



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-456772/2006/OOP/VI/EIA/280-8/Be Vyřizuje/linka Ing. Beranová/4443 Datum 3.3.2008

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru Rozšíření haly galvanických úprav
LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o.,
Praha 18, k.ú Letňany

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Zvýšení kapacity galvanovny z 6 140 m² na 8 900 m² povrchově upravené plochy (zvýšení celkového objemu lázní pro chemické a elektrochemické úpravy z 27,75 m³ na 55,70 m³).

I.3. Umístění záměru

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 18
katastrální území: Letňany



Záměr je navržen do prostoru stávající výrobní haly M6 situované v areálu LETOV poblíž ulice Toužimská.

**I.4. Obchodní firma
oznamovatele** LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o.

.5. IČ oznamovatele 26131820

.6. Sídlo oznamovatele Beranových 65
199 02 Praha - Letňany

II. Průběh posuzování

II.1. Oznámení

Oznámení záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ zpracovala v listopadu 2006 Ing. Eugenie Hanzlíčková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 6770/1092/OPV/93 ze dne 27. 9. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 35637/ENV/2006 ze dne 6. 6. 2006).

Datum předložení oznámení: 5. 12. 2006

II.2. Dokumentace

Dokumentaci vlivů záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí zpracovala v září 2007 Ing. Eugenie Hanzlíčková (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 6770/1092/OPV/93 ze dne 27. 9. 1994, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 35637/ENV/2006 ze dne 6. 6. 2006).

Datum předložení dokumentace: 20. 9. 2007

II.3. Posudek

Posudek o vlivech záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí zpracoval v prosinci 2007 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Datum předložení posudku: 20. 12. 2007

II.4. Veřejné projednání

Veřejné projednání se konalo dne 29. 1. 2008 od 16.00 hod. v obřadní síni Úřadu městské části Praha 18 a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění

pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

K dokumentaci vlivů záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí nebyla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena vyjádření veřejnosti. Přehled obdržených vyjádření od jednotlivých subjektů je patrný z následujícího bodu II 6. tohoto stanoviska.

Veřejné projednání proběhlo bez účasti veřejnosti a byl z něho zpracován podrobný zápis (SZn. S-MHMP-456772/2006/OOP/VI/EIA/280-7/Be ze dne 21.2.2008).

II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Hl. m. Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j : MHMP 575166/2007 ze dne 4. 12. 2007)

Městská část Praha 18

(zápis z 16. schůze Rady MČ Praha 18 ze dne 31. 10. 2007)

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha – sever

(vyjádření k dokumentaci č.j.: S.HK/2942/24867/07 ze dne 16. 10. 2007)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k dokumentaci zn.: ČIŽP/41/ŘI/0726796.001/07/PPX ze dne 19. 10. 2007)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k dokumentaci SZn.: S-MHMP-456772/2006/3/OOP/VI ze dne 4. 12. 2007)

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Posuzovaný záměr „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ představuje rozšíření galvanovny výstavbou dvou vanových linek pro povrchovou úpravu součástek pro letecký průmysl se zvýšením kapacity z 6 140 m² na 8 900 m² povrchově upravené plochy (a zvýšením celkového objemu lázni pro chemické a elektrochemické úpravy z 27,75 m³ na 55,70 m³).

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, faunu a flóru, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní

památky a akustickou situaci. Ovlivní sice ovzduší, avšak toto ovlivnění je z hlediska příspěvku k imisnímu pozadí přijatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že potenciální nepříznivé vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je s ohledem na charakter záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o podrobné řešení opatření k ochraně ovzduší.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu.

Jako zásadní se ve vztahu k realizaci předloženého záměru jeví opatření k ochraně ovzduší.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť vlastní záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

III 5.1.1. Vyjádření hl. m. Prahy

(č.j.: MHMP 575166/2007 ze dne 4. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů nejsou k záměru připomínky.
- b) Z akustického hlediska nejsou připomínky
- c) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že byla realizována opatření k omezení emisí šestimocného chromu a že po rozšíření nebude docházet k navýšení imisních koncentrací šestimocného chromu.
- d) Z hlediska městské zeleně a ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky.
- e) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je záměr v souladu s územním plánem a nemá žádný negativní vliv.
- f) Z geologického hlediska nejsou k záměru výhrady.
- g) Z hlediska hospodaření s odpady nejsou k dokumentaci připomínky a záměr lze akceptovat.
- h) Z dopravního hlediska se v dokumentaci postrádá informace o důsledcích záměru na rozsah indukované dopravy ve vztahu k současné situaci (upozorňuje se, že podle územního plánu dozná výhledové uspořádání komunikační sítě v okolním území dílčích změn).
- i) Z hlediska zásobování vodou nejsou k dokumentaci připomínky.
- j) Z hlediska odkanalizování a vodních toků nejsou k dokumentaci připomínky při respektování opatření navržených v dokumentaci.
- k) Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad h) Pokud jde o dopravní obslužnost galvanovny, která je v dokumentaci na str. 20 a 26 popsána netransparentně, 1 nákladní automobil týdně a 1 nákladní automobil měsíčně představuje současný stav. Po rozšíření galvanovny se dopravní obslužnost zdvojnásobí na 2 nákladní automobily týdně a 2 nákladní automobily měsíčně (v dokumentaci na str. 20 a v rozptylové studii na str. 15 je uváděna celková obslužnost společnosti nákladní dopravou, tj. včetně dopravy mimo galvanovnu). Uvedené navýšení obslužné dopravy galvanovny je z environmentálního hlediska nevýznamné, a to jak z hlediska znečišťování ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže. Navýšení obslužné dopravy galvanovny související s jejím rozšířením o 1 nákladní automobil týdně a 1 nákladní automobil měsíčně je nevýznamné i z hlediska dopravně inženýrského aspektu ve vazbě na silniční síť.
- ad i) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad j) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
- ad k) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře

III 5.1.2. Vyjádření Městské části Praha 18

(zápis z 16. schůze Rady MČ Praha 18 ze dne 31. 10. 2007)

Podstata vyjádření

K dokumentaci nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

III 5.1.3. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha – sever
(č.j.: S.HK/2942/24867/07 ze dne 16. 10. 2007)

Podstata vyjádření

Z hlediska zdravotního rizika na obyvatelstvo a vzhledem k učiněným závěrům se dokumentace považuje za doloženou dostatečně a nejsou k ní námitky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

III 5.1.4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha
(zn.: ČIŽP/41/ŘI/0726796.001/07/PPX ze dne 19. 10. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že hodnocení záměru na životní prostředí je vypracováno dostatečným způsobem a že v případě realizace se bude vyžadovat řešení v souladu s platnými právními předpisy o ochraně ovzduší. K dokumentaci nejsou další připomínky.
- b) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska odpadového hospodářství se uvádí, že dokumentace je vypracována velmi stručně, i když je vysoký předpoklad možnosti vzniku nebezpečných odpadů. K dokumentaci jsou následující připomínky:
1. V souladu s § 6 odst. 1 zákona o odpadech je původce odpadů povinen pro účely nakládání s odpady zařadit odpad do kategorie nebezpečný, je-li smíšen nebo znečištěn některou ze složek uvedených v Seznamu složek, které činí odpad nebezpečným, uvedeném v příloze č. 5 k tomuto zákonu. Proto pokud budou v provozu galvanovny probíhat stavební práce spojené s demolicí, je velmi pravděpodobné, že vznikající demoliční odpady budou odpady nebezpečnými, a to do chvíle, kdy pověřená osoba nestanoví osvědčením o vyloučení nebezpečných odpadů jinak.
 2. V dokumentaci není zcela správně uvedeno, že by základní popis odpadu vypracovávala až oprávněná osoba. Základní popis odpadu vypracovává již původce (provozovatel galvanovny) a předává jej oprávněné osobě spolu s odpadem.
 3. Z údajů ze zpracovaných ročních hlášení o produkci a nakládání s odpady za rok 2005 vyplývá, že v roce 2005 vyprodukovala společnost LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o. celkem 508,36 tuny nebezpečného odpadu kat.č. 11 01 05*, avšak v dokumentaci je uvedeno, že v roce 2005 společnosti LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o. tento druh odpadu nevznikl. Dále v roce 2005 vznikly společnosti LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o. i další nebezpečné odpady (např. odpad kat.č. 11 01 09), které ovšem nejsou uvedeny v přehledu

vznikajících odpadů. Doporučuje se odstranit či upřesnit uvedené nejasnosti z hlediska produkce odpadů.

Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Námitka týkající se stručnosti, resp. nedostačujícího zpracování, části dokumentace zaměřené na odpadové hospodářství je oprávněná. K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. Nejprve se uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

V předmětné souvislosti se doporučuje, aby ke kolaudačnímu souhlasu byla předložena specifikace druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

Opatření je zahrnuto do podmínek tohoto stanoviska.

2. Upozornění je správné, jedná se však o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

3. V dokumentaci zřejmě nedopatřením došlo k uvedení nesprávných, resp. neúplných, údajů o produkci odpadů. Na základě vyžádaných údajů od oznamovatele se uvádí údaje týkající se bilance odpadů.

V následující tabulce je uveden přehled o produkci odpadů stávající galvanovny.

kategorie odpadu	katalogové číslo odpadu	produkce odpadu tuny/2003	produkce odpadu tuny/2004	produkce odpadu tuny/2005
N	16 05 07	0,041 ⁽³⁾	0,014	0
N	16 05 08	0,023 ⁽³⁾	0	0
N	11 01 05 ⁽¹⁾	359	474	508
N	11 01 09 ⁽²⁾	0,5 ⁽⁴⁾	0,6	0,6

Vysvětlivky:

⁽¹⁾ Jedná se o k.č. 11 01 05 Kyselé mořící roztoky – tedy kapalné odpady z neutralizační stanice

⁽²⁾ Jedná se o k.č. 11 01 09 Kaly a filtrační koláče obsahující nebezpečné látky – tedy odpady z kalolisu z neutralizační stanice

⁽³⁾ Jedná se o jednorázové odvozy chemických látek a přípravků, které byly původně pro galvanovnu nakoupeny, ale nebyly spotřebovány (souvisí to mj. se změnami v technologii povrchových úprav, např. s ukončením technologie manganového fosfátování)

⁽⁴⁾ V roce 2003 byl navíc uskutečněn jednorázový odvoz odpadů jako zbytek z provozu původní galvanovny ve zcela jiných prostorách ve výši 4,2 tun (tento odvoz však není zahrnut do bilance současné galvanovny, protože s tímto provozem nijak nesouvisí).

V souvislosti s rozšířením galvanovny se předpokládá nárůst kapalných odpadů z neutralizační stanice (k.č. 11 01 05) na cca 1 100 tun za rok a nárůst odpadů z kalolisu (k.č. 11 01 09) na cca 2 tuny za rok.

S ohledem na charakter záměru, stávající nakládání s odpady a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví.

Opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.

III 5.1.5. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-456772/2006/3/OOP/VI ze dne 4. 12. 2007)

Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady se uvádějí následující připomínky:
 1. V dokumentaci je nesprávně klasifikován hydrogensířičitan sodný jako C žíravý (je Xn zdraví škodlivý), a rovněž chlornan sodný není pouze C žíravý (je i N nebezpečný pro životní prostředí).
 2. Je nesprávně označen zákon o ochraně veřejného zdraví jako č. 258/2001 Sb. (jde o zákon č. 258/2000 Sb.), nařízení vlády o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší jako č. 597/2005 Sb. (jde o nařízení vlády č. 597/2006 Sb.) a zákon o integrované prevenci má č. 76/2002 Sb.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že pro minimalizaci imisních příspěvků sledovaných škodlivin je nutné, aby byla dodržována všechna navržená opatření k jejich snižování (především instalace odlučovačů kapek u chromových lázní, zvýšení četnosti provádění oplachu lamel odlučovačů kapének, ukončení provozu tvrdého chromování a zvýšení úrovně výduchů na 17 m). Kontrolu dosahovaných hodnot emisí bude nutno provádět jejich autorizovaným měřením v legislativou stanovených termínech. Pro bližší upřesnění požadové koncentrace šestimocného chromu a tím i přesnější specifikování vlivu posuzovaného provozu na kvalitu ovzduší se doporučuje provést v dané lokalitě měření imisních koncentrací této škodliviny.
Z hlediska ochrany ovzduší je návrh rozšíření haly galvanických úprav přijatelný.
- e) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje, že zájmové území se nachází na okraji souvislé urbanizované zástavby, biotop je silně entropicky ovlivněný s nízkou ekologickou hodnotou, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů zde nejsou přítomny.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou zásadní připomínky. Se záměrem se souhlasí za předpokladu dodržení v dokumentaci uvedených závazků, tj. dodržování

kanalizačního řádu v ukazatelích přípustného znečištění odpadních vod vypouštěných do kanalizace pro veřejnou potřebu a aktualizaci stávajícího plánu opatření pro případ havárie podle návrhového stavu technologie.

Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí, že se jedná o nepřesnosti, resp. nedopatření, která nemohla ovlivnit výsledek hodnocení vlivů záměru provedený v dokumentaci (opravení údajů bude provedeno v dokumentaci pro další navazující řízení k povolení záměru).
- ad d) K požadavkům k omezování emisí látek znečišťujících ovzduší se uvádí, že jsou zahrnuta do podmínek tohoto stanoviska.
V případě měření emisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší se uvádí, že se jedná o povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, kterou musí oznamovatel respektovat (povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).
Pokud se jedná o doporučení k provedení měření imisních koncentrací šestimocného chromu v zájmovém území, je třeba uvést, že imisní koncentrace šestimocného chromu, které se běžně vyskytují v ovzduší, nejsou analytickými metodami v rutinním provozu měřitelné (v souvislosti s problematikou odlišení šestimocného chromu od celkového chromu může být měření zatíženo značnými chybami). Doporučení uvedené ve vyjádření je proto v rámci tohoto stanoviska formulováno jako podmínka k projednání možnosti měření imisních koncentrací šestimocného chromu se Státním zdravotním ústavem Praha – Národní referenční laboratoří pro venkovní a vnitřní ovzduší s tím, že závěry z tohoto projednání budou předloženy příslušnému orgánu ochrany ovzduší.
- ad e) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad g) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že opatření k ochraně vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku s tím, že povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné rovině v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

III 5.2. Vypořádání vyjádření k posudku

K posudku o vlivech záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí ani na veřejném projednání nebyly obdrženy připomínky.

III. 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Rozšíření haly galvanických úprav LETOV LETECKÁ VÝROBA s.r.o., Praha 18, k.ú. Letňany“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podmínky souhlasného stanoviska:

a) podmínky pro fázi přípravy

1. Další přípravu záměru orientovat tak, aby oproti měření emisních koncentrací ze dne 5. 4. 2007 nedošlo vlivem rozšíření galvanovny k nárůstu emisních koncentrací šestimocného chromu, resp. aby nedošlo k nárůstu celkové emise šestimocného chromu.
2. Od 1. 1. 2008 neprovozovat technologii tvrdého chromování v rámci technologické linky MAN ve stávající galvanovně.

3. V rámci projektové přípravy řešit uzavření vyhřívaných van a odsávání látek znečišťujících ovzduší s napojením na vodní pračky s tím, že v případě van, které jsou zdrojem emisí šestimocného chromu a niklu, bude řešeno i použití odlučovačů kapek.
4. V rámci další přípravy záměru řešit nový výduch z galvanovny o výšce 17 m.
5. Nové technologické zařízení v rámci rozšířené galvanovny umístit do záchytné izolované vany, která bude vyspádována do bezodtokové záchytné jímky.
6. Další přípravu záměru orientovat tak, aby byly zajištěny a garantovány hodnoty znečištění v odpadních vodách splňujících příslušné požadavky kanalizačního řádu ČOV Miškovice.
7. Zajistit laboratorní analýzu bouraného materiálu, která prokáže přítomnost, resp. nepřítomnost, nebezpečných látek.
8. S ohledem na rozšíření galvanovny zajistit aktualizaci provozního a požárního řádu a havarijního plánu.
9. Upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
10. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
11. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
12. V rámci projektové přípravy doložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví dodržení hygienických požadavků na pracovní prostředí a pracoviště v souladu s požadavky nařízení vlády č. 178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci, ve znění pozdějších předpisů.
13. Projednat možnosti měření imisních koncentrací šestimocného chromu se Státním zdravotním ústavem Praha – Národní referenční laboratoří pro venkovní a vnitřní ovzduší a závěry z tohoto projednání předložit příslušnému orgánu ochrany ovzduší.

b) podmínky pro fázi realizace

1. Zabezpečit zvýšení stávajícího výduchu z galvanovny na 17 m.
2. Zajistit, aby demoliční a stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
3. V případě úniku ropných látek nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
4. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit doklady o nepropustnosti záchytné izolované vany a bezodtokové záchytné jímky.
5. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění, a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu galvanovny.

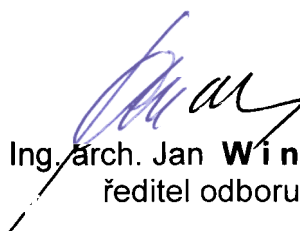
c) podmínky pro fázi vlastního provozu

- 1 V rámci zkušebního provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany ovzduší kontrolní autorizované měření emisních koncentrací látek znečišťujících

- ovzduší k potvrzení predikovaných hodnot uvedených v rozptylové studii (Ing. Pilát, červen 2007).
2. V rámci zkušebního provozu a v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví zajistit autorizované měření příslušných rizikových faktorů pracovních podmínek s případným návrhem opatření při event. překročení hygienických limitů.
 3. V období, kdy není galvanovna v provozu, zajistit přerušování míchání a vyhřívání lázni a snížit množství odsávaného vzduchu z lázni na technické minimum.
 4. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost, výkon vzduchotechnických zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
 5. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití.
 6. Nakládání s chemickými látkami a chemickými přípravky podřídit požadavkům vyplývajícím z příslušných bezpečnostních listů.
 7. Provádět pravidelnou kontrolu technických zabezpečení při nakládání s látkami, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod, k prevenci jejich úniků do životního prostředí a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.
 8. Věnovat soustavnou pozornost minimalizaci mimořádných a nestandardních provozních stavů.
 9. Zajistit vhodné prostředky k likvidaci event. havarijních úniků látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod.
 10. S ohledem na charakter technologie a používaných chemických látek a chemických přípravků zabezpečit vhodné osobní ochranné pracovní prostředky.
 11. S ohledem na provozní zkušenosti rozšířené galvanovny popřípadě precizovat provozní a požární řád a havarijní plán.
 12. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovacích zařízení, optimalizovat četnost provádění oplachu lamel regeneračního systému a popřípadě bezodkladně realizovat nápravná opatření.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.


Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1