

**Posudek**  
**dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí**  
**podle zákona č. 100/2001 Sb.,**  
**ve znění zákona č. 93/2004 Sb.**  
**a zákona č. 163/2006 Sb.**

\*

**BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1,**  
**Praha 4 - Michle**

**Oznamovatel :** **PASSERINVEST GROUP, a.s.**  
**Vyskočilova 1461/2a**  
**140 00 Praha 4**

**Zpracovatel posudku:**  
**EKOLA group, spol. s r.o.**  
**Mistrovská 4**  
**108 00 Praha 10 – Malešice**

**Zakázk. číslo:** 07.0108.01



## OBSAH

Obsah.....	6
Úvod.....	7
I. Základní údaje.....	8
II. Posouzení dokumentace.....	10
1. Úplnost dokumentace.....	10
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	42
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	45
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice.....	45
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	46
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	46
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci.....	48
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	65
VII. Návrh stanoviska.....	66

## ÚVOD

Záměrem investora je výstavba osmipodlažní budovy s administrativní funkcí doplněnou gastronomickými provozy, komerčními plochami a podzemními garážemi.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost PASSERINVEST GROUP, a.s.

Pro záměr bylo v dubnu 2006 zpracováno oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., které bylo poté odevzdáno na Magistrát hl. m. Prahy.

Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení, na jehož základě dospěl Magistrát hlavního města Prahy k závěru, že příslušný záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Závěr zjišťovacího řízení č.j. S-MHMP-237198/2006/OOP/VI/EIA/205-2/Nov byl vydán dne 4. 9. 2006.

Zpracovatelem dokumentace EIA záměru „BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1, Praha 4 – Michle“ je firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. Oprávněnou osobou s osvědčením o odborné způsobilosti je Ing. Václav Piša, CSc.

Předložená dokumentace byla vypracována a předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4, zákona 100/2001 Sb., ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb. Vlastní dokumentaci EIA tvoří 61 stran textu. Kromě vlastní dokumentace jsou součástí výkresová část (výkres č. 1 – 22) a jednotlivá expertní posouzení: Vyhodnocení vlivu provozu Objektu Delta 1 na kvalitu ovzduší (ATEM); Akustická studie BB Centrum – Delta 1, Praha 4 - Michle (ATEM); Dendrologický průzkum (aO5 – Ateliér zahradní a krajinné architektury), Dopravní studie (ÚDI Praha).

Dokumentace, která se vypořádala s připomínkami ze zjišťovacího řízení, byla předána příslušnému orgánu (MHMP) v prosinci roku 2006 a poté byla v únoru 2007 předána zpracovateli posudku.

Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb.

Při respektování požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších zákonů je zvolenou metodou zpracování posudku kontinuální hodnocení dokumentace s uvážením všech dalších předložených materiálů a získaných doplňujících informací, které k dokumentaci a k uvažovanému záměru mají vztah. Konkrétní připomínky a výhrady k některým částem dokumentace, resp. reakce na obsah vyjádření příslušné městské části a dotčených orgánů byly průběžně včleněny do textu posudku.

Posudek se zabývá především předloženou dokumentací EIA. Vyžádané a získané doplňující materiály sloužily pro doplnění celkového pohledu na záměr a jejich závěry jsou v posudku zmíněny, resp. jsou do posudku zapracovány.

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## 1. Název záměru

**BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1  
Praha 4 - Michle**

## 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje administrativní budova o výšce cca 32 m, s osmi nadzemními podlažími a pěti podzemními podlažími.

Nadzemní část objektu má půdorys ve tvaru písmene H. Rozměry budovy jsou navrženy o délce strany cca 40 m v ose sever – jih a cca 75 m v ose východ – západ.

Celková plocha dotčeného území činí 9 550 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objektu je cca 3 550 m<sup>2</sup>, sadové úpravy budou realizovány na ploše 3 200 m<sup>2</sup>, komunikace a zpevněné plochy budou zabírat 2 800 m<sup>2</sup>.

V přízemí objektu budou situovány gastroprovozy pro stravování zaměstnanců objektu a obchodní plochy. Ve 2. až 8. nadzemním podlaží jsou navrženy kanceláře o rozloze cca 14 000 m<sup>2</sup> podlažní plochy. Kapacita parkingů umístěných v 1. – 5. podzemním podlaží je celkem 545 parkovacích stání. V rámci podzemních podlaží bude rovněž situováno technické zázemí budovy. Střešní plochy budou využívány z části pro technické zařízení budovy (TZB), z části jako střešní zahrady.

Předpokládané výměry pro jednotlivé typy funkčních ploch v objektu jsou uvedeny v následující tabulce:

**Tab. č. 1 Funkční využití objektu**

	<i>Funkce</i>	<i>Plocha</i>
<i>Podzemní patra</i>	Sklady	185 m <sup>2</sup>
	Technické zařízení budovy	2 415 m <sup>2</sup>
	Podzemní garáže	18 245 m <sup>2</sup>
<i>Nadzemní patra</i>	Užitná plocha kancelářských podlaží	15 400 m <sup>2</sup>
	Společné plochy ve vstup. podlaží	335 m <sup>2</sup>
	Plochy sociál. zařízení společ. prostor	50 m <sup>2</sup>
	Gastroprovoz	1 110 m <sup>2</sup>
	Pronajímatelné plochy v přízemí	950 m <sup>2</sup>
	Espresso bar	110 m <sup>2</sup>
	Obchodní pasáž	295 m <sup>2</sup>
	Společné komunikace	315 m <sup>2</sup>
	<b><i>Celkem užitná plocha budovy</i></b>	<b>18 595 m<sup>2</sup></b>
<b>CELKEM (včetně vertik. komunikací, TZB, střech, atd.)</b>	<b>22 650 m<sup>2</sup></b>	

### **3. Umístění záměru**

Kraj: Praha  
Obec: Městská část Praha 4  
Katastr. území: Michle  
Posuzované území: jižně od ulice Vyskočilova,  
v sousedství objektu BB Centrum – building BETA

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

PASSERINVEST GROUP, a.s.

### **5. IČ oznamovatele**

26 11 89 63

### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vyskočilova 1461/2a  
140 00 Praha 4

### **7. Projektant záměru**

*STUDIO A, s.r.o.*  
Na Srpečku 9/331  
152 00 Praha 5

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zhodnocení úplnosti dokumentace je provedeno podle jejích částí. Zvláštní pozornost je pak věnována částem dokumentace týkajícím se ochrany ovzduší, problematiky hluku a zeleně.

V následujícím textu posudku je hodnocena úplnost dokumentace z hlediska jednotlivých kapitol.

### Část A - Údaje o oznamovateli

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

### Část B – Údaje o záměru

#### **B. I. Základní údaje**

##### **B. I. 1 Název záměru**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Na titulní str. dokumentace EIA je uveden název „BB CENTRUM – Administrativní objekt Delta 1, Praha 4 – Michle“. V této kapitole je uveden název záměru „BB C – Building DELTA 1“.*

*Přípomínka je pouze formálního charakteru.*

##### **B. I. 2 Rozsah záměru**

Tato kapitola poskytuje úvodní, stručný přehled o charakteru záměru a jeho rozsahu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V předložené dokumentaci byly v souvislosti s postupem projektových příprav zpřesněny údaje prezentované v oznámení. K upřesnění kapacity záměru došlo u zastavěné plochy (plocha se oproti oznámení záměru zvětšila o 300 m<sup>2</sup>) a celkové plochy dotčeného území (plocha zájmového území se zvětšila o 1 150 m<sup>2</sup>). Předpokládaný maximální počet parkovacích stání v podzemních garážích uvedený v oznámení (552 PS) nebyl překročen. Dle údajů uvedených v dokumentaci bude v objektu umístěno 545 parkovacích stání.*

*Pro podrobnější přehled o záměru by bylo vhodné uvést i informace týkající se dalších bilancí ploch (např. údaje o obestavěném prostoru objektu, hrubé podlažní ploše objektu, počtu osob v objektu atd.).*

*Dle informace projektanta (Studio A) se předpokládá následující počet osob v objektu:*

- administrativa: 1750 osob*
- obchody: 30 osob*
- jídelna: 20 osob*

*Celkem: cca 1800 osob*

*Obestavěný prostor bude dle podkladů od projektanta 67 650 m<sup>3</sup> (podzemní část), resp. 89 350 m<sup>3</sup> (nadzemní část). Hrubá podlažní plocha pro stanovení koeficientů dle ÚPn je 21 500 m<sup>2</sup>.*

*V kapitole B.I. 4 na str. 10 dokumentace se uvádí, že v objektu bude umístěna restaurace pro veřejnost. V dalších kapitolách se však uvádí, že se bude jednat pouze o gastroprovoz pro zaměstnance objektu.*

*Tuto nepřesnost uvádí zpracovatel posudku na pravou míru. Investor, resp. projektant potvrdil, že restaurace navržená ve východní části objektu bude sloužit pouze pro zaměstnance objektu.*

*Výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru a mají pouze doplňující charakter. Kapitola je zpracována dostatečně.*

*V následujících kapitolách dokumentace je možné seznámit se s některými chybějícími údaji, nicméně by bylo vhodné tyto údaje zařadit do této kapitoly, která by tak lépe posloužila k celkovému přehledu a seznámení se s posuzovaným záměrem.*

### **B. I. 3 Umístění záměru**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

### **B. I. 4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Předmětem této kapitoly je stručný popis charakteru záměru, vč. plánovaného funkčního využití objektu.

V kapitole B.I.4 jsou detailněji popsány aktivity (tj. plánované i realizované záměry) v zájmovém území, s nimiž záměr může být ve fázi provozu kumulován. Zátěž v období provozu všech uvedených záměrů v zájmovém území z hlediska dopravy je započítána v predikovaných intenzitách dopravy, které poskytuje ÚDI a jsou výchozími podklady pro výpočet hlukového a imisního zatížení.

Jako výchozí byl uvažován stav (bez objektu Delta 1) po dokončení 1. etapy realizace BB Centra, tj. stav s objekty Budova E, AB II, AB III, Engel, Rezidenční park, Beta, Gama a CVC Brumlovka, Filadelfie a Komunitní centrum, dále pak i veškerá plánovaná zástavba v prostoru Pankrácké pláně do roku 2010, objekt O.P.B.H. na Budějovickém náměstí. Tento stav byl následně porovnán se stavem, kdy by v zájmovém území byl navíc realizován i objekt Delta 1.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Z výše uvedených údajů je patrné, že zpracovatel dokumentace EIA při svém hodnocení uvažoval s variantou realizace všech výše jmenovaných záměrů v okolí, i když je nepravděpodobné, že do roku 2010 bude v plném rozsahu uskutečněna např. plánovaná výstavba v oblasti pankrácké pláně. Zvolený přístup z hlediska hodnocení vlivů na životní prostředí je tedy na straně bezpečnosti.*

*Z hlediska možných kumulací s jinými záměry ve fázi provozu nemá zpracovatel posudku připomínky. V kapitole B.I. 4 však dle názoru zpracovatele posudku chybí informace týkající se*



možnosti kumulace záměru ve fázi výstavby. Kapitola se nezabývá časovou sousledností výstavby dalších plánovaných objektů BB Centra (např. realizace objektu Filadelfie, atd.).

Zpracovatel posudku tedy pro upřesnění doplňuje termíny výstavby dalších plánovaných objektů v zájmovém území, které si vyžádal od projektanta:

- objekt Filadelfie 7/07 – 02/09
- objekt Rezidenč. parku Baarova 11/07 – 02/09
- objekt G 01/08 – 07/09

Z hlediska souběhu výstavby objektu Delta 1 (IV. čtvrtletí 2007 – IV. čtvrtletí 2008) a dalších objektů BB Centra je z prezentovaných údajů patrné, že po omezenou dobu několika měsíců dojde k souběhu výstavby objektu Delta 1, budovy Filadelfie, objektu G a Rezidenčního parku Baarova. Vzhledem ke vzdálenosti jednotlivých realizovaných objektů a k faktu, že nejkritičtější etapy výstavby z hlediska nároků na obslužnou staveništní dopravu (zemní práce, založení stavby - betonáž) nebudou probíhat současně, nebyl v dokumentaci řešen souběh výstavby těchto záměrů.

Při popisu porovnávaných výhledových stavů (stav bez realizace záměru a stav s realizací záměru) by bylo vhodné uvést pro jaký výhledový rok je hodnocení prováděno.

Jak je patrné z kartogramu intenzit dopravy ÚDI (viz. příloha č. 4 dokumentace EIA) a z dalších kapitol dokumentace EIA je patrné, že byl porovnáván stav bez realizace záměru a stav s realizací záměru ve výhledovém roce 2010.

Až na drobné připomínky je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu a podrobnosti.

### **B. I. 5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant**

Lokalita plánovaného záměru se nachází mezi komunikacemi Vyskočilova a Václava Sedláčka. Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového i funkčního uspořádání.

#### Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole chybí stručná zmínka o posuzovaných variantách, resp. stavech.

Posouzení znečištění ovzduší a hlukové zátěže bylo hodnoceno pro následující stavy:

- fáze výstavby záměru
- stav v roce 2010 – stav po dokončení I. etapy výstavby BB Centra bez objektu Delta 1
- stav v roce 2010 – stav po dokončení I. etapy výstavby BB Centra s objektem Delta 1

Tyto hodnocené stavy (resp. varianty) umožňují vytvořit si podrobnou představu o příspěvku záměru k hlukové zátěži a znečištění ovzduší v daném území.

Jinak bez připomínek.

### **B. I. 6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

V kapitole je uvedeno základní funkční využití budovy, systém přístupu do objektu (pro pěší i pro automobily), stručný popis konstrukčního řešení budovy, použitých materiálů i osazení budovy v konfiguraci terénu.

Zvláštní pozornost je věnována popisu organizace výstavby, včetně popisu etapizace výstavby, organizaci obslužné staveništní dopravy či popisu zajištění stavební jámy.

Komentář zpracovatele posudku:

*V rámci technického popisu postrádá zpracovatel posudku podrobnější popis technického řešení systému retence dešťových vod v území.*

*Dle upřesnění od projektanta budou dešťové vody ze střech objektu svedeny do otevřené retenční nádrže umístěné v jižní části před vstupem do objektu. Tato nádrž (cca 100 m<sup>3</sup>), vyplněná z části valouny a květníky, bude tvořit dominantní prvek sadových úprav. V retenční nádrži se bude při deštích zachytávat voda ze střech objektu, bude zde zdržována a následně postupně upouštěna do koryta situovaného v travnatých plochách podél západního průčelí objektu, ze kterého již bude také zasakovat do okolního terénu. Bezprostřední okolí toku, které bude kamenné příp. betonové, bude vysypáno štěrky a písky, které budou místy osázeny vlhkomilnou vegetací. V době, kdy nebudou srážky, bude vegetace a okolní kameny a štěrky rosena závlahovým zařízením.*

*Předpokládaný vsak dešťových vod v území je cca 10 %. Zbylé dešťové vody budou vypouštěny do stávajícího kanalizačního řádu KT 400 vedeného v ulici Václava Sedláčka mezi navrhovaným objektem Delta 1 a již realizovaným objektem Beta. Napojení bude provedeno na stávající revizní šachtu.*

*Vzhledem k tomu, že v rámci přípravy území pro stavbu se předpokládá odstranění stávajícího objektu, bylo by účelné uvést podrobnější popis demolovaného objektu tak, aby bylo možné si utvořit představu o rozsahu demolice.*

*Na níže uvedené fotografii je zdokumentován stávající jednopatrový objekt bývalých šaten. Vzhledem k charakteru daného objektu lze konstatovat, že se jedná o drobný objekt, který může být velmi jednoduše demontován a odstraněn.*

*Obr. č. 1 Stávající objekt určený k demolicí*



*V rámci popisu výstavby by měl být uveden předpokládaný časový harmonogram jednotlivých etap výstavby, případně použité stroje v rámci jednotlivých etap či popis napojení na inženýrské sítě ve fázi výstavby. V dokumentaci je pouze obecně konstatováno, že je třeba zohlednit progresivní postupy výstavby a moderní stroje.*

*Vzhledem k tomu, že záměr je v počátečních fázích projektových příprav, nelze podrobně specifikovat časový harmonogram jednotlivých etap výstavby ani konkrétně použité stroje v jednotlivých etapách.*

*Napojení na inženýrské sítě se dle informace projektanta (Studio A) předpokládá následující:*

*Napojení na elektrickou energii v průběhu stavby bude provedeno ze stávající trafostanice TS 4883 na pozemku 96/92. Předpokládá se zřízení nové velkoběratelské staveništní trafostanice umístěné na staveništi.*

*Voda – pro napojení ZS bude využito stávající přípojky demolovaného objektu zázemí fotbalového hřiště. Dále bude pro staveništní účely provedeno nové napojení (budoucí vodovodní přípojka objektu Delta 1) na areálový řad podél východní fasády budovy Beta v ulici Václava Sedláčka. Odběr bude měřen a možnost připojení si projedná dodavatel s PKV.*

*Kanalizace – Obdobně jako u připojení vody bude využito stávající přípojky splaškové kanalizace demolovaného objektu zázemí fotbalového hřiště a dále bude provedeno nové napojení do stávající areálové kanalizace, vybudované v rámci výstavby objektu Beta a Gamma, budou provedeny kanalizační přípojky směrem na jih ke komunitnímu centru a na západ do ulice Václava Sedláčka. Přípojka bude samostatná pro buňky (splašková) a samostatná pro mycí rampu čerpání vody stavební jámy (dešťová).*

*Telefon - pro potřeby kanceláří stavby budou zajištěny státní linky, fax a internet využitím stávající tel. připojení stávajícího objektu na pozemku 96/13 – zázemí hřiště, nebo bude projednáno připojení ze stávajících budov např. Gamma.*

*Zmínku o některých výše uvedených problémech, jejichž řešení zpracovatel posudku v dané kapitole postrádá, je možné nalézt v následujících kapitolách dokumentace EIA (např. popis demolovaného objektu – kap. C.I.).*

*I přes výše uvedené drobné nedostatky je pro potřeby dokumentace EIA kapitola zpracována dostatečně.*

#### **B. I. 7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Komentář zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

#### **B. I. 8 Výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků**

Komentář zpracovatele posudku:

Bez komentáře.

#### **B. I. 9 Zařazení záměru do příslušné kategorie dle Přílohy č. 1 zákona**

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato kapitola je doplněna nad rámec obsahu dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska správnosti prezentovaných údajů nemáme připomínky.*

## B. II. Údaje o vstupech

### B. II. 1 Zábory půdy

V kapitole je konstatováno, že záměrem nebude dotčen zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. Celková plocha trvale dotčeného území (hranice stavby) je 9 550 m<sup>2</sup>.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku dodává, že pozemky dotčené trvalým zábořem v důsledku realizace stavby jsou druhu „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“.

V kapitole je řešen trvalý zábor v důsledku realizace stavby. Bylo by však účelné zmínit se i o dočasném záboru v důsledku realizace stavby.

Rozsah dočasného záboru byl na vyžádání zpracovatele posudku upřesněn projektantem. Dle výkresu Situace POV, který je uveden v závěrečné příloze tohoto posudku, se předpokládají následující plochy dočasného záboru:

P1 – plocha pro dočasný zábor komunikací a terénních úprav, horkovodní a telefonní přípojky

Velikost plochy P1 1234,0 m<sup>2</sup>

P2 – plocha pro dočasný zábor – realizace vodovodní přípojky

Velikost plochy P2 22,0 m<sup>2</sup>

P3,P4,P5 – plocha pro dočasný zábor – realizace kanalizačních přípojek

Velikost plochy P3 53,5 m<sup>2</sup>

Dočasné zábory pozemků dle parc. č.:

<u>Parc.č.</u>	<u>Druh</u>	<u>Vlastník</u>
96/42	ost. plocha	Městská část Praha 4, Tábořská 350/32, Praha 4
436/1	ost. plocha	BBC-BUILDING GAMMA a.s., Vyskočilova 1461/2a, Praha 4
436/18	ost. plocha	BB C - SERVICES, s.r.o. Vyskočilova 2a, č.p.1461, Praha 4
310/151	ost. plocha	Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2/2, Praha 1

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Jinak bez připomínek.

### B. II. 2. Voda

Tato kapitola se zabývá podrobným technickým řešením zásobování objektu vodou a potřebou vody ve fázi provozu záměru.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Část kapitoly zabývající se nároky na potřebu vody ve fázi provozu záměru je zpracována dostatečně podrobně. V kapitole jsou však opomenuty nároky na potřebu vody ve fázi výstavby záměru (spotřeba pitné vody, spotřeba technologické vody), včetně způsobu řešení zásobování staveniště vodou.

Pro upřesnění si zpracovatel posudku vyžádal od projektanta bilanci potřeby vody ve fázi výstavby. Dle projektanta se předpokládá následující potřeba vody ve fázi výstavby:

60 l/osobu	80 osob/směnu	5 100 l/den
potřeba technologické vody		cca 1 000 l/den

*Ve fázi provozu by bylo dále vhodné uvést, zda se uvažuje s mytím aut v rámci garáží (myčka), tj. zda bude spotřebována technologická voda.*

*Investor na základě vzneseného dotazu od zpracovatele posudku potvrdil, že se v objektu neuvažuje s myčkou, tj. nebude spotřebována ani technologická voda.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Doplněné informace slouží pro upřesnění. Na celkové hodnocení nemají vliv. Jinak bez připomínek.*

### **B. II. 3. Elektrická energie**

Kapitola se zabývá systémem řešení zásobováním objektu elektrickou energií. Celkový instalovaný příkon pro objekt se předpokládá 5 520 kW.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Pouze v části týkající se popisu náhradního zdroje el. energie chybí specifikace umístění plánovaného dieselaagregátu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zdroj hluku, je tento údaj poměrně důležitý.*

*Z výkresu č. 13 ve výkresové části dokumentace EIA je patrné, že umístění dieselaagregátu je plánováno na střeše objektu.*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nicméně z hlediska úplnosti a správnosti nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky.*

*Připomínka je formálního charakteru.*

### **B. II. 4. Vytápění**

V kapitole je popsán způsob vytápění objektu (napojením na horkovod PT, a.s.) včetně předpokládané spotřeby tepla.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska úplnosti a správnosti dané kapitoly nemá zpracovatel posudku připomínky.*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je však pouze formálního charakteru.*

### **B. II. 5. Ostatní surovinové zdroje**

Zpracovatel dokumentace se omezuje na konstatování, že charakter záměru nepředpokládá zvýšené nároky na spotřebu surovin v průběhu provozu.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska dalších surovinových zdrojů pokládá zpracovatel posudku za vhodné uvést v této kapitole údaje o bilancích zemin v souvislosti s realizovanou stavbou (i přesto, že bilance zemin z výkopů je uvedena v kap. B. III. 3. 1 Odpady v době výstavby), dále předpokládané množství základních stavebních hmot a materiálů potřebných při výstavbě.*

*Ve fázi výstavby záměru se dle údajů projektanta (Studio A) předpokládá následující bilance zemin a materiálů při výstavbě:*

- zemina pro finální terénní úpravy (zásyp)	5000 m <sup>3</sup>
- zemina z výkopů	55 000 m <sup>3</sup>
- betony	17 500 m <sup>3</sup>
- železobetonové konstrukce	45 000 t
<i>Jinak bez připomínek.</i>	

### **B. II. 6. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu**

V kapitole je uveden popis řešení dopravy v klidu. Podzemní garáže budou umístěny v 1. – 5. PP. Budou rozděleny na veřejně přístupnou část (sloužící pro návštěvníky budovy) a část sloužící residentům administrativy.

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že objekt Delta 1 bude řešit deficit parkovacích stání, který je v současnosti v území, přičemž se předpokládá přesun vozidel, které nyní parkují v okolních ulicích do podzemních garáží objektu.

V kapitole je dále řešeno napojení objektu na veřejnou komunikační síť. Objekt bude napojen na komunikaci vybudovanou v rámci stavby Komunitního centra. Vjezd do podzemních garáží bude přes malý kruhový objezd, který bude sloužit ke zklidnění dopravy před sjezdem do podzemních garáží a zároveň k zajištění bezkolizního provozu se zásobováním jídelny.

V tab. B.5 je uvedena Bilance dopravy v klidu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb., v následující tabulce je uvedeno rozvržení zdrojové a cílové dopravy záměru dle jednotlivých zastoupených funkcí v objektu v průběhu dne. Z tabulky vyplývá, že objekt bude denně indukovat celkem 2266 pohybů osobních automobilů (příjezdů a odjezdů), dále 2 jízdy těžkých nákladních automobilů a 4 jízdy lehkých nákladních automobilů.

Nároky záměru na dopravu ve fázi výstavby jsou podrobněji specifikovány z hlediska dotčených komunikací při výstavbě. Zatížení těchto komunikací v jednotlivých fázích výstavby obslužnou staveništní dopravou však podrobněji specifikováno není. Vzhledem k tomu, že nejsou k dispozici přesné údaje o výstavbě, omezuje se dokumentace na odborný odhad maximálních intenzit obslužné staveništní dopravy (cca 55 nákladních automobilů za den).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku dále pro úplnost doplňuje následující informace:*

*Plánované rozložení parkovacích stání v jednotlivých patrech podzemních garáží: 5. PP – 125 stání, 4. PP – 31 stání, 3. PP – 32 stání, 2. PP – 95 stání, 1. PP – 80 stání.*

*Dle informací uvedených v oznámení záměru je navržené dopravní řešení v souladu se zpracovanou Dopravní studií „Obslužnost areálu BB centra“ (ateliér DUA, 10/2004) odsouhlasenou Radou městské části Praha 4.*

*Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru. Doplněné informace slouží pro upřesnění. Na celkové hodnocení nemají vliv.*

### **B. III. Údaje o výstupech**

#### **B. III. 1. Ovzduší**

Text se zabývá vyhodnocením emisí spojených s výstavbou a provozem záměru. V dokumentaci je uvedena bilance emisí z parkování vozidel v podzemních garážích a parkoviště i bilance emisí z provádění stavby pro předpokládanou nejkritičtější fázi výstavby (zemní práce).

Pro hodnocení emisí z dopravy byla použita metodika vycházející ze závazného výpočetního postupu pro hodnocení emisí z dopravy (program MEFA 06).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V dokumentaci jsou uvedeny jak bilance emisí z parkování v podzemních garážích a na povrchovém parkovišti, tak i bilance emisí z výstavby, a proto pokládáme za logické uvést i emisní příspěvek liniových zdrojů záměru na komunikačním systému (zdrojová a cílová doprava záměru na komunikační síti). Požadovaný údaj je uveden v příloze č. 1 dokumentace EIA na str. 8 v tab.3. Připomínka je pouze formálního charakteru.*

*Se zvolenými postupy v bilancování jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší se lze ztotožnit.*

*Zpracovatel posudku pro úplnost pouze doplňuje, že objekt nebude napojen na zemní plyn, tj. nebudou produkovány emise ze spalování zemního plynu.*

#### **B. III. 2. Odpadní vody**

V textu je popsán způsob likvidace odpadních vod vznikajících ve fázi výstavby i provozu záměru. Jsou zde uvedeny údaje o průměrném denním odtoku splaškových vod, předpokládaném znečištění splaškových vod ze záměru i stanovení odtoku dešťových vod.

Dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže, která bude sloužit pro rovnoměrné vypouštění dešťových vod do kanalizace. Z této nádrže bude voda vypouštěna a zachycena v koncové jímce s napojením na kanalizaci.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V kapitole chybí podrobnější popis způsobu nakládání s dešťovými vodami ve fázi provozu záměru. Kapitola se zaměřuje na odvod dešťových vod do kanalizace, neřeší však podrobněji zasakování dešťových vod na pozemku.*

*Z porovnání odtoku dešťových vod ve stávajícím stavu a stavu po výstavbě prezentovaném v tab. B.10 je patrné, že po realizaci objektu dojde ke zvýšení odtoku dešťových vod o 69,1 l/s. Navýšení odtoku dešťových vod v souvislosti s realizací záměru není zanedbatelným problémem a je třeba jej adekvátně řešit.*

*Nakládání s dešťovými vodami v území bude řešeno dle projektanta následovně:*

*Dešťové vody ze střech objektu budou svedeny do otevřené retenční nádrže umístěné v jižní části před vstupem do objektu. Tato nádrž (cca 100 m<sup>3</sup>), vyplněná z části valouny a květníky, bude tvořit dominantní prvek sadových úprav. V retenční nádrži se bude při deštích zachytávat voda ze střech objektu, bude zde zdržována a následně postupně upouštěna do koryta situovaného v travnatých plochách podél západního průčelí objektu, ze kterého již bude také zasakovat do okolního terénu. Bezprostřední okolí toku, které bude kamenné příp. betonové, bude vysypáno šterky a písky. Předpokládaný vsak dešťových vod v území je cca 10 %. Zbylé dešťové vody budou vypouštěny do stávajícího kanalizačního řádu KT 400 vedeného v ulici Václava Sedláčka mezi navrhovaným objektem Delta 1 a již realizovaným objektem Beta.*

*V kapitole se v popisu nakládání s vodami ve fázi výstavby se objevuje zmínka o odvádění vod z mycí rampy. V případě, že by byla realizována mycí rampa, je třeba podrobněji charakterizovat nakládání s touto odpadní vodou, včetně popisu možného charakteru znečištění těchto odpadních vod.*

*Po podrobnější konzultaci s projektantem zpracovatel posudku upřesňuje, že se s realizací mycí rampy ve fázi výstavby záměru neuvažuje. Čištění komunikací bude prováděno mobilní technikou.*

*Zpracovatel posudku dále upozorňuje na drobný formální nedostatek. U tabulky B.9. není uveden pramen, ze kterého byly tyto údaje čerpány.*

*Jinak bez připomínek.*

### **B. III. 3. Odpady**

Kapitola dokumentace se zabývá druhy odpady vznikajícími v době výstavby a ve fázi provozu záměru.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*1/ Vzhledem k tomu, že v rámci přípravy území pro stavbu bude demolován stávající jednopatrový objekt bývalých šaten, budou vznikat i odpady v rámci přípravy území pro stavbu, kterými se však předložená dokumentace EIA podrobněji nezabývá.*

*K druhům odpadů vznikajícím při demolici lze zařadit:*

*Tab. č. 2 Odpady z demolice a přípravy území pro výstavbu*

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
17 01 01	Beton	O
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O
17 02 01	Dřevo	O
17 02 03	Plasty	O
17 04	Kovy	
10 01 01	Škvára	O
17 09 04	Směsné stavební a demoliční odpady	O
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	O
17 02 02	Sklo	O

*2/ K druhům odpadů vznikajícím při stavební činnosti lze kromě odpadů jmenovaných v dokumentaci na str. 22 - 23 dále zařadit:*

*Tab. č. 3 Odpady ze stavební činnosti*

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
12 01 01	Piliny a třísky železných kovů	O
12 01 03	Piliny a třísky neželezných kovů	O
12 01 13	Odpady ze svařování	O



Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
13 02	Odpadní motorové, převodové a mazací oleje	
14 06	Odpadní z organická rozpouštědla, chladicí média a hnací média rozprašovačů pěn a aerosolů	
16 01	Vyřazená vozidla (autovraky) z různých druhů dopravy (včetně stavebních strojů) a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby	
16 06	Baterie a akumulátory	
17 04 02	Hliník	O
17 04 09	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	N
17 08	Stavební materiál na bázi sádry	
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O

Při zpracování a použití kovových materiálů při stavbě může vznikat odpad ze skupiny 12, a to při činnostech jako je svařování, řezání, broušení, apod. V případě vzniku většího množství budou tyto odpady řazeny do druhu (12 01 01, 12 01 03, 12 01 13). Předpokládá se však pouze nepatrné množství tohoto odpadu.

Opotřebované pneumatiky (16 01 03) budou vznikat v souvislosti s provozem dopravních automobilů a stavebních strojů. Obměna pneumatik bude probíhat mimo areál. Odpad bude předáván specializované firmě.

V rámci provozu stavebních strojů budou vznikat upotřebené nefunkční autobaterie (olověný akumulátor, 16 06 01 N). Původcem tohoto odpadu budou pravděpodobně převážně dodavatelské firmy. Přesto v případě vzniku tohoto odpadu na staveništi budou akumulátory shromažďovány v normalizované nádobě v místě určeném pro shromažďování odpadu.

"Vyjeté" a upotřebené oleje budou vznikat použitím ve stavebních strojích a v malé míře i použitím mechanizace na údržbu areálu za provozu. Z provozu kompresorů mohou vznikat olejové chlorované nebo nechlorované emulze. Jedná se převážně o nebezpečné odpady podskupiny 13 01 - Odpadní hydraulické oleje a podskupiny 13 02 – Odpadní motorové, převodové a mazací oleje. Konkrétní zařazení do druhu je závislé na výběru uživatele stavební techniky. Přehled možných druhů odpadu je uveden v tabulkovém přehledu odpadů.

Odpadní oleje patří podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. mezi „vybrané výrobky“ a po využití jsou odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Původci těchto odpadů jsou vázáni podmínkami uvedenými zejména v odst. 1, § 29 zákona o odpadech v platném znění. Reálná je varianta, že údržba techniky bude prováděna u specializované firmy, tj. mimo staveniště a stavební dvory a upotřebené odpadní oleje budou odevzdávány k recyklaci některé z firem, které se likvidací tohoto odpadu zabývají.

Realizace záměru si vyžádá likvidaci zeleně, bude vznikat biologicky rozložitelný odpad (20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad). Odpad by měl být předáván specializované firmě k biodegradaci.

*3/ K druhům odpadů vznikajících při provozu záměru by bylo vhodné dále zařadit tyto druhy odpadů:*

*Tab. č. 4 Odpady z provozu objektu Delta 1*

<b>Číslo odpadu</b>	<b>Název odpadu</b>	<b>Kategorie odpadu</b>
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	O
20 01 29	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N
20 01 30	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29	O
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O

*Dále pouze upozorňujeme, že nakládání se stavebním odpadem na území hlavního města Prahy při stavební činnosti se řídí § 11 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 21/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hl. m. Prahy.*

*Výše uvedené informace jsou uvedeny pro upřesnění. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby posouzení záměru z hlediska vznikajících odpadů. Další podrobnosti týkající se nakládání s odpady z výstavby a provozu záměru budou upřesněny v dalších fázích projektové dokumentace. Tato podmínka bude součástí stanoviska.*

*Již v tomto stupni projektových příprav však lze konstatovat, že celý investiční záměr je spojen s produkcí odpadů, která by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměla významně ohrozit životní prostředí.*

#### **B. III. 4. Hluk a vibrace**

Kapitola dokumentace se zabývá zdroji hluku ve fázi výstavby (stavební stroje) a provozu záměru (stacionární zdroje – VZT, chlazení) a jejich emisními parametry.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Tato kapitola by měla obsahovat údaje o výstupech, tzn. o emisích ze záměru. To znamená, že by se zde měly objevit nejen hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku, jak je uvedeno v dokumentaci na str. 26, ale i předpokládané emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti od komunikace z liniových zdrojů záměru (tj. z obslužné automobilové dopravy na komunikační síti) – zdrojové funkce.*

*Zpracovatel posudku upozorňuje, že stacionárním zdrojem hluku ve fázi provozu bude i dieselařegát, který je dle doložených výkresů plánován na střeše objektu.*

*Dále chybí zmínka o možných vibracích způsobených výstavbou či provozem záměru.*

*Na vyžádání byly zpracovatelem dokumentace doplněny u dotčených komunikací emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti 7,5 m od komunikace. Tabulka zdrojových funkcí je uvedena v závěrečné příloze č. 10 posudku.*

*Z hlediska problematiky vibrací zpracovatel posudku doplňuje následující:*

*K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů (kompresory, hutní stroje, vibrační válce, vrtné soupravy, apod.) nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti řádově jednotek metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší chráněné zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.*

*Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení (např. chladicí, vzduchotechnické jednotky) na okolní zástavbu se nepředpokládá.*

*Výše uvedené připomínky a doplňky nemohou mít vliv na celkové posouzení záměru. Rozhodujícím faktorem pro hodnocení vlivu záměru jsou imisní dopady do hodnoceného území.*

### **B. III. 5. Záření**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

### **B. III. 6. Významné terénní úpravy a zásah do krajiny**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

## **Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C. I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Kapitola se zaměřuje především na popis stávajícího stavu území a dále na obecné konstatování, že zatížení území je způsobeno především dopravou na komunikační síti, z čehož vyplývá i zátěž hlukem a imisemi z automobilové dopravy.

Záměrem nebudou dotčena zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, či prvky ÚSES. Záměr se nenachází v územím významném z kulturního, archeologického či historického hlediska.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je pojata velmi stručně, nicméně pro hodnocený záměr je předložený text postačující.*

### **C. II. Charakteristika stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### **C. II. 1. Kvalita ovzduší**

Úroveň znečištění ovzduší je v dokumentaci hodnocena na základě údajů z měřicí stanice kvality ovzduší (stanice č. 80 – Antala Staška) a dále na základě 8 referenčních bodů Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2004). Pro účely hodnocení kvality ovzduší v zájmovém území byl domodelován navíc jeden referenční bod umístěný přímo v lokalitě plánované stavby objektu Delta 1.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Prezentované údaje jsou pro zhodnocení stávající kvality ovzduší dostatečně podrobné.*

*Pro vyhodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší byl použit stávající model ATEM 2004, který byl v době zpracování dokumentace EIA k dispozici. V době zpracování dokumentace EIA ještě nebyly k dispozici výsledky aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, které bylo dokončeno až na konci prosince roku 2006.*

*Prezentované údaje ze stanice Antala Staška jsou již z roku 2003. Zpracovatel posudku konstatuje, že uvedená stanice není od roku 2004 v provozu. Poslední aktuální informace data z této stanice pocházejí právě z roku 2003.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Jinak bez připomínek.*

#### **C. II. 2 Hluk**

Text je členěn do dvou podkapitol zabývajících se nejvyššími přípustnými hladinami akustického tlaku A ve venkovním prostoru chráněných objektů a současným stavem akustické zátěže v území.

Stávající akustická situace je v dokumentaci hodnocena na základě provedeného orientačního akustického měření před pozemkem staveniště ve Vyskočilově ulici. Záznamy z měření a sčítání dopravy a další informace vztahující se k měření jsou uvedeny v příloze č. 2 dokumentace Akustické studie.

Měření počáteční akustické situace bylo provedeno pouze v jednom referenčním bodě, čímž bylo provedeno přiblížení k akustické situaci v území před pozemkem ve Vyskočilově ulici, kde se předpokládá možné ovlivnění akustické situace vlivem provozu záměru Delta 1.

V dokumentaci je konstatováno, že rozdíl mezi měřenou a modelovanou hodnotou je dán zejména nejistotou vstupních dat (odhad intenzit dopravy pro rok 2010), použitými parametrizacemi v modelového výpočtu programu HLUK+ a náhodnými fluktuacemi akustické situace v reálném prostředí.

Průběh měření byl rušen atypickými zvukovými událostmi (troubení automobilů, řeč), které zvýšily měřenou hladinu hluku nad obvyklou hodnotu. Na základě těchto údajů je možné provedené výpočty považovat za vhodnou reprezentaci hlukového zatížení v roce 2010.

Komentář zpracovatele posudku:

*Konstatace, že průběh měření byl rušen atypickými zvukovými událostmi (troubení automobilů, řeč), které zvýšily měřenou hladinu akustického tlaku nad obvyklou hodnotu je zavádějící, a to vzhledem k celkovým měřeným intenzitám a skladbě dopravy a také vzhledem k průběhu statistických hladin akustického tlaku uvedených v protokolu z měření hluku. Naskýtá se také otázka, co je podle zpracovatele akustické části dokumentace obvyklá hodnota pro toto území a o kolik byla tato hladina zvýšena vlivem deklarovaných akustických dějů.*

*Konstatace v dokumentaci, že rozdíl mezi měřenou a modelovanou hodnotou je dán zejména nejistotou vstupních dat (odhad intenzit dopravy pro rok 2010), použitými parametrizacemi v modelového výpočtu programu HLUK+ a náhodnými fluktuacemi akustické situace v reálném prostředí je zavádějící a nesprávná, a to především proto, že zpracovatel porovnává neporovnatelné. Tzn. že porovnává naměřenou hodnotu v roce 2006 a vypočtenou hodnotou v roce 2010. To je nesmyslné porovnání dvou nesrovnatelných podmínek výpočtu a měření a není vůbec jasné, proč zpracovatel toto porovnání vůbec prováděl. Pro daný případ je pak provedené měření nadbytečné a jeho nesprávná interpretace zbytečně danou problematiku komplikuje.*

*Dále zpracovatel posudku upozorňuje na fakt, že v dokumentaci EIA je používána nesprávná akustická terminologie. Hluk je pojem, kterým je vymezen jakýkoliv zvuk nepříjemný vnímanému subjektu. Pokud ho však chceme kvantifikovat, vyjadřujeme hluk fyzikální veličinou a tou je hladina akustického tlaku  $A$  a ne hladina hluku, jak autor dokumentace uvádí ve svém textu.*

*Připomínky jsou metodického charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.*

#### **C. II. 4 Fauna a flóra**

Dotčené území se nachází v antropogenně silně ovlivněném území městské zástavby. Ze zoologického hlediska není dotčené území významné, nebyly zjištěny zvláště chráněné druhy živočichů.

Vzhledem k tomu, že realizace záměru si vyžádá likvidaci stávající zeleně, byl v daném území proveden podrobný dendrologický průzkum (příloha č. 3 dokumentace) s oceněním dřevin.

Komentář zpracovatele posudku:

*Stávající stav území vykazuje silné antropogenní ovlivnění. I přes to by měla být věnována pozornost botanickému průzkumu a vyhodnocení stávajícího stavu bylinné vegetace.*

*Při terénním průzkumu v březnu 2006 byly zpracovatelem posudku v zájmovém území zaznamenány následující druhy rostlin:*

<i>Latinský název</i>	<i>Český název</i>
<i>Achillea millefolium</i>	<i>řebříček obecný</i>
<i>Anthemis arvensis</i>	<i>rmen rolní</i>
<i>Arctium sp</i>	<i>lopuch</i>
<i>Arrhenatherum elatius</i>	<i>ovsík vyvýšený</i>
<i>Capsella bursa-pastoris</i>	<i>kokoška pastuší tobolka</i>
<i>Carex hirta</i>	<i>ostřice srstnatá</i>
<i>Cirsium arvense</i>	<i>pcháč oset</i>
<i>Galium aparine</i>	<i>svízel přítula</i>
<i>Heracleum sphondylium</i>	<i>bolševník obecný</i>
<i>Plantago major</i>	<i>jitrocel větší</i>
<i>Poa pratensis</i>	<i>lipnice luční</i>
<i>Potentilla reptans</i>	<i>mochna plazivá</i>
<i>Tanacetum vulgare</i>	<i>kopretina vratič</i>
<i>Taraxacum officinale agg.</i>	<i>smetánka lékařská</i>
<i>Tripleurospermum maritimum</i>	<i>heřmánkovec přímořský</i>
<i>Urtica dioica</i>	<i>kopřiva dvoudomá</i>
<i>Veronica persica</i>	<i>rozrazil perský</i>
<i>Vicia cracca</i>	<i>vikev ptačí</i>

*Při průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění. I přes krátkodobost průzkumu lze konstatovat, že území není z botanického hlediska zvláště hodnotné a není nutno jej z tohoto důvodu chránit.*

*Kapitola je kromě výše uvedené připomínky zpracována vzhledem k charakteru lokality dostatečně podrobně a přehledně. Uvedené informace slouží pouze pro upřesnění.*

#### **C. II. 4. Morfologie a horninové prostředí**

Předmětem kapitoly je morfologické začlenění zájmového území, podrobná charakteristika skalního podkladu lokality včetně popisu svrchních vrstev tvořených navážkami.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

#### **C. II. 6 Hydrologické poměry**

Hydrogeologická charakteristika zájmového území je v dokumentaci popsána na základě geologické stavby zájmového území, propustnosti zastižených hornin, hloubky výskytu hladiny podzemní vody a její kvality.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Uvedené údaje jsou jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na vody dostatečně podrobné.*

*Bez připomínek.*

**C. II. 7. Voda**

V blízkosti plánovaného záměru se nevyskytují volné vodní plochy ani vodní plochy.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

**C. II. 8 Architektonické památky, archeologická naleziště a ostatní objekty**

Záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Na základě zkušeností s předchozí výstavbou v širším okolí se v dané lokalitě nepředpokládá výskyt archeologických památek. V nejbližším okolí místa se nenachází žádná kulturní památka.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Záměr nenaruší ani neohrozí hodnoty památkové rezervace, nedotkne se ani zájmů památkové ochrany v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze.*

*Bez připomínek.*

**C. II. 9. Krajina a urbanismus**

Podrobný popis urbanistického vývoje lokality i jejího stávajícího stavu popsany v dokumentaci poskytuje velmi dobrý přehled o situaci v zájmovém území a charakteru dotčené městské části.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

**C. II. 10. Obyvatelstvo**

Kapitola se zabývá výčtem obytných objektů, které se nacházejí v okolí plánovaného záměru.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Pro lepší přehled o obydlení zájmového území by bylo vhodné doplnit popis údajem o počtu trvale hlášených obyvatel v ulicích Hodonínská, Michelská a Želetavská.*

*Jinak bez připomínek.*

**C. III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území**

Zájmové území je významně zatíženo automobilovým provozem a s ním souvisejícími negativními vlivy, jako je hluk a emise z dopravy. Blízkost zatížené komunikace 5. května určuje zájmové území z hlediska životního prostředí spíše pro administrativně – komerční než obytné využití.

Z hlediska vývoje znečištění území je v dokumentaci uvedeno, že v souladu s celkovým vývojem vozového parku směřujícím k lepším emisním standardům lze očekávat, že v budoucnu dojde ke zlepšení stavu ovzduší.

U akustické zátěže není možné očekávat obdobný trend jako u znečištění ovzduší, proto bude zatížení hlukem do budoucna tvořit dominantní negativní aspekt životního prostředí.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

## **Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí**

### **D. I. Charakteristika předpokládaných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti**

#### ***D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví***

Hlavními faktory, které lze v dotčeném území očekávat v souvislosti s výstavbou a provozem administrativního objektu Delta 1 a které mohou mít vliv na obyvatelstvo a jeho zdraví je hluk a znečištění ovzduší.

Kapitola se velmi stručně zabývá zdravotními riziky z expozice obyvatelstva znečišťujícími látkami v ovzduší emitovanými v důsledku výstavby a následného provozu záměru.

Na základě výsledků rozptylové studie (příloha č. 1 dokumentace EIA) bylo provedeno vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel autorizovanou osobou (Mgr. Jan Karel, ATEM). Z výsledků hodnocení vyplývá, že v zájmovém území je nutno očekávat zvýšené zdravotní riziko z expozice obyvatel suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>. V části území se u citlivé části populace mohou projevit i vlivy expozice zvýšenými hodinovými koncentracemi NO<sub>2</sub>.

Vliv provozu objektu Delta 1 je však možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícím látkám v ovzduší za málo významný. Byly provedeny výpočty možných změn zdravotních parametrů vlivem změn v expozici NO<sub>2</sub>, částic PM<sub>10</sub> i benzenu. Vypočtené hodnoty jsou ve všech případech poměrně nízké.

Určité časově omezené negativní vlivy je nutno očekávat během výstavby posuzovaného záměru, kdy je možné očekávat nárůst koncentrací prachových částic PM<sub>10</sub>.

Z hlediska hlukové zátěže je porovnána expozice obyvatelstva před výstavbou objektu Delta 1 a po výstavbě. Jako kritéria změny hlukové zátěže obyvatelstva je využito výpočtových bodů rozmístěných v okolí v chráněném venkovním prostoru staveb. Jak vyplývá ze zařazení těchto výpočtových bodů do jednotlivých hlukových pásem (viz. tab. D1 - dokumentace str. 42) nedojde vlivem výstavby a provozu hodnoceného záměru k žádné významné změně a tedy ke zvýšení rizika ovlivnění zdraví oproti stavu bez výstavby objektu Delta 1.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V úvodu kapitoly je uvedeno, že záměr bude mít i socioekonomické vlivy. Charakteristika těchto vlivů však již uvedena není.*

*Obecně lze konstatovat, že výstavba objektu Delta 1 bude zdrojem práce pro stavební, projekční a dopravní firmy. Přesný počet volných pracovních míst ve fázi realizace stavby bude záviset na dodavateli stavby, který bude určen ve výběrovém řízení.*

*Přínosem realizace objektu Delta 1 bude vytvoření řady nových pracovních míst jako jsou technici, údržbáři, vrátní a podobně. Ostatní budou zaměstnanci jednotlivých firem, které však nemusí vytvářet nová pracovní místa, ale pouze se například přestěhovat, či přeložit jednotlivé zaměstnance.*



*Z hlediska ekonomických důsledků bude mít provoz záměru kladný vliv. Je možné očekávat nepřímé ekonomické vlivy, a to platby do městského rozpočtu (např. daně), které mohou být zpětně použity na zlepšení životního prostředí.*

*Z hlediska posouzení vlivů znečištění ovzduší na obyvatelstvo bylo hodnocení zdravotních rizik pro účely dokumentace EIA zpracováno autorizovanou osobou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Jan Karel). V dokumentaci je specifikována expozice obyvatelstva znečišťujícími látkami a je vyhodnoceno riziko z expozice znečišťujícími látkami.*

*K danému vyhodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky.*

*Posouzení vlivů znečištění ovzduší na obyvatelstvo by mělo obsahovat 4 základní kroky při hodnocení zdravotních rizik, čímž je identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.*

*Dle názoru zpracovatele posudku by tedy bylo vhodné do dokumentace EIA stručně uvést popis nebezpečnosti (vč. vztahu dávka – účinek) tak, aby bylo možno si utvořit představu o možných negativních účincích jednotlivých znečišťujících látek na lidské zdraví.*

*V dokumentaci je dále konstatováno, že v noční době lze díky stínění novou budovou očekávat mírné snížení hlukové zátěže a tím i zdravotních rizik z hluku u populace v Hodonínské ulici. Tuto skutečnost by bylo vhodné dokladovat vyhodnocením k jakému poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku A dojde v Hodonínské ulici vlivem stínícího efektu plánovaného objektu.*

*Tato kapitola hodnotí vliv na obyvatelstvo na základě zpracované rozptylové a akustické studie. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry, že nárůst zdravotních rizik obyvatel okolní zástavby způsobený realizací záměru bude minimální.*

*Výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru. Doplněné informace slouží pouze pro upřesnění.*

#### **D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima**

Podrobné řešení této problematiky je uvedeno v příloze č. 1 Hodnocení vlivu provozu objektu Delta 1 na kvalitu ovzduší. Pro celé dotčené území bylo provedeno hodnocení pro tyto modelové stavy: výhledový rok 2010 – stav bez realizace záměru a výhledový rok 2010 – stav s realizací záměru.

Dle přílohy č. 1 bylo do výpočtu zahrnuto celkem 302 referenčních bodů, přičemž oblast pokrytá výpočtem tvoří obdélník o rozloze cca 60 ha. Jako modelové znečišťující látky jsou ve studii hodnoceny: oxid dusičitý, benzen a PM<sub>10</sub>. Vliv provozu záměru je hodnocen pomocí maximálních hodinových koncentrací a průměrných ročních koncentrací, vliv výstavby je hodnocen na základě denních koncentrací oxidu dusičitého, částic PM<sub>10</sub> a benzenu.

V dokumentaci je konstatováno, že vliv na kvalitu ovzduší v zájmovém území v souvislosti s posuzovaným záměrem budou mít především emise z dopravy v klidu (pojezdy automobilů v podzemních garážích) a z automobilové dopravy na okolních komunikacích. Vzhledem k navrhovanému počtu parkovacích stání a předpokládaným intenzitám zdrojové/cílové dopravy záměru byl zpracovatelem dokumentace EIA kvantifikován vliv na kvalitu ovzduší z hlediska širších vztahů jako středně významný.

Po uvedení plánovaného záměru do provozu lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy mírné zvýšení imisní zátěže, u žádné ze sledovaných charakteristik však nedojde k překročení imisního limitu. Průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  se v zájmovém území zvýší nejvíce o  $0,23 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  pak nejvýše o  $2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V případě průměrných ročních koncentrací benzenu lze očekávat zvýšení hodnot maximálně o  $0,085 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a u průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  pak o  $0,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Provoz plánovaného záměru nebude mít významnější dopady na kvalitu ovzduší.

Vyhodnocení vlivu výstavby budovy Delta 1 prokázalo, že změny v denních koncentracích  $\text{PM}_{10}$  budou největší v etapě zemních prací. Nárůst denních koncentrací oxidu dusičitého u nejbližších obytných objektů byl vypočten v rozmezí  $3 - 6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , v případě  $\text{PM}_{10}$  pak  $11 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u domu nejbližšího staveništi (Hodonínská ulice). Vliv na imisní situaci  $\text{PM}_{10}$  v nejbližším okolí staveniště je poměrně významný, lze jej však omezit technickými opatřeními na únosnou míru. Tento negativní vliv výstavby na kvalitu ovzduší je dočasný a po ukončení výstavby vymizí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Vzhledem k navrhovanému počtu parkovacích stání a předpokládaným intenzitám zdrojové/cílové dopravy záměru byl zpracovatelem dokumentace EIA kvantifikován vliv na kvalitu ovzduší z hlediska širších vztahů jako středně významný. Není však jasné podle jaké metodiky, resp. stupnice byl záměr takto kategorizován.*

*Pro přehlednost by bylo účelné do textu dokumentace ještě uvést údaje o imisních koncentracích v zájmovém území v roce 2010 pro stav bez realizace záměru. Podrobné zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší, včetně přesného vyčíslení koncentrací znečišťujících látek pro jednotlivé posuzované stavy je uvedeno v příloze č. 1 dokumentace EIA.*

*Se zvoleným postupem hodnocení a uvedenými závěry lze až na výše uvedené drobné připomínky souhlasit.*

### **D. 1. 3. Vliv hluku a vibrací**

Podrobné řešení této problematiky je rozvedeno v příloze č. 2 - Akustická studie dokumentace EIA. Ve studii je porovnáván pro výhledový rok 2010 stav akustické situace v zájmovém území bez realizace objektu Delta 1 a stav s realizací záměru.

Výsledky modelových výpočtů prokazují, že samotný záměr (tj. stacionární zdroje + obslužná doprava záměru na veřejných komunikacích) nezpůsobí překračování stanovených hygienických limitů akustického tlaku A v území.

Nejvyšší nárůst hladin akustického tlaku v souvislosti s provozem záměru byl vypočten na severní fasádě Komunitního centra (cca  $4,5 \text{ dB}$ ), která přiléhá k příjezdové a odjezdové trase z garáží objektu Delta 1. V oblasti nejbližší bytové zástavby podél Hodonínské ulice byl zjištěn nárůst nejvýše o  $1,8 \text{ dB}$ .

V místě, kde byl již ve stavu před výstavbou překročen limit hluku  $60 \text{ dB}$  (Michelská ulice) prakticky nedojde vlivem provozu záměru ke změnám hlukové zátěže.

Hladiny akustického tlaku A ze stacionárních zdrojů umístěných na střeše objektu dosahují nejvýše  $32,5 \text{ dB}$ , a to u domů ve Vyskočilově ulici. Hygienický limit bude splněn ve dne i v noci.

Hluk z dopravy na účelových komunikacích (vjezd do garáží a nákladní automobily zásobování) zatíží nejbližší obytnou zástavbu (domy v Hodonínské ulici) hladinou akustického tlaku. Hygienické limity budou splněny.

Zvýšenou hladinu akustického tlaku je třeba očekávat při výstavbě objektu. Modelové výpočty hlukové zátěže byly provedeny pro dvě fáze stavebních prací – zemní práce a hrubou stavbu.

Z výpočtu vyplývá, že hygienický limit může být překročen v průběhu první etapy výstavby, hloubení stavební jámy. Proto bylo navrženo protihlukové opatření v podobě výstavby protihlukové clony o výšce 5 m v prostoru jihovýchodní části staveniště. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti bytové zástavby od staveniště bude mít protihluková stěna dostatečný účinek a ochrání obytné budovy před stavebním hlukem v průběhu celé první etapy.

V modelových výpočtech byly uvažovány vždy nejhorší stavy z hlediska zatížení okolních obytných domů. K překročení limitu v konkrétních bodech tedy nebude docházet po celou dobu stavby, ale vždy jen po omezenou dobu během jednotlivých fází výstavby.

V dalších stupních projektové dokumentace je nezbytné zpracovat podrobnou akustickou studii ke stavbě a detailněji posoudit účinky navržených protihlukových opatření, která budou projednána s příslušným územním pracovištěm hygienické služby.

Na základě výsledků akustické studie zpracovatel dokumentace konstatuje, že vlivem provozu objektu Delta 1 nebudou překročeny hygienické limity. Splnění hygienických limitů při výstavbě je možné zajistit navrženými technickými opatřeními.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Výše uvedené závěry korespondují s přílohou č. 2 Akustická studie předložené dokumentace EIA.*

*Celková akustická situace v zájmovém území je hodnocena pouze pro denní období, neboť v nočním období bude nárůst intenzit dopravy vlivem provozu objektu zanedbatelný (2 pojezdy). Hluk ze stacionárních zdrojů záměru, který v denní době dosahuje nejvýše 31 dB. V dokumentaci se konstatuje, že se v noční době při pozadí 45 – 50 dB výrazně tato zařízení neprojeví. To je sice pravda, avšak tato interpretace je ve vztahu k platné legislativě nesprávná. Je zcela evidentní, že na základě deklarovaných hodnot pro denní dobu a vzhledem k tomu, že tato zařízení nebudou všechna v provozu v noční době, je možné zcela logicky konstatovat, že v noční době bude limit splněn, a to s dostatečnou rezervou.*

*Nárůst ekvivalentních hladin akustického tlaku A se nejvýrazněji projeví u Komunitního centra (až 4,6 dB v denní době). V oblasti chráněné zástavby Hodonínské ulice dojde k nárůstu o 1,8 dB. Ve výpočtových bodech podél ulice Vyskočilova se změny ekvivalentních hladin akustického tlaku A budou pohybovat do 0,2 dB. V oblasti Michelské ulice se hladiny akustického tlaku po zprovoznění objektu Delta 1 prakticky neprojeví.*

*U všech výpočtových bodů, kromě bodu č. 7 a 15 (ul. Michelská) budou i ve stavu po zprovoznění objektu Delta 1 dodrženy hygienické limity.*

*Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. K danému vyhodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky.*

#### **D. I. 4. Vliv na povrchové a podzemní vody**

Vzhledem k rozsahu stavby a vzdálenosti nejbližšího vodního toku nebude mít stavba vliv na povrchové vody. Konečným recipientem splaškových vod ze záměru bude řeka Vltava, kam je vyústěn odtok z ÚČOV Praha v Tróji. Dešťové vody budou částečně zasakovány na místě, částečně odváděny na ÚČOV a odtud opět do Vltavy.

Objekt Delta 1 bude založen pod úrovní hladiny podzemní vody. Vzhledem k vysoké propustnosti navážek je nutné očekávat vydatné přítoky do stavební jámy. Při výstavbě objektu je nutné učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel.

Určité ovlivnění režimu podzemních vod lze spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Jak ukázalo hodnocení množství odtékajících dešťových vod (kap. B.III.2), dojde po výstavbě objektu k nárůstu množství vody odtékající z dotčeného území. Podle návrhu projektu bude na jižní straně objektu vybudována soustava vodních prvků, které budou zároveň sloužit jako retenční nádrž. Část vody z této retenční nádrže bude zasakována, část odvedena do kanalizace. Hladina podzemní vody v území je relativně vysoká a je vázána na vysoce propustné vrstvy navážek. Pokles zásobení zvodnělého horizontu dešťovou vodou je tedy možné vzhledem k geologickým poměrům a poměrně čilé výstavbě v okolí stavby považovat za málo významný vliv na životní prostředí.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Pro upřesnění zpracovatel posudku doplňuje následující fakta:*

*Bilance dešťových vod zasakovaných na pozemku – Předpokladem je, že cca 10 % z celkového množství dešťových vod bude vsakováno přímo na pozemku. Podrobnější odhad objemu dešťových vod, které bude možno zasakovat přímo na pozemku bude specifikováno na základě podrobnějšího průzkumu hydrogeologických podmínek v zájmovém území.*

*Vliv záměru na povrchové vody - Záměr může mít nepřímý vliv na povrchové vody, a to odváděním dešťových a splaškových vod do kanalizace, následně na ÚČOV a odtud do toku. Množství těchto vod nebude natolik velké, aby jakýmkoliv způsobem ovlivnilo množství vod v konečném recipientu (Vltava). Odtok dešťových a splaškových vod do jednotné městské kanalizace ústící do toku Vltavy s ohledem na velikost průtoků na Vltavě nenaruší bilanci povrchových vod v jejím povodí. Z hlediska jakosti vod budou splaškové vody vyčištěny v ČOV, neovlivní tedy ani kvalitu vody v recipientu.*

*Vliv záměru na podzemní vody - V okolí stavby není podzemní voda využívána k zásobování obyvatel pitnou nebo užitkovou vodou (v okolí se nachází zástavba bez individuálního zásobování), nelze tedy očekávat konflikt zájmů z hlediska využívání podzemních vod.*

*Odvodnění podzemních garáží - Plochy parkovacích stání v suterénu objektu jsou uvažovány bez odvodnění a napojení na vnitřní kanalizaci. Zvláště znečištěné vody z kuchyní budou předčištěny lapači tuku, aby jejich složení odpovídalo platným předpisům pro vypouštění vod do kanalizace.*

*Kvantifikace přítoku podzemní vody do stavební jámy – Přítok podzemní vody do stavební jámy lze odhadnout na 0,5 – 1 l/s. Toto množství vody je malé, běžnými čerpadly snadno odčerpitelné.*

### **D. I. 5. Vlivy na půdu**

V dokumentaci je ve stručnosti konstatováno, že při výstavbě bude veškerý současný pokryv pozemku odstraněn, což vzhledem k jeho nízké kvalitě neznamena významnou újmu na životním prostředí.

Nové sadové úpravy v okolí pozemku počítají s navezením kvalitní zeminy pro výsadbu zeleně. Nová zemina bude umístěna na dotčených pozemcích, které jsou určeny k sadovým úpravám (viz kap D.I.7).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V dokumentaci EIA postrádá zpracovatel vyhodnocení možného vlivu výstavby a provozu záměru na kvalitu půd, dále vymezení rozsahu zemních prací v souvislosti se založením objektu Delta 1. Pro úplnost vyhodnocení vlivů záměru na půdy doplňuje následující informace:*

*Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa ani pozemky ZPF. Dle výpisu z KN jsou dotčené pozemky zařazeny jako „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“.*

*Při likvidaci původních staveb je třeba postupovat tak, aby nedošlo dodatečně k lokálnímu znečištění půdního prostředí. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Při zahájení skryvkových prací bude třeba provést rozbor skryvaných zemin a stanovit, zda nejsou již kontaminovány (stará zátěž). V případě zjištění kontaminace snímaných zemin bude nutno se skryvanými zeminami nakládat jako s nebezpečným odpadem. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Ke kontaminaci zemin může dojít ve fázi výstavby záměru v případě úniku pohonných hmot a mazacích látek ze stavebních strojů a dopravních prostředků. Toto nebezpečí však lze minimalizovat zabezpečením strojů proti úniku ropných látek, preventivní a pravidelnou údržbou veškeré mechanizace, modernizací strojového parku a dodržováním bezpečnostních opatření při manipulaci s těmito látkami.*

*Kontaminace zemin ve fázi provozu administrativního objektu se nepředpokládá.*

*Výkopy pro stavební jámu objektu Delta 1 budou činit cca 55 000 m<sup>3</sup>. Nové sadové úpravy v okolí pozemku počítají s navezením kvalitní zeminy pro výsadbu zeleně v rozsahu cca 5 000 m<sup>3</sup>.*

*Uvedené údaje mají pouze shrnující a doplňující charakter. Jinak bez připomínek.*

### **D. I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Stavba nebude mít vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku doplňuje, že stavbou nedojde k vyvolání sesuvných pohybů. Místo stavby se nenachází v území se specifickými geologickými podmínkami.*

*Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Jinak bez připomínek.*

### **D. I. 7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy**

Kapitola je členěna do 3 následujících podkapitol: 1/ Zeleň odstraňovaná, 2/ Zeleň vysazovaná a 3/ Vliv záměru na faunu.

ad 1/ Výstavba objektu Delta 1 si vyžádá pouze odstranění části keřového pásma na západní části území (porost SK15 na výkrese v příloze 3 dokumentace EIA). Celková cena skupiny keřů SK15 bude dle dendrologického posudku činit 56 430 Kč. Jedná se o keřové pásmo bezu černého, růže a javoru jasanolistého, tj. dřevin jejichž odstranění nepředstavuje významnou újmu na životním prostředí. Odstraněná zeleň bude plně nahrazena výsadbou nové, plošně rozsáhlejší a veřejnosti přístupné zeleně.

Pozn.: Součástí dokumentace je podrobný dendrologický průzkum (příloha č. 3 dokumentace) s oceněním dřevin dle metodiky AOPK – verze ČSOP Vlašim (2005).

ad 2/ Záměr uvažuje se sadovými úpravami na 3 200 m<sup>2</sup> plochy území dotčeného stavbou (tj. 33 % výměry dotčeného území). Výsadba bude zahrnovat zeleň na rostlém terénu i zeleň na konstrukci. Územním plánem není pro dotčenou funkční plochu stanovena míra využití území, tedy ani koeficient zeleně.

Na základě připomínek dotčených úřadů byl plošný rozsah inženýrských sítí východně od budovy podstatně redukován tak, aby bylo možno realizovat parkové úpravy funkční plochy územního plánu s kódem PP především formou stromových dřevin (viz výkres č. 2 a 7 v příloze dokumentace EIA).

ad 3/ Dokumentace nepředpokládá významný vliv na faunu zájmového území. V lokalitě se vyskytují běžné druhy fauny pro městské prostředí. Záměr se nedotkne zvláště chráněných druhů živočichů.

Vliv na faunu bude trvalý, avšak málo významný. V současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují, menší organismy budou odstraněny spolu se zelení a zeminou. Vzhledem k výskytu běžné fauny centra města nebude představovat toto odstranění významnou újmu na životním prostředí. Po výstavbě naleznou organismy nové útočiště ve zbudovaných plochách zeleně. Plocha zeleně a počet stromů se po výstavbě zvýší, lokalita tak poskytne útočiště pro větší množství organismů.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Na str. 47 dokumentace EIA je uvedeno, že plocha zeleně se po výstavbě zvýší. Není však doložen jakýkoliv číselný údaj, který by toto tvrzení prokázal.*

*Zpracovatel posudku doplňuje, že plocha zeleně se po výstavbě poměrně významně zvýší. Stávající plochy zeleně jsou v rozsahu 3 000 m<sup>2</sup>, návrh počítá se zelení na rostlém terénu v ploše 2 950 m<sup>2</sup> a 250 m<sup>2</sup> zeleně na konstrukcích.*

*Kapitola je zpracována kvalitně. Pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí je rozsah uvedených informací postačující.*

### **D. I. 8. Vliv na krajinu a urbanistickou situaci**

V dokumentaci EIA je konstatováno, že vzhledem k poloze objektu Delta 1 uvnitř intenzivní městské zástavby nebude mít novostavba vliv na krajinný ráz. Výškou nebude posuzovaná budova přesahovat ostatní stavby v blízkém okolí a z větší vzdálenosti zapadne její hmota do celkového rázu území.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

**D. I. 9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

V rámci přípravy území pro stavbu budou odstraněny stávající objekty na dotčených pozemcích. Jedná se o objekt bývalých šaten a zázemí fotbalového hřiště. Odstranění těchto objektů nebude představovat významnou újmu životnímu prostředí.

Výstavba záměru se nedotkne kulturních památek.

Komentář zpracovatele posudku:

*V souvislosti s realizací objektu budou realizovány přeložky inženýrských sítí (část trasy STL plynovodu a elektro NN podél východní části objektu Delta 1) a budou odstraněny stávající zpevněné plochy (škvárový povrch).*

*Dotčení archeologických památek se nepředpokládá.*

*Jinak bez připomínek.*

**D. I. 10. Vliv na osvětlení a oslunění okolních budov**

S navrhovaným objektem Delta I sousedí na západě administrativní objekt Beta, na severu ubytovna Vyskočilova, na východě provozní budova (šatny) tenisových kurtů, na jihovýchodě obytný objekt Hodonínská a na jihozápadě administrativní objekt Gama. Vzhledem k situování objektu a odstupovým vzdálenostem objektu Delta 1 ke stávající chráněné zástavbě lze předpokládat zanedbatelný vliv z hlediska oslunění a osvětlení.

V blízkosti objektu Delta 1 (31 m od jeho jižní fasády) je plánováno Komunitní centrum, které je v současné době ve fázi projektové přípravy (projekt pro stavební povolení). Vzhledem k prostorovému vztahu obou objektů ke světovým stranám nedojde k ovlivnění oslunění (hodnocený záměr Delta 1 se nachází severně od Komunitního centra).

Objekt Delta 1 může mít významnější vliv na osvětlení severní fasády Komunitního centra, a proto je jeho projekt řešen tak, aby směrem k objektu Delta 1 nebyly umístěny prostory a provozy s trvalým pobytem osob. Vlivy záměru Delta 1 na okolí z hlediska osvětlení a oslunění budou prověřeny a doloženy studií osvětlení a oslunění, která bude vypracována v následujícím stupni dokumentace pro územní řízení.

Komentář zpracovatele posudku:

*Vlivy záměru Delta 1 na okolní chráněnou zástavbu z hlediska osvětlení a oslunění budou prověřeny a doloženy studií osvětlení a oslunění, která bude vypracována v následujícím stupni dokumentace (dokumentace pro územní řízení). Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Jinak bez připomínek.*

**D. I. 11. Vliv na dopravní situaci**

Předpokládaný objem zdrojové a cílové dopravy záměru bude 2266 pohybů denně. Vzhledem ke kapacitě ulic v zájmovém území a vzhledem ke stávajícím intenzitám dopravy na okolních komunikacích se nepředpokládají významné změny v plynulosti dopravy vlivem nového objektu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska vlivů na dopravní situaci doplňuje autor posudku následující:*

*- Přetížení komunikační sítě vyvolané provozem objektu Delta 1 BB Centra je patrné z výkresu č. 21 výkresové části dokumentace EIA.*

*- Řešení dopravní infrastruktury vč. plánovaných úprav vychází z dopravní studie „Obslužnost areálu BB CENTRA“ (ÚDI, Projektový ateliér DUA, s.r.o., 2004). Základní cíle dopravně inženýrských rozborů se v předkládané studii ve svých principech zaměřili především na:*

- stanovení bilancí dopravy v klidu,*
- určení stávajících a budoucích objektů dopravy v pohybu a jejich rozdělení na přilehlou komunikační síť,*
- provedení komplexního kapacitního posouzení dotčených křižovatkových uzlů, stanovení dopravních limitů a rezerv pro jednotlivé časové etapy dostavby rozvojových ploch,*
- návrh na řešení úprav jednotlivých křižovatek pro zvýšení jejich kapacity,*
- návrh na řešení organizace provozu na komunikační síti v severní a jižní části rozvojových ploch areálu BB Centra zajišťující obsluhu stávající zástavby,*
- rozbor možných úprav klíčových bodů území z hlediska časových priorit,*
- na základě provedených analýz návrh principů obecných zásad návrhu dopravního řešení spojených s výstavbou objektů v areálu BB Centra a jeho okolí.*

*Úpravy jsou dle dopravní studie „Obslužnost areálu BB centra“ plánovány na těchto křižovatkách: 5. května x Vyskočilova, Vyskočilova x Telčská, Vyskočilova x Michelská a Michelská x Podle Kačerova. Návrh úprav spojených s omezením dopravy se zaměřuje především na lokality určené k bydlení (Hodonínská, Baarova).*

*Změnu organizace provozu si vyžádá i hlavní obslužná osa – ulice Želetavská (z důvodu zvýšení četnosti dopravy spolu se zvýšením napojovacích bodů z garáží nově připravovaných objektů). Ve studii jsou navrženy krátké rozřazovací pruhy do jednotlivých vjezdů, které by měly zkvalitnit a zejména zrychlit dojezd do garáží.*

*Závěrem lze tedy konstatovat, že výstavba objektu Delta 1 a dalších plánovaných objektů BB Centra tedy bude mít vliv na širší území v tom smyslu, že dojde k úpravám stávající dopravní infrastruktury. Prioritním opatřením je zvýšení kapacity křižovatky Vyskočilova x 5. května a dalších křižovatek v území.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Informace doplněné zpracovatelem posudku jsou nad rámec podkladů nezbytných pro hodnocení.*

#### **D. I. 12. Ostatní vlivy**

Žádné další významné vlivy na životní prostředí nebyly identifikovány.

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*



## **D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Záměr výstavby administrativního objektu Delta 1 navazuje na již realizovanou výstavbu komplexu administrativních, obchodních a obytných budov BB Centrum.

Záměrem je realizace osmipodlažní administrativní budovy. Dle zpracovatele dokumentace EIA tento záměr svým vlivem nezasáhne větší území. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru je možné přímé ovlivnění výstavbou a provozem záměru předpokládat u obyvatel ulice Hodonínská a obyvatel Komunitního centra.

Svým rozsahem posuzovaný záměr zapadá mezi ostatní budovy BB Centra. Jeho charakter není výjimečný a nelze u něj předpokládat významně jiné vlivy než u administrativních budov obdobného charakteru.

Vlivy nového objektu na životní prostředí jsou méně významné malé a akceptovatelné. Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Provedená hodnocení ukazují, že žádný z těchto vlivů nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez.

Rozsah záměru vylučuje možnost negativních vlivů, které by přesáhly státní hranice.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

## **D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Výstavba a provoz posuzovaného objektu Delta 1 bude vykazovat obvyklá rizika havárie jako u podobných zařízení.

Během výstavby existuje riziko úniku ropných látek ze stavebních mechanismů a nákladních automobilů či riziko požáru na staveništi.

V objektech podobného typu se za provozu nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. V objektu nebudou provozovány žádné vysoce nebezpečné provozování. Možnost Krátkodobou významnou havárií může být požár objektu. Stavební a technické řešení objektu zajišťuje odpovídající ochranu životního prostředí při běžných nehodách a haváriích, při kterých dojde k uvolnění, rozsypaní nebo rozlití prodávaného zboží.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Jako potenciální ohniska vzniku havárií lze dále označit: kontaminaci podzemních vod, exploze, únik nebezpečných látek do dešťové a splaškové kanalizace, úraz elektrickým proudem a poruchy technologických zařízení. Ve většině případů se jedná o nebezpečí, jejichž hlavní nebo nezanedbatelnou příčinou je nedodržování předepsaných manipulačních a provozních řádů a selhání lidského faktoru.*

*Z běžného provozu neplynou pro zaměstnance ani pro obyvatele okolní zástavby žádná významná rizika. Centrum bude splňovat veškeré platné právní normy pro ochranu zdraví a životního prostředí. Riziko bezpečnosti provozu by představovala pouze mimořádná událost. Havarijní situace, které je možno vzhledem k charakteru činnosti předpokládat, budou popsány v jednotlivých provozních řádech a to včetně popisu preventivních a nápravných opatření.*

*Vzhledem ke skutečnosti, že součástí objektu jsou i podzemní parkoviště, s možností rizika hromadění oxidu uhelnatého, doporučujeme tímto posudkem monitorovat kontinuálně koncentraci*

*oxidu uhelnatého v těchto prostorách tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů při rizikovém větrání těchto prostor.*

*Teoreticky lze k možným příčinám havárií ještě zařadit úmyslný vznik havárie (tj. sabotáž či teroristický útok).*

*Kapitola je jinak bez připomínek a v dostatečném rozsahu pro posouzení záměru.*

#### **D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Kapitola vhodně člení navrhovaná opatření do tří následných fází realizace záměru, a to: 1/ fáze přípravy záměru, 2/ fáze realizace a 3/ fáze provozu.

S opatřeními uvedenými v dokumentaci se autor posudku ztotožňuje.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitolu navrhuje doplnit a rozšířit ještě o další opatření uvedená v další části posudku (viz. kap. IV. tohoto posudku).*

#### **D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Při posuzování vlivů na životní prostředí byly použity následující modely:

- model ATEM: pro vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší,
- model MEFA (aktualizovaný program MEFA 06): pro výpočet emisí z automobilové dopravy,
- model HLUK+ (verze 7.16): pro vyhodnocení změn v akustické situaci.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Pro zpracování dokumentace byla použita aktuální projektová dokumentace, platné právní předpisy a normy, schválené metodiky hodnocení vlivů na životní prostředí a další odborná literatura. Použité podklady a metody splňují požadavky pro zpracování dokumentace EIA. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a správné.*

#### **D. IV. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Některé údaje o fázi výstavby i provozu nebyly v době zpracování dokumentace k dispozici. Záměr výstavby objektu je posuzován ve fázi, kdy se zpracovává projektová příprava objektu pro účely územního řízení.

Mezi údaje, které je třeba v dalších fázích projektové dokumentace upřesnit patří:

- přesná organizace výstavby a dodavatel stavby, parametry nasazených stavebních strojů,

- přesné údaje o množství stavebního odpadu (mimo množství výkopové zeminy).

Komentář zpracovatele posudku:

*V kapitole jsou uvedeny nejasnosti a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace, které však nemají zásadní vliv na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.*

*Nejasnosti a neurčitosti neovlivní zásadně závěry dokumentace ani posudku a budou doplněny a odstraněny v dalších stupních projektové dokumentace.*

## **Část E – Porovnání variant řešení záměru**

Dokumentace stručně konstatuje, že záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Připomínka zpracovatele posudku se týká pouze závěrečné formulace v kapitole E, ve které zpracovatel dokumentace konstatuje, že při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu. Toto tvrzení nelze považovat za správné, vzhledem k tomu, že byl porovnáván stav ve výhledovém roce 2010 po dokončení 1. etapy BB Centra bez objektu Delta 1 a stav s objektem Delta 1. Zároveň bylo provedeno vyhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v daném území tak, aby byl zhodnocen výchozí stav.*

*V této kapitole by bylo dále vhodné popsat jednotlivé časové horizonty stavů v území, které sice nejsou v pravém smyslu variantami, avšak dávají dobrý přehled o celkovém stavu životního prostředí v jednotlivých letech.*

*V dokumentaci a v jednotlivých přílohách jsou hodnoceny následující základní stavy:*

*1/ Počáteční stav (stávající stav akustické situace a znečištění ovzduší)*

*2/ Etapa výstavby záměru*

*2/ Stav po dokončení 1. etapy výstavby BB Centra bez objektu Delta 1 – rok 2010*

*3/ Stav po dokončení 1. etapy výstavby BB Centra s objektem Delta 1 - rok 2010*

*Konkrétní vyhodnocení vlivů jednotlivých stavů na životní prostředí je předmětem předchozích kapitol dokumentace. Lze konstatovat následující: Realizace záměru nebude představovat významné zhoršení jednotlivých složek životního prostředí.*

*V dokumentaci je uvedeno, že záměr je jak z prostorového, tak i funkčního hlediska řešen invariantně. Možnost porovnání variant je v tomto ohledu bezpředmětná.*

*Kapitola je jinak bez připomínek.*

## **Část F – Závěr**

Zpracovaná dokumentace EIA shromáždila dostupné údaje o vlivech výstavby a provozu objektu Delta 1 BB Centra, Praha 4 – Michle na životní prostředí a na základě těchto údajů popisuje a hodnotí vliv investičního záměru v etapě výstavby i provozu na okolí.

Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4, zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Záměr předpokládá výstavbu administrativní budovy doplněnou gastronomickým provozem, obchodními plochami a podzemními garážemi. Dokumentace navazuje na Oznámení záměru, které bylo zpracováno v dubnu 2006. V oznámení byly identifikovány významné problémy životního prostředí v dotčeném území a zhodnoceny nejzávažnější vlivy, které lze při výstavbě a provozu objektu Delta 1 očekávat. Při zpracování dokumentace byla věnována zvýšená pozornost především vlivům na hlukovou a imisní situaci.

Jako hlavním zdroj zatížení životního prostředí v území byla identifikována automobilová doprava v zájmovém území. Je zde tedy možné očekávat zejména vysoké hladiny akustické zátěže a zvýšené koncentrace znečišťujících látek v ovzduší.

V rámci hodnocení provedeném v dokumentaci EIA bylo prokázáno, že výstavba a provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepřijatelné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí a jeho realizací nedojde k překračování limitů pro imisní nebo hlukovou zátěž.

Součástí záměru je i rozvoj ploch zeleně v rámci sadových úprav, které zlepší prostředí parteru a přispějí ke zkvalitnění prostředí v lokalitě.

### *Komentář zpracovatele posudku:*

*V závěrečné kapitole chybí obecné vyhodnocení velikosti a významnosti ostatních vlivů záměru na životní prostředí (vody, krajinný ráz, flóra, fauna, atd.). Vzhledem k tomu, že toto vyhodnocení je předmětem předcházejících kapitol, jedná se pouze o formální připomínku.*

*Jinak bez připomínek.*

## **Část G – Shrnutí netechnického charakteru**

V úvodu se kapitola zabývá obecnou charakteristikou záměru. Speciální pozornost je dále věnována kvalitě ovzduší, akustické situaci, fauně a flóře, geologické a hydrogeologické situaci, vlivům na obyvatelstvo a ostatním vlivům.

### **Kvalita ovzduší**

Na základě uvedených hodnot v dokumentaci EIA bylo území vyhodnoceno jako imisně středně až silně zatížené. Ve stavu bez realizace záměru se budou podle výsledků modelových výpočtů hodnoty průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého v oblasti plánované výstavby pohybovat v hodnotách do 50 % imisního limitu, v případě maximálních hodinových koncentrací na úrovni 75 % limitu. Průměrné roční koncentrace benzenu se budou pohybovat do 25 % limitu, vypočtené průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> se při zohlednění vlivu sekundární prašnosti z nedopravních zdrojů pohybují na úrovni 85 – 95 % limitu.

Po uvedení plánovaného záměru do provozu lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy zvýšení imisní zátěže, u žádné ze sledovaných charakteristik však nedojde k překročení imisního limitu.

Zvýšený vliv na ovzduší je nutné očekávat též v průběhu výstavby objektu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedeným závěrům nemá autor posudku připomínky. Vyhodnocení koresponduje s výsledky rozptylové studie, která tvoří přílohu č. 1 dokumentace EIA.*

**Akustická situace**

Území je v současné době zatíženo poměrně vysokými ekvivalentními hladinami akustického tlaku. Překročení hygienických limitů v posuzovaném území je možné očekávat pouze u domů v Michelské ulici.

Výsledky modelových výpočtů prokázaly, že stacionární zdroje ani zdrojová/cílová doprava záměru nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území. Po výstavbě objektu dojde v území k nárůstu hladin akustické zátěže vlivem zdrojové a cílové dopravy objektu, nová hmota budovy bude však také představovat částečnou akustickou bariéru proti pronikání hluku k obytné zástavbě v Hodonínské ulici. Zvýšený vliv bude mít automobilová doprava na Komunitní centrum, které bude vystavěno jižně od objektu Delta 1.

Dokumentace hodnotí vliv období výstavby posuzovaného objektu na hlukovou situaci jako středně významný a doporučuje ochranu domů v Hodonínské ulici protihlukovou stěnou. Při použití této stěny lze ve všech částech území dodržet hlukové limity pro chráněný venkovní prostor obytné zástavby.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedeným závěrům nemá autor posudku připomínky. Vyhodnocení koresponduje s výsledky akustické studie, která tvoří přílohu č. 2 dokumentace EIA.*

**Fauna a flóra**

Prostor, v němž má být realizována výstavba objektu Delta 1 je v současnosti pokryt škvárou. Odstranění zeleně (část jednoho keřového pásu) nepředstavuje významnou újmu, stávající zeleň bude nahrazena zelení novou v rámci sadových úprav. V dotčené ploše územního plánu není stanoven koeficient zeleně.

Ze zoologického hlediska není dotčené území významné, nebyl zjištěn výskyt žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Vliv na faunu bude málo významný.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

**Geologická a hydrogeologická situace**

Území lze na základě geologické stavby a míry propustnosti horninového prostředí hodnotit jako málo příhodné pro vytváření významnější zvodně. Podzemní voda je vázána jednak na horninové podloží a jednak na prostředí závážek. Jílovité břidlice se vyznačují omezenou puklinovou propustností, v nezvětralém stavu jsou prakticky nepropustné, prostředí navážek je charakteristické nerovnoměrnou průlinovou propustností, která je závislá na lokální skladbě navezeného materiálu, lze předpokládat proudění podzemní vody bez významnějšího omezení.

V dotčeném území se nevyskytují ložiska nerostných surovin. Stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí.

Určité ovlivnění režimu podzemních vod bude způsobeno změnou stávajícího povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Hodnocení množství odtékajících dešťových vod prokázalo, že dojde po výstavbě objektu k významné změně v objemu odtékající (a tedy i vsakované) dešťové vody z území dotčeného stavbou. Vzhledem ke kapacitě kanalizační sítě je navržena retenční nádrž, která bude architektonicky zakomponována do území a z které bude výhledově napojeno zasakování dešťové vody do terénu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedenému závěru nemá autor posudku připomínky.*

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Vliv provozu objektu Delta 1 je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícím látkám v ovzduší za málo významný. Změny ve zdravotním stavu se v početně omezené populaci v okolí záměru v praxi neprojeví.

Vlastní provoz objektu (stacionární zdroje a doprava spojená se záměrem) nebude zdrojem zvýšených zdravotních rizik z expozice hluku.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedenému závěru nemá autor posudku připomínky.*

### **Ostatní vlivy**

Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na povrchové vody, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek nebo kulturní památky.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Jednotlivé podkapitoly části G dokumentace korespondují se závěry příslušných studií. Shrnutí je zpracováno v dostatečném rozsahu, srozumitelně a přehledně.*

*Jinak bez připomínek.*

## **Část H – Přílohy**

Součástí dokumentace jsou následující přílohy:

Výkresová část

Příloha č. 1 – Hodnocení vlivu provozu Administrativního objektu Delta 1 na kvalitu ovzduší

Příloha č. 2 – Akustická studie BB Centrum – Delta 1, Praha 4 – Michle

Příloha č. 3 – Dendrologický průzkum

Příloha č. 4 – Dopravní studie ÚDI Praha

Příloha č. 5 – Vyjádření stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45 i zákona č. 114/1992 Sb. ovlivnění soustavy NATURA 2000

Usnesení rady MČ Praha 4 č. 1R-2-2005 k dopravní studii „Obslužnost areálu BB Centra“

***Komentář zpracovatele posudku:***

*Grafické přílohy jsou zpracovány na velmi vysoké úrovni, v dostatečném rozsahu a přehlednosti. Z formálního hlediska obsahují veškeré náležitosti (měřítko, legendu, apod.).*

*Jednotlivé přílohy, resp. studie jsou nezbytným podkladem pro zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Studie postihují nejvýznamnější vlivy na životní prostředí, které souvisí s realizací posuzovaného záměru.*

**Shrnutí**

*Dokumentace se z formálního hlediska zcela nedrží oficiálních názvů podkapitol dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tyto nedostatky jsou však drobného charakteru a nemají podstatný vliv na hodnocení záměru.*

*Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách lze konstatovat, že podstatné informace pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo jsou v dokumentaci obsaženy a jednotlivé připomínky mají spíše doplňující charakter.*

*Na drobné nedostatky dokumentace bylo upozorněno v komentáři zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám dokumentace EIA. K dalším drobným nedostatkům dokumentace patří např. absence seznamu zkratk použitých v dokumentaci spolu s jejich popisem. Vzhledem k tomu, že se však jedná o běžně používaná označení v technicko-stavebním oboru (např. OK konstrukce, SDK, ZTI, VZT, ŽB konstrukce, TUV atd.), která jsou srozumitelná i bez podrobnějšího popisu, jedná se pouze o formální připomínku.*

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Připomínky zpracovatele posudku ke správnosti údajů jednotlivých kapitol dokumentace jsou řešeny v předchozí kapitole II. 1. Úplnost dokumentace.

### **Doprava**

Použité vstupní dopravně – inženýrské podklady (kartogramy s dopravními intenzitami pro zájmové území BB Centra v Praze 4 pro rok 2010) byly zpracovány Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (aktualizace úkolu č. 04-130-H13, ÚDI Praha, říjen 2006).

Maticе dopravních vztahů byly získány z matic vygenerovaných pomocí programového vybavení PTV – VISION na základě údajů o demografii města, extrapolovaných k horizontu r. 2008. Pro výpočet intenzit automobilové dopravy k tomuto roku byla na úrovni města modelová komunikační síť současného stavu doplněna o Městský okruh v oblasti Smíchova (úsek Zlíchov – Strahovský tunel) v jeho konečné podobě a o jižní část Pražského okruhu (úsek Slivenec – Lahovice – Jesenice) s pokračováním po silnici č. 101 na dálnici D1 a s napojením prostřednictvím části tzv. Vestecké spojky na silnici č. 603.

Přetížení komunikační sítě vyvolané pouze provozem BB Centra – Delta 1 bylo zpracováno Projektovým ateliérem DUA, s.r.o. z podkladů ÚDI Praha.

*Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující a vyhovující.*

### **Ovzduší**

Pro výpočet očekávané imisní situace v roce 2010 ve stavu před výstavbou byla použita vstupní data ze studie „Dlouhodobá koncepce ochrany ovzduší na území hl. m. Prahy“ (ATEM, 2002).

Pro vyhodnocení imisní situace po uvedení plánovaného záměru do provozu byly výpočetní sestavy doplněny o emise z navýšení automobilové dopravy.

Výpočet emisí z automobilové dopravy byl zpracován na základě metodiky vypracované VŠCHT a ATEM, která byla publikována MŽP ČR jako závazný výpočetní postup pro hodnocení emisí z dopravy (aktualizovaný program MEFA 06). Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku k roku 2010 – podíl vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících EURO 1 – 4.

*Výpočetní postupy vycházejí z metodik publikovaných MŽP ČR či komplexních studií hodnotících kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy. Použité metody jsou vhodné.*

### **Hluk**

K charakterizaci vlivů záměru na životní prostředí byl proveden modelový výpočet akustické zatíženosti lokality pomocí programu Hluk+, který v sobě zahrnuje schválenou metodiku pro výpočet hluku z dopravy. Program umožňuje výpočet hladin akustického tlaku ve venkovním prostředí způsobeného dopravními a stacionárními zdroji.

*Pro posouzení bylo použito standardních nástrojů a metod hodnocení.*



### **Voda**

K hodnocení ovlivnění vod nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů.

*Pro hodnocení bylo použito standardních postupů hodnocení, vstupní informace jsou dostačující.*

### **Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje**

K hodnocení ovlivnění půd, horninového prostředí a přírodních zdrojů nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů.

*Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na neživou přírodu pokládáme za vyčerpávající.*

### **Flóra, fauna, ekosystémy, ÚSES**

Byl proveden dendrologický průzkum, ostatní údaje byly získány terénním průzkumem a z dostupných podkladů.

Dendrologický průzkum s vyhodnocením funkčního a estetického významu dřevin byl zpracovaný dle metodiky AOPK – verze ČÚOP Vlašim z roku 2005.

*Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na živou přírodu vzhledem k posuzovanému záměru pokládáme za dostatečné.*

### **Krajina**

Ke zhodnocení vlivů záměru na krajinu nebylo použito žádné speciální metodiky. Hodnocení vychází z terénních průzkumů zpracovatele dokumentace EIA a projektové dokumentace záměru.

*Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností. Pro hodnocený záměr je tento postup a získané informace dostačující.*

### **Hmotný majetek, kulturní památky, struktura a funkční využití území**

K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody ani šetření.

*Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností.*

### **Osvětlení**

K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody.

*Hodnocení vlivu záměru na osvětlení a oslunění okolních chráněných objektů bude předmětem dalších stupňů projektové dokumentace.*

### **Shrnutí**

*Uváděné informace a použité metody hodnocení jsou pro předkládaný záměr vhodné a dostatečné. Použité metody i celkovou koncepci zpracování dokumentace považuje zpracovatel posudku za adekvátní charakteru záměru a jeho lokalizaci.*

### **3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití.

Při hodnocení vlivů na akustickou situaci a znečištění ovzduší byl výchozí stav, tj. stav po dokončení 1. etapy BB Centra (bez objektu Delta 1) porovnáván s variantou dokončení 1. etapy BB Centra i s objektem Delta 1.

Na základě závěrů dokumentace lze konstatovat, že změna všech složek životního prostředí v porovnání s variantou výchozího stavu bude při realizaci kompenzačních opatření (viz. kapitola D. IV dokumentace EIA) akceptovatelná a nepřekročí únosnou míru.

*S výše uvedeným hodnocením zpracovatel posudku souhlasí.*

*Nutno však poznamenat, že investor po dohodě se zpracovatelem posudku ustoupil od původně plánované realizace rezervy 187 parkovacích stání v objektu. Díky poměrně významné redukci počtu parkovacích stání v objektu tak dojde i k redukci intenzit zdrojové/cílové dopravy záměru. Tato skutečnost bude mít pozitivní vliv na celkové hodnocení vlivu záměru na znečištění ovzduší a akustickou situaci. Podrobné vyhodnocení je předmětem závěrečné přílohy tohoto posudku.*

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životní prostředí.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provozu záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S opatřeními navrhovanými v dokumentaci souhlasíme, budou zahrnuta do návrhu stanoviska. Považujeme však za nutné na základě vyjádření k dokumentaci či dalších upřesňujících informací získaných v souvislosti se zpracováním posudku doplnit další opatření k minimalizaci či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

#### **Fáze projektové přípravy**

- V dalších stupních projektové dokumentace provést hydrogeologický průzkum v místě plánované stavby. Na základě tohoto průzkumu následně specifikovat opatření na ochranu stavby před podzemní vodou.
- Podrobněji specifikovat objem zasakováných dešťových vod na pozemcích záměru.
- Při plánování stavby je třeba preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.
- Před uvedením objektu do provozu musí být zpracovány a předloženy ke schválení manipulační, havarijní a požární řady jednotlivých provozů a zařízení (např. dieselařegát).  
Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii (policie, hasiči, záchranná služba, Městská část Praha 4 a Magistrát hl. m. Prahy Odbor životního prostředí).
- V maximální míře koordinovat stavební činnost všech plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byli vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.

**Fáze výstavby**

- Musí být zajištěno dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště.
- U výjezdu ze staveniště bude umístěna zpevněná oklepová plocha pro mechanické očištění vozidel.
- Při výkopových pracích provést rozbor, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
- V období výstavby objektu Delta 1 je třeba minimalizovat vznik odpadů.
- Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.
- Bude nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.)
- Nezbytné kácení provést mimo hnízdní období.
- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, bude třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 83 9061.
- Likvidovanou zeleň je třeba kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb.
- Je třeba zajistit kvalitní ozelenění vzrostlými stromy.
- Ve spolupráci s městskou částí Praha 4 bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.

**Fáze provozu**

- Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.
- Provést kontrolu, zda stacionární zdroje hluku nepřekračují hygienické limity pro denní a noční dobu (50/40 dB).
- Monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v prostorách podzemních garáží tak, aby byla zajištěna vhodná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z větrání těchto prostor.
- Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39, odst. 2.

*Uvedená opatření budou součástí návrhu stanoviska.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úplné znění došlých vyjádření je obsahem posudku. V této části posudku je uvedena stručná podstata těchto vyjádření, případně sumarizace jejich obsahu a reakce zpracovatele posudku s případným návrhem řešení jednotlivých připomínek.

K předložené dokumentaci svá vyjádření zaslaly tyto dotčené orgány státní správy, samosprávy a občanská sdružení:

1. Městská část Praha 4, Úřad MČ, odbor životního prostředí a územního rozvoje
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
5. pí Alžběta Rejchrtová, Občanské sdružení Občané postižení SJM
6. Hygienická stanice hl. m. Prahy
7. Hl. m. Praha

---

### 1. Městská část Praha 4, Úřad MČ, odbor životního prostředí a územního rozvoje č.j. P4/sine/07/OŽP/KOS/55/1137, ze dne 26. 1. 2007

Do stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí požaduje městská část Praha zpracovat následující požadavky:

1/ Pro fázi výstavby:

- při výstavbě provést taková protihluková a protiprašná opatření, aby nebyla negativně ovlivněna obytná zástavba v lokalitě, zejména bytové domy v ul. Hodonínská,
- vedení staveništní dopravy je třeba směřovat tak, aby došlo k minimalizaci pohybu těžké nákladní dopravy po místních komunikacích přímo procházejících zástavbou – toto se týká zejména ulice Michelská

2/ Řešení dopravní obsluhy areálu i navazujících komunikací a dopravních uzlů musí být v souladu s dopravní studií „Obslužnost areálu centra“, která byla odsouhlasena usnesením Rady městské části Praha 4 č. 1R-2/2005 ze dne 11.1.2005.

3/ Součástí dokumentace pro územní řízení musí být návrh sadových úprav a ozelenění areálu s preferencí umístění zeleně na rostlém terénu.

*ad 1/ Zpracovatel posudku považuje požadavky městské části Praha 4 na opatření ve fázi výstavby záměru za opodstatněné. Tyto požadavky budou součástí stanoviska.*

*ad 2/ Řešení dopravní obsluhy areálu (vč. řešení navazujících komunikací a dopravních uzlů) bude v souladu s dopravní studií „Obslužnost areálu centra“ odsouhlasené usnesením Rady MČ Praha 4 č. 1R-2/2005 ze dne 11.1.2005. Tento požadavek bude součástí stanoviska.*

*ad 3/ Součástí dokumentace pro územní řízení musí být návrh sadových úprav a ozelenění areálu s preferencí umístění zeleně na rostlém terénu. Tento požadavek bude součástí stanoviska.*

## 2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí č.j. S-MHMP-237198/2006/OOP/VI, ze dne 19. 1. 2007

Z hlediska:

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- nakládání s odpady,
- ochrany přírody a krajiny,
- myslivosti

nejsou k dokumentaci připomínky.

*Bez komentáře.*

Z hlediska ochrany ovzduší orgán ochrany ovzduší konstatuje, že v rámci záměru se předpokládá realizovat 550 parkovacích míst, z toho 187 parkovacích stání pro veřejnost. V dokumentaci není blíže specifikováno jaká veřejnost bude využívat navržená parkovací místa.

Modelovými výpočty v síti referenčních bodů byly vypočteny následující průměrné roční koncentrace v roce 2010 bez realizace záměru:

- pro NO<sub>2</sub> v hodnotách do 24 µg/m<sup>3</sup>,
- pro PM<sub>10</sub> v hodnotách do 24,5 µg/m<sup>3</sup>,
- pro benzen v hodnotách do 1,35 µg/m<sup>3</sup>,
- maximální krátkodobé koncentrace v roce 2010 bez realizace záměru pro NO<sub>2</sub> v rozmezí hodnot od 125 µg/m<sup>3</sup> do 145 µg/m<sup>3</sup>, v jihovýchodní části území v oblasti křížení ulic Michelská a 5. května překračují hodnotu 200 µg/m<sup>3</sup>.

Vedle těchto údajů je však k dispozici jiný relevantní podklad. Průměrné roční koncentrace znečišťujících látek v osmi referenčních bodech v blízkosti navrhované stavby, stanovené dle aktualizace modelu ATEM pro rok 2006 činily pro SO<sub>2</sub> 5,9 µg/m<sup>3</sup>, pro NO<sub>2</sub> 43,6 µg/m<sup>3</sup> a pro benzen 1,6 µg/m<sup>3</sup>. U NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> jsou hodnoty vysoko nad povolenou hranicí.

Podle modelového hodnocení kvality ovzduší metodikou ATEM pro rok 2006 byly roční průměrné koncentrace NO<sub>2</sub> v dané oblasti na hodnotách dvojnásobných proti hodnotám uvedeným v dokumentaci EIA, což jsou hodnoty nadlimitní. Předložené výsledky u škodlivin NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> tedy s vysokou pravděpodobností neodrážejí reálný stav věci.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocený objekt se nachází v oblasti s velice problematickou kvalitou ovzduší.

Z předložené dokumentace navíc není jasné, jaký vlastně deficit parkovacích míst by měl být navýšením řešen. V blízkém okolí jsou umístěny nové administrativní objekty BB Centra a ty jsou vybaveny dostatečným počtem parkovacích míst. Každý další nárůst automobilové dopravy přináší rovněž nárůst znečištění ovzduší. Za této situace není možné další nadprůměrnou koncentrací automobilové dopravy stav dále zhoršovat. Z uvedených důvodů nesouhlasí orgán ochrany ovzduší s navýšením kapacity zařízení pro dopravu v klidu o 187 parkovacích míst pro veřejnost.

*ad 1/ Vyhodnocení znečištění ovzduší na základě modelu hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2006):*

Zpracovatel posudku konstatuje, že v době zpracování dokumentace EIA nebyly k dispozici výsledky aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, které bylo dokončeno až na konci prosince 2006.

V následujícím přehledu jsou uvedeny základní charakteristiky znečištění ovzduší vypočtené přímo v místě výstavby na základě modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy z prosince 2006.

Průměrné roční koncentrace  $SO_2$  –  $5,0 \mu\text{g.m}^{-3}$

Maximální hodinové koncentrace  $SO_2$  –  $32,1 \mu\text{g.m}^{-3}$

Průměrné roční koncentrace  $NO_2$  –  $40,5 \mu\text{g.m}^{-3}$

Maximální hodinové koncentrace  $NO_2$  –  $270 \mu\text{g.m}^{-3}$

Doba překročení imisního limitu  $I_{Hk} NO_2$  – 0,8 % roční doby

Průměrné roční koncentrace benzenu –  $1,5 \mu\text{g.m}^{-3}$

Průměrné roční koncentrace  $PM_{10}$  –  $42,6 \mu\text{g.m}^{-3}$

Z uvedeného přehledu je patrné, že přímo v dotčené lokalitě je splněn imisní limit pro hodinové koncentrace  $SO_2$  a průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého a benzenu. Hodnota vypočtených maximálních hodinových koncentrací  $NO_2$  mírně překračuje imisní limit, meteorologické podmínky, při nichž může být limit překročen se v lokalitě vyskytuje po 0,8 % roční doby.

Modelová hodnota  $I_{Hr} PM_{10}$  zahrnuje jak primární prašnost, tak sekundární prašnost (znovuzvířené částice) z dopravy i z nedopravních zdrojů. Uvedená hodnota tedy představuje celkovou koncentraci  $PM_{10}$  v lokalitě. Imisní limit pro  $I_{Hr} PM_{10}$  činí  $40 \mu\text{g.m}^{-3}$ .

#### ad 2 / Nesouhlas s navýšením parkovacích míst o 187 PS pro veřejnost

Investor po dohodě se zpracovatelem posudku ustoupil od původně plánované realizace 187 parkovacích stání pro veřejnost. Díky poměrně významné redukci počtu parkovacích stání v objektu dojde i k redukci intenzit zdrojové/cílové dopravy záměru. Tato skutečnost bude mít pozitivní vliv na celkové hodnocení vlivu záměru na znečištění ovzduší a akustickou situaci.

Zpracovatel posudku si od zpracovatele dokumentace EIA vyžádal vyhodnocení vlivů „redukovaného záměru“ na kvalitu ovzduší. Podklady pro toto vyhodnocení jsou předmětem závěrečné přílohy tohoto posudku.

Při nižších objemech dopravy vyvolané záměrem je možné odhadnout nárůsty koncentrací znečišťujících látek v nejbližším okolí objektu Delta 1 vlivem jeho provozu takto:

- průměrné roční koncentrace  $NO_2$  nejvýše o  $0,15 \mu\text{g.m}^{-3}$

- maximální hodinové koncentrace  $NO_2$  nejvýše o  $2 \mu\text{g.m}^{-3}$

- průměrné roční koncentrace benzenu nejvýše o  $0,07 \mu\text{g.m}^{-3}$

- průměrné roční koncentrace  $PM_{10}$  nejvýše o  $0,5 \mu\text{g.m}^{-3}$

Jak je z výše uvedených hodnot zřejmé, vliv záměru na kvalitu ovzduší nebude příliš významný.

Z hlediska ochrany vod orgán ochrany vod konstatuje, že nebyly připomínky vznesené ve fázi oznámení záměru v předložené dokumentaci zcela zohledněny. Jedná se o způsob likvidace dešťových vod, který navrhuje řízený odtok zachycených dešťových vod v retenční nádrži podzemních vod do jednotné kanalizace. Požadavek posouzení možnosti zpětné dotace podzemních vod nebyl

v dokumentaci řešen. U navržené automatické závlahy zeleně není uvedeno, zda jsou v tomto případě využívány zachycené dešťové vody.

Dále je navrženo v období výstavby v případě potřeby přečerpání vod ze stavební jámy do veřejné kanalizace. K tomuto řešení upozorňujeme, že musí být dodrženy limity dle platného kanalizačního řádu.

*ad 1/ Nakládání s dešťovými vodami*

*Dle upřesnění od projektanta budou dešťové vody ze střech objektu svedeny do otevřené retenční nádrže umístěné v jižní části před vstupem do objektu. Tato nádrž (cca 100 m<sup>3</sup>) bude vyplněná z části valouny. V retenční nádrži se bude při deštích zachytávat voda ze střech objektu, bude zde zdržována a následně postupně upouštěna do koryta situovaného v travnatých plochách podél západního průčelí objektu, ze kterého již bude také zasakovat do okolního terénu. Bezprostřední okolí toku, které bude kamenné příp. betonové, bude vysypáno štěrky a písky.*

*Předpokladem je, že cca 10 % z celkového množství dešťových vod bude vsakováno přímo na pozemku. Přesnější odhad objemu dešťových vod, které bude možno zasakovat přímo na pozemku, bude specifikován na základě podrobnějšího průzkumu hydrogeologických podmínek v zájmovém území. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Zbylé dešťové vody budou vypouštěny do stávajícího kanalizačního řádu KT 400 vedeného v ulici Václava Sedláčka mezi navrhovaným objektem Delta 1 a již realizovaným objektem Beta. Napojení bude provedeno na stávající revizní šachtu.*

*ad 2/ Automatické závlahy*

*Dle informace projektanta se pro automatické závlahy zeleně předpokládá využít cca 10 m<sup>3</sup> objemu akumulované vody v retenční nádrži.*

*ad 3/ Limity kanalizačního řádu*

*Vzhledem k tomu, že se v období výstavby předpokládá přečerpání vod ze stavební jámy do veřejné kanalizace, musí být dodrženy limity dle platného kanalizačního řádu. Musí být zajištěno adekvátním způsobem předčištění těchto vod. Tento požadavek bude součástí stanoviska.*

### **3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu**

#### **č.j. MHMP-482454/2006/Fex, ze dne 15. 1. 2007**

Vyjádření konstatuje, že z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a právních předpisů souvisejících, je předložený záměr „BB Centrum – objekt Delta 1, Praha 4 – Michle“ akceptovatelný.

Navrhovaný objekt se svojí výškou v pražských panoramatech při pohledech z tradičních míst – z rampy Pražského hradu, z Petřína, z Letné – nijak výrazně neprojeví, nebude tedy dotčen předmět zájmů památkové ochrany v dané lokalitě.

Veškeré návrhy konkrétních staveb MHMP – OKP požaduje předložit k projednání ve správním řízení dle ustanovení zákona č. 10/ 1987 Sb., § 14, odst. 7, o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.



Stavební objekt je navrhován na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

*Konkrétní návrh stavby MHMP – OKP požaduje předložit k projednání ve správním řízení dle ustanovení zákona č. 10/1987 Sb., § 14, odst. 7, o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.*

*Stavební objekt je navrhován na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.*

*Výše uvedené požadavky pro další fázi projektových příprav budou součástí stanoviska.*

#### **4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

**č.j. 41/ŘI/06211563.02/07/PVB, ze dne 16. 1. 2007**

Vyjádření konstatuje, že z hlediska:

- zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,
  - zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění,
  - zájmů sledovaných oddělení ochrany vod
- nemá ČIŽP připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů ČIŽP akceptuje provedenou redukci plošného rozsahu inženýrských sítí v rámci záměru stavby na ploše označené jako PP dle schváleného ÚPn SÚ hl. m. Prahy. S předloženou dokumentací ČIŽP souhlasí za podmínky řešení inženýrských sítí dle výkresu č. 2 v příloze dokumentace EIA.

*S předloženou dokumentací ČIŽP souhlasí za podmínky redukce plošného rozsahu inženýrských sítí v rámci záměru stavby na ploše označené jako PP dle schváleného ÚPn SÚ hl. m. Prahy, tak jak je uvedeno v dokumentaci EIA a řešení inženýrských sítí dle výkresu č. 2 v příloze dokumentace EIA. Tato podmínka bude součástí stanoviska.*

#### **5. pí Alžběta Rejchrtová, občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou vyjádření ze dne 18. 1. 2007, zasláno na MHMP (v elektronické podobě) dne 19. 1. 2007 (č. ev. 237198/06)**

Komplex BB Centrum má zatížit magistrálu o dalších 24 450 pohybů vozidel denně (údaje ÚDI), do toho nejsou započítány pohyby vozidel návštěvníků centra, kteří parkují v přilehlých ulicích.

V roce 2002, kdy již byla řada objektů BB centra v provozu, projíždělo oblastí mezi Vyskočilovou a Michelskou po magistrále přes 74 000 vozidel, v roce 2006 už 80 000 a v roce 2010 to má být až 116 000 vozidel za předpokladu, že bude do provozu uvedena nájezdová rampa na magistrálu z ul. Vyskočilova a sjízdňá rampa na ul. Michelskou.

*ad Dopravní zátěž komplexu BB Centra*

*Dopravní údaje ÚDI respektují celkový provoz komplexu BB centra a tedy jsou v těchto intenzitách započteny všechny pohyby vozidel včetně všech návštěvníků centra.*

*Dle dopravní studie Obslužnosti areálu BB centra (Ateliér DUA, ÚDI 2004) byl deklarován celkový počet pohybů z BB centra kolem 24 000 vozidel. Avšak v tomto materiálu se nikde nepraví, že tento počet zatíží jako celek zatíží pouze magistrálu. Není jasné, odkud OS tuto informaci převzalo a tedy není možné se k ní relevantně vyjádřit.*

*ad Dopravní zátěž na komunikaci 5. května*

*Nárůst dopravy na komunikaci 5. května je dán bohužel charakterem a funkcí této komunikace ve vztahu ke komunikačnímu systému hl.m. Prahy. Nárůst dopravy je spojen s rozvojem různých aktivit v okolí této komunikace na území celého města a tedy nejen samotného komplexu BB centra.*

**C.II.1 Kvalita ovzduší**

Občanské sdružení zdůrazňuje, že pokud by byly hodnoty znečištění ovzduší zjišťovány měřením, byly by jistě vyšší, než se uvádí v rozptylové studii, tzn. reálná situace je o něco horší než vyhodnocuje model.

Studie ATEM je zpracována pro 9 výpočtových bodů rozmístěných v oblasti, která bude dotčena vlivy vyvolané dopravou z plánovaného provozu objektu. Nepokrývá však celou dotčenou oblast, zejména ulici Jihlavskou.

Rozptylová studie pracuje s údaji z projektu Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, Aktualizace 2004, které jsou v současné době zastaralé, protože se vlivem stále narůstající dopravy v oblasti změnila vstupní údaje. Pro zjištění přesnějšího stavu je nutné použít aktualizaci modelu z roku 2006 a pro zjištění reálné situace je nutné dlouhodobě měřit znečištění v dané oblasti.

*ad Hodnocení znečištění ovzduší (1. odstavec vyjádření)*

*Pro posouzení znečištění ovzduší v dané oblasti a vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byly použity standardní výpočtové metody používané pro hodnocení ovzduší a výpočetní postupy pro hodnocení emisí z dopravy (aktualizovaný program MEFA 06).*

*Pro hodnocení pozadí bylo použito Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, Aktualizace 2004. V době zpracování rozptylové studie (listopad – prosinec 2006) nebyla aktualizace 2006 Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy ještě k dispozici.*

*Při porovnání údajů z měřících stanic a údajů z výpočtových modelů se mohou tyto hodnoty od sebe lišit. Tento fakt je však způsoben tím, že výpočtovým modelem lze jen obtížně podchytit např. stanicemi měřenou sekundární prašnost. I přes tuto skutečnost však lze konstatovat, že údaje z měřících stanic v blízkém okolí v zásadě korespondují s výpočtovým modelem.*

*ad Rozsah hodnoceného území v rozptylové studii (2. odstavec vyjádření)*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že v modelovém hodnocení kvality ovzduší v posuzovaném území bylo zahrnuto 302 referenčních bodů v rámci pravidelné výpočtové sítě. Tyto body pokrývají plochu o rozloze 60 ha (mj. i část ulice Jihlavská), jak je patrné z výkresu č. 1 Rozložení referenčních bodů a zdrojů znečišťování ovzduší uvedeném v příloze č. 1 dokumentace EIA.*

*Pro číselnou kvantifikaci hodnocení stavby bylo vybráno 15 charakteristických referenčních bodů mimo pravidelnou síť referenčních bodů. Rozmístění těchto bodů je patrné z výkresu č. 10 uvedeném v příloze č. 1 dokumentace EIA.*

*Jak je patrné z rozdílových map koncentrací jednotlivých sledovaných polutantů (stav po výstavbě vs. výchozí stav, tj. stav před výstavbou), bude vliv záměru na druhé straně ulice 5. května (např. v zmíněné ulici Jihlavská) minimální.*

*Pro upřesnění doplňuje zpracovatel posudku dále následující:*

*Samotný příspěvek záměru DELTA 1 k celkovým hladinám akustického tlaku A u chráněných objektů situovaných podél ulice 5. května (např. ulice Bítovská či Jihlavská), která zde tvoří dominantní zdroj hluku, lze označit za nevýznamný až nulový.*

*ad Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy - aktualizace 2006 (3. odstavec vyjádření)*

*Jak je již uvedeno v předcházejícím komentáři, bylo při zpracování rozptylové studie použito Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy, Aktualizace 2004. V době zpracování rozptylové studie (listopad – prosinec 2006) nebyla aktualizace 2006 Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy ještě k dispozici.*

*Na základě požadavku autorů posudku byly zpracovatelem dokumentace EIA doplněny základní charakteristiky znečištění ovzduší vypočtené přímo v místě výstavby na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – aktualizace 2006:*

<i>Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub></i>	<i>5,0 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Maximální hodinové koncentrace SO<sub>2</sub></i>	<i>32,1 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub></i>	<i>40,5 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub></i>	<i>270 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Doba překročení imisního limitu IHk NO<sub>2</sub></i>	<i>0,8 % roční doby</i>
<i>Průměrné roční koncentrace benzenu</i>	<i>1,5 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub></i>	<i>42,6 μg.m<sup>-3</sup></i>

*Z přehledu je patrné, že přímo v dotčené lokalitě je splněn imisní limit pro hodinové koncentrace SO<sub>2</sub> a průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého a benzenu. Hodnota vypočtených maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> mírně překračuje imisní limit. Meteorologické podmínky, při nichž však může být limit překročen se v lokalitě vyskytuje po 0,8 % roční doby.*

*Modelová hodnota IHr PM<sub>10</sub> zahrnuje jak primární prašnost, tak sekundární prašnost (znovuzvířené částice) z dopravy i z nedopravních zdrojů. Uvedená hodnota tedy představuje celkovou koncentraci PM<sub>10</sub> v lokalitě. Imisní limit pro IHr PM<sub>10</sub> činí 40 μg.m<sup>-3</sup>.*

### **D.I.1 Vliv na obyvatelstvo a zdraví**

Výstavba objektu Delta ovlivní bezprostředně tisíce obyvatel, kteří žijí nejen v ulicích Michelské, Hodonínské, Baarova, ale také na druhé straně magistrály v ulicích Jihlavská a Bítovská. Tyto ulice jsou již teď negativně ovlivňovány zplodinami, které produkuje BB Centrum. Zdravotní rizika se tedy musí počítat pro mnohem širší skupinu obyvatel.

Tvrzení, že vliv provozu objektu Delta je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významný, je pokládáno za neseriózní a špatné.

Přes 2000 vozidel ovlivní ovzduší v oblasti. Pokud se navíc sečte vliv provozu všech objektů na zdraví obyvatel, jedná se o vliv velmi významný.

Občanské sdružení konstatuje, že Rada HMP přijala v září 2006 krajský program na snižování emisí, který stanoví, že se nemají stavět další zdroje a cíle dopravy (tj. i administrativní budovy) v oblastech se zhoršeným životním prostředím.

*ad Rozsah území zahrnutého do hodnocení zdravotních rizik (1. odstavec vyjádření)*

*Hodnocení zdravotních rizik uvedené v rámci dokumentace EIA vychází z jednoduchého a správného předpokladu, že největší ovlivnění obyvatel lze předpokládat u obyvatel nejbližších obytných domů a u plánovaného Komunitního centra. Obyvatele žijící na druhé straně ulice 5. května mohou být dotčeni vlivy souvisejícími s pohybem zdrojové a cílové dopravy záměru Delta 1 v této oblasti. Vzhledem k tomu, že příspěvek intenzit záměru DELTA 1 k celkovým intenzitám dopravy na ulici 5. května (resp. na komunikacích na druhé straně magistrály) lze označit za nevýznamný, lze i možné negativní vlivy záměru na obyvatele podél druhé strany ulice 5. května hodnotit jako nevýznamné, a to dle metodiky pro hodnocení zdravotních rizik.*

*V souvislosti s přirozeným rozpadem dopravy záměru na komunikační síti lze očekávat nejvýznamnější vlivy spojené s obsluhovou dopravou záměru na komunikacích nejbližší plánovanému záměru. S rostoucí vzdáleností od objektu, vlivem rozpadu dopravy na komunikační síti, bude i vliv záměru na chráněnou zástavbu podél dotčených komunikací menší.*

*ad Závěry vyhodnocení zdravotních rizik (2. odstavec vyjádření)*

*Podkladem pro vyhodnocení zdravotních rizik byla předložená akustické a rozptylové studie (příloha č. 1 a 2 dokumentace EIA).*

*Hodnocení zdravotních rizik se zabývá nejen vlivem samotného záměru na zdravotní rizika obyvatelstva, ale i zdravotními riziky obyvatelstva z celkové expozice znečišťujícími látkami v ovzduší .*

*Z výsledků vyhodnocení vyplývá, že v zájmovém území je nutno očekávat zvýšené zdravotní riziko z expozice obyvatel suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>. V části území se u citlivé populace mohou projevit i vlivy expozice zvýšenými hodinovými koncentracemi NO<sub>2</sub>.*

*Samotný vliv provozu objektu Delta 1 je však možné považovat z hlediska zdravotních rizik obyvatel z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významné. V dokumentaci EIA byly provedeny výpočty změn zdravotních parametrů vlivem změn v expozici NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a benzenu v souvislosti s provozem posuzovaného záměru. Vypočtené změny zdravotních parametrů byly ve všech případech vyhodnoceny jako poměrně nízké, resp. pod hranici rozpoznatelnosti.*

*ad Krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha (3. odstavec vyjádření)*

*Jak konstatuje vyjádření občanské iniciativy Rada HMP přijala v září roku 2006 nařízení, kterým se vydává Krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha. Tento program stanovuje jako prioritu č. 1 snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy. Jako jedno z navržených opatření na snížení zátěže z automobilové dopravy je uvedeno omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy (pod bodem č. 1.1.7).*

*V Krajském programu je opatření formulováno následovně:*

*bod 1.1. 7 Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy*

*Zdůvodnění a popis: Intenzity dopravy na komunikační síti jsou závislé zejména na struktuře dopravních vztahů mezi zdrojem a cílem a na možnostech jejich dopravního spojení. Vysokých intenzit je dosahováno především tam, kde je velký výskyt zdrojů a cílů dopravy, a tím je vysoký i objem zdrojové či cílové dopravy a kde je k dispozici málo alternativ spojení. V Praze velmi rychle narůstá počet nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. V některých případech je nutno se obávat překročení únosnosti území z dopravního hlediska. Tato skutečnost je spojena i s významnými riziky z hlediska kvality ovzduší. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu přijíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.*

*Cílem této aktivity je formulovat zásady pro rozvoj území z hlediska ochrany ovzduší před nepříznivými dopady vyvolanými umístováním nových objektů, které jsou významným zdrojem a cílem dopravy. Jedná se o:*

- vypracování soustavy limitů a stropů pro objemy nové výstavby v jednotlivých částech Prahy na základě odborného posouzení únosné dopravní a imisní zátěže území*
- stanovení závazných podmínek pro umístování dopravně významných objektů v jednotlivých částech města, včetně kompenzačních opatření*

*Jak je tedy patrné z výše uvedeného bodu 1.1.7 programu, cílem programu je mj. vypracování soustavy limitů a stropů pro objemy nové výstavby v jednotlivých částech Prahy na základě odborného posouzení únosné dopravní a imisní zátěže území, dále pak i stanovení závazných podmínek pro umístování dopravně významných objektů v jednotlivých částech města, včetně kompenzačních opatření.*

*Nejde tedy o to, že se nesmí realizovat žádné další zdroje a cíle dopravy v oblastech se zhoršeným životním prostředím, ale o stanovení limitů a závazných podmínek pro objemy nové dopravy v částech Prahy se zhoršenou kvalitou ovzduší.*

### **D.I.3 Vliv hluku a vibrací**

Autoři dokumentace provedli měření v místě plánované stavby, které prokázalo, že již nyní jsou zde překračovány limity hluku téměř o 10 dB. Výpočet hlukové situace, který je asi o 3 dB nižší považují autoři za vhodnou reprezentaci hlukového zatížení v roce 2010. Nepřímo tak tvrdí, že limity budou sice překročeny, ale hluk se sníží.

*Autoři dokumentace bohužel vůbec nikde nedeklarují uvažovanou limitní hodnotu. Ale v zájmovém území by bylo možné pro stávající stav aplikovat korekci na starou hlukovou zátěž a potom by se naměřená hodnota pohybovala na hranici hygienického limitu.*

*Autoři dokumentace srovnávají naměřenou hodnotu v roce 2006 s vypočtenou hodnotou v roce 2010, což je nesprávná interpretace těchto dat a není možné ji tedy provést. Tyto hodnoty nelze porovnávat, protože odpovídají vždy jiným vstupním podmínkám.*

Za další argumentaci považují tvrzení, že průběh měření byl rušen atypickými zvukovými událostmi (troubení automobilů, řeč). Obě tvrzení jsou nesprávná.

*S touto nesprávnou a zavádějící argumentací se zpracovatel posudku také neztotožňuje a již na tento fakt poukázal v rámci zpracování posudku.*

Předpoklad co nejtěsnější shody výpočtově stanovených hlukových zátěží s reálnou situací je umět co nejpřesněji prognózovat budoucí stav dopravní situace v takových parametrech jako jsou např. intenzity dopravy, složení a rychlost dopravního proudu a imisní hodnoty hluku vozidel (ing. Václav Stuchlík: znalecký posudek k akustické studii č. 41 - 3455, Akmest 3 - 493/III.02). Z výše zmíněného posudku ke sjízdné rampě z magistrály na ul. Michelskou vyplývá, že hodnoty změřené a hodnoty vypočtené se dost zásadně liší. Důležité je proto vycházet z výsledku měření, počítá se ekvivalentní hodnota akustického tlaku a vyšší hladiny hluku jako troubení klaksonu, projíždějící motorka nebo dokonce řeč v otevřeném prostoru nejsou atypickými zvukovými událostmi.

*Zpracovatel posudku se ztotožňuje s názorem občanského sdružení. Je však nutné podotknout, že neshoda výsledku měření a výpočtové hodnoty je v tomto případě způsobena chybnou interpretací zpracovatele dokumentace, neboť porovnává stávající měřenou situaci a výhledovou výpočtovou situaci v roce 2010. To jsou však dva neporovnatelné stavy. Na tento problém bylo již poukázáno v rámci zpracování posudku.*

Hlukové limity jsou tedy výrazně překročeny a jak autoři sami tvrdí nárůsty hladin hluku budou dosahovat 4,5 dB, což je nárůst velmi významný. Protože ul. Michelská je hlukově velmi zatížena, nárůst tam bude již malý. Totéž platí i o ulicích Bítovská a Jihlavská, které ve studii zmíněné nejsou. Hluková zátěž v těchto ulicích však musí být podle zákona o ochraně veřejného zdraví snížena na hlukové limity a nesmí vůbec narůstat.

*Výše uvedený významný nárůst akustické energie způsobený posuzovaným záměrem bude pouze u nově budovaného objektu se smíšenou funkcí – tj. u Komunitního centra. Na okolních komunikacích po nichž je uvažován provoz z objektu Delta 1 je nárůst již zanedbatelný a deklarovaný přírůstek 0,1 dB v akustické studii na ostatních komunikacích bývá zpravidla způsoben i zaokrouhlovacími procesy používaných softwarových nástrojů.*

*Vzhledem k tomu, že příspěvek intenzit záměru DELTA 1 k celkovým intenzitám dopravy na ulici 5. května (resp. na komunikacích na druhé straně magistrály) lze označit za nevýznamný, bude přírůstek akustické energie na této straně magistrály také nevýznamný, resp. nulový a tedy i možné negativní vlivy záměru na obyvatele podél druhé strany ulice 5. května lze hodnotit jako nevýznamné, resp. nulové.*

Příložená tabulka ukazuje, že obyvatelé v oblasti zatížené hlukem 65 - 70 dB mohou trpět hypertenzí a ICHS, sluchovými vadami. Z údajů Státního zdravotního ústavu víme, že mohou trpět i dalšími chorobami a především snížením imunity.

Jak by mohli být postiženi obyvatelé dotčené lokality dokumentace neuvádí.

*Hodnocení zdravotních rizik bylo v rámci dokumentace EIA zpracováno autorizovanou osobou pro oblast posuzovaná vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Jan Karel) dle schválených a doporučených postupů. Posouzení je založeno na vyhodnocení výstupů zpracované akustické a rozptylové studie.*

*Z výsledků vyhodnocení vyplývá, že v zájmovém území je nutno očekávat zvýšené zdravotní riziko z expozice obyvatel suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>. V části území se u citlivé populace mohou projevit i vlivy expozice zvýšenými hodinovými koncentracemi NO<sub>2</sub>.*

*Samotný vliv provozu objektu Delta 1 je možné považovat z hlediska zdravotních rizik obyvatel z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významné.*

V této souvislosti uvádíme, že požadavek městské části Praha 4 vybudovat v objektu Delta vyšší počet parkovacích, které by sloužily pro veřejnost, považuje občanské sdružení za nesprávný. Městská část by měla v přílehlých ulicích zajistit bezplatně nebo za nízký poplatek parkovací místa pro rezidenty a další místa dostatečně zpoplatnit. Také by se měla zasadit o to, aby Hlavní město Praha začalo regulovat dopravu na magistrále zavedením mytného, snížením rychlosti a počtu jízdních pruhů. Tím by došlo k tomu, že by část úředníků dojíždějících do BB centra autem zvolila pro jízdu do zaměstnání městskou dopravu a uvolnila místa v garážích pro potřebu místních obyvatel.

*ad Vyšší počet parkovacích stání v objektu Delta 1*

*Investor po dohodě se zpracovatelem posudku ustoupil od původně plánované realizace 187 parkovacích stání pro veřejnost.*

*Snížení počtu parkovacích stání v objektu (z původně plánovaných 550 PS na 363 PS) a tedy i redukce intenzit zdrojové/cílové dopravy záměru (dle údajů projektanta Studio A dojde k redukcí z původních 2266 pohybů celkem na 1467 pohybů) bude mít pozitivní vliv na celkové hodnocení vlivu záměru na znečištění ovzduší a akustickou situaci.*

*Zpracovatel posudku si od zpracovatele dokumentace EIA vyžádal vyhodnocení vlivů „redukovaného záměru“ na kvalitu ovzduší a akustickou situaci. Podklady pro toto vyhodnocení jsou předmětem závěrečné přílohy tohoto posudku.*

Občanské sdružení se neztotožňuje s následujícími závěry dokumentace EIA: „V rámci hodnocení bylo prokázáno, že výstavba a provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepřijatelné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí a jeho realizaci nedojde k překračování limitů pro imisní nebo hlukovou zátěž.“

*Zpracovatel posudku po podrobném prostudování dokumentace, použitých metod hodnocení a po prostudování a zhodnocení prezentovaných výpočtů v rámci jednotlivých studií pokládá závěry dokumentace EIA za adekvátní a odpovídající výsledkům jednotlivých studií.*

V dokumentaci bylo prokázáno naprosto jednoznačně, že limity znečištění a hluku jsou v dotčené oblasti překračovány již v současné době a závěr, že vlivem nové dopravní zátěže 2266 vozidel denně se imisní i hluková situace stane podlimitní odporuje logice.

*Z předložené dokumentace EIA a z podrobných studií (Akustická studie, Studie vlivů na ovzduší) vyplývají následující skutečnosti:*

*Po zprovoznění záměru dojde vzhledem k celkovým intenzitám na stávajících komunikacích k nepatrnému nárůstu hladin akustického tlaku a vlivem zdrojové a cílové dopravy záměru. K větším změnám akustické situace (oproti stavu před výstavbou záměru) pak dojde přímo v prostoru výstavby, kde budou působit stacionární zdroje hluku ze záměru (VZT, chlazení, atd.) a zdrojová a cílová doprava záměru na nově realizované příjezdové komunikaci ke garážím objektu.*

Po zprovoznění záměru je možné očekávat nejvýznamnější nárůst ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  u Komunitního centra (až 4,6 dB – výpočtový bod č. 17). V oblasti nejbližší bytové zástavby podél Hodonínské ulice byl vypočten nárůst ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  o 1,8 dB (výpočtový bod 2). Ve výpočtových bodech situovaných severně od záměru (podél Vyskočilovy ulice) se změny ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  pohybují do 0,2 dB. V oblasti Michelské ulice ke změnám ekvivalentních hladin akustického tlaku při porovnání stavu před a po realizaci záměru prakticky nedojde.

Uvažovaný hygienický limit 60 dB (v denní době) pro hluk z dopravy na veřejných komunikacích je ve stavu před i po výstavbě překročen ve výpočtových bodech č. 7 (chráněný objekt v ul. Michelská) a č. 15 (chráněný objekt ul. Michelská). V ostatních výpočtových bodech je hygienický limit 60 dB v denní době splněn.

Uvažovaná intenzita dopravy záměru v noční době (2 pojezdy osobních automobilů) akustickou situaci v oblasti neovlivní. Hluk ze stacionárních zdrojů rovněž splní hygienické limity. V noční době lze navíc očekávat snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  u domů v Hodonínské ulici vlivem stínícího efektu budovy Delta 1, která domy částečně odcloní od hluku z Vyskočilovy ulice.

Na základě došlých vyjádření jednotlivých úřadů a veřejnosti k dokumentaci EIA a po konzultaci se zpracovatelem posudku investor upustil od vyššího počtu parkovacích stání v objektu.

Snížení počtu parkovacích stání (na 363 PS) a tedy i nižší intenzita zdrojové a cílové dopravy záměru (1467 příjezdů a odjezdů) se pozitivně projeví i z hlediska vlivů záměru na akustickou situaci a znečištění ovzduší.

Ve stručnosti lze konstatovat, že příspěvky záměru k znečištění ovzduší v nejbližším okolí stavby nebudou příliš významné (průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  nejvýše o  $0,15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  nejvýše o  $2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , průměrné roční koncentrace benzenu nejvýše o  $0,07 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  nejvýše o  $0,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

Z akustického hlediska bude mít snížení dopravní zátěže generované provozem záměru Delta 1 (dále pak i změna dispozice plánovaného kruhového objezdu a výstavba 3 m vysoké protihlukové clony) pozitivní vliv. Při porovnání vlivu „původního záměru“ a „redukovaného záměru“ dojde ve většině výpočtových bodů k poměrně významnému zlepšení akustické situace. V některých výpočtových bodech se redukce intenzit zdrojové a cílové dopravy záměru z akustického hlediska neprojeví. V těchto bodech má dominantní vliv ostatní doprava.

Podrobné vyhodnocení vlivu „redukovaného záměru“ na akustickou situaci a znečištění ovzduší je předmětem závěrečné přílohy tohoto posudku.

Po prostudování dokumentace občanské sdružení došlo k závěru, že plánovaná výstavba objektu Delta zhorší životní prostředí nevýznamným způsobem, což je v rozporu se zákony o ochraně ovzduší a ochraně veřejného zdraví a krajského programu na snižování emisí.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentace EIA dostatečně prokazuje, že vliv objektu Delta 1 na akustickou situaci a znečištění ovzduší bude akceptovatelný a provoz objektu nebude představovat významné zvýšení zdravotních rizik z hlediska hluku či znečištění ovzduší.



Je poukázáno na fakt, že negativní vlivy jednotlivých objektů BB Centra se sčítají a v konečném důsledku velmi zhoršují životní prostředí v dané oblasti, které je dlouhodobě neúnosně zatížené vlivem severojižní magistráty a Jižní spojky.

*Zpracovatel dokumentace EIA s výše uvedenou kumulací vlivů ve fázi provozu uvažuje. V kartogramu intenzit dopravy pro rok 2010 (stav bez záměru), který byl vstupním podkladem pro hodnocení akustické zátěže a znečištění ovzduší v daném území, jsou zahrnuty intenzity dopravy z ostatních záměrů BB Centra (budova E, AB II, AB III, Engel, Rezidenční Park, beta, Gama, CVČ Brumlovka, Filadelfie a Komunitní centrum).*

*Kumulace vlivů jednotlivých záměrů BB Centra ve fázi provozu tedy byla zohledněna.*

Občanské sdružení navrhuje, aby byl záměr výstavby objektu Delta v této variantě zamítnut a byla zpracována nová varianta projektu budovy, jež by měla menší rozměry i výšku a jejíž funkce by byla obytná, měl by být také stanoven vyšší koeficient zeleně, jež by snížila prašnost. Nejvhodnější variantou by však bylo vydat pro danou oblast stavební uzáveřu, regulovat dopravu a snížit znečištění a hluk v oblasti na podlimitní stav a teprve potom povolit výstavbu, která by minimálně zatížila životní prostředí.

*Jak je uvedeno výše, zpracovatel posudku pokládá vyhodnocení v rámci dokumentace EIA za dostatečně průkazné. Realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí. U jednotlivých složek životního prostředí nedojde v důsledku výstavby a provozu záměru k výrazným negativním změnám ani k překročení únosné míry stávajícího zatížení.*

*Dále je nutné konstatovat, že se záměr nachází na funkční ploše SVM a je v souladu s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy.*

*Zpracovatel posudku dále upozorňuje, že pro dané území není stanovena míra využití území a není tedy požadováno splnění konkrétního koeficientu zeleně. Záměr uvažuje se sadovými úpravami na ploše 3 200 m<sup>2</sup> plochy, což je 33 % výměry dotčeného území stavbou. Dle názoru zpracovatele posudku je toto množství zeleně dostatečné, odpovídající běžné zástavbě městského typu.*

## **6. Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - jih**

**č.j. J.HK/7/30018/07, ze dne 12. 2. 2007**

Orgán ochrany veřejného zdraví požaduje v rámci posudku dopracovat:

- 1/ možnost jiného dopravního napojení přímo z ulice V. Sedláčka v úrovni objektu Beta,
- 2/ provést vyhodnocení hlukové zátěže pro sportovní areál (ne jen plochu hřišť) a venkovní chránění prostory včetně návrhu potřebných akustických opatření pro hluk z dopravy,
- 3/ bližší údaje o gabionové stěně vedle sjezdu do hromadných garáží + vyhodnocení, zda bude fungovat i jako protihluková stěna.

Vzhledem k těsně podlimitním hodnotám hladin hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb a nepříznivé celkové akustické situaci zájmového území považuje orgán ochrany veřejného zdraví předpokládanou vyvolanou dopravu k objektu Delta 1 za konečnou variantu. V lokalitě nelze uvažovat o dalším dopravním zatížení, protože by došlo k překročení hygienických limitů hluku z dopravy.

*ad 1/ Prověření možnosti jiného dopravního napojení objektu Delta 1*

*Navržené dopravní napojení z východu využívá komunikaci projektovanou již s objektem Komunitního centra, na níž je platné ÚR.. Minimalizuje se tak zásah do zeleně a zbytečné zdvojení a navýšení ploch komunikací na úkor parkových ploch, které by vyvolalo přímé napojení objektu s ulicí V. Sedláčka.*

*Ve východní části objektu bude podél kruhového objezdu a podél obslužných komunikací navržena protihluková stěna (3 m vysoká, 50 m dlouhá) chránící jak sportoviště, tak i okolní bytové domy od vlivů dopravy záměru (viz. příloha č. 2 posudku Koordinační situace).*

*ad 2/ Vyhodnocení akustické zátěže u sportovního areálu*

*Zpracovatel posudku si od zpracovatele dokumentace EIA (ATEM) vyžádal doplnění posouzení hlukové zátěže z dopravy po neveřejných komunikacích v místě sportovního areálu.*

*Pro posouzení sportoviště byl do modelu doplněn výpočtový bod č. 18 a 19 – viz. výstup z modelu Hluk+ v příloze posudku (příloha č 9: ATEM: Vyhodnocení vlivu redukováného záměru na akustickou situaci). V bodě č. 18 byla vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku A 45,1 dB a v bodě č. 19 49,2 dB. Hygienický limit pro hluk z dopravy na neveřejných komunikacích tedy bude splněn.*

*ad 3/ Protihluková clona vedle vjezdu do podzemních garáží*

*Ve východní části objektu podél kruhového objezdu a podél obslužných komunikací bude dle údajů projektanta realizována protihluková stěna (3 m vysoká, 50 m dlouhá) chránící jak sportoviště, tak i okolní bytové domy od nepříznivých vlivů dopravy záměru.*

*Navržená protihluková stěna je patrná z výkresu č. 2 Koordinační situace a z výstupu modelu Hluk+ v závěrečné příloze tohoto posudku.*

*ad Intenzity dopravy ze záměru, další nárůst dopravy v území*

*Na základě došlých vyjádření jednotlivých úřadů a veřejnosti k dokumentaci EIA a po konzultaci se zpracovatelem posudku investor upustil od navýšení počtu parkovacích stání v objektu.*

*Snížení původně plánovaného počtu parkovacích stání objektu Delta 1 na 363 PS a tedy i nižší intenzita zdrojové a cílové dopravy záměru (1467 příjezdů a odjezdů) se pozitivně projeví i na celkové akustické situaci v zájmovém území.*

## **7. Hlavní město Praha, MUDr. Pavel Bém**

**č.j. PRM 174/2007, ze dne 8. 2. 2007**

Z hlediska urbanistické koncepce není záměr na výstavbu objektu Delta 1 do doby schválení změn 06 v souladu s platným ÚPn sídelního útvaru hlavního města Prahy. Změna č. 996/06 je ve fázi projednávání. Ve funkčních plochách SV – všeobecně smíšené území a VV – veřejné vybavení je administrativna možná.

*Objekt Delta I je v souladu se stávajícím územním plánem, není nijak podmíněn změnou č. 994/06. Vlastní stavební objekt je plně v ploše SV, včetně přiměřené zeleně.*

*V souvislosti s výstavbou objektu se předpokládají i parkové úpravy v přilehlých plochách ZP a VV v rámci zřízení parku JIH, tyto parkové úpravy ale nijak nepodmiňují výstavbu objektu Delta I.*

*Komunikace napojující objekt Delta I je součástí výstavby objektu Komunitního centra a je na ní vydáno platné ÚR.*

Z akustického hlediska bez připomínek.

*Bez komentáře.*

Z hlediska ochrany ovzduší Hl. m. Praha konstatuje, že k doporučené redukci parkovacích míst nedošlo, vzhledem k požadavku MČ Praha 4, která předpokládá, že část parkovací kapacity bude sloužit k přemístěným parkovacím míst z povrchu do podzemních garáží. Počet přemístěných parkovacích míst z povrchu do podzemních garáží ale není specifikován.

*Na základě došlých vyjádření jednotlivých úřadů a veřejnosti k dokumentaci EIA a po konzultaci se zpracovatelem posudku investor přistoupil k doporučené redukci počtu parkovacích stání v objektu (z původních 550 PS na 363 PS)*

*Snížení původně plánovaného počtu parkovacích stání objektu Delta I na 363 PS a tedy i nižší intenzita zdrojové a cílové dopravy záměru (1467 příjezdů a odjezdů) se pozitivně projeví i na celkové akustické situaci v zájmovém území.*

Již v současnosti dochází v některých místech dotčeného území a v jeho okolí k překračování limitů pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a pro krátkodobé maximální hodnoty NO<sub>2</sub>. I když modelový výpočet ATEM pro rok 2010 předpokládá podstatné zlepšení imisní situace, je dosavadní trend znečištění ovzduší opačný.

*Vývoj ovzduší v zájmovém území je možno sledovat na porovnání modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl.m. Prahy (ATEM) v letech 2004 a 2006. V následujícím odstavci jsou uvedeny charakteristiky znečištění ovzduší vypočtené přímo v místě výstavby:*

Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – 2004:

<i>Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub></i>	<i>5,6 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub></i>	<i>38,0 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace benzenu</i>	<i>1,8 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub></i>	<i>29,6 μg.m<sup>-3</sup></i>

Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – aktualizace 2006:

<i>Průměrné roční koncentrace SO<sub>2</sub></i>	<i>5,0 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub></i>	<i>40,5 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace benzenu</i>	<i>1,5 μg.m<sup>-3</sup></i>
<i>Průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub></i>	<i>42,6 μg.m<sup>-3</sup></i>

*Z výše uvedeného porovnání modelů je opravdu patrný trend zhoršení kvality ovzduší u polutantů PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub>.*

Z hlediska městské zeleně je záměr výstavby objektu Delta 1 v prostoru BB Centra situován ve stabilizovaném území ve funkční ploše SV - všeobecně smíšené území a VV- veřejné vybavení. Stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj. Proto zde není stanovena míra využití území a z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování stávající

urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Až do schválení změny ÚPn č. 994/06, která bude mít dopad i pro koeficienty míry využití území, nelze konstatovat soulad s platným ÚPn hlavního města Prahy.

*Viz. předchozí komentář k urbanistické koncepci. Objekt Delta je v souladu s platným ÚPn SÚ hl.m. Prahy a současně i s budoucími koeficienty změny ÚPn č. Z 994/06.*

Celková plocha dotčená stavbou má výměru 9550 m<sup>2</sup> z toho sadové úpravy zabírají plochu 3200 m<sup>2</sup>. Na pozemcích se nachází dřeviny průměrných až podprůměrných sadovnických hodnot, v rámci realizace záměru dojde pouze ke kácení keřového patra. Návrh sadových úprav je plně akceptovatelný, doporučujeme zahustit výsadby i podél Vyskočilovy ulice.

*Bez komentáře.*

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme k posuzované dokumentaci připomínek. Plocha se nachází v urbanizované části Prahy, bez vazby na přírodně hodnotné prvky, ráz krajiny nebude narušen.

*Bez komentáře.*

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s ÚPn a neznamená žádný negativní vliv.

*Bez komentáře.*

Z geologického hlediska nemá Hl.m. Praha k předložené dokumentaci zásadní připomínky, obsahuje všechny potřebné náležitosti a lze ji akceptovat.

*Bez komentáře.*

Z hlediska hospodaření s odpady nemá Hl. m. Praha k předložené dokumentaci EIA připomínek. V rámci jejího zpracování byly doplněny připomínky a doporučení, které byly vneseny k oznámení.

*Bez komentáře.*

Z dopravního hlediska má Hl. m. Praha k předloženému návrhu tyto připomínky:

V další fázi projektové přípravy záměru bude třeba doložit kapacitní výpočet světelně řízených křižovatek v prostoru mimoúrovňové křižovatky ulic 5. května a Vyskočilova, a to pro etapový stav i pro výhled.

*Výše uvedený požadavek bude součástí návrhu stanoviska.*

Na slepém úseku vozovky k podzemním garážím objektu Delta I (podél jižní fasády objektu) zvážit možnost nenavrhnout parkovací pruh pro podélná stání, a tím docílit redukce šířky vozovky ve prospěch výraznějšího uplatnění zeleně a ploch pro pěší v předprostoru objektu. Předložený návrh na tomto parkovacím pruhu počítá s pěti stáními a přechodovými náběhovými klíny, což neefektivně zvyšuje nároky na rozsah vozovky. Předpokládaná intenzita dopravy na předmětném úseku vozovky

umožní zastavit pro nezbytný nástup a výstup z vozidla před vstupem do objektu na jízdním pruhu bez výraznějšího omezení provozu.

*Po konzultace s projektantem upřesňuje zpracovatel posudku, že se nebude jednat o parkovací pruh, ale pouze o vymezení prostoru pro zastavení vozidel. Komunikační pěši a parkové předpolí je dostatečně dimenzováno a význam tohoto pruhu spočívá v bezpečí a komfortu pro vystupování např. z taxi a pro handicapované.*

Z hlediska zásobování vodou: Navržený způsob zásobování vodou neovlivňuje negativně životní prostředí a k posuzované dokumentaci není připomínek.

Odběrové množství vody nutno projednat s provozovatelem vodovodního řádu DN 300, na který jsou napojeny obě vodovodní přípojky.

*Výše uvedená připomínka bude součástí návrhu stanoviska.*

Z hlediska odkanalizování a ochrany vodních toků: Z hlediska odkanalizování a vodních toků nejsou k posuzované dokumentaci zásadní připomínky.

Při přípravě a realizaci stavby je nutno provést a respektovat ochranná opatření uvedená v kapitole D.IV.

*Bez komentáře.*

Dále je nutno projednat s provozovatelem veřejné kanalizace napojovací místa kanalizačních přípojek na veřejné kanalizační řady a návrh retenční nádrže včetně regulovaného odtoku.

*Výše uvedená připomínka bude součástí návrhu stanoviska.*

Možnost zasakování nutno posoudit na základě hydrogeologických podkladů.

*Výše uvedená připomínka bude součástí návrhu stanoviska.*

Z hlediska zásobování teplem, elektrickou energií, zemním plynem a z hlediska telekomunikací bez připomínek. Záměr je v souladu s platným ÚPn.

*Bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

1. Dokumentace je zpracována po formální stránce až na drobné nesrovnalosti správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
2. Plánovaný záměr je v dokumentaci popsán pro účely posuzování vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo dostatečně. Vlastní dokumentace je zpracována standardní formou, je vhodně doplněna grafickou přílohou.
3. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně.
4. Metody použité k hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí jsou standardní a vhodně zvolené k účelům posuzování.
5. Posuzované srovnání stavu s realizací záměru se stavem bez výstavby objektu lze považovat za vhodné a správné z hlediska porovnání variantního řešení.
6. Přípomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy se nejčastěji týkaly řešení dopravní obsluhy záměru, vlivů záměru na znečištění ovzduší, vlivů záměru na akustickou situaci.
7. K dokumentaci se rovněž vyjádřilo 1 občanské sdružení (Občané postižení SJM). Přípomínky uvedené ve vyjádření se týkaly vlivů záměru na kvalitu ovzduší, obyvatelstvo, zdraví a akustickou situaci.
8. Všechny oprávněné požadavky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska.

### **Závěrečné hodnocení**

**Dokumentace je logicky koncipovaným materiálem, jehož snahou bylo podchytit nejen vliv samotné stavby, ale především vliv v širším kontextu území v návaznosti na další aktivity. Občasné nedostatky byly převážně formálního charakteru.**

**Předloženou dokumentaci lze po odborné i grafické stránce označit jako dokumentaci na dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru dostačující a vyhovující.**

**Na základě posouzení dokumentace a s uvážením jejích výsledků, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů a konzultací s odborníky lze realizaci posuzovaného záměru doporučit.**

**Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb.:

### I. Identifikační údaje

#### 1. Název záměru

BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1,  
Praha 4 – Michle

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Záměr představuje administrativní budova o výšce cca 32 m, s osmi nadzemními podlažními a pěti podzemními podlažními.

Nadzemní část objektu má půdorys ve tvaru písmene H. Rozměry budovy jsou navrženy o délce strany cca 40 m v ose sever – jih a cca 75 m v ose východ – západ.

Celková plocha dotčeného území činí 9 550 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objektu je cca 3 550 m<sup>2</sup>, sadové úpravy budou realizovány na ploše 3 200 m<sup>2</sup>, komunikace a zpevněné plochy budou zabírat 2 800 m<sup>2</sup>.

V přízemí objektu budou situovány gastroprovozy a obchodní plochy. Ve 2. až 8. nadzemním podlaží jsou navrženy kanceláře o rozloze cca 14 000 m<sup>2</sup> podlažní plochy.

Původně plánovaná kapacita parkingů umístěných v 1. – 5. podzemním podlaží byla celkem 545 parkovacích stání, 5 stání je plánováno realizovat na povrchu.

V průběhu procesu EIA, na základě došlých vyjádření a konzultace se zpracovatelem posudku investor upustil od realizace rezervy parkovacích stání v objektu. V souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. se předpokládá realizace 363 PS pro objekt Delta 1.

V rámci podzemních podlaží bude rovněž situováno technické zázemí budovy. Střešní plochy budou využívány z části pro technické zařízení budovy (TZB), z části jako střešní zahrady.

Předpokládané výměry pro jednotlivé typy funkčních ploch v objektu jsou uvedeny v následující tabulce:

Tab. č. 5 Funkční využití objektu

	<i>Funkce</i>	<i>Plocha</i>
<i>Podzemní patra</i>	Sklady	185 m <sup>2</sup>
	Technické zařízení budovy	2 415 m <sup>2</sup>
	Podzemní garáže	18 245 m <sup>2</sup>
<i>Nadzemní patra</i>	Užitná plocha kancelářských podlaží	15 400 m <sup>2</sup>
	Společné plochy ve vstup. podlaží	335 m <sup>2</sup>
	Plochy sociál. zařízení společ. prostor	50 m <sup>2</sup>
	Gastroprovoz	1 110 m <sup>2</sup>
	Pronajímatelné plochy v přízemí	950 m <sup>2</sup>
	Espresso bar	110 m <sup>2</sup>
	Obchodní pasáž	295 m <sup>2</sup>
	Společné komunikace	315 m <sup>2</sup>
	<b>Celkem užitná plocha budovy</b>	<b>18 595 m<sup>2</sup></b>
<b>CELKEM (včetně vertik. komunikací, TZB, střech, atd.)</b>	<b>22 650 m<sup>2</sup></b>	

**3. Umístění záměru**

Kraj: Praha  
Obec: Městská část Praha 4  
Katastr. území: Michle  
Posuzované území: jižně od ulice Vyskočilova,  
v sousedství objektu BB C – building BETA

**4. Obchodní firma oznamovatele**

PASSERINVEST GROUP, a.s.

**5. IČ oznamovatele**

26 11 89 63

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vyskočilova 1461/2a  
140 00 Praha 4

**6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vyskočilova 1461/2a  
140 00 Praha 4

**II. Průběh posuzování****1. Oznámení**

*Zpracovatel:* Ing. Václav Píša - ATEM  
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02  
U Michelského lesa 366  
140 00 Praha 4

*Datum předložení:* 29. 6. 2006

**2. Dokumentace**

*Zpracovatel:* Ing. Václav Píša - ATEM  
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02  
U Michelského lesa 366  
140 00 Praha 4

*Datum předložení:* 15. 12. 2006



### **3. Posudek**

*Zpracovatel:* Ing. Libor Ládyš  
osvědčení č. j. 3772/603/OPV/93 vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993,  
prodloužení osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 48068/ENV/06  
ze dne 9. 8. 2006  
EKOLA group, s.r.o.  
Mistrovská 4  
108 00 Praha 10

*Datum předložení:* 20. 4. 2007

### **4. Veřejné projednání**

*Datum:*  
*Místo konání:*

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně**

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo:

29. 6. 2006

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne:

10. 7. 2006

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne:

4. 9. 2006 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1, Praha 4 Michle“ **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť oznámení dostatečně neprokázalo zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena:

15. 12. 2006

Dokumentace byla příslušným úřadem zveřejněna:

20. 12. 2006

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:

1. 2. 2007

Vyhotovený posudek byl předložen dne:

20. 4. 2007

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí na předložený záměr za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace a připomínek příslušných orgánů

**doporučuje zpracovatel posudku příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko** pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

...

**6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Městská část Praha 4, Úřad MČ, odbor životního prostředí a územního rozvoje
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
5. pí Alžběta Rejchrtová, občanské sdružení Občané postižení SJM
6. Hygienická stanice hl.m. Prahy, pobočka Praha – jih
7. Hl.m. Praha, MUDr. Pavel Bém

### **III. Hodnocení záměru**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Jednotlivé vlivy posuzované stavby na životní prostředí jsou seřazeny podle jejich významu a následně jsou tyto vlivy ohodnoceny a komentovány. Vlivy jsou seřazeny od nejvýznamnějšího po nejméně významný.

##### **Vliv na akustickou situaci**

Z hlediska hlukové zátěže samotný provoz záměru (stacionární zdroje ani doprava spojená s provozem objektu) nezpůsobí překročení hygienických limitů v území.

Po výstavbě objektu dojde v území k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku  $A$  vlivem zdrojové a cílové dopravy záměru. Nejvýznamnější vliv bude mít automobilové doprava na Komunitní centrum, které je plánováno realizovat v těsné blízkosti objektu Delta 1.

Nová hmota objektu bude zároveň představovat určitou bariéru proti pronikání hluku k obytné zástavbě v Hodonínské ulici.

##### **Vliv na znečištění ovzduší**

Z hlediska imisní zátěže území lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy záměru v zájmovém území její zvýšení. U žádné ze sledovaných charakteristik by však nemělo dojít k překročení imisního limitu.

K určitému zhoršení stavu ovzduší (zatížení suspendovanými částicemi  $PM_{10}$ ) dojde v období výstavby, nicméně toto ovlivnění lze dostupnými technickými a organizačními opatřeními omezit na přípustnou míru.

##### **Vliv na dopravu**

V souvislosti se samotným provozem objektu Delta 1 se nepředpokládají významné změny v plynulosti dopravy v zájmovém území.

Nezbytným předpokladem pro provoz jednotlivých objektů BB Centra jsou změny ve stávající dopravní infrastruktuře. Hlavním cílem těchto změn je zamezení přímého vlivu zvýšené dopravy na obytnou zástavbu a zlepšení situace v rámci celého areálu BB Centra. Prioritním opatřením je zvýšení kapacity křižovatky Vyskočilova x 5. května.

##### **Vliv na obyvatelstvo**

Určité vlivy na obyvatelstvo je nutné očekávat během výstavby záměru (zvýšené koncentrace  $PM_{10}$ , akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu.

Vliv provozu objektu Delta 1 je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významný. Z hlediska expozice hlukem nebude vlastní provoz objektu představovat zvýšení zdravotních rizik.

**Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

V rámci realizace záměru bude odstraněn stávající objekt bývalých šaten, dále budou realizovány nezbytné přeložky inženýrských sítí a bude odstraněn stávající škvárový povrch.

Realizace záměru nebude mít žádný vliv na kulturní památky.

**Vliv na vody**

Záměr nebude podstatně ovlivňovat povrchové ani podzemní vody.

**Vliv na krajinný ráz**

Z hlediska ovlivnění krajinného rázu je možné konstatovat, že stavba se výrazně neprojeví v pražském panoramatu při pohledu z významných bodů (Letná, Petřín, Pražský hrad). Nedojde tedy k narušení hodnoty pražské památkové rezervace.

**Vliv na produkci odpadů**

Při výstavbě a provozu záměru nebudou vznikat nadstandardní druhy a množství odpadu.

**Vliv na zábor ZPF a PUPFL**

V zájmovém území se nenachází pozemky ZPF ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. Záměrem tyto pozemky dotčeny nebudou.

**Vliv na flóru, faunu, na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ**

Záměr neovlivní zvláště chráněné ani vzácné druhy rostlin a živočichů, nedotkne se prvků ÚSES, významných krajinných prvků ani zvláště chráněných území.

**Vliv na funkční využití území**

Území bude využito dle územního plánu.

**Vliv na osvětlení a oslunění**

Vliv záměru na osvětlení a oslunění bude podrobněji řešen v dalším stupni PD.

**2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je vhodné a správné, stejně jako situování záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na umístění záměru a způsob výstavby lze technické řešení záměru považovat za standardní. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost a jsou zpracovány na dobré úrovni. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky k ochraně ovzduší a k snížení akustické zátěže.

### **4. Pořadí variant**

Záměr byl navržen jako invariantní, v rámci dokumentace EIA je posuzován stav v roce 2010 při realizaci 1. etapy výstavby BB Centra a to varianta bez realizace objektu Delta 1 a varianta s realizací objektu Delta 1.

Na základě došlých vyjádření k dokumentaci EIA a po konzultaci se zpracovatelem posudku upustil investor od realizace rezervy parkovacích stání v objektu. Tj. počet parkovacích stání se snížil oproti původně plánovaným 550 na 363 PS. Redukce počtu parkovacích stání bude mít za následek i nižší intenzitu zdrojové a cílové dopravy záměru, což se projeví pozitivně i z akustického hlediska a z hlediska vlivu záměru na znečištění ovzduší.

Při porovnání varianty objektu Delta 1 s plánovanou rezervou parkovacích stání a varianty bez rezervy parkovacích stání se z hlediska vlivů na životní prostředí jeví lépe varianta bez rezervy parkovacích stání v objektu.

### **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

#### ***Vypořádání dokumentace s připomínkami k oznámení:***

K předloženému oznámení obdržel příslušný úřad státní správy v průběhu zjišťovacího řízení celkem 6 vyjádření (Hl. m. Praha; Městská část Praha 4; Hygienická stanice hl.m. Prahy – pobočka Praha - jih; Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha; Magistrát hl. m. Prahy – Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl. m. Prahy – Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu). Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření jednotlivých občanů, občanských sdružení nebo iniciativ.

Dále posuzovat záměr dle zákona požadují: Hl.m. Praha, městská část Praha 4, Hygienická stanice hl.m. Prahy, česká inspekce životního prostředí a odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy.

Ve vyjádřeních je především poukazováno na nutnost komplexně vyhodnotit vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska ochrany ovzduší, městské zeleně a akustického hlediska.

Na základě došlých vyjádření k oznámení byla dokumentace doplněna o příslušné studie (akustická studie, studie vlivu provozu záměru na ovzduší, dendrologický průzkum, dopravní studie), které jsou podrobným podkladem pro hodnocení vlivu záměru na obyvatelstvo a životní prostředí.

Další připomínky k oznámení a požadavky byly řešeny v příslušných kapitolách dokumentace (např. zdrojová a cílová doprava záměru, velikost ploch zeleně v zájmovém území, nakládání s odpady, údaje o staveništní dopravě, údaje o odpadních vodách apod.).

Lze konstatovat, že dokumentace adekvátně reaguje na připomínky došlé od jednotlivých orgánů státní správy v rámci zjišťovacího řízení.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 7 vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a 1 občanského sdružení. Vypořádání připomínek vzešlých z obdržení vyjádření je komentováno v části V. předkládaného posudku. Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek jsou navrženy jako součást stanoviska příslušného orgánu státní správy.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření příslušných dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

## **S o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

**k záměru stavby**

### **BB CENTRUM – administrativní objekt Delta 1, Praha 4 – Michle**

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Podmínky souhlasného stanoviska** jsou **souhrnem** navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku a dotčenými orgány státní správy.

#### **Podmínky pro další stupně projektové přípravy**

##### **Fáze projektových příprav**

- V dalších fázích projektové dokumentace dále rozpracovat variantu objektu s počtem parkovacích stání dle vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb., tj. bez plánované rezervy parkovacích stání.
- V dalších fázích projektové dokumentace je nutno dodržet redukci plošného rozsahu inženýrských sítí v rámci záměru stavby na ploše označené jako PP dle schváleného ÚPn SÚ hl. m. Prahy tak, jak je uvedeno v dokumentaci EIA.

Projednat s provozovatelem veřejné kanalizace napojovací místa kanalizačních přípojek na veřejné kanalizační řady a návrh retenční nádrže včetně regulovaného odtoku.

- Odběrové množství vody projednat s provozovatelem vodovodního řádu DN 300, na který jsou napojeny obě vodovodní přípojky.
- V dalších stupních projektové dokumentace provést hydrogeologický průzkum v místě plánované stavby. Na základě tohoto průzkumu následně specifikovat opatření na ochranu stavby před podzemní vodou.

- Podrobněji specifikovat objem zasakovaných dešťových vod na pozemcích záměru.
- V dalších stupních projektové dokumentace doložit vliv záměru Delta 1 na okolní chráněnou zástavbu z hlediska osvětlení a oslunění (studie osvětlení a oslunění).
- Řešení dopravní obsluhy areálu (vč. řešení navazujících komunikací a dopravních uzlů) bude v souladu s dopravní studií „Obslužnost areálu BB Centra“ odsouhlasené usnesením Rady MČ Praha 4 č. 1R-2/2005 ze dne 11.1.2005.
- V další fázi projektové přípravy záměru bude doloženo kapacitní výpočet světelně řízených křižovatek v prostoru mimoúrovňové křižovatky ulic 5. května a Vyskočilova, a to pro etapový stav i pro výhled.
- Součástí dokumentace pro územní řízení bude návrh sadových úprav a ozelenění areálu s preferencí umístění zeleně na rostlém terénu.
- V územním řízení bude zpracována podrobná akustická studie pro období výstavby, ze které bude zřejmý přesný okruh dotčených chráněných objektů a v níž budou navržena potřebná opatření tak, aby byla realizována před zahájením stavby.
- Konkrétní návrh stavby MHMP – OKP požaduje předložit k projednání ve správním řízení dle ustanovení zákona č. 10/ 1987 Sb., § 14, odst. 7, o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.
- Bude zpracován plán organizace výstavby (POV). V rámci POV bude vypracován podrobný soubor technicko-organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. Stavební práce a nasazení strojů budou navrženy tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.
- Při výběru dodavatele stavby bude preferováno použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu. Hlukové parametry strojů a zařízení vyplynou z podrobné akustické studie ke stavebnímu povolení a budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- Při plánování stavby je třeba preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.
- Před uvedením objektu do provozu musí být zpracovány a předloženy ke schválení manipulační, havarijní a požární řady jednotlivých provozů a zařízení (např. dieselagregát). Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii (policie, hasiči, záchranná služba, Městská část Praha 4 a Magistrát hl. m. Prahy Odbor životního prostředí).
- V maximální míře koordinovat stavební činnost všech plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byly vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.

### **Fáze výstavby záměru**

- Při likvidaci původních staveb je třeba postupovat tak, aby nedošlo dodatečně k lokálnímu znečištění půdního prostředí.
- Při výstavbě provést taková protihluková a protiprašná opatření, aby nebyla negativně ovlivněna obytná zástavba v lokalitě, zejména bytové domy v ul. Hodonínská.



- Vedení staveništní dopravy směřovat tak, aby došlo k minimalizaci pohybu těžké nákladní dopravy po místních komunikacích přímo procházejících chráněnou zástavbou – toto se týká zejména ulice Michelská.
- Vzhledem k tomu, že se v období výstavby předpokládá přečerpání vod ze stavební jámy do veřejné kanalizace, musí být dodrženy limity dle platného kanalizačního řádu. Musí být zajištěno adekvátním způsobem předčištění těchto vod.
- Stavební práce budou prováděny podle plánu organizace výstavby (POV).
- Obyvatelé okolních domů budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých etap výstavby. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, špatná očista okolních komunikací, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodlení.
- Bude zajištěna odpovídající ochrana objektů sousedících se staveništem objektu během demoličních prací, hloubení stavební jámy a výstavby objektu.
- Bude zajištěno udržování pořádku na staveništi, pravidelně bude kontrolován stav oplocení.
- Musí být zajištěno dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště.
- U výjezdu ze staveniště bude umístěna zpevněná oklepová plocha pro mechanické očištění vozidel.
- Při výkopových pracích provést rozbor, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
- Bude zpracován havarijní plán pro fázi výstavby.
- Stavební mechanismy a nákladní automobily budou udržovány v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i staveniště bude předcházeno haváriím způsobeným únikem ropných látek.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) bude postupováno dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
- Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.
- Sadové úpravy budou realizovány dle schváleného projektu sadových úprav.
- Bude zajištěn odborný archeologický dohled v průběhu zemních prací. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. V případě odkrytí archeologických nálezů bude postupováno v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Odkrytí archeologických nálezů bude ohlášeno příslušnému správnímu úřadu, bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu.
- Pro etapu zemních prací bude vybudována protihluková clona na jihovýchodní straně staveniště. Alternativně je možné v další fázi projektové dokumentace navrhnout jiná opatření se stejnou nebo větší účinností, která bude projednána s pracovníky orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Demolice, vrtání pilot a ostatní zvláště hlučné práce (broušení, řezání) budou omezeny výhradně na pracovní dny v době mezi 8 – 18 hod.

- V době hrubé stavby bude omezeno použití nakladačů a autojeřábů jen na zcela nejnútnejší případy, přednostně bude využíván věžový jeřáb.
- Řezání dřeva na bednění pro betonáž bude prováděno zásadně mimo prostor staveniště.
- Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností budou umístěny do krytých přístřešků.
- Během hlučných stavebních operací budou zajištěny dostatečně dlouhé přestávky tak, aby obyvatelé okolních domů měli možnost větrání obytných místností.
- Hlučné práce uvnitř budovy budou probíhat až po uzavření obvodového pláště.
- Bude zajištěno pravidelné skrápění staveniště a důkladná očista stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace.
- Bude zajištěno průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
- Sypký odpad ze stavby bude na korbách nákladních automobilů buď kropen vodou nebo zakrýván plachtami, zakrývány budou i dovážené sypké stavební materiály.
- Dočasné záборы a všechna omezení, zejména na veřejných plochách, budou omezena na nejkratší možnou míru.
- Bude zajištěno zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy.
- Po dokončení stavebních prací budou příjezdové komunikace uvedeny do původního stavu.
- V období výstavby objektu Delta 1 je třeba minimalizovat vznik odpadů.
- Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.
- Bude nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.).
- Nezbytné kácení stromů a keřů provést mimo hnízdní období.
- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, bude třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 83 9061.
- Likvidovanou zeleň je třeba kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb.
- Je třeba zajistit kvalitní ozelenění vzrostlými stromy.
- Ve spolupráci s městskou částí Praha 4 bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.

### **Fáze provozu záměru**

- Po uvedení stavby do provozu bude provedeno kontrolní měření hluku u objektů, které stanoví orgán ochrany veřejného zdraví.
- Provést kontrolu, zda stacionární zdroje hluku nepřekračují hygienické limity pro denní a noční dobu (50/40 dB).
- V garážích budou instalovány havarijní soupravy pro asanaci úniku ropných látek z havarovaných vozidel (benzín, nafta, motorový olej).
- Monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v prostorách podzemních garáží tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z odvdzušnění těchto prostor.

- Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti a účinnosti odlučovačů k čištění odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů realizovat nápravná opatření.
- Látky nebezpečné vodám budou skladovány pouze ve vnitřních prostorách objektu v souladu s příslušnými normami a právními předpisy.
- Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39, odst. 2.
- Bude zajištěno třídění odpadů, v objektu bude umístěn dostatečný počet a objem sběrných nádob na tříděný odpad (papír, plasty, kov) a nebezpečný odpad.
- Vysazené dřeviny budou udržovány v odpovídajícím stavu, v případě potřeby bude neprodleně provedena náhradní výsadba.

Datum vydání stanoviska:

Razítko příslušného úřadu:

Jméno a příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



## IV. PŘÍLOHY

### Vyjádření veřejnosti a příslušných dotčených orgánů

1. Městská část Praha 4, Úřad MČ, odbor životního prostředí a územního rozvoje
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
5. pí Alžběta Rejchrtová, Občanské sdružení Občané postižení SJM
6. Hygienická stanice hl. m. Prahy
7. Hl.m. Praha, MUDr. Pavel Bém

### Další přílohy

1. Studio A: Situace širší vztahy (1 : 2000), prosinec 2006.
2. Studio A: Koordinační situace (1 : 750), prosinec 2006.
3. Studio A: Situace parter (1 : 500), prosinec 2006.
4. Studio A: Situace POV, (1 : 750), prosinec 2006.
5. Studio A: Bilance dopravy v klidu – bez rezervy PS dle vyhl. 26/1999 Sb.
6. Studio A: Podklady pro rozvržení jízd během dne dle jednotlivých funkcí v objektu Delta 1, březen 2006.
7. Ateliér DUA, ÚDI: Kartogram intenzit zdrojové/cílové dopravy záměru (bez rezervy PS); březen 2006.
8. ATEM: Vyhodnocení vlivu „redukovaného záměru“ (bez rezervy PS) na akustickou situaci, březen 2006.
9. ATEM: Vyhodnocení vlivu „redukovaného záměru“ (bez rezervy PS) na ovzduší po redukci počtu PS v objektu, březen 2006.
10. ATEM: Zdrojové funkce, březen 2006.



## **PODKLADOVÉ MATERIÁLY**

### **Výchozí podklady**

- Oznámení BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1, Praha 4 – Michle, Ing. Václav Píša, CSc., duben 2006
- Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí BB Centrum – Administrativní objekt Delta 1, Praha 4 – Michle, Ing. Václav Píša, CSc., prosinec 2006
- Závěr zjišťovacího řízení č.j. S-MHMP-237198/2006/OOP/VI/EIA/205-2/Nov ze dne 4. 9. 2006
- Vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy (Městská část Praha 4; Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí; Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu; Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha; Hygienická stanice hl. m. Prahy; Hlavní město Praha)

### **Doplňující podklady**

- Ateliér DUA, ÚDI: Kartogram intenzit zdrojové/cílové dopravy záměru (bez rezervy); březen 2006.
- ATEM: Vyhodnocení pozadí dle aktualizace modelu ATEM 2006, březen 2006.
- ATEM: Vyhodnocení vlivu záměru na akustickou situaci po redukci počtu PS v objektu, březen 2006.
- ATEM: Vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší po redukci počtu PS v objektu, březen 2006.
- ATEM: Zdrojové funkce, březen 2006.
- Studio A: Bilance dopravy v klidu dle vyhl. 26/1999 Sb.
- Studio A: Další vyžádané podrobné podklady - řešení nakládání s dešťovými vodami na pozemku, podklady k fázi výstavby a k technickému řešení stavby; březen 2006.
- Studio A: Koordinační situace (1 : 750), prosinec 2006.
- Studio A: Podklady pro rozvržení jízd během dne dle jednotlivých funkcí v objektu Delta 1, březen 2006.
- Studio A: Situace parter (1 : 500), prosinec 2006.
- Studio A: Situace POV, (1 : 750), prosinec 2006.
- Studio A: Situace širší vztahy (1 : 2000), prosinec 2006.

### **Platná legislativa a metodiky vztahující se k posuzovanému záměru**

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší v platném znění

- Vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze
- Vyhláška č. 381/2002 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek, v platném znění
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy. VÚVA Brno, 1991.
- Novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy. Ing. J. Kozák, CSc., RNDr. M. Liberko, Zpravodaj č.3/1996, Ministerstvo životního prostředí ČR.



Datum zpracování posudku: 20. 4. 2007

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku:

Ing. Libor Ládyš

EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

tel.: 274 784 927 - 9

fax.: 274 772 002

Osoby, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Zuzana Mattušová, EKOLA group, spol. s r.o., Praha

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č.j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8.6. 1993; prodloužení osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 48068/ENV/06 ze dne 9. 8. 2006