



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

IT

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum  
S-MHMP-291943/2006/OOP/VI/EIA/214-2/Pac Mgr. Pacner/4322 23.10.2006

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

**Záměr: Obytný soubor Homolka III, ul. Jeřabinová, Praha 5**

**Zařazení záměru dle zákona:** Bod 10.13, kategorie II, příloha č. 1  
Tematické areály na ploše nad 5 000 m<sup>2</sup>

**Charakter a kapacita záměru:** Předmětem záměru je vybudování obytného souboru, které bude tvořit 5 čtyřpodlažních obytných budov. Severní a jižní objekty jsou řešeny jako dva bytové domy na společném podzemním podlaží. V podzemních podlažích všech objektů jsou navrženy hromadné a jednotlivé garáže. Příjezd k souboru je veden stávající Jeřabinovou ulicí. V podzemních garážích bude umístěno celkem 121 parkovacích stání. Na povrchu bude umístěno zbývajících 6 parkovacích stání. Obytné domy budou doplněny plynovou kotelnou o výkonu 890 kW. Celková funkční plocha pozemků je 11 298 m<sup>2</sup>.

**Umístění:**  
kraj: Praha  
obec: Praha  
městská část: Praha 5  
katastrální území: Smíchov, Motol

**Zahájení stavby:** rok 2007  
**Ukončení stavby:** rok 2009

**Oznamovatel:** Atelier A4 s.r.o.  
Ruská 971/92  
100 00 Praha 10

**Zpracovatel oznámení:** Ing. arch. Richard Homolka

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní

prostředí. Dále přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru bylo zpracováno Ing. arch. Richardem Homolkou. Dle zpracovatele oznámení lze při posouzení všech v oznámení EIA uvedených aspektů, souvisejících s realizací navrhované stavby, a za předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků na životní prostředí konstatovat, že navrhovaná stavba je akceptovatelná z hlediska vlivů na životní prostředí a její realizaci je možno doporučit.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

Ke zveřejněnému oznámení se vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření zn. SEG-170806 ze dne 13.9.2006)
- městská část Praha 5  
(vyjádření č.j. ODŽ/85352-06/248-2006/křikv ze dne 03.10.2006)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy  
(vyjádření č.j. Z.HK/4408/54408/06/Smí ze dne 31.8.2006)
- Česká inspekce životního prostředí  
(vyjádření zn. 41/ŘI/0624691.01/06/PVB ze dne 12.9.2006)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-291943/2006/1/OOP/VI ze dne 25.9.2006)

Příslušný úřad neobdržel žádné vyjádření veřejnosti.

**Hlavní město Praha** ve svém vyjádření uplatnilo následující připomínky:

- *Z hlediska urbanistické koncepce* upozorňuje na skutečnost, že předložené oznámení neřeší návaznost na pěší cesty navazujících obytných celků Homolka II a Císařka tak, aby byla zajištěna průchodnost územím mezi ulicemi Podbělohorská a Pod Kotlářkou. Poukazuje na skutečnost, že je třeba zachovat pěší prostupnost.
- *Z akustického hlediska* konstatuje, že v předloženém oznámení byla vypočtena hluková situace starší verzí programu, ve kterém ještě nebyla implementována nová metodika. Dále uvádí chybu výpočtu 2 dB, kterou zpracovatelka odečetla od všech vypočtených hodnot a postrádá započtení případných stacionárních zdrojů hluku v území.
- *Z hlediska městské zeleně* požaduje doplnit v dalších fázích projektové přípravy podrobný dendrologický průzkum a grafickou přílohu dokládající výpočet koeficientu zeleně.
- *Z dopravního hlediska* nepovažuje za vhodné navrhované objekty řešit jako uzavřené kondominium a požaduje návrh koordinovat s řešením nové zástavby východně od zájmové lokality. Postrádá hodnoty zatížení komunikací ve spádovém území a poukazuje na rozdíly v počtu parkovacích stání mezi oznámením a rozptylovou studií.

Závěrem hlavní město Praha uvádí, že připomínky uplatněné ve výše uvedeném vyjádření požaduje vyřešit v dalších stupních projektové přípravy stavby. Pokud budou uvedené připomínky respektovány, hl. m. Praha netrvá na dalším posuzování vlivů na životní prostředí.

**Městská část Praha 5** s navrženým záměrem souhlasí a nemá k umístění obytného souboru v předmětném území žádných připomínek. Pouze z hlediska odpadového hospodářství upozorňuje na ust. §10 až §16 zákona o odpadech.

**Hygienická stanice hl. m. Prahy** řeší ochranu veřejného zdraví v rámci posuzování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí.

**Česká inspekce životního prostředí** postrádá v předloženém oznámení dendrologický posudek a doporučuje sadovnické úpravy koncipovat tak, aby navržená skladba dřevin korespondovala se základní dendrologickou strukturou lesního porostu, který k lokalitě výstavby přiléhá z východní strany. Dále upozorňuje na to, že v kapitole Odpady není uvedeno, kdo bude původcem odpadů vznikajících ve fázi výstavby.

**Odbor ochrany prostředí MHMP** ve vyjádření k oznámení záměru uplatnil především připomínky z hlediska ochrany přírody a krajiny. Konstatuje, že výpočet koeficientu zeleně je splněn ( $KZ=0,55$ ). Upozorňuje, že se oznámení zabývá především hodnocením flóry a přítomná fauna není vyhodnocena takřka vůbec. Orgán ochrany přírody a krajiny nehodnotí připomínku jako zásadní a požaduje ji zohlednit v dalších stupních projektové dokumentace. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší provedené hodnocení za dostatečné a nepožaduje pokračování procesu podle zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (EIA).

**Příslušný úřad** požádal zástupce oznamovatele o poskytnutí doplňujících informací ještě před vydáním závěru zjišťovacího řízení s cílem ověřit reálnost splnění uplatněných požadavků z vyjádření k oznámení při další projektové přípravě stavby.

Na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel příslušný úřad k následujícím závěrům.

V rámci zjišťovacího řízení bylo konstatováno následující:

#### Urbanistická koncepce

K připomínce hl. m. Prahy týkající se návaznosti na pěší cesty obytných celků Homolka II a Císařka zástupce oznamovatele uvádí, že dokumentace k územnímu řízení byla na základě připomínek MČ Praha 5 (ODŽ46806/06/204/votro) upravena tak, aby řešila návaznosti na pěší propojení s obytným souborem Císařka v severovýchodním cípu pozemku parc.č. 4748/1.

#### Akustické hledisko

Dle sdělení zpracovatele oznámení byla akustická studie zpracována pomocí starší programové verze, ve které ještě nebyla implementována nová metodika. Po konzultaci oznamovatele se zpracovatelem programu pro posuzování hluku RNDr. Liberkem bylo zjištěno, že se vypočtené hodnoty akustického zatížení podle staré verze liší minimálně od výsledků zpracovaných novou verzí. Na základě požadavku Hygienické stanice hl. m. Prahy byl zpracován doplněk akustické studie č. 1 (Ing. Šmejkalová, 29.8.2006), týkající se návrhu protihlukových opatření na stavebních konstrukcích v blízkosti vjezdu aut do podzemních garáží. Orgán ochrany veřejného zdraví posoudil akustickou studii včetně dodatku č.1 a vydal souhlas k dokumentaci pro územní řízení, ve kterém uvádí, že při návrhu protihlukových opatření (vyplývajících z dodatku č.1 akustické studie) nebudou překročeny příslušné hygienické limity.

### Problematika zeleně

Z hlediska zeleně byl předložen dendrologický průzkum a návrh vegetačních úprav spolu s grafickou přílohou. Vše bude doplněno do dokumentace k územnímu řízení. Z předloženého návrhu vyplývá, že koeficient zeleně (KZ = 0,55) byl splněn.

### Doprava

Obytný soubor již není dle sdělení zpracovatele oznámení a projektanta pojmut jako kondominium, ale je veřejně přístupný pro pěší a automobilovou dopravu.

Hodnoty zatížení okolních komunikací automobilovou dopravou, zpracované ÚDI Praha, byly v předloženém oznámení použity pro výpočty v rozptylové a akustické studii.

Po zapracování připomínek odboru dopravy ÚMČ Praha 5 je v současné době kapacita hromadných garáží pod jednotlivými objekty celkem 121 parkovacích stání pro osobní automobily. Pro návštěvy jsou parkovací stání v počtu 6 umístěna v rámci areálu OS Homolka III a jsou veřejně přístupná. Rozdíly v řešení dopravy v klidu mezi oznámením a rozptylovou studií byly vysvětleny ještě před vydáním závěru zjišťovacího řízení. Garáže pod souborem SO.03 jsou navrženy v přízemí objektu (49 parkovacích stání), kdežto garáže souborů SO.01 a SO.02 jsou podzemní (72 parkovacích stání). V hlukové studii byly oba typy garáží rovněž rozděleny.

Ostatní připomínky uplatněné v jednotlivých vyjádřeních jsou zpřesňujícího charakteru, odkazují na obecné povinnosti vycházející z platných právních předpisů, popřípadě obsahují požadavky, které lze uspokojivě řešit v rámci následných správních řízení.

Na základě obdržených podkladů a informací a s ohledem na zásady pro zjišťovací řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

### Závěr:

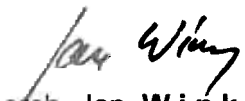
Záměr „Obytný soubor Homolka III, ul. Jeřabinová, Praha 5“ naplňuje dikci bodu 10.13, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě dostupných podkladů a informací dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

## **Obytný soubor Homolka III, ul. Jeřabinová, Praha 5 n e b u d e p o s u z o v á n**

podle citovaného zákona a je nezbytné v navazujících řízeních dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržená v oznámení záměru. Zároveň je třeba zohlednit připomínky uvedené ve vyjádřeních dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávních celků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
Ing. arch. Jan **Winkler**  
ředitel odboru

**Magistrát hl. m. Prahy**  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1

/14/