



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-123376/2007/OOP/VI/EIA/348-8/Be Vyřizuje/linka Ing. Beranová/4443 Datum 25.02.2008

**Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

## I. Identifikační údaje

**1. Název záměru** Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Počet nových bytů: max. 750  
Počet obyvatel: max. 2 204, statistický odhad skutečnosti 1 748  
Počet zaměstnanců: max. 12  
Počet navržených stání (garáže): 742 garážových stání + 75 povrchových parkovacích stání + 28 pro zlepšení bilance v území = celkem 845 stání  
Hrubá podlažní plocha: 67 502 m<sup>2</sup>  
Čistá podlažní plocha: cca 54 800 m<sup>2</sup>  
Čistá bytová plocha: cca 48 000 m<sup>2</sup>  
Nebytové prostory: cca 160 m<sup>2</sup>

**I.3. Umístění záměru**  
Kraj: Hlavní město Praha  
Obec: Hlavní město Praha  
Městská část: Praha 11  
Katastrální území: Háje, Chodov, Újezd u Průhonic

**I.4. Obchodní firma oznamovatele** Skanska Program Domov, s.r.o.

**I.5. IČ oznamovatele** 25129899

**I.6. Sídlo (bydliště)  
oznamovatele**

Kubánské náměstí 1391/11  
100 05 Praha 10

**II. Průběh posuzování****II.1. Oznámení**

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.

AQUATEST a.s.

Geologická 4

152 00 Praha 5

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení  
MŽP č.j. 2104/324/OPV/93, prodlouženo čj.  
39125/ENV/06

Datum předložení oznámení:

březen 2007

**II.2. Dokumentace**

Zpracovatel oznámení:

RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc.

AQUATEST a.s.

Geologická 4

152 00 Praha 5

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení  
MŽP č.j. 2104/324/OPV/93, prodlouženo  
čj. 39125/ENV/06

Datum předložení dokumentace: srpen 2007

**II.3. Posudek**

Zpracovatel posudku:

RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.

EIA SERVIS s.r.o.

U Malše 20

370 01 České Budějovice

Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení  
MŽP č.j. 2721/4692/OEP/92/93, prodlouženo  
čj. 45099/ENV/06

Datum předložení posudku

7. prosince 2007

## II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání      Základní škola, K Milíčovu 674,  
149 00 Praha 4

Datum konání veřejného projednání:    16. ledna 2008

## II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon), a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Oznámení dle přílohy č. 3 zákona bylo příslušnému úřadu doručeno v březnu 2007 a neprodleně bylo zahájeno zjišťovací řízení. K oznámení se vyjádřily dva dotčené územní samosprávné celky, čtyři dotčené správní úřady a čtyři zástupci veřejnosti. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 13.6.2007 s následujícím závěrem (č.j. MHMP-123376/2007/OOP/VI/EIA/348-2/Be):

*Záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.*

*Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr*

*Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11  
k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic*

*bude posuzován*

*podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.*

*Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a současně zohlední uplatněná vyjádření k oznámení záměru, zejména se zaměřením na:*

*Odvodnění území.*

- *Zhodnocení dopravní obslužnosti a kapacitní posouzení okolní komunikační sítě.*  
*Vlivy na chráněná území.*
- *Vlivy na veřejné zdraví.*

*Ve smyslu § 7 odst. 6 citovaného zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.*

*Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.*

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona byla příslušnému úřadu doručena v srpnu 2007 a neprodleně byla zveřejněna a rozeslána. K dokumentaci se vyjádřily dva dotčené územní samosprávné celky, pět dotčených správních úřadů a pět zástupců veřejnosti.

V září 2007 příslušný úřad zajistil dle § 9 odst. 1 cit. zákona zpracování posudku dle přílohy č. 5 citovaného zákona. Zpracovateli posudku bylo předáno oznámení, dokumentace, závěr zjišťovacího řízení a postupně veškerá obdržaná vyjádření k dokumentaci.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě a v prosinci 2007 předán příslušnému úřadu.

Veřejné projednání se uskutečnilo 16.1.2008. Zpracovatel posudku vyhodnotil záměr jako akceptovatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupkyně hl.m. Prahy vyslovila souhlas s realizací záměru. Potvrdila platnost požadavku na redukci parkovacích stání, minimalizaci zpevněných ploch a realizaci mateřské školky v rámci posuzovaného záměru.

Zástupce MČ Praha 11 podpořil požadavek na realizaci mateřské školky v rámci posuzovaného záměru.

Zástupce MČ Praha Újezd vyslovil souhlas s realizací záměru.

Zástupkyně Hygienické stanice hlavního města Prahy přednesla konkrétní návrhy na úpravu podmínek souhlasného stanoviska.

Zástupce Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, oddělení ochrany přírody konstatoval, že další přípravě a realizaci záměru bude věnována pozornost a přednesl návrh na úpravu podmínek souhlasného stanoviska.

Zástupci Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, oddělení ochrany vod a oddělení ochrany ovzduší konstatovali, že nemají žádné připomínky.

Veřejného projednání se zúčastnila veřejnost v počtu cca 55 osob. Na veřejném projednání vystoupili pan Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D. za občanské sdružení Hezké Jižní Město, pan PaedDr. Josef Kučera za Bytové družstvo Stříbrského 675-678, paní Ing. Radka Soukupová, pan Berek a pan Šíp. Diskuse byla zaměřena především na problematiku dopravy, hluku, emisí znečišťujících látek do ovzduší a vlivů na přírodní památku Milíčovský les a rybníky .

Lze konstatovat, že celý proces posuzování vlivů na životní prostředí (EIA) proběhl s aktivní účastí všech zúčastněných, to znamená územně samosprávných celků, dotčených správních úřadů i veřejnosti. Vlivy záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

## **II.6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Ve zjišťovacím řízení se k oznámení záměru vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- 1) Hlavní město Praha, vyjádření č.j. PROI 338/2007 ze dne 18.4.2007
- 2) Městská část Praha - Újezd, vyjádření č.j. 00426/2007 ze dne 12.4.2007
- 3) Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP-123376/2007/1/OOP/VI ze dne 26.4.2007
- 4) Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP-123376/2007/OOP/VI/EIA/348-1Be ze dne 12.4.2007
- 5) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření č.j. 41/Ř/0711060.01/07/PVB ze dne 20.4.2007
- 6) Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyjádření č.j. J.HK/1271/33169/07 ze dne 18.4.2007
- 7) Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 10.4.2007, podepsáno Eva Šulistová, Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D
- 8) Bytové družstvo Stříbrského 675-678 ze dne 10.4.2007, podepsáno PaedDr. Josef Kučera
- 9) Bytové družstvo Stříbrského 686-689 ze dne 10.4.2007, podepsáno Luděk Procházka, Vlasta Tillová
- 10) Ing. Filip Ranoš ze dne 12.4.2007.

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- 1) Hlavní město Praha, vyjádření č.j. PROI 497/2007 ze dne 2.10.2007
- 2) Městská část Praha - Újezd, vyjádření č.j. 00989/07 ze dne 20.8.2007
- 3) Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP-123376/2007/3/OOP/VI ze dne 10.9.2007
- 4) Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP/OOP/XI/818/07/Pol ze dne 30.8.2007

- 5) Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy, vyjádření č.j. MHMP-340704/2007/DOP-04/Zi ze dne 3.9.2007
- 6) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření č.j. 41/ŘI/0711060.02/07/PVB ze dne 5.9.2007
- 7) Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyjádření č.j. J.HK/3408/37117/07 ze dne 5.9.2007
- 8) Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3.9.2007, podepsáno Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D
- 9) Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3.9.2007, podepsáno Ing. Jan Šeda, Vlasta Tillová, Bytové družstvo Stříbrského 686-689
- 10) Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 3.9.2007, podpis nečitelný, předseda Bytového družstva Novomeského 690-692
- 11) Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679 a 680, ze dne 6.9.2007, s podpisovou listinou
- 12) Ing. Radka Soukupová, ze dne 6.9.2007.

K posudku se vyjádřily následující dotčené územně samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

- 1) Hlavní město Praha, vyjádření č.j. MHMP 32572/2008 ze dne 16.1.2008
- 2) Městská část Praha - Újezd, vyjádření č.j. 01521/07 ze dne 8.1.2008
- 3) Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, vyjádření č.j. S-MHMP-123376/2007/4/OOP/VI ze dne 16.1.2008
- 4) Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, vyjádření č.j. ČIŽP/41/ŘI/0711060.02/08/PMM ze dne 9.1.2008
- 5) Hygienická stanice hlavního města Prahy, vyjádření č.j. J.HK/5030/85925/07 ze dne 14.1.2008
- 6) Občanské sdružení Hezké Jižní Město ze dne 1.1.2008, podepsáno Eva Šulistová, Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D.

### III. Hodnocení záměru

#### III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Nejvýznamnějšími vlivy realizace a provozu posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ jsou vlivy na obyvatele a vlivy na faunu.

Realizace záměru způsobí nárůst dopravních zátěží a tím zhoršení hlukové situace v obytné zástavbě podél příjezdových komunikací. V současné době dosahuje hluková zátěž v Tatarkově ulici 63/56 dB (v denní době/v noční době) v Sulanského ulici 57/50 dB a v Novomeského ulici 56/47 dB. Navýšení dopravních zátěží způsobené provozem posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ a navazujícího záměru „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ (Milíčovský háj sever) hlukovou situaci dále zhorší, nárůst hlukové zátěže bude maximálně o 3 dB. U bytů, kde dojde k překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb

(Tatarkova 733/2, Sulanského 694/2), je navržena výměna oken, která zajistí splnění limitů pro chráněný vnitřní prostor staveb. Výměna oken byla projednána a schválena ve stavebním řízení záměru „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ a zajistí ochranu obytných objektů i po realizaci záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“. Ochrana obyvatel před nadměrným hlukem a prašností během výstavby bude řešena opatřeními v Plánu organizace výstavby (POV). Z hlediska velikosti lze negativní vlivy na obyvatelstvo hodnotit jako střední, jejich významnost je rovněž střední.

Realizací záměru bude zastavěn ruderální biotop s porostem dřevin. Vybrané stromy a plochy keřů budou využity v projektu vegetačních (sadových) úprav. Nebyly zastíženy zvláště chráněné druhy rostlin dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Na ploše posuzovaného záměru byly zjištěny následující zvláště chráněné druhy živočichů: slavík obecný (hnízdí v křovinách na jižním okraji plochy), rorýs obecný (přelet nad lokalitou), ještěrka obecná (výskyt na ploše), slepýš křehký (výskyt na ploše), čmelák zemní (přelet nad lokalitou), otakárek ovocný (přelet nad lokalitou), mravenci rodu *Formica* (výskyt na ploše). Během výstavby budou živočichové žijící na lokalitě přinuceni lokalitu opustit. Po realizaci záměru je jejich opětovný výskyt nepravděpodobný s výjimkou přeletu ptáků (slavík, rorýs) a létajícího hmyzu (otakárek, čmelák). Výskyt těchto zvláště chráněných a ostatních živočichů v širším zájmovém území nebude ohrožen, neboť po realizaci záměru zůstane v území dostatek ploch vhodných pro jejich život. Z hlediska velikosti lze negativní vlivy na faunu hodnotit jako střední, jejich významnost je rovněž střední.

Ovlivněny budou odtokové poměry dešťových vod a povodí Milíčovského potoka se soustavou Milíčovských rybníků a mokřad. Rybníky Milíčovský, Kančík a Homolka jsou součástí přírodní památky Milíčovský les a rybníky a evropsky významné lokality (EVL) Milíčovský les CZ0113002. Zachování stávající hydrologické situace v území, zabránění přítoku kontaminovaných dešťových a tím i ochrana Milíčovského potoka, Milíčovských rybníků a mokřadu je zajištěno navrženým odváděním dešťových vod z Obytného soubor Milíčovský háj jih a východ. EVL Milíčovský les a předmět ochrany tesařík obrovský nebudou realizací a provozem posuzovaného záměru dotčeny. Z hlediska velikosti lze negativní vlivy na povrchové vody (povodí Milíčovského potoka, soustavu Milíčovských rybníků a mokřad) a vlivy na ekosystémy v povodí Milíčovského potoka a chráněná území hodnotit jako malé, jejich významnost je rovněž malá.

Velikostí střední, významem malé jsou vlivy na krajinný ráz. Ostatní vlivy (na ovzduší, půdu, podzemní vody, horninové prostředí, flóru, ÚSES, hmotný majetek a kulturní památky) jsou malé až nulové jak svou velikostí, tak významem.

### **III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru lze hodnotit jako standardní, neobvyklé řešení je použito pouze v odvádění dešťových vod. Vzhledem k specifickým požadavkům na zachování vodního režimu v soustavě Milíčovských rybníků a zároveň k požadavku vyloučení přísunu kontaminovaných dešťových vod (především ropnými látkami a

během zimního období i posypovými solemi z údržby vozovek a chodníků) je navrženo kombinované odvádění dešťových vod. Znečištěné dešťové vody z pojižděných komunikací (a vody z části střech severně od západových obslužných komunikací) budou odváděny dešťovou kanalizací přes zemní retenční nádrž do stávajícího dešťového sběrače „G“. Ten odvádí dešťové vody přes dešťovou usazovací nádrž DUN Milíčov do Milíčovského potoka před soutokem s Botičem. Zemní retenční nádrž o objemu 470 m<sup>3</sup> zajistí maximální odtok ve výši 20 l/s (maximální odtok byl projednán se správcem DUN a vodních toků – MHMP, OOP a s provozovatelem – Lesy hl.m. Prahy).

Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západových obslužných komunikací spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Odtok vody z rybníčku bude řešen přepadem do příkopu, který bude napojen do Milíčovského potoka. Toto řešení zajistí zadržení dešťových vod a zachování mokřadu u obnoveného rybníčku a zároveň zajistí retenci dešťových vod v obnoveném rybníčku a zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti nátoky Milíčovského potoka do Milíčovského rybníka.

Pozitivním rysem technického řešení je vytápění objektů z centrálního zdroje tepla (CZT). V obytném souboru Milíčovský háj jih a východ proto nebudou spalována žádná fosilní paliva a nebudou uvolňovány žádné emise znečišťujících látek do ovzduší (s výjimkou emisí z dopravy).

Dalším pozitivním rysem technického řešení je umístění části parkovacích stání do podzemních garáží (742 stání v garážích z celkového počtu 845 stání v obytném souboru). Parkování v podzemních garážích je příznivější z hlediska rozptylu znečišťujících látek do ovzduší a z hlediska hlukového ovlivnění okolní obytné zástavby.

### **III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

### **III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení vlastního záměru je v daném případě bezpředmětné. Záměr byl posouzen jako invariantní.



### **III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku**

#### **III.5.1. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)**

K oznámení se vyjádřily dva dotčené územní samosprávné celky, čtyři dotčené správní úřady a čtyři zástupci veřejnosti. K dokumentaci se vyjádřily dva dotčené územní samosprávné celky, pět dotčených správních úřadů a pět zástupců veřejnosti.

V následujícím textu jsou vypořádána vyjádření doručená k dokumentaci. U vyjádření k oznámení je vyhodnoceno, jak jsou příslušné požadavky a připomínky zohledněny v dokumentaci EIA.

#### **Vyjádření dotčených územně samosprávných celků**

##### **Vyjádření hlavního města Prahy**

##### **Vyjádření k dokumentaci**

Hlavní město Praha má k předložené dokumentaci připomínky z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů. Nesouhlasíme s rozkladem zpracovatele dokumentace k veřejné vybavenosti týkající se mateřských škol, který považujeme za neakceptovatelný. Dále máme připomínky z hlediska ochrany ovzduší a dopravy. Veškeré připomínky jsou podrobně rozvedeny ve vyjádření hlavního města.

Žádáme, aby vznesené připomínky a upozornění byly vyřešeny v rámci posudku na předmětnou dokumentaci EIA a jeho veřejného projednání.

**Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů** je záměr situován do funkční plochy určené pro OB - čistě obytné území a z funkčního hlediska je v souladu s platným územním plánem (ÚPn) hlavního města Prahy.

Kapacita více než 2000 obyvatel generuje potřebu základní veřejné vybavenosti v přijatelných docházkových vzdálenostech. V úrovni základního školství se podle celoměstské metodiky územního plánu jedná o cca 200 žáků, v úrovni předškolní výchovy cca 70 dětí.

Akceptujeme, že v úrovni ZŠ, jejichž současná naplněnost se pohybuje kolem 70 %, se s rozptylem 200 žáků do více než 10 školských zařízení dá kalkulovat. V úrovni MŠ, jejichž současná naplněnost se pohybuje mezi 90 a 100 %, se s touto úvahou kalkulovat nedá, navíc MŠ by měla být ze všech obdobných zařízení nejlépe dostupná pěšky. Rozklad, který je uveden v textu dokumentace, kalkulace s rozložením poptávky do několika let, takže se nemusí zvažovat celá kapacita a pokus o přesun nároků na předškolní výchovu do jiných nespecifikovaných částí MČ považujeme za neakceptovatelný.

Vypořádání:

Problematika využití území a realizace občanské vybavenosti spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

**Z akustického hlediska** konstatujeme, že záměr stávající akustickou situaci zhorší a je na uvážení hygienické stanice a příslušných orgánů, zda a za jakých podmínek záměr realizovat.

Vypořádání:

Posuzovaný záměr akustickou situaci v zájmovém území zhorší. Důvodem je navýšení dopravních zátěží na silniční síti. Zhoršení je kvantitativně vyhodnoceno ve „Studii šíření hluku ze silniční dopravy a za stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 18). Jako řešení této situace je navržena výměna oken u bytů, kde dojde k překročení limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, viz „Návrh výměny oken obytných místností na příjezdové trase k Obytnému souboru Milíčov, Praha 11“ (Příloha dokumentace č. 20). Takový přístup je v zastavěném území větších měst, kde jsou běžně překračovány limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb, obvyklý. S tímto řešením vyslovila souhlas hygienická stanice hlavního města Prahy (Příloha posudku č. 19). Do návrhu stanoviska je zařazeno opatření č. 33 Po uvedení záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ do provozu provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb podél příjezdových tras. Místa a četnost měření stanoví orgán ochrany veřejného zdraví. V případě překračování limitních hodnot navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření (např. výměnu oken).

**Z hlediska ochrany ovzduší** stanovuje rozptylová studie příspěvek emisí z obslužné dopravy k celkové imisní situaci metodikou SYMOS. Objekty budou vytápěny s využitím centrálního zásobování.

V současnosti se podle údajů Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy ATEM pohybují průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> v rozmezí 20 - 30 µg/m<sup>3</sup>, limitní hodnotou je podle zákona č. 86/2002 Sb. 40 µg/m<sup>3</sup>. Studie konstatuje, že provoz obytného souboru přispěje k celkové imisní situaci velmi malým dílem a prakticky kvalitu ovzduší neovlivní. V daném území vlivem provozu navrhovaného souboru nebude docházet k překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

Vzhledem k ochraně kvality ovzduší v budoucnosti by bylo vhodné posoudit, zda navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek nevytváří neúměrnou podporu pro individuální automobilovou dopravu, která je jedním z hlavních zdrojů znečištění ovzduší v hl. m. Praze.

Vypořádání:

Pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí je rozhodující citovaný závěr rozptylové studie (Příloha dokumentace č. 17), že posuzovaný záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih

a východ“ ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí. Posouzení, zda navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek nevytváří neúměrnou podporu pro individuální automobilovou dopravu přísluší spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu než oznamovateli posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, případně zpracovatelům dokumentace EIA a posudku.

**Z hlediska městské zeleně** je stavební záměr situován do funkčních ploch OB - čistě obytné území s koeficienty C a D. Koeficienty zeleně jsou doloženy a jejich výše jsou dostačující, z hlediska zeleně je posuzovaná dokumentace v souladu s platným územním plánem. Dendrologický průzkum s přehledem kácených stávajících dřevin a navrhovanými sadovými úpravami je v dokumentaci doložen, k dendrologickému průzkumu a ke koncepci sadových úprav nemáme zásadní připomínky.

#### Vypořádání:

Z hlediska městské zeleně nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky.

**Z hlediska ochrany přírody a krajiny** záměr je situován v těsném sousedství přírodního parku Botič - Milíčov, již mimo přírodní památku Milíčovský les a rybníky i její ochranné pásmo. Ta bude od výstavby oddělena stávající deponií zeminy (tzv. ÚTUM).

#### Vypořádání:

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky.

**Z hlediska geologie a ochrany zemědělského půdního fondu** nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

**Z hlediska hospodaření s odpady** záměr výstavby obytného souboru nezasahuje do ploch určených v platném územním plánu pro sběr, zpracování či skládkování odpadů. Přebytečnou výkopovou zeminu doporučujeme využít na místě výstavby obytného souboru, např. na terénní práce apod., případně přednostně nabídnout k využití příslušné městské části nebo dalším podnikatelským subjektům (např. na výstavbu protihlukových clon apod.), uložení na skládku by mělo být až posledním řešením.

#### Vypořádání:

Z hlediska hospodaření s odpady nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky. Požadavek, aby přebytečná výkopová zemina byla využita na místě výstavby, případně nabídnuta k využití příslušné městské části nebo podnikatelským

subjektům, je zařazen do návrhu jako opatření č. 20. Jak vyplývá z údajů v dokumentaci EIA, předpokládá se využití veškeré výkopové zeminy na místě stavby na závážky a úpravy terénu (viz. kapitola *B.II.3. Surovinové zdroje*).

**Z dopravního hlediska** máme k předložené dokumentaci tyto připomínky:

Z doloženého dopravně - inženýrského posouzení okružní křižovatky Opatovská Novomeského – U Modré školy vyplývá, že kapacita této křižovatky nebude dostatečná ve vztahu k očekávanému provozu. Je proto třeba zodpovědět, jakým způsobem bude tento problém řešen, aby nedocházelo ke kongescím na ramenech této křižovatky. (Okružní typy křižovatek považujeme z hlediska bezpečnosti provozu i z hlediska vlivu na řidiče v městském prostředí za pozitivní.)

#### Vypořádání:

Nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská Novomeského – U Modré školy po realizaci posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ spolu s dalšími předpokládanými záměry v zájmovém území je doložena v Příloze č. 16 dokumentace EIA. Řešení této situace je však mimo možnosti oznamovatele posuzovaného záměru (Skanska Program Domov, s.r.o.) a v návrhu stanoviska nelze uplatnit žádné konkrétní opatření. Řešení musí zajistit hlavní město Praha. Jak vyplývá z doplňujících podkladů pro zpracování posudku (Příloha posudku č. 25), posuzovaný záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ sám překročení kapacity zmiňované okružní křižovatky nezpůsobí.

Předmětné území s navrhovanou zástavbou se nachází na okraji Jižního Města a tvoří přechod mezi silně urbanizovaným územím se stávající kapacitní obytnou zástavbou a rekreačním územím. Z tohoto důvodu je třeba minimalizovat nezbytný rozsah zpevněných ploch v území. Například některé přístupové komunikace ke garážím v navrhovaných objektech je třeba optimalizovat - viz např. nevhodná velká délka přístupové komunikace do garáží v sousedství zastávkového pruhu navrhované autobusové zastávky.

V textu dokumentace se uvádí, že komunikace poježděná autobusovou linkou má navrženou šířku vozovky 8 m. Tuto šířku považujeme za nadbytečnou. Při vhodně řešeném odvodnění intravilánové vozovky (s obrubníky) je možné řešit i při autobusovém provozu základní šířku vozovky v přímých úsecích bez vodicích proužků  $2 \times 3,5 = 7$  m.

#### Vypořádání:

Uvedené detaily technického řešení zpracovatel posudku doporučuje optimalizovat ve stávebním řízení. Není nutné uvádět konkrétní opatření do návrhu stanoviska.

Z hlediska docházkových vzdáleností ke stanici metra je v textu dokumentace odkazováno na soulad s normou. Jsme si vědomi uvedených normových ustanovení, zastáváme však názor, že kvalitní docházková vzdálenost ke stanicím metra v pražských podmínkách v případě kapacitnější zástavby by měla být do 600 m.

Vypořádání:

Problematiku docházkové vzdálenosti ke stanici metra proces hodnocení vlivů na životní prostředí neřeší (EIA).

**Z hlediska zásobování vodou** bude jak ve fázi výstavby, tak i při vlastním provozu prováděno odběrem vody z veřejného vodovodu, při realizaci stavby bude zřízena staveništní vodovodní přípojka napojená na stávající vodovod. Spotřeba pitné vody a vody pro sociální zařízení bude odvislá od počtu pracovníků na staveništi a může být vyčíslena v další fázi přípravy stavby.

Při provozu posuzovaného záměru bude voda odebírána ze stávajících vodovodních řadů ON 200 a ON 150 vedených ulicemi Jažlovická a Stříbrského novými vodovody ON 150, čímž dojde prakticky k propojení stávajícího systému veřejného vodovodu. Předpokládaná spotřeba vody byla stanovena ve výši 123 784 m<sup>3</sup>/rok.

Navrhovaný způsob zásobování vodou neovlivňuje negativně životní prostředí a k posuzované dokumentaci nemáme připomínek. V další fázi přípravy je však nutno s provozovatelem veřejného vodovodu projednat dodávku vody v předpokládaném množství a způsob propojení stávajících vodovodních řadů novými vodovodními řady. Případné požadavky provozovatele nutno zahrnout do dokumentace stavby k územnímu rozhodnutí.

Vypořádání:

Z hlediska zásobování vodou nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky. Zmiňovaný požadavek projednání dodávky vody s provozovatelem veřejného vodovodu je technická záležitost a není proto nutné uvádět konkrétní opatření do návrhu stanoviska.

**Z hlediska odkanalizování a vodních toků** budou provozem posuzovaného záměru vznikat odpadní vody splaškové a vody dešťové. Odvodnění území je řešeno oddílnou kanalizační soustavou.

Odpadní splaškové vody budou odváděny novými stokami do přítoku splaškového sběrače CXIIa a do stávajících řadů splaškové kanalizace DN 400 a DN 500. Likvidace splaškových vod bude prováděna v ÚČOV hl. m. Prahy.

Dešťové vody z areálu budou odváděny do dvou povodí. Do povodí DUN Milíčov novou dešťovou kanalizací DN 300-600 se zaústěním do sídlištního sběrače "G"; odtoky z nezpevněných cest a ploch budou pomocí vhodných terénních úprav retenovány v území. Do povodí Milíčovského rybníku budou neznečištěné dešťové vody z území odváděny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku s retenčním prostorem na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu.

Staveniště se nachází v povodí Milíčovského potoka a v jeho prostoru se nenacházejí žádné vodní toky ani plochy.

Z hlediska odkanalizování nemáme k předložené dokumentaci připomínek; z hlediska vodních toků nutno respektovat závěry, které byly projednány s OOP MHMP, PVS a.s. a Lesy hl. m. Prahy.

#### Vypořádání:

Z hlediska odkanalizování a vodních toků nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky. Závěry, které byly projednány s OOP MHMP, PVS a.s. a Lesy hl. m. Prahy jsou zohledněny v navrženém řešení, které je vyhodnoceno v dokumentaci EIA.

**Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací bez připomínek.** Upozorňujeme, že jižní okraj řešeného území zasahuje do ochranného pásma stávajícího vedení 220 kV a pro úplnost uvádíme, že přes řešené území vedou radioreléové trasy.

#### Vypořádání:

Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska telekomunikací nejsou k záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ připomínky. Řešení zásahu do ochranného pásma stávajícího vedení 220 kV a průchodu radioreléových tras územím je technická záležitost a není proto nutné uvádět konkrétní opatření do návrhu stanoviska.

### **Vyjádření k oznámení**

Ve vyjádření hl.m. Prahy k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- zpracovat rozptylovou studii
- doložit výpočty koeficientu zeleně, výkresy zeleně, tabulkový přehled stávajících dřevin, výčet dřevin určených ke kácení

#### Vypořádání

Požadavky a připomínky jsou v dokumentaci EIA zohledněny.

### **Vyjádření městské části Praha - Újezd**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

Úřad městské části Praha - Újezd nemá k předložené dokumentaci dalších připomínek. Naše připomínky k zjišťovacímu řízení akce „Obytný soubor Milíčovský

háj jih a východ“ zaslané pod č.j. 00426/2007 dne 12.4.2007 jsou v nové dokumentaci zapracovány.

## **Vyjádření k oznámení**

K zjišťovacímu řízení dle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, Vám sdělujeme následující požadavky:

- a) aby OOP MHMP ve zjišťovacím řízení rozhodl, že záměr bude dále posuzován dle zákona č.100/2001 Sb., vzhledem k možným vlivům na blízkou Přírodní památku „Milíčovský les a rybníky“ a Evropsky významnou lokalitu „Milíčovský les“ (kód CZ0113002),
- b) řešit odvodnění areálu dle varianty č.I (tedy do rybniční soustavy), s dořešením ochrany před kontaminací povrchových vod (zákaz solení, zachycení ropných produktů, kořenová čistírna),
- c) do stavebních úprav zahrnout celou přilehlou plochu pod VVN na území MČ Praha-Újezd (rekultivace, sadové úpravy, napojení cyklostezek).

## **Vypořádání**

Požadavky a připomínky jsou v dokumentaci EIA zohledněny. V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod. Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západových částí obslužné komunikace spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoky do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody do dešťové kanalizace.

## **Vyjádření dotčených správních úřadů**

### **Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí**

## **Vyjádření k dokumentaci**

### **1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

Bez připomínek.

### **2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství**

Ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je řešena pouze část dešťové kanalizace; je navržen odvod neznečištěných dešťových vod obnoveným povrchovým zatravněným příkopem, zaústěným do Milíčovského potoka. K předloženému záměru nemáme připomínky.

### **3. Z hlediska nakládání s odpady**

Bez připomínek

### **4. Z hlediska ochrany ovzduší**

Předložená dokumentace k posuzovanému záměru zahrnuje rozptylovou studii zpracovanou Ing. Milošem Pulkrábkem, držitelem osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 15 odst. 1 písmo d) zákona o ochraně ovzduší rozhodnutím MŽP č.j. 3065/740103 ze dne 21.8.2003.

Z výsledků uvedené rozptylové studie, do které autor zahrnul vliv dopravy související s obytným areálem a zohlednil stávající hodnoty imisního pozadí, vyplývá, že realizace vlastního záměru nebude pro dotčenou lokalitu znamenat výrazné zhoršení kvality ovzduší. Maximální roční imisní příspěvky NO<sub>2</sub> a benzenu od navrhované stavby lze očekávat v referenčním bodě č. 6 u domu na adrese Sulanského 1046 a v bodě č. 2 u domu na adrese Novomeského 1051 ve výši do 0,2 µg/m<sup>3</sup> NO<sub>2</sub> a 0,03 µg/m<sup>3</sup> benzenu. Hodnoty pozadových průměrných ročních koncentrací v řešené oblasti budou dosahovat v roce 2010, podle autora rozptylové studie, u NO<sub>2</sub> 19 µg/m<sup>3</sup>, u prašného aerosolu do 26 µg/m<sup>3</sup> a u benzenu 0,6 µg/m<sup>3</sup>. Součet uvedených imisních hodnot nepřekračuje imisní limit stanovený nařízením vlády č. 597/2006 Sb.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší provedené hodnocení za dostatečné a stavbu uvedenu v posuzovaném oznámení za akceptovatelnou.

### **5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Dokumentace zohlednila veškeré požadavky OOP MHMP oddělení ochrany přírody a krajiny z předchozího stupně projednávání stavby v procesu EIA.

Doporučujeme pouze v biologickém hodnocení opravit rozřazení obojživelníků podle stupně ochrany na základě přílohy č. III vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

#### Vypořádání:

Opravovat dokumentaci EIA (včetně příloh) v této fázi procesu EIA není možné a nemělo by to ani žádný praktický význam. Důležité je nepřenášet případné chyby z dokumentace EIA do stanoviska a do dalších stupňů přípravy záměru (především do územního a stavebního řízení).

### **6. Z hlediska myslivosti**

Bez připomínek

### **7. Z hlediska ochrany vod**

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách byly požadavky vznesené v rámci projednání oznámení záměru splněny. Navíc byla provedena změna terénních úprav tak, aby bylo možné část splaškových vod, které byly původně navrženy k odvedení čerpáním, odvést gravitačně. K tomu upozorňujeme, že v dalším stupni zpracování projektové dokumentace je nutné dodržet hodnoty uvedené v Městských standardech. K předložené dokumentaci připravovaného záměru nemáme další připomínky.



## **Vyjádření k oznámení**

Ve vyjádření OOP MHMP k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- Požadujeme zpracovat kombinaci navržených variant odvádění dešťových vod s ohledem na snížení rizika ohrožení kvality vod. Dešťové vody z bytových objektů a parkových ploch zajistit dle varianty I. do mokřadů na hranici přírodní památky Milíčovský les a srážkové vody ze zpevněných a nezpevněných komunikací (které jsou ohroženy případnou kontaminací) samostatně odvést dešťovou kanalizací do stávajícího přivaděče k DUN Milíčov podle varianty II.
- Předložit zákresy stavby do fotografií či prostorovou modelaci záměru výstavby bytových domů.
- Doplnit biologický průzkum v lokalitě záměru se zaměřením na faunu.

## Vypořádání

Požadavky a připomínky OOP MHMP jsou v dokumentaci EIA zohledněny.

## **Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí**

### **Vyjádření k dokumentaci**

S předloženou dokumentací „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodova Újezd u Průhonice - dokumentace - př.4 zák. č. 100/2001 Sb.“ souhlasíme, neboť byly splněny naše požadavky, a to zabránění odtoku znečištěných dešťových vod do přírodní památky „Milíčovský les a rybníky“ a zaručení stabilizace hydrologické bilance v této lokalitě.

### **Vyjádření k oznámení**

Ve vyjádření OOP MHMP k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

Vzhledem k tomu, že je nanejvýš pravděpodobné, že dešťové vody budou znečištěné minimálně smyvem z komunikací, je velmi nežádoucí, aby byly svedeny do památky, byť by pod navrhovanou zástavbou byla vybudována nová retenční nádrž s nornými stěnami.

Jistým řešením by bylo oddělení dešťových vod svedených ze střech domů, které by mohly ústít do přírodní památky, a dešťových vod svedených z komunikací, které by mohly přes retenční prostory ústít (při dodržení maximálního množství 75 l/s) do sídlištního sběrače „G“.

Vypořádání

Požadavek OOP MHMP je v dokumentaci EIA zohledněn. V dokumentaci EIA je vyhodnoceno řešení navržené ve vyjádření OOP MHMP.

**Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru dopravy****Vyjádření k dokumentaci**

Probíhající a budoucí zástavba v katastru území Háje, Praha 11 podstatně ovlivní provoz na páteřních komunikacích Opatovská, Chilská a Výstavní. Dopravní napojení na ně je řešeno sítí místních obslužných komunikací.

Limitujícím faktorem v této oblasti bude okružní křižovatka Opatovská - Novomeského - U Modré školy. Pro současný stav dopravy je křižovatka kapacitně dostačující. Pro rozvoj území dle ÚPn v roce 2010 dojde k mírnému překročení dopravní poptávky nad možnostmi a kapacitou této okružní křižovatky.

Při realizaci všech záměrů v této oblasti, včetně celého posuzovaného souboru, dojde k překročení kapacity okružní křižovatky až o více než 10%.

Proto navrhujeme tuto skutečnost zohlednit při řešení dopravní situace, kdy ÚDI doporučuje její přestavbu na světelně řízenou křižovatku.

Vypořádání:

Řešení dopravní situace v zájmovém území musí zajistit hlavní město Praha. Vůči oznamovateli posuzovaného záměru (Skanska Program Domov, s.r.o.), který sám o sobě nezpůsobí překročení kapacity zmiňované okružní křižovatky, nelze v návrhu stanoviska uplatnit žádné konkrétní opatření.

**Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha****Vyjádření k dokumentaci****Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k přiložené dokumentaci připomínky.

**Oddělení ochrany vod:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, nemáme k předložené dokumentaci připomínky. ČIŽP upozorňuje na to, že ÚČOV, na kterou budou svedeny splaškové vody, byla vybudována v 60. letech a má provozní i technické problémy.

Vypořádání:

Provozní a technické problémy ÚČOV Praha nemají přímý dopad na proces EIA posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“. Není nutné uvádět konkrétní opatření do návrhu stanoviska

**Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“) uvádíme k předložené dokumentaci následující připomínky.

Inspekce požaduje doplnit kapitolu B.III.3. Odpady o konkrétní postupy při předcházení nebezpečnosti a množství vznikajících odpadů (např. průzkum stávajících objektů určených k demolici v souvislosti s novou výstavbou a to z hlediska možné nebezpečnosti vznikajících odpadů; důsledné třídění a oddělené shromažďování využitelných složek komunálních a stavebních odpadů) a upřesnění nakládání s výkopovou zemínou představující největší objem odpadů vznikajících při výstavbě. Zdůrazňujeme povinnost upřednostnit využití odpadů před jejich konečným odstraněním a zejména pak využití materiálové před energetickým (např. předávání části stavebních a demoličních odpadů výkopových zemín, oddělených frakcí cihel a betonu, k recyklaci za účelem opětovného využití ve výstavbě, k rekultivacím či terénním úpravám lidskou činností postižených pozemků). Zároveň je nezbytné plnění povinnosti každého dodavatele stavby (nebo její části) důsledně a důkladně vést průběžnou evidenci o všech odpadech a způsobech nakládání s nimi za tuto stavbu (její část).

Dále upozorňujeme, že se vznikajícími odpady musí být nakládáno podle jejich skutečných vlastností, a že nakládat s nebezpečnými odpady lze ve smyslu zákona o odpadech (§ 16 odst. 3) pouze se souhlasem věcně a místně příslušného orgánu státní správy. Pro případ mimořádné události je třeba, aby místo stavby bylo vybaveno prostředky pro zachycení unikajících látek a umístění vzniklých odpadů do shromažďovacích nádob (sorpční materiály, úklidové prostředky). Vznikající nebezpečné odpady budou shromažďovány v řádně označených nádobách a za podmínek stanovených v § 13 zákona o odpadech a § 5 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

**Vypořádání:**

Věcně s uvedenými připomínkami zpracovatel posudku souhlasí. Formálně však doplňování dokumentace není v této fázi procesu EIA možné a nebylo by ani účelné. Uvedené připomínky jsou zohledněny v návrhu stanoviska, konkrétně v opatřeních č. 18, 20, 21, 22 a 23.

**Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska ochrany zájmů chráněných zák.č.114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění platných předpisů nemáme k dokumentaci žádné připomínky.

**Oddělení ochrany lesa:**

Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 282/1991 Sb., o České inspekci životního prostředí a její působnosti v ochraně lesa, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

**Závěr:** ČIŽP OI Praha má k předložené dokumentaci shora uvedená upozornění resp. doporučení, která jsou, dle našeho názoru řešitelná v průběhu další přípravy

stavby. ČIŽP OI Praha zároveň upozorňuje na skutečnost, že řešila stížnost Občanského sdružení Hezké Jižní Město na sousedící stavbu Milíčov - sever.

#### Vypořádání:

Zpracovatel posudku se závěrem souhlasí. Výše uvedená upozornění a doporučení jsou řešitelná v průběhu další přípravy stavby. Proto je zpracovatel posudku zařadil do návrhu stanoviska. Skutečnost, že ČIŽP OI Praha řešila stížnost Občanského sdružení Hezké Jižní Město na sousedící stavbu Milíčov – sever nemá s probíhajícím procesem EIA záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ žádnou přímou souvislost.

#### **Vyjádření k oznámení**

Ve vyjádření ČIŽP OI Praha k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- Vzhledem k tomu, že dotčeno má být chráněné území (přírodní památka Milíčovský les a rybníky), je nezbytné posoudit ovlivnění mokřadu jak v důsledku zaústění znečištěných dešťových vod a tak v důsledku eliminace přítoku vody a zda navrhovaná opatření budou účinná.

#### Vypořádání

Požadavek ČIŽP OI Praha je v dokumentaci EIA zohledněn. V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod. Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západových částí obslužné komunikace spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoky do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody do dešťové kanalizace. Vyhodnocení vlivu na odtokové poměry je provedeno v Příloze dokumentace č. 6 (Pliska (2007): OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočítání odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744). HYDROPROJEKT a.s.)

#### **Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

**Hlukové posouzení** - vychází z přímého měření hluku provedeného v červnu 2007 Ing. Novákem č. protokolu 574-MHJ-07. U objektů nejbližší kruhové křižovatky Novomeského s Opatovskou jsou limity pro hluk ze stávající dopravy překročeny. Dále autor prokazuje výpočtem nárůst hluku z dopravy po dokončení areálu v roce 2013 v tomto bodě o 0,4 dB. Vzhledem k tomu, že objekty dotčené nadměrným hlukem v blízkosti kruhové křižovatky mají navrženou výměnu oken za okna s vyšší

vzduchovou neprůzvučností již v rámci stavby Milíčovský háj - sever, zpracovatel dokládá, že hluk z dopravy ve vnitřním chráněném prostoru staveb po realizaci obytného souboru Milíčovský háj (jih východ) nepřekročí hygienický limit. (Doprava z ostatních záměrů nesouvisejících s touto akcí, zejména doprava pro akci Centrum Nové Háje, zvyšuje stávající hlukovou zátěž v okolí kruhové křižovatky přibližně o 1.0 dB). Uvnitř projektovaného souboru ani v jižní části ul. Novomeského nebudou limity pro hluk z dopravy na veřejné komunikaci překročeny.

Pro hluk ze stavební činnosti je proveden výpočet, který potvrzuje, že limit pro denní dobu nebude u okolní chráněné zástavby překročen v žádné fázi výstavby. Podmínkou je dodržení dob práce hlučných stavebních mechanismů uvedených v tab. 9, s vyloučením noční práce. Stavba bude probíhat v 6 etapách od západu k východu.

Příloha č.17 - vyhodnocení **kvality ovzduší** vypracované Ing. Milošem Pulkrábkem APS, Na dolinách 1, Praha 4 dokládá, že provoz obytného souboru ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek v ovzduší ve svém okolí.

#### Příloha č. 21 - **Posouzení vlivu stavby na veřejné zdraví**

Zpracovatel přílohy Prof. MUDr. Jaroslav Kotulán CSc. ve svém závěru potvrzuje, že zamýšlená výstavba nebude mít po svém dokončení žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo. Znečištění ovzduší zůstane v dotčeném území spolehlivě pod stanovenými limity.

Rušivé účinky nadměrného hluku za současného stavu dopravy v ul. Novomeského se realizací záměru prakticky nezmění. V průběhu výstavby bude nutno rušivé vlivy vhodnými opatřeními minimalizovat na únosnou míru. Zpracovatel považuje za nutné omezit stavební činnost na pracovní dny a výšku plného oplocení stanovil na 3 m.

#### **Vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví:**

V dalších stupních projektové dokumentace požadujeme předložit:

1) Doklad o tom, že protihluková opatření (výměna oken za okna s vyšší neprůzvučností) na západní fasádě Tatarkova 733/2 (4 okna) a na jižní fasádě téhož objektu (14 oken); v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní (8 oken) budou realizována v rámci stavby Milíčovský háj - sever resp. v rámci stavby obytného souboru Milíčovská háj (jih a východ).

2) Vyhodnocení denního osvětlení chráněných prostor školy Milíčov, které prokáže soulad s normovými hodnotami.

3) Součástí dokumentace pro stavební řízení musí být doklad, že odstraňované stavby původních zařízení staveníšť neobsahují materiál s azbestem.

4) POV musí být zpracováno v souladu se závěry zpracovatele přílohy č. 21

Za předpokladu splnění opatření vedoucích ke snížení negativních vlivů stavby uvedených v dokumentaci a zahrnujících omezení vlivu zvýšené hladiny hluku a imisí během výstavby lze s předloženou dokumentací souhlasit.

## Vypořádání:

Podmínky č. 1) a 2) pro další stupně přípravy záměru jsou převzaty do návrhu stanoviska (opatření č. 3 a 30). Pro nakládání s odpadem z demolic objektů na staveništi je do návrhu stanoviska zařazeno opatření č. 22 Provádět pravidelné analýzy demoličního materiálu, v případě potvrzení kontaminace s tímto materiálem nakládat jako s nebezpečným odpadem. Pro zpracování plánu organizace výstavby (POV) je v návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 6 s dílčími body a - g. Toto opatření je formulováno na základě Přílohy č. 21 k dokumentaci (Kotulán J. (2007): Posouzení vlivu stavby „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“ na veřejné zdraví, Expertízy vlivu životního prostředí na zdraví, Brno) a na základě doplňujících podkladů pro zpracování posudku (Příloha posudku č. 25), neboť údaje o opatřeních pro období výstavby (oplocení staveniště a omezení stavební činnosti na pracovní dny) nejsou v jednotlivých částech dokumentace konzistentní. „Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 18) nepředpokládá výstavbu oplocení ani omezení stavební činnosti na pracovní dny. V „Posouzení vlivu stavby „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“ na veřejné zdraví“ (Příloha dokumentace č. 21) se konstatuje, že ... *Stavební práce potenciálně obtěžující obyvatelstvo smí být po celou dobu výstavby vykonávány pouze ve všední dny a v denní době. Staveniště bude od okolí odděleno plotem z pevného materiálu bez otvorů a mezer o výšce cca 3 m.* V textové části dokumentace je uvedeno (např. na straně 91) .... *Staveniště bude od okolí odděleno plotem z pevného materiálu bez otvorů a mezer o výšce cca 2 m.*

K problematice oplocení staveniště se v doplňujících podkladech vyjádřili Ing. J. Novák (Příloha posudku č. 25 e; Doplnění údajů pro projekt „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, Praha 11) a Prof. MUDr. J. Kotulán, CSc. (Příloha posudku č. 25 f; Stanovisko k některým nedořešeným problémům EIA záměru „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“). Ing. J. Novák v doplňujících podkladech konstatuje, že splnění limitu hluku ze stavební činnosti bylo v hlukové studii pro období výstavby (Příloha dokumentace č. 18; Novák J.(2007): Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. AKUSTIKA Praha s.r.o.) doloženo bez protihlukové clony. Podle zkušeností je velmi obtížné realizovat a v průběhu stavby udržet oplocení v takovém stavu, aby bylo účinnou protihlukovou clonou. Prof. MUDr. J. Kotulán, CSc. převzal oplocení o výšce 2 m do Přílohy dokumentace č. 21 (Kotulán J. (2007): Posouzení vlivu stavby „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“ na veřejné zdraví, Expertízy vlivu životního prostředí na zdraví, Brno) z dodaných podkladů, na jeho realizaci však netrvá. Na základě doplňujících podkladů zpracovatel posudku opatření realizovat oplocení staveniště do návrhu stanoviska nepřevzal. Pro splnění hlukových limitů se jako vhodnější jeví organizační opatření během výstavby.

K problematice omezení stavební činnosti se v doplňujících podkladech vyjádřili Ing. J. Novák (Příloha posudku č. 25 e; Doplnění údajů pro projekt „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, Praha 11) a Prof. MUDr. J. Kotulán, CSc. (Příloha posudku č. 25 f; Stanovisko k některým nedořešeným problémům EIA záměru „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“). Ing. J. Novák uvádí, že žádný obecně závazný právní předpis nerozlišuje limity hluku pro pracovní dny a pro dny pracovního klidu či volna. Jako možný kompromis uvádí deklarovat, že u nejbližších obydlených budov nepřekročí hluk ze stavební činnosti hodnotu 60 dB. To bude splněno za podmínky, že stavební práce nebudou probíhat ve vzdálenosti menší než 70 m od chráněných míst. Prof. MUDr. J. Kotulán CSc. uznává jako

významný argument, předložený v rámci diskuse o této otázce, že umožnění víkendové práce zkrátí celkovou dobu výstavby etapy z cca 20 na cca 14 měsíců, což představuje z hlediska pohody okolního obyvatelstva nesporný přínos. To platí za podmínky nepřekročení hodnoty hluku 60 dB u nejbližších obytných budov a za podmínky omezení těchto prací pouze na denní dobu.

Na základě uvedených skutečností je pro minimalizaci negativních vlivů hluku na obyvatele během výstavby v návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 6.a: Zpracovat časový plán realizace jednotlivých etap stavby. V časovém plánu stanovit časový harmonogram jednotlivých stavebních prací a nasazení stavebních mechanismů. Hlučné stavební práce a dopravu materiálu a odpadů provádět pouze ve všedních dnech v denní době od 7 do 21 hodin. Ve dnech pracovního volna a pracovního klidu provádět stavební práce pouze v denní době od 7 do 21 hodin. V těchto dnech zajistit dodržení hladiny hluku 60 dB u nejbližších obydlených budov (stavební práce nesmějí probíhat ve vzdálenosti menší než 70 m od těchto budov). Pro kontrolu dodržování hlukových limitů je v návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 16: V průběhu realizace jednotlivých etap výstavby provádět měření hluku u přílehlé obytné zástavby. Místa a četnost měření stanoví orgán ochrany veřejného zdraví. V případě překračování hygienických limitů navrhnout a realizovat odpovídající protihluková opatření (např. úpravu časového harmonogramu nasazování stavebních mechanismů).

## **Vyjádření k oznámení**

Další projednání dle zákona č. 100/2001 Sb. nevyžadují.

## **Vyjádření veřejnosti**

## **Vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město**

## **Vyjádření k dokumentaci**

K dokumentaci byla doručena tři téměř totožná vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město podepsaná panem Mgr. Zdeňkem Kvítkem, Ph.D. za výbor OS HJM, panem Ing. Janem Šedou a paní Vlastou Tillovou za Bytové družstvo Stříbrského 686-689 a předsedou Bytového družstva Novomeského 690-692 (podpis nečitelný). Přílohou doručených vyjádření je posudek pana Ing. Miroslava Mellera, CSc.

## **Úvod**

Záměr zpracovaný v dokumentaci Praha 11, Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ dle př. 4 zák. č. 100/2001 Sb. se připomínkami účastníků řízení zabýval zcela formálně a místo cíle vyřešit prokazatelné vlivy na životní prostředí u své podstaty, odborné poznatky jsou použity k odvedení pozornosti. V podstatě se jedná o PR zpracování placenými odborníky investora, kteří relativizují zjištění nezávislých odborníků. Dokud nebudou zapracovány připomínky ze zjišťovacího řízení

nezávislými odborníky, nebudou zjištěny skutečné požadavky na stavbu z pohledu ŽP.

#### Vypořádání:

S uvedeným hodnocením dokumentace EIA zpracovatel posudku nesouhlasí. Předloženou dokumentaci hodnotí jako velmi dobře zpracovanou, hodnocení je podloženo odpovídajícími odbornými studii.

Za zcela zásadní nedostatek analýzy považujeme, že nebyla dosud zpracována variantně z pohledu urbanistických studií pro různou mírou využití území, které jsou součástí směrné části územního plánu. Úprava míry využití území byla uskutečněna na základě Metodického pokynu, bez účasti veřejnosti a doposud neprošla procesem, který by byl definován zákonem. Změna závazné části územního plánu na OC proběhla dle zákona za účasti veřejnosti, a proto ji nezpochybňujeme. Žádáme o zpracování následujících variant:

- 1.varianta z 2.12.2000 (usn. č. 717/00) RMČ Praha 11, které předcházelo usnesení RMČ z 8.10.2002 (usn. č. 0734/02), kde byl vyjádřen nesouhlas s úpravou č. U 0115 ÚPn hl.m. Prahy z C9 na D9
- 2.varianta - současná úprava směrné části

#### Vypořádání:

V dokumentaci EIA je v tabulkách č. 22 a 23 na stranách 62 a 63 provedeno porovnání využití ploch v lokalitě výstavby posuzovaného záměru dle územního plánu hl.m. Prahy platného v roce 2004 (kódy míry využití území C9 a B9) a navržené řešení dle současné platné úpravy územního plánu č. U 0279/2005 z ledna 2005, modifikace z června 2006 (kódy míry využití území D9 a C9). Souhrnné údaje jsou uvedeny v následující tabulce:

Parametr	dle ÚP 2004	navržené řešení	navržené řešení/ÚP 2004
plocha zeleně (m <sup>2</sup> )	77 845	77 284	0,99
hrubá podlažní plocha (m <sup>2</sup> )	54 628	82 762	1,52

Z tabulky je patrné, že ve využití ploch (konkrétně v rozloze ploch zeleně) není mezi oběma situacemi významný rozdíl. Významné navýšení hrubé podlažní plochy (1,52x) v navrženém řešení je tedy dosaženo navýšením počtu podlaží budov, nikoliv navýšením zastavěné plochy.

Pro potřeby zpracování posudku si zpracovatel posudku na základě odst. 6 § 9 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vyžádal od oznamovatele předložení dalších doplňujících údajů. Bylo doplněno porovnání obou situací v následujících parametrech: počet parkovacích stání, dopravní zatížení komunikací, hluková zátěž a imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší (Příloha posudku č. 25).

Porovnání počtu parkovacích stání (dopravy v klidu) je uvedeno v následující tabulce

Parametr	dle ÚP 2004	navržené řešení	navržené řešení/ÚP 2004
počet parkovacích stání	697	1 032	1,48



V navrženém řešení je o 335 parkovacích stání více (tj. ,48x více).

Navýšení počtu parkovacích stání (dopravy v klidu) vyvolá navýšení dopravních zátěží komunikací v zájmovém území (dopravy v pohybu). Přehledné údaje jsou uvedeny v následující tabulce:

Ulice	Dopravní zátěž (počet všech vozidel za 24 h)			
	současný stav	dle ÚP 2004	navržené řešení	navrž. řešení/ÚP 2004
Opatovská 1	18 800	25 376	25 710	1,01
Opatovská 2	15 100	22 527	22 660	1,01
Opatovská 3	13 300	18 713	18 840	1,01
Opatovská 4	12 100	16 007	16 120	1,01
U Modré školy	6 000	5 578	5 750	1,03
Novomeského 1	2 300	3 684	4 320	<b>1,17</b>
Novomeského 2	-	2 474	3 110	<b>1,26</b>
Novomeského 3	600	1 256	1 860	<b>1,48</b>
Stříbrského 1	-	1 218	1 250	1,03
Stříbrského 2	560	658	690	1,05
Stříbrského 3	440	654	700	1,07
Tatarkova	440	447	460	1,03
Tatarkova-Bajkonurská	-	686	700	1,02
Bajkonurská	1 640	1 806	1 820	1,01

Počty vozidel jsou převzaty z pentogramu 4.1 v Dopravněinženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ. Ing. Marie Černá, Ing. Jiří Zeman, Ing. Jaroslav Svoboda, Ústav dopravního inženýrství hlavního města Prahy, listopad, 2007 (Příloha posudku č. 25b).

Z tabulky je zřejmé, že pouze v ulici Novomeského je rozdíl v celkovém počtu vozidel/24 h větší než 10% (hodnoty tučně zvýrazněné).

Nárůst dopravních zátěží se projeví v nárůstu akustického výkonu dopravy v jednotlivých úsecích ulic (viz. tabulka).

Úsek komunikace	Přírůstek emise hluku (stav 4.0-stav 4.1)	Úsek komunikace	Přírůstek emise hluku (stav 4.0-stav 4.1)
Opatovická 1	0,1	Novomeského 3	1,8
Opatovická 2	0,1	Stříbrského 1	0,1
Opatovická 3	0,1	Stříbrského 2	0,3
Opatovická 4	0,0	Stříbrského 3	0,3
U Modré školy	0,1	Tatarkova	0,0
Novomeského 1	0,7	Tatarkova - Baj.	0,0
Novomeského 2	1,0	Bajkonurská	0,0

4.0 – navrhované řešení

4.1 – řešení dle územního plánu 2004

Změny v akustickém výkonu reprezentují zároveň změny v hlukovém zatížení objektů podél komunikací. Z tabulky je zřejmé, že ve všech sledovaných ulicích bude rozdíl v hlukovém zatížení objektů nízký – do 0,3 dB. Pouze v Novomeského ulici bude nárůst akustického výkonu a tedy i hlukové zátěže objektů 0,7 – 1,8 dB. Přírůstky hluku do 1 dB se běžně považují za zanedbatelné a subjektivně nerozpoznatelné. Vyšší přírůstek hluku na jihu Novomeského ulice je způsoben relativně vyšším nárůstem dopravy z nízkých hodnot.

Rozdíly v imisních koncentracích znečišťujících látek v ovzduší jsou prezentovány na maximálních krátkodobých (hodinových) koncentracích NO<sub>2</sub> a průměrných ročních koncentracích NO<sub>2</sub>.

Maximální krátkodobé (hodinové) koncentrace NO<sub>2</sub> [μg/m<sup>3</sup>] ve variantách 4.0 a 4.1, jejich procentuální rozdíl a rozdíl v naplnění limitu

Bod č.	varianta	4.0	4.1	rozdíl %	
		K <sub>max,1h</sub>	K <sub>max,1h</sub>	Δ % K <sub>max</sub>	Δ % limitu
1	Novomeského 2014/38	108,11	107,62	0,45	0,24
2	BD Novomeského 1051	108,35	107,83	0,48	0,25
3	BD Stříbrského 983	106,94	106,92	0,02	0,01
4	BD Stříbrského 973	106,61	106,59	0,02	0,01
5	MŠ Novomeského 1049	107,52	107,28	0,22	0,12
6	BD Sulanského 1046	107,56	107,37	0,17	0,09
7	BD Opatovská 2571	107,23	107,02	0,28	0,15
8	BD B Milíčov sever	107,82	107,31	0,41	0,21
9	BD C Milíčov sever	107,30	107,12	0,16	0,09
10	BD F Milíčov sever	106,96	106,83	0,12	0,06
<b>LIMIT</b>		<b>200</b>	<b>200</b>		

4.0 – navrhované řešení

4.1 – řešení dle územního plánu 2004

Průměrná roční koncentrace NO<sub>2</sub> [μg/m<sup>3</sup>] ve variantách 4.0 a 4.1, jejich procentuální rozdíl a rozdíl v naplnění limitu

Bod č.	. varianta	4.0	4.1	rozdíl %	
		K <sub>r</sub> NO <sub>2</sub>	K <sub>r</sub> NO <sub>2</sub>	Δ % K <sub>r</sub>	Δ % limitu
1	Novomeského 2014/38	17,21	17,21	0,028	0,012
2	BD Novomeského 1051	17,26	17,27	0,035	0,015
3	BD Stříbrského 983	17,08	17,08	0,010	0,004
4	BD Stříbrského 973	17,05	17,05	0,010	0,004
5	MŠ Novomeského 1049	17,22	17,22	0,019	0,008
6	BD Sulanského 1046	17,48	17,49	0,015	0,006

7	BD Opatovská 2571	18,12	18,13	0,017	0,007
8	BD B Milíčov sever	17,09	17,09	0,020	0,009
9	BD C Milíčov sever	17,07	17,07	0,014	0,006
10	BD F Milíčov sever	17,06	17,06	0,004	0,002
<b>LIMIT</b>		<b>40</b>	<b>40</b>		

4.0 – navrhované řešení

4.1 – řešení dle územního plánu 2004

Z tabulek je zřejmé, že v obou případech (maximální krátkodobé koncentrace a průměrné roční koncentrace) jsou rozdíly v koncentracích NO<sub>2</sub> menší než 1%, obě situace lze tedy považovat prakticky za totožné.

Dle odst. 5 § 7 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, může v závěru zjišťovacího řízení příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technického hlediska možné. Z doplňujících podkladů je zřejmé, že situace dle územního plánu 2004 a navržené řešení se v kvantifikovatelných vlivech na životní prostředí liší pouze v hlukovém zatížení jižní části Novomeského ulice. V ostatních vlivech je působení zástavby Milíčovského háje (sever, jih a východ) v obou situacích podobné. Podrobné hodnocení vlivů na životní prostředí obou variant proto není nutné (účelné).

Zpracování EIA vyžaduje varianty, což nebylo dodrženo. Za zločin, nikoliv za variantu pro posouzení EIA lze považovat myšlenku, že dešťová voda bude kanalizací svedena kolem Přírodní památky Milíčovský les a rybníky, takže by docházelo k vysychání rybníků. V tomto ohledu žádáme investora o vyjádření, zda on sám se svými odborníky skutečně vážně navrhoval, že svede dešťovou vodu kolem Milíčovských rybníků a tím je zcela ochudí o dešťové srážky z Milíčova.

#### Vypořádání:

Zpracování variant zákon č. 100/2001 Sb. striktně nenařizuje. Vyplývá to např. z názvu části E. dokumentace *Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)*, viz. Příloha č. 4 k zákonu.

V oznámení byl posuzovaný záměr předložen v jedné variantě s výjimkou dešťové kanalizace, která byla navržena ve dvou variantách (rozliv dešťových vod do mokřadů na hranici přírodní památky Milíčovský les nebo odvádění dešťových vod do dešťové kanalizace). Obě navrhovaná řešení byla ve zjišťovacím řízení vyhodnocena jako problematická a v závěru zjišťovacího řízení byl uveden požadavek zaměřit se v dokumentaci na odvodnění území. Na základě tohoto požadavku byl zpracován nový návrh odvádění dešťových vod, který kombinuje oba způsoby navrhované v oznámení. S tímto řešením vyslovily příslušné správní úřady souhlas. Je tedy možné konstatovat, že v případě odvádění dešťových vod splnil proces EIA svůj účel a byla nalezena nejvhodnější varianta.

## OS Hezké Jižní Město žádá

### 1) Komplexní posouzení záměrů

**Za nutné považujeme rozšíření EIA na posouzení Milíčov I Sever a Milíčov II Jih, výstavby, které plánuje jeden stavebník a které spolu bezprostředně souvisejí z pohledu analýzy EIA.** Celá diskuse o míře využití území na území Milíčov - JIH je k ničemu, protože nezahrnuje navýšení Milíčov I sever. Navíc platí obecně tato poučka: „Při posuzování každého negativního vlivu je možné rozdělit analyzované území na dostatečně malé plochy, pro které odborně doložíme, že sice situaci zhoršíme, ale o strašně málo oproti tomu, jak je již hrozná“. To lze aplikovat na dopravu, hluk, ....

Jsme přesvědčeni, že EIA na Milíčov I Sever bude muset být vyhlášena, protože v tomto případě bylo při vydávání správních rozhodnutí postupováno investorem a správními orgány v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. Na územní řízení vydané 19.11.2006 byla podána OS HJM správní žaloba, na stavební povolení vydané 25.5.2007 bylo podáno odvolání účastníky řízení.

#### Vypořádání:

Zpracovateli posudku na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ nepřísluší hodnotit, zda proces hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, měl být aplikován na zmiňovaný záměr „Milíčov I Sever“ (správný název záměru, pod kterým proběhlo územní řízení, je „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“). Zpracovatel posudku souhlasí však s požadavkem, že při hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ musí být vzaty v úvahu i ostatní záměry navrhované v zájmovém území. Především pak záměr „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“, který se nachází na sousedních pozemcích směrem k obytné zástavbě Jižního města. Jak vyplývá z vyhodnocení dokumentace (kapitola posudku *II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení*), byl tento požadavek splněn. Jak ve vlastním textu dokumentace, tak v jednotlivých studiích jsou komplexně vyhodnoceny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví záměrů „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (posuzovaný záměr v probíhajícím procesu EIA) a „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“. V odůvodněných případech (především doprava, hluková, studie, rozptylová studie, hodnocení vlivů na veřejné zdraví) jsou do hodnocení zahrnuty další záměry navrhované v zájmovém území: Obchodní centrum Nové Háje, Bytový dům, Bytový dům Renix, Prodejna potravin LIDL, Multifunkční budova Poutník, Bytový dům Tatarkova (viz dokumentace EIA, strana 13).

### 2) Snížení hustoty zástavby a navýšení plochy zeleně

Žádáme zpracování následujících variant z pohledu směrné části jako v úvodu:

- 1.varianta z 2.12.2000 (usn. č. 717/00) RMČ Praha 11, které předcházelo usnesení RMČ z 8.10.2002 (usn. č. 0734/02), kde byl vyjádřen nesouhlas s úpravou č. U 0115 ÚPn hl.m. Prahy z C9 na D9
- 2.varianta - současná úprava směrné části

Vypořádání:

Viz výše, vypořádání kapitoly Úvod.

Za povšimnutí stojí i vyjádření současného starosty JM pana Bc. Mlejnského v jeho dopise OS HJM ze dne 31.5.2007, č.j. 306/2007/MI

- a) Míra využití území, změněná úpravou U 279/2005, platnost od 11.1.2005, dle mého názoru neodpovídá významné poloze dotčeného území na rozhraní mezi zvláště chráněným územím Milíčovský les a rybníky a stávající zástavbou.
- b) Obytný soubor Milíčov skutečně neobsahuje ve svém záměru mimo jiné i občanskou vybavenost. A jako starosta MČ v tom spatřuji velký problém, protože po „vedení celého souboru do provozu“ budou noví majitelé bytů samozřejmě žádat řešení nejen tohoto problému po MČ a nikoliv, jak by to správně mělo být, po investorovi. Toto budou považovat stejně jako to v současné době žádají po MČ obyvatelé obytného souboru Kulatý chodovec, u kterého investor obdobným způsobem řešil pouze realizaci prodeje bytových jednotek a už neřešil základní funkční a provozní návaznosti na stávající území MČ.

Vypořádání:

Míra využití území a realizace občanské vybavenosti spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zpracovatel v bodu C.1.6. Soulad s územním plánem zcela účelově popisuje svůj trik se navýšením podílu zelených ploch. Pokud skutečně investor ušetřil zelené plochy změnou v roce 2006 proti původní úpravě, nechápeme, proč si potřeboval do svého výpočtu zapůjčit zeleň ze stávajícího 30 let starého parku v majetku MHMP, který je z více než ze 3/4 využíván stávajícími obyvateli. Zde se ukazuje zásadní chyba, že Milíčov Sever a Milíčov Jih nejsou posuzovány při EIA najednou, a proto se dává prostor investorovi k účelovému matení neinformované veřejnosti.

Vypořádání:

Vztah posuzovaného záměr k územně plánovací dokumentaci má pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pouze informativní význam. Povinnou přílohou dokumentace EIA je vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. To je doloženo na straně 117 dokumentace EIA. Ve vyjádření Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby se konstatuje, že záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území. Zpracovateli posudku nepřísluší hodnotit toto vyjádření. Pro hodnocení vlivů na životní prostředí nemá soulad nebo nesoulad s územním plánem žádný praktický význam. Vlivy na životní prostředí jsou objektivně zjištěné skutečnosti, zatímco územní plán představuje dohodu obyvatel obce (města) o využití území.

Nebyly zodpovězeny následující vlivy:

Záměr je situován do lokality s nejvyšší hustotou obyvatel v České republice, podle údajů Českého statistického úřadu má Praha 11 k 31.12.2005 3 606 obyvatel na 1 km<sup>2</sup> oproti pražskému průměru 2 300 osob/km<sup>2</sup>, což znamená o 57 % vyšší hustotu než je ve zbytku Prahy. Výstavbou Milíčova s takovou hustotou se tento neblahý trend ještě zvýší protože přibude kolem 2 466 obyvatel, což je navýšení o významná 3% počtu obyvatel na Jižním Městě (JM). Především dopravní zatížení vyvolané touto stavbou se projeví i v dalších lokalitách.

#### Vypořádání:

Vlivy navýšení dopravní zátěže na hlukovou situaci v území, na imisní koncentrace znečišťujících látek v ovzduší a na veřejné zdraví jsou v dokumentaci EIA odpovídajícím způsobem vyhodnoceny. Provoz posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ způsobí spolu s ostatními záměry navrhovanými v zájmovém území navýšení hlukové zátěže (Příloha dokumentace č. 18). U bytů, kde dojde k překročení hygienických limitů pro chráněný venkovní prostor, je navržena výměna oken, která zajistí dodržení hygienických limitů pro vnitřní prostor bytů (Příloha dokumentace č. 20). Navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší bude relativně malé, výsledné imisní koncentrace budou s velkou rezervou pod imisními limity i po započtení hodnot pozadí (Příloha dokumentace č. 17). Provoz obytného souboru nebude mít žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo (Příloha dokumentace č. 21).

Občanská vybavenost v místě záměru není zajištěna, parazituje na ostatních oblastech JM.

#### Vypořádání:

Hodnocení občanské vybavenosti není předmětem hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato problematika spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Výstavba je plánována v bezprostředním sousedství Přírodní památky Milíčovský les a rybníky a oblasti Natura 2000, chybějící dešťové srážky z plochy záměru mají přímý vliv na tyto oblasti.

#### Vypořádání:

Dešťové vody jsou z části území odváděny do dešťové kanalizace, z části území odtékají volně do povodí Milíčovského rybníka (konkrétně do příkopu podél Milíčovského vrchu a do mokřadu), pro retenci dešťových vod je navržena obnova rybníčku. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoku do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody mimo povodí Milíčovských rybníků (Příloha dokumentace č. 6). Navržené řešení odvádění dešťových vod je akceptovatelné i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, konkrétně z hlediska ochrany ekosystému Milíčovských rybníků a mokřadu v povodí Milíčovského potoka (Přílohy dokumentace č. 8 a 9). Magistrát hl.m. Prahy, odbor ochrany prostředí ve svém stanovisku dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

konstatoval, že posuzovaný záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (strana 118 dokumentace EIA). Toto stanovisko potvrzuje ve svém vyjádření Doc. Dr. Jan Farkač, CSc. (Příloha dokumentace č. 14). V závěru svého vyjádření uvádí .... Na základě výše uvedených skutečností se domnívám, že nedojde k poškození ani ovlivnění lokality s potvrzeným výskytem tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*), ani jeho populace.

Z důvodu nepřijatelných dopadů vysoké hustoty zástavby požadujeme snížení koeficientů míry využití území a naopak zvýšení koeficientu zelených ploch. Snížení hustoty zástavby povede vedle pozitiv přímo v místě záměru i ke snížení dopadů na okolí, především dopravu v klidu a pohybu. Zvýšení plochy zelených ploch umožní, aby se dešťová voda mohla přirozeně na těchto plochách infiltrovat a nemusela být sváděna dešťovou kanalizací, což zvyšuje riziko kontaminace vody a zrychluje odvod dešťové vody z území.

Snížení koeficientů využití území požadujeme na původní úroveň stanovenou v roce 1999 při změně územního plánu, protože jen tyto koeficienty jsou přirozenou rovnováhou mezi potřebami investora a ochranou životního prostředí.

#### Vypořádání:

Požadavek na snížení koeficientů míry využití území a zvýšení koeficientu zelených ploch je třeba uplatnit u orgánu územního plánování Magistrátu hl.m. Prahy. Z procesu hodnocení vlivů na životní prostředí (konkrétně z údajů uvedených v dokumentaci EIA a v odborných studiích) vyplývá, že posuzovaný záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, navržený v souladu s platnými koeficienty míry využití území, je z hlediska ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí a obyvatelstva (veřejného zdraví) akceptovatelný.

### **3) Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následné hlukové analýzy**

Veškeré analýzy dopravy ÚDI a následně hlukové analýzy jsou podhodnoceny, protože vycházejí z podkladů investora o dopravě v klidu na základě zastaralé vyhlášky MHMP č. 26/1999 Sb., která již neodpovídá současným průměrným statistickým hodnotám v Praze.

#### Vypořádání:

Vyhláška hl.m Prahy č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze je závazná pro všechny investory (projektanty) a pro všechny lokality na území hl.m. Prahy. Musí ji dodržet i investor (projektant) posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“. Správnost výpočtu potřebných stání pro tento záměr potvrdili Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman (Ústav dopravního inženýrství hl.m. Prahy, ÚDI) v „Dopravně inženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 15). Pokud existují pochybnosti o aktuálnosti vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb., je nezbytné vyvinout úsilí pro její aktualizaci. Nelze postupovat tak, že vyhláška nebude v některých případech respektována.

Dopravní zátěže na silniční síti v zájmovém území zpracovali pro posuzovaný záměr Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman (Ústav dopravního inženýrství hl.m. Prahy, ÚDI) v „Dopravně inženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha

dokumentace č. 15). ÚDI je organizace, která je oprávněná (a pověřená) zpracovávat dopravně inženýrské podklady pro území hl.m. Prahy. Je pro tuto činnost vybavena odpovídajícími údaji o dopravě v Praze, odpovídajícími matematickými modely a zaměstnává odborníky odpovídajícího vzdělání. Výstupy (dopravní zátěže na silniční síti) nelze kontrolovat (zpracovatelé dokumentace a posudku EIA nemají k dispozici potřebné podklady a programové vybavení), pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (EIA) představují dopravní zátěže vstupní podklad především pro hlukovou a rozptylovou studii.

Je naprosto nepřijatelné, aby byla povolena taková intenzita zástavby, která by nutila stávající obyvatele k výměně oken za okna s vyšší izolací zvuku (ulice Sulanského). Máme obavu z toho, že teoretické hodnoty hluku výpočtem jsou podhodnoceny o 10 dB oproti reálným měřením například:

- v jižní části Novomeského
- ve vyšších patrech kde dochází ke kumulaci hluku.

#### Vypořádání:

Překračování hygienických limitů hluku je v současné době v zástavbě větších měst běžné. Jak vyplývá ze „Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 18), dochází k překračování limitních hodnot hluku již v současnosti, např. v ulici Tatarkova. V případě nemožnosti dodržení limitu pro venkovní chráněný prostor staveb jsou proto standardně navrhována a realizována opatření, která zajistí splnění limitu pro vnitřní prostor staveb. Stejný postup je navržen i v případě obytné zástavby podél příjezdových komunikací obytných souborů Milíčovský háj sever a Milíčovský háj jih a východ (viz Příloha dokumentace č. 20).

Pro případ podhodnocení výpočtu hluku je v návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 33: Po uvedení záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ do provozu provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb podél příjezdových tras. Místa a četnost měření stanoví orgán ochrany veřejného zdraví. V případě překračování limitních hodnot navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření (např. výměnu oken).

#### **Stříbrského průjezdnost**

Je nutné uvést, jakým způsobem se bude účinně vynucovat, aby ulice Stříbrského byla průjezdná jen pro vozidla záchranného systému a nebyla tato cesta zneužívána k průjezdu obyvateli Milíčova.

#### Vypořádání:

Zamezení průjezdnosti mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větví 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ zpracovatel posudku doporučuje vyřešit v územním a stavebním řízení vhodným stavebním řešením okružní křižovatky a komunikačního propojení (např. komunikační propojení realizovat jako vyvýšený pojezdový chodník) a dopravním značením (zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou s výjimkou vozidel IZS), viz opatření č. 32 v návrhu stanoviska.



### **Novomeského rychlost**

Jakým způsobem bude zajištěno, aby rychlost aut nepřevyšovala 40 km/h v ulici Novomeského? Již dnes je plánováno zvýšení hluku o několik dB, což je nepřijatelné. Omezení rychlosti například prahem přes silnici zvýší hlučnost.

#### Vypořádání:

Pro omezení rychlosti existují pouze dvě možnosti – dopravní značení nebo zpomalovací práh. V návrhu stanoviska je doporučeno omezit rychlost v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ a v navazující obytné zástavbě dopravním značením na 40 km/h, viz opatření č. 31.

### **4) Žádost o zařazení do posuzování EIA i dalších podkladů**

Žádáme o zařazení následujících studií zpracovaných na základě výběrového řízení MČ Praha 11 do posouzení EIA na Milíčov:

- Studie posouzení oblasti Hájů autor prof. Ing. arch. Karel Maier a Ing. arch. Petr Preininger
- Praha 11 - studie posouzení, autor Ing. arch. Jiří Trojan.

Tyto studie nebyly do dokumentace zapracovány, protože připomínky jsou jen bagatelizovány, zpracovatel není schopen na ně konstruktivním způsobem reagovat.

Příkladem je řešení počtu dětí v mateřských školách, kde se zpracovatel snaží zajistit umístění 40 dětí blíže nespecifikovaným doporučením na koordinaci MŠ a řešením na úrovni MČ.

Jediným řešením je, že investor doloží, že školku a ostatní chybějící občanskou vybavenost, jako jsou obchody zajistí ve svém areálu. V současné době stavba parazituje na současné občanské vybavenosti JM, která je nedostatečná.

#### Vypořádání:

„Studie posouzení oblasti Hájů“, zpracovatelé Prof. Ing. Arch. Karel Maier a Ing. Arch. Petr Preininger, říjen 2005 se zabývá analýzou známých navrhovaných záměrů (aktivit) v oblasti Jižního Města – Háje z různých hledisek (územní plánování; doprava, obyvatelstvo, bytový fond, školství životní prostředí atd.). Pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí má přímý význam kapitola 4. Posouzení důsledků připravovaných projektů jako celku, konkrétně pak podkapitola Vlivy na životní prostředí. Zde zpracovatelé citují závěry Společného vyhodnocení investičních záměrů v lokalitě Praha 11 – Háje, které bylo předloženo jako součást oznámení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, „POUTNÍK, Praha 11 – Háje“, že nedojde k překročení limitů z hlediska většiny sledovaných imisních škodlivin. Součástí dokumentace EIA posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je vlastní rozptylová studie (Příloha dokumentace č. 17), není proto důvod používat informace o kvalitě a znečišťování území z jiných podkladů. Ostatní údaje obsažené ve „Studii posouzení oblasti Hájů“ jsou nepochybně cenné pro územní plánování, nejsou však přímo využitelné pro hodnocení vlivů na životní prostředí.

„Praha 11- Háje, studie posouzení“, zpracovatel Ing. Arch. Jiří Trojan, říjen 2005 podrobně charakterizuje řešené území, které je ve studii rozčleněno do dílčích ploch. Stejně jako v předcházející studii je i zde věnována pozornost navrhovaným záměrům. Pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí má přímý význam kapitola 5. Posouzení z hlediska životního prostředí. V příslušných podkapitolách jsou uvedeny informace z oblastí 5.1. Reliéf krajiny a jeho skladba, 5.2. Vodní toky, 5.3. Rostlinstvo, 5.4. Zvířena, 5.5. Chráněná území. Informace o těchto (a dalších) složkách životního prostředí jsou uvedeny v dokumentaci EIA posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“. Většinou jsou podrobnější, ve větší podrobnosti je zpracována především vlastní lokalita realizace záměrů a navazující okolí. Informace o geofaktorech prostředí, flóry a fauny v dokumentaci EIA (především v odborných studiích) jsou založeny na terénním průzkumu lokality. Je tedy možné konstatovat, že dokumentace EIA obsahuje podrobnější informace v oblasti životního prostředí než materiál „Praha 11- Háje, studie posouzení“. Ostatní údaje obsažené v této studii jsou nepochybně cenné pro územní plánování, nejsou však přímo využitelné pro hodnocení vlivů na životní prostředí.

## 5) Dopad na Přírodní památku Milíčovský les a rybníky

Žádáme, aby žádná dešťová voda nepřišla na zmar a byla čistá vyvedena do Milíčovských rybníků. Jistě to bude něco stát, ale myšlenka ochuzení Milíčovských rybníků o dešťovou vodu je v současné době technického pokroku a významu ochrany přírody nepřijatelné. Svedení vody pod Milíčovské rybníky si dovedeme představit jen po dobu havárie čistícího systému, nikoli jako dlouhodobé opatření. To znamená, že do povodí DUN Milíčov budou svedeny dešťové vody jen v době havárie nebo po dobu regenerace čističky na omezenou dobu. Vzhledem k tomu, že na Milíčov Sever bude požadováno EIA v souladu s zákonem č. 100/2001 Sb., budeme i zde požadovat svedení dešťové vody místo Povodí DUN Milíčov do Povodí Milíčovského rybníka. V dnešní době je možno stavět dálnice přes chráněná území a vodu vyčistit tak, že je možno dešťovou vodu využít po vyčištění jako pitnou.

### Vypořádání:

V dokumentaci EIA je navrženo odvádění dešťových vod, kdy znečištěné dešťové vody budou odvedeny do dešťové kanalizace a neznečištěné dešťové vody budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu a přes obnovený rybníček do Milíčovského potoka. Toto řešení zajistí zadržení dešťových vod a zachování mokřadu u obnoveného rybníčku a zároveň zajistí retenci dešťových vod v obnoveném rybníčku a zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti nátoky Milíčovského potoka do Milíčovského rybníka.

Z pohledu rizik je uvedeno v části D III: považujeme za větší riziko kontaminaci ropnými produkty, těžkými kovy, PAU a chloridy při samotné výstavbě na Milíčově. To z toho důvodu, že stavební technika obsahuje daleko větší obsah ropných produktů než osobní vozy. Dále pohyb osobních vozů bude omezen na komunikace, kde je možno aplikovat například gravitační čištění ropných produktů. Pokud dojde k havárii, bude ji možno odstranit, protože dle investora je rozšíření kontaminace horninového prostředí a podzemních vod s ohledem na nízkou propustnost hornin malé.

### Vypořádání:

Opatření pro případ havárie na staveništi budou součástí Plánu organizace výstavby (POV). V návrhu stanoviska jsou navržena opatření pro předcházení rizika vzniku havárií během výstavby (opatření č. 6g a 27) a opatření pro případ vzniku havárie (opatření č. 28).

Z pohledu chloridů uvádí investor, že se nesorbují, nerozkládají a ekosystémem procházejí. Plně souhlasíme, že odstranění chloridů a jiných látek je zapotřebí zajistit systémovým způsobem a není možné se spoléhat na administrativní omezení.

### Vypořádání:

Jediným reálným řešením, jak zabránit kontaminaci mokřadu a Milíčovských rybníků chloridy ze zimní údržby komunikací, je navržené odvádění dešťových vod obsahujících chloridy do dešťové kanalizace.

Vypočtený poměr odtoku do rybníčku 179 l/s ku odtoku do retenční nádrže DUN 288 l/s považujeme za zcela neakceptovatelný, který povede k vysychání rybníků z důvodu výstavby na Milíčově.

### Vypořádání:

Jak dokládá Příloha dokumentace č. 6 (Pliska (2007): OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočtení odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744) (HYDROPROJEKT a.s.), navržený způsob odvádění dešťových vod zajistí mírně větší přítoky dešťových vod do Milíčovského potoka v místě nátoky do Milíčovského rybníka než v současném stavu. Navýšené průtoky budou retenovány v obnovném rybníčku.

Souhlasíme s tím, aby byla zajištěna co nejvyšší retardace dešťových splachů, navíc požadujeme, aby bylo zajištěno aktivní čištění (fyzikální a chemické čištění, monitoring).

Žádáme, aby byl nalezen účinný způsob čištění dešťové vody z komunikací, aby veškerá dešťová voda byla svedena do Milíčovských rybníků, tak jak je tomu třeba ve vyspělých zemích u dešťové vody z dálnic v přírodních rezervacích. Pokud veškerá voda nebude svedena do Milíčovských rybníků je zapotřebí zpracovat variantně analýzu dopadů chybějící dešťové vody na ekosystém, vliv dešťové vody částečně vyčištěné z komunikací a rizika způsobená z stavební mechanizace během stavby (ropné látky, PAD, těžké kovy, NEL).

### Vypořádání:

V současné době neexistuje v České republice dostupná technologie na odstraňování chloridů z dešťových vod odtékajících z komunikací, která by byla standardně používána. Dle dostupných informací se technologie na odstraňování chloridů z dešťových vod odtékajících z komunikací nepoužívají nikde v Evropě. Jedinými účinnými způsoby, jak ochránit cenná území před negativními vlivy zvýšeného přísunu chloridů je buď zákaz používání posypových

solí nebo odvádění dešťových vod obsahujících chloridy mimo chráněná území. V konkrétním případě ochrany Milíčovských rybníků je jednoznačně vhodnějším řešením odvádění dešťových vod obsahujících chloridy do dešťové kanalizace. V podmínkách městské zástavby nelze zajistit dodržování zákazu solení komunikací, resp. v budoucnu může dojít ke změně tohoto zákazu. Taktéž nelze technicky zajistit, aby vozidla nezanášela chloridy do řešeného území z okolních solených komunikací. V navrženém způsobu odvádění dešťových vod bude přítok dešťové vody do povodí Milíčovského potoka mírně převyšovat množství dešťové vody přitékající do tohoto povodí v současném stavu.

Opatření pro případ havárie na staveništi budou součástí Plánu organizace výstavby (POV). V návrhu stanoviska jsou navržena opatření pro předcházení rizika vzniku havárií během výstavby (opatření č. 6g a 27) a opatření pro případ vzniku havárie (opatření č. 28). Důslednou realizací navržených opatření je nezbytné případnou havárii odhalit včas a zabránit negativnímu ovlivnění ekosystémů v povodí Milíčovského potoka.

### **Vyjádření k posouzení na krajinný ráz obytný soubor Milíčovský Háj - jih a východ:**

Dopad na krajinný ráz Milíčov Jih je zapotřebí řešit v kontextu s Milíčov - Sever, takovýto postup parciálního přístupu u Milíčova - Jih není možno akceptovat. Dopad Milíčov Sever je z pohledu posuzování negativní, jak vyplývá ze studií a diskusí v odborném časopisu Architekt 3/2005, 6-7/2005 prof. Ing. arch. Karel Maier, CSc., které nebyly v této studii zohledněny.

#### Vypořádání:

V příloze dokumentace č. 22 (Vorel I. (2007): OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle ustanovení §12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny) je vyhodnocen vliv posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ spolu se sousedním záměrem „Obytný soubor Milíčovský háj sever“. Navržená výstavba obou záměrů představuje únosný zásah do krajinného rázu.

#### **Závěr:**

Žádáme o komplexní posouzení v rámci procesu EIA nezávislými odborníky zahrnující variantní posouzení pro současnou míru využití území a pro míru využití území z doby změny závazné části územního plánu. V příloze uvádíme posudek Ing. Miroslava Mellera, CSc. zasláný našemu OS.

#### Vypořádání:

Dokumentace EIA je zpracována autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů v souladu s požadavky uvedeného zákona, konkrétně s požadavky přílohy č. 4 k uvedenému zákonu. Jednotlivé studie jsou zpracovány odborníky v příslušných oblastech. Zákon č. 100/2001 Sb., nezná termín „nezávislý odborník“.

Vypořádání požadavku na variantní vyhodnocení záměru je uvedeno výše (vypořádání odstavce Úvod ve vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město).

## **Příloha vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město**

**Připomínky k záměru výstavby z hlediska ochrany před hlukem a dalšími vlivy  
OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ, JIH A VÝCHOD - PRAHA 11  
Ing. Miroslav Meller CSc. Mnichovická 716/10, Praha 4 - Háje**

Dobrý den přeji.

Právě jsem to všechno přečetl a moc moudrý z toho nejsem. V každém případě se prokázalo studií ÚDI, že dojde k výraznému navýšení celkové dopravy po dokončení všech plánovaných akcí a zejména k překročení kapacit stávajících okružních křižovatek, zejména mezi ulicemi Opatovská, Výstavní a Novomeského. Bylo prokázáno, že výstavba kruhových křižovatek byla chyba, která bude významně limitovat průjezdnost hlavní ulice Opatovská po dokončení výstavby. To povede k zácpám zejména v dopravních špičkách ráno a večer. Z hlediska kapacity ul. Opatovská došlo vlivem kruhových křižovatek v podstatě k redukci čtyřproudé komunikace na pouze dvouproudou komunikaci. Neřízený provoz z vedlejších komunikací (Novomeského a Výstavní) může výrazně omezovat provoz na hlavní ulici Opatovská.

### Vypořádání:

Nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská Novomeského – U Modré školy po realizaci posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ spolu s dalšími předpokládanými záměry v zájmovém území je doložena v Příloze č. 16 dokumentace EIA (Černá M. Zeman J. (2007): Milíčovský háj jih a východ. Posouzení kapacity okružní křižovatky Opatovská x Novomeského x U Modré školy. 3 část. Ústav dopravního inženýrství Hlavního Města Prahy). Řešení této situace je však mimo možnosti oznamovatele posuzovaného záměru (Skanska Program Domov, s.r.o.) a v návrhu stanoviska nelze uplatnit žádné konkrétní opatření. Řešení musí zajistit hlavní město Praha.

Aniž bych chtěl zpochybnit závěry hlukové studie trochu mě udivuje, že bylo prokázáno zvýšení hladin akustického tlaku v nejexponovanějších místech pouze asi o 1 dB proti současnému stavu. Teoreticky je to asi možné. Těžišťe vyvolaných problémů asi nebude dominantní v hlukové situaci, ale zejména v plynulosti dopravy a kapacitách pozemního parkování. Měřil jsem si soukromě hluk ve 12. podlaží před fasádou na jižní i severní straně Mnichovická čp. 716 a v denní i noční době jsou již nyní hlukové limity překračovány ze současné dopravy na dálnici D1 a z ulice Opatovská.

### Vypořádání:

Zpracovatel posudku souhlasí. Využití ploch v území dle územního plánu musí být doprovázeno řešením dopravy v území. Soulad dopravního řešení s realizací záměrů dle územního plánu musí zajistit hlavní město Praha. Zvýšení hladin akustického tlaku (hluku) závisí na nárůstu dopravních zátěží v konkrétních ulicích. Pro hrubou orientaci platí zásada,

že zdvojnásobení dopravní zátěže způsobí nárůst hluku o cca 3 dB. Z Přílohy dokumentace č. 18 (Novák J.(2007): Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. AKUSTIKA Praha s.r.o.) vyplývá, že nárůst hlukové zátěže v některých ulicích bude vyšší než uváděný 1 dB, např. v Sulanského ulici lze očekávat nárůst až o 3 dB. Překračování hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor staveb je v současné době v Praze (a dalších městech) běžné. Může tak tomu být i ve zmiňované Mnichovické ulici.

## Vyjádření k oznámení

Ve vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- Rozšíření EIA na posouzení Milíčov I Sever a Milíčov II Jih.
- Snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch.
- Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následně hlukové analýzy.
- Kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská - U Modré školy - Novomeského zpracované ÚDI v říjnu 2005.
- Zařazení následujících studií zpracovaných na základě výběrového řízení MČ Praha 11 do posouzení EIA na Milíčov:
  - Studie posouzení oblasti Hájų autor prof. Ing. arch. Karel Maier a Ing. arch. Petr Preininger
  - Praha 11- studie posouzení, autor Ing. arch. Jiří Trojan.Analyzovat dopad záměru na Přírodní památku Milíčovský les a rybníky.
- Požadujeme zajištění zásobování čistou dešťovou vodou Milíčovské rybníky.

## Vypořádání:

Formálně je 1. etapa obytného souboru („Milíčovský háj Sever“) samostatný záměr. O tom, zda tento záměr bude nebo nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje příslušný úřad (magistrát hl.m. Prahy), případně Ministerstvo životního prostředí. V předložené dokumentaci EIA na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je záměr „Milíčovský háj Sever“ zahrnut do hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

Požadavek na snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch je třeba uplatnit u orgánu územního plánování. Problematika územního plánu nespadá do působnosti zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V dokumentaci EIA je doprava v klidu zpracována podle vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Tato vyhláška je závazná pro všechny investory (projektanty) a pro všechny lokality na území hl.m. Prahy. Dopravní zátěže na silniční síti v zájmovém území zpracovali pro posuzovaný záměr Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman (Ústav dopravního inženýrství hl.m. Prahy, ÚDI) v „Dopravně inženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 15). ÚDI je organizace, která je oprávněná (a pověřená) zpracovávat dopravně inženýrské podklady pro území hl.m. Prahy. Na základě dopravních zátěží

zpracoval ing. J. Novák Studii šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. AKUSTIKA Praha s.r.o. (Příloha dokumentace č. 18).

V dokumentaci EIA je zpracováno kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská - U Modré školy – Novomeského pro posuzovaný záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ a pro další navrhované záměry v zájmovém území (Příloha dokumentace č. 16; Černá M. Zeman J. (2007): Milíčovský háj jih a východ. Posouzení kapacity okružní křižovatky Opatovská x Novomeského x U Modré školy. 2. část. Ústav dopravního inženýrství Hlavního Města Prahy). V doplňujících podkladech jsou vyhodnoceny situace při různém stupni realizace navrhovaných záměrů (Příloha posudku č. 25).

Uvedené studie jsou v dokumentaci EIA zmíněny. Využitelnost těchto studií pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je relativně omezená. Jejich obsah má význam především pro proces územního plánování.

Vlivy na přírodní památku Milíčovský les a rybníky jsou v dokumentaci EIA dostatečným způsobem vyhodnoceny.

V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod, které zajistí dostatečný přítok neznečištěných dešťových vod do Milíčovských rybníků.

## **Přílohy vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město**

**Připomínky k záměru výstavby z hlediska ochrany před hlukem a dalšími vlivy  
OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ, JIH A VÝCHOD - PRAHA 11  
Ing. Miroslav Meller CSc. Mnichovická 716/10, Praha 4 - Háje**

Ve vyjádření pana Ing. Miroslava Mellera, CSc. k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- Dopracovat hlukové studie z hlediska respektování širších územních vztahů, včetně budoucí zástavby a provozu na pozemcích v okolí ulice Opatovská.

### Vypořádání:

V předložené dokumentaci EIA na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ jsou ostatní záměry navrhované do zájmového území zahrnuty do hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

**Stanovisko k uvažované výstavbě osmi domů na k.ú. Háje na Jižním Městě, se zvláštním zřetelem k hydrologické problematice Milíčovských rybníků  
Dr. Tomáš Vitvar, člen sekce Vodních zdrojů při mezinárodní agentuře pro atomovou energii (IAEA)**

Ve vyjádření pana dr. Tomáše Vitvara k oznámení byly stanoveny následující požadavky a připomínky pro dokumentaci EIA:

- Zpracování vodní bilance celé pramenné oblasti Milíčovských rybníků a ekologicky citlivý návrh řešení kanalizace nově zastavěného území.

#### Vypořádání:

Problematika povrchových a podzemních vod je v dokumentaci EIA zpracována v Přílohách dokumentace č. 4 (Kučera J., Altmann J. (2007): Praha 11- Háje. Obytný soubor Milíčov II. Podrobný inženýrskogeologický průzkum. K+K Praha), 5 (Kučera J., Altmann J. (2007): Praha 11- Háje. Milíčov II. Ověření inženýrskogeologických a hydrogeologických poměrů v místě uvažované retenční nádrže. K+K Praha) a 6 (Pliska (2007): OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočítání odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744). HYDROPROJEKT a.s.).

### **Vyjádření Společenství vlastníků jednotek Stříbrského 679 a 680**

#### **Vyjádření k dokumentaci**

##### **Úvod**

EIA je podrobně rozpracována pro odborníky a laik se v záplavě informací ztratí. Přesto je v návrhu vidět mnoho nesrovnalostí, na které se nedává odpověď. Zde připomínáme jen některé nejkřiklavější skutečnosti, protože na hlubší analýzy není čas.

##### **Vypsání řízení**

V dokumentaci je popisována pouze výstavba Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. Proč není posuzována celá oblast kompletně i s výstavbou Milíčovský háj sever, když ji investor jako celek projektuje a staví? Je zřejmé, že je celé řízení tímto velice zkresleno, protože 1/3 zástavby je z tohoto řízení vypuštěna.

#### Vypořádání:

Viz vypořádání stejného požadavku ve vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město. Zpracovateli posudku na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ nepřísluší hodnotit, zda proces hodnocení vlivů na životní prostředí (EIA) dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, měl být aplikován na zmiňovaný záměr „Milíčov I Sever“. V předložené dokumentaci EIA jsou komplexně vyhodnoceny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví obou záměrů „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (posuzovaný záměr v probíhajícímu procesu EIA) a „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“, případně i dalších záměrů navrhovaných v zájmovém území.

##### **Dešťová voda**

Ze zprávy plyne, že dešťová voda ze zastavěných ploch je nyní znečištěna na hranici ekologické únosnosti. Z těchto důvodů je v projektu navrženo její svedení kolem přírodní památky Milíčovský les a rybníky. Tím logicky bude docházet k vysychání



rybníků a ohrožení chráněné oblasti. Možným řešením je postavení čističky povrchových vod, nebo náhradní varianta podle studie ČVUT. Zde je uveden závěr, že odvedení vody povede jednoznačně k ekologickým škodám. Tyto ekologické škody projekt neřeší.

#### Vypořádání:

Viz vypořádání stejné připomínky ve vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město. Navržené řešení, ve kterém jsou znečištěné dešťové vody odváděné do dešťové kanalizace a neznečištěné dešťové vody do odtékají do povodí Milíčovských rybníků, zajistí zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti nátoky Milíčovského potoka do Milíčovského rybníka. Přírodní památka Milíčovský les a rybníky nebude negativně ovlivněna. S navrženým řešením zmiňovaná studie ČVUT (Příloha dokumentace č. 8) souhlasí. Čištění dešťových vod (odstraňování chloridů) není technicky reálné.

#### **Územní plán**

Zde je nejvíce podvodů pro veřejnost. S navýšením hustoty zástavby nesouhlasil stavební odbor MČ Prahy 11. Není dodržována původní koncepce rozměňování výstavby k okraji sídliště. Také vedení MČ Prahy 11 se na své veřejné schůzi roku 2006 zavázalo odvolat navýšení hustoty zástavby a vrátit je na původní velikost. Započítat do stávající plochy park, který je uvnitř staré zástavby a s novou pouze sousedí, je jasný podvod.

Mnohokrát bylo řečeno, že Jižní město je pouze noclehárna bez občanské vybavenosti a je to odstrašující příklad přístupu za socialismu. To co se nyní navrhuje je podstatně horší. Ve starých plánech byly rezervní plochy na dodatečnou výstavbu těchto zařízení. Nyní se s tím již ani nepočítá. Projekt obytného komplexu pro 3000 lidí bez jediného obchodu nebo jiné občanské vybavenosti by rozumný architekt neměl předložit. Pokud se zde později něco postaví, bude to v rozporu se studií, která tímto pozbude své pravdivosti a započítá se jako další podvod.

#### Vypořádání:

Problematika využití území a realizace občanské vybavenosti spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Závěry akustické studie, že některá okna v ulici Novomeského, musí být nahrazena okny s větší hlukovou odolností, jsou důkazem toho, že takto velká dostavba je nepřiměřená.

#### Vypořádání:

Viz vypořádání stejné připomínky ve vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město. Překračování hygienických limitů hluku je v současné době v zástavbě větších měst běžné. V případě nemožnosti dodržení limitu pro venkovní chráněný prostor staveb jsou proto standardně navrhována a realizována opatření, která zajistí splnění limitu pro vnitřní chráněný prostor staveb. Stejný postup je navržen i v případě obytné zástavby podél příjezdových komunikací obytných souborů Milíčovský háj sever a Milíčovský háj jih a východ (viz Příloha dokumentace č. 20).

## **Závěr**

EIA se nezabývá následující problémy:

- Riziko zániku chráněné oblasti Milíčovské rybníky.
- Přetížení Jižního města hustou zástavbou (pouze konstatuje navýšení obytné plochy z 54628 m<sup>2</sup> v roce 2004 na 82762 m<sup>2</sup> v roce 2007).

## Vypořádání:

Vlivy na přírodní památku Milíčovský les a rybníky jsou v předložené dokumentaci odpovídajícím způsobem vyhodnoceny. Konkrétně se tomuto problému věnují Přílohy dokumentace č. 6 (Pliska (2007): OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočítání odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744).(HYDROPROJEKT a.s.), 8 (Caletková J. 2007: Posouzení potenciálního vlivu dešťových vod z plánovaně zastavěného území Milíčovský háj jih a východ na stav vodních bezobratlých Milíčovského potoka a přilehlých nádrží s důrazem na rybník Homolka. ČVUT Praha, Závěrečná zpráva), 9 (Vávra J. (2007): Milíčov - Skanska - Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva, AQUATEST a.s.) a 14 (Farkač J. 2007: Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (Cerambyx cerdo) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze). Z uvedených studií vyplývá, že navrhovaný záměr oblast Milíčovských rybníků neohroží.

Vlivy realizace posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ podle platného územního plánu na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví) jsou vyhodnoceny v předložené dokumentaci EIA. Z hlediska současné obytné zástavby je nejvýznamnější především navýšení dopravních zátěží na silniční síti zájmového území a z toho vyplývající nárůst hlukové zátěže a nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Vyhodnocení těchto parametrů v případě realizace záměru podle územního plánu z roku 2004 je provedeno v doplňujících podkladech pro zpracování posudku (Příloha posudku č. 25), výsledky jsou souhrnně uvedeny ve vypořádání vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město.

## **Vyjádření paní Ing. Radky Soukupové**

### **Vyjádření k dokumentaci**

Na Jižním Městě žijí již přes dvacet let v ulici Novomeského č. 692, která s navrhovanou výstavbou bezprostředně souvisí. Je zcela evidentní, že charakter lužních lesů se z Milíčovského lesa vytrácí a původní mokřady již dnes de facto neexistují. To je sice obyvateli kvitováno zčásti s povděkem, ale je to jen důkazem toho, jak má stávající sídliště na přírodu své nezpochybnitelné dopady. Tam, kde byly před dvaceti lety neprůjezdné pěší cesty, rozbahněné do šířky, dnes projdete suchou nohou. A to i v době po vydatných deštích. Již dnes je tedy Milíčovský les mnohem sušší a výstavba takto velkého obytného souboru nemůže zůstat bez dopadů.

Dle mého názoru stavba výrazně ohrožuje životní prostředí, a to zejména soustavu Milíčovských rybníků, které s ní bezprostředně souvisejí. Stávající navrhovaná

úprava svedení dešťové vody mimo rybníční soustavu může vést až k jejich vysychání. Na druhou stranu svedení vod do soustavy může vést k jejich znečištění.

Blízkost vodních ploch a mokřadů s sebou také nese výskyt různých živočichů, kteří nevdají stávajícím obyvatelům sídliště žijících v prostoru odděleném od rybníků zeleným pásem. Jistě ale bude vadit lidem žijícím na dolet obtížného hmyzu. Snaha o kultivaci rybníků ve smyslu jejich přizpůsobení (trend k výstavbě rekreačních ploch a prostor) může vést k zániku dnes unikátní rybníční soustavy a mokřadů. Již dnes se takové hlasy ozývají a apelují na vymýcení obtížných živočichů, resp. podmínek k jejich životu.

#### Vypořádání:

Dešťové vody jsou z části území odváděny do dešťové kanalizace, z části území odtékají volně do povodí Milíčovského rybníka (konkrétně do příkopu podél Milíčovského vrchu a do mokřadu), pro retenci dešťových vod je navržena obnova rybníčku. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoky do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody mimo povodí Milíčovských rybníků (Příloha dokumentace č. 6). Navržené řešení odvádění dešťových vod je akceptovatelné i z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny, konkrétně z hlediska ochrany ekosystému Milíčovských rybníků a mokřadu v povodí Milíčovského potoka (Přílohy dokumentace č. 8 a 9).

Ochranu cenných ekosystémů v povodí Milíčovského potoka bude nezbytné zajistit i v budoucnosti navzdory návrhům na „kultivaci“ Milíčovských rybníků, ať už tyto návrhy bude uplatňovat kdokoliv (obyvatelé současné nebo navrhované zástavby Jižního Města).

Dalším faktorem ohrožujícím stávající životní prostředí je evidentní nárůst dopravy. Již dnes je v ranní a odpolední špičce ulice Opatovská zcela neprůjezdná a kolona aut stojí od výjezdu na dálnici u metra Opatov až po kruhový objezd na druhém konci Opatovské ul. při výjezdu do Petrovic. To, že další zvýšení počtu aut díky výstavbě povede k ještě větším zácpám, je nezpochybnitelné a bude mít za následek vyšší exhalace a vyšší hladinu hluku.

#### Vypořádání:

Nedostatečná kapacita okružní křižovatky Opatovská - Novomeského – U Modré školy po realizaci posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ spolu s dalšími předpokládanými záměry v zájmovém území je doložena v Příloze č. 16 dokumentace EIA (Černá M. Zeman J. (2007): Milíčovský háj jih a východ. Posouzení kapacity okružní křižovatky Opatovská x Novomeského x U Modré školy. 3 část. Ústav dopravního inženýrství Hlavního Města Prahy). Řešení této situace je však mimo možnosti oznamovatele posuzovaného záměru (Skanska Program Domov, s.r.o.) a v návrhu stanoviska nelze uplatnit žádné konkrétní opatření. Řešení musí zajistit hlavní město Praha.

Je evidentní, že výstavba bude mít dopad na životní prostředí. To, že dnes je na Jižním Městě přírody jen úměrně vysoké koncentraci obyvatel, je také zřejmé. Zahušťovat již dnes hustou aglomeraci je dle mého názoru neprozíravé. Stávající

sídliště nemůže unést potřeby dalších 3.000 lidí, jejichž požadavky na veřejné služby nebudou uspokojovány v místě výstavby.

#### Vypořádání:

Problematika využití území a realizace občanské vybavenosti spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Možná se to z prostého úředního pohledu až tak nezdá, ale přírody je dnes na Jižním Městě málo a jen pás zeleně obklopující Jižní Město působí jako azyl pro jeho obyvatele. Pokud se tato zelená hráz ohrozí, povede to k dramatickému snížení kvality života nejen dnešních, ale i budoucích obyvatel. Život v samotném sídlišti totiž bude horší tak jako tak jen díky nárůstu počtu automobilů, na něž nejsou příjezdové cesty dimenzovány. A to i bez dalších 3 000 obyvatel.

#### Vypořádání:

Z dokumentace EIA (a z odborných studií, které sloužily pro zpracování dokumentace EIA) vyplývá, že realizací a provozem posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ k ohrožení ekosystémů navazujících na plochy posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ nedojde.

### **Vyjádření bytového družstva Stříbrského 675 - 678**

#### **Vyjádření k oznámení**

Bytové družstvo Stříbrského 675 - 678 nesouhlasí se stavebním programem jmenovaného stavebního záměru, tj. Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic, který považuje za kapacitně nadměrný, funkčně problémový i trvale nepříznivě působící na okolí a požaduje posouzení vlivů na životní prostředí této stavby.

#### Vypořádání:

Záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

1. Je žádoucí, aby při posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění) ke stavbě Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic bylo důsledně přihlédnuto ke stavebnímu záměru „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“.

Vypořádání:

V předložené dokumentaci EIA na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je záměr „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ („Milíčovský háj Sever“) při hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví) vzat v úvahu.

2. Dle vyjádření Městské části Praha 11 je výstavba obytného souboru Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonice v předloženém objemu v souladu se záměry územního plánování v dotčeném území. Je však skutečností, že tento rozsah výstavby je výsledkem dodatečných změn a úprav (směrné části) územního plánu hl.m. Prahy (funkční využití ploch, koeficienty míry využití území atd.) přijatých k původnímu územnímu plánu hl.m. Prahy schváleného Zastupitelstvem hl.m. Prahy v září 1999. Při projednávání provedených změn a úprav územního plánu hl.m. Prahy nebyly dle našeho názoru respektovány (resp. v potřebném detailu analyzovány a vyhodnoceny) závažné připomínky a náměty jak odborné, tak dalších skupin zainteresované veřejnosti.

Vypořádání:

Úpravy územního plánu spadají do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

4. Stavba je alokována na území, které je přirozeným potenciálním přechodem mimořádně koncentrované sídlištní zástavby do volné krajiny. Navržený způsob zástavby však nejen tuto možnost nerespektuje, ale naopak znamená nevratné řešení, které je environmentálně velmi nepříznivé. Stavební záměr se dostává do zcela přímého (a nepříznivého) kontaktu s přírodním zázemím chráněného přírodního území (Milíčovský les), který je cennou a v podstatě v této části sídliště jedinou přírodní kapacitou pro odpočinek a krátkodobou rekreaci značné části obyvatel Jižního Města. Výstavba se dostává rovněž do velmi blízkého kontaktu s územím zařazeným mezi vysoce chráněná území Natura 2000. Odborná vyjádření pak naznačují i značná rizika, příp. přímé trvalé ohrožení podzemního vodního systému v rozsáhlé oblasti, kterou stavební záměr reprezentuje.

Vypořádání:

Vlivy na ekosystémy v povodí Milíčovského potoka, především na přírodní památku Milíčovský les a rybníky jsou v předložené dokumentaci dostatečným způsobem vyhodnoceny. Vyhodnocení vlivů na EVL Milíčovský les dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, provedeno není, neboť orgán ochrany přírody (OOP MHMP) ve svém stanovisku konstatoval, že ... *Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti* (viz. strana 118 dokumentace EIA). Správnost uvedeného stanoviska je potvrzena v Příloze dokumentace č. 14 (Farkač J. 2007: Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze).

6. Stavební záměr se dostává svým urbanistickým pojetím (především kapacitou), stavebně - architektonickým přístupem i funkční nekomplexností mimo hranici

přijatelnosti. Zcela zásadní je však absence dostatečného ověření vlivu nové výstavby na bezprostřední okolí. Nejen, že dochází k dalšímu rozšíření již v současné době největšího sídliště v České republice, ale počítá se navíc s tím, že některé infrastrukturní kapacity na sousedních zastavěných plochách budou sloužit i k provozu nové výstavby. V některých případech - především v oblasti dopravy v pohybu i v klidu, tj. místní komunikace a parkování - se tak provoz nového sídliště (více než 2 000 obyvatel !) dostává do konfliktu s již nyní problémovou situací kapacitní nedostatečností jejího zázemí. Například dopravní obsluha velké části objektů ve východním segmentu obytného souboru, tj. území sousedící s bytovým objektem Stříbrského 675 - 678, bude pro obyvatele nových bytových objektů zcela evidentně výhodnější ulicí Stříbrského než novou komunikací uvnitř bytového souboru. Proto nelze akceptovat informaci uvedenou v předložené dokumentaci: „Propojení do ulice Stříbrského bylo navrženo na základě požadavku MČ P11 a bude sloužit pouze pro vozidla záchranného integrovaného systému“. Z tohoto hlediska je zpochybnit i předpokládané zachování parkovacích míst i navrhovanou „kompenzaci“ jejich přírůstkem a je nezbytné tuto záležitost znovu prověřit.

#### Vypořádání:

Problematika infrastruktury, včetně dopravy a parkování, spadá do působnosti územního plánování dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., nikoliv do působnosti hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Pro zajištění neprůjezdnosti propojení mezi okružní křižovatkou a Stříbrského ulicí je v návrhu stanovisko uvedeno opatření č. 32: Zamezit průjezdnosti komunikačního propojení mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větvi 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ dopravním značením (dopravní značkou zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou s výjimkou vozidel IZS).

#### Závěrem:

Z výše uvedených důvodů Bytové družstvo Stříbrského 675 - 678 nesouhlasí s realizací záměru Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodova Újezd u Průhonic v předloženém rozsahu stavebního programu. Žádá o úpravu a jeho posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (v platném znění).

Stavební program je nezbytné upravit - výrazně snížit celkovou kapacitu bytových jednotek, doplnit stavební program odpovídající obslužnou technickou, dopravní, sociální a příp. komerční infrastrukturou. K tomu při vyhodnocení požadujeme, aby dokumentace byla doplněna zpracováním konkrétních posouzení mj. těchto aspektů stavby:

- posouzení vlivu dostatečnosti vnitřních (tj. v rámci areálu obytného souboru) kapacit dopravy v pohybu i v klidu, dopravní zátěže vč. bezprostředního okolí (průjezdnost vč. bezpečnostních vlivů a možnosti zajišťování dalších obslužných funkcí),
- nepřímé vztahy na obslužné kapacity v okolí stavebního záměru (např. vyšší dopravní zátěž při zásobování v okolí, využívání vzdělávacích a dalších sociálních kapacit),

- vliv na chráněné přírodní území Milíčovského lesa,
- provést jednoznačný průkaz zamezení negativního vlivu realizovaného obytného souboru na systém podzemních vod, zejména v širším vztahu na přírodní zázemí.

Požadujeme, aby byly vypracovány varianty podle diferencovaného rozsahu realizované kapacity (se vstupní variantou původního rozsahu výstavby podle schváleného Územního plánu v roce 1999). Zvláštní pozornost je nezbytné věnovat části obytného souboru „východ“, kde se bytové objekty v předložené variantě hmotově i provozně dostávají do zásadního konfliktu s existující výstavbou a zájmovým územím stávajících i budoucích potřeb existujících kapacit služeb.

#### Vypořádání:

Vlivy záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ navrženého dle platného územního plánu jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA. Výsledky hodnocení prokázaly, že z hlediska vlivů na životní prostředí je záměr akceptovatelný. Porovnání navrženého řešení s řešením dle původního územního plánu (situace z období 1999 – 2004) je částečně provedeno v dokumentaci EIA na stranách 62 a 63, doplňující údaje jsou obsaženy v Příloze posudku č. 25 (Doplňující podklady). Z těchto materiálů je zřejmé, že z hlediska vlivů na životní prostředí není mezi navrženým řešením a řešením dle územního plánu z období 1999 – 2005 významný rozdíl. Požadavky na konkrétní využití ploch (služby, občanská vybavenost) je třeba uplatnit u orgánu územního plánování.

### **Vyjádření bytového družstva Stříbrského 686 a 689**

#### **Vyjádření k oznámení**

V příloze zasíláme žádost o posouzení dopadu plánované výstavby obytných domů v oblasti chráněné krajinné oblasti Milíčov a připojujeme se tak k žádost Občanského sdružení Hezké Jižní Město. Tato výstavba nejenže značně poškodí kvalitu našeho bydlení, ale bude mít dopad i na okolní přírodu.

### **Žádost o komplexní posouzení EIA**

#### Vypořádání:

Záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Co požadujeme**

#### **Komplexní posouzení záměrů**

Za nutné považujeme rozšíření EIA na posouzení Milíčov I a Milíčov II, výstavby, které plánuje jeden stavebník a které spolu bezprostředně souvisejí z pohledu analýzy EIA.

### Vypořádání:

Formálně je 1. etapa obytného souboru („Milíčovský háj Sever“) samostatný záměr. O tom, zda tento záměr bude nebo nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje příslušný úřad (magistrát hl.m. Prahy), případně Ministerstvo životního prostředí. V předložené dokumentaci EIA na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je záměr „Milíčovský háj Sever“ zahrnut do hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

### **Snížení hustoty zástavby a zvýšení zelených ploch**

Z důvodu nepřijatelných dopadů vysoké hustoty zástavby požadujeme její snížení a zvýšení koeficientu zelených ploch. Stávající hustota povede k významným dopadům na životní prostředí z pohledu dopravy, následného hluku a snížení kvality povrchových vod odváděných do Milíčovských rybníků z důvodu snížení přírodních ploch pro infiltraci plocha zeleně.

### Vypořádání:

Vlivy záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ navrženého dle platného územního plánu jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA. Výsledky hodnocení prokázaly, z hlediska vlivů na životní prostředí je záměr akceptovatelný.

### **Nové zpracování analýz dopravní zátěže a následné hlukové analýzy**

Dopravní analýza nevychází z aktualizovaných odhadů, chybí přesnost a spolehlivost odhadů. Též chybí analýza soudobosti dopravy.

V dokumentaci EIA je doprava v klidu zpracována podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Tato vyhláška je závazná pro všechny investory (projektanty) a pro všechny lokality na území hl.m. Prahy. Dopravní zátěže na silniční síti v zájmovém území zpracovali pro posuzovaný záměr Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman (Ústav dopravního inženýrství hl.m. Prahy, ÚDI) v „Dopravně inženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 15). ÚDI je organizace, která je oprávněná (a pověřená) zpracovávat dopravně inženýrské podklady pro území hl.m. Prahy. Na základě dopravních zátěží zpracoval Ing. J. Novák Studii šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. AKUSTIKA Praha s.r.o. (Příloha dokumentace č. 18).

### **Analýza dopadu výstavby na přírodní památku Milíčovské rybníky**

a) Požadujeme provést výzkum flory a fauny v následujících územích se zaměřením na chráněné druhy a výzkum biotopu v oblasti:

- a. Přírodní památky Milíčovské rybníky
- b. Ochranného pásma přírodní památky
- c. Na území plánované výstavby Milíčov posuzované v rámci EIA.



Důvodem je to, že výzkumy v této lokalitě byly zevrubně provedeny před dvaceti lety v souvislosti s vyhlášením Přírodní památky a je nutno se v rámci EIA vyjadřovat k aktuálnímu stavu.

#### Vypořádání:

Součástí dokumentace EIA je biologické hodnocení posuzovaného záměru Vávra J. (2007): Milíčov - Skanska - Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva, AQUATEST a.s. (Příloha dokumentace č. 9).

b) Nesmí být sníženo zásobování Milíčovských rybníků dešťovou vodou a je nutno zajistit kvalitu vody s ohledem na převládající vliv povrchových vod.

#### Vypořádání:

V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod. Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západovýchodní obslužné komunikace spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoky do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody do dešťové kanalizace.

c) Požadujeme zpracování botanického a ekologického posudku vlivu na Přírodní památku a Natura 2000. Etologický posudek Doc. Farkače je nutno doplnit o analýzu, proč se tesařík obrovský vyskytuje především na osluněných dubech v blízkosti vodních hladin a nebo v blízkosti lesů zajišťujících přirozenou vlhkost v nočních a ranních hodinách (viz seznam lokalit výskytu tesaříka obrovského).

#### Vypořádání:

Vlivy na přírodní památku Milíčovský les a rybníky jsou vyhodnoceny v dokumentaci EIA, konkrétně v Příloze č. 9 ((Vávra J, 2007): Milíčov - Skanska - Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva, AQUATEST a.s.). Orgán ochrany přírody (OOP MHMP) ve svém stanovisku konstatoval, že ... *Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptáčích oblasti* (viz. strana 118 dokumentace EIA). Vyjádření doc. Farkače k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze (Příloha dokumentace č. 14, příloha oznámení č. 8) hodnotím jako dostatečné.

### **Soulad s územním plánem**

Negativní dopady výstavby na životní prostředí jsou spojeny s vysokými koeficienty využití území. Žádáme o snížení koeficientů a zvýšení koeficientu zeleně KZ.

### Vypořádání:

Tento požadavek je třeba uplatnit u orgánu územního plánování. Problematika územního plánu nespadá do působnosti zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

### **Posouzení dopravy**

Plně se ztotožňujeme se stanoviskem Odboru dopravy ke studii z roku 2004, kde tento odbor vyjádřil svůj nesouhlas s navýšením koeficientů využití území. Citujeme:

Doprava v klidu sice výpočtem vyhovuje, je však skutečností, že číslo je podhodnoceno. Stupeň motorizace dle ÚDI v Praze je 1,5 obyvatele na 1 auto, což v tomto území znamená min. 1500 automobilů.

Při odhadu počtu osob nám v tomto případě vychází za Miličov I a Miličov II celkem 2 466 obyvatel, takže kolem 1 644 aut, což je téměř dvojnásobek počtu plánovaných garážovaných míst 897.

### Vypořádání:

Viz výše. V dokumentaci EIA je doprava v klidu zpracována podle vyhlášky hl.m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Tato vyhláška je závazná pro všechny investory (projektanty) a pro všechny lokality na území hl.m. Prahy. Dopravní zátěže na silniční síti v zájmovém území zpracovali pro posuzovaný záměr Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman (Ústav dopravního inženýrství hl.m. Prahy, ÚDI) v „Dopravně inženýrských podkladech pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 15). ÚDI je organizace, která je oprávněná (a pověřená) zpracovávat dopravně inženýrské podklady pro území hl.m. Prahy.

### **Doprava – kapacitní posouzení**

#### **Stříbrského - průjezdnost**

Je nutné uvést, jakým způsobem se bude účinně vynucovat, aby ulice Stříbrského byla průjezdná jen pro vozidla záchranného systému a nebyla tato cesta zneužívána obyvateli sídliště.

### Vypořádání:

Zamezení průjezdnosti mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větví 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ zpracovatel posudku doporučuje vyřešit v územním a stavebním řízení vhodným stavebním řešením okružní křižovatky a komunikačního propojení (např. komunikační propojení realizovat jako vyvýšený pojezdný chodník) a dopravním značením (zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou s výjimkou vozidel IZS), viz opatření č. 32 v návrhu stanoviska.

## Novomeského - rychlost

Jakým způsobem bude zajištěno, aby rychlost aut nepřevyšovala 40 km/h v ulici Novomeského? Již dnes je plánováno zvýšení hluku o 5 dB, což je nepřipustné.

### Vypořádání:

Pro omezení rychlosti existují pouze dvě možnosti – dopravní značení nebo zpomalovací práh. V návrhu stanoviska je doporučeno omezit rychlost v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ a v navazující obytné zástavbě dopravním značením na 40 km/h, viz opatření č. 31.

## Kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská U Modré školy Novomeského zpracované ÚDI v říjnu 2005

Hodnoty dopravní zátěže jsou významně podhodnoceny především z následujících důvodů:

- Odhadovaný počet jízd obousměrně 1574 ulicí Novomeského od ÚDI považujeme za poloviční oproti skutečnosti. Za velmi důležitou považujeme analýzu dopravních špiček.
- Nejsou uvedeny spolehlivostní parametry modelu ÚDI, to znamená s jakou pravděpodobností, rozptylem jsou stanoveny kvalitativní parametry včetně hladiny spolehlivosti celého modelu.
- Nejsou explicitně upřesněny nárůsty počtu vozidel projíždějící ulicí Opatovskou z důvodu zvýšení tranzitní dopravy v souvislosti se stavbami v okolí Jižního Města (Jižní Město nemá schválen obchvat a veškerá tranzitní doprava je vedena přes ulici Opatovská).
- Nejsou brány explicitním způsobem v analýze ÚDI kumulované dopady s ostatními stavbami:
  - Nákupní centrum a bytový dům, Praha 11 - Háje (Centrum Nové Háje)
  - Prodejna potravin Lidl
  - Polyfunkční budova Poutník, Praha 11
  - Bytový dům Tatarkova
  - Bytový dům – „Přestavba a nástavba stávající kotelny Mejstříkova“
  - Bytová výstavba u Milíčovského lesa – „Obytný soubor Milíčov“.

### Vypořádání:

V dokumentaci EIA je zpracováno kapacitní posouzení okružní křižovatky Opatovská - U Modré školy – Novomeského pro posuzovaný záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ a pro další navrhované záměry v zájmovém území (Příloha dokumentace č. 16; Černá M. Zeman J. (2007): Milíčovský háj jih a východ. Posouzení kapacity okružní křižovatky Opatovská x Novomeského x U Modré školy. 2. část. Ústav dopravního inženýrství Hlavního Města Prahy). V doplňujících podkladech jsou vyhodnoceny situace při různém stupni realizace navrhovaných záměrů (Příloha posudku č. 25).

## Hlukové analýzy

Hlukové analýzy je nutno přepracovat, protože vycházejí z podhodnocených údajů ohledně dopravy.

### Vypořádání:

Jako součást dokumentace je zpracována Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ. AKUSTIKA Praha s.r.o. (Příloha dokumentace č. 18). Studie je zpracována na základě vstupních údajů o dopravní zátěži komunikací v zájmovém území Černá M. Zeman J. (2007): Dopravně-inženýrské podklady pro obytný soubor Milíčovský háj jih a východ. Ústav dopravního inženýrství Hlavního Města Prahy (Příloha dokumentace č. 15).

Je naprosto nepřijatelné, aby byla povolena taková intenzita zástavby, která by vedla k výměně oken za okna s vyšší izolací zvuku (ulice Sulanského). Máme obavu z toho, že hodnoty hluku v jižní části Novomeského jsou podhodnoceny.

### Vypořádání:

Překračování hygienických limitů hluku je v současné době v zástavbě větších měst běžné. Jak vyplývá ze „Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ“ (Příloha dokumentace č. 18), dochází k překračování limitních hodnot hluku již v současnosti, např. v ulici Tatarkova. V případě nemožnosti dodržení limitu pro venkovní chráněný prostor staveb jsou proto standardně navrhována a realizována opatření, která zajistí splnění limitu pro vnitřní chráněný prostor staveb. Stejný postup je navržen i v případě obytné zástavby podél příjezdových komunikací obytných souborů Milíčovský háj sever a Milíčovský háj jih a východ (viz. Příloha dokumentace č. 20).

Pro případ podhodnocení výpočtu hluku je v návrhu stanoviska uvedeno opatření č. 33: Po uvedení záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ do provozu provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb podél příjezdových tras. Místa a četnost měření stanoví orgán ochrany veřejného zdraví. V případě překračování limitních hodnot navrhnout a realizovat dodatečná protihluková opatření (např. výměnu oken).

## Žádost o zařazení do posuzování EIA i dalších podkladů

Žádáme o zařazení následujících studií zpracovaných na základě výběrového řízení MČ Praha 11 do posouzení EIA na Milíčov:

- Studie posouzení oblasti Hájů, autor prof. Ing. arch. Karel Maier a Ing. arch. Petr Preininger.
- Praha 11 - studie posouzení, autor Ing. arch. Jiří Trojan.

Vypořádání:

Uvedené studie jsou v dokumentaci EIA zmíněny. Využitelnost těchto studií pro proces hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je relativně omezená. Jejich obsah má význam především pro proces územního plánování.

**Dopad na životní prostředí**

Žádáme o zařazení přírodní památky Milíčovský les a rybníky dle zákona č. 114/1992 Sb. do posouzení dle specifikace při jejím vyhlášení.

Vypořádání:

Vlivy na přírodní památku Milíčovský les a rybníky jsou v dokumentaci EIA dostatečným způsobem vyhodnoceny. Hodnocení je provedeno v rámci Příloh dokumentace č. 8 (Caletková J. 2007: Posouzení potenciálního vlivu dešťových vod z plánovaně zastavěného území Milíčovský háj jih a východ na stav vodních bezobratlých Milíčovského potoka a přilehlých nádrží s důrazem na rybník Homolka. ČVUT Praha, Závěrečná zpráva, červen), č. 9 (Vávra J. (2007): Milíčov - Skanska - Biologické hodnocení. Závěrečná zpráva, AQUATEST a.s.) a č. 14 (Farkač J. 2007: Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze).

**Požadujeme zajištění zásobování čistou dešťovou vodou Milíčovské rybníky**

Jako zásadní vidíme vzhledem k rozsahu záměru Milíčov I a II vliv na Milíčovské rybníky. Vzhledem k tomu, že terén je málo propustný, jsou Milíčovské rybníky z této oblasti významně zásobovány povrchovou vodou.

Realizace varianty II dešťové kanalizace je pro nás nepřijatelná, protože by se tak snížil průtok v části povodí, která patří pod Natura 2000 a Přírodní památkou Milíčovské rybníky.

Jsme pro realizaci Varianty I, kde je důležité klást velký důraz na kvalitu povrchové vody, která bude odváděna do Milíčovských rybníků. Zajištění kvality vody bude o to složitější, že realizací záměru se zvýší a zrychlí povrchový odtok. Riziko kontaminace v zimě při aplikaci posypových solí a během celého roku vlivem různých havárií nebo aplikací chemických látek, například únik ropných produktů.

Za optimální způsob řešení problému vidíme zvýšení plochy přirozených zelených infiltračních ploch a zvýšení KZ na úkor zastavěné plochy.

Vypořádání:

V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod. Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západo-východní obslužné komunikace spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými

příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoku do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody mimo povodí Milíčovských rybníků.

### **Natura 2000 - k výskytu tesaříka obrovského**

Jsme přesvědčeni, že výskyt tesaříka obrovského je vázán i na biotyp Milíčovských rybníků. Posudek Doc. Farkače považujeme za zjednodušený bez vazeb na okolí. Žádáme o zpracování posudku ekologem a botanikem (brouk-dub-prostředí) se zaměřením na biotop, kde se brouk vyskytuje.

#### Vypořádání:

Vyjádření doc. Farkače k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze (Příloha dokumentace č. 14, příloha oznámení č. 8) hodnotím jako dostatečné.

### **Vyjádření pana Ing. Filipa Ranoše**

#### **Vyjádření k oznámení**

1. Žádám o pokračování v procesu EIA - tj. navrhuji, aby OOP MHMP rozhodl, že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb. Zejména žádám o podrobné posouzení vlivů na blízkou Přírodní památku „Milíčovský les a rybníky“ a Evropsky významnou lokalitu „Milíčovský les“ (kód CZ0113002).

#### Vypořádání:

Záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. V předložené dokumentaci EIA je provedeno vyhodnocení vlivů na přírodní památku Milíčovský les a na tesaříka obrovského, který je předmětem ochrany v EVL Milíčovský les. Vyhodnocení vlivů na EVL Milíčovský les dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, provedeno není, neboť orgán ochrany přírody (OOP MHMP) ve svém stanovisku konstatoval, že ... *Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti* (viz. strana 118 dokumentace EIA). Správnost uvedeného stanoviska potvrdil Příloha dokumentace č. 14 (Farkač J. 2007: Vyjádření k výskytu tesaříka obrovského (*Cerambyx cerdo*) na lokalitě Milíčovské rybníky v Praze).

2. Navrhuji řešit odvodnění areálu dle varianty č.1, tedy odvod dešťových vod do rybníční soustavy, s dořešením ochrany povrchových vod před kontaminací. Kromě zákazu solení navrhuji doplnit nátok uvažované retenční nádrže o zachycování ropných produktů (norná stěna, lapol) a na výtoku realizovat kořenovou čistírnu.

### Vypořádání:

V dokumentaci EIA je předloženo nové řešení odvádění dešťových vod. Neznečištěné dešťové vody z území jižně od západo-východní obslužné komunikace spolu s vodami z části střech a nezpevněných ploch z východní části areálu budou odvedeny povrchovými zatravněnými příkopy a povrchovým odtokem do stávajícího příkopu, který prochází podél severního okraje Milíčovského vrchu. Stávající příkop bude rekultivován a napojen do obnoveného rybníčku na úpatí Milíčovského vrchu v blízkosti mokřadu. Toto řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů do Milíčovského potoka (v profilu nátoky do Milíčovského rybníka), ochrání povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech a odvede kontaminované dešťové vody mimo povodí Milíčovských rybníků.

3. Požaduji rozšíření pozemků stavby o plochy jižně od současných, tj. pod vedením VVN a v širším okolí uvažované retenční nádrže.

### Vypořádání:

Pozemky pod vedením VVN jsou součástí ploch řešených v předloženém záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“.

4. Požaduji zahrnout do procesu EIA i 1. etapu obytného souboru, přestože na tuto stavbu již bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí.

### Vypořádání:

Formálně je 1. etapa obytného souboru („Milíčovský háj Sever“) samostatný záměr. O tom, zda tento záměr bude nebo nebude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje příslušný úřad (Magistrát hl.m. Prahy), případně Ministerstvo životního prostředí. V předložené dokumentaci EIA na záměr „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“ je záměr „Milíčovský háj Sever“ zahrnut do hodnocení vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo (veřejné zdraví).

## **III.5.2. Vypořádání vyjádření k posudku**

K posudku bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územně samosprávných celků, 3 vyjádření dotčených správních úřadů a 1 vyjádření veřejnosti.

### **Vyjádření dotčených územně samosprávných celků**

#### **Vyjádření hlavního města Prahy**

Hlavní město Praha má k předloženému posudku **připomínky** z hlediska funkčních systémů, naše stanovisko k realizaci záměru kapacitního obytného souboru pro 2000 obyvatel pokládáme z hlediska celoměstských funkčních systémů za oprávněné a domníváme se, že požadavky na polyfunkčnost nových

obytných čtvrtí, zejména zajištění předškolního a základního školního vybavení také patří do posuzování záměru vlivů na životní prostředí. Dále máme připomínky z hlediska ochrany ovzduší, požadavek hl. m. Prahy na zvážení redukce počtu navrhovaných parkovacích míst a tím i redukci emise škodlivin z dopravy považujeme za oprávněný. Z dopravního hlediska podmínky souhlasného stanoviska pro fázi územního řízení by měly zahrnovat požadavek na minimalizaci nezbytného rozsahu zpevněných pojezděných ploch ve smyslu vyjádření hl. města k dokumentaci na daný záměr.

Veškeré připomínky jsou rozvedeny ve vyjádření hlavního města Prahy.

Žádáme, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů veřejného projednání.

**Z hlediska ochrany ovzduší k předloženému posudku uvádíme:**

Posudek odmítá konstatování ve vyjádření hl. města Prahy, že by vzhledem k ochraně kvality ovzduší v budoucnosti bylo vhodné posoudit, zda navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek nevytváří neúměrnou podporu pro individuální automobilovou dopravu, která je jedním z hlavních zdrojů znečištění ovzduší v hl. m. Praze.

V posudku ke studii je konstatováno, že provoz obytného souboru přispěje k celkové imisní situaci velmi malým dílem a prakticky kvalitu ovzduší neovlivní. Vlivem provozu navrhovaného souboru nebude docházet dle zpracovatele k překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

Ovšem vyvolaná obslužná doprava spolu s dalšími navrhovanými a stávajícími aktivitami v daném území bude zvyšovat pravidelné kongesce, ke kterým dochází již v současnosti. Se zvýšenými emisemi z obslužné dopravy všech navrhovaných aktivit a za podmínek častých kongescí se v rozptylové studii nepočítalo. Z výše uvedených důvodů požadavek hl. m. Prahy na zvážení redukce počtu navrhovaných parkovacích míst a tím i redukci emise škodlivin z dopravy považujeme za oprávněný.

Vypořádání:

Posudek neodmítá konstatování ve vyjádření hl. města Prahy, že by vzhledem k ochraně kvality ovzduší v budoucnosti bylo vhodné posoudit, zda navrhovaný počet 845 parkovacích míst pro 750 bytových jednotek nevytváří neúměrnou podporu pro individuální automobilovou dopravu. Konstatuje však, že toto posouzení přísluší spíše pořizovateli a zpracovateli územního plánu než oznamovateli posuzovaného záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ“, případně zpracovatelům dokumentace EIA a posudku. Počet parkovacích stání je určen Vyhláškou hl.m Prahy č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Tato vyhláška je závazná pro všechny investory na celém území hl.m. Prahy.

Z diskuse na veřejném projednání dále vyplynulo, že snížení počtu parkovacích stání není účinným prostředkem pro snížení dopravních zátěží. (zpracovatel rozptylové studie Ing. Miloš Pulkrábek).



### **Z dopravního hlediska k předloženému posudku uvádíme:**

Součástí posudku je komentář k dopravně-inženýrskému posouzení nárůstu individuální automobilové dopravy na křižovatku Opatovská - Novomeského. Tato stávající malá okružní křižovatka je z provozního hlediska pro rozvoj v území kapacitně limitující. Z kapitoly D.1.10 posudku vyplývá, že po realizaci všech záměrů navrhovaných na území Jižního Města nebude kapacita křižovatky dostatečná. Pokud současné uspořádání a kapacita křižovatky Opatovská - Novomeského nebude limitem pro nové záměry na území Jižního Města, bude třeba zvažovat možnosti její výhledové přestavby.

Podmínky souhlasného stanoviska pro fázi územního řízení by měly zahrnovat požadavek na minimalizaci nezbytného rozsahu zpevněných pojižděných ploch ve smyslu vyjádření hl. města k dokumentaci na daný záměr.

#### Vypořádání:

Minimalizace rozsahu zpevněných ploch (konkrétně snížení šířky komunikace v obytném souboru Milíčovský háj jih a východ z 8 m na požadovaných 7 m) je především technický problém. Doporučujeme řešit v navazujících správních řízeních.

### **Z hlediska funkčních systémů k předloženému posudku uvádíme:**

K vypořádání zpracovatele posudku s připomínkou týkající se nedostatků posuzovaného záměru v kapacitách občanského vybavení, konkrétně předškolských zařízení, pouze upozorňujeme, že považujeme za vhodné vést v této věci další jednání s příslušnou městskou částí. Naše stanovisko k realizaci záměru kapacitního obytného souboru pro 2000 obyvatel pokládáme z hlediska celoměstských funkčních systémů za oprávněné a domníváme se, že požadavky na polyfunkčnost nových obytných čtvrtí, zejména zajištění předškolního a základního školního vybavení také patří do posuzování záměru vlivů na životní prostředí.

#### Vypořádání:

Skutečnost, že problematika výstavby objektů občanské vybavenosti není předmětem zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá mimo jiné z dopisu náměstkyně ministra životního prostředí, ředitelky sekce technické ochrany ŽP, paní Ing. Ivany Jiráskové Občanskému sdružení Hezké Jižní Město, dopis č.j. NM/514/700/06/21257/ENV/06 ze dne 24. dubna 2006.

### **Vyjádření městské části Praha - Újezd**

Naše připomínky ze dne 20.8.2007, č.j. 00989/07 jsou v posudku zpracovány a proto z hlediska námi chráněných zájmů nemáme námitek proti výše uvedené stavbě.

## **Vyjádření dotčených správních úřadů**

### **Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí**

#### **1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu**

Bez připomínek.

#### **2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství**

Bez připomínek.

#### **3. Z hlediska nakládání s odpady**

Bez připomínek

#### **4. Z hlediska ochrany ovzduší**

Orgán ochrany ovzduší nevyslovil během procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí žádné omezující připomínky, či doplňující požadavky. K navrženému stanovisku v předloženém posudku nemáme námítky.

#### **5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny**

Bez připomínek

#### **6. Z hlediska myslivosti**

Bez připomínek

#### **7. Z hlediska ochrany vod**

K návrhu stanoviska v předloženém posudku nemáme námítky. Naše připomínky vznesené v rámci projednávání oznámení byly zohledněny v dokumentaci a v návrhu stanoviska jsou zahrnuty do podmínek pro jednotlivé fáze další přípravy záměru - fáze projektových příprav pro územní a stavební řízení a fáze realizace záměru.

### **Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha**

#### **Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

#### **Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o odpadech“) uvádíme k předložené dokumentaci (posudku) následující připomínky. V kapitole III.6 Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru (str. 143 - 148) je uveden návrh stanoviska k předmětnému záměru, přičemž je stanovenými podmínkami řešeno též zajištění řádného nakládání s odpady ve fázi přípravy a realizace záměru. Aby při samotném nakládání s odpady v průběhu realizace záměru nedocházelo k nesprávnému výkladu některých podmínek uvedených v návrhu stanoviska, požaduje inspekce upřesnění podmínek č. 20, 21 a 23. K podmínce č. 20 inspekce konstatuje, že: „*Případný přebytek*

*výkopového materiálu ...*“ je nutno dle zákona o odpadech [§ 3] považovat za odpad a jako takový je možné ho předat pouze osobě oprávněné ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o odpadech, tj. pouze provozovateli zařízení dle § 14 odst. 1 a § 14 odst. 2 zákona o odpadech. Stejným způsobem je nutno postupovat též při nakládání s využitelnými druhy materiálů, které byly vytříděny a zařazeny jako odpady, tj. předat je oprávněné osobě do zařízení k využívání odpadů (podmínka č. 21). K podmínce č. 23 je opět nutno doplnit, že *„Organické odpady vznikající během výstavby kompostovat, štěpkovat nebo energeticky využít.“* je možné pouze v zařízeních k tomu určených ve smyslu zákona o odpadech (zařízení k využívání odpadů). Cílem upřesnění výše uvedených podmínek v návrhu stanoviska by mělo být předejití situacím, kdy jsou odpady předávány osobám neoprávněným k jejich převzetí a nebo jsou materiály, již zařazené a označené jako odpady, v dobrém úmyslu, avšak nesprávně a v rozporu se zákonem o odpadech využívány v místě výstavby záměru.

#### Vypořádání:

Do uvedených opatření (ve stanovisku opatření č. 24, 25, 27) je doplněn obecný požadavek „Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů“.

#### **Oddělení ochrany vod:**

K předloženému posudku máme z hlediska OOV jednu připomínku. Vzhledem k vodohospodářské citlivosti lokality Milíčovské rybníky a možným negativním dopadům by bylo vhodné do podmínek stanoviska doplnit povinnost zajistit hydrogeologický monitoring uvedené oblasti a monitoring kvality vody v soustavě. V případě, že by byly zjišťovány závažné negativní změny, např. vysychání, měla by být stanovena povinnost zajistit případné další technická opatření (např. svedení většího množství srážkových vod do soustavy v době, kdy se v létě nebude solit vozovka), kterými by byla uvedená lokalita zachována v neporušeném stavu. Určitá ochrana Milíčovských rybníků by jednoznačně měla být v podmínkách pro fázi vlastního provozu stanovena.

#### Vypořádání:

Do stanoviska je zařazeno opatření č. 4 „Předložit návrh monitoringu povrchových a podzemních vod v povodí Milíčovského potoka“. Podmínky monitoringu budou stanoveny v územním řízení. Dále je zařazeno opatření č. 40 „Zajistit monitoring povrchových a podzemních vod v povodí Milíčovského potoka dle podmínek stanovených v územním řízení“. Pokud monitoring potvrdí závažné negativní změny, bude nezbytné vývoj analyzovat, stanovit příčiny změn a hledat možnosti nápravných opatření. Navrhovat svedení dešťových vod z komunikací do povodí v době, kdy se nebude solit, ve stanovisku procesu EIA nepovažuji za vhodné, neboť ochrana povodí Milíčovského potoka je založena právě na odděleném odvádění znečištěných a neznečištěných dešťových vod.

**Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů máme k předloženému posudku dále uvedenou připomínku.

V návrhu stanoviska, str. 143 až 147, v podmínkách pro fázi územního řízení je uvedeno, že při realizaci záměru je nezbytné dodržet části vyhodnoceného technického řešení v dokumentaci EIA. Pod písm. d) je zmíněno odvádění dešťových vod včetně obnovy rybníčku. V podmínkách pro stavební řízení již však řešení odvádění dešťových vod včetně obnovy rybníčku není vůbec podchyceno. Např. v koordinaci stavby v rámci POV, nezbytnost řešení dešťových vod, zejména neznečištěných, v předstihu před vlastní realizací záměru výstavby bytových domů tak, aby toto řešení bylo již funkční nejpozději v době provozu stavby.

Vypořádání:

Navrhované opatření je zařazeno do stanoviska, opatření č. 9d.

**Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy**

„Návrh stanoviska“ (od str. 143) doporučuji upravit takto:

**Pro územní řízení:** doplnit o

- koordinaci výstavby s realizací stavby Milíčovský háj sever - předpokládané dokončení 12/08
- koordinaci s akcí jiného investora - zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského.

Vypořádání:

Koordinace výstavby s realizací stavby Milíčovský háj sever je zařazena do stanoviska, opatření č. 5.

Koordinace s akcí jiného investora (zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského) není zařazena do stanoviska, neboť v době zpracování stanoviska zvýšení průjezdnosti křižovatky Opatovská – Novomeského není připravováno.

**Pro stavební řízení:** v dokumentaci musí být

- aktualizace posouzení hluku ze stavební činnosti včetně vazeb na POV ve vztahu k již obydleným objektům
- doklad, že odstraňované stavby původních zařízení stavenišť neobsahují materiál s azbestem, v případě zjištění obsahu azbestu v bouraných objektech, musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy
- splnění bodu č. 30 - předložen doklad o realizaci protihlukových opatření na fasádách stávajících domů v ul. Tatarkova a Sulanského.

Vypořádání:

Aktualizace posouzení hluku ze stavební činnosti ve vztahu k již obydleným objektům je zařazena do stanoviska, opatření č. 9c.

Problematika azbestu v odstraňovaných stavbách původních zařízení stavenišť je zařazena do stanoviska, opatření č. 8.

Předložení dokladu realizaci protihlukových opatření na fasádách stávajících domů v ul. Tatarkova a Sulanského je zařazeno do stanoviska, opatření č. 12.

**Ke kolaudaci:**

- měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy, kterým bude doloženo splnění hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb a venkovní chráněný prostor.

Vypořádání:

Navrhované opatření je zařazeno do stanoviska, opatření č. 35. Nahrazuje podobně znějící opatření č. 33 z návrhu stanoviska.

**Vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město**

Žádáme, aby na základě zjištěných skutečností bylo vydáno MHMP

**Nesouhlasné stanovisko**

k posouzení vlivů provedení výše uvedeného záměru dle dokumentace záměru „Obytný soubor ... (zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., Aquatest a.s., červenec 2007) a posudku (zpracovatel RNDr. Vojtěch Vyhnálek) z důvodu porušení povinnosti zpracovatele posudku **posoudit dokumentaci objektivně a v plném rozsahu** dle § 19 (2) zákona č. 100/2001 Sb. a z důvodu překročení limitů pro venkovní prostor dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. a limitů Světové zdravotnické organizace (WHO, Guidelines for Community Noise).

Vypořádání:

Pro vydání nesouhlasného stanoviska nejsou objektivní důvody. Překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor je řešeno již v územním rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Miličov, Praha 11“ (Miličovský háj sever) podmínkou výměny oken za okna s vyšší neprůzvučností v objektu Tatarkova 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken). V dané situaci bylo analýzou zdravotních rizik potvrzeno, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé.

Posouzení EIA nebralo v úvahu specifické podmínky místa výstavby na Miličově, které jsou typické nejvyšší hustotou bytové zástavby v ČR, které navíc leží v blízkosti Přírodní památky a území Natura 2000. Posudek zcela bagatelizuje nezpochybnitelný fakt, že nová až sedmipodlažní výstavba bez občanské vybavenosti na okraji s původní čtyřpodlažní zástavbou výrazně rozšíří stávající

sídlíště na úkor území, které tvořilo po desetiletí přirozenou nárazníkovou oblast mezi Milíčovským lesem a sídlíštěm. Navíc nová zástavba bez občanské vybavenosti jen prohloubí deficit v občanské vybavenosti oblasti. Povinností zpracovatele bylo se seznámit komplexně s posuzovaným tématem i se zahraničními zkušenostmi aplikace principů udržitelného rozvoje na obdobně velkých sídlíštích v zahraničí. Tento postup je v rozporu s jedním z poslání EIA, zajištění podmínek pro dlouhodobý udržitelný rozvoj území.

#### Vypořádání:

Rozsah posuzování v procesu EIA záměru Obytný soubor „Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonice“ odpovídá požadavkům uvedeným v § 2 *Rozsah posuzování* zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Byly vyhodnoceny všechny uvedené vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí, tj. vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

#### **KRITICKÉ FAKTORY**

1. Nebyly porovnány námi požadované relevantní varianty, které by alternativně posoudily přidanou hodnotu zástavby s náklady výstavby pro životní prostředí. Místo námi požadovaného porovnání mezi variantou z 2.12 2000 (usn. č. 717/00) RMČ Praha 11, kde byla shoda veřejnosti s záměry investora a požadavky na udržitelný rozvoj, byla jako referenční použita pozdější varianta připravená současným investorem s MHMP, která byla odmítnuta jak odbornými útvary MČ Praha 11, tak veřejností. Samotné porovnání variant, benchmarking, je účinná metoda EIA, která nebyla účinným způsobem v tomto případě uplatněna.

#### Vypořádání:

Oznamovatel předložil do procesu EIA záměr, který vychází z platného územního plánu hl.m. Prahy. Záměr využívá území dle limitů uvedených v úpravě územního plánu č. U 0279/2005, modifikované v lednu 2006. Jako doplňující podklad pro zpracování posudku byl porovnán předložený záměr s potenciálním (maximálním) využitím ploch dle územního plánu hl.m. Prahy z období 1999 – 2004 (před úpravou č. U 0279/2005). Pokud neexistuje reálný záměr využití ploch dle územního plánu hl.m. Prahy z období 1999 – 2004, porovnávání s jinou než maximální variantou využití ploch postrádá smysl.

2. To, že je stavba v souladu s územním plánem neznamena, že lze potřebu stavby souladem s územním plánem zdůvodnit. Územní plán definuje základní rámec pro podrobnější posuzování v dalších řízeních, například EIA. Současný územní plán počítal s občanskou vybaveností do 10%.

#### Vypořádání:

Potřeba záměru se prověřuje v procesu zpracování, projednávání a schvalování územního plánu. Proces EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, hodnotí vlivy záměru na životní prostředí, nikoliv jeho potřebnost.

3. Žádáme doplnit posouzení C.2.8 Krajina doc. Ing. arch. Vorla námi uvedenými fakty o zástavbě. Nesouhlasíme s konstatováním z D.I.8, že „Architektonický výraz objektů (zejména jejich výška a hmota) je přijatelná. Jak může být přijatelné, aby až sedmipodlažní zástavba na Milíčově sever navýšena o patra pro garáže a výkopovou zeminu byla přijatelná vůči stávající čtyřpodlažní zástavbě ukončující Jižní Město.

#### Vypořádání:

Vyhodnocení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz vychází z identifikace a klasifikace znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu v tzv. potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Tento prostor zahrnuje jak Milíčovský vrch, tak i okraj stávající panelové zástavby a zahrnuje též lokalitu Milíčovský háj – sever. Z charakteristických znaků prostoru byly odvozeny kvality prostoru, tedy např. absence harmonického měřítka prostoru a absence harmonických prostorových vztahů. Na těchto vlastnostech prostoru se podílí objekty souboru Milíčovský háj – sever, ale také vysoké deskové objekty okraje stávající zástavby.

Soubor Milíčovský háj sever je zahrnut do hodnocení spolu s dalšími existujícími prvky dotčeného prostoru, avšak není hodnocen v závěrečném výstupu stejně tak, jako v něm nejsou hodnoceny další existující stavby v dotčeném prostoru. Závěry hodnocení se týkají pouze navrhovaného souboru Milíčovský háj východ a jih, jak bylo zdůrazněno na veřejném projednání (doc. ing. arch. Ivan Vorel, CSc.).

- 4 Chybí jasné zdůvodnění záměru v tomto předkládaném rozsahu

#### Vypořádání:

Rozsah záměru vychází z platného územního plánu.

5. Délka a intenzita výstavby (od 2008 do 2013) včetně svátků (BI7) je velmi dlouhá a měla by být zkrácena použitím intenzivních, nikoli extenzivních postupů.

#### Vypořádání:

Požadavek na zkrácení doby výstavby je zařazen do stanoviska, opatření 9b. Je však třeba mít na vědomí, že zkrácení doby výstavby je možné především díky provádění stavebních prací ve dnech pracovního volna a pracovního klidu. V bodě 8. vyjádření OS HJM k problematice vlivů na veřejné zdraví je požadováno, aby práce potenciálně obtěžující obyvatelstvo směly být vykonávány pouze ve všední dny. Tento problém doporučuji vyřešit v územním řízení.

- 6 Není jasné nakládání s výkopovou zeminou, která byla na toto území svážena z území JM jako odpad a může být kontaminována BIII3.

#### Vypořádání:

V dokumentaci EIA, konkrétně v kapitole B.II.3. Surovinové zdroje je uvedeno, že 75 tis. m<sup>3</sup> výkopového materiálu bude využito na úpravy terénu v rámci lokality výstavby. V případě potvrzení kontaminace musí být s výkopovou zeminou nakládáno jako s nebezpečným

odpadem v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů (opatření č. 26 ve stanovisku).

7. V rozporu s bodem II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých Metod hodnocení nejsou uvedeny všechny nedostatky ve zpracování, kterých se zpracovatel dokumentace nebo jeho spolupracovníci dopustili a není vyhodnoceno, jak tyto nedostatky ovlivňují závěry dokumentace

#### Vypořádání:

Toto konstatování nelze vypořádat. Není uvedeno, které konkrétní nedostatky v dokumentaci EIA nejsou v posudku uvedeny.

8. Souhlasíme s posudkem dle C.2.7 Obyvatelstvo, že „vhodné uvést konkrétní údaje o počtu obyvatel bydlících v okolní zástavbě“.

#### Vypořádání:

Posudek dále uvádí, že počet ovlivněných obyvatel je v Příloze dokumentace č. 21 (Kotulán J. (2007): Posouzení vlivu stavby „Obytný soubor Milíčovský Háj jih a východ“ na veřejné zdraví, Expertízy vlivu životního prostředí na zdraví, Brno) odhadnut na 2000. Počet ovlivněných obyvatel tedy v dokumentaci uveden je, nebyl pouze uveden v kapitole C.2.7.

Dnešní rozvoj měst je dle současných evropských zkušeností možný jen při zajištění komplexních podmínek pro jejich udržitelný rozvoj včetně potřebné infrastruktury a občanské vybavenosti Turkington, R., R. van Kempen, E. Wassenberg (eds.): High-rise housing in Europe: current trends and future prospects. Housing and Urban Policy Studies 28. Delft: Delft University Press. ISBN 90-407-2483-0. Tím, že se zpracovatel EIA odmítl zabývat chybějící občanskou vybaveností s odkazem na blíže nespecifikovaný proces územního plánování, nebral v úvahu ani dopady tohoto stavu na životní prostředí a veřejné zdraví, posudek je v rozporu s zákonem č.100/2001 Sb. Není nám znám proces územního plánování, který by se zabýval zajištěním požadavků na občanskou vybavenost rozvojového území (směrná část územního plánu v tomto případě počítala až s 10% na občanskou vybavenost), takže rada z posudku EIA je alibistická. Z tohoto pohledu odmítáme i například Expertízu vlivu na životní prostředí na zdraví prof. Kotulána, který tvrdí v části 1.4 Psychosociální vlivy následující: „Sociální přínos je dán novými pracovními příležitostmi během výstavby a **zvýšeným komfortem bydlení a poskytovaných služeb pro obyvatelstvo**“. Skutečně nevíme, jak dojde ke zvýšení komfortu poskytovaných služeb pro obyvatelstvo, když žádné služby poskytované pro chybějící občanskou vybavenost na tomto území nebudou.

#### Vypořádání:

Skutečnost, že problematika výstavby objektů občanské vybavenosti není předmětem zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá mimo jiné z dopisu náměstkyně ministra životního prostředí, ředitelky sekce technické ochrany ŽP, paní ing. Ivany Jiráskové Občanskému sdružení Hezké Jižní Město, dopis č.j NM/514/700/06/21257/ENV/06 ze dne 24. dubna 2006.



Chybí posouzení udržitelného rozvoje, vlivu na zdraví obyvatel, životní prostředí vyžaduje objektivně zjištěné informace. Vyřazení informací obsažených v:

- Studii posouzení oblasti Hájů, autor prof. Ing. arch. Karel Máier, Ing. Arch. Petr Preinger
- Praha 11 – studie posouzení, autor Ing. arch. Jiří Trojan je v rozporu s nakládání s informacemi dle zákona č. 100/2001 Sb.

#### Vypořádání:

Posouzení udržitelného rozvoje není součástí hodnocení procesu hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posouzení vlivů na zdraví obyvatel a životní prostředí bylo provedeno.

Uvedené studie byly jak v dokumentaci EIA, tak v posudku vyhodnoceny. Dle vyhodnocení v posudku obsahuje dokumentace EIA podrobnější informace v oblasti životního prostředí než uvedené studie. Údaje obsažené v těchto studiích jsou nepochybně cenné pro územní plánování, nejsou však přímo využitelné pro hodnocení vlivů na životní prostředí.

## **VLIVY NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ**

**Prof. Kotulán**

- 1 Prof. Kotulán uvádí v části 1.1.4 Hluk: „Příznivé akustické klima z hlediska akustické pohody pro regeneraci pracovní schopnosti je dáno ve venkovním prostoru pro pobyt lidí ekvivalentní hladinou nižší než 50 dB až 55 dB. Ani při dodržení základního limitu 50 dB není zajištěna plná ochrana citlivých lidí, více než 10% osob i tak zažívá pocit rozmrzelosti z hluku.“ Dále prof. Kotulán uvádí: „Význam má i frekvenční šíře hluku, širokopásmový hluk působí intenzivněji“, to je i případ z dopravy na Milíčově. S tímto konstatováním souhlasíme a žádáme o přesnější vyjádření, aby se postupovalo dle nařízení vlády č. 148/2006 a limity WHO.

#### Vypořádání:

Citované pasáže části 1.1.4 jsou správné a v plném souladu s citovaným nařízením vlády i limity WHO. Vyjádření je dostatečně přesné. Teoretický poznatek o širokopásmovém hluku se týká každého uličního hluku a nařízení vlády č. 148/2006 Sb. jej respektuje (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.).

2. Prof. Kotulán uvádí: „Vycházíme v dalším hodnocení jednoznačně ze základních limitů ekvivalentních hlukových hladin, tj. 50dB ve dne a 40 dB v noci“. Zásadně nesouhlasíme o těchto limitech pro vnitřní prostor a žádáme přepracovat v souladu se současnými vědeckými poznatky. Limity subjektivně určené prof. Kotulánem nejenom o 10 dB (několikanásobná intenzita zvuku) převyšují mezní limity nařízení vlády č. 148/2006 Sb. pro vnitřní prostor, ale převyšují i o 10 dB stejné limity Světové zdravotnické organizace, které jsou fixní např. (30 dB pro noc).

3. Žádáme, aby byla EIA přepracována a posouzení překvalifikováno dle následujících limitů nařízení vlády 148/2006 a Guidelines for Community Noise Světové zdravotnické organizace, které odpovídají současnému stavu poznání

Limity $L_{Aeq,T}$	Vnitřní prostor	Vnější prostor Se započtením vlivu dopravy
den	40 dB	55 dB
noc	30 dB	45 dB

Nařízení vlády č.148/2006 Sb.

WHO has issued Guidelines for Community Noise. This publication, the outcome of a WHO expert task force meeting in London in March 1999, includes guideline values for community noise (listing also critical health effects ranging from annoyance to hearing impairment), for example: (ref Guidelines p. XVIII)

Environment	Critical health effect	Sound level dB(A)	Time hours
Outdoor living areas	Annoyance	50 - 55	16
Bedrooms	Sleep disturbance	30	8

The guidelines also offer recommendations to governments for implementation, such as extending (and enforcing) existing legislation and including community noise in environmental impact assessments. The role of WHO is to provide leadership and technical support.

#### Vypořádání:

Citovaný výrok se týká nikoli vnitřního hluku budov, ale hluku zevního, při fasádách domů, a v tomto smyslu je i v celém následujícím textu používán. Nejde o subjektivně určené limity, ale požadavky přesně převzaté z nařízení vlády č. 148/2006 Sb.. Předkládané porovnávání s limity pro vnitřní prostor zde postrádá smysl. Nesmyslný je také požadavek na přepracování a překvalifikování dle citovaných limitů, neboť posuzovaný text je s nimi v souladu (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.).

4. Nesouhlasíme s tvrzením posudkáře: „Překračování hygienických limitů hluku je v současné době v zástavbě větších měst běžné. Jak vyplývá ze Studie ..., dochází k překračování limitních hodnot hluku již v současnosti, např. ulice Tatarská. V případě nemožnosti dodržení limitu pro venkovní chráněný prostor staveb jsou proto standardně navrhována a realizována opatření, která zajistí splnění limitu pro vnitřní prostor staveb.“
- a) kategoricky se ohrazujeme proti rezignaci posudkáře na poslání EIA, který není autorizačním procesem pro překračování limitů, ale naopak procesem optimalizace podlimitních vlivů

- b) nařízení vlády č.148/2006 Sb. definuje pro vnější prostor hladinu intenzity zvuku 50 dB, kde složitost dodržení limitů hluku pro vnější prostor je vyjádřena navýšením o 5 dB na hladinu **55 dB**. Tento navýšený limit pro vnější venkovní chráněný prostor je nutno dodržet za všech okolností, stejně tak jako limit pro vnitřní prostor staveb. O to více, že se jedná o rezidenční oblast s nejvyšší hustotou v ČR.
- c) Procesem EIA nebylo nalezeno řešení pro vnější prostor, které by respektovalo hlukové limity
- d) to, že jsou někde překračovány limity již dnes, je argument pro snižování hlukové zátěže. Je nutno postupovat dle našich mezinárodních závazků, které jsou zohledněny v metodice nařízení vlády č. 148/2006 Sb., stará hluková zátěž může být vztažena jen k roku 2000.
- e) K překračování hygienických limitů hluku v minulosti docházelo, ale k překračování nemá docházet, což je i posláním EIA. Žádáme o postupy v souladu s Směrnicí Evropského parlamentu a Rady Evropy 2002/49/EC, který zavádí takzvané tiché oblasti ve velkých sídelních celcích. Především nás zajímá, jaké jsou varianty na snížení hluku ve vnějším prostředí.

#### Vypořádání:

Hlukový limit pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb a pro chráněný ostatní venkovní prostor pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích je 55 dB. Pro hluk z dopravy na hlavních pozemních komunikacích je tento limit 60 dB (pokud hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích).

Pro městské prostředí většinou neexistuje reálné technické opatření, které by zajistilo splnění hlukových limitů pro chráněný venkovní prostor (protihlukové stěny). Jedinou možností, jak snížit hluk z dopravy v chráněném venkovním prostoru, je regulace dopravy (dopravním značením, omezováním používání osobních automobilů).

Tiché oblasti dle směrnice 2002/49/EC nebyly na území hl.m. Prahy vymezeny.

Překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor je řešeno již v územním rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ (Milíčovský háj sever) podmínkou výměny oken za okna s vyšší neprůzvučností v objektu Tatarkova 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken). V dané situaci bylo analýzou zdravotních rizik potvrzeno, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé.

5. Nesouhlasíme s tvrzením prof. Kotulána bod. 1.5 Exponované obyvatelstvo: „Po dokončení záměru nebude obyvatelstvo exponováno nepříznivým vlivům“. Nepravdivé konstatování, když jsou překročeny hygienické normy pro venkovní prostor dle nařízení vlády č 148/2006 a intenzita zvuku v ulici Novomeského 56 dB se zvýší na 59 dB logaritmičticky o 3 dB, takže se intenzita zvuku v energetické škále zdvojnásobí!!! Prakticky to znamená, že pokud bychom byli schopni v budoucnu zcela odstínit současnou hladinu zvuku,

samotný nový příspěvek vyvolá hladinu zvuku, která bude vyšší než je povolená mez pro hluk ve vnějším prostředí.

Překročení hygienických limitů

$L_{Aeq,T}$	Den (dB)	Noc (dB)
Tatarkova 733	65	58
Sulanského 694	59	51
Novomeského 693,692	59	51

V závorce jsou uvedeny limity bez Milíčova Jih (zaokrouhleno na celé dB)

#### Vypořádání:

Úkolem EIA není řešit v hodnocené oblasti všechny v minulosti vzniklé nedostatky, ale zjišťovat, do jaké míry nový záměr ovlivní stávající stav. V Milíčově se hladiny hluku v exponovaných ulicích (Tatarkova, Stříbrského, Novomeského) po realizaci záměru ve dne i v noci zvýší v naprosté většině případů o 1 až 2 dB, což je rozdíl v zahraniční literatuře označovaný za nevýznamný a nevyžadující řešení, nerozlišitelný smyslově a zvyšující jen nepatrně míru rušení. Jen výjimečně se v uvedených ulicích objevuje rozdíl 3 dB, z hlediska rušivých účinků rovněž jen malý. Ve sporných případech je možno navrhnout, aby po dokončení stavby byla proměřena aktuální hlučnosti a v případě potvrzení stavu, odporujícího stávajícím předpisům, byla instalována protihluková opatření (v tomto případě zřejmě okna se sníženou průzvučností). Poměry v příslušných vnitřních prostorech by se pak zlepšily i oproti současnému stavu (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.).

Údaj o zdvojnásobení fyzikální intenzity zvuku je irelevantní, sluchové vjemy a tedy i rušivé účinky odpovídají logaritmické škále, tj. decibelové úrovni hluku. Logiku postrádá i tvrzení, že i samotný příspěvek nové dopravy by byl nadlimitní (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.).

6. Nebyla provedena revize podkladů pro výpočet hluku, kterou jsme žádali. Výsledky jsou absurdní již pro současný stav například v ulici Novomeského. Intenzity hladiny zvuku v ulici Novomeského 693, 692 považujeme pro dobu před zahájením výstavby Milíčov – Sever, za nadhodnocené, protože výpočetní model uvažoval o průjezdu aut, přitom ulice Novomeského byla na jižním konci slepá.

#### Vypořádání:

Dopravní zátěže jsou hlavním podkladem pro výpočet hluku. Dopravní zátěže zpracovali pracovníci Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman, Ústav dopravního inženýrství hlavního Města Prahy (ÚDI). Potvrdili jejich správnost. Údaje o současných dopravních zátěžích vycházejí ze sčítání vozidel, nikoliv z modelového hodnocení. Představují tedy reálné hodnoty.

7. Za zcela zkrácené považujeme konstatování:
  - a) z DI.1 Vliv na obyvatelstvo: „Závěr hodnocení je jednoznačný „Komplex posuzovaného obytného souboru nebude mít po svém dokončení žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo.... Rušivé účinky

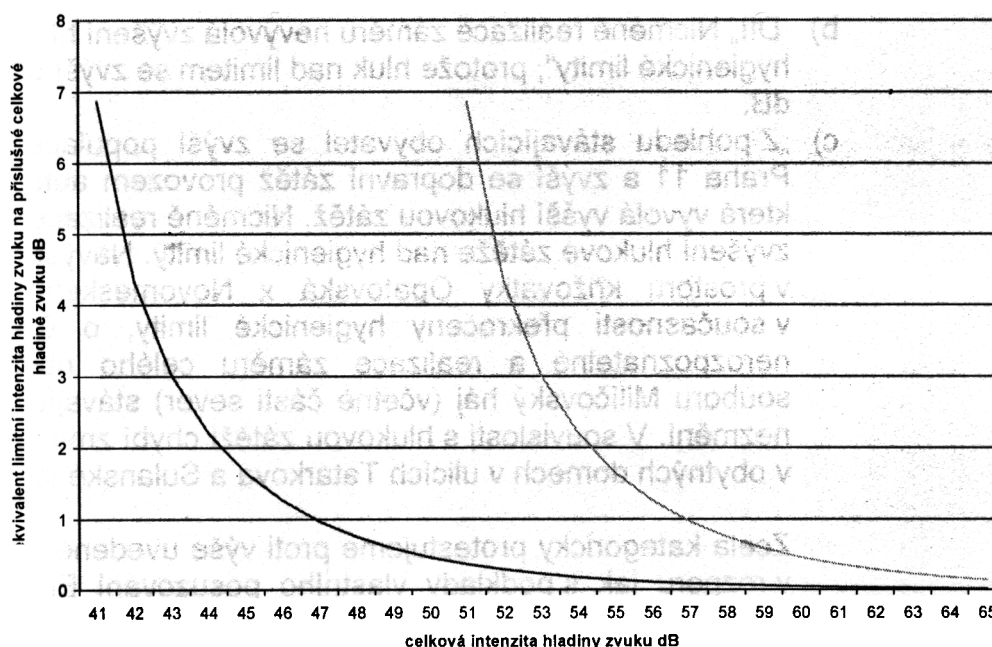
nadměrné hlučnosti přítomné v ulici Novomeského již za současné situace se realizací záměru prakticky nezmění.“

- b) DII „Nicméně realizace záměru nevyvolá zvýšení hlukové zátěže nad hygienické limity“, protože hluk nad limitem se zvýší od 0,4 dB až po 3 dB.
- c) „Z pohledu stávajících obyvatel se zvýší populace v městské části Praha 11 a zvýší se dopravní zátěž provozem automobilů rezidentů, která vyvolá vyšší hlukovou zátěž. Nicméně realizace záměru nevyvolá zvýšení hlukové zátěže nad hygienické limity. Navýšení hlukové zátěže v prostoru křižovatky Opatovská x Novomeského, kde jsou již v současnosti překročeny hygienické limity, o 0,4 dB je v praxi nerozpoznatelné a realizace záměru celého obytného Obytného souboru Milíčovský háj (včetně části sever) stávající situaci prakticky nezmění. V souvislosti s hlukovou zátěží chybí zmínka o výměně oken v obytných domech v ulicích Tatarkova a Sulanského. DII“

Zcela kategoricky protestujeme proti výše uvedenému závěru, který je v rozporu jak s podklady vlastního posuzování EIA tak současnými znalostmi a platnou legislativou:

- a) Žádáme, aby byla určena přesnost odhadu predikce intenzity hluku ve výpočtovém modelu pro každou uvedenou hodnotu
- b) Celá výše uvedená argumentace je založená na tom, že navýšení hlukové zátěže o 0,4 dB či o 3 dB je v praxi nerozpoznatelná a malá proti současným intenzitám hladiny zvuk, které převyšují limity pro venkovní prostor. Tato argumentace nemá žádnou oporu v legislativě, která hovoří jednoznačně o dodržení absolutních hlukových limitů definovaných intenzitou hladiny zvuku. Diskusi o tom, zda je nárůst rozlišitelný či nerozlišitelný je možné vést do mezních hlukových limitů, pokud jsou překročeny, je tato diskuse zcela neetická. A neetická je proto, že schopnost rozlišit daný nový příspěvek od původního stavu se exponenciálně snižuje se zvyšující se intenzitou původního hluku a s tím závažnějšími dopady celkového hluku na lidské zdraví.

Graf ekvivalentu limitní intenzity hladiny zvuku 40 a 50 dB na příslušné celkové hladině zvuku dB



- ekvivalent 40  
- ekvivalent 50

Následující graf ukazuje graf ekvivalentu limitní intenzity hladiny zvuku 40 dB a 50 dB vůči celkové intenzitě hladiny zvuku. Z grafu jednoznačně vyplývá, že pokud vezme za předpoklad schopnost rozlišit hluk nad 1 dB je možné použít do celkové zátěže 46,5 dB pro limit 40 dB.

c) Výstavbou budou překročeny limity pro hluk ve vnějším prostoru dle nařízení vlády 148/2006

d) Navýšení intenzity hladiny hluku o 0,4 dB je významný nárůst, protože znamená v energetické aditivní škále zvýšení o 10% na komunikacích, kde jsou již dnes překračovány limity. Je tedy zapotřebí se zabývat řešením pro vnější i vnitřní prostor po celé Opatovské a rozšířit posuzování EIA.

e) celá diskuse je založena na předpokladu maximální rychlosti 40 km/h v Novomeského, která v praxi bude jen těžko dodržována

### Vypořádání:

Rušivé účinky se opravdu prakticky (téměř) nezmění, určitě ne v míře, kterou by obyvatelé výše jmenovaných ulic spontánně rozpoznali. Míra rušení hlukem je dána jeho vnímáním. Rozdíl ve vnímání různých hlukových hladin je proto správným a výstižným kritériem (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.).

Maximální rychlost v Novomeského ulici vyplývá z údajů ÚDI. Vzhledem k místním poměrům je tato hodnota reálná.

8) Souhlasíme s prof. Kotulánem, že:

- práce potencionálně obtěžující obyvatelstvo smí být vykonávány pouze ve všední dny a to v denní době.

- Staveniště bude od okolí odděleno plotem z pevného materiálu bez otvorů a mezer o výšce cca 3 m.

Nesouhlasíme s tím, že tyto požadavky byly vyřazeny z požadavků na výstavbu. Občané mají právo na regeneraci svých sil silně narušených hlukem až 65 dB a sníženou prašností ze stavby.

#### Vypořádání:

Požadavek zákazu nočních prací je nesporný. Pokud jde o připuštění prací o víkendových dnech (s limitovaným snížením hlučnosti), stojí zde proti sobě dvojí hledisko: Zcela klidné víkendy, nebo mírné hlukové rušení a díky tomu zkrácení stavby a tím celkových rušivých vlivů o 6 měsíců. Je třeba uvážit, co je pro obyvatelstvo výhodnější, obojí je možné (prof. MUDr. J. Kotulán, CSc.). Tento problém doporučujeme vyřešit v územním řízení.

Protihluková opatření pro období výstavby jsou navržena ze předpokladu, že nebude postaveno oplocení staveniště, základem jsou organizační opatření. Oplocení staveniště v blízkosti výškové obytné zástavby je především ve vyšších podlažích málo účinné až neúčinné.

#### **Vyjádření hygienické stanice**

Nesouhlasíme s mechanickým přejímáním výsledků prof. Kotulána i Hygienickou stanicí hlavního města Prahy, která uvádí: „Uvnitř projektovaného souboru ani v jižní části ul. Novomeského nebudou limity pro hluk na veřejné komunikaci překročeny.“ Dále uvádí „Rušivé účinky nadměrného hluku za současného stavu dopravy v ul. Novomeského se realizací záměru prakticky nezmění.“

K stanovisku hygienické stanice uvádíme. Vycházíme z Přílohy 18 Novák J (2007).

1. Předpokladem jakékoli diskuse o hladině intenzity zvuku musí předcházet určení chyby predikce, což jsme požadovali a nebylo zodpovězeno. Příloha uvádí pro výpočet predikce: „Výsledky byly zaokrouhleny na celá čísla, protože přesnost predikce nedosahuje řádu desetin dB“. Žádáme informaci, jaká je přesnost predikce a na základě jakých metod byla určena.
2. Předně hlukový limit pro venkovní prostor dle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. je již v současnosti v Novomeského 693 překračován, dle výpočtu ve dne 56 dB a výstavba zvýší jeho hodnotu o 3 dB na 59 dB. Zvýšení hladiny intenzity zvuku o 3 dB znamená zdvojnásobení vlastní intenzity zvuku novou výstavbou. Prakticky to znamená, že pokud bychom byli schopni v budoucnu zcela odstínit současnou hladinu zvuku, samotný nový příspěvek vyvolá hladinu zvuku, která bude vyšší než je povolená mez pro hluk ve vnějším prostředí.
3. Samotný argument, že: „obslužná doprava všech obytných souborů Milíčov přinese další zvýšení hluku přibližně jen o 0,4 dB“ oproti hladině 63 dB nic nevypovídá o samotném příspěvku. Někomu se může zdát 0,4 dB málo, ale tato hladina zvuku vztažená k hladině 63 dB sama o sobě bez ostatních vlivů překračuje hygienické normy pro vnitřní prostor.

#### Vypořádání:

Zástupkyně Hygienické stanice hlavního města Prahy na veřejném projednání potvrdila platnost svého vyjádření k dokumentaci a přednesla návrhy na úpravu podmínek stanoviska.

Překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor je řešeno již v územním rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ (Milíčovský háj sever) podmínkou výměny oken za okna s vyšší neprůzvučností v objektu Tatarská 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken). V dané situaci bylo analýzou zdravotních rizik potvrzeno, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé.

Zpracovatel Studie šíření hluku ze silniční dopravy a ze stavební činnosti pro projekt obytného souboru Milíčovský háj jih a východ Ing. J. Novák na veřejném projednání deklaroval možnou chybu predikce  $\pm 2$  dB.

V jižní části Novomeského ulice platí limity 55/45 dB, protože se jedná o komunikaci III. třídy, o kousek severněji, kde již převažuje hluk z kruhového objezdu, platí limity 60/50 dB, příslušné silnicím I. a II. třídy. I z toho je zřejmé, že analýza zdravotních rizik došla ke správnému závěru. Úvahy o zdvojnásobení akustického výkonu zdroje nejsou z tohoto hlediska relevantní. Hluková studie dokládá, že budou dodrženy limity hluku pro vnitřní chráněný prostor a analýza zdravotních rizik potvrzuje, že venkovní hluk v této lokalitě nebude pro zdraví škodlivý (Ing. J. Novák).

#### **Nebyl objektivně zjištěn stav věcí (podhodnoceny potřeby pro parkování)**

- a) EIA rezignovala na určení potřeb parkování dle statistických údajů v Praze, ale místo toho vychází z vyhlášky MHMP č. 26/1999, která určuje minimální počet parkování, které musí projektant zajistit. Občané se budou chovat podle svých potřeb, ne vyhlášky, která navíc není pro občany závazná. Pokud vezmeme v úvahu průměrný počet obyvatel na auto, vychází nám, že jen na Milíčově jih bude chybět několik desítek, pro max. počet obyvatel 2 204 několik stovek parkovacích míst. Následně jsou významně podhodnoceny počty aut v pohybu a hluková zátěž.
- b) EIA nebere v úvahu vliv chybějící občanské vybavenosti v zástavbě pro žádný z vlivů.
- c) Nesouhlasíme s následujícím v D.1.10 Vliv na dopravní situaci. “Vzhledem ke skutečnosti, že každý investor musí na území hl. m. Prahy stanovit dopravu v klidu (potřebný počet parkovacích stání) dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., jsou prezentované úvahy pro probíhající proces hodnocení vlivů na životní prostředí bezpředmětné.” S tímto konstatováním hluboce nesouhlasíme, protože je v samotném rozporu s východiskem EIA samotných autorů, že EIA je objektivním popisem skutečnosti.

#### Vypořádání:

To, že každý investor musí na území hl. m. Prahy stanovit dopravu v klidu (potřebný počet parkovacích stání) dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., je realita. Na tomto místě je třeba upozornit na vyjádření hl.m. Prahy k dokumentaci i k posudku, ve kterém je doporučen naopak nižší počet parkovacích stání, než stanovuje vyhláška hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb.

Dopravní zátěže zpracovali pracovníci Ing. M. Černá a Ing. J. Zeman, Ústav dopravního inženýrství hlavního Města Prahy (ÚDI). Potvrdili jejich správnost.



## VLIVY NA PŘÍRODNÍ PAMÁTKU MILÍČOVSKÝ LES A RYBNÍKY

- 1 Zničení přirozených míst výskytu zvláště chráněných druhů živočichů v lokalitě výstavby dle D.I.7. Konstatování, „Zastavění lokality významně neovlivní existenci těchto druhů v širším okolí“ je tvrzení, které není odborně podloženo analýzou těchto druhů v širším okolí (Milíčovský les), a proto je pouze přáním, nikoli odborným názorem. Zároveň je zapotřebí do analýzy vzít úvahu nejenom prostředí, ale i hustotu obyvatel (antropogenní vlivy) přiléhajícího sídliště, které se přiblíží.

### Vypořádání:

Zpracovatel biologického hodnocení na veřejném projednání potvrdil, že zastavění dotčené lokality významně neovlivní existenci zvláště chráněných druhů v širším okolí. Toto konstatování je založeno na dlouhodobém sledování celého zájmového území Milíčovského lesa a rybníků.

## VLIVY ZÁSTAVBY NA ODVODNĚNÍ ÚZEMÍ

Odmítáme tvrzení, že:

1. není v zájmu ochrany přírody odvádět do soustavy Milíčovských rybníků maximum čisté vody z předmětného území.
2. Tvrdíme, že nebezpečný je vnos toxických sedimentů při nízké retenci území, na druhou stranu je zapotřebí maximalizovat rovnoměrný přísun čisté vody. A to proto, že nebyla stanovena potřebná kritická vodní bilance pro Milíčovské rybníky. Poměrová analýza mezi objemem vody svedené mimo rybníky a objemem vody celého povodí včetně území parku takovou informaci nedává, a protože je aplikována opakovaně na každý stavební záměr v daném území od původní zástavby sídliště, nezajišťuje tato metodika v principu zachování dostatečné vodní bilance pro Milíčovské rybníky. Připomíná nový Zenonův paradox. Absolutní povodí, které je odváděno do Milíčovského rybníka má smysl hodnotit jen vůči absolutní části (včetně původní zástavby), kde je voda odváděna dešťovou kanalizací mimo povodí. Stejně je možno porovnávat v rámci záměru část, která bude svedena mimo oblast vůči části, která bude svedena do rybníků. Přesto chybí zásadní analýza, a to jaký vliv na poměry z pohledu udržitelnosti měla na Milíčově již původní zástavba a jaké dopady bude mít další snížení celkové vodní bilance Milíčovských rybníků.
3. Nesouhlasíme pro nedokladovatenost, že: “předkládané řešení zajistí zachování stávajících odtokových poměrů v oblasti nátoky Milíčovského potoka do milíčovského rybníka B.I.5.” Celkový odtok povrchový a podzemní bude snížen o objem vody, která spadne na plochu komunikací. Přijaté řešení zlepšit odtok jen povrchových vod, které se dříve dostávaly do Milíčovského rybníka přes mělkou písčitou vrstvu ležící nad nepropustnými jíly. Celkový odtok vod do Milíčovského rybníka bude snížen.

### Vypořádání:

Navržené řešení odvádění dešťových vod vychází z podmínky co nejméně změnit stávající stav. Především zamezit přísunu kontaminovaných vod z nové zástavby, co nejméně snížit přísun vody do povodí Milíčovského potoka a nepřipustit zvýšení průtoků v Milíčovském potoce, které by mělo za následek vznos sedimentů. Kontaminované vody budou odváděny do kanalizačního sběrače. Obnovený rybníček bude využit jako retenční kapacita pro vyrovnávání přítoku do Milíčovského potoka, ochrání tak povodí Milíčovského potoka před zvýšenými průtoky při dešťových stavech. Zástupce zpracovatele odborné studie OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočtení odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744) na veřejném projednání konstatoval, že navržené odvádění dešťových vod v řešeném území záměrů Milíčovský háj sever, jih a východ sníží přísun dešťových vod do povodí Milíčovského potoka o cca 10%. Toto snížení bude kompenzováno menšími ztrátami (především výparem) a v suchých obdobích roku bude průtok Milíčovského potoka navyšován řízeným odtokem vody z obnoveného rybníčka.

### **Závěr: Žádáme adresné zdůvodnění záměru v tomto předkládaném rozsahu**

Zákon č. 100/2001 Sb. požaduje:

- posouzení vlivu na udržitelný rozvoj dotčeného území včetně sociálně ekonomických aspektů
- aby posouzení bylo provedeno s ohledem na:
  - Kumulativní a synergickou povahu vlivu
  - Závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)
  - důležitost a zranitelnost oblasti, s ohledem na:
    - Zvláštní přírodní charakteristiku
    - Hustotu obyvatel, osídlení a míru urbanizace
    - Překročení norem kvality životního prostředí

Výše uvedené požadavky zákona nejsou v dokumentaci a posudku naplněny, závěry EIA jsou v rozporu s dokumentací v které chybí základní informace, jako je přesnost (nejistoty) daných měření, simulací, které jsou základem akceptovatelné odborné práce.

### Vypořádání:

Citovány jsou požadavky z Přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, která definuje kritéria pro zjišťovací řízení koncepcí dle dílu 3 (§ 10a – 10j) uvedeného zákona (hodnocení SEA). Neplatí pro hodnocení záměrů dle dílu 2 (§ 4 – 10) zákona (hodnocení EIA).

- 1 Nesouhlasíme s tvrzením v F závěr, kde zpracovatel dokumentace EIA konstatuje, že: „komplex posuzovaného obytného souboru nebude mít po svém dokončení žádné nepříznivé účinky na okolní obyvatelstvo“, přestože limity hluku pro venkovní prostředí jsou podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb. překročeny.

Vypořádání:

V posudku je upraveno znění kapitoly F. Závěr takto: „Provoz Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ přinese (spolu s provozem sousedního souboru Milíčovský háj sever) určité navýšení hlukové zátěže ve stávající obytné zástavbě a nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. V některých domech v ulicích Tatarkova a Sulanského budou překročeny limitní hodnoty hluku pro chráněný venkovní prostor staveb. V těchto domech budou v rámci realizace obytného souboru Milíčovských háj sever („Obytný soubor Milíčov, Praha 11“) vyměněna okna, což zajistí splnění limitů hluku pro chráněný vnitřní prostor staveb. Nárůst imisních koncentrací znečišťujících látek v ovzduší bude zanedbatelný, tyto koncentrace budou hluboko pod imisními limity.“

2. Revizní posudek sice připouští navýšení hlukové zátěže a imisí, ale způsob řešení nadlimitních hodnot hluku pro chráněný venkovní prostor staveb výměnou za protihluková, považuje za řešení. To je v rozporu s Směrnicí Evropského parlamentu a principy EIA, odstranění zdroje rušení a v rozporu s postupy navazující na direktivu EIA Rady Evropy 2002/49/EC, zavádí takzvané tiché oblasti ve velkých sídelních celcích. Především nás zajímá, jaké jsou varianty na snížení hluku ve vnějším prostředí. Z těchto důvodů revizní posudek konstatuje, že: „z hlediska EIA, že posuzovaný záměr je akceptovatelný (realizovatelný)“. Jsme přesvědčeni o tom, že posudek EIA by měl popisovat primárně objektivně zjištěné informace a ty dávat při svém hodnocení do vztahu s platnou legislativou s přesnými odkazy. Posláním EIA není ospravedlňovat překračování limitů stanovenými speciálními předpisy, ale naopak hledání řešení, která budou optimalizovat podlimitní vlivy.

Vypořádání:

V dokumentaci EIA bylo doloženo překračování hlukových limitů pro chráněný venkovní prostor v současné době (před realizací záměru), po realizaci záměru a bylo stanoveno navýšení hlukové zátěže v důsledku realizace záměru. Překročení limitů hluku pro chráněný venkovní prostor je řešeno již v územním rozhodnutí pro stavbu „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ (Milíčovský háj sever) podmínkou výměny oken za okna s vyšší neprůzvučností v objektu Tatarkova 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken). V dané situaci bylo analýzou zdravotních rizik potvrzeno, že překročení venkovních limitů není pro zdraví škodlivé. Tuto argumentaci zpracovatel posudku akceptoval a navrhl vydání souhlasného stanoviska.

3. Protože účelem EIA je dle §1 (3) zákona č. 100/2001 Sb.: „získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti“. Navíc dle §5 (1): „Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí“. zajištění podmínek pro dlouhodobý udržitelný rozvoj oblasti zahrnující posouzení přímého a nepřímého vlivu na lidské zdraví a životní prostředí dle specifikace článku 3, je nutné zajistit

posuzování na úrovni současného stavu poznatků a posuzování vzájemných vazbách v souladu s Směrnicí rady 97/11/EC.

#### Vypořádání:

Proces EIA záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ proběhl v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

4. Z posudku není zřejmé, jaká jsou pozitiva takto rozsáhlé zástavby a kdo (právnícká, fyzická osoba) je ten, který žádá zhoršení životního prostředí na Milíčově nad zákonné limity a nese odpovědnost za vzniklé škody.

#### Vypořádání:

Pozitiva posuzovaná zástavba přinese uživatelům nových bytů. Oznamovatelem záměru je Skanska Program Domov, s.r.o., Kubánské náměstí 1391/11, 100 05 Praha 10

**Příloha vyjádření Občanského sdružení Hezké Jižní Město  
Stanovisko k dokumentaci o vlivech záměru vybudování obytného souboru  
Milíčovský háj jih a východ, se zřetelem k hydrologické problematice v lokalitě  
Milíčovských rybníků.**

**Dr. Tomáš Vitvar, člen sekce Vodních zdrojů při mezinárodní agentuře pro  
atomovou energii (IAEA)**

Vypracovaná dokumentace se zabývá vlivem uvažované zástavby na hydrologii, hydrogeologii, hydrochemii a hydrobiologii území Přírodní památky Milíčovský les a rybníky, a „Natura 2000“. Klíčová doporučení vyplývající z těchto posudků zahrnují oddělení kontaminovaných a nekontaminovaných vod z oblasti nového sídliště a jejich odvod do usazovací nádrže, resp. do retardačního systému, které zajistí jak čištění kontaminovaných vod, tak přítomnost dostatečného množství vody pro ekologickou rovnováhu a samočisticí schopnost rybníku.

Jakkoli jsou zmíněné posudky podloženy kvantitativními charakteristikami stávající vodní bilance a z ní vyplývajících opatření pro její zachování po uskutečnění plánovaného stavebního záměru, vypracovaná dokumentace má dvě podstatné slabiny. Jedna z nich je ta, že srovnává vodní poměry po vybudování obytného komplexu s podmínkami dnešními, aniž by vzala v potaz zásahy, způsobené vodnímu režimu Milíčovských rybníků již dřívější výstavbou sídliště Jižní Město - Kateřinky. Tvrzení, že další zásah nebude mít rozhodující vliv na vodní bilanci, neboť nové sídliště bude zaujímat jen velmi malou část povodí, je proto sporné, neboť neposkytuje důkaz, že právě tento zásah nezpůsobí překročení kritické meze zatíženosti území. Dokumentace taktéž dostatečně nezohledňuje možný vývoj vodní bilance území v souvislosti se změnami klimatu a hydrologického cyklu. Expertízy panelu IPCC ([www.ipcc.ch](http://www.ipcc.ch)) předpovídají ve zdejších zeměpisných šířkách podstatné změny srážkového režimu, zejména častá střídání krátkých intenzivních srážek a výrazného sucha. Důsledkem těchto změn by byl další nárůst rychlého splachu dešťových vod ze zastavených ploch, další snížení přirozené infiltrace a výrazný

nárůst nebezpečí, že ekologická udržitelnost hydrologického systému Milíčovských rybníků bude vážně narušena.

#### Vypořádání:

Zástupce zpracovatele odborné studie OBYTNÝ SOUBOR MILÍČOVSKÝ HÁJ JIH A VÝCHOD. Hydrologická studie - Přepočítání odtokových poměrů v horním povodí Milíčovského potoka (profil km 1,744) na veřejném projednání konstatoval, že navržené odvádění dešťových vod v řešeném území záměrů Milíčovský háj sever, jih a východ sníží přísun dešťových vod do povodí Milíčovského potoka o cca 10%. Toto snížení bude kompenzováno menšími ztrátami (především výparem) a v suchých obdobích roku bude průtok Milíčovského potoka navyšován řízeným odtokem vody z obnoveného rybníčka. Predikovat změny klimatu je mimo možnosti procesu EIA. Je to téma pro vědecké výzkumy a teprve jejich výsledky mohou být využity v praxi. Obecně je možné konstatovat, že obnovení rybníčku a řízené vypouštění vod přispěje k nadlepení průtoku v Milíčovském potoce během období bez srážek.

Druhou slabinou předložené dokumentace je sporný koncept odvodu a čištění dešťových vod, počítající se svedením kontaminované vody buď do zvláštní usazovací nádrže mimo povodí rybníků, resp. vody ze střech do retenčního systému k udržení vodní bilance. Těžiště současného odvodnění městských zastavených ploch spočívá v decentralizovaném vsakování, které je zajištěno jak rozčleněním parkovišť pomocí travnatých či šterkových ploch, tak aktivním čištěním přímo v prostoru zastavených ploch a parkovišť ([http://www.enviweb.cz/?env=voda\\_archiv\\_gbeia/Nove\\_trendy\\_v\\_odvodnovani\\_urbani\\_zastavenych\\_uzemi.html](http://www.enviweb.cz/?env=voda_archiv_gbeia/Nove_trendy_v_odvodnovani_urbani_zastavenych_uzemi.html), <http://www.rexcom.cz/?cap=8966>, technické řešení např. <http://si.vega.cz/clanky/rausikko-systemy-kdecentralnimu-vsakovani-destove/>). Několik příkladů užití podobných řešení v jiných evropských městech lze najít např. v odkazu [http://www.heinzebauoffice.de/hbo/typID\\_106/obID\\_231202/kustnr\\_1561/modulePageID\\_1/context\\_1/anwendungsbeispiele.html](http://www.heinzebauoffice.de/hbo/typID_106/obID_231202/kustnr_1561/modulePageID_1/context_1/anwendungsbeispiele.html) nebo <http://www.otterwasser.de/homee.htm>.

#### Vypořádání:

Vsakování dešťových vod má pozitivní a negativní stránky. Pozitivní stránkou je zachování (nebo pouze mírné ovlivnění) vodní bilance území, negativní stránkou je možná kontaminace podzemních vod znečišťujícími látkami obsaženými v dešťových (splachových) vodách. Některé kontaminující látky (ropné látky, těžké kovy) mohou být do určité míry z dešťových vod odstraněny, chloridy ze zimní údržby však nikoliv. V každém konkrétním případě je proto nutné rozhodnout, zda je vsakování dešťových vod vhodné. V případě výstavby obytných souborů Milíčovský háj sever a jih a východ proces EIA ukázal, že z důvodů možné kontaminace povodí Milíčovského potoka je nezbytné kontaminované vody odvádět mimo toto povodí.

### **III.5.3. Vypořádání ústních vyjádření z veřejného projednání**

Na veřejném projednání uplatnili ústní vyjádření:

paní Lucie Prinzová, DiS, zástupkyně hl.m. Prahy  
pan Daniel Urban, zástupce MČ Praha 11  
pan Václav Drahorád, starosta MČ Praha Újezd  
paní Erika Polanecká, zástupkyně Hygienické stanice hlavního města Prahy  
Ing. Hana Hrubá, zástupce Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, oddělení ochrany vod  
Ing. Tomáš Novák, zástupce Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, oddělení ochrany ovzduší  
Ing. Josef Pavlík, zástupce Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, ved. oddělení ochrany přírody a krajiny  
Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D. za občanské sdružení Hezké Jižní Město  
Ing. Radka Soukupová  
PaedDr. Josef Kučera za Bytové družstvo Stříbrského 675-678  
pan Barek  
pan Šíp.

V následujícím textu jsou vypořádána ústní vyjádření týkající se vlivů na životní prostředí, nebo části těchto vyjádření, které nebyly součástí písemných vyjádření k posudku a nebyly tedy vypořádány v předchozí kapitole.

#### **Vyjádření pana Ing. Josefa Pavlíka, zástupce Magistrátu hl.m. Prahy, OOP, oddělení ochrany přírody**

Navrhl zařadit do stanoviska opatření na ochranu přírodní památky Milíčovský les a rybníky.

##### Vypořádání:

Do stanoviska je zařazeno opatření č. 36 „Ve spolupráci s OOP MHMP, MČ Praha 11 a MČ Praha - Újezd navrhnout a realizovat vycházkové trasy na území přírodní památky Milíčovský les a rybníky i v jejím okolí (severně od přírodní památky). Trasy vybavit odpovídajícím mobiliářem, značením a informačními tabulemi. Opatření realizovat nejpozději do kolaudace prvních obytných objektů posuzovaného záměru“.

#### **Vyjádření paní ing. Radky Soukupové**

Proč není navržena výměna oken u objektů v ulici Novomeského?

##### Vypořádání:

V ulici Novomeského u objektů, kde hlukové posouzení stanovilo překročení limitů pro chráněný venkovní prostor staveb, byla již v minulosti instalována okna s odpovídajícími hlukovými vlastnostmi (neprůzvučností).

Jak bude zajištěna ochrana přírodní památky Milíčovský les a rybníky před zvýšeným počtem návštěvníků a psů.

Vypořádání:

Do stanoviska je zařazeno opatření č. 36 „Ve spolupráci s OOP MHMP, MČ Praha 11 a MČ Praha - Újezd navrhnout a realizovat vycházkové trasy na území přírodní památky Milíčovský les a rybníky i v jejím okolí (severně od přírodní památky). Trasy vybavit odpovídajícím mobiliářem, značením a informačními tabulemi. Opatření realizovat nejpozději do kolaudace prvních obytných objektů posuzovaného záměru“.

**Vyjádření pan PaedDr. Josefa Kučery, zástupce Bytového družstva  
Stříbrského 675-678**

Jak budou chodit obyvatelé obytného souboru Milíčovský háj jih a východ chodit do stanice metra?

Vypořádání:

Po navržených chodnících a komunikacích. Jejich rozsah je dostatečný

Bude do obytného souboru Milíčovský háj jih a východ jezdit autobus MHD?

Vypořádání:

Návrh se zajížděním autobusu MHD do obytného souboru nepočítá.

Nové objekty v obytných souborech Milíčovský háj sever a jih a východ budou rušit příjem televizního signálu.

Vypořádání:

Přijem televizního signálu je technický problém, v procesu EIA nebyla tato problematika řešena a není předmětem posuzování.

Při výstavbě obytného souboru Milíčovský háj sever osvětlují reflektory nejen staveniště, ale svítí do oken sousedních domů.

Vypořádání:

Zástupkyně oznamovatele (investora) Ing. Z. Holancová přislíbila zjednat nápravu.

Prostor byl původně určen pro plochy zeleně.

Vypořádání:

Určení způsobu využití území je v kompetenci územního plánu. V současné době platný územní plán hl.m. Prahy z roku 1999 předpokládá v dotčeném území výstavbu obytných objektů. Soulad posuzovaného záměru s územním plánem potvrdil příslušný stavební úřad.

Nejlepším řešením by bylo zastavit přípravu záměru, dokončit rozestavěnou stavbu Miličovský háj sever a zbytek území ponechat bez zástavby.

Vypořádání:

S tímto návrhem je třeba obrátit se na Magistrát hl.m. Prahy a požádat o změnu územního plánu. V probíhajícím procesu EIA není důvod pro vydání nesouhlasného stanoviska.

**Vyjádření pana Barka**

Požaduje zkrátit dobu realizace zintenzivněním stavebních prací bez rozšíření prací na soboty a neděle a noční dobu.

Vypořádání:

Do stanoviska je zařazeno opatření 9b "Co nejvíce zkrátit délku výstavby". Je však zřejmé, že možnost zkrácení délky výstavby zintenzivněním stavebních prací má své limity. Významné zkrácení délky výstavby by bylo možné v případě umožnění práce ve dnech pracovního volna a pracovního klidu. Tento problém doporučujeme vyřešit v územním řízení.

**Vyjádření pana Šípa**

Upozorňuje na nevyřešenou občanskou vybavenost a problémy s parkováním v území.

Vypořádání:

Občanská vybavenost není záležitostí procesu posuzování, ale územního plánování. Doprava v klidu je řešena v souladu vyhláškou č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.



### **III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, veřejného projednání a výjádření k nim uplatněných

#### **v y d á v á**

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

#### **s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „**Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic**“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Varianta popsaná v dokumentaci záměru „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“ (zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., AQUATEST a.s., červenec 2007) na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

#### **Podmínky souhlasného stanoviska:**

##### **a) podmínky pro fázi přípravy**

###### **- pro územní řízení**

- 1 Dokumentaci pro územní řízení zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“, zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., AQUATEST a.s., červenec 2007. Z hlediska vlivů na životní prostředí je nezbytné dodržet zejména následující části vyhodnoceného technického řešení:
  - a) lokalizaci, půdorys a výšku (počet podlaží) budov
  - b) způsob vytápění budov (CZT)
  - c) dopravní řešení

- d) odvádění dešťových vod včetně obnovení rybníčku
  - e) vegetační (sadovnické) úpravy.
2. Vhodným stavebním řešením zamezit průjezdnosti komunikačního propojení mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větvi 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ (např. komunikační propojení navrhnout a realizovat jako vyvýšený pojezdný chodník).
  3. Předložit vyhodnocení denního osvětlení chráněných prostor školy Milíčov, které prokáže soulad s normovými hodnotami.
  4. Předložit návrh monitoringu povrchových a podzemních vod v povodí Milíčovského potoka.
  5. Zajistit koordinaci výstavby s realizací stavby Milíčovský háj sever.

### **- pro stavební řízení**

6. Dokumentaci pro stavební řízení zpracovat dle technického řešení vyhodnoceného v dokumentaci EIA „Obytný soubor Milíčovský háj jih a východ, Praha 11, k.ú. Háje, Chodov a Újezd u Průhonic“, zpracovatel RNDr. Jaroslav Skořepa, CSc., AQUATEST a.s., červenec 2007.
7. Vhodným stavebním řešením zamezit průjezdnosti komunikačního propojení mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větvi 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ (např. komunikační propojení navrhnout a realizovat jako vyvýšený pojezdný chodník).
8. Předložit doklad, že odstraňované stavby původních zařízení stavenišť neobsahují materiál s azbestem, v případě zjištění obsahu azbestu v bouraných objektech musí být postupováno v souladu s platnými právními předpisy.
9. Předložit plán organizace výstavby (POV). Do POV zahrnout řešení následujících problémů:
  - a) Zpracovat časový plán realizace jednotlivých etap stavby. V časovém plánu stanovit časový harmonogram jednotlivých stavebních prací a nasazení stavebních mechanismů. Hlučné stavební práce a dopravu materiálu a odpadů provádět pouze ve všedních dnech v denní době od 7 do 21 hodin. Ve dnech pracovního volna a pracovního klidu provádět stavební práce pouze v denní době od 7 do 21 hodin. V těchto dnech zajistit dodržení hladiny hluku 60 dB u nejbližších obydlených budov (stavební práce nesmějí probíhat ve vzdálenosti menší než 70 m od těchto budov).
  - b) Co nejvíce zkrátit délku výstavby.
  - c) Aktualizovat posouzení hluku ze stavební činnosti a protihluková opatření ve vztahu k již obydleným objektům souboru Milíčovský háj sever.
  - d) Odvádění dešťových vod přes obnovený rybníček realizovat v předstihu tak, aby bylo funkční během realizace obytného souboru Milíčovský háj jih a východ.
  - e) Vymezit plochu pro zařízení staveniště. Stanovit místa pro shromažďování nebo skladování nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám.
  - f) Stanovit přepravní trasy materiálů na staveništi. Tyto trasy vést v co největší vzdálenosti od obytné zástavby.

- g) Vymezit plochy pro odstavení stavebních mechanismů a nákladních automobilů.
  - h) Stanovit místa očisty nákladních automobilů vyjíždějících ze staveniště na veřejné komunikace.
  - i) Stanovit množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během realizace jednotlivých etap výstavby a určit způsob jejich využití nebo odstranění. V maximální míře preferovat využití odpadů jako druhotné suroviny.
  - j) Zpracovat havarijní plán pro období výstavby, který bude obsahovat seznam opatření pro případ úniku nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám na staveništi nebo ve stavebních dvorech. Součástí havarijního plánu bude způsob informování orgánů ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správců vodních toků a orgánů samosprávy.
10. Ve výběrovém řízení na dodavatele stavby (nebo částí stavby) stanovit jako jedno kritérií minimalizování negativních vlivů realizace stavby na životní prostředí (např. využití méně hlučných technologií, kratší termíny realizace atd.).
11. Informovat Archeologický ústav o rozsahu zemních prací.
12. Předložit doklad o realizaci protihlukových opatření (výměna oken za okna s vyšší neprůzvučností) v objektu Tatarkova 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken).

#### **b) podmínky pro fázi realizace**

13. Při výstavbě postupovat v souladu s plánem organizace výstavby (POV), zajistit průběžnou kontrolu dodržování POV.
14. Realizovat stavbu s maximálním ohledem na okolí, vyloučit zásah do prostředí mimo vlastní staveniště, zajistit, aby staveništní zařízení svými účinky (zejména exhalacemi, hlukem, ořesy, prachem, zápachem, oslňováním a zastíněním) nepůsobilo na okolí nad přípustnou míru, včetně příp. monitoringu podzemních vod.
15. Protihluková a protiprašná preventivní opatření zařadit do pracovních předpisů a zajistit seznámení pracovníků s nimi.
16. Kácení dřevin provést mimo hnízdní období ptáků, pokud možno v době vegetačního klidu. Co nejvíce stávajících dřevin zachovat a využít pro vegetační (sadové) úpravy obytného souboru.
17. Dřeviny určené k využití při vegetačních úpravách ochránit během výstavby před poškozením (bednění stromů, oplocení ploch keřů).
18. Před zahájením zemních prací v předstihu informovat Archeologický ústav. V případě požadavku umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
19. Před zahájením zemních prací sejmut humózní horizont a ten deponovat odděleně od výkopového materiálu. Využít ho k rekultivaci ploch dotčených výstavbou.
20. V průběhu realizace jednotlivých etap výstavby provádět měření hluku u přilehlé obytné zástavby. Místa a četnost měření stanoví orgán ochrany veřejného

- zdraví. V případě překračování hygienických limitů navrhnout a realizovat odpovídající protihluková opatření (např. úpravu časového harmonogramu nasazování stavebních mechanismů).
21. Stavební mechanismy a nákladní automobily odstavovat pouze na vymezených plochách v zařízení staveniště. Stavební mechanismy budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou likvidaci úniků ropných látek; pod stojícími stavebními mechanismy budou instalovány záchytné vany.
  22. Nebezpečné odpady, nebezpečné chemické látky a přípravky nebo látky škodlivé vodám shromažďovat nebo skladovat pouze na vymezených místech v zařízení staveniště v řádně označených nádobách a za podmínek stanovených v § 13 zákona o odpadech a § 5 vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
  23. Omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů, provádět kropení prašných ploch na staveništi, při bouracích pracích provádět kropení demoličního materiálu (sutě).
  24. Výkopový materiál využít při terénních úpravách v místě výstavby. Případný přebytek výkopového materiálu přednostně nabídnout k využití příslušné městské části nebo dalším podnikatelským subjektům. Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
  25. V maximální možné míře třídít a recyklovat odpady vznikající během výstavby a preferovat jejich využití v místě výstavby, na skládku ukládat pouze nevyužitelné podíly odpadu. Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
  26. Provádět pravidelné analýzy demoličního a výkopového materiálu, v případě potvrzení kontaminace s tímto materiálem nakládat jako s nebezpečným odpadem.
  27. Organické odpady vznikající během výstavby kompostovat, štěpkovat nebo energeticky využít. Postupovat v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů.
  28. Zajistit očistu nákladních automobilů na stanovených místech před vjezdem na veřejné komunikace.
  29. Zajistit odpovídající očistu vozovky na veřejných komunikacích využívaných pro přepravu stavebních materiálů nebo odpadů.
  30. Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu, především z hlediska možných úniků ropných látek.
  31. Provádět pravidelnou kontrolu staveniště a stavebních dvorů (zařízení stavenišť) se zaměřením na možné úniky nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám (především pohonných hmot).
  32. V případě havárie na staveništi nebo ve stavebním dvoře (únik nebezpečných odpadů, nebezpečných chemických látek a přípravků nebo látek škodlivých vodám) postupovat v souladu s havarijním plánem. Informovat orgány ochrany životního prostředí, veřejného zdraví, správce vodních toků a orgány samosprávy. Sanaci havárie svěřit odborné firmě.

33. Vést průběžnou evidenci o všech odpadech a způsobech nakládání s nimi během výstavby, ke kolaudaci doložit doklady o nakládání s odpady ze stavební činnosti.
34. Realizovat protihluková opatření (výměna oken za okna s vyšší neprůzvučností) v objektu Tatarská 733/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (14 oken) a v objektu Sulanského 694/2 - na západní fasádě (4 okna) a na jižní fasádě (8 oken) v případě, že tato opatření nebyla realizována v rámci stavby „Obytný soubor Milíčov, Praha 11“ (Milíčovský háj sever).
35. Ke kolaudaci doložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu, včetně dopravy, kterým bude doloženo splnění hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb a venkovní chráněný prostor. V případě překračování limitních hodnot navrhnout dodatečná protihluková opatření dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.
36. Ve spolupráci s OOP MHMP, MČ Praha 11 a MČ Praha - Újezd navrhnout a realizovat vycházkové trasy na území přírodní památky Milíčovský les a rybníky i v jejím okolí (severně od přírodní památky). Trasy vybavit odpovídajícím mobiliářem, značením a informačními tabulemi. Opatření realizovat nejpozději do kolaudace prvních obytných objektů posuzovaného záměru.

### c) podmínky pro fázi vlastního provozu

37. Omezit rychlost vozidel v ulicích Obytného souboru Milíčovský háj jih a východ a v navazující obytné zástavbě dopravním značením na 40 km/hod.
38. Zamezit průjezdnosti komunikačního propojení mezi Stříbrského ulicí a okružní křižovatkou na komunikační větví 2b v Obytném souboru Milíčovský háj jih a východ dopravním značením (dopravní značkou zákaz vjezdu s dodatkovou tabulkou s výjimkou vozidel IZS).
39. Zajistit trvalou údržbu travních porostů a vysazených dřevin.
40. Zajistit monitoring povrchových a podzemních vod v povodí Milíčovského potoka dle podmínek stanovených v územním řízení.

**Příslušný úřad upozorňuje, že v průběhu procesu posuzování vlivů zazněly závažné připomínky ohledně zajištění občanské vybavenosti v území. Řešení této problematiky nepřísluší řešit příslušnému úřadu dle zákona č. 100/2001 Sb., ale je záležitostí územního plánování. Doporučujeme se touto problematikou dále zabývat.**

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1

  
Ing. arch. Jan Winkler  
ředitel odboru