



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn.

S-MHMP-221731/2007/OOP/VI/EIA/397-8/Be

Vyřizuje/linka

Ing. Beranová/4443

Datum

4.1.2010

Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

**podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

I. Identifikační údaje

I.1. Název záměru

**Stavba č. 8559 – Komunikační propojení
Evropská – Svatovítská, Praha 6**

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

V Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je posuzované komunikační propojení ulic Evropská a Svatovítská (KES) specifikováno jako sběrná komunikace městského významu. Stavba je vedena v seznamu veřejně prospěšných staveb na území hl. m. Prahy pod názvem „Praha 6 - komunikační propojení Gymnazijská - Svatovítská“.

Délka liniové stavby: cca 825 m

Záměr je v dokumentaci posuzován ve čtyřech variantách (včetně nulové) – viz III.4. Aktivní varianty spočívají ve vedení KES ve vztahu k železniční trati Praha - Kladno, která má být modernizována (souběh se stávající železniční tratí - varianta „B“, souběh s modernizovanou žel. tratí (zahloubená) - varianta „D“ a vedení KES v nadloží modernizované (zahloubené) žel. trati – varianta „E“.

Dále jsou posuzovány tři podvarianty řešení prostorového a šířkového uspořádání ulice Gymnazijská a dvě podvarianty řešení křižovatky Pevností - Gymnazijská - KES.

I.3. Umístění záměru

NUTS II: Praha
Kraj: Hlavní město Praha
Obec: hlavní město Praha
Městská část: Praha 6
Katastrální území: Dejvice, Střešovice

**I.4. Obchodní firma
oznamovatele**

hlavní město Praha, zastoupené OMI MHMP

I.5. IČ oznamovatele

00064581

I.6. Sídlo oznamovateleMariánské náměstí 2
110 01 Praha 1**II. Průběh posuzování****II.1. Oznámení**

Zpracovatel oznámení:

Ing. Jaroslav Kabele
Hydroprojekt
Táborská 31
140 16 Praha 4
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení
MŽP č.j. 2772/427/OPV/93, prodlouženo čj.
47592/ENV/06

Datum předložení oznámení:

květen 2007

II.2. Dokumentace

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Jaroslav Kabele
Hydroprojekt
Táborská 31
140 16 Praha 4
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení
MŽP č.j. 2772/427/OPV/93, prodlouženo čj.
47592/ENV/06

Datum předložení dokumentace:

červenec 2008
doplněná dokumentace březen 2009

II.3. Posudek

Zpracovatel posudku: Ing. Josef Tomášek, CSc.
SOM s.r.o.
Pražská 900
252 10 Mníšek pod Brdy
Držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
o posuzování vlivů na životní prostředí, osvědčení
MŽP č.j. 69/14/OPV/93, prodlouženo
čj. 45139/ENV/06

Datum předložení posudku: srpen 2009

II.4. Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání: zasedací místnost č. 201 ve Škodově paláci
Jungmannova 35/29, Praha 1

Datum konání veřejného projednání: 20. října 2009

II.5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

- Dne 25.5.2007 obdržel Magistrát hlavního města Prahy (dále jen příslušný úřad) oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracované oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Jaroslavem Kabelem.
- Dne 30.5.2007 rozeslal příslušný úřad oznámení dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, tím bylo zahájeno zjišťovací řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- Dne 26.11.2007 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona.
- Dne 11.7.2008 obdržel příslušný úřad dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Jaroslavem Kabelem.
- Dne 17.7.2008 rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- Dne 12.9.2008 byl příslušným úřadem pověřen zpracováním posudku Ing. Josef Tomášek, CSc., který je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. Postupně byla zpracovateli posudku předána všechna obdržená vyjádření k dokumentaci.

- Dne 27.10.2008 byla příslušným úřadem dokumentace vrácena k dopracování.
- Dne 19.3.2009 obdržel příslušný úřad doplněnou dokumentaci podle zákona č. 100/2001 Sb., zpracovanou oprávněnou osobou, která je držitelem autorizace ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Jaroslavem Kabelem.
- Dne 30.3.2009 rozeslal příslušný úřad doplněnou dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o přepracované dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- Dne 10.8.2009 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- Dne 21.8.2009 rozeslal příslušný úřad posudek dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření, Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- Dne 7.10.2009 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- Dne 20.10.2009 od 16 hod. proběhlo veřejné projednání dle zákona.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Stavba č. 8559 - Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, Praha 6“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí za akceptovatelnou a zpracovanou dle požadavku zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Dokumentace je zpracována detailně a zabývá se všemi aspekty z hlediska ochrany životního prostředí. V dokumentaci je kladen hlavní důraz na prioritní ovlivnitelné složky životního prostředí - hluková zátěž, ovzduší, povrchové a podzemní vody, fauna a flora, - a jsou posouzeny vlivy na obyvatelstvo autorizovanou osobou. Je zcela zřejmé, že zpracovatel dokumentace danou problematiku zná a dobře se v ní orientuje.

Zpracovatel posudku po vyhodnocení dokumentace, obdržených vyjádření a dalších podkladů doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i zpracovatel posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Účast veřejnosti byla aktivní, diskutována byla především problematika dopravy, hluku, ovzduší a ochrany přírody a krajiny.

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání SZn. S-MHMP-221731/2007OOP/VI/EIA/397-7/Be ze dne 30.10.2009.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření k dokumentaci jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

Obdržená vyjádření dotčených územních samosprávných celků

		ze dne	č.j.
1.	Hlavní město Praha	28.4.2009	MHMP 378577/2009
2.	Městská část Praha 6	26.5.2009	MČ P6 024366/2009

Obdržená vyjádření dotčených správních úřadů

		ze dne	č.j.
3.	Hlavní město Praha, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	27.4.2009	MHMP 302566/2009/Car
4.	Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí	12.5.2009	S-MHMP-221731/2007/4/OOP/VI
5.	Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy	2.4.2009	MHMP-305943/2009/DOP-04/Dů
6.	Hygienická stanice hlavního města	21.4.2009	ÚPL/302/1706/4180/09
7.	Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha	24.4.2009	ČIŽP/41/IPP/0814067.002/09/PPA

Veřejnost ani občanská sdružení nebo obecně prospěšné společnosti podle § 23 odst. 9 zákona se k doplněné dokumentaci záměru nevyjádřily.

III. Hodnocení záměru

III.1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Hodnocený záměr (KES) je do určité míry koncipován jako stavba, jejímž jedním z cílů má být zlepšení stavu životního prostředí v oblasti Dejvic, kde dochází k největší koncentraci dopravy - v oblasti křižovatky Vítězné náměstí a přilehlých úsecích ulic Svatovítské, Evropské a Čsl. armády. Komunikace KES má navazovat

na řešení vnitřního městského okruhu v daném území (rozumí se především na řešení výjezdů z tunelových tras v úseku Myslbekova – Špejchar).

Cílem je převedení části objemu silniční dopravy z míst soustředěné obytné zástavby a vysoké koncentrace pěší dopravy do míst, která nejsou obytnými objekty přímo obklopena. Posuzované komunikační propojení KES je trasováno v území mimo soustředěnou obytnou zástavbu (minimální vzdálenost od obytné zástavby je 30 až 40 m – dle technické varianty v ulici Buštěhradská, převážně je ale výrazně více – cca 90 m). V místech nejbližšího kontaktu s rodinnými domy (ve vzdálenosti 30 m podél ulice Buštěhradská) by komunikace (ve variantě E) byla vedena v patě stabilizační opěrné zdi svahu, která by ve své podstatě přebírala funkci protihlukové stěny a emitovaný hluk do jisté míry pohlcovala.

Dokumentace byla posouzena podle požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb., a to v rozsahu podle přílohy č. 5 tohoto zákona. Dle názoru zpracovatele posudku je dokumentace zpracována formálně dle požadavku tohoto zákona a posuzuje záměr ze všech aspektů. Značná pozornost je v dokumentaci věnována především vlivům na:

- obyvatelstvo
- hlukovou situaci
- ovzduší
- povrchové a podzemní vody
- faunu a floru
- krajinu.

Přílohou dokumentace je autorizované hodnocení zdravotních rizik záměru (MUDr. Bohumil Havel), akustická studie (Akustické centrum – Ing. Otakar Hackl), rozptylová studie (RNDr. Jan Maňák), biologické posouzení záměru (Mgr. Michael Pondělíček) a dendrologický průzkum sadové úpravy (Zemanová - zahrady).

Z hodnocení v dokumentaci vyplývá, že běžný provoz na posuzované nové komunikaci v jakékoliv variantě nepředstavuje pro obyvatele a životní prostředí v okolí této komunikace zvýšená rizika za podmínek dodržení platných legislativních předpisů a respektování dále navržených opatření.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný.

Proto doporučuji Magistrátu hlavního města Prahy vydat kladné stanovisko ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění k záměru „Stavba č. 8559 - Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, Praha 6“ ve v jakékoliv aktivní variantě (to znamená realizaci záměru), a to za podmínek specifikovaných v návrhu stanoviska.

III.2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Předmětem záměru je realizace nové liniové stavby - Komunikační propojení ulic Evropská - Svatovítská (KES) v Praze 6. V Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je posuzované komunikační propojení ulic Evropská a Svatovítská specifikováno jako sběrná komunikace městského významu. Stavba je vedena v seznamu veřejně prospěšných staveb na území hl. m. Prahy pod názvem „Praha 6 – komunikační propojení Gymnazijní – Svatovítská“. Délka liniové stavby je cca 825 m.

Záměr je v dokumentaci posuzován ve čtyřech variantách (včetně nulové). Aktivní varianty spočívají ve vedení KES ve vztahu k železniční trati Praha - Kladno, která má být modernizována (souběh se stávající železniční tratí, souběh s modernizovanou žel. tratí (zahloubená) a vedení KES v nadloží modernizované (zahloubené) žel. Trati – viz. str. 1.

Dále jsou posuzovány tři podvarianty řešení prostorového a šířkového uspořádání ulice Gymnazijní a dvě podvarianty řešení křižovatky Pevnostní - Gymnazijní - KES.

Posuzované komunikační propojení – začíná v ulici Svatovítské - v profilu ulice Václavkova, na severním okraji mostu přes železniční trať, západně od železniční stanice Praha - Dejvice. Připojení na ulici Svatovítskou je navrženo jako průsečná křižovatka. V úseku mezi ulicí Svatovítskou a křižovatkou Pevnostní - Gymnazijní je trasa řešena jako dělený čtyřpruh s vozovkami 2 x 7,0 m, se středním dělicím pásem šíře 2,0 m. Chodník šířky 3,5 m je veden po severní straně komunikace a je oddělen od vozovky zeleným pásem šířky 4,0 m. Trasa obchvatu je v tomto úseku řešena variantně. Ve variantě B a D je vedena podél severní hrany tělesa železnice, přičemž posuzovaný záměr zohledňuje v prostorovém uspořádání stávající železniční trať. V případě varianty E je linie komunikace vedena ve stávající stopě železnice (železnice se uvažuje jako modernizovaná a v daném úseku zahloubena). Dopravní řešení světelné křižovatky Gymnazijní x Pevnostní x KES je dáno zvolenou podvariantou.

Od Pevnostní k Evropské je řešeno KES v ulici Gymnazijní jako dělený čtyřpruh s vozovkami šířky 7,0 m, s alternativní šířkou středního dělicího pásu. Jednotlivé vozovky jsou nasazeny buď proti stávajícím vozovkám ulice Thákurovy (široký dělicí pás), nebo do osy zeleného pásu této ulice (úzký dělicí pás), případně excentricky s přidáním druhé vozovky ke stávající komunikaci.

Zvolené dispoziční uspořádání v ulici Gymnazijní pak určuje tvar křižovatky s Evropskou - konec trasy. Ve všech případech se však jedná o křižovátku řízenou SSZ, stopčára na Evropské ve směru od Vítězného náměstí je navržena až za odbočující komunikaci Thákurovy ulice. To znamená, že odbočení z Evropské od Vítězného náměstí do Thákurovy se realizuje mimo režim SSZ.

Odvodnění navrhované komunikace je navrženo soustavou několika kanalizačních stok do stávajícího systému jednotné kanalizace. Zachycené vody budou tedy odváděny do recipientu (Vltavy) přes Ústřední čistírnu odpadních vod.

Co se týká prostupnosti území pro pěší, je ji možno variantně zajistit povrchovými přechody, resp. podchody. Vzdálenost jednotlivých profilů, ve kterých je umožněna pěší prostupnost komunikace, je následující:

- napojení KES na ulici Evropská - křižovatka KES x ul. Pevnostnícca 170 m
- křižovatka KES x ulice Pevnostní - odbočení do ulice Gen. Píky cca 140 m
- odbočení do ulice Gen. Píky - napojení KES na ulici Svatovítskou..... cca 500 m.

Součástí záměru jsou také sadové úpravy, řešící úpravu a novou výsadbu zeleně v bezprostředním okolí komunikace. Plochy navržených sadových úprav představují především pás zeleně směrově oddělující vozovky. Kolem komunikace je na severní straně navržena alej, oddělující chodník vedoucí podél komunikace (do určité – omezené - míry bude tvořit hlukovou bariéru). Tento zelený izolační pás, vložený mezi pěší zónu a komunikaci, povede k pocitovému i fyzickému oddělení provozu na komunikaci od pěší dopravy.

Na základě popsaného technického řešení předmětného záměru lze vyslovit názor, že pro omezení nejvýznamnějších negativních vlivů souvisejících s předloženým záměrem jsou použita technická řešení omezující výstupy do jednotlivých složek životního prostředí.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad - Magistrát hlavního města Prahy.

III.3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

III.4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Základní posuzované varianty

➤ Varianta „A“ (resp. tzv. nulová)

Předpokládá, že posuzované komunikační propojení Evropská - Svatovítská KES není realizováno, dopravní proud je (ve směru centrum - silnice I/7 a naopak) veden ve stejné linii jako v současnosti: Svatovítská - Vítězné náměstí - Evropská.

Železniční trať Praha - Kladno je vedena ve stávající stopě a při stávající intenzitě železniční dopravy. (Tato varianta je totožná s variantou „A“, posuzovanou v Oznámení záměru).

➤ Varianta „B“

Posuzované komunikační propojení Evropská - Svatovítská KES je realizováno v souběhu se stávající železniční tratí Praha - Kladno.

Železniční trať je uvažována ve stávající stopě a při stávající intenzitě železniční dopravy.

(Tato varianta je - vyjma šířkového uspořádání komunikace - totožná s variantou „B“, posuzovanou v Oznámení záměru).

➤ Varianta „C“

Jedná se o variantu posuzovanou v Oznámení záměru. Vzhledem k upřesnění definitivního řešení výjezdu z městského okruhu (viz výše), není tato varianta, řešená v Oznámení v předkládané Dokumentaci EIA posuzována.

➤ Varianta „D“

Posuzované komunikační propojení KES je realizováno ve stejné stopě jako ve variantě „B“.

Rozdíl mezi variantou „B“ a „D“ spočívá v uvažování železniční trati Praha - Kladno. Ta je v tomto případě uvažována jako již modernizovaná a v daném úseku tedy (v předstihu) zahlobená.

Vzhledem k odstranění násypového tělesa dráhy (v rámci Modernizace trati) se mj. výrazně zlepši rozhledové poměry v křižovatce ulic Pevnostní x KES x Gymnazijní.

➤ Varianta „E“

Dispoziční řešení KES je koordinováno s řešením železniční trati Praha - Kladno, která je v této variantě uvažována již jako modernizovaná, v daném úseku tedy zahlobená. KES je vedeno v nové trase ve stopě stávající železnice, tedy po nadloží zahlobeného tubusu železnice. Ve srovnání s variantami „B“ a „D“ se jedná o posun linie KES jižním směrem.

Odchylka oproti variantě „B“ a „D“ spočívá také v řešení křižovatky s Pevnostní a Gymnazijní ulicí. Zde se předpokládá zřízení odbočovací větve z ulice Pevnostní vpravo na KES. Tato větev představuje úpravu stávajícího napojení ulice Buštěhradská, včetně zjednosměrnění, a též úpravu směru jízdy v napojení na Dělostřeleckou. Nová křižovatková větev překonává značný výškový rozdíl, podélný sklon bude mít hodnotu klesání kolem 10%. Rozhledové poměry v křižovatce budou v této variantě rovněž výrazně (oproti současnosti a variantě B) zlepšeny.

Podvarianty

Dále uvedené podvarianty řešení se liší způsobem prostorového a šířkového uspořádání ulice Gymnazijní a způsobem řešení křižovatky ulic Pevnostní - Gymnazijní - posuzovaný obchvat (uvažované řešení podvariant je ve vztahu k Oznámení záměru prakticky nezměněno).

Podvarianty prostorového a šířkového uspořádání ulice Gymnazijní (vyznačeny v příloze H.V.2 dokumentace) jsou následující:

- Široký střední dělicí pás - 24 m, vozovka ve směru od Evropské je vedena ve stopě původní komunikace. Proti obousměrné Velvarské je pro možnost odbočení z Gymnazijní (směr Evropská) zřízen jednosměrný „průpich“ dělicího pásu. Výjezd na Evropskou je navržen přibližně proti vozovkám ulic Thákurovy, ovšem bez možnosti přímého směru průjezdu Gymnazijní - Thákurova. Opačný směr je umožněn.

- Komunikace je vedena v ose (širšího) uličního prostoru (navazuje na osu ulice Thákurova). Režim v křižovatce na Evropské je shodný s předchozí podvariantou. Střední dělicí pás v šířce 2,5 m.
- Komunikace vedena ve stopě komunikace původní (přimknutá k budově gymnázia). I v této alternativě zůstává dopravní režim v křižovatce na Evropské shodný s předchozími řešeními. Střední dělicí pás v šířce 2,5 m.

Podvarianty řešení křižovatky Pevnostní - Gymnazijní - KES (vyznačeny v příloze H.V.1 dokumentace) jsou uvažovány:

- Úrovňová průsečná křižovatka řízená světelnou signalizací (SSZ). Jednotlivá ramena tvoří ulice Pevnostní, Gymnazijní, Generála Píky a KES. Odbočení z KES od Svatovítské do Generála Píky je nutno vzhledem k nepříznivé geometrii křižovatky realizovat jednosměrnou odbočkou v km 0,52. Ulice Glinkova a Velvarská jsou vzájemně propojeny bez vazby na křižovatku, pro obsluhu oblasti západně od Gymnazijní je nutno využít napojení západněji na Evropské.
- Úrovňová styková křižovatka řízená SSZ, kdy jednotlivá ramena tvoří ulice Pevnostní, Gymnazijní a KES s průběžným hlavním směrem z KES do Gymnazijní. Ulice Gen. Píky je připojena prostřednictvím nové obousměrné propojky na KES v km 0,52 (takto vzniklá křižovatka je řízena SSZ). Ulice Glinkova je zaslepena, obousměrná Velvarská je zaústěna do západní vozovky Gymnazijní mimo tuto křižovatku.

Z hlediska vlivů na životní prostředí nejsou mezi aktivními variantami podstatné rozdíly. Prakticky všechny uvažované varianty jsou technicky realizovatelné.

Samosprávné orgány a odborné útvary z hlediska priorit upřednostňují různé aktivní varianty. Každý názor má jistě své opodstatněné zdůvodnění. Hodnocení těchto aspektů je však již nad rámec procesu EIA - a to včetně reálné vazby na stavby v okolí s potřebou jejich vzájemné koordinace. Ve hře je však daleko více aspektů. Vzhledem k tomu, že navrhované komunikační propojení Evropská – Svatovítská se jeví jako účelné z hlediska řešení dopravy v širším území, je dávana přednost jakékoliv aktivní variantě s tím, že konečný výběr varianty přísluší odborným útvarům po dohodě s příslušnými samosprávnými orgány.

III.5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Stavba č. 8559 - Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, Praha 6“ na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí a vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.

K posudku byla obdržena následující vyjádření:

		ze dne	č.j.
Hlavní město Praha	Bc. Martin Langmajer, radní hlavního města Prahy	21.9.2009	MHMP 756931/2009

Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy	Odbor ochrany prostředí	5.9.2009	S-MHMP- 221731/2007/5/OOP/VI
	odbor dopravy	28.8.2009	MHMP-691241/2009/DOP- 04/Dů
	odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu	18.9.2009	MHMP 688503/2009/Car
Městská část Praha 6	Bc. Jan Záruba, člen rady městské části	20.10.2009	MČ P6 070076/2009
Česká inspekce životního prostředí	Oblastní inspektorát Praha	31.8.2009	ČI/P/41/PP/0814067.003/09/PKj
Hygienická stanice hlavního města Prahy		18.9.2009	ÚPL/1111/4504/11127/09
Občanské sdružení Via Praha 6		18.9.2009	

K jednotlivým vyjádřením k posudku:

Hlavní město Praha, Martin Langmajer, radní hlavního města Prahy

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí

Nemá k předloženému posudku připomínky.

Vzhledem k obsahu bez komentáře.

Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravy

Nemá zásadních námitek za podmínky, že nadále bude sledována tzv. „rozkročená“ varianta s úrovní prúsečnou křižovatkou Pevnostní - Gymnaziální – KES.

Není v zásadním rozporu s posudkem a stanoviskem.

Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením prací.

Respektováno v podmínkách stanoviska.

Městská část Praha 6, Jan Záruba, člen rady městské části

Souhlasí s posudkem za splnění podmínek, které požadují řešit v rámci dokumentace dalšího stupně – dokumentace pro územní řízení (uvedeny podmínky z hlediska územního plánování a z hlediska dopravních opatření a životního prostředí).

Respektováno v podmínkách stanoviska.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha

Požaduje ve stanovisku vypořádat připomínku k vymezení staveb obsahujících asbest.

I když se jedná o povinnost vyplývající z platné legislativy, je respektováno ve stanovisku.

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Nesouhlasí se závěrem posudku - k realizaci doporučena jakákoliv aktivní varianta.

Vyjadřuje názor, že vzhledem k tomu, že přínos KES k řešení dopravní, hlukové a imisní situace bude prakticky nulový, nepovažuje záměr za odůvodněný k realizaci.

V případě, že by realizací nové komunikace (KES) došlo k překročení hygienických limitů hladin hluku, nebude možné udělit souhlas s umístěním stavby.

Realizace záměru přispívá k řešení dopravní situace především v oblasti Vítězného náměstí (nikoliv však zásadní). Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí jsou srovnávané varianty prakticky rovnocenné a akceptovatelné. Dodržování platných hygienických limitů hladin hluku u nové komunikace je logickým předpokladem.

Občanské sdružení Via Praha 6

Stručně obsah vyjádření - realizace záměru nemá významný vliv na odlehčení dopravní zátěže Vítězného náměstí - naopak v širším okolí Vítězného náměstí by intenzita dopravy výrazně narostla - realizací záměru se neočekávají zásadní přínosy na životní prostředí - zpracovatel posudku tento rozpor opomíjí.

Názor uvedený v posudku - že realizací dojde ke snížení frekvence dopravy „v jiných dopravou značně přetížených oblastech“ - není blíže specifikován.

Dokumentace se nepokouší o širší dopravní vztahy - např. Evropská versus Na Ořechovce) - zpracovatel posudku by měl zevrubně analyzovat a vydat ve svém posudku stanovisko zcela zásadní.

Připomínka k opatření k využívání KES:

„dopravními a jinými opatřeními maximalizovat přínos KES pro odlehčení původních tras - „zatraktivnění“ nové komunikace pro řidiče a přepravce, zejména pro nákladní a automobilovou dopravu“ - domníváme se přitom, že opatření tohoto druhu by mohlo výrazně zhoršit životní prostředí, zejména pokud jde o emisní a hlukovou zátěž.

K navrhovaným opatřením ke snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí:

Některá opatření by bylo obtížně sladit s projektovým řešením (zpracovatelem posudku upřednostňované) varianty E.

- např. požadavek městské části Praha 6 na zachování valu v ulici Buštěhradská,

- v žádné z variant není uvažováno s instalací protihlukové stěny.

K celkovému posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí:

- posudek dává přednost jakékoliv aktivní variantě - jeví se jako účelné z hlediska řešení dopravy v širším území - tento závěr neakceptovatelný - nemá žádnou oporu v posuzované dokumentaci,

- stanovisko zpracovatele posudku - dal by přednost variantě E, nutno přiznat ze subjektivního hlediska.

Nutno konstatovat, že vyjádření občanského sdružení je neseno názorem, že předmětný záměr není zapotřebí. Na druhou stranu dopravní situace zejména na Vítězném náměstí a v jeho okolí je velmi komplikovaná a vyžaduje řešení. Záměr sám tuto situaci zásadním způsobem neřeší, ale přispívá k odlehčení stávajícího (a zejména budoucího) stavu. Přitom záměr je veden územím s ohledem na ostatní problémové trasy v Praze trasou, která minimálně ovlivňuje životní prostředí - v tomto případě především akustickou situaci.

Při posuzování akustické situace je nutno mít na zřeteli několik zásadních faktorů:

- vyjadřování akustického tlaku je dB, což má za následek, že stejný akustický příspěvek v oblasti vysokou zátěží nevyvolává prakticky žádnou změnu, zatímco v oblasti s malou zátěží významnou a vnímatelnou změnu a naopak,

- druhým zásadním faktorem je časový horizont realizace záměru - dochází k stále postupné obměně vozového parku, což má za následek snižující emisní hlukovou vydatnost,

- dalším faktorem je obecný nárůst dopravy, který je v této oblasti stěží předvídatelný a je jistě závislý na realizaci a zprovoznění dalších dopravních opatření v širším okolí.

Z hlediska vlastního posudku se nejedná o rozpor s názorem, že stavba nepřispívá z hlediska životního prostředí - jedná se o liniovou stavbu a její realizace nepřináší neakceptovatelné vlivy na životní prostředí při respektování podmínek stanoviska.

Není předmětem posudku podrobně analyzovat dopravní situaci v širším okolí záměru - toto je předmětem odborných expertíz. Rozbor dopravní situace je uveden v dokumentaci.

Komentované maximalizované využití komunikace dle záměru - jedná se o názor zpracovatele posudku v kontextu výše řečeného - využívání záměru po jeho realizaci je jistě žádoucí, a to při dodržování legislativních předpisů, včetně limitů hluku z hlediska chráněného venkovního prostoru staveb, včetně povolených tolerancí. Toto opatření tedy nemůže být na úkor překračování platných legislativních předpisů.

Zpracovatelem posudku není upřednostňována varianta E. Jedná se, jak již bylo uvedeno v posudku, o subjektivní názor. Varianta E je nepochybně velmi zajímavá, ale závislá na skutečnosti, zda a kdy bude realizována modernizace železniční trati v zájmovém území. Toto by mohlo odsunout záměr do časově těžko definovaného období.

Instalace protihlukové stěny je jen jedna z možností, jak ochránit venkovní chráněný prostor. Další možností je regulace dopravy, individuální protihluková opatření, tubus, příp. další.

Ke konstatování občanského sdružení, že závěr posudku nemá opodstatnění v dokumentaci, je nutno zopakovat, že záměr přispívá (nikoliv řeší) k řešení dopravy na Vítězném náměstí a širším okolí. Nejedná se o rozhodující řešení.

Předmětem posuzování je předložený záměr ve variantách. Lze konstatovat, že nedochází k významné změně složek životního prostředí v žádné variantě a posuzované varianty jsou z tohoto hlediska rovnocenné. Zda záměr realizovat nebo ne, není v kompetenci zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ale příslušných útvarů rozvoje města.

III.6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě oznámení, dokumentace a posudku k předmětnému záměru, veřejného projednání podle § 9 odst. 9 zákona a vyjádření k nim uplatněných vydává Magistrát hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví**

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k záměru

Stavba č. 8559 - Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, Praha 6

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v navazujících správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Na základě závěrů posudku a veřejného projednání se k realizaci doporučuje **jakákoliv aktivní varianta (tedy varianta B, D, E)** popsaná v dokumentaci záměru „**Stavba č. 8559 - Komunikační propojení Evropská - Svatovítská, Praha 6**“, při splnění následujících podmínek.

Podmínky souhlasného stanoviska:▪ **Pro fázi přípravy**

1. Dopravními a jinými opatřeními maximalizovat přínos KES pro odlehčení původních tras – „zatraktivnění“ nové komunikace pro řidiče a přepravce.
2. Koordinovat navazující projektovou dokumentaci KES s přípravou záměru „Modernizace trati Praha – Kladno“ (především v případě realizace varianty KES ozn. „E“) a s dílčími etapami výstavby Městského okruhu (např. za účelem optimalizace zemních prací a přesunů hmot).
3. V další projektové přípravě zohlednit požadavek městské části Prahy 6 na zachování valu při objektech v ulici Buštěhradská.
4. V projektové dokumentaci pro vybranou variantu řešení komunikace detailně rozpracovat povrchové přechody a podchody pro pěší a zajistit tak požadovanou prostupnost území, zohlednit problematiku cyklistické dopravy.
5. Vypracovat návrh ochranného hygienického pásma (z hlediska hluku a znečištění ovzduší z dopravy) pro zvolenou technickou variantu KES a předložit jej ke schválení (HS hl. m. Prahy).
6. V závislosti na konečné zvolené variantě navrhnout případná protihluková opatření a jejich realizaci projednat s Hygienickou stanicí hlavního města Prahy.
7. Detailně specifikovat rozsah nutného kácení zeleně (následně zažádat o souhlas s kácením).
8. Dojednat formu a rozsah náhradních výsadeb s příslušným orgánem ochrany přírody.
9. V navazující projektové dokumentaci KES zvážit přehodnocení šířkového uspořádání komunikace: na úkor šířky chodníku vedeného podél severní hrany komunikace rozšířit střední dělicí pás komunikace, který by lépe umožnil výsadbu dřevin, výsadbu dřevin navrhnout v maximálním rozsahu v daných technických možnostech.
10. V případě variant „D“ a „E“ navrhnout, na základě koordinace KES s modernizací železniční trati, definitivní úpravu a ozelenění ploch stávajícího tělesa dráhy.
11. Zajistit zoologický průzkum před započítím výstavby a zajistit případný transfer živočichů (pokud je to nutné) z lokalit výstavby na jiné vhodné lokality v okolí ve vhodném období.
12. Zajistit projednání výjimek z ochranných podmínek u zvláště chráněných druhů živočichů (pokud je to nutné).
13. Veškeré požadavky na demolice v předstihu projednat s příslušným orgánem památkové péče.
14. Provést průzkum případné kontaminace objektů určených k demolicí, likvidovaných zpevněných ploch a těžebních zemin, prověřit přítomnost azbestu, při odtěžbě zemin respektovat zák. č. 8/2009 Sb.
15. Navrhnout (citlivě ve vztahu k ŽP) příjezdové trasy na stavbu a plochy zařízení stavenišť, navrhnout dopravní a inženýrská opatření pro fázi výstavby, projednat návrhy s příslušnými orgány státní správy.

16. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizaci negativních vlivů stavby na životní prostředí a minimalizaci délky výstavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).
17. Pro fázi výstavby vypracovat plán havarijních opatření (především pro případ havarijního úniku látek škodlivých vodám), předložit jej ke schválení ve fázi navazující projektové dokumentace (dle stavebního zákona).
18. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického průzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

▪ Pro fázi realizace:

19. Vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; zajistit přednostně využití vzniklých odpadů.
20. Kácení dřevin realizovat v mimovegetačním období.
21. Odpady z kácení zeleně přednostně štěpkovat a kompostovat.
22. Zajistit, aby staveništní zařízení svými účinky - zejména exhalacemi, hlukem, otřesy, prachem, zápachem, oslňováním a zastíněním - nepůsobilo na okolí nad únosnou míru.
23. Udržovat všechny stavební a dopravní mechanismy v dokonalém technickém stavu; provádět kontrolu zejména z hlediska možných úkapů ropných látek (vany); zajistit stavební plochy před znečištěním, splachy z ploch pro stání vozidel předčišťovat lapolem; ve stavebních mechanismech přednostně používat ekologicky šetrná mazadla a oleje.
24. Pro případ úniku ropných látek zajistit dostatek sanačních prostředků, kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit.
25. V případě nepříznivých klimatických podmínek zajistit snižování sekundární prašnosti kropením nebo mlžením, odpovídající technické prostředky pro snížení sekundární prašnosti použít i při demoličních pracích.
26. Při přepravě sypkých prašných materiálů zakrývat náklad plachtami.
27. Zajišťovat řádnou údržbu a sjízdnost všech využívaných přístupových cest ke stavenišťům po celou dobu výstavby a zajistit účinnou techniku pro čištění vozidel před jejich výjezdem na veřejnou komunikaci.
28. Zajistit revitalizaci ploch po ukončení stavby pro zabránění ruderalizace území.
29. V dostatečném předstihu ohlásit zahájení prací příslušnému pracovišti s ohledem na pravděpodobnost archeologických nálezů.

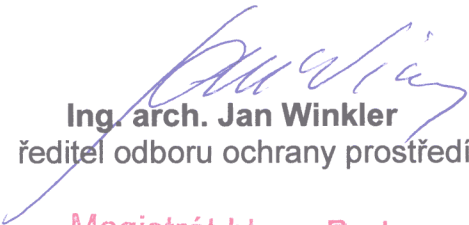
▪ Pro fázi provozu

30. Zajistit pěstební péči o dřeviny a systém údržby zatravněných ploch.

31. Provádět opatření pro maximalizaci využití nové komunikace na úkor tras původních, vedoucích přes Vítězné náměstí.
32. Provést měření hluku v chráněném venkovním prostoru staveb v rozsahu dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví, na základě zjištěných hodnot navrhnout případná nápravná opatření a po jejich schválení je realizovat.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními § 4 odst. 1 písm. e) a § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.


Ing. arch. Jan Winkler
ředitel odboru ochrany prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1