



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum  
S-MHMP-385644/2007/OOP/VI/EIA/477-2/Be Ing. Beranová/4443 19.6.2008

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

**Záměr: Dvoupodlažní zapuštěné garáže ve vnitrobloku, Drahojbejlova ul.,  
Praha 9, k.ú. Libeň**

**Zařazení záměru dle zákona:**  
§ 4 odst. 1 písm. d)

**Umístění:**

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha 9
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Libeň

**Oznamovatel:**

Salix trading s.r.o., Nový svět 156, Ústí nad Labem  
IČ: 25024744

**Charakter a kapacita záměru:**

Jedná se o hromadné garáže s kapacitou 53 rezidenčních stání pro obyvatele obytného bloku, popř. nejbližšího okolí. Garáže jsou projektovány jako uzavřené se strojovnou vzduchotechniky a vyvedením odváděného vzduchu nad střechy okolních objektů. Garáže jsou navrženy dvoupodlažní s tím, že vjezdové podlaží je zapuštěno pod zem, takže max. výška pochozí terasy nad horním patrem o rozměrech 16,4 x 34,1 m je 3,4 m nad terénem, ostatní části zapuštěné pod zem nepřesahují více než 0,75 m nad terén. Veškeré sjezdové rampy do garáží ve vnitrobloku jsou zastřešené. V rámci stavby mají být provedeny terénní a parkové úpravy uvnitř vnitrobloku. Vnitroblok má být určen pro rekreační a sportovní vyžití obyvatel. Navrženo je dětské hřiště, tréninkové hřiště na košíkovou, cesty a náhradní zeleň. Pozemky se zástavbou by měly být odděleny průhledným plotem.

**Průběh zjišťovacího řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (září 2007) bylo zpracováno Ing. Petrem Adamcem, držitelem autorizace dle zákona. Zpracovatel uvádí, že při posouzení všech v oznámení EIA uvedených aspektů, souvisejících s realizací navrhované stavby a za předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků na životní prostředí lze konstatovat, že navrhovaná stavba je akceptovatelná a její realizaci je možno doporučit.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (viz vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy SZn. S-MHMP-331267/2007/1/OOP/VI ze dne 15. 8. 2007).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. MHMP 502458/2007 ze dne 20. 11. 2007)
- městská část Praha 9  
(vyjádření městské části Praha 9 ze dne 8. 11. 2007)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy - pobočka Praha - sever  
(vyjádření č. j. S.HK/2855/24684/07 ze dne 9. 10. 2007)
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření zn. 41/ŘI/0725791.01/07/PVB ze dne 15. 10. 2007)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-385644/2007/1/OOP/VI ze dne 23. 10. 2007)
- Ing. Jan Mach, vyjádření ze dne 9.10.2007
- Družstvo majitelů bytů Kovářská, vyjádření ze dne 6.10.2007.

Jednotlivá vyjádření obsahují následující skutečnosti:

**Hlavní město Praha** (dále jen HMP) žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a chybějící údaje aby byly doplněny v další fázi projektové přípravy záměru.

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* se uvádí, že z funkčního hlediska nelze záměr charakterizovat jako nesoulad s platným územním plánem hl. m. Prahy (ÚPn), neboť garáže pro obyvatele bloku jsou ve funkční ploše OV přípustné.

Záměr však bezpochyby zhorší životní prostředí obyvatel, vjezd a výjezd z garáží negativně ovlivní rekreační a odpočinkové plochy, která jsou ve vnitrobloku rovněž navrženy.

Z *akustického hlediska* se konstatuje, že hlukové posouzení situace nebylo vůbec provedeno. Zpracovatel oznámení na str. 14 pouze uvádí, že důvodně předpokládá, že nebude překročen hlukový limit. Situaci je třeba odborně akusticky zhodnotit a provést grafický výpočet rozložení izofon z provozu garáží (doprava + stacionární zdroje) a z období výstavby.

Z *hlediska ochrany ovzduší* se konstatuje, že za nepravdivé je nutno pokládat tvrzení, že tyto příspěvky nezpůsobí v kumulativním působení s pozadím překročení platných imisních limitů. K překročení platných imisních limitů v daném území dochází již v současnosti.

Z *hlediska ochrany ovzduší* pro obyvatele okolní obytné zástavby by měl být záměr výstavby podzemních garáží při dětském hřišti ve vnitrobloku přehodnocen. V imisně zatížené oblasti není vhodné rušit stávající vzrostlou zeleň, která přispívá ke zlepšení mikroklimatu a vytvoření příznivého teplotního gradientu pro provětrávání škodlivin. Vzhledem ke stávající imisní situaci a v zájmu ochrany zdraví obyvatel je nutno přehodnotit podporu individuální automobilové dopravy na úkor zeleně a navrhnout nápravná opatření tak, aby pro obytnou zónu nedocházelo k překračování limitů pro kvalitu ovzduší podle zákona č. 86/2002 Sb.

Z *hlediska městské zeleně* se uvádí, že dvorní trakt by měl zůstat zachován bez zástavby a zazeleněn. Plochy zeleně mají nezastupitelnou úlohu, která spočívá především ve vytvoření mikroklimatu uvnitř města. Proto se rozšíření zástavby na úkor vnitrobloku z hlediska zeleně nedoporučuje. V posuzovaném oznámení chybí dendrologický průzkum.

Z *hlediska ochrany přírody a krajiny* nejsou k předloženému záměru připomínky.

Z *hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a neznamena žádný negativní vliv.

Z *geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady* se konstatuje, že v elaborátu není zmínka o geologických a hydrogeologických poměrech předmětné lokality. V textu není uvedena např. úroveň hladiny podzemní vody, což je vzhledem k posuzovanému záměru (výstavba objektu s podzemním podlažím) poměrně důležitá informace.

Z výše uvedených důvodů nelze považovat oznámení za vyhovující a požaduje se doplnit chybějící části.

Z *hlediska hospodaření s odpady* nejsou k posuzovanému oznámení připomínky.

Z *dopravního hlediska* se k předloženému oznámení uvádí:

Na str. 4 oznámení je uvedeno, že pozemek pro navrhovanou výstavbu se nachází uvnitř rozsáhlého vnitrobloku obytných staveb, mezi ul. Drahobejllova, Kovářská, Sokolovská a U svobodárny. Zákres záměru do mapového výřezu ÚPn hl. m. Prahy

je však v jiné lokalitě (vymezené ulicemi Kovářská, Sokolovská, Drahobejlova, U skládky).

K detailnímu technickému řešení návrhu jednotlivých podlaží se na základě doložených grafických příloh nelze komplexně vyjádřit. K technickému řešení návrhu proto nelze vyloučit připomínky v rámci projednávání navazující dokumentace.

*Z hlediska zásobování vodou, odkanalizování a vodních toků, z hlediska zásobování teplem, zemním plynem a elektrickou energií a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí sledovaných v platném ÚPn hl. m. Prahy a vlivu na životní prostředí nejsou připomínky.*

**Městská část Praha 9 (MČ P9)** požaduje:

- ke stavebnímu povolení dopracovat hlukovou studii, která bude obsahovat rozbor situace a podrobně se bude zabývat provozem garáží, vlastní realizací výstavby a vzduchotechnikou,
- předložit POV, ve kterém budou technicko-organizační opatření pro přípravu území a stavbu včetně návrhu opatření pro minimalizaci negativních vlivů na okolí,
- výstavba bude terčem kritiky okolních obyvatel, proto výstavbu maximálně zkrátit, součástí stavební dokumentace bude proto i závazný harmonogram výstavby,
- výhled z některých bytů bude stavbou omezen, je proto nutné ozelenit boční stěny garáží vhodnými dřevinami.

Při dodržení výše uvedeného MČ P9 s předloženým záměrem souhlasí a nepožaduje projednání EIA.

**Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS)** podmiňuje svůj souhlas s umístěním stavby zpracováním hlukové problematiky v projektu ke stavebnímu povolení, při kolaudaci bude požadovat doložení splnění hygienických limitů hluku autorizovaným či akreditovaným měřením.

Závěrem HS uvádí, že v této fázi považuje předloženou dokumentaci za dostatečnou a souhlasí s ní.

**Česká inspekce životního prostředí** pouze uvádí, že kácení dřevin musí být kompenzováno náhradní výsadbou.

**Odbor ochrany prostředí MHMP** (dále jen OOP MHMP) k předloženému oznámení nemá z *hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, z hlediska nakládání s odpady a z hlediska myslivosti* připomínek.

*Z hlediska ochrany ovzduší* se uvádí, že imisní výpočty koncentrací nejzávažnějších škodlivin NO<sub>2</sub>, CO a benzenu prokazují nevýrazný vliv provozu navrhovaného objektu na kvalitu ovzduší. V dané oblasti nebudou ani s přispěním předmětné stavby překračovány platné imisní limity.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší se konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se konstatuje, že pozemek vnitrobloku je podle územního plánu veden jako vnitroblok se zvýšenou ochrannou zeleně (dle výkresu č. 31 Podrobné členění ploch zeleně).

Výstavbou dojde ke kácení 4 stromů (1 javor, 3 lípy) ve vnitrobloku a vykáčená zeleň má být nahrazena novou výsadbou. Uvedené stromy ani náhradní výsadba nejsou v oznámení nijak specifikovány i přes předchozí stanovisko OOP MHMP územnímu řízení (čj: S-MHMP-285037/2007), kde je na problematiku upozorněno. Je nutné dodržet ochranu zeleně danou územním plánem.

Předložené oznámení se nedostatečně zabývá problematikou zeleně a její ochrany na uvedeném území. Z poskytnutých informací nelze zaujmout stanovisko k předkládanému záměru.

Požaduje se doložit výše uvedené, tj. specifikaci nynější situace, dřevin určených ke kácení a nové řešení zeleně ve vnitrobloku.

Závěrem se konstatuje, že pokud budou splněny stanovené podmínky ohledně zeleně a zajištěna funkčnost vegetačních úprav, nejsou k záměru další připomínky.

Z hlediska ochrany vod se upozorňuje na určité skutečnosti, které vyplývají z platných právních předpisů.

**Ing. Jan Mach** ve svém vyjádření uvádí:

1) Záměr zastavět další část vnitrobloku byl předkládán již několikrát. Počínaje garážemi, tenisovou halou, tenisovou halou se suterénními sportovišti, tenisovou halou se suterénními garážemi až po v oznámení navrhovanými dvoupodlažními garážemi.

Všechny návrhy byly v různých fázích územního nebo i stavebního řízení zastaveny. Územní řízení posledního návrhu (tenisová hala se suterénními garážemi) bylo zastaveno v 7/2007. Zastavení řízení bylo provedeno následně po nesplnění podmínek, stanovených stavebním úřadem Prahy 9 při přerušení řízení v 1/2007 (návazně na vyhodnocení připomínek účastníků řízení). Připomínky se týkaly zejména dopadu zástavby na kvalitu bydlení v okolních obytných domech. Jedna z hlavních podmínek byla posunutí stavby od domů v Kovářské ulici do vnitrobloku na hranici pozemků č.parc. 3215/8 a 3215/1 a alespoň tak se přiblížit požadavkům níže citované vyhlášky MHMP stanovující minimální odstupy staveb.

Pro byty s okny do vnitrobloku je problém v odstupu (vzdálenosti) stavby od stěny domů závažný. Nejhorší je situace domu v Kovářské 17/1169 (pozemek parc.č.3225).

Vyhláška č. 26/1999 HMP čl 8. odst 2 uvádí, že v případě, že v některé z protilehlých stěn sousedních staveb jsou okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn.

Ve stěně domu Kovářská 17/1169, orientované přímo proti stěně navrhovaných garáží, okna obytných místností jsou. Navíc dvůr domu je zapuštěn cca 4 m pod úroveň terénu vnitrobloku, na kterém mají být garáže postaveny. Spodní okraje oken obytných místností jsou již dnes pod úrovní terénu vnitrobloku (z úrovně dvora se jeví jako 1. poschodí). Výška stěny je 20 m, vzdálenost garáží je navrhována dle

výkresové přílohy oznámení 12,5 m. V textu předloženého oznámení (čl. D.1.a – vlivy na obyvatelstvo) je zkráceně uvedena vzdálenost 20 – 70 m. Rovněž v B.I.6. je uvedeno, že jsou odstupové vzdálenosti dodrženy, což dle výše uvedeného tak není. Tyto skutečnosti zpochybňují spolehlivost údajů uváděných v oznámení. Navíc oznámení zmiňuje pouze oplocení pozemků se zástavbou, nikoli nutnost oplotit bezpečným plotem i 3,4 m vysokou pochozí terasu na střeše garáží. Toto zabezpečení pochozí terasy fakticky situaci protilehlých obytných místností ještě zhorší.

2) Odvod dešťové vody do jímek a následné vsakování se nám jeví jako rizikové. Kompletně izolovanou zapuštěnou stavbou se změní poměry ve vsakování vody a vzhledem k tomu, že sklepy okolních domů jsou nižší než základy garáží, může se voda stahovat právě do těchto sklepů. Situaci zhorší i přívalové deště, kdy voda se bude tlačit od izolované haly do dvora a sklepů domů. Proto by měla být dešťová voda svedena do kanalizace (odpad z garáží do kanalizace stejně musí být řešen, jestliže je do objektu přivedena voda z městského rozvodu) a do jímek stáhnout vodu z ploch okolo garáží.

3) Stavba má být rozdělena do 3 etap. Není jasné, zda doba 3/2008 - 3/2010 zahrnuje všechny etapy a zda bude kolaudováno vše najednou nebo po etapách. Nelze dle našeho názoru kolaudačně rozdělit stavbu garáží a stavbu vzduchotechniky. Z oznámení není zřejmé, zda a jak je projednána i s majitelem navazujících pozemků 3.etapa (úprava vnitrobloku a parkové úpravy), její konkretizace a financování. Doba stavby 2 roky se nám jeví jako nepřijatelná z hlediska dopadu na obyvatele vnitrobloku. Na druhé straně odstranění 3500 m<sup>3</sup> zeminy a doprava materiálu na staveniště bude náročné vzhledem k tomu, že přístup do vnitrobloku neumožňuje použití těžké techniky. Doposud byl vjezd reálný pro menší nákladní vozy typu AVIE. Není jasné, o jakou těžkou techniku zmiňovanou ve zprávě se jedná. Je nutno tuto část oznámení konkretizovat.

4) Hlukovou studii zejména s ohledem na výrazně vyšší dopad jakéhokoli hlukového rušení v uzavřeném vnitrobloku (oproti otevřenému prostoru) je třeba zpracovat. Nelze přejít pouhým odhadem vliv vzduchotechniky s výkonem téměř 2 m<sup>3</sup> vzduchu každou vteřinu (z textu vyplývá, že při výměně vzduchu 2x za hodinu musí ventilátory běžet nepřetržitě i v noci) a délkou potrubí minimálně (a to jen mimo garáže) 30 m.

5) Oznámení v obecné rovině zdůrazňuje využití okolních prostor a střechy (pochozí terasy) pro sport a odpočinek. Není zřejmé, kdo a za jakých podmínek bude moci vnitroblok využívat. Z předložených podkladů není zřejmé, jak je zajištěn bezpečný přístup do garáží pro imobilní uživatele, zmíněné ve čl.B.II.4.

6) Návazně na předchozí bod upozorňujeme, že jedním z důvodů zastavení předchozího územního řízení bylo to, že nebyl zpracován návrh zásad využívání prostor vnitrobloku a oddělení navrhované stavby od společných prostor využívaných obyvateli vnitrobloku. Nic takového neobsahují ani podklady předkládané v tomto oznámení.

Navrhujeme z výše uvedených důvodů negativní vyjádření k předloženému záměru s tím, aby záměr byl doplněn, zpřesněn, chyby opraveny a zpracován v souladu s platnou legislativou zejména v části vlivu odstupu (vzdálenosti) stavby od obytných domů v Kovářské ulici na kvalitu bydlení jejich obyvatel.

Pozn.: Velmi oceňujeme zveřejnění informace o výše uvedeném záměru v tisku, nicméně se domníváme, že většina aktivních účastníků předchozích řízení se (sice v souladu s nyní platnou legislativou z hlediska zveřejňování) o záměru vůbec nedozví. I z tohoto důvodu by bylo pro obyvatele vnitrobloku vhodné pozastavením záměru jim dát z hlediska času reálnou možnost k vyjádření.

### **Družstvo majitelů bytů Kovářská (DMBK) uvádí:**

Jménem našich družstevníků Vám předkládám připomínky obyvatel družstevních domů č.19 a 21 v Kovářské ulici, kteří by byli výše zmíněnou stavbou poškozeni. Naše družstevní domy byly postaveny v roce 1962 na místě, kde byla celá léta proluka a tím byl celý vnitroblok uzavřen. Jelikož se v podloží nacházejí tekuté písky, musel být dům č. 21 postaven na pilotech. Vzhledem k tomu projevují naši družstevníci obavy o stabilitu obou našich domů (domy jsou propojeny suterénem), pokud by se v jejich blízkosti prováděly tak rozsáhlé výkopové práce. V návrhu stavby z roku 2007, zpracovaném p. Ing. P. Adamcem, není ani zmínky, byl-li proveden sondážní průzkum podloží objektu výstavby podzemní garáže a jejího okolí. Byla-li by výstavba garáže povolena, bude trvat DMBK na písemném potvrzení, že výstavba garáže neohrozí statiku a stabilitu obou našich domů a nepoškodí podzemní kryt, který vyúsťuje blízko pozemku určeného k výstavbě.

A nyní připomínky k jednotlivým bodům návrhu:

Kap.B/I.bod 2.: Podobný záměr v této lokalitě z roku 2004 neobsahoval návrh výstavby garáží a návrh z roku 2006 byl pro nedoplnění dokumentace zastaven.

bod 4.: S kolika místy garážových stání by bylo počítáno pro hotel v Kovářské ulici?

bod 5.: Parkování v Praze zdaleka nepokrývá potřeby obyvatel žijících v Praze. Jediným řešením do budoucna je výstavba parkovacích domů na okrajích měst. Některá města ČR již tuto situaci řeší (P+R). 53 garážových stání ve vnitrobloku tuto situaci určitě nevylepší a naopak zhorší podmínky bydlení mnoha lidem.

Na pozemku není převážně náletová zeleň, ale hlavně je zde zeleň neudržovaná.

Dle územního plánu má plocha vnitrobloku sloužit jako odpočinková zóna pro obyvatele vnitrobloku.

V současné době se mají projednávat změny územního plánu za účelem zbytečného zastavování posledních zelených ploch, kterých je zvláště v Praze velice málo.

bod 6.: Stavební pozemek nemá větší výškové rozdíly, ale oba naše domy stojí cca 3 m pod úrovní stavebního pozemku. Z pohledu našich domů by bylo nutno ke stavbě 3 m připočítat. Tedy 6.4 m a ne 3.4 m.

Veškeré sjezdové rampy do garáže by měly být pouze zastřešené? Strojovna vzduchotechniky má být umístěna při vjezdu do garáží a z toho plyne, že z aut popojíždějících v zastřešených rampách do garáží by se výfukové plyny dostaly přímo do vnitrobloku?

bod 7.: Představa, že bychom žili 2 roky v uzavřeném nevětratelném vnitrobloku, kde bude staveniště, je velice stresující.

Není jasné, jak by byla propojena výstavba garáže s výstavbou přístupových cest do garáže a dále úprava celého vnitrobloku spolu s parkovými úpravami.

Kap.B/III.bod 1.: V období výstavby by výkopové práce a odvoz zeminy vyvolaly značně zhoršené životní podmínky pro cca 2000 lidí bydlících ve vnitrobloku.

bod 1.2: Dle našeho mínění nelze tyto vlivy označit za málo významné, jak píšete ve Vaší studii.

bod 2.: Vzhledem k tomu, že naše obytné domy jsou postaveny cca 3 m pod úrovní pozemku, na kterém by měla být postavena dvoupodlažní garáž, máme obavy, aby dešťová voda kumulovaná v podzemních prostorech v plastových klecích, ze kterých bude následně automaticky propouštěna do podloží, neohrozila naše domy.

bod 3.: 3500 m<sup>3</sup> výkopové zeminy je opravdu hodně a část uložená na mezideponii na staveništi by mohla způsobit při sebeslabším větru v nevětratelném vnitrobloku velké zdroje prachu a špíny v našich bytech.

bod 4.: Zdroje hluku (vzduchotechnické odtahy a sání), po výstavbě garáže by měly být údajně podlimitní. Dle našeho názoru hodnoty hluku 50 dB ve dne a 40 dB v noci, jak uvádíte ve vaší studii, považujeme za nepřiměřeně vysoké. A ještě by bylo nutno doložit, je-li v těchto hodnotách započten hluk z hřiště a eventuelní častější přesun automobilů, pokud by některá parková stání byla k dispozici pro hotel v Kovářské ulici. Z těchto důvodů žádáme o provedení hlukové studie provozu navržené stavby tak, aby bylo jasné, jaký hluk by byl ve dne a v noci.

Kap.III.C bod 6.: V současné době celosvětových klimatických změn je klima v zájmovém území neodhadnutelné.

Rozptylové podmínky v Praze jsou velmi zhoršené. Nejhorší podmínky co do ovzduší v ČR jsou v Praze a v Ostravě.

Výstavba garáže ve vnitrobloku by naši situaci přes veškerou vzduchotechniku značně zhoršila cca pro 2000 obyvatel.

Kap.III.D bod 1.: Navrhovaný záměr výstavby garáží by značně zvýšil hlučnost, zhoršil imisní situaci a znehodnotil pohled z bytů a tím by i snížil cenu bytů ve vnitrobloku. Pokud by bylo inverzní nebo větrné počasí, spadnou emise z výfukového potrubí nad střechou domu č. 39 z výše 23,5 m přímo do vnitrobloku, bez možnosti se rozptýlit mimo uzavřený vnitroblok.

bod 2.: Ve zprávě píšete "V případě vzniku havárie, např. požáru, bude rozsah vlivu závislý na rychlosti zásahu", to je sice pravda, ale nezní to nikterak optimisticky.

**Příslušný úřad** po prostudování oznámení a připomínek k němu uplatněných požádal zástupce oznamovatele a zpracovatele oznámení o poskytnutí doplňujících informací k záměru ještě před vydáním závěru zjišťovacího řízení.

V rámci zjišťovacího řízení bylo konstatováno následující

### **Doprava**

Projekt byl posouzen dopravním inspektorátem Policie ČR, Správa hl. m. Prahy – souhlasné stanovisko bylo předáno příslušnému úřadu (č.j. PSP-1766-1/ČJ-2008-DŽ ze dne 23.1.2008).

Vjezd a výjezd do garáží je koncipován jako uzavřený s tím, že zahloubení je provedeno již v průběhu sjezdu domem čp. 39 v Drahobejlově ulici, tím se horní hrana zastřešení u vjezdu do dvora dostane pouze 0,60 – 1,1 m nad horní hranu opěrných zídek kolem celého vnitrobloku a dále klesá. Vzhledem k tomuto řešení



neovlivní vjezdové komunikace ani zastíněním, ani hlukem odpočinkové plochy ve vnitrobloku.

Přístup pro imobilní uživatele je zajištěn vnitřní chodbou přes dům č.p. 39 v Drahojlově ulici pomocí ramp a schodišťových plošin.

### **Ovzduší**

Vzduchotechnika – větrání je koncipováno jako uzavřené s odvětráním nad úroveň střech okolních objektů.

Byla předložena rozptylová studie (zpracovaná Ing. Martinem Vejrem v srpnu 2007), která příspěvky vlastního provozu automobilů v podzemních garážích k maximálním hodinovým i průměrným ročním imisím modelovaných znečišťujících látek vyhodnocuje jako velmi malé a uvádí, že nezpůsobí v kumulativním působení s pozadím překročení platných imisních limitů.

### **Hluk**

Hluková studie vlivu provozu navržené stavby nebyla dle zpracovatele oznámení do oznámení vypracována, neboť je stavba navržena s minimálním vlivem na okolí. Výsledky hlukové studie byly příslušnému úřadu předány jako doplňující informace.

Vjezd do garáží je řešen přes krytý průjezd domu č.p. 39/1598 z ulice Drahojlova, provoz garáží je vůči vnitrobloku uzavřený - s uzavřeným okruhem vzduchotechniky. Veškeré sjezdové rampy do garáží ve vnitrobloku jsou zastřešené a jejich výška a zakrytí jsou řešeny tak, aby chránily obyvatele okolních domů před hlukem a zároveň neovlivňovaly světelné poměry ve vnitrobloku.

Stacionárními zdroji hluku jsou vzduchotechnické odtahy a sání na plášti objektu. Jsou vybaveny tlumiči hluku tak, že jejich vliv je na fasádě okolních bytových domů podlimitní (Laeqv do 40 dB(A)). Liniovým zdrojem bude nárůst dopravy na okolních komunikacích. Ten bude pravděpodobně minimální, protože stavba bude sloužit převážně obyvatelům bloku.

Pro výpočty hluku byl použit výpočtový program HLUK+ pásma 7.63, který umožňuje výpočet hluku ve venkovním prostředí generovaného dopravními i průmyslovými zdroji hluku v území. HLUK+ verze 7 má v sobě zabudovanou „Novelu metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Kozák J., Liberko M., Zpravodaj MŽP ČR č. 2005).

Použití uvedeného výpočtového programu pro posuzování hluku ve venkovním prostředí je akceptováno dopisem Hlavního hygienika České republiky č.j. HEM/510-3272-13.2.9695 ze dne 21.února 1996.

Je nutno zdůraznit, že podrobnost akustických výpočtů a přesnost modelu odpovídá stupni technických podkladů, které byly v době zpracování studie k dispozici. Přesnost výpočtu je dle údajů autorů programu  $\pm 1,5$  dB.

Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A 2 m před fasádou okolních sousedících domů jsou uvedeny v následující tabulce.

Vypočtené hodnoty  $L_{Aeq}$  v dB – výhledový vliv navrženého záměru po realizaci

Číslo výpočtového bodu	Umístění výpočtového bodu	Vypočtená ekvivalentní hladina akustického tlaku A $L_{Aeq}$ [dB(A)]
		Den
1	Sousedící bytový dům ul Kovářská pč. 3225, 2 m od fasády (15 m)	36,2
2	Sousedící bytový dům ul Kovářská pč. 3226, 2 m od fasády (15 m)	34,6
3	Sousedící bytový dům ul Drahobejlova čp 39/1598, 2 m od fasády (25 m)	32,5
4	Sousedící bytový dům ul Drahobejlova čp. 37/ 1600, 2 m od fasády (25 m)	33,2

Teoretický příspěvek ze stacionárních zdrojů hluku navrženého objektu je i při zanedbání útlumu hluku vlivem překážek natolik nízký, že se na hlukové situaci u obytné zástavby neprojeví. Příspěvek hluku splňuje příslušné hygienické limity pro provozovny a ke stávající hlukové situaci u nejbližší obytné zástavby se vzhledem k malému příspěvku neprojeví.

Dá se předpokládat, že vzhledem ke vzdálenosti (cca 15 - 25 m) v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb a v chráněných ostatních venkovních prostorech (tj. 2 m před obytnými objekty) nebude vlivem provozu navrženého záměru překročen hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A.

### Zeleň

Hodnocením zeleně na dotčených pozemcích se zabývá odborný dendrologický posudek z února 2008, který byl příslušnému úřadu předán jako doplňující informace. V posudku se uvádí, že posuzovaná zeleň vnitrobloku byla vysázena jako porostní kulisa, ale bez zjevné sadovnické koncepce a architektonických zásad. Prvé výsadby jsou staré 40 – 65 let, pozdější výsadby byly prováděny nahodile. Vysazené dřeviny nebyly pravidelně ošetřovány podle sadovnicko-dendrologických zásad. Jednotlivé dřeviny, které budou začleněny do budoucích sadových úprav, je nutné odborně ošetřit (celková zdravotní rekonstrukce korun, ošetření poranění na kmenech atd.). U všech dřevin, které budou ponechány na stanovišti, je nutné splnit základní podmínku ochrany stávající zeleně na staveništi – musí být zajištěna ochrana kořenové zóny při výkopové činnosti, zabránit přesychání či namrznutí kořenů, zabezpečit kořenovou zónu před nadměrným zhutněním pojezdem stavebních strojů, atd. Dále musí být zajištěna ochrana kmenů, kmenových a kosterních větví vhodným typem bednění či zajistit jinou ochranu před poškozením. V řešeném prostoru budou ponechány i celé porostní skupiny keřů, které je nutno ochránit zbudováním různých typů zábran a pomocným bedněním.

V celém prostoru vnitrobloku je velmi silně patrný vliv zanedbané údržby a trvalá absence úklidových prací. Všechny vhodné plochy jsou hustě porostlé náletovými

dřevinami. Stáří náletů se pohybuje v rozmezí 1 – 25 let. Tyto nálety je nutné odstranit.

Trávníkové plochy je nutné celoplošně zrekonstruovat. Vhodnější způsob řešení je však tyto plochy trávníků založit nově jako součást budoucích sadových úprav.

Terasa na střeše garáží nevyžaduje oplocení, neboť je ohraničena zvýšenými květinovými záhony (do výšky 3,4 m od terénu), na jejichž vnitřní straně bude umístěno pouze madlo zábradlí.

MČ Praha 9 projednala souhlas s úpravami zeleně na pozemcích, které jsou ve správě majetku městské části s tím, že stavebník akce se bude starat o veškerou zeleň ve veřejných částech vnitrobloku (doložené stanovisko zástupce starosty MČ Praha 9 č.j. P09 093728/2005 ze dne 18.8.2005).

Příslušný úřad konstatuje, že bude nutné provést aktualizaci sadových úprav pro posuzovanou stavbu a požádat o odsouhlasení příslušný orgán ochrany přírody a krajiny.

### **Oslunění, osvětlení**

Domy v okolí byly navrženy jako domy se zvýšeným přízemím, takže úroveň nejnižšího obytného podlaží se nachází zhruba na úrovni terénu vnitrobloku. Dvorky se sníženou úrovní jdou pod úroveň parapetů sklepních (tedy neobytných) místností.

Byla provedena studie oslunění a studie osvětlení na obytné místnosti v nejnižším patře domu č.p. 17/1169 v Kovářské ulici, který je nejbližší navrhované stavbě. Obě studie byly předány příslušnému úřadu jako doplňující informace.

Stavba hromadných garáží nezpůsobí dle závěrů studie oslunění v žádném z oken bytů sousedních objektů sebemenší zhoršení proslunění obytných místností.

Ze studie osvětlení vyplynulo, že jsou splněny požadavky normy ČSN 73 0580. Činitel denní osvětlenosti ve všech posuzovaných bodech v místnosti dosahuje normou předepsaných hodnot.

### **Voda**

Z hlediska odkanalizování dešťových vod – na základě geologického posouzení byl proveden výpočet dešťových vod a jejich vsakování do drenážních klecí navrženo firmou Hauraton do prostoru na západní straně budovy, co možno nejdále od obytných budov.

Pro uvedenou lokalitu bylo provedeno geotechnické posouzení podmínek výstavby (Prof. Ing. Pašek, DrSc., ing. Sklenář, květen 2005), které bylo příslušnému úřadu předloženo jako doplňující informace před závěrem zjišťovacího řízení.

Při průzkumu byly provedeny 3 vrty na místě výstavby a bylo zjištěno, že na místě jsou nesourodé navážky a břidlice podkladu jsou nestejně a různě hluboko různou intenzitou zvětralé. Pevné břidlice se nacházejí v hloubkách okolo 4 m, což odpovídá hloubce zakládání objektu. Podzemní voda se ani v nejhlubším vrtu (do hloubky 5,5 m) neobjevila.

Stavba dle přiložených řezů má výšku podzemního podlaží -2,30 m pod úrovní terénu, což předpokládá výšku základové spáry v hl. cca 3,0 - max. 3,5 m pod úrovní terénu.

Vzhledem k provedeným vrtům v rámci geologického průzkumu se hladina podzemní vody nachází hluboko pod úrovní navržených základů (více než 5,5 m od terénu) a tedy stavbou nebude dotčena.

Na základě obdržených podkladů a informací a s ohledem na zásady pro zjišťovací řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že realizací podlimitního záměru nedojde k významnému zhoršení životního prostředí a veřejného zdraví v dané lokalitě. Připomínky, uplatněné v jednotlivých vyjádřeních k oznámení jsou řešitelné při další projektové přípravě stavby.

**Závěr:**

Záměr „Dvoupodlažní zapuštěné garáže ve vnitrobloku, Drahobejlova ul., Praha 9, k.ú. Libeň“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě dostupných podkladů a informací dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Dvoupodlažní zapuštěné garáže ve vnitrobloku, Drahobejlova ul.,  
Praha 9, k.ú. Libeň“**

**n e b u d e p o s u z o v á n**

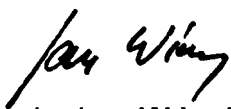
podle citovaného zákona a je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Ing. Petr Adamec – září 2007) a zohlednit připomínky z oznámení, zejména:

- aktualizovat hlukovou studii pro fázi výstavby a provozu dle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví a na základě výsledků těchto studií navrhnout příslušná protihluková opatření,
- zpracovat projekt vegetačních úprav a předložit ho k odsouhlasení příslušnému orgánu ochrany přírody,
- navrhnout podrobný plán organizace výstavby s cílem minimalizovat vlivy stavby na životní prostředí,
- zabývat se dalšími připomínkami obsaženými v obdržených vyjádřeních k oznámení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Magistrát hl. m.  
odbor ochrany  
Mariánské nám.  
Praha 1

ředitel

  
Ing. arch. Jan Winkler  
ředitel odboru