



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ linka Datum  
S-MHMP-386111/2007/OOP/VI/EIA/478-2/Vč Mgr. Včislaková / 9.4.2008  
4490

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

#### Identifikační údaje:

**Název:** Bytové domy Braník – Mezivrší, Praha 4, k.ú. Braník (srpen 2007)

#### **Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

**Charakter a kapacita záměru:** Předmětem záměru je výstavba sedmipodlažních bytových domů (označených jako A, B, C, D) vzájemně propojenými dvěma podlažními podzemními garážemi. Řešené území je sevřeno mezi dvě stávající komunikace – z jihu je to ul. Mezivrší a ze severu ulice Nad Šálkovnou. Celková plocha řešeného území činí 14 357 m<sup>2</sup> a zastavěná plocha 2 381 m<sup>2</sup>. Celkem je navrženo 140 bytů a 154 parkovacích stání.

Do bytových domů je veden příjezd prodloužením stávající komunikace U Šálkovny.

**Umístění:**

kraj:	Praha
obec:	Praha
městská část:	Praha 4
katastrální území:	Braník

**Oznamovatel:** Atelier A4  
IČ: 27167119  
Ruská 971/92  
Praha 10

**Průběh zjišťovacího řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (srpen 2007) bylo zpracováno Ing. arch. Richardem Homolkou.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. MHMP 513303/2007 ze dne 21.11.2007)
- městská část Praha 4  
(vyjádření zn. P4 –13R-378/08/OKAS/ADA ze dne 4. 4. 2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka východ  
(vyjádření č.j. J.HK/4006/38494/07 ze dne 31.10.2007)
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření zn. 41/ŘI/0716277.01/07/PVB ze dne 17.10.2007)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-386111/2007/1/OOP/VI ze dne 23.11.2007)
- Společenství vlastníků jednotek Praha 4 – Braník, Nad Šálkovnou 1524/1 s 11 podpisů  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Pavel a Jana Kotsopoulosovi, Mezivrší 1444/27, Praha 4; Ivan Jiroš, Lumierů 45, Praha 5  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Společenství vlastníků bytových jednotek Nad Šálkovnou 1532, Praha 4 – Mgr. Radka Wenclová  
(vyjádření ze dne 7.10.2007)
- Marie Černohorská, Nad Šálkovnou 1533/19, Praha 4  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Eva Janatová, Pavel Dokulil, Jasná II 1261/22, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Obyvatelé domu Nad Kostelem 531/4, Praha 4 s 8 podpisů  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Bc. Michala Zelová, Radek Zela, Nd Šálkovnou 17, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Společenství Nad Šálkovnou 11, Praha 4 – Josef Fišer  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Společenství Nad Šálkovnou 1526, Praha 4 s 13 podpisů  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Marcela Svobodová, Nad Šálkovnou 1533/19, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Ing. Petr Vosátka  
(vyjádření ze dne 3.10.2007)
- Andrea Filipová, Eva Krátkoruká, Viola Monzerová, Mezivrší 1507/38, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Ing. Tomáš Jelínek, Ke Krči 30  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Kristýna Přesličková, Michal Přeslička, Eva Přesličková, Mezivrší 21/974, Praha 4  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)

- Manželé Ferencovi, Jasná II 33, Praha 4  
(vyjádření ze dne 12.10.2007)
- Petra Pechová, Mezivrší 27/1444, Praha 4  
(vyjádření ze dne 4.10.2007)
- Petr a Michaela Růžovi, Mezivrší 1445/31, Praha 4  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Ing. Jaroslav Opletal, Brunoslava Vavrdová, Nad Šálkovnou 3, Praha 4  
(vyjádření ze dne 6.10.2007)
- Marie Moravcová, Nad Šálkovnou 17/1532, Praha 4  
(vyjádření ze dne 11.10.2007)
- Vlastníci bytových jednotek a garáží v Mezivrší 1448/35, Praha 4 s 23 podpisy  
(vyjádření ze dne 4.10.2007)
- Sdružení pro bydlení Nad Šálkovnou, Nad Šálkovnou 7, Praha 4 – Ing. Zdeněk Michalec,  
Ing. Roman Hlouha, Mgr. Luboš Dopita  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Dr. Anna Kofferová, Mezivrší 1445/31, Praha 4  
(vyjádření ze dne 7.10.2007)
- Obyvatelé domu Mezivrší 1444/27, Praha 4 s 18 podpisy  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Vlastníci bytových jednotek v domě Nad Šálkovnou 1527/7, Praha 4 s 9 podpisy  
(vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Společenství vlastníků jednotek Nad Šálkovnou 1525/3, Praha 4 s 19 podpisy  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Jiří Svatoš, Emilie Svatošová, Mezivrší 1446/29, Praha 4  
(vyjádření ze dne 11.10.2007)
- Obyvatelé domů Mezivrší 33, Stará cesta 179 a Na Rozhledu 15 s 24 podpisy  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Eva a David Sůkupovi, Nad Šálkovnou 1530/13, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Ing. Zdeněk, Radka, Jan a Radek Sunderhaufovi, U Šálkovny 3, Praha 4  
(vyjádření ze dne 12.10.2007)
- RNDr. Lubomír Wurm, Mezivrší 4, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Vladimíra Březinová, Alexandra Janochová, JUDr. Aleš Janoch, Mezivrší 27, Praha 4  
(vyjádření ze dne 15.10.2007)
- Andrea Filipová, Eva Krátkoruká, Viola Monzerová, Mezivrší 1507/38, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Občanské sdružení Braník, Pod Křížkem 2A, Praha 4  
(vyjádření ze dne 6.10.2007)
- Martina Runcziková, Vít Runczik, Jasná II 34, Praha 4  
(vyjádření ze dne 15.10.2007)
- Václav Ryba, Jitka Rybová, Nad Vinohradem 26, Praha 4  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Milena Bartošová, Bohumil Bartoš, Mezivrší 100/18, Praha 4  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Pavel Bielik, Alena Bieliková, Nad Vinohradem 23, Praha 4  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Štěpánka, Michal a Eliška Zvoníkovi, Nad Vinohradem 21, Praha 4  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Marie Kočová, Mezivrší 14/89, Praha 4  
(vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Ing. Karel Janda, Nad Šálkovnou 1525/3, Praha 4  
(vyjádření ze dne 10.10.2007)

- Společenství vlastníků bytových jednotek Braník, Nad Šálkovnou 1528, Praha 4 (vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Společenství vlastníků Nad Šálkovnou 1531, Praha 4 (vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Miloslav Hofman, Nad Šálkovnou 15, Praha 4 (vyjádření ze dne 8.10.2007)
- Obyvatelé domu Mezivrší 714/22, Praha 4 – Alena Duhárová, Pavel Duhár, Milan Neužil, Radmila Neužilová (vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Bytové družstvo Nad Křížkem, Nad Křížkem 10, Praha 4 – Alena Filipová (vyjádření ze dne 10.10.2007)
- Společenství vlastníků jednotek domu Mezivrší 1445, Praha 4 s 24 podpisy (vyjádření ze dne 3.10.2007)
- Michaela Vlasáková – Baruníková, Aleš Vlasák, Nad Šálkovnou 1524/1, Praha 4 (vyjádření ze dne 3.10.2007)
- Společenství vlastníků jednotek domu Mezivrší 1446/29, Praha 4 s 11 podpisy (vyjádření ze dne 9.10.2007)
- Vlastníci bytových jednotek v domě Nad Šálkovnou 1527/7, Praha 4 se 13 podpisy (vyjádření ze dne 9.10.2007)

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu, přičemž jsou uvedeny pouze ty připomínky, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry oznámení. Ve vyjádřeních jsou však další připomínky, které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a které lze považovat za požadavky či doporučení pro následná správní řízení o povolení záměru.

**Hlavní město Praha** (HMP) uplatnilo k předloženému oznámení následující připomínky:

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* upozorňuje, že při umisťování staveb v území bez stanoveného kódu míry využití území se v rámci územního řízení vyčísluje navrhovaný kód míry využití území pro předmětný pozemek nebo pro záměrem vymezené území. Při posuzování souladu záměru s územním plánem je prioritou soulad se stávající mírou využití území převažující v okolí posuzované stavby, charakterem zástavby, hmotovým členěním a výškovou hladinou okolní zástavby.

*Z akustického hlediska* je hlukové posouzení situace provedeno dostatečně podrobně, pouze grafická část – výpočty izofon jsou v předložené černobílé kopii naprosto nepřehledné. Ke studii hluku bude třeba doložit originální výstupy z programu, tj. v barvě se zvýrazněním limitních izofon pro denní a pro noční dobu. Vlastní pracovní grafické výstupy z programu Hluk+ nejsou pro celkové hodnocení situace dostatečně přehledné, v černobílé verzi jsou naprosto nečitelné.

*Z hlediska ochrany ovzduší* bez připomínek.

*Z hlediska městské zeleně* uvádí, že navrhovaný podíl zeleně 57 % je akceptovatelný. Realizace bytových domů si vyžádá likvidaci dřevin, z nichž některé vykazují znaky kvalitní a perspektivní vegetace s velkým významem pro okolní zástavbu. Jedná se o duby velkokvěté č. 13 a 14, některé ze skupiny lip označených čísly 32 – 40, resp. 43 – 52, jírovec č. 53 a především v lokalitě abnormálně vzrostlý dub letní č. 75. Je nutné, aby tyto perspektivní dřeviny byly respektovány.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* bez připomínek.

*Z hlediska ochrany ZPF* bez připomínek.

Z *geologického hlediska* upozorňuje, že dle zpracovaného odborného posudku byl na lokalitě zjištěn vysoký radonový index, což vyžaduje realizaci zvláštních ochranných opatření proti pronikání radonu do objektů.

Z *hlediska hospodaření s odpady* bez připomínek.

Z *dopravního hlediska* má HMP následující připomínky:

Nová zástavba v navrženém rozsahu vyvolá nevhodný nárůst individuální automobilové dopravy na stávající komunikační síti ve svažitém území. Z hlediska kapacity komunikační sítě neznamená nárůst intenzity zásadní problém, jedná se však o nárůst dopravy v klidovém území.

V oznámení se předpokládá obrat vozidel v časovém rozpětí 6 – 22 hod. hodnotou 0,6. S poukazem na polohu dané lokality HMP doporučuje v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí uvažovat obrat vozidel pro bytovou funkci hodnotou mírně vyšší (0,7 – 0,8).

Předsazení vyšších podlaží navrhovaného objektu nad uliční prostor ul. Mezivrší nepovažuje HMP za vhodné.

Z *hlediska odkanalizování a vodních toků* pouze upozorňuje, že v další fázi přípravy stavby je nutno projednat s provozovatelem veřejné kanalizace možnost vypouštění odpadních splaškových vod a části vod dešťových do jednotných uličních stok, a to jak v době výstavby, tak i při provozu.

**Městská část Praha 4** požaduje další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. a uplatnila následující připomínky a podmínky:

Z *hlediska dopravního řešení*:

- MČ Praha 4 důsledně trvá na projednaném řešení připojení garáží navrhované stavby pouze na komunikaci Mezivrší (slepou ulicí U Šálkovny je vjezd do garáží zrušen).
- Počet parkovacích míst v podzemních garážích musí plně pokrýt novou výstavbu dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, v platném znění. Dále MČ Praha 4 požaduje umístit v garážích navíc 50 parkovacích míst pro okolní rezidenty z důvodu velkého parkovacího deficitu v lokalitě.
- Dotčeným územím musí být zajištěna prostupnost vybudováním bezbariérového chodníku pro pěší mezi ulicemi Nad Šálkovnou a Mezivrší.
- Před vydáním územního rozhodnutí na umístění stavby požaduje MČ Praha 4, aby stavebník vypracoval a projednal projektovou dokumentaci na rekonstrukci ulice Mezivrší.
- Požaduje, aby před zahájením výstavby stavebník opravil stávající povrch ulice Mezivrší.
- Staveništní doprava bude projednána a odsouhlasena Radou městské části Praha 4 před podáním návrhu na zahájení územního řízení.
- Podmínkou MČ Praha 4 je rekonstrukce povrchu komunikace Mezivrší po ukončení výstavby.

Z *hlediska ochrany přírody a krajiny*:

- MČ Praha 4 požaduje zajistit maximální ochranu vzrostlé zeleně, zvláště pak stromů navrhovaných městskou částí Praha 4 k památkové ochraně.
- Městská část trvá na redukci výstavby: vypuštění objektu E + F, snížení objektu C + D o dvě podlaží – na 5 NP, snížení objektu A o 3 podlaží – na 4 NP.
- Parter obytného souboru bude propojen se stávajícími panelovými bytovými domy, stavebník zrealizuje doplnění sadových ploch zeleně včetně zahradního mobiliáře (dětské hrací prvky, lavičky, odpadkové koše a stojany s pytlíky na psí exkrementy). Parter souboru bude veřejně přístupný.

V místě a nejbližším okolí bude provedena plnohodnotná náhrada dřevin nevyhnutelně kácených z důvodu realizace výstavby.

*Z hlediska ochrany obyvatel před zatížením hlukem a emisemi:*

- V době realizace výstavby požaduje MČ Praha 4 zajistit na pozemku investora vodní a mechanické čištění všech vyjíždějících vozidel.
- V podmínkách stavebního povolení musí být uveden požadavek na pravidelné průběžné vodní čištění ulic přilehlých k místu stavby a na trasách staveništní dopravy a také musí být zakotvena pracovní doba pro stavební práce a stavební činnost od 7.00 do 20.00 ve všední dny a od 8.00 do 18.00 o víkendu.
- Pro eliminaci zátěží musí být navržena opatření, která zajistí soulad s platnými hygienickými normami a která musejí být součástí územního rozhodnutí a stavebního povolení.

**Hygienická stanice hlavního města Prahy** uvádí, že za předpokladu splnění opatření vedoucích ke snížení negativních vlivů stavby uvedených v oznámení a zahrnujících omezení vlivu zvýšené hladiny hluku a imisí během výstavby lze se záměrem souhlasit. Přílohou vyjádření je souhlasné stanovisko k dokumentaci pro územní řízení s podmínkami do dalšího stupně dokumentace (č.j. J.HK/1168/32914/07 ze dne 18.4.2007).

**Česká inspekce životního prostředí** uplatnila k předloženému oznámení následující připomínky:

*Z hlediska ochrany vod* upozorňuje, že připojení na kanalizaci je nutno projednat s provozovatelem kanalizace, a to zejména z pohledu navýšení splaškových vod oproti stávajícímu stavu. V oznámení není hodnocen vliv nárůstu odpadních vod na funkci ÚČOV. Požaduje, aby co největší možné množství dešťových vod bylo zasakováno a ne odváděno jednotnou kanalizací na ÚČOV.

*Z hlediska ochrany přírody* konstatuje, že v oznámení nejsou uvedeny rozlohy zpevněných a zastavěných ploch a také není patrné, jaká je rozloha nezpevněných ploch. Není doložena specifikace sadových úprav, nelze objektivně posoudit ovlivnění realizace výsadeb inženýrskými sítěmi. Konstatování týkající se zeleně není doloženo ve výkresové části oznámení.

Z oznámení není patrné, jaká jsou navržena opatření na snížení odtoku srážkových vod ze zpevněných a zastavěných ploch a chybí bližší specifikace kanalizačních přípojek – není patrné, kam budou odváděny dešťové vody z předmětného území.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)** uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* OOP MHMP konstatuje, že dle ÚPn SÚ HMP je záměrem dotčena plocha náležející do území OB (čistě obytné) bez regulativu. Oznámení obsahuje bilanci ploch zeleně před výstavbou a po ní, bude dosaženo koeficientu zeleně o hodnotě 0,57. Oznámení neobsahuje informace nebo komentář o míře využití okolního území v širších souvislostech, aby bylo možno posoudit, zda navrhovaný regulativ odpovídá parametrům okolní zástavby a zda není třeba požádat o úpravu ÚPn SÚ HMP. V souvislosti s uvažovaným kácením dřevin upozorňuje, že stromy pod č. 63, 74 a 75 jsou navrženy k vyhlášení jako památné a OOP MHMP zahájí v tomto smyslu řízení. V oznámení dále postrádá návrh ochranných opatření ve smyslu ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, též zde není popsán způsob zakládání stavby (stavební jáma), nelze tedy posoudit, zda toto nebude mít vliv na zeleň, jenž má být zachována.

Oznámení v předložené podobě nepostihuje dostatečně všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a proto OOP MHMP požaduje informace o záměru dále prohloubit a na podkladě zjištěných skutečností adekvátně vyhodnotit případné vlivy a navrhnout odpovídající opatření.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP upozorňuje na článek 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje, že stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku.

V dalším stupni projektové dokumentace požaduje prověřit možnosti způsobu likvidace srážkových vod v souladu s výše citovaným článkem a projednat se správcem a provozovatelem veřejné kanalizace podmínky připojení objektu na veřejnou jednotnou kanalizaci.

Dále požaduje doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky OTPP, který stanovuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobovalo se jejich podmáčení. Upozorňuje, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Dále upozorňuje, že v rámci provozu objektu bude zacházeno se závadnými látkami používáním náhradního zdroje elektrické energie. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.

Dále upozorňuje, že v dalším stupni projednávání projektové dokumentace uvažované přeložky veřejného vodovodu a veřejné kanalizace podléhají předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Městské části Praha 4.

Dále jsou uvedena nesouhlasná vyjádření veřejnosti:

**Společenství vlastníků jednotek Praha 4 – Braník, Nad Šálkovnou 1524/1** považuje výstavbu za kapacitně předimenzovanou, obává se dopravní neprostupnosti dotčených ulic vlivem zvýšení frekvence dopravy, narušení podzemních potrubí, ohrožení statiky okolních domů, ovlivnění hlukem a prachem, znečištění ovzduší. Upozorňuje také na nestabilitu vozovky.

Uvádí, že není zaručeno zachování staletých dubů. Navržené dopravní napojení považuje za nevhodné. Požaduje zachování schodiště a přístupu do ul. U Šálkovny, dále požaduje osazení plastových oken a zasklení lodžii ve fasádě obrácené k navrhované výstavbě. Zpochybňuje v oznámení uvedené počty vozidel.

Dále uvádí, že ve výkresech nejsou zakresleny okolní stávající objekty, a nelze tudíž posoudit výškové poměry.

**Pavel a Jana Kotsopoulovi a Ivan Jiroš** uvádějí, že základová spára bude hluboko uložená ve skalním podloží, které lze očekávat už v hloubce 2-4 m pod terénem. Stupeň zvětrání podloží není ověřen a tím ani jeho případná propustnost. Stěna suterénu na nátočné straně opatřená izolacemi a zakotvená do nepropustného podloží vytvoří podzemní vodě hráz – pokud se voda na nátočné straně odkanalizuje, bude chybět pod stavbou, což se projeví po čase sedáním a praskáním okolních staveb. Základová spára bude hluboko pod hladinou podzemní vody a zasáhne ji v celé délce stavby.

Dále uvádí, že uvažovaný převis bloku A významně omezí oslunění prostoru pod stavbou.

Žádají pokračování v procesu EIA.

**Společenství vlastníků bytových jednotek Nad Šálkovnou 1532, Praha 4 – Mgr. Radka Wenclová** upozorňuje na nevyhovující stav ul. Mezivrší (s ohledem na množství zaparkovaných a projíždějících aut), který se po výstavbě plánovaných bytových domů ještě zhorší. Dále poukazuje na likvidaci zeleně a zhoršení stavu ovzduší. Připravovaný záměr označili za naddimenzovaný.

**Marie Černohorská** poukazuje na nevhodnost umístění záměru, na bagatelizování významu stávajícího parku a na likvidaci velkého množství zeleně. Dále upozorňuje na problémy s parkováním a průjezdností úzkých ulic – tato problematika by se realizací záměru ještě zhoršila (v důsledku nárůstu dopravní zátěže). Uvádí, že v důsledku dopravního zatížení dochází k častým haváriím vodovodního řadu nebo plynového potrubí. Výstavba může narušit stabilitu svahu a statiku stávajících budov.

Dále poukazuje na nesprávně uvedené šíře komunikací a chodníků, v období výstavby se obává neúměrného zatížení obyvatelstva (hlukem a prachem).

Oznámení záměru označila za povrchní (domnívá se, že jde spíše o tvrzení bez reálného podkladu).

Závěrem shrnuje, že navrhovaná výstavba by měla velké negativní dopady na stávající životní prostředí a obyvatele.

**Eva Janatová, Pavel Dokulil** se obávají narušení životního prostředí v lokalitě i v širším okolí. Došlo by k zabránění přirozeného odvětrávání branické kotliny, k narušení systému rovnováhy podzemních vod a také k zabránění oslunění stávajících obytných domů.

Požadují pokračování procesu EIA.

**Obyvatelé domu Nad Kostelem 531/4, Praha 4** uvádějí, že plánovaná výstavba nerespektuje stávající zástavbu, považují ji za předimenzovanou a poukazují na nevhodnost umístění záměru. Dále poukazují na úbytek velkého množství zeleně (včetně vzrostlých stromů) a na její nedostatečnou náhradu. Vzhledem ke skutečnosti, že plánovaná výstavba má být realizována ve svažitém terénu, kde velkou úlohu v geologickém podloží sehrávají spodní vody, je pravděpodobné, že konstrukce podzemních objektů zcela změní stávající hydrogeologické poměry svažitého terénu, čímž mohou být postiženy okolní budovy. Dále uvádějí, že vjezd do garáží navrhovaných objektů bude probíhat slepou úzkou uličkou U Šálkovny nevyhovující pro plánované navýšení dopravy a ještě ke všemu v těsné blízkosti MŠ a ZŠ. Upozorňují na skutečnost, že již v současné době je v ulici Mezivrší problematické parkování a špatná průjezdnost a podotýkají, že celkové navýšení dopravy v dané ulici je podceněno.

**Bc. Michala Zelová, Radek Zela** poukazují na nevhodnost umístění záměru v dané lokalitě a nerespektování terénu ani okolí plánovaného projektu. Dále upozorňují na skutečnost, že již stávající dopravní situace je problematická (špatná průjezdnost) a po realizaci plánovaného záměru (navýšení dopravní zátěže) se ještě zhorší. Dále se domnívají, že odhad dopravní intenzity je výrazně poddimenzován a obsahuje chybné výpočty.

Dále poukazují na havarijný stav vodovodních řadů a propadávání vozovek a obávají se, že po realizaci posuzovaného záměru se situace ještě zhorší.

**Společenství Nad Šálkovnou 11, Praha 4** ve svém vyjádření uvádí, že plánovaná výstavba a míra zastavění pozemků neodpovídá urbanistickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Dále návrh nerespektuje, že Braník je památkově chráněnou oblastí a že se v těsné blízkosti nacházejí přírodní památky. Dále se domnívá, že stavba snižuje až znemožňuje přirozenou ventilaci území (dojde k likvidaci přirozeného provětrávání údolí).

Upozorňuje, že celá lokalita je ve staticky a geologicky nekonzistentních svazích hrozících sesuvem.

Dále poukazuje na skutečnost, že již v současné době dochází k propadání komunikace a obává se zhoršení stávajícího stavu vlivem zvýšení intenzity dopravy.



Uvádí, že nebyl posouzen vliv akustických signálů ležících v pásmu pod 100 Hz a zejména nízkofrekvenčního hluku – např. komíny plynových kotelen, ventilátory podzemních garáží. Podotýká, že v lokalitě byl zjištěn výskyt ptáků (někteří hnízdí ve stromech určených k pokácení) a savců.

Dále uvádí, že není stanoven způsob ochrany obyvatelstva pro případ mimořádné události. Požaduje při návrhu stavby dodržet omezení daná stanovenými ochrannými pásmy (přírodní památka, historické jádro obce, památková zóna, území ekologické stability), přítomností památkových objektů, architektonických (kulturních) dominant a respektovat charakter okolní původní zástavby.

Závěrem poukazuje na nevhodnost umístění záměru a na jeho předimenzování. Obává se narušení krajinného a přírodního rázu.

Požaduje zpracování jiné varianty řešení záměru, která by byla šetrnější k životnímu prostředí.

**Společenství Nad Šálkovnou 1526, Praha 4** upozorňuje na nevhodnost umístění záměru v dané lokalitě jak ve vztahu k obyvatelstvu, tak k životnímu prostředí a dopravní kapacitě přilehlých komunikací. Obává se zvýšení hlučnosti, nárůstu počtu aut a negativního vlivu na osvětlení okolních domů.

Uvádí, že ulice Mezivrší je značně svažité a dochází zde k častým haváriím vodovodního řadu, i když je do ulice zákaz vjezdu nákladních aut. Již nyní je tato komunikace špatně průjezdná (neprojedou dvě auta vedle sebe v protisměru) a v zimních měsících bývá neprůjezdná.

Dále poukazuje na zlikvidování stávajících parkovacích stání bez náhrady díky novým příjezdovým komunikacím.

Podotýká, že dojde k likvidaci parku s množstvím vzrostlých stromů.

Domnívá se, že dojde k vykácení více stromů, než je uvedeno v oznámení. Upozorňuje na přítomnost několika druhů živočichů a také na sousedství přírodní památky Branické skály.

Upozorňuje, že výstavba bude prováděna na svažitém terénu, kde je podloží narušeno agresivitou spodních vod. Porušení stability svahu hrozí havárií nepředvídatelného rozsahu, dokumenty z geologického průzkumu ukazují, že zdejší zeminy jsou pro zakládání vysokopodlažních objektů nevhodné. Obává se, že při zakládání objektů dojde k narušení statiky stávající zástavby.

Dále poukazuje na hluk z provozu kotelny, VZT strojoven, trafostanice a vyvolané dopravy, na výstavbu kotelny, která ač má nahradit kotelnu stávající, bude znamenat absolutní nárůst o 1,5 MW a jeví se jako předimenzovaná.

Dále uvádí, že v oznámení chybí jasné vymezení budoucích parkových ploch.

Dále se obává výrazného zhoršení kvality ovzduší a významného zhoršení provětrávání dotčeného území.

Závěrem shrnuje, že realizací záměru by došlo k negativnímu zásahu do území, k likvidaci zeleně, zhoršení ovzduší, nárůstu dopravní zátěže a hluku a k likvidaci ochranných zón mateřské a základní školy. Není řešena širší dopravní situace a parkování v průběhu výstavby, nejsou specifikovány parkové úpravy ani ochrana stávající zeleně.

Požaduje pokračování procesu EIA

**Marcela Svobodová** upozorňuje na nestabilní podloží v místě plánované stavby a obává se, že v důsledku výstavby dojde k narušení stability celého kopce včetně stávající zástavby. Dále poukazuje na kácení většiny vzrostlé zeleně, zhoršení provětrávání oblasti a na špatnou dopravní situaci, která je již v současné době neúnosná.

**Ing. Petr Vosátka** poukazuje na nevhodnost umístění plánovaného záměru. Obává se výrazného zhoršení životního prostředí v důsledku likvidace zeleně. Díky nestabilnímu podloží hrozí reálné nebezpečí sesuvu půdy a poškození statiky většiny okolních domů. Dále poukazuje na podhodnocení negativních dopadů na znečištění ovzduší, zvýšení hlukového zatížení, zvýšení dopravy v důsledku nárůstu počtu aut, upozorňuje na zabránění přirozenému odvětrávání dotčené oblasti. Dále upozorňuje, že dojde k výraznému zhoršení

dopravní dostupnosti - ul. Mezivrší je úzká (místy zúžená na 1 jízdní pruh), už v současné době špatně průjezdná a vzhledem ke sklonu v zimě často nesjízdná. Často také dochází k haváriím vodovodního řadu. Podotýká, že v lokalitě se nachází mateřská a základní škola. Předložený záměr považuje z hlediska životního prostředí za špatně připravený a údaje o dopadech na životní prostředí zkrácené a podceněné.

Požaduje nové kvalifikovanější vypracování dokumentace s řádným zdůvodněním rozsahu výstavby a dopadů na životní prostředí.

**Andrea Filipová, Eva Krátkoruká, Viola Monzerová** požadují pokračování procesu EIA.

**Ing. Tomáš Jelínek** ve svém vyjádření uvádí, že založení domů s podzemními garážemi v inženýrsko-geologických poměrech, které jsou na dané lokalitě, změni režim podzemní vody a může ohrozit okolní objekty. Dále poukazuje na úbytek zeleně v dané lokalitě a na nepřiměřený nárůst dopravy v uliční síti, která na to není stavěna (spodní část ulice Mezivrší je široká jen 5 m), výpočet dopravní zátěže považuje za podceněný – v blízkém okolí domů nejsou obchody a další jízdy za nákupy jsou proto pravděpodobné.

Žádá o pokračování řízení procesem EIA.

**Kristýna Přesličková, Michal Přeslička, Eva Přesličková** se obávají, že umístěním předdimenzovaných bytových domů, jejichž hmota výrazně přesahuje hmotu okolní zástavby, dojde k výraznému zhoršení životního prostředí a nenávratnému poškození rázu lokality. Provoz bytových domů způsobí nadměrné zahuštění dopravy v oblasti a zhoršení ovzduší. Dojde k pokácení mnoha vzrostlých stromů. Požadují další posuzování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb.

Dále navrhuje, aby investor zpracoval variantní řešení záměru, které by bylo šetrnější k životnímu prostředí v dané lokalitě. V předložené podobě není záměr pro dotčené území a jeho obyvatele přijatelný.

**Manželé MUDr. a Ing. Rudolf a Monika Ferencovi** poukazují na nevhodnost umístění záměru v dané lokalitě (nadměrná velikost plánovaného objektu, narušení dopravní situace v okolí). Dále bude narušena zeleň a stromy na místě plánované stavby. Jsou toho názoru, že vyšší zátěž aut již v současnosti špatně průjezdná ulice Mezivrší nesnese. Požadují pokračování v procesu EIA.

**Petra Pechová** upozorňuje, že ulice U Šálkovny leží ve svahu, je široká 4 m a není schopna kapacitně pojmout předpokládaný počet aut a jejich frekvenci, navíc bude provoz veden ulicí Nad Kostelem podél mateřské školy, kde naruší její provoz a ohrozí zdraví dětí.

Dále uvádí, že výstavba bude prováděna na svažitém terénu, kde je podloží narušeno agresivitou spodních vod. Stávající stavby (v ulicích Mezivrší, U Šálkovny, Nad Šálkovnou) jsou postihovány pohybem svažitého terénu projevujícím se trhlinami ve zdivu domů, garáží a opěrných zdí – existuje tedy důvodný předpoklad, že plánovanou stavbou dojde k takovému narušení podloží, které může být pro statiku stávajících staveb kritické.

Dále poukazuje na skutečnost, že při výstavbě stávajících podnikových bytů České státní pojišťovny a České spořitelny byla uložena povinnost zachovat chráněné stromy (duby, kaštiny atd.) v dotčené lokalitě – tyto stromy jsou nyní kromě jiných navrženy k vykácení. Podotýká, že v lokalitě se vyskytují chráněné druhy živočichů (např. netopýr, ježek atd.).

Dále uvádí, že již dnes je ventilace na území dotčeném plánovanou výstavbou považována za omezenou až kritickou a dále hrozí významné snížení lokálního provětrávání území po realizaci záměru.

Dále uvádí, že studie uvedené v oznámení vyvolávají dojem, že byly zpracovány bez znalosti místních podmínek – vše je řešeno jednoduchými výpočty na základě nereálných předpokladů.

Upozorňuje, že ulice Mezivrší je ulicí problematickou – dochází zde k častým haváriím na vodovodní síti a občas dochází k propadnutí části vozovky (pravděpodobně vlivem spodních vod). Ulice je úzká a strmá, v zimě často nesjízdná – její rozšíření by bylo komplikované

vzhledem k řadě zúžení. V oznámení nejsou uvedeny skutečné šíře příjezdových cest ani okolnost, že pro nákladní automobily mimo zásobování je vjezd do ulice Mezivrší zakázán. Obává se, že při předpokládaných objemech zemních prací a transportu zeminy by došlo k ohrožení stávající zástavby (např. sesuvy půdy). V ulici Mezivrší platí zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t z důvodu jejího neustálého propadání, v zimních měsících je tato ulice téměř nesjízdná i pro osobní automobily.

Dále podotýká, že vzhledem ke skutečnosti, že se v okolí nenacházejí žádné objekty občanské vybavenosti, bude pravděpodobně frekvence výjezdu aut zcela jiná než plánovaná.

Domnívá se, že vliv nárůstu dopravního zatížení je v oznámení podhodnocen.

Poukazuje na nevhodnost výstavby v dané lokalitě (plánovaná stavba je megalomanská a neodpovídá rozvolněné zástavbě v dotčené lokalitě) – nenavazuje na současnou zástavbu a hmota stavby překračuje místní měřítko.

Žádá zpracování jiné varianty záměru, která by byla šetrnější k životnímu prostředí.

Závěrem shrnuje, že realizace záměru by měla velmi negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a byla by v rozporu s úsilím o udržitelný rozvoj společnosti.

Požaduje pokračování v procesu EIA.

**Ing. Jaroslav Opletal, Brunoslava Vavrdová** uvádějí, že již v současné době je kvalita ovzduší v dané lokalitě jedna z nejhorších v celé Praze a obávají se, že realizací plánované výstavby by došlo k dalšímu zhoršení, které by bylo dle jejich názoru neúnosné. Dále poukazují na stále se zhoršující stav vozovky v ulici Mezivrší a inženýrských sítí uložených pod ní. Opakovaně a stále častěji dochází již nyní k praskání a nutným opravám zejména vodovodního potrubí a k přerušování dodávek vody. Při plánované výstavbě a zvýšení hustoty provozu na této komunikaci (zejména těžkých nákladních vozidel při odvozu zeminy související s výstavbou podzemních garáží) lze očekávat další výrazné zhoršení stávající situace, kdy je velmi pravděpodobné, že dojde k propadům vozovky a narušení vodovodního a plynového potrubí. Po dokončení výstavby by došlo i ke zhoršení dopravní situace v Braníku (zejména v ulici Mezivrší) ve srovnání se současným špatným stavem. V ulici se navíc nachází školka s dětským hřištěm přímo vedle ulice.

Realizace záměru by znamenala výraznou ztrátu zeleně a vykácení vzrostlých stromů, jejich náhradu novou výsadbou považují za naprosto neadekvátní.

Závěrem uvádějí, že zamýšlená výstavba by měla negativní dopady na životní prostředí a byla by neúměrným zatížením pro stávající obyvatele dotčené lokality, ale i pro obyvatele nových bytů.

**Marie Moravcová** poukazuje na naprosto nevhodné podloží pro plánovanou výstavbu. Podloží je nestabilní a obává se, že takovou zátěž neunesou.

Dále namítá, že postavení řady vysokých budov přepažující ulici Mezivrší způsobí vytvoření skleníkového prostředí v celé oblasti.

**Vlastníci bytových jednotek a garáží v Mezivrší 1448/35, Praha 4** jsou přesvědčeni, že předložený záměr je v příkrém rozporu se zájmy dotčeného území (jeho stávajícími obyvateli a životním prostředím) z hlediska zachování jeho kvality a veřejného zdraví.

Upozorňují, že přístupová ulice Mezivrší má v převážné většině šířku 5 m (nikoliv v oznámení uvedených 7 m), v některých částech (v blízkosti křížení s ulicí Školní) má méně než 4 m, bez možnosti rozšíření z důvodu stávající zástavby.

Dále uvádějí, že v oznámení je jen velmi obecně popsáno zájmové území z hlediska příslušnosti k dané geologické oblasti bez žádné charakteristiky podstatné z pohledu plánované výstavby. Např. té, která byla specifikována v technické zprávě z roku 1973 v souvislosti s výstavbou 4 osmipatrových objektů – v této technické zprávě je podloží charakterizováno jako „značně nesourodé; vedle několika navážek, pevných hlinitých a hlinito-písčitých se vyskytují i jílovité břidlice. Únosnost takového podloží je značně nerovnoměrná, kolísá od 1,5 do 5,0 kp/m<sup>2</sup>.“

Dále zdůrazňují, že oznamovatel hodlá realizovat výstavbu na identických pozemcích, na které bylo dne 8. června 1973 pod č.j. OÚPA NVP-6298/73 vydáno Rozhodnutí o umístění stavby – výstavba inž. sítí, technické vybavenosti a 105 podnikových bytových jednotek s tím, že jednou ze stanovených podmínek bylo: „Při návrhu dispozici umístění objektů a při vlastní stavbě bude dbáno na zachování chráněné zeleně (skupina okrasných stromů v jihozápadní části pozemku).“ Domnívají se, že skupinu dřevin, které byly již před 34 lety označeny za chráněné (jako památkově chráněná zeleň), má současný vlastník pozemků povinnost chránit a nikoliv kácet.

Zpochybňuje fakt, že odboru životního prostředí a územního rozvoje ÚMČ Praha 4 byl předložen stejný záměr jako odboru ochrany prostředí MHMP.

**Sdružení pro bydlení Nad Šálkovnou 7, Praha 4** je přesvědčeno, že předložený záměr je v příkrém rozporu se zájmy dotčeného území (jeho stávajících obyvatel a životního prostředí) z hlediska zachování jeho kvality a veřejného zdraví a že realizace takového záměru by vážně ovlivnila životní prostředí a obyvatelstvo dotčeného území.

Upozorňuje, že ul. Mezivrší v převážné většině nepřekračuje šíři 5,5 m (v oznámení chybně uvedena šíře 5 – 7 m) a obyvatelé stávajících bytových domů musí většinou parkovat po jedné straně této komunikace, neboť v přilehlých panelových domech je 105 bytových jednotek, ke kterým byly vystavěny v roce 1975 dle tehdejší normy parkovací místa na stupeň motorizace 1:3. Navíc ulice Mezivrší v některých svých úsecích (v blízkosti křížení s ulicí Školní) je široká méně než 4 m, bez možnosti rozšíření z důvodu stávající zástavby. Domnívá se proto, že zmíněná komunikace není schopna pojmout další zvýšené dopravní zatížení.

Zdůrazňuje, že realizace záměru je plánovaná do bezprostřední blízkosti skupiny dubů letních, které jsou dle doporučení Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 8.8.2007 doporučeny k vyhlášení v kategorii Památný strom dle zákona č. 114/1992 Sb. Nejhodnotnější strom z této skupiny (č. 75) by svými větvemi prostupoval obvodový plášť budovy A. Domnívá se, že oznamovatel tyto stromy úmyslně vypustil z tabulky dřevin určených ke kácení. Rovněž veškeré přílohy s vizualizací záměru jsou prosty těchto vzácných stromů.

Dále uvádí, že oznámení neakcentuje vliv a dopad realizace záměru na mikroklima a celkové provětrávání území a odkazuje na znalecké posudky RNDr. Jana Pretela, CSc., znalce z oboru čistota ovzduší (ze dne 10.6.2007 a 8.10.2007), které byly doloženy jako přílohy k vyjádření. Z těchto posudků vyplývá, že hodnota ventilace dotčeného území se pohybuje na rozmezí omezené až kritické a že realizace posuzovaného záměru by měla za následek zhoršení mikroklimatických podmínek a celkového provětrávání území.

Požadují pokračování procesu EIA.

**Miloslav Hofman** poukazuje na nevhodnost umístění posuzovaného záměru do dotčené lokality (je necitlivě zasazen do zástavby malých panelových domů a rodinných vil, na jeho výstavbu není v lokalitě dostatek prostoru a výstavba má být realizována na úkor téměř veškeré zeleně).

Uvádí, že dojde k likvidaci téměř veškeré zeleně a podotýká, že dotčené území navazuje na Branickou skálu, která je chráněným územím.

Dále uvádí, že údaje a obrázky v oznámení jsou zkreslené a neodpovídají skutečnosti (chybné zákresy stávajících objektů a množství zeleně).

Upozorňuje, že výstavbou by došlo k trvalému zničení přirozeného odvětrání Braníku, Zeleného pruhu a Pankrácké pláně. Už současný stav je z tohoto hlediska kritický a znamenal dle klimatologických výzkumů trvalé zvýšení teploty vzduchu v uvedených lokalitách. Zhoršené ovzduší v důsledku nárůstu počtu aut zasáhne jak obyvatele stávající zástavby, tak i základní a mateřskou školu v ul. Mezivrší (bude také ohrožena bezpečnost dětí).

Domnívá se, že dojde k výraznému zvýšení hlučnosti a že tato skutečnost je v oznámení podhodnocena.

Obává se, že dojde ke kritickému narušení stability stávajících staveb v pohyblivém podloží, což by mělo za následek sesuv půdy a narušení statiky okolních objektů (již dnes se nestabilita podloží výrazně projevuje na statice domů v celém Braníku – domy v bezprostřední blízkosti předpokládané výstavby vykazují trhliny na fasádách a zdech) a uvádí, že další výstavba v této lokalitě by znamenala obecné ohrožení.

Upozorňuje na nedostatečnou dopravní obslužnost již v současné době (ul. Mezivrší je ve spodní části zúžena do 1 jízdního pruhu o šířce 3,5 m, chybí prostor pro chodníky), dále poukazuje na skutečnost, že v důsledku velkého provozu je silnice přetížena, v zimních měsících je často nesjízdná a dochází k častým haváriím vody a dodává, že již v současnosti je počet projíždějících aut na hranici únosnosti. Podotýká, že výstavba s pomocí těžké techniky by měla zásadní negativní vliv na životní prostředí všech obyvatel, již nyní přetížená vozovka by vyšší zatížení neunesla a došlo by k totálnímu zhroucení dopravního systému, k dalším haváriím infrastruktury a možnému propadu vozovky (z důvodu rozsáhlých katakomb).

Dále uvádí, že vjezd do garáží plánovaných objektů je navržen okolo ZŠ a MŠ a obává se o bezpečí a zdraví dětí při cestě do těchto škol.

Posuzovaný záměr považuje z hlediska dopadů na životní prostředí za špatně připravený, dopady na životní prostředí jsou v dané lokalitě pro všechny obyvatele velmi negativní, údaje uvedené v oznámení označuje za zkreslené a podhodnocené. Řada problémů není v oznámení zmíněna. Zastává názor, že je třeba vypracovat novou dokumentaci s kvalifikovanějším zdůvodněním rozsahu výstavby na životní prostředí.

Přílohou vyjádření byl znalecký posudek RNDr. Jana Pretela, CSc. znalce z oboru čistota ovzduší ze dne 10.6.2007.

Obdobná vyjádření zaslali také **Alena Duhárová, Pavel Duhár, Milan Neužil, Radmila Neužilová (obyvatelé domu Mezivrší 714/22, Praha 4); Bytové družstvo Nad Křížkem, Nad Křížkem 10, Praha 4 (Alena Filipová); Společenství vlastníků jednotek domu Mezivrší 1445, Praha 4; Michaela Vlasáková – Baruníková, Aleš Vlasák; Společenství vlastníků jednotek domu Mezivrší 1446/29, Praha 4; Vlastníci bytových jednotek v domě Nad Šálkovnou 1527/7, Praha 4; Dr. Anna Kofferová**

**Ing. Karel Janda** považuje téměř úplnou likvidaci vzrostlé zeleně za nevratný zásah do životního prostředí a upozorňuje, že zakreslení zeleně na příslušných parcelách není věrohodné, stejně jako počty stromů ke kácení.

Podotýká, že navrhovaná výstavba vytvoří hradbu bránící proudění vzduchu od Vltavy na Zelený pruh a zásadně změní mikroklima nejen této lokality, ale celé oblasti Braníka, Pankráce a Krče.

Větší počet aut a zřízení příjezdové komunikace k novým bytovým domům způsobí přerušení dosavadních tras chůze na zastávky veřejné dopravy a ohrožena bude také bezpečnost dětí při cestě do školy a školky.

Upozorňuje na podhodnocení dopravní obslužnosti lokality. Provoz včetně nákladních aut způsobuje neprůjezdnost, hlučnost a havárie rozvodů uložených pod vozovkou několikrát ročně. V zimním období je horní polovina ulice nesjízdná.

Již dnešní stav dopravy narušuje stabilitu svažitého území a pohyblivé podloží bude mít za následek častější sesuvy půdy včetně narušení statiky všech domů (trhliny na fasádách domů a opěrné zdi ulice Nad Šálkovnou). Upozorňuje na možnost vzniku obecného ohrožení.

Těžká technika použitá pro výstavbu domů bude mít destruktivní vliv na životní prostředí, technický stav vozovek a stabilitu svahu.

Požaduje kvalifikované a komplexní posouzení všech v úvahu přicházejících vlivů.

Totožná vyjádření uplatnili **Společenství vlastníků bytových jednotek Braník, Nad Šálkovnou 1528, Praha 4 a Společenství vlastníků Nad Šálkovnou 1531, Praha 4.**

**Václav Ryba, Jitka Rybová** poukazují na zničení zeleně v dotčené lokalitě, znečištění ovzduší, značný nárůst automobilové dopravy (v dolní části ulice Mezivrší je komunikace zúžena do 1 jízdního pruhu). Dále uvádějí, že starý vodovodní řad vykazuje časté poruchy a že dochází k propadům komunikace již při současném provozu automobilové dopravy. Upozorňují na ohrožení stability svahu plánovanou stavbou vzhledem k podloží v uvažované lokalitě.

Žádají o pokračování v procesu EIA.

Totožná vyjádření zaslali **Milena Bartošová, Bohumil Bartoš; Pavel Bielik, Alena Bieliková; Stěpánka, Michal a Eliška Zvoníkovi; Marie Kočová**

**Petr a Michala Růžovi** ve svém vyjádření uvádějí, že oznamovatel zkresluje současný stav dané lokality, bagatelizuje vlivy na životní prostředí a popírá veškeré základní principy zachování udržitelného životního prostředí.

Uvádějí, že výstavba bude prováděna na svažitém terénu, kde je podloží narušeno agresivitou spodních vod. Stávající stavby (v ulicích Mezivrší, U Šálkovny, Nad Šálkovnou) jsou postihovány pohybem svažitého terénu projevujícím se trhlinami ve zdivu domů, garáží a opěrných zdí – existuje tedy důvodný předpoklad, že plánovanou stavbou dojde k takovému narušení podloží, které může být pro statiku stávajících staveb kritické. Celá zájmová oblast má velmi silně tektonicky porušené podloží (z tohoto důvodu horniny silně zvětrávají a jsou rozvolněné i v mocnosti několika metrů pod povrch) – vzhledem ke sklonu terénu hrozí nebezpečí nestability tohoto zvětralinového pláště. Upozorňují na nebezpečí svahových pohybů na strmém severním svahu, což dokumentuje i porušení a vyklánění současné ochranné zdi. Na výše zmiňované skutečnosti upozorňuje i Zpráva o inženýrsko-geologickém průzkumu staveniště bytových jednotek pro Čs. St. Pojišťovnu v ulici Mezivrší z roku 1973, kterou prováděla Stavební geologie n.p. V této zprávě se uvádí, že přítomné zeminy jsou pro zakládání osmipodlažních objektů nevhodné.

Z hydrologického hlediska je toto údolí sběrnou oblastí podzemních vod a zamýšlené zapuštění základů budov hluboko pod povrch může blokovat a jiným nežádoucím směrem odvádět jejich přirozený odtah do vltavského údolí.

Považují za nezbytné vypracovat nový podrobný hydrogeologický a inženýrsko-geologický průzkum.

Již při minulé výstavbě podnikových bytů České státní pojišťovny a České spořitelny byla uložena povinnost zachovat chráněné stromy (duby, kaštiny atd.) v dotčené lokalitě. Oznamovatel záměru sice slibuje jejich zachování, ale při pohledu na půdorysy plánovaných domů je vidět, že některé z těchto stromů rostou přímo v půdorysu a některé jsou tak blízko, že by bylo nutno ořezat jejich koruny i kořeny.

Poukazují na výskyt některých druhů ptáků a chráněných živočichů.

Dále upozorňují, že ulice U Šálkovny leží ve svahu, je široká 4 m a není schopna kapacitně pojmout předpokládaný počet aut a jejich frekvenci, navíc bude provoz veden ulicí Nad Kostelem podél mateřské školy, kde naruší její provoz a ohrozí zdraví dětí.

Plánovaná výstavba a důsledky s ní spojené negativně ovlivní chráněné území Branické skály a Školní vrch. Jelikož území dotčené stavbou má již v současné době značně omezené až kritické podmínky pro ventilaci a provětrávání, další zahuštění zástavby by podmínky zcela nepochybně významně zhoršilo. Oznámení se nezabývá vlivem záměru na mikroklima území.

Dále uvádějí, že studie uvedené v oznámení vyvolávají dojem, že byly zpracovány bez znalosti místních podmínek – vše je řešeno jednoduchými výpočty na základě nereálných předpokladů.

Upozorňují, že v ulici Mezivrší občas dochází k propadnutí části vozovky (pravděpodobně vlivem spodních vod). Ulice je úzká (místo v oznámení uvedených 7 m činí šíře vozovky 3,5 až 5 m), strmá a v zimě často nesjízdná. Její rozšíření by bylo komplikované vzhledem k řadě zúžení a stávající zástavbě. V oznámení nejsou uvedeny skutečné šíře příjezdových cest ani okolnost, že pro nákladní automobily (mimo zásobování) je vjezd do ulice Mezivrší

zakázán. Při předpokládaných objemech zemních prací a transportu zeminy by došlo k ohrožení stávající zástavby (např. sesuvy půdy).

Dále poukazují na již v současné době nedostačující dopravní infrastrukturu, která se výstavbou plánovaného záměru ještě zhorší. Upozorňují také na problematickou situaci s parkováním vozidel – v současné době je v dotčené lokalitě na 105 bytů k dispozici cca 50 parkovacích stání, takže auta parkují i v úzké ulici Mezivrší, čímž znesnadňují její bezpečný obousměrný provoz.

Podotýkají, že v okolí se nenacházejí žádné objekty občanské vybavenosti, a tudíž bude pravděpodobně frekvence výjezdu aut zcela jiná než plánovaná.

Dále uvádějí, že údolí se chová jako zvukovod s příslušnými důsledky. V oznámení je uvedeno, že hlukové klima v oblasti je utvářeno pouze provozem motorových vozidel v ulici Mezivrší, Nad Šálkovnou a U Šálkovny – domnívají se ale, že hlukové klima je dále utvářeno i hlukem z kamionovou dopravou přetíženého Barrandovského mostu a jeho nájezdových ramp, významným zdrojem hluku je i hlavní železniční trať na protilehlém břehu Vltavy.

Poukazují na nevhodnost výstavby v dané lokalitě (navrhovaná stavba je megalomanská a neodpovídá rozvolněné zástavbě v dotčené lokalitě) a podotýkají, že realizace záměru by měla velmi negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a byla by v rozporu s úsilím o udržitelný rozvoj společnosti.

Požadují zpracování návrhu jiné varianty záměru, která by byla šetrnější k životnímu prostředí.

Obdobná vyjádření zaslali také **Obyvatelé domu Mezivrší 1444/27, Praha 4; Vlastníci bytových jednotek v domě Nad Šálkovnou 1527/7, Praha 4; Společenství vlastníků jednotek Nad Šálkovnou 1525/3, Praha 4; Jiří Svatoš, Emilie Svatošová; Obyvatelé domů Mezivrší 33, Stará cesta 179 a Na Rozhledu 15, Praha 4; Eva a David Sůkupovi; Ing. Zdeněk, Radka, Jan a Radek Sunderhaufovi; RNDr. Lubomír Wurm; Vladimíra Březinová, Alexandra Janochová, JUDr. Aleš Janoch; Andrea Filipová, Eva Krátkoruká, Viola Monzerová; Občanské sdružení Braník.**

**Martina Runcziková, Vít Runczik** uvádějí, že oznámení neobsahuje přehled zvažovaných variant a vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace. Domnívají se, že oznámení nemá všechny obligatorní náležitosti stanovené přílohou č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. (dále jen zákon) a že OOP MHMP zveřejnil oznámení, aniž by tyto náležitosti splňovalo. Považují to za porušení zákona.

Následuje část vyjádření, která je identická s předešlými vyjádřeními (Petr a Michala Růžovi a dalších 11 vyjádření).

Dále se obávají, že doprava stavebních strojů a stavebních materiálů a odvoz zeminy ulicí Mezivrší by ohrozil, resp. přerušil zásobování obyvatel dané lokality pitnou vodou a že by mohlo dojít k dlouhodobému přerušení dopravního spojení ulicí Mezivrší (z důvodu špatného technického stavu vodovodní sítě). Již nyní dochází k častým haváriím a opravám, v souvislosti se kterými bývá navíc kvůli výkopům zcela přerušena průjezdnost ulice Mezivrší obousměrným zákazem vjezdu.

Dále odkazují na webové stránky [www.osbranik.cz](http://www.osbranik.cz), které slouží jako sběrné místo informací k posuzovanému záměru a přikládají kopie některých dokumentů a vyjádření publikovaných na těchto stránkách a citace z internetové diskuse.

Závěrem uvádějí, že realizace záměru by měla v dotčeném území velmi negativní závažný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví a žádají pokračování v procesu EIA.

