



# Administrativní objekt Praha Roztyly

EKOLA group, spol. s r.o.

*Posudek  
dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb.,  
o posuzování vlivů na životní prostředí,  
v platném znění*

**EKOLA group, spol. s r.o.**

Mistrovská 4  
108 00 Praha 10  
IČO: 63981378  
DIČ: CZ 63981378

Telefon: 274 784 927-29  
Fax: 274 772 002  
E-mail: [ekola@ekolagroup.cz](mailto:ekola@ekolagroup.cz)

Květen 2008

**EKOLA**<sup>®</sup>  
group, spol s r.o.



**Posudek**  
**dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí**  
**podle zákona č. 100/2001 Sb.,**  
**v platném znění**

\*

**Administrativní objekt Praha Roztyly**

**Oznamovatel : OFFICE PARK ROZTYLY, a. s.**  
**Vyskočilova 1461/2a**  
**140 00 Praha 4**

**Zpracovatel posudku:**  
**EKOLA group, spol. s r.o.**  
**Mistrovská 4**  
**108 00 Praha 10 – Malešice**

**Zakázk. číslo: 08.0070-04**

© EKOLA group, spol. s r.o., Praha, květen 2008

## OBSAH

Obsah.....	5
Úvod.....	6
I. Základní údaje.....	7
II. Posouzení dokumentace.....	9
1. Úplnost dokumentace.....	9
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení.....	42
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	45
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice .....	45
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	45
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	45
V. Vypořádání všech obdržných vyjádření k dokumentaci.....	48
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí .....	69
VII. Návrh stanoviska.....	70

## ÚVOD

Záměrem investora je výstavba desetipodlažní budovy s administrativní funkcí, doplněnou gastronomickým provozem pro zaměstnance a komerčními plochami. V podzemí jsou navrženy garáže určené pro zaměstnance a návštěvníky objektu, další možnost parkování bude na povrchovém parkovišti.

Investorem a oznamovatelem záměru je společnost OFFICE PARK ROZTYLY, a. s.

Pro záměr bylo v květnu 2007 zpracováno oznámení dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb. a zákona č. 163/2006 Sb., které bylo poté odevzdáno na Magistrát hl. m. Prahy.

Následně bylo zahájeno zjišťovací řízení, na jehož základě dospěl Magistrát hlavního města Prahy k závěru, že příslušný záměr bude posuzován podle citovaného zákona. Závěr zjišťovacího řízení č.j. S-MHM P-298436/2007/00PNI/EIA/421-2/Nov byl vydán dne 25. 9. 2007.

Zpracovatelem dokumentace EIA záměru „Administrativní objekt Praha Roztyly“ je firma ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. Oprávněnou osobou s osvědčením o odborné způsobilosti je Ing. Václav Píša, CSc.

Předložená dokumentace byla vypracována a předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4, zákona 100/2001 Sb. v platném znění. Vlastní dokumentaci EIA tvoří 83 stran textu. Kromě vlastní dokumentace jsou součástí výkresová část (výkres č. 1 – 25) a jednotlivá expertní posouzení: Vyhodnocení vlivu provozu a výstavby administrativního objektu Roztyly, Praha 11 na kvalitu ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o.); Akustická studie administrativní objekt Roztyly, Praha 11 (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o.); Dendrologický průzkum (Afrbosana zahradní architektura), Dopravní studie (ÚDI Praha) a Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o.).

Dokumentace, která se vypořádala s připomínkami ze zjišťovacího řízení, byla zpracována v prosinci roku 2007 a následně předána příslušnému orgánu (MHMP). Dokumentace EIA včetně všech obdržných vyjádření byla následně v únoru 2008 předána zpracovateli posudku.

Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Při respektování požadavku § 9 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších zákonů je zvolenou metodou zpracování posudku kontinuální hodnocení dokumentace s uvážením všech dalších předložených materiálů a získaných doplňujících informací, které k dokumentaci a k uvažovanému záměru mají vztah. Konkrétní připomínky a výhrady k některým částem dokumentace, resp. reakce na obsah vyjádření příslušné městské části a dotčených orgánů byly průběžně včleněny do textu posudku.

Posudek se zabývá především předloženou dokumentací EIA. Vyžádané a získané doplňující materiály sloužily pro doplnění celkového pohledu na záměr a jejich závěry jsou v posudku zmíněny, resp. jsou do posudku zapracovány.

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## 1. Název záměru

Administrativní objekt Praha - Roztyly

## 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný objekt má prohnutý půdorys o rozměrech cca 15-23 m v ose sever-jih a cca 180 m v ose východ-západ. Jižní fasáda je tvořena obloukem o poloměru 692 m a severní fasáda je tvořena obloukem o poloměru 341 m. Výška objektu je deset pater (cca 42 m), v podzemí jsou navržena tři podlaží s kapacitou 533 parkovacích stání, dalších 77 míst bude umístěno na terénu severovýchodně od budovy, další tři stání budou rezervována pro zastavení vozidel taxi, apod.

Celková zastavěná plocha objektu je cca 5 315 m<sup>2</sup>, plocha podzemní části je cca 6 363 m<sup>2</sup>. Ve 2. až 10. nadzemním podlaží bude k dispozici 25 077 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy pronajimatelné jako administrativní prostory. V přízemí objektu je navrženo stravování pro zaměstnance (1 816 m<sup>2</sup> + 247 m<sup>2</sup> zázemí v 1. PP) a obchodní plochy (2 371 m<sup>2</sup>), v podzemních podlažích budou situovány garáže, technické zázemí budovy a sklady (archiv apod.).

Tab. č. 1 udává předpokládané výměry podle funkčního využití objektu.

Tab. č. 1 Funkční využití objektu (m<sup>2</sup>)

	Administrativa	Pronajimatelné prostory	Gastronomie vč. zázemí	Společné plochy	Technologie
1. NP		2 371	1 816	639	86
2. NP	2 681			179	50
3. NP	2 813			205	50
4. NP	2 813			179	50
5. NP	2 813			185	50
6. NP	2 813			205	50
7. NP	2 786			205	50
8. NP	2 786			179	50
9. NP	2 786			205	50
10. NP	2 786			185	50
<b>Celkem - NP</b>	<b>25 077</b>	<b>2 371</b>	<b>1 816</b>	<b>2 366</b>	<b>536</b>
3. PP	76	6		659	5 050
2. PP	76	6		569	5 200
1. PP	66	1077	247	232	4 597
<b>Celkem - PP</b>	<b>218</b>	<b>1089</b>	<b>247</b>	<b>1460</b>	<b>14 847</b>

## 3. Umístění záměru

Kraj: Praha  
 Obec: Městská část Praha 11  
 Katastr. území: Chodov

Posuzované území: v blízkosti křižovatky ulice 5. května a Jižní spojky v Praze 11, katastrální území Chodov;  
K lokalitě ze severní strany přiléhá ulice 5. května, ze severozápadu Jižní spojka, z jihu části bývalých pozemků Interlov a z východu administrativní budova T-mobile.

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

OFFICE PARK ROZTYLY, a. s.

#### **5. IČ oznamovatele**

274 52 751

#### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vyskočilova 1461/2a  
140 00 Praha 4

#### **7. Projektant záměru**

Atelier 8000, spol. s r. o.  
Radniční 7  
370 01 České Budějovice

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Dokumentace je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Zhodnocení úplnosti dokumentace je provedeno podle jejích částí. Zvláštní pozornost je pak věnována částem dokumentace týkajícím se ochrany ovzduší, problematiky hluku a zeleně.

V následujícím textu posudku je hodnocena úplnost dokumentace EIA z hlediska jednotlivých kapitol.

### Část A - Údaje o oznamovateli

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

### Část B – Údaje o záměru

#### **B. I. Základní údaje**

##### **B. I. 1 Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

##### **B. I. 2 Rozsah záměru**

Tato kapitola poskytuje úvodní, stručný přehled o charakteru záměru a jeho rozsahu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V předložené dokumentaci byly v souvislosti s postupem projektových příprav zpřesněny údaje prezentované v oznámení. K upřesnění kapacity záměru došlo u zastavěné plochy (plocha se oproti oznámení záměru zmenšila o 35 m<sup>2</sup>) a hrubé podlažní plochy pronajímatelné jako administrativa (plocha se oproti údajům uvedeným v oznámení zvětšila o 477 m<sup>2</sup>). Předpokládaný počet parkovacích stání uvedený v oznámení (597 PS) byl rovněž mírně upraven. Nyní uvažovaný počet parkovacích stání dle údajů uvedených v dokumentaci je 610.*

*Pro podrobnější přehled o záměru by bylo vhodné uvést i informace týkající se dalších bilancí ploch (např. údaje o obestavěném prostoru objektu, počtu osob v objektu atd.).*

*Údaje o maximálním počtu osob jsou uvedeny v dokumentaci EIA v tabulce B.6. Tyto údaje byly uvažovány pro bilance potřeb vody.*

*Obestavěný prostor bude dle podkladů od projektanta činit 217 800 m<sup>3</sup>.*

*Výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru a mají pouze doplňující charakter. Kapitola je zpracována dostatečně. Navíc v následujících kapitolách dokumentace je možné se seznámit s podrobnějšími technickými údaji o záměru.*



### **B. I. 3 Umístění záměru**

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

### **B. I. 4 Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Předmětem této kapitoly je stručný popis charakteru záměru, vč. plánovaného funkčního využití objektu.

V kapitole B.I.4 jsou popsány aktivity (tj. plánované i realizované záměry) v zájmovém území, u kterých může dojít ke kumulaci vlivů s posuzovaným záměrem. Zátěž v období provozu všech uvedených záměrů v zájmovém území z hlediska dopravy je započítána v predikovaných intenzitách dopravy, které poskytuje ÚDI a jsou výchozími podklady pro výpočet hlukového a imisního zatížení.

Jako výchozí byl uvažován stav (bez administrativního objektu Praha Roztyly) se stávajícími i ostatními plánovanými záměry v zájmovém území (např. sportovně relaxační centrum, parkovací dům P+R nebo bobová dráha). Tento stav byl následně porovnán se stavem, kdy by v zájmovém území byl navíc realizován i administrativní objekt Praha Roztyly.

Komentář zpracovatele posudku:

*Předmětem dokumentace EIA je řešení výstavby administrativního objektu Roztyly (dále jen AOR), konkrétně I. etapa záměru.*

*Z hlediska možných kumulací s jinými záměry ve fázi provozu nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky, avšak považuje za nezbytné zdůraznit, že výhledová situace v zájmovém území je řešena pouze pro stav s I. etapou AOR a s ostatními stávajícími a plánovanými záměry v zájmovém území (např. sportovně relaxační centrum, parkovací dům P+R nebo bobová dráha). V celkovém hodnocení zájmového území, především pak z hlediska akustické situace a znečištění ovzduší, není uvažováno s plánovanou II. etapou výstavby administrativního objektu Roztyly.*

*V kapitole B.I. 4 dále dle názoru zpracovatele posudku chybí informace týkající se možnosti kumulace záměrů ve fázi výstavby. Kapitola se nezabývá časovou sousledností výstavby ostatních plánovaných záměrů v území. V dalších stupních projektové přípravy je tedy třeba koordinovat případný souběh výstavby Administrativního objektu Roztyly s ostatními plánovanými záměry v nejbližším okolí.*

*Při popisu porovnávaných výhledových stavů (stav bez realizace záměru a stav s realizací záměru) by bylo vhodné uvést pro jaký výhledový rok je hodnocení prováděno.*

*Z kartogramu intenzit dopravy ÚDI (viz. příloha č. 4 dokumentace EIA) a z dalších kapitol dokumentace EIA je patrné, že byl porovnáván stav bez realizace záměru a stav s realizací záměru ve výhledovém roce 2010.*

*Až na výše uvedené připomínky je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu a podrobnosti.*

### **B. I. 5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant**

Řešené území je součástí bývalého areálu Interlov, který přestal plnit svůj účel. Návrh zástavby je v souladu s platným Územním plánem hlavního města Prahy. Zástavbu tvoří polyfunkční

objekt umístěný na funkční ploše SV. Lokalita se nachází v území, které je silně ovlivněno automobilovou dopravou na okolních kapacitních komunikacích.

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového i funkčního uspořádání.

Dokumentace EIA dále obsahuje poměrně rozsáhlý rozbor vztahu navrhovaného záměru k územnímu plánu. I přesto, že pro danou funkční plochu není stanoven kód míry využití území, byl tento kód pro orientaci vyčíslen. Kapacitě využití území odpovídá kód H.

Komentář zpracovatele posudku:

*V kapitole chybí stručná zmínka o posuzovaných variantách, resp. stavech.*

*Jak je patrné z jiných kapitol dokumentace EIA, byly pro posouzení znečištění ovzduší a hlukové zátěže hodnoceny následující stavy:*

- fáze výstavby záměru
- stav v roce 2010 – výhledový stav se záměrem
- stav v roce 2010 – výhledový stav bez záměru

*Tyto hodnocené stavy (resp. varianty) umožňují vytvořit si podrobnou představu o příspěvku záměru k hlukové zátěži a znečištění ovzduší v daném území.*

*Jinak bez připomínek.*

#### **B. I. 6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru**

V kapitole je uvedeno základní funkční využití budovy, systém přístupu do objektu (pro pěší i pro automobily), stručný popis konstrukčního řešení budovy, použitých materiálů i osazení budovy v konfiguraci terénu.

Zvláštní pozornost je věnována popisu organizace výstavby, včetně popisu etapizace výstavby, organizaci obslužné staveništní dopravy či popisu zajištění stavební jámy.

Komentář zpracovatele posudku:

*Vzhledem k tomu, že v rámci přípravy území pro stavbu se předpokládá odstranění několika přízemních nebo jednopatrových budov, resp. asfaltové komunikace, bylo by účelné uvést podrobnější popis rozsahu demolic.*

*Na níže uvedené fotografii jsou dokumentovány stávající objekty. Vzhledem k jejich charakteru lze konstatovat, že rozsah a způsob demolic nebude vyžadovat použití speciálních technologií. Objekty mohou být velmi snadno demontovány a rozebrány.*

**Obr. č. 1 Stávající objekty určené k demolic**



*I přes výše uvedený drobný nedostatek je pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí kapitola zpracována dostatečně podrobně.*

### **B. I. 7 Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení**

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

### **B. I. 8 Výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků**

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

### **B. I. 9 Výčet navazujících správních rozhodnutí**

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez komentáře.*

## **B. II. Údaje o vstupech**

### **B. II. 1 Zábor půdy**

V kapitole je konstatováno, že záměrem bude pouze nevýznamně dotčen zemědělský půdní fond (parc. č. 3401 – 4 m<sup>2</sup>).

Celková plocha zastavěného území je 5 350 m<sup>2</sup>, plocha podzemní části je 6 400 m<sup>2</sup>.

V souvislosti s výstavbou objektu se předpokládá rovněž dočasný zábor pozemků pro přípojku vody a elektrických kabelů, pro přípojku telekomunikací, pro vybudování komunikací a opěrných zdí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku dodává, že pozemky dotčené trvalým zábořem v důsledku realizace stavby jsou druhu „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“. V jednom případě se jedná o ornou půdu (parc. č. 3401 – 4 m<sup>2</sup>).*

*Kapitola je pro účely posouzení záboru půd zpracována v dostatečném rozsahu. Zpracovatel posudku k ní nemá připomínky.*

### **B. II. 2. Voda**

Tato kapitola se zabývá podrobným technickým řešením zásobování staveniště a objektu vodou a potřebou vody ve fázi výstavby i provozu záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

*Ve fázi provozu by bylo dále vhodné uvést, zda se uvažuje s mytím aut v rámci garáží (myčka), tj. zda bude spotřebovávána technologická voda.*

*Investor na základě dotazu zpracovatele posudku potvrdil, že se v objektu neuvažuje s myčkou, tj. nebude spotřebována ani technologická voda.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Doplněná informace slouží pro upřesnění. Na celkové hodnocení nemá vliv. Jinak bez připomínek.*

### **B. II. 3. Elektrická energie**

Kapitola se zabývá systémem řešení zásobováním staveniště a objektu elektrickou energií. Celkový instalovaný příkon pro objekt se předpokládá 5 100 kW.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V části týkající se popisu náhradního zdroje el. energie chybí specifikace umístění plánovaného dieselaagregátu. Umístění dieselaagregátu 500 kVa je dle informací projektanta skutečně plánováno na střeše objektu. Vzhledem k tomu, že se jedná o zdroj hluku, je tento údaj poměrně důležitý.*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Nicméně z hlediska úplnosti a správnosti nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky.*

*Připomínka je formálního charakteru.*

### **B. II. 4. Vytápění**

V kapitole je popsán způsob vytápění objektu (napojením na horkovod PT, a.s.) včetně předpokládané spotřeby tepla.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska úplnosti a správnosti dané kapitoly nemá zpracovatel posudku připomínky.*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je však pouze formálního charakteru.*

### **B. II. 5. Zemní plyn**

V kapitole je popsán způsob napojení objektu na zemní plyn. Plyn bude využíván pouze v restauračních provozech, pro přípravu jídla.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska úplnosti a správnosti dané kapitoly nemá zpracovatel posudku připomínky.*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je však pouze formálního charakteru.*

### **B. II.6. Ostatní surovinové zdroje**

Zpracovatel dokumentace se omezuje na konstatování, že charakter záměru nepředpokládá zvýšené nároky na spotřebu surovin v průběhu provozu.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska dalších surovinových zdrojů pokládá zpracovatel posudku za vhodné uvést v této kapitole údaje o bilancích zemin v souvislosti s realizovanou stavbou (i přesto, že bilance zemin z výkopů a bilance zeminy potřebné pro zpětný zásyp je uvedena v kap. B. III. 3. 1 Odpady v době výstavby), dále předpokládané množství základních stavebních hmot a materiálů potřebných při výstavbě.*

*Jinak bez připomínek.*

### **B. II. 6. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu**

Nároky záměru na dopravu ve fázi výstavby jsou podrobněji specifikovány z hlediska dotčených komunikací při výstavbě. Zatížení těchto komunikací v jednotlivých fázích výstavby obslužnou staveništní dopravou však podrobněji specifikováno není. Dokumentace uvádí odborný odhad maximálních intenzit obslužné staveništní dopravy (cca 95 nákladních automobilů za den v etapě hloubení stavební jámy).

V kapitole je uveden popis řešení dopravy v klidu. Podzemní garáže s celkem 533 PS budou umístěny v 1. – 3. PP. Záměr zároveň počítá s realizací povrchového parkoviště v severovýchodním segmentu řešeného území s kapacitou 77 stání, v předpolí objektu budou další 3 stání rezervovaná pro zastavení vozů taxi, kurýrů apod. Celkem je tedy navrženo 613 parkovacích stání.

Z tabulky B.7 v dokumentaci EIA je zřejmé, že realizovaná stání odpovídají požadovanému počtu dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. Objekt bude denně indukovat celkem 1996 pohybů osobních automobilů (příjezdů a odjezdů), dále 10 jízd těžkých nákladních automobilů. Přetížení jednotlivých komunikací v okolí záměru je zobrazeno na výkresu 23 ve výkresové části dokumentace EIA.

V kapitole je dále řešeno napojení objektu na veřejnou komunikační síť. Jedinou možnou variantou dopravní obsluhy řešených pozemků je prodloužení Tomíčkovy ulice západním směrem, neboť napojení objektu z ulice U Michelského lesa je vzhledem k jejímu výškovému uspořádání, stavu, šíři a napojení na Vídeňskou technicky neproveditelné.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola není označena přesně dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tato připomínka je však pouze formálního charakteru.*

*Zpracovatel posudku dále pro úplnost uvádí plánované rozložení parkovacích stání v jednotlivých patrech podzemních garáží: 3. PP – 189 stání, 2. PP – 185 stání, 1. PP – 159 stání.*

*Jako poměrně důležitý údaj, který by měl být v dané kapitole uveden, je postup stanovení intenzit zdrojové a cílové dopravy záměru na základě příslušného počtu parkovacích stání a obrátkovosti pro jednotlivé funkce v objektu.*

*Dle informace zpracovatele dokumentace EIA byly intenzity automobilové dopravy záměru zpracovány Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (dále jen ÚDI) na základě bilancí a počtu parkovacích stání souvisejících s hodnoceným objektem. Intenzity byly ÚDI odvozeny na základě dopravních tendencí pro příslušnou lokalitu města.*

*Kapitola je jinak zpracována dostatečně podrobně. Uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru. Doplněné informace slouží pro upřesnění. Na celkové hodnocení nemají vliv.*

## **B. III. Údaje o výstupech**

### **B. III. 1. Ovzduší**

Kapitola se zabývá vyhodnocením emisí spojených s výstavbou a provozem záměru. V dokumentaci je uvedena bilance emisí z provádění stavby pro předpokládanou nejkritičtější fázi výstavby (zemní práce) (Tab. B.8.), bilance emisí z parkování vozidel v podzemních garážích a parkoviště (Tab. B.9.) i bilance emisí ze spalování zemního plynu.

Pro hodnocení emisí z dopravy byla použita metodika vycházející ze závazného výpočetního postupu pro hodnocení emisí z dopravy (program MEFA 06).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V dokumentaci jsou uvedeny jak bilance emisí z parkování v podzemních garážích a na povrchovém parkovišti, tak i bilance emisí z výstavby, a proto pokládáme za logické uvést i emisní příspěvek liniových zdrojů záměru na komunikačním systému (zdrojová a cílová doprava záměru na komunikační síti). Požadovaný údaj je uveden v příloze č. 1 dokumentace EIA na str. 8 v tab. 3. Připomínka je pouze formálního charakteru.*

*Se zvolenými postupy bilancování emisí z jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší se lze ztotožnit.*

### **B. III. 2. Odpadní vody**

V textu je popsán způsob likvidace odpadních vod vznikajících ve fázi výstavby i provozu záměru. Jsou zde uvedeny údaje o průměrném denním odtoku splaškových vod, předpokládaném znečištění splaškových vod ze záměru i stanovení odtoku dešťových vod.

Dešťové vody budou svedeny do retenční nádrže, která bude sloužit pro rovnoměrné vypouštění dešťových vod do kanalizace.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*V dokumentaci EIA není podrobněji rozebrán způsob nakládání s vodou ze stavební jámy. Dle informace projektanta bude předpokládán přítok podzemních vod do stavební jámy min. 0,03 l/s. V návrhu se počítá s jímkou, ze které budou tyto vody čerpány. Jak je uvedeno v kap. C.II.9 Dokumentace EIA není podzemní voda kontaminována znečišťujícími látkami.*

*Z porovnání odtoku dešťových vod ve stávajícím stavu a stavu po výstavbě prezentovaném v tab. B.11 je patrné, že po realizaci objektu dojde ke zvýšení odtoku dešťových vod o 84,2 l/s. Navýšení odtoku dešťových vod v souvislosti s realizací záměru není zanedbatelným problémem a je třeba jej adekvátně řešit.*

*Nakládání s dešťovými vodami v území bude řešeno následovně: Dešťové vody ze střech objektu a přilehlých ploch budou svedeny do otevřené retenční nádrže umístěné v jižní části před vstupem do objektu. V retenční nádrži se bude při deštích zachytávat voda ze střech objektu, bude zde zdržována a následně postupně upouštěna do stávajícího kanalizačního řadu DN 1600.*

*Zpracovatel posudku dále upozorňuje na drobný formální nedostatek. U tabulky B.10. není uveden pramen, ze kterého byly tyto údaje čerpány.*

*Jinak bez připomínek.*

**B. III. 3. Odpady**

Kapitola B.III.3. dokumentace EIA se zabývá druhy odpadů vznikajícími v době výstavby a ve fázi provozu záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

*K druhům odpadů vznikajícím při stavební činnosti lze kromě odpadů jmenovaných v dokumentaci na str. 29 - 30 dále zařadit:*

*Tab. č. 2 Odpady ze stavební činnosti*

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
12 01 01	Piliny a třísky železných kovů	O
12 01 03	Piliny a třísky neželezných kovů	O
12 01 13	Odpady ze svařování	O
13 02	Odpadní motorové, převodové a mazací oleje	
14 06	Odpadní z organická rozpouštědla, chladicí média a hnací média rozprašovačů pěn a aerosolů	
16 01	Vyřazená vozidla (autovraky) z různých druhů dopravy (včetně stavebních strojů) a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby	
16 06	Baterie a akumulátory	
17 04 02	Hliník	O
17 04 09	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	N
17 08	Stavební materiál na bázi sádry	
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O

*Při zpracování a použití kovových materiálů při stavbě může vznikat odpad ze skupiny 12, a to při činnostech jako je svařování, řezání, broušení, apod. V případě vzniku většího množství budou tyto odpady řazeny do druhu (12 01 01, 12 01 03, 12 01 13). Předpokládá se však pouze nepatrné množství tohoto odpadu.*

*Opotřebované pneumatiky (16 01 03) budou vznikat v souvislosti s provozem dopravních automobilů a stavebních strojů. Obměna pneumatik bude probíhat mimo areál. Odpad bude předáván specializované firmě.*

*V rámci provozu stavebních strojů budou vznikat upotřebené nefunkční autobaterie (olověný akumulátor, 16 06 01 N). Původcem tohoto odpadu budou pravděpodobně převážně dodavatelské firmy. Přesto v případě vzniku tohoto odpadu na staveništi budou akumulátory shromažďovány v normalizované nádobě v místě určeném pro shromažďování odpadu.*

*"Vyjeté" a upotřebené oleje budou vznikat použitím ve stavebních strojích a v malé míře i použitím mechanizace na údržbu areálu za provozu. Z provozu kompresorů mohou vznikat olejové chlorované nebo nechlorované emulze. Jedná se převážně o nebezpečné odpady podskupiny 13 01 - Odpadní hydraulické oleje a podskupiny 13 02 – Odpadní motorové, převodové a mazací oleje. Konkrétní zařazení do druhu je závislé na výběru uživatele stavební techniky. Přehled možných druhů odpadu je uveden v tabulkovém přehledu odpadů.*

*Odpadní oleje patří podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb. mezi „vybrané výrobky“ a po využití jsou odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Původci těchto odpadů jsou vázáni podmínkami uvedenými zejména v odst. 1, § 29 zákona o odpadech v platném*

znění. Reálná je varianta, že údržba techniky bude prováděna u specializované firmy, tj. mimo staveniště a stavební dvory a upotřebené odpadní oleje budou odevzdávány k recyklaci některé z firem, které se likvidací tohoto odpadu zabývají.

Realizace záměru si vyžádá likvidaci zeleně, bude vznikat biologicky rozložitelný odpad (20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad). Odpad by měl být předáván specializované firmě k biodegradaci.

K druhům odpadů vznikajících při provozu záměru by bylo vhodné dále zařadit tyto druhy odpadů:

Tab. č. 3 Odpady z provozu administrativního objektu Praha Roztyly

Číslo odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	O
20 01 29	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N
20 01 30	Detergenty neuvedené pod číslem 20 01 29	O
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O

Dále pouze upozorňujeme, že nakládání se stavebním odpadem na území hlavního města Prahy při stavební činnosti se řídí § 11 obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy č. 21/2005 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hl. m. Prahy.

Výše uvedené informace jsou uvedeny pro upřesnění. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby posouzení záměru z hlediska vznikajících odpadů. Další podrobnosti týkající se nakládání s odpady z výstavby a provozu záměru budou upřesněny v dalších fázích projektové dokumentace. Tato podmínka bude součástí stanoviska.

Již v tomto stupni projektových příprav však lze konstatovat, že celý investiční záměr je spojen s produkcí odpadů, která by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměla významně ohrozit životní prostředí.

#### **B. III. 4. Hluk a vibrace**

Kapitola dokumentace se zabývá zdroji hluku ve fázi výstavby (stavební stroje) a provozu záměru (stacionární zdroje – VZT, chlazení) a jejich emisními parametry.

##### Komentář zpracovatele posudku:

Tato kapitola by měla obsahovat údaje o výstupech, tzn. o emisích ze záměru. To znamená, že by se zde měly objevit nejen hladiny akustického tlaku ze stacionárních zdrojů hluku, jak je uvedeno v dokumentaci na str. 26, ale i předpokládané emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti od komunikace z liniových zdrojů záměru (tj. z obslužné automobilové dopravy na komunikační síti) – zdrojové funkce.

Zpracovatel posudku upozorňuje, že stacionárním zdrojem hluku ve fázi provozu bude i diesela agregát, který je informací projektanta plánován na střeše objektu.



*Dále chybí zmínka o možných vibracích způsobených výstavbou či provozem záměru.*

*Na vyžádání byly zpracovatelem dokumentace EIA doloženy u dotčených komunikací emisní hladiny akustického tlaku A v referenční vzdálenosti 7,5 m od komunikace. Tabulka zdrojových funkcí je uvedena v závěrečné příloze č. 1 posudku.*

*Z hlediska problematiky vibrací zpracovatel posudku doplňuje následující:*

*K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů (kompresory, hutnicí stroje, vibrační válce, vrtné soupravy, apod.) nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší chráněné zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.*

*Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení (např. chladicích, vzduchotechnické jednotky) na okolní zástavbu se nepředpokládá.*

*Výše uvedené připomínky a doplňky nemohou mít vliv na celkové posouzení záměru. Rozhodujícím faktorem pro hodnocení vlivu záměru jsou imisní dopady do hodnoceného území.*

### **B. III. 5. Záření**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

### **B. III. 6. Významné terénní úpravy a zásah do krajiny**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

## **Část C – Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území**

### **C. I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území**

Kapitola se zaměřuje především na popis stávajícího stavu území a na zatížení území způsobené především dopravou na komunikační síti, z čehož vyplývá i zátěž hlukem a imisemi z automobilové dopravy.

Záměrem nebudou dotčena zvláště chráněná území dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění, či prvky ÚSES. Záměr se nenachází v územím významném z kulturního, archeologického či historického hlediska.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je pojata velmi stručně, nicméně pro hodnocený záměr je předložený text postačující.*

### **C. II. Charakteristika stavu životního prostředí v dotčeném území**

#### **C. II. 1. Kvalita ovzduší**

Úroveň znečištění ovzduší není v dokumentaci hodnocena na základě údajů z měřicí stanice kvality ovzduší, neboť v území není žádná ze stanic AIM umístěna. Vyhodnocení je provedeno na základě 8 referenčních bodů Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (ATEM, 2006). Pro účely hodnocení kvality ovzduší v zájmovém území byl domodelován navíc jeden referenční bod umístěný přímo v lokalitě plánované stavby administrativního objektu Roztyly.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Prezentované údaje jsou pro zhodnocení stávající kvality ovzduší dostatečně podrobné. Jak je patrné z uvedených modelových výpočtů, je lokalita velmi silně zatížena z hlediska znečištění ovzduší. V místě plánovaného záměru jsou významně překračovány limity pro oxid dusičitý i pro suspendované částice frakce  $PM_{10}$ .*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Jinak bez připomínek.*

#### **C. II. 2 Hluk**

Text je členěn do dvou podkapitol zabývajících se nejvyššími přípustnými hladinami akustického tlaku A ve venkovním prostoru chráněných objektů a současným stavem akustické zátěže v území.

Stávající akustická situace je v dokumentaci hodnocena na základě provedeného akustického měření na čtyřech místech zájmového území. Záznamy z měření a sčítání dopravy a další informace vztahující se k měření jsou uvedeny v příloze č. 2 dokumentace - Akustické studii.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Z prezentovaných údajů je patrné, že počáteční akustická situace v zájmovém území byla hodnocena pouze na základě 4 krátkodobých sond v daném území. Hodnocení PAS na základě modelového výpočtu pro celé zájmové území již provedeno není.*

*Údaje z krátkodobých sond reprezentují ekvivalentní hladiny akustického tlaku v daném čase, pro dané intenzity dopravy a aktuální meteorologické podmínky.*

*Pro průkaznější vyhodnocení počáteční akustické situace je vhodnější provést modelový výpočet a zahrnout celé zájmové území se zadáním intenzit dopravy v denní (6 - 22 hod) a noční době (22 - 6 hod). Pro kalibraci výpočtového modelu je pak vhodné využít naměřených hodnot z provedených sond.*

*Dále zpracovatel posudku upozorňuje na fakt, že v dokumentaci EIA je používána nesprávná akustická terminologie. Hluk je pojem, kterým je vymezen jakýkoliv zvuk nepříjemný vnímanému subjektu. Pokud ho však chceme kvantifikovat, vyjadřujeme hluk fyzikální veličinou a tou je hladina akustického tlaku A a ne hladina hluku, jak autor dokumentace uvádí ve svém textu.*

*Připomínky jsou metodického charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.*

### **C. II. 3 Fauna**

V dokumentaci je konstatováno, že zájmové území představuje pozměněné prostředí, jehož část zaujímají stavby a jejich zbytky, příjezdové komunikace, parkoviště apod. Větší a z biologického hlediska důležitější část lokality tvoří ruderalní biotopy s nízkým porostem zmlazujících nepůvodních druhů dřevin, v zájmové lokalitě vyskytují skupinky vzrostlých stromů.

Lesní biotopy Michelského lesa se nacházejí ve vzdálenosti desítek metrů jižním směrem, na pozemky tvořící posuzovanou lokalitu tedy ani přímo nenavazují. Z tohoto důvodu není vhodné využívat dostupných faunistických přehledů týkajících se Michelského lesa jako podkladu pro hodnocení lokality.

Z výše uvedeného důvodu byl v říjnu 2007 na dotčené lokalitě proveden kvalitativní zoologický průzkum. V rámci něho byla zaznamenána celá řada zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění.

#### **Komentář zpracovatele posudku:**

*V rámci provedeného zoologického průzkumu byl zaznamenán (resp. s velkou pravděpodobností se očekává) výskyt celé řady zvláště chráněných druhů živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění. Konkrétně se jedná o 5 druhů silně ohrožených a 2 druhy ohrožené.*

*Nutno konstatovat, že provedené zoologické průzkumy postihují pouze jeden aspekt, a to podzimní.*

*Vzhledem k charakteru lokality, která je na okraji jednoho z významných lesních celků na území Prahy a navíc je zde předpokládán výskyt řady zvláště chráněných druhů, by bylo vhodné doplnit zoologické a botanické průzkumy i o další aspekt (jarní či letní).*

*Do návrhu stanoviska bude implementována podmínka pro další stupeň projektových příprav, a to doplnění zoologických a botanických průzkumů o další aspekt (jarní či letní), včetně vyhodnocení zásahu do biotopu zjištěných zvláště chráněných druhů. Výsledky průzkumů je třeba následně předat příslušnému orgánu ochrany přírody (MHMP OOP).*

### **C. II. 4 Flóra**

Jihozápadní část území zahrnuje sadovnický upravené plochy bývalého areálu Interlovu. Vzhledem k tomu, že realizace záměru si vyžádá likvidaci stávající zeleně, byl v daném území proveden podrobný dendrologický průzkum (příloha č. 3 dokumentace) s oceněním dřevin.

V rámci ocenění dřevin byla v souladu s Metodikou AOPK pro ocenění dřevin rostoucích mimo les byla hodnocena výška stromu, obvod/průměr kmene, průměr koruny, sadovnická hodnota, věková třída, stabilita a stupeň proschnutí.

Průzkum zahrnuje celkem 156 hodnocených položek. Stromový porost je tvořen zástupci 15 rodů listnatých stromů, 6 rodů jehličnatých stromů a 3 rody keřového patra. Z celkového počtu 156 dřevin tvoří listnáče 45 % a jehličnany 55 %.

V bylinném patře se vyskytují převážně ruderalní druhy (*Impatiens*, *Chenopodium*, *Artemisia*, *Urtica*).

Komentář zpracovatele posudku:

Stávající stav území vykazuje poměrně silné antropogenní ovlivnění. I přes to by měla být věnována pozornost botanickému průzkumu a detailnějšímu vyhodnocení stávajícího stavu bylinné vegetace. Dokumentace EIA se omezuje na pouhé konstatování, že se v bylinném patře vyskytují převážně ruderalní druhy (*Impatiens*, *Chenopodium*, *Artemisia*, *Urtica*).

Při terénním průzkumu v dubnu 2008 byly zpracovatelem posudku v zájmovém území zaznamenány následující druhy rostlin:

Latinský název	Český název
<i>Agropyron repens</i>	pýr plazivý
<i>Achillea millefolium</i>	řebříček obecný
<i>Anthemis arvensis</i>	rmen rolní
<i>Arctium sp.</i>	lopuch
<i>Arrhenatherum elatius</i>	ovsík vyvýšený
<i>Capsella bursa-pastoris</i>	kokoška pastuší tobolka
<i>Cirsium arvense</i>	pcháč oset
<i>Convolvulus arvensis</i>	svlačec rolní
<i>Daucus carota</i>	mrkev obecná
<i>Galium aparine</i>	svízel přítula
<i>Galium verum</i>	svízel šiříšřový
<i>Geranium pratense</i>	kakost luční
<i>Heracleum sphondylium</i>	bolševník obecný
<i>Lathyrus pratensis</i>	hrachor luční
<i>Plantago major</i>	jitrocel větší
<i>Poa pratensis</i>	lipnice luční
<i>Poa trivialis</i>	lipnice obecná
<i>Potentilla anserina</i>	mochna husí
<i>Potentilla reptans</i>	mochna plazivá
<i>Rumex obtusifolius</i>	šřovík tupolistý
<i>Tanacetum vulgare</i>	kopretina vratič
<i>Taraxacum officinale sect. Ruderalia</i>	smetanka lékařská
<i>Trifolium pratense</i>	jetel prostřední
<i>Trifolium repens</i>	jetel plazivý
<i>Tripleurospermum maritimum</i>	heřmánkovec přímořský
<i>Urtica dioica</i>	kopřiva dvoudomá
<i>Veronica persica</i>	rozrazil perský
<i>Vicia cracca</i>	vikev ptačí

*Při orientačním průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění. I přes krátkodobost průzkumu lze konstatovat, že území není z botanického hlediska zvláště hodnotné a není nutno jej z tohoto důvodu chránit.*

*Kapitola je kromě výše uvedené připomínky zpracována vzhledem k charakteru lokality dostatečně podrobně a přehledně. Uvedené informace slouží pouze pro upřesnění.*

### **C. II. 5. Geologické poměry**

Předmětem kapitoly je morfologické začlenění zájmového území, podrobná charakteristika skalního podkladu lokality včetně popisu svrchních vrstev tvořených navážkami a fluviálními sedimenty.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

### **C. II. 6 Hydrologické poměry**

Hydrogeologická charakteristika zájmového území je v dokumentaci popsána na základě geologické stavby zájmového území, propustnosti zastižených hornin, hloubky zastižené hladiny podzemní vody a její kvality.

Vyhodnocen je rovněž předpokládaný objem vody přitékající do stavební jámy.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Uvedené údaje jsou jako podklad pro hodnocení vlivů záměru na vody dostatečně podrobné.*

*Bez připomínek.*

### **C. II. 7. Radon**

V zájmovém území byl realizován radonový průzkum. Území lze na základě provedených sond a rozborů označit jako pozemky s nízkým radonovým indexem.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez připomínek.*

### **C. II. 8. Chráněná území přírody a ÚSES**

Dotčené pozemky se nedotýkají žádného zvláště chráněného území dle zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění. V okolí plánovaného objektu se nenachází žádný památný strom.

Hodnocené území sousedí těsně z východní i západní strany s pásy území začleněnými do celoměstského systému zeleně.

V těsné blízkosti lokality je vymezen územní systém ekologické stability: ÚSES R1 (regionální biocentrum funkční) – zhruba 100 m JZ až J směrem; ÚSES L4 (lokální biokoridor nefunkční) – zhruba 1 km Z směrem; ÚSES I6 (interaktivní prvek nefunkční) – 1,3 km V směrem.

V lokalitě ani jejím blízkém okolí není registrován žádný významný krajinný prvek.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Pro lepší orientaci v problematice ÚSES by bylo vhodné doplnit mapu se zákresem výše zmíněných prvků ÚSES a mapu s vyznačením ploch celoměstského systému zeleně.*

*Jinak bez připomínek.*

### **C. II. 9. Staré ekologické zátěže**

V rámci inženýrskogeologických průzkumů byl proveden průzkum znečištění zemin a podzemních vod, a to na základě Metodického pokynu odboru pro ekologické škody MŽP ČR 8/96 – kritéria znečištění zemin a podzemní vody a podle vyhlášky 294/2005 Sb. o podmínkách ukládání odpadu na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Hodnocení cizorodých látek v horninovém prostředí proběhlo pro celkem 12 vzorků hornin (hloubka od 0,0 do 5,0 m).

U některých vzorků byla překročena úroveň Kritéria C podle Metodického pokynu MŽP ČR. Kritérium C, tj. byly překročeny mezní koncentrace, od kterých se provádí asanační zásah, je-li prokázáno riziko migrace znečištění do okolí a poškoditelnost složek životního prostředí.

Na některých místech území byly zaznamenány kontaminované navážky (asfalt, šterkopísek – podsyp a písčitojílovitá hlína s úlomky a kusy cihel, ojediněle i popel a lepenka).

V dokumentaci EIA je dále konstatováno, že vzorky zeminy budou muset být podrobeny analýze C<sub>10</sub>–C<sub>40</sub>, aby bylo možné stanovit nakládání s touto zeminou podle vyhlášky 294/2006 Sb. (uložení na příslušný typ skládky).

Ve vzorcích zemin byla zjištěna zvýšená koncentrace arsenu, která překročila Kritérium A (přirozené pozadí) Metodického pokynu MŽP a překročila i limitní hodnoty tabulky 10.1 dle Vyhlášky č. 294/2005 Sb. Arsen se vyskytuje v rostlém terénu a proto jde nejspíše o vyšší hodnotu přirozeného pozadí. Přesto by podle platné Vyhlášky 294/2005 Sb. tato zeminy neměla být využívána nebo ukládána na povrchu terénu (terénní úpravy nebo zásypy).

Laboratorní analýzy podzemní vody neprokázaly koncentrace, které by překročily Kritérium B Metodického pokynu MŽP. V podzemní vodě nebylo zjištěno znečištění, které by naznačovalo, že se v zájmovém území nachází významný zdroj kontaminace.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a podrobnosti. Na základě provedených rozborů a analýz je možné si utvořit velmi dobrou představu o staré ekologické zátěži území.*

*Zpracovatel posudku nemá k dané problematice připomínek.*

*V dokumentaci EIA je dále konstatováno, že vzorky zeminy budou muset být podrobeny analýze, aby bylo možné stanovit nakládání s touto zeminou podle vyhlášky 294/2006 Sb. Tento požadavek bude doplněn do podmínek návrh stanoviště.*

### **C. II. 10. Voda**

Přímo v místě výstavby se nevyskytují volné vodní toky ani vodní plochy.

Jižně od lokality prochází v podzemí zatrubněná vodoteč, která odvodňuje mj. i dotčené údolí. Jedná se o regulovaný vodní tok s betonovým korytem, který ústí do dešťové usazovací nádrže (DUN) západně od lokality výstavby.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Zpracovatel posudku nemá k dané kapitole připomínky.*

**C. II. 11. Architektonické památky, archeologická naleziště a ostatní objekty**

Dotčené parcely se nacházejí v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Na základě zkušeností s předchozí výstavbou v širším okolí a vzhledem k vrstvě navážek malého stáří se v lokalitě nepředpokládá výskyt archeologických památek.

V nejbližším okolí místa výstavby se nenachází žádná kulturní památka.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Záměr nenaruší ani neohrozí hodnoty památkové rezervace, nedotkne se ani zájmů památkové ochrany v ochranném pásmu památkové rezervace v hl.m. Praze.*

*Bez připomínek.*

**C. II. 12. Obyvatelstvo**

Kapitola se zabývá výčtem obytných objektů, které se nacházejí v okolí plánovaného záměru.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Pro lepší přehled o obydlí zájmového území by bylo vhodné doplnit popis údajem o počtu trvale hlášených obyvatel. Tento údaj je však poměrně obtížně zjistitelný.*

*Jinak bez připomínek.*

**C. III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území**

Životní prostředí v dotčené lokalitě je zatíženo zejména hlukem a imisemi z automobilové dopravy. Blízkost velmi zatížených komunikací – Jižní Spojky a ulice 5. května, které jsou součástí nadřazené komunikační sítě města, určuje hodnocené území z hlediska životního prostředí spíše pro administrativní a komerční, než pro obytné využití.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území vychází z údajů v předcházejících kapitolách dokumentace EIA a koresponduje s nimi. Zpracovatel posudku nemá k obsahu kapitoly zásadní připomínky. Vyhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území se pohybuje v obecné rovině.*

**Část D – Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí****D. I. Charakteristika předpokládaných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti****D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Hlavními faktory, které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti s výstavbou či provozem Administrativního objektu Praha Roztyly a které tedy mohou být záměrem významněji ovlivněny, budou hluk a znečištění ovzduší. Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací ani elektromagnetického záření, v souvislosti s jeho realizací se nepředpokládá kontaminace vod ani půdy chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny.

Provoz objektu nebude pro okolí představovat negativní sociálně ekonomické vlivy.

Z výsledků hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví v souvislosti se *znečištěním ovzduší* vyplývá, že v zájmovém území je nutno očekávat zvýšené zdravotní riziko z expozice obyvatel suspendovaným částicím PM<sub>10</sub>. V části území se u citlivé části populace mohou projevit i vlivy expozice zvýšeným hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub>.

Vliv provozu administrativního objektu Roztyly je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícími látkám v ovzduší za málo významný. V rámci studie byly vypočteny pouze velmi malé změny zdravotních parametrů vlivem změn v expozici NO<sub>2</sub>, částic PM<sub>10</sub> i benzenu.

Určité časově omezené negativní vlivy je nutno očekávat během výstavby hodnoceného objektu, a to zejména vzhledem k nárůstu koncentrací prachových částic PM<sub>10</sub>. Tyto vlivy budou ovšem působit pouze krátkodobě, zejména během zemních prací. I v tomto případě bylo vyhodnoceno riziko z expozice obyvatel žijících v okolí jako malé. Vliv stavební činnosti lze navíc podstatně snížit důsledným dodržováním technických a organizačních opatření.

Vyhodnocení vlivů *hlukové zátěže* na zdraví obyvatel vychází z autorizačního návodu SZÚ. Ve vztahu ke konkrétním změnám sledovaných faktorů, lze konstatovat, že:

- vlivem provozu záměru nedojde k výskytu hodnot indikujících možné zdravotní potíže,
- změny relativního rizika nárůstu kardiovaskulárních onemocnění nemají vzhledem k počtu dotčených obyvatel žádný praktický význam,
- vypočtený nárůst počtu obtěžovaných tedy představuje méně než 1 osobu, v praxi se při daných změnách hlukové zátěže počet obtěžovaných osob nezmění.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V úvodu kapitoly je uvedeno, že záměr bude mít i socioekonomické vlivy. Charakteristika těchto vlivů však již uvedena není.*

*Obecně lze konstatovat, že výstavba administrativního objektu Praha Roztyly bude zdrojem práce pro stavební, projekční a dopravní firmy. Přesný počet volných pracovních míst ve fázi realizace stavby bude záviset na dodavateli stavby, který bude určen ve výběrovém řízení.*

*Přínosem realizace administrativního objektu bude vytvoření řady nových pracovních míst jako jsou technici, údržbáři, vrátní a podobně. Ostatní budou zaměstnanci jednotlivých firem, které však nemusí vytvářet nová pracovní místa, ale pouze se například přestěhovat, či přeložit jednotlivé zaměstnance.*

*Z hlediska ekonomických důsledků bude mít provoz záměru kladný vliv. Je možné očekávat nepřímé ekonomické vlivy, a to platby do městského rozpočtu (např. daně), které mohou být zpětně použity na zlepšení životního prostředí.*

*Z hlediska posouzení vlivů znečištění ovzduší na obyvatelstvo bylo hodnocení zdravotních rizik pro účely dokumentace EIA zpracováno autorizovanou osobou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Jan Karel).*

*V dokumentaci je specifikována expozice obyvatelstva znečišťujícími látkami a je vyhodnoceno riziko z expozice znečišťujícími látkami. Dále je uvedeno tabulkové porovnání účinků hlukové zátěže obyvatelstva ve stavu před a po realizaci záměru.*

*K danému vyhodnocení nemá zpracovatel posudku zásadní připomínky. Nutno pouze podotknout, že posouzení vlivů znečištění ovzduší na obyvatelstvo by mělo obsahovat 4 základní kroky*



*při hodnocení zdravotních rizik, čímž je identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.*

*Dle názoru zpracovatele posudku by tedy bylo vhodné do dokumentace EIA stručně uvést popis nebezpečnosti (vč. vztahu dávka – účinek) tak, aby bylo možno si utvořit představu o možných negativních účincích jednotlivých znečišťujících látek na lidské zdraví.*

*Kapitola D.I.2 předložené dokumentace EIA (ATEM, 2007) hodnotí vliv na obyvatelstvo na základě zpracované rozptylové a akustické studie. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry, že nárůst zdravotních rizik obyvatel okolní zástavby způsobený realizací záměru bude minimální.*

*Výše uvedené připomínky nemají vliv na celkové hodnocení záměru. Doplněné informace slouží pouze pro upřesnění.*

### **D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima**

Podrobné zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší je uvedeno v příloze 1 dokumentace EIA.

Na kvalitu ovzduší v zájmovém území budou mít vliv především emise z dopravy v klidu (pojezdy automobilů v podzemních garážích) a z automobilové dopravy na okolních komunikacích. Menší význam budou mít emise ze spalování zemního plynu.

Po zprovoznění plánované administrativní budovy je možné očekávat v zájmovém území mírné zvýšení imisní zátěže u všech sledovaných znečišťujících látek. Nárůst průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého nepřevyší  $0,17 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,45 % imisního limitu). Nejvyšší příspěvky byly vypočteny v blízkosti záměru podél nové komunikace (hlavní odjezdové a příjezdové trasy) mezi podzemními garážemi objektu a napojením na Tomíčkovu ulici. Maximální hodinové koncentrace se zvýší nejvíce o  $4,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (2,5 % imisního limitu), a to jižně od posuzované budovy v blízkosti ulice U Michelského lesa. Průměrné roční koncentrace benzenu se zvýší nejvýše o  $0,05 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (1 % imisního limitu) a průměrné roční koncentrace suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  o  $0,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,8 % imisního limitu). V obou případech byl vypočten nejvyšší nárůst koncentrací stejně jako u průměrných ročních koncentrací  $\text{NO}_2$  podél nové komunikace, která napojuje navrhovaný objekt na Tomíčkovu ulici.

I přes nepříznivou výchozí imisní situaci v lokalitě nebude mít záměr významnější dopady na kvalitu ovzduší.

Vyhodnocení vlivu výstavby administrativního objektu Praha Roztyly na změnu denních koncentrací suspendovaných prachových částic frakce  $\text{PM}_{10}$  a maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého ukazuje, že maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se u nejbližších obytných domů v průběhu první etapy zvýší nejvíce o cca  $60 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Denní hodnoty suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  se vlivem stavebních prací zvýší u nejbližší obytné zástavby nejvýše o  $4,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , a to pouze v případě nepříznivých podmínek (sucho a vítr směřující od staveniště k domům). Imisní zátěž benzenem se vlivem stavebních prací prakticky nezmění. Vzhledem k poměrně velké vzdálenosti staveniště od nejbližších obytných domů nebude navýšení hodnocených látek dosahovat v jejich blízkosti velkých hodnot, pokud nastanou, bude je možné zaznamenat pouze po několik málo dní. I přesto je nutné dodržovat základní opatření proti prašnosti, jako je časté kropení prašných ploch, mytí automobilů, mokré čištění vozovky apod.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Vzhledem k navrhovanému počtu parkovacích stání a předpokládaným intenzitám zdrojové/cílové dopravy záměru byl zpracovatelem dokumentace EIA kvantifikován vliv na kvalitu ovzduší z hlediska širších vztahů jako málo významný.

Pro přehlednost by bylo účelné do textu dokumentace ještě uvést údaje o imisních koncentracích v zájmovém území v roce 2010 pro stav bez realizace záměru. Podrobné zhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší, včetně přesného vyčíslení koncentrací znečišťujících látek pro jednotlivé posuzované stavy je uvedeno v příloze č. 1 dokumentace EIA.

Se zvoleným postupem hodnocení a uvedenými závěry lze souhlasit.

**D. I. 3. Vliv hluku a vibrací**

Hlukovou situaci chráněných okolních budov ovlivní zejména provoz vzduchotechniky, provoz zdrojů chladu umístěných vně budovy a pojezdy automobilů dopravní obsluhy areálu. Chráněná zástavba se vyskytuje naproti přes ulici 5. května v ulici Jihozápadní IV. Chráněný prostor představují tenisové kurty jihozápadně od objektu.

U nejbližší obytné zástavby podél ulice Jihozápadní IV., kde je zřejmý dominantní vliv provozu na ulici 5. května, byly pro modelový rok 2010 vypočteny v denní době ekvivalentní hladiny akustického tlaku v rozmezí od 57 do 67 dB. V noční době se zde budou hodnoty pohybovat od 50 do 59,4 dB. Hygienický limit zde tak bude splněn. Po výstavbě objektu dojde v území k malému navýšení hlukové zátěže. U stávajících rodinných domů podél ulice Jihozápadní IV. bude nejvyšší nárůst dosahovat 0,1 dB v denní a 0,3 dB v noční době. V noční době bude přitom nevyšší hodnota po zprovoznění záměru dosahovat 59,5 dB. Samotný provoz záměru tak nezpůsobí překročení stávajících limitů hluku.

Stacionární zdroje administrativního objektu Roztyly nezpůsobí při realizaci plánovaných protihlukových opatření (zástěna po obvodu střechy západního a východního křídla budovy) překračování hygienických limitů hluku v území v denní ani noční době.

Hladiny akustického tlaku v chráněném prostoru budov z dopravy vyvolané provozem záměru budou v denních hodinách bude dosahovat nejvýše 45,8 dB, v noční době pak byla nejvyšší hodnota vypočtena na úrovni 44,1 dB. Hygienický limit platný pro provoz na veřejných komunikacích (v hodnoceném území jsou užity korekce +5 a +10 dB) tak bude splněn. Automobilový provoz na neveřejných komunikacích spolu s hlukem z provozu stacionárních zdrojů bude splňovat limit 50 dB pro denní a 40 dB pro noční dobu.

V rámci studie bylo provedeno rovněž podrobné vyhodnocení vlivů hluku ze stavební činnosti. Z výpočtu vyplývá, že hygienický limit nebude v žádné etapě stavebních prací překročen. Detailně byla vyhodnocena první z uvažovaných tří etap výstavby, neboť bude mít na okolí z hlediska akustických dopadů největší vliv. Vzhledem k dostatečné vzdálenosti obytné zástavby od stavenišť budou i v této etapě hygienické limity splněny s dostatečnou rezervou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Výše uvedené závěry korespondují s přílohou č. 2 Akustická studie předložené dokumentace EIA.

Z kapitoly D.I.3. dokumentace EIA vyplývá, že vlivem výstavby ani provozu Administrativního objektu Roztyly nebudou překročeny platné hygienické limity pro hluk ve vnějším prostředí.

K danému vyhodnocení nemá zpracovatel posudku připomínky.

#### **D. I. 4. Vliv na povrchové a podzemní vody**

Stavba může ovlivnit průtoky v nejbližší bezejmenné vodoteči, která vychází ze zatrubnění 50 m jihozápadně od místa výstavby. Změna množství odtékající vody z dotčených pozemků (viz kap. B.I.8) se projeví zvýšeným průměrným odtokem v této vodoteči. Dešťové vody z pozemků budou odváděny do dešťové kanalizace (zatrubněného potoka) přes retenční nádrž. Vzhledem k tomu, že bezejmenný tok představuje již v současnosti pokračování odvodu dešťových vod z území, nepředstavuje tento vliv významnou změnu životního prostředí.

Konečným recipientem splaškových vod bude řeka Vltava, kam je vyústěn odtok z ÚČOV Praha v Troji.

Administrativní objekt Rožtyly bude založen pod úrovní hladiny podzemní vody, zejména v jižní části objektu bude hladina podzemní vody zastižena a je třeba očekávat přítoky do stavební jámy v hodnotách  $0,5 \text{ l.s}^{-1}$  v počátku a  $0,024 \text{ l.s}^{-1}$  po několika dnech. Při výstavbě objektu je nutné učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel.

Určité ovlivnění režimu podzemních vod lze spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Jak ukázalo hodnocení množství odtékajících dešťových vod (viz kap. B.III.2 dokumentace EIA), dojde po výstavbě objektu k nárůstu množství vody odtékající z dotčeného území. Podle návrhu projektu bude na jižní straně objektu vybudována soustava vodních prvků. Zároveň bude vybudována retenční nádrž a část vody z této retenční nádrže bude použita pro zavlažování. Pokles vsaku vody v území je možné v případě potřeby minimalizovat řízeným vsakováním dešťových vod z retenční nádrže.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována dostatečně podrobně. Pro upřesnění zpracovatel posudku uvádí následující fakta:*

*Vliv záměru na povrchové vody - Záměr může mít nepřímý vliv na povrchové vody, a to odváděním dešťových a splaškových vod do kanalizace, následně na ÚČOV a odtud do toku. Množství těchto vod nebude natolik velké, aby jakýmkoliv způsobem ovlivnilo množství vod v konečném recipientu (Vltava). Odtok dešťových a splaškových vod do jednotné městské kanalizace ústící do toku Vltavy s ohledem na velikost průtoků na Vltavě nenaruší bilanci povrchových vod v jejím povodí. Z hlediska jakosti vod budou splaškové vody vyčištěny v ČOV, neovlivní tedy ani kvalitu vody v recipientu.*

*Vliv záměru na podzemní vody - V okolí stavby není podzemní voda využívána k zásobování obyvatel pitnou nebo užitkovou vodou (v okolí se nachází zástavba bez individuálního zásobování), nelze tedy očekávat konflikt zájmů z hlediska využívání podzemních vod.*

*Odvodnění podzemních garáží - Plochy parkovacích stání v suterénu objektu jsou uvažovány bez odvodnění a napojení na vnitřní kanalizaci. Znečištěné vody z kuchyní budou předčištěny lapači tuku, aby jejich složení odpovídalo platným předpisům pro vypouštění vod do kanalizace.*

*Kvantifikace přítoku podzemní vody do stavební jámy – Přítok podzemní vody do stavební jámy se předpokládá na  $0,024 - 0,05 \text{ l/s}$ . Toto množství vody je malé, běžnými čerpadly snadno odčerpateľné.*

**D. I. 5. Vlivy na půdu**

Parcelu č. 3401 o výměře 4 m<sup>2</sup> je třeba vyjmout ze zemědělského půdního fondu. Vynětí tohoto pozemku ze ZPF by mělo představovat formální záležitost.

Při výstavbě bude veškerý současný pokryv pozemku odstraněn, přičemž jeho odstranění nebude znamenat významnou újmu na životním prostředí, neboť se nejedná o půdu s významným produkčním potenciálem.

Nové sadové úpravy v okolí pozemku počítají s navezením kvalitní zeminy pro výsadbu zeleně.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*V dokumentaci EIA postrádá zpracovatel posudku vyhodnocení možného vlivu výstavby a provozu záměru na kvalitu půd, dále vymezení rozsahu zemních prací v souvislosti se založením administrativního objektu Roztyly. Pro úplnost vyhodnocení vlivů záměru na půdy jsou upřesněny následující informace:*

*Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Dle výpisu z KN jsou dotčené pozemky zařazeny jako „ostatní plocha“ nebo „zastavěná plocha a nádvoří“.*

*Při likvidaci původních staveb je třeba postupovat tak, aby dodatečně nedošlo k lokálnímu znečištění půdního prostředí. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*V případě zjištění kontaminace snímaných zemín bude nutno se skrývanými zeminami nakládat jako s nebezpečným odpadem. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Ke kontaminaci zemín může dojít ve fázi výstavby záměru v případě úniku pohonných hmot a mazacích látek ze stavebních strojů a dopravních prostředků. Toto nebezpečí však lze minimalizovat zabezpečením strojů proti úniku ropných látek, preventivní a pravidelnou údržbou veškeré mechanizace, modernizací strojového parku a dodržováním bezpečnostních opatření při manipulaci s těmito látkami.*

*Kontaminace zemín ve fázi provozu administrativního objektu se nepředpokládá.*

*Výkopy pro stavební jámu administrativního objektu Roztyly budou činit cca 175 000 m<sup>3</sup>. Plánované terénní úpravy v okolí objektu počítají s potřebou zeminy v rozsahu cca 36 000 m<sup>3</sup>.*

*Výše uvedené údaje mají pouze shrnující a upřesňující charakter.*

**D. I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Stavba nebude mít vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku doplňuje, že stavbou nedojde k vyvolání sesuvných pohybů. Místo stavby se nenachází v území se specifickými geologickými podmínkami.*

*Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

*Dále bez připomínek.*

### **D. I. 7. Vliv na faunu, flóru a ekosystémy**

Kapitola je členěna do třech podkapitol: D.I.7.1 Zeleň odstraňovaná, D.I.7.2 Zeleň vysazovaná a D.I.7.3 Vliv záměru na faunu.

#### ad D.I.7.1

Výstavba Administrativního objektu Praha Rožtyly si vyžádá odstranění většího počtu dřevin. Zachovány budou dva vzrostlé, velmi hodnotné stromy, a to lípa (inv. č. 1 v dendrologickém průzkumu, který tvoří přílohu č. 3 dokumentace EIA) u západního okraje areálu Interlovu poblíž vstupní brány a dub letní (inv. č. 37), který roste ve středu areálu ve východní části parkově upravených ploch.

Ostatní dřeviny inventarizované průzkumem budou před započítáním výstavby odstraněny. Celková cena odstraňovaných stromů bude činit 4 672 919 Kč, cena odstraňovaných keřů a keřových skupin je 176 130 Kč.

O povolení ke kácení dřevin musí požádat vlastník pozemků nebo pověřený zástupce vlastníka příslušný orgán ochrany přírody. Náhradní výsadby budou řešeny s OŽP MÚČ Prahy 11 v rámci řízení o kácení zeleně.

#### ad D.I.7.2

Záměr uvažuje se sadovými úpravami na 23 250 m<sup>2</sup> plochy území v okolí stavby. Výsadba bude zahrnovat zeleň na rostlém terénu i zeleň na konstrukci.

Územním plánem není pro dotčené funkční plochy stanovena míra využití území, tedy ani koeficient zeleně. Záměr je umístěn ve funkční ploše SV. Navrhovaná míra využití území odpovídá kódu H, který při podlažnosti 8+ předepisuje koeficient zeleně 0,4.

Požadavky na výměru zeleně při tomto uvažovaném KZ jsou uvedeny v tabulce D.3. dokumentace EIA. Z tab. D.4. dokumentace EIA je následně zřejmé, že započitatelná výměra zeleně bude odpovídat kódu míry využití území H.

Sadové úpravy by měly nahradit újmu na životní prostředí vzniklou odstraněním stávajících dřevin. Koncepce sadových úprav vychází ze záměru propojení Michelského lesa a řešeného území s užitím stávajících stromů, které budou směrem k nové budově rozvolňovány.

Vegetační úpravy jsou v rámci dokumentace EIA rozděleny do několika celků podle dle své lokalizace, využití a charakteru.

#### ad D.I.7.3

V území, které nebylo v minulosti intenzivně využíváno, se vyskytuje větší počet druhů živočichů, nejedná se však o druhy nebo populace s mimořádným přírodovědným významem. Území nelze považovat za součást lesních biotopů Michelského lesa.

Biota v posuzované lokalitě je představována především běžnými synantropními a euryekními druhy bez většího ochranného významu. U prokázaných či předpokládaných výskytů několika chráněných druhů živočichů lze konstatovat, že se jedná o druhy, pro něž případná ztráta biotopu v dané lokalitě je z hlediska zastoupení druhu v regionu zanedbatelná. Před započítáním stavby bude proveden záchranný přesun nalezených jedinců zvláště chráněných druhů živočichů mimo pozemky dotčené stavbou.

V území se vyskytuje větší množství druhů ptáků. Je proto třeba, aby stavební práce, příprava území, demolice, kácení dřevin apod. začaly nejlépe v zimních měsících mimo hnízdní období.

Komentář zpracovatele posudku:

*Lokalita se nachází na okraji jednoho z významných lesních celků na území Prahy. Navíc zde byl prokázán výskyt řady zvláště chráněných druhů. Proto by bylo vhodné doplnit zoologické a botanické průzkumy o další sledovaný aspekt (jarní či letní).*

*Do návrhu stanoviska bude doplněna podmínka pro další stupeň projektových příprav, a to doplnění zoologických a botanických průzkumů o další aspekt (jarní či letní), včetně vyhodnocení zásahu do biotopu zjištěných zvláště chráněných druhů. Výsledky průzkumů budou následně předány příslušnému orgánu ochrany přírody (MHMP OOP).*

**D. I. 8. Vliv na krajinu a krajinný ráz**

Svou výškou nebude navrhovaná administrativní budova přesahovat ostatní stavby v blízkém okolí a z větší vzdálenosti zapadne její hmota do celkového rázu území.

Navržená hmota Administrativního objektu Praha Rožtyly respektuje existující výškovou hladinu nejbližší budovy T-mobile.

Ve výkresové části dokumentace EIA jsou doloženy zákresy záměru do fotografií, které prokazují, že záměr nebude mít významný vliv na panorama Prahy, pohled na Pankráckou pláň a centrum Prahy zůstane zachován v současné kvalitě.

Komentář zpracovatele posudku:

*Navrhovaná hmota objektu koresponduje s okolní zástavbou. Objekt by neměl v rámci panorama Prahy působit rušivě.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

**D. I. 9. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky**

Při výstavbě budou odstraněny budovy na dotčených pozemcích. Jedná se o objekty bývalého podniku Interlov, který se zabýval chovem a zpracováním masa lesní zvěře. Objekty jsou ve špatném technickém stavu, jejich odstranění nebude újmou pro životnímu prostředí.

Výstavba se nedotkne kulturních památek.

Komentář zpracovatele posudku:

*V souvislosti s realizací objektu budou realizovány přeložky inženýrských sítí (plyn, ELTODO, PRE) a budou odstraněny stávající zpevněné plochy.*

*Dotčení archeologických památek se nepředpokládá.*

*Bez dalších připomínek.*

**D. I. 10. Vliv na dopravu**

Předpokládaný objem dopravy spojené s objektem činí cca 2000 pohybů denně. Vzhledem ke kapacitě ulic v zájmovém území a vzhledem ke stávajícím intenzitám dopravy na okolních komunikacích se nepředpokládají významné změny v plynulosti dopravy vlivem nového objektu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z hlediska vlivů na dopravní situaci doplňuje autor posudku následující:*

*Přetížení komunikační sítě vyvolané provozem administrativního objektu Rožtyly (1. etapa) je patrné z přílohy č. 4.2 Dopravní studie (příloha č. 4 dokumentace EIA).*

*Rozdělení zdrojové a cílové dopravy záměru na osobní automobily a těžké nákladní automobily je patrné z přílohy č. 4.1 Dopravní studie (příloha č. 4 dokumentace EIA). Osobní automobilová doprava tvoří 1980 pohybů denně a těžká nákladní doprava 20 pohybů denně.*

*Kapitola je jinak zpracována v dostatečném rozsahu. Informace doplněné zpracovatelem posudku jsou čerpány z jiných částí dokumentace EIA. Zpracovatel posudku však považuje za důležité tyto informace zmínit i v této kapitole.*

#### **D. I. 11. Ostatní vlivy**

Žádné další významné vlivy na životní prostředí nebyly identifikovány.

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Výstavba objektu administrativního charakteru by neměla mít významné nároky na vstupy surovin nebo výstupy do životního prostředí.

Desetipodlažní administrativní budova nezasáhne svým vlivem větší území. Přímé ovlivnění výstavbou a provozem záměru lze předpokládat pouze v nejbližším okolí, tj. podél odjezdových a příjezdových tras. V těsné blízkosti záměru se nevyskytuje obytná zástavba.

Posuzovaný záměr svou hmotou nepřevyšuje hmotu budovy T-mobile v sousedství.

Vlivy nového objektu na životní prostředí jsou akceptovatelné. Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Provedená hodnocení ukazují, že žádný z těchto vlivů nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez, neboť změny vyvolané provozem záměru budou malé a v reálné situaci měření neprokazatelné.

Caharakter záměru vylučuje možnost negativních vlivů, které by přesáhly státní hranice.

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

### **D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Během výstavby existuje riziko úniku ropných látek ze stavebních mechanismů a nákladních automobilů. Vzhledem k umístění záměru do zastavěného území v blízkosti frekventovaných silnic toto riziko v území existuje nezávisle na posuzovaném záměru. Riziko úniku ropných látek do prostředí bude minimalizováno obvyklými postupy, které budou obsaženy v Plánu organizace výstavby (POV), který předloží dodavatel stavby. Pokud by k úniku ropných látek došlo, bude dodavatel stavby postupovat podle havarijního řádu.

Dalším rizikem havárie během výstavby s možností negativního ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví je požár na staveništi. Toto riziko bude minimalizováno dodržováním standardních požárních předpisů.

Jiná rizika havárie během výstavby s možnými dopady na životní prostředí prakticky neexistují.

Při provozu objektů podobného typu se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. Krátkodobou významnou havárií může být požár objektu, při němž budou do ovzduší uvolněny ve zvýšené míře znečišťující látky, případně toxické produkty spalování. Systém je navržen v souladu s technickými normami tak, aby riziko požáru bylo minimalizováno.

Komentář zpracovatele posudku:

*Jako potencionální ohniska vzniku havárií lze dále označit: kontaminaci podzemních vod, exploze, únik nebezpečných látek do dešťové a splaškové kanalizace, úraz elektrickým proudem a poruchy technologických zařízení. Ve většině případů se jedná o nebezpečí, jejichž hlavní nebo nezanedbatelnou příčinou je nedodržování předepsaných manipulačních a provozních řádů a selhání lidského faktoru.*

*Teoreticky lze k možným příčinám havárií ještě zařadit úmyslný vznik havárie (tj. sabotáž či teroristický útok).*

*Z běžného provozu neplynou pro zaměstnance ani pro obyvatele okolní zástavby žádná významná rizika. Administrativní objekt bude splňovat veškeré platné právní normy pro ochranu zdraví a životního prostředí. Riziko bezpečnosti provozu by představovala pouze mimořádná událost. Havarijní situace, které je možno vzhledem k charakteru činností předpokládat, budou popsány v jednotlivých provozních řádech, a to včetně popisu preventivních a nápravných opatření.*

*Součástí objektu jsou i podzemní parkoviště s možností rizika hromadění oxidu uhelnatého, a proto je doporučeno kontinuálně monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v těchto prostorách, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů při rizikovém větrání těchto prostor. Tato podmínka bude zahrnuta do návrhu stanoviska.*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro účely posouzení záměru.*

#### **D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Kapitola vhodně člení navrhovaná opatření do tří následných fází realizace záměru, a to: 1/ fáze přípravy záměru, 2/ fáze realizace a 3/ fáze provozu.

Komentář zpracovatele posudku:

*S opatřeními uvedenými v dokumentaci se autor posudku ztotožňuje.*

*Kapitolu navrhuje zpracovatel posudku dále doplnit a rozšířit ještě o další opatření uvedená v další části posudku (viz. kap. IV. tohoto posudku).*

#### **D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Při posuzování vlivů na životní prostředí byly použity následující modely:

- model ATEM: pro vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší,
- model MEFA (aktualizovaný program MEFA 06): pro výpočet emisí z automobilové dopravy,



- model HLUK+ (verze 7.16): pro vyhodnocení změn v akustické situaci.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Pro zpracování dokumentace byla použita aktuální projektová dokumentace, platné právní předpisy a normy, schválené metodiky hodnocení vlivů na životní prostředí a další odborná literatura. Použité podklady a metody splňují požadavky pro zpracování dokumentace EIA. Zvolené metody hodnocení a výchozí předpoklady jsou vhodné a správné.*

#### **D. IV. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Některé údaje o fázi výstavby i provozu nebyly v době zpracování dokumentace k dispozici.

Mezi údaje, které je třeba v dalších fázích projektové dokumentace upřesnit patří:

- přesná organizace výstavby a dodavatel stavby, parametry nasazených stavebních strojů,
- přesné údaje o množství stavebního odpadu (mimo množství výkopové zeminy),
- rozsah kontaminace půdy nepolárními látkami.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V kapitole jsou uvedeny nejasnosti a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace, které však nemají zásadní vliv na vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.*

*Záměr výstavby objektu je posuzován ve fázi, kdy se zpracovává projektová příprava objektu pro účely územního řízení. Nejasnosti a neurčitosti zásadně neovlivní závěry dokumentace ani posudku a budou doplněny a odstraněny v dalších stupních projektové dokumentace.*

### **Část E – Porovnání variant řešení záměru**

Dokumentace stručně konstatuje, že záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Připomínka zpracovatele posudku se týká pouze závěrečné formulace v kapitole E, ve které zpracovatel dokumentace konstatuje, že při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu. Toto tvrzení nelze považovat za správné, vzhledem k tomu, že byl porovnáván stav ve výhledovém roce 2010 bez administrativního objektu Roztyly (1. etapa) a stav s objektem administrativním objektem Roztyly (1. etapa). Zároveň bylo provedeno vyhodnocení stávajícího stavu životního prostředí v daném území tak, aby byl zhodnocen výchozí stav.*

*V této kapitole by bylo dále vhodné popsat jednotlivé časové horizonty stavů v území, které sice nejsou v pravém smyslu variantami, avšak dávají dobrý přehled o celkovém stavu životního prostředí v jednotlivých letech.*

*V dokumentaci a v jednotlivých přílohách jsou hodnoceny následující základní stavy:*

- 1/ Počáteční stav (stávající stav akustické situace a znečištění ovzduší)*
- 2/ Etapa výstavby záměru*

*3/ Výhledový stav bez administrativního objektu Roztyly – rok 2010*

*4/ Výhledový stav s administrativním objektem Roztyly – rok 2010*

*Konkrétní vyhodnocení vlivů jednotlivých stavů na životní prostředí je předmětem předchozích kapitol dokumentace. Lze konstatovat následující: Realizace záměru nebude představovat významné zhoršení jednotlivých složek životního prostředí. Příspěvky záměru k znečištění ovzduší a celkové akustické situaci jsou malé.*

*V dokumentaci je uvedeno, že záměr je jak z prostorového, tak i funkčního hlediska řešen invariantně. Možnost porovnání variant je v tomto ohledu bezpředmětná.*

*K dané kapitole nemá autor posudku další připomínky.*

## **Část F – Závěr**

Dokumentace EIA hodnotí údaje o vlivech výstavby a provozu Administrativního objektu Praha Roztyly v Praze 11 na životní prostředí. Dokumentace je zpracována podle příl. č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Záměr předpokládá výstavbu administrativní budovy, doplněnou gastronomickým provozem, obchodními plochami a podzemními garážemi.

Při zpracování dokumentace byla zvýšená pozornost věnována především vlivům na akustickou situaci a znečištění ovzduší, dále na zeleň a faunu.

Dokumentace EIA na základě zpracovaných odborných studií dokládá, že výstavba ani provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepříjemné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí. Vlivem provozu záměru nedojde k překračování hygienických limitů pro hluk ve venkovním prostředí.

Vlivem záměru bude odstraněna stávající zeleň v areálu, kterou tvoří sadovnicku upravená plocha vymezená budovami Interlovu a dlouhodobě nevyužívaný porost za hranicí hospodářsky využívané části.

V místě výstavby byly identifikovány některé zvláště chráněné druhy živočichů. V dostatečném časovém předstihu před zahájením stavby bude u odborně způsobilé osoby zajištěn ochranný dozor a inventarizace zvláště chráněných druhů živočichů tak, aby v případě potvrzení jejich nálezu bylo možno provést záchranný přenos.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*V závěrečné kapitole chybí obecné vyhodnocení velikosti a významnosti ostatních vlivů záměru na životní prostředí (vody, krajinný ráz, flóra atd.). Vzhledem k tomu, že toto vyhodnocení je předmětem předcházejících kapitol, jedná se pouze o formální připomínku.*

*Jinak bez připomínek.*

## **Část G – Shrnutí netechnického charakteru**

V úvodu se kapitola zabývá obecnou charakteristikou záměru. Speciální pozornost je dále věnována kvalitě ovzduší, akustické situaci, fauně a flóře, geologické a hydrogeologické situaci, vlivům na obyvatelstvo a ostatním vlivům.

### **Kvalita ovzduší**

Na základě uvedených hodnot v dokumentaci EIA bylo území vyhodnoceno jako imisně silně zatížené. V místě stavby bylo vypočteno překročení imisních limitů pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> i pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub>.

Na základě modelových výpočtů lze konstatovat, že se ve stavu před výstavbou posuzovaného projektu budou průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v místě výstavby pohybovat v rozmezí od 105 do 125 % imisního limitu, maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého pak okolo 260 % imisního limitu. V případě průměrných ročních koncentrací benzenu lze očekávat hodnoty do 40 % limitu a u suspendovaných částic PM<sub>10</sub> (i se zahrnutím sekundární prašnosti z nedopravních ploch) hodnoty od 100 do 125 % imisního limitu.

Po uvedení plánovaného záměru do provozu lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy zvýšení imisní zátěže. Nárůsty koncentrací budou však malé a kvalitu ovzduší v okolí záměru ovlivní jen minimálně.

Vliv na ovzduší je nutné očekávat též v průběhu výstavby objektu. Při provádění stavby bude představovat nejvýznamnější vliv zatížení suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub> v nejbližším okolí staveniště. Tento vliv lze omezit vhodně navrženými technickými opatřeními.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedeným závěrům nemá autor posudku připomínky. Vyhodnocení koresponduje s výsledky rozptylové studie, která tvoří přílohu č. 1 dokumentace EIA.*

*Velmi vhodné by bylo provést procentuální porovnání stavu imisní zátěže před a po realizaci záměru, z čehož by bylo jasné patrné k jakému nárůstu imisní zátěže v souvislosti s realizací záměru došlo.*

### **Akustická situace**

Území je v současné době zatíženo poměrně vysokými ekvivalentními hladinami akustického tlaku A. Hlavním zdrojem akustické zátěže je automobilová doprava na ulicích 5. května a Jižní spojka.

Výsledky modelových výpočtů prokážou, že stacionární zdroje ani doprava spojená s objektem (zdrojová a cílová doprava záměru) nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území. Po výstavbě objektu dojde v území k nárůstu hladin akustické zátěže vlivem zdrojové a cílové dopravy objektu, vzhledem k současným hodnotám se tyto nárůsty projeví minimálně.

Vliv výstavby posuzovaného objektu na hlukovou situaci byl v rámci dokumentace EIA vyhodnocen jako málo významný, u žádného z objektů ani chráněných prostorů by nemělo dojít k překročení limitů hluku.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedeným závěrům nemá autor posudku připomínky. Vyhodnocení koresponduje s výsledky akustické studie, která tvoří přílohu č. 2 dokumentace EIA.*

### **Flóra**

Řešené území je s ohledem na jeho využití a funkci rozděleno na dvě části - první část tvoří sadovnický upravená plocha vymezená budovami Interlovu, druhou část tvoří dlouhodobě nevyužívaný porost za hranicí hospodářsky využívané části.

V rámci sadových úprav bude upraveno okolí nové administrativní budovy. Sadové úpravy nahradí újmu na životní prostředí učiněnou odstraněním stávajících dřevin. Nová zeleň bude na rozdíl od stávající veřejně přístupná, v území bude zřízeno několik různých biotopů se specifickým zastoupením dřevin.

Celková výměra zeleně na rostlém terénu bude 3713 m<sup>2</sup>, z toho započteno do sadových úprav musí být minimálně 3713 m<sup>2</sup>. Výměra 234 m<sup>2</sup> rostlého terénu (zejména v ploše parkoviště) bude využita pro vysázení stromů s velkou korunou. Celková výměra zeleně bude činit 6036 m<sup>2</sup>. Započitatelná plocha zeleně odpovídá kódu míry využití území H.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Dané shrnutí obsahuje nepřesnosti v navrhovaných výměrách započitatelné zeleně.*

*V souladu s kapitolou D.I.7.2. je uvažována celková výměra zeleně na rostlém terénu 4527 m<sup>2</sup>. Výměra 1300 m<sup>2</sup> rostlého terénu (zejména v ploše parkoviště) bude využita pro vysázení stromů s velkou korunou, čemuž odpovídá započitatelná plocha zeleně 1132 m<sup>2</sup> (tj. 25 % celkové započitatelné plochy zeleně na rostlém terénu).*

### **Fauna**

Z biologického hlediska není posuzovaná lokalita součástí hodnotnějších lesních biotopů Michelského lesa.

V lokalitě byly zaznamenány nebo jsou předpokládány některé druhy zvláště chráněných živočichů, jako jsou např. slepýš křehký, ropucha zelená, ještěrka obecná, netopýr vodní, netopýr večerní, ropucha obecná a veverka obecná.

Zastížená biota je představována především běžnými synantropními a euryekními druhy bez většího ochranného významu. Výjimkou je prokázán či předpokládaný výskyt několika zvláště chráněných druhů živočichů, u nichž lze konstatovat, že pro ně případná ztráta biotopu v dané lokalitě je z hlediska zastoupení druhu v regionu zanedbatelná.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Shrnutí vlivů záměru na faunu koresponduje s kapitolou D. I.7.3. dokumentace EIA.*

*Zpracovatel posudku nemá k danému odstavci připomínky.*

### **Geologická a hydrogeologická situace**

Z hlediska regionálně geologického patří území k barrandienskému spodnímu paleozoiku, severovýchodnímu okraji barrandienské synklinály zastoupeném vrstvami záhořanskými a vinickými.

V severní a východní části zájmového území je povrch skalního podkladu kryt vrstvami kvartérních sedimentů nepříliš velké mocnosti, břidlice se zde vyskytují blíže povrchu terénu. V jihozápadní části se vyskytují fluviální sedimenty vyšších mocností, navíc ještě překryté navážkami. Povrch skalního podkladu je zde v hloubkách až okolo 11 m pod povrchem terénu.

Pohyb podzemní vody je v širší zájmové oblasti generelně směrem ke Kunratickému potoku (tzn. od východu k západu) a současně ve směru k ose deprese vyplněné fluviálními sedimenty, tzn. od severoseverovýchodu k jihojihozápadu.

Určité ovlivnění režimu podzemních vod lze spatřovat ve změně povrchu a jeho schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Vzhledem ke stávajícímu způsobu odvodnění a novému návrhu využívajícímu retenční nádrž nepředstavuje tato změna významný vliv na životní prostředí.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedenému závěru nemá autor posudku připomínky.*

### **Vlivy na obyvatelstvo**

Nejbližší místa výstavby se nacházejí obytné objekty v ulici Jihozápadní IV. Nejbližší dům se nachází 140 m od severovýchodního rohu navrhované budovy.

Vliv provozu administrativního objektu Roztyly je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícím látkám v ovzduší za velmi málo významný.

Vlastní provoz objektu (stacionární zdroje a doprava spojená se záměrem) nebude zdrojem zvýšených zdravotních rizik z expozice hluku.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*K uvedenému závěru nemá autor posudku připomínky. Shrnutí vlivů záměru na obyvatelstvo koresponduje s předcházejícími kapitolami dokumentace EIA.*

### **Ostatní vlivy**

Nebyly identifikovány významné negativní vlivy na povrchové vody, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek nebo kulturní památky.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Jednotlivé podkapitoly části G dokumentace korespondují se závěry příslušných studií. Shrnutí je zpracováno v dostatečném rozsahu, srozumitelně a přehledně.*

*Jinak bez připomínek.*

## **Část H – Přílohy**

*Jednotlivé přílohy, resp. studie uvedené v kapitole H jsou nezbytným podkladem pro zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Studie postihují nejvýznamnější vlivy na životní prostředí, které souvisí s realizací posuzovaného záměru.*

Součástí dokumentace EIA jsou následující přílohy:

- **Výkresová část**

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Grafické přílohy jsou zpracovány na vysoké úrovni, v dostatečném rozsahu a přehlednosti. Z formálního hlediska obsahují veškeré náležitosti (měřítko, legendu, atd.).*

- **Příloha č. 1 - Vyhodnocení vlivu provozu a výstavby administrativního objektu Roztyly, MČ Praha 11 na kvalitu ovzduší**

Komentář zpracovatele posudku:

Rozptylová studie byla zpracována pod vedením Ing. Václava Píši, který je držitelem autorizace ke zpracování rozptylových studií dle zákona č. 86/2002 Sb. (osvědčení MŽP č.j. 2079/740/03).

Studie je rozčleněna do pěti kapitol (1. Vstupní údaje pro modelové výpočty, 2. Metodika výpočtu, 3. Výsledky modelových výpočtů, 4. Vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší a 5. Závěr).

Jako modelové znečišťující látky byly hodnoceny průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého a průměrné roční koncentrace benzenu a suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub>. V rozptylové studii je hodnocen stav před a po realizaci záměru ve výhledovém roce 2010.

Součástí rozptylové studie je i posouzení vlivu stavebních prací na kvalitu ovzduší.

Referenční body v kroku síť 50 m pokrývají plochu o rozloze 1,2 km<sup>2</sup>. Celkem bylo do výpočtu zahrnuto 560 referenčních bodů.

Větrná růžice pro rozhraní Chodov – Michle – Záběhllice dokládá, že v území převládají větry ze západního kvadrantu.

Do hodnocení je zahrnut i vliv imisního pozadí dané lokality. Údaje o pozadí byly čerpány z aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (ATEM, 2006).

Pro výpočet emisí z automobilové dopravy byla použita **metodika MEFA 06**. Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku (podíl vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících limity EURO 1 – 4).

Ve výpočtu byly zohledněny liniové zdroje znečištění (doprava na okolních komunikacích) a bodové zdroje znečištění (provoz podzemních garáží, spalování zemního plynu v restauraci).

Vliv provozu je hodnocen formou příspěvků záměru k imisnímu stavu území bez realizace záměru. Nárůsty koncentrací sledovaných polutantů způsobené provozem záměru jsou následně vyjádřeny v procentech imisního limitu.

Rozptylová studie je zpracována velmi kvalitně. Zpracovatel studie neopomněl uvést všechny potřebné vstupy pro výpočet emisního a imisního zatížení. Výstupy jsou prezentovány ve formě map s pásmy koncentrací jednotlivých polutantů doplněné slovním komentářem pro jednotlivé posuzované stavy.

Jedinou nepřesností je uvedený výpočtový rok (2011) ve výkresové části.

- **Příloha č. 2 - Akustická studie: Administrativní objekt Roztyly, MČ Praha 11**

Komentář zpracovatele posudku:

Akustická studie byla zpracována kolektivem firmy ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. pod vedením Ing. Václava Píši. Dokument je členěn do dvou hlavních částí, a to vyhodnocení vlivu provozu objektu na akustickou situaci a posouzení hluku z výstavby objektu.

Modelové výpočty byly provedeny pomocí programu Hluk +, v. 7.16. Do modelu bylo zadáno celkem 9 výpočtových bodů (hranice sportoviště, obytné domy a fasáda administrativní budovy T-mobile).

*Stacionárními zdroje hluku ve fázi provozu objektu jsou výdechy vzduchotechniky, technologie chlazení a provoz diesलगregátu. Liniový zdroj tvoří zdrojová a cílová doprava záměru na komunikační síti.*

*Akustická studie obsahuje některé nepřesnosti. Např. v kapitole 1.4.1 je v tab. 5 uvedeno v seznamu celkem 7 výpočtových bodů. Následující posouzení hlukové zátěže území v tab. 6 a 7 však dokládá  $L_{Aeq,T}$  pro 9 výpočtových bodů.*

*Zpracovatel akustické situace nezohledňuje nepřesnost výpočtového modelu  $\pm 2$  dB. Pokud by byla zohledněna nepřesnost výpočtového modelu, pak by se porovnání vypočtených ekv. hladin akustického tlaku A s hygienickými limity nepatrně změnilo. Výpočtový bod č. 3 by se pak pohyboval v pásmu nejistoty výpočtu hygienického limitu.*

*Z vyhodnocení kapitoly 1.4.3, která pojednává o hluku ze stacionárních zdrojů není patrné, zda bylo ve výpočtu uvažováno se zmíněnými protihlukovými opatřeními (protihlukovou clonou umístěnou po obvodě rozmístěných stacionárních zdrojů).*

*Na škodu přehlednosti daného textu je rovněž to, že na řadě míst jsou uvedeny vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A či hygienické limity bez udání, zda se jedná o denní či noční dobu.*

*Dle údajů v kapitole 1.6 byla počáteční akustická situace hodnocena na základě krátkodobých dvouhodinových sond.*

*Konstatuje, že rozdíl mezi měřenou a modelovanou hodnotou je dán zejména nejistotou vstupních dat (chyba výpočtového modelu  $\pm 2$  dB, obměna vozového parku, intenzity dopravy a doba měření) je zavádějící a nesprávná, a to především proto, že zpracovatel porovnává neporovnatelné. Tzn. že porovnává naměřenou hodnotu v roce 2007 a vypočtenou hodnotou v roce 2010. To je nesmyslné porovnání dvou nesrovnatelných podmínek výpočtu a měření a není vůbec jasné, proč zpracovatel toto porovnání vůbec prováděl. Nesprávná interpretace zbytečně danou problematiku komplikuje.*

*Kapitola 2 akustické studie se zabývá posouzením hluku z výstavby objektu. Ve studii je uveden výčet předpokládaných strojů a mechanismů v jednotlivých etapách stavby, které jsou z akustického hlediska nejproblematictější. Dále je uveden akustický výkon strojů a zařízení.*

*Z výpočtů je patrné, že v souvislosti s vlastní stavební činností ani s provozem obslužné staveništní dopravy na veřejných komunikacích nebude docházet k překračování hygienických limitů. K daným závěrům nemá zpracovatel posudku žádné připomínky.*

*Dále zpracovatel posudku upozorňuje na fakt, že zpracovatel akustické studie používá nesprávnou akustickou terminologii. Hluk je pojem, kterým je vymezen jakýkoliv zvuk nepříjemný vnímanému subjektu. Pokud ho však chceme kvantifikovat, vyjadřujeme hluk fyzikální veličinou, kterou je hladina akustického tlaku A, a ne hladina hluku, jak autor akustické studie uvádí ve svém textu.*

*Připomínky jsou metodického charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.*

- **Příloha č. 3 - Dendrologický průzkum, ocenění dřevin**

Komentář zpracovatele posudku:

*Dendrologický průzkum obsahuje základní identifikační údaje o záměru a dotčené lokalitě, zhodnocení současného stavu porostu, druhové skladby dřevin, celkové skladby, zdravotního stavu dřevin, věkového složení včetně návrhu pěstebních zásahů.*

*Dokument je rozčleněn na část textovou, tabulkovou a výkres.*

*Pro výpočet finanční hodnoty stávající zeleně byla využita doporučená metodika „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“ zpracovaná ČÚOP Praha, aktualizovaná AOPK ČR (2005).*

- **Příloha č. 4 - Dopravní studie ÚDI Praha**

Komentář zpracovatele posudku:

*Dopravněinženýrské podklady pro výstavbu Administrativního objektu Roztyly byly zpracovány Ústavem dopravního inženýrství v září roku 2006 jako úkol č. 06 – 130 – H26.*

*Pro daný záměr byly zpracovány dopravně inženýrské podklady (intenzity dopravy), včetně kapacitního posouzení křižovatek Ryšavého x Tomíčkova a Ryšavého x rampa 5. května.*

*Ve studii byly hodnoceny obě plánované etapy výstavby Administrativního objektu Roztyly. Pro tyto dvě etapy byly následně posuzovány kapacity křižovatek. Předmětem posouzení vlivu stavby na životní prostředí je však výhradně I. etapa.*

*Dopravněinženýrské podklady byly zpracovány celkem pro 4 varianty, a to pro rok 2005 – současný stav, rok 2010 – výhledový stav bez AOR, rok 2010 – výhledový stav s I. etapou AOR, rok 2010 – výhledový stav s II. etapou AOR. Výpočty intenzit automobilové dopravy na vybrané komunikační síti města a jeho regionu byly provedeny souborem programů PTV – VISION současně pro všechny druhy vozidel (OA, LNA, TNA), vyjma autobusů pravidelné hromadné dopravy (PID).*

*Dopravní studie zpracovaná společností ÚDI Praha je zpracována v dostatečném rozsahu pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí. Jediným drobným nedostatkem jsou chybějící přílohy (grafikony a kapacitní výpočty křižovatek). Konkrétně se jedná o Přílohu č. 3.3, 7.1, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5, 7.6, 7.7, 7.8 dopravní studie.*

- **Příloha č. 5 - Administrativní objekt Roztyly, MČ Praha 11 – Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví**

Komentář zpracovatele posudku:

*Vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. v prosinci roku 2007. Vedoucím projektu byl Mgr. Jan Karel (držitel osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví MZd, č.j. HEM-300-15.4.05/13326).*

*Studie je rozdělena do 4 hlavních kapitol, v nichž je posána metodika hodnocení, charakter obytné zástavby v okolí záměru a vlivy znečištění ovzduší a hluku na zdraví obyvatel. Hlavními materiály, ze kterých se při zpracování vlivu zdravotních rizik na obyvatele vycházelo, byla akustická studie (ATEM, 2007) a rozptylová studie (ATEM, 2007).*

*Hodnocení bylo zpracováno v souladu s metodickými postupy hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovanými americkou Agenturou pro životní prostředí (US EPA). Vyhodnocení bylo provedeno ve čtyřech krocích (1. Identifikace nebezpečnosti, 2. Určení vztahu dávky*



a účinku, 3. Hodnocení expozice, 4. Charakterizace rizika). Ve studii jsou uvedeny rovněž nejistoty, kterými je studie zatížena.

Zdravotní rizika byla v souvislosti se znečištěním ovzduší hodnocena pro expozici obyvatel oxidem dusičitým, benzenem a suspendovanými částicemi frakce  $PM_{10}$ .

Posouzení expozice obyvatel hlukem bylo provedeno mj. na základě porovnání počtu vypočtených hodnot ekvivalent. hladin akustického tlaku A v jednotlivých pásmech dle prokázaných nepříznivých účinků hlukové zátěže ve dne a v noci.

Ze studie vyplývá, že provoz záměru nezpůsobí poškození zdraví obyvatel v zájmovém území, a to jak z hlediska hluku, tak i z hlediska znečištění ovzduší.

Zpracovatel posudku nemá k dané studii žádné zásadní připomínky, které by měly vliv na celkové hodnocení záměru z hlediska zdravotních rizik.

- **Příloha č. 6 - Vyjádření stavebního úřadu o souladu s územně plánovací dokumentací a Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č. 144/1992 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000**

Komentář zpracovatele posudku:

Oba povinné doklady, tj. vyjádření stavebního úřadu k souladu záměru s ÚPn a stanovisko OOP dle § 45i zákona č. 144/1992 Sb., jsou v dokumentaci EIA doloženy.

## **Shrnutí**

Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách dokumentace EIA lze konstatovat, že podstatné informace pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo jsou v dokumentaci obsaženy a jednotlivé připomínky mají spíše doplňující charakter.

Na drobné nedostatky dokumentace bylo upozorněno v komentáři zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám dokumentace EIA. K dalším drobným nedostatkům dokumentace patří např. absence seznamu zkratk použitých v dokumentaci spolu s jejich popisem. Vzhledem k tomu, že se však jedná o běžně používaná označení v technicko-stavebním oboru (např. HSV, PSV, ZPF, TUV, UPS, EPS, EZS atd.), která jsou srozumitelná i bez podrobnějšího popisu. Jedná se tedy pouze o připomínku formálního charakteru.

Dokumentace se z formálního hlediska zcela nedrží oficiálních názvů podkapitol dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Tyto nedostatky jsou však drobného charakteru a nemají podstatný vliv na hodnocení záměru.

Pro lepší orientaci by bylo vhodné doplnit dokumentaci rovněž fotodokumentací stávajícího stavu zájmového území s krátkým komentářem.

## **2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Připomínky zpracovatele posudku ke správnosti údajů jednotlivých kapitol dokumentace jsou řešeny v předchozí kapitole II. 1. Úplnost dokumentace.

### **Doprava**

*Použité vstupní dopravně – inženýrské podklady (kartogramy s dopravními intenzitami pro zájmové území Roztyly v Praze 11 pro rok 2005 a 2010) byly zpracovány Ústavem dopravního inženýrství hl. m. Prahy (úkol č. 06-130-H26, ÚDI Praha, září 2006).*

*Výpočet intenzit dopravy na vybrané komunikační síti města a jeho regionu byl proveden souborem programů PTV-VISION současně pro všechny druhy vozidel (OA, LN, TN vozidla, vyjma autobusů pravidelné hromadné dopravy (PID)). Při tomto způsobu výpočtu jsou v každém dílčím interakčním kroku vyhledány trasy a vyčísleny impedance postupně pro všechny druhy vozidel s tím, že je při výpočtu impedancí pro danou síť zohledněno čerpání kapacity jednotlivých úseků komunikací všemi systémy dopravy dohromady. Vlastní zatěžování probíhá tak, že jsou matice dopravních vztahů přidělovány na komunikační síť v osmi postupových krocích a následně iteračně vyrovnávány.*

*Kromě dopravně-inženýrských podkladů bylo zpracováno pro posouzení kapacity křižovatek Ryšavého x Tomička a Ryšavého x rampa 5. května.*

*Celkem byly v rámci dopravní studie vyhodnoceny čtyři stavy (rok 2005 – současný stav, rok 2010 – výhledový stav bez administrativního objektu Roztyly, rok 2010 – výhledový stav s I. etapou AOR a rok 2010 – výhledový stav s I. a II. etapou AOR).*

*Vyčíslení předpokládaného zatížení (počet vyvolaných jízd) z řešeného záměru bylo provedeno na základě podkladů poskytnutých objednatelem. Použité metody hodnocení a vstupní informace jsou dostačující a vyhovující.*

### **Ovzduší**

*Pro zhodnocení imisního pozadí, tj. působení ostatních zdrojů mimo hodnocené území byla použita vstupní data ze studie „Aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ (Aktualizace ATEM, 2006). V případě částic  $PM_{10}$  byly do výpočtu zahrnuty jak emise primární prašnosti, tak i sekundární prašnost z dopravních zdrojů.*

*Liniové zdroje z imisního pozadí byly pro posuzovanou oblast aktualizovány pro výpočtový rok 2010 na základě podkladů ÚDI.*

*Výpočet emisí z automobilové dopravy byl zpracován na základě metodiky vypracované VŠCHT a ATEM, která byla publikována MŽP ČR jako závazný výpočetní postup pro hodnocení emisí z dopravy (aktualizovaný program MEFA 06). Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku k roku 2010 – podíl vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících EURO 1 – 4.*

*Výpočetní postupy vycházejí z metodik publikovaných MŽP ČR či komplexních modelů hodnotících kvalitu ovzduší na území hl. m. Prahy. Použité metody jsou vhodné.*

**Hluk**

*K charakterizaci vlivů záměru na životní prostředí byl proveden modelový výpočet akustického zatížení lokality pomocí programu Hluk+, který v sobě zahrnuje schválenou metodiku pro výpočet hluku z dopravy. Program umožňuje výpočet hladin akustického tlaku ve venkovním prostředí způsobeného dopravními a stacionárními zdroji.*

*Pro posouzení bylo použito standardních nástrojů a metod hodnocení.*

**Voda**

*K hodnocení ovlivnění vod nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů získaných z odborné literatury, z projektové dokumentace stavby a z dalších materiálů dostupných pro dané území.*

*Pro hodnocení bylo použito standardních postupů hodnocení, vstupní informace jsou dostačující.*

**Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje**

*K hodnocení ovlivnění půd, horninového prostředí a přírodních zdrojů nebyla použita žádná speciální metoda. Údaje byly získány rešeršní metodou z dostupných podkladů.*

*Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na neživou přírodu pokládáme za vyčerpávající.*

**Flóra, fauna, ekosystémy, ÚSES**

*Byl proveden podrobný dendrologický a zoologický průzkum, ostatní údaje byly získány rešerší z dostupných podkladů.*

*Dendrologický průzkum s vyhodnocením funkčního a estetického významu dřevin byl zpracován v souladu s metodikou AOPK pro ocenění dřevin rostoucích mimo les.*

*Vstupní informace a způsob hodnocení vlivu záměru na živou přírodu pokládáme za dostatečné.*

**Krajina**

*K hodnocení vlivů záměru na krajinu nebylo použito žádné speciální metodiky. Hodnocení vychází z terénních průzkumů zpracovatele dokumentace EIA a projektové dokumentace záměru.*

*Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností. Pro hodnocení záměr je tento postup a získané informace dostačující.*

**Hmotný majetek, kulturní památky, struktura a funkční využití území**

*K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody ani šetření. Zpracovatel dokumentace vycházel ze známých skutečností.*

## **Shrnutí**

*Uváděné informace a použité metody hodnocení jsou pro předkládaný záměr vhodné a dostatečné. Použité metody i celkovou koncepci zpracování dokumentace považuje zpracovatel posudku za adekvátní charakteru záměru a jeho lokalizaci.*

### **3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Při hodnocení vlivů na akustickou situaci a znečištění ovzduší byl výhledový stav území bez administrativního objektu Roztyly porovnáván se stavem se záměrem.

S konstatováním zpracovatelů dokumentace EIA, že změna všech složek životního prostředí v porovnání s variantou výchozího stavu bude při realizaci kompenzačních opatření akceptovatelná, lze souhlasit.

Záměr je navržen invariantě, nelze tedy přistoupit k vyhodnocení pořadí variant z hlediska vlivů na ŽP.

### **4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně, odpovídá nárokům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatelstva.

Při dodržení všech legislativních požadavků na způsob výstavby a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace EIA, z tohoto posudku a dále z dalších poznatků v průběhu přípravy projektu, popř. z nálezů učiněných v průběhu přípravy území ke stavbě.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S opatřeními navrhovanými v dokumentaci autor posudku souhlasí. Tato opatření budou zahrnuta do návrhu stanoviska.

Na základě vyjádření k dokumentaci či dalších upřesňujících informací získaných v souvislosti se zpracováním posudku pokládá zpracovatel posudku za nezbytné doplnit další opatření k minimalizaci či kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

### **Fáze projektové přípravy**

- V dalších stupních projektové dokumentace provést hydrogeologický průzkum v místě plánované stavby a podrobněji specifikovat objem dešťových vod vsakujících se na pozemcích záměru.
- Při plánování stavby je třeba preferovat používání moderních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.
- V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování.
- Před uvedením objektu do provozu musí být zpracovány a předloženy ke schválení manipulační, havarijní a požární řady jednotlivých provozů a zařízení (např. dieselaagregát).  
Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii (policie, hasiči, záchranná služba, Městská část Praha 11 a Magistrát hl. m. Prahy Odbor životního prostředí).
- V maximální míře koordinovat stavební činnost ostatních plánovaných záměrů v zájmovém území tak, aby byly vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo minimalizovány.

### **Fáze výstavby**

- Při likvidaci původních staveb je třeba postupovat tak, aby dodatečně nedošlo k lokálnímu znečištění půdního prostředí.
- Musí být zajištěno dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště.
- U výjezdu ze staveniště bude umístěna zpevněná oklepová plocha pro mechanické očištění vozidel.
- Při výkopových pracích provést příslušné rozbory, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi musí být nakládáno jako s nebezpečným odpadem.
- Horninové prostředí může být v havarijním případě kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned odtěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.
- V období výstavby administrativního objektu Roztyly je třeba minimalizovat vznik odpadů.
- Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.

- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, bude třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 83 9061.
- Bude nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.)
- Nezbytné kácení provést mimo hnízdní období.
- Likvidovanou zeleň je třeba kompenzovat dle § 9 zákona č. 114/1992 Sb.
- Ve spolupráci s městskou částí Praha 11 bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.

#### **Fáze provozu**

- Provést kontrolu, zda stacionární zdroje hluku nepřekračují hygienické limity pro denní a noční dobu (50/40 dB).
- Monitorovat koncentraci oxidu uhelnatého v prostorách podzemních garáží tak, aby byla zajištěna vhodná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů z větrání těchto prostor.
- Provozovatel záměru je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39, odst. 1, z. 185/2001 Sb. a v případě produkce více než 50 kg nebezpečného nebo 50 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů příslušnému úřadu dle § 39, odst. 2.

*Uvedená opatření budou zpracována do návrhu stanoviska.*

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Úplné znění došlých vyjádření je obsahem posudku. V této části posudku je uvedena stručná podstata těchto vyjádření, případně sumarizace jejich obsahu a reakce zpracovatele posudku s případným návrhem řešení jednotlivých připomínek.

K předložené dokumentaci svá vyjádření zaslaly tyto dotčené orgány státní správy a samosprávy:

1. Městská část Praha 11, starosta
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - jih
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
6. Hlavní město Praha

---

### 1. Městská část Praha 11, starosta

**č.j. 64/2008/MI, ze dne 31. 1. 2008**

Městská část Praha 11 nemá k záměru zásadní připomínky. Požadavky uvedené ve vyjádření městské části ke zjišťovacímu řízení ze dne 12. 9. 2007, č.j. 476/2007/MI byly do dokumentace zpracovány.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

### 2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

**č.j. S-MHMP-298436/2007/2/OOP/VI, ze dne 7. 2. 2008**

Z hlediska:

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- myslivosti

nejsou k dokumentaci připomínky.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Bez komentáře.*

Z hlediska nakládání s odpady:

V části oznámení B.III.3. Odpady je uveden přehled odpadů, které budou vznikat při výstavbě administrativního objektu Praha - Roztyly a za jeho provozu. V dokumentaci pro další stupeň řízení stavby je požadavek na specifikování množství jednotlivých odpadů a způsob jejich využití či odstranění.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech je dokumentace v dostatečném rozsahu.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Požadavek na určení množství jednotlivých odpadů a způsob jejich využití či odstranění v dalším stupni projektové dokumentace stavby bude součástí podmínek uvedených v návrhu stanoviska.*

Z hlediska ochrany ovzduší:

Pro řešení dopravy v klidu objektu je navrženo v souladu s ustanovením čl. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP 613 parkovacích stání (dále jen PS, zóna 4 - bez regulace).

K vlastnímu výpočtu dopravy v klidu má orgán ochrany ovzduší připomínku týkající se navrženého počtu PS pro restauraci, kavárnu a jídelnu. Jedná se o 48 PS. Jelikož je v textu dokumentace uváděno, že stravovací provoz má sloužit zaměstnancům (pravděpodobně myšleno zaměstnancům objektu), dle názoru správního orgánu by takový provoz na sebe neměl vázat žádná PS. Je nutné ale konstatovat, že objekt má být situován v zóně 4, tedy počet navržených parkovacích stání zde není v rozporu s ustanovením čl. 10 výše uvedené vyhlášky. Za situace, kdy stravovací provoz by byl plánován jako veřejně přístupný, pak předložený výpočet je v pořádku (tato skutečnost by měla být v dokumentaci jasně uvedena).

Z hlediska kvality ovzduší má být objekt situován do lokality imisně nadlimitně zatížené, a to v parametrech průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, hodinové koncentrace NO<sub>2</sub>, 24 hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> a pravděpodobně i průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub>. Tato situace je zapříčiněna zejména blízkostí významně zatížené mimoúrovňové křižovatky komunikací nadregionálního významu - Jižní spojka x 5. května. Dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2006) se průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> v řešeném území pohybují okolo 50 µg/m<sup>3</sup> (v těsné blízkosti křižovatky i 60 µg/m<sup>3</sup>).

Vliv realizace stavby i následného provozu objektu na kvalitu ovzduší v okolí byl v předložené dokumentaci posouzen na základě modelových výpočtů rozptylové studie (dále jen RS). Do modelových výpočtů byly zapracovány jednak emise z dopravy vyvolané provozem objektu (nárůst emisí na přilehlé komunikační síti + výdechy VZT z garáží), jednak emise ze spalování zemního plynu v gastroprovozu (sporáky, trouby). Výpočty byly provedeny ve výhledu k roku 2010 (předpokládané uvedení objektu do provozu). V místě plánované výstavby se mají imisní koncentrace NO<sub>2</sub> v roce 2010 pohybovat v rozmezí 42 - 50 µg/m<sup>3</sup>, průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> pak v rozmezí 40 - 50 µg/m<sup>3</sup> (primární prašnost + sekundární prašnost z dopravních i nedopravních zdrojů).

Vliv provozu objektu na ovzduší v okolí byl v rozptylové studii označen jako mírný (průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> mají vzrůst nejvýše 0,17 µg/m<sup>3</sup>, průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> nejvýše o 0,3 µg/m<sup>3</sup> - nejvyšší nárůsty jsou očekávány podél napojení objektu na komunikaci Tomíčkova).

Období výstavby bylo v RS posuzováno pro období s předpokládaným nejvyšším vlivem na ovzduší (zemní práce, přípojky, zajištění stavební jámy), uvažováno bylo současné nasazení všech stavebních strojů. Posouzení bylo provedeno v 15 ref. bodech zvolených u nejbližší zástavby (jak u staveniště, tak podél příjezdových a odjezdových tras - nejbližší obytná zástavba je vzdálena cca 140 m od navrhovaného objektu - za Jižní spojkou), a to pro jednohodinové koncentrace NO<sub>2</sub> a denní koncentrace PM<sub>10</sub>. Vypočtené příspěvky k imisním koncentracím NO<sub>2</sub> mají činit nejvýše 76,8 µg/m<sup>3</sup>, imisní příspěvky k 24 hod. koncentracím PM<sub>10</sub> mají činit nejvýše 9,8 µg/m<sup>3</sup> (nejvyšší příspěvky byly stanoveny v ref. bodech, zvolených na budově T-Mobile).

Po prostudování předložené dokumentace orgán ochrany ovzduší konstatuje, že tento materiál byl z pohledu ochrany ovzduší vypracován v dostatečném rozsahu a podrobnosti.



Vzhledem k charakteru lokality, která se vyznačuje velmi špatnými podmínkami kvality ovzduší, kromě jiného v parametrech, které jsou negativně ovlivňovány emisemi z pohonu automobilů, není výstavba nových objektů, vztahujících navíc na sebe další dopravu, z hlediska zájmů ochrany ovzduší žádoucí. Zlepšení imisní situace v tomto území je možné očekávat až po zprovoznění částí Pražského silničního okruhu - úsek 512 (D1 - Jesenice - Vestec), úsek 513 (Vestec - Lahovice) a úsek 514 (Lahovice - Slivenec), které by měly odvést podstatnou část tranzitní dopravy (zejména kamionové) mimo lokalitu, kam je záměr umístován. Poté by mělo dojít k podstatnému zlepšení kvality ovzduší v předmětné lokalitě a ke zlepšení vnějších podmínek pro existenci zamýšlené stavby.

ad Návrh počtu parkovacích stání pro restauraci, kavárnu a jídelnu

Investor předpokládá, že stravovací provoz bude sloužit zaměstnancům objektu a veřejnosti. Počet parkovacích stání je navržen dle vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. Objekt je situován v zóně 4. Počet parkovacích stání tedy není navržen v rozporu s čl. 10 zmíněné vyhlášky.

ad Výstavba nových objektů v lokalitách, které se vyznačují velmi špatnými podmínkami kvality ovzduší

Ze zpracované rozptylové studie je zřejmé, vliv záměru na kvalitu ovzduší bude malý. Příspěvek záměru k celkové situaci bude pro průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  nejvýše  $0,17 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , pro průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  pak max.  $0,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nejvyšší nárůsty koncentrací znečišťujících látek jsou očekávány u napojení objektu, tj. na komunikaci Tomíčkova.

I přesto, že se dotčená lokalita vyznačuje již ve stávajícím stavu špatnými podmínkami kvality ovzduší a výstavba záměru bude spojena s určitým nárůstem intenzit dopravy, neměl by záměr představovat další významné zhoršení kvality ovzduší v daném území.

Nutno jen souhlasit s vyjádřením MHMP OOP, že zlepšení imisní situace v území je možné očekávat až po zprovoznění částí Pražského silničního okruhu - úsek 512 (D1 - Jesenice - Vestec), úsek 513 (Vestec - Lahovice) a úsek 514 (Lahovice - Slivenec), které by měly odvést podstatnou část tranzitní (zejména kamionové) dopravy mimo hodnocenou lokalitu.

Dle Harmonogramu výstavby dopravní infrastruktury ŘSD schváleného v srpnu 2007 je plánováno zprovoznění úseku 512 v roce 2010, úseku 513 v roce 2010 a úseku 514 v roce 2009. Po zprovoznění těchto částí Pražského okruhu by mělo dojít k podstatnému zlepšení kvality ovzduší v předmětné lokalitě.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

V důsledku stavby dojde ke kácení dřevin. Bude odstraněno 156 ks dřevin, ze stávajícího areálu Interlov, na plochách SV. Budou zachovány dva vzrostlé stromy, dub letní (inv. č. 37) a lípa (inv. č. 1), ostatní dřeviny inventarizované průzkumem budou odstraněny.

V dokumentaci nejsou uvedena ochranná opatření, která budou použita v průběhu stavby, pro zachování dvou stávajících stromů (kořenového systému), zejména u uvedeného dubu letního. Není také uvedeno, zda šikmé kotvení (piloty - dle výkresu č. 12) nezasáhne kořenový systém uvedeného jedince.

Zpracovatel se dostatečně nezabývá skutečností, že realizací záměru dojde k pokácení velkého počtu vzrostlých stromů a dřevin, které v současné době plnohodnotně zastávají svoji funkci v dané lokalitě. Nejsou navržena žádná variantní řešení. Výsadba 26 ks stromů společně s dalšími plošnými parkovými úpravami není adekvátní ke kompenzaci odstranění uvedeného počtu vzrostlých stromů.

Přílohou č. 3 je dendrologický průzkum od firmy Arbosana zahradní architektura, kde většina evidovaných položek je hodnocena - sadovnická hodnota/věková třída: 3/4 (dřeviny průměrné/dospělý jedinec - stabilizovaný). V průzkumu je dále uvedeno ocenění inventarizovaných dřevin, není však uveden a započítán inflační koeficient vzhledem k cenám dřevin.

Sadové úpravy spočívají především ve výsadbě stromů s velkou korunou (26 ks) do rostlého terénu, zejména v ploše parkoviště (str. 62). Z výkresu č. 20 (Zeleň) nelze dostatečně ověřit, zda bude dodržena min. vegetační plocha pro stromy s velkou korunou 9 m<sup>2</sup>, uvedená dle metodického pokynu.

Dalším krokem sadových úprav je vytvoření několika plošných vegetačních prvků (druhy různých biotopů). Současný stromový porost na pozemku parc. č. 3251/8 v ploše IZ u komunikace 5. května bude zachován. Výsadba uvedených 26 ks stromů s velkou korunou bude realizována v ploše parkoviště. Uvedený návrh liniové výsadby mezi řadami parkovacích míst není řešený úměrně nárokům stromů s velkou korunou. Pro vitalitu budoucího porostu je vhodnější pro výsadbu vymezit větší celistvou plochu, např. jedno celé parkovací stání. Z celkového pohledu na tuto problematiku konstatujeme, že dokumentace nepodává dostatečný průkaz o zohlednění stávající zeleně a adekvátní míře případných kompenzačních opatření.

V dokumentaci je uvedeno, že navrhovaná míra využití území odpovídá kódu H, který při podlažnosti 8+ předepisuje koeficient zeleně 0,4. Tento navržený koeficient je dle uvedeného výpočtu splněn. Není však jednoznačné, zda výpočet koeficientu zeleně vychází pouze z plochy SV nebo zda je připočtena i část plochy S03 při jižní hranici pozemku, popř. ze zeleně v ploše IZ, kde je dle výkresu č. 20 také navržena nová výsadba.

Dle provedeného zoologického průzkumu z října 2007 se na lokalitě vyskytují druhy uvedené dle přílohy č. 3 prováděcí vyhlášky č. 395/1992 Sb. - ropucha zelená, slepýš křehký, ještěrka obecná - druhy silně ohrožené, ropucha obecná, veverka obecná - druhy ohrožené (str. 40 - 42). Pro reálný výčet druhů není vhodné provádění biologického průzkumu na konci vegetační sezóny. Není uveden zpracovatel, metodika ani vyhodnocení četnosti výskytu jednotlivých druhů uvedených ve jmenované vyhlášce. Výskyt uvedených druhů je zhodnocen velmi povrchně.

Uvedený průzkum tedy není považován za dostatečný, není specifikováno, jakým způsobem a zda negativně stavba zasáhne do přirozeného vývoje populace uvedených druhů. Upozorňujeme, že pro navržený záchranný přesun je nutné udělit výjimku ze zákazů stanovených v níže uvedeném zákoně o ochraně přírody a krajiny, v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů.

Z hlediska krajinného rázu zpracovatel předkládá vizualizace objektu umístěné v krajině a pohledy z okolních stanovíšť. Vlivem umístění v terénní depresi výška projektované budovy nepřesahuje sousední budovu T-Mobile. Z posouzení doložených vizualizací a panoramatických pohledů vyplývá, že celková hmota budovy i výška je akceptovatelná a nenaruší krajinný ráz lokality urbanizované městské krajiny.

Dokumentace nepostihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

ad „Nejsou uvedena ochranná opatření, která budou použita v průběhu stavby pro zachování dvou stávajících stromů (kořenového systému).“

*V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, bude třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 83 9061. Dále je nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.).*

Příklad zajištění ochrany kořenového prostoru stromů při výkopech je znázorněn na následujícím obrázku č. 8 a 9.

Výše uvedené požadavky budou zpracovány do návrhu stanoviska.



ad „Není uvedeno, zda šikmé kotvení (piloty) nezasáhne kořenový systém uvedeného jedince.“

Tato připomínka byla zřejmě uplatněna na základě výkresu č. 12, který tvoří přílohu Dokumentace EIA.

Půdorysnou polohu a sklon pilot je třeba volit s ohledem na umístění ponechávaných cenných jedinců (*Quercus robur*, *Tilia cordata*) tak, aby nebyl negativně ovlivněn jejich kořenový systém. Tato podmínka bude zpracována do návrhu stanoviska.

ad „Zpracovatel se dostatečně nezabývá skutečností, že realizací záměru dojde k pokácení velkého počtu vzrostlých stromů a dřevin, které v současné době plnohodnotně zastávají svoji funkci v dané lokalitě. Nejsou navržena žádná variantní řešení.“

Výsadba 26 ks stromů společně s dalšími plošnými parkovými úpravami není adekvátní ke kompenzaci odstranění uvedeného počtu vzrostlých stromů.“

Lokalita, na níž je plánována výstavba objektu je v platném územním plánu SÚ hl. m. Prahy vymezena jako SV, tj. území, na němž se předpokládá zástavba.

Projektová dokumentace pro daný záměr je zpracována v jedné variantě, z čehož vychází i řešení zeleně v daném území.

*Rozsah kácení je vyvolán kromě navrhované stavby často i nevhodným pěstebním stavem stávajících dřevin a jejich druhovou skladbou s vysokým zastoupením geograficky nepůvodních druhů (zeravy, jalovce).*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že stávající návrh vegetačních úprav důsledně vychází z analýzy potenciální přirozené vegetace v lokalitě. Výsledky poté aplikuje na veškeré navrhované prvky, od dřevin po bylinné patro (např. suchomilné společenstvo na střeše, vlhkomilné společenstvo u biotopů). Takto navržené vegetační prvky by kromě estetického záměru měly splňovat i ekologickou funkci, a to i ve vazbě na ostatní organismy, např. bezobratlé.*

*Do návrhu stanoviska bude doplněna podmínka, aby vegetační úpravy byly navrženy tak, aby plnohodnotně zastávaly svoji funkci v dané lokalitě.*

*Likvidovaná zeleň byla oceněna v souladu s doporučenou metodikou „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“ zpracovanou ČÚOP Praha, aktualizovanou AOPK ČR (2005).*

*Tato nová verze je upravenou původní metodikou, která byla doporučena bývalým Českým svazem ochrany přírody v r.1993, a to všem orgánům ochrany přírody ve správních a trestněsprávních řízeních. Vzhledem k tomu, že ceny dřevin byly v software ocenění počítány v cenové úrovni r. 2007, což byla v době zpracování dendrologické studie aktuální cenová úroveň, nebyl u cen použit inflační koeficient.*

*Metodika ČÚOP (AOPK ČR) byla použita pro finanční ocenění společenské hodnoty stromů, keřů a jejich porostů. K výpočtu byl použit počítačový program, který umožňuje vyčíslit společenskou hodnotu, která představuje náklady, které by bylo nutno vynaložit na vypěstování dřevin do dané velikosti při zohlednění jejich dendrometrických hodnot a dalších údajů a znaků.*

*Oznamovatel předpokládá, že likvidovaná zeleň (oceněná celkem na 4 849 049 Kč) bude částečně kompenzována plánovanými sadovými úpravami v okolí navrhovaného objektu. Dokumentace EIA obsahuje poměrně podrobný popis navrhovaných sadových úprav.*

*Podrobné řešení náhradní výsadby bude řešeno v dalším stupni projektových příprav s příslušným orgánem ochrany přírody (tj. s OŽP úřadu MČ Praha 11). Tato podmínka bude zohledněna v návrhu stanoviska.*

ad „V průzkumu je dále uvedeno ocenění inventarizovaných dřevin, není však uveden a započítán inflační koeficient vzhledem k cenám dřevin.“

*Likvidovaná zeleň byla oceněna v souladu s doporučenou metodikou „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les“ zpracovanou ČÚOP Praha, aktualizovanou AOPK ČR (2005).*

*Tato nová verze je upravená původní metodika, která byla doporučena bývalým Českým svazem ochrany přírody v r. 1993, a to všem orgánům ochrany přírody ve správních a trestněsprávních řízeních. Vzhledem k tomu, že ceny dřevin byly v software ocenění počítány v cenové úrovni r. 2007, což byla v době zpracování dendrologické studie aktuální cenová úroveň, nebyl u cen použit inflační koeficient.*

ad „Z výkresu č. 20 (Zeleň) nelze dostatečně ověřit, zda bude dodržena min. vegetační plocha pro stromy s velkou korunou 9 m<sup>2</sup>, uvedená dle metodického pokynu.“

*Pro účely ověření postupu výpočtu koeficientu zeleně je v příloze č. 2 posudku uveden výkres s kategoriemi ploch zeleně.*

ad „Uvedený návrh liniové výsadby mezi řadami parkovacích míst není řešený úměrně nárokům stromů s velkou korunou. Pro vitalitu budoucího porostu je vhodnější pro výsadbu vymezit větší celistvou plochu, např. jedno celé parkovací stání.“

*Stromy v ploše parkoviště je třeba navrhnout s dostatečnou vegetační plochou a dalšími opatřeními zajišťujícími dlouhodobý optimální rozvoj prvku. Jak bude uvedeno v návrhu stanoviska, musí být tato skutečnost zohledněna v následujících stupních PD.*

ad „Dokumentace nepodává dostatečný průkaz o zohlednění stávající zeleně a adekvátní míře případných kompenzačních opatření.“

*Z předloženého návrhu sadových úprav v dokumentaci EIA je patrné respektování přírodního charakteru území. Kromě navrhovaných stromů domácích druhů je kladen velký důraz i na ostatní prvky zeleně, včetně vlhkomilných společenstev a střešní vegetace.*

*Zásah do stávající zeleně bude představovat především zásah do neudržované zeleně převážně náletového charakteru. Cennější jedinci (2 velmi hodnotné stromy – *Tilia platyphyllos* a *Quercus robur*) budou v průběhu výstavby důsledně ochráněni a začleněni do navrhovaných sadových úprav.*

*Vyvolaný zásah do stávající zeleně bude kompenzován navrženými sadovými úpravami. Velmi pozitivním prvkem se jeví doplnění stávající zeleně podél komunikace 5. května. Vznikne tak kvalitní, udržovaný pás izolační zeleně s vhodnou druhovou skladbou, která bude působit jako bariéra mezi navrženým objektem a rušnou komunikací.*

*Pro účely posouzení míry kompenzačních opatření bylo na žádost zpracovatele posudku doloženo projektantem stavby finanční ocenění navržených sadových úprav (viz příloha č. 5 posudku). V areálu navrhovaného administrativního objektu budou provedeny výsadby stromů, keřů a bylin o celkové hodnotě 3 783 290 Kč.*

*Náhradní výsadby musí být řešeny s OŽP úřadu MČ Prahy 11 v rámci řízení o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.*

ad „Není však jednoznačné, zda výpočet koeficientu zeleně vychází pouze z plochy SV nebo zda je připočtena i část plochy S03 při jižní hranici pozemku, popř. ze zeleně v ploše IZ, kde je dle výkresu č. 20 také navržena nová výsadba.“

*Výpočet koeficientu zeleně byl řešen pouze v rámci funkční plochy SV. Vegetační úpravy jsou však zpracovávány pro celé řešené území. Zastoupení ploch zeleně tak bude podstatně vyšší.*

*V příloze č. 2 posudku je uveden výkres, ze kterého jsou jasně patrné jednotlivé typy a kategorie ploch zeleně (zeleň na rostlém terénu, zelen ostatní). Na základě tohoto výkresu je možné si ověřit postup výpočtu koeficientu zeleně.*

*Pro úplnost zpracovatel posudku rekapituluje postup výpočtu koeficientu zeleně v ploše SV:*

Tab. č. 4 Minimální požadavky na plochy zeleně dle ÚPn

Požadavky ÚPn	Plocha SV (H)
Rozloha	15 088
Stanovený koeficient zeleně	0,4
<b>Min. plocha zeleně</b>	<b>6 035</b>
Min. plocha zeleně na rostlém terénu	4 526
Max. plocha stromů ve zp. plochách na rostlém terénu (25 % z plochy 4 526 m <sup>2</sup> )	1 132
Max započítatelná plocha ostatní zeleně	1 509
Max. plocha stromů ve zp. plochách na konstrukci (50 % z plochy 1 509 m <sup>2</sup> )	754

Tab. č. 5 Výpočet koeficientu zeleně

	Typ plošných, liniových a soliterních výsadeb	Měrná jednotka	Zápočet plochy	Poznámka	Plošné ukazatele zeleně funkční plochy (m <sup>2</sup> )	Započítatelné plochy zeleně (m <sup>2</sup> )	Dosažený koeficient zeleně (KZ)	
<b>Rostlý terén</b> (min. 75% započítávané plochy) – min. 4529 m <sup>2</sup>	Výsadby stromů a keřů v trávníku	m <sup>2</sup>	1,0	Komplexní sadovnické úpravy	3395	3395	<b>Plocha SV</b>	
	Travnatá hřiště	m <sup>2</sup>	0,2	Součást sportovních a rekreačních areálů				
	Popínavá zelen <sup>1</sup>	m <sup>2</sup>	1,0	Pás podél zdi o šíři max. 0,5 m				
	Stromy ve zpevněných plochách <sup>2</sup>	Strom s malou korunou	ks	10,0	Vegetační plocha min. 2 m <sup>2</sup> , <sup>3</sup>			<b>KZ = 0,4</b>
		Strom se střední korunou	ks	25,0	Vegetační plocha min. 4 m <sup>2</sup> , <sup>3</sup>			
		Strom s velkou korunou	ks	50,0	Vegetační plocha min. 9 m <sup>2</sup> , <sup>3</sup>	26 x 50 = 1300	1132	
<b>Ostatní zeleně</b> (max. 25% započítávané plochy) – max. 1509 m <sup>2</sup>	Mocnost vegetačního souvrství více než 0,15 m	m <sup>2</sup>	0,1	Trávník				
	Mocnost vegetačního souvrství více než 0,3 m	m <sup>2</sup>	0,2	Trávník, keře	828	166		
	Mocnost vegetačního souvrství více než 0,9 m	m <sup>2</sup>	0,5	Trávník, keře, stromy s malou korunou	1826	913		
	Mocnost vegetačního souvrství více než 1,5 m	m <sup>2</sup>	0,7	Trávník, keře, stromy se střední korunou				
	Mocnost vegetačního souvrství více než 2,0 m	m <sup>2</sup>	0,9	Trávník, keře, stromy s velkou korunou	168	151		
	Stromy ve zpevněných plochách <sup>2</sup>	Malá koruna, v.s. nad 0,9 m	ks	5,0	Vegetační plocha min. 2 m <sup>2</sup> , <sup>3</sup>			
Střední koruna, v.s. nad 1,5 m		ks	17,5	Vegetační plocha min. 4 m <sup>2</sup> , <sup>3</sup>				

Typ plošných, liniových a soliterních výsadeb		Měrná jednotka	Zápočet plochy	Poznámka	Plošné ukazatele zeleně funkční plochy (m <sup>2</sup> )	Započitatelné plochy zeleně (m <sup>2</sup> )	Dosažený koeficient zeleně (KZ)
	Velká koruna, v.s. nad 2,0 m	ks	40,0	Vegetační plocha min. 9 m <sup>2</sup> . <sup>3</sup>			
	Popínavá zeleň na rostlém terénu <sup>1</sup>	m <sup>2</sup>	6,0	Pás podél zdi o šíři max. 0,5 m	47	282	
<b>CELKOVÉ ZAPOČITATELNÉ PLOCHY ZELENĚ (m<sup>2</sup>)</b>						<b>6036</b>	

<sup>1</sup> **Popínavá zeleň na rostlém terénu** v pásu do 0,5 m od zdi může být započtena buď jako zeleň na rostlém terénu (započítává se 100% plochy) nebo jako ostatní zeleň (započítává se 600 % plochy).

<sup>2</sup> **Stromy ve zpevněných plochách** jsou soliterní, skupinové a liniové výsadby stromů v otevřeném terénu ve zpevněných plochách (na pěších komunikacích, veřejných prostranstvích, náměstích a parkovištích) na rostlém terénu a umělém povrchu (stavební konstrukci). Pro výpočet koeficientu zeleně se jednotlivé stromy ve vazbě na vegetační plochu stromu přepočítávají na započitatelnou plochu zeleně. Započitatelná plocha zeleně (stromů) ve zpevněných plochách na rostlém terénu může činit nejvýše 25 % celkové započitatelné plochy zeleně na rostlém terénu. Započitatelná plocha zeleně (stromů) ve zpevněných plochách na umělém povrchu (stavební konstrukci) může činit nejvýše 50 % celkové započitatelné plochy zeleně na umělém povrchu (stavební konstrukci).

<sup>3</sup> **Vegetační plocha stromu** je vymezená plocha otevřeného terénu ve zpevněném povrchu s mříží či bez ní umožňující provzdušnění a přímou závlahu stromů.

<sup>4</sup> **Ostatní zeleň** zahrnuje zeleň rostoucí na umělém povrchu (stavební konstrukci) s příslušným vegetačním krytem a případně popínavou zeleň na rostlém terénu.

ad „Pro reálný výčet druhů není vhodné provádění biologického průzkumu na konci vegetační sezóny.

*Zpracovatel posudku navrhuje v rámci dalších stupňů projektové dokumentace doplnit zoologický průzkum o jarní či letní aspekt. Průzkum by měl být zaměřen na prokázání či vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Tato podmínka bude doplněna do návrhu stanoviska.*

ad „Není uveden zpracovatel, metodika ani vyhodnocení četnosti výskytu jednotlivých druhů uvedených ve jmenované vyhlášce. Výskyt uvedených druhů je zhodnocen velmi povrchně.“

*Terénní šetření a vyhodnocení zoologických průzkumů provedl RNDr. Michal Andreas, PhD. během tří návštěv lokality v průběhu října 2008.*

*V případě bezobratlých živočichů byl uplatněn individuální sběr a odchyt do zemních pastí. Obojživelníci a plazi byli na lokalitě prokázáni přímým pozorováním a cíleně vyhledávání ve svých úkrytech (převrácení kamenů, dlaždic, kmenů apod.). Ptactvo bylo určováno podle zpěvu, resp. přímým pozorováním dalekohledem. V případě savců se jednalo o přímé pozorování nebo o nález pobytových stop (trus, požerky, stopy, apod.). Netopýři byli sledováni ultrazvukovým detektorem.*

*K problematice četnosti výskytu druhů v lokalitě zpracovatel zoologických průzkumů upřesnil, že v případě obojživelníků a plazů lze na studované lokalitě očekávat populace několika málo jedinců, zhruba do 10 ex.*

*Předmětné území představuje biotop hostící maximálně několik párů od jednotlivých druhů ptáků. Mnoho druhů ptáků na daném území ani nehnízdí a danou oblast pouze navštívuje při přeletech za potravou apod.*

*U drobných zemních savců lze očekávat populace od několika málo jedinců cca 20 exemplářů.*

*V případě větších savců (veverka obecná (*Sciurus vulgaris*), zajíc polní (*Lepus europaeus*), kuna skalní (*Martes foina*), liška obecná (*Vulpes vulpes*), srnec obecný (*Capreolus capreolus*)) můžeme na ploše předpokládat výskyt či návštěvy zhruba 1 - 3 jedinců každého z jmenovaných druhů.*

ad „Uvedený průzkum tedy není považován za dostatečný, není specifikováno, jakým způsobem a zda negativně stavba zasáhne do přirozeného vývoje populace uvedených druhů.“

*Vzhledem k době zpracování Dokumentace EIA pro hodnocení záměr (podzim, resp. zima 2007) nebylo možné provést plnohodnotný zoologický průzkum s cílem kompletně popsat faunu zájmového území. Vyhodnocení fauny v zájmovém území tedy bylo dle informací zpracovatele zoologického průzkumu zaměřeno především na možný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.*

*Výzkum provedený na konci vegetační sezóny je zcela jistě méně přesný, nicméně meteorologické podmínky v období průzkumů byly velmi příznivé, takže aktivovalo stále velké množství živočichů.*

*Ve zprávě jsou navíc uvedeny i ty druhy živočichů, u kterých je výskyt na lokalitě vzhledem k jejímu charakteru pravděpodobný, avšak při průzkumech zastíženy nebyly (např. ropucha zelená (*Bufo viridis*), skokan hnědý (*Rana temporaria*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)).*

*Provedené průzkumy tak umožnily utvořit si poměrně přesný obrázek o hodnotě dané lokality.*

*Nutno dále podotknout, že navrhovaná stavba zasáhne populace živočišných druhů na daném místě. S velkou pravděpodobností bude znamenat úplnou nebo převážnou ztrátu současného prostředí, a to již v době stavebních prací. Je však nutné konstatovat, že takovéto negativní vlivy s sebou přináší každá stavební činnost. Předmětná oblast představuje již dnes značně antropogenně ovlivněné území (ruderalizované území se zbytky budov).*

*Pro druhy živočichů z ochranného hlediska významné, které byly na lokalitě zaznamenány [ropucha obecná (*Bufo bufo*), slepýš křehký (*Aguis fragilis*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)] nebo jejichž výskyt je pravděpodobný [ropucha zelená (*Bufo viridis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)], nepředstavuje lokalita dotčená plánovaným administrativním objektem svou rozlohou a charakterem důležité území. Změna stávajícího stavu prostředí v daném místě by tedy neměla ohrozit populace širšího okolí jako takové.*

*Zpracovatel posudku přesto navrhuje v rámci dalších stupňů projektové dokumentace doplnit zoologický průzkum o další sledovaný aspekt (jarní či letní). Průzkum by měl být zaměřen na přesvědčivé prokázání či vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Tato podmínka bude doplněna do návrhu stanoviska.*

ad „Pro navržený záchranný přesun je nutné udělit výjimku ze zákazů v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů stanovených v zákoně o ochraně přírody a krajiny.“

*Tato podmínka bude doplněna do návrhu stanoviska.*

ad „Dokumentace nepostihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.“



*Zpracovatel posudku navrhuje v rámci dalších stupňů projektové dokumentace doplnit zoologický průzkum o další sledovaný aspekt (jarní či letní aspekt). Průzkum by měl být zaměřen na přesvědčivé prokázání či vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů.*

*Tato podmínka bude doplněna do návrhu stanoviska.*

#### Z hlediska ochrany vod:

Přípojka vody bude vedena z veřejného vodovodního řádu, který bude prodloužen od objektu T-MOBILE k navrženému administrativnímu objektu. Kanalizace je navržena oddílná. Splaškové odpadní vody budou odváděny kanalizační přípojkou, která bude napojena do stávající stoky veřejné splaškové kanalizace vedené jižně od objektu. Srážkové vody ze střech a přilehlých ploch budou odváděny do retenční nádrže, ze které budou odváděny řízeným odtokem do stávající dešťové kanalizační stoky vedené jižně od objektu. V dokumentaci je dále uvedeno, že se jedná o zatrubněnou vodoteč, která je vyvedena na povrch a ústí do DUN Interlov. K tomu uvádíme, že se jedná o Roztylský potok, který je přítokem Kunratického potoka a jeho správcem je zdejší oddělení městských organizací DOP MHMP, se kterým je nutné podmínky napojení projednat. V dalším stupni projektové dokumentace požadujeme upřesnit návrh využití zachycené vody v retenční nádrži pro zavlažování a upřesnit způsob řízeného vsakování dešťových vod z retenční nádrže. Dále je nutné projednat podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou splaškovou kanalizaci se správcem a provozovatelem těchto sítí.

V záměru je dále uvedeno, že vody z plochy pro oplach vozidel vyjíždějících ze staveniště budou vedeny přes usazovací jímku, kde se oddělí nerozpustné usaditelné látky a ropné látky, a takto předčištěná voda bude odvedena do kanalizace. Není zde uvedeno, do jaké kanalizace budou následně vody odvedeny. Tento návrh požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace upřesnit.

Dále je požadováno doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky Č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, který stanovuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobovalo se jejich pod máčení.

V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Upozorňujeme, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č.185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

V rámci provádění stavby a jejího provozu bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.

V dalším stupni projednávání projektové dokumentace navrhovaný odlučovač tuků a nový vodovodní řad podléhají předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Úřadu městské části Praha 11.

ad „V dokumentaci je dále uvedeno, že se jedná o zatrubněnou vodoteč, která je vyvedena na povrch a ústí do DUN Interlov. K tomu uvádíme, že se jedná o Roztylský potok, který je přítokem Kunratického potoka a jeho správcem je zdejší oddělení městských organizací OOP MHMP, se kterým je nutné podmínky napojení projednat. V dalším stupni projektové dokumentace požadujeme upřesnit návrh využití zachycené vody v retenční nádrži pro zavlažování a upřesnit způsob řízeného vsakování dešťových vod z retenční nádrže. Dále je nutné projednat podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou splaškovou kanalizaci se správcem a provozovatelem těchto sítí.“

*Do návrhu stanoviska budou doplněny následující podmínky a požadavky:*

*1/ Řízený odvod dešťových vod z území do Roztylského potoka projednat s oddělením městských organizací OOP MHMP.*

*2/ V dalším stupni projektové dokumentace upřesnit návrh využití zachycené vody v retenční nádrži pro zavlažování a upřesnit způsob řízeného vsakování dešťových vod z retenční nádrže.*

*3/ Projednat podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou splaškovou kanalizaci se správcem a provozovatelem těchto sítí.*

ad „V záměru je dále uvedeno, že vody z plochy pro oplach vozidel vyjíždějících ze staveniště budou vedeny přes usazovací jímku, kde se oddělí nerozpustné usaditelné látky a ropné látky, a takto předčištěná voda bude odvedena do kanalizace. Není zde uvedeno, do jaké kanalizace budou následně vody odvedeny. Tento návrh požadujeme v dalším stupni projektové dokumentace upřesnit.“

*Tato podmínka bude doplněna do návrhu stanoviska.*

ad „Požadováno doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.“

*Do návrhu stanoviska bude doplněna podmínka pro další stupně projektových příprav na doložení způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky Č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.*

ad „V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.“

*Do návrhu stanoviska bude doplněn požadavek, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.*

ad „V rámci provádění stavby a jejího provozu bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech

havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.“

*Výše uvedená podmínka bude zohledněna v návrhu stanoviska.*

ad „V dalším stupni projednávání projektové dokumentace navrhovaný odlučovač tuků a nový vodovodní řad podléhají předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Úřadu městské části Praha 11.“

*Podmínka bude zohledněna v návrhu stanoviska.*

### **3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu**

#### **č.j. MHMP 2201/2008/Car, ze dne 21. 1. 2008**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (MHMP - OKP), jako příslušný výkonný orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy sděluje, že k zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. k záměru "Administrativní objekt Praha - Roztyly" v k.ú. Chodov, se kterým byl MHMP OKP seznámen dne 2. 1. 2008, nemá žádné připomínky.

Ve smyslu ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), je povinen k zamýšlené stavbě, stavební změně nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Z hlediska ochrany a dokumentace archeologických památek upozorňujeme na skutečnost, že na celém řešeném území se vyskytují archeologické nálezy a že je tedy toto území chráněno ve smyslu § 22 zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

#### *Komentář zpracovatele posudku:*

*Ve smyslu ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je vlastník (resp. správce či uživatel) nemovitosti povinen k zamýšlené stavbě si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.*

*Stavební objekt je navrhován na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu.*

*Výše uvedené požadavky pro další fázi projektových příprav budou součástí návrhu stanoviska.*

### **4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha**

#### **č.j. 41/ŘI/0721042.001/08/PMP, ze dne 22. 1. 2008**

Vyjádření konstatuje, že z hlediska:

- zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění,

- zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění nemá ČIŽP připomínky.

Oddělení ochrany vod:

Ve vyjádření k oznámení bylo ze strany ČIŽP požadováno zhodnotit vliv nárůstu odpadních vod na funkci ÚČOV. V předložené dokumentaci tento požadavek nebyl vyřešen, je zde jen na str. 6 uvedeno, že napojení na ÚČOV je nutné projednat se správcem kanalizace.“

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Povolené množství vypouštěných odpadních vod pro ÚČOV Praha je 189 216 000 m<sup>3</sup>.rok<sup>-1</sup>, průměrný přítok v roce 2006 činil 3,79 m<sup>3</sup>.s<sup>-1</sup>.*

*Plánovaný průměrný odtok splaškových vod z objektu bude 40 750 m<sup>3</sup>.rok<sup>-1</sup>, tj. 0,02 % přítoku na ÚČOV. Vliv objektu sám o sobě tak bude velmi malý a nárůst na ÚČOV nebude rozeznatelný od běžného kolísání přítoku.*

*Napojení objektu na kanalizační síť bude projednáno se správcem kanalizačního řadu.*

Oddělení ochrany přírody:

Oddělení ochrany přírody požaduje doplnit projektované vodní plochy přírodního charakteru suchými skládanými zídками jako případný úkryt pro ropuchu obecnou, která se v současnosti v lokalitě nachází.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Doplnění vodních ploch suchými skládanými zídками je třeba řešit v dalších stupních projektové dokumentace. Tento požadavek bude součástí návrhu stanoviska.*

## **5. Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - jih**

**č.j. J.HK/102/30308/08, ze dne 23. 1. 2008**

Orgán ochrany veřejného zdraví požaduje pro jednotlivé stupně následující:

Územní řízení

- Doložit návrh účinných opatření, která budou eliminovat zjištěný nárůst již překročené hlukové zátěže v oblasti Starého Spořilova (dle zpracovatele se jedná převážně o nárůst vlivem hluku stacionárních zdrojů).

Stavební řízení

- Doložit laboratorní analýzu bouraného stavebního a izolačního materiálu, která prokáže přítomnost resp. nepřítomnost azbestových vláken.

- Doložit vyhodnocení hluku ze stavební činnosti provedené na základě POV a vyhodnocení hluku z dopravy a ze stacionárních zdrojů, včetně do projektu zapracovaných návrhů účinných protihlukových opatření zajišťujících dodržení hygienických limitů pro venkovní chráněný prostor a venkovní i vnitřní chráněný prostor staveb.

Kolaudační souhlas

- Doložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu včetně dopravy, které prokáže dodržení hygienických limitů pro venkovní chráněný prostor a venkovní chráněné prostory staveb.

- Doložit měření umělého osvětlení na pracovištích dokládající splnění normových hodnot.
- Doložit měření skutečných výkonů VZT zařízení na jednotlivých výústkách, porovnání s projektovanými parametry, provozní řád a doklad o údržbě prováděné k tomu oprávněnou firmou.

*Výše uvedené požadavky pro další fáze projektových příprav budou součástí návrhu stanoviska.*

## **6. Hlavní město Praha**

### **č.j. MHMP 150182/2008, ze dne 10. 3. 2008**

Hlavní město Praha má k předloženému oznámení připomínky z hlediska urbanistické koncepce, funkčních systémů a kapacita objektu.

*Komentář k této problematice je podrobněji rozebrán dále v textu.*

Hlavním důvodem stanovení funkční plochy SV - všeobecně smíšené v ÚPn v předmětné lokalitě bylo izolovat přiléhající území SO 3 a bytovou zástavbu sídliště Jižní Město od hluku z Jižní spojky a ul. 5. května. Dalším důležitým limitem je nutnost zachování kvalitního panoramatu na Pankráckou pláň a centrum Prahy a situování takového objektu, který nebude na sebe vázat neúměrnou dopravní zátěž, jelikož ulice Ryšavého je už v současnosti nadměrným zdrojem hluku a exhalací z projíždějící dopravy.

#### *ad Izolace území od hluku z komunikací*

*Z předložené akustické studie je patrné, že objekt bude mj. plnit funkci bariéry proti pronikajícímu hluku z ulice 5. května a Jižní spojky. Tato skutečnost je patrná z tabulky č. 6 na str. 11 Akustické studie. Z tabulky vyplývá, že ve výpočtových bodech č. 1 a 9 dojde v denní době po zprovoznění objektu k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku A.*

*Bariérový efekt navrženého objektu je patrný rovněž z výkresu č. 2 Akustické studie.*

#### *ad Zachování kvalitního panoramatu*

*Dokumentace EIA dokládá 2 panoramatické pohledy se zákřesem plánovaného administrativního objektu Roztyly.*

*Pro podrobnější posouzení toho, zda mohou být pohledy na centrum Prahy a Pankráckou pláň výstavbou administrativního objektu významně narušeny, si zpracovatel posudku vyžádal doplnění dalších panoramatických pohledů se zákřesem plánovaného administrativního objektu. Tyto vizualizace jsou uvedeny v příloze č. 3 posudku.*

*Na základě doložených zákřesů (v dokumentaci EIA a v posudku) se zpracovatel posudku přiklání k názoru, že dálkové pohledy na Pankráckou pláň a centrum Prahy by neměly být realizací záměru narušeny. Hmota objektu je při dálkových pohledech pod úrovní horizontu.*

*Otázku architektonického ztvárnění objektu je třeba v dalších stupních projektové dokumentace projednat s příslušnými orgány státní správy. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.*

ad Dopravní zátěž navrhovaného objektu

Z doložených kartogramů intenzit dopravy je patrné, že dopravní zátěž objektu bude vedena přes ul. Tomíčkovu a Ryšavého, převážně ve směru na 5. května. Dopravní zátěž tak bude svedena zmíněnými ulicemi lokálního významu na nadřazenou komunikační síť hlavního města Prahy.

Dopravní zátěž v nejzatíženějším úseku ulice Ryšavého (v úseku od křižovatky s ul. Tomíčkovou ve směru ke křižovatce 5. května) bez záměru AOR představuje 20 000 všech vozidel, z toho 280 pomalých a 100 těžkých za 24 hodin. Zdrojová a cílová doprava záměru v daném profilu je tvořena 1660 pohyby všech (především osobních) automobilů za 24 hodin. Administrativní objekt Rožtyly tak bude tvořit pouze 8,3 % celkových intenzit dopravy na tomto komunikačním úseku.

Je nutno konstatovat, že podél dotčených úseků ulic (Ryšavého, Tomíčkovy) se z pohledu NV č. 148/2006 Sb. nachází převážně nechráněná zástavba (tj. administrativní objekty, nákupní centra, atd.).

Upozorníme na Nařízení Rady hlavního města Prahy č. 14/2006 ze dne 12. 9. 2006, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy z důvodu velmi rychlého nárůstu počtu nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu příjíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.

Jak je konstatováno ve vyjádření HMP, přijala Rada HMP v září roku 2006 nařízení, kterým se vydává Krajský program na snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy. Tento program stanovuje jako prioritu č. 1 snížení emisní a imisní zátěže z automobilové dopravy. Jako jedno z navržených opatření na snížení zátěže z automobilové dopravy je uvedeno omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy (pod bodem č. 1.1.7).

V Krajském programu je opatření formulováno následovně:

bod 1.1. 7 Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy

Zdůvodnění a popis: Intenzity dopravy na komunikační síti jsou závislé zejména na struktuře dopravních vztahů mezi zdrojem a cílem a na možnostech jejich dopravního spojení. Vysokých intenzit je dosahováno především tam, kde je velký výskyt zdrojů a cílů dopravy, a tím je vysoký i objem zdrojové či cílové dopravy a kde je k dispozici málo alternativ spojení. V Praze velmi rychle narůstá počet nových zdrojů a cílů dopravy, jako jsou administrativní nebo komerční centra, nákupní střediska, hotely apod. V některých případech je nutno se obávat překročení únosnosti území z dopravního hlediska. Tato skutečnost je spojena i s významnými riziky z hlediska kvality ovzduší. Účinnou regulaci automobilové dopravy v oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší si lze jen velmi obtížně představit bez omezení dosavadního způsobu rozsáhlé výstavby těchto objektů. Není možné na jedné straně vynakládat rozsáhlé prostředky na snížení počtu příjíždějících vozidel, a na druhé straně nově realizovanými aktivitami neustále do dotčených oblastí přitahovat další automobily.

Cílem této aktivity je formulovat zásady pro rozvoj území z hlediska ochrany ovzduší před nepříznivými dopady vyvolanými umístěním nových objektů, které jsou významným zdrojem a cílem dopravy. Jedná se o:

- vypracování soustavy limitů a stropů pro objemy nové výstavby v jednotlivých částech Prahy na základě odborného posouzení únosné dopravní a imisní zátěže území,

- stanovení závazných podmínek pro umístování dopravně významných objektů v jednotlivých částech města, včetně kompenzačních opatření.

*Jak je patrné z výše uvedeného bodu programu, cílem programu je mj. vypracování soustavy limitů a stropů pro objemy nové výstavby v jednotlivých částech Prahy na základě odborného posouzení únosného dopravní a imisní zátěže území, dále pak i stanovení závazných podmínek pro umístování dopravně významných objektů v jednotlivých částech města, včetně kompenzačních opatření.*

*Nejde o to, že se nesmí realizovat žádné další zdroje a cíle dopravy v oblastech se zhoršeným životním prostředím, ale o stanovení limitů a závazných podmínek pro objemy nové dopravy v částech Prahy se zhoršenou kvalitou ovzduší. Zpracovateli posudku není známo, zda takovéto regulativy byly pro dotčené území schváleny.*

*Předložený projekt administrativního objektu Roztyly uplatňuje řadu pozitivních opatření, která omezují znečištění ovzduší a negativní vlivy na obyvatelstvo:*

*- Pojezdy vozidel po vlastním areálu jsou minimalizovány. Parkoviště je umístěno hned u vjezdu do areálu AOR.*

*- Návrh sadových úprav počítá s realizací izolační zeleně podél komunikace 5. května. Druhá skladba bude podmíněna plánované funkci zeleně (např. protiprašná funkce).*

*- Vytápění objektu je realizováno formou CZT. Objekt tedy nebude novým bodovým zdrojem znečištění.*

*- AOR umožňuje optimální napojení na městskou komunikační síť vyššího řádu (ul. 5. května). Pohyb vozidel obytnou zástavbou je eliminován.*

ÚRM předpokládá v území umístit takový objekt, který svojí výškou umožní dobré provětrávání lokality, která morfologií terénu (údolní deprese zejména v území Interlovu) je těžko větratelná a nadměrně zatížená exhalacemi ze stávající dopravy.

*Objekt svou hmotou nebrání provětrání daného území, neboť je situován přibližně v ose rovnoběžné s údolím. V zájmovém území dle údajů větrné růžice (viz. str. 5 Rozptylové studie) převládají větry západního, resp. jihozápadního směru.*

*Objekt by tedy neměl bránit vzdušnému proudění.*

Dokumentace volí za měřítko pro srovnání pouze administrativní objekt T-Mobil o 7 NP, přičemž charakter okolí a ostatní zástavby není vzat v úvahu. Navrhovaný objekt nelze výškově zarovnat s budovou T-Mobile.

*Je celkem logické, že při návrhu stavby se vycházelo z porovnání navrhované budovy AOR se stávajícím objektem T-Mobile, který je navrhovanému záměru jak vzdáleností tak i svým funkčním využitím nejblíže a je také situován v obdobných morfologických podmínkách.*

*Administrativní objekt byla navržen tak, aby nepřevyšoval budovu T-Mobile. Posuzovaný objekt je o cca 2,4 m nižší, než je budova T-Mobile.*

Upozorňujeme, že funkční využití území SV slouží pro umístění polyfunkčních staveb nebo kombinaci monofunkčních staveb pro bydlení, obchod, administrativu, kulturu, veřejné vybavení, sport a služby všeho druhu, kde žádná z funkcí nepřesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí. Jako výjimečně přípustné je posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Z výše uvedených důvodů doporučujeme, aby administrativní funkce byla doplněna funkcemi pro SO 3 - oddech, neboť tato funkce navazuje na plochu SV dle územního plánu. Neshledáváme důvod pro výjimečné umístění administrativní funkce v poměru 78 % místo vyhláškou požadovaného 60 % poměru.

*Funkční využití objektu, kdy jedna z funkcí přesáhne 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí, je výjimečně přípustné. Soulad návrhu AOR s platným ÚPn hl. m. Prahy je třeba řešit v dalších stupních projektové dokumentace.*

*(Pozn.: Pro daný záměr se doplnění objektu např. o plochy pro bydlení či sport jeví vzhledem k poloze objektu v těsné blízkosti velmi frekventované komunikace jako nevhodné.)*

Na základě provedené interní ověřovací hlukové studia ÚRM vychází pro modelové objekty o výškách 43 m, 32 m a 21 m v dané lokalitě skutečnost; že všechny výšky tvoří stejnou hlukovou bariéru, tudíž argumentace potřebné výšky z důvodu odhlučnění, jak je uvedeno v předložené dokumentaci, není opodstatněná.

*S konstatováním ÚRM je nutno souhlasit. Od určité výšky se již účinnost objektu jako protihlukové bariéry nemění.*

Z akustického hlediska je třeba z hlediska splnění platnosti zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění dále doložit, že měření hluku prováděné jako podklad k řešené hlukové studii, prováděla osoba k tomu způsobilá, v tomto smyslu požadujeme o doplnění dokumentace (Autorizace - SZÚ nebo akreditace - ČIA), tj. přílohu akreditační nebo autorizační listiny ve smyslu výše uvedeného zákona.

*Měření hluku bylo provedeno pro účely Oznámení záměru, tj. pro účely ověření akustické studie v rámci posuzování vlivů na životní prostředí a pro doplnění celkové představy o stávající akustické situaci. Nejedná se tedy o měření ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. v platném znění.*

#### Z hlediska ochrany ovzduší:

Vzhledem k stávající úrovni znečištění a vzhledem k dobré dostupnosti veřejné hromadné dopravy požaduje HMP posoudit možnost snížení počtu parkovacích míst a zavedení případných nápravných opatření pro zlepšení kvality ovzduší pro sousední obytnou zástavbu a vyhodnotit jejich účinnost na kvalitu ovzduší.

*Jak je patrné z předcházejících částí posudku, odpovídá navržený počet parkovacích míst AOR požadavkům vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. HMP. Ve výpočtu nebylo uvažováno s korekcí zohledňující dostupnost metra, neboť zájmové území se nachází mimo spádové území stanice metra Roztyly.*

*Co se týká nápravných opatření, je tato otázka z hlediska ovzduší problematická. Zatímco v případě hluku lze instalací bariér zabránit průniku akustického vlnění do chráněného prostoru, v případě ovzduší nelze šíření znečišťujících látek účinně zabránit.*



Současně bude nutno posílit plochy izolační zeleně, zejména podél frekventovaných komunikací a doplnit protihluková opatření spojená s osázením izolační zeleně.

*V rámci sadových úprav objektu bude posílena i izolační zeleň podél ulice 5. května. Návrh předpokládá doplnění stávajících dřevin o další dřeviny přirozené druhové skladby ( habr obecný, javor mlč, dub zimní). Stromové patro bude následně doplněno patrem keřovým, rovněž přirozené druhové skladby (dřín obecný, svída krvavá, kalina tušalaj).*

*Výsledný prvek tvořící izolační zeleň tak bude dostatečně kompaktní.*

Z hlediska městské zeleně je vypočítaný koeficient zeleně provedený v souladu s Metodickým pokynem k ÚPn, je však třeba jej dát do souladu se zelenými plochami na rostlém terénu. Pak by výměra zeleně měla činit více jak 6 000 m<sup>2</sup>. V textu kap. 0.1.7.2. Zeleň vysazovaná a údaji v tab. 04 jsou určité disproporce. V textu je uvedené, že celková výměra zeleně na rostlém terénu bude 3 713 m<sup>2</sup>, výpočet v tab. 03 uvádí min. požadavky na zeleň na rostlém terénu 4 526 m<sup>2</sup> a v tab. 04 je uvedeno 3 395 m<sup>2</sup> a to včetně zeleně popínavé. I v dalších uváděných údajích jsou nesrovnalosti, které je nutné vysvětlit a uvést do souladu se skutečně navrhovanými plochami zeleně na rostlém terénu a ostatní zelení.

S realizací záměru je spojené odstranění velkého množství dřevin, které by se mohly stát základem rehabilitace celého území jako nástupního prostoru do rekreačního území.

*Zpracovatel posudku požádal projektanta (Atelier 8000, spol. s r.o.) o jasné vysvětlení postupu výpočtu koeficientu zeleně včetně doložení výkresu, ze kterého by bylo jasné patrné, jaké plochy byly uvažovány ve výpočtu koeficientu zeleně.*

*Výpočet koeficientu zeleně rekapituluje zpracovatel posudku v předcházejícím komentáři k vyjádření MHMP. Výkres s vyznačením jednotlivých ploch zeleně, které jsou uvažovány ve výpočtu koeficientu zeleně je uveden v příloze č. 2 posudku.*

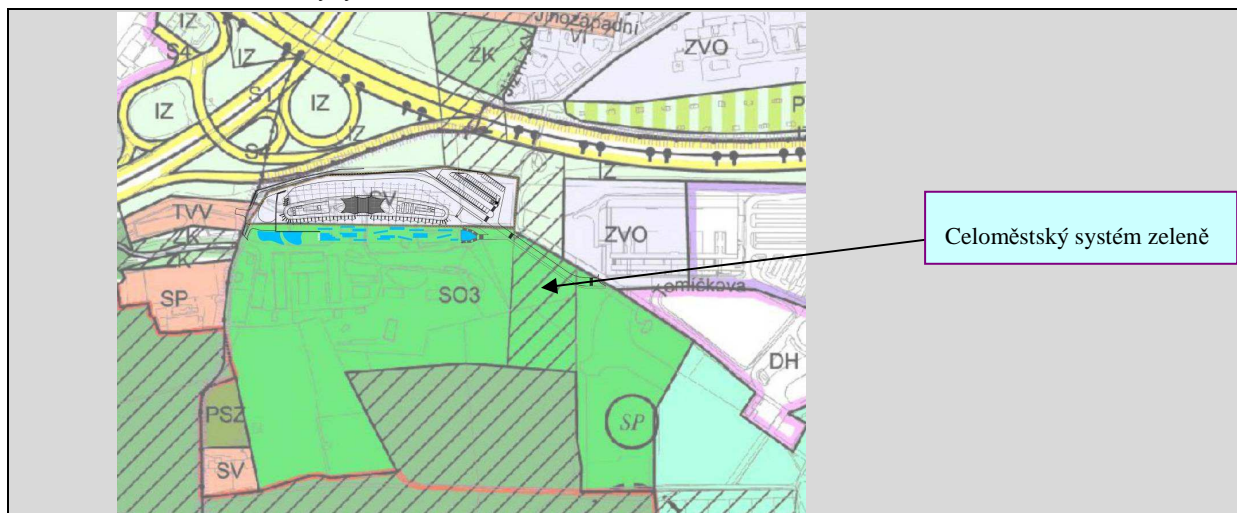
*Pro účely posouzení míry kompenzačních opatření bylo na žádost zpracovatele posudku doloženo projektantem stavby finanční ocenění navržených sadových úprav (viz příloha č. 5 posudku). V areálu navrhovaného administrativního objektu budou provedeny výsadby stromů, keřů a bylin o celkové hodnotě 3 783 290 Kč.*

*Náhradní výsadby musí být řešeny v dalším stupni projektových příprav s OŽP MÚČ Prahy 11 v rámci řízení o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.*

Za zcela zásadní považujeme vliv realizace záměru na udržení nepřetržitosti celoměstského systému zeleně a to jak v ose sever - jih, tedy sídliště Spořilov - Michelský les tak i v udržení možnosti rozvoje rekreace v území. Z tohoto pohledu se jeví realizace záměru v rozporu s přírodním charakterem navazujícího celoměstsky významného území.

*Realizací záměru nedojde k narušení zóny ochrany přírody v zastavěných územích celoměstského systému zeleně vyjma vybudování prodloužení komunikace Tomíčkova, které je z dopravního hlediska nezbytností. V přiloženého obrázku je patrné, že osa sever-jih, tedy Spořilov-Michelský les, zcela mívá administrativní objekt včetně venkovního parkoviště.*

Obr. č. 2 Celoměstský systém zeleně



Umístění záměru nijak nebrání rozvoji rekreačních aktivit v daném území. Výstavba AO Roztyly zpřístupní plochy bývalého, neudržovaného areálu Interlovu.

Realizací záměru budou vytvořeny veřejnosti přístupné komerční aktivity podporující rozvoj rekreace v území (součástí parteru AO Roztyly jsou plochy fitness, gastro provozů a kavárny). AO Roztyly tak může tvořit základ pro budoucí rozvoj rekreace v území a vybudování dalších rekreačních aktivit v kontaktu s Michelským lesem.

Návrhu sadových úprav areálu poměrně citlivě zohledňuje ekologické charakteristiky stanoviště. Kromě navrhovaných stromů domácích druhů je kladen velký důraz i na ostatní prvky zeleně, včetně vlhkomilných společenstev u biotopů a střešní vegetace.

#### Z dopravního hlediska:

V příloze č. 4 dokumentace (dopravní studie) postrádá Hl. m. Praha část příloh, které jsou uvedeny na str. 13 seznamu příloh této dopravní studie a které jsou potřebné k vyhodnocení kapacitních podmínek posuzovaných křižovatek Tomíčková - Ryšavého a Ryšavého - rampa z ul. 5. května. Chybějící přílohy v doložené dopravní studii (respektive její části) je třeba doplnit a vyhodnotit.

*Posouzení kapacity křižovatek Ryšavého x Tomíčková a Ryšavého x rampa 5. května pro jednotlivé posuzované výhledové stavy (tj. grafikonky křižovatek včetně kapacitních výpočtů křižovatek) je doloženo v příloze č. 4 posudku.*

Ve výpočtech uvažovaná změna organizace dopravy (předpoklad příjezdu a odjezdu návštěvníků OBI pouze z křižovatky Ryšavého - rampa z ul. 5. května) znamená omezení napojení tohoto areálu na komunikační síť. Navrhovanou změnu režimu dopravní obsluhy areálu OBI je proto třeba projednat. Zachování možnosti dopravní obsluhy areálu OBI s využitím napojení na ul. Ryšavého ze dvou křižovatek (v jednom případě prostřednictvím ul. Tomíčkovy) je operativnější a méně rizikové.

*Připomínka HMP bude zohledněna v dalších fázích projektových příprav. Bude zachována možnost dopravní obsluhy areálu OBI s využitím napojení na ul. Ryšavého ze dvou napojovacích bodů (dle současné organizace obsluhy obchodního zařízení).*

Návrh je třeba dořešit tak, aby k příjezdu a odjezdu z administrativního objektu nebylo možné využívat stávající komunikaci k ul. Vídeňské (ul. U Michelského lesa).

*S běžným využitím komunikace U Michelského lesa pro příjezd a odjezd vozidel k administrativnímu objektu Roztyly se neuvažuje. Stávající provoz na komunikaci bude zachován.*

*Předpokladem je, že komunikace U Michelského lesa bude sloužit pouze jako rezervní trasa v ojedinělých případech, kdy by nebylo možné využít klasickou příjezdovou cestu k objektu (ul. Ryšavého).*

*V souladu s požadavkem HMP budou v dalším stupni projektové dokumentace navržena technická a organizační opatření, která v souvislosti s provozem objektu omezí využívání stávající komunikace U Michelského lesa.*

Parametry vjezdové části do podzemních parkovacích podlaží je třeba minimalizovat s přihlédnutím k trajektorii vozidel.

*Dle informací projektanta jsou navrhované parametry vjezdové části (do podzemních garáží, ale i do hlavního zásobovacího prostoru stravovacího zařízení a odpadového hospodářství) řešeny v souladu s trajektorií všech vozidel, jejichž vjezd se předpokládá.*

Je třeba zkvalitnit řešení cyklotrasy z pěší lávky nad ul. 5. května k ul. U Michelského lesa podél severního a západního okraje řešené lokality.

*Projektová dokumentace záměru již v současné době počítá s kvalitním řešením stávající cyklotrasy z pěší lávky k ul. U Michelského lesa, především z hlediska parametrů týkajících se podélného profilu. I ve velmi složité terénní konfiguraci se předpokládá, že stávající čtyřramenné schodiště bude nahrazeno novou rampou s integrovanou pěší komunikací a cyklotrasou.*

*V rámci návrhu stanoviska bude jako podmínka dalších stupňů projektových příprav doplněno kvalitní řešení cyklotrasy z pěší lávky nad ul. 5. května k ul. U Michelského lesa.*

Z hlediska zásobování vodou bez připomínek.

*Bez komentáře.*

Z hlediska odkanalizování a vodních toků je nutno splaškové odpadní vody z administrativního objektu odvést na ÚČOV napojením na hlavní kanalizační sběrač PKS (pravobřežní kunratický sběrač), který je situován jižně od plánované zástavby. Uliční stoka KT DN 250, zmiňovaná v textové části dokumentace, se v daném místě nevyskytuje.

Po jižním okraji zájmového území je vedena trasa zatrubněného Roztylského potoka (nikoliv bezejmenného), který musí být plně respektován tak, aby nedošlo k jeho poškození.

*Uvedené nepřesnosti v rámci dokumentace EIA (označení kanalizačních stok a zatrubněného toku) budou odstraněny v dalších stupních projektové dokumentace.*

Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

*Bez komentáře.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

1. Dokumentace je zpracována po formální stránce až na drobné nesrovnalosti a nepřesnosti správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb.
2. Metody použité k hodnocení jednotlivých vlivů na životní prostředí jsou standardní a vhodně zvolené k účelům posuzování.
3. Plánovaný záměr je v dokumentaci popsán pro účely posuzování vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo dostatečně. Vlastní dokumentace je zpracována standardní formou, je vhodně doplněna grafickou přílohou.
4. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně.
5. Posuzované srovnání stavu s realizací záměru se stavem bez výstavby objektu lze považovat za vhodné a správné z hlediska porovnání variantního řešení.
6. K dokumentaci se vyjádřilo celkem 6 subjektů (dotčené orgány státní správy a samosprávy). K dokumentaci se nevyjádřilo žádné občanské sdružení ani jednotliví občané.
7. Přípomínky uvedené ve vyjádření dotčených orgánů státní správy se nejčastěji týkaly kapacity záměru, hmoty objektu, souladu s ÚPn, problematiky zásahu do zeleně, řešení dopravní obsluhy záměru, vlivů záměru na znečištění ovzduší a na akustickou situaci.
8. Všechny oprávněné požadavky a podmínky jsou zahrnuty v návrhu stanoviska v kapitole VII. předkládaného posudku.

### **Závěrečné hodnocení**

**Dokumentace je logicky koncipovaným materiálem, jehož snahou bylo podchytit nejen vliv samotné stavby, ale především vliv v širším kontextu území v návaznosti na další aktivity. Občasné nedostatky dokumentace jsou převážně formálního charakteru.**

**Předloženou dokumentaci lze po odborné i grafické stránce označit jako dokumentaci na dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru dostačující a vyhovující.**

**Na základě posouzení dokumentace a s uvážením jejích výsledků, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů a konzultací s odborníky lze realizaci posuzovaného záměru doporučit.**

**Při dodržení podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.**

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění:

### I. Identifikační údaje

#### 1. Název záměru

**Administrativní objekt Praha Roztyly**

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Posuzovaný objekt má prohnutý půdorys o rozměrech cca 15 – 23 m v ose sever-jih a cca 180 m v ose východ-západ. Jižní fasáda je tvořena obloukem o poloměru 692 m a severní fasáda je tvořena obloukem o poloměru 341 m. Výška objektu je deset pater (cca 42 m), v podzemí jsou navržena tři podlaží s kapacitou 533 parkovacích stání, dalších 77 míst bude umístěno na terénu severovýchodně od budovy, další tři stání budou rezervována pro zastavení vozidel taxi apod.

Celková zastavěná plocha objektu je cca 5 315 m<sup>2</sup>, plocha podzemní části je cca 6 363 m<sup>2</sup>. Ve 2. až 10. nadzemním podlaží bude k dispozici 25 077 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy pronajímatelné jako administrativní prostory. V přízemí objektu je navrženo stravování pro zaměstnance a veřejnost (1 816 m<sup>2</sup> + 247 m<sup>2</sup> zázemí v 1. PP) a obchodní plochy (2 371 m<sup>2</sup>), v podzemních podlažích budou situovány garáže, technické zázemí budovy a sklady (archiv apod.).

Tab. č. 6 udává předpokládané výměry podle funkčního využití objektu.

Tab. č. 6 Funkční využití objektu (m<sup>2</sup>)

	Administrativa	Pronajímatelné prostory	Gastronomie vč. zázemí	Společné plochy	Technologie
1. NP		2 371	1 816	639	86
2. NP	2 681			179	50
3. NP	2 813			205	50
4. NP	2 813			179	50
5. NP	2 813			185	50
6. NP	2 813			205	50
7. NP	2 786			205	50
8. NP	2 786			179	50
9. NP	2 786			205	50
10. NP	2 786			185	50
<b>Celkem - NP</b>	<b>25 077</b>	<b>2 371</b>	<b>1 816</b>	<b>2 366</b>	<b>536</b>
3. PP	76	6		659	5 050
2. PP	76	6		569	5 200
1. PP	66	1077	247	232	4 597
<b>Celkem - PP</b>	<b>218</b>	<b>1089</b>	<b>247</b>	<b>1460</b>	<b>14 847</b>

#### 3. Umístění záměru

Kraj: Praha  
 Obec: Městská část Praha 11  
 Katastr. území: Chodov

Posuzované území: v blízkosti křižovatky ulice 5. května a Jižní spojky v Praze 11, katastrální území Chodov;  
K lokalitě ze severní strany přiléhá ulice 5. května, ze severozápadu Jižní spojka, z jihu části bývalých pozemků Interlov a z východu administrativní budova T-mobile.

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

OFFICE PARK ROZTYLY, a. s.

#### **5. IČ oznamovatele**

274 52 751

#### **6. Sídlo (bydliště) oznamovatele**

Vyskočilova 1461/2a

140 00 Praha 4

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení**

*Zpracovatel:* Ing. Václav Píša - ATEM  
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02  
U Michelského lesa 366  
140 00 Praha 4

*Datum předložení:* 17. 7. 2008

### **2. Dokumentace**

*Zpracovatel:* Ing. Václav Píša - ATEM  
osv. č. j. 4532/OPVŽP/02  
U Michelského lesa 366  
140 00 Praha 4

*Datum předložení:* 20. 12. 2007

### **3. Posudek**

*Zpracovatel:* Ing. Libor Ládyš  
osvědčení č. j. 3772/603/OPV/93 vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993,  
prodloužení osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 48068/ENV/06  
ze dne 9. 8. 2006  
EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4  
108 00 Praha 10

*Datum předložení:* 9. 5. 2008

#### **4. Veřejné projednání**

*Datum:*

*Místo konání:*

#### **5. Průběh procesu posuzování vlivů záměrů na životní prostředí**

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému orgánu státní správy předloženo:

17. 7. 2008

Zjišťovací řízení bylo zahájeno dne:

20. 7. 2008

Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne:

25. 9. 2007 vydáním Závěrů zjišťovacího řízení (č.j. S-MHM P-298436/2007/00PNI/EIA/421-2/Nov), a to s následujícím závěrem:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Administrativní objekt Praha Roztyly“ **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť oznámení dostatečně neprokázalo zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena:

20. 12. 2007

Dokumentace byla příslušným úřadem zveřejněna:

3. 1. 2008

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:

11. 2. 2008

Vyhotovený posudek byl předložen dne:

9. 5. 2008

Závěry zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci o hodnocení vlivů stavby na životní prostředí na předložený záměr za akceptovatelnou. Po vyhodnocení dokumentace a připomínek příslušných orgánů **doporučuje zpracovatel posudku** příslušnému orgánu **vydat souhlasné stanovisko** pro realizaci záměru za respektování podmínek dle bodu III.6. tohoto stanoviska.

Závěry veřejného projednání:

...

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Městská část Praha 11, starosta
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
5. Hygienická stanice hl.m. Prahy, pobočka Praha – jih
6. Hlavní město Praha

### **III. Hodnocení záměru**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

##### ***Vliv na dopravu***

V souvislosti se samotným provozem administrativního objektu Roztyly se nepředpokládají významné změny v plynulosti dopravy v zájmovém území. Z posouzení kapacity křižovatek (ÚDI, 2006) vyplývá, že území je schopno z dopravního hlediska danou zátěž bez obtíží zvládnout.

Z doložených kartogramů intenzit dopravy je patrné, že dopravní zátěž objektu bude vedena přes ul. Tomíčkovu a Ryšavého, převážně ve směru na 5. května. Dopravní zátěž tak bude svedena neoptimálnějším možným způsobem, tj. ulicemi lokálního významu na nadřazenou komunikační síť hlavního města Prahy.

Dopravní zátěž v nejzatíženějším úseku ulice Ryšavého (v úseku od křižovatky s ul. Tomíčkovou ve směru ke křižovatce 5. května) bez záměru AOR představuje 20 000 všech vozidel, z toho 280 pomalých a 100 těžkých za 24 hodin. Zdrojová a cílová doprava záměru v daném profilu je tvořena 1 660 pohyby všech (především osobních) automobilů za 24 hodin. Administrativní objekt Roztyly bude tvořit pouze 8,3 % celkových intenzit dopravy na tomto komunikačním úseku.

##### ***Vliv na akustickou situaci***

Z hlediska hlukové zátěže samotný provoz záměru (stacionární zdroje ani doprava spojená s provozem objektu) nezpůsobí překročení hygienických limitů v území.

Po výstavbě objektu dojde v území k nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku A vlivem zdrojové a cílové dopravy záměru. V celkové výhledové akustické situaci dojde u sledovaných výpočtových bodů k nárůstu max. 0,1 dB ve dne a 0,5 dB v noci. Tyto rozdíly nelze postihnout ani sluchem ani měřením.

Nová hmota objektu bude zároveň představovat určitou bariéru proti pronikání hluku z ulice 5. května.

Z výsledků akustické studie vyplývá, že v období výstavby objektu by nemělo dojít k překročení hygienických limitů hluku u žádného z objektů ani chráněných prostorů.

##### ***Vliv na znečištění ovzduší***

Z hlediska imisní zátěže území lze očekávat vlivem vyvolané automobilové dopravy záměru v zájmovém území její mírné zvýšení. Nárůsty koncentrací však budou malé, celkovou kvalitu ovzduší v okolí záměru ovlivní minimálně.



Nárůst průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub> bude představovat 0,45 % imisního limitu, nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu bude představovat 0,05 % imisního limitu a nárůst průměrných ročních koncentrací částic frakce PM<sub>10</sub> bude představovat 0,8 % imisního limitu.

K určitému zhoršení stavu ovzduší (zatížení suspendovanými částicemi PM<sub>10</sub>) dojde v období výstavby, nicméně toto ovlivnění lze dostupnými technickými a organizačními opatřeními omezit na přípustnou míru (viz navržené podmínky v návrhu stanoviska).

### ***Vliv na obyvatelstvo***

Určité vlivy na obyvatelstvo je nutné očekávat během výstavby záměru (zvýšené koncentrace PM<sub>10</sub>, akustická zátěž). Tyto vlivy budou ovšem působit po omezenou dobu.

Vliv provozu administrativního objektu Rožtyly je možné považovat z hlediska zdravotních rizik z expozice obyvatel znečišťujícími látkami v ovzduší za málo významný. Z hlediska expozice hlukem nebude vlastní provoz objektu představovat zvýšení zdravotních rizik pro obyvatele.

### ***Vliv na flóru a faunu***

Navrhovaná stavba zasáhne populace živočišných druhů na daném místě. S velkou pravděpodobností bude v místě stavby znamenat úplnou nebo částečnou ztrátu současného prostředí, a to již v době stavebních prací. Předmětná oblast však představuje již dnes značně antropogenně ovlivněné území (ruderalizované území se zbytky budov).

Pro druhy živočichů z ochrannářského hlediska významné, které byly na lokalitě zaznamenány [ropucha obecná (*Bufo bufo*), slepýš křehký (*Aguis fragilis*), veverka obecná (*Sciurus vulgaris*)] nebo jejichž výskyt je pravděpodobný [ropucha zelená (*Bufo viridis*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*)], nepředstavuje lokalita dotčená plánovaným administrativním objektem svou rozlohou a charakterem důležité území. Změna stávajícího stavu prostředí v daném místě by tedy neměla ohrozit populace širšího okolí jako takové.

V rámci dalších stupňů projektové dokumentace je třeba doplnit zoologický průzkum o další sledovaný aspekt (jarní či letní). Průzkum by měl být zaměřen na přesvědčivé prokázání či vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Tato podmínka bude součástí návrhu stanoviska.

Realizace záměru si vyžádá likvidaci stávající zeleně, a proto byl v daném území proveden podrobný dendrologický průzkum s oceněním dřevin. Předpokládaná cena likvidované zeleně je 4 849 049 Kč.

Stávající stav území vykazuje poměrně silné antropogenní ovlivnění. V bylinném patře se vyskytují převážně ruderalní druhy (*Impatiens*, *Chenopodium*, *Artemisia*, *Urtica*). Zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. v platném znění zaznamenány nebyly.

Kompenzací za vzniklou ekologickou újmu v souvislosti s odstraněním stávající zeleně budou kvalitní sadové úpravy okolí objektu. Speciální pozornost bude věnována mj. vytvoření funkčního pásu izolační zeleně podél komunikace 5. května.

### ***Vlivy na prvky ÚSES, VKP a ZCHÚ***

Záměr se nedotkne prvků ÚSES, významných krajinných prvků ani zvláště chráněných území.

Celoměstský systém zeleně (resp. jeho osa sever – jih) rovněž nebude záměrem negativně ovlivněn.

***Vliv na krajinný ráz***

Administrativní objekt Roztyly respektuje stávající výškovou hladinu nejbližší budovy T-Mobile.

Na základě doložených fotografií, modelů a vizualizací se jeví, že by stavba neměla mít negativní vliv na panorama Prahy, ani negativně ovlivňovat pohledy na Pankráckou pláň a centrum Prahy.

***Vliv na povrchové a podzemní vody***

Záměr nebude negativně ovlivňovat povrchové ani podzemní vody.

***Vliv na hmotný majetek a kulturní památky***

V rámci přípravných prací ve fázi výstavby objektu budou odstraněny drobné stávající objekty, případně budou realizovány nezbytné přeložky inženýrských sítí. Záměr nebude mít negativní vliv na kulturní památky.

***Vliv na zábor ZPF a PUPFL***

V zájmovém území se nachází pouze jeden malý pozemek zařazený jako ZPF (4 m<sup>2</sup>).

V území se nenachází pozemky určené k plnění funkcí lesa. Záměrem tyto pozemky dotčeny nebudou.

***Vliv na produkci odpadů***

Při demolicích, výstavbě a provozu záměru nebudou vznikat nadstandardní druhy a množství odpadu.

***Shrnutí vlivů záměru na jednotlivé složky ŽP a obyvatele***

Z hlediska životního prostředí nebyl nalezen natolik významný a zásadní faktor, který by při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgány státní správy a samosprávy a zpracovatelem posudku bránil realizaci předmětného záměru.

S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, v posudku a s ohledem k obdrženým vyjádřením a při respektování podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného úřadu – Magistrát hl. m. Prahy, lze konstatovat, že záměr je z hlediska ochrany životního prostředí akceptovatelný. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je vhodné a správné, stejně jako situování záměru. Při dodržení všech legislativních požadavků na umístění záměru a způsob výstavby lze technické řešení záměru považovat za standardní. Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do projektu stavby. Tato opatření musí vycházet z dokumentace, z tohoto posudku a dále z nových poznatků v průběhu přípravy projektu či průběhu přípravy území ke stavbě.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Vstupní informace a použité metody hodnocení předkládané dokumentace mají dobrou vypovídací schopnost a jsou zpracovány na dobré úrovni. Technické řešení spolu s navrženými doporučeními vyplývajícími z procesu posuzování vlivů na životní prostředí respektují požadavky na omezení, respektive vyloučení řady negativních vlivů na životní prostředí.

Dokumentace EIA předkládá soubor opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat požadavky k ochraně ovzduší a k snížení akustické zátěže.

## **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivu na životní prostředí**

Záměr byl navržen jako invariantní.

V rámci dokumentace EIA je posuzován stav v roce 2010, a to varianta bez realizace administrativního objektu Roztyly a varianta s realizací administrativního objektu Roztyly.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

### ***Vypořádání dokumentace s připomínkami k oznámení:***

K předloženému oznámení obdržel příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení celkem 6 vyjádření:

- Hl. m. Praha (vyjádření č.j. PRM 650/2007 ze dne 17. 9. 2007),
- Městská část Praha 11 (vyjádření č.j. 476/2007/MI ze dne 12. 9. 2007),
- Hygienická stanice hl.m. Prahy – pobočka Praha – jih (vyjádření č.j. J.HK/2957/36799/07 ze dne 20. 8. 2007),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha (vyjádření zn. 41/ŘI/0721042.01/07/PVB ze dne 9. 8. 2007),
- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor ochrany prostředí (vyjádření SZn. S-MHMP-298436/2007/1/00P/VI ze dne 14. 8. 2007),
- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (vyjádření č.j. MHMP 307 172/2007/Rad ze dne 7. 8. 2007).

Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření jednotlivých občanů, občanských sdružení nebo iniciativ.

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci podle § 8 zákona uplatnili městská část Praha 11, Hygienická stanice hl. m. Prahy a odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy.

Ve vyjádřeních je především poukazováno na nutnost komplexně vyhodnotit vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z hlediska ochrany ovzduší, ochrany přírody a krajiny a akustického hlediska.

Na základě došlých vyjádření k oznámení byla dokumentace doplněna o příslušné studie (akustická studie, studie vlivu výstavby a provozu záměru na ovzduší, dendrologický průzkum, dopravní studie, hodnocení zdravotních rizik), které jsou podrobným podkladem pro hodnocení vlivu záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Další připomínky k oznámení a požadavky byly řešeny v příslušných kapitolách dokumentace (např. hmota objektu, problematika souladu s ÚPn, plochy zeleně, doložit výpočet koeficientu zeleně, zhodnocení radonového indexu, uvedení bilančního výpočtu dopravy dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, specifikace zdrojové a cílové dopravy záměru, apod.).

Lze konstatovat, že dokumentace adekvátně reaguje na připomínky došlé od jednotlivých orgánů státní správy v rámci zjišťovacího řízení.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad státní správy celkem 6 vyjádření. Jednalo se o vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy:

- Hl. m. Praha (vyjádření č.j. MHMP 150182/2008 ze dne 10. 3. 2008),
- Městská část Praha 11 (vyjádření č.j. 64/2008/MI ze dne 31. 1. 2008),
- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor ochrany prostředí (vyjádření SZn. S-MHMP-298436/2007/2/00P/V1 ze dne 7. 2. 2008),
- Magistrát hl. m. Prahy – Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (vyjádření č.j. MHMP 2201/2008/Car ze dne 21. 1. 2008),
- Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Praha – jih (vyjádření č.j. J.HK/102/30308/08 ze dne 23. 1. 2008),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha (vyjádření zn. 41/RI/0721042.001/08/PMP ze dne 22. 1. 2008).

Příslušný orgán státní správy neobdržel žádné vyjádření jednotlivých občanů, občanských sdružení nebo iniciativ.

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření je komentováno v části V. předkládaného posudku.

Všechny oprávněné požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek jsou navrženy jako součást stanoviska příslušného orgánu státní správy.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku:***

## **6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, na základě dokumentace EIA, vyjádření příslušných dotčených orgánů státní správy a veřejnosti, doplňujících informací, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydává podle § 10 odst. 3 téhož zákona

# **S o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

## **k záměru stavby**

## **Administrativní objekt Praha Roztyly**

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Podmínky souhlasného stanoviska** jsou **souhrnem** navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci, dále podmínek navržených zpracovatelem posudku a dotčenými orgány státní správy.

### **Podmínky pro další stupně projektové přípravy, fázi výstavby a provozu záměru**

#### **Fáze projektových příprav**

- Soulad návrhu administrativního objektu Roztyly s platným ÚPn hl. m. Prahy je třeba řešit v dalších stupních projektové dokumentace.
- Architektonické ztvárnění objektu projednat s příslušnými orgány státní správy.
- Zpracovat plán organizace výstavby (POV). V rámci POV navrhnout podrobný soubor technicko-organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. Stavební práce a nasazení strojů navrhnout tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.
- V dalších stupni projektových příprav je třeba koordinovat případný souběh výstavby administrativního objektu Roztyly s ostatními plánovanými záměry v nejbližším okolí.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu. Hlukové parametry strojů a zařízení vyplynou z podrobné akustické studie ke stavebnímu povolení a budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.

- Řízený odvod dešťových vod z území do Rožtylského potoka projednat s oddělením městských organizací OOP MHMP.
- Upřesnit návrh využití zachycené vody v retenční nádrži pro zavlažování a upřesnit způsob řízeného vsakování dešťových vod z retenční nádrže.
- Doložit v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze způsob likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby.
- Upřesnit způsob nakládání s odpadní vodou z plochy pro oplach vozidel vyjíždějících ze staveniště včetně napojení na konkrétní kanalizační síť.
- Projednat podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou splaškovou kanalizaci se správcem a provozovatelem těchto sítí.
- Navrhovaný odlučovač tuků a nový vodovodní řad projednat ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu městské části Praha 11.
- Upřesnit nakládání s odpady z výstavby a provozu záměru, tj. množství vznikajících odpadů a způsob nakládáním s jednotlivými druhy odpadů.
- Respektovat zachování dopravní obsluhy areálu OBI s využitím napojení na ul. Ryšavého ze dvou napojovacích bodů (dle současné organizace obsluhy obchodního zařízení).
- Navrhnout a projednat technická či organizační opatření, která v souvislosti s provozem záměru omezí využívání stávající komunikace U Michelského lesa.
- Vytvořit kvalitní vedení cyklotrasy z pěší lávky nad ul. 5. května k ul. U Michelského lesa.
- Doplnit zoologické a botanické průzkumy v prostoru dotčeném stavbou o další aspekt (jarní či letní), včetně vyhodnocení zásahu do biotopu zjištěných zvláště chráněných druhů. Průzkum by měl být zaměřen na přesvědčivé prokázání či vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů živočichů. Výsledky průzkumů a rozborů je třeba následně předat příslušnému orgánu ochrany přírody (MHMP OOP).

V případě potvrzení nálezu zvláště chráněných druhů je třeba řešit opatření na jejich ochranu, např. provést záchranný přenos. Pro případný záchranný přesun je nutné udělit výjimku ze zákazů v základních podmínkách ochrany zvláště chráněných druhů stanovených v zákoně o ochraně přírody a krajiny.

- Vegetační úpravy navrhnout tak, aby plnohodnotně zastávaly svoji funkci v dané lokalitě.
- Stromy v ploše parkoviště navrhnout s dostatečnou vegetační plochou zajišťující optimální rozvoj stromu.
- Náhradní výsadby řešit v dalším stupni projektových příprav s příslušným orgánem ochrany přírody (OŽP úřadu MČ Praha 11).
- Vodní plochy doplnit suchými skládanými zídkami.
- Ve fázi územní řízení doložit návrh účinných opatření, která budou eliminovat zjištěný nárůst hlukové zátěže v oblasti Starého Spořilova (jedná se převážně o nárůst vlivem hluku ze stacionárních zdrojů).
- Ve fázi stavebního řízení doložit laboratorní analýzu bouraného stavebního a izolačního materiálu, která prokáže přítomnost resp. nepřítomnost azbestových vláken.
- Ve fázi stavebního řízení doložit vyhodnocení hluku ze stavební činnosti provedené na základě POV a vyhodnocení hluku z dopravy a ze stacionárních zdrojů, včetně návrhů účinných protihlukových opatření zapracovaných do projektu a zajišťujících dodržení

hygienických limitů pro venkovní chráněný prostor a venkovní i vnitřní chráněný prostor staveb.

- Ve smyslu ustanovení § 14, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů je vlastník (resp. správce či uživatel) nemovitosti povinen k zamýšlené stavbě si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

### **Fáze výstavby záměru**

- Vzorky zemin podrobit analýze, aby bylo možné stanovit nakládání se zeminou podle vyhlášky č. 294/2006 Sb.
- V případě zjištění kontaminace snímaných zemin bude nutno se skrývanými zeminami nakládat jako s nebezpečným odpadem.
- Při likvidaci původních staveb postupovat tak, aby nedošlo dodatečně k lokálnímu znečištění půdního prostředí.
- Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.
- Stavební práce provádět podle plánu organizace výstavby (POV).
- Zajistit odpovídající ochranu objektů sousedících se stavenišťem, a to během demoličních prací, hloubení stavební jámy a výstavby objektu.
- V případě, že v rámci provádění stavby bude zacházeno se závadnými látkami, potom má uživatel závadných látek povinnost podle ustanovení § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.
- Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i staveniště bude předcházeno haváriím způsobeným únikem ropných látek.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
- Kácení dřevin provést v době vegetačního klidu, resp. v mimohnízdním období.
- V případě, že bude nutné vést výkopy (např. pro sítě) mezi stromy, je třeba dodržet ochranná opatření podle ČSN DIN 83 9061. Dále je nutné účinně ochránit dřeviny nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením technickými opatřeními (oplocení, bednění, apod.).
- Půdorysnou polohu a sklon pilot volit s ohledem na umístění ponechávaných cenných jedinců (*Quercus robur*, *Tilia cordata*) tak, aby nebyl negativně ovlivněn jejich kořenový systém.
- Sadové úpravy realizovat dle schváleného projektu sadových úprav.
- Zajistit odborný archeologický dohled v průběhu zemních prací. V případě odkrytí archeologických nálezů bude postupováno v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Odkrytí archeologických nálezů bude ohlášeno

příslušnému správnímu úřadu, bude umožněno provedení záchranného archeologického průzkumu.

- Na staveništi je třeba udržovat pořádek, pravidelně kontrolovat stav oplocení.
- Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností umístit do krytých přístřešků.
- Hlučné práce uvnitř budovy budou probíhat až po uzavření obvodového pláště.
- Zajistit pravidelné skrápění staveniště a důkladná očista stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace.
- Zajistit průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
- Sypký odpad ze stavby a dovážené sypké stavební materiály na korbách nákladních automobilů kropit vodou nebo zakrýt plachtami.
- Dočasné záборы a všechna omezení, zejména na veřejných plochách, omezit na nejkratší možnou míru.
- Zneškodňování splaškových a dešťových vod ze staveniště zajistit v souladu s platnými předpisy.
- Po dokončení stavebních prací uvést příjezdové komunikace do původního stavu.
- V rámci udělení kolaudačního souhlasu doložit měření hluku ze všech zdrojů umístěných vně i uvnitř objektu včetně dopravy, které prokáže dodržení hygienických limitů pro venkovní chráněný prostor a venkovní chráněné prostory staveb.
- V rámci udělení kolaudačního souhlasu doložit měření umělého osvětlení na pracovištích dokládající splnění normových hodnot.
- V rámci udělení kolaudačního souhlasu doložit měření skutečných výkonů VZT zařízení na jednotlivých výústcích, porovnání s projektovanými parametry, provozní řád a doklad o údržbě prováděné k tomu oprávněnou firmou.

### **Fáze provozu záměru**

- Po uvedení stavby do provozu provést kontrolní měření hluku u okolních domů, které určí orgán ochrany veřejného zdraví.
- V garážích instalovat havarijní soupravy pro sanaci úniku ropných látek z havarovaných vozidel (benzín, nafta, motorový olej).
- Látky nebezpečné vodám skladovat pouze ve vnitřních prostorách objektu v souladu s příslušnými normami a právními předpisy.
- V případě, že v rámci provozu záměru bude zacházeno se závadnými látkami, potom má uživatel závadných látek povinnost podle ustanovení § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.
- Součástí objektu jsou i podzemní parkoviště s možností rizika hromadění oxidu uhelnatého, a proto je doporučeno monitorovat kontinuálně koncentraci oxidu uhelnatého v těchto



prostorách tak, aby byla zajištěna dostatečná ventilace a zároveň nedocházelo k nárazovému vypouštění vysokých koncentrací emisí výfukových plynů při rizikovém větrání těchto prostor.

- Ve fázi provozu objektu zajistit třídění odpadů. V objektu umístit dostatečný počet a objem sběrných nádob na tříděný odpad (papír, plasty, sklo) a nebezpečný odpad.
- Vysazené dřeviny udržovat v odpovídajícím stavu. V případě potřeby neprodleně provést náhradní výsadbu.

Datum vydání stanoviska:

Razítko příslušného úřadu:

Jméno a příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



## **IV. PŘÍLOHY**

### **Vyjádření veřejnosti a příslušných dotčených orgánů**

1. Městská část Praha 11, starosta
2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu
4. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
5. Hygienická stanice hl. m. Prahy, Pobočka Praha - jih
6. Hl. m. Praha, Martin Langmajer

### **Další přílohy**

Příloha č. 1 Zdrojové funkce (ATEM, duben 2008)

Příloha č. 2 Kategorizace zeleně pro výpočet KZ (Atelier 8000, duben 2008)

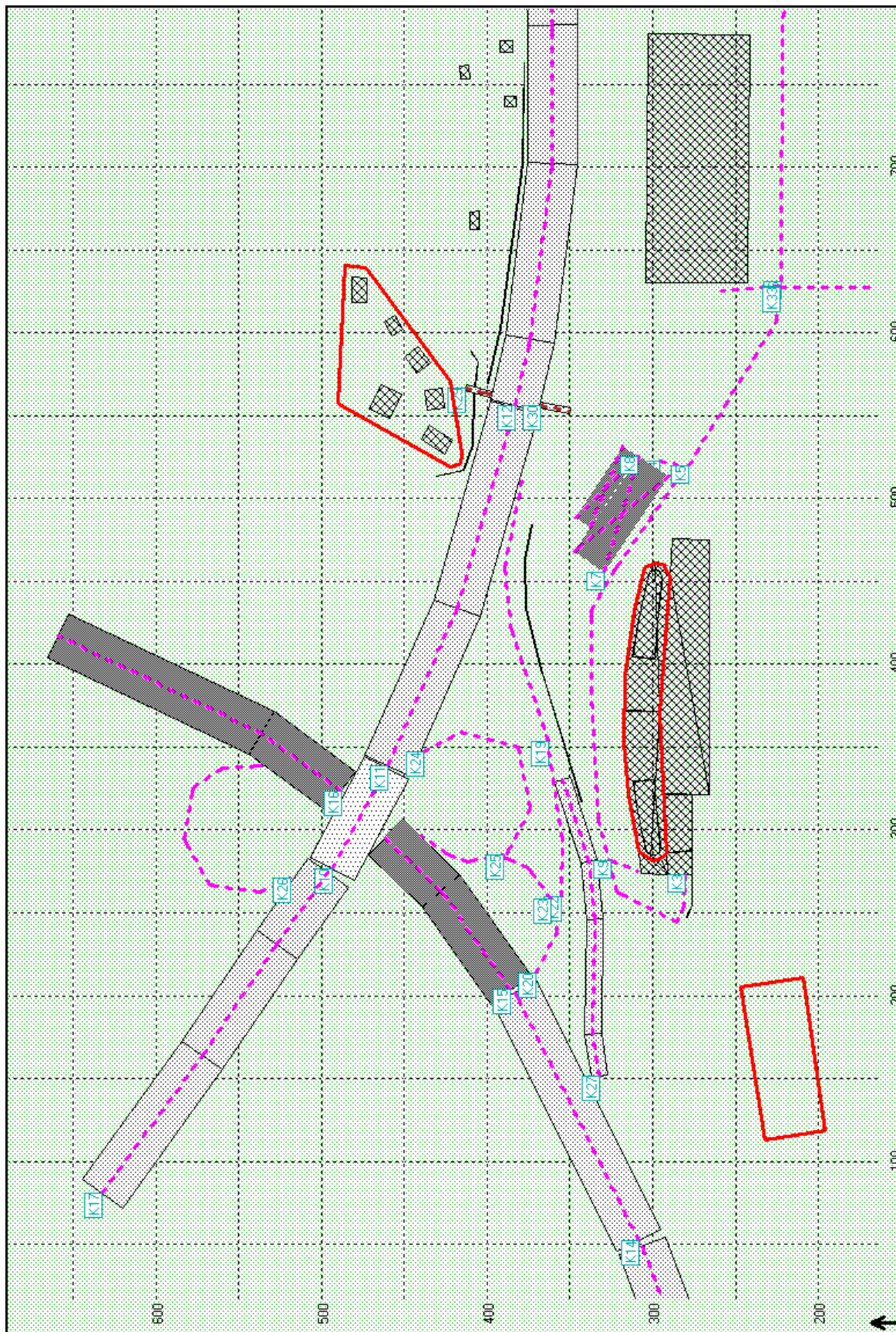
Příloha č. 3 Vizualizace (Atelier 8000, duben 2008)

Příloha č. 4 Grafikony a kapacitní výpočty křižovatek (ÚDI, duben 2006)

Příloha č. 5 Ocenění navrhovaných sadových úprav (Atelier 8000, duben 2008)

## Příloha č. 1 Zdrojové funkce (ATEM, duben 2008)

Obr. č. 3 Mapa s úseky hodnocených komunikací, pro něž byly vypočteny zdrojové funkce



Tab. č. 7 Zdrojové funkce – Varianta O (den)

K6. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 52,7 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 52,7 dB.
K10. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 74,4 dB.
K11. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 75,0 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 75,0 dB.
K12. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,1 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,1 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,1 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,1 dB.
K13. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,7 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,7 dB.
K14. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 77,4 dB.
K15. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 77,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 77,4 dB.
K16. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 76,9 dB.
K17. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 73,3 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 73,3 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 73,3 dB.
K19. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 70,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 67,9 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 67,9 dB.
K20. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 62,0 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,5 dB.
K22. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 46,8 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 46,8 dB.
K23. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,8 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,8 dB.
K24. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 43,8 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 43,8 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 43,8 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 43,8 dB.
K25. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,9 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,9 dB.
K26. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
úsek 5	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
úsek 6	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,6 dB.
K27. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 70,9 dB.
K29. OBECNÁ	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 0,0 dB.
K30. OBECNÁ	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 0,0 dB.
K32. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 49,7 dB.
K33. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 47,3 dB.

Tab. č. 8 Zdrojové funkce – Varianta O (noc)

K6. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 47,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 47,9 dB.
K10. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 66,9 dB.
K11. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 67,5 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 67,5 dB.
K12. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,6 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,6 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,6 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,6 dB.
K13. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,7 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 68,7 dB.
K14. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
K15. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,9 dB.
K16. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 69,4 dB.
K17. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 65,9 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 65,9 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 65,9 dB.
K19. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 60,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 60,4 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 60,4 dB.
K20. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 53,7 dB.
K22. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 37,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 37,4 dB.
K23. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,3 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,3 dB.
K24. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 36,8 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 36,8 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 36,8 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 36,8 dB.
K25. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,4 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 54,4 dB.
K26. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
úsek 5	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
úsek 6	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 58,4 dB.
K27. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,7 dB.
úsek 2	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,7 dB.
úsek 3	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,7 dB.
úsek 4	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 61,7 dB.
K29. OBECNÁ	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 0,0 dB.
K30. OBECNÁ	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 0,0 dB.
K32. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 45,0 dB.
K33. AUTOMOBILY	
úsek 1	LAeq v ref. vzdálenosti 7,5 m: 42,5 dB.





## **Příloha č. 2 Kategorizace zeleně pro výpočet KZ (Atelier 8000, duben 2008)**





### **Příloha č. 3 VIZUALIZACE (Atelier 8000, duben 2008)**

**Obr. č. 4** Pohled od ulice Hrdličkova (zákres do fotografie)



**Obr. č. 5** Pohled na boční fasádu AOR



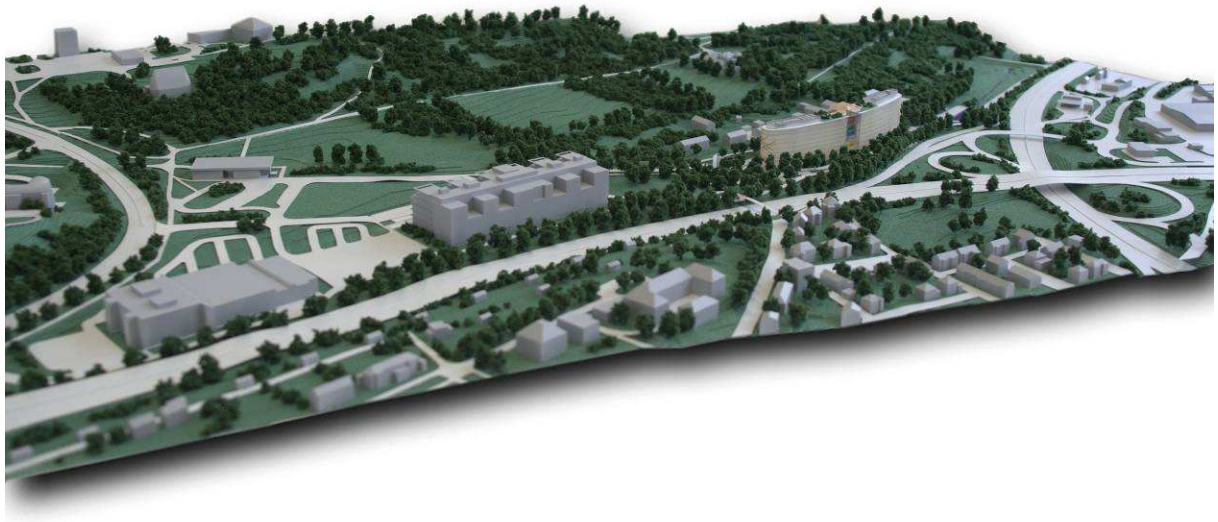
Obr. č. 6 Pohled z terasy administrativního objektu Roztyly



Obr. č. 7 Model zájmového území



Obr. č. 8 Model zájmového území



Obr. č. 9 Model zájmového území





## **Příloha č. 4 Grafikony a kapacitní výpočty křižovatek (ÚDI, duben 2006)**

*Příloha č. 3.3*

*Příloha č. 7.1*

*Příloha č. 7.2*

*Příloha č. 7.3*

*Příloha č. 7.4*

*Příloha č. 7.5*

*Příloha č. 7.6*

*Příloha č. 7.7*

*Příloha č. 7.8*



## **Příloha č. 5 Ocenění navrhovaných sadových úprav (Atelier 8000, duben 2008)**

<b>ADMINISTRATIVNÍ OBJEKT ROZTYLY I.</b>						
<b>NÁHRADNÍ VÝSADBY</b>						
STROMY						
druh	český název	počet kusů	cena velikost 16-18 cm školka CZ	celkem vč. DPH	cena velikost 20-25 cm dovoz	celkem
Acer platanoides	javor mléč	12	9 000 Kč	108 000 Kč	10 500 Kč	126 000 Kč
Acer platanoides 'Cleveland'	javor mléč	26	10 000 Kč	260 000 Kč	14 000 Kč	364 000 Kč
Betula pendula	bříza bělokorá	14	9 000 Kč	126 000 Kč	11 400 Kč	159 600 Kč
Quercus rubra	dub červený	6	8 000 Kč	48 000 Kč	10 000 Kč	60 000 Kč
Sorbus ×intermedia	jeřáb prostřední	37	10 500 Kč	388 500 Kč	10 500 Kč	388 500 Kč
stromy v bariéře		20	10 000 Kč	200 000 Kč	12 000 Kč	240 000 Kč
<b>celkem vč. DPH</b>		<b>115</b>		<b>1 130 500 Kč</b>		<b>1 338 100 Kč</b>
KEŘE						
		počet MJ	cena MJ			
bariéra 5 ks/m2	100,-/rostlina	2600	500	<b>1 300 000 Kč</b>		
STŘEŠNÍ OZELENĚNÍ						
rostliny K9, 12 ks/m2	35,-/rostlina	828	420	<b>347 760 Kč</b>		
PLOŠNÉ VÝSADBY						
7 ks/m2	35,-/rostlina	2914	245	<b>713 930 Kč</b>		
POPÍNAVKY						
334bm= 334 ks	250,-/rostlina	334	250	<b>83 500 Kč</b>		
<b>CELKEM ROSTLINNÝ MATERIÁL</b>				<b>3 783 290 Kč</b>		





## **PODKLADOVÉ MATERIÁLY**

### **Výchozí podklady**

- Oznámení záměru Administrativní objekt Praha Roztyly, Ing. Václav Píša, CSc., Ateliér ekologických modelů - ATEM, s.r.o., květen 2007
- Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí Administrativní objekt Praha Roztyly, Ing. Václav Píša, CSc., Ateliér ekologických modelů - ATEM, s.r.o., prosinec 2007
- Závěr zjišťovacího řízení č.j. S-MHMP-298436/2007/OOP/VI/EIA/421-2/Nov ze dne 25. 9. 2007
- Vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy (Městská část Praha 11; Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí; Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cest. ruchu; Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha; Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - jih; Hlavní město Praha)

### **Doplňující podklady**

- Zdrojové funkce (ATEM, duben 2008)
- Výkres Kategorizace zeleně pro výpočet KZ (Atelier 8000, duben 2008)
- Vizualizace záměru, zákresy do fotografií, model zájmového území (Atelier 8000, duben 2008)
- Grafikony a kapacitní výpočty křižovatek (ÚDI, duben 2006)

### **Platná legislativa a metodiky vztahující se k posuzovanému záměru**

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 350/2002 Sb., kterým se stanoví imisní limity a podmínky a způsob sledování, posuzování, hodnocení a řízení kvality ovzduší, v platném znění
- Vyhláška č. 26/1999 Sb. HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze
- Vyhláška č. 381/2002 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek, v platném znění
- Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
- Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
- Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy. VÚVA Brno, 1991.
- Novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy. Ing. J. Kozák, CSc., RNDr. M. Liberko, Zpravodaj č. 3/1996, Ministerstvo životního prostředí ČR.

Datum zpracování posudku

9. 5. 2008

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku

Ing. Libor Ládyš

EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

tel.: 274 784 927 - 9

fax.: 274 772 002

Autorizace ke zpracování posudku

Ing. Libor Ládyš

Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č.j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8.6. 1993;

prodloužení osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 48068/ENV/06 ze dne 9. 8. 2006

Osoby, které se podílely na zpracování posudku

Ing. Zuzana Mattušová, EKOLA group, spol. s r.o., Praha