



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn. Č.j. S-MHMP-576512/2008/OOP/VI/EIA/580-4d/Vč Vyřizuje/linka Datum
Mgr. Včislaková / 25.05.2009
4490

Věc: Bytový areál „Viladomy Dubeč“, Praha-Dubeč, k.ú. Dolní Měcholupy a k.ú. Dubeč - vrácení dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k doplnění

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon), zveřejnil a rozeslal k vyjádření v souladu s § 8 odst. 2 dokumentaci záměru „**Bytový areál „Viladomy Dubeč“, Praha-Dubeč, k.ú. Dolní Měcholupy a k.ú. Dubeč**“.

K dokumentaci se vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha (č.j. MHMP 311777/2009 ze dne 3. 4. 2009),
- městská část Praha-Dubeč (č.j. 00546/2009 MCPDub ze dne 15. 4. 2009),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka východ (č.j. V.HK 0842/41519/09 ze dne 9. 4. 2009),
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha (č.j. ČIŽP/41/IPP/0807843.002/09/PTM ze dne 9. 4. 2009),
- odbor ochrany prostředí MHMP (SZn. S-MHMP-576512/2008/3/OOP/VI ze dne 24. 4. 2009),
- Markéta Hospodárová a Peter Hospodár (vyjádření ze dne 15.4.2009),
- Občanské sdružení „Pohoda bydlení Dubeč“ - Ing. Ivana Hustáková, Ing. Zdeněk Husták (vyjádření ze dne 14.4.2009),
- Ing. Filip Brázdil a Jana Brázdilová (vyjádření ze dne 16.4.2009),
- Ing. Radek Cmíral a Ing. Radka Cmíralová (vyjádření ze dne 15.4.2009),
- Ing. Vladislav Nerad a Ing. Jana Neradová (vyjádření ze dne 14.4.2009).

Příslušný úřad následně zadal zpracování posudku podle § 9 zákona Ing. Bohumilu Sulkovi, CSc., držiteli autorizace podle zákona. Ten na základě prostudování dokumentace, vyjádření k dokumentaci a závěru zjišťovacího řízení doporučil příslušnému úřadu vrátit ve smyslu § 8 odst. 5 zákona dokumentaci k doplnění a dopracování. V předmětném doporučení zpracovatel posudku uvedl specifikaci požadavků na přepracování a doplnění dokumentace EIA.

Po prostudování výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s důvody zpracovatele posudku, které vedly k návrhu na přepracování a doplnění dokumentace. Zpracovatel posudku nesmí dle § 9 odst. 5 zákona dokumentaci přepracovávat ani doplňovat, a proto je nutné dokumentaci vrátit k přepracování a doplnění.

Příslušný úřad proto podle § 8 odst. 5 vrací oznamovateli dokumentaci záměru k přepracování. Při zpracování nové dokumentace je třeba dostatečně zohlednit závěr zjišťovacího řízení, požadavky vyplývající z obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku.

Přepracovanou dokumentaci požaduje příslušný úřad předložit v počtu 11 vyhotovení a v elektronické podobě.

Dotčené územní samosprávné celky (hlavní město Praha, městská část Praha–Dubeč, městská část Praha–Dolní Měcholupy) dále žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 o zveřejnění této informace na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Elektronickou verzi informace lze nalézt na stránkách <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem **PHA580**. Současně žádáme o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.



Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Příloha: dopis zpracovatele posudku



MHMP03TPSY4

Mgr. ~~.....~~ v Císláková
Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmarmova 35/29
111 21 Praha 1

576 J12/08

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor ochrany prostředí	54
Hlavní Č.j. uvedeně na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	25 -05- 2009
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Věc: Návrh na vrácení dokumentace

V Praze, dne 20.5.2009

Vážená paní magistro,

v souladu s § 8, odstavec 5 zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, doporučuji vrátit dokumentaci Viladomy Dubeč k doplnění a dopracování. V příloze je připojeno zdůvodnění tohoto doporučení.

S pozdravem

Ing. Bohumil Sulek
Na Pláni 9
15000 Praha 5

Příloha:

Doporučení vrátit dokumentaci k doplnění

Doporučení vrátit dokumentaci k doplnění

V souladu s § 8, odstavec 5 zákona 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, doporučuji vrátit dokumentaci Viladomy Dubeč k doplnění a dorepracování.

Odůvodnění

1) Dokumentace neumožňuje dostatečně posoudit vliv záměru na krajinu a je třeba ji doplnit specializovaným hodnocením. Specializované hodnocení musí minimálně:
- obsahovat zákresy záměru do fotografií, které umožní posoudit možné ovlivnění okolní zástavby a návaznost na tuto zástavbu
- prokázat, že záměr významně nenaruší pohledy z okolí.
Jako vhodný postup lze doporučit zpracování studie vlivu na krajinný ráz (urbanismus).

2) Hluková studie nehodnotí vliv záměru na akustickou situaci u okolní zástavby. V hlukové studii nejsou určeny žádné výpočtové body u okolní zástavby ani není provedeno hodnocení u okolní zástavby pomocí izofon. Musí být zpracována nová hluková studie, která vyhodnotí vliv záměru na akustickou situaci v jeho okolí, a to jak graficky tak ve vybraných výpočtových bodech u okolní zástavby.

Doporučení

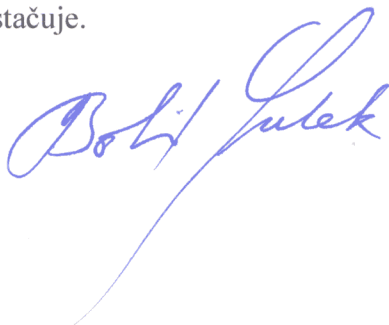
Při dorepracování dokumentace se dále doporučuje:

- Zpracovat v rámci dokumentace předhled, jakým způsobem byly vypořádány připomínky a požadavky ze zjišťovacího řízení.
- Aktualizovat rozptylovou studii, včetně imisního pozadí. Pro imisní pozadí použít aktualizaci modelu ATEM pro rok 2008. Zlepšit kvalitu grafických výstupů.
- Aktualizovat a doplnit dle požadavků MHMP OOP dendrologický průzkum (doplnit tabulku stromů, doplnit situační plánec se zákresem dřevin). Sadové úpravy v příloze doplnit popisem.
- Znovu prověřit a podrobně zhodnotit možnosti nakládání se splaškovými odpadními vodami.
- Znovu prověřit a podrobně zhodnotit možnosti zasakování, eventuálně posoudit možnost a vhodnost napojení na dešťovou kanalizaci (území není vhodné pro zasakování)
- Zahrnout do popisu významných krajinných prvků (VKP) v zájmovém území i do vyhodnocení vlivu záměru také VKP ze zákona – les.
- V koordinační situaci, případně v samostatné situaci, zakreslit vedení navrhovaných přípojek (viz vyjádření MHMP OOP z hlediska lesů a lesního hospodářství)
- Zvážit omezení počtu parkovacích stání pouze na počet požadovaný vyhláškou (požadavek Hl. m. Prahy)
- Aktualizovat biologický průzkum lokality s ohledem na připomínky MHMP OOP z hlediska ochrany přírody a krajiny (uvést období provádění průzkumu, výskyt silně ohroženého druhu, prověření výskytu dalších druhů čmeláků, vyloučení vlivu na populace a vyloučení ničení sídel).
- Zpracovat připomínky MHMP OOP z hlediska nakládání s odpady.

Formální připomínky k dokumentaci

- B.I.5.a
Není zdůvodněna potřeba záměru
- B.I.5.a
Není splněn požadavek závěru zjišťovacího řízení posoudit varianty kapacity a dopravního napojení ani není zdůvodněno proč nebylo provedeno.
- B.III.1. Ovzduší
V částech věnovaných emisím z dopravy se uvádějí maximální hodinové intenzity dopravy a jsou uváděny emise v g/s a v kg/rok. Roční emise však musí být počítány pro celodenní intenzity dopravy.
V části liniové zdroje (strana 34) se odkazuje na tabulku emisí, která však není uvedena.
Horní a dolní meze pro posuzování znečišťujících látek jsou pro účely posuzování v rámci oznámení irelevantní a pouze zhoršují orientaci v textu.
Používání imisních koncentrací naměřených na monitorovací stanici ve Vršovcích je vzhledem k její vzdálenosti od zájmového území a jejímu charakteru velmi problematické. Hodnoty nelze považovat za reprezentativní.
- C.I.9. Území zatěžované
Kapitola C se vztahuje ke stávajícímu stavu. Hodnocení vlivu záměru zde není na místě.
- C.II. Charakteristika ...
Kapitola C se vztahuje ke stávajícímu stavu. Hodnocení vlivu záměru v prvním odstavci kapitoly není na místě.
- C.II.7.b Flóra
Poslední odstavec kapitoly o flóře pojednává o fauně (čmelák)
- C.II.8 Obyvatelstvo
V této části by měl být alespoň odhadnut počet obyvatel v okolí záměru.
- D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo
Vzhledem k silné reakci obyvatelstva na záměr lze stěží označit vliv na obyvatelstvo za méně důležitý. Doporučuji proto věnovat této kapitole více pozornosti.
- D.I.8. Vlivy na krajinu a krajinný ráz
V této kapitole by se měly objevit závěry z hodnocení, které bylo požadováno v závěru ze zjišťovacího řízení.
- D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí
Je uveden přehled použité literatury a nikoliv přehled nedostatků a neurčitostí.
- E. Porovnání variant řešení ...
Vzhledem k požadavkům zjišťovacího řešení by mělo být v této kapitole buď uvedeno požadované porovnání variant nebo podrobné zdůvodnění, proč nebylo provedeno. Konstatování, že investor z ekonomických důvodů žádnou variantu nepředkládá nedostačuje.

V Praze dne 20.5.2009



Ing. Bohumil SULEK