



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn.
S-MHMP-737722/2008/OOP/VI/EIA/592-2/Pac Vyřizuje/linka
Mgr. Pacner/4322 Datum
08.04.2009

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění, (dále jen zákon)**

Název: Obchodní centrum Michle, při komunikaci Chodovská a Záběhlická,
Praha 10, k. ú. Michle, Záběhlice

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Umístění:

kraj: hlavní město Praha městská část: Praha 10
obec: hlavní město Praha katastrální území: Michle, Záběhlice

Oznamovatel:

INPROX Praha Michle – Hypo SüdLeasing, s.r.o.
Ovocný Trh 8/1096
110 00 Praha 1
IČ: 26 73 47 61

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem oznámení je výstavba obchodního centra pro zahrádkáře, řemeslníky a kutily na celkové ploše území 34 013 m². Obchodní centrum je tvořeno trojpodlažním prodejným objektem. V horních dvou podlažích se nacházejí prodejní plochy, sklady a zázemí. V nejnižším podlaží je pak situováno podzemní parkoviště. Vstup pro zákazníky je z jižní strany, kde je rovněž umístěno parkování pro osobní automobily ve dvou úrovních. Na levé straně od vstupu je navrženo zahradní centrum, na pravé straně objektu je jednopodlažní zastřešený prostor stavebního centra. Zastavěná plocha činí 10 860 m². Zpevněná plocha (parkoviště na terénu) činí 11 110 m². Celkem je navrženo 300 parkovacích stání (PS). Areál je dopravně obsluhován

novou komunikací propojující komunikace Záběhlická a Chodovská. Záměr je napojen na systém CZT.

Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) je záměrem dotčeno území náležící z velké části do plochy SV (všeobecně smíšené) bez kódu míry využití území a z části do plochy ZMK (zeleň městská a krajinná). Malá část pozemků je rovněž součástí plochy S2 (vybraná komunikační síť) a ZVO (zvláštní komplexy ostatní). Jižní hranice řešeného území se nachází v záplavovém území vodního toku Botič, plochy podél jižní hranice řešeného území jsou v okolí Botiče vymezeny jako územní systém ekologické stability – ÚSES.

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměru příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (říjen 2008) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Mgr. Danou Klepalovou, držitelkou autorizace dle zákona. V oznámení je podrobný popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatelka oznámení při svém hodnocení došla k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů je v oznámení navržen soubor opatření.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 805304/2008 ze dne 2. 12. 2008)
- městská část Prahy 4
(Usnesení 49. zasedání Rady MČ Prahy 4 číslo 49R– 1427/2008 ze dne 10. 12. 2008)
- městská část Prahy 10
(Usnesení Rady MČ Prahy 10 číslo 966 ze dne 10. 12. 2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. V.HK/2969/45027/08 ze dne 24. 11. 2008)
- Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/0820993.001/08/PTM ze dne 3. 12. 2008 a č. j. ČIŽP/41IPP/0820993.002/09/PTM ze dne 21. 1. 2009)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. SZn. S-MHMP-737722/2008/1/OOP/VI ze dne 1. 12. 2008)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy - stanovisko správce drobných vodních toků
(vyjádření č. j. S-MHMP/OOP/XI/53/09/Pol ze dne 28. 1. 2009)

- Občanské sdružení Záchrana krajiny
(vyjádření č. j. MHMP 735463/2008 ze dne 12. 11. 2008).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěru zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systému HMP sděluje, že se předmětné pozemky nalézají podle platného ÚPn, schváleného usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 10/05 dne 9. 9. 1999, který nabyl účinnost 1. 1. 2000, ve funkční ploše SVO – smíšené obchodu a služeb bez stanovení kódu míry využití území, ZN – přírodní nelesní plochy, ZOS – ostatní bez specifikace funkční náplně. Funkční plocha zeleně je součástí celoměstského systému zeleně. HMP dále uvádí, že území je součástí Velkého rozvojového území – VRÚ. Usnesením Rady hl. m. Prahy č. 101 byla schválena výjimka ze stavební uzávěry VRÚ podle vyhlášky č. 33/1999 Sb., o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích hlavního města Prahy.

Z hlediska platného ÚPn je obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy výjimečně přípustné, bez podmínek je v území možno lokalizovat jen obchodní zařízení do 5 000 m² prodejních ploch. Vzhledem k charakteru okolního území HMP konstatuje, že lze s výjimečnou přípustností souhlasit.

Z akustického hlediska HMP upozorňuje, že měření hluku, které je podkladem pro vypracování hlukové studie, neprovědla osoba k tomu způsobilá dle zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění. Výše zmiňovaný nedostatek požaduje HMP opravit.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP konstatuje, že předložená rozptylová studie (RS) vychází z předpokladu, že koncentrace škodlivin v daném území se blíží k imisním limitům, ale že k překračování limitů podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, nedochází. V RS se maximální hodnoty průměrných ročních koncentrací škodlivin pohybují kolem hodnoty 39,5 µg/m³, podle výše zmiňovaného zákona je limitní hodnota stanovena na 40 µg/m³. Není zřejmé, z jakých podkladů k tomuto závěru zpracovatelé studie vycházeli. HMP uvádí, že již v současné době v blízkosti křižovatky frekventovaných komunikací Chodovská, Záběhlická, U Plynárny a Bohdalecká podle studie ATEM 2006, dochází k překračování imisních limitů podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, a to zejména pro PM₁₀ a NO₂.

Zpracovatel studie konstatuje, že vliv přírůstku emisí z dopravní obsluhy navrhované stavby na kvalitu ovzduší lze považovat za málo významný. Závěrem se uvádí, že v období výstavby a ani po uvedení navrhované stavby do provozu nebude docházet k překračování limitů podle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší. HMP sděluje, že s tímto tvrzením nelze vzhledem k současnemu překračování limitů pro kvalitu ovzduší souhlasit.

HMP konstatuje, že emise z dopravní obsluhy navrhovaného záměru budou přispívat ke zhoršení současné imisní situace, rozptylovou studii doporučuje opravit. Ke

snížení imisní zátěže PM₁₀ HMP doporučuje podporovat co nejširší zavedení ochranné zeleně.

Z hlediska městské zeleně HMP uvádí, že předložené oznámení je doplněno o dendrologický průzkum, ze kterého je zřejmá nižší hodnota dřevin navržených k odstranění. Z východní a jižní strany záměr zasahuje do ploch ZN, které jsou součástí celoměstského systému zeleně, do nichž je přípustné umisťovat pouze stavby a zařízení související s provozem a údržbou těchto ploch. Za takové rozhodně nelze považovat komunikace sloužící k napojení posuzovaného objektu obchodního centra na ul. Záběhlickou a Chodovskou.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny HMP upozorňuje, že na jihu řešeného území záměr částečně zasahuje do plochy dnes nefunkčního lokálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES) – L4/126 dle platného ÚPn – vázaného na regulovaný tok Botiče a jeho okolí. V rámci projektu investor uvažuje s realizací výsadeb dřevin a založením lučních porostů v části zmíněného biocentra severně od koryta Botiče. Zvolenou druhovou skladbu výsadeb považuje HMP za vyhovující.

Z hlediska hospodaření s odpady postrádá HMP v předloženém oznámení bilance zemních prací s důrazem na využití předpokládaného přebytku výkopové zeminy, kterou doporučuje využít k terénním úpravám v místě stavby.

Vzhledem k předchozímu využití předmětné lokality HMP uvádí, že bude nutné provést podrobný inženýrsko-geologický průzkum, který ověří možnou kontaminaci horninového prostředí a podzemních vod nebezpečnými látkami.

Z dopravního hlediska má HMP tyto připomínky:

Předložený návrh předpokládá světelně řízenou čtyřramennou křižovatku na ul. Chodovské jižně od stávající světelně řízené křižovatky Chodovská – Záběhlická – U Plynárny – Bohdalecká. Ve snaze nezhoršit podmínky pro veřejnou (tramvajovou a autobusovou) dopravu v ul. Chodovské je třeba zajistit koordinaci SSZ k areálu přilehlých křižovatek.

V další fázi projektové přípravy HMP požaduje věnovat pozornost zajištění dostatečných rozhledových poměrů u výjezdu ze spodního podlaží parkovacího objektu, napojeného na novou komunikaci propojující ul. Chodovskou a Záběhlickou. HMP upozorňuje, že v současné době se zpracovává koncept nového ÚPn, v rámci něhož se počítá ve vazbě na velké rozvojové území Bohdalec – Slatiny do výhledu s úpravami komunikační a tramvajové sítě v území. Tyto úpravy vyvolají v budoucnu zásahy do části stávajícího i části navrženého systému komunikací, který je vyjádřen v grafických přílohách oznámení, a mohou ovlivnit i dopravní obsluhu areálu.

V oznámení jsou v příloze doloženy dopravně-inženýrské podklady, které zpracovala TSK hl. m. Prahy, jejichž součástí jsou krom jiného grafikony vybraných křižovatek do podrobnosti křižovatkových pohybů. Ke grafikonům předmětných křižovatek Chodovská – U Plynárny, Záběhlická – místní komunikace a Chodovská – výjezd z areálu je třeba doložit kapacitní posouzení těchto křižovatek.

Z hlediska vodních toků se předmětná stavba nachází v záplavovém území Botiče, v kategorii průtočné. HMP uvádí, že návrh využití záplavového území musí splňovat zákonné podmínky.

Městská část Praha 4 (MČ Praha 4) požaduje další pokračování posuzování záměru procesem EIA, ve kterém musejí být vyřešena opatření ke snížení negativních dopadů dopravních zátěží na sousedící městskou část Praha 4, kterou je vedena převážná část příjezdových komunikací.

Městská část Praha 10 (MČ Praha 10) požaduje doplnit předložené oznámení o zastřelenou odstavnou plochu pro parkování jízdních kol. Plocha bude situována v přímém dohledu od vchodu pro zákazníky. Při splnění této podmínky MČ Praha 10 s posuzovaným záměrem souhlasí.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že záměr není nutno dále rozpracovávat a posuzovat dle zákona.

Česká inspekce životního prostředí (vyjádření ze dne 3. 12. 2008) uplatnila k předloženému záměru připomínky z hlediska ochrany vod a ochrany přírody. Tyto připomínky požaduje doplnit, neboť bez nich nelze dostatečně posoudit vliv záměru na životní prostředí.

Z hlediska ochrany vod ČIŽP uvádí, že v oznámení není uvedeno, na jakou ČOV budou odváděny vznikající splaškové vody. Konstatuje, že z tohoto důvodu není možné zhodnotit vliv odpadních vod na kvalitu vod povrchových.

Z hlediska ochrany přírody se požaduje, aby maximální možné množství dešťových vod bylo zasakováno nebo alespoň používáno k zálivce zeleně. Konstatuje se, že z dokumentace vyplývá, že nebyl proveden zoologický průzkum. Proto se požaduje jeho doplnění ve vhodném ročním období i s výčtem zjištěných druhů živočichů. ČIŽP uvádí, že bez těchto údajů nelze posoudit ani vliv záměru na faunu dané lokality. Z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, žádá ČIŽP o kompenzaci ekologické újmy, která bude řešena v procesu stavebního povolení společně s eventuálním kácením dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbou, včetně následné péče. Dále se upozorňuje, že vzhledem k tomu, že je plánován zásah do prvku ÚSES, musí předmětný záměr probíhat v součinnosti s příslušným orgánem ochrany přírody.

České inspekci životního prostředí bylo investorem předloženo Doplnění č. 1 (Ing. Hrabánek, leden 2009) ke stanovisku ČIŽP ze dne 3. 12. 2008. Na základě těchto informací vydala ČIŽP vyjádření (ze dne 21. 1. 2009), ve kterém nemá žádné připomínky.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad uplatnil následující připomínky:

Z hlediska ochrany ovzduší se konstatuje, že z předložených výsledků RS vyplývá, že provoz OC přispěje k imisním koncentracím v okolí pouze malým dílem a nebude přičinou překračování imisních limitů u žádné ze sledovaných látek. OOP MHMP konstatuje, že pro splnění imisních limitů bude rozhodující hodnota pozadového znečištění, která bude záviset na dalším vývoji kvality ovzduší města Prahy jako celku. Záměr je v dané lokalitě akceptovatelný.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocení vlivu stavby z hlediska jím chráněných zájmů bylo provedeno v dostatečné šíři a podrobnosti a proti jeho

výsledkům nemá žádné zásadní námitky. Další pokračování procesu EIA se nepožaduje.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP konstatuje, že záměr uvažuje místní komunikaci do plochy ZMK, která je součástí celoměstského systému zeleně. Ten je (v souladu s oddílem 5 kap. 6) odst.1) Opatření obecné povahy č. 1/2008 ze dne 10. 7. 2008) na území města vymezen a chráněn. V monofunkčních plochách zeleně (ZMK), které jsou jeho součástí, je přípustné umísťovat pouze stavby a zařízení související s údržbou těchto ploch.

OOP MHMP uvádí, že na základě údajů o záměru (viz oznámení) je zřejmé, že je uvažováno na ploše SV (všeobecně smíšené) ve vlastnictví investora pouze 2 087 m² zeleně, což odpovídá 10% zeleně na této funkční ploše. Ostatní deklarované plochy zeleně jsou součástí jiné funkční plochy (zejména ZVO, na které se v budoucnu předpokládá jiný záměr).

OOP MHMP upozorňuje, že oznámení obsahuje informaci o výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v zájmovém území a vylučuje jejich výskyt, ale z oznámení není zřejmé, zda byl proveden alespoň pochozí biologický průzkum, jeho průběh a zejména časové určení (vzhledem k tomu, že v oznámení je uvedeno, že na lokalitě nebyli nalezeni žádní obožívelníci ani plazi, což neodpovídá blízkosti vodního toku).

Vzhledem k tomu, že součástí záměru je vyvedení dešťové kanalizace (z retenční nádrže) do vodního toku Botič, je v rámci následného řízení nutné vydat závazné stanovisko k zásahu do významného krajinného prvku, kterým dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vodoteč je. Je tedy nutné doložit podklady k vydání tohoto stanoviska (velikost vyústku do koryta, možnost ovlivnění proudních charakteristik toku a jeho složení).

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP požaduje v dalších stupních projektové přípravy provést návrh na využití části zachycených srážkových vod v retenční nádrži pro zálivku zelených ploch v areálu, případně zálivku rostlin v zahradním centru.

Upozorňuje se, že podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci je nutné projednat se správcem a provozovatelem veřejných vodovodů a veřejné kanalizace. Podmínky odvedení srážkových vod do Botiče včetně provedení nového výstavního objektu je nutné projednat se správcem vodního toku Botič.

Stavba přeložek veřejných kanalizací včetně odlučovače ropných látek a nového výstavního objektu do Botiče podléhá předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Městské části Praha 10.

V dalším stupni projednávání projektové dokumentace se požaduje doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby tak, aby byl v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky OTPP (o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze), který stanovuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobovalo se jejich podmáčení. Požaduje se provést návrh ochranných opatření v průběhu provádění stavby tak, aby nedošlo k ohrožení blízkého vodního toku Botič. Upozorňuje se, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace

stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách nepožaduje OOP MHMP dále pokračovat v procesu EIA.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy – stanovisko 'správce drobných vodních toků s předloženým oznamením souhlasí, neboť retenční nádrže srážkových vod z ploch výstavby OC Michle jsou navrženy na návrhový děšť délky trvání 30 minut a periodicity 10 let. Konstatuje se, že odtokové poměry z okolních ploch zůstávají nezměněny.

Občanské sdružení Záchrana krajiny (OS ZK) uplatnilo zásadní nesouhlas a vzneslo následující připomínky:

- a) Stavba je v rozporu s ÚPn. Převážná část území má funkční využití SV (všeobecně smíšené), kam je možné umístit obchodní zařízení nepřevyšující 5 000 m² obchodní plochy. Rozsahem záměr neodpovídá ani výjimečně přípustnému využití. Navíc je výjimečně přípustné využití v tomto případě v rozporu s veřejnými zájmy (viz. níže). Bez změny ÚPn není možné záměr realizovat.
- b) Stavba se nachází v záplavovém území Botiče. Během posledních povodní byla část pozemku pod vodou, což dokazuje neakceptovatelné riziko umístění stavby na dotčené pozemky.
- c) Lokalita je již nyní dopravně zcela přetížena. Stavba je plánována u jedné z nejfrekventovanějších křižovatek ve městě. Vedlejší centrum Kaufland přitahuje tisíce automobilů denně. Ulice Chodovská je klíčovou dopravní tepnou spojující Magistrálu, Jižní spojku a oblast Vršovic, Strašnic a Vinohrad. Denně se v ní tvoří dlouhé kolony vozidel, které blokují provoz veřejné hromadné dopravy (autobusové linky). Stávající komunikace kapacitně nevyhovují dle čl. 9 OTPP. Již stavba OC Eden Tesco způsobila, že Chodovská ulice je většinu dne neprůjezdná, což je nejbolelivější z hlediska veřejné dopravy. Záměr výstavby dalšího OC je proto absurdní a působí jako sabotáž dopravy v pohybu v celé oblasti.
- d) Technický stav komunikace Chodovská je velice špatný (vyjeté koleje od těžkých kamionů, výmoly, propadnuté kanály), a to zejména v úseku od křižovatky Chodovská – Záběhlická směrem na Jižní spojku v obou směrech. Každé další zatížení těžkou stavební technikou, kamiony, automobily je v rozporu s § 26 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.
- e) Gigantický objem stavby je v rozporu s čl. 4 OTPP a znamená nadměrné vytěžování území, s cílem umístit co největší nákupní plochy a parkovací místa na malé ploše. Studie EIA (textová část) bohužel neobsahuje nic, čím by se dal posoudit krajinný ráz (nákresy, pohledy, apod.).
- f) Záměr nebyl zveřejněn v souladu s § 6 (6) zákona, chybí celá textová část, např. dokument označený "OC Michle_oznámení_přílohy-pdf" obsahuje jen prázdné listy s čísly příloh, které určitě obsahují i textovou část.

- g) Zpracovatel textu oznámení zřejmě vůbec nepochopil podstatu procesu EIA, zejména fázi zjišťovacího řízení jako porovnání variant možného využití pozemku. Požaduje se v souladu se zákonem a závaznou směrnicí Rady 85/337/EHS o posuzování vlivu určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí zpracování variantního řešení, nejen nulové varianty, aby mělo řízení EIA vůbec smysl a byl naplněn zákon. Předložená studie EIA je v řadě ohledů blanketní. V lokalitě je možno si představit menší obchodní jednotky, ale s nižší kapacitou, spojené s odpočinkovou plochou a zelení. Současné znění studie je nedostatečné a odporuje § 6 odst. 4 zákona - zpracovatel věnuje variantnímu řešení několik rádek. Praha má kritický nedostatek zelených ploch, požaduje se proto rozpracování nulové varianty, která je z hlediska veřejných zájmů optimálním řešením (odstranění ekologických zátěží, výsadba stromů vhodných do záplavového území, neutralizace smogu produkovaného rušnou komunikací). Požaduje se zpracování variantního řešení pro umístění nákupního centra mimo tuto dopravně předimenzovanou oblast a důkaz, že neexistuje varianta jiného umístění, která je výhodnější. Okolo Prahy je dostatek ploch vhodnějších k záměru (např. okolí nově budovaného obchvatu Prahy). Nákupní centrum může být vybudováno na každém vhodném pozemku s napojením na kapacitně vyhovující komunikaci.
- h) Požaduje se veřejné projednání záměru výstavby nákupního centra, z důvodu zvláštního zřetele a významu záměru se požaduje, aby se konalo mimo dobu dovolených či svátků a bylo oznámeno alespoň 4 týdny předem.
- i) Rozptylová studie, vypracovaná RNDr. Marcelou Zambojovou, předložená v rámci zjišťovacího řízení je nepřesvědčivá a její text připouští, že nebyla zpracována se znalostí imisního prostředí, na základě konkrétních měření na místě, ale pouze s využitím matematických modelů (str. 19). I na základě teoretických modelů dospěla autorka k výsledku, že v denní době bude docházet k překročení imisních norem. Takovou závažnou skutečnost pro životní prostředí se snaží autorka bagatelizovat tvrzením, že "překračování denního imisního limitu není v ČR neobvyklé", což vyžaduje "systémové řešení". S autorkou lze potud souhlasit. Systémovým řešením je např. zastavení výstavby nákupních center bez jejich odpovídajícího napojení na veřejnou dopravu. Závěr autorky o tom, že podle jejího modelu bude imisní situace v lokalitě v letech 2010 – 2015 již podlimitní a lze očekávat mírný pokles imisních koncentrací je ale nutno zásadně odmítnout. Takový předpoklad je pouhou spekulací bez reálného základu.
- j) Stavba není napojena na kapacitně dostačující síť veřejné dopravy. Autobusové linky v její blízkosti (např. 188 a jiné) za prvé nepostačují a za druhé stavba negativně zasáhne do jejich provozu (nutné přemístění zastávek, zahuštění provozu v okolí v důsledku provozu centra a zpoždění spojů).

- k) Dopravně-inženýrské podklady pro akci "Obchodně-administrativní centrum Michle"; zpracované v červenci 2008 TSK operují s podhodnocenými údaji o dopravě v pohybu, než jaká je skutečnost.
- l) Je třeba jasně určit trasy pro odvoz zeminy a vybouraných materiálů již v rámci vedených řízení, nesouhlasí se s tím, aby to "projednal zhόtovitel v rámci dodávky stavby" (viz oznámení str. 22).
- m) Není vůbec řešeno nezbytné přemístění autobusových zastávek (ul. Záběhlická, Chodovská) a chybí souhlasy a vyjádření dotčených orgánu.
- n) Dokumentace neřeší dostatečně vlivy na ŽP a občany. Reálný přínos v rámci občanské vybavenosti je nulový, přes křižovatku se nachází nákupní centrum Kaufland, které obsahuje široký sortiment spotřebního zboží.
- o) Dokumentace se nezabývá řešením sanace starých ekologických zátěží v místě stavby. Kromě úniků olejů z požárních vozů a drážních zařízení jde o navážku nezjištěného obsahu, která muže být toxická. Na str. 43 oznámení jsou půdě věnovány dva malé odstavce. Chybí geologický průzkum.
- p) Zásah do VKP - vodního toku Botič je nepřijatelný, už vůbec ne vypouštění jakýchkoli vod, a to jak z hlediska zvýšení rizika záplav, tak z hlediska možného znečištění. Postrádá se vyjádření správce toku. Zpracovatel na str. 60 v tomto smyslu nesmyslně tvrdí opak.
- q) Další zásah má být proveden do lokálního biocentra Botiče (viz str. 78 oznámení). Zpracovatel bez argumentu hodnotí toto biocentrum jako "zcela nefunkční". S tím se nesouhlasí a žádá se o stanovisko ČIŽP.
- r) Zpracovatel opomíjí výskyt chráněných druhů v lokalitě Botiče na dotčených pozemcích. Jedná se přinejmenším o ropuchu obecnou, chráněnou dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. K řízení podle § 56 zák. č. 114/1992 Sb. by měl podat podnět sám stavebník, pokud tak neučiní, musí tak učinit naše sdružení podle svých stanov.
- s) Řada propočtů je zřejmě záměrně podhodnocena: zátěže při stavbě, odvoz a přívoz materiálů, hluk, oxidy dusíku, zásahy do vodního toku, doba výstavby.
- t) Navrhované sadové úpravy nejsou dostatečně rozvedeny. Je uvedena celková hodnota dřevin určených k pokácení, ale bližší údaje o kácených dřevinách chybí (celkový počet, druhy apod.). Zpracovatel se omezuje na konstatování, že "většina dřevin nemá vysokou hodnotu" a "bylo by je vhodné nahradit přírodě blízkými druhy". Z hlediska kácení dřevin je předložený materiál nedostatečný, nepřekoumatelný a vyžaduje doplnění. Dendrologický průzkum nebyl na internetu k dispozici.
- u) Požaduje se stanovit závazná a jasná opatření k dodržení limitních ukazatelů pro hlukové zatížení v lokalitě. V předložené dokumentaci chybí přesná specifikace vstupních údajů, vyhodnocení hluku z výstavby a provozu

záměru, opatření k zamezení šíření hluku, návrh ozelenění jako částečných protihlukových opatření.

- v) Na str. 78 studie alibisticky připouští sám zpracovatel, že "prognostické metody použité v oblasti emisí, imisí a hluku ... nejsou a nemůžou být absolutně přesnou prognózou ... podle toho je k nim třeba přistupovat". Konstatuje se, že s tímto bodem se dá souhlasit, a proto nezbývá, než záměr posoudit v plném rozsahu.

OS ZK závěrem požaduje provedení posouzení vlivu na životní prostředí záměru v plném rozsahu, tedy závěr zjišťovacího řízení navrhoje v tom smyslu, aby byl záměr dále posuzován a Magistrát hl. m. Prahy uložil podle § 7 odst. 5) zákona oznamovateli, aby zpracoval variantní řešení záměru.

Pokud by závěr OOP MHMP vyzněl ve smyslu, že záměr nebude posuzován, žádá OS ZK o jasně zformulované odůvodnění, které se může stát předmětem soudního přezkumu dle čl. 10a směrnice Rady 85/337/EHS, o posuzování vlivů určitých veřejných a soukromých projektů na životní prostředí a Aaruské úmluvy ve Sbírce mezinárodních smluv, částka 53/2004, Sdělení MZV č. 124/2004 Sb. m. s. Připomíná se, že současná česká legislativa nerespektovala evropské právo ani mezinárodní smlouvy a soudní přezkum výsledků EIA umožňuje aktuální novela § 23 zákona.

Shrnutí:

Příslušný úřad prostudoval obdržená vyjádření a konstatoval, že k předloženému oznámení byla uplatněna řada připomínek, týkajících se hodnocení významnosti vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Požadavek posuzovat záměr dle zákona byl obsažen ve vyjádření dotčeného územního samosprávného celku i veřejnosti. Vzhledem k tomu, že v oznámení nebyly dostatečně vyhodnoceny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo, nemůže příslušný úřad vyloučit a dostatečně posoudit možné vlivy stavby na životní prostředí a obyvatelstvo.

Závěr:

Záměr „Obchodní centrum Michle, při komunikaci Chodovská a Záběhlická, Praha 10, k. ú. Michle, Záběhlice“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Obchodní centrum Michle, při komunikaci Chodovská a Záběhlická, Praha 10,
k. ú. Michle, Záběhlice“**

b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že nelze vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru. Dle § 7 odst. 5 citovaného zákona navrhuje příslušný úřad zpracovat varianty řešení záměru.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Ing. arch. Jan Winkler
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1