



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyrizuje/ linka Datum
S-MHMP-121435/2008/OOP/VI/EIA/525-2/Vč Mgr. Včislaková / 29.7.2008
4490

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název: Rekonstrukce a nástavba domu Na Líše 23/726, Praha 4, k.ú. Michle

Zařazení záměru dle zákona:
§ 4 odst. 1 písm. d)

Charakter a kapacita záměru: Předmětem záměru je přestavba a nástavba stávajícího čtyřpatrového domu, ve kterém je v současnosti ubytovna zaměstnanců ČD a.s. Přestavbou vznikne bytový dům o osmi nadzemních podlažích v původním půdorysu. V domě bude 67 bytových jednotek. Součástí záměru bude výstavba nových krytých garáží v polozapuštěné jednopodlažní suterénní přístavbě na západní straně domu. Celkem je navrženo 75 parkovacích stání.

Umístění: kraj: Praha
obec: Praha
městská část: Praha 4
katastrální území: Michle

Oznamovatel: Onegast s.r.o.
IČ: 45786828
Rohanský ostrov
Praha 8

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (únor 2008) bylo zpracováno Ing. Janem Králem (K+K průzkum s.r.o.), držitelem autorizace dle zákona.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 215575/2008 ze dne 8.4.2008)
- městská část Praha 4
(vyjádření zn. P4-22R-574/08/OKAS/ADA ze dne 2.6.2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - jih
(vyjádření č.j. J.HK/822/32167/08 ze dne 14.5.2008)
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/0805219.001/08/PMP ze dne 26.3.2008)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-121435/2008/1/OOP/VI ze dne 14.3.2008)
- Ing. arch. Miroslava Fišarová, Na Záhonech 1383/67
(vyjádření ze dne 19.3.2008).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu, přičemž jsou uvedeny pouze ty připomínky, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, nebo které mohou zpochybnit závěry oznámení. Ve vyjádřeních jsou však další připomínky, které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a které lze považovat za požadavky či doporučení pro následná správní řízení o povolení záměru.

Hlavní město Praha (HMP) uplatnilo k předloženému oznámení následující připomínky:

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP konstatuje, že posuzovaný záměr je situován do funkční plochy OB – čistě obytné (míra využití území není stanovena).

Ve stabilizovaném území ÚPn HMP nepředpokládá významný rozvoj a nástavba čtyřpatrového objektu o další 4 NP se jeví hmotově a výškově předimenzovaná.

Domnívá se, že by navrženou nástavbou byla narušena stávající urbanistická konfigurace a bylo by poškozeno dosavadní urbanistické měřítko lokality.

Z *akustického hlediska* HMP uvádí, že zpracovatel hlukového posouzení prováděl dne 1. 10. 2007 - 2. 10. 2007 podrobná měření hluku v dané lokalitě. Vzhledem k dikci zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění je nutné, aby zpracovatel doložil akreditovaný nebo autorizovaný protokol z měření, aby bylo zřejmé, že měření hluku provedla osoba k tomuto oprávněná. Předložená situace není hodnocena prostorovým výpočtem rozložení hlukové imise. HMP požaduje doplnění hlukové studie.

Z *hlediska ochrany ovzduší* HMP konstatuje, že rozptylová studie vypracovaná podle metodiky SYMOS uvádí, že koncentrace škodlivin v daném území se blíží k imisním limitům, ale že k překračování limitů nedochází. Podle studie ATEM 2006 ale již v současnosti v tomto území dochází k překračování limitů podle zákona č. 86/2002 Sb., zejména pro hodnoty PM₁₀ a NO₂, s ohledem na blízkost frekventovaných komunikací.

Vzhledem k již současnému překračování limitů pro kvalitu ovzduší HMP nesouhlasí s konstatováním v rozptylové studii, že nebude docházet k překračování limitů podle zákona č. 86/2002 Sb.

Vzhledem ke stávající kvalitě ovzduší je z hlediska ochrany ovzduší v daném území výhodnější napojení na vytápění CZT.

Z *hlediska městské zeleně* HMP konstatuje, že posuzovaný záměr je situovaný do stabilizovaného území, kde není stanovena míra využití území a koeficient zeleně (KZ).

Rozsah pozemku nedovoluje rozvinutí sadových úprav. Ty se omezují pouze na výsadbu několika stromů na rostlém terénu a zeleně, která bude realizovaná na střeše objektu garáží. Vzhledem k tomu, že odstraňovány budou převážně keřové porosty, HMP se záměrem souhlasí.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.

Z geologického hlediska bez připomínek.

Z dopravního hlediska bez zásadních připomínek. Navržený počet parkovacích stání je dostatečný, vzhledem k velikostní skladbě a počtu navržených bytů však není zajištěn odpovídající počet stání v garážích. Z uvedeného důvodu je třeba projednat výjimku z vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze.

Z hlediska zásobování vodou, odkanalizování a vodních toků bez připomínek.

Z hlediska zásobování teplem a zemním plynem HMP konstatuje, že dle zákona o ochraně ovzduší jsou právnícké a fyzické osoby povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla (popřípadě alternativních zdrojů). Z hlediska vlivů na životní prostředí a rovněž vzhledem ke skutečnosti, že objekt je v současné

době ze sítě CZT zásoben, doporučuje HMP ponechat stávající způsob zásobování teplem, tj. ze soustavy CZT.

Městská část Praha 4 požaduje pokračování řízení procesem EIA z důvodu nadměrného dopravního zatížení pro dotčené území.

Hygienická stanice hlavního města Prahy s předloženým záměrem souhlasí a konstatuje, že k územnímu řízení již bylo vydáno stanovisko HS HMP pobočka jih č.j. J.HK/3630/37568/07, J.HK/4062/38607/07, J.HK/4222/38996/07 ze dne 22.10.2007.

Česká inspekce životního prostředí uplatnila k předloženému oznámení následující připomínky:

Z hlediska odpadového hospodářství poukazuje na špatné označení a zařazení některých druhů odpadů a upozorňuje na povinnosti, vyplývající ze zákona o odpadech.

Z hlediska ochrany přírody upozorňuje na nutnost povolení ke kácení vydané příslušným orgánem ochrany přírody a doporučuje zvážit náhradní výsadbu křovin jako náhradu ekologické újmy včetně zajištění následné péče o dřeviny. Dále upozorňuje, že kácení dřevin je třeba provádět mimo období hnízdění ptáků a s co největší šetrností.

Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že připojení odpadních vod na kanalizaci je nutno projednat s provozovatelem kanalizace zejména z pohledu navýšení splaškových vod oproti stávajícímu stavu. Dále uvádí, že v dokumentaci není hodnocen vliv nárůstu objemu odpadních vod na funkci ÚČOV a z toho vyplývající následné ovlivnění povrchových vod v toku Vltavy

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska nakládání s odpady pouze upozorňuje na nepřesné označení a zařazení některých druhů odpadů. V dalším stupni projektové dokumentace požaduje doplnit chybějící údaje a množství výkopové zeminy vyprodukované při výstavbě garáží v souladu s jejím nakládáním.

Z hlediska ochrany ovzduší požaduje realizovat variantu vytápění se zachováním napojení na centrální zdroj tepla.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod upozorňuje, že podlahy garáží musí být izolovány proti působení případných úkapů ropných látek a nebudou odvodněny do kanalizace.

V případě, že budou v objektu použity hydraulické výtahy, musí být jejich šachty zabezpečeny (izolovány) tak, aby při poruše nemohlo dojít ke znečištění podzemních vod.

V oznámení jsou zmíněna i možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace po dobu výstavby), OOP MHMP ve vztahu k tomuto bodu upozorňuje, že každý, kdo zachází se závadnými

látkami ve větším rozsahu nebo je nakládání s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména je povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále upozorňuje, že dle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

Ing. arch. Miroslava Fišarová s navrženou variantou nesouhlasí, protože je založena na maximální vytíženosti ze stávajícího objektu i pozemku bez zohlednění negativních dopadů na okolí a bez snahy jakéhokoliv pozitivního přínosu do území. Zatížení území vlivem provozu stavby bude mnohem větší než za současného stavu. Není přihlédnuto k životu a provozu v okolí stavby – v nejbližším okolí jsou kromě staveb pro bydlení i mateřská a základní škola, stacionář a škola pro postižené děti. Vlivem zvýšeného automobilového provozu způsobeného provozem stavby dojde ke zvýšení hluku a prašnosti a k ohrožení bezpečnosti pěšího provozu. Je třeba, aby na místě byla zachována zeleň alespoň ve stávajícím rozsahu. Podotýká, že stávající objekt vyžaduje úpravu a rekonstrukci (zlepšil by se i vzhled objektu), ale navrženou variantu však považuje za přehnanou a bezohlednou k okolí. Navrhuje proto zmírnění kapacity záměru a prověření možnosti zajištění drobného občanského vybavení ve vstupním podlaží objektu. Dále podotýká, že vytápění by mělo být dálkové (lokalita je napojena na síť CZT).

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům.

Soulad s ÚPn HMP, urbanistické hledisko

Ve vztahu k ověření splnění regulativů daných ÚPn HMP příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu – odboru stavebního ÚMČ Praha 4 zn. P4/150073/07/OST/FISA/4397 ze dne 29.10.2007 je posuzovaný záměr z hlediska funkčního využití v souladu s ÚPn HMP.

Na základě vznesených připomínek došlo k úpravě návrhu posuzovaného záměru. Výška domu bude snížena z původně navržených 8-mi obytných podlaží na 7 podlaží. Příslušnému úřadu byly doloženy aktualizované výkresy (řez a 2 pohledy, květen 2008, měřítko 1:200), které potvrzují výše uvedené snížení objektu o 1 nadzemní podlaží.

Poznámka: Příslušnému úřadu bylo poskytnuto vyjádření odboru kanceláře starosty ÚMČ Praha 4 zn. ÚMČP4/64349/08/OKAS/ADA ze dne 19.5.2008 k územnímu řízení posuzovaného záměru, ve kterém MČ Praha 4 souhlasí s návrhem za podmínky, že objekt bude snížen o 1 podlaží na 7 NP.

Doprava

Pro zjištění stávajícího dopravního zatížení byl dne 23.1.2008 uskutečněn průzkum pohybu aut v kritické době 7.15 – 8.00 hod. (začátek vyučování a odjezd rezidentů do zaměstnání) s tímto výsledkem:

Časový úsek	Počet aut Na Líše	Počet aut Na Lánech
7.15 – 7.30	25	9
7.30 – 7.45	41	20
7.45 – 8.00	59	23
8.00 – 8.15	27	14
Celkem aut/hod.	152	66

Obvykle bývá doprava ve špičkové hodině 8% celkové dopravy, to by v daném případě znamenalo 1900 jízd/den v ulici Na Líše a 825 jízd/den v ulici Na Lánech. Reálná hodnota však bude výrazně nižší, protože se jedná o výlučně obytnou čtvrť, kde je doprava přes den takřka nulová, veškerá doprava je soustředěna na ráno a odpoledne (příjezd a odjezd do zaměstnání).

V souvislosti se snížením objektu došlo i ke snížení počtu parkovacích stání (PS) z původně navržených 75 PS na 70 PS a také ke snížení dopravy vyvolané záměrem o 8 jízd/den (při obrátkovosti 1,6), tzn. z původních 120 jízd na 112 jízd.

Po porovnání stávajícího dopravního zatížení a dopravy vyvolané posuzovaným záměrem (výše obrátkovosti je na straně bezpečnosti) dospěl příslušný úřad k názoru, že vlivem navržené stavby nedojde k nadměrnému dopravnímu zatížení dotčeného území.

Ovzduší

Ze závěrů rozptylové studie (Ing. Miloš Pulkrábek, únor 2008), která byla přílohou oznámení, vyplývá, že provoz navrženého záměru ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí a že jeho imisní příspěvky budou velmi malé. Autor rozptylové studie k uplatněným připomínkám uvádí následující:

Při hodnocení pozadí se vycházelo z naměřených hodnot průměrných ročních koncentrací na měřicích stanicích AIMS v letech 1997 – 2006 a jejich interpretaci na posuzované místo v závislosti na jeho umístění, nadmořské výšce a blízké výrazné dopravě s přihlédnutím k hodnotám modelu ATEM, aktualizace 2006.

Model ATEM, který má nespornou nezastupitelnost v relativním porovnání různých strategických záměrů, udává v některých místech takové hodnoty znečišťujících látek, které jsou s naměřenými výsledky či základními principy šíření znečišťujících látek ve zřejmém rozporu (např. lokální maxima NO₂ v klidových zónách a nikoli na významných dopravních tazích, nezvýšené koncentrace v prostoru silně zatížených plošnou dopravou – např. parkoviště TESCO a IKEA Zličín apod.). Proto hodnoty z modelu ATEM je vždy třeba při posuzování konkrétního místa brát pouze jako hodnotu pomocnou a nikoli absolutní. Obdobná situace je i u hodnocení suspendovaných částic PM₁₀. Vstupy PM₁₀ do modelových výpočtů (a do ovzduší ve skutečnosti) lze velmi těžko definovat, a proto se pole modelovaných hodnot blíží skutečnosti jen velmi přibližně. I naměřené hodnoty PM₁₀ se obtížně interpretují a ještě obtížnější je prognóza jejich vývoje.

Dle upřesnění oznamovatele bude rekonstruovaný objekt napojen na centrální zdroj tepla (CZT).

Odkanalizování

Z bilance odtokového množství (viz str. 33 oznámení) vyplývá, že nárůst odpadních vod spojený s realizací posuzovaného záměru je v bilanci všech odpadních vod, které jsou svedeny na ÚČOV Praha, zanedbatelný a nebude mít vliv na funkčnost ÚČOV.

Přílohou oznámení bylo souhlasné stanovisko PVS a.s. (zn. 4611/07/2/02 ze dne 25.7.2008).

Příslušný úřad konstatuje, že připomínky uplatněné v průběhu zjišťovacího řízení nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí zpracováním dokumentace dle § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Při dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v oznámení a která vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, nebude mít posuzovaný záměr negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Závěr:

Záměr „Rekonstrukce a nástavba domu Na Líše 23/726, Praha 4, k.ú. Michle“ naplňuje dikci § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Rekonstrukce a nástavba domu Na Líše 23/726, Praha 4, k.ú. Michle“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona za podmínky snížení celkového počtu nadzemních podlaží na výsledných 7 NP a napojení rekonstruovaného objektu na systém CZT.

Dále je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení a zároveň je třeba v dalších stupních přípravy stavby zohlednit připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2

Praha

Ing. arch. Jan Winkler
ředitel odboru