



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-149498/2008/OOP/VI/EIA/531-2/Be Ing. Beranová/4443 24.9.2008

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen zákon)

Název: Dočasná deponie výkopového materiálu, lokalita Na Kameni, k. ú. Písnice, Praha 12

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 1.3

Vodohospodářské úpravy nebo jiné úpravy ovlivňující odtokové poměry (např. odvodnění, závlahy, protierozní ochrana, terénní úpravy, lesnicko – technické meliorace, atd.) na ploše od 10 do 50 ha.

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha - Libuš
katastrální území: Písnice

Oznamovatel:

KAMAX Račice s.r.o, IČ: 27608468, Davle, Sloup, Na jeřábu 292, PSČ 252 06

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem je uložit na předmětné lokalitě část přebytečné zeminy ze zářezů stavby „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec – Lahovice“ (dále „SOKP 513“), „TV LIBUŠ, etapa 0012, obchvatová komunikace, stavba č. 0088“, dálnice D3. Plocha dotčeného území je cca 12 ha. Objem uložených výkopových materiálů by se měl dle oznámení pohybovat do 4 300 000 m³.

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů

příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (březen 2008) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Lukášem Ptáčkem. V oznámení je rozpor týkající se skutečnosti, zda se jedná o trvalou nebo dočasnou deponii. Dle zpracovatele oznámení se vzhledem k charakteru záměru a charakteristice území ovlivněného záměrem nepředpokládají významné vlivy na složky životního prostředí.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-621982/2007/1/OOP/VI/ ze dne 8.1.2008).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 231954/2008 ze dne 15. 4. 2008)
- městská část Praha-Libuš
(stanovisko Rady městské části Praha – Libuš ze dne 8. 4. 2008)
- městská část Praha 12
(usnesení rady městské části Praha 12 ze dne 9. 4. 2008)
- Středočeský kraj
(vyjádření č.j. 56337/KUSIL/2008 ze dne 16. 4. 2008)
- Ministerstvo zdravotnictví
(vyjádření č.j. 11979/2008/OVZ ze dne 4. 4. 2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření J.HK/1071/32706/08 ze dne 5. 5. 2008)
- Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
(vyjádření č.j. 4210-217/2008/Kam ze dne 15. 4. 2008)
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/0806517.001/08/PMP ze dne 10. 4. 2008)
- Krajský úřad Středočeského kraje
(vyjádření č.j. 46725/2008/KUSK/OŽP/Pr ze dne 16. 4. 2008)
- městský úřad Černošice
(vyjádření č.j. ŽP/MEUC – 021333/2008/L/Fi)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-149498/2008/1/OOP/VI ze dne 17. 4. 2008)
- Ing. Petr Maur
(vyjádření ze dne 9. 4. 2008)
- Ing. Petr Maur, Marie Maurová
(vyjádření ze dne 9. 4. 2008)
- Miroslav a Jana Hofmanovi
(vyjádření ze dne 9. 4. 2008)
- Zdeněk a Daniela Horčíkovi
(vyjádření ze dne 7. 4. 2008)
- Sdružení pro životní prostředí Stromy – Mgr. Daniela Pártlová
(vyjádření ze dne 8. 4. 2008)
- Sylva Příhodová a Josef Příhoda
(vyjádření ze dne 8.4. 2008)
- Manželé Hacklovi
(vyjádření ze dne 9. 4. 2008).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) vyjadřuje nesouhlas se záměrem pro nesoulad s územním plánem a doporučuje nalezení vhodnější lokality pro tuto aktivitu. Vznesené připomínky, doporučení a upozornění doporučuje zařadit do závěrů zjišťovacího řízení.

Z *hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* se uvádí, že s využitím pro deponii a změnou krajiny nelze souhlasit.

Upozorňuje se na rozpor v textu oznámení na str. 6, kde zpracovatel nejprve v kapitole B.I.2 uvádí, že „...zemina zde bude trvale uložena ...“, ale v následující kapitole B.I.4 „...jedná se o dočasné uložení výkopového materiálu...“.

Z *akustického hlediska* se uvádí, že lze s předloženým záměrem souhlasit za předpokladu, že nedojde skládkováním zeminy, ale i provozem dopravy na skládku ke zvýšení hlukové imise u chráněné zástavby, což není v předložených materiálech doloženo.

Z *hlediska ochrany ovzduší* konstatuje, že vlivem emisí z plochy deponie, tj. z prašnosti vznikající při manipulaci s dovezeným materiálem a emisí z obslužné dopravy, dojde v zájmovém území ke zvýšení koncentrací PM₁₀.

Předložené oznámení neobsahuje rozptylovou studii a záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší nelze posoudit.

Z *hlediska městské zeleně* se konstatuje, že je plocha celoměstského systému nezastavitelná jako i funkční plocha LR a deponie tyto plochy nesmí zasáhnout. Deponie je omezena na roky 2007 - 2014, poté plochy dle zpracovatele budou vráceny původnímu účelu. Na základě této skutečnosti se s realizací deponie souhlasí.

Z *hlediska ochrany přírody a krajiny* se nesouhlasí s navrženým umístěním deponie. Celá dotčená plocha se nachází v přírodním parku Modřanská rokle – Cholupice a ukládání výkopového materiálu může negativně ovlivnit stávající ráz krajiny. Z oznámení vyplývá i možnost narušení hydrogeologických poměrů v dotčené oblasti, také obsypávání stávajících (byť drobných) enkláv trvalejší vegetace není vhodné. Doporučuje se hledat vhodnější lokalitu pro tuto aktivitu.

Předložené oznámení se považuje za nedostatečné. Neřeší možné ovlivnění krajiny i zásahy do stávající vegetace. Vztah k vodnímu prvku v krajině je komentován neuspokojivě, jelikož se uvažuje se zatrubňováním deprese s vyšší hladinou podzemní vody. Výhrady jsou i ke grafice, z níž není patrný skutečně uvažovaný rozsah deponie (včetně uvažované mocnosti a tvaru), ani faktické problémy a limity (zvýšená hladina podzemní vody, povrchová vodoteč, hranice přírodního parku apod.). Upozorňuje se též, že přírodní parky nemají žádné zákonné ochranné pásmo.

Upozorňuje se, že vzhledem k poloze v přírodním parku je pro realizaci záměru nezbytný souhlas odboru ochrany prostředí MHMP.

Z *hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* se uvádí, že lze uvedený záměr akceptovat, protože po uzavření deponie bude dotčené území sloužit v souladu s ÚPn zemědělské výrobě stejně jako v současnosti.

Z *geologického hlediska* nejsou k posuzovanému oznámení připomínky.

Z *hlediska hospodaření s odpady* je předložené oznámení dle HMP zpracováno nedostatečným způsobem. V textu se nachází množství vnitřních rozporů, které nelze akceptovat. Zejména není zcela jasné, zda se jedná o dočasnou deponii, nebo o trvalé uložení výkopové zeminy.

Dle zákona o odpadech je výkopová zemina, která není ukládána na místě vzniku, klasifikována jako odpad. Při dodržení určitých limitů lze zeminu využívat k terénním úpravám, na výstavbu protihlukových clon apod. V předložené dokumentaci nejsou rozborů dotčené zeminy, a tudíž není jasné, zda se jedná o inertní materiál.

V této fázi se zcela jasně jedná o ukládání odpadu, Územní plán sídelního útvaru hl. m. Praha na této lokalitě nepřipouští ukládání odpadu a dochází k rozporu s platným ÚPn.

Z hlediska odpadů a odpadového hospodářství HMP se záměrem zbudování, dle zpracovatele dočasně, avšak fakticky trvalé, deponie na lokalitě Na Kameni, zásadně nesouhlasí a záměr neakceptuje.

Z *dopravního hlediska* HMP konstatuje, že je v předloženém oznámení uvedeno, že deponie bude kromě staveb „Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec-Lahovice“, „TV Libuš, etapa 0012, obchvatová komunikace stavba č. 0088“ využita i pro stavbu dálnice D3. Vzhledem k tomu, že dálnice D3 je na mimopražském území, je žádoucí pro potřeby stavby dálnice D3 nalézt vhodnou lokalitu rovněž na mimopražském území.

V kapitole B.I.7 je uveden termín zahájení výstavby v r. 2007 a ukončení výstavby XII/2014. Z uvedeného není jednoznačně zřejmé, jaká je předpokládaná doba dočasnosti předmětné deponie a kam bude přebytečná zemina odvezena.

Z *hlediska zásobování vodou* nemá HMP připomínek.

Z *hlediska odkanalizování a vodních toků* se uvádí, že je staveniště situováno v povodí Kunratického potoka, přítoku Vltavy. Je nutné respektovat stávající vodní toky včetně jejich záplavového území.

Z *hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí sledovaných v platném ÚPn* nemá HMP k posuzovanému oznámení připomínky.

Městská část Praha - Libuš nesouhlasí se záměrem, neboť záměrem se přenáší na oznamovatele smluvní povinnosti zhotovitele stavby SOKP, stavba 513 a budoucího zhotovitele stavby dálnice D3 a dále pro zjevné nedostatky záměru v dokumentaci a podkladech pro správní šetření, pro rozpor s oprávněnými zájmy MČ Praha-Libuš a pro rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny a ochranou krajinného rázu. Z tohoto důvodu žádá, aby byl proveden celý proces posuzování.

Důvody:

1. Termín stavby dálnice D3 v okrese Praha - západ, resp. Středočeském kraji je naprosto nejasný. Rok 2014, který je v "oznámení" uveden, v současné době nikdo negarantuje. Proto považujeme za naprosto nepřijatelné, aby byla pro tuto stavbu budována mezideponie výkopku v nijak nezodpovědném časovém předstihu. Uložení přebytečného výkopku bude navíc součástí smluvního výkonu budoucího zhotovitele této stavby.

2. Uložení přebytečného výkopku ve výši cca 1 300 000 m³ ze stavby SOKP, stavba 513 v souladu s platnými předpisy je součástí smluvního výkonu zhotovitele této stavby. Zhotoviteli jsou renomované bohaté stavební společnosti evropského formátu - SKANSKA a ALPINE. Za řádně provedené práce odpovídají nejen svým jménem, ale také bankovní zárukou ve prospěch objednatele stavby - ČR, zastoupenou Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Je nepřijatelné (z důvodu velkých rizik), že tak významnou část svého věcného plnění - deponování přebytečného výkopku - převádějí na oznamovatele záměru, obchodní společnost se základním jménem 200 000,- Kč. V případě teoreticky možných

podnikatelských problémů oznamovatele, vzniklých po zřízení dočasné deponie, tak může nastat obtížně řešitelná situace s vysokými finančními náklady na její řešení.

3. V oznámení záměru není zmínka o tom, jak bude po ukončení stavebních prací dále nakládáno se zeminou z "dočasné" deponie, kam se bude odvážet, kde bude využita ani časový harmonogram postupného odstraňování deponie. Přitom trvalé uložení přebytečného výkopku je klíčovou záležitostí.

4. V oznámení chybí výpočet a grafický návrh tvaru a objemu deponie (výška, půdorys, řezy, odvodnění, skladba materiálu, zakrytí atd.).

5. V oznámení chybí návrh logistiky stavby - např. vedení mimostaveništní dopravy.

6. Nelze vyloučit negativní dopady záměru na přírodu a krajinu a zhoršení hygieny prostředí a dopravní vztahy v území. Řešené území je součástí přírodního parku Modřanská rokle - Cholupice. Ve vzdálenosti cca 200 m se nachází přírodní památka Cholupická bažantnice. Část řešeného území se nachází v těsném sousedství pramenišť a horních etáží toku Písnický potok (někde uváděn jako bezejmenný tok). Ve vzdálenosti cca 200m se nachází lokální biokoridor, jehož součástí je výše uvedený tok. V dalších nižších etážích následně protéká přírodní památkou Modřanská rokle - Cholupice. Pro obnovení funkčnosti ÚSES je vydáno platné územní rozhodnutí a v současné době probíhá projekt na rekultivaci tohoto území z prostředku grantu hl. m. Prahy.

7. Nelze vyloučit znehodnocení území vlivem hluku a prachu a znehodnocení množství a kvality vodních zdrojů (část RD má studny!).

8. Lze očekávat zvýšené množství náletových a plevelných rostlin, které v období květu mohou významně zatížit okolní území pylovými alergeny, s čímž souvisí zvýšení výskytu alergických onemocnění typu senné rýmy, atopického ekzému a bronchiálního astmatu u obyvatel přilehlého území.

9. Není doložen vliv na dopravní vztahy v území.

10. Není doložen vliv na přírodu a krajinu a krajinný ráz v PP v souběhu s jinými investičními záměry v území.

11. Ve vzdálenosti cca 100 m je území OC, pro které je vydáno platné územní rozhodnutí na umístění a výstavbu RD. Nelze vyloučit znehodnocení kvality života v OC a znehodnocení nemovitostí a vliv na kvalitu přírody v ÚSES.

12. Nelze vyloučit rozkol s realizací dalších záměrů rozvoje území (výstavba obchvatu Písnice, výstavba cyklistické páteřní stezky A42).

13. Uvedený záměr je nepřijatelný, neboť je v konfliktu se zájmy rozvoje území MČ Praha-Libuš.

-MČ Praha-Libuš usiluje o trvale udržitelný rozvoj svého území,

-MČ Praha-Libuš je členem NSZM, usiluje o ochranu ŽP a o aktivní účast občanů na rozvoji svého území (komunitní projekty),

-MČ Praha-Libuš osmým rokem podporuje občanskou iniciativu Zelená zóna Písnice, která evaluje životní prostředí v k.ú. Písnice včetně ÚSES a veřejných prostranství kolem Písnického potoka, výstavby cyklostezek a opatření ke zklidňování dopravy,

-MČ Praha-Libuš podporuje výstavbu cyklistických tras a stezek na svém území a realizaci pražské páteřní stezky A42.

Městská část Praha 12 bere na vědomí oznámení, nepožaduje posouzení podle zákona a požaduje doplnit dokumentaci o návrh trasy nákladních vozidel na deponii výkopového materiálu ze stavby SOKP 513, příjezd k deponii doporučuje řešit po provizorních komunikacích v trase stavby.

Středočeský kraj souhlasí se záměrem, ke zjišťovacímu řízení nemá připomínky a nepožaduje další posuzování dle zákona.

Ministerstvo zdravotnictví sděluje, že není v tomto případě dotčeným správním orgánem, neboť v bodě B 1.8 oznámení záměru je uvedeno pouze město Praha.

Hygienická stanice hlavního města Prahy upozorňuje na rozpor v textu oznámení. Není zřejmé zda je deponie dočasná, či část zůstane (a jaké množství). Dle stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy s takto předloženým záměrem není možno souhlasit. Žádá doplnit o:

- 1) přesné určení dočasnosti deponie, resp. vyznačení části deponie trvalé a dočasné, přesný zákres do situace širších vztahů s vyznačením stávajících i nových obytných území, přesné určení, zda půjde o deponii i o třídění zeminy (jakým způsobem a jakým strojním vybavením bude prováděna),
- 2) jakým způsobem bude řešena část deponie, která zůstane trvale vč. postupu rekultivace tak, aby byla co nejvíce omezena větrná eroze,
- 3) kde jsou příjezdové komunikace a jejich čištění v případě výjezdu na veřejnou komunikaci,
- 4) výpočet hluku doplnit o výpočet hluku z dopravy a vyhodnocení hluku z event. třídění zeminy, kterým bude doloženo splnění hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a venkovním chráněném prostoru staveb.

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje požaduje doplnění o hlukovou studii, která bude hodnotit ve vybraných referenčních bodech u nejbližších chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb vliv nárůstu hluku z dopravy zeminy na deponii a vliv samotné deponie na území Středočeského kraje (jde o použití 250 těžkých nákl. aut., tj. 500 a více pohybů). V situaci širších vztahů požaduje doložit i plánované záměry v území, které by v době fungování deponie mohly mít vliv na tyto záměry.

Vliv z pohybu dopravních prostředků (těžkých nákladních aut), ani počet těchto pohybů na území Středočeského kraje není hodnocen.

Nejsou uvedeny ani naznačeny referenční body, ve kterých se hluk hodnotí, nejsou uvedeny chráněné objekty, není jasná ani situace trasy řešeného úseku 513 stavby SO Prahy a vazba na dálnici D3 a další stavby. Je nutno hodnocení hluku doplnit o hlukovou studii, která prokáže splnění hygienických limitů hluku ve vybraných referenčních bodech.

Upozorňuje se i na další plánované záměry v území, které mohou být dotčeny pracemi na dočasné deponii zeminy.

Orgán ochrany veřejného zdraví se může k záměru vyjádřit z hlediska vlivů na obyvatele až po doplnění oznámení o hlukovou studii.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) má k předloženému oznámení následující připomínky:

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP konstatuje, že deponie bude kategorizována jako malý zdroj znečištění ovzduší. V kapitole B.III.1 Ovzduší jsou uvedeny v tabulce jednotky emisí

PM₁₀ bez jednotek. Z takovýchto údajů nelze učinit závěr. Provozovateli musí být stanoveny jasné podmínky a způsoby omezování prašnosti. Jinak nemají k přiloženému oznámení připomínky.

Z hlediska ochrany přírody upozorňuje na fakt, že na straně 6 dokumentace je uveden název záměru „Dočasná deponie výkopového materiálu.....“, níže na stejné straně je však uvedeno, že zemina zde bude uložena trvale a území bude částečně či zcela vráceno k původnímu využití. Tato fakta si protirečí a tedy požadují jejich upřesnění z hlediska ochrany přírody. V dokumentaci dále chybí, jak bude provedena rekultivace a v jaké míře, tyto údaje též požadují doplnit.

Dále na straně 7 předmětné dokumentace je uvedeno, že západní část lokality bude zabezpečena mechanicky zpevněným kamenivem pro zachování stávající vodoteče. Proto ČIŽP upozorňuje, že vodní toky jsou dle zákona č. 114/1992 Sb. významnými krajinnými prvky a k zásahu do nich je třeba příslušných povolení vydaných orgány ochrany přírody.

V dokumentaci dále chybí jakákoliv zmínka o životním prostředí a vlivu záměru na něj. Požaduje se doplnění biologického průzkumu, který bude proveden ve vhodném ročním období, tedy v měsících dubnu až červenci, dále pak zhodnocení vlivu na rostliny a živočichy dané lokality a dále takový plán rekultivace, který poskytne případně postiženým druhům náhradní lokalitu.

V dokumentaci dále není uvedeno, zda bude provedeno kácení dřevin rostoucích mimo les. Tyto údaje se požaduje doplnit. Dále je potřeba v dokumentaci též zvážit náhradu ekologické újmy, která záměrem vznikne životnímu prostředí v dané lokalitě.

Z výše uvedených důvodů považují dokumentaci za nevyhovující.

Z hlediska ochrany vod se požaduje dokumentaci doplnit o způsob ochrany bezejmenné vodoteče před znečištěním nebezpečnými látkami a ukládaným výkopovým materiálem. Dále se upozorňuje na skutečnost, že navržené pozemky určené k dočasné deponii se nacházejí v II. PHO vodárny Podolí.

Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k předloženému záměru připomínky.

Krajský úřad Středočeského kraje upozorňuje, že:

z hlediska hospodaření s odpady z předloženého oznámení není jasné, zda se bude jednat o dočasnou či trvalou uložení výkopových zemin. Rozpor nastává mezi jednotlivými částmi oznámení (např. kapitola B.I.2 a B.I.4). Krajský úřad nemá námitek k realizaci záměru za podmínky, že případným rozšířením této deponie nebudou dotčeny pozemky nacházející se na území Středočeského kraje.

z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou k předloženému oznámení žádné připomínky. V souladu s ust. § 45i zákona lze vyloučit významný vliv uvedeného projektu samostatně i ve spojení s jinými projekty na území soustavy Natura 2000.

Z hlediska dalších složkových zákonů není Krajský úřad Středočeského kraje dotčeným orgánem.

Městská část Černošice

Vodoprávní úřad nemá připomínky.

Orgán ochrany přírody má následující připomínky:

Vzhledem k tomu, že dotčené pozemky bezprostředně sousedí s katastrálním územím Dolní Břežany a s katastrálním územím Hodkovice u Zlatníku a proto, že záměr předpokládá vytvoření dočasné deponie výkopových materiálů o celkovém množství cca 4.300.000 m³,

jejichž přesné množství ale v předložené dokumentaci není jednoznačně definováno, požaduje orgán ochrany přírody vypracování dokumentace E.I.A dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění, především z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz. Předložený záměr je předkládán jako dočasná deponie výkopového materiálu, lokalita Na Kameni, Písnice. V části B.1.2 předložené dokumentace se však uvádí: "Záměrem oznamovatele je uložit na předmětné ploše část přebytečné zeminy ze zářezů stavby "Silniční okruh kolem Prahy, stavba 513 Vestec -Lahovice (dále jen "SOKP 513"), "TV Libuš, etapa 012, OBCHVATOVÁ KOMUNIKACE stavba č. 0088", dálnice stavba D3. Zemina zde bude uložena trvale a území bude částečně či zcela vráceno k původnímu využití." Trvalé uložení zeminy se zdá být zřejmé také z bilance ukládaného materiálu, která je uvedena v kapitole B.1.2. na straně 6/18. Orgán ochrany přírody požaduje dokumentaci doplnit o maximální množství uložené zeminy, maximální dobu jejího uložení a o upřesnění tvaru a maximálních rozměrů deponie (max. délka, max. výška deponie). Součástí dokumentace musí být také vizualizace záměru v krajině. Orgán ochrany přírody požaduje, aby deponie zeminy byla jednoznačně a ve všech bodech dokumentace stanovena jako dočasná s předem určenou maximální dobou trvání a aby území po jejím odstranění bylo zcela vráceno k původnímu využití. Je třeba doplnit způsob odstranění deponie po uplynutí doby dočasného uložení materiálu. Vzhledem k nejasnosti trvání deponie je třeba posoudit také variantu, že se z části deponie stane deponie trvalá. V takovém případě by bylo nutné kopec upravit do přírodě blízkého tvaru a následně rekultivovat. K tomuto účelu je však možné využít pouze ornici a nikoli hloubkovou výkopovou zeminu. Předložená dokumentace není zpracována dostatečně podrobně, proto orgán ochrany přírody požaduje vypracování dokumentace E.I.A dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, v platném znění.

Z hledisek ochrany ovzduší, ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství a myslivosti nemá městská část Černošice žádné připomínky.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) z hlediska ochrany vod a nakládání s odpady upozorňuje na obecné povinnosti vyplývající z platných právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že k oznámení připravovaného záměru „dočasná deponie“ je z hlediska některých aspektů ZPF problematické se vyjádřit (např. posouzení variant záborů), protože skrývka ornice v zájmovém území byla již neoprávněně provedena v rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Mimo to v předloženém oznámení nejsou předpokládáné dočasné (trvalé?) zábory zemědělské půdy zpracované dostatečně, jsou uvedeny pouze parcelní čísla, postrádáme výměry, BPEJ, kultury, třídy ochrany atp.

Předložené oznámení neodpovídá na základní otázky, které jsou nezbytné k zodpovědnému projednání záměru z hlediska ochrany ZPF. V nepřehledném oznámení není nikde uveden časový horizont doby uložení deponie, přehledná situace místa deponie a nejsou odpovědně vyhodnocené dopady vlivu stavby na zemědělský půdní fond.

V oznámení jsou uvedeny protichůdné údaje (že se jedná o stavbu dočasnou a i že jde o stavbu trvalou). Oznámení by mělo také obsahovat plán rekultivace.

Oznámení nepopisuje záměr dostatečně, neobsahuje vyhodnocení vlivů na zemědělský půdní fond, proto se požaduje pokračování v projednávání tohoto záměru v procesu EIA.

Okolní zemědělské pozemky související se stavbou je třeba ochránit před kontaminací úniky pevných, kapalných a plyných látek poškozujících ZPF a jeho vegetační kryt.

Z hlediska ochrany ovzduší jsou k posuzovanému oznámení tyto konkrétní připomínky zásadního charakteru:

- 1) V oznámení není uveden ani odhad množství deponovaného materiálu. Na str. 7 je sice uvedeno, že v souvislosti se stavbou Silničního okruhu kolem Prahy (úsek č. 513 Vestec – Lahovice) „je nutno odvézt a uložit cca 1,5 mil. m³ zeminy. Část tohoto objemu bude uložena na řešené deponii“. Přitom na str. 6 u téže stavby v bilanci je uvedena hodnota o 200 tis. m³ menší. Zároveň oznámení obsahuje informaci, podle které se bude deponovat výkopový materiál i z dalších staveb. Podle bilance výkopových materiálů (str. 6 oznámení) se jedná o stavbu Dálnice D3 (přebytek cca 3 mil. m³), uvedenou stavbu SOKP úsek č. 513 (přebytek 1,3 mil. m³) a stavbu Obchvatu Libuš (nedostatek 15 000 m³).
- 2) V oznámení chybí situace obsahující umístění deponie ve vztahu k trasám budovaných komunikací a návrhy dopravních tras.
- 3) V posuzovaném materiálu se vůbec neřeší provozní režim deponie (způsob ukládání, opatření proti prašnosti apod.).
- 4) Chybí hodnověrné posouzení vlivu vlastní deponie a související dopravy na kvalitu ovzduší. Oznámení sice obsahuje jakési zhodnocení produkce emisí generovaných provozem deponie, pro které byly „použity materiály US EPA, data o emisních limitech pro mimosilniční dieselové motory a údaje ze studií provedených pro jiná zařízení tohoto typu“, přičemž však z tabulky uvedené na str. 8 oznámení není zřejmé, o co vlastně jde, zpracovatel ani nepřipojil komentář, který by vysvětlil vztah jím uvedených hodnot k právním předpisům platným v oblasti ochrany ovzduší v ČR.
- 5) V kapitole B.III.1 Ovzduší zpracovatel uvádí, že „Působení tohoto plošného zdroje znečištění (deponie) je krátkodobé...“ – přičemž má-li být ukládání na předmětné deponii ukončeno v prosinci 2014 (str. 7), o krátkodobém působení nemůže být ani řeči.
- 6) Na str. 7 oznámení je uvedeno, že „podmínkou skladovací deponie bude, že se jedná o stavbu dočasnou“ a přitom na str. 6 autor uvádí, že zemina bude v dotčené lokalitě umístěna trvale. Zde se orgán ochrany ovzduší domnívá, že je-li počítáno s trvalým uložením zeminy (výkopového materiálu), nelze zároveň hovořit o dočasné deponii.
- 7) Podle orgánu ochrany ovzduší by oznámení mělo také obsahovat alespoň rámcové zásady pro provedení rekultivací příp. pro následné využití.

Z hlediska jím chráněných zájmů považuje orgán ochrany ovzduší provedené hodnocení za nedostatečné a u takto závažné stavby požaduje pokračování procesu podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (EIA).

Z hlediska ochrany přírody a krajiny předložené oznámení neodpovídá na základní otázky, které jsou nezbytné k zodpovědnému projednání záměru. V chaotickém oznámení není nikde uveden časový horizont (resp. uveden je, ale rozporuplně) doby uložení a technologie založení deponie, přehledná situace místa deponie výkopového materiálu a jejího tvarování a mocnosti a nejsou odpovědně vyhodnocené dopady vlivu stavby na životní prostředí z hlediska ochrany přírody a krajiny, přestože leží v přírodním parku Modřanská rokle – Cholutice a v místě uložení protékají dva vodní toky (významné krajinné prvky ze zákona). Chybí též základní přírodovědný průzkum.

Z uvedených důvodů se nepovažuje oznámení za dostačující. Oznámení nepopisuje záměr dostatečně, jsou v něm uvedeny rozporné a chybné údaje a neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů na složky životního prostředí. Proto se požaduje pokračování projednávání tohoto záměru v procesu EIA.

V rámci dalšího stupně požaduje orgán ochrany přírody dostatečný odstup deponie od vodních toků včetně jejich doprovodné vegetace a zachování starého sadu a remízu v místě záměru, kdy deponie bude mít dostatečný odstup cca 20 m. Dále budou podrobně uvedena veškerá opatření k eliminaci vlivu deponie na uvedené prvky v krajině, které se požadují zachovat z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Z hlediska ochrany vod jsou následující připomínky:

V oznámení je chybně uvedeno, že se záměr nachází ve II. ochranném pásmu bezejmenného přítoku Písnického potoka, neboť se nachází v ochranném pásmu II. stupně hygienické ochrany odběru vody z Vltavy pro úpravu pitné vody v Praze 4 - Podolí, stanoveném rozhodnutím č.j. OVLHEZ 5663/85/PE/Harb ze dne 17.12.1985. Z oznámení není zcela jednoznačně patrná kapacita uvažované deponie. V kap. B.I.2 je uvedeno, že na předmětné ploše bude uložena „část“ přebytečné zeminy ze zářezů dále specifikovaných staveb. V textu jde o neupřesněnou „část“ z 4.285.000 m³ výkopového materiálu. V kap. B.I.5 je uvedeno, že na řešené deponii bude uložena část z výkopové zeminy odtěžené při stavbě SOKP 513 (část z 1.5 mil. m³), v kapitole G oznamovatel uvádí nutnost uložení části z cca 4 mil. m³ výkopové zeminy. Část výkopové zeminy není v oznámení specifikována ani orientačně, proto nelze dovodit v jaké mocnosti bude na pozemky o celkové rozloze přibližně 12 ha uložena. Součástí oznámení záměru je hydrogeologický posudek „Geol. A HG zhodnocení Písnice u Prahy“, který obsahuje řadu nepřesností. Dle územního členění zájmové území náleží do správního obvodu Praha 12, nikoli Praha 9. Nadmořská výška zájmového území není 290 - 275 m.n.m., ale ve skutečnosti činí cca 315 – 325 m.n.m. a neleží v povodí Zahořanského potoka (č.h.p. 1-12-07), ale v povodí Libušského potoka (č.h.p. 1-12-01-002). Dále je v posudku uvedeno, že „část zájmového území se nachází ve III. a IV. ochranném vodním pásmu“, k tomuto se uvádí, že jak je již výše zmíněno, nachází se záměr v ochranném pásmu II. stupně hygienické ochrany. Za účelem vypracování posudku byly provedeny 3 průzkumné sondy. Závěrem posudku je, že z geologického a hydrogeologického hlediska nic nebrání ukládání dovezených zemin. Je s podivem, že zpracovatel posudku dospěl k tomuto závěru, aniž je mu známa mocnost navezené zeminy. Tento údaj chybí nejen v posudku, ale i v oznámení záměru. Vodoprávní úřad se domnívá, že navezením zeminy by došlo s ohledem na mocnost vrstvy a nespecifikovaný charakter navážené výkopové zeminy, k omezení komunikace hladiny podzemní vody se srážkovými vodami a tím ke změně vodních poměrů. Podle způsobu ukládání zemin (který rovněž není nikde specifikován) by rovněž mohlo docházet k vodní erozi navážek a transportu nerozpuštěných látek do vodního toku bezprostředně sousedícího s pozemky navrženými k deponování zemin.

Z výše uvedených důvodů se nepovažuje oznámení za dostačující, oznámení nepopisuje záměr dostatečně, jsou v něm uvedeny rozporné a chybné údaje a neobsahuje dostatečné vyhodnocení vlivů na složky životního prostředí. Proto se požaduje pokračování projednávání tohoto záměru v procesu EIA.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství, odpadů a myslivosti nemá OOP MHMP k záměru žádné připomínky.

Ing. Petr Maur požaduje, aby v dané věci bylo vedeno řádné a plné řízení EIA o zjišťování vlivů na životní prostředí a uvádí následující připomínky:

Záměr je nedostatečně rozpracován, popsán a hodnocen, proto požaduje předloženou dokumentaci doplnit o:

- přesný výpočet celkového množství materiálu, které má být v daném záměru deponováno
- bližší specifikaci množství a složení materiálu z SO stavba 513, z výstavby okruhu kolem Písnice, a stavby D3
- grafickou přílohu s bližší specifikací deponie
- časový plán ukládání materiálu z jednotlivých staveb
- časový plán likvidace materiálu dle jednotlivých staveb
- podrobnou specifikaci co a jaké množství bude z dočasné deponie odvezeno
- návrh řešení dopravy, typy nákladních automobilů, které budou dopravu zajišťovat
- studii prašnosti vzniklou větrem

- vliv na dopravní zatížení komunikací a přesný plán využívaných komunikací, a to jak k transportu materiálů, tak k dalšímu pohybu stavební techniky po komunikacích
- specifikovat využití ploch po skončení deponie, do jaké kategorie ZPF budou pozemky vráceny, zda do původních (orná půda) nebo do jiných, např. TTP a proč.

Záměr představuje potencionální velkou ekonomickou zátěž pro město. Je nezbytně nutné ověřit vymahatelnost závazku předkladatele k rekultivaci a odstranění takové hmoty subjektem typu společnosti s ručením omezeným, neb ručení těchto subjektů za své podnikatelské aktivity je de-facto do výšky základního kapitálu, jež je 200.000,-Kč, přičemž bylo splaceno jen 50 % základního kapitálu. Oproti tomu zhotovitel této stavby firma Skanska a Alpine ručí za řádně provedené práce bankovní zárukou a dobrým jménem zadavatelů (ŘSD).

Ing. Petr Maur a Marie Mauzerová mají následující připomínky:

A. Obchodní firma Kamax, s.r.o., jako oznamovatel neuvádí nebo uvádí zmatečně tyto důležité okolnosti:

1. Tvzení o trvalém uložení zeminy a vrácení území k původnímu užívání je protismyslné. Chybí jakékoliv údaje o způsobu, rozsahu a harmonogramu uvedení deponie do stavu umožňujícího původní užívání. Vzhledem k objemu zeminy na relativně malé ploše to je nemožné.
2. Při deklarovaném objemu zeminy se jedná o ohromnou frekvenci aut (např. 64 nákladních aut prázdných i plných 12 hodin denně po dobu 365 dní) s přímým negativním vlivem na dopravní situaci, kvalitu a bezpečnost vozovek i životní prostředí nejbližšího okolí.
3. Nejsou specifikovány komunikace a vzdálenosti, po kterých bude zemina dopravována a zda se jedná o nejkratší vzdálenosti.
4. Způsob ochrany před prachem je popsán zcela nedostatečně a zmatečně.

B: Obchodní firma, oznamovatel Kamax Račice s.r.o.

1. Z předběžného materiálu není zřejmé, v jakém vztahu je tato firma k realizátorům dopravních staveb:
 - jaká je její zodpovědnost pro uvedenou deponii
 - jaké jsou náklady spojené se zřízením a odstraněním (úpravou) deponie a kdo je hradí
 - co se stane, když s.r.o. zkrachuje?
2. Proč není zřizovatelem a provozovatelem přímo dodavatel dopravní stavby, které jsou placeny z daní daňových poplatníků?

Miroslav a Hana Hofmanovi vznesli následující připomínky:

Neúnosné narušení vzhledu krajiny.

Záměr umístění dočasné deponie výkopového materiálu o objemu 4 mil. m³ zeminy na plochu 12 hektarů je technicky neproveditelné. Jednoduchý výpočet napoví, že by tak vznikl objekt s kolmými stěnami o výšce 36 m, nebo jehlan se sklonem stran 30 stupňů a úctyhodné výšce přes 100 m. Jistě by se stal novou dominantou Prahy.

Znehodnocení okolních pozemků.

Deponie je navržena na okraji obce Písnice v sousedství dalších vlastníků pozemků, které jsou uvažovány do rozvojového plánu výstavby obce. Dominantní "halda" vytvoří nejen urbanistickou zátěž, ale v důsledku sníží tržní hodnoty okolních pozemků, které jsou v majetku více vlastníků.

Nepravdivě deklarovaný záměr jako "dočasná deponie". Potenciální ekonomická zátěž pro město.

Z popisu vyplývá, že předkladatel žádá o dočasnou deponii. V dalším textu je uvedeno, že deponie bude rekultivovaná a zemědělsky využita. Dále jsou použity souhlasy Povodí Vltavy, které byly vydány na jinou z předkladatelových firem a pro jinou lokalitu. Touto rozpornou formulací uvádí předkladatel nejen nepravdivé údaje, ale zejména uvádí v pochybnost serióznost podnikatelského přístupu. Proto je zejména na místě ověřit vymahatelnost deklarovaného závazku podnikatele k odstranění takové hmoty subjektem typu společnosti s ručením omezeným. Jak známo, ručení subjektu za své podnikatelské aktivity je de facto do výšky základního kapitálu. Na portálu Justice CZ je možné si ověřit, že v předkladatelově společnosti to je 100 000 Kč. V dalších sedmi společnostech tohoto předkladatele, uvedených na stejné adrese, je tomu stejně. Město, nebo obec, která by pak měla deponii skutečně likvidovat, by na dopravném a poplatcích za uskladnění v jiné lokalitě musela uhradit částku blízké 1 miliardě Kč (1.000.000.000,-Kč).

Zdeněk a Daniela Hořčíkovi vyjadřují k záměru tyto připomínky:

Po prostudování oznámení k výše uvedenému záměru je zřejmé, že je projekt technicky nerealizovatelný a navíc jsou v oznámení záměru použita souhlasná vyjádření dotčených úřadů (Odbor výstavby MČ Praha 12, Povodí Vltavy apod.), která jsou vytvořena evidentně pro jiný záměr "Dočasná deponie a třídění zeminy...", podaný jinou firmou MABALO, spol. s r.o. Poříčany.

Záměr předpokládá umístit 4,3 mil. m³ materiálu na plochu 12 ha, to by znamenalo navržit vrstvu se svislými stěnami o síle 36 m, nebo např. postavit pyramidu o základně 346 m a výšce cca 110m (3/4 výšky Cheopsovy pyramidy), se sklonem svahu více než 30 stupňů. Dotčené území ovšem nemá tvar čtverce, to dále významně zvětšuje potřebnou výšku navážky a tedy i sklon svahu pro dosažení oznámeného objemu skládky. Slib s navrácením k původnímu využití je potom zcela nesmyslný, zemědělsky takový svah využít nejde, krajínově je též zcela nepřijatelný.

Záměr v dokumentaci i v přiložených mapách zcela opomíjí lesík na parcelách KN 988/1 a 988/2 o ploše 0,2546 ha, LR –lesní porosty –Pozemky určené k plnění funkce lesa, umístěný v ploše požadované deponie a obklíčený ze všech stran pozemky uvedenými v záměru.

Ve svém vyjádření nemá odbor výstavby MČ Praha 12 námitek "k dočasnému způsobu využívání pozemku vzhledem k časovému omezení... a k prohlášení žadatele, že předmětné pozemky budou po ukončení stavby uvedeny do původního stavu". Přitom v oznámení PHA531 v bodu B.1.2 je jasně uvedeno, že: "Zemina zde bude uložena trvale a území bude částečně či zcela vráceno k původnímu využití."

Geologický a hydrogeologický posudek je patrně vypracován na jiné území, které leží o několik kilometrů jižněji. Na str. 3 posudku je závěrečný odstavec: "Zájmové území se nachází ... cca 3 km JIHOZÁPADNĚ od obce Jesenice. Objekt se nachází na poli, velice mírně upadající JZ směrem s nadmořskou výškou 290-275 m.n.m." Vyvolává to dojem, že nejbližší osídlení není 300 m vzdálená Písnice, ale 3 km vzdálená Jesenice, a hlavně pole se svažuje SEVEROZÁPADNĚ, od Jesenice je to též SEVEROZÁPADNĚ, a nadmořská výška je podle map cca 320 m n.m., tedy o 30-45 m větší. Dojem o chybné lokalizaci je podpořen další stranou posudku, v bodu 2.3 je uvedeno: "Zájmové území náleží k hydrologickému povodí 1-12-07 Zahořanského potoka...", přitom ten je o cca 10 km jižněji za min. dvěma kopci, některé jeho přítoky protékají za návrším východně od dotčeného území. Deponie je v povodí Písnického a Libušského potoka, jiné je tedy i číslo povodí.

Sdružení pro životní prostředí Stromy nesouhlasí se záměrem z následujících důvodů.

1. Nejasný a nepřesně specifikovaný záměr:

Předloženou dokumentaci požadujeme doplnit o

- 1.1. výpočet celkového množství materiálu, které má být v daném záměru deponováno (viz příloha, odkaz 1)
Nelze se spokojit s tvrzením, že cit." množství materiálu bude zjištěno na základě množství a typech nákladních automobilů, které budou dopravu zajišťovat." (viz příloha, odkaz 2)
- 1.2. grafickou přílohu s bližší specifikací deponie (výška, půdorys, řezy, odvodnění, skladba materiálu, způsob zakrytí atd.)
- 1.3. posouzení vlivu záměru na oslunění – zastínění okolní krajiny (model a výpočet), a to zejména ve vztahu k nejbližší stávající zástavbě RD a zástavbě schválené dle UR VYST - 48572/2006/Bk ze dne 9.7.2007 (viz příloha, odkaz 3)
- 1.4. bližší specifikaci množství materiálu z A) SO stavba 5,13,B) z výstavby okruhu kolem Písnice, a C) stavby D3
- 1.5. časový plán ukládání materiálu z jednotlivých staveb
- 1.6. časový plán likvidace materiálu dle jednotlivých staveb
- 1.7. specifikace kam a jaké množství bude z dočasné deponie odvezeno ve vazbě na tyto skutečnosti, reálný termín ukončení deponie. Nelze se spokojit s tvrzením, že cit." zemina bude uložena trvale a území bude částečně či zcela vráceno k původnímu využití.." (viz příloha, odkaz 4) a zároveň s tvrzením, že .. cit "jedná se o dočasné uložení výkopového materiálu" (viz příloha, odkaz 5)
Nelze se rovněž spokojit s tvrzením, že cit.: "realizace záměru bude probíhat současně s realizací staveb obchvatová komunikace stavba 0088 a dálnice D3, „(viz příloha, odkaz 5) a že cit... bude ukončena do XII / 2014" (viz příloha, odkaz 5) neboť správní řízení k odkazovaným stavbám nebyla zahájena, resp. ukončena, tudíž není možno predikovat termín ukládání zeminy z těchto staveb, natož pak jejich odvoz z uvažované deponie, ani určit termín následného ukončení deponie.
- 1.8. chybí návrh logistiky dopravy, typ nákladních automobilů, které budou dopravu zajišťovat. Z materiálu (příloha, odkaz 1) nelze posoudit dopravní zátěž v řešeném území ani vliv dopravy se záměrem související, na městské části Praha Libuš.
2. Nedostatky a vady při předkládání materiálu správním úřadům.
V předložené dokumentaci shledáváme vady při předkládání materiálu k posouzení správním úřadům.
- 2.1. Stanovisko, které vydal OŽP MČ Praha 26.7.2007 nebylo vydáno k nyní předkládanému záměru Dočasná deponie výkopového materiálu Na Kameni. k. ú. Písnice (viz příloha, odkaz 1)
Návrh k projednání Dočasná deponie výkopového materiálu předložila firma Mabalo. Podklady, které firma Mabalo předložila k projednání, je nutno považovat za zmatečné, neboť
 - 2.1.1. firma požadovala projednání" cit. : zabezpečení vodotečí ...v katastrálním - území Libuš ...a požadovala projednání toku ...cit.: bezejmenný přítok Záhoranského potoka (viz příloha, odkaz 7)
 - 2.1.2. firma Mabalo zároveň požadovala projednání Dočasná deponie Na kameni, avšak ve svých materiálech neuvedla, že se jedná o deponii k ukládce materiálu ze tří staveb. (viz příloha, odkaz 5). Deponie byla posuzována jen ve vztahu k SO, stavba 513.
 - 2.1.3. Mapový podklad, který předložila firma Mabalo k projednání na OŽP MČ Praha 12 byl zavádějící. (viz příloha, odkaz 6), neboť neodpovídal v plném rozsahu projednávanému záměru (viz příloha, odkaz 6)
 - 2.1.4. Termín pro ukončení deponie, který deklarovala firma Mabalo, tj. projednávaný termín, není totožný s termínem v materiálech pro zjišťovací řízení.
- 3 Rozpor se zájmy ochrany přírody a krajiny, ochrana krajinného rázu.
Z uvedených podkladů nelze vyloučit negativní dopady záměru na přírodu a krajinu, zhoršení hygieny prostředí a poškození krajinného rázu.
- 3.1. Řešené území je součástí přírodního parku Modřanská rokle-Cholupice.
- 3.2. Ve vzdálenosti cca 400m se nachází přírodní památka Cholupická bažantnice.

- 3.3. Záměr se nachází v těsném sousedství prameniště a horních etáží toku Písnický potok (někde uváděn jako bezejmenný tok).
 - 3.4. Součástí plochy, na které má být realizována deponie, je les (LR) poz. 988/1,988/2.
 - 3.5. Ve vzdálenosti cca 150 m se nachází lokální biokoridor L4/276-Písnice.
 - 3.6. Tok Písnický potok je rovněž součástí lokálního biokoridoru L 4/276, jeho vody protékají přírodní památkou Modřanská rokle.
 - 3.7. Pro lokální biokoridor L4/276 byla vydána územní rozhodnutí ze 27.7.2004 a územní rozhodnutí z 15.3.2005.
 - 3.8. Aktuálně probíhá projekt Sdružení pro životní prostředí Stromy na obnovu a zajištění funkčnosti biokoridoru z prostředků grantu hl. m. Prahy.
 - 3.9. Nelze vyloučit znehodnocení území, a to zejména vlivem hluku, prachu, ovlivnění množství a kvality vodních zdrojů.
Nelze se spokojit s tvrzením, že obytné domy jsou od uvažovaného záměru dostatečně vzdáleny - viz bod 1.5., neboť vzdálenost připravované výstavby rodinných domů je pouhých 150 m.
 - 3.10. Není doložen vliv na oslunění území, úroveň hluku, prachu u připravované a schválené zástavby RD.
Nelze vyloučit znehodnocení kvality života v OC a znehodnocení nemovitostí.
 - 3.11. Není doložen vliv záměru na kvalitu a množství vodních zdrojů.
Pro některé objekty a RD ve vzdálenosti 200 – 400 m jsou studny jediným zdrojem pitné vody.
 - 3.12. Není vyloučen negativní vliv na dopravní vztahy v území.
 - 3.13. V případě úkapu ropných látek či havárie nelze vyloučit poškození toku a ÚSES.
 - 3.14. Ze stejných důvodů (poškození toku a ÚSES) rovněž nelze vyloučit zmaření investovaných prostředků vložených do obnovy ÚSES.
 - 3.15. Není doloženo zhodnocení vlivu záměru na rekreační potenciál přírodního parku a nelze vyloučit zhoršení kvality a realizace připravované pražské páteřní cyklistické stezky A 42.
 - 3.16. Nelze rovněž vyloučit zmaření dlouhodobého občanského projektu Zelená zóna Písnice, na němž MČ dlouhodobě participuje a který podporuje. Z výše uvedených důvodů nelze vyloučit zmaření vložených finančních prostředků investovaných do evalvace přírodního a rekreačního potenciálu území MČ Praha Libuš (oblast Písnického potoka a přilehlých partií, včetně VKP K Vrtilce).
 - 3.17. Není zhodnocen a doložen vliv na přírodu a krajinu a krajinný ráz v PP v souběhu s jinými investičními záměry v území (jmenovitě v kumulaci s SO stavba 513 (zde část násep), dvě MUK, osvětlení ..).
- Jmenovaní důrazně požadují, aby bylo v dané věci vedeno řádné a plné řízení EIA o zjišťování vlivu na životní prostředí.

Sylva Příhodová a Josef Příhoda zaslali příslušnému úřadu totožné stanovisko jako Sdružení pro životní prostředí Stromy.

Manželé Hacklovi vyjadřují nesouhlas se záměrem, a to z následujících důvodů:

- zátěž hlukem a prachem zhorší životní podmínky okolního obytného území,
- zvýšení dopravní zátěže v již dnes přetížené oblasti přinese zhoršení průjezdnosti,
- deponie je částečně plánována i na lesním úseku, v blízkosti lokálního biokoridoru a odporuje tak zájmům ochrany přírody.

Dále upozorňují, že není k dispozici grafické zaměření deponie s bližšími detaily, není patrné předpokládané množství materiálu, kam a kdy bude tento materiál odvážen, jaká bude dopravní zátěž nákladními automobily v okolí, stejně jako jakým způsobem bude odstraňováno pravděpodobné zanesení vozovek zeminou, aniž by tím byla ohrožena bezpečnost silničního provozu.

Závěr:

Záměr „Dočasná deponie výkopového materiálu, lokalita Na Kameni, k.ú. Písnice, Praha 12“ naplňuje dikci bodu 1.3, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Dočasná deponie výkopového materiálu, lokalita Na Kameni, k.ú. Písnice, Praha 12“

b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a současně zohlední uplatněná vyjádření k oznámení záměru.

Ve smyslu § 7 odst. 6 citovaného zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 15 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. arch. Jan **W i n k l e r**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1