



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn.	SZn. S-MHMP-184927/2008/OOP/VI/EIA/534-2/Vč	Vyřizuje/ linka Mgr. Včislaková 4490	Datum 21.7.2008
---------------	--	--	--------------------

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

#### Identifikační údaje:

**Název: Bytový objekt Zahrady Opatov, Praha 11, k.ú. Chodov**

#### **Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

**Charakter a kapacita záměru:** Předmětem záměru je výstavba bytového domu s obchodními plochami (cca 320 m<sup>2</sup>), který je situován jihovýchodně od stávající okružní křižovatky na Litochlebském náměstí mezi ulicemi Chilská a Hvězdoslavova. Celková plocha řešeného záměru činí 13 866 m<sup>2</sup>. Navrhovaný objekt bude mít dvě společná podlaží (1. PP a 1. NP) ve tvaru čtverce, kde bude umístěno 267 parkovacích stání (PS) a technické prostory. V nadzemní části (2. NP až 9. NP) bude objekt rozdělen do čtyř samostatných sekcí s celkovou kapacitou 192 bytových jednotek. Doprava v klidu je řešena v 1. PP (142 PS) a v 1. NP (125 PS). Dopravně bude bytový objekt napojen na novou větev místní obslužné přístupové komunikace dvěma samostatnými vjezdy do garáží (tato komunikace navazuje na větev obslužných komunikací realizovaných v rámci předcházejících staveb Opatov I a II).

**Umístění:** kraj: Praha  
obec: Praha  
městská část: Praha 11  
katastrální území: Chodov

**Oznamovatel:** Riverside Apartments s.r.o.  
IČ: 26195615  
Ke Štvanici 656/3  
Praha 8

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (březen 2008) bylo zpracováno Ing. Pavlem Beranem Ph.D. držitelem autorizace dle zákona.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptáčích oblastech.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. MHMP 263264/2008 ze dne 29.4.2008)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - jih  
(vyjádření č.j. J.HK/1221/33088/08 ze dne 27.5.2008)
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/0807145.001/08/PMP ze dne 21.4.2008)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-184927/2008/1/OOP/VI ze dne 2.5.2008).

Městská část Praha 11 se k předloženému oznámení nevyjádřila.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu, přičemž jsou uvedeny pouze ty připomínky, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, nebo které mohou zpochybnit závěry oznámení. Ve vyjádřeních jsou však další připomínky, které nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí a které lze považovat za požadavky či doporučení pro následná správní řízení o povolení záměru.

**Hlavní město Praha (HMP)** uplatnilo k předloženému oznámení následující připomínky:

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* HMP konstatuje, že posuzovaný záměr je situován do funkční plochy SMJ – smíšené městského jádra s kódem míry využití E.

Z funkčního hlediska se jedná o území sloužící pro kombinaci funkcí včetně bydlení, které jsou soustředěné v tomto případě do centra Jižního Města.

Stavba není v souladu s územním plánem, neboť funkce bydlení překračuje maximálně přípustný podíl celkové kapacity vyšší než 60 %. Řešené území vyžaduje posílit naopak nebytové funkce oproti bydlení, kterého je v okolí dostatek.

Nelze zjistit, zda stanovený kód E = 1,1 odpovídá předloženému výpočtu, neboť se liší zákres hranice řešeného území od zákresu hranice započítávaného území na jednotlivých situacích.

Dále HMP upozorňuje, že případné započítávání neřešených ploch v návrhu (těch, které nebudou zkolaudovány) je v rozporu s textovou částí vyhlášky k ÚPn HMP, neboť se vyčerpává možnost výstavby na dalších pozemcích v území.

*Z akustického hlediska* uvádí HMP k předloženému oznámení následující:

Do vypracovaného hlukového posouzení jsou implantovány grafické výpočty (Hluk+) a v tabulkách je proveden „ruční výpočet“ hlukového stavu, což není pro zástavbu přípustné vzhledem k velmi zjednodušenému posouzení rozložení hlukové imise (není konfigurován terén, odrazy atd.). Grafický výstup je bez udání vstupních dat, jakou verzí programu byl výpočet zpracován. Navíc není u popisu zdrojů hluku ze stavební činnosti uvedeno u jednotlivých hodnot hladin akustického tlaku, v jaké vzdálenosti jsou hodnoty uváděny a zejména jaké hodnoty byly zadány do grafického výpočtu situace.

Pro přehledné zobrazení rozložení hluku v dotčeném území prostřednictvím izofon je třeba navíc překreslit vypočtené izofony do reálného mapového podkladu nebo v případě výpočtu s využitím digitální mapy nebo ortofotomapy vytisknout i vrstvu s objekty a komunikační sítě. Vlastní pracovní grafické výstupy z programu Hluk+ nejsou pro ostatní profese a celkové hodnocení situace dostatečně přehledné.

Předložená hluková studie je spíše zaměřena na stavebně technické parametry materiálů, ale ne na celkový popis situace nutný pro posouzení záměru, vychází z měření z roku 2007 a je bez prostorového výpočtu imise hluku (grafického výpočtu). Navíc je dle zákona č. 258/2000 Sb. třeba, aby měření prováděla osoba s Akreditací nebo Autorizací (Státní zdravotní ústav).

Předložené hlukové posouzení považuje HMP za nekonzistentní.

*Z hlediska ochrany ovzduší* HMP uvádí, že vzhledem k současnému stavu kvality ovzduší by bylo vhodné, aby byly v rozptylové studii zahrnuty všechny přírůstky emisí z dopravy ze všech nově navrhovaných budov a ne pouze z jednoho bloku.

Podle výsledků modelového výpočtu ATEM 2006 dochází již v současnosti k překračování limitů pro koncentrace  $PM_{10}$ , ale rozptylová studie uvádí nižší hodnoty. Není zřejmé, z jakých podkladů byly ve studii tyto koncentrace stanoveny.

Rozptylová studie konstatuje, že k překračování imisních limitů v daném území nebude docházet. V případě koncentrací  $PM_{10}$  toto tvrzení neodpovídá skutečnosti, protože koncentrace  $PM_{10}$  již v současnosti překračují imisní limity.

Rozptylovou studii je nutno doplnit ve smyslu výše uvedených připomínek.

*Z hlediska městské zeleně* HMP uvádí, že z přiloženého výkresu je zřejmé, že rozsah zeleně je navýšený o pozemky, které bezprostředně nesouvisí se stavbou objektu. Kontrolním výpočtem součtu ploch uvedených ve výkresu Z.2 – Sadové úpravy byly zjištěny rozdíly oproti výkazu ploch uvedených v tabulce (součást výkresu). Výpočet ploch zeleně je třeba upravit tak, že nebudou započítány plochy parc. č. 2029/4, 2029/1 a část 2029/2.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* bez připomínek.

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* bez připomínek.

*Z geologického hlediska* HMP uvádí, že v dalším stupni projektové přípravy záměru musí být proveden podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.

*Z hlediska hospodaření s odpady* bez připomínek. Přebytkovou zeminu doporučuje HMP přednostně využít na terénní úpravy v rámci stavby nebo využít k výstavbě protihlukových clon apod. Uložení na skládku by mělo být až posledním způsobem nakládání.

*Z dopravního hlediska* HMP k předloženému oznámení uvádí:

Navrhovaný objekt se nachází ve spádovém území stanice metra Opatov, kde je třeba zajistit v rámci nové struktury zástavby co nejpříznivější podmínky pro chodce směřující z okolní stávající zástavby ke stanici metra. Z koordinační situace je zřejmé, že zejména pro pěší provoz nejsou u severozápadního nároží nové zástavby vytvořeny příznivé podmínky. Výškový rozdíl řešený vložением schodů, nedořešené vazby ke stanici metra, kumulace vzájemně odsazených úseků vozovek komunikací v západovýchodním směru u severozápadního nároží s navrženým příjezdem do garáží na rohu posuzovaného objektu není pro pěší provoz optimální. Ke stanici metra je třeba v rámci řešeného území dořešit logickou pěší trasu bez nároků na vložení schodiště.

Vzhledem k tomu, že v kapitole Nároky na dopravní infrastrukturu nejsou uvedeny žádné údaje o zatížení komunikační sítě, HMP upozorňuje, že v případě potřeby těchto dat je třeba vycházet z oficiálních aktuálních hodnot zatížení komunikační sítě, které k hodnocení vlivů na životní prostředí poskytuje Útvar rozvoje hl. m. Prahy.

*Z hlediska zásobování vodou a z hlediska odkanalizování a vodních toků* bez připomínek.

*Z hlediska zásobování teplem, zemním plynem, elektrickou energií a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí* sledovaných bez připomínek.

**Hygienická stanice hlavního města Prahy** ve svém vyjádření k oznámení uvádí, že navrhovaný záměr je z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví akceptovatelný a že v dalších stupních dokumentace musí být řešeno následující:

V rámci územního řízení:

- 1) návrh opatření, která zajistí pro chráněné venkovní prostory nové stavby splnění limitu 55/45 dB  $L_{Aeq\ 16/h,8h}$  z dopravy,
- 2) věcná a časová koordinace všech staveb v navazujícím území,
- 3) doložit, že nejvyšší patra objektu Zahrady Opatov nebudou zasažena hlukem z dopravy po dálnici D1,
- 4) objektivně potvrdit, že nedojde k překročení limitu pro hluk z dopravy v součtu stávající i vyvolané dopravní zátěže u stávající zástavby ul. Bachova a Hviezdoslavova.

V rámci stavebního řízení:

- 5) prokázat platnost koordinace se stavbami jiných investorů,
- 6) na jejím základě upravit POV, zpracovat podrobnou hlukovou studii vyhodnocující hluk ze stavební činnosti, která prokáže dodržení hygienického limitu pro chráněné venkovní prostory a chráněné venkovní prostory staveb vč. eventuelních návrhů na jejich dodržení (dle aktuální situace),
- 7) zpracování podrobného vyhodnocení hluku z provozu stacionárních zdrojů včetně účinných návrhů akustických opatření.

Ke kolaudaci:

- 8) prokázat měření splnění hygienických limitů hluku pro venkovní i vnitřní chráněné prostory staveb.

**Česká inspekce životního prostředí** uplatnila k předloženému oznámení následující připomínky:

*Z hlediska odpadového hospodářství* upozorňuje na zákonné povinnosti vyplývající ze zákona o odpadech.

*Z hlediska ochrany přírody* konstatuje, že v oznámení není uveden konečný recipient dešťové vody, tj. zaústění do vodoteče. Uvedeno je pouze, že se jedná o povodí Košíkovského potoka. Vodní toky jsou ze zákona významnými krajinnými prvky dle zákona č. 114/1992 Sb. V oznámení nejsou navržena opatření (retenční nádrže) na zamezení odtoku vody z území, je pouze zmiňována retence v potrubí bez bližší specifikace. Odvedení dešťových vod by mělo být řešeno komplexně s ohledem na celou plochu SMJ, stávající retenční opatření byla realizována pro výstavbu Jižního Města – není doloženo, zda mají dostatečnou kapacitu pro nově zastavované plochy. Dále ČIŽP upozorňuje na nezbytné povolení ke kácení a konstatuje, že není řešena náhrada za ekologickou újmu způsobenou kácením. Sadové úpravy považuje za nedostatečné (ČIŽP doporučuje vysadit i v trávnickových plochách dřeviny jak stromového, tak keřového vzrůstu a doporučuje upřednostnit stromy velkého vzrůstu).

Závěrem sděluje, že nelze objektivně posoudit kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin a ovlivnění průtoků ve vodoteči zaústěním dešťových vod, a proto považuje oznámení za neúplné a požaduje doplnění.

*Z hlediska ochrany vod* postrádá v oznámení informaci, jak může nová výstavba ovlivnit poměry v odvádění odpadních vod (nárůst množství při přivalových srážkách, možnosti retence srážkových vod). Obecně ČIŽP upozorňuje na nutnost zachovávat

retenční schopnost území a uplatňovat vsak pro srážkové vody v co největší míře. Dále se domnívá, že vsakování alespoň části srážkových vod je technicky možné, případně je možno vody z retenčních nádrží alespoň využívat pro zálivku. Upozorňuje, že současná situace v odvádění odpadních vod v povodí ÚČOV je na hranici únosnosti. Napojení na kanalizaci je nutno předem projednat se správcem kanalizace.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)** uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

*Z hlediska nakládání s odpady* upozorňuje na přednostní využití odpadu Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03 před jeho odstraněním a doporučuje upřesnit smluvní vztah mezi investorem a jednotlivými dodavateli stavby z pohledu původce odpadu a s tím spojených povinností nakládání s nimi.

*Z hlediska ochrany ovzduší* bez připomínek.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny* bez připomínek.

*Z hlediska ochrany vod* podotýká, že v oznámení není uveden konečný recipient dešťové kanalizace. Dále upozorňuje, že v kapitole D.1.4. Vlivy na vodu není zohledněna skutečnost, že převážná většina srážkových vod z řešeného území je odváděna do recipientu bez možnosti jejich využití v místě vzniku. Navržené řešení není v souladu s článkem 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje, že stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak, tj. přednostně vsakem, pokud to hydrogeologické poměry, velikost pozemku a jeho výhledové využití prokazatelně umožní, popř. akumulací nebo odvedením do vodního toku.

V dalším stupni projektové přípravy požaduje uvést návrh likvidace srážkových vod do souladu s citovaným článkem, tj. prověřit možnost způsobu likvidace srážkových vod jejich využitím pro zasakování v zatravněné ploše na západní straně objektu, které umožní dotaci spodních vod. V případě, že budou přebytečné srážkové vody odváděny do veřejné dešťové kanalizace, požaduje uvést konečný recipient a projednat možnost odvedení srážkových vod jak se správcem a provozovatelem veřejné dešťové kanalizace, tak se správcem recipientu.

Dále požaduje doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky OTTP, který stanovuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobovalo se jejich podmáčení. Upozorňujeme, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Stavba veřejné splaškové kanalizační stoky a veřejné dešťové kanalizační stoky podléhá vodoprávnímu projednání u vodoprávního úřadu městské části Praha 11.

**Příslušný úřad** na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům.

### **Soulad s ÚPn HMP**

Ve vztahu k ověření splnění regulativů daných ÚPn HMP příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Dle vyjádření příslušného stavebního úřadu – odboru výstavby ÚMČ Praha 11 zn. OV/2008/000146/Hr ze dne 21.3.2008 je posuzovaná stavba z hlediska funkčního využití v souladu s ÚPn HMP.

Celková plocha navrženého záměru je 13 866 m<sup>2</sup>, a to včetně pozemků parc.č. 2029/4, 2029/1 a část 2029/2, k.ú. Chodov. Vypočtený koeficient podlažních ploch (KPP=1,1) vyhovuje požadavku dle Metodického pokynu k ÚPn HMP.

### **Zeleň**

Do výpočtu KZ jsou zahrnuty pozemky, které má investor ve vlastnictví nebo o jejich odkupu seriózně jedná (je podepsána smlouva o smlouvě budoucí).

Výpočet koeficientu zeleně (KZ) byl příslušným úřadem překontrolován a dospěl k rozdílu mezi výpočtem ploch zeleně v tabulce a grafickou částí (výkres Z.2 Sadové úpravy, 11.3.2008), který činí 9 m<sup>2</sup>. Tento rozdíl se v celkové hodnotě KZ neprojeví - nadále zůstává KZ=0,56 a požadovaný minimální podíl zeleně dle Metodického pokynu k ÚPn (KZ=0,5) tak bude splněn. To znamená, že na pozemcích parc.č. 2029/4, 2029/1, 2029/2 (část) a 2014/184, k.ú. Chodov musí být realizována zeleň.

Rozhodnutí o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les bude vydávat Úřad městské části Praha 11, který také určí opatření ke kompenzaci ekologické újmy v rámci kácení. Přílohou žádosti o povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les bude dendrologický průzkum zpracovaný atelierem D.V.A. (listopad 2007), který je součástí předloženého oznámení. Rozsah kácení je v předloženém oznámení dostatečně transparentní a vypovídá o velikosti ekologické újmy (odstraněny budou 3 ks stromů, 12 skupin keřů a 4 ks solitérních keřů).

Sadové úpravy jsou v kapitole Kompoziční řešení navrhované zeleně (str. 7-8 předloženého oznámení) popsány pro účely zjišťovacího řízení v dostatečném rozsahu. Tato kapitola se zabývá detailní skladbou navržených výsadeb.

### **Odkanalizování**

Lokalita stavby se sice nachází v povodí Košíkovského potoka, jedná se ale o historickou příslušnost k povodí. Realizace oddílné kanalizace zcela změnila odtokové poměry v území a recipientem dešťových vod Košíkovský potok není a ani nebude.

Odvedení dešťových vod se bude řídit kanalizačním řádem hl. m. Prahy a generelem odvodnění hl. m. Prahy. Dotčená lokalita je situována v povodí sběrače CXII, který je v dolní části opatřen odlehčovacími komorami s přepady do Botiče a Vltavy. Posuzovaný záměr Zahrady Opatov je konkrétně umístěn v povodí CXIIa, které je vybaveno vlastní odlehčovací komorou, na které nedochází při zatížení průměrným srážkovým odtokem k přepadu. Bytový objekt Zahrady Opatov je vybaven retencí v potrubí. Nové objekty v území jsou vybavovány retenčními kapacitami, které

zajišťují, aby z území při návrhovém dešti nedošlo po realizaci nových staveb k navýšení odtoku a hydraulickému přetěžování dešťové kanalizace.

Zástupce oznamovatele poskytl příslušnému úřadu bližší informace o navržené trubní retenci pro zpomalení odtoku dešťových vod. Trubní retenční stoka pro zachycení přívalového deště s regulací odtoku je navržena mezi budoucími objekty Opatov II a posuzovaným záměrem Zahrady Opatov. Celková redukováná plocha pro výpočet odváděného množství dešťových vod ze střech, zpevněných ploch a komunikací je dle Městských standardů vodárenských a kanalizačních zařízení na území hl. m. Prahy  $F_{red.} = 1,29$  ha. Pro tuto hodnotu je počítán celkový objem trubní retenční stoky. Povolovaný maximální odtok z retenční stoky je 30 l/s. Pro výpočet potřebného objemu retence byl použit návrhový déšť  $i = 160$  l/s/ha,  $t = 10$  minut. Za předpokladu odtoku z retence 30 l/s bude její potřebný objem  $130 \text{ m}^3$  a k němu je potřebná délka trubní retence DN 1600 mm 64 m. Návrh počítá vzhledem k potřebám odvodnění s délkou trubní retenční stoky DN 1600 mm 72 m, proto návrh s rezervou vyhoví.

Dle sdělení oznamovatele nejsou geologické podmínky na dotčené lokalitě příznivé pro vsakování srážkových vod. Vzhledem ke klimatickým podmínkám v lokalitě navržené stavby dojde za přirozeného stavu k zadržení převážné části srážkové vody v půdním profilu a její následné evapotranspiraci. Pouze zlomek srážkové úhrnu dotuje podzemní vody. Realizaci zasakovacího zařízení by došlo k zvýšení podílu vsáklé vody v porovnání s přirozeným stavem a k vytvoření preferenčních cest vsaku. Takto soustředěný vsak by mohl ohrozit stabilitu sousedního tubusu metra, ohrožoval by technické zařízení metra a dotoval by drenážní systém metra.

K uvedené problematice bylo příslušnému úřadu doloženo posouzení „Zahrady Opatov – vyjádření k problematice likvidace srážkových vod zasakováním do geologického prostředí“ (Mgr. Branislav Kuthan, 30.6.2008). Z předloženého hodnocení vyplývá, že v posuzované lokalitě lze uvažovat prakticky pouze se systémem tzv. zavřeného (podzemního) systému retence a že likvidace srážkových vod formou zasakování do pevného geologického prostředí je v daném území značně omezená, a proto je doporučeno tyto vody likvidovat jiným způsobem (např. odvodem do dešťové kanalizace)

Příslušnému úřadu byla dále doložena souhlasná stanoviska PVS a.s. (zn. 2858/08/2/02 ze dne 19.6.2008) a Povodí Vltavy (zn. 2008/14992/262 ze dne 5.3.2008).

Vodoprávní úřad ve shodě s příslušným úřadem požaduje v dalším stupni projektové dokumentace dále se podrobně zabývat možností akumulace části srážkových vod v retenční nádrži a jejich využití pro zalévání zeleně.

### **Hluk**

Ze závěrů hlukové studie (Ing. Vladimír Zúber – AKMEST, leden 2008), která byla přílohou oznámení, vyplývá, že ani v součtu hluku z dopravy a stacionárních zdrojů nebudou generovány nadlimitní hladiny akustického tlaku A a také hladiny hluku při výstavbě budou (při splnění navržených opatření) v nejbližších kritických bodech podlimitní.

Autor hlukové studie k uplatněným připomínkám uvádí následující:



- výpočet hluku z dopravní obsluhy a stacionárních zdrojů hluku byl proveden pomocí programového vybavení Hluk+. Používání tohoto programu je schváleno pro posuzování hluku ve venkovním prostředí Ministerstvem zdravotnictví a výstupy z tohoto programu jsou zcela standardní.
- u hluku ze stavební činnosti je hlučnost (hladina akustického tlaku A) do výpočtu vzata ve vzdálenosti 10 metrů od zdroje hluku (obrys stavebního stroje). Výpočet hluku ze stavební činnosti je proveden na základě archivních měření hluku stavebních strojů a pohybuje se na bázi velmi hrubého odhadu. Není totiž znám dodavatel stavby, jeho strojové vybavení, typy strojů atd. Např. stejný typ stroje jednoho výrobce může vykazovat velmi různé hladiny akustického tlaku A. Vkládat všechny tyto velmi nepřesné vstupní informace do velmi přesných výpočtových programů (modelů) je velmi neadekvátní. Hlavním cílem posouzení hluku ze stavební činnosti bylo upozornit na možné hlukové problémy a specifikovat možná protihluková opatření, která zaručí, že hladiny akustického tlaku A nebudou v průběhu provádění stavby nadlimitní.
- měření současného stavu hlukových poměrů v okolí projektované stavby nebylo provedeno, protože v době prací na hlukové studii probíhaly intenzivní stavební práce na sousedních staveništích (Opatov I a II) a v místě tedy nebyla, co se týká složení zdrojů hluku, obvyklá situace. Naměřené hodnoty by byly ovlivněny dominantně hlukem ze stavební činnosti.
- měření, které je v hlukové studii doloženo u komunikace Chilské, bylo provedeno z důvodu potřeby znalosti hluku ve venkovním prostředí ve vztahu k nové budově Zahrady Opatov, aby mohl být posouzen hluk, který bude k budově pronikat ve venkovním prostředí (návrhy akustických vlastností oken atd.). Hluková studie totiž sloužila také pro projekt k územnímu řízení.

### **Ovzduší**

Ze závěrů rozptylové studie (Ing. Miloš Pulkrábek, leden 2008), která byla přílohou oznámení, vyplývá, že provoz bytového objektu Zahrady Opatov ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí a že jeho imisní příspěvky budou velmi malé.

Autor rozptylové studie k uplatněným připomínkám uvádí následující:

- Rozptylová studie je zpracována na záměr, který je předmětem oznámení. Vliv ostatních okolních objektů na kvalitu ovzduší je zahrnut do pozadí, které musí popisovat vliv všech ostatních zdrojů. Pokud se k posuzované akci zahrnují i nějaké (podle různých kritérií vybrané) vedlejší zdroje, nedává studie obraz o vlivu posuzované akce na ovzduší, nýbrž o vlivu konglomerátu vybraných zdrojů. Výsledek je pak zcela matoucí.
- Při hodnocení pozadí se vycházelo z naměřených hodnot průměrných ročních koncentrací na měřicích stanicích AIMS v letech 1997 – 2006 a jejich interpretaci na posuzované místo v závislosti na jeho umístění, nadmořské výšce a blízké výrazné dopravě s přihlédnutím k hodnotám modelu ATEM, aktualizace 2006.  
Model ATEM, který má nespornou nezastupitelnost v relativním porovnání různých strategických záměrů, udává v některých místech takové hodnoty znečišťujících látek, které jsou s naměřenými výsledky či základními principy šíření znečišťujících látek ve zřejmém rozporu (např. lokální maxima NO<sub>2</sub> v klidových zónách a nikoli na významných dopravních tazích, nezvýšené

koncentrace v prostoru silně zatížených plošnou dopravou – např. parkoviště TESCO a IKEA Zličín apod.). Proto hodnoty z modelu ATEM je vždy třeba při posuzování konkrétního místa brát pouze jako hodnotu pomocnou a nikoli absolutní. Obdobná situace je i u hodnocení suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Vstupy PM<sub>10</sub> do modelových výpočtů (a do ovzduší ve skutečnosti) lze velmi těžko definovat, a proto se pole modelovaných hodnot blíží skutečnosti jen velmi přibližně. I naměřené hodnoty PM<sub>10</sub> se obtížně interpretují a ještě obtížnější je prognóza jejich vývoje.

- Posuzovaná lokalita se nachází na jihovýchodním okraji Prahy v nadmořské výšce cca 305 m.n.m. Terén v bezprostředním okolí mírně stoupá směrem jižním, jinak je v relevantních vzdálenostech téměř rovinný. Tato orografie nemá významný vliv na směr a četnost větrů v dané oblasti a území není zasahováno četnými chladovými inverzemi. Celkový výskyt stavů nepříznivých rozptylových podmínek lze očekávat v 12,5 % roční doby. Z hlediska rozptylových podmínek se jedná o místo v rámci pražského regionu s dobrými rozptylovými podmínkami, s malou koncentrací bodových zdrojů a s kvalitou ovzduší ovlivněnou velkým dopravním zdrojem – ul. Brněnskou (D1). Ta je však od posuzovaného území již dostatečně vzdálena (cca 700 m). Přihlídnutí k výsledkům modelu ATEM se v rozptylové studii projevilo tím, že hodnoty pozadí, které jsou ve studii uvedeny, jsou vyšší, než na které ukazuje měření a okolní doprava.

### **Doprava**

Dle sdělení projektanta bude projekt pěších komunikací bytového objektu Zahrady Opatov významně zjednodušen. Veškerá stávající napojení na inkriminovaný dopravní uzel u stanice metra Opatov budou zachována. Problematická slepá pěší komunikace vedoucí podél západní fasády s vloženým schodištěm vyrovnávajícím terénní zlom bude vypuštěna a nahrazena logickým přístupem z jihu přímo do atria/vnitrobloku s prostorným křížením původní pěší trasy spojující stanici metra se sídlištěm.

Příslušný úřad konstatuje, že připomínky uplatněné v průběhu zjišťovacího řízení nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné pokračovat v procesu posuzování vlivů na životní prostředí zpracováním dokumentace dle § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Při dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v oznámení a která vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, nebude mít posuzovaný záměr negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Závěr:**

Záměr „Bytový objekt Zahrady Opatov, Praha 11, k.ú. Chodov“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

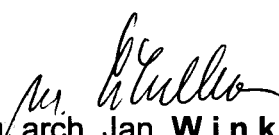
Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Bytový objekt Zahrady Opatov, Praha 11, k.ú. Chodov“**

**n e b u d e p o s u z o v á n**

podle citovaného zákona a je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení. Zároveň je třeba v dalších stupních přípravy stavby zohlednit připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
Ing. arch. Jan **Winkler**  
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1