

PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum  
S-MHMP-979664/2009/OOP/VI/EIA/683-2/Nov Ing. Novotný/4278 17.05.2010

**ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ**

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

**Název:** Prodloužení sběrače G do Uhříněvsi - číslo stavby 40019

**Zařazení záměru dle zákona:**

Příloha č. 1, kategorie II, bod 1.9

**Umístění:**

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha-Dubeč
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Dubeč

**Oznamovatel:**

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA (IČ: 00064581; Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1), zastoupen dle plné moci společností ZAVOS s.r.o. (IČ: 60203013; Vinohradská 2516/28, 120 00 Praha 2)

**Charakter a kapacita záměru:**

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba I. etapy kanalizačního sběrače G, na který bude napojeno stávající povodí ČOV Uhříněves (tj. Dubeč, Uhříněves a Pitkovice). V rámci I. etapy dojde k napojení 42 500 EO, výhledově se po zprovoznění I. a II. etapy (prodloužení až do k. ú. Královice, Hájek - není předmětem oznámení) předpokládá napojení 65 710 EO.

Délka I. etapy je cca 3,2 km. První etapa sběrač G, začíná napojením na stávající kanalizační sběrač G u retenční nádrže Slatina severně od obce Dubeč. Trasa sběrače G dále pokračuje v trase místní komunikace směrem k obci Dubeč. V obci Dubeč se stáčí do ulice Za Pavilónem, směrem k ulici Starodubečská. V ulici Starodubečská pokračuje směrem na křižovatku s ulicí U Starého splavu a v těchto místech opouští stávající zastavěné území obce – stáčí se k jihu, směrem ke stávající ČOV Uhříněves, podchází Říčanský potok a směruje hrází rybníka ke kopci Rohožník. Rohožníkem sběrač prochází v hloubce do 20 m. Trasa dále pokračuje opět směrem k Říčanskému potoku, který podruhé podejde. U ČOV se napojí na stávající kanalizaci přivádějící odpadní vody na ČOV Uhříněves. V trase sběrače jsou navrženy kanalizační objekty (spojná komora SK1, spadiště SP1 – SP4 a šachty Š1 až Š76). Součástí záměru je i rušení tlakové kanalizace, některých čerpacích stanic a rušení ČOV Uhříněves. Dále vznikne nová gravitační kanalizace za stávající rušenou tlakovou kanalizaci, proběhne několik doprovodných stavebních úprav a dojde k vybudování doprovodné infrastruktury, jako je obslužná komunikace a mostek.

**Zjišťovací řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjištuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (listopad 2009) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona společností K + K environmentální průzkum s.r.o., pod vedením Ing. Jana Krále, držitele autorizace dle zákona. V oznamení je podrobný popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatelé oznamení při svém hodnocení došli k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů je v oznamení navržen soubor opatření.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP SZn. S-MHMP-741940/2009/1/OOP/VI/ ze dne 8. 10. 2009).

K předloženému oznamení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. MHMP52067/2010 ze dne 15. 1. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy  
(vyjádření č.j. V.HK/3454/46144/09 ze dne 17. 12. 2009)
- Česká inspekce životního prostředí  
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/0921512.001/09/PKJ ze dne 15. 12. 2009)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-0979664/2009/1/OOP/VI ze dne 6. 1. 2010)
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření č.j. S-MHMP 1 003 799/2009/Rad ze dne 14. 12. 2009).

Městská část Praha-Dubeč a městská část Praha 15 se k záměru v průběhu zjišťovacího řízení nevyjádřily.

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci je obsažen ve vyjádření České inspekce životního prostředí.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) žádá, aby níže uvedené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP podporuje výstavbu sběrače G do Uhříněvsi, neboť má velmi zásadní význam pro budoucí výstavbu Jihovýchodního města, která by bez předmětného sběrače nebyla možná.

Z akustického hlediska HMP konstatuje, že nebylo provedeno kalibrační měření stávajícího hlukového pozadí, nejsou přesně specifikovány vstupní data co do zdrojů hluku a jejich souběhu a jejich intenzity.

Ve studii uvedené emitované hladiny např. u bagrů ve výši 73,5 dB v 1 m od zdroje došlo patrně k přepisu mezi vzdáleností 10 m a 1 m. Není ani zřejmé, zda byl při zadávání proveden přepočet na akustický výkon.

Uvedené nedostatky je třeba odstranit, zadávané vstupní údaje je třeba v hlukové studii zveřejnit např. v tabulce, a to co do počtu, délky provozu, souběhu a jejich umístění a intenzity, aby bylo možno výpočet dle Hluku+ zkonto rovat.

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek.

Z hlediska městské zeleně je v oznámení přiložen dendrologický průzkum, který lze považovat za dostatečně vypovídající o kvalitě dřevin navrhovaných k odstranění. V oznámení HMP postrádá návrhové zpracování výsadeb v místech, kde dojde k odstranění dřevin.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se část stavby nachází v přírodním parku Říčanka, sběrač třikrát křížuje prvky územního systému ekologické stability (ÚSES) a dvakrát nivu potoka Říčanka, která je spolu s vlastním tokem významným krajinným prvkem (VKP) ze zákona č. 114/1992 Sb.

Ve vztahu k přírodnímu parku není třeba přijímat žádná zvláštní opatření, jde totiž o podzemní stavbu bez vlivu na dochovaný ráz krajiny. Oproti tomu dvě křížení s prvky ÚSES (regionální biokoridor R4/39, lokální biocentrum L1/103) v nivě Říčanky jsou problematická, protože zde má sběrač mělce (za pomocí výkopu) projít nivou toku, kde hrozí negativní ovlivnění hladiny podzemní vody a narušení stávajících vlhkých luk, případně navazujících pásov lesního charakteru. V nivě je navrženo i několik kanalizačních šachet (přibližně Š68 – Š71) a cesta (byť nezpevněná). Z tohoto důvodu by mělo být prověřeno řešení neohrožující nivu Říčanky, tedy vést sběrač v celé délce v levobřežní části Říčanky, čímž by odpadla nutnost dvou přechodů přes tento potok.

Třetí křížení s ÚSES je provedeno formou raženého tunelu, takže nebude mít negativní vlivy na povrchu. Vyhodnocení možných dopadů na zvláště chráněné druhy organismů se zdá být provedeno správně.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží lokalita převážně mimo současně zastavěné území, v katastrálním území Dubeč. Pro navrhovanou výstavbu dojde k trvalému záboru v rozsahu navrhované obslužné komunikace, vlastní kanalizace vyžaduje pouze dočasné zábory. V naprosté většině případů se jedná o zábor orné půdy a trvalých travních porostů. Odhadovaná výměra dočasného záboru zemědělské půdy je přibližně 1,58 ha. Trvalý zábor bude činit asi 0,25 ha. Dotčená zemědělská půda je řazena do III., IV. a V. třídy ochrany. Návrh záměru na prodloužení sběrače G vychází ze zpracování II. fáze generelu odvodnění hlavního města Prahy. Z hlediska ochrany ZPF lze záměr akceptovat.

Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady nemá HMP připomínky.

Z dopravního hlediska HMP konstatuje, že součástí stavby je jednopruhová komunikace, která bude sloužit pro přjezd k revizním šachtám navržené kanalizace. V oznámení (viz např. str. 13) je uváděna jako obslužná komunikace nebo jako účelová komunikace, kterou je možné po dokončení začlenit také do sítě cyklistických tras. V souvislosti s posuzováním souladu stavby s platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) bude třeba upřesnit její zařízení. Obratiště bude třeba řešit v co možná nejúspornějších parametrech odpovídajících nárokům na obsluhu a se zřetelem na minimalizaci zásahů do stromové zeleně.

Z hlediska zásobování vodou, teplem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování bez připomínek.

Z hlediska vodních toků má HMP tyto připomínky:

Trasa sběrače je umístěna v ražené štole a částečně ve výkopu. V oznamení se detailněji hovoří pouze o ražbě. Trasa umístěná ve výkopu je v oznamení popsána minimálně, ačkoliv se jedná o místa, kde trasa dvakrát překračuje Říčanský potok a prochází ochrannou hrází rybníka V Rohožníku. Z úseků řešených výkopem je v oznamení zmíněna pouze úprava Říčanského potoka v městě křížení s trasou sběrače a úprava stávajícího přelivu v ochranné hrázi rybníka V Rohožníku. Není však zmíněn způsob provádění výkopu, zejména v prostoru ochranné hráze a křížení s vodním tokem. Tyto údaje by měly být doplněny.

Oznámení neobsahuje zjištěnou hladinu podzemní vody v zájmovém území. Při umístění sběrače do nivy vodního toku se předpokládá vliv na podzemní vody. Bez hydrogeologického průzkumu a neznalosti potenciálních problémových úseků nelze odpovědně posoudit význam ovlivnění.

Z hlediska zásobování zemním plynem HMP upozorňuje, že navrhovanou stavbou jsou dotčeny VVTL STL plynovody, které musí být respektovány ve smyslu § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemá HMP připomínky.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) nemá k záměru žádné připomínky.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) má zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a upozornění ze strany ochrany vod. ČIŽP požaduje další posuzování dle zákona.

ČIŽP ve svém vyjádření z hlediska ochrany přírody konstatuje následující:

Trasování je navrženo nevhodně, nadměrně v konfliktu se složkami životního prostředí (potok, rybník - VKP, zvláště chráněné druhy, ÚSES, dřeviny), které jsou chráněny zákonem č. 114/1992 Sb. a nelze souhlasit, že záměr nebude mít na tyto složky negativní vliv. Zároveň není vyloučeno, že nedojde k ovlivnění vodního režimu v lokalitě. Z oznamení není jasné, jak konkrétně budou dotčeny dřeviny. V dendrologickém průzkumu byly některé (a zejména kácené) dřeviny hodnoceny kumulativně, nespecifikovaně (není jasný počet dřevin, popř. jejich plocha), viz zároveň tabulka na str. 51. Trasování výkopu v tělesu hráze rybníku Rohožník není vhodné, v oznamení není toto nijak řešeno ani zhodnoceno. ČIŽP doporučuje volit jiné trasování, a to takové, které bude příznivější k životnímu prostředí.

Zároveň ČIŽP upozorňuje na stanovisko odboru územního rozhodování Úřadu městské části Praha 15 č.j. 040214/09/OÚR/VMr z 14. 10. 2009, ve kterém je uvedeno, že se záměr nachází ve stavební uzávěre velkého rozvojového území Štěrboholy - Dubec - Dolní Měcholupy, a že uvedený záměr není v souladu s funkčním využitím platného územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Z hlediska ochrany vod ČIŽP požadujeme, aby další stupeň projektové dokumentace stavby prodloužení kanalizačního sběrače G obsahovala pasportizaci všech stávajících studní, které se nacházejí ve vzdálenosti cca 500 m od hrany výkopu pro uložení kanalizace. Součástí pasportizace bude i zaměření hladin podzemních vod v těchto studních a návrh harmonogramu zaměrování hladin podzemních vod v průběhu výstavby kanalizačního sběrače.

Z hlediska ochrany ovzduší, odpadového hospodářství a ochrany lesa nemá ČIŽP žádné připomínky.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad ve svém vyjádření uvádí následující:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska lesů, lesního hospodářství a myslivosti OOP MHMP konstatuje, že již vydal dne 22. 1. 2009 pro účely územního řízení k záměru souhlasná závazná stanoviska SZN. S-MHMP-773670/2008/1/OOP/VI.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá OOP MHMP žádné připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá OOP MHMP k oznámení zásadní připomínky. V dalších stupních projektové přípravy však požaduje:

- detailně rozpracovat zajištění stability hráze bývalého rybníka nad rybníkem V Rohožníku;
- detailně rozpracovat utěsnění pracovních drenáží po dokončení prací, se zvláštním ohledem na místa křížení stavby s Říčanským potokem, respektive jeho údolní nivou;
- v místech průchodu stavby údolní nivou Říčanského potoka instalovat plastové ohradníky v celé délce stavby, které oddělí stavbu (stavební objekty a staveniště) od okolní krajiny. Každých 20 metrů bude v plastovém ohradníku zajištěn bezkolizní průchod stavbou živočichům o velikosti ropuchy obecné (podchody nebo za pomocí organizace výstavby). Vybíraní živočichů ze stavebních výkopů považuje OOP MHMP za zcela nedostatečné a vzhledem k současným možnostem, zkušenostem a cenám plastovým materiálům za překonané. Navíc je nutné zdůraznit, že navržené opatření OOP MHMP by mělo zabránit kolizi stavby především se zvláště chráněnými živočichy, kteří žijí v okolí stavby. Navrženým způsobem ochrany (oddělení) stavby by nedošlo ke škodlivým zásahům do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP konstatuje následující:

Vzhledem k tomu, že se bude jednat o sběrač splaškové kanalizace, je třeba přísně dbát na zavedení pouze vod splaškových. Předpokládá se napojení 21 000 EO, v delším časovém horizontu 42 500 EO. Stavba má faktickou návaznost na kapacitu ÚČOV. S ohledem na postup jejího rozšíření je nezbytná časová koordinace připojení sběrače G s posílením kapacity ÚČOV.

Mezi problematické místo stavby se bude řadit umístění sběrače do hráze a detailní řešení křížení potoka. Před podáním žádosti o územní rozhodnutí je třeba tyto úseky dořešit detailně a předložit písemné vyjádření správce toku a vlastníka či správce rybníka, detailně vyřešit zajištění stability hráze a utěsnění pracovních drenáží po dokončení prací, a to po celé trase.

OOP MHMP požaduje do doby podání žádosti o stavební povolení na sběrač G dořešit, kam budou zaváděny vody z drenáží při stavbě.

OOP MHMP upozorňuje, že v mezidobí výstavby sběrače bude již kapacita ČOV Uhříněves vyčerpána a že bude muset proto dojít ke zvětšení plochy dosazovacích nádrží, aby se funkce ČOV udržela do doby jejího zrušení.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) nemá námitky proti umístění stavby.

Posuzovaná stavba je situovaná mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péci. Je proto nutné umožnit příslušné organizaci provedení

archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

OKP MHMP upozorňuje, že je nutno zajistit standardní postup daný památkovým a stavebním zákonem, tj. předložit OKP MHMP dokumentaci k územnímu a následně pak ke stavebnímu řízení.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od zástupců oznamovatele a zpracovatele oznámení a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Návrh na prodloužení kanalizačního sběrače G reaguje na rychlý rozvoj zástavby v jižní a jihovýchodní oblasti Prahy, který vychází z platného ÚPn. Podklady o rozvoji daného území byly zpracovány v rámci II. fáze Generelu odvodnění hlavního města Prahy, ve kterém bylo navrženo prodloužení stávajícího sběrače G směrem do Uhříněvsi a odvádění odpadních vod z této oblasti do ÚČOV na Císařském ostrově.

Oblast Uhříněvsi a Dubče je v současnosti napojena na ČOV Uhříněves, která byla v minulosti projektována na 14 000 EO, reálná kapacita odpovídající současným požadavkům a složení odpadních vod se nicméně pohybuje zhruba v úrovni 9 500 EO (po technologických úpravách, které v současnosti probíhají), což znamená, že stávající kapacita čistírny je již prakticky vyčerpána. Z provozních údajů vyplývá, že na ČOV Uhříněves v současnosti přichází odpadní vody v množství, které dle parametru BSK<sub>5</sub> odpovídá hodnotě 7 117 EO a dle parametru CHSK 11 400 EO. Dle ÚPn je přitom v oblasti Uhříněvsi, Pitkovic a Dubče uvažováno 21 000 EO a v dalším horizontu rozvoje oblasti 42 500 EO.

V I. etapě výstavby prodloužení sběrače G bude připojeno stávající povodí ČOV Uhříněves, tj. oblast Dubče, Uhříněvsi a Pitkovic. Ve výhledu budou na tuto část sběrače napojeny i rozvojové plochy Dubče. Ve II. etapě, která není předmětem tohoto oznámení, má být sběrač G prodloužen dále na jihovýchod až k městské části Praha-Kolovraty a budou na něj napojeny k. ú. Královice a Hájek a dále rozvojové plochy v k. ú. Uhříněves. Výhledově se po zprovoznění I. a II. etapy předpokládá napojení 65 710 EO.

Trasa sběrače povede většinou pod stávajícími komunikacemi a z části mimo zastavěné území. Část stavby se nachází v přírodním parku Říčanka, prochází tělesem hráze rybníka Rohožník a dvakrát podchází potok Říčanka. V rámci zjišťovacího řízení tak byly uplatněny připomínky, které zpochybňují vhodnost vedení trasy sběrače.

Příslušný úřad proto požádal zástupce oznamovatele a zpracovatele oznámení o reakci na tyto připomínky s tím, že získal následující vyjádření:

Sběrač G zajišťuje odkanalizování velkého územního celku a musí respektovat několik základních vstupních podmínek, tedy:

- je to inženýrská síť vyšší kategorie, u které se preferuje umístění mimo zástavbu,
- musí fungovat gravitačně,
- je to kanalizace bez napojení přípojek,
- napojovací body sběrače na stávající kanalizaci jsou výškově dány.

V Generelu odkanalizování hlavního města Prahy byla navržena trasa prodloužení sběrače G k ČOV Uhříněves, která vede v ulicích Dubče. V úseku mezi Starodubečskou a ČOV (ulice Na Hádku) byla proti návrhu trasy vnesena ze strany občanů Dubče řada námitek, a proto se zpracovala variantní studie. Studii, v níž bylo posouzeno 7 variantních řešení, zpracovala Ing. Witzanyová. Jednotlivé varianty byly projednány na výrobních výborech se zástupci společnosti Pražské vodovody a kanalizace, a.s., Pražská vodohospodářská společnost a.s.,

Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, odborem městského investora Magistrátu hlavního města Prahy, městské části Praha-Dubeč, ZAVOS s.r.o. a byla zvolena varianta, která byla předložena zpracovateli oznámení k posouzení. Posuzované varianty byly ve variantní studii hodnoceny zejména z hlediska technického, investičního a majetkového. Stručný přehled výhod a nevýhod jednotlivých variant je uveden níže. Zákres vedení alternativních je přílohou tohoto závěru.

- Alternativa 0 - původní trasa dle generelu odvodnění

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Městská, U Starého splavu, Starodubečská, Na Hádku.

Investiční náklady: 296 271 000 Kč.

Výhody: 3. nejlevnější varianta, možnost přepojení 3 čerpacích stanic splaškových vod.

Nevýhody: trasa vede problematickou ulicí Na Hádku, v křižovatce Na Hádku – K Hádku je soukromý pozemek se 6 vlastníky.

- Alternativa 1

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Městská, U Starého splavu, Starodubečská, pravý břeh Říčanského potoka, ČOV Uhříněves.

Investiční náklady: 242 550 000 Kč.

Výhody: nejlevnější varianta, trasa nevede problematickou ulicí Na Hádku, možnost přepojení 2 čerpacích stanic splaškových vod.

Nevýhody: trasa vede po pravém břehu Říčanského potoka v přírodním parku Říčanka a v ochranném pásmu přírodní památky Rohožník – lom v Dubči, trasa vede přes soukromé pozemky – parcely č. 1388 (45 vlastníků), 1475 (49 vlastníků), 1478 (45 vlastníků).

- Alternativa 2

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Městská, U Starého splavu, Starodubečská, K Vilkám, Nepovolená, Na Hádku, ČOV Uhříněves.

Investiční náklady: 353 783 000 Kč.

Výhody: možnost přepojení 3 čerpacích stanic splaškových vod, ulicí Na Hádku vede pouze v krátkém úseku, s výjimkou úseku Na Hádku vede trasa po veřejných pozemcích.

Nevýhody: nejdražší varianta, v křižovatce Na Hádku – K Hádku je soukromý pozemek se 6 vlastníky.

- Alternativa 2a

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Městská, U Starého splavu, Starodubečská, K Vilkám, pozemky společnosti Central Group, ČOV Uhříněves.

Investiční náklady: 319 024 000 Kč.

Výhody: možnost přepojení 3 čerpacích stanic splaškových vod, nevede ulicí Na Hádku, trasa vede přes pozemky společnosti Central Group.

Nevýhody: investiční náklady 2. nejvyšší nebude přepojena 3. čerpací stanice, koncový úsek vede po soukromých pozemcích (parcely 241/1, 241/29, 1481/5, pozemek č. 1481/11 není zapsán na LV).

- Alternativa 3

Trasování: Sběrač se napojuje na stávající spojnou komoru, vede přes pole, ulicemi Městská, K Vilkám, přes pozemky společnosti Central Group, ČOV Uhříněves.

Investiční náklady: 275 860 000.

Výhody: trasa se vyhýbá v maximální míře zastavěné části Dubče, 3. nejnižší investiční náklady, trasa vede přes pozemky společnosti Central Group, zaústění sběrače do stávající spojné komory.

Nevýhody: nebude přepojena žádná čerpací stanice, v úseku trasy vedoucí přes pole mezi uzly 1 - 3 je pouze návrh urbanistické studie, budoucí zastavovací plán by musel respektovat trasu sběrače, v trase přes pole jsou soukromé pozemky v k. ú. Dolní Měcholupy, koncový úsek trasy vede po soukromých pozemcích.

- Alternativa 4

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Starodubečská, K Vilkám.

Investiční náklady: 305 882 000 Kč.

Výhody: možnost přepojení 2 čerpacích stanic, vede pouze po veřejných pozemcích.

Nevýhody: investiční náklady 3. nejvyšší, nebude přepojena 3. čerpací stanice, je nutno prodloužit výtlačný řad splaškových vod.

- Alternativa 5 - zpracována v oznamení

Trasování: komunikace Slatiny, V Křížkách, Za Pavilonem, Starodubečská, nad rybníkem V Rohožníku, přes přírodní park Říčanka.

Investiční náklady: 273 396 000 Kč.

Výhody: možnost přepojení 2 čerpacích stanic, vede po veřejných pozemcích, se soukromými vlastníky je návrh předjednán, 2. nejnižší investiční náklady.

Nevýhody: Trasa vede přes prvky ÚSES, hrází rybníka a přírodní park Říčanka, nebude přepojena třetí stanice čerpacích vod.

V rámci projednávání jednotlivých alternativ a provedení variantní studie, byly jako nejvhodnější navrženy následující trasy (od nejvhodnější k horším variantám):

- 1) Alternativa 5 (předmětem oznamení)
- 2) Alternativa 4
- 3) Alternativa 1
- 4) Alternativa 2a

Z hlediska vlivů na složky životní prostředí a obyvatelstvo se dají jednotlivé varianty rozdělit do dvou skupin:

- Trasy vedoucí převážně v komunikacích (Alternativy 0, 2, 2a, 4):

Jelikož trasa vede ve značné míře zastavěnou částí obce, lze očekávat významnější vliv na obyvatelstvo z hlediska akustické a imisní zátěže a významnější narušení faktorů pohody, které souvisejí s vlivem probíhající výstavby. Tyto varianty jsou kvůli delšímu vedení tunelem také investičně náročnější.

- Trasy částečně vedené mimo zastavěná území (Alternativy 1, 3, 5):

Alternativa č. 1, podobně jako zvolená Alternativa č. 5, vede přírodním parkem Říčanka, kříží prvky ÚSES a 2 x překonává Říčanský potok, dále zasahuje do ochranného pásmá přírodní památky Rohožník – lom v Dubči. Také převážně kopíruje tok Říčanského potoka a délka trasy zasahující do přírodního parku je delší než u zvolené Alternativy č. 5. Z tohoto důvodu se tato alternativa nejeví oproti Alternativě č. 5 z hlediska vlivu na složky životního prostředí jako vhodnější. Alternativa č. 3 má řadu majetkových nevýhod (složité vlastnické vztahy) a trasování sběrače z hlediska rozvoje území není vhodné, a proto tato varianta nebyla zvolena.

Podle zjištění příslušného úřadu posuzovanou variantu (Alternativa 5) sleduje i koncept nového Územního plánu hlavního města Prahy.

Zpracovatel oznámení ve svém vyjádření nezastírá určitý vliv záměru na složky životního prostředí, podle něj bude tento vliv omezený zejména na dobu výstavby. Po uvedení sběrače G do provozu se tyto vlivy nebudou dále uplatňovat (lehká obslužná komunikace nebude mít na prvky ÚSES v lokalitě významný vliv, jinak se jedná o podzemní stavbu).

Provádění výkopu při podchodu Říčanského potoka má několik variant. Nejvhodnější řešení bude navrženo v dalším stupni projektové dokumentace. V principu jde o dočasné zahrazení toku, vybudování dočasné hráze po dobu stavby, napojení trubního obtoku v koruně hráze a převedení vody přes výkop zpět do koryta Říčanky. Potrubí bude ukládáno ve výkopu. Zásyp výkopu bude prováděn po vrstvách s jílovým těsněním tak, aby bylo obnoveno koryto potoka.

Výkop prováděný v hrázi rybníka bude pažen pažnicemi Union. Jejich hloubka zaberení bude záviset na výsledku podrobného geologického posudku, který bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace. Potrubí ve výkopu bude utěsněno a budou obnoveny vrstvy a těsníci prvky hráze. Výkop bude prováděn po etapách tak, aby bylo možné rekonstruovat stávající propustek. Součástí projektu je i obnova stávajícího propustku v hrázi, kterým je nyní pouze ocelová trouba. Z hlediska vlivu stavby na životní prostředí v hrázi rybníka dojde k odstranění stávajících náletů v koruně hráze. Vedlejším efektem určitého „provzdušnění“ hráze bude omezení problému černého skládkování, který se v této lokalitě objevuje.

Příslušný úřad má k dispozici kopii vyjádření správce Říčanského potoka k územnímu řízení (Zemědělská vodohospodářská správa, Oblast povodí Vltavy, Pracoviště Praha, č.j. OPV/P11/1369/08-F, ze dne 12. 1. 2009), kde nejsou námitky proti umístění stavby s tím, že před vydáním stavebního povolení požaduje správce předložit dokumentaci s úpravami toku po výstavbě sběrače, opevnění toku v místě mostku SO3 a výkresy řešení druhého přechodu Říčanského potoka. S technickým řešením mostku SO3 Zemědělská vodohospodářská správa souhlasí.

Pro území plánovaného investičního záměru bylo provedeno biologické hodnocení podle § 45i a § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jehož výsledky jsou publikovány v oznámení (Doc. Dr. Jan Farkač, CSc.; říjen 2009). Z tohoto hodnocení vyplývá následující:

Sledované území dobře reprezentuje běžné biotopy východního okraje pražské aglomerace. Naprostá většina ploch je ruderálního charakteru, převažují běžné a nitrofilní druhy.

Celkem bylo na zkoumaném území zaznamenáno 135 taxonů cévnatých rostlin (ve stopě sběrače), z nichž žádný není chráněn stávajícími právními normami. Dále bylo zaznamenáno 33 taxonů vybraných skupin živočichů, z nichž 8 druhů je zvláště chráněno a 7 je uvedeno v Červeném seznamu obratlovců. Ze zvláště chráněných druhů se jedná o 3 druhy čmeláka (*Bobus hortorum*, *Bombus pascuorum*, *Bombus terrestris*), ropuchu obecnou (*Bufo bufo*) a užovku obojkovou (*Natrix natrix*) - druhy ohrožené a o čolka obecného (*Lissotriton vulgaris*), skokana zeleného (*Rana kl. esculenta*) a ropuchu zelenou (*Pseudoepeidalea viridis*) - druhy silně ohrožené. Proto hodnotitel navrhuje v době jarní migrace obojživelníků přes těleso stavby ochránit tyto jedince před pádem do výkopu, případně je transferovat směrem k vodní ploše. Kácení dřevin je třeba provádět mimo hnězdí období.

Stavbou nebude ovlivněno žádné zvláště chráněné území.

Trasa sběrače kříží nefunkční lokální biokoridor L4/266, funkční lokální biokoridor L3/265 a nefunkční lokální biokoridor R4/39. Ve výsledném stavu však nedojde k žádnému ovlivnění zmíněných prvků ÚSES ani k ovlivnění jejich reálné funkce.

Součástí oznámení je dále zpráva o dendrologickém průzkumu (SENBIO s.r.o., září 2008). Tato zpráva popisuje dřeviny potencionálně ohrožené stavbou a doporučení pro nové výsadby. Na tuto zprávu navazuje dodatek, který je takéž přílohou oznámení (KO-KA s.r.o., červen 2009).

Kácením budou dotčeny pouze ty dřeviny, kde je sběrač G veden ve výkopu. Jedná se zejména o dřeviny v úsecích sběrače G mezi šachtami Š57 – Š63, Š67 – Š68, Š70 – Š72 a v blízkosti šachty Š76. V daných úsecích bylo použito kumulativní hodnocení, protože nebylo k dispozici zaměření alespoň větších dřevin, a proto nebylo možné provést podrobný průzkum a měření jednotlivých stromů. Kumulativní hodnocení je vhodné také z toho důvodu, že se jedná zpravidla o hustě zarostlé náletové plochy. Z provedeného průzkumu dále vyplývá, že veškeré dřeviny potenciálně dotčené kácením se vyznačují nízkou sadovnickou hodnotou. Jedná se o nálety, případně zplanělé ovocné stromy. Provedený průzkum tak prokazuje, že nebudou dotčeny žádné hodnotnější dřeviny a ekologickou újmu způsobenou kácením lze snadno kompenzovat náhradními výsadbami, se kterými se v rámci projektu počítá.

Náhradní výsadby budou upřesněny v příštím stupni projektové dokumentace. Návrh, který je součástí dendrologického průzkumu, je pouze orientační. Podrobné navržení výsadeb lze provést až po prověření trasy sběrače, neboť je nezbytné respektovat ochranné pásmo kanalizace a nevysazovat v něm stromy.

Záměr prochází přírodním parkem Říčanka. Vzhledem k tomu, že stavba je podzemní, není nutné přijímat žádná zvláštní opatření.

Po dobu výstavby lze dočasně očekávat vlivy na kvalitu ovzduší a akustickou situaci. Jejich přijatelnost dokládají rozptylová studie (Ing. Miloš Pulkrábek; listopad 2009) a akustická studie (Ing. Jiří Králíček; listopad 2009).

Ve vyjádření hlavního města Prahy jsou připomínky k hodnocení vlivů na hlukové poměry. K tomu zpracovatel oznámení uvádí následující:

Měření hluku stávající situace nebylo prováděno, protože provoz sběrače G nepředstavuje zdroj hluku, který by mohl ovlivňovat stávající hlukové poměry v oblasti.

Měření hluku pro fázi stavby sběrače je zbytečné, protože při stavbě bude doprava na komunikacích, u kterých povede trasa sběrače G, značně omezena, resp. zcela zrušena po dobu stavby, a tedy vzniklé hlukové poměry od dopravy v oblasti nebudou odpovídat stávajícímu stavu.

Emitované hladiny od stavebních mechanismů jsou ve studii vyjádřeny hodnotou  $L_{Aeq,T}$  ve vzdálenosti 10 m od obrysů mechanismu - viz tabulka č. 1 na straně 7 akustické studie, včetně možného využití za den v časovém úseku 7 - 21 hodin. Výpočetní model situace je přílohou akustické studie. Navíc výpočetní model charakterizuje největší zatížení obytné zástavby hlukem od stavby, protože stavební činnost je prováděna v těsné blízkosti zástavby v ulici Starodubečská.

Hodnota 73,5 dB ve vzdálenosti 1 m od bagru není ve studii nikde uvedena.

V závěru studie jsou uvedeny podmínky, které zaručí, že hygienický limit  $L_{Aeq,14h} = 65$  dB pro časový úsek dne 7 - 21 hodin dne od stavební činnosti po dobu stavby nebude prokazatelně překročen.

Řešení jednotlivých konkrétních situací po dobu stavby je možné provést až ve fázi projektu pro stavební povolení na základě upřesněného projektu POV pro jednotlivé úseky stavby.

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr není nutné dále posuzovat v samostatném procesu podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Vychází přitom ze samotného oznámení, zpracovaného autorizovanou osobou, z výše uvedených doplňujících informací od zástupců oznamovatele a zpracovatele oznámení a dále z vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody a vodoprávního úřadu (nepožadují zpracovat dokumentaci a stanovují podmínky pro následné fáze přípravy záměru). Realizace záměru je z hlediska životního prostředí žádoucí, neboť řeší problém nedostatečné kapacity stávající ČOV Uhříněves a rozvoje okolního území. Záměr při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení a vyplývajících z provedeného zjišťovacího řízení nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad dále upozorňuje, že pokud by v budoucnu byla zvolena jiná varianta řešení záměru než ta, která je předmětem oznámení, bude nutné zpracovat nové oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb. a předložit ho příslušnému úřadu k posouzení.

### Závěr:

Záměr „Prodloužení sběrače G do Uhříněvsi - číslo stavby 40019“ naplňuje díkce bodů 1.9 kategorie II přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Prodloužení sběrače G do Uhříněvsi - číslo stavby 40019“

**n e b u d e   p o s u z o v á n**

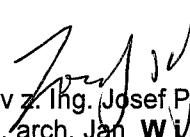
podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (K + K environmentální průzkum s.r.o.; listopad 2009) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Připojení sběrače G bude koordinováno s posílením kapacity ÚČOV.

- Na základě podrobného hydrogeologického průzkumu bude zpracováno detailní řešení umístění sběrače v hrázi rybníka a v místech křížení Říčanského potoka (zajištění stability hráze, utěsnění pracovních drenáží). Stavba nesmí ohrozit vodní režim Říčanského potoka, mokřadních luk a rákosin pod rybníkem V Rohožníku. Voda z lučního biotopu, resp. rákosiny, nesmí být svedena do vodního toku mimo stávající vodní režim.
- Nejpozději do doby podání žádosti o stavební povolení bude dořešeno, kam budou zaváděny vody z drenáží při stavbě.
- Na základě dendrologického průzkumu bude podrobně specifikován rozsah kácení zeleně, přičemž kácení je třeba provádět pouze v nezbytně nutné míře. Kácení bude prováděno mimo hnízdní období.
- Dřeviny, které budou zachovány a které by mohly být poškozeny výkopovými pracemi, budou náležitě ochráněny před poškozením. Ochrannu dřevin je třeba zajistit postupem daným podle ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- Bude zpracován komplexní projekt vegetačních úprav s cílem kompenzovat vzniklou ekologickou újmu v souvislosti s odstraněním stávající zeleně.
- V místech, kde lze očekávat migraci obojživelníků, budou v celé délce stavby instalovány plastové ohradníky, které oddělí stavbu od okolní krajiny. Každých 20 metrů bude v plastovém ohradníku zajištěn bezkolizní průchod stavbou živočichům o velikosti ropuchy obecné (podchody nebo za pomoci organizace výstavby).
- Během stavebních prací budou přijata taková opatření, která zajistí, aby nedocházelo k nadmernému obtěžování přilehlé obytné zástavby hlukem a emisemi.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.




v z. Ing. Josef Pavlík  
Ing. arch. Jan Winkler  
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1

Příloha: Situace trasových variant

# SITUACE TRASOVÝCH VARIAN

M 1:5000



"Prodloužení sběrače G do Uhříněvsi" číslo stavby 40019