

SZn.

S-MHMP-0921672/2009/OZP/VI/EIA/680-8/Lin

Vyřizuje/ linka

Bc. Linda/5911

Datum

9. 8. 2012

**Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon) pro záměr

**Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš****I. Identifikační údaje****1. Název záměru**

**Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš**

**2. Kapacita (rozsah) záměru**

Záměr je podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zařazen do KATEGORIE II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), kde je uvedeno pod bodem č. 10.6.:

*10.6. Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.*

Posuzovaný bytový dům uvažuje s 210 bytovými jednotkami a 1 – 2 obchodními plochami do 200 m<sup>2</sup>. Předpokládaný počet obyvatel 550. Záměr je předkládán ve 2 variantách „Alternativní varianta 3 BD“ a „Redukovaná varianta 1BD“. Obě přepracované varianty mají maximálně 10 NP a dvě podzemní patra. V nadzemní části je od 1. NP nahoru počítáno pouze s bytovými jednotkami různých velikostí, v 1.NP doplněnými nebytovými prostory (komerční jednotky).

**„Alternativní varianta 3 BD“**

Navržený počet parkovacích stání 297, z toho 64 parkovacích stání pro stávající obyvatele jako náhrada za stávající parkovací dům. Záměr je půdorysně členěn do 3 sekcí, které jsou od sebe vzdáleny na vzdálenost své výšky.

„Redukovaná varianta 1BD“.

Navržený počet parkovacích stání 297, z toho 58 parkovacích stání pro stávající obyvatele jako náhrada za stávající parkovací dům. Záměr je půdorysně členěn do 3 sekcí, které jsou spojené do 1 objektu.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Hlavní město Praha  
obec: Městská část Praha 12, Městská část Praha 4, Městská část Praha-Libuš  
katastrální území: Libuš, Kamýk, Lhotka

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

Název: HERCESA CZ, s.r.o.

### **5. IČ oznamovatele**

IČO: 27229823

### **6. Sídlo oznamovatele**

sídlo: Jana Masaryka 252/6  
120 00 Praha 2

## **II. Průběh posuzování**

### **1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení)**

Zpracovatel oznámení: Ing. Richard Kuk, CSc.  
PÚDIS a.s.  
Nad Vodovodem 2/3258  
Praha 10 100 31  
Osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na  
životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92.  
resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím  
MŽP č.j. 32720/ENV/11

Datum zpracování oznámení: 11/2009

Datum předložení oznámení: 11/2009

## **2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení)**

Zpracovatel dokumentace: Ing. Richard Kuk, CSc.  
PÚDIS a.s.  
Nad Vodovodem 2/3258  
Praha 10 100 31  
Osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na  
životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92.  
resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím  
MŽP č.j. 32720/ENV/11

Datum zpracování dokumentace: 11/2010

Datum předložení doplněné a přepracované dokumentace: 01/2012

## **3. Posudek**

Zpracovatel posudku: Ing. Kateřina Hladká, Ph.D.  
Hrádková 2362  
Praha 9 19016  
Osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na  
životní prostředí č.j. 10606/ENV/06  
resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím  
MŽP č.j. 34743/ENV/10

Datum zpracování posudku: 04/2012

Datum předložení posudku: 05/2012

## **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne 19.6.2012 od 16.00 hod. v Klubu JUNIOR (Na Okruhu 395/1, Praha 4 Písnice) a proběhlo v souladu s § 17 zákona a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Oznámení na uvažovaný záměr bylo příslušnému správnímu úřadu předloženo v listopadu 2009. Zjišťovací řízení bylo ukončeno dne 4.3.2010 vydáním Závěru zjišťovacího řízení, a to s následujícím závěrem:

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Bytový

dům Novodvorská, Praha-Libuš“ bude posuzován podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že nelze vyloučit, že záměr nemůže mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Dokumentace byla příslušnému úřadu předložena v listopadu 2010.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí\*, jako příslušný úřad, vrátil dopisem ze dne 18.3.2011 v souladu s § 9 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. oznamovateli dokumentaci k přepracování a doplnění.

Přepracovaná a doplněná dokumentace byla předložena v lednu 2012.

Oznamovatelem byly předány další podklady:

- Stanovisko k požadavku SÚ ÚMČ Praha 12 nahradit demolované garáže a odstraněné parkoviště, oboje na soukromém pozemku Hercesa CZ, v rámci přípravy projektu BD Novodvorská Praha-Libuš, ze dne 28.9.2011, Česká komora autorizovaných architektů.
- Reakce investora na připomínky SVJ Zbudovská 768 a OS Z.-M.
- Vyjádření k žádosti kapacitně objemové studie - Bytový dům Novodvorská, parc. č. 1123/48 a 1123/60, kat. ú. Libuš v MČ Praha – Libuš, Hlavní město Praha, Útvar rozvoje Hl. m. Prahy, ze dne 29.9.2011.
- Vyjádření Dopravního podniku hlavního města Prahy ze dne 12.4.2012.
- Vyjádření k žádosti kapacitně objemové studie - Bytový dům Novodvorská, parc. č. 1123/48 a 1123/60, k. ú. Libuš v MČ Praha-Libuš, Hlavní město Praha, Útvar rozvoje hl. m. Prahy, ze dne 29.9.2011.

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb. a zákona č. 216/2007 Sb., a vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“ na životní prostředí a veřejné zdraví byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

V rámci vyjádření k dokumentaci vlivů záměru „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“ na

---

\* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

životní prostředí byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena i vyjádření veřejnosti a vyjádření občanských sdružení ve smyslu § 23 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb. a zákona č. 216/2007 Sb.

Veřejné projednání proběhlo dne 19.6.2012 od 16.00 hod. v Klubu JUNIOR (Na Okruhu 395/1, Praha 4 Písnice).

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání SZn.: S-MHMP-0921672/2009/OZP/VI/EIA/680-7/Lin ze dne 30.7.2012.

#### **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Hlavní město Praha, odbor životního prostředí  
(vyjádření k přepracované dokumentaci č.j. S-MHMP-0921672/2009/7/OOP/VI, ze dne 26.3.2012, vyjádření k posudku č.j. S-MHMP-0921672/2009/8/OOP/VI ze dne 6.6.2012)
- Hlavní město Praha, odbor památkové péče  
(vyjádření k přepracované dokumentaci č.j. S-MHMP 101372/2012/Alu, ze dne 1.3.2012, vyjádření k posudku č.j. S-MHMP 691244/2012/Alu, ze dne 30.5.2012)
- Česká inspekce životního prostředí  
(vyjádření k přepracované dokumentaci č.j. ČIŽP/41/IPP/0921277.003/12/PBA, ze dne 14.2.2012, vyjádření k posudku Č.j. ČIŽP/41/IPP/0921277.004/12/PMM, ze dne 25.5.2012)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy  
(vyjádření k přepracované dokumentaci č.j. HSHMP-05473/2012Pol/339, ze dne 20.2.2012, vyjádření k posudku č.j. HSHM- 23094/2012 Pol/1331, ze dne 12.6.2012)
- Hl. m. Praha  
(vyjádření k přepracované dokumentaci č.j. 1294/2012, ze dne 28.2.2012, vyjádření k posudku č.j. 5307/2012, ze dne 12.6.2012)
- Městská část Praha 12  
(Usnesení č. 55.20.12, ze dne 22.2.2012, vyjádření k posudku ze dne 12.6.2012)

- Městská část Praha Libuš  
(Usnesení č. 6/2012, č.j. 759/12, ze dne 29.2.2012, vyjádření k posudku ze dne 7.6.2012, vyjádření při veřejném projednání ze 19.5.2012)
- Společenství vlastníků jednotek Zbudovská 768  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 29.2.2012)
- Občanské sdružení Areál Zbudovská-Mirotická, Zbudovská 763  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 1.3.2012)
- Jana Hejtmánková  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 4.3.2012)
- Ing. Lucie Šavelková, Ph.D.  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 29.2.2012)
- Společenství vlastníků jednotek Zbudovská 761, Zbudovská 761/3  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 1.3.2012)
- Společenství vlastníků bytů Zbudovská č.p. 763 a 764 a Mgr. Radek Řezanka  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 29.2.2012)
- p. Pavel Vosádlo, Dis.  
(vyjádření k přepracované dokumentaci ze dne 29.2.2012)

### **III. Hodnocení záměru**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr byl v daném území posouzen ze všech podstatných hledisek. Z této skutečnosti se také odvíjí komplexní hodnocení velikosti a významnosti vlivů záměru na životní prostředí.

Z hlediska významnosti jednotlivých vlivů lze konstatovat, že charakterem posuzovaného záměru i jeho lokalizací byla v zásadě určena i významnost jednotlivých složek životního prostředí, resp. vlivů na ně. Z toho vycházeli i zpracovatelé dokumentace a jako nejvýznamnější

předpokládané vlivy záměru identifikovali vlivy na změnu akustické situace a ovlivnění faktorů pohody místních obyvatel.

Vlivy na ovzduší budou velmi malé a málo významné, prakticky se nemohou projevit zvýšením stávajícího stavu takovým způsobem, aby mohlo dojít k překračování hygienických limitů. Jediný stav, při kterém by mohlo dojít k významnějšímu negativnímu ovlivnění okolí je vliv sekundární prašnosti při výstavbě. Tuto problematiku je navrženo řešit v rámci opatření, která jsou navržena pro období výstavby.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní horninové prostředí, klima a krajinný ráz, přírodní zdroje a kulturní památky, povrchové vody a půdu. Ovlivní sice ovzduší a akustickou situaci, avšak toto ovlivnění je přijatelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a parametry životního prostředí se tak promítají i do přijatelného ovlivnění veřejného zdraví.

Dokumentace obsahuje dostatečné zhodnocení všech podstatných předpokládaných vlivů realizace stavby na životní prostředí, které odpovídá významu záměru a jeho možným dopadům na životní prostředí. Vlivy na životní prostředí byly identifikovány a vyhodnoceny v dostatečném rozsahu a v dokumentaci jim byla věnována odpovídající pozornost. Nebyl opomenut žádný významný vliv a závěry, vyplývající z provedeného hodnocení a z velké části dostatečně zdůvodněné, považujeme za správné.

Souhrnně lze konstatovat, že ve všech významných parametrech z hlediska vlivu na životní prostředí bude působení stavby po realizaci záměru akceptovatelné. Týká se to především ochrany veřejného zdraví (působení hluku a znečištění ovzduší).

Technická řešení, která budou v navazující přípravě záměru upřesňována a navrhovaná opatření, respektive podmínky vyplývající z procesu posuzování podle zákona, umožňují vyloučit, zmírnit nebo kompenzovat nepříznivé účinky záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí shromážděných v rámci procesu posuzování je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí je v případě posuzovaného záměru zcela bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno a odpovídá enviromentálním požadavkům na

výstavbu bytových domů. Navržené technické řešení na daném stupni přípravy záměru je v zásadě v souladu s požadavky ochrany životního prostředí. Nejsou identifikovány závažné nedostatky v technickém řešení záměru, které by mohly být ve střetu s ochranou životního prostředí.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z procesu posuzování podle zákona, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat zejména podmínky týkající se ochrany veřejného zdraví.

### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V dokumentaci je provedeno porovnání varianty „Alternativní varianta – 3BD“ a „Redukovaná varianta – 1BD“.

Oproti oznámení a dokumentaci předložené v roce 2010 došlo ke změnám:

- navrženy byly varianty „Alternativní varianta – 3BD“ a „Redukovaná varianta – 1BD“
- došlo k redukci výšky objektů na 10 NP a 2 podzemní patra, záměr z roku 2010 měl 3 výškové sekce dvě věžové (13 a 15 NP) a střední 11NP a 3 podzemní patra
- v nově předloženém záměru je navrženo 210 bytových jednotek a 297 parkovacích stání, což představuje redukci bytových jednotek oproti původní dokumentaci z roku 2010 o cca 40%
- byla zrušena původně navržená komunikace před panelovými domy, která propojovala ulici Zbudovskou a Mirotickou, oproti dokumentaci z roku 2010.

Nejvýraznější rozdíl mezi variantami je v dispozičním řešení, kdy varianta 1 BD je tvořena podélným objektem souběžně s ul. Novodvorskou a 3 BD se skládá na povrchu ze tří samostatných objektů. Tento rozdíl se může projevit nejvíce ve vnímání nové výstavby, kde



půdorysně menší objekty mohou být obecně přijatelnější. Půjde ale vždy o subjektivní vnímání, které lze jen obtížně kvantifikovat.

V hodnotitelných parametrech je největší rozdíl ve vlivech na akustickou situaci v území, v redukované variantě - 1 BD v jejím navrženém rozsahu by došlo k neúnosnému zvýšení hluku u stávajících rodinných domů podél ul. Novodvorské, kde jsou již dnes překračovány hygienické limity. Díky ucelené hmotě by zvýšení hluku oproti stávajícímu stavu uvnitř panelového vnitrobloku bylo menší, zde jsou ale hygienické limity s rezervou plněny i pro variantu 3 BD.

Mírně vhodnější je varianta 3 BD z pohledu provětrávání území, a vytvořením mírně větších zelených ploch v území. Varianta 1 BD je méně vhodnější z pohledu oslunění a osvětlení krajních objektů panelových domů.

Závěrem je možno konstatovat, že z hlediska vlivů na životní prostředí je možné „Alternativní variantu – 3BD“ považovat za vhodnější než „Redukovanou variantu – 1BD“.

## **5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku**

### **5.1. Vyjádření k oznámení záměru**

K oznámení záměru obdržel příslušný úřad celkem 38 vyjádření.

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-0921672/2009/OOP/VI/EIA/680-2/Lin ze dne 4.3.2010) a současně v tomto stanovisku příslušného úřadu.

### **5.2. Vyjádření k dokumentaci**

V rámci posuzování uvažovaného záměru příslušný úřad obdržel k původní dokumentaci 21 vyjádření, z toho 4 vyjádření dotčených správních orgánů, 6 vyjádření dotčených územně samosprávních celků a 11 vyjádření veřejnosti.

V rámci projednávání přepracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí bylo doručeno celkem 14 vyjádření z toho 4 vyjádření dotčených správních orgánů, 3 vyjádření dotčených územně samosprávních celků a 7 vyjádření veřejnosti.

Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly v posudku vyhodnoceny a vypořádány. Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, byly zpracovatelkou dokumentace zařazeny do návrhu stanoviska.

### **5.3. Vyjádření k posudku**

K posudku bylo doručeno 7 vyjádření dotčených územních samosprávních celků, dotčených

správních úřadů a veřejnosti. Tyto a další připomínky byly následně projednány na veřejném projednání (viz zápis z veřejného projednání ze dne 19.6.2012) a byly podkladem pro vydání tohoto stanoviska.

Vypořádání jednotlivých připomínek k posudku, které jsou obsahem písemných vyjádření:

### **Hygienická stanice hlavního města Prahy**

Vyjádření č.j. HSHM- 23094/2012 Pol/1331 ze dne : 12.6.2012

Stanovisko HS HMP – Posudek v návrhu stanoviska respektuje požadavky HS HMP uvedené ve vyjádření č.j.: HS HMP 05473/2012 Pol/339 dne 20.2.2012. Na základě nových skutečností vyplývajících z námitek uvedených v posudku, souhlasíme i s požadavkem na aktualizaci průzkumu dopravy po vedlejších veřejných komunikacích (Předposlední a Zbudovská) pro územní řízení, vč. event. návrhů opatření vedoucích k dodržení hygienických limitů.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

### **Městská část Praha–Libuš**

Vyjádření ze dne 7.6.2012

1. Zásadně trváme na snížení min. v jižní sekci počtu podlaží – ustupující podlaží 10-9-8 NP. Požadavek na snížení objektů tedy trvá, nesouhlasíme s návrhem stanoviska (dále NS), resp. s odkazem na pouhé "prověření možnosti snížení jižní sekce".

2. Kompenzace pro obyvatele - požadujeme jasné smluvní vztahy na konkrétní kompenzace již nyní, trváme na doplnění znění NS, že investor ihned navrhne a kladně projedná konkrétní kompenzační opatření s příslušnými subjekty" jak v rámci lokality, tak i s městskou částí.

3. Trváme na tom, že stále chybí celková koncepce širšího území – v nejbližším okolí je dle dokumentace nyní cca 1.500 obyvatel. Trváme na posouzení celkové koncepce širšího území.

Jde o stabilizované území - nesoulad s ÚPn - v předmětném území je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury, což je v rozporu s navrhovanou hmotou objektu.

4. Nevyjasněné (nedořešené) vlastnické vztahy, stále trvá používání pozemků, které nejsou ve vlastnictví investora (A-G str. 14) Garáže č.p. 760 - zde patří Hercesajen 94,88 % (+ 11 FO + PRE). Pozemek parc. č. 1123/116 má jiné vlastníky (cca 48 FO), parc. č. 1123/60 je ve spoluvlastnictví (obdoba jako č.p. 760). Požadujeme, aby v NS byl bod, že do definitivního dořešení vlastnických vztahů nebude v EIA pokračováno, tedy že nebude vydáno stanovisko.

5. Pracovní doba při realizaci - MČ je požadováno Po-Pá 8:00 - 19:00 hod. (A-G str. 43). Tento požadavek nebyl zohledněn. Souhlasíme s tím, co je uvedeno v NS: "dokumentace pro stavební řízení musí obsahovat podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti", ale na požadavku pěti denního pracovního týdne (Po-Pá) MČ trvá.

6. Zohlednění vlivu MÚK Dolní Břežany na pražském silničním okruhu - žádali jsme o přepracování studie (zde uvedená data jsou nereálná). Souhlasíme ale s tím, že v NS je uvedeno "před zahájením územního řízení bude prověřena možnost realizace východního obchvatu Písnice v horizontu roku 2015 a bude aktualizován modelový výpočet intenzit dopravy".

7. Nesoulad ve vymezení počtu ovlivněných obyvatel - není zohledněno 8 z 12 sekcí u panelových domů (A-G str. 105 a H07 str. 10 + H08 str. 3 – zde uvedeno jen několik vchodů). V NS neřešeno, MČ na požadavku trvá.

8. Hluková studie - 49,9 dB nepřevyšuje 50dB - neuvažuje se možná odchylka měření (H08 str. 32). V NS je uvedeno, že dokumentace pro stavební řízení musí obsahovat posouzení účinnosti zpracovaných protihlukových opatření proti hluku z dopravy a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích, vč. dieselagregátů tak, aby byly splněny hyg. limity i pro noční dobu ve venkovním a vnitřním chráněném prostoru staveb. Připomínka trvá.

9. Ochrana proti hluku - v textu několikrát uvedena bariéra vysoká 6 m - požadujeme jasné situování pro další jednání - je v přílohách H.15. - vyřešeno.

10. Organizace dopravy

a) dopravní napojení - v NS uvedeno, že bude prověřeno dopravní řešení zájmové lokality, před vydáním stanoviska žádáme o předložení navrhovaného dopravního řešení celé lokality a vyhradjeme si možnost takové řešení odsouhlasit.

b) pěší doprava - přechod pro chodce ponechán ve stávajícím umístění.

11. Doprava v klidu

a) Nesoulad ve výpočtech byl vysvětlen ve vypořádání (bod C.II.a).

b) Garážová stání - MČ požaduje plnohodnotnou náhradu za původní parkovací dům (191 PS) - nebylo vyhověno, tento požadavek nadále trvá, a to z pohledu koncepčního řešení celé lokality, neboť původní sídlištní zástavba. v této lokalitě byla projektována tak, že požadavek na parkování bude uspokojen v garážovém domě a bylo tak učiněno v souladu s tehdy platnými právními předpisy. Nelze odkazovat na to, že tento požadavek je protiprávní, z pohledu MČ a stávajících obyvatel je tento požadavek zcela legitimní, neboť při výpočtech na počet stávajících bytů původní sídlištní zástavby v celé lokalitě a investičním záměrem žadatele počet parkovacích stání nevyhoví.

c) Povrchová parkovací stání - požadavek na minimálně 66 bezplatných PS - nebylo vyhověno, tento požadavek nadále trvá.

d) Zřízení kolmých stání místo podélných v ulici Mírotická - požadavku nebylo vyhověno, tento požadavek nadále trvá.

e) Parkování pro nový bytový dům - požadavku na navýšení počtu stání nad OTHP nebylo vyhověno, tento požadavek nadále trvá.

f) Doprava v klidu v době výstavby - požadavek MČ na 74 PS – prověření náhrady uvedeno v NS (bod 3, 37).

g) Analýza dopravy a pasport - provedení kontrolního průzkumu uvedeno v NS. Závěr: Požadavek MČ - bod 11.b) a 11.c) trvá. Nedořešený počet parkovacích míst (náhrada za celý parkovací dům a venkovní parkování). Uspokojivě není vyřešeno ani parkování v době výstavby. MČ trvá na plnohodnotné náhradě parkovacích míst, jak za zrušené garáže (191 PS), tak za parkovací místa na povrchu (66 bezplatných parkovacích míst). MČ zároveň upozorňuje, že řešení dopravy v klidu při výstavbě je řešeno na pozemku parc. č. 1123/43, k.ú. Libuš, který patří jinému subjektu a dle jeho vyjádření není toto smluvně ošetřeno - stavebník uvažuje ve výpočtech s pozemkem, ke kterému nemá žádný právní vztah. Do doby vyřešení uzavření smlouvy na dobu určitou na náhradní parkovací stání po celou dobu výstavby nelze s vydáním navrhovaného stanoviska souhlasit, neboť pokud nedojde k uzavření této smlouvy, bude následný stav v rozporu se skutečným právním stavem a nelze tak garantovat, že bude podmínka zajištění náhradních parkovacích stání skutečně splněna a situace s parkováním v místě bude kritická. Rozhodně neplatí, že jak po dobu výstavby, tak i po jejím dokončení, lze jakkoli kompenzovat jakákoli parkovací stání řešením parkováním na ulici, jelikož již v tuto chvíli kapacity uličních prostorů nedostačují a přilehlé komunikace Novodvorská a Libušská nejsou vůbec určeny k parkování na ulici. Ještě větším zahuštěním parkování v ulicích Mírotická atd. dojde ke ztížení zásahu HZS v případě požáru atd.

## 12. Veřejná doprava

a) Metro - objekt bude realizován dříve než tunely. V NS doporučeno návrh vibroizolace v tunelech metra právně zajistit smlouvou. Při návrhu nosných konstrukcí bytového domu zohlednit výstavbu tunelů metra, s ohledem na možné změny ve vedení trasy metra (výškové i

směrové). V dalších projekčních stupních bude nutno specifikovat i další vlivy výstavby a provozování metra. Předložit PD pro ÚR zpracovateli projektu metra Metroprojekt, a.s. MČ požaduje, aby bylo doloženo vyjádření Metroprojektu, a.s. o stabilizaci trasy I D metra, která byla v nedávné době úpravou územního plánu zastupitelstvem hlavního města Prahy stabilizována.

b) Tram a bus - nárůst počtu cestujících v ranní špičce v počtu 40-50 cestujících neovlivní kvalitu cestování. ROPID pravidelně sleduje potřeby a jeho vyjádření bude součástí projednání DÚR (dokumentace pro územní řízení).

### 13. Inženýrské sítě

Vyjádření MČ odmítnuto. Přeložky budou řešeny v dalších stupních projektové dokumentace. MČ trvá na předložení podrobnějšího řešení.

### 14. Zeleň

V případě navýšení PS v Mírotické bude zahrnuto do dendrologického průzkumu 7 ks stromů. Pokud bude přijata nabídka na 14 PS bude vypracován pro DÚR dendrologický průzkum. Lipová alej u Novodvorské ulice bude doplněna během realizace na maximum možných stromů odpovídajícího vzrůstu (obvod kmene minimálně 18-20 cm). Vysázeny budou dřeviny se zemním balem. Výsadba bude provedena s 50 % výměnou zeminy, stromy budou ukotveny třemi kůly, kmínek obalen jutou, bude vybudována závlahová mísa, dřeviny budou zamulčovány a při výsadbě se provede výsadbový řez koruny a zálivka. Následná péče o dřeviny bude v délce pěti let. V následujících letech bude zajištěna výměna stromů, které uhynou. Požadavek MČ sepsat dohodu s vlastníky pozemku parc. č. 1123/116 na záměr výsadby zeleně.

### 15. Odpady

Kontejnery na směsný odpad mohou být po domluvě se svozovou společností a poskytnutí dostatečný počet klíčů uvnitř objektu. Minimální počet kontejnerů bude tak, aby vycházelo 5-7 l na osobu na den. Na separovaný odpad budou vytvořena dvě nová stání na pozemku investora a půjde o typizované nádoby, které poskytuje Magistrát hl. m. Prahy. Velikost kontejnerů plast, kartonové nápoje 1 100 l, sklo dělené kontejner 3 350 l a na papír typu Schäfer o velikosti 3 200 l. Na velikosti kontejneru se bere zřetel i četnost jejich vývozu. Stání na separované kontejnery, které se nachází částečně na pozemku investora v Mírotické ulici, bude částečně posunuto tak, aby neomezoval bezbariérový přístup k zastávce MHD.

Nelze počítat s úpravou stávajícího stání ve Zbudovské ulici ve vlastnictví SVJ. V případě, že bude počítáno s jeho úpravou, bude sepsána dohoda (smlouva) s SVJ. Závěr: MČ trvá na vytvoření nových stanovišť na separovaný odpad na území ve vlastnictví investora v požadované velikosti. V případě, že se umístění kontejnerů a nové výsadby dotkne vlastnictví třetích osob, žádáme předložit dohody s vlastníky.

16. Prašnost při výstavbě

Součástí dokumentace je rozptylová studie. V NS je uvedeno: specifikovat opatření k omezení prašných emisí. Požadujeme aktualizovat rozptylovou studii pro období výstavby a provozu záměru.

17. Požadavek MČ aby, pokud bude vypracován Posudek, proběhlo veřejné projednání Dokumentace a Posudku. Vyjádření ponecháno bez komentáře. Uvedeno v NS - část II. bod 4. a 5. Trváme na veřejném projednání celého záměru, aby se k plánovanému záměru měla možnost vyjádřit veřejnost. Termín veřejného projednání musí být stanoven nejpozději do vydání stanoviska.

Vypořádání vyjádření

Ad 1. V návrhu stanoviska je uvedeno: „Prověřit možnost snížení jižní sekce C bytového domu Novodvorská pro variantu 3 BD“. Tuto variantu je třeba projekčně posoudit. Podkladem pro zpracování dokumentace byla objemová studie BD Novodvorská a tedy v dalších stupních projekční přípravy záměru – dokumentace pro územní řízení bude možnost snížení jižní sekce bytového domu prověřena.

Ad 2. Návrh kompenzací je předmětem smluvního vztahu oznamovatele a příslušných subjektů. Proces posuzování vlivů na životní prostředí řeší problematiku související s realizací záměru a jejími vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a následně doporučuje vydání souhlasného či nesouhlasného stanoviska, které bude podkladem pro navazujících rozhodnutí podle § 10 odst. 4 a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Ad 3. Dle vyjádření odboru výstavby MČ Praha 12 z 10.11.2011, dále vyjádření odboru stavebního MČ Praha 4 z 25.10.2011 a HMP odboru územního plánu z 6.10.2011 a ÚRM z 29.9.2011 je posuzovaný záměr v souladu s platným ÚP hl. města Prahy. Celková koncepce širšího území je řešena v rámci územního plánu hl. města Prahy, který podléhá strategickému posuzování tzv. SEA.

Ad 4. V rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí dle § 86 stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

Ad 5. V posudku je zdůvodněno prodloužení období výstavby v případě zkrácení pracovního týdne, požadovaného MČ. V návrhu stanoviska je uvedeno: V návrhu ZOV bude uvažováno s pěti denním pracovním týdnem (Po-Pá) v čase 8:00 – 19:00 pro hlučné a prašné práce ve venkovním prostoru stavby.

Ad 6. Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ad 7. Na straně 109 dokumentace je uveden počet obyvatel nejbližších objektů – širší okolí záměru 1500 obyvatel. V příloze H.7 Akustická studie na str. 10 jsou uvedeny nejbližší chráněné venkovní prostory, které by mohly být exponovány zvýšeným hlukem z realizované stavby, jde o všechny objekty, které byly v rámci akustické studie posuzovány. V příloze H.8 Hodnocení zdravotních rizik je uvedeno na str. 3, počet exponovaných obyvatel v nejbližším okolí záměru cca 463 obyvatel. Počet obyvatel uvedený v hodnocení zdravotních rizik vychází z prahových hodnot hlukové expozice pro nepříznivé účinky hluku v denní a noční době ve venkovním prostředí. Tyto prahové hodnoty platí pro větší část populace s průměrnou citlivostí vůči účinkům hluku. V tabulkách na str. 38 Hodnocení zdravotních rizik jsou uvedeny prahové hodnoty prokázaných nepříznivých účinků hluku pro den a noc. Ve spodní části tabulek jsou uvedeny počty obyvatel jednotlivých domů spadajících do daného hlukového pásma. V případě realizace záměru se tedy předpokládá ovlivnění cca 463 obyvatel. U dalších objektů se nepředpokládá takové ovlivnění posuzovaným záměrem, které by mohlo zvýšit zdravotní rizika obyvatel.

Ad 8. Dle odst. 3 § 20 NV 272/2011 Sb. se při měření hluku v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb uvádějí nejistoty odpovídající metodě měření. V tomto případě je uvedena nejistota 2 dB. Rozhodování orgánů státního zdravotního dozoru na úrovni tzv. horního rozhodovacího limitu (tedy limit s přičtenou nejistotou nebo naměřená hodnota s odečtenou nejistotou) je zakotveno již v Metodickém návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí Ministerstva zdravotnictví č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001, příloha E (publikováno ve Věstníku MZ, částka 1, leden 2002). Nejvyšší přípustná hladina leží v pásmu nejistoty měření:  $L_{pA} - \varepsilon \leq L_{lim} < L_{pA} + \varepsilon$ .

Orgán ochrany veřejného zdraví nemá důkazy o prokazatelném překročení nejvyšších přípustných hladin hluku, a proto není ze zákona oprávněn vyžadovat po provozovateli opatření k nápravě. Ve smyslu platné legislativy tedy nebyl dostatečně prokázán protiprávní stav, ani prokázán stav v souladu s platnou legislativou.

V podmínkách stanoviska je uvedeno: Dokumentace pro stavební řízení musí obsahovat:

- b) posouzení účinnosti zpracovaných protihlukových opatření proti hluku z dopravy a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích včetně dieselagregátů tak, aby byly splněny hygienické limity i pro noční dobu ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb.
- c) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb a ve vnitřním chráněném prostoru staveb, včetně zapracování všech navržených opatření do ZOV.

Ad 9. Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ad 10.a) Prověření dopravního řešení zájmové lokality bude provedeno v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí a bude sloužit jako podklad pro vydání územního rozhodnutí příslušným stavebním úřadem.

Ad 10.b) Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ad 11.a) Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ad 11.b) Celková výhledová disponibilní kapacita v území bez započtení PS pro vlastní objekt BD Novodvorská je v maximální variantě 690 PS, tj. na povrchu stávajících komunikací 254 PS, v garáži Ojgar 351 PS, v podzemních garážích BD Novodvorská 55-65 PS, na Novodvorské a Mirotické poblíž BD Novodvorská 21 PS a v ulici Mirotické za předpokladu souhlasu SVJ 14 PS. Jedná se tedy o 676-690 PS v závislosti na tom, zda SVJ vydá souhlas k realizaci PS na svých pozemcích podél ulice Mirotické. Dle provedené bilance potřeby parkovacích stání v dotčeném území v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb., HMP vychází potřeba PS pro stávající bytovou výstavbu, bez BD Novodvorská, na 660 PS. V tomto počtu není započtena redukce na garsonky v 10 SVJ, kterých je ve skutečnosti 24 b.j., tedy nabízí se redukce o dalších 12 PS. Opakovaným průzkumem byla v území zjištěna potřeba 676 PS včetně všech vozidel parkujících na povrchu a v garáži Ojgar. Z porovnání těchto čísel vyplývá, že stávající bilance parkovacích kapacit bude zachována a je v souladu s požadovaným počtem PS dle vyhl. č. 26/1999 Sb., HMP. Dále viz vypořádání připomínky č. 4 MČ Praha-Libuš, vyjádření ze dne 19.6.2012.

Ad 11.c) Stávajících 66 bezplatných PS na povrchu na pozemku parc. č. 1123/48 v k.ú. Libuš je ve vlastnictví firmy HERCESA CZ, s.r.o. Způsob užívání tohoto pozemku je tedy v dispozici jeho vlastníka s tím omezením, že nesmí nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat vlastníky okolních pozemků staveb a naopak musí se postarat o jeho údržbu, je-li přístupný. V rámci posuzovaného záměru bylo navrženo 55-65 PS (přesný počet podle konečné skladby bytu) uvnitř bytového domu, tedy nad rámec OTTP. Nabízená parkovací stání budou zpoplatněna. V rámci posuzovaného záměru je navrženo vybudování 32-35 PS bezplatných, rekonstrukcí stávajících



šikmých nebo podélných stání v ulicích Mírotická a Novodvorská. Tato úprava však vyžaduje souhlas majitelů pozemku.

Ad 11.d) Návrh stavebních úprav v ulici Mírotické v rámci záměru představuje možnost změny podélných stání na kolmá a tím zvýšit kapacitu o 14 PS. Možnost realizace tohoto návrhu bude záležet na dohodě s SVJ Zbudovská – Mírotická. Ve stanovisku je uvedeno: Projednat s SVJ Zbudovská – Mírotická možnost změny podélných stání na kolmá.

Ad 11.e) V BD Novodvorská bude realizováno více stání, než je minimální požadovaný počet z vyhlášky č. 26/1999 Sb., HMP. V dokumentaci pro územní řízení budou přesně specifikovány jednotlivé byty a tak bude určena i potřeba stání pro tyto byty, včetně nebytových prostor a návštěvnických stání. Rozdíl mezi max. počtem stání, která lze umístit do dvou garážových podlaží a požadovaným počtem dle vyhlášky, bude přednostně nabídnut ke koupi obyvatelům sousedních 10 SVJ (jedná se o cca 55-65 PS).

Ad 11.f) Po dobu výstavby bude navrženo nových 55 PS. Tento počet vychází z provedených průzkumů, kde na povrchovém parkingu na parc. č. 1123/48, bylo zjištěno v průměru 55 parkujících vozidel. Ve stanovisku je uvedeno: Realizovat náhradu za zrušená parkovací místa v období výstavby v počtu minimálně 55 PS. Dočasných 55 PS na pozemcích parc. č. 1123/1, 43, 44, 45, vše k.ú. Libuš, dle návrhu v DÚR, bude zajištěno smluvně po dobu 1. etapy stavby BD Novodvorská, na dobu max. 18 měsíců, tedy cca od 1.7.2013 do konce roku 2014; posléze budou tato stání přemístěna jako dočasně bezplatná, do 1. PP realizované garážové podnože BDN. Po dokončení 3. etapy stavby budou k dispozici i definitivní nová stání na terénu vč. ev. úpravy Mírotické.

Ad 11.g) V rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí a stavební povolení dle stavebního zákona.

Další uváděné připomínky jsou vypořádány v rámci bodů 11 b),c) a f). Dále viz vypořádání připomínky č. 4 MČ Praha-Libuš, vyjádření ze dne 19.6.2012.

Ad 12. a) Celoměstsky významná změna ÚP hl. m. Prahy Z 2440/00 týkající se trasy D metra byla již ZHMP schválena. Ve stanovisku je uvedeno: Při návrhu nosných konstrukcí bytového domu a založení zohlednit případnou následnou výstavbu tunelů metra (zónu poklesů při ražbě tunelů). S ohledem na možné změny ve vedení trasy metra D (výškově i směrově) navrhnout plošné založení objektu bytového domu na základové desce. Objekt navrhnout a založit tak, aby jeho vlivem nedošlo k prodražení stavby metra D. Předložit projektovou dokumentaci pro

územní řízení zpracovateli projektu trasy metra D - firmě METROPROJEKT Praha a.s. k vyjádření a toto vyjádření do dokumentace pro územní řízení doložit.

Ad 12. b) Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

Ad 13. Přeložky inženýrských sítí jsou v dokumentaci uvedeny ve zcela dostatečném rozsahu pro potřeby posuzování záměru z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví. Přeložky inženýrských sítí budou řešeny v dalších stupních projektové přípravy záměru.

Ad 14. V návrhu stanoviska příslušného úřadu jsou stanoveny následující podmínky:

- Zpracovat aktualizovaný dendrologický průzkum.
- Kácení dřevin provádět jen v nezbytné míře a to jen ve vhodném období (tj. ve vegetačním klidu).
- Zpracovat opatření k ochraně dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby.
- Provéřít možnosti vysázení keřové zeleně mezi stromy pro zvýšení zahuštění vzrostlé zeleně.
- Do projektu organizace výstavby zpracovat harmonogram realizace sadových úprav, které je nutno provádět co nejdříve, a to i po částech.
- Pro výsadbu stromů a keřů použít již částečně vzrostlé jedince. Novou výsadbu provádět již během realizace areálu v místech, kde již nebude ohrožena staveništní technikou tak, aby byla dokončena před zprovozněním areálu, nebo jeho kolaudované části.

Z hlediska požadavku MČ sepsat dohodu s vlastníky pozemku parc. č. 1123/116 na záměr výsadby zeleně je nutno konstatovat, že v rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí a stavební povolení dle stavebního zákona.

Ad 15. Tříděný odpad není umisťován na soukromý majetek investorů, ale na veřejné plochy, protože není specificky „příslušný“ konkrétní nemovitosti či uživateli, ale všem občanům a je svážen v rámci smlouvy města se svozovou firmou.

Z hlediska požadavku MČ na předložení dohody s vlastníky o umístění kontejnerů a nové výsadby je nutno konstatovat, že v rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí a stavební povolení dle stavebního zákona.

Ad 16. V návrhu stanoviska je uvedeno: Aktualizovat rozptylovou studii pro období výstavby a provozu záměru.

Ad 17. Vzhledem k obsahu ponecháno bez komentáře.

### **Městská část Praha 12**

Rada městské části, usnesení č.75.18.12, ze dne 12.6.2012

Rada městské části

1. bere na vědomí posudek k záměru "Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš", zařazenému do kategorie II, bodu 10.6 přílohy Č. 1 zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, v platném znění

2. nesouhlasí s realizací záměru, protože od doby zpracování dokumentace a posudku k projednávanému záměru dospěla nedaleká stavba obytného souboru společnosti Central Group na rohu ul. Novodvorská a Generála Šišky na k.ú. Kamýk do fáze realizace. Stavba uvedeného obytného souboru a s ní související doprava ještě více zatíží životní prostředí v této lokalitě, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu. Z těchto důvodů není realizace další mohutné zástavby v této lokalitě vhodná.

#### Vypořádání vyjádření

Dopravní zatížení veřejných komunikací pro rok 2015 TSK a pro rok 2020 ÚRM, které bylo podkladem pro zpracování vlivů záměrů na akustickou situaci a ovzduší uvažovalo dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy a tedy i s realizací obytného souboru Nad Modřanskou roklí. Na základě provedených analýz v přepracované dokumentaci je tedy možné konstatovat, že pro fázi provozu a výstavby byla posouzena zátěž životního prostředí. Pro fázi výstavby bude tato problematika řešena příslušným stavebním úřadem, v případě souběhu doby provádění BD Novodvorská a obytného souboru Nad Modřanskou roklí.

### **Hlavní město Praha**

Vyjádření č.j. 5307/2012 ze dne 12.6.2012

Bod 21. doporučujeme upřesnit do této podoby: Předložit projektovou dokumentaci pro územní řízení zpracovateli projektu trasy metra D - firmě METROPROJEKT Praha a. s. k vyjádření a toto vyjádření do dokumentace pro územní řízení doložit. Dále je žádoucí do podmínek

stanoviska rovněž doplnit bod: Objekt navrhnout a založit tak, aby jeho vlivem nedošlo k prodražení stavby metra D. Připomínky jsou rozvedeny v příloženém dokumentu.

Upozorňujeme, že celoměstsky významná změna ÚP hl. m. Prahy Z 2440/00 týkající se trasy D metra byla již ZHMP schválena.

Vypořádání vyjádření

Zohledněno ve stanovisku.

**Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Praha**

Vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/0921277.004/12/PMM, ze dne 25.5.2012

ČIŽP OI Praha nemá k předloženému posudku k dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky.

Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

**Hlavní město Praha**

**Magistrát hlavního města Prahy**

**Odbor životního prostředí**

Vyjádření č.j. S-MHMP-0921672/2009/8/OOP/VI ze dne 6.6.2012

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Bez připomínek.

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

K předloženému posudku nemáme připomínky. Návrh stanoviska reflektuje všechny důležité aspekty stavby z hlediska jejího vlivu na ovzduší, orgán ochrany ovzduší nemá k tomuto návrhu připomínek.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

K předloženému posudku ani návrhu stanoviska nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění připomínky.

6. Z hlediska myslivosti: Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod:

K předloženému posudku nemáme zásadních připomínek. S návrhem stanoviska včetně navržených podmínek pro jednotlivé fáze další přípravy záměru – projektovou přípravu pro územní a stavební řízení a provoz záměru souhlasíme.

#### Vypořádání vyjádření

Vzhledem k obsahu, ponecháno bez komentáře.

### **Hlavní město Praha**

#### **Magistrát hlavního města Prahy**

#### **Odbor památkové péče**

Vyjádření č.j. S-MHMP 691244/2012/Alu, ze dne 30.5.2012

Řešené území leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, ale v prostoru předpokládaného výskytu archeologických nálezů, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 22 citovaného zákona.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

#### Vypořádání vyjádření

Zohledněno ve stanovisku.

### **Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání**

(viz zápis z veřejného projednání SZn.: S-MHMP-0921672/2009/OZP/VI/EIA/680-7/Lin ze dne 30.7.2012)

#### Vypořádání připomínek

Diskuse byla zaměřena především na tato témata:

1. Řešení problematiky náhrady zdroje tepla.
2. Do návrhu kompenzačních opatření není možné počítat náhradou zdroje tepla.
3. Nové skutečnosti u parkovacího domu Ojgar – podána žádost na stavební úřad v květnu 2012 na oplocení pozemku.

4. Problematika dočasných parkovacích stání pro fázi výstavby.
5. Požadavek uvedený v NS bod 7 – specifikovat výšky sekcí 10, 9, 8 pater.
6. Problematika majetkoprávních vztahů.
7. Dotaz na prodloužení stanoviska.
8. Problematika hluku a imisí u BD Novodvorská. Zvýšení dopravy, která je generována BD Novodvorská, umístění kruhového objezdu a s tím související zpomalení dopravy.
9. Upozorněno na připravovanou výstavbu na pozemku parc. č. 1123/1 a případnou kumulaci vlivů v období výstavby a případné posouzení obou záměrů ve fázi provozu.
10. Problematika umístění protihlukové stěny a jejího ozelenění.
11. Otázka závaznosti podmínek stanoviska.

Ad 1. Oznamovatel předložil 3 varianty vytápění jako náhrady za odstraňovanou kotelnu. Na základě zamítavého vyjádření OŽP MHMP a OŽP MČ P12 k možnosti realizace plynových kotlen vyplynula jako jediná alternativa napojení na CZT. Oznamovatel nabídl zajištění projektových prací, inženýringu akce a poskytnutí finančního příspěvku na rekonstrukci domovních rozvodů. V návrhu stanoviska je uvedeno: Předložit návrh vytápění stávajících objektů napojených na odstraňovanou kotelnu, upřednostnit napojení na CZT.

Ad 2. Oznamovatel navrhl několik možných kompenzací:

- Počínaje náhradou parkovacích stání pro ty, kteří o ně projevují zájem, v podzemních soukromých garážích v budoucím BD.
- Dále počítá s revitalizací vnitrobloku – vybudování hřiště v normách EU, doplnění a oživení zeleně, povrchů, vše podmíněno souhlasem vlastníků.
- Což se týká i dalšího nabídnutého ozelenění v prostoru parcely č.1123/116 – dnes zastavěno komíny kotelny.
- Stejně jako je souhlasem dvou SVJ podmíněna nabídka zkapacitnění parkovacích stání o 14 PS nad rámec zákonné bilance dopravy v klidu v Mirotické ulici.
- Přestavba oplocení 2 míst pro kontejnery TKO a separovaného odpadu.
- V rámci úprav vnějších komunikací bude proveden bezbariérový přístup k autobusové zastávce od Mirotické.
- Na základě požadavků občanů bude vybudován kruhový objezd na Novodvorské a přidána podélná parkovací místa v Novodvorské a doplněna/obnovena alej lip podél Novodvorské.

V návrhu stanoviska je uvedeno: Navrhnout a realizovat konkrétní kompenzační opatření.

Ad 3. Nové skutečnosti související s parkováním u parkovacího domu Ojgar budou zohledněny v rámci zpracování dokumentace pro územní řízení BD Novodvorská.

Ad 4. Po dobu výstavby bude navrženo nových 55 PS. Tento počet vychází z provedených průzkumů, kde na povrchovém parkingu na parc. č. 1123/48, bylo zjištěno v průměru 55 parkujících vozidel. V návrhu stanoviska je uvedeno: Realizovat náhradu za zrušená parkovací místa v období výstavby v počtu minimálně 55 PS.

Ad 5. V návrhu stanoviska je navrženo: Provéřít možnost snížení jižní sekce C bytového domu Novodvorská pro variantu 3 BD. Tuto variantu je třeba projekčně posoudit. Podkladem pro zpracování dokumentace byla objemová studie BD Novodvorská a tedy v dalších stupních projekční přípravy záměru – dokumentace pro územní řízení bude možnost snížení jižní sekce bytového domu prověřit.

Ad 6. V rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí a stavební povolení dle stavebního zákona.

Ad 7. Podle § 10 odstavce 3 zákona stanovisko předkládá oznamovatel jako jeden z podkladů pro navazující řízení nebo postup podle těchto předpisů. Platnost stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání. Platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, a to i opakovaně, pokud oznamovatel písemně prokáže, že nedošlo k podstatným změnám realizace záměru, podmínek v dotčeném území, k novým znalostem souvisejícím s věcným obsahem dokumentace a vývoji nových technologií využitelných v záměru. Tato lhůta se přerušuje, pokud bylo zahájeno navazující řízení podle zvláštních právních předpisů.

Ad 8. Dokumentace hodnotí etapu výstavby i provozu záměru. Vyhodnocení imisní zátěže bylo provedeno pro oxid dusičitý NO<sub>2</sub>, suspendované částice frakce PM<sub>10</sub>, jakožto charakteristické znečišťující látky související s automobilovou dopravou, pro období výstavby. Pro etapu provozu byly vypočteny imisní zátěže pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, CO, benzen, BaP. Vlivy výstavby a provozu záměru na kvalitu ovzduší budou velmi malé a málo významné. Prakticky se neprojeví ve změně stávajícího stavu takovým způsobem, aby mohlo dojít k překračování hygienických limitů. Prakticky jediný stav, při kterém by mohlo dojít k významnějšímu negativnímu ovlivnění okolí je vliv sekundární prašnosti při výstavbě. Tato problematika je standardním problémem u všech staveb a prakticky ji lze řešit dodržováním technologické kázně při výstavbě. V návrhu stanoviska jsou uvedeny podmínky pro fázi výstavby a omezení sekundární prašnosti. Z výsledků hlukové studie vyplývá, že hladiny hluku z veřejné dopravy v chráněných venkovních prostorech nepřekročí hygienické limity 55/45 dB. Zvýšení hladin hluku vlivem odrazů od posuzovaného objektu nepřekročí hodnotu 0,3 dB a hladiny hluku ze stacionárních zdrojů v chráněných venkovních prostorech nepřekročí hygienické limity 50/40 dB.

Na základě požadavků občanů je navržen kruhový objezd na Novodvorské. V době provozu posuzovaného záměru je předpokládáno celkem 382 jízd osobních automobilů denně, tj. průjezd 191 osobních vozidel v každém směru. Obratovost aut je předpokládána 1 pro byty a 3 pro komerční plochy. Uvažuje se, že 65 % vozidel bude odjíždět ul. Novodvorská na sever, 35 % jižním směrem. Tento kruhový objezd byl zohledněn ve výpočtech hlukové a akustické studie.

Ad 9. Případný záměr v blízkosti posuzovaného záměru BD Novodvorská bude samostatně posuzován dle zákona a posouzení tohoto nového záměru bude vycházet ze stavu realizace BD Novodvorská, tzn. uvažovat s intenzitami dopravy generovanými BD. V případě teoretického možného souběhu výstavby obou záměrů bude doloženo posouzení vlivů na hlukovou a imisní zátěž zájmového území.

Ad 10. Protihluková stěna o výšce 6 m je vedena na pozemku investora parc. č. 1123/60 u hranice s pozemkem parc. č. 1123/116, mezi třemi sekcemi BD. Bude ozeleněná, hluk pohlcující, součást sadových úprav vnitrobloku BD. Chrání prostor vnitrobloku Mírotická, Zbudovská před zvýšenou hlukovou zátěží po zbourání objektu stávajících garáží.

Ad 11. Podle zákona č. 100/2001 Sb., §1 odstavce 3 je účelem posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů,<sup>1a)</sup> a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti<sup>1b)</sup>. Tento podklad je jedním z podkladů v řízeních podle zvláštních právních předpisů<sup>1a)</sup>.†

Podle §10 odstavce 4 správní úřad, který vydává rozhodnutí nebo opatření podle zvláštních právních předpisů<sup>1a)</sup> (dále jen "rozhodnutí"), zveřejní žádost o vydání tohoto rozhodnutí, a to vždy alespoň na internetu. Při svém rozhodování bere vždy v úvahu obsah stanoviska. Bez stanoviska nelze vydat rozhodnutí nebo opatření nutná k provedení záměru v žádném správním ani jiném řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů<sup>1a)</sup>. V těchto řízeních a postupech je příslušný úřad dotčeným správním úřadem. Při svém rozhodování bere správní úřad vždy v úvahu obsah stanoviska. Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se

†<sup>1a)</sup> Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>1b)</sup> Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů.



ochrany životního prostředí, zahrne je do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

## **12. Městská část Praha – Libuš**

Vyjádření ze dne 19.6.2012

1. Dokumentace EIA vykazuje v dopravním řešení nedostatky, které byly nezávisle na sobě zmíněny v různých vyjádřeních k dokumentaci. Posudek některé z uvedených připomínek naprosto nedostatečně vypořádává, a to s odkazem na text dokumentace EIA a jejich příloh, které byly právě předmětem připomínek ve vyjádřeních. Od vypořádání se očekávalo jejich konkrétní vysvětlení, nikoli pouze konstatování, že to tak je v dokumentaci EIA. V tomto smyslu posudek některé připomínky vlastně žádným způsobem neřeší, neplní funkci objektivního posudku a ani neukládá v návrhu stanoviska důsledné řešení připomínek v dalších stupních dokumentace.
2. Doprava v klidu v období průběhu stavby, nedostatek parkovacích stání. Tento aspekt je zmíněn ve více vyjádřeních, konkrétně: MČ Praha 12 (str. 61, bod 2.1.1.), MČ Praha-Libuš (str. 67, bod 11f), Společenství vlastníků bytů Zbudovská č.p. 763 a 764 a Mgr. Radek Řezanka (str. 90, odst.1). Posudek na str. 62 odst. 6 konstatuje v odpovědi MČ Praha 12, že bude zřízeno dočasné parkoviště o kapacitě 34 parkovacích stání na pozemku č. 1123/43 (shodná odpověď je i pro Společenství vlastníků na str. 91). Posudek opomíjí fakt, že není doložena reálnost využití uvedeného pozemku (např. smlouva o budoucím pronájmu), rovněž posudek opomíjí fakt, že je navrženo 34 parkovacích stání, což je naprosto nedostatečný počet. Na str. 73 odst. C.11 f) posudek v odpovědi na MČ Praha-Libuš konstatuje, že počet stání vyšel z analýzy dopravy v klidu (příloha EIA) tuto hodnotu žádným způsobem neodůvodňuje. Informace o dočasném parkovišti je obsažena pouze v dokumentaci EIA na str. 46. Posudek na str. 73 odst. C.11 a shodně i v textu návrhu usnesení na str. 103, bod 3 posudek konstatuje, že v územním řízení je třeba prověřit náhradu za zrušená parkovací stání po dobu výstavby. Obdobně pro fázi realizace uvedeno totéž v posudku na str. 106, bod 37. S potřebou takového prověření souhlasíme, avšak domníváme se, že na základě zjištěného nedostatku je diskutabilní vydání souhlasného stanoviska k dokumentaci EIA, která žádné takové prověření neobsahuje.
3. Doprava v klidu po dokončení stavby, nedostatek parkovacích stání. Tento aspekt je obsažen ve více vyjádřeních, konkrétně MČ Praha 12 (str. 61, bod 2.1.1), MČ Praha-Libuš (str. 67, bod C.11.c). Posudek uvedenou připomínku vypořádává opakovaně pro různé subjekty textem interpretujícím Analýzu dopravy v klidu a pasport parkovacích stání (Promika s.r.o., 7/2011) a na tuto analýzu přímo odkazujícím. Posudek v tomto případě nedbá na zpochybnění této Analýzy ve vyjádřeních (MČ Praha-Libuš, str. 67, bod C.11.g) a prohlašuje ji platnou,

včetně její zásadní chyby, kterou je uvažování celé kapacity provozovaného parkovacího domu „Ojgar“ pro rezidenty předmětné oblasti. Tuto interpretaci analýzy včetně jejích chyb posudek uvádí zejména v reakci na připomínky MČ Praha 12 na str. 72 odst. C.11.c a v souvislosti i na str. 73, odst. C.11.g a následně i v návrhu stanoviska k dokumentaci EIA na str. 103, bod 2 provést kontrolní dopravní průzkum pro ověření stávající disponibilní kapacity parkovacích stání, na který je poukazováno ve vyjádřeních. Proto nelze s formulací posudku souhlasit a připomínky nelze považovat za dostatečně vypořádané. Podmínkou souhlasného stanoviska musí být dostatečná náhrada trvalých parkovacích míst, nikoli pouze pořízení průzkumu. Posudek se odkazuje na oznamovatelem doložené Stanovisko ČKA, viz Příloha č. 5 posudku, toto stanovisko však v otázce výpočtu parkovacích stání po realizaci záměru pouze rekapituluje údaje z Analýzy dopravy z dokumentace EIA, a to včetně zásadní chyby ve výpočtu počtu stání (dl vyhlášky č.26/1999 Sb. HMP o OTTP), kterou je uvažování celé kapacity provozovaného parkovacího domu „Ojgar“ pro rezidenty předmětné oblasti. Tato chyba nebyla přes výslovné upozornění ve stanovisku MČ Praha-Libuš (str. 66, bod C.11.c) odpovídajícím způsobem vysvětlena. MČ Praha-Libuš proto nadále požaduje alespoň náhradu rušených stání na povrchu novými bezplatnými stáními, a to v počtu 66 PS.

#### 4. Analýza dopravy v klidu v dokumentaci EIA

MČ Praha-Libuš zpochybňuje předloženou Analýzu dopravy v klidu (částečně str. 66, bod C.11.c, komplexně str. 67, bod C.11.g). Analýza například uvádí o cca 10% nižší počet vozidel, než je ve skutečnosti a zcela chybně uvažuje, že mohou být pro rezidenty oblasti využita všechna parkovací stání v garážích „Ojgar“ (viz výše počty stání). Posudek ukládá provést kontrolní dopravní průzkum (opakovaně v dílčích vypořádáních i v návrhu usnesení). Návrh usnesení však neurčuje, jak má oznamovatel naložit s nově získanými daty. Pokud by nová analýza zohlednila v parkovacím domě „Ojgar“ skutečné stávající i možné budoucí využití pro rezidenty, zajisté by bylo zjištěno, že v oblasti je již dnes deficit parkovacích míst. Analýzu dopravy v klidu zpochybňuje nezávisle na MČ Praha-Libuš i Ing. Lucie Šavelková, PhDr. (str. 85) a p. Pavel Vosádlo, Dis. (str. 93), připomínky jsou vypořádány obdobně (str. 85 a str. 93).

#### 5. Cyklistická doprava v úseku ul. Novodvorské

Ve vyjádření hl.m. Prahy je na str. 58, odst. 7 požadováno dořešení celoměstsky významné cyklotrasy v ul. Novodvorská. Posudek na str. 60 odpovídá, že v územním řešení je třeba řešit aspekty cyklistické dopravy. Stejná formulace je zopakována v návrhu usnesení na str. 104, bod 16. To považujeme za nedostatečné, mělo by být výslovně uvedeno, že se bude jednat o vedení cyklistické dopravy v Novodvorské ulici v rámci celoměstsky významné cyklotrasy. Text návrhu usnesení dává investorovi zbytečnou volnost. Vedení cyklotrasy může mít vliv na jiné, již navržené prvky, se kterými investor počítá (např. zeleň, parkovací místa v Novodvorské apod).

Upozorňujeme, že zde se předpokládá dle platného ÚP souběh cyklistické stezky A42 v přidruženém dopravním prostoru a současně zřízení cyklistických pruhů v ul. Novodvorská.

6. Přechod pro chodce přes ul. Mirotická

MČ Praha–Libuš požaduje ponechat přechod pro chodce přes ul. Mirotická a upravit jej dle ČSN 736110 (str. 65, bod C.10.b) Posudek konstatuje na str. 72, bod C.10.b, že přechod pro chodce bude ponechán ve stávajícím stavu. Toto vypořádání připomínek je nedostatečné a nemá oporu v dokumentaci stavby, která v silničních výkresech navrhuje úpravy obrub přímo u stávajícího přechodu a přechod v situacích není v novém stavu zakreslen. Požadujeme doplnit do stanoviska podmínku územního řízení: “pro přístup pěších od zastávek autobusů v ul. Novodvorská na severní stranu ul. Mirotická bude navržena odpovídající trasa, např. obnovením stávajícího přechodu pro chodce v podobě odpovídající ČSN 736110“.

7. Zřízení kolmých stání namísto podélných v ul. Mirotická

MČ Praha–Libuš upozornila na nedostatky spojené s návrhem nových kolmých parkovacích stání v Mirotické ul. (str. 67, čl. C.11.d) a to stavebně –technické i majetkoprávní. Posudek ve vypořádání na str. 73, bod C.11.d konstatuje, že byla zpracována studie, která prokazuje, že potřebu po parkování je možné pokrýt na veřejných komunikacích. Toto vypořádání vůbec nereaguje na uvedenou připomínku, která tedy zůstává nevypořádána a nadále trvá.

8. Požadavek navýšení počtu parkovacích stání pro nový objekt nad rámec OTTP

MČ Praha–Libuš požaduje navýšení počtu stání pro nový objekt nad rámec OTTP (str. 67, bod C.11.e). Ve vypořádání připomínky došlo zřejmě k omylu, neboť je vypořádána konstatováním, že nemá právní oporu a odůvodněním pro případ, kdyby byl požadavek směřován na stávající byty, je zopakován chybný výpočet parkovacích stání v lokalitě dle analýzy v dokumentaci EIA. Připomínka tedy není vypořádána, neboť zřejmě nebyla správně interpretována. Požadavku nebylo vyhověno, a tak dle usnesení MČ nadále trvá, jeho odůvodnění vychází z čl. 10, odst. 5) vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP (navrhovaná stavba se nachází v zóně 4).

9. Zachování veřejných neplacených parkovacích míst náhradou za zrušená stání

Tento požadavek je v mnoha vyjádřeních – MČ Praha–Libuš (str. 66, odst. C.11.c), ve vyjádření Společenství vlastníků jednotek Zbudovská 768 (str. 77, bod V.), Společenství vlastníků jednotek Zbudovská 761, Zbudovská 763 (str. 86. Odst. IV.) Posudek vy vypořádání jednak odkazuje na Analýzu dopravy v klidu (str. 73, odst. C.11.c), dále konstatuje, že na pozemku není evidováno věcné břemeno ohledně bezplatných parkovacích míst (str. 79, odst. V., str. 88, odst.IV.). Posudek však k tomuto tvrzení odkazuje pouze na oznamovatelem doložené Stanovisko ČKA (viz Příloha č.5 posudku), které však ve věcech právních zdůrazňuje, že správní orgány mají postupovat v souladu s veřejným zájmem. Právě v tomto veřejném zájmu

v dané věci postupuje MČ Praha–Libuš, která chrání zájmy stávajících obyvatel lokality, u nichž je důvod se domnívat, že budou výstavbou objektu v podobě navržené v předložené dokumentaci poškozeni. MČ Praha-Libuš nechce za žádných okolností klást investorovi BD Novodvorská diskriminační požadavky, avšak v souladu s veřejným zájmem musí hájit zájmy stávajících obyvatel, a to zejména tak, že bude požadovat, aby pro stávající obyvatele byly zachovány alespoň takové podmínky, jako před výstavbou BD Novodvorská. V tomto smyslu MČ Praha–Libuš postupovala tak, aby byl zjištěn stav věci a na základě vlastních průzkumů získala důvodné pochybnosti o správnosti analýzy dopravy v klidu, která je součástí dokumentace EIA. Tyto své pochybnosti MČ Praha–Libuš řádně přednesla ve svém písemném vyjádření k dokumentaci EIA (posudek str. 67, bod C.11.g), avšak tato připomínka nebyla v posudku vypořádána. Za těchto okolností musí MČ Praha–Libuš hájit veřejný zájem dalšími dostupnými prostředky a musí tedy požadovat vydání nesouhlasného stanoviska k dokumentaci EIA předloženého záměru.

#### Vypořádání připomínek

Ad 1. Dokumentace byla řádně posouzena posudkem dle zákona a posudek ji vyhodnotil jako úplnou a dostatečnou pro posouzení dle zákona. Posudek EIA provedl vypořádání připomínek v souladu s ustanoveními zákona.

Jak je uvedeno i ve stanovisku ČKA ze dne 28.9.2011, které je součástí posudku, *Požadavek náhrady existujících garáží a parkovacích stání na povrchu nemá oporu v právních předpisech, ani technických požadavcích a je zjevně diskriminačním požadavkem. Celková výhledová kapacita je  $351 + 8 + 287 - 63 - 8 + 57 + 13 = 646$  parkovacích stání a vyhovuje tudíž zcela stávající kapacitě i požadavkům dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Protože budou parkovací stání pro rezidenty a návštěvníky nového bytového domu řešena v podzemních garážích, nedojde k přetížení současného stavu.*

Ad 2. V dokumentaci navržený počet 34 náhradních PS během výstavby, vycházel z předpokladu, že ještě před zahájením výstavby bude vybudováno změnou vodorovného značení 13 PS podél Novodvorské a dalších 8 PS v Mírotické úpravou stávajících stání. Po dobu výstavby bude navrženo nových 55 PS. Tento počet vychází z provedených průzkumů, kde na povrchovém parkingu na parc. č. 1123/48, bylo zjištěno v průměru 55 parkujících vozidel. V návrhu stanoviska je uvedeno: Realizovat náhradu za zrušená parkovací místa v období výstavby v počtu minimálně 55 PS.

V rámci posuzování vlivů záměru dle zákona není možné řešit majetkoprávní vztahy. Předmětem posuzování vlivů záměrů dle tohoto zákona nejsou majetkoprávní vztahy. Tato

problematika je v kompetenci stavebních úřadů, které vydávají územní rozhodnutí dle stavebního zákona.

Ad 3. Celková výhledová disponibilní kapacita v území bez započtení PS pro vlastní objekt BD Novodvorská je v maximální variantě 690 PS, tj. na povrchu stávajících komunikací 254 PS, v garáži Ojgar 351 PS, v podzemních garážích BD Novodvorská 55-65 PS, na Novodvorské a Mírotické poblíž BD Novodvorská 21 PS a v ulici Mírotické za předpokladu souhlasu SVJ 14 PS. Jedná se tedy o 676-690 PS v závislosti na tom, zda SVJ vydá souhlas k realizaci PS na svých pozemcích podél ulice Mírotické. Dle provedené bilance potřeby parkovacích stání v dotčeném území v souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP. vychází potřeba PS pro stávající bytovou výstavbu, bez BD Novodvorská, na 660 PS. V tomto počtu není započtena redukce na garsonky v 10 SVJ, kterých je ve skutečnosti 24 b.j., tedy nabízí se redukce o dalších 12 PS. Průzkumem byla v území zjištěna potřeba 676 PS včetně všech vozidel parkujících na povrchu a v garáži Ojgar. Z porovnání těchto čísel vyplývá, že stávající bilance parkovacích kapacit bude zachována a je v souladu s požadovaným počtem PS dle vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP.

Ad 4. Dle zpracované analýzy dopravy v klidu a pasportu parkovacích stání v lokalitě Novodvorské mezi ulicemi Zbudovská, Mírotická a Čimelická je celkový požadavek na parkovací stání pro stávající bytové jednotky 648 PS. Celkový počet venkovních parkovacích stání byl stanoven na hodnotu 287. K této kapacitě je třeba připočítat parkovací dům firmy Ojgar, kde se nachází 351 PS. Dalších 8 stání je využívaných v parkovacím domě „Hercesa“. Celková kapacita území v současném stavu je  $351 + 8 + 287 = 646$  PS. Což odpovídá požadavkům na PS pro stávající bytové jednotky 648 PS.

Ve vyjádření MČ Praha-Libuš se mylně uvádí disponibilní kapacita v území s odpočtem parkovacích míst nájemců, kteří mají trvalé bydliště mimo řešené území. To, že garáže Ojgar využívají nájemci z bytových domů v severozápadním sektoru Generála Šišky - Novodvorská svědčí pouze o faktu, že v tomto území je deficit parkovacích stání pro tamní rezidenty a tudíž i v tomto území by se měla problematika dopravy v klidu řešit. Pokud by k tomuto došlo, tak s ohledem na docházkovou vzdálenost by došlo k přesunu těchto nájemců zpět do "jejich" území a kapacita garáží Ojgar by se uvolnila pro potřeby "našich" rezidentů. Pokud bychom přijali filosofii, uvedenou ve vyjádření MČ Praha-Libuš, tak potom by požadavek na potřebná PS v území severozápadním sektoru Generála Šišky - Novodvorská vůbec neexistoval. Základní omyl uvedený ve vyjádření MČ Praha-Libuš vychází z toho faktu, že není řešena celková bilance dopravy v klidu v místě samém, tedy v doporučené normové docházkové vzdálenosti (parkování krátkodobé 200 m, dlouhodobé 300 m), ale přesouvá poptávku a nabídku kapacity v území dle potřeby. Jenom pro představu rezidenti z území v severozápadním sektoru Generála Šišky - Novodvorská mají docházkovou vzdálenost garáže Ojgar - krajní bytový objekt 430 m a do těžiště sídliště dokonce 800 m. Z uvedeného jasně vyplývá, že stávající disponibilní kapacitu PS

v území představuje nabídka PS v doporučené normové docházkové vzdálenosti od místa pobytu rezidentů bez ohledu na komerční vlivy a deficity v sousedních oblastech.

V návrhu stanoviska je uvedeno: Provést kontrolní dopravní průzkum pro ověření stávající disponibilní kapacity parkovacích stání v řešeném území a jeho výsledky zapracovat do projektové dokumentace.

Ad 5. Požadavek na vedení samostatného pruhu cyklostezky mezi jízdním pruhem a nově zřízenými podélnými stáními bude konzultován s koordinátorem MHMP a následně zapracován do projektové dokumentace. V návrhu stanoviska je uvedeno: V dokumentaci pro územní řízení řešit vedení cyklistické dopravy v Novodvorské ulici v rámci celoměstsky významné cyklotrasy.

Ad 6. Ve výkresech, které jsou součástí dokumentace není přechod pro chodce přes ulici Mírotickou zakreslen, jelikož se neuvažuje s jeho změnou. V rámci posuzovaného záměru dochází k posunutí pěší trasy od Zbudovské/Mírotické směrem k severu, bude také k severu posunut přechod pro pěší přes Novodvorskou. Tím dojde k potřebě posunu obou zastávek autobusu MHD. Navrhuje se jejich posun i v chodníkové hraně - resp. u zastávky směrem „do centra“ je vhodné posunout nástupní hranu směrem do profilu Novodvorské. Bude realizován bezbariérový přístup od Novodvorské do Mírotické podél severního štítu objektu BD.

Ad 7. Návrh stavebních úprav v ulici Mírotické v rámci záměru představuje možnost změny podélných stání na kolmá a tím zvýšení kapacity o 14 PS. Možnost realizace tohoto návrhu bude záležet na dohodě s SVJ Zbudovská – Mírotická. V návrhu stanoviska je uvedeno: Projednat s SVJ Zbudovská – Mírotická možnost změny podélných stání na kolmá.

Ad 8. V BD Novodvorská bude realizováno více stání, než je minimální požadovaný počet z vyhlášky č. 26/1999 Sb, HMP. V dokumentaci pro územní řízení budou přesně specifikovány jednotlivé byty a tak bude určena i potřeba stání pro tyto byty, včetně nebytových prostor a návštěvnických stání. Rozdíl mezi max. počtem stání, která lze umístit do dvou garážových podlaží a požadovaným počtem dle vyhlášky, bude přednostně nabídnut ke koupi obyvatelům sousedních 10 SVJ (jedná se o cca 55-65 PS).

Ad 9. Celková výhledová kapacita parkovacích stání v zájmovém území odpovídá zcela stávající kapacitě i požadavkům kladeným příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP. Parkovací stání pro rezidenty a návštěvníky nového bytového domu jsou navržena v podzemních garážích, nedojde ani k přetížení současného stavu. Jak je uvedeno i ve stanovisku ČKA ze dne 28.9.2011, které je součástí posudku, *Požadavek náhrady existujících garáží a parkovacích stání na povrchu nemá oporu v právních předpisech, ani technických požadavcích a je zjevně diskriminačním požadavkem.*

Další připomínky jsou vypořádány v rámci bodů 11 b),c) a f) uvedených ve vyjádření MČ Praha-Libuš ze dne 7.6.2012 a bodu 4 vyjádření MČ Praha-Libuš ze dne 19.6.2012.

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru**

Na základě oznámení záměru „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“, dokumentace vlivů záměru „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“ na životní prostředí, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

**v y d á v á**

odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

**s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů provedení záměru „Bytový dům Novodvorská, Praha-Libuš“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

**Doporučená varianta:**

Na základě závěrů dokumentace a posudku doporučujeme realizovat záměr v „**Alternativní variantě 3 BD**“ se zahrnutím a uplatněním veškerých zmírňujících opatření k ochraně životního prostředí, doporučených v dokumentaci a posudku.

- V podzemních garážích bude minimálně 55 kompenzačních stání pro smluvní rezidenty jako náhrada za zrušená parkovací stání v původním parkovacím domě a parkovací místa před ním.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### **a) podmínky pro fázi přípravy**

#### **- pro územní řízení**

1. V dokumentaci pro územní řízení řešit „Alternativní variantu - 3 BD“.
2. Provést kontrolní dopravní průzkum pro ověření stávající disponibilní kapacity parkovacích stání v řešeném území a jeho výsledky zpracovat do projektové dokumentace.
3. Navrhnout možné umístění dalších parkovacích stání na povrchu v areálu pro místní obyvatele jako náhradu za zrušená parkovací stání.
4. Projednat s SVJ Zbudovská – Mírotická možnost změny podélných stání na kolmá.
5. Provéřit realizaci obchvatu Písnice v horizontu roku 2015 a případně aktualizovat modelový výpočet intenzit dopravy komunikační sítě v okolí BD Novodvorská.
6. Navrhnout a realizovat konkrétní kompenzační opatření.
7. Provéřit možnost snížení jižní sekce C bytového domu Novodvorská pro variantu 3 BD.
8. Zpracovat aktualizovaný dendrologický průzkum.
9. Navrhnout opatření na omezení odrazu hluku směrem ke stávající zástavbě.
10. Přesně vymezit části pláště novostaveb s potřebnými akustickými úpravami, včetně způsobu jejich údržby a čištění.
11. Předložit návrh vytápění stávajících objektů napojených na odstraňovanou kotelnu, upřednostnit napojení na CZT.
12. Doložit vyjádření odboru životního prostředí MHMP k odvodu dešťových vod s ohledem na dodržení hodnot specifického odtoku.
13. Provéřit možnosti vysázení keřové zeleně mezi stromy pro zvýšení zahuštění vzrostlé zeleně.
14. Do projektu organizace výstavby zpracovat harmonogram realizace sadových úprav, které je nutno provádět co nejdříve, a to i po částech.
15. V dokumentaci pro územní řízení řešit vedení cyklistické dopravy v Novodvorské ulici v rámci celoměstsky významné cyklotrasy.
16. Projednat posun zastávek MHD s ROPID a souběh trasy metra D a BD Novodvorská s DP hl. m. Prahy.
17. Při návrhu nosných konstrukcí bytového domu a založení zohlednit případnou následnou výstavbu tunelů metra (zónu poklesů při ražbě tunelů).
18. S ohledem na možné změny ve vedení trasy metra D (výškově i směrově) navrhnout plošné založení objektu bytového domu na základové desce. Objekt navrhnout a založit tak, aby jeho vlivem nedošlo k prodražení stavby metra D.



19. V dalších projekčních stupních specifikovat další vlivy výstavby tunelů a provozu metra na objekt – hluk a vibrace a zohlednit je při návrhu objektu. Zpřesnit rozsah úprav pro ochranu chráněných prostor před přenosem hluku a vibrací z provozu metra tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
20. Předložit projektovou dokumentaci pro územní řízení zpracovateli projektu trasy metra D - firmě METROPROJEKT Praha a. s. k vyjádření a toto vyjádření do dokumentace pro územní řízení doložit.
21. V dokumentaci pro územní řízení doložit hydrogeologický posudek.
22. Projektovou dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče k projednání.

**- pro stavební řízení**

23. Dokumentace pro stavební řízení musí obsahovat:
  - a) doklad, že odstraňovaná stavba neobsahuje materiály na bázi azbestu.
  - b) posouzení účinnosti zpracovaných protihlukových opatření proti hluku z dopravy a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích včetně dieselagregátů tak, aby byly splněny hygienické limity i pro noční dobu ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb.
  - c) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti v jednotlivých etapách výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb a ve vnitřním chráněném prostoru staveb, včetně zpracování všech navržených opatření do ZOV.
24. Hlučné a prašné práce ve venkovním prostoru stavby budou prováděny v době podle požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví.
25. Aktualizovat rozptylovou studii pro období výstavby a provozu záměru.
26. Dořešit smluvně návrh vibroizolace v tunelech metra trasy metra D v úseku 21,7-21,8.
27. Pro stavbu bude zpracován havarijní plán, který bude splňovat náležitosti vyhlášky č. 450/2005 Sb. Tato vyhláška stanovuje náležitosti nakládání se závadnými látkami, náležitosti havarijního plánu, způsob a rozsah hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování. Tento plán bude platný po dobu výstavby.
28. Součástí dokumentace pro stavební povolení bude soupis kácené zeleně včetně náležitostí daných vyhláškou č. 395/1992 Sb.
29. Součástí projektové dokumentace bude část týkající se nakládání s odpady, které budou vznikat během stavby.
30. Dodavatel stavby bude specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a ostatních látek škodlivých vodám včetně průběžně skladovaných množství; tyto

- odpady budou ukládány pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s příslušnými vodohospodářskými předpisy a předpisy odpadového hospodářství.
31. V případech, kdy nebude výkopová zemina využita v místě stavby a bude zařazena jako odpad (§ 3 zákona o odpadech), bude ověřováno a zajištěno nejen její předání osobě oprávněné dle zákona o odpadech (§ 12 odst.3), ale zároveň předání do konkrétního zařízení, které je určeno k nakládání s tímto odpadem a opatřené souhlasy příslušných správních orgánů (dle § 14 odst. 1 nebo 2 zákona o odpadech, územní rozhodnutí stavebního úřadu, apod.).
32. Zpracovat (v rámci plánu organizace výstavby) i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
- a) Zpracovat návrh přepravních tras staveništní dopravy, které budou minimálně zatěžovat obytná území.
  - b) Orientovat se na použití strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
  - c) Rozsah doby stavebních prací a stavebních činností provádět dle určení stavebního úřadu a příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví.
  - d) Organizaci výstavby a používání strojů a mechanismů řešit v souladu s podrobnou akustickou studií ze stavební činnosti tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
  - e) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizovat deponie a skladování prašných materiálů, v místech rozpojování materiálu pracovat pouze s vlhkým materiálem. tzn. je skrápět, předem vlhčit, využívat operativně k činnostem produkujícím prašnost vlhká období, zajistit očistu všech mechanismů při odjíždění z upravované plochy, zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených příjezdových komunikací, ten neřešit pouze splachem, nýbrž i sběrem, v suchých obdobích zajistit skrápění ploch staveniště, aby nedocházelo k emisím sekundární prašnosti do okolí stavby).
  - f) Specifikovat opatření k omezení plyných emisí (organizace dopravy, využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dokonalém technickém stavu a omezení jejich zbytečného běhu).
  - g) Zajistit vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů).
  - h) Zajistit, aby stavební a dopravní mechanismy byly z hlediska úniku ropných látek v dokonalém technickém stavu.

- i) Zpracovat opatření k ochraně dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
  - j) Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a ustanovit kontaktní osobu, na kterou by se mohli občané obracet s případnými připomínkami, náměty a eventuálními stížnostmi.
33. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garance na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, přičemž zohlednit: celkovou délku výstavby, používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí (nízká hluková zátěž, vlivy na ovzduší, minimalizace vzniku odpadů).
34. Projektovou dokumentaci (dokumentaci ke stavebnímu řízení) projednat v průběhu zpracování s příslušnou odbornou organizací státní památkové péče a předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče, k projednání.

**b) podmínky pro fázi realizace**

35. Před započítím výstavby posoudit možnost nasazení stavebních strojů i s ohledem na vliv případných vibrací na okolní objekty.
36. Pro výsadbu stromů a keřů použít již částečně vzrostlé jedince. Novou výsadbu provádět již během realizace areálu v místech, kde již nebude ohrožena staveništní technickou tak, aby byla dokončena před zprovozněním areálu, nebo jeho kolaudované části.
37. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného projektu tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby.
38. Realizovat náhradu za zrušená parkovací místa v období výstavby v počtu minimálně 55 PS.
39. Provést či postupně provádět protihluková opatření, která budou definitivně stanovena v rámci akustické studie zpracované před započítím výstavby na základě skutečného harmonogramu výstavby a používaných strojů.
40. Po dokončení stavebních prací v nejkratší možné lhůtě demontovat a odstranit zařízení staveniště.
41. Bezodkladně řešit případné stížnosti obyvatelstva.
42. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
43. Zajistit, aby stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
44. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření eventuální kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy.

45. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.
46. Kácení dřevin provádět jen v nezbytné míře a to jen ve vhodném období (tj. ve vegetačním klidu).
47. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
48. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. V průběhu zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením prací.
49. Udržovat kontakt s veřejností a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a eventuálně stížnosti obyvatelstva a uživatelů sousedních objektů.
50. Informovat dotčené obyvatelstvo v předstihu o plánovaných stavebních činnostech a tak jim umožnit odpovídající úpravu režimu dne.
51. Bude zajištěno zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy.
52. Ke kolaudaci doložit měření splnění parametrů požadovaných orgánem ochrany veřejného zdraví.

**c) podmínky pro fázi provozu**

53. Doložit doklad o založení stavby tak, aby nedošlo k jejímu poškození při budování metra resp. k přenosu hluku a vibrací z budoucího provozu metra.
54. S odpady nakládat v souladu legislativou platnou v odpadovém hospodářství, v současné době podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, a navazujících vyhlášek.
55. V garážích instalovat havarijní soupravy pro asanaci úniku ropných látek z havarovaných vozidel (benzín, nafta, motorový olej).
56. V objektu umístit dostatečný počet a objem sběrných nádob na tříděný odpad (papír, plasty, sklo) a nebezpečný odpad.
57. Vysázené dřeviny udržovat v dobrém stavu a v případě potřeby neprodleně provést náhradní výsadbu.
58. Ověřit vlivy stacionárních zdrojů na akustickou situaci u chráněných objektů. V případě potřeby navrhnout a realizovat potřebná protihluková opatření.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením §10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

  
Ing. Josef Pavlík  
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /9/