



SZn.	Vyřizuje/telefon	Datum
S-MHMP-0765039/2008/OZP/VI/EIA/601-7/Nov	Ing. Novotný/236004278	21.06.2013

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Zklidnění SJM v prostoru u Národního muzea

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 13. 11. 2008 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy¹ jako příslušný úřad oznámení záměru podle § 6 zákona.
- 20. 11. 2008 požádal příslušný úřad o doplnění oznámení.
- 21. 11. 2008 obdržel příslušný úřad doplněné oznámení.
- 25. 11. 2008 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 2. 3. 2009 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a informace o jeho vydání i v denním tisku.
- 10. 7. 2012 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.

¹ Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) byl zrušen s účinností od 1. 5. 2012 na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal jeho kompetence odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP).

- 17. 7. 2012 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 11. 12. 2012 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 8. 3. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 10. 5. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčených správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 31. 5. 2012 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 11. 6. 2013 od 16:00 hod. do 16:30 hod. v místnosti č. 201 v budově Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Ing. Tomáš Novotný, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. Marek Stuchlý - Ředitelství silnic a dálnic ČR
- zpracovatelé dokumentace:
 - Ing. Ondřej Čapek - PRAGOPROJEKT, a.s.
 - Ing. Josef Gresl - PRAGOPROJEKT, a.s.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Alexandr Mertl
- územní samosprávné celky:
 - městská část Praha 2
 - Ing. arch. Petra Šandová - vedoucí oddělení územního rozvoje odboru dopravy a územního rozvoje Úřadu městské části Praha 2

- dotčené správní úřady:
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy
 - Ing. Ondřej Dobisík - oddělení územního plánu
 - Magistrát hlavního města Prahy - odbor životního prostředí
 - Ing. Tomáš Novák - specialista ochrany ovzduší
 - Magistrát hlavního města Prahy - odbor dopravních agend
 - Ing. Lukáš Pirkl - specialista silničního správního úřadu
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková - vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
 - Ing. Tomáš Novotný - specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
- Celkem se veřejného projednání účastnilo 15 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Novotný zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Současně upozornil přítomné, že z průběhu celého veřejného projednání je dle požadavků zákona pořizován zvukový záznam.

Ing. Stuchlý sdělil, že Ředitelství silnic a dálnic ČR se stalo oznamovatelem záměru na základě Smlouvy o sdružení zadavatelů z července 2009, kterou podepsali ředitel odboru městského investora Magistrátu hlavního města Prahy a generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR. O představení záměru požádal zástupce společnosti PRAGOPROJEKT, a.s., která je autorem technického řešení a současně dokumentace podle § 8 zákona (dokumentace EIA).

Ing. Čapek v úvodu svého vystoupení odkázal na zpracovanou dokumentaci EIA, ve které je podrobný popis záměru.

Oznámení záměru bylo zpracováno v září 2008 a zabývá se Severojižní magistrálou (SJM) v úseku Hlavní nádraží - ul. Anglická s cílem převést dopravu z prostoru před Národním muzeem za něj.

V závěru zjišťovacího řízení je uvedeno, že dokumentaci EIA by bylo účelné zpracovat pro všechny etapy záměru, tedy i pro 2. etapu, která navazuje na řešený úsek a vede až k Nuselskému mostu. Dále bylo požadováno věnovat pozornost možným variantám záměru.

Dokumentace EIA tak byla zpracována v rozsahu Hlavní nádraží - Nuselský most. V technické studii bylo navrženo celkem 6 variant. Vlastní dokumentace EIA byla redukována na 4 varianty, které jsou porovnávány s nulovou variantou. Dále se Ing. Čapek věnoval popisu jednotlivých variant v souladu s tím, co je uvedeno v dokumentaci EIA.

Hodnocení vychází z prognózy vývoje dopravních intenzit, kterou zpracoval Útvar rozvoje hlavního města Prahy (ÚRM) pro výhledový konečný stav podle návrhu Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn).²

I při největším snížení intenzit dopravy zůstane v Sokolské či Legerově ulici 10 000 vozidel za den, což představuje nadměrný hluk. Aby bylo možné dodržet hlukové limity 60/50 dB (den/noc), bylo by nutné, aby z každého okraje ulice jezdilo maximálně 3 500 vozidel. Dnes zde jezdí cca 90 000 vozidel v obou směrech (45 000 v každém směru). Intenzity dopravy by tedy musely poklesnout pod 10 % stávajícího stavu. To není reálné, neboť značnou část dopravy tvoří obyvatelé dotčené oblasti.

Žádná z hodnocených variant negarantuje snížení hluku a zátěže exhalacemi pod přípustnou mez.

Je zřejmé, že zklidnění SJM by mělo být bezprostředně svázáno s otázkou zavedení zpoplatnění vjezdu a dalších opatření, která budou regulovat celkový počet vjezdů. Toto opatření však vyvolá přelévání dopravy do okolní dopravní sítě, a tím zhoršení problémů na plošně větším území, což vyvolá nároky na řešení alternativních dopravních tras.

Jakoukoliv navrhovanou úpravou dojde ke snížení celkového počtu vozidel projíždějících oblastí, a tím ke snížení hluku, exhalací i zdravotních rizik. Rozdíly v hodnocení jednotlivých navrhovaných variant jsou však malé.

I v případě realizace varianty dlouhého tunelu, který pojme tranzitní dopravu, na povrchu zůstane tolik dopravy, že limity splněny nebudou. Navíc tento dlouhý tunel ztraktivňuje průjezd oblastí a zvyšuje dopravu v ulici 5. května na Praze 4.

Protože rozdíly v hodnocení jednotlivých navrhovaných variant jsou malé, je zpracovatelem dokumentace doporučována k realizaci varianta povrchová (varianta 1). Ta se také nejvíce blíží návrhu podle studie nazvané „Humanizace Severojižní magistrály“, kterou zpracoval ÚRM.

Žádná z variant nepředstavuje z akustického pohledu jednoznačně vyhovující řešení nepříznivé situace pro chráněnou zástavbu situovanou podél SJM v posuzovaném úseku. V dotčeném území žije přibližně 7 000 obyvatel s velmi vysokým stupněm automobilizace.

Zpracovatel dokumentace doporučuje zabývat se možností omezit vlivy na obyvatelstvo návrhem obrusných vrstev ze speciální směsi asfaltového betonu se zvýšenou schopností tlumit hluk. Tím je možné snížit hluk přibližně o 3 dB. Dále doporučuje administrativně omezit co nejvíce vjezd do oblasti.

Architektonické řešení záměru nebylo detailně posuzováno, neboť to má smysl až v dalším stupni projektové dokumentace.

K jednotlivým hodnoceným variantám bylo přistupováno jako k variantám reálným, přičemž jako nejvhodnější je vyhodnocena povrchová varianta.

² Dle ÚRM je prognóza dopravy zpracována pro období návrhu ÚPn, přičemž bližší časové vymezení tohoto období zde není uvedeno. Podle dokumentace EIA byl jako výhledový stav předpokládán rok 2020. Zpracovatel dokumentace EIA v rámci veřejného projednání označil jako výhledový stav rok 2030.

Ing. Mertl seznámil přítomné se závěry svého posudku, jehož cílem bylo zhodnotit dokumentaci EIA a technické řešení záměru, vypořádat veškerá vyjádření k oznámení a dokumentaci EIA a vypracovat návrh stanoviska pro příslušný úřad.

Zpracovatel posudku upozornil, že dle zákona nesmí posuzovanou dokumentaci EIA přepracovávat ani ji doplňovat.

Zpracovatel posudku je povinen vypořádat obdržená písemná vyjádření k posudku a vyjádření z veřejného projednání a na jejich základě popřípadě upravit návrh stanoviska.

Stanovisko není samostatným správním rozhodnutím, ale je odborným podkladem pro jeho vydání.

Dokumentace EIA obsahuje veškeré požadované náležitosti dle přílohy č. 4 k zákonu a po formální i obsahové stránce ji lze považovat za úplnou.

Ve vztahu k hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky a faktory životního prostředí zpracovatel posudku rozporuje některé závěry dokumentace EIA.

Posuzovaný záměr není dle Ing. Mertla akceptovatelný.

Realizaci posuzovaného záměru by nebylo zajištěno respektování platných limitních hodnot v ochraně životního prostředí a trvale by docházelo k překračování nejvyšších přípustných hodnot zátěže životního prostředí.

Přestože se zpracovatel posudku shoduje se závěry dokumentace z hlediska porovnání variant, které jako nejvhodnější hodnotí variantu č. 1 (povrchová) a varianty 2 (krátký tunel), 3 (dlouhý tunel) a 4 (dlouhý tunel – kombinovaná) jsou označeny za méně vhodné až nevhodné, rozchází se v názoru na přijatelnost navrženého a doporučeného řešení dle varianty 1. Nejvýznamnější důsledky na životní prostředí a jejich hodnocení jsou následující:

- vliv na kvalitu ovzduší - vlivem provozu záměru jsou trvale překračovány imisní limity některých znečišťujících látek;
- vliv hluku - vlivem provozu záměru dochází i přes převažující snížení hlukové zátěže podél hlavních tras k lokálnímu zvýšení hluku z dopravy, včetně překračování nejvyšších přípustných hodnot hluku;
- vliv na využití území - vlivem záměru dochází ke změnám ve využití území, které neodpovídají platným územně plánovacím podkladům a vzhledem k významu a citlivosti dotčeného území jsou tyto změny považovány za zcela zásadní a trvalý negativní zásah do území;
- vliv na kulturní a historické památky - vlivy záměru na kulturní a historické památky považuje zpracovatel posudku za nedostatečně vyhodnocené (dopady na území pražské památkové rezervace, blízkost velkého množství nemovitých kulturních a historických památek);
- vliv na dopravu - vlivy záměru na dopravu považuje zpracovatel posudku za nedostatečně vyhodnocené, zejména ve vztahu k možným opatřením s důsledky na intenzity automobilové dopravy i využití ostatních druhů dopravy.

Příslušnému úřadu bylo doručeno celkem 11 vyjádření k dokumentaci EIA, z toho 5 vyjádření dotčených správních úřadů, 4 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a 2 vyjádření veřejnosti. Všechny požadavky a připomínky obsažené v doručených vyjádřeních byly zpracovatelem posudku vyhodnoceny, jsou v posudku vypořádány a jsou zahrnuty do návrhu stanoviska.

Zpracovatel posudku doporučuje příslušnému úřadu vydat nesouhlasné stanovisko z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí v předložených variantách navrhovaného umístění i technického řešení. V návrhu stanoviska uvádí podstatné požadavky, které by měly být při dalších úvahách o realizaci stavebních zásahů v rámci zklidnění SJM v prostoru u Národního muzea respektovány.

V případě úvah o jakémkoli řešení v zájmovém území navrhovaného záměru je účelné vycházet z doporučení v dokumentaci i v posudku, zejména v těchto oblastech:

- návrh technického řešení by měl v maximální míře zachovávat stávající dopravní infrastrukturu v území, nevytvářet nové rozsáhlé dopravní stavby v podobě dlouhých tunelů, které zavádí dopravu do centra města;
- návrh technického řešení záměru musí vycházet z platných územně plánovacích podkladů a všeobecného konsensu na navrhovaném řešení na úrovni dotčených územních samosprávných celků a odborné veřejnosti;
- vlivy v jednotlivých složkách a faktorech životního prostředí (zejména v ochraně ovzduší, hluku a veřejného zdraví) musí být eliminovány pod úroveň nejvyšších přípustných hodnot a limitů stanovených národní legislativou, případně mezinárodními závazky, k jejichž plnění se Česká republika zavázala, případně, které se vztahují i na území ČR;
- vlivy na ostatní složky a faktory životního prostředí musí být posouzeny v podrobnosti, která umožní jednoznačné vyloučení významných negativních důsledků; v zájmovém území jde zejména o vlivy na antropogenní systémy (vlivy na dopravu, vlivy na využití území, historické a kulturní památky).

Ing. Novotný vyzval další účastníky veřejného projednání k vyjádření.

Ing. arch. Šandová konstatovala, že městská část Praha 2 zaslala příslušnému úřadu písemné vyjádření k posudku, ve kterém je vysloven souhlas s jeho závěry.

Ing. Dobisík sdělil, že zveřejněný posudek plně respektuje vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy k dokumentaci EIA, tudíž nemá k posudku žádné připomínky.

Ing. Novák prohlásil, že se orgán ochrany ovzduší ztotožňuje se závěry posudku. Vzhledem k tomu, že by u všech navrhovaných variant záměru mělo docházet k překračování některých

imisičních limitů, které jsou pro orgány ochrany ovzduší závazné, nelze žádnou z navržených variant akceptovat.

Ing. Novotný poskytnul přítomným prostor k reakci na předchozí vyjádření či k další diskuzi, ale vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky, veřejné projednání cca v 16:30 hod. ukončil. Současně informoval přítomné o následných fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Závěrem všem poděkoval za účast.

III. Závěr

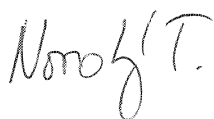
Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace EIA sdělil, že účelem záměru je převést dopravu z prostoru před Národním muzeem za něj a zlepšit kvalitu životního prostředí v centru města. Celkově lze konstatovat, že významné negativní vlivy představuje především zátěž obytných oblastí hlukem a emisemi z provozu automobilů a z toho vyplývající zdravotní rizika. Jakoukoliv navrhovanou úpravou dojde ke snížení celkového počtu vozidel projíždějících oblastí a tím ke snížení zdravotních rizik. Současně zpracovatel dokumentace konstatoval, že žádná z hodnocených variant negarantuje snížení hluku a zátěže exhalacemi pod přípustnou mez.

Zpracovatel posudku řekl, že posuzovaný záměr není z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizaci posuzovaného záměru by nebylo zajištěno respektování platných limitních hodnot v ochraně životního prostředí a trvale by docházelo k překračování nejvyšších přípustných hodnot zátěže životního prostředí. Proto doporučuje příslušnému úřadu vydat nesouhlasné stanovisko z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí v předložených variantách navrhovaného umístění i technického řešení. V návrhu stanoviska uvádí podstatné požadavky, které by měly být při dalších úvahách o realizaci stavebních zásahů v rámci zklidnění SJM v prostoru u Národního muzea respektovány.

Zástupci dotčených územních samosprávných celků a správních úřadů vyslovili souhlas se závěry posudku.

Tento zápis je stručným souhrnem vystoupení jednotlivých účastníků veřejného projednání, který byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.



Ing. Tomáš Novotný, pověřený řízením veřejného projednání

Rozdělovník:**Oznamovatel**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Praha, Ing. Marek Stuchlý, IDDS: zjq4rhz

Dotčené územní samosprávné celky

- hlavní město Praha, Ing. Jiří Nouza, náměstek primátora, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- městská část Praha 1, Ing. Oldřich Lomecký - starosta, IDDS: b4eb2my
- městská část Praha 2, Mgr. Jana Černochová - starostka, IDDS: y7yb44i
- městská část Praha 3, Ing. Vladislava Hujová - starostka, IDDS: eqkbt8g
- městská část Praha 4, Pavel Caldr - starosta, IDDS: ergbrf7

Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, IDDS: zpqi2i
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor dopravních agend, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

Ostatní

- PRAGOPROJEKT, a.s., Ing. Ondřej Čapek, IDDS: 4kifr54
- Ing. Alexandr Mertl, Trstěnice č.p. 106, 569 57 Trstěnice u Litomyšle
- městská část Praha 7, Marek Ječmének - starosta, IDDS: r44b2x7
- městská část Praha 8, Ing. Jiří Janků - starosta, IDDS: g5ybpd2
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor rozvoje a financování dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor městské zeleně a odpadového hospodářství, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4