



EKOBÁZE

RNDr. Naděžda Pízová, 155 00 Praha 5, Bavorská 856,
tel.: 777 311 175, e-mail: pizova@gmail.com

*Oznamovatel: Harfa City s. r. o.
Skřivanská 461/3
108 00 Praha 10*

**POLYFUNKČNÍ DŮM HARFA CITY,
ULICE PODĚBRADSKÁ / K ŽIŽKOVU
PRAHA 9, K.Ú. VYSOČANY**

*Posudek k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění*

Zpracovatel: RNDr. Naděžda Pízová

Praha, červen 2010

Paré č. 12

OBSAH

ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	9
1.1. Název záměru	9
1.2. Kapacita (rozsah) záměru	9
1.3. Umístění záměru	9
1.4. Obchodní firma oznamovatele	9
1.5. IČ oznamovatele	9
1.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	10
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	10
II.1.1. Úplnost oznámení	10
II.1.2. Úplnost dokumentace	10
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	12
II.2.1. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI	12
II.2.2. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU	13
B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	13
B.II. ÚDAJE O VSTUPECH	14
B.II.1. Půda	14
B.II.2. Voda	15
B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje	15
B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu	16
B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH	17
B.III.1. Ovzduší	17
B.III.2. Odpadní vody	17
B.III.3. Odpady	18
B.III.4. Hluk a vibrace	20
B.III.5. Záření	21
B.III.6. Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny	21
II.2.3. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	21
C.I. VÝČET NEJZÁVAŽNĚJŠÍCH ENVIRONMENTÁLNÍCH CHARAKTERISTIK DOTČENÉHO ÚZEMÍ	21
C.II. CHARAKTERISTIKA SOUČASNÉHO STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ	24
C.III. CELKOVÉ ZHODNOCENÍ KVALITY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ Z HLEDISKA JEHO ÚNOSNÉHO ZATÍŽENÍ	29
II.2.4. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	30
D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	30
D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví	30
D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima	31
D.I.3. Vlivy hluku a vibrací	32
D.I.4. Vlivy na vodu	34
D.I.5. Vlivy na půdu	35
D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	36
D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	36
D.I.8. Vlivy na krajinu	37
D.I.9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	37
D.I.10. Vliv na oslunění a osvětlení okolních objektů	38
D.I.11. Ostatní vlivy	38
D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	38
D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	39
D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	39
D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	39
D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace	40

II.2.5. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU.....	40
II.2.6. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI F – ZÁVĚR.....	40
II.2.7. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI G – VŠEOBECNÉ SROZUMITELNÉ SHRnutí NETECHNICKÉHO CHARAKTERU.....	41
II.2.8. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI H – PŘÍLOHY.....	41
II.3. POŘADÍ VARIANT (POKUD BYLY PŘEDLOŽENY) Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	42
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE.....	42
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	42
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	43
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	44
V.1. Vyjádření Hlavního města Prahy	45
V.2. Vyjádření Městské části Praha 9, Zástupce starosty městské části	56
V.3. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí.....	59
V.4. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památ. péče a cestovního ruchu ...	68
V.5. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy	70
V.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha	72
V.7. Vyjádření Občanského sdružení Blondi (OS Blondi)	75
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	78
VII. NÁVRH STANOVISKA O HODNOCENÍ VLIVŮ (PODLE PŘÍL.Č.6 ZÁK.Č.100/2001 SB., V PLATNÉM ZNĚNÍ, § 10, ODSŤ.1).....	80
I. Identifikační údaje	80
II. Průběh posuzování	81
1. Oznámení	81
2. Dokumentace	81
3. Posudek	81
4. Veřejné projednání.....	82
5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti	82
6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta	84
III. Hodnocení záměru	85
1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	85
2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	86
3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	87
4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	87
5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku	87
6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.....	88
a) Opatření pro fázi přípravy.....	88
b) Opatření pro fázi realizace	90
c) Opatření pro fázi vlastního provozu.....	92
VIII. ZÁVĚR.....	93
IX. PŘÍLOHY	94

ÚVOD

Zařazení záměru dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění:

Předmětem tohoto posudku je zhodnocení dokumentace vlivu stavby na životní prostředí zpracované podle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č.93/2004 Sb., zákona č.163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č.216/2007 Sb., zákona č.124/2008, zákona č.223/2009, zákona č.227/2009 a zákona č.436/2009 „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská/K Žižkovu, Praha 9, k. ú. Vysočany“ (dále dokumentace). Předkládaný posudek je zpracován podle § 9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Záměr je zařazen do **kategorie II, položka 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“** přílohy č.1 Zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění zákona č.93/2004 Sb., zákona č.163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb. , zákona č.216/2007 Sb., zákona č.124/2008 Sb., zákona č.223/2009 Sb. a zákona č.436/2009 Sb.). Příslušným úřadem je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

Oznámení:

Na uvedený záměr bylo ve smyslu § 6 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění zpracováno v lednu 2009 oznámení dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění firmou Regionprojekt s.r.o., Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem, pod vedením ing. Michaely Jiroudkové (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5993/831/OPVŽP/00 vydané MŽP s platností do 31.12.2011).

Oznamovatel - Gauff Praha, s.r.o. předložil příslušnému úřadu – Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí - v souladu s § 6 zákona č. 100/2001 Sb. Oznámení o záměru „Polyfunkční dům Harfa City Praha 9 Vysočany“, které bylo zveřejněno 9.2.2009.

Poté bylo oznámení dle § 6 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o oznámení a vlastní oznámení byly zveřejněny dle § 16 odst.1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Zjišťovací řízení:

Uvedený záměr byl ve smyslu § 4, odstavec 1, písmeno c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí předmětem zjišťovacího řízení podle § 7 téhož zákona. V závěru zjišťovacího řízení pod č.j. S-MHMP- 100342/2009/OOP/VI/EIA/616-2/Pac ze dne 11.5.2009 je konstatováno následující:

„Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího řízení vyplynulo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a

vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru. Dle § 7 odst.5 citovaného zákona navrhuje příslušný úřad zpracovat varianty řešení záměru.

Dokumentace:

Na základě požadavků uvedených ve vyjádřeních k oznámení a požadavků uvedených v závěru zjišťovacího řízení byla zpracována v únoru 2010 dokumentace vlivu záměru na životní prostředí „Polyfunkční dům Harfa City Praha 9 Vysočany“ podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění kolektivem firmy ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Hvožd'anská 3/2053, 14801 Praha 4, pod vedením Ing. Václav Píšy, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17424/4766/OEP/92 vydaným MŽP s platností do 31.12.2011).

Poté byla dokumentace předložena na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně byla dokumentace dle § 8 citovaného zákona rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dle § 16 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Posudek:

Hlavní město Praha uzavřelo smlouvu č.INO/54/06/005924/2010, evidenční číslo 146377, interní číslo OOP/MZ/029/10 dne 5.5.2010 na zpracování posudku podle § 9 odst.1 zákona k záměru „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ s oprávněnou osobou RNDr. Naděždou Pízovou, 155 00 Praha 5, Bavorská 856 (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011).

Výchozími podklady pro zpracování posudku byly:

1. Oznámení záměru podle § 6 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění v rozsahu přílohy č.3 „Polyfunkční dům Harfa City Praha 9 Vysočany“, leden 2010, zpracované firmou Regionprojekt s.r.o., Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem, pod vedením ing. Michaely Jiroudkové.
2. Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č.100/2001 Sb. pod č.j. S-MHMP-100342/2009/OOP/VI/EIA/616-2/Pac ze dne 11.5.2009.
3. Dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle § 8 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění v rozsahu přílohy č.4 „Polyfunkční dům Harfa City Praha 9 Vysočany“ zpracované kolektivem firmy ATEM- Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Hvožd'anská 3/2053, 14801 Praha 4, pod vedením Ing. Václav Píšy, CSc..
4. Terénní pochůzka a zhodnocení.
5. Jednání se zástupci oznamovatele.
6. Vyjádření dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a veřejnosti k oznámení a k dokumentaci.
7. Odborná literatura a archivní materiály, údaje dostupné z internetu.

Stručný popis posuzovaného záměru:

Funkční využití objektu

Předmětem posouzení je výstavba víceúčelového objektu - obchodně administrativního centra, jehož součástí budou obchody, prodejna potravin, restaurace, plochy pro obchod a služby, medicentrum, provozovna fitness apod., ve vyšších podlažích budou kancelářské prostory. Ve dvou podzemních podlažích bude 270 parkovacích stání pro zaměstnance a návštěvníky objektu a technické zázemí budovy. Realizací záměru dojde k revitalizaci tzv. brownfieldu, tj. starého průmyslového areálu.

Změny záměru

Oznámení záměru „Polyfunkční dům Harfa City“ bylo zpracováno v lednu 2009. Na základě vyjádření orgánů státní správy a samosprávy i vyjádření veřejnosti byl celý projekt přepracován a navrhovaný objekt byl zásadním způsobem redukován. Celková kapacita záměru byla snížena o cca 40 %, výška objektu byla snížena z max. 8 nadzemních podlaží na 5 nadzemních podlaží a byla podstatně redukována plocha supermarketu. Navrhovaný objekt reaguje na okolní zástavbu a terénní uspořádání svou výškou a prostorovým členěním jednotlivých podlaží.

V posuzovaném objektu nejsou navrženy byty. Projekt nově počítá se zachováním nárožního objektu na křižovatce Poděbradská x K Žižkovu.

Počet parkovacích stání byl změněn z 245 parkovacích stání v podzemních garážích a 16 povrchových parkovacích stání uvedených v oznámení na 270 parkovacích stání v podzemních garážích a žádné povrchové parkovací stání, jak je uvedeno v dokumentaci. Původně byla uvažována intenzita dopravy 2 328 průjezdů osobních automobilů a 40 průjezdů LNA za 24 hodin. V dokumentaci se předpokládá 1 652 průjezdů osobních automobilů a 16 průjezdů lehkých nákladních automobilů za 24 hodin. Bylo změněno umístění vjezdu a výjezdu do objektu pro osobní i pro nákladní automobily. Nově je vjezd pro osobní automobily do objektu situován do co nejpříznivějšího umístění vůči obytné zástavbě v ulici U Harfy.

Variantní řešení

Záměr je posuzován v jedné aktivní variantě prostorového i funkčního uspořádání, protože investor neuvažuje s variantním využitím území. Tato varianta je v dokumentaci porovnávána s variantou zachování současného stavu. Varianta řešení záměru posuzovaná v dokumentaci je objemově i hmotově příznivější, má menší nároky na dopravu v klidu a vyvolává menší objemy zdrojové a cílové dopravy než původně uvažovaná varianta realizace uvedená v oznámení.

Umístění záměru

Polyfunkční objekt Harfa City se nachází na pozemcích kat.č. 857, 858 a 859 k. ú. Praha - Vysočany mezi ulicemi Poděbradská, K Žižkovu a U Harfy. V jižní části je toto území ohraničeno železniční tratí Českých drah. Řešená plocha je v současné době zastavěná nízkopodlažními stavbami s různým využitím a většinou ve špatném stavebně technickém stavu.

Popis technického a technologického řešení záměru

Navrhovaný objekt Harfa City je navržen atriově a bude mít 5 nadzemních a 2 podzemní podlaží. Hmotově je členěn na tři horizontálně uspořádané části zakončené výraznými římsami. V jednotlivých částech budou umístěny rozdílné funkční náplně - obchodní plochy, administrativa, medicentrum nebo obdobné provozy. Stávající rohový dům bude obestavěn tak, aby byl výškově a hmotově začleněn do celého komplexu víceúčelového centra. Vnitroblok bude tvořit pochozí terasa se světlíkem.

Navrhovaný objekt by měl v budoucnu plnit funkci přirozené dominanty této křižovatky a rovněž odclonit stávající bytovou výstavbu od akustických vlivů železnice a automobilové dopravy. Další etapou zástavby je v budoucnosti uvažována demolice stávajícího nárožního bytového domu, na jehož místě bude vybudován objekt propojující ostatní části polyfunkčního centra.

Dopravní napojení záměru

Ve 2 podzemních podlažích bude celkem 270 parkovacích stání. Vjezd i výjezd do podzemních garáží a do zásobovacího dvora je navržen na jihovýchodním rohu objektu z ulice U Harfy. Zásobovací vjezd bude opticky začleněn do obchodního soklu budovy, vjezd do parkingu bude zastřešen zatravněným násypem, který bude z důvodu zajištění požadované mocnosti zeminy pro vzrostlou zeď pokračovat v celé části parteru přilehlému ke kolejišti. Železniční trať bude od objektu oddělena širokou terasou a zelenými plochami s množstvím izolační zeleně a stezkou pro pěší.

Přístup pro pěší bude možný z východní i západní strany, vstup do restaurace bude možný i ze zelené plochy na jižní straně objektu. Součástí projektu je i rekultivace zanedbaného náspu železniční trati a pěší lávka přemostující ulici K Žižkovu. Díky renovaci lávky a rekultivaci zeleného pásu mezi navrhovanými objekty a železnicí dojde k vytvoření nového pěšího koridoru spojujícího stávající bytovou výstavbu a nádraží Libeň.

V průběhu stavebních prací bude zachována průchodnost chodníků v ulicích K Žižkovu, Poděbradská i U Harfy, zajištěno tak bude pěší napojení území na vlakové nádraží i zastávky MHD.

Etapizace stavby

Při stavbě se předpokládá následující postup prací:

1. etapa - příprava území a zařízení staveniště, přípojky pro účely staveniště, přeložky inženýrských sítí, výkopy, zajištění jámy
2. etapa - hrubá stavba HSV - nosné konstrukce
3. etapa - dokončení práce PSV, dokončení vnějších ploch

Výstavba

V prostoru staveniště budou před zahájením prací zaměřeny stávající sítě a uvolněn prostor pro stavbu případnou úpravou stávajících sítí. Demolice stávajících objektů se budou provádět postupným rozebíráním stavebních konstrukcí, s důsledným tříděním materiálu a jeho odvozem na příslušné skládky. Vzhledem k charakteru stavebních objektů určených k demolici se nepočítá s použitím vybouraných hmot do zemních zásypů.

Výstavba hlavního objektu bude zahájena realizací zajištění stavební jámy a bude

zahájen výkop stavební jámy. Po dokončení nosné ŽB konstrukce v jednotlivých podlažích budou realizovány ostatní stavební a montážní práce, tj. střešní a obvodový plášť, vnitřní stavební práce, montáž technologického zařízení a následně dokončovací práce. Stavební a montážní práce budou prováděny běžnými technologiemi, za použití běžných dopravních a stavebních strojů a zařízení.

Práce budou probíhat výhradně v denní době. Skutečná pracovní doba, resp. využití nasazených strojů bude trvat max. 12 hodin. S ohledem na potřebu minimalizovat negativní dopady stavby na životní prostředí, bude nutno ve fázi výběrového řízení na zhotovitele stavby zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby, s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií.

Navazující stavby

V blízkosti posuzovaného objektu Harfa City je připravována realizace dalšího záměru s názvem Polyfunkční komerční areál Harfa, který prošel na konci roku 2008 zjišťovacím řízením EIA pod kódem PHA587. Záměrem tohoto projektu je vybudovat objekt sloužící převážně pro administrativu, dále pak v menší míře sklady, ateliéry a služby. Kumulace vlivů obou záměrů se bude projevovat ve vedení zdrojové a cílové dopravy stejnými ulicemi. Tato kumulace je v příslušných hodnoceních zahrnuta.

Nedávno proběhla rekonstrukce železniční trati spojující Prahu - Libeň a Prahu - Kyje, Dolní Počernice. Běchovice, směřující dále na východ na Kolín a Pardubice. V rámci této rekonstrukce je uvažována výstavba protihlukových stěn podél trati. Termín výstavby není znám, proto v příslušných hodnoceních je uvažován současný (horší) stav, tj. bez protihlukových stěn, které však ve skutečnosti budou instalovány. Hodnocení je tak na straně bezpečnosti.

V místě křižovatky Harfa se ve výhledu (v současnosti v neznámém časovém horizontu) předpokládá výstavba mimoúrovňové křižovatky (tunel severovýchodním směrem) s odbočovacími pruhy na Poděbradskou. Projekt je s tímto záměrem koordinován.

Výstavba a rozvoj na rozvojových plochách v širším okolí jsou zahrnuty v uvažovaných intenzitách dopravy jako kapacita funkčních ploch podle územního plánu. Jako výchozí se uvažují intenzity dopravy pro rok 2012.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

„Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba polyfunkční budovy na pozemku lichoběžníkového půdorysu o rozměrech cca 100 m ve směru sever jih a cca 100 m ve směru východ - západ. Pozemky stavby se nacházejí mezi ulicemi U Harfy, Poděbradská a K Žižkovu. Výměra dotčených pozemků činí 7 780 m².

Posuzovaná budova bude mít nepravidelný půdorys a jednotlivé trakty budou mít rozličný počet pater. Jižní část bude mít pět nadzemních podlaží, severní část podlaží čtyři. V podzemí budou vybudována dvě podlaží, v nichž budou umístěny garáže s kapacitou 270 parkovacích stání. Na povrchu nejsou žádná stání navrhována.

Celková zastavěná plocha objektu bude 5 286 m³. V nadzemních podlažích bude k dispozici 15 891 m² hrubé podlažní plochy, objekt bude mít dále 718 m² teras a 4 345 m² střech.

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 9
Katastrální území:	Vysočany
Katastrální čísla:	857, 858 a 859

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Harfa City s. r. o.

I.5. IČ oznamovatele

IČ: 284 72 934

I.6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Skřivanská 461/3, 108 00 Praha 10

Adresa pro doručování: Harfa City s.r.o., Skřivanská 461/3, 108 00 Praha 10

Oprávněný zástupce oznamovatele na základě plné moci ze dne 13.1.2010:

KREDIT Development s. r. o., IČ: 26489911,

se sídlem Šlitrova 1989, 190 16 Praha 9, Újezd nad Lesy

Adresa pro doručování:

KREDIT Development s. r. o., Sušická 20, 166 35, Praha 6

Martin Hrabánek, e-mail: hrabanek@kreditdevelopment.cz,

tel.: 2243434 88 fax.: 2243431 72

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

II.1.1. Úplnost oznámení

Oznámení bylo zpracováno dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. **Oznámení obsahuje po formální stránce všechny základní požadované náležitosti uvedené v příloze č.3 zákona č.100/2001 Sb.,** o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

Oznámení je složeno z textové části a z přílohové části. Textová část oznámení má rozsah 59 stran. V přílohové části jsou doloženy následující přílohy:

1. Soulad s územně plánovací dokumentací
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst.1 zákona č. 114/1992 Sb. ve znění zákona č.218/2004 Sb.
3. Situace širších vztahů
4. Rozptylová studie
5. Hluková expertiza
6. Posouzení vlivů na veřejné zdraví
7. Dendrologický průzkum
8. Dokladová část

Rozsah příloh oznámení je dostačující a odpovídá zvyklostem - standardnímu rozsahu příloh oznámení. V přílohách bych uvítala podrobnější situaci vlastní stavby.

II.1.2. Úplnost dokumentace

Posuzovaná dokumentace vlivu stavby na životní prostředí se skládá z textové části, která je složena z 82 stran textu členěného dle přílohy č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění, a z přílohové části.

Součástí dokumentace jsou následující přílohy:

Výkresová část:

1. Situace širších vztahů
2. Koordinační situace
3. Zákres do územního plánu
4. 2. PP - 2. NP
5. 3. NP - 6. NP
6. Podélný a příčný řez
7. Vizualizace
8. Dendrologický průzkum
9. Návrh zeleně
10. Dopravní intenzity - Rok 2012
11. Přetížení komunikační sítě vyvolané provozem objektu
12. Rozložení referenčních bodů

- Příloha č.1: Polyfunkční dům Harfa City, Praha 9 - Vysočany - Modelové hodnocení kvality ovzduší
- Příloha č.2: Polyfunkční dům Harfa City, Praha 9 - Vysočany - Akustická studie
- Příloha č.3: Polyfunkční dům Harfa City, Praha 9 - Vysočany - Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví
- Příloha č.4: Dendrologický průzkum
- Příloha č.5: Harfa City, Praha 9 - Návrh sadových úprav
- Příloha č.6: Studie oslunění a denního osvětlení, vliv výstavby obchodně administrativního komplexu HARFA CITY, mezi ulicemi Poděbradská, K Žižkovu a U Harfy, Praha 9 Vysočany, na kvalitu oslunění a denního osvětlení sousedních stávajících bytových domů
- Příloha č.7: Průzkum znečištění pozemku D. Z. P. Praha
- Příloha č.8: Vyjádření stavebního úřadu o souladu s územně plánovací dokumentací Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona č.114/1992 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000

Z hlediska úplnosti posuzovaná **dokumentace obsahuje po formální stránce téměř všechny požadované náležitosti uvedené v příloze č.4 Zákona ČNR č.100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.

V části C dokumentace nejsou uvedeny kapitoly řešící otázky území historického, kulturního nebo archeologického významu, klimatu a hmotný majetek. Informace, které by měly být uvedeny v těchto kapitolách, jsou částečně uvedeny na jiných místech dokumentace. Otázka území kulturního významu je částečně uvedena např. v kapitole C.II.12. „Kulturní památky“, kde je uvedeno, že lokalita plánované výstavby leží mimo území Pražské památkové rezervace, ale nachází se v ochranném pásmu památkové rezervace. V kapitole D.IV „Charakteristika opatření...“ je uvedeno opatření týkající se odborného archeologického dohledu v průběhu zemních prací. Otázka klimatu je částečně hodnocena na str.5 rozptylové studie (větrná růžice). Otázka hmotného majetku je částečně řešena v kapitole D.I.9. „Vliv na hmotný majetek a kulturní památky“. Nejedná se o zásadní nedostatky, neboť v příloze č.4 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění není uveden požadavek na umístění těchto kapitol v dokumentaci jako obligatorní, ale pouze jako fakultativní.

Dále v dokumentaci nejsou zcela respektovány názvy jednotlivých kapitol tak jak jsou uvedeny v příloze č.4 „Náležitosti dokumentace“ zákona č.100/2001 Sb. v platném znění. Jedná se však pouze o formální problém.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

V následujícím textu jsou připomínkovány jednotlivé kapitoly dokumentace EIA s uvedením požadavků, které údaje je nutno upřesnit či doplnit v dalším správním řízení posuzovaného záměru.

II.2.1. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI A – ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Shrnutí textu:

Oznamovatelem je Harfa City s. r. o., Skřivanská 461/3, 108 00 Praha 10, IČ: 284 72 934, oprávněným zástupcem oznamovatele je pan Martin Hrabánek, KREDIT Development s. r. o. Šlitrova 1989, 190 16 Praha 9, Újezd nad Lesy.

Závěr:

Před vlastní kapitolou, která uvádí údaje o oznamovateli, zpracovatelé dokumentace EIA zařadili Obsah a kapitolu Úvod, kde je stručně popsán posuzovaný záměr a jeho změny oproti původně předloženému oznámení.

V kapitole Úvod je uvedeno, že na základě připomínek k Oznámení záměru byl snížen počet parkovacích stání z 302 na 270 stání.

V oznámení je v úvodu uveden počet 302 parkovacích stání. Tento počet parkovacích stání byl v oznámení následně upřesněn na 245 parkovacích stání ve dvou podzemních podlažích s tím, že tato stání budou doplněna o 16 parkovacích stání na povrchu. V rozptylové studii a hlukové expertize však bylo uvažováno 388 parkovacích stání, tedy nejnepříznivější varianta. V oznámení tedy figurují tři čísla ohledně počtu parkovacích stání. Intenzita dopravy byla předpokládána v oznámení 1164 osobních automobilů (2 328 jízd) denně a 20 lehkých nákladních automobilů (40 průjezdů) denně (projede denně podzemními garážemi).

V dokumentaci EIA je uvažováno 270 parkovacích stání v podzemních garážích a na povrchu nejsou uvažována žádná parkovací stání (str.7 a 19 dokumentace EIA). Dle bilance dopravy v klidu je požadovaný počet stání min. 251 parkovacích stání. Z tohoto počtu parkovacích stání byl vyvozen objem vyvolané dopravy z provozu záměru - 826 osobních automobilů, tj. 1652 pohybů osobních automobilů. Zásobování bude zajišťovat 8 nákladních automobilů, tj. 16 jízd NA.

Nelze tedy jednoznačně konstatovat, že byl snížen počet parkovacích stání. Podstatné však je, že v dokumentaci EIA došlo k poklesu vyvolané dopravy o cca 30 % oproti údajům uvedeným v oznámení.

Bez dalších připomínek.

II.2.2. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI B – ÚDAJE O ZÁMĚRU

B.I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden název záměru, jeho zařazení do příslušné kategorie a bodů přílohy č.1 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění, rozsah, umístění, charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry, zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění včetně přehledu zvažovaných variant, vztah záměru k územnímu plánu, stručný popis technického a technologického řešení záměru. V závěru je uveden předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení, výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků a výčet navazujících správních rozhodnutí a správních úřadů, které budou tato rozhodnutí vydávat.

Závěr:

Kapitola je po věcné stránce úplná a obsahuje veškeré náležitosti stanovené zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění. V následujícím textu jsou uvedeny připomínky k této kapitole:

- 1) Při popisu zařazení záměru v kapitole B.I.1. je z textu vypouštěna citace zákona č.100/2001 Sb., podle jehož přílohy č.1 se zařazení provádí.
- 2) V kapitole B.I.2. bych uvítala upřesnění ploch dotčených pozemků a jejich bližší rozdělení na plochy zastavěné, zpevněné a plochy zeleně, čímž by se zvýšila transparentnost údajů o záměru. V kapitole je uvedeno, že výměra dotčených pozemků činí 7 780 m². Ve vlastnictví investora je plocha 5 216 m² (tabulka B.2. dokumentace). Z druhé části tabulky B.2. není patrné, jaké části pozemků jiných vlastníků budou dotčeny. Při výpočtu odtoku dešťových vod byla uvažována plocha 8 028 m² (tabulka B.9. dokumentace).
- 3) Výčet dotčených pozemků uvedený v kapitole B.I.9. by měl být uveden v kapitole B.I.3. „Umístění záměru“.
- 4) V kapitole B.I.4. je zmiňována plánovaná realizace záměru „Polyfunkční komerční areál Harfa“, který prošel na konci roku 2008 zjišťovacím řízením EIA pod kódem PHA587. S ohledem na možnou kumulaci vlivů by bylo vhodné v dokumentaci EIA uvést, zda lze předpokládat kumulaci vlivů i během realizace obou záměrů. Pokud by se období výstavby těchto dvou záměrů překrývalo, mohlo by docházet např. ke kumulaci negativních vlivů ze stavební dopravy v ulici Čerpadlové.
- 5) V dokumentaci je uvedena předpokládaná doba zahájení a dokončení stavby, ale není uvedena předpokládaná doba výstavby a předpokládaná délka realizace jednotlivých etap stavby (str.14 dokumentace). Až na str. 58 dokumentace je uvedeno, že nejhlučnější stavební práce budou probíhat v řádu několika týdnů. Na základě dosavadních zkušeností z jiných obdobných staveb by bylo možné alespoň orientačně popsat období výstavby a jak dlouho bude trvat období s největším negativním vlivem na okolní prostředí.
- 6) Na str.10 je opětovně uvedeno, že došlo k redukci parkovacích stání z 302 na 270. Komentováno v předcházejícím textu.
- 7) Z hlediska vztahu k územnímu plánu je v textu dokumentace diskutována otázka, zda se jedná o stabilizované území nebo o transformační území. Upřesňuji, že dle Opatření obecné povahy č.1/2008, kterým se vydává změna Z1000/00 Územního

plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, Oddíl 8 je v rozvojovém území a v transformačním území zpravidla stanovena míra využití území, uvedená v příloze A odůvodnění, zatímco ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. V nerozvojovém území je možné pouze zachování stávajících staveb bez možnosti další stavební činnosti.

- 8) V kapitole B.I.6. bych uvítala např. seznam stavebních objektů a provozních souborů, aby bylo jednoznačné, jaké stavební objekty jsou předmětem tohoto záměru a tudíž i tohoto posouzení a jaké nikoliv.
- 9) Na str.13 dokumentace je uvedeno, že podzemní stavba bude mít dvě podlaží. V prostoru izolační zeleně budou v podzemí umístěna tři podzemní podlaží včetně části potravinového marketu.
- 10) V textu není uvedeno, zda realizací záměru dojde k přeložkám inženýrských sítí či nikoliv, případně k jakým přeložkám (zmínka o přeložkách je uvedena na str.23 dokumentace). Toto je nutno doložit v dalších stupních projektové dokumentace.
- 11) V textu není uveden podrobnější popis plánovaných demolic.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit dobu zahájení a dokončení stavby, dobu výstavby a délku jednotlivých etap výstavby.
- V dalších stupních projektové dokumentace provést porovnání termínů výstavby posuzované stavby s dalšími stavbami, které se budou realizovat v těsné blízkosti tohoto záměru.
- Pokud se bude u některých záměrů doba výstavby překrývat s dobou výstavby tohoto záměru, shrnout v Zásadách organizace výstavby možné vlivy této kumulace na životní prostředí a veřejné zdraví a navrhnout a následně realizovat opatření, kterými by se minimalizovaly negativní vlivy výstavby posuzovaného záměru ve vazbě na dané stavby na okolní prostředí a veřejné zdraví.
- V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat rozsah demolic a přeložek inženýrských sítí souvisejících s posuzovaným záměrem.

B.II. ÚDAJE O VSTUPECH

V kapitole o vstupech jsou uvedeny všechny kapitoly požadované zákonem č.100/2001 Sb. v platném znění.

B.II.1. Půda

Shrnutí textu:

Výstavba objektu si nevyžádá trvalý ani dočasný zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Závěr:

V kapitole není uvedena bilance zemních prací – kolik zeminy bude ze stavby odvezeno, kudy a kam bude zemina odvážena, kolik zeminy bude na stavbu dovezeno, kudy a odkud. Množství zeminy (50 000 m³) je uvedeno v kapitole B.III.3.1. „Odpady v době výstavby“. Na str. 18 je uvedeno, že doprava bude směřována na Poděbradskou ulici. V kapitole není uvedeno, zda jsou stavbou dotčena ochranná pásma a pokud ano, pak jaká. Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace řádně vypořádat všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.
- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit bilance zemních prací s uvedením kam a kudy bude zemina odvážena z místa stavby a následně odkud a kudy bude dovážena na místo stavby.
- Dočasné zábory a všechna omezení, zejména na veřejných plochách, omezit na nejkratší možnou míru.

B.II.2. Voda**Shrnutí textu:**

V kapitole je uveden způsob napojení staveniště i vlastního objektu na vodovodní přípojky. Množství odebírané vody po dobu výstavby bude činit $9\,750\text{ l}\cdot\text{den}^{-1}$. Během provozu záměru bude průměrná denní potřeba cca $122\text{ m}^3\cdot\text{den}^{-1}$ pitné vody. Celková průměrná roční potřeba vody bude činit cca $39\,700\text{ m}^3\cdot\text{rok}^{-1}$. Dále bude potřeba voda pro vnitřní klimatizaci a pro chlazení (cca jednotky $\text{m}^3\cdot\text{den}^{-1}$). Kapitola okrajově řeší potřebu požární vody.

Závěr:

V kapitole není uvedena potřeba vody pro závlahu zeleně, přestože v dokumentaci je uvedeno, že zavlažování bude zajištěno automatickým závlahovým systémem.

V kapitole není upřesněna potřeba požární vody. Není jasné, zda bude potřeba retenční nádrž pro SHZ, pokud ano, kde se bude nacházet a jaká bude potřeba vody pro SHZ.

V kapitole je uvedena potřeba vody pro prolévání betonu. Z hlediska vlivů záměru na životní prostředí je důležité, zda bude pro stavbu beton dovážen z betonárny či bude také míchán přímo na stavbě. Pokud by se míchal beton přímo na staveništi nebo v areálu zařízení staveniště, pak by mezi negativní vlivy stavby na životní prostředí také patřila prašnost a hluk ze zařízení na míchání betonu. Předpokládám, že betonová směs bude na staveniště dopravována v domíchávačích, neboť v akustické studii je uveden automix a pumpa na beton a není uvedena betonárna ani jiný zdroj na výrobu betonu.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit potřebu požární vody a vody pro závlahy.
- Na staveništi nevyřábět beton.

B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje**Shrnutí textu:**

V kapitole je uveden způsob napojení staveniště a vlastního objektu na elektrickou energii. Odhadovaná roční spotřeba elektrické energie činí $7\,100\text{ MWh}$. V objektu bude umístěno diesel-elektrické soustrojí (výkon cca 650 kVA) s palivovým hospodářstvím pro provoz po dobu několika hodin při plném výkonu. Vytápění objektu, ohřev větracího vzduchu a příprava teplé užitkové vody budou zajištěny z centrálního zdroje tepla. Charakter záměru nepředpokládá zvýšené nároky na spotřebu surovin v průběhu provozu.

Závěr:

V kapitole postrádám přehled druhů a množství materiálů potřebných pro výstavbu.

Během výstavby budou používány také pohonné hmoty do nákladních automobilů a stavebních mechanismů. Není uvedeno, kde budou pohonné hmoty čerpány a zda s nimi bude manipulováno na zařízení stavenišť či nikoliv. Omezení způsobu nakládání s nimi je ale specifikováno v opatřeních pro realizaci stavby na str. 69 dokumentace.

V dalších stupních projektové dokumentace je nutno upřesnit údaje o dieselaagregátu, jeho předpokládané provozní hodiny a množství skladované nafty v nádrži DA či v jeho blízkosti.

Lze předpokládat, že ve zdravotnických zařízeních budou používány různé chemické látky a přípravky, např. desinfekční roztoky a podobně.

Vyplývající navržená opatření:

- Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i stavenišť předcházet haváriím způsobeným únikem ropných látek.
- Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje). Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- Zajistit přítomnost havarijní soupravy a doplňování potřebného sorbentu na zařízení stavenišť.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.

B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

Shrnutí textu:

V kapitole jsou uvedeny údaje o staveništní dopravě, o dopravě v klidu a o bilanci počtu jízd souvisejících s provozem záměru.

Závěr:

V kapitole postrádám následující:

- 1) V kapitole je uvedeno, že staveništní doprava bude vedena od výjezdu na severu staveniště na Poděbradskou ulici, zatímco v akustické studii i v rozptylové studii je výjezd ze staveniště uvažován v JV rohu areálu. Toto je ale na straně bezpečnosti, protože staveništní doprava při výjezdu v JV rohu by projížděla ulicemi U Harfy a Čerpadlová, zatímco při přímém vyústění na Poděbradskou by se tento negativní vliv eliminoval.
- 2) V kapitole je uvedeno, že nejvyšší intenzita dopravy bude pohybovat na úrovni 50 nákladních automobilů za den v době hloubení stavební jámy, zatímco v akustické studii i v rozptylové studii je uvažováno 100 nákladních automobilů za den. Toto je také na straně bezpečnosti, protože hlukové i rozptylové posouzení záměru pro období výstavby bylo provedeno pro nejnepříznivější variantu.
- 3) V tabulce B.4. na str.19 je uvedena bilance dopravy v klidu. Není zde odůvodnění, proč nebyla pro výpočet použita stejná výměra užitných ploch jako v tabulce B.1.
- 4) V kapitole je doložena tabulka B.5. „Bilance počtu jízd“, kde není uvedeno, jak byl počet odjezdů a příjezdů zjištěn.
- 5) Počet příjezdů a odjezdů se vztahuje pro 251 parkovacích stání, zatímco v objektu se předpokládá umístění 270 parkovacích stání. Chybí započtení jízd vygenerovaných ze zbývajících 19 parkovacích stání.

- 6) V kapitole není uvedena předpokládaná směrnost dopravy. Tento údaj je ale doložen v příloze akustické i rozptylové studie.
- 7) V kapitole není řešeno napojení objektu na stávající pěší dopravu, případně cyklistickou dopravu.
- 8) V kapitole není uveden popis plánovaných dopravních staveb – např. pěší lávka přemostující ulici K Žižkovu.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace přehodnotit výpočet bilance dopravy v klidu a bilance počtu jízd. Dle výsledku případně upravit funkční využití objektu tak, aby ve výsledku nedošlo k překročení počtu 270 parkovacích stání a aby nedošlo k překročení počtu 1 652 jízd osobních automobilů a 16 jízd nákladních automobilů během provozu objektu, neboť tyto hodnoty byly uvažovány jako podklad pro výpočty uvedené v akustické a rozptylové studii a pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.
- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit na základě Zásad organizace výstavby vedení nákladní dopravy související s realizací stavby

B.III. ÚDAJE O VÝSTUPECH

B.III.1. Ovzduší

Shrnutí textu:

V kapitole jsou shrnuty zdroje znečišťování ovzduší vzniklé jak během realizace záměru (staveniště), tak během provozu záměru (emise z garáží, dieselaagregát, doprava) a jsou zde doloženy výpočty emisí z těchto zdrojů, kromě výpočtu emisí z dieselaagregátu.

Závěr:

V kapitole mám následující připomínky:

- 1) Z textu kapitoly ani z rozptylové studie není patrné, jak byl stanoven vstupní údaj pro výpočet emisí PM_{10} ze staveniště.
- 2) V textu bych uvítala zařazení uvedených zdrojů znečišťování ovzduší do bodových, liniových a plošných zdrojů.

B.III.2. Odpadní vody

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden způsob odkanalizování objektu během realizace stavby a je specifikován způsob nakládání s odpadními vodami z oplachu vozidel.

V objektu Harfa City bude oddílná kanalizace. Splaškové odpadní vody z objektu i i dešťové vody budou odváděny do kanalizace. Odvod odpadních vod z kuchyní bude řešen systémem tukové kanalizace, která bude zaústěna do lapače tuků. Garáže nebudou odkanalizovány.

Průměrný denní odtok splaškových vod bude stejný jako denní potřeba vody, tj. cca $122 \text{ m}^3 \cdot \text{den}^{-1}$, průměrný roční odtok splaškových vod bude činit cca $39\,700 \text{ m}^3 \cdot \text{rok}^{-1}$. Splaškové vody budou odváděny na ÚČOV Praha. Pro připojení na kanalizaci je třeba souhlas správce kanalizace.

Vlivem výstavby prakticky nedojde ke změně v množství odtékajících dešťových vod z území.

Závěr:

V kapitole mám následující připomínky:

- 1) Z textu kapitoly není patrné, zda se v území nachází oddílná kanalizace nebo jednotná. Je to ale patrné z výkresu 2, kde je zakreslena pouze jednotná kanalizace.
- 3) V tabulce B.9. je uvedeno, že se jedná o stávající stav, ale ve skutečnosti se jedná o výhledový stav vypouštění odtoku dešťových vod. V kolonce celkem je uveden chybný součet jednotlivých výměr. Součet výměr (8 028 m²) nekoresponduje s výměrou řešeného území (7 780 m²).

Vyplývající navržená opatření:

- Na výjezdu ze staveniště instalovat čisticí rampu, kde bude prováděn oplach vozidel. Vody z této rampy svěst do usazovací jímky, kde se oddělí nerozpustné usaditelné látky a ropné látky a takto předčištěnou vodu odvést do kanalizace. Odpady z usazovací jímky zneškodňovat prostřednictvím oprávněné osoby.

B.III.3. Odpady**Shrnutí textu:**

V kapitole jsou podrobně uvedeny druhy a kategorie odpadů, jejichž vznik se předpokládá jak při stavební činnosti, tak při provozu záměru, činnosti, při kterých budou odpady vznikat, a způsob nakládání s odpady v období realizace stavby a při jejím provozu.

Významnou část odpadu při stavbě bude tvořit výkopová zemina (k odvozu se odhaduje na cca 50 000 m³). Množství odpadu není v současné době známo a bude upřesněno v dalších stupních projektové přípravy, zejména ve fázi přípravy organizace výstavby.

V závěru kapitoly jsou uvedeny základní povinnosti původce odpadů.

Závěr:

Ke kapitole uvádím následující připomínky či upozornění:

- 1) V kapitole je uvedeno, že „Kontaminace půdy cizorodými látkami byla v lokalitě zkoumána, významná kontaminace nebyla zjištěna, zemina splňuje požadavky na inertní odpad.“ Analýza zeminy byla provedena v roce 2008 pouze na třech místech a pouze pro NEL a olovo, výsledky analýz provedených v roce 1999 ani porovnání těchto výsledků s novými výsledky v dokumentaci EIA doloženy nejsou. Pro další nakládání s vytěženou zeminou je nutno vzít v úvahu Limitní hodnoty koncentrací škodlivin ve vytěžených zeminách a vytěžených hlušínách, včetně sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků uvedené v příloze č.9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění. Pokud výsledky analýz zemin budou vyhovovat uvedeným limitům, pak se na tuto vytěženou zeminu a hlušinu nevztahuje zákon o odpadech.

Dle přílohy č.4 vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky, jsou podmínky a kritéria pro přijetí inertního odpadu na skládku skupiny S - inertní odpad následující:

- a) bez zkoušek mohou být přijímány pouze odpady uvedené v příloze č. 8 za podmínek tam stanovených,

- b) vodný výluh připravený z odpadu postupem dle ČSN EN 12 457 - 4 (83 8005) nesmí překročit v žádném z ukazatelů nejvýše přípustné hodnoty uvedené v příloze č. 2 pro výluhovou třídu číslo I,
- c) odpad nesmí obsahovat vyšší koncentrace organických škodlivin, než je uvedeno v následující tabulce č. 4.1.

Aby bylo možno konstatovat, že zemina splňuje požadavky na inertní odpad, tedy je nutno provést analýzu odebraných vzorků na další parametry. V příloze č.4 „Podmínky, které musejí splňovat odpady ukládané na skládky“ ve vyhlášce č.294/2005 Sb. jsou uvedeny nejvýše přípustné koncentrace škodlivin pro odpady, které nesmějí být ukládány na skládky skupiny S - inertní odpad. Jsou zde stanoveny ukazatele BTEX (suma benzenu, toluenu, ethylbenzenu a xylenu), C₁₀ – 40 (uhlovodíky obsahující 10 až 40 uhlíkových atomů v molekule), PAU (polycyklické aromatické uhlovodíky (suma antracenu, benzo(a)antracenu, benzo(a)pyrenu, benzo(b)fluoranthenu, benzo(ghi)perylenu, benzo(k)fluoranthenu, fluoranthenu, fenanthrenu, chrysenu, indeno(1,2,3-cd)pyrenu, naftalenu a pyrenu), PCB (polychlorované bifenyly (suma kongenerů č. 28, 52, 101, 118, 138, 153, 180)), TOC (celkový organický uhlík) a DOC (rozpuštěný organický uhlík). Dále je nutno prokázat, že nebudou překročeny požadavky pro výluhovou třídu I (příloha č.2 vyhlášky č.294/2005 Sb.).

- 2) Ve výčtu odpadů vznikajících během realizace stavby jsou uvedeny pouze odpady ostatní. Nelze vyloučit však i vznik odpadů nebezpečných. Mezi výčtem stavebních a demoličních odpadů postrádám např. možný kontaminovaný stavební materiál vznikající při demolici stávajících objektů v areálu (např. skladu ředidel, jímky u lakovny pro kaly z vodní pračky, kompresorovny a podobně), odpady obsahující ropné látky z usazovací jímky u čistící rampy během realizace stavby. Ve výčtu odpadů také není uveden dřevní odpad z kácení, kterého bude také poměrně velké množství.
- 3) V tabulce B.10. jsou uvedeny Asfaltové směsi bez obsahu dehtu. Vzhledem ke stáří areálu nelze vyloučit, že se zde nacházejí i asfaltové směsi s obsahem dehtu.
- 4) V kapitole je uvedeno, jak budou odstraněny některé odpady vzniklé při realizaci stavby i při provozu stavby. Upozorňuji, že je v platnosti novela zákona o odpadech – zákon č.154/2010 Sb., který v § 9a stanoví hierarchii způsobů nakládání s odpady v rámci odpadového hospodářství – a) předcházení odpadů, b) příprava k opětovnému použití, c) recyklace odpadů, d) jiné využití odpadů, například energetické využití, e) odstranění odpadů. Od této hierarchie je možné se odchýlit, pokud se na základě posuzování životního cyklu celkových dopadů zahrnujícího vznik odpadu a nakládání s ním prokáže, že je to vhodné.
- 5) V kapitole není uvedeno množství jednotlivých druhů odpadů vznikajících během provozu stavby a místa, kde tyto odpady budou vznikat.

Vyplývající navržená opatření:

Období přípravy stavby:

- V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat rozsah demolic souvisejících s posuzovaným záměrem.
- V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemin a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.
- V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat množství odpadů vznikajících během demolic, během realizace záměru a během jeho provozu.
- Vypracovat pro období realizace stavby systém nakládání s odpady, ve kterém bude uvedeno předpokládané množství hlavních druhů produkovaných odpadů z výstavby, způsob jejich třídění,

samostatné shromažďování a předpokládaný způsob využití či odstranění v souladu s platnou hierarchií nakládání s odpady.

Období realizace stavby:

- Nakládání s odpady realizovat v souladu s požadavky zákona č.185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů.
- Při nakládání s výkopovou zeminou plně respektovat požadavky vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.
- Na zařízení staveniště třídít a shromažďovat stavební odpad odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad) a druhů v souladu s vyhláškou č.381/2001 Sb. (katalog odpadů) v platném znění a zajistit jejich odpovídající zneškodnění.
- O odpadech vznikajících v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití vést odpovídající evidenci.
- Při kolaudačním řízení předložit evidenci odpadů během realizace stavby a způsob nakládání s odpady.
- Odpady z kategorie „nebezpečné odpady“ skladovat v souladu s vyhláškou MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady v uzavřených nepropustných označených nádobách.
- Na zařízení staveniště zajistit dostatek vhodných nádob na odpad, včetně nádob na nebezpečný odpad.
- Vzniklé nebezpečné odpady (použitý sorbent apod.) odvézt ze staveniště v co nejkratším termínu.
- Zajistit likvidaci odpadů osobami či firmami oprávněnými k nakládání s odpady.
- V případě zjištění kontaminace stavebních materiálů nebo zemin zajistit třídění demoličních nebo těžných materiálů a jejich odstranění odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.

Období provozu stavby:

- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb. a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění.

B.III.4. Hluk a vibrace

Shrnutí textu:

V kapitole jsou popsány zdroje hluku, které vzniknou během realizace záměru a během jeho provozu. V období výstavby budou zdrojem hluku stavební stroje a pojezdy nákladní dopravy po veřejných komunikacích. V kapitole v tab. B.12. je uveden výčet stavebních mechanismů a nákladní dopravy pro akusticky nejvýznamnější fáze výstavby - první a druhou fázi výstavby, a jejich hlukové parametry. Stavba bude probíhat v pracovních dnech od 8 do 19 hodin, o víkendech a svátcích bude pracovní doba kratší.

Během provozu budou zdrojem hluku zdroje chladu a výdechy vzduchotechniky umístěné na střeše budovy, diesलगregát a pojezdy automobilů na komunikacích.

Závěr:

Ke kapitole mám pouze jednu připomínku – bylo by vhodné uvést, jak dlouho – kolik dní bude trvat první a druhá fáze výstavby, kdy bude vysoká intenzita staveništní dopravy.

B.III.5. Záření

Shrnutí textu:

Objekt nebude zdrojem elektromagnetického ani radioaktivního záření.

Závěr:

Bez připomínek.

B.III.6. Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny

Shrnutí textu:

Vlivem výstavby nedojde k významné změně konfigurace terénu. Vzhledem k umístění uvnitř vysoce urbanizované krajiny a vzhledem k rozsahu stavby, která nebude významně převyšovat okolní zástavbu, nebude záměr zasahovat do širšího krajinného rázu, ovlivní pouze ráz blízkého okolí.

Závěr:

Bez připomínek. Bude odstraněn stávající tzv. brownfield a vznikne nová moderní stavba.

II.2.3. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI C – ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden popis dotčeného území, jeho stávající způsob využívání a popis zástavby v okolí dotčeného území. Na místě záměru se v současné době nacházejí nevyužívané budovy, které sloužily jako sklady a dílny, a budova D.Z.P. Praha, s. r. o. - výroba nábytku. Prostor mezi budovami je z větší části vyasfaltován, na nezpevněných plochách zejména při okrajích dvora se nacházejí solitérní stromy a skupiny keřů. V bezprostředním sousedství záměru (v témže bloku budov) stojí třípatrový dům s lékárnou a prodejnou elektro v přízemí a s byty v horních patrech (K Žižkovu 8). V okolí se nachází smíšená zástavba, která zahrnuje vedle bytových domů dílny a technické provozy, restaurace, prodejny a školní budovy. Hlavní environmentální charakteristikou lokality je její zvýšená dopravní zátěž, která se odráží v akustické situaci.

Závěr:

V lokalitě dochází v současné době také k překračování imisního limitu pro denní koncentrace suspendovaných částic PM₁₀.

V kapitole C.I. nejsou uvedeny informace týkající se území historického, kulturního nebo archeologického významu. Z dokumentace není jasné, zda se jedná například o území s archeologickými nálezy či o archeologicky významnou lokalitu. Vzhledem k tomu, že

v zájmovém území nelze zcela vyloučit přítomnost archeologických nálezů, je nutné respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů. Dle zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, § 22, odst. 2) „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“ Dle zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle vyhlášky č.66/1988 Sb., § 19, je investor povinen umožnit a hradit záchranný archeologický výzkum.

Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. Umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu.
- Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.
- Dokumentaci k územnímu a následně ke stavebnímu řízení předložit Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vyjádření.

C.I.1. Územní systémy ekologické stability krajiny

Shrnutí textu:

Záměr není navrhován v těsném kontaktu s prvky ÚSES.

Závěr:

Bez připomínek.

C.I.2. Zvláště chráněná území, přírodní parky, významné krajinné prvky

Shrnutí textu:

Lokalita stavby ani její nejbližší okolí nejsou situovány v chráněném území z hlediska vodohospodářského ani se zde v současnosti nenacházejí ložiska nerostných surovin. Nejsou zde pozemky zařazené do zemědělského půdního fondu ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. V prostoru plánované výstavby ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí zvláště chráněná území přírody (přírodní památka, přírodní rezervace, národní přírodní památka, národní přírodní rezervace), přírodní parky ani lokality systému Natura 2000.

Závěr:

Bez připomínek.

C.I.3. Území hustě zalidněná

Shrnutí textu:

V objektech na pozemcích výstavby nežijí trvale žádní obyvatelé. Okolní území lze považovat za území hustě zalidněné. Nejbližší bytové domy se nacházejí přímo v sousedství záměru a v ulici U Harfy naproti pozemkům výstavby. V roce 2001 žilo v

příslušném urbanistickém obvodu 537 obyvatel. Počet obyvatel celé městské části Praha 9 k 30. 11. 2009 byl 53 174. Hustota zalidnění dosahuje v této městské části 40 obyvatel na 1 ha.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek.

C.I.4. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**Shrnutí textu:**

V okolí místa výstavby se nevyskytuje území, které by bylo využíváno výrazně nad míru únosného zatížení. V oblasti lze zaznamenat mírné překročení limitů hluku podél hlavních komunikací. Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM_{10} . Záměr samotný nebude mít vliv na překračování tohoto limitu, jeho provozem se počet překročení v roce nezvýší.

Závěr:

Bez připomínek.

C.I.4. Staré ekologické zátěže**Shrnutí textu:**

Na pozemku plánované výstavby byl v roce 2008 proveden průzkum znečištění podloží, který hodnotil vlivy provozu podniku D.Z.P. Praha. Byly provedeny odběry vzorků zemín na třech místech (bývalý sklad ředidel, místo mezi kompresorovou stanicí a kotelnou, místo na spádu terénu, kde by se mohla v případě úniků kumulovat kontaminace vlivem odtoku srážek z výše položené části pozemku) do hloubky 80 cm na parametry olovo a nepolární extrahovatelné látky (NEL). U vzorku č.2 došlo dle kritérií k hodnocení kontaminace uvedených v Metodickém pokynu odboru pro ekologické škody MŽP ČR 8/96 k překročení kritéria B v parametru NEL o 2,5 % a u vzorku č. 3 je přesně na úrovni kritéria B. Celkově tak je areál hodnocen zpracovatelem průzkumu jako areál bez kontaminace látkami nebezpečnými pro životní prostředí. Kontaminaci zeminy je nutno hodnotit také podle požadavků vyhlášky č.294/2005 Sb., která mj. definuje požadavky inertního odpadu. Pro ropné látky (uhlovodíky C_{10-40}) stanoví tato vyhláška limit 500 mg/kg sušiny, tedy na stejné úrovni, jako kritérium C pro obytnou zástavbu. Kontaminaci jinými látkami než NEL nelze podle dostupných podkladů předpokládat. Lze tedy konstatovat, že zemina v areálu splňuje požadavky na inertní odpad.

Závěr:

Jak je uvedeno v dokumentaci, překročení kritérií B se posuzuje jako znečištění, které může mít negativní vliv na zdraví člověka a jednotlivé složky životního prostředí. Překročení kritérií B vyžaduje předběžně hodnotit rizika plynoucí ze zjištěného znečištění, zjistit jeho zdroj a příčiny a podle výsledku rozhodnout o dalším průzkumu či zahájení monitoringu.

Vzhledem k tomu, že se v území nacházel sklad ředidel, nelze v území vyloučit i kontaminaci jinými škodlivinami než Pb a NEL. Aby bylo možno konstatovat, že zemina splňuje požadavky na inertní odpad, je nutno splnit podmínky a kritéria pro přijetí inertního

odpadu na skládku skupiny S - inertní odpad uvedené v příloze č.4 vyhlášky č.294/2005 Sb. Další připomínky byly již uvedeny v připomínkování kapitoly B.III.3. Odpady.

Kromě zeminy nelze vyloučit i kontaminaci stavebních materiálů – např. stěny a podlaha v lakovně, jámka v lakovně, podlaha ve skladu ředidel, podlaha v místě kompresorovny a podobně). V rámci projektu demolice je tedy nutno prověřit i možnou kontaminaci stavebních materiálů v objektech, které budou demolovány.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemin a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.
- Při nakládání s výkopovou zeminou plně respektovat požadavky vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.
- Sledovat možné znečištění stavebních materiálů a zemin při demoličních a výkopových pracích. V případě zjištění kontaminace stavebních materiálů nebo zemin zajistit třídění demoličních nebo těžebních materiálů a jejich odstranění oprávněnou osobou odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.

C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

C.II.1. Kvalita ovzduší

Shrnutí textu:

V kapitole jsou uvedeny imisní limity pro ochranu zdraví lidí včetně mezí tolerance imisních limitů, které dávají maximální přípustné koncentrace znečišťujících látek v ovzduší dle nařízení vlády č.597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší. Nejbližší měřicí stanice kvality ovzduší Vysočany je vzdálena cca 1 km severním směrem. V dokumentaci jsou uvedeny průměrné roční a maximální krátkodobé koncentrace pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, suspendované částice frakce PM₁₀ a benzen z projektu „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy“ z roku 2008 pro 7 nejbližších referenčních bodů, přičemž jeden z těchto bodů se nachází přímo v prostoru hodnoceného areálu. Průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého se ve vybraných referenčních bodech pohybují mezi 52 až 65 % imisního limitu s mezí tolerance pro rok 2008. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ se pohybují se od 69 do 85 % limitu. V případě benzenu se vypočtené hodnoty pohybují mezi 7 a 10 % imisního limitu zvýšeného o mez tolerance. Hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou pouze doplňkovou informací o kvalitě ovzduší. Jsou vypočteny pro nejhorší emisní a rozptylovou situaci a v daném roce nemusí být vypočtených hodnot vůbec dosaženo. Maximální hodinové koncentrace oxidu siřičitého dosahují přibližně 15 % stanoveného imisního limitu. Vypočtené maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se ve vybraných referenčních bodech pohybují mezi 47 a 74 % imisního limitu s mezí tolerance. Modelové maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM₁₀ se pohybují v rozmezí 206 - 257 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vypočtená hodnota představuje pravděpodobnou nejvyšší naměřenou koncentraci během několika let v daném místě a nelze jí s limitem přímo srovnávat. O splnění limitu vypovídá ukazatel počtu překročení limitu denních koncentrací v průběhu roku. Ten je limitován počtem 35 (9,6 % roční doby). Podle modelových výpočtů je tento ukazatel splněn pouze v bodě č. 8389 (Jeřábová ulice), v ostatních bodech je překročen o 1 - 12 dní v roce (0,3 - 3,3 % roku). Maximální hodinové koncentrace benzenu se pohybují ve vybraných referenčních bodech v rozmezí 5,6 - 7,0

$\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro tuto veličinu není stanoven. Na základě uvedených hodnot je nutné lokalitu hodnotit jako imisně středně zatíženou. V místě plánovaného záměru nejsou překračovány limity pro roční průměrné koncentrace, je nutno očekávat překračování limitu pro denní koncentrace suspendovaných částic PM_{10}

Závěr:

V kapitole nejsou uvedena klimatologická data (např. teplotní a srážkové poměry v Praze, větrná růžice, rozptylové podmínky). Bez dalších připomínek.

C.II.2. Hluk**Shrnutí textu:**

V kapitole jsou uvedeny nejvyšší přípustné hodnoty vnějšího hluku, které stanovuje Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a údaje o současné hladině hluku v území převzaté z Atlasu životního prostředí v Praze (ekvivalentní hladiny akustického tlaku A z automobilového a tramvajového provozu pro rok 2001).

V denních hodinách (6 - 22 hod) byla v hodnocených bodech u zástavby podél ulice K Žižkovu vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku L_{Aeq} v rozsahu od 60 do 70 dB, u objektů podél Poděbradské byla zjištěna L_{Aeq} v rozmezí od 65 do 75 dB. U zástavby podél hlavních komunikací tak hodnoty překračují 70 dB.

V noční době byla vypočtena u fasád domů v ulici K Žižkovu L_{Aeq} v rozsahu od 55 do 65 dB, podél Poděbradské L_{Aeq} v rozmezí od 60 do 65 dB.

V rámci akustické studie (příloha 2 dokumentace) proběhla v území měření hluku na třech stanovištích:

- v ulici U Harfy před fasádou domu č.p.272 (13.11.2009), naměřena dvouhodinová ekvivalentní hladina hluku 59,1 dB.
- v ulici Poděbradské před fasádou domu č.p. 225 (13.11.2009), naměřena tříhodinová ekvivalentní hladina hluku 75,8 dB.
- v ulici Čerpadlové před fasádou domu č.p. 573 (25.11.2009), naměřena devadesátiminutová ekvivalentní hladina hluku 57,1 dB.

Závěr:

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem. V kapitole není řešena otázka vibrací.

C.II.3. Povrchové vody**Shrnutí textu:**

V bezprostředním kontaktu s místem výstavby nejsou žádné volné vodní toky ani vodní plochy. Nejbližše záměru se nachází vodní tok Rokytky (700 m jihovýchodně od záměru a 450 m severně od záměru). Zájmové území leží v povodí Dolní Vltavy, do Vltavy je odvodňováno Rokytkou. Nejbližší vodní plochou k plánované výstavbě je Hořejší rybník asi 1,2 km východně od záměru. Dále jsou v textu podrobně uvedeny údaje o kvalitě vody v Rokytce v roce 2006 a 2007, která se pohybuje v jakostní třídě IV. až V. (silně znečištěná až velmi silně znečištěná voda). Zájmové území leží mimo chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Dešťové srážky jsou však ze zájmového

území v převážné části odváděny městskou kanalizací.

Závěr:

Kapitola je řešena v dostatečném rozsahu. V kapitole nejsou uvedeny podzemní vody, protože jsou zmíněny v samostatné kapitole C.II.6. Hydrogeologické poměry. Bez dalších připomínek.

C.II.4. Půda**Shrnutí textu:**

V řešeném území se nenacházejí pozemky zemědělského půdního fondu ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. Plocha je z větší části zpevněna asfaltobetonem, v malé části území se vyskytuje zeleň, která roste na nezemědělské půdě antropogenního charakteru.

Závěr:

Ke kapitole nemám připomínky. Údaje o staré ekologické zátěži jsou uvedeny v samostatné kapitole dokumentace.

C.II.5. Geologické poměry**Shrnutí textu:**

V úvodu kapitoly jsou uvedeny geomorfologické poměry v území. Dále je charakterizováno předkvarterní podloží (bohdalecké břidlice v hloubce cca 2-3 m pod povrchem terénu), kvartérní pokryv (deluviální sedimenty o malé mocnosti, především písčitojílovitě až jílovité hlíny s úlomky podložních břidlic, eluvium jílovitých břidlic), a nejmladší pokryv (antropogenní navážky kamenité, písčitohlinité, škvárovokamenité různorodého složení a proměnlivé mocnosti). V dotčeném území se nevyskytují ložiska nerostných surovin.

Závěr:

Kapitola by také měla uvádět, zda se v území nachází či nenachází poddolované území. Ke kapitole nemám další připomínky.

C.II.6. Hydrogeologické poměry**Shrnutí textu:**

V žádném z archivních vrtů v okolí lokality (hloubka vrtů se pohybovala od 4 do 8,5 m) nebyl zjištěn výskyt podzemní vody. Podle inženýrsko-geologické mapy Prahy se hladina podzemní vody v zájmovém území může vyskytovat v hloubce cca 4 až 6 m pod terénem. V lokalitě se nevyskytuje přítok podzemní vody, její případný výskyt je tedy zcela závislý na atmosférických srážkách. Generelní směr proudění podzemní vody je směrem k severu, kde ve vzdálenosti cca 500 m protéká řeka Rokytka. Jílovitohlinité svahové sedimenty i charakter ordovických břidlic prakticky neumožňují zasakování dešťových vod do horninového prostředí. Území se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod, ani v ochranných pásmech zdrojů povrchových či podzemních vod.

Závěr:

Podrobnější stanovení hydrogeologických poměrů a hladiny podzemní vody bude uvedeno v inženýrsko-geologickém průzkumu stavby a v hydrogeologickém průzkumu. V dokumentaci není uvedeno, zda se v blízkosti zájmového území nacházejí vodní zdroje.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobný inženýrsko-geologický, hydrogeologický a radonový průzkum a na základě jejich výsledků přijmout odpovídající opatření.

C.II.7. Flora**Shrnutí textu:**

V kapitole je uveden výčet zjištěné stromové, křovinné a bylinné vegetace. Samotný prostor posuzovaného záměru tvoří v současnosti soubor budov s vyasfaltovaným dvorem uprostřed. V dotčené lokalitě byl proveden dendrologický průzkum, který je přílohou této Dokumentace. Na pozemku stavby a bezprostředně přilehlých pozemcích bylo zjištěno 52 stromů, 20 keřů a 5 keřových skupin. Dendrologický potenciál celého objektu je velmi nízký. Převažují mladé stromy a nálety, většina stromů má sadovnickou hodnotu 3 a 4. Stromy s SH 2 byly identifikovány pouze tři.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Postrádám pouze konstatování, že v zájmovém území příslušným orgánem ochrany přírody nejsou registrovány ani nebyly průzkumem zjištěny chráněné druhy rostlin uvedené v přílohách vyhlášky MŽP ČR č.395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Bez dalších připomínek.

C.II.8. Fauna**Shrnutí textu:**

V kapitole je uveden výčet zjištěných bezobratlých živočichů, ptáků a savců, který byl zjištěn v rámci zoologického šetření v září 2009. Na lokalitě byly zaznamenány běžné druhy bezobratlých a ptáků, v omezené míře stopy savců. Nebyl prokázán výskyt obojživelníků ani plazů.

Ze zvláště chráněných druhů živočichů byl pozorován čmelák (*Bombus sp.*), který dle vyhlášky č.395/1992 Sb. v platném znění patří mezi ohrožené druhy. Na lokalitě nebylo pozorováno hnízdo čmeláků a vzhledem k jejímu charakteru není velmi pravděpodobné, že by zde sídlila významnější populace tohoto hmyzu. Rovněž vzhledem k malému množství kvetoucích rostlin nemá lokalita pro čmeláky velký význam, nelze ji tedy označit za biotop zvláště chráněného druhu.

Závěr:

Kapitola je řešena v dostatečném rozsahu.

C.II.9. Ekosystémy

Shrnutí textu:

Ekosystém na pozemcích výstavby a jeho blízkém okolí lze charakterizovat jako antropicky silně ovlivněný, zcela přeměněný s velmi nízkou ekologickou hodnotou. Ani v blízkém okolí se nenacházejí hodnotné přírodní či přírodě blízké plochy.

Závěr:

Bez připomínek.

C.II.10. Krajina

Shrnutí textu:

Hodnocené území má městský charakter. Původní krajinný ráz oblasti je zde zcela setřen. Problematiku souladu záměru s charakterem jeho okolí je tak nutno hodnotit zejména z pohledu urbanistické koncepce území, nikoli z pohledu ochrany přírody.

Závěr:

Bez připomínek.

C.II.11. Obyvatelstvo

Shrnutí textu:

V bezprostředním sousedství záměru se nachází jedna obytná budova, jedná se o třípodlažní dům K Žižkovu 8, kde žije 24 obyvatel. V ulici U Harfy je evidováno 155 obyvatel. V ulici Čerpadlová je evidováno 44 obyvatel, podle místního šetření by však mohl být skutečný počet cca 100 obyvatel. V ulici Poděbradská v obytných domech č.4 a 6 lze očekávat cca až 80 obyvatel. Hodnocená lokalita patří do urbanistického obvodu Na Harfě, kde v roce 2001 žilo 537 obyvatel. Počet obyvatel celé městské části Praha 9 k 30.11.2009 byl 53 174.

Závěr:

Kapitola řešena vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek.

C.II.12. Kulturní památky

Shrnutí textu:

Na území Prahy 9 se nenachází žádná národní kulturní památka. Lokalita plánované výstavby leží mimo území Pražské památkové rezervace, nachází se v ochranném pásmu památkové rezervace, a to přímo při jeho hranici, která zde prochází ulicemi Freyova, Poděbradská a Čerpadlová. Nemovité kulturní památky nebudou stavbou dotčeny.

Závěr:

Bez připomínek.

C.II.13. Doprava

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden popis přílehlých komunikací Poděbradská a K Žižkovu. V tabulce C.16 jsou uvedeny intenzity dopravy v roce 2008 na ulicích Poděbradská, K Žižkovu, Českomoravská, Freyova - rok 2008 (podle TSK-ÚDI). Z tabulky vyplývá, že křižovatkou Harfa projíždí téměř 50 tisíc vozidel denně.

Východní hranici hodnoceného území tvoří jednosměrná ulice U Harfy, jižní hranici tvoří železniční trať s nádražím Praha - Libeň. Posuzovaná lokalita není v docházkové vzdálenosti od stanic metra, hromadnou dopravu zajišťuje tramvajová trať vedená po Poděbradské ulici a autobusové linky zastavující v ulicích K Žižkovu a Freyova. Ve vzdálenosti cca 90 m od hranice záměru se nachází vstupní vestibul stanice vlakového nádraží Praha - Libeň.

Závěr:

Kapitola řešena vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek

C.II.14. Radon

Shrnutí textu:

Podle mapy radonového rizika ČR náleží zájmové území do oblasti s převažující střední kategorií radonového rizika z geologického podloží.

Závěr:

Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobný inženýrsko-geologický, hydrogeologický a radonový průzkum a na základě jejich výsledků přijmout odpovídající opatření.

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Závěr:

Kapitola v dokumentaci není uvedena. Dá se však říci, že obsahově tuto kapitulu částečně nahrazuje text uvedený v úvodu kapitoly C.I.

II.2.4. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI D – KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Shrnutí textu:

Kapitola se zabývá především vlivem hluku a znečištění ovzduší na obyvatelstvo a veřejné zdraví. V rámci dokumentace EIA bylo autorizovanou osobou zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha 3 dokumentace).

Hlavními faktory, které mohou mít dopad na lidské zdraví a které mohou být realizací záměru významněji ovlivněny, budou hluk a znečištění ovzduší.

Vliv provozu objektu Harfa City je možné považovat z hlediska vlivů na obyvatele za málo významný. Byly provedeny výpočty možných změn zdravotních parametrů vlivem změn v expozici NO₂, suspendovaných částic PM₁₀ a benzenu. Vypočtené hodnoty jsou ve všech případech velmi nízké. V případě NO₂ se pro chronickou expozici nárůst prevalence astmatických symptomů u dětí reálně neprojeví. Rovněž v případě akutní expozice nelze předpokládat vznik zdravotního rizika. U benzenu se zdravotní riziko také prakticky nezmění. U částic PM₁₀ byl vypočten pro chronickou expozici relativní nárůst rizika ve výši 1,0009 pro úmrtnost a 1,0087 pro bronchitidu, u akutních expozic pak zvýšení relativního rizika ve výši 1,0076 - 1,0089 pro dýchací obtíže a 1,0013 pro úmrtnost. Vzhledem k dotčené populaci (řádově desítky až stovky obyvatel) se jedná pouze o výpočtovou hodnotu, která se v praxi neprojeví.

Během výkopových prací nelze vyloučit (v případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek) zvýšení rizika výskytu dýchacích obtíží (kašel) u obyvatel v okolí plánované stavby. Z tohoto důvodu je nutno důsledně dodržovat opatření k omezení prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy a tím minimalizovat působení výstavby na zdraví obyvatel. Tyto vlivy budou působit pouze krátkodobě.

Ve vlivech na akustickou situaci okolních obyvatel se projevují dva proti sobě působící jevy. Samotná hmota objektu a související protihluková clona odstíní u některých domů hluk z železniční nebo silniční dopravy. Doprava vyvolaná provozem záměru bude současně působit jako nový zdroj hluku, avšak pouze v denní době. Ve výsledku pak lze očekávat u denního hluku výrazný pokles podílu obtěžovaných nebo silně obtěžovaných obyvatel v domě K Žižkovu 495 (o 10 %); v ostatních bodech se jedná o mírné změny (do 1,5 %), přičemž mírně převládá zlepšení situace. U nočního hluku (rušení spánku) převládá vesměs zlepšení stavu, neboť objekt nebude v noci v provozu. Výraznější zlepšení se týká domu K Žižkovu 495 (pokles počtu rušených lidí o 14 %), v ostatních bodech jde o mírné zlepšení (do 2 % obyvatel), nebo situaci beze změny; ojediněle byl vypočten i zcela nerozpoznatelný nárůst hluku (o 0,1 dB). Obdobné výsledky podává i výpočet rizika infarktu myokardu, který je odvozen z hodnot pro noční hluk. V domě K Žižkovu 495 bylo vypočteno snížení cca o 10 %, v domě U Harfy 248 pak 1,4 - 2,2 %. Naopak nárůst rizika

byl vypočten nejvýše na úrovni 0,2 %. Vzhledem k počtu zasažených obyvatel není třeba očekávat nárůst rizika výskytu infarktu myokardu, který by se v praxi projevil.

Celkově není očekáván vznik či nárůst zdravotního rizika vlivem uvedení záměru do provozu. Naopak se projeví snížení zdravotního rizika díky odstínění části zástavby od hlavních zdrojů hluku v území, a to zejména u domu K Žižkovu 495, v ostatních bodech budou změny mírné.

Závěr:

Kapitola je řešena v dostatečném rozsahu. Na základě uvedených zjištění jsou v návrhu stanoviska zakotvena opatření na snížení prašnosti během realizace záměru. Tato opatření jsou uvedena v následujícím textu.

D.I.2. Vlivy na ovzduší a klima

Shrnutí textu:

V kapitole je uvedeno posouzení vlivů záměru na ovzduší v období výstavby a provozu záměru.

Vlivem výstavby bude zrušen stávající provoz firmy D.Z.P. Praha (emise prachu z řezání dřeva, organických látek z barev a laků, střední zdroj znečištění ovzduší - kotelna na zemní plyn). Na kvalitu ovzduší v zájmovém území budou mít vliv emise z dopravy v klidu (pojezdy automobilů v podzemních garážích) a z automobilové dopravy na okolních komunikacích. Vliv na kvalitu ovzduší lze považovat z hlediska širších vztahů za málo významný. Ovlivnění je možné předpokládat zejména podél příjezdových a odjezdových tras obslužné dopravy. Překročení imisního limitu, vlivem provozu záměru, nebylo vypočteno u žádné ze sledovaných imisních charakteristik.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací NO_2 (o 0,12 až 0,14 $\mu\text{g.m}^{-3}$) byl vypočten v blízkosti hodnoceného záměru, zejména pak směrem severovýchodním, podél ulice Poděbradská. Nejvyšší nárůsty koncentrací nebudou v těsné blízkosti komunikací, ale ve větší vzdálenosti od nich. Vlivem provozu posuzovaného objektu dojde pouze k minimálním změnám v průběhu izolinií maximálních hodinových koncentrací NO_2 , nejvyšší nárůst dosáhne 1,0 - 1,7 $\mu\text{g.m}^{-3}$ východně od hodnoceného záměru, podél ulice Poděbradská. Nejvyšší nárůst hodnot průměrných ročních koncentrací benzenu byl vypočten směrem východním k ulici Čerpadlová a Poděbradská (hodnoty se zde zvýší nejvýše 0,020 - 0,025 $\mu\text{g.m}^{-3}$). Nejvyšší nárůst hodnot průměrných ročních koncentrací PM_{10} na úrovni 0,2 - 0,3 $\mu\text{g.m}^{-3}$ byl vypočten v prostoru mezi navrhovaným objektem a ulicí Čerpadlová. V žádném bodě nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno zvýšení počtu možného překročení limitu pro denní koncentrace PM_{10} o 1 případ za rok nebo více. Provoz záměru tedy nebude mít vliv na překračování limitu pro denní koncentrace PM_{10} .

Při hodnocení vlivu stavebních prací na změny imisních hodnot okolní obytné zástavby byla uvažována situace, kdy budou současně použity všechny stroje nasazené v průběhu etapy zemních prací za podmínek suchého dne a nejméně příznivých emisních a meteorologických podmínek. V tomto případě lze u okolní zástavby očekávat nejvyšší nárůst denních koncentrací suspendovaných částic PM_{10} ve výši 13 – 18 $\mu\text{g.m}^{-3}$, u maximálních hodinových koncentrací NO_2 výši 66 - 75 $\mu\text{g.m}^{-3}$.

Po uvedení objektu do provozu bude změna v imisní situaci pro okolní obytnou zástavbu málo významná a bude mít pouze lokální charakter.

Závěr:

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem. V uvedené kapitole i v příložené rozptylové studii však postrádám tabulkový přehled výsledků výpočtů imisní zátěže před a po realizaci záměru pro výpočtový rok 2012 alespoň v nejbližších reprezentativních výpočtových bodech, případně i v referenčních bodech uvedených ve výkresu 12.

V kapitole není uveden vliv realizace záměru na klima. Lze však předpokládat, že záměr nebude mít vliv na klima, tudíž není tento údaj v dokumentaci uveden.

Pro minimalizaci negativních vlivů provozu záměru na ovzduší jsou navržena následující opatření:

Vyplývající navržená opatření:

- Zajistit průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
- Omezit skladování a deponování sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi během výstavby na nezbytné technologické minimum.
- Zajistit náklad při přepravě zeminy tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách. Uložení sypkého nákladu zajistit tak, aby nedocházelo k samovolnému odlétávání dle § 52 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.
- Zajistit pravidelné skrápění staveniště a důkladnou očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace.
- Na výjezdu ze staveniště instalovat čistící rampu, kde bude prováděn oplach vozidel.
- Po dobu provádění stavebních prací výhradně používat vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity na základě platné legislativy pro mobilní zdroje.
- Po dobu údržby, přestávek a odstávek vypínat motory nákladních aut a stavebních mechanismů.

D.I.3. Vlivy hluku a vibrací**Shrnutí textu:**

Hlukovou situaci chráněných okolních budov ovlivní zejména provoz vzduchotechniky, provoz zdrojů chladu umístěných vně budovy a pojezdy automobilů dopravní obsluhy areálu. Chráněná zástavba se vyskytuje naproti přes ulici U Harfy, v ulici Čerpadlová a Poděbradská. V příloze 2 dokumentace je doložena akustická studie, která posuzuje hlukovou zátěž v okolí navrhovaného záměru u chráněných obytných objektů (14 výpočtových bodů). Výpočty ekvivalentních hladin hluku jsou provedeny pro dobu denní a noční pro rok 2012, ve vzdálenosti 2 m před jednotlivými objekty v různých výškách.

K nárůstu hlukové zátěže vlivem přítížení dopravy podél odjezdových a příjezdových tras dojde v denní době u objektů v Čerpadlové ulici, a to do 1,5 dB. Před i po zprovoznění navrhovaného záměru zde nebude hygienický limit překročen. Pro ochranu míst, kde byly již limitní hodnoty překročeny (dům v ulici U Harfy čp. 535), je navržena protihluková stěna chránící zástavbu před hlukem ze železnice. Toto opatření sníží hladiny hluku tak, že v těchto místech bude činit nárůst nejvýše 0,4 dB. V případě požadavků hygieny je možné u tohoto objektu chránit vnitřní prostory pomocí okenních prvků s dostatečnou vzduchovou neprůzvučností (33 dB). Podél ostatních komunikací nárůst nepřekročí 0,1 dB. Současně nastane i pokles akustické zátěže, a to až o 13,7 dB, který bude způsoben novou budovou polyfunkčního objektu, která odstíní hluk z provozu na silnici a zejména železnici.

V noční době nebude posuzovaný záměr v provozu. Na hranici chráněného prostoru okolních objektů se tak projeví pouze vliv výstavby navrhovaného objektu a dodatečných protihlukových opatření. Se zohledněním protihlukové stěny lze v celém území zaznamenat minimální nárůst (do 0,1 dB). Naopak pokles akustické zátěže lze očekávat v ulici U Harfy na úrovni do 3,1 dB, na fasádě nárožního domu čp. 495 pokles až o 12,1 dB.

V ostatních bodech se akustická zátěž po zprovoznění záměru nezmění.

V žádném bodě nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území. Výpočtové body, ve kterých byly po zprovoznění záměru vypočteny hodnoty převyšující hygienické limity, jsou shodné s body, ve kterých bylo vypočteno překročení i bez uvedení hodnoceného záměru do provozu. V bodech, kde byl překročen hygienický limit před výstavbou, dojde k nárůstu nejvýše o 0,4 dB.

Stacionární zdroje na objektu nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území v denní ani noční době (za předpokladu dodržení použití zdrojů hluku o parametrech použitých ve studii, a zdroje od okolního prostředí bude dělit žaluzie). Hladiny akustického tlaku z dopravy vyvolané provozem záměru budou v denních hodinách dosahovat u nejbližší obytné zástavby podél hlavních komunikací nejvýše 55,3 dB (limit činí 60 dB), podél ostatních komunikací nejvýše 54,7 dB (limit činí 55 dB). Hygienický limit tak bude ve všech bodech podél příjezdových a odjezdových tras splněn. Automobilový provoz na neveřejných komunikacích, tj. na napojení ulice U Harfy do prostoru garáží a zásobovacího dvora, bude splňovat limit 50 dB.

Modelové výpočty hlukové zátěže ze stavební činnosti byly provedeny pro nejhlučnější fáze stavebních prací (demolice stávajících objektů a založení nového objektu). Dle výsledků modelových výpočtů by v těchto nejméně příznivých fázích mohlo docházet na hranici vnějšího chráněného prostoru objektů přes ulici U Harfy a u objektu při severní hranici staveniště k překračování limitních hodnot. Pro zajištění splnění limitních hodnot u objektů podél ulice U Harfy je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 7 m. U objektu při severu staveniště by bylo nutné postavit clonu o výšce 9 m. Při ulici U Harfy je možné místo stavby nové protihlukové clony uchovat pro nutný časový interval obvodové zdivo stávajících objektů, které bude po zaslepení stávajících oken plnit funkci protihlukové clony. Obvodové zdivo bude odstraněno po ukončení založení při zahájení hrubé stavby. Je možné alternativně chránit vnitřní prostory. V dalších stupních projektové dokumentace je nezbytné detailněji posoudit účinky navržených protihlukových opatření při projednání s příslušným územním pracovištěm hygienické služby.

Závěr:

Kapitola týkající se hluku je vypracována velmi podrobně a kvalitně. K uvedenému textu mám pouze následující připomínky:

- 1) Formální připomínka - název kapitoly měl být „Vliv na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky“. Kapitola je v dokumentaci nazvána „Vliv hluku a vibrací“, ale otázku vibrací neřeší. Při výstavbě by se neměla používat zařízení, která by způsobovala vibrace o hodnotách a frekvencích, překračujících povolené limitní hodnoty, které jsou stanoveny z hlediska ochrany lidského zdraví nebo vlivů na stabilitu a trvanlivost okolních stavebních objektů. Kapitola neřeší ani např. zda během realizace záměru či jeho provozu bude či nebude emitováno radioaktivní nebo elektromagnetické záření.
- 2) V textu je uvedeno, že je navržena protihluková stěna chránící zástavbu před hlukem ze železnice. V akustické studii je uvedeno, že stěna bude 6 m vysoká a 30 m dlouhá. Tato stěna ale není zakreslena na žádném výkresu ve výkresové části ani není uvedena v popisu řešení záměru v kapitole B.I.6. Dle situací z programu Hluk+ se bude stěna nacházet na cizích pozemcích.

Na základě výsledků akustické studie a textu uvedeného v dokumentaci jsou do návrhu stanoviska uvedena následující opatření pro oblast hluku:

Vyplývající navržená opatření:**Pro fázi přípravy záměru:**

- V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat protihluková opatření jak pro období výstavby (např. protihluková clona při východní a severní hranici staveniště), tak pro období provozu záměru (např. protihluková clona při JV hranici areálu a žaluzie po obvodu stacionárních zdrojů hluku).
- V projektové dokumentaci pro stavební povolení doložit výpočet hluku ze stavební činnosti na základě konkrétních údajů a Plánu organizace výstavby.
- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit na základě Plánu organizace výstavby vedení nákladní dopravy související s realizací stavby (odvozní a dovozní trasy ze stavby).

Pro fázi realizace záměru:

- Během realizace stavby dodržovat preventivní opatření navržená v hlukové studii pro období výstavby a dohodnutá s orgánem ochrany veřejného zdraví (např. protihluková clona při východní a severní hranici staveniště, protihluková ochrana stacionárních zařízení, dodržování povolené pracovní doby, omezení těžké nákladní dopravy na pracovní dny, minimalizace výstavby o víkendech, omezení hlučných stavebních prací v brzkých ranních a pozdních odpoledních hodinách apod.) s cílem zajistit dodržení limitních hodnot hluku dle Nařízení vlády č.148/2006 Sb.
- Realizovat protihluková opatření pro období provozu záměru (protihluková clona při JV hranici areálu a žaluzie po obvodu stacionárních zdrojů hluku).
- Při realizaci stavby používat pouze takové mechanismy, které splňují požadavky Nařízení vlády č.9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku v platném znění.
- Stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací, provádět tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolního prostředí, k překračování povolených hodnot vibrací a k poškozování budov či hmotného majetku.

Pro fázi provozu záměru:

- Před započetím užívání stavby provést měření hluku všech stacionárních zdrojů záměru, aby došlo k ověření předpokladů uvedených v akustické studii v dokumentaci EIA.

D.I.4. Vlivy na vodu**Shrnutí textu:**

V kapitole jsou uvedeny vlivy posuzovaného záměru na povrchové a podzemní vody a na hydrogeologické poměry jak během realizace stavby, tak při jejím provozu. Záměr nemůže mít významný vliv na povrchové vody. Objekt bude pravděpodobně založen pod úrovní hladiny podzemní vody, která se pohybuje v hloubce 4 - 6 m. Při výstavbě objektu je nutné učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel. Převážná část povrchu je v současné době zpevněna, výstavbou nedojde k rozsáhlé změně povrchu a tím změně schopnosti zasakovat dešťovou vodu. Určitou retenci a zadržení dešťových vod je možné očekávat na zelených střechách. Podloží pozemku je pro vodu víceméně nepropustné, dešťové vody nelze zasakovat na pozemku. Dešťové vody budou proto odvedeny do kanalizace.

Závěr:

Ke kapitole uvádím následující připomínky:

- 1) V textu je konstatováno, že výstavbou nedojde k rozsáhlé změně povrchu a tím změně schopnosti zasakovat dešťovou vodu. S tímto konstatováním lze rámcově souhlasit, ale konstatování není podloženo výpočty odtoku dešťových vod z území před a po realizaci záměru a jejich porovnáním.
- 2) V textu je uvedeno, že v lokalitě se nevyskytuje přítok podzemní vody a její případný výskyt je tedy zcela závislý na atmosférických srážkách. Je nutno hydrogeologickým

průzkumem zjistit hladinu podzemní vody. Pokud bude objekt založen pod hladinou podzemní vody, pak je nutno řešit otázku čerpání vody ze stavební jámy.

- 3) Veškeré vody z areálu budou odváděny do kanalizace. Není uvedeno, zda do dešťové a splaškové či do jednotné. Není uvedeno, kdo je správcem kanalizace a jaké platí pro tyto vody limity znečištění uvedené v kanalizačním řádu a zda je možné tyto limity dodržet.

Vyplývající navržená opatření:

Pro fázi příprav záměru:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit potřebu požární vody a vody pro závlahy.
- Na staveništi nevyřábět beton.
- V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení zařízení staveniště na veřejnou vodovodní síť.
- V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobný inženýrsko-geologický, hydrogeologický a radonový průzkum a na základě jejich výsledků přijmout odpovídající opatření.

Pro fázi realizace záměru:

- Postupovat v souladu s Vyhláškou č.26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu, která mimo jiné stanovuje podmínky pro srážkové, odpadní a technologické vody ze staveniště.
- V dokumentaci pro stavební řízení doložit Plán havarijních opatření podle vyhlášky č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro případ úniku látek nebezpečných vodám a zaslat jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu MHMP OOP.
- Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje). Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- Zajistit přítomnost havarijní soupravy a doplňování potřebného sorbentu na zařízení staveniště.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
- Na výjezdu ze staveniště instalovat čisticí rampu, kde bude prováděn oplach vozidel. Vody z této rampy svést do usazovací jímky, kde se oddělí nerozpustné usaditelné látky a ropné látky a takto předčištěnou vodu odvést do kanalizace. Odpady z usazovací jímky zneškodňovat prostřednictvím oprávněné osoby.

D.I.5. Vlivy na půdu

Shrnutí textu:

V rámci výstavby zde nebude docházet k záboru zemědělské půdy. Záměrem nejsou nijak dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa a posuzovaný záměr nezasahuje ani do pásma 50 m od lesa.

Závěr:

V kapitole by mohlo být uvedeno, jaké vlivy může mít posuzovaný záměr na půdu během realizace záměru a během jeho provozu. Na dotčeném pozemku se zčásti nachází zemina i půda, na které rostou stromy a keře, které budou vykáceny, a která bude pravděpodobně odvezena z místa stavby a po realizaci záměru bude na místo dovezena zemina určená pro vegetační úpravy. Opatření během realizace záměru zaměřená na

ochranu zemin a podzemních vod jsou uvedena v předcházející kapitole. Bez dalších připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit bilanci zemních prací s uvedením kam a kudy bude zemina odvážena z místa stavby a následně odkud a kudy bude dovážena na místo stavby.
- V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemin a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.

D.I.6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Shrnutí textu:

Stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí. Výkopovými pracemi nedojde k významnému porušení stability hornin. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

Závěr:

Bez připomínek. V textu není uvedeno, že nebudou dotčena poddolovaná území.

D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden výčet odstraňované zeleně dle dendrologického průzkumu, který je doložen v příloze 4 dokumentace. Podle dendrologického průzkumu bude v rámci stavby odstraněno 52 stromů, 20 keřů a 5 keřových skupin. Převažují mladé stromy a nálety, většina stromů má sadovnickou hodnotu 3 a 4. Dřeviny rostoucí v řešeném území patří do kategorie „dřeviny rostoucí mimo les“. Všechny tyto porosty jsou chráněny zákonem č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny a prováděcí vyhláškou MŽP ČR č. 395/1992 Sb. O povolení ke kácení dřevin, jejichž obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí přesahuje 80 cm, musí požádat vlastník pozemků nebo pověřený zástupce vlastníka příslušný orgán ochrany přírody. Jedná se o akceptovatelný zásah do životního prostředí za podmínky, že takto vzniklá újma bude v dostatečné míře nahrazena v rámci sadových úprav, případně jinde poblíž lokality.

V příloze 5 je uveden návrh sadových úprav. Zeleň je navrhována na východní straně objektu v parteru na rostlém terénu jako dvě plochy o šířce cca 4 m a celkové výměře cca 100 m². Dále budou v ploše SV zbudovány zelené střechy o výměře cca 1 000 m².

V jižním předpolí objektu ve funkční ploše IZ bude zřízeno 1 748,5 m² zeleně v různých formách. Tato zeleň bude umístěna převážně na konstrukci podzemní stavby, bude se jednat o zeleň s mocností vegetačního souvrství od 0,9 do 5 m (převažující mocnost bude 1,8 m) dostatečnou ke zdárnému růstu navržených rostlin a stromů se středním vzrůstem. Pruh izolační zeleně o šíři cca 14 - 18 m bude doplněn o dvě řady stromů, které budou tvořit náznak aleje, a bude plnit funkci odclonění drážního tělesa od budovy. Podél jižní části této plochy je navržena pěší komunikace spojující plánovaný objekt s nádražím Praha - Libeň i území východně od záměru.

V blízkosti budovy ve východní části plochy bude vytvořena větší travnatá plocha, která bude pojata jako luční trávník (např. směsi *Planta Naturalis*). Na jih od pěší komunikace se bude nacházet svah směrem k tělesu železnice, kde je navržena souvislá výsadba půdopokryvných keřů. Další plochou zeleně budou malé ostrůvky u vjezdu do

garáží z východní strany a dále větší ostrůvky podél ulice K Žižkovu, kde bude terén modelován do výrazného svahu. Tyto plochy jsou navrženy jako souvislá výsadba půdopokryvných keřů. Východně od vjezdu do garáží bude zřízen menší trojúhelník zeleně s třešněmi a dubem letním (*Quercus robur*). Plocha pod stromy bude zatravněna. Podél východní fasády budou navrženy popínavé rostliny. Celkem bude vysázeno 32 stromů.

Vlivy na faunu lokality jsou nevýznamné.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Z kapitoly vyplývá nutnost realizace následujících opatření:

Vyplývající navržená opatření:

Pro fázi přípravy záměru:

- Kácení stromů a keřů provést na základě povolení orgánu ochrany přírody dle požadavků zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a jeho prováděcích předpisů.
- Upřesnit projekt sadových úprav a v dohodě s městskou částí Praha 9 navrhnout náhradní výsadby zeleně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním dřevin.

Pro fázi realizace záměru:

- Provést výsadbu stromů a keřů podle projektu vegetačních úprav.
- Použité dřeviny budou kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.

Pro fázi provozu záměru:

- Po dokončení stavby bude zajištěna řádná péče o zeleň, bude provedeno tříleté sledování vývoje nově vysazených vegetačních úprav a bude zajištěno jejich případné doplňování.

D.I.8. Vlivy na krajinu

Shrnutí textu:

Vzhledem k poloze nové budovy nebude mít novostavba vliv na krajinný ráz v širším území. Výškou bude objekt přesahovat ostatní stavby v blízkém okolí o jedno nebo dvě patra. V místě návaznosti na stávající zástavbu je navržena výška objektu menší a horní patro je ustoupené. Na pozemcích se nachází stávající nevzhledný průmyslový areál. Na jeho místě vyrostе masivnější hmota nového objektu. Uvedená změna rázu se bude týkat jen nejbližšího okolí, pohledově nebude ovlivněna krajina ve větší vzdálenosti od objektu.

Závěr:

Bez připomínek.

D.I.9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Shrnutí textu:

Při výstavbě budou odstraněny budovy na dotčených pozemcích. Při stavbě budou učiněna veškerá opatření, aby nedošlo k poškození nárožního domu čp. 495 při zemních pracích a stavbě objektu Harfa City. Výstavba objektu se nedotkne kulturních památek.

Závěr:

V kapitole není řešeno dotčení cizích pozemků v bezprostřední blízkosti posuzované stavby a inženýrských sítí navrhovanou stavbou. Realizace stavby bude probíhat v

ochranných pásmech stávajících inženýrských sítí. Ochrana těchto vedení je dána příslušnými normami. Před vlastní realizací je dodavatel povinen požádat správce jednotlivých inženýrských sítí o vytyčení jejich vedení v prostoru staveniště. Bez dalších připomínek.

D.I.10 Vliv na oslunění a osvětlení okolních objektů

Shrnutí textu:

Vlivem výstavby záměru dojde k částečnému snížení množství světla dopadajícího do bytů u nárožního domu v sousedství záměru i u domu v ulici U Harfy. Hmotu objektu Harfa City je navržena tak, že v dotčených bytech jsou dodrženy požadavky na oslunění i denní osvětlení. V příloze 6 dokumentace je doložena studie oslunění a denního osvětlení. Dle výsledků nedojde u bytových domů při ulici U Harfy vlivem navrhované výstavby, v porovnání s uvažovaným stávajícím stavem, ke zhoršení doby oslunění. Všechny byty bytového domu č.p.495 budou dostatečně osluněny prostřednictvím fasády do ulice K Žižkovu. Další bytové domy v okolí navrhované výstavby nebudou z hlediska oslunění výrazně dotčeny. Po výstavbě objektu Harfa City bude splněn normový požadavek na denní osvětlení u objektu č. p. 495 ve všech obytných místnostech. Ani u obytných domů v ulici U Harfy nedojde vlivem výstavby ke snížení hodnot denního osvětlení fasád sousedních objektů.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek.

D.I.11 Ostatní vlivy

Bez připomínek.

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikostí a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Shrnutí textu:

Objekt bude pětipodlažní budova s náplní komerčních ploch, služeb, administrativy a občanského vybavení, která svým vlivem zasáhne pouze nejbližší okolí, ve větším území města se neprojeví. Charakter provozu nemá významné nároky na vstupy surovin nebo výstupy do životního prostředí. Přímé ovlivnění výstavbou a provozem záměru je možno předpokládat v nárožním objektu, který se záměrem těsně souvisí, a u obyvatel ulic U Harfy a Čerpadlová. Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Žádný z těchto vlivů nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez.

Závěr:

Kapitola je řešena vyčerpávajícím způsobem. Bez připomínek.

D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Shrnutí textu:

Výstavba a provoz posuzovaného objektu bude vykazovat obvyklá rizika havárie jako u podobných zařízení. V kapitole jsou popsána možná rizika během realizace stavby - únik ropných látek ze stavebních mechanismů a nákladních automobilů, požár na staveništi a ohrožení stability hornin, posuny půdy a tím statické ohrožení blízkých budov (zejména nárožního objektu) při hloubení stavební jámy.

Při provozu objektů podobného typu se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí, pouze riziko požáru.

Závěr:

Kapitola je řešena v odpovídajícím rozsahu. Bez připomínek.

Vyplývající navržená opatření:

Pro fázi přípravy záměru:

- V dokumentaci pro územní řízení upřesnit řešení zabezpečení objektu proti požáru.
- V dokumentaci pro stavební řízení doložit Plán havarijních opatření podle vyhlášky č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro případ úniku látek nebezpečných vodám a zaslat jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu MHMP OOP.

Pro fázi realizace záměru:

- Při realizaci stavby přijmout taková opatření, aby nedošlo k ohrožení statiky okolních objektů.

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Shrnutí textu:

V kapitole je navržena rozsáhlá řada opatření. Tato opatření jsou navržena pro fázi přípravy záměru, realizace záměru a provozu záměru.

Závěr:

Uvedená opatření jsou v původní nebo pozměněné podobě spolu s dalšími doplňujícími opatřeními vyplývajícími z jednotlivých vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů uvedena v návrhu stanoviska. Návrh opatření uvedený v dokumentaci je zpracovaný v dostatečném rozsahu.

D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Shrnutí textu:

Pro vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší byl použit model ATEM, pro výpočty emisí z automobilové dopravy byl použit program MEFA 06 a pro vyhodnocení změn v akustické situaci byl použit program Hluk+ ver. 8.26 profi.

Závěr:

Bez připomínek.

D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Shrnutí textu:

V této kapitole jsou uvedeny nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které se vyskytly při zpracování dokumentace. Mezi údaje, které je třeba v dalších fázích projektové dokumentace upřesnit, patří přesné výměry funkcí v objektu, přesná organizace výstavby a dodavatel stavby, parametry nasazených stavebních strojů, přesné údaje o množství stavebního odpadu (mimo množství výkopové zeminy), údaje o náhradním zdroji elektrické energie, přesný návrh realizace fasád.

Závěr:

V seznamu navržených opatření v návrhu stanoviska jsou navržena taková opatření, kterými se výše uvedené nejistoty minimalizují.

II.2.5. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI E – POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Shrnutí textu:

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu.

Závěr:

Bez připomínek.

II.2.6. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI F – ZÁVĚR

Shrnutí textu:

V kapitole je uveden cíl zpracované dokumentace EIA a porovnání předložené dokumentace s oznámením záměru. V kapitole je uvedeno, že navrhovaný objekt byl zásadním způsobem redukován. Byl snížen počet nadzemních podlaží z 8 na nejvýše 5, hrubá podlažní plocha byla snížena o více než 40 %, byla podstatně redukována plocha supermarketu a byl redukován počet parkovacích stání z 302 na 270 stání. Projekt nově počítá se zachováním nárožního objektu na křižovatce Poděbradská x K Žižkovu. Vjezd a výjezd do záměru byl situován do co nejpříznivějšího umístění vůči obytné zástavbě v ulici U Harfy.

V závěru kapitoly jsou stručně shrnuty nejvýznamnější vlivy záměru na životní prostředí – vliv na stávající vysoké hladiny akustické zátěže a mírně zvýšené koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. V rámci hodnocení bylo prokázáno, že výstavba a provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepřijatelné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí. Vlivem provozu záměru nedojde k překračování limitů hlukovou

zátěží. Vlivem záměru bude odstraněna stávající zeleň v areálu. Sadové úpravy jižně od objektu vytvoří novou zeleň, která bude oproti stávající veřejně přístupná.

Závěr:

Otázka počtu parkovacích stání je komentována v předcházejícím textu posudku. V kapitole postrádám závěr ze strany zpracovatelů dokumentace – zda doporučují záměr realizovat či nikoliv a pokud ano, tak proč.

II.2.7. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Shrnutí textu:

V kapitole jsou věcně a přehledně shrnuty základní údaje o posuzovaném záměru a o jeho vlivech na životní prostředí – především otázka ovzduší, hlukové zátěže, fauny a flóry, geologická a hydrogeologická situace, vlivy na obyvatelstvo a ostatní vlivy.

Závěr:

Kapitola je zpracována vyčerpávajícím způsobem. Pouze formální připomínka - názvy některých kapitol (i této) neodpovídají požadavkům zákona č.100/2001 Sb. Bez dalších připomínek.

II.2.8. PŘIPOMÍNKY K ČÁSTI H – PŘÍLOHY

Shrnutí:

Součástí dokumentace jsou přílohy, jejichž výčet je uveden na str.10 a 11 posudku.

Závěr:

Rozsah přílohové části dokumentace považuji za téměř vyčerpávající. Pro úplnost zde postrádám fotografickou přílohu. U názvu přílohy č.8 pouze upřesňuji, že se jedná o zákon č. 114/1992 Sb. , nikoliv o zákon č.144/1992 Sb. Bez dalších připomínek.

II.3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů byl stav po výstavbě objektu porovnáván s variantou zachování současného stavu.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Na základě vyhodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí v oznámení, dokumentaci, posudku a jednotlivých vyjádřeních i s ohledem na umístění stavby v dostatečné vzdálenosti od státních hranic lze konstatovat, že provoz záměru nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice České republiky.

III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická řešení posuzovaného záměru a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky výstavby a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Při respektování navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá posuzovaný záměr požadavkům k ochraně životního prostředí.

Opatření k ochraně životního prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

Dokumentace obsahuje v kapitole D.IV. návrh opatření k vyloučení nebo omezení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Tento soubor opatření vychází z charakteru záměru a rozboru možných vlivů na životní prostředí. Tato opatření je možno považovat za základ souboru opatření z hlediska prevence, vyloučení, minimalizace a kompenzace možných důsledků realizace hodnoceného záměru. Uvedená opatření navržená v dokumentaci jsou v návrhu stanoviska zohledněna. Některá opatření jsou upravena s ohledem na závěry posudku a informace získané v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí. K uvedenému základnímu souboru jsou v návrhu stanoviska doplněna opatření vyplývající z projednání dokumentace, která svým charakterem naplňují požadavek na vyloučení nebo snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí.

Všechna opatření jsou zaměřena na hlavní oblasti vlivů na životní prostředí u této stavby, u kterých je nezbytné realizovat opatření k vyloučení či snížení negativních vlivů na životní prostředí. Vzhledem k charakteru záměru a jeho lokalizaci je třeba za zásadní opatření považovat zejména opatření k ochraně před nadměrným hlukem a k ochraně ovzduší.

Opatření k prevenci, vyloučení a snížení potenciálních nepříznivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad, který je součástí tohoto posudku. V návrhu stanoviska o hodnocení vlivů jsou uvedena všechna opatření vyplývající z dokumentace a z posudku pro vyloučení nepříznivých vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí při jeho přípravě, vlastní realizaci a vlastním provozu záměru. Je nutné, aby navrhovaná opatření byla důsledně realizována oznamovatelem a jejich realizace a dodržování bylo také vyžadováno ze strany dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

V. VYPOŘADÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K oznámení a dokumentaci byla vydána následující vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti:

<p>1. Hlavní město Praha Oznámení: č.j. MHMP 208199/2009 ze dne 27.02.2009 Dokumentace: č.j. MHMP 261909/2010 ze dne 22.3.2010</p>
<p>2. Městská část Praha 9, Zástupce starosty Oznámení: bez vyjádření Dokumentace: č.j. P09 027545/2010, 100342/09 ze dne 18.5.2010</p>
<p>3. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí Oznámení: zn. S-MHMP-100342/2009/1/OOP/VI ze dne 3.3.2009 Dokumentace: zn. S-MHMP-0100342/2009/3/OOP/VI ze dne 12.3.2010</p>
<p>4. Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Oznámení: S-MHMP 170 423/2009/Rad ze dne 25.2.2009 Dokumentace: zn.: S-MHMP 194 587/2009/Rad ze dne 3.3.2010</p>
<p>5. Hygienická stanice hlavního města Prahy Oznámení: č.j. S.HK/474/20818/09 ze dne 25.2.2009 Dokumentace: č.j. S.HK/521/21033/2010 ze dne 10.3.2010</p>
<p>6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha Oznámení: zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.001/09/PPA ze dne 26.2.2009 Dokumentace: zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.002/10/PKJ ze dne 8.3.2010</p>
<p>7. Občanské sdružení Blondi Oznámení: č.j.100342/09, MHMPP050C4X9, doručeno 23.2.2009 Dokumentace: bez vyjádření</p>

K oznámení záměru se z veřejnosti vyjádřilo Občanské sdružení Blondi, k dokumentaci se nevyjádřila žádná veřejnost.

Připomínky uvedené ve vyjádřeních k oznámení a k dokumentaci jsou komentovány v následujícím textu, případně z těchto připomínek vyplynula opatření, která jsou zahrnuta do návrhu stanoviska. Eventuelní další připomínky budou řešeny na veřejném projednání posudku.

V.1. Vyjádření Hlavního města Prahy

Hlavní město Praha se vyjádřilo k oznámení vyjádřením č.j. MHMP 208199/2009 ze dne 27.02.2009 a následně k dokumentaci pod č.j. MHMP 261909/2010 ze dne 22.3.2010.

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Hlavní město Praha má k předloženému oznámení připomínky z hlediska urbanismu, má výhrady ke způsobu zpracování akustického posouzení záměru a k vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší. Připomínky uplatnilo také z hlediska městské zeleně, dopravy a hospodaření s odpady. HMP ve svém vyjádření konstatuje, že by uvítalo zmenšení hmoty stavby a žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení.

Bez připomínek – z hlediska:

- ochrany přírody a krajiny
- ochrany zemědělského půdního fondu
- zásobování vodou, zemním plynem a elektrickou energií
- vodních toků
- nadřazených telekomunikačních sítí

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů:

- 1) Záměr je v souladu s platným ÚPn, avšak lokalita se nachází v charakteristické blokové zástavbě 19. století. Nová doplňující zástavba by měla respektovat charakter okolní zástavby. Záměr zastavuje 100 % pozemku, měřítkem se zcela vymyká struktuře okolní zástavby a vnáší do území nepřijatelnou hmotu. Nárožní poloha dává určitou možnost lokální dominanty, ale s účinkem podpoření městské struktury, nikoliv jejího popření. Plocha nemá stanovený koeficient míry využití a není tedy rozvojová. Nová doplňující zástavba by měla respektovat charakter okolní zástavby.

Odpověď:

V dokumentaci byl záměr přepracován a nyní již nová zástavba respektuje charakter okolní zástavby.

Z akustického hlediska:

- 2) Zpracovatel hlukového posouzení se odvolává na provedená měření, avšak uvedená měření i s doložením oprávnění subjektu, který měření prováděl, dle zákona č.258/2000 Sb., v platném znění, doloženy nebyly. Bez doložení výše uvedeného oprávnění není možno měření posoudit.

Odpověď:

V příloze dokumentace je doložen Protokol z měření hluku provedeného ing. Josefem Martinovským, držitelem certifikátu způsobilosti evid.č.857/2007 pro výkon funkce v kvalifikační úrovni metrolog II. kvalifikačního stupně v oboru měření dopravního hluku v mimopracovním prostředí.

- 3) Z vypočtených hodnot na jednotlivých měřících místech je zřejmé, že záměrem dojde k výraznému zvýšení hluku u nejbližší obytné zástavby (zejména body 3, 4 a 5), což není možno bez adekvátních protihlukových opatření akceptovat.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a byla vyhotovena nová akustická studie, která je doložena v příloze dokumentace.

- 4) Zpracovatel hlukového posouzení dále nový objekt hodnotí pouze jedním výpočtovým bodem, a to na relativně nejnižší fasádě objektu. Vůbec nehodnotí hluk chráněného venkovního prostoru staveb u navrhovaného vlastního objektu v noční době, který bude mít i bytovou funkci (podlaží 7 a 8). Je třeba provést výpočty pro všechny fasády nového objektu.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a byla vyhotovena nová akustická studie, která je doložena v příloze dokumentace. Bytová funkce objektu byla zrušena.

- 5) Pro přehledné zobrazení rozložení hluku v dotčeném území doporučuje HMP překreslit vypočtené izofony do reálného mapového podkladu, nebo v případě výpočtu s využitím digitální mapy nebo ortofotomapy vytisknout též vrstvu s objekty a komunikační sítě. Vlastní pracovní grafické výstupy bez mapového podkladu nejsou pro celkové hodnocení situace dostatečně přehledné.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a byla vyhotovena nová akustická studie, která je doložena v příloze dokumentace. V této studii jsou přehledné a dostatečně podrobné grafické výstupy z programu Hluk+.

- 6) Část posouzení - hluk ze stavební činnosti - je provedena nedostatečně bez výpočtu hluku z jednotlivých fází výstavby a ze staveništní dopravy.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a v dokumentaci EIA je doložena nová akustická studie, ve které je proveden výpočet hluku z období stavebních prací i z obslužné staveništní dopravy a jsou navržena protihluková opatření pro období výstavby.

- 7) Hlukové posouzení záměru je třeba přepracovat ve standardní kvalitě.

Odpověď:

Nová akustická studie v dokumentaci je řešena ve standardní kvalitě.

Z hlediska ovzduší:

- 8) V oznámení je vyhodnocován podíl znečištění ze stacionárních zdrojů navržené zástavby, výdechů podzemních garáží pro 388 vozidel a příspěvek emisí z vyvolané automobilové dopravy modelem SYMOS. Vytápění navrhovaných objektů bude zajištěno z centrálního zdroje tepla. V průběhu přípravy dokumentace došlo k redukci plánovaných garážových stání na 245 míst. Rozptylová studie hodnotí vliv výstavby a provozu polyfunkčního domu Harfa City společně s připravovaným polyfunkčním komerčním areálem Harfa.

Odpověď:

V oznámení je uvedeno na str. 6, že se předpokládá 302 parkovacích stání v garážích s tím, že v průběhu zpracování oznámení byl počet parkovacích stání upřesněn. V dalším textu je uvedeno, že v objektu bude 245 parkovacích stání ve dvou podzemních podlažích a tato stání budou doplněna o 16 parkovacích stání na povrchu. V rozptylové studii a hlukové expertize však bylo uvažováno 388 parkovacích stání, tedy

nejnepříznivější varianta. Intenzita dopravy byla předpokládána 1164 osobních automobilů (2 328 jízd) denně a 20 lehkých nákladních automobilů (40 průjezdů) denně (projede denně podzemními garážemi).

V dokumentaci je uvažováno 270 parkovacích stání v podzemních garážích a na povrchu nejsou uvažována žádná parkovací stání (str.7 a 19 dokumentace). Dle bilance dopravy v klidu je požadovaný počet stání min. 251 parkovacích stání. Celkový objem dopravy bude 826 automobilů, tj. 1652 pohybů osobních automobilů, zásobování bude zajišťovat 8 nákladních automobilů (16 pohybů NA).

- 9) Vyhodnocení imisní situace v daném území se opírá o výsledky monitorování ovzduší na stanici AIM ve Vysočanech, na ul. Sokolovská a v Karlíně, které poukazují na překračování limitu pro koncentrace NO_2 a PM_{10} v daném území již v současnosti. Překračování limitu pro kvalitu ovzduší uvádí také výsledky aktuálního modelového výpočtu kvality ovzduší ATEM.

Odpověď:

Vyhodnocení imisní situace v území je v dokumentaci aktualizováno a doplněno.

- 10) Ve studii se konstatuje, že vlivem obslužné dopravy a provětrávání podzemních garáží dojde k malému zvýšení imisních koncentrací v okolí místa výstavby. Studie uvádí, že pouze část stanovené dopravní zátěže představuje nové zatížení a že další část dopravy by byla v území realizována i bez existence obou záměrů. Toto tvrzení je nutno doložit např. bilancí zrušených stávajících parkovacích ploch v zájmovém území.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a na základě nových podkladů byly zpracovány aktuální údaje o dopravním zatížení území a příspěvku dopravy z posuzovaného záměru. V dokumentaci je veškerá doprava související s posuzovaným záměrem hodnocena jako příspěvek k výhledové dopravní zátěži v území.

- 11) Vzhledem k dostupnosti veřejné dopravy v daném území a stávajícímu stavu kvality ovzduší v blízkém okolí doporučuje HMP, aby byla zvážena možnost další redukce navrženého počtu parkovacích míst. Tato redukce by umožnila snížit zhoršování kvality ovzduší pro okolní obytnou zástavbu.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a na základě nových podkladů byl v dokumentaci proveden nový výpočet Bilance dopravy v klidu.

Z hlediska městské zeleně:

- 12) Je posuzován záměr výstavby polyfunkčního objektu pro obchod a administrativu, bydlení a parkování na ploše 6 216 m². Zeleň je navrhována na střeše v úrovni terénu o rozloze 1 898 m² a na střeších v ostatních nadzemních podlažích o rozsahu 1 670 m². Celkem tedy 3 568 m² zeleně na konstrukci. Na rostlém terénu se s výsadbou neuvažuje.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a redukován. V dokumentaci je uvažováno se zelení na konstrukci i na rostlém terénu.

- 13) Podle platného ÚPn je záměr umístěn do funkčních ploch SVM a IZ bez stanovení míry funkčního využití území. Navrhovaný objekt bude mít 8 NP a 3 PP, kdy v jižní

části podzemní patra zasahují do území funkčně určeného jako izolační zeleň. Podle projektové dokumentace je uvažováno s vrstvou zeminy pro výsadbu zeleně. Dendrologickým průzkumem bylo v území evidováno 52 ks soliterních stromů, 20 ks soliterních keřů a 5 skupin keřů, přičemž 37,5 % dřevin bylo klasifikováno jako dlouhodobě perspektivních. Odstraněním dřevin v souvislosti s realizací záměru dojde k významné ekologické újmě. S konstatováním této skutečnosti bylo pouze doporučeno pro budoucí ozelenění použít domácí druhy listnatých stromů a keřů. Ke zpracovanému dendrologickému průzkumu nemá HMP připomínek, avšak projektová dokumentace zabývající se sadovými úpravami chybí a je třeba ji v další fázi projektové přípravy doložit.

Odpověď:

V dokumentaci v příloze č.5 je doložen návrh sadových úprav včetně požadavků ČSN 18 920 na ochranu stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech. V kapitole D.1.7 dokumentace je uveden přehled zeleně odstraňované a zeleně vysazované. Podrobnější popis vegetačních úprav bude řešen v jednotlivých stupních projektové dokumentace.

Z hlediska geologického:

- 14) V dalším stupni projektové přípravy záměru se požaduje realizovat podrobný inženýrsko-geologický a radonový průzkum.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobný inženýrsko-geologický, hydrogeologický a radonový průzkum a na základě jejich výsledků přijmout odpovídající opatření.

Z hlediska hospodaření s odpady:

- 15) HMP postrádá v předloženém oznámení vyčíslení hrubé bilance odpadu z výstavby, s důrazem na množství výkopové zeminy a způsob naložení s předpokládaným přebytkem zeminy.

Odpověď:

Záměr byl přepracován, redukován a v dokumentaci EIA je nově zpracována kapitola B.III.3. řešící otázku odpadů vznikajících jak během výstavby, tak během provozu záměru.

- 16) Do dalšího stupně projektové přípravy HMP doporučuje doplnit údaje o množství odpadu z provozu polyfunkčního centra.

Odpověď:

V dokumentaci EIA je nově zpracována kapitola B.III.3. řešící otázku odpadů vznikajících jak během výstavby, tak během provozu záměru. Množství odpadů je zde řešeno okrajově.

Z dopravního hlediska:

- 17) Do výhledu se počítá s přestavbou dnešní křižovatky Harfa (Poděbradská - Českomoravská – Freyova) na částečně mimoúrovňovou křižovatku. Návrh objektu je proto třeba koordinovat s výhledovým řešením uvedené křižovatky.

Odpověď:

Ve výkresové části dokumentaci EIA je doložen výkres 2 - situace plánovaného záměru v měřítku 1 : 1000. Na této situaci je zakreslen obrys plánované změny dopravní situace v území na základě dostupných projekčních podkladů mimoúrovňové křižovatky. S tímto podkladem je projekt posuzovaného záměru koordinován.

- 18) K oznámení je třeba doložit koordinační situaci, ve které bude předpokládané výhledové uspořádání uvedené křižovatky Harfa vyjádřeno, a návrh zástavby v předmětné lokalitě bude s výhledovým řešením této křižovatky zkoordinován.

Odpověď:

Tato koordinační situace byla doložena v dokumentaci – výkresová část, výkres 2. Koordinace záměru s plánovanou přestavbou dnešní křižovatky Harfa (Poděbradská - Českomoravská – Freyova) na částečně mimoúrovňovou křižovatku musí být respektován i v dalších stupních projektové dokumentace.

V návrhu stanoviska je uvedeno:

- V dalších stupních projektové dokumentace záměr koordinovat s výhledovým řešením křižovatky Harfa (Poděbradská – Českomoravská – Freyova – K Žižkovu).

- 19) V kapitole B.II.4 HMP postrádá bilanční výpočet dopravy v klidu dle platné vyhlášky hl. m. Prahy č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, aby bylo možné přehledným způsobem ověřit reálnost a správnost předpokládaného počtu uvedených parkovacích stání.

Odpověď:

Nový výpočet bilance dopravy v klidu dle platné vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy je doložen v dokumentaci EIA na str.19.

- 20) Rovněž HMP postrádá výpočet předpokládaného rozsahu indukované dopravy na základě skladby a rozsahu funkcí v objektu.

Odpověď:

Výpočet předpokládaného rozsahu indukované dopravy na základě skladby a rozsahu funkcí v objektu je doložen v dokumentaci EIA na str.19.

- 21) HMP konstatuje, že z ul. Poděbradské do ul. U Harfy bude možný přímý příjezd vozidel pouze pravým odbočením od západu (ve směru od světelně řízené křižovatky Harfa).

Odpověď:

V dokumentaci je také řešen příjezd vozidel z ul. Poděbradské do ul. U Harfy pouze pravým odbočením od západu.

- 22) HMP upozorňuje, že v současné době není jednoznačně stabilizováno výhledové uspořádání kolejíště v kontaktním úseku železniční trati Praha Libeň - Praha Běchovice. Je proto třeba záměr v předstihu projednat též s příslušnými drážními institucemi.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Záměr v předstihu projednat s příslušnými drážními institucemi.

- 23) Řešené území zasahuje rovněž do drážního ochranného pásma. Podmínky vyplývající z tohoto ochranného pásma bude třeba respektovat.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Respektovat požadavky vyplývající z ochranného drážního pásma, do kterého záměr zasahuje.

- 24) Pro hodnocení záměru z hlediska vlivu na životní prostředí je třeba vycházet z oficiálních aktuálních hodnot automobilového zatížení komunikační sítě ve spádovém území, které poskytuje Útvar rozvoje hl. m. Prahy a v případě současného automobilového zatížení komunikací rovněž TSK hl. m. Prahy.

Odpověď:

V dokumentaci EIA jsou doloženy jako podklad pro akustickou studii a rozptylovou studii údaje o intenzitách dopravy na hlavních komunikacích pro rok 2008 (str. 52 dokumentace) a výhledových intenzitách dopravy v území pro rok 2012 od Technické správy komunikací hlavního města Prahy, Úsek dopravního inženýrství.

Z hlediska odkanalizování:

- 25) Předmětný objekt je umístěn na kmenové stoce F o průměru 2,2 m, která je provedena ze železobetonu a která prochází středem plánované zástavby od jihu k severu. Tato stoka má ochranné pásmo dle zákona o vodovodech a kanalizacích č. 274/2001 Sb., ve kterém je dovoleno provádět zemní práce a stavební činnost pouze s písemným souhlasem správce stokové sítě hl. m. Prahy PVS a. s. Vzhledem ke třem podzemním podlažím objektu a navrhovanému hlubinnému zakládání se nedá jejich souhlas očekávat.

Odpověď:

Záměr byl přepracován, místo původně předpokládaných tří podzemních podlaží, která zasahovala do hloubky -11,3 m (193,35 m n.m.), jsou nyní navržena pouze dvě podzemní podlaží zasahující do hloubky - 7 m. Kanalizační sběrač se nachází v hloubce - 191,16 m n.m. (dno), - 191,66 m n.m. (spodní líc kanalizačního sběrače). K realizaci záměru je nutno požádat o souhlas správce stokové sítě hl. m. Prahy PVS a.s. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Zajistit písemný souhlas vlastníka kanalizace a provozovatele kanalizace - správce stokové sítě hl. m. Prahy se zásahem do ochranného pásma kmenové kanalizační stoky procházející dotčeným územím.

Z hlediska zásobování teplem:

- 26) Podmínky napojení na centrální zdroj tepla je nutno projednat s provozovatelem.

Odpověď:

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- S provozovatelem centrálního zdroje tepla projednat podmínky napojení na centrální zdroj tepla.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Hlavní město Praha má k předložené dokumentaci připomínky z hlediska dopravy, městské zeleně, ochrany ovzduší a akustiky.

Z akustického hlediska:

- 1) Z akustického hlediska upozorňujeme, že zpracovatel hlukového posudku není k

úkonu měření hluku v životním prostředí oprávněn, dle zákona č.258/2000 Sb., v platném znění. Měření hluku v životním prostředí, byť pouze pro účely posouzení dílčí lokality a kalibrace výpočtového modelu musí provádět pouze autorizovaná nebo akreditovaná osoba dle tohoto zákona. Na tuto skutečnost jsme již upozorňovali v našich předešlých připomínkách k tomuto záměru (k oznámení).

Odpověď:

Dle § 32 a) Zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví měření hluku v životním prostředí podle tohoto zákona může provádět pouze držitel osvědčení o akreditaci 4a) nebo držitel autorizace podle § 83c. Potřeba autorizace či akreditace je tedy potřeba pouze pro řízení, která probíhají dle zákona č.258/2000 Sb., např. jedná-li se o podklad pro rozhodování orgánu ochrany veřejného zdraví a výsledky měření jsou porovnávány s hygienickými limity.

V tomto případě měření hluku bylo provedeno jako kontrolní měření pro kalibraci výpočtového modelu – k ověření hladiny hluku ve venkovním prostředí pro ověření správnosti výpočtu akustické studie, která je součástí dokumentace EIA v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které je prováděno podle zákona č.100/2001 Sb., nikoliv podle zákona č.258/2000 Sb. Nejedná se o měření za účelem zjištění, zda jsou nebo nejsou překročeny limity v chráněném prostoru. Nejednalo se tedy o měření podle zákona č.258/2000 Sb., a k takovému měření není třeba autorizace dle zákona č.258/2000 Sb. Měření bylo prováděno metrologem II. stupně pro oblast měření hluku.

Tento výklad byl zkonzultován s Národní referenční laboratoří pro měření a posuzování hluku v komunálním prostředí při Státním zdravotním ústavu.

- 2) Dále jsme upozorňovali na nedostatečný způsob zhodnocení vlivu hlukové situace na vlastní objekt.

Odpověď:

Vyhodnocení v rámci posouzení vlivů záměru na životní prostředí bylo provedeno pro okolní chráněné venkovní objekty na hranici venkovního chráněného prostoru staveb pro období výstavby i pro období provozu objektu, a to jak pro vliv stacionárních zdrojů, tak pro vliv hluku z dopravy.

Vyhodnocení vlivů okolního prostředí na vlastní stavbu je spíše otázkou územního řízení. Oproti údajům uvedeným v oznámení se již v nově navrženém objektu nenacházejí byty. Náplň objektu v současné podobě nevyžaduje speciální hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru. Administrativní funkce není chráněným prostorem. Chráněným vnitřním prostorem jsou lékařské vyšetřovny a ordinace. Plánované medicentrum však nebude mít otvíravá okna, nebude mít tedy chráněný venkovní prostor. Ochrana vnitřního prostoru před pronikáním hluku z vnějšího prostoru musí být zabezpečena dostatečnou vzduchovou neprůzvučností fasádního pláště. Toto bude nutno doložit v dalších stupních projektové dokumentace.

Požadavek je zahrnut do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- V dalších stupních projektové dokumentace doložit dostatečnou vzduchovou neprůzvučnost fasádního pláště pro ochranu vnitřního prostoru před pronikáním hluku z vnějšího prostoru do objektu.

- 3) Část posouzení - hluk ze stavební činnosti - je proveden nedostatečně bez výpočtů hluku z jednotlivých fází výstavby a ze staveništní dopravy.

Odpověď:

V příloze č.2 dokumentace je doložena Akustická studie. Na str.18 – 26 akustické studie je řešena otázka hluku z výstavby objektu. Výpočty jsou provedeny pro první fázi výstavby - demolice zpevněných ploch a objektů v areálu výstavby, a pro druhou fázi výstavby - zakládání a výkopové práce. Jedná se o nejhlučnější fáze výstavby. Výpočty dále vyhodnocují nejnejpříznivější situaci, která může nastat, tj. situaci, kdy budou pracovat všechny stavební stroje současně a budou pracovat na povrchu terénu. Ve výpočtech byla uvažována staveništní doprava v rozsahu 200 jízd denně pro první fázi výstavby a 240 jízd pro druhou fázi výstavby. Posouzení vlivu výstavby záměru bylo provedeno na úrovni současných znalostí. Vzhledem ke stupni přípravy projektu není znám přesný postup výstavby. Posouzení hluku bylo provedeno pro typickou situaci hloubení stavební jámy, kdy je obecně dosahováno nejvyšších hladin hluku. Všechny stavební stroje byly modelovány na úrovni povrchu, ve skutečnosti se budou postupně zahlubovat. Hluk ze stavební činnosti byl tak vyhodnocen pro nejhorší situaci a je na straně bezpečnosti. Bylo prokázáno, že okolní zástavbu lze ochránit technickými prostředky tak, že bude splněn limit hladiny hluku pro výstavbu. V dalších etapách se očekávají nižší hladiny hluku z výstavby.

V závěru akustické studie jsou navržena protihluková opatření pro minimalizaci hluku z období výstavby. V dokumentaci EIA je dále uvedeno, že na základě podrobné hlukové studie k POV bude navržena ochrana objektů před zvýšeným hlukem při stavbě.

Pro ochranu před hlukem z výstavby záměru jsou v návrhu stanoviska uvedena následující opatření:

- Zpracovat plán organizace výstavby (POV). V rámci POV vypracovat podrobný soubor technicko-organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. Stavební práce a nasazení strojů navrhnout tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.
- V projektové dokumentaci pro stavební povolení doložit výpočet hluku ze stavební činnosti na základě konkrétních údajů a Plánu organizace výstavby.
- Na základě podrobné hlukové studie k POV navrhnout ochranu objektů před zvýšeným hlukem při stavbě. Využita bude buď protihluková clona nebo ochrana vnitřního prostředí, příp. kombinace obou možností. Tato opatření konzultovat s příslušným pracovištěm hygienické služby.
- Realizovat protihluková opatření dle výsledků hlukové studie ke stavbě a požadavků hygienické stanice.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu. Hlukové parametry strojů a zařízení vyplynou z podrobné akustické studie ke stavebnímu povolení a budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností umístit do krytých přístřešků.
- Hlučné práce uvnitř budovy provádět až po uzavření obvodového pláště.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 4) Z hlediska ochrany ovzduší je v předložené dokumentaci uvedeno, že počet parkovacích stání byl snížen z 302 na 270 stání (str. 5 dokumentace). Ovšem v oznámení bylo uvedeno, že ve dvou podzemních podlažích se počítá s vybudováním parkovacích stání o celkové kapacitě 245 míst a s 16 povrchovými parkovacími místy (str. 7 Oznámení). Výše uvedenou nesrovnalost je nutno objasnit.

Odpověď:

V Oznámení na str. 5 v tab. č.1 i na str. 52 v kap. G je uveden počet 302 parkovacích stání. Tento počet byl v oznámení snížen na 245+16 parkovacích stání, ale výpočty hlukové a rozptylové studie byly v oznámení provedeny pro 388 parkovacích stání. Jedná se o nejednotnost údajů uvedených v oznámení. V dokumentaci je uvedeno 270 parkovacích stání v podzemních garážích a žádné povrchové parkovací stání. Původně

byla v oznámení uvažována intenzita dopravy 2328 průjezdů osobních automobilů a 40 průjezdů LNA za 24 hodin. V dokumentaci se předpokládá 1652 průjezdů osobních automobilů a 16 průjezdů lehkých nákladních automobilů za 24 hodin. Jedná se o pokles intenzity uvažované automobilové dopravy o cca 30 %.

- 5) Vyhodnocení imisní situace v daném území se opírá o výsledky modelování metodikou ATEM. V současnosti na 58 % daného území dochází k překračování krátkodobých maximálních hodnot koncentrací PM₁₀, další limity nejsou v současnosti překračovány. Emise z provozu navrhované zástavby jsou nízké a nezpůsobí další překračování limitů imisních koncentrací, s výjimkou krátkodobých hodnot PM₁₀. Vzhledem k překračování výše uvedeného limitu je nutno požadovat zavedení nápravných opatření na snížení prašnosti, a proto doporučujeme co nejširší zastoupení plně zapojené výškově diverzifikované zeleně.

Odpověď:

Výškově diverzifikovanou zeleň je možno realizovat pouze na pozemcích nacházející se mezi železniční tratí a pěší cestou. Doporučení je uvedeno do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Doporučení uvažovat v dalších stupních projektové dokumentace v návrhu vegetačních úprav plně zapojenou výškově diverzifikovanou zeleň.

- 6) Doporučujeme vzhledem k dostupnosti veřejné dopravy v daném území a stávajícímu stavu kvality ovzduší v blízkém okolí, aby byla zvážena možnost další redukce navrženého počtu parkovacích míst, aby nedocházelo k dalšímu zhoršování kvality ovzduší pro okolní obytnou zástavbu.

Odpověď:

V dokumentaci EIA je uvažována nejneprůzračivější varianta. V dalších stupních projektové dokumentace bude počet parkovacích stání upřesněn s tím, že uvažovaný počet 270 parkovacích stání a uvedená obrátkovost aut by neměly být překročeny. Výpočet počtu parkovacích stání byl proveden v souladu s vyhláškou č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy. Redukce počtu parkovacích stání by byla možná pouze do počtu vyžadovaného obecnými podmínkami na výstavbu podle vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy. V dalších stupních projektové přípravy bude počet parkovacích stání upřesněn.

Z hlediska městské zeleně:

- 7) Z hlediska městské zeleně je záměr dle ÚPn umístěn do funkční plochy SV bez stanovené míry využití území. V závislosti na realizaci záměru má dojít i k úpravám na pozemcích jiných vlastníků (není doloženo souhlasem).

Odpověď:

Předpokládám, že v dokumentaci EIA jsou řešeny pozemky sousedící se záměrem pouze z důvodu vytvoření zapojení plánovaného záměru do okolního prostředí. Předmětem výstavby bude stavba nacházející se na pozemku investora. Otázky vlastnických vztahů nejsou předmětem posuzování vlivů na životní prostředí. Pokud však bude investor předpokládat zásahy do okolních pozemků, je nutné, aby si vyžádal souhlasy vlastníků těchto pozemků k danému zásahu. Toto je nutno ujasnit v dalších stupních projektové dokumentace.

- 8) Dokumentace je doplněna o dendrologický průzkum. Většina zachycených dřevin byla hodnocena jako nekvalitní, soliterní keře pak byly hodnoceny jako hodnotné a skupiny

keřů jako nevhodné. Záměrem mají být odstraněny všechny inventarizací zachycené dřeviny (stromy i keře). V dokumentaci je konstatováno, že odstranění dřevin je akceptovatelné, a že zeleň bude nahrazena v rámci sadových úprav. Sadové úpravy jsou řešeny ve funkční ploše IZ (izolační zeleň). Přitom do této plochy je umístěno i podzemní parkovací stání.

Odpověď:

Jak je uvedeno v dendrologickém průzkumu, v převážné většině zeleň ve stávajícím areálu vznikla z náletu, pouze svah nad parkovištěm a několik stromů v areálu je zahradničky kultivováno. Musí být odstraněny všechny dřeviny na pozemcích investora, neboť posuzovaný záměr vytváří jednu hmotu. Dle údajů uvedených v dokumentaci se předpokládá kácení dřevin i na cizích pozemcích, které nejsou ve vlastnictví investora. Zde je možno provést kácení pouze se souhlasem vlastníků pozemku.

V dokumentaci je uvedeno, že bude upřesněn projekt sadových úprav a v dohodě s městskou částí Praha 9 budou navrženy náhradní výsadby zeleně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním dřevin.

Ve funkční ploše Izolační zeleň jsou parkovací a odstavné plochy se zelení uvedeny jako výjimečně přípustné funkční využití. Dle vyjádření Městské části Praha 9, Odboru výstavby a územního rozvoje č.j. OVÚR/KK/3176/P09 061922/2009 ze dne 5.1.2010 je umístění části parkingů do plochy IZ stavbou výjimečně přípustnou při zachování dominantní zeleně na pozemku. Na podzemním parkovišti bude umístěna vrstva zeminy o mocnosti od 0,9 do 5 m, převažující bude mocnost 1,8 m. Na konstrukci této podzemní stavby bude převážně umístěna zeleň s mocností vegetačního souvrství dostatečnou ke zdárnému růstu navržených rostlin a stromů se středním vzrůstem. Dle Metodického pokynu z 1.11.02 k Územnímu plánu sídelního útvaru HMP mohou být umístěny na mocnost vegetačního souvrství více než 0,9 m trávničky, keře a stromy s malou korunou, na mocnosti vegetačního souvrství více než 1,5 m trávničky, keře a stromy se střední korunou a na mocnosti vegetačního souvrství více než 2,0 m trávničky, keře a stromy s velkou korunou. Dominantní funkce zeleně na pozemku zůstane zachována.

V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Upřesnit projekt sadových úprav a v dohodě s městskou částí Praha 9 navrhnout náhradní výsadby zeleně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním dřevin.
- Kácení stromů a keřů provést na základě povolení orgánu ochrany přírody dle požadavků zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a jeho prováděcích předpisů.

- 9) Náhrada pásu IZ terasou s kultivovaně řešenými sadovými úpravami je možná, podmínkou je dodržení dostatečné mocnosti substrátu a zajištění celoroční závlivky dřevin. Přínosem tohoto řešení je vytvoření pěšího propojení od nádraží Libeň k transformačním plochám východně řešeného území.

Odpověď:

V dokumentaci je uvedeno, že zavlažování zeleně bude zajištěno automatickým závlahovým systémem. Mocnost substrátu je rovněž navržena dostatečná. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Zajistit celoroční závlivku dřevin automatickým závlahovým systémem.

- 10) Vzhledem k tomu, že pro funkční plochu není stanovena míra využití území, tedy ani koeficient zeleně (KZ), nelze hodnotit splnění ukazatelů.

Odpověď:

Pro dotčenou funkční plochu SV není stanovena míra využití území, tudíž ani koeficient zeleně (KZ). Míra využití území ve stabilizovaném území není stanovena. V území je z hlediska limitů rozvoje možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Posuzovaný záměr dotváří a rehabilituje stávající urbanistické struktury. Zeleň je navržena na terénu, na konstrukci, plazivá zeleň a zeleň na střeších objektu.

Z dopravního hlediska:

- 11) Navrhovaný objekt bude dle údajů uvedených v dokumentaci indukovat nezanedbatelný nárůst individuální automobilové dopravy v ulicích u Harfy a Čerpadlové. Vzhledem k tomu, že vozidla budou zčásti pojíždět tramvajové těleso manipulační tramvajové smyčky, je žádoucí k záměru doložit též stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy.

Odpověď:

V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Oznamovatel zajistí stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy z hlediska vlivu záměru na tramvajové těleso manipulační tramvajové smyčky.

- 12) Ve výkresu č. 2 (situace v měř. 1:1000) i ve výkresu č. 3 (zákres do územního plánu) je krom jiného vyjádřena čárkovaná čára s popisem „obrys plánované změny, dopravní síť – tunel“. Není zřejmé, z jakého podkladu byla tato linie odvozena. Připomínáme proto, že územní rezervu pro budoucí podjezd pod křižovatkou Českomoravská - K Žižkovu - Freyova je třeba v rámci navazující přípravy objektu respektovat minimálně v rozsahu stanoveném hranicemi funkčních ploch pro vybranou komunikační síť vyjádřenou v platném ÚPn hl. m. Prahy. Založení objektu musí s výhledovou úpravou křižovatky (zahrnující nový podjezd a navazující úpravy) počítat.

Odpověď:

Dle sdělení oznamovatele je zdrojem informace o obrysu plánované změny uvedené ve výkresu č.3 „Urbanistická studie Vysočany“ (ing. arch. Klement Valouch, VHE a spol. - architektonická kancelář s.r.o., Branická 82, 147 00 Praha 4). Jak výšková, tak plošná koordinace záměru s plánovanou přestavbou dnešní křižovatky Harfa (Poděbradská Českomoravská – Freyova) na částečně mimoúrovňovou křižovátku musí být zajištěna i v dalších stupních projektové dokumentace. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- V dalších stupních projektové dokumentace záměr koordinovat s výhledovým řešením křižovatky Harfa (Poděbradská – Českomoravská – Freyova – K Žižkovu).
- Respektovat územní rezervu pro budoucí podjezd pod křižovatkou Českomoravská - K Žižkovu - Freyova minimálně v rozsahu stanoveném hranicemi funkčních ploch pro vybranou komunikační síť vyjádřenou v platném ÚPn hl. m. Prahy.

V.2. Vyjádření Městské části Praha 9, Zástupce starosty městské části

Městská část Praha 9 se nevyjádřila k oznámení záměru. Městská část Praha 9, Zástupce starosty městské části vydali pro účely řízení dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění k posuzovanému záměru k dokumentaci vyjádření pod zn.: č.j. P09 027545/2010, 100342/09 ze dne 18.5.2010.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Vyjádření Městské části Praha 9 je koncipováno jako vyjádření k oznámení záměru, přestože se jedná o vyjádření k dokumentaci EIA. V úvodu vyjádření je uvedeno, že Městská část Praha 9 **nepožaduje pokračovat v posuzování tohoto záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**, v platném znění, zároveň však **upozorňuje** na některá rizika, která je třeba s předstihem řešit.

- 1) Objekt bude pravděpodobně nadměru hlukově zatížen, navíc je předpokládána zvýšená doprava v obytné ulici U Harfy a Čerpadlová a to nejen vlivem tohoto polyfunkčního domu, ale i sousedního projektu „Polyfunkční komerční areál Harfa“.

Odpověď:

Podle výsledků provedených hodnocení budou po realizaci posuzovaného záměru v ulici U Harfy a Čerpadlová splněny limity hluku ve venkovním chráněném prostoru objektů. Ve výpočtech byl zohledněn i provoz sousedního projektu „Polyfunkční komerční areál Harfa“.

Venkovní prostor vlastního objektu nebude chráněn, protože funkční využití představují především obchody a kanceláře. V případě zdravotnického zařízení nebudou u hlukově zatížených fasád otvíravá okna, venkovní hluk tedy nebude do vnitřního prostoru pronikat v nadlimitní míře. Skutečnost, že neprůzvučnost obvodového pláště je dostatečná pro zajištění limitů pro chráněný vnitřní prostor stavby, bude doložena výpočty v dalších stupních projektové dokumentace a bude ověřena měřením hluku v rámci kolaudačního řízení.

V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Před uvedením objektu do trvalého provozu provést měření hluku ve vnitřním prostředí zdravotnických zařízení.
- V dalších stupních projektové dokumentace doložit dostatečnou vzduchovou neprůzvučnost fasádního pláště pro ochranu vnitřního prostoru před pronikáním hluku z vnějšího prostoru do objektu.

- 2) Doprava v klidu je pravděpodobně podhodnocena a to proto, že se jedná o polyfunkční objekt, kde jsou zastoupeny hlavně obchody. To bude mít za následek zvýšenou obrátkovost vozidel. Z toho vyplývá potřeba na danou plochu cca 400 parkovacích míst, což je o 50 % víc, než s čím uvažuje projekt.

Odpověď:

Jedná se o polyfunkční objekt, ve kterém nepřevažují z hlediska funkčních ploch obchodní plochy.

Výpočet dopravy v klidu doložený v dokumentaci byl proveden dle přílohy č.2 Vyhlášky č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze v platném znění. Základní počet parkovacích stání byl stanoven pro jednotlivá funkční využití objektu dle Přílohy č.2, bodů 4.2. (poliklinika, zdravotní ordinace), 6. (administrativa s malou návštěvností), 7.1.

(jednotlivá prodejna), 7.2. (nákupní středisko s potravinami), 8.2. (restaurace) a 10.6. (fitness centrum).

Užitné plochy uvažované pro výpočet počtu parkovacích stání uvedené v tabulce B.4 na str.19 dokumentace jsou nižší než užitné plochy uvedené v tabulce B.1 na str.7 dokumentace. Údaje o funkčních plochách uvedené v tabulce B.1 korespondují s údaji uvedenými na výkresové části – výkres č.4 a 5 dokumentace. Z dokumentace není patrné, proč byly pro výpočet počtu parkovacích stání uvažovány plochy nižší než plochy uvedené ve výkresech a v tabulce B.1.

Ve vyhlášce č.26/1999 Sb. hl. m. Prahy je **užitná plocha** definovaná jako **součet ploch všech místností budovy**. Vyhláška definuje místnosti obytné a pobytové. Obytné místnosti se v objektu nebudou nacházet. **Pobytovou místností** je místnost nebo **prostor**, který svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňuje požadavky k tomu, aby se v něm **zdržovaly osoby** (například kanceláře, dílny, ordinace, výukové prostory, pokoje ve zdravotnických zařízeních, hotelích a ubytovnách, halové prostory různého účelu, sály kin, divadel a kulturních zařízení, kuchyně, místnosti ve stavbách pro individuální rekreaci apod.).

V dalších stupních projektové dokumentace je tedy nutno přesně stanovit jednotlivé užitné plochy v souladu s vyhláškou č.29/1999 Sb. hl.m.Prahy v platném znění a dle upřesněného budoucího využití jednotlivých částí budovy.

V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- V dalších stupních projektové dokumentace přehodnotit výpočet bilance dopravy v klidu a bilance počtu jízd. Dle výsledku případně upravit funkční využití objektu tak, aby ve výsledku nedošlo k překročení počtu 270 parkovacích stání a aby nedošlo k překročení počtu 1 652 jízd osobních automobilů a 16 jízd nákladních automobilů během provozu objektu, neboť tyto hodnoty byly uvažovány jako podklad pro výpočty uvedené v akustické a rozptylové studii a pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

- 3) Výstavbou bude zrušeno cca 26 povrchových stání, o čemž se studie nezmiňuje a tím, že neumožňuje povrchová stání, budou mít problémy majitelé pohonu na LPG/CNG, kteří budou nuceni parkovat v okolí.

Odpověď:

Dle sdělení oznamovatele bude zrušeno 12 podélných parkovacích stání na terénu nacházející se podél západní strany ulice U Harfy. Je tedy nutno upřesnit počet rušených parkovacích stání a dohodnout s příslušným odborem dopravy Městské části Praha 9 případný způsob náhrady těchto parkovacích stání. Případné problémy majitelů aut s pohonem na LPG/CNG je nutno řešit individuálně, protože aut s pohonem na LPG/CNG je poměrně malé množství. Pokud budou tato parkovací stání nahrazena jejich umístěním do podzemních garáží v posuzovaném objektu, je nutno daný počet stání odečíst od v dokumentaci EIA uvedených 270 parkovacích stání, která byla uvažována v bilanci dopravy. V návrhu stanoviska je uvedeno:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit počet rušených stávajících parkovacích stání a s příslušným odborem dopravy Městské části Praha 9 dohodnout případný způsob náhrady těchto parkovacích stání.

- 4) Není garantován režim parkování. V případě, že stání bude placené, vyvolá to problémy s dopravou na povrchu.

Odpověď:

Otázka případného placení za parkování v podzemních garážích je věcí dohody mezi provozovatelem objektu a nájemcem daného parkovacího stání v podzemním parkovišti. Toto není předmětem posuzování vlivů stavby na životní prostředí.

- 5) Dále projekt neuvažuje s tramvajovou smyčkou a v místě manipulační koleje umístí výjezd z podzemí.

Odpověď:

Ve výkresové části dokumentace EIA na výkrese č.2 je tato tramvajová smyčka zakreslena. V dalších stupních projektové dokumentace je nutno vyřešit, jaká budou přijata dopravní opatření, aby křížení výjezdu z garáží s tramvajovou smyčkou vyhovovalo všem platným právním předpisům a normám. Jedná se o technické řešení záměru. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Zajistit stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy z hlediska vlivu záměru na tramvajové těleso manipulační tramvajové smyčky.
- Přijmout dopravní opatření řešící křížení výjezdu z garáží s tramvajovou smyčkou.

- 6) V budoucnu je zde plánováno mimoúrovňové křížení ulic K Žižkovu, Freyova a Poděbradské. Projekt toto křížení sice zmiňuje, ale neposkytuje prostor pro technické zázemí při budování této křižovatky, respektive její budování do budoucna komplikuje a zdražuje.

Odpověď:

Domnívám se, že uvedená připomínka je již mimo rámec posuzování vlivu záměru na životní prostředí. V projektu je respektována stávající linie uliční čáry, nejedná se tedy o zhoršení situace oproti stávajícímu stavu. Posuzovaný záměr se nachází na pozemcích investora a sousedící pozemky budou dotčeny pouze za předpokladu souhlasů jejich majitelů a tak, aby mohlo dojít k napojení inženýrských sítí a aby mohlo být zkulturnováno bezprostřední okolí posuzovaného záměru.

V návrhu stanoviska je uvedeno:

- V dalších stupních projektové dokumentace záměr koordinovat s výhledovým řešením křižovatky Harfa (Poděbradská – Českomoravská – Freyova – K Žižkovu).

- 7) Navrhovaná obchodní plocha pravděpodobně bude předimenzovaná vzhledem k okolí a je třeba počítat i s alternativním řešením.

Odpověď:

Lze předpokládat, že velikost jednotlivých funkčních ploch uvnitř objektu bude v dalších stupních projektové dokumentace ještě upravována v závislosti na postupu projekčních prací a v závislosti na výpočtu dopravy v klidu. Otázka dimenze obchodních ploch vzhledem k okolí je předmětem podnikatelského záměru a je závislá na rozhodnutí investora.

- 8) Projekt obsahuje jen velmi málo zeleně, v podstatě pouze svah k ulici K Žižkovu, a pak podél železniční trati, ale to se jedná pouze o zeleň nad vstupem do podzemního parkoviště a tato zeleň bude omezeně využitelná.

Odpověď:

V příloze dokumentace EIA je doložen návrh sadových úprav. Bilance výměr zeleně je uveden na str.63 dokumentace v tabulce D.4 a v tabulce D.5 na str.63 je uveden výčet vysazovaných stromů. Dále se uvažuje se zelení na střeše objektu o ploše cca 1000 m². Vše bude upřesněno v dalších stupních projektové dokumentace. Zeleň nacházející se nad výjezdem z podzemního parkoviště bude v maximálně možné míře veřejně přístupná. Mocnost vegetačního souvrství na podzemním parkovišti je dostatečná pro zdárný růst navržených rostlin a stromů se středním vzrůstem. Pro vlastní plochu výstavby není územním plánem stanoven koeficient míry využití území a tedy ani koeficient zeleně.

V.3. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí vydal pro účely řízení dle zákona č.100/2001 Sb. v platném znění k posuzovanému záměru k oznámení vyjádření dotčených orgánů pod zn.: S-MHMP-100342/2009/1/OOP/VI ze dne 3.3.2009 a k dokumentaci vyjádření dotčených orgánů pod zn.: S-MHMP-0100342/2009/3/OOP/VI ze dne 12.3.2010.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí nemá k oznámení záměru připomínky z hledisek:

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- myslivosti.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad uplatnil následující připomínky:

Z hlediska nakládání s odpady:

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech se nepožaduje další pokračování v procesu EIA. Upozornění:

- 1) OOP MHMP upozorňuje, že v tabulce č.7 a 8 Odpady z přípravy stavby a Odpady z výstavby - hrubá stavba, uvedené na str. 21 a 22 oznámení je nepřesně zařazen odpad katalogové číslo 170603 jako odpad kategorie O. Kód odpadu 170603 patří odpadu kategorie N Jiné izolační materiály, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky.

Odpověď:

V dokumentaci EIA se již tento problém nevyskytuje.

Z hlediska ochrany ovzduší:

Z hlediska ochrany ovzduší je návrh výstavby polyfunkčního domu Harfa City o uvedených parametrech přijatelný. Připomínka:

- 2) V předložené rozptylové studii se postrádá integrované vyhodnocení vlivů posuzovaného polyfunkčního domu na kvalitu ovzduší. Je komplikované a málo transparentní provádět separátně hodnocení vlivů vlastní automobilové dopravy a vlivů odsávání podzemního parkoviště sledovaného objektu a jejich vyhodnocení ve vztahu k imisnímu pozadí lokality. Variantní zjištění imisních příspěvků sledovaných škodlivin z odsávání podzemních garáží připravovaného nedalekého Komerčního areálu Harfa, který není předmětem předloženého oznámení, pokládá OOP MHMP za neúčelné a posouzení situace zbytečně komplikující.

Odpověď:

V dokumentaci EIA je požadavek respektován a rozptylová studie předložená v posuzované dokumentaci již tento požadavek splňuje.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Návrh záměru je z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny v předložené podobě neakceptovatelný.

- 3) Zeleň, která je součástí záměru, je zeleň uvažována pouze na ploše IZ. Z předloženého oznámení lze vyčíst (výkres - podélný řez objektem), že bude vytvořena nová úroveň terénu v cca 211,00 m. n. m., která bude tvořit nadloží podzemním garážím s nejvyšší kótou 204,65 m. n. m., tedy mocnost zeminy kolem 6 m. Oznámení ale tuto informaci nikde jinde nepotvrzuje. OOP MHMP požaduje doložit mocnost vrstvy a specifikaci, zda je uvažována v ploše IZ spíše parková zatravněná plocha nebo pás neprostupné zapojené zeleně, tvořící izolaci vůči železničnímu koridoru (s tím, že v souladu se str. 45 oznámení budou konkrétní druhy specifikovány v rámci následných dokumentací).

Odpověď:

V dokumentaci EIA je uveden návrh sadových úprav. Na podzemním parkovišti bude umístěna vrstva zeminy o mocnosti od 0,9 do 5 m, převažující bude mocnost 1,8 m. Na konstrukci této podzemní stavby bude převážně umístěna zeleň s mocností vegetačního souvrství dostatečnou ke zdárnému růstu navržených rostlin a stromů se středním vzrůstem.

- 4) OOP MHMP sděluje, že je dále zásadní, že plocha SVM je zcela zastavěna a zpevněna a nejsou navrženy žádné dřeviny (např. ve zpevněných plochách), které mohou efektivně dotvořit parter a městské prostředí (tak, jak je definovaný cíl na str. 9 oznámení). Přitom plochy zeleně v urbanizovaném prostředí spoluvytvářejí podmínky pro uskutečňování sociálně-ekonomických procesů a výrazným způsobem spoluvytvářejí jeho charakter. Je zřejmé, že není stanoven kód míry využití území, přesto z hlediska našich zájmů není možné funkční plochu vytěžit na 100%. V souladu s tím tedy OOP MHMP požaduje vyhodnocení možnosti umístění ploch zeleně nebo dřevin na ploše SVM (zejména v místech, které budou tvořit parter).

Odpověď:

V dokumentaci EIA je záměr přepracován a výrazně redukován.

- 5) OOP MHMP konstatuje, že se jedná o lokalitu, která je v současné době zastavěna převážně nízkopodlažními objekty, které jsou v poměrně špatném stavebně-technickém stavu. Velká část povrchu je tvořena zpevněným asfaltovým povrchem, doplněným několika dřevinami náletového původu. Oznámení obsahuje dendrologický průzkum. Na ploše bylo vyhodnoceno 52 stromů, 20 ks soliterních keřů a 5 skupin keřových struktur. Z průzkumu vyplývá, že se jedná převážně o méně hodnotné dřeviny náletového původu s průměrnou až podprůměrnou sadovnickou hodnotou. Z předloženého oznámení ale není zřejmé, jaký počet dřevin je navržen ke kácení, případně zda se jedná o všechny dřeviny. Vzhledem k tomu, že kácení ale rozhodně bude (např. hodnotnější dřevina č. 36), měla by být navržena kompenzace. Stanovení kompenzace umožňuje definovat vliv záměru.

Odpověď:

V dokumentaci je uvedeno, že se předpokládá kácení veškeré zeleně uvedené v dendrologickém průzkumu a zároveň je v dokumentaci doložen návrh sadových úprav, který bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace.

- 6) OOP MHMP upozorňuje, že biotop lokality je velmi silně antropicky ovlivněný s velmi nízkou ekologickou hodnotou. Oznámení vylučuje přítomnost zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (oznámení str. 36, 45) na základě dendrologického průzkumu. V souladu s tím se upozorňuje, že průzkum byl prováděn v lednu 2009, tedy nebylo možné žádné druhy zastihnout. V lokalitě východně od záměru (v rámci záměru komerčního areálu Harfa), která je podobná předmětnému území, byly zjištěny zvláště chráněné druhy čmeláků rodu *Bombus* (*B. terrestris*, *B. lapidarius*), které byly zaznamenány na květech rostlin, nebyla nalezena jejich hnízda) a druh mravenec rodu *Formica* sp. (byla zjištěna nevýrazná kupa těchto mravenců). Na základě výše uvedeného požaduje OOP MHMP, aby byl před zahájením stavby proveden pochozí biologický průzkum, který by zvláště chráněné druhy v lokalitě znovu vyloučil (v případě, že by přítomnost takovýchto druhů potvrdil, bylo by nutné vydat výjimku ze zákazů stanovených zákonem č. 114/1992 Sb.).

Odpověď:

*V kapitole C.II.8. Fauna dokumentace je uvedeno, že v rámci zpracování dokumentace EIA bylo provedeno zoologické posouzení lokality v září 2009. Ze zvláště chráněných druhů živočichů byl pozorován čmelák (*Bombus* sp.), který dle vyhlášky č. 395/1992 v platném znění patří mezi ohrožené druhy. Na lokalitě nebylo pozorováno hnízdo čmeláků a vzhledem k jejímu charakteru není velmi pravděpodobné, že by zde sídlila významnější populace tohoto hmyzu. Rovněž vzhledem k malému množství kvetoucích rostlin nemá lokalita pro čmeláky velký význam, nelze ji tedy označit za biotop zvláště chráněného druhu.*

- 7) Dále se uvádí, že dendrologický průzkum zhodnotil na dřevině č. 36 hnízdo straky, z toho důvodu se požaduje provádět přípravné práce - kácení dřevin mimo vegetační období.

Odpověď:

V návrhu stanoviska je uvedeno:

- Odstranění dřevin a příprava území začne v době vegetačního klidu v zimních měsících, mimo hnízdní období ptactva.

- 8) Je požadováno doplnit informace o izolační zeleni (mocnost, specifikace), vyhodnocení možnosti umístění dřevin a zelených ploch v rámci plochy SVM a počet uvažovaných dřevin ke kácení a navrhovaná kompenzace.

Odpověď:

V dokumentaci je uvedeno, že se předpokládá kácení veškeré zeleně uvedené v dendrologickém průzkumu a zároveň je v dokumentaci doložen návrh sadových úprav, kde je rovněž uvedena mocnost zemin a bližší specifikace plánované výsadby. Návrh sadových úprav bude upřesněn v dalších stupních projektové dokumentace.

Z hlediska ochrany vod:

Z hlediska ochrany vod se další projednávání záměru v procesu EIA se nepožaduje.

Připomínky:

- 9) Oznámení neobsahuje informaci o tom, kam budou odvedeny dešťové vody zachycené na konstrukcích a zpevněných plochách. Předpokládá se, že napojení bude tak jako je tomu u stávajících objektů a nedojde tedy ke změně. Vzhledem k tomu, že současné využití plochy beze zbytku zastavěné případně zpevněné se radikálně nezmění, nelze se obávat změny vodních poměrů a záměr nebude z hlediska ochrany vod vyvozovat negativní impakt. Provedení zelených střech o rozsahu 3568 m², a tím snížení odtokového koeficientu na 0,4 bude znamenat snížení množství srážkových vod odváděných do kanalizace pro veřejnou potřebu, což lze vnímat pozitivně.

Odpověď:

Záměr předložený v dokumentaci je významně přepracován oproti záměru uvedenému v oznámení. Tudiž i plochy zeleně jsou jiné. V dokumentaci EIA je otázka dešťových vod řešena v kapitole B.III.2. Odpadní vody a v kapitole D.I.4. Vliv na povrchové a podzemní vody. Dešťové i splaškové vody budou odváděny do stávající jednotné kanalizace.

- 10) Součástí polyfunkčního objektu jsou i restaurace/kavárna/fastfood o celkové ploše 1832 m². Oznámení neobsahuje údaje o předpokládaném počtu vydávaných jídel ani o způsobu odkanalizování kuchyňských provozů.

Odpověď:

V dokumentaci je uvedeno, že v restauraci bude vydáváno 500 jídel denně. Odvod odpadních vod z kuchyní bude řešen systémem tukové kanalizace, která bude zaústěna do lapače tuků. Vyvážení lapače bude prováděno vysátím pomocí potrubí specializovanou firmou (uvedeno v dokumentaci v kapitole B.III.2. Odpadní vody).

- 11) Upozornění, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Odpověď:

Informace je vzata na vědomí.

- 12) Napojení kuchyňského provozu na splaškovou kanalizaci musí být projednáno se správcem kanalizace pro veřejnou potřebu a případně bude nutné k dodržení limitů stanovených kanalizačním řádem na základě požadavků provozovatele kanalizaci opatřit odlučovačem tuků.

Odpověď:

V dokumentaci v kapitole B.III.2. Odpadní vody je uvedeno, že odvod odpadních vod z kuchyní bude řešen systémem tukové kanalizace, která bude zaústěna do lapače tuků. Vyvážení lapače bude prováděno vysátím pomocí potrubí specializovanou firmou). V návrhu stanoviska je uvedeno:

- Napojení objektu na jednotnou kanalizaci projednat se správcem kanalizace pro veřejnou potřebu a respektovat požadavky Kanalizačního řádu kanalizace pro veřejnou potřebu v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

- 13) Ve stati věnované stávajícímu stavu území je uvedeno, že v zájmové lokalitě byly opakovaně provedeny odběry vzorků zemin, které byly následně analyzovány, a to vzhledem k silně antropogenizovanému a dříve průmyslově využívanému území. Laboratorní rozbory zemin nedetekovaly přítomnost staré ekologické zátěže.

Odpověď:

V příloze č.7 dokumentace je doložen Průzkum znečištění pozemku z roku 2008.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí nemá k záměru připomínky z hledisek:

- ochrany zemědělského půdního fondu,
- lesů a lesního hospodářství,
- nakládání s odpady,
- z hlediska myslivosti,

Z hlediska ochrany ovzduší:

- 1) Přírůstky denních koncentrací polévatého prachu frakce PM₁₀ by měly v těsné blízkosti dosahovat 13 – 18 µg/m³, v širším okolí stavby 7 µg/m³. U výpočtu koncentrací polévatého prachu frakce PM₁₀ byla hodnocena primární i sekundární prašnost. Modelové výpočty reprezentují vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší v době průměrného suchého dne. Pro snížení negativních dopadů na kvalitu ovzduší je nutné provádět základní opatření ke snížení prašnosti, jako je kropení prašných ploch, mytí odjíždějících automobilů a pojížděné vozovky.

Odpověď:

Požadavky na omezení prašnosti během realizace stavby jsou v návrhu stanoviska zakotveny následujícím způsobem:

- Zajistit průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
- Omezit skladování a deponování sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi během výstavby na nezbytné technologické minimum.
- Po dobu provádění stavebních prací výhradně používat vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity na základě platné legislativy pro mobilní zdroje.
- Zajistit náklad při přepravě zeminy tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách. Uložení sypkého nákladu zajistit tak, aby nedocházelo k samovolnému odlétávání dle § 52 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.
- Zajistit pravidelné skrápění staveniště a důkladnou očistu stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace.
- Na výjezdu ze staveniště instalovat čistící rampu, kde bude prováděn oplach vozidel.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Návrh záměru je z hlediska námi chráněných zájmů v předložené (výrazně redukované) podobě, při splnění uvedených opatření (jak v dokumentaci, tak v našem vyjádření), akceptovatelný.

- 2) Z dendrologického průzkumu vyplývá, že z důvodu záměru bude odstraněno všech 52 stromů včetně všech keřů a keřových struktur, přičemž se jedná převážně o méně hodnotné dřeviny náletového původu s průměrnou až podprůměrnou sadovnickou hodnotou. Jako náhrada ekologické újmy (kácení) jsou navrženy sadové úpravy (viz příloha č. 5). Dokumentace (oproti oznámení) více specifikuje plánované sadové úpravy, včetně navrhovaných druhů výsadby. Plocha sadových úprav je převážně v jižní části lokality - pruh o šíři 14 -18 m, kde bude zeleň z části umístěna na konstrukci (mocnost zeminy cca 1,8 m). Sadové úpravy zpracované Ing. Davidem

Nechanickým (Green Art, spol.s.r.o., ČKA 03533) uvažují dvě řady stromů - druhu habr obecný (jednak jako izolace drážního tělesa a dále jako náznak aleje s pěší komunikací). Dále jsou uvažovány kombinace parkového trávníku a pásů nižší zeleně, větší travnatá plocha je pojatá jako luční trávník. Biotop lokality je antropicky ovlivněný s nízkou ekologickou hodnotou. Na základě připomínek k oznámení dokumentace uvádí (str. 47 a 64), že bylo provedeno na lokalitě zoologické šetření (v září 2009), které zjistilo běžné druhy bezobratlých a ptáků, v omezené míře stopy savců, výskyt obojživelníků ani plazů zjištěn nebyl. Ze zvláště chráněných druhů živočichů byli zjištěni čmeláci (*Bombus* sp.). Vzhledem k tomu, že na lokalitě nebyla zjištěna sídla, lze ochranu těchto zvláště chráněných živočichů řešit ve fázi přípravy i realizace. Proto požadujeme do opatření zahrnout:

- do POV stavby promítnout zahájení zemních prací a přípravy území v období vegetačního klidu (v souladu s opatřením fáze realizace str. 69 Dokumentace).
- v souladu s navrženými sadovými úpravami zajistit umístění květnaté louky (luční trávník) tak aby mohla být lokalita využívána tímto ohroženým druhem i po výstavbě v době provozu.

Odpověď:

Požadavky jsou uvedeny v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Odstranění dřevin a příprava území začne v době vegetačního klidu v zimních měsících, mimo hnízdní období ptactva.
- V souladu s navrženými sadovými úpravami zajistit umístění květnaté louky (luční trávník) tak, aby mohla být lokalita využívána čmelákem (*Bombus* sp.) - ohroženým druhem i po výstavbě v době provozu.

- 3) Vzhledem k tomu, že na lokalitě lze uvažovat o hnízdění několika zástupců synantropních či nenáročných druhů ptactva (dendrologický průzkum zhodnotil na dřevině č.36 hnízdo straky), požadujeme, aby bylo opatření pro fázi realizace (str.69 Dokumentace) upřesněno „Odstranění dřevin a příprava území začne v době vegetačního klidu v zimních měsících, mimo hnízdní období ptactva.“

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Odstranění dřevin a příprava území začne v době vegetačního klidu v zimních měsících, mimo hnízdní období ptactva.

Z hlediska ochrany vod:

- 4) Přímou pod navrženým objektem je situována stávající kmenová stoka F kanalizace pro veřejnou potřebu o průměru 2200 mm. Dle dokumentace se nepředpokládá přeložka této stoky. V Katastru nemovitostí není pro zájmové pozemky evidováno omezení vlastnického práva věcným břemenem. Přesto tato kanalizace požívá ochrany stanovené zákonem, a to dle ust. § 23 odst. 3 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů (zákon o vodovodech a kanalizacích). Ochranné pásmo je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny kanalizační stoky na každou stranu. Ochranné pásmo nelze chápat tak, jak je vyznačeno ve výkrese č.6 dokumentace EIA, tedy nikoliv vymezením v příčném řezu soustřednou kružnicí kolem potrubí. Ochranné pásmo je půdorysným průmětem ekvidistanty 2,5 m od vnějšího líce stěny potrubí dle ust. § 23 odst. 3 písmo b) zákona o vodovodech a kanalizacích a v případě, že se jedná o průměry potrubí větší než 200 mm a zároveň je hloubka uložení potrubí větší než 2,5 m, šířka ochranného pásma se rozšiřuje o jeden metr na každou stranu. Ochranné pásmo v tomto případě bude tvořit

souvislý pás procházející středem zájmového pozemku o šíři minimálně 9,5 m. V ochranném pásmu lze v souladu s ust. § 23 odst.5 zákona o vodovodech a kanalizacích provádět stavby, zemní práce a další činnosti vymezené tímto zákonem pouze s písemným souhlasem vlastníka kanalizace, popřípadě provozovatele kanalizace, pokud tak vyplývá ze smlouvy uzavřené podle ust. § 8 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Vlastník kanalizace (případně provozovatel) je povinen poskytnout žadateli informace o případném střetu jeho záměru s ochranným pásmem, případně další údaje. Dokumentace neuvádí, zda již proběhlo projednání s vlastníkem kanalizace ani výsledky případných jednání např. požadavek přeložky. Text dokumentace uvádí pouze obecně: „V prostoru staveniště budou zaměřeny stávající sítě a bude uvolněn prostor pro stavbu případnou úpravou stávajících sítí“. Domníváme se, že dotčení ochranného pásma kanalizace je vlivem na hmotný majetek a informaci o tom a případné kompenzace postrádáme v kap. „D.1.9 - Vliv na hmotný majetek a kulturní památky“.

Odpověď:

Souhlasím s tím, že tato otázka není v dokumentaci hodnocena. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- Zajistit písemný souhlas vlastníka kanalizace a provozovatele kanalizace - správce stokové sítě hl. m. Prahy se zásahem do ochranného pásma kmenové kanalizační stoky procházející dotčeným územím.

- 5) Kapitola C.1.5. se zabývá možnými starými ekologickými zátěžemi v zájmovém území s ohledem na dřívější využití. Jsou zde označena potenciální ložiska kontaminace: bývalý sklad ředidel, pozemek u kotelny, dvůr. Byly provedeny analýzy vzorků zemin odebraných v těchto lokalitách se zaměřením na ukazatele NEL, srovnáním s ukazatelem ropných uhlovodíků C₁₀-C₄₀ a dále na obsah olova. V textu není uvedeno, jaké palivo bylo využíváno pro potřeby kotelny. Obsah ropných látek by byl vypovídající v případě, že by kotelna využívala LTO případně mazut. Považujeme použití sledovaného parametru ropných látek pro analýzu zemin u skladu ředidel jako nevhodnou. S ohledem na běžně používaná organická rozpouštědla (BTEX, aceton, chlorované uhlovodíky...) se obáváme, že parametr obsahu ropných látek není schopen detekovat takové znečištění. Neexistenci znečištění zemin organickými rozpouštědly nemohou sledované parametry Pb a NEL prokázat.

Odpověď:

Souhlasím s uvedenou připomínkou. V dalších stupních projektové dokumentace je nutno doložit podrobný průzkum kontaminace území. Pro další nakládání s vytěženou zemínou je nutno vzít v úvahu Limitní hodnoty koncentrací škodlivin ve vytěžených zeminách a vytěžených hlušínách, včetně sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků uvedené v příloze č.9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění. Pokud výsledky analýz zemin budou vyhovovat uvedeným limitům, pak se na tuto vytěženou zeminu a hlušinu nevztahuje zákon o odpadech.

Dle přílohy č.4 vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky, jsou podmínky a kritéria pro přijetí inertního odpadu na skládku skupiny S - inertní odpad následující:

- a) bez zkoušek mohou být přijímány pouze odpady uvedené v příloze č. 8 za podmínek tam stanovených,
- b) vodný výluh připravený z odpadu postupem dle ČSN EN 12 457 - 4 (83 8005) nesmí překročit v žádném z ukazatelů nejvyšší přípustné hodnoty uvedené v příloze č. 2 pro výluhovou třídu číslo I,

c) odpad nesmí obsahovat vyšší koncentrace organických škodlivin, než je uvedeno v následující tabulce č. 4.1.

Je tedy nutno provést analýzy vytěžených zemín pro zjištění, zda se jedná o inertní odpad.

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemín a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.
- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích předpisů.
- Při nakládání s výkopovou zemínou plně respektovat požadavky vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.

- 6) Ve fázi výstavby bude docházet k oplachu vozidel při výjezdu ze staveniště. Oplachové vody z čistící rampy mají být odvedeny do kanalizace po separaci usaditelných nerozpuštěných látek a ropných látek. Požadujeme, aby takto vypouštěné vody splňovaly limity dle schváleného kanalizačního řádu, tedy nepřekračovaly hodnoty ukazatelů nerozpuštěných látek (NL) max. 900 mg/l a nepolárních extrahovatelných látek (NEL) max. 10,0 mg/l v případě jednotné kanalizace (NEL max. 2,0 mg/l v případě dešťové kanalizace). Kalové jímky musejí být dimenzovány tak, aby byla doba zdržení čerpané vody dostatečná k sedimentaci nerozpuštěných látek. Odvodnění stavebních jam text dokumentace neřeší. Pro odvodnění stavebních jam máme stejné požadavky jako pro vody z oplachu vozidel. V souvislosti s uvedeným upozorňujeme na znění ust. § 39 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších změn a doplňků, které uvádí, že mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod je zakázáno.

Odpověď:

Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Zajistit zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy. Postupovat v souladu s Vyhláškou č.26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu, která mimo jiné stanovuje podmínky pro srážkové, odpadní a technologické vody ze staveniště.
- Oplachové vody z čistící rampy na staveništi a podzemní vody ze stavební jámy, které budou přečerpávány do jednotné kanalizace, nesmí před vypouštěním do kanalizace překračovat hodnoty ukazatelů nerozpuštěných látek (NL) max. 900 mg/l a nepolárních extrahovatelných látek (NEL) max. 10,0 mg/l v souladu se schváleným kanalizačním řádem.

- 7) Dokumentace uvádí, že založení objektu je navrženo pod úrovní hladiny podzemní vody, která je ustálena 4 - 6 m pod úrovní terénu. Dále je uvedeno, že se v lokalitě nevyskytuje přítok podzemní vody a její výskyt je vázán pouze na dotaci srážkami. S tímto tvrzením nelze souhlasit, neboť podzemní voda je dynamickým prostředím a vykazuje pohyb kolmo na hydroizohypsy směrem k erozní bázi, zde pravděpodobně směrem k vodnímu toku Rokytky, proto zde jistě existuje podzemní přítok podzemní vody. Lze tedy předpokládat, že v průběhu provádění zemních prací a zakládání stavby bude docházet k přítoku podzemní vody do stavební jámy. Způsob izolace podzemní části stavby pod úrovní hladiny podzemní vody musí respektovat obecné technické požadavky pro výstavbu. K případnému odvádění průsakových a srážkových vod platí výše uvedené požadavky.

Odpověď:

Informace o hladině podzemní vody a její závislosti na srážkách vychází z rešeršního hydrogeologického posudku doloženého v dokumentaci. Výskyt podzemní vody v místě staveniště bude v další fázi přípravy projektu ověřen průzkumem na místě. Podzemní stavba bude navržena s ohledem na výsledky hydrogeologického průzkumu. Pokud se budou podzemní vody ve stavební jámě vyskytovat, bude s těmito vodami nakládáno v souladu s požadavky orgánu ochrany vod.

- 8) V případě, že bude stavební podnikatel provádějící stavbu, zacházet se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo bude zacházení s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, je povinen dodržovat povinnosti dle ust. § 39 vodního zákona, zejména zpracovat plán opatření pro případy havárie, který schvaluje příslušný vodoprávní úřad a dále učinit taková opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových a podzemních vod nebo neohrozily jejich prostředí. Plán havarijních opatření musí uživatel závadných látek zpracovat i v případě použití záložních zdrojů (v dokumentaci uveden dieselagregát).

Odověď:

Výše uvedené připomínky jsou zapracovány do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- V dokumentaci pro stavební řízení doložit Plán havarijních opatření podle vyhlášky č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro případ úniku látek nebezpečných vodám a zaslat jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu MHMP OOP.
- Zařízení staveniště zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k úniku ropných látek, splaškových vod nebo znečištěných dešťových vod do podzemních vod nebo k nepřipustnému znečištění terénu.
- Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje). Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
- Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
- V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
- V dokumentaci pro územní řízení upřesnit údaje o dieselagregátech a jejich zabezpečení proti úniku ropných látek při manipulaci s naftou.
- Vypracovat plán opatření pro případy havárie pro období provozu pro provoz dieselagregátu.

V.4. Vyjádření Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu se k oznámení vyjádřil pod zn.: S-MHMP 170 423/2009/Rad ze dne 25.2.2009 a k dokumentaci se vyjádřil pod zn.: S-MHMP 194 587/2009/Rad ze dne 3.3.2010.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) nemá námitky proti umístění stavby.

- 1) Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického výzkumu. Zajištění archeologického výzkumu nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

Odpověď:

Požadavek je zakotven v návrhu stanoviska.

- 2) Upozornění, že je nutno zajistit standardní postup daný památkovým a stavebním zákonem, tj. předložit OKP MHMP dokumentaci k územnímu a následně pak ke stavebnímu řízení.

Odpověď:

Požadavek je zakotven v návrhu stanoviska.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

MHMP - OKP nemá námitky proti umístění stavby, má pouze dvě připomínky:

- 1) Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Příslušné organizaci bude umožněno provedení archeologického výzkumu. Zajištění archeologického výzkumu nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

Odpověď:

Dle zákona č.20/1987 Sb. v platném znění, § 22 odst.2) „Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.“

Požadavek je zakotven v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.

- 2) Upozornění, že je nutno zajistit standardní postup daný památkovým a stavebním

zákonem, tj. předložit MHMP OKP dokumentaci k územnímu a následně pak ke stavebnímu řízení.

Odpověď:

Požadavek je zakotven v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Dokumentaci k územnímu a následně ke stavebnímu řízení předložit Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vyjádření.

V.5. Vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy

Hygienická stanice hlavního města Prahy se vyjádřila k oznámení pod č.j. S.HK/474/20818/09 ze dne 25.2.2009 a k dokumentaci pod č.j. S.HK/521/21033/2010 ze dne 10.3.2010.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Orgán ochrany veřejného zdraví se ve svém vyjádření zaměřil zvláště na vliv celé stavby na stávající bytovou zástavbu dané lokality z hlediska hluku a dále na vliv hluku z dopravy na chráněný venkovní prostor té části stavby, ve které jsou navrženy byty, o jejichž vhodnosti umístit je do této hlukově zatížené lokality má vážné pochybnosti a nesouhlasí s jejich realizací. Hygienická stanice hl. m. Prahy uvádí následující požadavky:

- 1) HS HMP konstatuje, že v rámci oznámení záměru byla zpracována rozptylová a hluková studie a jejich závěry byly zohledněny v odborném posouzení vlivu na lidské zdraví. Ve vyhodnocení výhledové akustické situace jsou zohledněny dvě varianty - aktivní varianta 1 - realizace záměru spolu s polyfunkčním areálem Harfa a aktivní varianta 2 - realizace pouze záměru Harfa City. V akustické studii není naopak vyhodnoceno mimoúrovňové křížení ulic Poděbradská, Českomoravská, K Žižkovu a Freyovy, a dále manipulační odstavňové koleje ČD, o kterých je v záměru zmiňováno. Akustická studie ve svých výpočtech nezohledňuje hluk z provozu na železnici. Tyto údaje jsou nezbytné pro posouzení vlivu hluku na navržené byty, resp. na zdraví obyvatel těchto bytů.

Odpověď:

Záměr byl přepracován a v novém záměru, pro který byla zpracována dokumentace vlivu záměru na životní prostředí, již nejsou umístěny byty. V dokumentaci je doložena nová rozptylová studie i nová akustická studie. V akustické studii je uvažována i železniční doprava.

- 2) HS HMP konstatuje, že již v současné době jsou překračovány v chráněném venkovním prostoru staveb hygienické limity hluku z dopravy na okolních komunikacích. Pro novou zástavbu se jako jediná ochrana proti němu navrhuje ochrana vnitřního prostoru neotevíratelnými okny s vyšší neprůzvučností se zajištěním nuceného větrání místností. HS HMP sděluje, že takový návrh však není řešením ochrany stavby před negativními účinky vnějšího prostředí, neboť navržené akustické opatření nezajišťuje dodržení hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby (té části objektu, ve které jsou byty).

Odpověď:

V dokumentaci je předložen přepracovaný záměr, ve kterém se již byty nenacházejí.

- 3) HS HMP upozorňuje, že řešení akustické ochrany a záruky dodržení hygienických limitů hluku v chráněném venkovním prostoru navržené stavby je rozhodující pro souhlas, který orgán ochrany veřejného zdraví vydává v rámci územního a stavebního řízení. Z pohledu veřejného zdraví by byl souhlas s navýšením počtu osob vystavených nadlimitnímu hluku, popřením povinnosti, kterou orgánu ochrany veřejného zdraví

ukládá zákon č.258/2000 Sb., tj. důsledně kontrolovat, zda jsou v tomto případě dodrženy požadavky na ochranu obyvatel před nadměrným hlukem. HS HMP konstatuje, že v důsledku výstavby polyfunkčního domu Harfa City dojde v dané lokalitě ke vzniku nových zdrojů hluku daných dopravou generovanou touto stavbou. Z výpočtu vyplývá, že dojde k navýšení stávající hladiny hluku v okolí ulice Poděbradské o cca 0,1 dB, což je z hlediska hodnocení vlivu hluku na zdraví nepodstatné. Jiná situace je však v ulicích Čerpadlová a Na Harfě, kde se vyvolanou dopravou předpokládá nárůst o 7,2 resp. 8,8 dB. Tyto hodnoty, i když se předpokládá, že hygienický limit $L_{Aeq,T} = 60$ dB nebude překročen, představují více než 2,5 násobný nárůst dopravy na těchto komunikacích. Pro obyvatele zde bydlící to bude představovat velké zatížení a obtěžování hlukem a lze očekávat námitky proti výstavbě. HS HMP upozorňuje, že do územního řízení musí investor prověřit ochranu vnitřních prostor okolních stávajících chráněných staveb a v případě, že v nich nebude pro hluk pronikající zvenčí dodržen hygienický limit $L_{Aeq,T} = 40$ dB pro dobu od 6.00 do 22.00 hodin a $L_{Aeq,T} = 30$ dB pro dobu od 22.00 do 6.00 hodin, musí zajistit jejich ochranu instalací oken s vyšší neprůzvučností.

Odpověď:

V dokumentaci byl záměr přepracován, zmenšen o cca 40 % a rozsah související dopravy byl rovněž snížen cca o 30 %.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Akustická studie vyhodnocuje vliv stavby a provozu navrhovaného objektu na akustickou situaci v nejbližším okolí. Už v současné době jsou ve většině výpočtových bodech překročeny hygienické limity hluku z dopravy na okolních komunikacích, v ulici Čerpadlová byly vypočteny hodnoty podlimitní. Na základě výpočtů se očekává navýšení hladiny hluku v bodech, kde jsou limitní hodnoty již překročeny, nejvýše o 0,4 dB, tj. nárůst, který nelze dle interpretace národní referenční laboratoře považovat za hodnotitelnou změnu. Podél ostatních komunikací nárůst nepřekročí 0,1 dB. V některých výpočtových bodech se očekává pokles hlukové zátěže, u objektů v ulici K Žižkovu (vnitro blok) až o 13,7 dB, u objektů v ulici U Harfy bylo vypočteno snížení hlukové zátěže o 0,1 - 1,1 dB. K nárůstu hlukové zátěže vlivem přitížení dopravy podél odjezdových a příjezdových tras dojde v denní době u objektů v ulici Čerpadlová, a to o 1,5 dB, hygienický limit však nebude překročen.

Modelovými výpočty bylo provedeno v akustické studii i vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, pro zajištění splnění hygienického limitu se navrhuje vybudovat protihlukové clony. V PD pro stavební povolení se očekává výpočet hluku ze stavební činnosti na základě konkrétních údajů a POV.

Na základě předložených závěrů považuje orgán ochrany veřejného zdraví dokumentaci doloženou dostatečně. K ověření předpokladů vyslovených v hlukové studii musí být před započítáním užívání stavby provedeno měření hluku všech stacionárních zdrojů.

Odpověď:

Připomínka je zahrnuta do návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Před započítáním užívání stavby provést měření hluku všech stacionárních zdrojů záměru, aby došlo k ověření předpokladů uvedených v akustické studii v dokumentaci EIA.
- V projektové dokumentaci pro stavební povolení doložit výpočet hluku ze stavební činnosti na základě konkrétních údajů a Plánu organizace výstavby.

V.6. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha se vyjádřila k oznámení pod zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.001/09/PPA ze dne 26.2.2009 a k dokumentaci pod zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.002/10/PKJ ze dne 8.3.2010.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Česká inspekce životního prostředí nemá k oznámení připomínky z hlediska odpadového hospodářství a ochrany ovzduší. Česká inspekce životního prostředí nepožaduje další posuzování dle zákona. K předloženému oznámení uplatnila následující připomínky:

Z hlediska ochrany vod:

- 1) ČIŽP požaduje doplnit kapacitu kanalizace pro veřejnou potřebu, do které budou odpadní vody a srážkové vody napojeny.

Odpověď:

V dokumentaci jsou odpadní vody řešeny v kapitole B.III.2. „Odpadní vody“. Splaškové i dešťové vody budou svedeny do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu nacházející se v zájmovém území. Přesné místo napojení zatím není známo.

- 2) ČIŽP požaduje doplnit nárůst množství vypouštěných vod ze zájmového území oproti stávajícímu stavu.

Odpověď:

V kapitole B.III.2. „Odpadní vody“ v dokumentaci je uvedeno předpokládané množství splaškových odpadních vod, které budou vypouštěny do kanalizace a dále je v tabulce B.9. doložen výpočet odtoku dešťových vod z území po realizaci záměru. Předpokládá se, že nedojde k nárůstu odtoku dešťových vod oproti stávajícímu stavu.

- 3) Splaškové vody budou odvedeny na ÚČOV, která byla vybudována v 60. letech minulého století a je hydraulicky i látkově přetížena. ČIŽP požaduje, aby nárůst odpadních vod (6 790 m³/rok) vypouštěných do kanalizace pro veřejnou potřebu byl projednán se správcem a provozovatelem kanalizace a ÚČOV.

Odpověď:

V návrhu stanoviska je uvedený požadavek zahrnut pod následující podmínkou:

- Napojení objektu na jednotnou kanalizaci projednat se správcem kanalizace pro veřejnou potřebu a respektovat požadavky Kanalizačního řádu kanalizace pro veřejnou potřebu v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha.

Shrnutí a posouzení připomínek k dokumentaci:

Česká inspekce životního prostředí nemá k dokumentaci připomínky z hlediska:

- ochrany vody,
- ochrany ovzduší.

ČIŽP 01 Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí zásadní připomínky. Avšak připomínky ze strany oddělení odpadového hospodářství inspekce požaduje uvést ve stanovisku a tedy zohlednit v následných řízeních:

Z hlediska odpadového hospodářství:

- 1) V případě očekávaného vzniku velkého množství výkopových zemin, které nebudou použity v místě vzniku stavby, se jedná o odpady a při posuzování jejich dalšího využití doporučujeme vzít v potaz přílohu č.9 zákona o odpadech (stanovení limitních koncentrací ve vytěžených zeminách).

Odpověď:

Oznamovatel bere tuto informaci na vědomí. Uvedené doporučení vyplývá ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Pro zajištění správného nakládání se zeminou vytěženou na stavbě jsou v návrhu stanoviska uvedeny následující podmínky:

- V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemin a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.
- Nakládání s odpady během realizace stavby realizovat v souladu s požadavky zákona č.185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů.
- Při nakládání s výkopovou zeminou plně respektovat požadavky vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.

- 2) Je nutno vyjasnit původ odpadu kat.č. 02 02 02 Odpad živočišných tkání - zbytky surovin a vařených jídel. V této souvislosti inspekce uvádí, že na zbytky potravin živočišného původu se vztahuje Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES 1774/2002 Sb., o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu. Nakládání s vedlejšími živočišnými produkty podléhá souhlasu a kontrole příslušné Krajské veterinární správy.

Odpověď:

Odpad kat.č. 02 02 02 Odpad z živočišných tkání – zbytky surovin a vařených jídel – bude vznikat v restauracích. Uvedená upozornění jsou do návrhu stanoviska zahrnuta následujícím způsobem:

- Při nakládání s odpadem kat.č.02 02 02 „Odpad z živočišných tkání“ respektovat požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES 1774/2002 Sb., o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu.
- Pro nakládání s vedlejšími živočišnými produkty zajistit souhlas příslušné Krajské veterinární správy.

- 3) Inspekce uvádí, že s odpadem kat.č. 18 01 01 Ostré předměty je nutno nakládat jako s nebezpečným.

Odpověď:

Kat.č. 18 01 01 Ostré předměty (kromě čísla 18 01 03) - tato kategorie odpadů zahrnuje všechny ostré předměty, které mohou poškodit pokožku, všechny věci a materiály, které jsou v úzkém vztahu k činnostem zdravotní péče a s nimiž je spojeno potenciální riziko poranění a/nebo infekce, jehly, kanyly, injekční stříkačky s jehlou, jehly s křídélky, bodce, skleněné střepy, ampule, pipety, čepele skalpelů, lancety, prázdné lékovky, zkumavky apod. „ostré předměty“. Použité ostré předměty je nutné zařazovat jako nebezpečný odpad. V návrhu stanoviska je uvedeno následující:

- V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit způsob nakládání s odpady zařazenými pod kat.č. 18 01 01.

- 4) Upozornění, že původce, který nakládá s nebezpečnými odpady, je povinen zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny (§ 13 odst. 2 zákona o odpadech), dále je povinen zpracovat identifikační list nebezpečného odpadu a místo nakládání s nebezpečným odpadem tímto listem vybavit (§ 13 odst. 3 zákona o odpadech).

Odpověď:

Jedná se o standardní požadavky vyplývající z požadavků zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů a jejich dodržování při provozu je možno ze strany ČIŽP kontrolovat. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- Během provozu záměru označit nebezpečné odpady a na místo nakládání s nebezpečným odpadem umístit identifikační list nebezpečného odpadu.

- 5) Upozornění, že původce je povinen v případě, že produkuje nebo nakládá s více než 100 kg nebezpečných odpadů za kalendářní rok (nikoli 50 kg/rok) a 100 tunami ostatních odpadů za kalendářní rok, zasílat každoročně do 15. února následujícího roku pravdivé a úplné hlášení o druzích, množství odpadu a způsobech nakládání s nimi obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému podle místa provozovny (§ 39 odst. 2 zákona o odpadech, novela č.297/2009 Sb. ze dne 22. července 2009).

Odpověď:

Tato informace je uvedena na str.25 dokumentace. Jedná se o požadavek vyplývající ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích předpisů.

- 6) Upozornění, že zářivky, výpočetní techniku a jiné elektrospotřebiče) je možné odevzdávat prostřednictvím zpětného odběru některých výrobků (§ 38 zákona o odpadech).

Odpověď:

Upozornění na zpětný odběr je uvedeno na str.25 dokumentace. Oznamovatel bere tuto informaci na vědomí. Jedná se o požadavek vyplývající ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích předpisů.

- 7) Upozornění, že veškeré stavbou i provozem vznikající odpady je nutno předávat k využití (přednostně) nebo odstranění výhradně osobám oprávněným k jejich převzetí ve smyslu § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Odpověď:

Oznamovatel bere tuto informaci na vědomí. Jedná se o požadavek vyplývající ze zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů. Požadavek je uveden v návrhu stanoviska následujícím způsobem:

- S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích předpisů.

V.7. Vyjádření Občanského sdružení Blondi (OS Blondi)

Občanské sdružení Blondi se vyjádřilo k oznámení dopisem označeným č.j.100342/09, MHMPP050C4X9, doručeným na Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí dne 23.2.2009.

REKAPITULACE:

Shrnutí a posouzení připomínek k oznámení:

Občanské sdružení Blondi (OS Blondi) uplatnilo zásadní nesouhlas, požaduje provést plné posuzování záměru podle zákona a vneslo následující připomínky:

- 1) Text oznámení je zpracován laicky a amatérsky. Oznámení není zpracováno autorizovanou osobou.

Odpověď:

Nově je předložena dokumentace EIA zpracovaná autorizovanou osobou.

- 2) Celé území trpí starými ekologickými zátěžemi a v minulosti bylo využíváno ke skladu pohonných hmot a lehkých topných olejů. Pokud je hladina podzemní vody jen 5 m, je jasné, že při výkopových pracích budou podzemní vody zasaženy a kontaminovány. Je nutné provést hydrogeologický průzkum, který investor ignoruje a pouze odkazuje na „Inženýrsko-geologické průzkumy provedené v širším okolí stavby“ (část C.2.2.).

Odpověď:

V dalších stupních projektové dokumentace bude vyhotoven hydrogeologický průzkum a průzkum kontaminace.

- 3) V minulosti byly na území zjištěny ropné látky v půdě, chlorované uhlovodíky, NEL a PCB. Přiznává to sám autor studie v oddíle C.2.4. Obsah NEL překročil limit Metodického pokynu Ministerstva pro životní prostředí České republiky (MŽP) a Ministerstva pro správu národního majetku a jeho privatizaci České republiky (MPSNM) ze dne 18.5.1992.

Odpověď:

V dokumentaci EIA je doložen průzkum kontaminace z roku 2008. V dalších stupních projektové dokumentace bude doložen podrobnější průzkum kontaminace území.

- 4) Stavba je v rozporu s územním plánem a zastavuje území funkčně definované jako „izolační zeleň“ (IZ).

Odpověď:

V předložené dokumentaci je záměr přepracován, významně redukován. Do plochy izolační zeleně jsou umístěna podzemní parkoviště jako výjimečně přípustné funkční využití. Na těchto parkovištích bude umístěna vrstva zeminy o mocnosti v průměru 1,8 m, která umožní, aby na povrchu byla umístěna kvalitní zeleň.

- 5) Objekt necitlivě narušuje urbanistický ráz prostředí, výškově převyšuje stávající zástavbu. Umístění stavby a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem bude

nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí (okolní stavby jsou všechny využívány k bydlení).

Odpověď:

V předložené dokumentaci je záměr přepracován, významně redukován (cca o 40 %). Rovněž je redukována vyvolaná doprava o cca 30 %.

- 6) Záměr vyvolá kácení stromů jako je např. lípa, což je nenahraditelná ekologická újma. Stromy by měly být zachovány a vhodně do záměru zakomponovány.

Odpověď:

Stromy nelze zachovat, protože navržená stavba tvoří kompaktní celek. V dokumentaci EIA je doložen návrh vegetačních úprav, které řeší ozelenění areálu a kompenzaci sávající zeleně.

- 7) Ulice U Harfy a Čerpadlová nejsou dimenzovány na tak masivní navýšení dopravy. Emise vyvolané dopravou hygienicky zamoří okolní obytné území. Současná imisní situace lokality je už velmi kritická a jsou porušovány platné normy. To přiznává i bod D.2. studie.

Odpověď:

V předložené dokumentaci je záměr přepracován, významně redukován (cca o 40 %). Rovněž je redukována vyvolaná doprava o cca 30 %. V příloze dokumentace jsou doloženy rozptylová studie, akustická studie a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, kde jsou vyhodnoceny vlivy záměru na stávající imisní situaci v území, vlivy na stávající hlukovou zátěž v území a vlivy na veřejné zdraví.

- 8) V ulici U Harfy bydlí trvale asi 200 obyvatel, kteří mají právo být chráněni před hlukem a emisemi. Sdružení hájí jejich zájmy a nepřipustí porušování práva na zdravé životní prostředí. Jejich byty jsou jen 10 m od obrovité stavby. Hluk ze stavby (fáze výstavby i provozu) překročí limity stanovené nařízením vlády č.148/2006 Sb. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je záměr nepřípustný. Studie uvádí v bodě D.1.3.: „Dle výsledků výpočtu budou před okny obytných místností (venkovní chráněný prostor staveb) v polyfunkčním domě Harfa City překračovány v denní (i v noční době) hodnoty hygienických limitů daných nařízením vlády č. 148/2006 Sb.“ Další tvrzení jsou nepravdivá, účelová a zavádějící. Je nehorázné, když autor studie tvrdí, že zvýšení hlukové zátěže je neoprůkazné.

Odpověď:

Odpověď na tuto připomínku je uvedena v předcházejícím bodě.

- 9) V domech v ulici U Harfy budou zastíněny pobytové místnosti.

Odpověď:

V příloze zpracované dokumentace je doložena studie oslunění a denního osvětlení, která řeší i otázku možného zastínění pobytových místností v ulici U Harfy. U posuzovaných bytových domů při ulici U Harfy nedojde vlivem navrhované výstavby v porovnání se stávajícím stavem ke zhoršení doby oslunění.

- 10) Výpočtový model předložené hlukové studie neodpovídá skutečnosti. Mělo by být provedeno měření na místě. V obytné zástavbě podél komunikace Čerpadlová a U Harfy bude překročen hygienický limit daný nařízením vlády č.148/2006 Sb. pro venkovní chráněný prostor staveb pro denní dobu.

Odpověď:

V nově zpracované dokumentaci EIA je v příloze č.2 doložena akustická studie s výkresovou částí a s protokolem měření hluku.

- 11) Rozptylová studie je podhodnocená a neobjektivní. Provoz v garážích budovy, kde jsou umístěny komerční prostory, bude určitě vyšší než uváděných 1 164 osobních automobilů a 20 lehkých nákladních automobilů.

Odpověď:

V předložené dokumentaci je záměr přepracován, významně redukován (cca o 40 %). Rovněž je redukována vyvolaná doprava o cca 30 %.

- 12) Podle navazující zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zák. č. 17/1992 Sb.) a generální občanskoprávní prevence ve smyslu § 415 občanského zákoníku v tomto případě neumožňuje ze zákona další nadlimitní zatěžování území.

Odpověď:

V předložené dokumentaci je záměr přepracován, významně redukován (cca o 40 %). Rovněž je redukována vyvolaná doprava o cca 30 %. V dokumentaci je doložena rozptylová studie a akustická studie a posouzení vlivu záměru na veřejné zdraví.

- 13) Území je ekologicky kontaminováno, což přiznává i studie.

Odpověď:

V dokumentaci EIA je doložen průzkum kontaminace z roku 2008. V dalších stupních projektové dokumentace bude doložen podrobnější průzkum kontaminace území.

- 14) Záměr znamená porušování platných norem na úseku ochrany před hlukem.

Odpověď:

V nově zpracované dokumentaci EIA je v příloze č.2 doložena akustická studie s výkresovou částí a s protokolem měření hluku.

VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí

Po prostudování oznámení, dokumentace a doručených vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů a na základě prohlídky zájmového území se domnívám, že **posuzovaný záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný. Realizací tohoto záměru nebude docházet k významnému ovlivňování životního prostředí ani zdraví obyvatel.**

Celkové posouzení jednotlivých vlivů:

Vliv na obyvatele:

Dle údajů uvedených v dokumentaci se předpokládá, že provoz záměru nebude mít významný negativní vliv na zdraví obyvatel z hlediska zdravotního rizika hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší.

Vliv na ovzduší:

Na kvalitu ovzduší v zájmovém území budou mít vliv emise z dopravy v klidu (pojezdy automobilů v podzemních garážích) a z automobilové dopravy na okolních komunikacích. Vliv na kvalitu ovzduší lze považovat z hlediska širších vztahů za málo významný. Ovlivnění je možné předpokládat zejména podél příjezdových a odjezdových tras obslužné dopravy. Překročení imisního limitu, vlivem provozu záměru, nebylo vypočteno u žádné ze sledovaných imisních charakteristik. Provoz záměru nebude mít vliv na překračování limitu pro denní koncentrace PM₁₀.

Vliv na hluk:

Hlukovou situaci chráněných okolních budov ovlivní zejména provoz vzduchotechniky, provoz zdrojů chladu a pojezdy automobilů dopravní obsluhy areálu. K nárůstu hlukové zátěže vlivem přetížení dopravy podél odjezdových a příjezdových tras dojde v denní době u objektů v Čerpadlové ulici do 1,5 dB. Pro ochranu míst, kde byly již limitní hodnoty překročeny (dům v ulici U Harfy čp. 535), je navržena protihluková stěna chránící zástavbu před hlukem z železnice. Toto opatření sníží hladiny hluku tak, že v těchto místech bude činit nárůst nejvýše 0,4 dB. Podél ostatních komunikací nárůst nepřekročí 0,1 dB. Současně nastane i pokles akustické zátěže, a to až o 13,7 dB, který bude způsoben novou budovou polyfunkčního objektu, která odstíní hluk z provozu na silnici a zejména železnici.

V žádném bodě nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území. V bodech, kde byl překročen hygienický limit před výstavbou, dojde k nárůstu nejvýše o 0,4 dB.

Stacionární zdroje na objektu nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území v denní ani noční době, pokud budou dodrženy parametry zdrojů hluku a zdroje od okolního prostředí bude dělit žaluzie.

Pro zajištění splnění limitních hodnot během realizace stavby u objektů podél ulice U Harfy je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 7 m při ulici U Harfy nebo uchovat obvodové zdivo stávajících objektů, které bude po zaslepení stávajících oken plnit funkci protihlukové clony do doby ukončení založení objektu při zahájení hrubé stavby. Na severu staveniště je nutné postavit clonu o výšce 9 m.

Vliv na vodu:

Záměr nebude mít významný vliv na povrchové vody. Převážná část povrchu je v současné době zpevněna, výstavbou nedojde k rozsáhlé změně povrchu a tím významné změně v odtoku dešťových vod z území. Dešťové vody nelze zasakovat na pozemku, proto budou odvedeny do kanalizace. Objekt bude pravděpodobně založen pod úrovní hladiny podzemní vody, proto je nutno při výstavbě objektu učinit všechna opatření k ochraně podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel.

Vliv na půdu:

Nebudou dotčeny zemědělská půda ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. Negativní vlivy na půdu jsou zanedbatelné.

Vliv na odpady:

Během provozu budou vznikat především ostatní odpady. Odpady budou předávány oprávněným osobám ke zneškodnění. Negativní vlivy budou splněním legislativních požadavků a podmínek vyplývajících z procesu posuzování minimalizovány.

Vliv na flóru, faunu, ekosystémy, krajinu:

V rámci stavby bude odstraněno 52 stromů. 20 keřů a 5 keřových skupin. Převažují mladé stromy a nálety, většina stromů má sadovnickou hodnotu 3 a 4. Pro začlenění záměru do okolí a jako náhrada za vykácené dřeviny bude provedena výsadba zeleně dle návrhu vegetačních úprav odsouhlaseného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na archeologické a architektonické památky:

Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Zajištění archeologického výzkumu nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací. Vlivy na architektonické památky se nepředpokládají.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:

Záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek a nebude mít vliv na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy:

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

VII. NÁVRH STANOVISKA O HODNOCENÍ VLIVŮ (podle příl.č.6 zák.č.100/2001 Sb., v platném znění, § 10, odst.1)

**Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí,
oddělení posuzování vlivů na životní prostředí**

**V Praze dne
č.j.:**

S T A N O V I S K O

**o hodnocení vlivů podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

I. Identifikační údaje

1. Název záměru

**„Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú.
Vysočany“**

2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba polyfunkční budovy na pozemku lichoběžníkového půdorysu o rozměrech cca 100 m ve směru sever jih a cca 100 m ve směru východ - západ. Pozemky stavby se nacházejí mezi ulicemi U Harfy, Poděbradská a K Žižkovu. Výměra dotčených pozemků činí 7 780 m².

Posuzovaná budova bude mít nepravidelný půdorys a jednotlivé trakty budou mít rozličný počet pater. Jižní část bude mít pět nadzemních podlaží, severní část podlaží čtyři. V podzemí budou vybudována dvě podlaží, v nichž budou umístěny garáže s kapacitou 270 parkovacích stání. Na povrchu nejsou žádná stání navrhována.

Celková zastavěná plocha objektu bude 5 286 m³. V nadzemních podlažích bude k dispozici 15 891 m² hrubé podlažní plochy, objekt bude mít dále 718 m² teras a 4 345 m² střech.

3. Umístění záměru

Kraj:	Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 9
Katastrální území:	Vysočany
Katastrální čísla:	857, 858 a 859

4. Obchodní firma oznamovatele

Harfa City s. r. o.

5. IČ oznamovatele

284 72 934

6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Skřivanská 461/3, 108 00 Praha 10

Adresa pro doručování:

Skřivanská 461/3, 108 00 Praha 10

Oprávněný zástupce oznamovatele na základě plné moci ze dne 13.1.2010:

KREDIT Development s. r. o., IČ: 26489911,

se sídlem Šlitrova 1989, 190 16 Praha 9, Újezd nad Lesy

Adresa pro doručování:

KREDIT Development s. r. o., Sušická 20, 166 35, Praha 6

tel.: 2243434 88 fax.: 2243431 72

Martin Hrabánek, e-mail: hrabanek@kreditdevelopment.cz

II. Průběh posuzování

1. Oznámení

Zpracovatel: kolektiv firmy Regionprojekt s.r.o.
pod vedením oprávněné osoby ing. Michaely Jiroudkové,
Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem
(osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5993/831/OPVŽP/00
vydané MŽP s platností do 31.12.2011)

Datum zpracování: leden 2009

Datum předložení: 09.2.2009

Závěry zjišťovacího řízení: 11.5.2009

2. Dokumentace

Zpracovatel: kolektiv firmy ATEM- Ateliér ekologických modelů, s. r. o.
pod vedením oprávněné osoby ing. Václav Píšy, CSc.,
Hvožd'anská 3/2053, 14801 Praha 4
(osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17424/4766/0EP/92
vydaným MŽP s platností do 31.12.2011)

Datum zpracování: únor 2010

Datum předložení: 22.2.2010

3. Posudek

Zpracovatel: RNDr.Naděžda Pízová, oprávněná osoba
Bavorská 856, 155 00 Praha 5

(osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011)

Datum zpracování: červen 2010

Datum předložení:

4. Veřejné projednání

Místo konání:

Datum konání:

Účastníci jednání jsou uvedeni na presenční listině uložené na Magistrátu hlavního města Prahy, odboru ochrany prostředí. Průběh jednání je zaznamenán a uložen tamtéž. Zápis z veřejného projednání byl zpracován Magistrátem hlavního města Prahy, odborem ochrany prostředí a rozeslán účastníkům projednávání ve smyslu § 17 zák. č.100/2001 Sb. v platném znění.

5. Celkové zhodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Předmětem posouzení je záměr „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská/K Žižkovu, Praha 9, k. ú. Vysočany“ – jedná se o výstavbu víceúčelového objektu - obchodně administrativního centra, jehož součástí budou obchody, prodejna potravin, restaurace, plochy pro obchod a služby, medicentrum, provozovna fitness apod., ve vyšších podlažích budou kancelářské prostory. Ve dvou podzemních podlažích bude 270 parkovacích stání pro zaměstnance a návštěvníky objektu a technické zázemí budovy.

Záměr je zařazen do kategorie II, položka 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ přílohy č.1 Zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Příslušným úřadem je Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí.

Oznámení:

Oznámení dle přílohy č.3 zákona č.100/2001 Sb., v platném znění bylo zpracováno v lednu 2009 firmou Regionprojekt s.r.o., Horova 12, 400 01 Ústí nad Labem, pod vedením ing. Michaely Jiroudkové (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 5993/831/OPVŽP/00 vydané MŽP s platností do 31.12.2011).

Poté bylo oznámení EIA předloženo oznamovatelem - Gauff Praha, s.r.o. - na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně bylo oznámení dle § 6 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění rozesláno dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o oznámení a vlastní oznámení byly zveřejněny dle § 16 odst.1 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Závěr zjišťovacího řízení:

V závěru zjišťovacího řízení pod č.j. S-MHMP- 100342/2009/OOP/VI/EIA/616-2/Pac ze dne 11.5.2009 je konstatováno následující:

„Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ **bude posuzován** podle citovaného zákona, neboť z provedeného zjišťovacího

řízení vyplynulo, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č.4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru. Dle § 7 odst.5 citovaného zákona navrhuje příslušný úřad zpracovat varianty řešení záměru.

Dokumentace:

Dokumentace vlivu záměru „Polyfunkční dům Harfa City Praha 9 Vysočany“ na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění byla zpracována v únoru 2010 kolektivem firmy ATEM - Ateliér ekologických modelů, s. r. o., Hvoždanská 3/2053, 14801 Praha 4, pod vedením Ing. Václav Píšy, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 17424/4766/0EP/92 vydaným MŽP s platností do 31.12.2011).

Poté byla dokumentace EIA předložena na Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí a následně byla dokumentace dle § 8 citovaného zákona rozeslána dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna dle § 16 zákona č.100/2001 Sb. v platném znění.

Posudek:

Hlavní město Praha uzavřelo smlouvu č.INO/54/06/005924/2010, evidenční číslo 146377, interní číslo OOP/MZ/029/10 dne 5.5.2010 na zpracování posudku podle § 9 odst.1 zákona k záměru „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ s oprávněnou osobou RNDr. Naděždou Pízovou, 155 00 Praha 5, Bavorská 856 (osvědčení odborné způsobilosti bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994, prodloužené č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011).

Zpracovatelka posudku vyhodnotila záměr jako přijatelný. Na základě vyhodnocení oznámení, dokumentace a doručených vyjádření navrhuje příslušnému orgánu vydat souhlasné stanovisko se záměrem „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ s tím, že budou respektovány podmínky pro přípravu, pro realizaci i pro provoz stavby.

Veřejné projednání:

Shrnutí:

K oznámení i k dokumentaci záměru „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ byla obdržena vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Bylo obdrženo jedno vyjádření od veřejnosti – od Občanského sdružení Blondi - k oznámení ve smyslu § 6 odst.7 a § 8 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění.

K posudku...

Při veřejném projednání...

Proces posuzování proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č.93/2004 Sb., zákona č.163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č.216/2007 Sb., zákona č.124/2008 Sb., zákona č.223/2009 Sb. a zákona č.436/2009 Sb., vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí a vyhlášky č.353/2004 Sb., kterou se stanoví bližší podmínky osvědčení o odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, postup při jejich ověřování a postup při udělování a odnímání osvědčení.

Vlivy záměru „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská / K Žižkovu, Praha 9, k.ú. Vysočany“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

K oznámení se ve zjišťovacím řízení k záměru vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky, dotčené správní úřady a veřejnost:

Hlavní město Praha

č.j. MHMP 208199/2009 ze dne 27.02.2009

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí

zn. S-MHMP-100342/2009/1/OOP/VI ze dne 3.3.2009

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

S-MHMP 170 423/2009/Rad ze dne 25.2.2009

Hygienická stanice hlavního města Prahy

č.j. S.HK/474/20818/09 ze dne 25.2.2009

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.001/09/PPA ze dne 26.2.2009

Občanské sdružení Blondí

č.j.100342/09, MHMPP050C4X9, doručeno 23.2.2009

K dokumentaci se vyjádřily následující dotčené územní samosprávné celky a dotčené správní úřady:

Hlavní město Praha

č.j. MHMP 261909/2010 ze dne 22.3.2010

Městská část Praha 9, Zástupce starosty

č.j. P09 027545/2010, 100342/09 ze dne 18.5.2010

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí

zn. S-MHMP-0100342/2009/3/OOP/VI ze dne 12.3.2010

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

zn.: S-MHMP 194 587/2009/Rad ze dne 3.3.2010

Hygienická stanice hlavního města Prahy

č.j. S.HK/521/21033/2010 ze dne 10.3.2010

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

zn. ČIŽP/41/IPP/0903058.002/10/PKJ ze dne 8.3.2010

III. Hodnocení záměru

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Vliv na obyvatele:

Dle údajů uvedených v dokumentaci se předpokládá, že provoz záměru nebude mít významný negativní vliv na zdraví obyvatel z hlediska zdravotního rizika hluku a imisí látek znečišťujících ovzduší.

Vliv na ovzduší:

Na kvalitu ovzduší v zájmovém území budou mít vliv emise z dopravy v klidu (pojezdy automobilů v podzemních garážích) a z automobilové dopravy na okolních komunikacích. Vliv na kvalitu ovzduší lze považovat z hlediska širších vztahů za málo významný. Ovlivnění je možné předpokládat zejména podél příjezdových a odjezdových tras obslužné dopravy. Překročení imisního limitu, vlivem provozu záměru, nebylo vypočteno u žádné ze sledovaných imisních charakteristik. Provoz záměru nebude mít vliv na překračování limitu pro denní koncentrace PM_{10} .

Vliv na hluk:

Hlukovou situaci chráněných okolních budov ovlivní zejména provoz vzduchotechniky, provoz zdrojů chladu a pojezdy automobilů dopravní obsluhy areálu. K nárůstu hlukové zátěže vlivem přetížení dopravy podél odjezdových a příjezdových tras dojde v denní době u objektů v Čerpadlové ulici do 1,5 dB. Pro ochranu míst, kde byly již limitní hodnoty překročeny (dům v ulici U Harfy čp. 535), je navržena protihluková stěna chránící zástavbu před hlukem z železnice. Toto opatření sníží hladiny hluku tak, že v těchto místech bude činit nárůst nejvýše 0,4 dB. Podél ostatních komunikací nárůst nepřekročí 0,1 dB. Současně nastane i pokles akustické zátěže, a to až o 13,7 dB, který bude způsoben novou budovou polyfunkčního objektu, která odstíní hluk z provozu na silnici a zejména železnici.

V žádném bodě nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území. V bodech, kde byl překročen hygienický limit před výstavbou, dojde k nárůstu nejvýše o 0,4 dB.

Stacionární zdroje na objektu nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území v denní ani noční době, pokud budou dodrženy parametry zdrojů hluku a bodové zdroje hluku budou od okolního prostředí dělit žaluzie.

Pro zajištění splnění limitních hodnot během realizace stavby u objektů podél ulice U Harfy je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 7 m při ulici U Harfy nebo uchovat obvodové zdivo stávajících objektů, které bude po zaslepení stávajících oken plnit funkci protihlukové clony do doby ukončení založení objektu při zahájení hrubé stavby. Na severu staveniště je nutné postavit clonu o výšce 9 m.

Vliv na vodu:

Záměr nebude mít významný vliv na povrchové vody. Převážná část povrchu je v současné době zpevněna, výstavbou nedojde k rozsáhlé změně povrchu a tím významné změně v odtoku dešťových vod z území. Dešťové vody nelze zasakovat na pozemku, proto budou odvedeny do kanalizace. Objekt bude pravděpodobně založen pod úrovní hladiny podzemní vody, proto je nutno při výstavbě objektu učinit všechna opatření k ochraně

podzemní vody před znečišťováním, zejména ropnými látkami ze stavebních strojů a vozidel.

Vliv na půdu:

Nebudou dotčeny zemědělská půda ani pozemky určené k plnění funkcí lesa. Negativní vlivy na půdu jsou zanedbatelné.

Vliv na odpady:

Během provozu budou vznikat především ostatní odpady. Odpady budou předávány oprávněným osobám ke zneškodnění. Negativní vlivy budou splněním legislativních požadavků a podmínek vyplývajících z procesu posuzování minimalizovány.

Vliv na flóru, faunu, ekosystémy, krajinu:

V rámci stavby bude odstraněno 52 stromů. 20 keřů a 5 keřových skupin. Převažují mladé stromy a nálety, většina stromů má sadovnickou hodnotu 3 a 4. Pro začlenění záměru do okolí a jako náhrada za vykáčené dřeviny bude provedena výsadba zeleně dle návrhu vegetačních úprav odsouhlaseného příslušným orgánem ochrany přírody a krajiny.

Vliv na horninové prostředí a přírodní zdroje:

Vlivy se nepředpokládají.

Vliv na archeologické a architektonické památky:

Navrhovaná stavba je na území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst.2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Zajištění archeologického výzkumu nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací. Vlivy na architektonické památky se nepředpokládají.

Vliv na hmotný majetek a kulturní památky:

Záměr nebude mít významný vliv na hmotný majetek a nebude mít vliv na kulturní památky.

Přeshraniční vlivy:

Se záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro následná správní řízení k povolení předmětného záměru.

Technická řešení posuzovaného záměru a navrhovaná opatření, resp. podmínky, zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví. Při respektování navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví odpovídá posuzovaný záměr požadavkům k ochraně životního prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Ve stanovisku jsou specifikována veškerá opatření k prevenci, vyloučení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů provedení záměru na životní prostředí pro další provoz hodnoceného záměru.

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů k provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Vzhledem k charakteru záměru je třeba za zásadní opatření považovat opatření týkající se ochrany před hlukem a emisemi.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Záměr byl předložen v jedné aktivní variantě a v nulové variantě. Posouzení vlivu záměru na životní prokázalo, že navrhované řešení je za předpokladu dodržení podmínek uvedených v návrhu stanoviska akceptovatelné.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku

Vypořádání vyjádření k oznámení

K oznámení bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 1 vyjádření dotčeného územně samosprávného celku, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a jedno vyjádření veřejnosti – Občanské sdružení Blondi. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v dokumentaci.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno celkem 6 vyjádření, z toho 2 vyjádření dotčených územně samosprávních celků a 4 vyjádření dotčených správních úřadů. Nebylo obdrženo žádné vyjádření od veřejnosti. **Vypořádání všech požadavků a připomínek obsažených ve vyjádřeních je zpracováno v posudku v kapitole V.** Všechny oprávněné požadavky obsažené v těchto vyjádřeních, které spadají do kompetence zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, byly zpracovatelkou posudku zařazeny do návrhu stanoviska.

Vypořádání vyjádření k posudku

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí, která byla předmětem řešení posudku o vlivech uvedeného záměru na životní prostředí, a **vyjádření k tomuto posudku jsou vypořádána ve stanovisku příslušného úřadu k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, resp. v rámci podmínek tohoto stanoviska.**

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání posudku a dokumentace vydává Magistrát hlavního města Praha, odbor ochrany prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění z hlediska hodnocení vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí

souhlasné stanovisko

k záměru

„POLYFUNKČNÍ DŮM HARFA CITY, ULICE PODĚBRADSKÁ / K ŽIŽKOVU, PRAHA 9, K. Ú. VYSOČANY“

v rozsahu posouzeném v dokumentaci. Magistrát hlavního města Praha, odbor ochrany prostředí požaduje v souladu s § 10 odst.4 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, aby do správních řízení a do podmínek správních rozhodnutí dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu byly zahrnuty následující požadavky k prevenci, vyloučení, snížení, případně kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.

Doporučené podmínky:

a) Opatření pro fázi přípravy

Ochrana přírody

1. Kácení stromů a keřů provést na základě povolení orgánu ochrany přírody dle požadavků zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a jeho prováděcích předpisů.
2. Upřesnit projekt sadových úprav a v dohodě s městskou částí Praha 9 navrhnout náhradní výsadby zeleně ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé odstraněním dřevin.
3. Doporučení uvažovat v dalších stupních projektové dokumentace v návrhu vegetačních úprav s plně zapojenou výškově diverzifikovanou zeleň.
4. Zajistit celoroční závluku dřevin automatickým závlahovým systémem.
5. Navrhnout a realizovat umístění květnaté louky (luční trávník) tak, aby mohla být lokalita využívána čmelákem (*Bombus* sp.) - ohroženým druhem i po výstavbě v době provozu.

Vody a odpadní vody

6. V dalších stupních projektové dokumentace zpracovat podrobný inženýrsko-geologický, hydrogeologický a radonový průzkum a na základě jejich výsledků přijmout odpovídající opatření.
7. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit potřebu požární vody a vody pro závlahy.
8. Na staveništi nenavrhovat výrobu betonu.
9. V dalších stupních projektové dokumentace uvést způsob napojení zařízení staveniště na veřejnou vodovodní síť.
10. V dokumentaci pro územní řízení upřesnit údaje o dieselagregátech a jejich zabezpečení proti úniku ropných látek při manipulaci s naftou.
11. V dokumentaci pro stavební řízení doložit Plán havarijních opatření podle vyhlášky č.450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení

havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro případ úniku látek nebezpečných vodám a zaslat jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu MHMP OOP.

Hluk

12. V dalších stupních projektové dokumentace přehodnotit výpočet bilance dopravy v klidu a bilance počtu jízd. Dle výsledku případně upravit funkční využití objektu tak, aby ve výsledku nedošlo k překročení počtu 270 parkovacích stání a aby nedošlo k překročení počtu 1 652 jízd osobních automobilů a 16 jízd nákladních automobilů během provozu objektu, neboť tyto hodnoty byly uvažovány jako podklad pro výpočty uvedené v akustické a rozptylové studii a pro vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.
13. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit počet rušených stávajících parkovacích stání a s příslušným odborem dopravy Městské části Praha 9 dohodnout případný způsob náhrady těchto parkovacích stání.
14. Zpracovat Plán organizace výstavby (POV). V rámci POV vypracovat podrobný soubor technicko-organizačních opatření s cílem eliminovat a minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo. Stavební práce a nasazení strojů navrhnout tak, aby nedocházelo k překrývání hlučných operací, pokud to není technologicky nezbytně nutné.
15. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit na základě Plánu organizace výstavby vedení nákladní dopravy související s realizací stavby (odvozní a dovozní trasy ze stavby).
16. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit bilanci zemních prací s uvedením kam a kudy bude zemina odvážena z místa stavby a následně odkud a kudy bude dovážena na místo stavby.
17. Na základě podrobné hlukové studie k POV navrhnout ochranu objektů před zvýšeným hlukem při stavbě. Využita bude buď protihluková clona nebo ochrana vnitřního prostředí, příp. kombinace obou možností. Tato opatření konzultovat s příslušným pracovištěm hygienické služby.
18. Navrhnout protihluková opatření s cílem ochránit objekt čp. 535 před zvýšenou hlukovou zátěží podle výsledků hlukové studie. Jedná se o protihlukovou stěnu u jižního cípu objektu v blízkosti vjezdu do garáží. Alternativně je možné u tohoto objektu navrhnout ochranu vnitřního prostředí při zajištění dostatečné vzduchové neprůzvučnosti fasádního pláště.
19. V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat další protihluková opatření pro období provozu záměru (např. žaluzie po obvodu stacionárních zdrojů hluku).
20. V projektové dokumentaci pro stavební povolení doložit výpočet hluku ze stavební činnosti na základě konkrétních údajů a Plánu organizace výstavby.
21. V dalších stupních projektové dokumentace doložit dostatečnou vzduchovou neprůzvučnost fasádního pláště pro ochranu vnitřního prostoru před pronikáním hluku z vnějšího prostoru do objektu.

Odpady

22. V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat rozsah demolic a přeložek inženýrských sítí souvisejících s posuzovaným záměrem.
23. V dalších stupních projektové dokumentace provést podrobný průzkum kontaminace zemin a stavebních materiálů staveb, které se budou demolovat.
24. V dalších stupních projektové dokumentace blíže specifikovat množství odpadů vznikajících během demolic, během realizace záměru a během jeho provozu.
25. Vypracovat pro období realizace stavby systém nakládání s odpady, ve kterém bude uvedeno předpokládané množství hlavních druhů produkovaných odpadů z výstavby, způsob jejich třídění, samostatné shromažďování a předpokládaný způsob využití či odstranění odpadů v souladu s platnou hierarchií nakládání s odpady.
26. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit způsob nakládání s odpady zařazenými pod kat.č. 18 01 01.

Ostatní

27. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit dobu zahájení a dokončení stavby, dobu výstavby a délku jednotlivých etap výstavby.
28. V dalších stupních projektové dokumentace provést porovnání termínů výstavby posuzované stavby s dalšími stavbami, které se budou realizovat v těsné blízkosti tohoto záměru.
29. Pokud se bude u některých záměrů doba výstavby překrývat s dobou výstavby tohoto záměru, shrnout v Plánu organizace výstavby možné vlivy této kumulace na životní prostředí a veřejné zdraví a navrhnout a následně realizovat opatření, kterými by se minimalizovaly negativní vlivy výstavby posuzovaného záměru ve vazbě na dané stavby na okolní prostředí a veřejné zdraví.

30. Dokumentaci k územnímu a následně ke stavebnímu řízení předložit Magistrátu hlavního města Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vyjádření.
31. V dalších stupních projektové dokumentace záměr koordinovat s výhledovým řešením křižovatky Harfa (Poděbradská – Českomoravská – Freyova – K Žižkovu).
32. Respektovat územní rezervu pro budoucí podjezd pod křižovatkou Českomoravská - K Žižkovu - Freyova minimálně v rozsahu stanoveném hranicemi funkčních ploch pro vybranou komunikační síť vyjádřenou v platném ÚPn hl. m. Prahy.
33. Záměr v předstihu projednat s příslušnými drážními institucemi.
34. V dalších stupních projektové dokumentace řádně vypořádat všechny zásahy do dotčených ochranných pásem.
35. Respektovat požadavky vyplývající z ochranného drážního pásma, do kterého záměr zasahuje.
36. Zajistit písemný souhlas vlastníka kanalizace a provozovatele kanalizace - správce stokové sítě hl. m. Prahy se zásahem do ochranného pásma kmenové kanalizační stoky procházející dotčeným územím.
37. Napojení objektu na jednotnou kanalizaci projednat se správcem kanalizace pro veřejnou potřebu a respektovat požadavky Kanalizačního řádu kanalizace pro veřejnou potřebu v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha.
38. S provozovatelem centrálního zdroje tepla projednat podmínky napojení na centrální zdroj tepla.
39. Zajistit stanovisko Dopravního podniku hl. m. Prahy z hlediska vlivu záměru na tramvajové těleso manipulační tramvajové smyčky.
40. Přijmout dopravní opatření řešící křížení výjezdu z garáží s tramvajovou smyčkou.
41. V dokumentaci pro územní řízení upřesnit řešení zabezpečení objektu proti požáru.

b) Opatření pro fázi realizace

Ovzduší

1. Zajistit průběžné čištění navazujících úseků veřejných komunikací v dostatečné míře tak, aby v souvislosti se stavbou nedocházelo k nárůstu množství prachu usazeného na vozovce.
2. Omezit skladování a deponování sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti na staveništi během výstavby na nezbytné technologické minimum.
3. Zajistit náklad při přepravě zeminy tak, aby nedocházelo ke zvýšené prašnosti na přepravních trasách. Uložení sypkého nákladu musí být zajištěno tak, aby nedocházelo k samovolnému odlétávání dle § 52 zák. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích, v platném znění.
4. Zajistit pravidelné skrápění staveniště a důkladná očista stavebních mechanismů a nákladních automobilů před vjezdem na veřejné komunikace.
5. Po dobu provádění stavebních prací výhradně používat vozidla a stavební mechanismy, které splňují příslušné emisní limity na základě platné legislativy pro mobilní zdroje.
6. Po dobu údržby, přestávek a odstávek vypínat motory nákladních aut a stavebních mechanismů.

Hluk a vibrace

7. Na staveništi nevyrábět beton.
8. Při výstavbě dodržovat technologickou kázeň, aby se minimalizovala hlučnost a prašnost.
9. Během realizace stavby dodržovat preventivní opatření navržená v hlukové studii pro období výstavby a dohodnutá s orgánem ochrany veřejného zdraví (např. protihluková clona při východní a severní hranici staveniště, protihluková ochrana stacionárních zařízení, dodržování povolené pracovní doby, omezení těžké nákladní dopravy na pracovní dny, minimalizace výstavby o víkendech, omezení hlučných stavebních prací v brzkých ranních a pozdních odpoledních hodinách apod.) s cílem zajistit dodržení limitních hodnot hluku dle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.
10. Realizovat protihluková opatření pro období provozu záměru (např. protihluková clona při JV hranici areálu a žaluzie po obvodu stacionárních zdrojů hluku).
11. Při realizaci stavby používat pouze takové mechanismy, které splňují požadavky Nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku v platném znění.
12. Stavební práce, které by mohly být zdrojem vibrací, provádět tak, aby nedocházelo k přenosu vibrací do okolního prostředí, k překračování povolených hodnot vibrací a k poškozování budov či hmotného majetku.
13. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu. Hlukové parametry strojů a zařízení vyplynou z podrobné akustické studie ke stavebnímu povolení a budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
14. Stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností umístit do krytých přístřešků.

15. Hlučné práce uvnitř budovy provádět až po uzavření obvodového pláště.

Odpady

16. Nakládání s odpady během realizace stavby realizovat v souladu s požadavky zákona č.185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů a prováděcích předpisů.
17. Při nakládání s výkopovou zeminou plně respektovat požadavky vyhlášky č.294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky.
18. Sledovat možné znečištění stavebních materiálů a zemin při demoličních a výkopových pracích. V případě zjištění kontaminace stavebních materiálů nebo zemin zajistit třídění demoličních nebo těžných materiálů a jejich odstranění oprávněnou osobou odpovídajícím způsobem v závislosti na obsahu znečišťujících látek.
19. Na zařízení staveniště třídít a shromažďovat stavební odpad odděleně podle kategorií (nebezpečný a ostatní odpad) a druhů v souladu s vyhláškou č.381/2001 Sb. (katalog odpadů) v platném znění a zajistit jejich odpovídající zneškodnění.
20. Na zařízení staveniště zajistit dostatek vhodných nádob na odpad, včetně nádob na nebezpečný odpad.
21. Odpady z kategorie „nebezpečné odpady“ v souladu s vyhláškou MŽP č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady skladovat v uzavřených nepropustných označených nádobách.
22. Vzniklé nebezpečné odpady (použitý sorbent apod.) odvézt ze staveniště v co nejkratším termínu.
23. O odpadech vznikajících v průběhu stavby a způsobu jejich zneškodnění nebo využití vést odpovídající evidenci. Tuto evidenci přeložit při kolaudačním řízení.
24. Zajistit likvidaci odpadů osobami či firmami oprávněnými k nakládání s odpady.

Vody a odpadní vody

28. Zajistit zneškodňování odpadních a dešťových vod ze staveniště v souladu s platnými předpisy. Postupovat v souladu s Vyhláškou č.26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu, která mimo jiné stanovuje podmínky pro srážkové, odpadní a technologické vody ze staveniště.
29. Stavební mechanismy a nákladní automobily udržovat v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i staveniště předcházet haváriím způsobeným únikem ropných látek.
30. Zařízení staveniště zabezpečit tak, aby nemohlo dojít k úniku ropných látek, splaškových vod nebo znečištěných dešťových vod do podzemních vod nebo k nepřípustnému znečištění terénu.
31. Minimalizovat případné úkapy olejů a pohonných hmot z automobilů a stavebních strojů. Na staveništi neprovádět údržbu mechanismů (výměny mazacích náplní atd.) s výjimkou běžné denní údržby.
32. Minimalizovat na staveništi skladování látek škodlivých vodám (např. pohonných hmot pro stavební stroje). Nezbytná zásobní paliva skladovat odpovídajícím způsobem (například v barelech se záchytnou vanou).
33. Zajistit přítomnost havarijní soupravy a doplňování potřebného sorbentu na zařízení staveniště.
34. V případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) postupovat dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
35. Na výjezdu ze staveniště instalovat čisticí rampu, kde bude prováděn oplach vozidel. Vody z této rampy svést do usazovací jímky, kde se oddělí nerozpustné usaditelné látky a ropné látky a takto předčištěnou vodu odvést do kanalizace. Odpady z usazovací jímky zneškodňovat prostřednictvím oprávněné osoby.
36. Oplachové vody z čisticí rampy na staveništi a podzemní vody ze stavební jámy, které budou přečerpávány do jednotné kanalizace, nesmí před vypouštěním do kanalizace překračovat hodnoty ukazatelů nerozpuštěných látek (NL) max. 900 mg/l a nepolárních extrahovatelných látek (NEL) max. 10,0 mg/l v souladu se schváleným kanalizačním řádem.

Archeologie

37. Zahájení zemních prací nahlásit dva týdny předem příslušnému archeologickému pracovišti. Umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území.
38. Respektovat požadavky památkové péče z hlediska archeologických výzkumů a nálezů v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění a dle jeho prováděcích předpisů.

Ochrana přírody

39. Provést výsadbu stromů a keřů podle projektu vegetačních úprav.
40. Použité dřeviny budou kvalitní velké výpěstky dřevin, stromy se zemním balem a kvalitně založenou korunou.
41. Odstranění dřevin a přípravu území zahájit v době vegetačního klidu v zimních měsících, mimo hnízdní období ptactva.

Ochrana půdy

42. Dočasné zábery a všechna omezení, zejména na veřejných plochách, omezit na nejkratší možnou míru.

Ostatní

43. Stavební práce provádět podle plánu organizace výstavby (POV).
44. Zajistit odpovídající ochranu objektů sousedících se stavenišťem objektu během demoličních prací, hloubení stavební jámy a výstavby objektu.
45. Při realizaci stavby přijmout taková opatření, aby nedošlo k ohrožení statiky okolních objektů.
46. Zajistit udržování pořádku na staveništi, pravidelně kontrolovat stav oplocení.
47. Po dokončení stavebních prací uvést příjezdové komunikace do původního stavu.

c) Opatření pro fázi vlastního provozu**Odpady**

1. S odpady nakládat v souladu s požadavky obecně závazné vyhlášky hl.m.Prahy č.24/2001 Sb., a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění a jeho prováděcích předpisů.
2. Při nakládání s odpadem kat.č.02 02 02 „Odpad z živočišných tkání“ respektovat požadavky Nařízení Evropského parlamentu a Rady ES 1774/2002 Sb., o hygienických pravidlech pro vedlejší produkty živočišného původu, které nejsou určeny pro lidskou spotřebu.
3. Pro nakládání s vedlejšími živočišnými produkty zajistit souhlas příslušné Krajské veterinární správy.
4. Během provozu záměru označit nebezpečné odpady a na místo nakládání s nebezpečným odpadem umístit identifikační list nebezpečného odpadu.
5. Zajistit třídění odpadů, v objektu umístit dostatečný počet a objem sběrných nádob na tříděný odpad (papír, plasty, kov) a nebezpečný odpad.

Hluk

6. Před započatím užívání stavby provést měření hluku všech stacionárních zdrojů záměru, aby došlo k ověření předpokladů uvedených v akustické studii v dokumentaci EIA.
7. Před uvedením objektu do trvalého provozu provést měření hluku ve vnitřním prostředí zdravotnických zařízení.

Ochrana přírody

8. Po dokončení stavby zajistit řádnou péči o zeleň, provést tříleté sledování vývoje nově vysázených vegetačních úprav a zajistit jejich případné doplňování.

Vody a odpadní vody

9. Vypracovat plán opatření pro případy havárie pro provoz dieselařegátů.
10. Vypouštěné vody do veřejné kanalizace musí vyhovovat požadavkům kanalizačního řádu.
11. V garážích instalovat havarijní soupravy pro sanaci úniku ropných látek z havarovaných vozidel (benzín, nafta, motorový olej).
12. Látky nebezpečné vodám skladovat pouze ve vnitřních prostorách objektu v souladu s příslušnými normami a právními předpisy.

Datum vydání stanoviska:

V Praze, dne2010

Otisk razítka příslušného úřadu

Jméno, příjmení a podpis zodpovědného zástupce příslušného úřadu

VIII. ZÁVĚR

Posudek o vlivech záměru „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská/K Žižkovu, Praha 9, k. ú. Vysočany“ na životní prostředí jsem zpracovala jako držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí, které bylo vydáno MŽP ČR pod č.j. 14361/2211/OHRV/93 ze dne 31.5.1994 a jeho platnost byla prodloužena č.j. 38060/ENV/06 do dne 31.12.2011.

Posouzení vlivů stavby „Polyfunkční dům Harfa City, ulice Poděbradská/K Žižkovu, Praha 9, k. ú. Vysočany“ a jejího následného provozu na obyvatele a na jednotlivé složky životního prostředí tak, jak je uvedeno v předložené dokumentaci a zhodnoceno v posudku považuji za **úplné** a dostatečně podrobné. U jednotlivých kapitol byl pro rychlou orientaci stručně shrnut jejich obsah.

Dokumentace je zpracována na vysoké odborné úrovni a je zaměřena na problémy, které jsou pro rozhodování o navrhovaném záměru klíčové, tj. problematika hluku, imisní zátěže a zeleně.

Zpracovaná dokumentace prokázala, že **navrhovaný záměr je v daném území akceptovatelný za předpokladu realizace kompenzačních opatření uvedených v návrhu stanoviska.**

Prohlašuji, že jsem se nepodílela na zpracování oznámení ani dokumentace posuzovaného záměru.

Prohlašuji, že na zpracování tohoto posudku se nepodílely další osoby.

Datum zpracování posudku: 21.červen 2010

Zpracovatelka posudku:

RNDr. Naděžda Pízová
Bavorská ul. 856
155 00 Praha 5
Tel.: 777 311 175

Podpis zpracovatele posudku:

Rozdělovník:

Paré č.1 – 10 - Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí

Paré č.11 - zpracovatelka posudku

Paré č.12 - oznamovatel

IX. PŘÍLOHY

1. Závěry zjišťovacího řízení
2. Vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů k oznámení.
3. Vyjádření dotčených územně samosprávných celků a dotčených správních úřadů k dokumentaci.