

Posudek o vlivech záměru Objektové parkoviště P+R Zličín III na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

Zpracovatel:

RNDr. Petr Obst, držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností a technologií na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01, 4532/OPVŽP/02 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 41659/ENV/06)

20. 8. 2009

.....

ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU:

RNDr. Petr Obst:

- držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí (E.I.A.) podle zák. 100/2001 Sb. (*osvědčení MŽP a MZd ČR č.j. 17832/2781/OPVŽP/01 z 24. 10. 2001, osvědčení MŽP ČR č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 41659/ENV/06 z 21. 6. 2006*)
- autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability (*osvědčení České komory architektů, poř. č. 02 873 z 20. 6. 2000*)
- držitel osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech ložisková geologie, geochemie, environmentální geologie a sanace (*rozhodnutí MŽP ČR. poř. č. 1437/2001 z 21. 6. 2001*)
- soudní znalec v oborech
 - ochrana přírody, specializace ekologie a ochrana životního prostředí
 - těžba, specializace geologie a těžba nerostných surovin(*jmenovací dekret Krajského soudu Hradec Králové, poř. č. 2868 z 27. 4. 2000*)

Obchodní jméno: RNDr. Petr Obst – G.L.I.

Předmět činnosti: – znalecká činnost v oboru ekologie a geologie
– posuzování vlivů na životní prostředí
– projektová činnost ve výstavbě
– geologické práce
– zpracování dat, služby databank, správa sítí

IČO: 101 22 826

sídlo: Vilémov 35, 396 01 Humpolec

SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBY:

Ing. Zlata Obstová

- držitelka certifikace European Computer Driving Licence – komplet 7 modulů (*certifikát České společnosti pro kybernetiku a informatiku, č. 0302CZ088000040 z 16. 2. 2003*)
- držitelka absolventského osvědčení semináře Moderní metody analýzy a řízení jakosti (*osvědčení Západomoravské univerzity Třebíč z 6. 12. 2004*)

Obchodní jméno: Ing. Zlata Obstová – W.A.S.P.

Předmět činnosti: – posuzování vlivů na životní prostředí
– zpracování dat, služby databank, správa sítí

IČO: 459 02 160

sídlo: Vilémov 35, 396 01 Humpolec

OBSAH:

I.	ZÁKLADNÍ ÚDAJE	1
I.1	Název záměru	1
I.2	Rozsah a kapacita záměru	1
I.3	Umístění záměru	1
I.4	Obchodní firma oznamovatele	1
I.5	IČO oznamovatele	1
I.6	Sídlo oznamovatele	1
II.	POSOUZENÍ DOKUMENTACE	2
II.1	Úplnost dokumentace	2
II.2	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	3
II.2.1	Kapitola Úvod	3
II.2.2	Část A: Údaje o oznamovateli	3
II.2.3	Část B.I: Základní údaje	3
II.2.4	Část B.II: Údaje o vstupech	3
II.2.5	Část B.III: Údaje o výstupech	4
II.2.6	Část C.I: Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	4
II.2.7	Část C.II: Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	4
II.2.8	Část C.III: Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	5
II.2.9	Část D.I: Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	5
II.2.10	Část D.II: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	5
II.2.11	Část D.III: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	6
II.2.12	Část D.IV: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	6
II.2.13	Část D.V: Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	6
II.2.14	Část D.VI: Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	6
II.2.15	Část E – Porovnání variant řešení záměru	6
II.2.16	Část F – Závěr	7
II.2.17	Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	7
II.2.18	Část H – samostatná příloha H.1	7
II.2.19	Samostatné přílohy H.2–H.8 (podkladové studie)	7
II.2.20	Celkové hodnocení dokumentace z hlediska správnosti údajů a použitých metod	7
II.3	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	7
II.4	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	7
III.	POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	8
IV.	POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCII, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	8
V.	VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI	9
V.1	Přehled obdržených vyjádření	9
V.2	MHMP, odbor dopravy	9
V.3	Česká inspekce životního prostředí	9
V.4	Hygienická stanice hl. m. Prahy	9
V.5	Městská část Praha-Zličín	10
V.6	Hlavní město Praha	12
V.7	MHMP, odbor ochrany prostředí	14
V.8	MHMP, odbor ochrany prostředí jako správce Motolského potoka	14
VI.	CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	15
VII.	NÁVRH STANOVISKA (v členění podle příl. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb.)	16
	POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA	32
	PŘÍLOHY	

ZKRATKY POUŽITÉ V TEXTU

AOPK	Agentura ochrany přírody a krajiny
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSN	česká státní norma
EIA	Environmental Impact Assessment (posuzování vlivů na životní prostředí)
EVL	evropsky významná lokalita
HMP	hlavní město Praha
HS	hygienická stanice
IČO	identifikační číslo organizace
MČ	městská část
MHD	městská hromadná doprava
MHMP	Magistrát hl. m. Prahy
MŽP	ministerstvo životního prostředí
NUTS	Nomenclature Unit of Territorial Statistic (územně statistická jednotka)
TSK	technická správa komunikací
OOP	odbor ochrany prostředí
POV	plán organizace výstavby
SSZ	světelné signalizační zařízení
SURM	Sekce útvar rozvoje města (hl. m. Prahy)
ÚPn	územní plán
ÚRM	útvary rozvoje města
ÚTJ	územně technická jednotka
ZOV	zásady organizace výstavby
ZPF	zemědělský půdní fond

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je uváděn pod názvem *Objektové parkoviště P+R Zličín III.*

I.2. ROZSAH ZÁMĚRU

Předmětem posuzování je výstavba záchytného parkoviště typu P+R, řešeného jako vícepodlažní objekt nad současným autobusovým terminálem Zličín. Parametry záměru uvádí následující tabulka:

celková plocha záměru	12 288 m ²
zastavěná plocha budovou (včetně vjezdové rampy)	10 137 m ²
celková užitná plocha (bez autobusového terminálu)	19 151 m ²
počet parkovacích míst	
– celkem	720
– z toho pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu a orientace	38

Z hlediska nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí splňuje projektovaný záměr kritéria podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb., tzn. je uveden v příloze č. 1. citovaného zákona, konkrétně v kategorii II, bod 10.6, přičemž předkládaná dokumentace je aktualizací původního záměru PHA076 a v souladu s možností danou § 6, odst. 5 zák. 100/2001 Sb. v platném znění byla předložena přímo jako dokumentace podle příl. 4 téhož zákona.

I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je situován na západním okraji pražské aglomerace, cca 10 km zjz. od centra Prahy a 1 km jjv. od historického jádra bývalé samostatné obce Zličín (viz příl. 1 tohoto posudku). Administrativní začlenění stavby:

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2</i>	Praha	CZ01
<i>NUTS 3</i>	Hlavní město Praha	CZ010
<i>NUTS 4</i>	Praha 5	CZ0105
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 17	1117
<i>městská část HMP</i>	Praha-Zličín	539 899
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Třebonice	770 353
<i>pozemek č.</i>	319/1, 320/11, 320/12, 468/1, 468/26, 468/29, 468/37, 468/18, 470, 472/172, 472/173, 472/177, 472/174, 472/176, 519/5, 520/2, 521/5, 523/8, 537/5, 538/2, 539/2, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546/1, 546/6	

I.4.–I.6. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

I.4.	<i>Obchodní název:</i>	Technická správa komunikací hlavního města Prahy
I.5.	<i>IČO:</i>	63834197
I.6.	<i>Sídlo:</i>	Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
	<i>Oprávněný zástupce:</i>	Ing. Luděk Dostál, ředitel organizace
	<i>telefon:</i>	257 015 422

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posuzovaná dokumentace záměru sestává z 9 svazků, jejichž obsah a rozsah přehledně podává následující tabulka:

Svazek č.	obsah	počet stran		autor, organizace
		text	příl.	
	Dokumentace (základní text)	152	0	MAREK P. ET AL., Mott MacDonald Praha, s.r.o.
H.1	Vyjádření příslušného stavebního úřadu a stanovisko orgánu ochrany přírody	0	2	Městská část Praha 17, Magistrát hl. m. Prahy
H.2	Dopravní studie	20	53	ČERNÁ M., TSK hl. m. Prahy
H.3	Rozptylová studie	20	17	PÍŠA V., ATEM, s.r.o
H.4	Hluková studie	8	15	VOLEJNÍK V., Akustika Praha, s.r.o.
H.5	Vliv na veřejné zdraví	31	1	HAVEL B., soudní znalec
H.6	Vliv stavby na krajinný ráz	12	3	KUBOVÝ M., Mott MacDonald Praha, s.r.o.
H.7	Studie oslunění a denního osvětlení	8	6	STÁRKA ET AL., Ochrana životního prostředí, s.r.o.
H.8	Technická studie	45	12	MÁŠA M., Atelier Genesis, s.r.o.
Celkem		296	109	

Je zřejmé, že dokumentace je celkově poměrně rozsáhlá s bohatým grafickým doprovodem. Vlastní text dokumentace je zpracován v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. Rozsahy a formální úpravy podkladových studií a posudků (svazky H.1–H.8) jsou dány především zvolenými metodickými postupy a významností konkrétní řešené problematiky. Tématicky tyto studie postihují celý okruh problémů, obvykle hodnocený u záměrů podobné kategorie, přičemž je patrný zvýšený důraz na aspekty, které se již od počátku přípravy záměru ukázaly jako problémovější (především doprava).

Jak text dokumentace, tak jednotlivé studie a posudky jsou zpracovány buď osobami s odpovídající autorizací nebo odborně způsobilými zaměstnanci organizací s patřičným zaměřením činnosti.

Lze tedy konstatovat, že **po kvantitativní a formální stránce posuzovaná dokumentace odpovídá požadavkům zákona 100/2001 Sb.** (kvalitativní hodnocení dokumentace je obsahem dalšího textu, především bezprostředně následující kapitoly II.2).

II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ

II.2.1. Kapitola Úvod

Kapitola je do dokumentace zařazena nad rámec členění, předepsaného přílohou č. 4 zák. 100/2001 Sb. Text stručně podává historii postupu prací na hodnoceném záměru a poměrně podrobně se vrací i k původnímu záměru PHA076, jehož je předkládaná dokumentace aktualizací. Z hlediska posuzovatele je kapitola bez připomínek.

II.2.2. Část A: Údaje o oznamovateli

Bez připomínek.

II.2.3. Část B.I: Základní údaje

Kapitola obsahuje identifikační údaje záměru (název, kapacita, lokalizace, administrativní příslušnost), základní charakteristiku záměru (vč. popisu technického řešení), zdůvodnění jeho potřeby, předpokládaný harmonogram prací, výčet dotčených územně samosprávných celků a výčet navazujících rozhodnutí a správních úřadů.

Správnost údajů, uvedených v této části dokumentace byla ověřena pomocí příslušných podkladových příloh dokumentace (zde zejména příl. H.1 – *Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska souladu se schválenou územně plánovací dokumentací*, H.2 – *Dopravní studie*, H.8 – *Technická studie*). Údaje kapitoly B.I byly dále ověřovány na internetových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy (WWW.PRAHA-MESTO.CZ) a dalších relevantních subjektů, případně byly porovnávány s informacemi z předchozích stádií posuzování předmětného záměru (proces posuzování záměru PHA076).

Obsah kap. B.I lze na tomto základě jako celek označit za úplný a odpovídající skutečnosti, přičemž zde jsou poměrně podrobně rozebrány a případně i vysvětleny aspekty, považované v předchozích etapách přípravy záměru za kontroverzní, především:

- dopravní situace širšího okolí;
- dopravní dostupnost posuzovaného záměru;
- možnost koordinace posuzovaného objektu s ostatními stavbami v kontaktním i širším okolí.

II.2.4. Část B.II: Údaje o vstupech

Obsahem kapitoly jsou charakteristiky materiálových a dalších vstupů projektovaného záměru. Údaje opět pocházejí především z příl. H.8 – *Technická studie*, ale také z příl. H.2 – *Dopravní studie*, částečně i z dokumentace záměru PHA076 (ČAPEK 2004). Obsah kapitoly B.II lze považovat za úplný a správný s několika drobnými výhradami:

- Do kap. B.II.1 (*Půda*) je nelogicky zařazena subkapitola *Zvláště chráněná území a ochranná pásma*;
- V kap. B.II.2 (*Voda*) je uvedena předpokládaná roční spotřeba vody 87,6 m³, přičemž ani zde, ani v žádné jiné části nebo příloze dokumentace není uvedeno, jak zpracovatelé k této hodnotě dospěli, pouze je uvedena poznámka – odhadem. Zejména pro potřeby laických účastníků řízení by veškeré údaje v dokumentaci, především pak parametry s možným vztahem k vlivům záměru na životní prostředí, měly být uváděny v kontrolovatelné

podobě, např. formou jednoduchého výpočtu z jasně definovaných výchozích hodnot, nebo v podobě přehledné tabulky.

- V kap. B.II.2 (*Voda*) je uváděna bilance potřeby pitné vody pro fázi provozu **podzemních** garáží, přestože záměr je řešen jako garáže nadzemní.
- V kap. B.II.3 (*Ostatní surovinové a energetické zdroje*) je rozebírán odpad podskupiny 17 05 00 – zemina vytěžená; jednak má správně být odpad 17 05 04 *Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03*, jednak se jedná o **přebytek** výkopového materiálu, tedy z hlediska posuzovaného záměru spíše o **výstup** a měl by tedy být řešen v kap. B.III.3 *Odpad*.

II.2.5. Část B.III: Údaje o výstupech

Kapitola obsahuje informace o výstupech posuzovaného záměru v obsahovém členění podle příl. č. 4 zák. 100/2001 Sb.; uvedené údaje byly konfrontovány se zdrojovými studii (zde především příl. H.3, H.4., H.6. a H.8 dokumentace) a s dalšími relevantními podklady (zákon o odpadech apod.).

Z hlediska posuzovatele je kapitola bez připomínek, až na drobné nepřesnosti v kap. B.III.3:

- V tabulce 10 kódy odpadu 01 05 99, 17 06 04, 07 03 04, 17 03 03 a 17 09 03 jsou nepřesně uvedeny názvy odpadu – viz. katalogu odpadů (vyhl. MŽP ČR č. 381/2001 Sb. v platném znění).
- Obecně závazná vyhláška č. 21/2005 Sb. hl. m. Prahy citovaná na str. 40 dokumentace byla zrušena a nahrazena obecně závaznou vyhláškou č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy.
- V tabulce 11 kódy odpadu 16 10 01, 17 03 02, 17 09 04, 20 01 21 jsou nepřesně uvedeny názvy odpadu – viz. katalog odpadů (vyhl. MŽP ČR č. 381/2001 Sb. v platném znění).
- Na str. 43 se v posledním odstavci píše o nakládání s odpadem v **podzemních** garážích, přestože záměr je řešen jako garáže nadzemní.

II.2.6. Část C.I: Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

Správnost údajů uvedených v této části dokumentace, především informací o chráněných zájmech a objektech kulturně-historického významu, byla ověřena s pomocí odborných publikací k daným tématům, případně dalších materiálů z archívů posuzovatele (např. CULEK ET AL. 1996; ŠOLC, POSPÍŠILOVÁ 2005 aj.) a s využitím internetových stránek patřičně zaměřených organizací (např. AOPK ČR, MHMP, MŽP ČR atd.). Obsah kap. C.I lze na tomto základě označit za úplný a odpovídající skutečnosti, pouze je místy text této části dokumentace zbytečně obsáhlý, jako např. v kap. C.1.3, v níž jsou uváděny a poměrně podrobně charakterizovány **všechny** EVL Natura 2000 na území hl. m. Prahy, přestože z vyjádření OOP MHMP vyplývá, že záměr nemůže mít významný vliv na EVL (viz příl. H.1. dokumentace).

II.2.7. Část C.II: Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

Předchozí odstavec platí beze zbytku i pro kap. C.II. Kapitola je poměrně rozsáhlá, což je důsledkem jednak rozsáhlého kopírování celých nezestručených partií (včetně obrazových příloh) z podkladových studií H.3, H.4., jednak použitím grafických příloh nesouvisejících s daným záměrem a podmínkami v jeho relevantním okolí (např. kap. C.2.2.1 obr. 13).

II.2.8. Část C.III: Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Tato část dokumentace je zpracována odpovídajícím způsobem a z hlediska posuzovatele je bez připomínek.

II.2.9. Část D.I: Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Stěžejní část celé dokumentace je členěna do 10 dílčích kapitol podle hodnocených složek životního prostředí. Z formálního i faktického hlediska lze jako nadbytečnou označit kapitolu D.I.10 *Soulad s územním plánem*; tato subkapitola je jednak mimo rámec členění podle příl. 4 zák. 100/2001 Sb. (soulad s územním plánem zde řeší část H.1 – *Vyjádření příslušného stavebního úřadu...*), jednak do části D nezapadá tematicky – územně plánovací dokumentace není ani ovlivnitelnou složkou životního prostředí ani faktorem veřejného zdraví.

Ostatní dílčí kapitoly tematicky postihují celý okruh problémů, hodnocený u záměrů podobné kategorie. Rozsah jednotlivých subkapitol odráží relativní důležitost posuzovaného dílčího tématu vzhledem k charakteru záměru, přičemž je patrný zvýšený důraz na aspekty, které se již od počátku přípravy záměru ukazovaly jako problematičtější.

Z vlastních zkušeností posuzovatele a ze srovnání hodnocené dokumentace s materiály obdobných záměrů na příslušných internetových stránkách MŽP ČR vyplývá, že charakteristiky a hodnocení předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí jsou zpracovány metodicky korektně, přičemž u závažnějších aspektů hodnocení jsou podloženy specializovanými studii a posudky (příl. H.2–H.8). Na základě výsledků uvedených studií i vlastních šetření a hodnotících postupů dospívají zpracovatelé dokumentace k relevantním dílčím závěrům pro jednotlivé posuzované tematické okruhy.

S hodnocením v dokumentaci je tedy možno souhlasit a kapitolu D.I považovat za věcně správnou a úplnou, s jedinou formální výhradou: Vzhledem k tomu, že veškeré podkladové studie a posudky jsou v plném rozsahu přílohami dokumentace, mohly být zvláště kapitoly D.I.1 (*Vlivy na obyvatelstvo...*), D.I.2 (*Vlivy na ovzduší...*) a D.I.3 (*Vlivy na hlukovou situaci...*) zpracovány stručněji a přehledněji; takto se v nich zásadnější závěry poněkud ztrácejí v množství podružnějších informací.

II.2.10. Část D.II: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V kapitole D.II.1 jsou shrnuty relevantní závěry z části D.I. Závěrečné slovní hodnocení lze považovat za správné a odpovídající výsledkům podkladových studií a hodnocení dílčích témat. S celkovým vyzněním dokumentace ale příliš nekoresponduje tabulka č. 33, která poněkud zavádějícím způsobem směšuje vlivy vlastního záměru a kumulované vlivy širší situace. Hodnoty v tabulce i komentář pod tabulkou tak mohou vyvolat dojem, že riziko předkládaného záměru je především u vlivů na obyvatelstvo, vlivů na ovzduší a klima a vlivů na hlukové poměry hodnoceno jako průměrné (tedy stupněm 3 v pětistupňové škále), přestože z příslušně zaměřených studií taková úroveň rizika nevyplývá – viz např. závěr studie vlivů na veřejné zdraví (HAVEL 2008): „*U hlukové expozice nedojde ke zhoršení výchozího stavu a u imisní expozice bude změna v úrovni zdravotního rizika znečištění ovzduší téměř nepostižitelná a prakticky zanedbatelná.*“ V kapitole se také opakuje obecnější problém předkládané dokumentace – text je nadbytečně rozsáhlý, protože jednotlivé tematické subkapitoly na str. 117–121 pouze opakují a duplikují informace, obsažené již v části D.I.

Kapitola D.II.2 konstatuje faktickou nemožnost přeshraničních vlivů záměru; tato část je z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.11. Část D.III: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.12. Část D.IV: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části dokumentace jsou uvedena opatření pro snížení nepříznivých vlivů záměru v členění podle fází záměru (fáze přípravy, fáze realizace, fáze provozu). Navržená opatření v zásadě odpovídají výsledkům hodnocení, shrnutým v dokumentaci, a identifikaci rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví z uvedeného výčtu budou zahrnuta do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad (viz kap. VII tohoto posudku), přičemž mohou být dále zpřesňována, případně doplňována oproti znění, uvedenému v části D.IV posuzované dokumentace.

II.2.13. Část D.V: Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Tato část dokumentace uvádí přehled použitých metod, a to včetně metodických postupů ve znaleckých posudcích a podkladových studiích. Jak text dokumentace, tak jednotlivé studie a posudky byly zpracovány buď osobami s odpovídající autorizací nebo odborně způsobilými zaměstnanci organizací s patřičným zaměřením činnosti, přičemž byly použity standardní a obecně akceptované metodické postupy, poměrně podrobně popsané jak v kap. D.V dokumentace, tak v příslušných kapitolách samostatných textových příloh H.2–H.8.

Lze konstatovat, že dokumentace po metodické stránce odpovídá požadavkům na korektní hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

II.2.14. Část D.VI: Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.15. Část E – Porovnání variant řešení záměru

Úvodní odstavec této části dokumentace vypočítává posuzované varianty, tzn. stavební (tzv. aktivní – V1) a variantu nulovou (záměr nerealizovat – V0). Následně je porovnána varianta nulová s variantou aktivní, a to jak z hlediska jednotlivých vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, tak z hlediska celkového s přesahy do celopražského kontextu. V konečném shrnutí dospívají zpracovatelé dokumentace k závěru, že aktivní varianta představuje výhodnější řešení zadaného problému.

Z hlediska posuzovatele je kapitola bez připomínek (z hlediska variant předmětné stavby dospěl posuzovatel s přihlédnutím ke všem dostupným podkladům k témuž závěru).

II.2.16. Část F – Závěr

Z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.17. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Část G představuje přijatelně stručný souhrn relevantních informací o projektovaném záměru. Z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.18. Část H – samostatná příloha H.1

Z hlediska posuzovatele bez připomínek.

II.2.19. Samostatné přílohy H.2–H.8 (podkladové studie)

Podkladové studie a znalecké posudky byly již z hlediska věcné správnosti a úplnosti posouzeny v kap. II.2.9 a II.2.13, kde bylo konstatováno jak jejich odpovídající tématické zaměření na závažnější hodnocené aspekty, tak metodická vhodnost použitých postupů a relevance obdržených výsledků a závěrů.

II.2.20. Celkové hodnocení dokumentace z hlediska správnosti údajů a použitých metod

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako odpovídající, v některých aspektech až mírně nadstandardní vzhledem k relativní technologické a provozní nekomplikovanosti záměru.

Většina zjištěných nedostatků dokumentace patří do kategorie překlepů, opomenutí nebo nepřesností bez zásadního dopadu na celkovou kvalitu vyvozených závěrů hodnocení.

Z hlediska správnosti údajů a úplnosti lze tedy dokumentaci označit za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad a následně ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pořadí variant záměru včetně názoru zpracovatele tohoto posudku je již uvedeno v kap. II.2.15.

II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vzhledem k charakteru záměru a k jeho poloze v rámci ČR nepřesáhne žádný z vlivů záměru státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Podle dostupných podkladů, odpovídajících dané etapě projektové přípravy (např. příl. H.8 dokumentace), je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a dílčích technologií bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví (viz následující kap. IV.).

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření, navržená a shrnutá ve výčtu v kap. D.IV dokumentace, v zásadě odpovídají výsledkům hodnocení a identifikaci rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví z výše uvedeného výčtu budou zahrnuta do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad (viz kap. VII tohoto posudku), přičemž mohou být dále zpřesňována, případně doplňována oproti znění, uvedenému v části D.IV posuzované dokumentace.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1. PŘEHLED OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Následující tabulka podává přehled všech obdržených vyjádření k posuzované dokumentaci; kopie všech uvedených vyjádření jsou obsahem příl. 2 tohoto posudku. Vyjádření jsou řazena podle data doručení na podatelnu MHMP, ve stejném pořadí jsou i vypořádána v kap. V.2–V.8:

<i>Dotčený subjekt</i>	<i>kontaktní adresa</i>	<i>doručeno</i>
MHMP, odbor dopravy	Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1	25. 2. 2009
Česká inspekce životního prostředí	ČIŽP, OI Praha, Wolkerova 40/11, 160 000 Praha 6 – Bubeneč	18. 3. 2009
Hygienická stanice hl. m. Prahy	HSHMP, Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1	19. 3. 2009
Městská část Praha-Zličín	MČ Praha-Zličín, Rada městské části, Tylovická 207, 155 21 Praha 5-Zličín	20. 3. 2009
Hlavní město Praha	Martin Langmajer, radní hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1	26. 3. 2009
MHMP, odbor ochrany prostředí	Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1	9. 4. 2009
MHMP, odbor ochrany prostředí jako správce Motolského potoka	Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1	14. 5. 2009

V následujících kapitolách je písmem „kurzíva“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté hodnocení zpracovatele posudku.

V.2. MHMP, ODBOR DOPRAVY

Odbor dopravy MHMP ve svém vyjádření (viz příl. 2a) sděluje, že nemá z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy zásadní námítky, které by ovlivnily výsledky vlivů stavby na životní prostředí.

Stanovisko MHMP odboru dopravy neobsahuje připomínky k vypořádání.

V.3. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Vyjádření ČIŽP OI Praha (viz příl. 2b) je členěno do 4 částí podle jednotlivých oddělení:

- *oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany vod – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany přírody – bez připomínek.*

Stanovisko ČIŽP IO Praha neobsahuje připomínky k vypořádání.

V.4. HYGIENICKÁ STANICE HL. M. PRAHY

Hygienická stanice HMP souhlasí s předloženou dokumentací, protože negativní příspěvek stavby je zanedbatelný a stavba záchytného parkoviště na okraji města se jeví jako přínosná.

Stanovisko HS HMP neobsahuje připomínky k vypořádání.

V.5. MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-ZLIČÍN

Městská část Praha-Zličín ve svém stanovisku (viz příl. 2d) předepisuje, že se k dokumentaci vyjadřuje z hlediska zájmů zachování kvalitního životního prostředí v MČ, nikoli z hlediska posouzení a vyhodnocení vůči obecně platným normám a předpisům. V předložené dokumentaci MČ postrádá:

- a) *konkrétní návrh řešení včetně realizace na zajištění dostatečné kapacity křižovatek a komunikací, který bude součástí tohoto záměru, se zohledněním plánované výstavby Západního města a další výstavby v prostoru Shopping Park Praha-Třebonice jižně od Rozvadovské spojky;*
- b) *řešení záměru v širších souvislostech pro kvalitní dopravní obsluhu – tzn. vč. řešení plnohodnotných propojovacích ramp Na Radosti – Pražský okruh, realizace obvodové komunikace kolem Zličína a samostatného napojení Metrolole Zličín na Rozvadovskou spojku;*
- c) *náležitě řešení pěších a cyklistických vazeb na autobusovém terminálu, které jsou velmi podstatnou součástí provozu autobusového nádraží ve vazbě na přístup do stávající i nově realizované obytné zástavby Zličína, a též nákupních a administrativních center;*
- d) *kvalitní a důstojné zázemí pro cestující a řidiče na autobusovém nádraží takového významu (architektonicky kvalitní a zajímavé prostory pro čekárny, prodej vstupenek, informace, úschovnu zavazadel, jízdních kol, občerstvení, sociální zařízení); zázemí by mohlo být součástí samostatného prostoru (objektu) zakomponovaného jako součást autobusového nádraží a objektu P+R. Navržené čekárny lze považovat i z důvodů bezpečnostních za problematické – přístřešky (čekárny) na nástupištích by měly být pro cestující použitelné a nesloužit spíše jako vhodné přístřešky pro problematické osoby. Dle názoru MČ Praha-Zličín by si dopravní terminál zasloužil více propracování a odvahy v architektonickém i funkčním pojetí;*
- e) *dostatečně kapacitní průchod pro pěší, oddělený od prostoru pro čekající; průchod by neměl být omezen až znemožněn překážkami, jak je v návrhu stavby (sloupy P+R, objekty schodišť a čekáren), nutné je i dostatečné osvětlení zastávek a chodníků (prostor je využíván cestujícími i v noci);*
- f) *řešení míst pro krátkodobé parkování, která by měla být v dostatečném počtu samozřejmě součástí takového dopravního terminálu, přitom v lokalitě zcela chybí;*
- g) *vytvoření navazující veřejné zeleně tak, aby pobyt a pohyb na nádraží a v jeho okolí byl pro cestující a každodenně procházející občany MČ Praha-Zličín relativně příjemný a důstojný.*
- h) *MČ považuje návrh za předimenzovaný. Toto tvrzení opírá o zkušenosti MČ s velmi těžko řešitelným stavem čistoty a pořádku v lokalitě. MČ doporučuje zvážit zmenšení zastřešení objektu, resp. jeho posunem směrem k ul. Řevnická až nad P+R I. Tím by se vytvořila i vhodná plocha pro průchozí chodník vč. přilehlé zeleně ve východní části záměru.*

K úvodnímu prohlášení MČ: Z hlediska zachování kvalitního životního prostředí v MČ z dokumentace vyplývá, že v daném územním kontextu je posuzovaný záměr stavbou, jejíž vliv na kvalitu životního prostředí je ve všech sledovaných ohledech minimální. Jednotlivé konkrétní připomínky se potom týkají především dopravní situace v širším okolí a architektonického řešení objektu:

Ad a),b): Součástí dokumentace záměru P+R III jsou i přílohy H.2.1 *Dopravně-inženýrské podklady pro zpracování EIA* a H.2.2 *Dopravně-inženýrské posouzení pro zpracování EIA*. Předmětem citovaných studií je kapacitní a dopravně-inženýrská analýza křižovatek na ulici Řevnická, včetně návrhu opatření k řešení případných zjištěných problémů (příloha H.2.2). Jako časový horizont, rozhodující pro posouzení dopravního napojení parkoviště

P+R III, byl zvolen rok 2012. Posouzení bylo provedeno z hlediska širších dopravních vztahů (příloha H.2.1) a do výpočtu byly zahrnuty záměry, u nichž je zřejmé, že budou v době zprovoznění P+R III realizovány, vč. připomínkové plánované výstavby Západního města.

Požadavek, vznesený pod bodem b) je tedy z posuzovaného hlediska nelogický – proces EIA obecně není určen k řešení dopravních situací v hodnocených územích, ale k posouzení vlivů předkládaných záměrů na životní prostředí s důrazem na hodnocení relativně nejhorších situací, které mohou nastat. A právě obdobnou situaci modelují výše citované podkladové studie – jak je vysvětleno i v příloze dokumentace H.2.1 (kap. 3.1) do modelu **jsou** v dostatečně širokém okolí zahrnuty všechny záměry, které ke zvolenému referenčnímu roku 2012 mohou vyvolat **navýšení** intenzity dopravy, ale naopak **nejsou** zahrnuty plánované dopravní stavby, které dopravní situaci mohou **zlepšit** (tzn. komunikace zmiňované v připomínce). V dopravních studiích je tak metodicky zcela korektně hodnocen modelový nejhorší případ (*Worst Case*) a lze tedy důvodně předpokládat, že z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví budou vlivy ostatních možných situací (vč. situace, popsané v připomínce) méně významné.

Ad c) : Pěší a cyklistická doprava v předmětném území je, vč. vazeb na parkoviště P+R, řešena v příloze H.8 dokumentace (kap. 4.3.5).

Ad d), e) a h) : Uvedené připomínky k záměru se týkají jeho architektonického řešení, které **není předmětem posuzování v procesu EIA**, pokud významněji neovlivňuje dopad záměru na některou ze složek životního prostředí nebo veřejného zdraví (což v daném případě nenastává). Z porovnání výkresů B.1 a B.4 v příl. H.8 dokumentace je zřejmé, že projektovaná situace se z hlediska průchodnosti autobusovým terminálem k metru nijak výrazně neliší od stávajícího stavu (sloupy veřejného osvětlení uprostřed chodníku, přístřešky pro cestující a označníky zastávek po stranách); dostatečné osvětlení zastávek a chodníků po dostavění objektu P+R je podrobně řešeno v příloze dokumentace H.8 (str. 37). Zajištění zázemí pro řidiče a cestující na autobusovém nádraží by mělo být především zájmem provozovatele autobusového terminálu, kterým není investor P+R III. Obdobně výskyt tzv. problematických osob by měla mít pod kontrolou Policie ČR, Městská policie, případně bezpečnostní agentura (ostraha) v režii provozovatele autobusového terminálu; opět se ale jedná o problém nesouvisející s vlivy záměru na životní prostředí.

Ad f) : V řešeném území potřebný počet stání typu K+R skutečně chybí, jak konstatuje i příloha dokumentace H.8. Jedná se ale spíše o problém širší koordinace záměrů v zájmovém území, přičemž koordinace staveb a řešení širší problematiky jak na vlastní lokalitě, tak v relevantním okolí, je především otázkou zadání úkolu z vyšších rozhodovacích úrovní. Posuzovaný záměr ovšem nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů a takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona 100/2001 Sb.

Ad g) : Dokumentace řeší problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě prací: návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, kap. D.I.7.2 a kap. D.IV, oddíl *Příprava záměru*). Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy a požadavek budoucího upřesnění lokalit náhradní výsadby ve spolupráci s MČ Zličín.

V.6. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Vyjádření hl. m. Prahy (viz příl. 2e) je členěno do 10 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:

- připomínky a požadavky z **hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů**:
 - a) v souladu s pracovním zněním zastavovacích podmínek URM pro P+R Zličín požaduje hl. m. Praha architektonicky dořešit prostor mezi výstupem z metra a navrhovaným terminálem s cílem sjednocení vzhledu těchto prostorů;
 - b) v souladu s pracovním zněním zastavovacích podmínek URM pro P+R Zličín doporučuje hl. m. Praha zvážit možnost doplnění zařízení pro cestující (např. vytápěnou čekárnu pro cestující s možností sezení a s informačním systémem o odjezdech autobusů, zastoupení dopravních firem, předprodej jízdenek, úschovnu zavazadel, místo s informacemi o hl. m. Praze a jejím systému MHD, doplňkové prodejny a služby).
 - c) hl. m. Praha konstatuje, že navržený počet odstavných stání nebude dostačující a bude třeba hledat další místa, zejména pro střednědobý odstav autobusů;
 - d) v dokumentaci není přímo definováno, jak rozsáhlého území se budou týkat úpravy „přilehlých chodníků“ a zelených ploch. Zastavovací podmínky požadovaly vybudovat přilehlý park (parkový pás mezi navrhovaným parkovištěm a stávající zahrádkářskou kolonií) současně s výstavou dopravního terminálu minimálně v rozsahu od ulice K metru po ulici Ringhofferovu. Hl. m. Praha požaduje v tomto smyslu dokumentaci doplnit i přes problematické majetkoprávní vztahy k předmětným pozemkům.
 - e) hl. m. Praha upozorňuje na možnou kolizi novostavby objektového parkoviště s radioreléovou trasou v západní části dotčené plochy;
- z **akustického hlediska** – bez připomínek;
- z **hlediska ochrany ovzduší**:
 - f) hl. m. Praha vzhledem z blízkosti starší obytné zástavby a zahrádkářské kolonie doporučuje vybudování ochranných opatření ve formě zeleného pásu, zvýšeného plotu, nebo kombinaci obou opatření;
- připomínky z **hlediska městské zeleně**:
 - g) z důvodu likvidace ostrůvku zeleně uvnitř areálu autobusového nádraží upozorňuje hl. m. Praha na skutečnost, že v předložené dokumentaci chybí dendrologický průzkum;
- z **hlediska ochrany přírody a krajiny** – bez připomínek;
- z **hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** – bez připomínek;
- z **geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady** – bez připomínek;
- z **dopravního hlediska**:
 - h) hl. m. Praha konstatuje, že vliv záměru na zatížení komunikační sítě ve spádovém území Zličína je velmi malý, současnou provozně nepříznivou situaci na Řevnické ul. na základě doložené dopravně-inženýrské analýzy ve vztahu k předloženému záměru nicméně doporučuje řešit úpravou řízení SSZ na problémových křižovatkách této komunikace; úpravy SSZ je třeba uvážit v rámci celého koordinovaného tahu na ul. Řevnické;
 - i) hl. m. Praha upozorňuje, že do řešeného území zasahuje ochranné pásmo metra a území se rovněž týká ochranné pásmo letiště Ruzyně;
 - j) vzhledem k situování záměru v prostoru autobusového nádraží, jehož uspořádání se vlivem předmětného záměru změní, je třeba v další projektové přípravě záměru projednat rovněž s DP, a.s., a ROPID;

- z **hlediska zásobování vodou, teplem, elektrickou energií, z hlediska odkanalizování a vodních toků** – bez připomínek;
- upozornění z **hlediska zásobování zemním plynem:**
 - k) *hl. m. Praha upozorňuje, že je třeba respektovat bezpečnostní pásmo nadřazeného VTL plynovodu ve východní části zájmové plochy;*
- upozornění z **hlediska telekomunikací:**
 - l) *hl. m. Praha upozorňuje, že přes uvedenou lokalitu vede místní radioreléový spoj.*

Ad a) a b): Uvedené připomínky k záměru se týkají jeho architektonického řešení a urbanistické koncepce, které **nejsou předmětem posuzování v procesu EIA**, pokud významněji neovlivňují dopad záměru na některou ze složek životního prostředí nebo veřejného zdraví (což v daném případě nenastává).

Požadavek pod bodem a) je navíc podmíněn koordinací více zainteresovaných subjektů (v tomto konkrétním případě minimálně TSK/DP Metro/ROPID); takovou koordinaci je ovšem nutno zadat z úrovně nadřazené zmíněným organizacím. Zadání a následné řízení koordinace je tedy jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona 100/2001 Sb. a obdobné požadavky je nutno uplatnit v jiných etapách a na jiných úrovních přípravy a projednávání posuzovaného záměru.

Zajištění zázemí pro řidiče a cestující na autobusovém nádraží (Ad b) by mělo být především zájmem provozovatele autobusového terminálu, kterým ovšem není investor ani budoucí provozovatel P+R III.

Ad c): Uvedené konstatování není připomínkou k vypořádání, pouze rekapitulací problému rozebraného v příloze dokumentace H.8, jedná se ovšem o provozní problém autobusového terminálu, s vlivy P+R III na životní prostředí již přímo nesouvisející.

Ad d): V kapitole B.I.2 dokumentace a v příloze H.8, kap. 6.1 jsou uvedeny bilance výměr záměru včetně ploch chodníků i zeleně. V rámci stavby bude vytvořeno také několik nových zelených ploch (SO 801), které budou zatravněny a osázeny vhodným typem keřů s ohledem na charakter provozu autobusového nádraží. Připomínka se ale patrně týká především řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a jejího možného zahrnutí do projektu vegetačních úprav. Na rozdíl od připomínkujícího se ale domníváme, že zpracovatel plochu PP a její případné budoucí ozelenění do dokumentace zcela správně **nezahrnul**, protože by tím bylo celkové vyznění záměru z hlediska vlivů na životní prostředí zkráceno o pozitivní aspekty, jejichž realizaci ovšem za stávajících majetkových poměrů na lokalitě není nikdo schopen zaručit.

Řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a prověření možnosti zahrnout tuto funkční plochu do projektu vegetačních úprav je nicméně jedním z opatření dokumentace (kap. D.IV) a bude zahrnuto i do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

Ad e), i), k) a l): Připomínky nejsou určeny k vypořádání, jedná se o upozornění na možné technické kolize a střety zájmů na lokalitě.

Ad f): Jak již bylo uvedeno výše, je řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a její možné zahrnutí do projektu vegetačních úprav jedním z opatření dokumentace kap. D.IV a bude zahrnuto i do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru. Kromě ochranných opatření navržených v připomínce umožňuje posuzovaný objekt i uplatnění popínavých dřevin ve fasádě.

Ad g): Dokumentace v kap. D.I.7.2 a v kap. D.IV je konstatuje, že v rámci další přípravy projektu (po geodetickém zaměření) bude nutno zpracovat podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi se stanovením priorit ochrany a náhrady

dřevin. S tímto postupem je v daném případě možno souhlasit – dotčené dřeviny nevyžadují speciální dendrologický průzkum nad základní úroveň běžné inventarizace pro účely žádosti o kácení dřevin rostoucích mimo les.

Ad h) a j): Připomínky nejsou určeny k vypořádání v rámci procesu EIA, jedná se o upozornění na nezbytné kroky v dalších fázích přípravy a realizace záměru.

V.7. MHMP, ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Vyjádření OOP MHMP (viz příl. 2f) je členěno do 7 částí podle jednotlivých chráněných hledisek:

- *připomínka z hlediska ochrany ZPF:*
 - a) záměrem je dotčen ZPF; jinak bez připomínek;*
- *z hlediska lesů a lesního hospodářství – bez připomínek;*
- *připomínky z hlediska nakládání s odpady:*
 - b) v oznámení na str. 30 je uvedeno “odpad podskupiny 17 05 00 – zemina vytěžená ...“. Zemina a kamení kategorie ostatní odpad má katalogové číslo 17 05 04, jak je správně uvedeno v tabulce č. 10 na str. 39 oznámení;*
 - c) obecně závazná vyhláška č. 21/2005 Sb. hl. m. Prahy citovaná na str. 40 oznámení byla nejprve změněna vyhláškou č. 16/2006 a nakonec zrušena § 10 vyhlášky č. 5/2007, která je v současnosti platným právním předpisem.*
- *z hlediska ochrany ovzduší – bez připomínek;*
- *z hlediska ochrany přírody a krajiny – bez připomínek;*
- *z hlediska myslivosti – bez připomínek;*
- *z hlediska ochrany vod – bez připomínek.*

Ad a): Z hlediska evidence ZPF má být trvalý zábor 80 m². Předmětné plochy jsou v současné době již zastavěny autobusovým nádražím resp. plochami před vestibulem metra a svoji funkci ZPF již neplní. Jedná se o p.č. 537/5 (evidovaný jako zahrada), 546/1 a 546/6 (evidované jako orná půda). Dočasný zábor ZPF není uvažován (kap. B.II.1 dokumentace, a příloha H.8, výkres č. 3).

Ad b) a c): Uvedené formální nedostatky se v textu dokumentace skutečně objevují, výsledek hodnocení záměru na životní prostředí ale nijak neovlivňují.

V.8. MHMP, ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ JAKO SPRÁVCE MOTOLSKÉHO POTOKA

OOP MHMP jako správce Motolského potoka (viz příl. 2g) souhlasí s předloženým záměrem. OOP MHMP upozorňuje, že:

- a) vody vypouštěné do potoka přes dešťovou kanalizace musí splňovat ustanovení nařízení vlády č. 61/2006 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, v platném znění;*
- b) Motolský potok je na seznamu přílohy 1, nařízení vlády č. 71/2003 Sb. o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, stanoven jako voda kaprová.*

Ad a) a b): Připomínky mají charakter upozornění a bude k nim přihlédnuto při formulaci opatření týkající se ochrany povrchových vod.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Posuzovaný záměr, objektové parkoviště P+R, určené pro osobní automobily, je technologicky i provozně poměrně nekomplikovaný objekt s minimálním rizikem závažnější ekologické havárie.

Většina nepříznivých vlivů záměru souvisí se stavebními pracemi. V tomto případě se ovšem jedná o vlivy dočasné a působící vesměs nahodile a nespojitě, řadu z nich je navíc možno eliminovat vhodnými opatřeními.

Dokončené parkoviště při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví svým provozem prakticky neovlivní vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, ekosystémy, hmotný majetek ani kulturní památky. Nevýznamně bude v bezprostředním okolí ovlivněno ovzduší a hluková situace, ovlivnění flóry (likvidace městské zeleně) je s ohledem na aktuální stav dotčených ploch a požadavek úplné kompenzace přijatelné; vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se promítají i do prakticky nepostižitelného ovlivnění veřejného zdraví. Ovlivnění faktoru pohody na lokalitě souvisí především se zásahem objektu do krajinného rázu; tento zásah se ovšem v daném krajinném kontextu s dominancí rozsáhlých obchodních areálů a dopravních staveb jeví jako únosný.

Uvedené mírné negativní dopady na některé složky životního prostředí jsou u optimálně fungujícího parkoviště P+R vyváženy jeho pozitivním přínosem v celoměstských souvislostech.

Posuzovaný záměr PHA620 je aktualizací záměru PHA076, jehož projednávání bylo v srpnu 2005 ukončeno souhlasným stanoviskem příslušného úřadu, podmíněným komplexním řešením dopravní situace tak, aby byla v běžných dopravních situacích zajištěna bezproblémová dostupnost parkoviště. Dostupnost projektovaného parkoviště byla v rámci přípravy aktualizovaného záměru PHA620 prověřena podrobným dopravním posouzením s návrhem opatření na jednotlivých křižovatkách na Řevnické ulici. Realizace uvedených opatření je jednou z podmínek stanoviska příslušného úřadu k záměru PHA620, podmínku původního stanoviska k záměru PHA076 je tedy možno považovat za splněnou. Předkládaný záměr *Objektové parkoviště P+R Zličín III* (PHA620) je tudíž z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

VII. NÁVRH STANOVISKA

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

V Praze dne
Č.j.: MHMP-
Vyřizuje:

**STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU
NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. NÁZEV ZÁMĚRU

Objektové parkoviště P+R Zličín III.

2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU

Posuzovaným záměrem je výstavba záchytného parkoviště typu P+R, řešeného jako vícepodlažní objekt nad současným autobusovým terminálem Zličín. Plocha stavebního pozemku je 12 288 m², z toho plocha zastavěná záměrem činí 10 137 m² při celkové užitné ploše (bez autobusového terminálu) 19 151 m². Počet parkovacích míst je 720, z toho 38 stání pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu a orientace.

3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je situován na západním okraji pražské aglomerace, cca 10 km zjz. od centra Prahy a 1 km jjv. od historického jádra bývalé samostatné obce Zličín. Administrativní začlenění stavby:

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2</i>	Praha	CZ01
<i>NUTS 3</i>	Hlavní město Praha	CZ010
<i>NUTS 4</i>	Praha 5	CZ0105
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 17	1117
<i>městská část HMP</i>	Praha-Zličín	539 899
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Třebonice	770 353

4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Technická správa komunikací hlavního města Prahy.

5. IČ OZNAMOVATELE

63834197

6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1.

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

V souladu s § 6, odst. 5 zák. 100/2001 Sb. v platném znění byla místo oznámení předmětného záměru PHA620 předložena přímo dokumentace podle příl. 4 téhož zákona. Dokumentace nicméně navazuje na proces posuzování vlivů na životní prostředí záměru PHA076, který v plném rozsahu od oznámení záměru po souhlasné stanovisko příslušného úřadu proběhl v letech 2003–2005. Vzhledem k uplynutí lhůty platnosti uvedeného stanoviska investor objednal zpracování aktualizované dokumentace EIA.

2. DOKUMENTACE

Předkládanou aktualizovanou dokumentaci vlivů záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* (PHA620) zpracoval v prosinci 2008 RNDr. Přemysl Marek (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 8985/1390/OHRV/93).

Dokumentace vlivů záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu v únoru 2009.

3. POSUDEK

Posudek o vlivech záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí zpracoval v srpnu 2008 RNDr. Petr Obst ((osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 17832/2781/OPVŽP/01, osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 4532/OPVŽP/02).

Posudek o vlivech záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne

4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání se konalo dne od hod. v zasedací místnosti v a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění., a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ze dne

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ VČETNĚ ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování vlivů proběhl ...

6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDŘENÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA (abecedně)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha
Hlavní město Praha
Hygienická stanice hl. m. Prahy
Magistrát hl. m. Prahy, odbor dopravy
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí
Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí jako správce Motolského potoka
Městská část Praha-Zličín

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Posuzovaný záměr, objektové parkoviště P+R, určené pro osobní automobily, je technologicky i provozně poměrně nekomplikovaný objekt s minimálním rizikem závažnější ekologické havárie.

Většina nepříznivých vlivů záměru souvisí se stavebními pracemi. V tomto případě se ovšem jedná o vlivy dočasné a působící vesměs nahodile a nespojitě, řadu z nich je navíc možno eliminovat vhodnými opatřeními.

Dokončené parkoviště při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví svým provozem prakticky neovlivní vodu, půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, ekosystémy, hmotný majetek ani kulturní památky. Nevýznamně bude v bezprostředním okolí ovlivněno ovzduší a hluková situace, ovlivnění flóry (likvidace městské zeleně) je s ohledem na aktuální stav dotčených ploch a požadavek úplné kompenzace přijatelné; vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky životního prostředí se promítají i do prakticky nepostižitelného ovlivnění veřejného zdraví. Ovlivnění faktoru pohody na lokalitě souvisí především se zásahem objektu do krajinného rázu; tento zásah se ovšem v daném krajinném kontextu s dominancí rozsáhlých obchodních areálů a dopravních staveb jeví jako únosný.

Uvedené mírné negativní dopady na některé složky životního prostředí jsou u optimálně fungujícího parkoviště P+R vyváženy jeho pozitivním přínosem v celoměstských souvislostech.

Posuzovaný záměr PHA620 je aktualizací záměru PHA076, jehož projednávání bylo v srpnu 2005 ukončeno souhlasným stanoviskem příslušného úřadu, podmíněným komplexním řešením dopravní situace tak, aby byla v běžných dopravních situacích zajištěna bezproblémová dostupnost parkoviště. Dostupnost projektovaného parkoviště byla v rámci přípravy aktualizovaného záměru PHA620 prověřena podrobným dopravním posouzením s návrhem opatření na jednotlivých křižovatkách na Řevnické ulici. Realizace uvedených opatření je jednou z podmínek stanoviska příslušného úřadu k záměru PHA620, podmínku původního stanoviska k záměru PHA076 je tedy možno považovat za splněnou. Předkládaný záměr *Objektové parkoviště P+R Zličín III* (PHA620) je tudíž z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný.

2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Podle dostupných podkladů, odpovídajících dané etapě projektové přípravy (např. příl. H.8 dokumentace), je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a dílčích technologií bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a uvedených v závěru tohoto stanoviska.

3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Příslušná opatření, vzešlá z celého procesu posuzování vlivů záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr byl předložen ve dvou variantách: ve variantě stavební (tzv. aktivní) a variantě nulové – záměr nerealizovat. Z celkového hodnocení obou variant vyplývá jako výhodnější varianta stavební – realizace P+R III – a lze ji doporučit k dalšímu sledování.

5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU

Poznámka: V následujících kapitolách je písmem „kurzíva“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté vypořádání vyjádření.

5.1. Vypořádání vyjádření dotčených územních samosprávných celků

5.1.1. Vyjádření hl. m. Prahy (č.j.: MHMP277065/2009 ze dne 20. 3. 2009)

Vyjádření hl. m. Prahy je členěno do 10 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:

- *připomínky a požadavky z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů:*
 - a) *v souladu s pracovním zněním zastavovacích podmínek URM pro P+R Zličín požaduje hl. m. Praha architektonicky dořešit prostor mezi výstupem z metra a navrhovaným terminálem s cílem sjednocení vzhledu těchto prostorů;*
 - b) *v souladu s pracovním zněním zastavovacích podmínek URM pro P+R Zličín doporučuje hl. m. Praha zvážit možnost doplnění zařízení pro cestující (např. vytápěnou čekárnu pro cestující s možností sezení a s informačním systémem o odjezdech autobusů, zastoupení dopravních firem, předprodej jízdenek, úschovnu zavazadel, místo s informacemi o hl. m. Praze a jejím systému MHD, doplňkové prodejny a služby).*
 - c) *hl. m. Praha konstatuje, že navržený počet odstavných stání nebude dostačující a bude třeba hledat další místa, zejména pro střednědobý odstav autobusů;*
 - d) *v dokumentaci není přímo definováno, jak rozsáhlého území se budou týkat úpravy „přilehlých chodníků“ a zelených ploch. Zastavovací podmínky požadovaly vybudovat přilehlý park (parkový pás mezi navrhovaným parkovištěm a stávající zahrádkářskou kolonií) současně s výstavou dopravního terminálu minimálně v rozsahu od ulice K metru po ulici Ringhoffferovu. Hl. m. Praha požaduje v tomto smyslu dokumentaci doplnit i přes problematiku majetkoprávní vztahy k předmětným pozemkům.*
 - e) *hl. m. Praha upozorňuje na možnou kolizi novostavby objektového parkoviště s radioreléovou trasou v západní části dotčené plochy;*
- *z akustického hlediska – bez připomínek;*
- *z hlediska ochrany ovzduší:*
 - f) *hl. m. Praha vzhledem z blízkosti starší obytné zástavby a zahrádkářské kolonie doporučuje vybudování ochranných opatření ve formě zeleného pásu, zvýšeného plotu, nebo kombinaci obou opatření;*

- připomínky z **hlediska městské zeleně**:
 - g) z důvodu likvidace ostrůvku zeleně uvnitř areálu autobusového nádraží upozorňuje hl. m. Praha na skutečnost, že v předložené dokumentaci chybí dendrologický průzkum;
- z **hlediska ochrany přírody a krajiny** – bez připomínek;
- z **hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** – bez připomínek;
- z **geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady** – bez připomínek;
- z **dopravního hlediska**:
 - h) hl. m. Praha konstatuje, že vliv záměru na zatížení komunikační sítě ve spádovém území Zličína je velmi malý, současnou provozně nepříznivou situaci na Řevnické ul. na základě doložené dopravně-inženýrské analýzy ve vztahu k předloženému záměru nicméně doporučuje řešit úpravou řízení SSZ na problémových křižovatkách této komunikace; úpravy SSZ je třeba uvážit v rámci celého koordinovaného tahu na ul. Řevnické;
 - i) hl. m. Praha upozorňuje, že do řešeného území zasahuje ochranné pásmo metra a území se rovněž týká ochranné pásmo letiště Ruzyně;
 - j) vzhledem k situování záměru v prostoru autobusového nádraží, jehož uspořádání se vlivem předmětného záměru změní, je třeba v další projektové přípravě záměru projednat rovněž s DP, a.s., a ROPID;
- z **hlediska zásobování vodou, teplem, elektrickou energií, z hlediska odkanalizování a vodních toků** – bez připomínek;
- upozornění z **hlediska zásobování zemním plynem**:
 - k) hl. m. Praha upozorňuje, že je třeba respektovat bezpečnostní pásmo nadřazeného VTL plynovodu ve východní části zájmové plochy;
- upozornění z **hlediska telekomunikací**:
 - l) hl. m. Praha upozorňuje, že přes uvedenou lokalitu vede místní radioreléový spoj.

Ad a) a b): Uvedené připomínky k záměru se týkají jeho architektonického řešení a urbanistické koncepce, které **nejsou předmětem posuzování v procesu EIA**, pokud významněji neovlivňují dopad záměru na některou ze složek životního prostředí nebo veřejného zdraví (což v daném případě nenastává).

Požadavek pod bodem a) je navíc podmíněn koordinací více zainteresovaných subjektů (v tomto konkrétním případě minimálně TSK/DP Metro/ROPID); takovou koordinaci je ovšem nutno zadat z úrovně nadřazené zmíněným organizacím. Zadání a následné řízení koordinace je tedy jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona 100/2001 Sb. a obdobné požadavky je nutno uplatnit v jiných etapách a na jiných úrovních přípravy a projednávání posuzovaného záměru.

Zajištění zázemí pro řidiče a cestující na autobusovém nádraží (Ad b) by mělo být především zájmem provozovatele autobusového terminálu, kterým ovšem není investor ani budoucí provozovatel P+R III.

Ad c): Uvedené konstatování není připomínkou k vypořádání, pouze rekapitulací problému rozebraného v příloze dokumentace H.8, jedná se ovšem o provozní problém autobusového terminálu, s vlivy P+R III na životní prostředí již přímo nesouvisející.

Ad d): V kapitole B.I.2 dokumentace a v příloze H.8, kap. 6.1 jsou uvedeny bilance výměr záměru včetně ploch chodníků i zeleně. V rámci stavby bude vytvořeno také několik nových zelených ploch (SO 801), které budou zatravněny a osázeny vhodným typem keřů s ohledem na charakter provozu autobusového nádraží. Připomínka se ale patrně týká především řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a jejího možného zahrnutí do projektu vegetačních úprav. Na rozdíl od připomínkujícího se ale domníváme, že zpracovatel plochu

PP a její případné budoucí ozelenění do dokumentace zcela správně **nezahrnul**, protože by tím bylo celkové vyznění záměru z hlediska vlivů na životní prostředí zkruseno o pozitivní aspekty, jejichž realizaci ovšem za stávajících majetkoprávních poměrů na lokalitě není nikdo schopn zaručit.

Řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a prověření možnosti zahrnout tuto funkční plochu do projektu vegetačních úprav je nicméně jedním z opatření dokumentace (kap. D.IV) a bude zahrnuto i do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

Ad e), i), k) a l): Připomínky nejsou určeny k vypořádání, jedná se o upozornění na možné technické kolize a střety zájmů na lokalitě.

Ad f): Jak již bylo uvedeno výše, je řešení vzájemného vztahu záměru a sousední plochy PP a její možné zahrnutí do projektu vegetačních úprav jedním z opatření dokumentace kap. D.IV a bude zahrnuto i do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru. Kromě ochranných opatření navržených v připomínce umožňuje posuzovaný objekt i uplatnění popínavých dřevin ve fasádě.

Ad g): Dokumentace v kap. D.I.7.2 a v kap. D.IV je konstatuje, že v rámci další přípravy projektu (po geodetickém zaměření) bude nutno zpracovat podrobnou inventarizaci porostů přímo dotčených stavebními pracemi se stanovením priorit ochrany a náhrady dřevin. S tímto postupem je v daném případě možno souhlasit – dotčené dřeviny nevyžadují speciální dendrologický průzkum nad základní úroveň běžné inventarizace pro účely žádosti o kácení dřevin rostoucích mimo les.

Ad h) a j): Připomínky nejsou určeny k vypořádání v rámci procesu EIA, jedná se o upozornění na nezbytné kroky v dalších fázích přípravy a realizace záměru.

5.1.2. Vyjádření Městské části Praha-Zličín (č.j. 445/2009/Zlic/OPRI ze dne 19. 3. 2009)

Městská část Praha-Zličín ve svém stanovisku předesílá, že se k dokumentaci vyjadřuje z hlediska zájmů zachování kvalitního životního prostředí v MČ, nikoli z hlediska posouzení a vyhodnocení vůči obecně platným normám a předpisům. V předložené dokumentaci MČ postrádá:

- a) konkrétní návrh řešení včetně realizace na zajištění dostatečné kapacity křižovatek a komunikací, který bude součástí tohoto záměru, se zohledněním plánované výstavby Západního města a další výstavby v prostoru Shopping Park Praha-Třebonice jižně od Rozvadovské spojky;*
- b) řešení záměru v širších souvislostech pro kvalitní dopravní obsluhu – tzn. vč. řešení plnohodnotných propojovacích ramp Na Radosti – Pražský okruh, realizace obvodové komunikace kolem Zličína a samostatného napojení Metrolole Zličín na Rozvadovskou spojku;*
- c) náležité řešení pěších a cyklistických vazeb na autobusovém terminálu, které jsou velmi podstatnou součástí provozu autobusového nádraží ve vazbě na přístup do stávající i nově realizované obytné zástavby Zličína, a též nákupních a administrativních center;*
- d) kvalitní a důstojné zázemí pro cestující a řidiče na autobusovém nádraží takového významu (architektonicky kvalitní a zajímavé prostory pro čekárny, prodej vstupenek, informace, úschovnu zavazadel, jízdních kol, občerstvení, sociální zařízení); zázemí by mohlo být součástí samostatného prostoru (objektu) zakomponovaného jako součást autobusového nádraží a objektu P+R. Navržené čekárny lze považovat i z důvodů bezpečnostních za problematické – přístřešky (čekárny) na nástupištích by měly být pro cestující použitelné a nesloužit spíše jako vhodné přístřešky pro problematické osoby. Dle názoru MČ Praha-Zličín by si dopravní terminál zasloužil více propracování a odvahy v architektonickém i funkčním pojetí;*

- e) dostatečně kapacitní průchod pro pěší, oddělený od prostoru pro čekající; průchod by neměl být omezen až znemožněn překážkami, jak je v návrhu stavby (sloupy P+R, objekty schodišť a čekáren), nutné je i dostatečné osvětlení zastávek a chodníků (prostor je využíván cestujícími i v noci);
- f) řešení míst pro krátkodobé parkování, která by měla být v dostatečném počtu samozřejmou součástí takového dopravního terminálu, přitom v lokalitě zcela chybí;
- g) vytvoření navazující veřejné zeleně tak, aby pobyt a pohyb na nádraží a v jeho okolí byl pro cestující a každodenně procházející občany MČ Praha-Zličín relativně příjemný a důstojný.
- h) MČ považuje návrh za předimenzovaný. Toto tvrzení opírá o zkušenosti MČ s velmi těžko řešitelným stavem čistoty a pořádku v lokalitě. MČ doporučuje zvážit zmenšení zastřešení objektu, resp. jeho posunem směrem k ul. Řevnická až nad P+R I. Tím by se vytvořila i vhodná plocha pro průchozí chodník vč. přilehlé zeleně ve východní části záměru.

K úvodnímu prohlášení MČ: Z hlediska zachování kvalitního životního prostředí v MČ z dokumentace vyplývá, že v daném územním kontextu je posuzovaný záměr stavbou, jejíž vliv na kvalitu životního prostředí je ve všech sledovaných ohledech minimální. Jednotlivé konkrétní připomínky se potom týkají především dopravní situace v širším okolí a architektonického řešení objektu:

Ad a),b): Součástí dokumentace záměru P+R III jsou i přílohy H.2.1 *Dopravně-inženýrské podklady pro zpracování EIA* a H.2.2 *Dopravně-inženýrské posouzení pro zpracování EIA*. Předmětem citovaných studií je kapacitní a dopravně-inženýrská analýza křižovatek na ulici Řevnická, včetně návrhu opatření k řešení případných zjištěných problémů (příloha H.2.2). Jako časový horizont, rozhodující pro posouzení dopravního napojení parkoviště P+R III, byl zvolen rok 2012. Posouzení bylo provedeno z hlediska širších dopravních vztahů (příloha H.2.1) a do výpočtu byly zahrnuty záměry, u nichž je zřejmé, že budou v době zprovoznění P+R III realizovány, vč. připomínkované plánované výstavby Západního města.

Požadavek, vznesený pod bodem b) je tedy z posuzovaného hlediska nelogický – proces EIA obecně není určen k řešení dopravních situací v hodnocených územích, ale k posouzení vlivů předkládaných záměrů na životní prostředí s důrazem na hodnocení relativně nejhorších situací, které mohou nastat. A právě obdobnou situaci modelují výše citované podkladové studie – jak je vysvětleno i v příloze dokumentace H.2.1 (kap. 3.1) do modelu **jsou** v dostatečně širokém okolí zahrnuty všechny záměry, které ke zvolenému referenčnímu roku 2012 mohou vyvolat **navýšení** intenzity dopravy, ale naopak **nejsou** zahrnuty plánované dopravní stavby, které dopravní situaci mohou **zlepšit** (tzn. komunikace zmiňované v připomínce). V dopravních studiích je tak metodicky zcela korektně hodnocen modelový nejhorší případ (*Worst Case*) a lze tedy důvodně předpokládat, že z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví budou vlivy ostatních možných situací (vč. situace, popsané v připomínce) méně významné.

Ad c) : Pěší a cyklistická doprava v předmětném území je, vč. vazeb na parkoviště P+R, řešena v příloze H.8 dokumentace (kap. 4.3.5).

Ad d), e) a h): Uvedené připomínky k záměru se týkají jeho architektonického řešení, které **není předmětem posuzování v procesu EIA**, pokud významněji neovlivňuje dopad záměru na některou ze složek životního prostředí nebo veřejného zdraví (což v daném případě nenastává). Z porovnání výkresů B.1 a B.4 v příl. H.8 dokumentace je zřejmé, že projektovaná situace se z hlediska průchodnosti autobusovým terminálem k metru nijak výrazně neliší od stávajícího stavu (sloupy veřejného osvětlení uprostřed chodníku, přístřešky pro cestující a označníky zastávek po stranách); dostatečné osvětlení zastávek a chodníků po dostavění objektu P+R je podrobně řešeno v příloze dokumentace H.8 (str.

37). Zajištění zázemí pro řidiče a cestující na autobusovém nádraží by mělo být především zájmem provozovatele autobusového terminálu, kterým není investor P+R III. Obdobně výskyt tzv. problematických osob by měla mít pod kontrolou Policie ČR, Městská policie, případně bezpečnostní agentura (ostraha) v režii provozovatele autobusového terminálu; opět se ale jedná o problém nesouvisející s vlivy záměru na životní prostředí.

Ad f): V řešeném území potřebný počet stání typu K+R skutečně chybí, jak konstatuje i příloha dokumentace H.8. Jedná se ale spíše o problém širší koordinace záměrů v zájmovém území, přičemž koordinace staveb a řešení širší problematiky jak na vlastní lokalitě, tak v relevantním okolí, je především otázkou zadání úkolu z vyšších rozhodovacích úrovní. Posuzovaný záměr ovšem nikdy nebyl zadán jako koordinovaná akce více zainteresovaných subjektů a takové zadání úkolu je jak mimo kompetence oznamovatele záměru, tak mimo kompetence zpracovatelů dokumentace podle zákona 100/2001 Sb.

Ad g): Dokumentace řeší problematiku zeleně způsobem, odpovídajícím dané etapě prací: návrhem náhradních výsadeb v lokalitě určené MČ a vegetačních úprav v kontaktním okolí objektu (viz dokumentace, kap. D.I.7.2 a kap. D.IV, oddíl *Příprava záměru*). Ve vztahu k zeleni je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru požadavek zpracování projektu vegetačních úprav v další fázi projekční přípravy a požadavek budoucího upřesnění lokalit náhradní výsadby ve spolupráci s MČ Zličín.

5.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů

5.2.1. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy (č.j.: ÚPL/151/898/2177/09 ze dne 16. 3. 2009)

Hygienická stanice HMP souhlasí s předloženou dokumentací, protože negativní příspěvek stavby je zanedbatelný a stavba záchytného parkoviště na okraji města se jeví jako přínosná.

Stanovisko HS HMP neobsahuje připomínky k vypořádání.

5.2.2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha (zn.: ČIŽP/41/IPP/0903577.001/09/PPA ze dne 13. 3. 2009)

Vyjádření ČIŽP OI Praha je členěno do 4 částí podle jednotlivých oddělení:

- *oddělení odpadového hospodářství – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany ovzduší – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany vod – bez připomínek;*
- *oddělení ochrany přírody – bez připomínek.*

Stanovisko ČIŽP IO Praha neobsahuje připomínky k vypořádání.

5.2.3. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (č.j.: S-MHMP-167240/2009/1/OOP/VI ze dne 9. 4. 2009)

Vyjádření OOP MHMP je členěno do 7 částí podle jednotlivých chráněných hledisek:

- *připomínka z hlediska ochrany ZPF:*
 - a) záměrem je dotčen ZPF; jinak bez připomínek*
- *z hlediska lesů a lesního hospodářství – bez připomínek;*
- *připomínky z hlediska nakládání s odpady:*

- b) v oznámení na str. 30 je uvedeno "odpad podskupiny 17 05 00 – zemina vytěžená ...". Zemina a kamení kategorie ostatní odpad má katalogové číslo 17 05 04, jak je správně uvedeno v tabulce č. 10 na str. 39 oznámení;
- c) obecně závazná vyhláška č. 21/2005 Sb. hl. m. Prahy citovaná na str. 40 oznámení byla nejprve změněna vyhláškou č. 16/2006 a nakonec zrušena § 10 vyhlášky č. 5/2007, která je v současnosti platným právním předpisem.

- z hlediska ochrany ovzduší – bez připomínek;
- z hlediska ochrany přírody a krajiny – bez připomínek;
- z hlediska myslivosti – bez připomínek;
- z hlediska ochrany vod – bez připomínek.

Ad a): Z hlediska evidence ZPF má být trvalý zábor 80 m². Předmětné plochy jsou v současné době již zastavěny autobusovým nádražím resp. plochami před vestibulem metra a svoji funkci ZPF již neplní. Jedná se o p.č. 537/5 (evidovaný jako zahrada), 546/1 a 546/6 (evidované jako orná půda). Dočasný zábor ZPF není uvažován (kap. B.II.1 dokumentace, a příloha H.8, výkres č. 3).

Ad b) a c): Uvedené formální nedostatky se v textu dokumentace skutečně objevují, výsledek hodnocení záměru na životní prostředí ale nijak neovlivňují.

5.2.4. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí jako správce toku Motolského potoka (č.j.: S-MHMP/351986/OOP/XI/321/09/Pe ze dne 14. 5. 2009)

OOP MHMP jako správce Motolského potoka (viz příl. 2g) souhlasí s předloženým záměrem. OOP MHMP upozorňuje, že:

- a) vody vypouštěné do potoka přes dešťovou kanalizace musí splňovat ustanovení nařízení vlády č. 61/2006 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, v platném znění;
- b) Motolský potok je na seznamu přílohy 1, nařízení vlády č. 71/2003 Sb. o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, stanoven jako voda kaprová.

Ad a) a b): Připomínky mají charakter upozornění a bude k nim přihlédnuto při formulaci opatření týkající se ochrany povrchových vod.

5.2.5. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru dopravy (č.j.: MHMP-201019/2009/DOP-O4/Dů ze dne 25. 2. 2009)

Odbor dopravy MHMP ve svém vyjádření (viz příl. 2a) sděluje, že nemá z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy zásadní námitky, které by ovlivnily výsledky vlivů stavby na životní prostředí.

Stanovisko MHMP odboru dopravy neobsahuje připomínky k vypořádání.

5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ SUVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Doporučenou variantou je varianta stavební (aktivní) ve smyslu dokumentace vlivů záměru *Objektové parkoviště P+R Zličín III* na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb. Definitivní architektonické řešení stavby bude předmětem následujících etap přípravy a schvalování záměru, přičemž bude závislé i na respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Podmínky souhlasného stanoviska:

A) podmínky pro fázi přípravy

Aa) pro územní řízení

1. Ve spolupráci s příslušnými orgány (TSK hl. m. Prahy, Policie ČR, odbor dopravy MHMP) projednat realizaci dopravních opatření podle návrhu studie Dopravně-inženýrské posouzení pro zpracování EIA (příloha dokumentace H.2.2) v předstihu před zahájením stavebních prací na záměru P+R III (dle požadavku Hlavního města Prahy).
2. Zpracovat definitivní architektonické řešení objektu, v rámci tohoto zpracování prověřit možnost koordinace staveb na lokalitě v minimálním rozsahu P+R III/metro/autobusové nádraží s cílem realizovat komplexní dopravní terminál dle požadavku hl. m. Prahy.
3. Pro konečné architektonické řešení zpracovat podrobnou hlukovou studii a navrhnout definitivní opatření pro splnění požadavků vyhlášky č. 148/2006 Sb., tj. dostatečně dimenzované protihlukové stěny, případně další protihluková opatření.
4. Zpracovat návrh zásad organizace výstavby (ZOV), v němž budou především vymezeny plochy zařízení staveniště a stanoveny dopravní trasy, vedené pokud možno mimo sídelní plochy.

5. Na základě návrhu ZOV, zejména stanovených dopravních tras, zpracovat podle specifikací zhotovitele stavby rozptylovou a hlukovou studii pro období výstavby a na základě těchto studií dále
 - volit stavební techniku s vhodnými parametry ze sledovaných hledisek;
 - upřesňovat harmonogram prací z hlediska soustředění jednotlivých zdrojů hluku a znečištění ovzduší;
 - případně navrhnout patřičná opatření na eliminaci nepříznivých vlivů stavebních prací.
6. Zpracovat a k odsouhlasení příslušným orgánem ochrany přírody připravit komplexní projekt vegetačních úprav a v jeho rámci
 - inventarizovat porosty přímo dotčené stavebními pracemi;
 - zajistit, aby všechny dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se záměrem, byly zachovány;
 - v navrhovaných výsadbách upřednostňovat vhodný sortiment domácích dřevin, především druhů s vyšší odolností vůči vlivům silničního provozu a druhů se zvýšenou schopností zachytávat prachové částice;
 - v navrhovaných výsadbách použít zapěstovaných vzrostlejších jedinců;
 - navrhnout i použití popínavých dřevin na fasádách jako prvku, zjemňujícího estetické působení objektu;
 - řešit vzájemný vztah záměru a sousední plochy PP a prověřit zahrnutí této funkční plochy do projektu vegetačních úprav;
 - vyřešit ve spolupráci s MČ Praha-Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně, tj. i náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby.

Ab) pro stavební řízení

1. Podrobným geologickým průzkumem stanovit případné kontaminace půdy v prostoru budoucí stavby.
2. Navrhnout pro období výstavby systém nakládání s odpady s důrazem na předcházení jejich vzniku; u vznikajících odpadů zaměřený na jejich třídění, separované shromažďování a následné využití či odstranění (s přednostním zaměřením na jejich využití).
3. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
4. Zpracovat provozní, požární a havarijný řád (plán havarijních opatření) staveniště. Při jejich přípravě věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
5. Podrobně specifikovat systém odvodnění parkoviště, vč. dostatečně kapacitních odlučovačů ropných látek, a projednat jej s příslušným správcem kanalizace.
6. Vzhledem k pozici stavby v pramenné části povodí Motolského potoka prokázat příslušnému orgánu, že vodní tok nebude realizací dotčen.
7. V rámci projektové přípravy doložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví dodržení hygienických požadavků na pracovní prostředí a pracoviště v souladu s požadavky nařízení vlády č. 178/2001 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví zaměstnanců při práci, ve znění pozdějších předpisů.
8. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Jako součást dokumentace pro stavební řízení zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

9. V rámci plánu organizace výstavby (POV) zpracovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
- výběr vhodných stavebních mechanismů a jejich časové využití a souběh podle výsledků akustické studie pro provádění stavebních prací;
 - provádění zemních prací v rozsahu nezbytně nutném;
 - určení a odsouhlasení přepravních tras co nejméně zasahujících do obytných zón;
 - zpřesnění bilance výkopových zemin, vč. způsobu jejich třídění a odstranění podle úrovně jejich eventuální kontaminace;
 - organizaci odborného dohledu při odtěžování případných kontaminovaných zemin;
 - včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
 - omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
 - omezení sekundární prašnosti skrápěním;
 - zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
 - vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
 - technický stav stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek;
 - důslednou ochranu dřevin.
10. Zpracovat plán řízení ochrany životního prostředí při výstavbě (EMP), zejména z hlediska ochrany před hlukem a vibracemi, ochrany ovzduší, ochrany podzemních a povrchových vod, ochrany přírody, nakládání s chemickými látkami a odpady, havarijní připravenosti, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, dodržování pořádku a čistoty na stavbě, nakládání s kulturní vrstvou půdy a zeminami apod.
11. Detailní plán organizace výstavby (POV) a plán řízení ochrany životního prostředí při výstavbě (EMP) projednat s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví z hlediska minimalizace nepříznivých vlivů stavebních prací a související dopravy na veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a prostřednictvím Městské části Praha-Zličín informovat zejména obyvatele přilehlé obytné zástavby o plánu organizace výstavby a opatřeních k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.
12. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garance na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, přičemž zohlednit zejména:
- celkovou délku výstavby;
 - používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí (nízká hluková zátěž, vlivy na ovzduší, minimalizace vzniku odpadů);
 - certifikaci podle ČSN EN ISO 14 001.

B) podmínky pro fázi realizace

1. Dodržovat obecnou technologickou kázeň a podmínky stavebního povolení. Podle ZOV, POV a EMP zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření. Součástí plnění souboru organizačních a technických opatření bude i poučení

- zaměstnanců o zásadách a opatřeních pro minimalizaci nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí.
2. Ve spolupráci s příslušnou Městskou částí Praha-Zličín udržovat kontakt s okolní populací a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a eventuální stížnosti obyvatelstva a uživatelů sousedních objektů a areálů.
 3. Zajistit na náklady oznamovatele archeologický dozor stavby podle zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a před prováděním zemních prací poučit příslušné osoby o postupu ve vztahu k eventuálním archeologickým nálezům. V průběhu veškerých zemních prací umožnit případné provedení záchranného archeologického výzkumu.
 4. Zajistit, aby podle výsledků akustické studie hodnotící hluk ze stavební činnosti byla respektována protihluková opatření:
 - před zahájením stavebních prací zabezpečit instalaci mobilní protihlukové stěny o výšce min. 3 m podél celého obvodu staveniště;
 - dodržovat doporučený časový harmonogram prací (zejména co nejmenší časový souběh nasazení hlučnějších stavebních mechanismů);
 - v souladu s nařízením vlády č. 148/2006 zcela vyloučit stavební činnost v době od 21:00 do 7:00 hod.;
 - provádět hlukově náročné stavební práce pouze v pracovních dnech mezi 8:00 a 18:00 hod.;
 - zajistit vyhovující technický stav automobilů a stavebních strojů (současně i opatření ke snížení emisí a k prevenci kontaminace lokality ropnými produkty) a v maximální míře využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností;
 - po dobu údržby, přestávek a odstávek vypínat motory nákladních automobilů a stavebních strojů.
 5. K ověření účinnosti protihlukových opatření v etapě výstavby zjistit podle dispozic příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví reálný stav hlukové zátěže kontrolním měřením.
 6. Realizaci trvalých (provozních) protihlukových opatření a výstavbu P+R koordinovat tak, aby protihluková opatření, která jsou stavebními objekty projektovaného záměru (protihlukové stěny apod.) byla dokončena v předstihu před uvedením P+R do provozu.
 7. Přijmout opatření ke snížení prašnosti při výstavbě, vč. opatření proti znečišťování vozovek automobily, vyjíždějícími ze stavby:
 - omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů na nezbytné minimum;
 - v případě potřeby omezit sekundární prašnost relevantních částí staveniště skrápěním;
 - omezit rychlost jízdy nákladních vozidel v areálu staveniště;
 - čištěním, případně mytím vozidel vyjíždějících ze stavby zamezit znečištění využívaných komunikací, průběžně kontrolovat stav předmětných vozovek a zajistit jejich řádnou údržbu.
 8. Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivých vodám; nezbytná množství látek této kategorie skladovat odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou).
 9. V případě úniku ropných produktů nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
 10. Plnění stavebních strojů palivy na staveništi provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.

11. S výjimkou běžného denního ošetření neprovádět na staveništi opravy ani údržbu mechanismů.
12. Zajistit odborný inženýrskogeologický, resp. hydrogeologický dohled při odtěžování podložních zemín; v rámci zemních prací zajistit a doložit provedení analýz vodního výluhu zeminy a podle výsledků volit způsob využití či odstranění zeminy. U vytěženého materiálu, který bude představovat dobře použitelné materiály do zásypů, násypů i pro podloží komunikací, zajistit využití k těmto účelům, pokud možno v rámci posuzované stavby.
13. Určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad).
14. Stavební odpad třídit a po vytrídění nebezpečných složek v maximální míře recyklovat pro další využití. Likvidaci nevyužitelných, zejména nebezpečných odpadů smluvně zajistit u specializovaných firem (oprávněných osob ve smyslu zák. 185/2001 Sb). Do doby odvozu případné nebezpečné odpady skladovat na zvlášť určeném místě (viz předchozí podmínka), zabezpečeném proti neoprávněné manipulaci.
15. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.
16. Nezbytné kácení dřevin provést mimo vegetační období, přesný termín bude určen v podmínkách stavebního povolení. Před započítím kácení dřevin bude na příslušný orgán podána žádost o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les v souladu se schváleným projektem.
17. Po dobu výstavby zabezpečit ponechávané vzrostlé dřeviny proti poškození nadzemní části (obaly kmenů apod.) a při výkopech co nejméně narušovat jejich kořenový systém (v blízkosti dřevin provádět výkopy ručně nebo za použití menší mechanizace), dodržovat ustanovení ČSN 839061.
18. Dořešit ve spolupráci s Městskou částí Praha-Zličín úplnou kompenzaci likvidované zeleně náhradními výsadbami mimo pozemek výstavby na určených plochách podle dispozic městské části.
19. Zajistit realizaci vegetačních úprav a revitalizačních opatření podle schváleného komplexního projektu (viz opatření Aa6) současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu a zajistit jejich ochranu do dokončení stavby.
20. Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
21. S předstihem zpracovat provozní, havarijní a požární řád parkoviště.

C) podmínky pro fázi vlastního provozu

1. Po zahájení provozu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku vybrané obytné zástavby pro ověření závěrů akustické studie a účinnosti navržených protihlukových opatření.
2. Zajistit provoz odvětrání parkoviště, pravidelně kontrolovat funkčnost vzduchotechnického systému. V nočních hodinách snižovat výkon vzduchotechnického zařízení na technické minimum.
3. Pro zlepšení rozptylové situace na lokalitě zajistit pravidelné čištění vozovek a zpevněných ploch P+R.

4. Zajistit pravidelnou kontrolu funkčnosti odvodňovacího systému a odlučovačů ropných látek, vč. kontrolních chemických analýz odpadních vod. V případě nedodržení povolených parametrů zajistit nápravná opatření.
5. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci případných havarijních úniků ropných látek z automobilů.
6. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
7. Zajistit dostatek hasících přístrojů odpovídajícího typu a prostředků pro případ požáru.
8. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat provozní a požární řád a havarijní plán.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), v platném znění, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 2 roky ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Ing. arch. **J a n W i n k l e r**
ředitel odboru

POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- CULEK M. ET AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.
- ČAPEK O. ET AL. (2004): Objektové parkoviště P+R Zličín III. Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. - MS, Pragoprojekt,a.s., Praha.
- ČERNÁ M. ET AL. (2008): P+R Zličín III. Dopravně-inženýrské podklady pro zpracování EIA. - MS, TSK hl. m. Prahy, Úsek dopravního inženýrství, příloha H.2.1 dokumentace.
- ČERNÁ M. ET AL. (2008): P+R Zličín III. Dopravně-inženýrské posouzení pro zpracování EIA. - MS, TSK hl. m. Prahy, Úsek dopravního inženýrství, příloha H.2.2 dokumentace.
- GÚ ČSAV (1992): Atlas životního prostředí a zdraví obyvatelstva. - GÚ ČSAV Brno, FVŽP Praha.
- HORNÝ R. (red.) ET AL. (1964): Geologická mapa ČSSR; mapa předčtvrtohorních útvarů 1 : 200 000, list M-33-XV Praha. - ÚÚG Praha/ÚGÚ Praha.
- HAVEL B. (2009): Objektové parkoviště P+R Zličín III. Odborný posudek o hodnocení vlivů na veřejné zdraví – zdravotní riziko hluku a imisí škodlivin v ovzduší. - MS, MUDr. B. Havel, příloha H.5 dokumentace.
- KUBOVÝ M. (2008): Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz. - MS, Mott MacDonald Praha, s.r.o., příloha H.6 dokumentace
- KUBÍKOVÁ J. ET AL. (2005): Praha. In: MACKOVČIN P., SEDLÁČEK M. (EDS.): Chráněná území ČR, svazek XII. - AOPK ČR a EkoCentrum Brno, Praha.
- LOŽEK V. ET AL. (2005): Střední Čechy. In: MACKOVČIN P., SEDLÁČEK M. (EDS.): Chráněná území ČR, svazek XIII. - AOPK ČR a EkoCentrum Brno, Praha.
- MAREK P. ET AL. (2008): Objektové parkoviště P+R Zličín III. Dokumentace podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. - MS, Mott MacDonald Praha, s.r.o.
- MÍSAŘ Z. ET AL. (1983): Geologie ČSSR, I. díl – Český masiv. - SPN Praha.
- MÁŠA M. (2008): Objektové parkoviště P+R Zličín III. Technická studie pro EIA. - MS, Mott MacDonald Praha, s.r.o., příloha H.8 dokumentace
- PÍŠA V. . ET AL. (2008): Modelové hodnocení kvality ovzduší Modelové hodnocení kvality ovzduší. - MS, ATEM Praha, s.r.o., příloha H.3 dokumentace
- STÁRKA M. ET AL. (2009): Studie oslunění a denního osvětlení.- MS, Ochrana životního prostředí, s.r.o., Praha, příloha H.7 dokumentace.
- QUITT E. (1971): Klimatické oblasti Československa. Stud. Geogr. fasc. 16. - Geografický ústav ČSAV Brno.
- ŠOLC J., POSPÍŠILOVÁ J. (red.) ET AL. (2005): Praha – životní prostředí 2004. Ročenka – zpráva o stavu životního prostředí. - Magistrát hl. m. Prahy.
- VOLEJNÍK V. (2008): Modelové výpočty imisí hluku ze silniční dopravy v okolí parkoviště P+R Zličín v Praze. - MS, Akustika Praha, s.r.o., příloha H.4 dokumentace

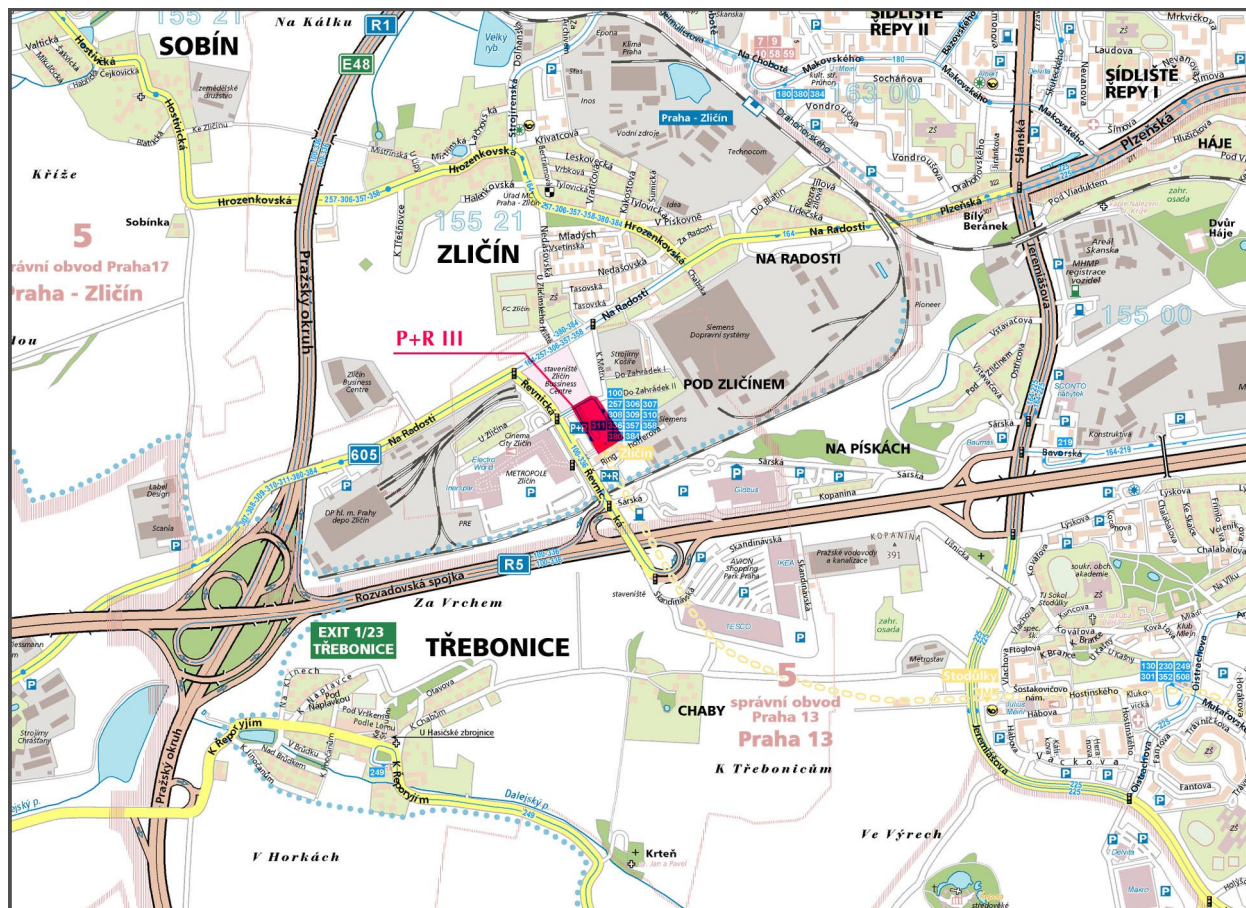
Dílicí informace, podklady a vyjádření z archívů a internetových stránek osob, organizací a firem:

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR;
ATELIER GENESIS
ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, OBLASTNÍ INSPEKTORÁT PRAHA;
ČESKÝ EKOLOGICKÝ ÚSTAV;
ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD;
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA – MAGISTRÁT HL. M. PRAHY
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA;
HYGIENICKÁ STANICE HL. M. PRAHY
MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17, ÚŘAD MČ;
MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ;
MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ;
MOTT MACDONALD PRAHA;
OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ROPID – REGIONÁLNÍ ORGANIZÁTOR PRAŽSKÉ INTEGROVANÉ DOPRAVY, PRAHA;
TECHNICKÁ SPRÁVA KOMUNIKACÍ HL. M. PRAHY;
+ ARCHÍV POSUZOVATELE.

PŘÍLOHY

Příl. 1:	Mapa širšího okolí zájmové lokality s vyznačením záměru, 1 : 25 000	Příl. 1/1
Příl. 2:	Obdržená vyjádření k dokumentaci	
2a	MHMP, odbor dopravy	Příl. 2/1
2b	Česká inspekce životního prostředí	Příl. 2/2
2c	Hygienická stanice hl. m. Prahy	Příl. 2/3–4
2d	Městská část Praha-Zličín	Příl. 2/5–6
2e	Hlavní město Praha	Příl. 2/7–10
2f	MHMP, odbor ochrany prostředí	Příl. 2/11–13
2g	MHMP, odbor ochrany prostředí jako správce Motolského potoka	Příl. 2/14

Příl. 1: Mapa širšího okolí zájmové lokality s vyznačením záměru, 1 : 25 000



Příl. 2a: Vyjádření MHMP, odboru dopravy




HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR DOPRAVY

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje/linka	Datum
MHMP- 167240/2009/OOP/VI/ EIA/620-3/Žá	MHMP-201019/2009/DOP-O4/Dů	L. Důra/4392	25. 2.2009

Věc: Stanovisko k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru akce: „Objektové parkoviště P+R zličín III., Praha-Zličín, k.ú. Třebonice“

K Vaší žádosti č.j. MHMP-167240/2009/OOP/VI/EIA/620-3/Žá ze dne 18.2.2009 o stanovisko ke shora uvedené akci Vám sdělujeme, že z hlediska zájmů sledovaných odborem dopravy MHMP nemáme zásadních námitek, které by ovlivnily výsledky vlivů stavby na životní prostředí.


Ing. Jan Heroudek
ředitel odboru dopravy

v.z. Ing. Miroslav Rajchart

Na vědomí:

DOP-O4 sektor Dů

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 039
e-mail: dop@cityofprague.cz

Příl. 2b: Vyjádření České inspekce životního prostředí Praha



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Referát integrace
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 105, fax: 233 066 103
e-mail: ri@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
IČ: 41 69 32 05

Váš dopis zn./ ze dne:

S-MHMP-167240/2009/OOP/VI/EIA/620-3/Ža

Číslo jednací:

ČIŽP/41/IPP/0903577.001/09/PPA

Vyřizuje / linka / os.č.

Ing. Mladonický 76106/10327

Místo a datum

Praha, 13.3.2009

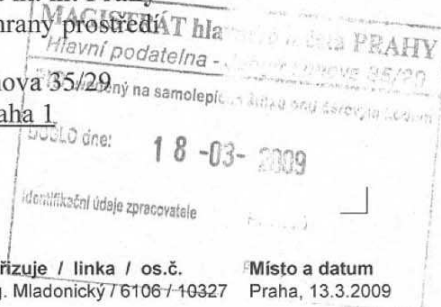


Magistrát hl. m. Prahy

Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1



Věc: Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha-Zličín, k. ú. Třebonice“, zařazeného v kategorii II, bodě 10.6, přílohy č. 1, podle zákona č. 100/2001 Sb.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci. K ní vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), nemáme k předložené dokumentaci připomínky. Pouze upozorňujeme, že vyřazené zářivky a výbojky, baterie, akumulátory lze zařadit jako odpad, jak je uvedeno v dokumentaci nebo vracet v systému zpětného odběru použitých výrobků dle ust. § 38 zákona o odpadech. Dle ust. § 38 odst. 8 zákona o odpadech se zpětně odebraný výrobek stává odpadem ve chvíli předání osobě oprávněné k jeho využití nebo odstranění.

Vyřizuje: Mgr. Křivánková

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Holubička

Oddělení ochrany vod:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: ing. Náse

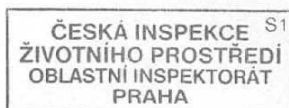
Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v posledním platném znění, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Mgr. Mojžíš

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci o vlivech záměru na životní prostředí připomínky, pouze upozornění ze strany odpadového hospodářství.



Ing. Miroslav Mareš
vedoucí referátu integrace
ČIŽP OI Praha

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Rytiřská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1

Tel.: 296 336 756 Fax: 296 336 755

E-mail: HS@HYGPRAHA.CZ, WWW.HYGPRAHA.CZ



STRÁŇ MHMPP050DT0M

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Hlavní podatelna - Jungmannova 30/260
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 19-03-2009
Identifikační údaje zpracovatele Počet listů
Počet příloh

č.j.: ÚPL/151/898/2177/09

Vyřizuje: Ing. Kneidl

V Praze, dne 16. 3. 2009

Věc: „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha Zličín, k.ú. Třebonice“

Dopisem ze dne 18.2.2009, č.j. S-MHMP-167240/2009/OOP/VI/EIA/620-3/Žá jste požádali Hygienickou stanici hl. m. Prahy (dále jen HS HMP) o vyjádření k dokumentaci vlivu na životní prostředí „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha Zličín, k.ú. Třebonice“ zpracované v kategorii II, bodě 10.6, přílohy č. 1 zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon).

Předloženou dokumentaci zpracoval MOTT MACDDONALD Praha s.r.o. Národní 15, 110 00 Praha 1 v prosinci 2008. Hlukovou studii vypracovala AKUSTIKA Praha s.r.o., Thakurova 7, 166 29 Praha 6 a rozptylovou studii ATEM – Atelier ekologických modelů s.r.o. Hvozdňanská 3/2053, 14801 Praha 4. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví zpracoval MUDr. Bohumil Havel, Větrná 9, 568 02 Svitavy.

Dokumentace EIA řeší výstavbu objektu parkoviště P+R Zličín III. nad autobusovým terminálem u konečné stanice metra B Zličín. Navrhované parkoviště překrývá plochu určenou pro autobusy městské, příměstské a dálkové dopravy. Dokumentace byla navržena v jedné variantě a porovnána s variantou bez výstavby parkoviště. Jedná se o parkoviště pro 720 osobních vozů (z toho 38 pro osoby s omezenou schopností pohybu) ve dvou nadzemních podlažích ve čtyřech úrovních parkoviště s ohledem na konfiguraci terénu nad stávajícím autobusovým terminálem. Pro případ špatných rozptylových podmínek je navrženo vzduchotechnické zařízení, vyústění bude na střeše budovy v celkovém počtu 16 ventilátorů. Akustický výkon každého ventilátoru je uvažován $L_{AW} = 65$ dB. Dokumentace EIA a porovnávání variant je zpracováno k provozu ve výhledovém roce 2012.


Vlastní řešené území na západě lemuje dopravně významná ulice Řevnická, z jihu ulice Ringhofferova, sloužící jako vjezd do areálu firmy Siemens – Kolejová vozidla. Z východu přiléhá k řešenému území pás zeleně a zahrádkářská kolonie a ze severu navazuje novostavba administrativního objektu Oregon House. V současné době je výjezd z autobusového terminálu přes ulici Na Radosti. Výjezd a vjezd na nové parkoviště P+R je projektováno z ulice Ringhofferova. Na východní straně objektu směrem k zahrádkářské kolonii bude objekt doplněn o protihlukovou clonu o výšce 2,5 m.

Předložená dokumentace je z hlediska zájmů ochrany veřejného zdraví (dále jen OOVZ), zpracována v dostatečném rozsahu. Část dokumentace, která řeší hlukové a rozptylové podmínky a vliv na veřejné zdraví je zpracována pro celou oblast. Podkladem k hodnocení rizika hluku a znečištění ovzduší pro obyvatele zájmové oblasti záměru byly výstupy akustické a rozptylové studie. Při hodnocení zdravotních rizik hluku a imisí v ovzduší byly použity aktuální odborné poznatky s uplatněním zásady přednostní volby referenčních hodnot Světové zdravotnické organizace (WHO) a vědeckých institucí zemí Evropské unie. Z hodnocení vyplývá, že současná (2008) i výhledová (2010) úroveň hlukové expozice

obyvatel obytné zástavby zájmového území představuje nezanedbatelné zdravotní riziko, a to i bez provozu předmětného záměru.

Provoz plánovaného parkoviště, podle výsledků akustické a rozptylové studie, ovlivní hlukovou a imisní situaci zájmového území velmi málo. U hlukové expozice nedojde ke zhoršení výchozího stavu a u imisní expozice bude změna v úrovni zdravotního rizika znečištění ovzduší téměř nepostizitelná a prakticky zanedbatelná.

Hygienická stanice hlavního města Prahy proto souhlasí s předloženou dokumentací „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha – Zličín, k.ú. Třebonice“. Vzhledem k tomu, že negativní přínos stavby je zanedbatelný a z hlediska toho, že se jedná o záchytné parkoviště na okraji města, se jeví jako přínosné. OOVZ nepožaduje zpracování dokumentace podle zákona 100/2001 Sb., v platném znění.



Ing. Jarmila Herbrychová
vedoucí referent pro státní správu





Městská část Praha - Zličín

Rada městské části

Tylovická 207, 155 21 Praha - Zličín



MHMPP048R8PX



Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

V Praze dne 19.3.2009
Č.j.: 445/2009/Zlic/OPRI

Věc: „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha – Zličín, k.ú. Třebonice“ – vyjádření MČ Praha – Zličín k dokumentaci vlivů na životní prostředí záměru

ÚMČ obdržel dne 23.2.2009 dokumentaci a informaci o zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí záměru „Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha – Zličín, k.ú. Třebonice“.

Oznamovatelem je TSK hl.m.Prahy. Předmětem záměru je novostavba objektového parkoviště pro 720 osobních vozů, z toho 38 pro vozidla osob s omezenou schopností pohybu ve dvou nadzemních podlažích (ve 4 úrovních parkoviště s ohledem na konfiguraci terénu) nad stávajícím autobusovým terminálem. Parkování nákladních automobilů je vyloučeno.

Celková plocha záměru: 12 288 m².

Zastavěná plocha budovou: 10 137 m²

Vnější rozměry: 156,6 x 64,1 m

Předpokládaný termín výstavby: 18 měsíců, zahájení 2011 - 2012

MČ Praha – Zličín se k záměru i k vlivům záměru na životní prostředí vyjadřovala již dříve. Vzhledem k tomu, že předložený nový návrh se v podstatě nezměnil, omezí MČ své vyjádření na rekapitulaci základních připomínek.

Rádi bychom předeslali, že MČ Praha – Zličín se k dokumentaci vyjadřuje z hlediska zájmů zachování kvalitního životního prostředí v MČ, nikoliv z hlediska posouzení a vyhodnocení vůči obecně platným normám a předpisům (kompetence odborných orgánů a organizací).

V předložené dokumentaci nadále MČ postrádá:

- konkrétní návrh řešení včetně realizace na zajištění dostatečné kapacity křižovatek a komunikací, který bude součástí tohoto záměru, se zohledněním plánované výstavby Západního města a další výstavby v prostoru Shopping Park Praha – Třebonice jižně od Rozvadovské spojky.
- Pro kvalitní dopravní obsluhu, což je v zájmu MČ i Hlavního města Prahy, je nutné řešit záměr v širších souvislostech – tzn. urychleně řešit realizaci plnohodnotných propojovacích ramp Na Radosti – Pražský okruh (nikoliv stav dle stáv. ÚR, který umožňuje propojení pouze pro směr sever), realizaci obvodové komunikace kolem Zličína, samostatné napojení Metropole Zličín na Rozvadovskou spojku.
- náležitě řešení pěších a cyklistických vazeb na autobusovém terminálu, které jsou velmi podstatnou součástí provozu autobusového nádraží ve vazbě na přístup do stávající i nově realizované obytné zástavby Zličína, a též nákupních a administrativních center.

- Průchod pro pěší musí být dostatečně kapacitní a oddělený od čekajících. Neměl by být omezen až znemožněn překážkami, jak je v návrhu stavby – viz sloupy P+R, objekty schodišť a čekáren. Nutné je dostatečné osvětlení zastávek a chodníků – prostor je využíván cestujícími i v noci.
- řešení míst pro krátkodobé parkování. Tato místa by měla být v dostatečném počtu samozřejmě součástí takového dopravního terminálu, přitom v lokalitě zcela chybí.
- kvalitní a důstojné zázemí pro cestující a řidiče na autobusovém nádraží takového významu. V rámci plochy autobusového nádraží a objektu P+R je jistě možno navrhnout a realizovat architektonicky kvalitní a zajímavé prostory pro čekárny, prodej vstupenek, informace, úschovnu zavadel, jízdních kol, občerstvení, sociální zařízení. Toto by mohlo být součástí samostatného prostoru (objektu) zakomponovaného jako součást autobusového nádraží a objektu P+R.
Přístřešky (čekárny) na nástupištích by měly být pro cestující použitelné (a nesloužit spíše jako vhodné přístřešky pro problematické osoby). Navržené čekárny lze považovat i z důvodů bezpečnostních za problematické.
Dle našeho názoru by si takovýto dopravní terminál 21. století i Praha jako město zasloužily více propracování a odvahy v architektonickém a funkčním pojetí této účelové stavby.
- MČ považuje návrh za předimenzovaný. Toto tvrzení se opírá o zkušenosti MČ s velmi těžko řešitelným stavem čistoty a pořádku v lokalitě. MČ doporučuje zvážit řešení vybudování objektu P+R zmenšením zastřešení resp. posunem směrem k ul. Řevnická až nad P+R I. Tím by se vytvořila i vhodná plocha pro průchozí chodník vč. přilehlé zeleně ve východní části záměru.
- vytvoření navazující veřejné zeleně tak, aby pobyt a pohyb na nádraží a v jeho okolí byl pro cestující a každodenně procházející občany naší MČ relativně příjemný a důstojný.



Prof. Ing. Jaroslav Veselý, DrSc.
starosta

Příl. 2e: Vyjádření Hlavního města Prahy



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Martin Langmajer
MAGISTRÁT Hlavního města PRAHY
Radní hlavního města Prahy
Odbor ochrany prostředí 54

Hlavní Č.j. uvedené na samolepicím štítku jsou číselným kódem

DOŠLO dne: 26 -03- 2009

Identifikační údaje zpracování: Počet listů
Počet příloh

Vaše č.j. . S-MHMP167240/2009/OOP/VI/EIA/620-3/Žá



MHMP03TQYKJ

V Praze dne 20.března 2009
Č.j. MHMP277065/2009

Vážený pane řediteli,

v příloze Vám zasíláme vyjádření územního samosprávného celku ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro dokumentaci záměru „**Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha - Zličín, k. ú. Třebonice**“ a současně přikládáme vyjádření hlavního města Prahy k uvedené dokumentaci.

Hlavní město Praha má k předloženému oznámení **připomínky** z hlediska urbanistické koncepce, požadujeme architektonicky dořešit prostor mezi výstupem z metra a navrhovaným terminálem s cílem sjednocení vzhledu těchto prostorů. Předložená dokumentace nereaguje na některé požadavky v zastavovacích podmínkách P+R Zličín, kdy bylo požadováno vybudovat přilehlý park současně s výstavbou dopravního terminálu minimálně v rozsahu od ulice K Metru po ulici Ringhofferovu, lépe však i včetně plochy mezi ulicí K Metru a Na Radosti. Požadujeme v tomto smyslu dokumentaci doplnit včetně dalších požadavků výše zmiňovaných zastavovacích podmínek. Dále máme připomínky z hlediska městské zeleně.

Veškeré připomínky jsou rozvedeny ve vyjádření hlavního města Prahy.

Žádáme, aby vznesené připomínky byly vypořádány v rámci posudku dané dokumentace.

S pozdravem

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor ochrany prostředí
Vážený pan
Ing. Arch. Jan Winkler
ředitel odboru
Jungmannova 35/29

Dokumentace záměru podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 93/2004 Sb., zákona č. 163/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb. a zákona 216/2007 Sb., „**Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha - Zličín, k. ú. Třebonice**“

Předložený záměr je zařazen dle zákona číslo 100/2001 Sb., do kategorie II, přílohy č. 1 zákona, bodu 10.6 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. Záměr byl zařazen do kategorie II, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Dokumentace je zpracována podle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba objektového parkoviště P+R na konečné stanici metra B – Zličín v městské části Praha – Zličín, které bude doplňovat již zřízená záchytná parkoviště Zličín I a Zličín II. Vlastní řešené území na západě lemuje dopravně významná ulice Řevnická, z jihu ulice Ringhofferova, sloužící jako vjezd do areálu firmy Siemens - Kolejová vozidla. Z východu přiléhá k řešenému území pás zeleně a zahrádkářská kolonie a ze severu navazuje novostavba administrativního objektu Oregon House.

Jedná se o objektové parkoviště pro 720 osobních vozů ve dvou nadzemních podlažích nad stávajícím autobusovým terminálem. Napojení parkovacích podlaží záchytného parkingu je na Ringhofferovu ulici. Jednotlivá parkovací podlaží nad plochou nádraží budou vzájemně propojena systémem poloramp.

Vyjádření hlavního města Prahy k dokumentaci záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., „**Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha-Zličín, k. ú. Třebonice**“

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je návrh objektového parkoviště umístěn převážně v souladu s ÚP do funkční plochy DM – zařízení a plochy pro hromadnou dopravu osob se značkou DPZ – záchytná parkoviště systému P+R. Okrajově však zasahuje do funkční plochy PP – parky a parkově upravené plochy. Pro tuto dotčenou část je pořizována změna ÚPn SÚ hl. m. Prahy č. Z 1499/06. Vzhledem k tomu, že pro tuto změnu je předepsána povinnost zpracovat posouzení SEA, byl dosud projednán a schválen pouze koncept změny.

Parkoviště systému P+R v dané lokalitě je schválené jako veřejně prospěšná stavba VP 3/DP/57 – Zličín – P+R – nad autobusovým nádražím.

Pro dané území zpracoval URM v dubnu 2007 pracovní znění Zastavovacích podmínek P+R Zličín, dále jen zastavovací podmínky. Předložená dokumentace některé požadavky těchto zastavovacích podmínek naplnila, některé však promítnuty nebyly.

Zastavovací podmínky požadovaly, aby parkoviště spolu se stanicí metra B Zličín a autobusovým nádražím vytvořilo jeden provozní, prostorový i architektonický celek, přestupní uzel s co nejkratšími vazbami mezi vestibulem metra, autobusovým nádražím a parkovištěm P+R, a to při doplnění nezbytné vybavenosti, která musí sloužit zároveň všem složkám terminálu. Předložená dokumentace však nadále řeší objekt P+R v podstatě bez vazby na stávající vestibul metra a s ním související objekty. Předkládaný návrh počítá s navázáním stávajících přístřešků na novostavbu parkoviště P+R. Zastavovací podmínky však ve svých závěrech určily, že by se měla celá oblast architektonicky sjednotit a kultivovat, což navržené řešení nepřináší. Požadujeme architektonicky dořešit prostor mezi výstupem z metra a navrhovaným terminálem s cílem sjednocení vzhledu těchto prostorů.

Zastavovací podmínky navrhovaly dvě varianty parkoviště P+R, parkoviště podzemní a variantu nadzemní, přičemž doporučenou variantou byla varianta podzemní. Přesto s realizací zvolené nadzemní varianty z hlediska námi hájených zájmů souhlasíme.

Zastavovací podmínky požadovaly doplnění vybavenosti a služeb pro cestující. Tento požadavek je v dokumentaci splněn v omezeném rozsahu. Navržena je dvojice „čekáren“, dvojice míst pro prodej jízdenek a zázemí řidičů v přízemí terminálu a hygienické zařízení ve 2. NP parkoviště. Výrazné zvýšení komfortu ani úrovně terminálu návrh ale nepřináší.

Zastavovací podmínky doporučovaly umístit v rámci terminálu rovněž:

- vytápěnou čekárnu pro cestující s možností sezení a s informačním systémem o odjezdech autobusů,
- zastoupení dopravních firem,
- předprodej jízdenek,
- úschovnu zavazadel,
- místo s informacemi o hl. m. Praze a jejím systému MHD,
- doplňkové prodejny a služby.

Doporučujeme zvážit možnost doplnění takovýchto zařízení s cílem zvýšení komfortu cestujících autobusy.

Předložené uspořádání autobusového nádraží navrhuje 6 výstupních, 12 nástupních a 26 odstavných stání. Tento počet reflektuje požadavek ROPIDu z října 2006, který formuloval potřebu dostatečné výstupní hrany, 6+8 nástupních hran a cca 15+30 odstavných stání. Navržený počet odstavných stání patrně nebude dostačující a bude třeba hledat další místa, zejména pro střednědobý odstav autobusů. Rovněž návrh většiny odstavných stání pro délku autobusů 12 m resp. 13 m může být s ohledem na stále rostoucí počet 15 m autobusů problematický.

V dokumentaci je zmíněno, že alternativně mohou být odstavná stání autobusového nádraží uspořádána i kolmo, jak je uvedeno v Zastavovacích podmínkách. Obě varianty považujeme za možné.

V dokumentaci není přímo definováno, jak rozsáhlého území se budou týkat úpravy „přílehlých“ chodníků a zelených ploch. Dle Technické studie pro EIA (str. 23) a vizualizací v příloze H.6, resp. výkresu B.12 v příloze H.8, se úpravy netýkají parkového pásu mezi navrhovaným parkovištěm a stávající zahrádkářskou kolonií (transformující se na oblast rodinných domů) při ulicích K metru a Do zahrádek. Zastavovací podmínky požadovaly vybudovat přílehlý park současně s výstavbou dopravního terminálu minimálně v rozsahu od ulice K Metru po ulici Ringhofferovu, lépe však i včetně plochy mezi ulicemi K Metru a Na Radosti. Tento požadavek splněn není. Požadujeme v tomto smyslu dokumentaci doplnit i přes problematické vlastnictví pozemků.

Upozorňujeme na možnou kolizi novostavby objektového parkoviště s radioreléovou trasou Radiokomunikací Strahov - Zličín v západní části dotčené plochy.

Z akustického hlediska bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší konstatujeme, že dané území je dobře provětrávané, kvalita ovzduší je ovlivněna především dopravou na Rozvadovské spojení, nedaleké dálnici D5, autobusovém nádraží a ostatních komunikacích a parkovacích plochách obchodních center.

Ve studii znečištění ovzduší se konstatuje, že příspěvek emisí NO₂, PM₁₀ a benzenu z obslužní dopravy parkoviště P+R bude velmi malý. K překračování imisních limitů krátkodobých koncentrací NO₂ podle platného zákona o ovzduší č. 86/2002 Sb., bude docházet v blízkosti křižovatky Na Radosti a Řevnická, ale podle výsledků modelování ATEM v oblasti okolní zástavby nebude k překračování limitů pro kvalitu ovzduší docházet.

Vzhledem k blízkosti starší obytné zástavby a zahrádkářské kolonie by bylo na východní hranici navrhovaného P+R vhodné uvažovat o vybudování ochranných opatření ve formě zeleného pásu, zvýšeného plotu, nebo kombinaci obou opatření.

Ke zlepšení kvality ovzduší dojde v místě stávajícího autobusového terminálu a k mírnému nárůstu koncentrací v širším okolí a podél komunikací.

Z hlediska městské zeleně je záměr podle ÚPn umístěn do funkční plochy DPZ, bez stanovené míry využití území. Záměr je v souladu s platným územním plánem. Z východní strany na plochu navazuje funkční plocha PP, která je součástí celoměstského systému zeleně. Záměrem dojde k likvidaci ostrůvku zeleně uvnitř areálu autobusového nádraží. Jedná se o nově vysazené dřeviny, které by měly být zhodnoceny dendrologickým průzkumem. Dendrologický průzkum v předložené dokumentaci chybí. Celková plocha záměru je 12 288 m², plochy zeleně budou mít rozsah 283 m². Liniová zeleň podél Řevnické ulice by měla být zachována.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek. Ani jeden z dotčených pozemků evidovaných jako orná půda a zahrada není ve skutečnosti zemědělsky využíván, pozemky jsou již zastavěné.

Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady bez připomínek.

Z dopravního hlediska k předložené dokumentaci uvádíme:

Realizace záchytného parkingu Zličín III v navrhované kapacitě přispěje ke zvýšení nabídky parkovacích stání záchytného systému P+R v západním sektoru hlavního města, což se příznivě projeví snížením počtu radiálních cest osobním automobilem do centra města i snížením nároků na parkování v silně urbanizovaných částech Prahy.

Dokumentace je doložena podrobnou dopravní studií (příloha H2 dokumentace), ze které je zřejmé, že vliv záměru na zatížení komunikační sítě ve spádovém území Zličína je velmi malý. Intenzity objektového parkoviště P+R jsou v porovnání se stávajícími zátěžemi na ul. Řevnické velmi nízké a na kapacitu křižovatek mají minimální vliv. Výjimkou je pouze křižovatka Řevnická - Ringhofferova, která však vykazuje dostatečné kapacitní rezervy, a to jak za situace bez záchytného parkingu P+R, tak i za situace, když by byl nový záchytný parking P+R zprovozněn.

Současnou provozně nepříznivou situaci na Řevnické ulici doporučujeme proto na základě doložené dopravně-inženýrské analýzy řešit ve vztahu k předloženému záměru úpravou řízení SSZ na problémových křižovatkách této komunikace. Úpravy SSZ je třeba uvážit v rámci celého koordinovaného tahu na ul. Řevnické.

Upozorňujeme, že do řešeného území zasahuje ochranné pásmo metra a území se rovněž týká ochranné pásmo letiště Ruzyně. Podmínky ochranných pásem je třeba projednat a respektovat.

Vzhledem k tomu, že záchytný parking P+R je navržen nad plochou autobusového nádraží, jehož uspořádání se vlivem předmětného záměru změní, je třeba v další projektové přípravě záměru projednat rovněž s DP a.s. a ROPID.

Z hlediska zásobování vodou, teplem a elektrickou energií, z hlediska odkanalizování a vodních toků nemáme k posuzované dokumentaci připomínky.

Z hlediska zásobování zemním plynem upozorňujeme, že do východní části zájmové plochy zasahuje bezpečnostní pásmo nadřazeného VTL plynovodu, který je nutné respektovat ve smyslu § 68 a § 69 zákona č. 458/2000 Sb.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemáme k posuzované dokumentaci připomínky. Pro úplnost uvádíme, že přes uvedenou lokalitu vede místní radioreléový spoj.



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

OOP MHMP
oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí
- zde -

Váš dopis zn.

SZn.

S-MHMP-167240/2009/1/OOP/VI

Vyřizuje/linka

Datum

9.4.2009

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 8 odst. 2, odst. 3 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **dokumentaci** připravovaného záměru

Objektové parkoviště P+R Zličín III., Praha-Zličín, k.ú. Třebonice

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Němečková
Záměrem je dotčen zemědělský půdní fond, viz str. 25. Jinak bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Němečková
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Ing. Macura
V kapitole B.II.3 Ostatní surovinové a energetické zdroje na str. 30 oznámení je uvedeno: „Odpad podskupiny 17 05 00 – zemina vytěžená (kategorie ostatní odpad)...“. Zemina a kamení kategorie ostatní odpad má katalogové číslo 170504, jak je správně uvedeno v tabulce č.10 na str. 39 oznámení.
Obecně závazná vyhláška č. 21/2005 Sb. hl.m.Prahy citovaná na str. 40 oznámení byla nejprve změněna vyhláškou č. 16/2006 a nakonec zrušena § 10 vyhlášky č. 5/2007, která je v současnosti platným právním předpisem.

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. J. Polanská, 23.3.2009
Předmětem předložené dokumentace je stavba objektového parkoviště P+R s kapacitou 720 parkovacích stání (PS) ve dvou nadzemních podlažích (čtyři úrovně) nad stávajícím autobusovým terminálem, na konečné stanici metra Zličín.
V těsné blízkosti se nacházejí již realizovaná parkoviště P+R Zličín I a Zličín II a v současné době jsou kapacitně nedostačující. Na uliční síť bude objekt napojen z ulice Ringhofferovy a dále do ulice Řevnické. Parkoviště bude využíváno pouze pro osobní vozy.
Objekt nebude vytápěn, pouze prostory zázemí budou vytápěny elektrickou energií.
Hodnocený záměr byl vypracován bez alternativních variant.
Větrání prostor autobusového terminálu je řešeno kombinací příčného přirozeného a nuceného větrání. Vlastní objekt parkoviště je navržen jako otevřený do exteriéru ve všech

podlažích a bude větrán přirozeným způsobem. Dále je v objektu navrženo osm svislých odvětracích potrubí z prostoru autobusového terminálu a osm svislých odvětracích potrubí z prostor parkovacích podlaží. Tato potrubí budou sloužit k odvětrání uvedených prostor zejména při inverzních stavech a špatných rozptylových podmínkách.

Předpokládaný termín uvedení do provozu rok 2012.

Intenzita dopravy v navrhovaném objektu má být 864 aut denně.

Celkově je možné hodnocenou oblast považovat v rámci pražského regionu za imisně středně až silně zatíženou.

K dokumentaci byla předložena „Rozptylová studie“ (RS), kterou vypracovala v prosinci 2008 společnost ATEM.

Modelové vyhodnocení vlivu provozu objektového parkoviště P+R Zličín III na kvalitu ovzduší hodnotí imisní zatížení dané lokality v roce 2012 bez výstavby objektu a po výstavbě objektu pro znečišťující látky NO₂, benzen a suspendované částice frakce PM₁₀.

Průměrné roční koncentrace v oblasti autobusového nádraží před výstavbou objektu v roce 2012 dle modelu ATEM mají dosahovat hodnot pro NO₂ v rozmezí 23 - 25 µg/m³, pro benzen 0,65 – 0,75 µg/m³ a pro suspendované částice frakce PM₁₀ 34 – 36 µg/m³.

Podle předložené rozptylové studie budou při provozu objektu v hodnoceném území nejvyšší imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) max. koncentrací u NO₂ v hodnotách do 3 µg/m³ a to v prostoru křižovatky ulic Na Radosti a Řevnická .

Nejvyšší imisní příspěvek k průměrné roční koncentraci NO₂ byl vypočten do 0,15 µg/m³, k průměrné roční koncentraci benzenu do 0,025 µg/m³ a k průměrné roční koncentraci suspendovaných částic frakce PM₁₀ do 0,25 µg/m³.

V závěru RS zpracovatel konstatuje, že vlivem zprovoznění objektového parkoviště dojde v případě průměrných ročních koncentrací NO₂ přímo v místě objektu k poklesu imisní zátěže až o 0,6 µg/m³ a to vlivem odvedení emisí ze stávajícího terminálu výdchem nad objekt parkoviště, v případě průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ k poklesu až o 4,5 µg/m³. V případě maximálních hodinových imisních koncentrací NO₂ dojde v místě realizace k poklesu až o 8 µg/m³. Vlivem provozu objektu se u sledovaných látek neočekává překročení hodnot průměrných ročních imisních limitů. V případě maximálních hodinových koncentrací NO₂ se předpokládá velmi mírné překročení imisního limitu v jednom referenčním bodě (RB) v těsné blízkosti křižovatky ulic Na Radosti a Řevnická. K překročení limitu nedojde v oblasti obytné zástavby.

Součástí předložené dokumentace je hodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví, které vypracoval MUDr. Bohumil Havel. V závěru hodnocení zpracovatel konstatuje, že vliv provozu objektového parkoviště z hlediska zdravotního rizika znečištěného ovzduší bude zanedbatelný.

Orgán ochrany konstatuje, že předložená dokumentace byla zpracována v dostatečném rozsahu a kvalitě a nemá k ní ani ke stavbě samé žádné zásadní připomínky.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing.Němečková

Stavebním záměrem je výstavba objektového parkoviště pro 720 osobních vozů ve dvou nadzemních podlažích nad stávajícím autobusovým terminálem u stanice metra B – Zličín. Dle vyjádření Odboru výstavby Úřadu MČ Praha 17 č.j. H/08/021797 Výs/1 P+R III. Tř/TI. z 1.9.2008 je záměrem dotčena plocha náležející do území DH (plochy a zařízení hromadné dopravy osob, parkoviště P+R) a jedná se o veřejně prospěšnou stavbu (3/DP/57 Zličín-P+R-nad autobusovým nádražím). Součástí stavby je též realizace zelených ploch o celkové výměře 283 m². Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nejsou v zájmovém území přítomny, viz str. 81-83. Oznámení obsahuje samostatnou přílohu, která se zabývá vlivem stavby na krajinu, včetně zákresů do fotografií, v dostatečné podrobnosti.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: ing. Fidranská

Návrh obsahuje výstavbu nového 4 podlažního objektu (2 podzemní, 2 nadzemní) pro parkování P+R pro 720 osobních vozidel v místě dnešního autobusového nádraží Zličín.

Podlahy pro parkování a nájezdové plochy musí být odolné proti působení ropných látek a nesmí být odkanalizovány. Pouze vrchní nezakrytá plocha bude odvodněna přes odlučovač ropných olejů a bezpečnostní záchytnou jímku, se zavedením do dešťové kanalizace a dále do Motolského potoka. K napojení je třeba souhlas správce a provozovatele Motolského potoka. K nárůstu objemů dešťových vod nedojde, již dnes je plocha autobusového nádraží odváděna do Motolského potoka.

Čištění parkovacích ploch bude prováděno strojně s následnou likvidací dle zákona o odpadech. Předpokládá se celkové množství tohoto odpadu cca 950 m³ ročně. Vnos solí nebude třeba, rampy budou vyhřívané

Pro veřejné toalety a sanitární vybavení doplňkových objektů obsluhy parkoviště bude dodávána voda z veřejného vodovodu, splašková voda bude sváděna do čerpací jímky a výtlačkem dopravována do ukliďovací komory na veřejné kanalizaci na sever od objektu. Množství vody je předpokládáno v objemu 88 m³ za rok. Kvalita odpadních vod musí splňovat Kanalizační řád kanalizace v povodí ÚČOV Praha.


Při stavbě bude využívána voda pitná z veřejného vodovodu, předpokládá se použití mobilních chemických WC.

Oplachové odpadní vody budou zbavovány sedimentujícími materiály, a zajištěna bude recyklace používané vody.

S ohledem na hloubku zakládání 8-10 m p.t. a očekávanou hladinu podzemní vody v hloubce 18-20 m, nepředpokládá se produkce drenážních vod ze stavební jámy.

Dokumentaci požaduje za dostatečně zpracovanou.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.


Ing. arch. Jan **Winkler**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

SZn.
S-MHMP-167240/2009/1/OOP/VI

Příl. 2g: Vyjádření MHMP, odboru ochrany prostředí jako správce Motolského potoka



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí



MHMPP040MK6H

Odbor ochrany prostředí MHMP
Ing. Iva Žáková
zde

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/linka	Datum
MHMP-167240/2009/Žá	S-MHMP/351986/OOP/XI/321/09/Pe	Ing. Petrák 236005823	14.5.2009

Věc: Stanovisko správce Motolského potoka, k záměru zpracovaného dle § 6 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, dle přílohy č. 4 zák.č. 100/2001 Sb., pro stavbu „Objektové parkování P+R Zličín III“, parc.č. 319/1 – 546/6, k.ú. Třebonice, Praha 5, při ulicích Řevnická, Ringhofferova.

S předloženým záměrem souhlasíme.

Jak je v dokumentaci uvedeno, vlivem stavby nedojde k zvětšení množství dešťových vod odváděných do potoka.

Upozorňujeme, že:

1. vody vypouštěné do potoka přes dešťovou kanalizaci musí splňovat ustanovení nařízení vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, v platném znění,
2. Motolský potok je na seznamu přílohy 1, nařízení vlády č. 71/2003 Sb., o stanovení povrchových vod vhodných pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a o zjišťování a hodnocení stavu jakosti těchto vod, stanoven jako voda kaprová.

Toto stanovisko je stanovisko správce drobných vodních toků a nenahrazuje žádná jiná stanoviska, rozhodnutí a vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1
vz. Ing. Dan Frantík
Ing. arch. Jan Winkler
ředitel odboru

Příloha: dokumentace

Co: vlastní

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
tel.: +420-236 00 1111, fax: +420-236 00 7074, e-mail: lubomir.petrak@cityofprague.cz