PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
	S-MHMP-302660/2009/OOP/VI/EIA/627-2/Pac	Mgr. Pacner/4322	17.06.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:
Obytný soubor „Trojmezí", Praha 10 a 11, k. ú. Chodov a Záběhlice

Zařazení záměru dle zákona:
Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1
Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru: Předmětem záměru je výstavba a provoz 12 bytových domů (označených písmeny A1-A3, B1-B3, C1-C3, D, E). Blokové domy A (A1, A2, A3) jsou navrženy s jedním podzemním podlažím a šesti nadzemními podlažími, B (B1, B2, B3) a C (C1, C2, C3, C4) jsou navrženy se dvěma až třemi podzemními podlažími a sedmi nadzemními podlažími. Poslední podlaží je vždy ustupující. Bodový dům D je navržen se dvěma podzemními podlažími a sedmi nadzemními podlažími. Dům E je navržen s jedním podzemním podlažím a čtyřmi nadzemními podlažími. Poslední podlaží je vždy ustupující. V nadzemních částech jednotlivých domů bude umístěno 406 bytových jednotek a 71 nebytových prostor. Pro dopravu v klidu je navrženo 418 parkovacích stání v podzemních garážích bytových domů a 65 parkovacích míst je umístěno na terénu. Celkem je navrženo 483 parkovacích stání.
Posuzovaný záměr je napojen na horkovodní síť systému CZT.
Dopravní obsluha bytových domů je navržena páteřní komunikací z ulice Klapálkova. Do páteřní komunikace se napojují obslužné ulice k jednotlivých domům. V jižní části je lokalita propojena chodníky pro pěší s ulicí Šternovskou, Divišovskou a Blažimskou. Chodníky u bytových domů D a C1 – C4 budou sloužit současně jako přístupové komunikace pro požární vozidla. V jižní části u domu C1 je chodník ukončen v ulici Šternovská, kde bude možnost vjezdu a výjezdu pro požární vozidla pro případ protipožárního zásahu. Přístup na stavební pozemek pro staveništní dopravu je navržen z východu, po provizorní komunikaci z ulice Doupovská.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Území na východě přiléhá k sadu „Třešňovka", na jihu bezprostředně navazuje na stávající zástavbu nových bytových domů Kulatý Chodovec, na západě odděluje lokalitu od sídliště Chodovec cca 100 m široký souvislý pás zeleně. Funkční plocha pozemku činí 38 499 m^2. Celková zastavěná plocha je 10 813 m^2. Záměrem je dotčena plocha náležející do polyfunkčního území OB (čistě obytné) s regulativem daným kódem míry využití území E a plocha NL (louky a pastviny).

Umístění:	kraj:	Praha
	obec:	Praha
	městská část:	Praha 10 a 11
	katastrální území:	Chodov a Záběhlice

Oznamovatel: Central Group a.s.
Na Strži 65/1702
140 00 Praha 4

Průběh zjišťovacího řízení:
Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (březen 2009) bylo zpracováno Ing. Janem Králem, držitelem autorizace dle zákona. Oznámení obsahuje podrobný popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že na základě celkového zhodnocení veškerých dostupných údajů k předmětné stavbě, jejich porovnáním s legislativními požadavky, zhodnocení současného a výhledového stavu životního prostředí v dotčeném území lze navrhovaný záměr doporučit k realizaci.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:
- hlavní město Praha
  (vyjádření č. j. MHMP387926/2009 ze dne 28. 4. 2009)
- městská část Praha 10
  (usnesení Rady městské části Praha 10 č. 322 ze dne 6. 5. 2009)
- městská část Praha 11
  (vyjádření starosty MČ Praha 11 č. j. 209/2009/MI ze dne 27. 4. 2009 a vyjádření starosty MČ Praha 11 č. j. MCP11/09/041911 ze dne 19. 10. 2009)
- městská část Praha 15
  (vyjádření starosty MČ Praha 15 č. j. 16098/09/KZS/Vva ze dne 24. 4. 2009)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - jih
  (vyjádření č. j. J.HK/1250/33903/09 ze dne 27. 5. 2009)
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
  (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/0907177.001/09/PPA ze dne 27. 4. 2009)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
  (vyjádření SZn. S-MHMP-302660/2009/1/OOP/VI ze dne 4. 5. 2009)

- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy – stanovisko správce drobných vodních toků
  (vyjádření SZn. S-MHMP/322911/09/OOP/XI/288/09/Pol ze dne 28. 4. 2009).

Z veřejnosti se vyjádřili:
OS TROJMEZÍ Chodovec, Hostivař, Záběhlice (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
SVJ Čenětická 2220/14 (vyjádření ze dne 24. 4. 2009)
SVJ Klapálkova 2238, 2239, 2240 (vyjádření ze dne 24. 4. 2009)
Občanské sdružení Záběhlic (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Lubomír Nývlt (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
RNDr. Jiří Petrák (vyjádření ze dne 24. 4. 2009)
Ing. Karel Ašenbrener (vyjádření ze dne 24. 4. 2009)
Ing. Tibor Kováč (vyjádření ze dne 24. 4. 2009)
Jiří Dohnal (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Renata Chmelová (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Bc. Veronika Dumková (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
SVJ Klapálkova 2243/11 (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Občanské sdružení Klapálkova – Chodovec (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Ing. Miroslav Zábranský (vyjádření ze dne 27. 4. 2009)
Základní článek Hnutí Brontosaurus Botič (vyjádření ze dne 22. 4. 2009)
Mgr. Petr Štěpánek, CSc. (vyjádření ze dne 20. 11. 2009)
Bytové družstvo Kulatý Chodovec (vyjádření ze dne 30. 11. 2009)
Ing. Tibor Kováč za jednotlivé SVJ, BD a OS v lokalitě Klapálkova (vyjádření ze dne 9. 12. 2009 a ze dne 10. 12. 2009).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) má k předloženému oznámení připomínky z hlediska doložení využití veřejného vybavení, zejména pro předškolní výchovu se základní školní výchovou ve vhodných docházkových vzdálenostech. Dále uplatnilo připomínky z hlediska dopravy. HMP žádá, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů HMP uvádí, že předložený záměr je situován dle ÚPn v ploše území čistě obytného OC. Z hlediska funkce bydlení je záměr v souladu s ÚPn. Umístění komunikace ve funkční ploše louky, pastviny – NL je výjimečně přípustné. Návrh předpokládá etapizaci výstavby obytného souboru, objekty C, D v 1. etapě, objekty A, B, E ve 2. etapě.
HMP konstatuje, že z hlediska prostorové regulace byla míra využití území zvýšena schválenou úpravou ÚPn č. U 0646/2008, a to z původního kódu B o 3 stupně na kód E s max. KPP (koeficient podlažních ploch) = 0,94 pro část plochy OC velikosti 38 449 m^2 a s dalšími podmínkami v textu úpravy.
HMP uvádí, že v předložené dokumentaci v části B.I.6 odstavec nazvaný „veřejná vybavenost" dokumentuje možnosti nebytových prostor pro umístění různého občanského vybavení, není však uvedeno, že je možno nebytové prostory využít pro „veřejné vybavení" pro školství.

Z akustického hlediska nemá HMP k posuzovanému záměru zásadní připomínky.

Z hlediska městské zeleně HMP sděluje, že pro předmětné území byla schválena úprava míry funkčního využití č. U 0646/2008 z B na E, část území se nachází ve funkční ploše NL, do které je umístěna komunikace. Regulativy ÚPn tuto stavbu připouští jako stavbu výjimečně přípustnou. Pro zástavbu je určena funkční plocha o rozsahu 38 499 m^2. Při koeficientu zeleně (KZ) 0,5 musí mít zeleň výměru 19 249,5 m^2, z toho 14 437,1 m^2 na

rostlém terénu. Podle výpočtu má být v území celkem 21 032 m^2 zeleně. Vypočítaný KZ je 0,54. Oznámení v předložené podobě však nedovoluje kontrolní výpočet rozsahu zeleně.
HMP konstatuje, že k oznámení je připojen dendrologický průzkum z ledna 2008 a dodatek k průzkumu z ledna 2009. Ke zpracování nemá HMP připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nejsou připomínky. HMP sděluje, že předmětný záměr se nachází mimo přírodní park či jiné limity ochrany přírody a krajiny. Provedené průzkumy prokázaly, že záměrem nebudou dotčeny žádné cenné ekosystémy ani dřeviny výrazně nadprůměrné kvality.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu HMP konstatuje, že pozemek je v katastru nemovitostí evidován jako orná půda a ostatní plochy. HMP dále uvádí, že území bylo v rámci připomínkového řízení k ÚPn opatřeno předběžným souhlasem MŽP ČR s odnětím ze ZPF podle § 5 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF. Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a lze jej akceptovat.

Z geologického hlediska a z hlediska hospodaření s odpady nemá HMP k posuzovanému oznámení zásadní připomínky.

Z dopravního hlediska uvádí HMP následující:
V oznámení je uvedeno, že dostupnost navrhované lokality prostředky MHD je zajištěna prostřednictvím krátké vazby na autobusovou zastávku Blažimská. S ohledem na podmínky v území je třeba upřesnit docházkovou vzdálenost k zastávce MHD od objektů na severovýchodním okraji řešené lokality.
Kapitolu B.II.4 (Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu) by bylo žádoucí doplnit o přesnější bilanční výpočet dopravy v klidu (dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze) s uvedením velikostní skladby bytů, aby bylo možné přehledným způsobem ověřit správnost navrženého počtu stání. Doložená tabulka uvádí pouze počty a druhy stání u jednotlivých objektů.
Retenční nádrž u severovýchodního okraje řešené lokality (severně od bytového objektu D) je třeba posunout západním směrem tak, aby nebyla v bezprostředním kontaktu s cyklotrasou celoměstského významu vedenou od Záběhlic do oblasti Jižního Města. Posun retenční nádrže západním směrem umožní zároveň zkrátit příjezd obslužných vozidel k této nádrži.
Podél cyklotrasy celoměstského významu na východním okraji navrhované zástavby je žádoucí založit kvalitní stromořadí.

Z hlediska zásobování vodou, teplem, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování nemá HMP připomínky.

Z hlediska vodních toků HMP konstatuje, že je třeba doplnit pro zaústění přepadu z retenční nádrže dešťové kanalizace do Chodoveckého potoka souhlas OOP MHMP – správce vodního roku a respektovat jeho připomínky.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemá HMP k posuzovanému oznámení připomínky.

Městská část Praha 10 (MČ Praha 10) ve svém vyjádření uplatnila následující požadavky:
- Hrubá podlažní plocha všech bytových i nebytových jednotek zahrnutých do projektu navrhovaného obytného souboru „Central Group" na území městské části Praha 10 nepřesáhne 13 039 m^2.

- MČ Praha 10 požaduje doplnit dokumentaci pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí o zákres a vyhodnocení prostorových možností umožňujících výsadbu nové vhodné zeleně především na rostlém terénu, a to i s ohledem na nařízení MHMP č. 14 z roku 2006, bod 4., priorita 3, položka 3.1.3. Tato problematika není v předložené dokumentaci dostatečně popsána a její řešení je přesunuto do dalších etap řízení. Doplněnou dokumentaci požaduje MČ Praha 10 znovu projednat.
- Komunikační řešení bude odpovídat situaci z dokumentace dle přiloženého schématu.

Městská část Praha 11 (vyjádření starosty MČ Praha 11 č. j. 209/2009/MI ze dne 27. 4. 2009) sděluje následující:
1. Pro přístup na pozemky v době výstavby byla zvolena varianta napojení východním směrem přes dočasnou staveništní komunikaci, která vede přes zemědělské pozemky s výjezdem na ulici Doupovskou. V textu oznámení je uvedeno, že staveništní komunikace je vedena přes pozemky parc. č. 5769/1, 1818/1, 1818/122, 1818/118 a 1818/124 vše v k. ú. Hostivař. Pozemek parc. č. 5769/1 se nachází v k. ú. Záběhlice. Dle výkresu "staveništní komunikace" zpracovaného Ing. Jozefem Harčaříkem dne 27. 03. 2009 přiloženého v oznámení je staveništní doprava vedena částečně po jiných pozemcích. V textu je dále uvedeno, že navržené řešení staveništní dopravy bude možné realizovat v případě dořešení majetkových vztahů. Nahlížením do katastru bylo zjištěno, že u dvou z pozemků, po kterých je dle výkresu vedena staveništní doprava, je podaná žaloba na určení vlastnického práva.
Z výše uvedeného vyplývá, že z předloženého oznámení není jasné, kudy bude staveništní doprava vedena a zda byla reálnost umístění navržené staveništní komunikace ověřena.
Dále je v textu oznámení zmíněna druhá varianta vedení staveništní dopravy přes Klapálkovu ulici s tím, že s ní nesouhlasí obyvatelé této ulice.

2. V předloženém oznámení je uvedeno, že je v objektech navrženo téměř 2 500 m^2 podlahové plochy nebytových prostor. Jejich využití není konkrétně určeno. Zřejmě se jedná o 71 tzv. ateliérů. Takto jsou označeny v jednotlivých domech byty, které nesplňují požadavky na denní osvětlení, proslunění, ev. jsou zde překročeny limity hluku z neveřejných komunikací (vjezdy do garáží + parkoviště) v noční době.
Ateliér je pracovna umělce, umělecká dílna, krytý prostor k natáčení filmů. Většina tzv. ateliéru není umístěna tak, aby do nich mohl být zajištěn přístup zvenku, nezávisle na vstupu do bytového domu. Jsou umístěny v podlažích mezi byty. Většinu těchto tzv. ateliéru nelze využít pro obchody a služby, které v lokalitě citelně chybí.
Dále je v předloženém oznámení uvedeno, že v daném území je v jeho severozápadní části v blízkosti bytového domu E vyčleněna plocha o výměře 970 m^2, umístěná ve funkční ploše OC. V této ploše je také možné umístit určitý typ občanské vybavenosti. Z přiložené koordinační situace není zřejmé, kde je výše uvedená plocha umístěná. Pokud by se jednalo o část funkční plochy, na které byl upraven kód míry využití území (viz úprava ÚPn č. U 0646/2008), nelze na ni umístit již další stavbu, neboť kód míry využití území byl již navrženými stavbami vyčerpán, jak je patrné z vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního plánu k úpravě směrné části ÚPn č. U 0646/2008, které je přiloženo v oznámení.

3. Dopravní obslužnost souboru s 1200 obyvateli je odkázána pouze na jednu přístupovou páteřní komunikaci Klapálkova. Tato vazba jediného napojení se slepými rameny vedoucími k jednotlivým objektům je nevhodná z hlediska urbanistického, z hlediska přehnané budoucí zátěže území v okolí této komunikace i z hlediska budoucího provozu souboru. Napojení se v případě havárie na komunikaci muže projevit jako nebezpečné, bude-li omezen či zabráněn přístup do území i z území obyvatelům. Pro vozidla Integrovaného záchranného systému je sice navrženo další nouzové dopravní napojení od objektu D jihozápadním směrem s napojením na Šternovskou ulici. Toto napojení po pojezdovém chodníku je však

poměrně dlouhé, chodník bude 3,5 m široký, tj. nebude možné jet současně oběma směry, což se jeví jako nebezpečné.

4. V textu oznámení je uvedeno, že statické hodnocení komunikace Klapálkova v potenciálně problematickém úseku s opěrnou zdí je součástí příloh, jako studie č. 6. Nejedná se o statické posouzení komunikace Klapálkova, kde je pro špatný stav komunikace zákaz vjezdu nákladních automobilů v úseku Blažimská - Čenětická, ale pouze o statické posouzení opěrné zdi. Vhodnost navýšení provozu na komunikaci Klapálkova není prokázána.

Na základě výše uvedených nejasností žádá MČ Praha 11 o:

- doplnění skutečného vedení staveništní komunikace včetně výčtu pozemků dotčených touto stavbou a průkazu reálnosti tohoto řešení,
- doložení prokazatelného umístění nebytových prostor vhodných pro obchod a služby a eventuálně mateřskou školu,
- doplnění statického posouzení komunikace Klapálkova v úseku Blažimská - Čenětická, prokazující že komunikace vyhoví zvýšené zátěži vzniklé provozem obytného souboru,
- doplnění dalšího napojení obytného souboru na síť místních komunikací, aby nebyl odkázán pouze na komunikaci Klapálkova.

Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na výskyt zákonem chráněných živočichů v lokalitě žádá MČ Praha 11, aby byl záměr" Obytný soubor Trojmezí" dále posuzován podle zákona.

MČ Praha 11 (vyjádření starosty MČ Praha 11 č. j. MCP11/09/041911 ze dne 19. 10. 2009) ve svém vyjádření sděluje, že se k předmětnému záměru vyjádřila dopisem starosty ze dne 27. 04. 2009, č. j. 209/2009/Ml.
MČ Praha 11 konstatuje, že Spol. CENTRAL GROUP, a. s., učinila u městské části Praha 11 dne 09. 09. 2009 a dne 18. 09. 2009 podání, v nichž je pozitivně reagováno na připomínky uvedené v tomto vyjádření. Doplnění a závazky obsažené v těchto podáních byly projednány v poradních orgánech Rady MČ a Zastupitelstva MČ Praha 11. Na základě těchto skutečností si dovoluje MČ Praha 11 zaslat doplnění vyjádření MČ Praha 11 ze dne 27. 04. 2009 k oznámení záměru "Obytný soubor "Trojmezí", Praha 10 a 11, k. ú. Chodov a Záběhlice".

Připomínky uvedené v bodech 1 až 4 platí. Závěr vyjádření se upravuje takto:

Na základě výše uvedených připomínek a nejasností záměru žádá MČ Praha 11, aby oznamovatel při přípravě a realizaci záměru "Obytný soubor "Trojmezí", Praha 10 a 11, k. ú. Chodov a Záběhlice" (dále jen „Obytný soubor") splnil tyto požadavky:

a) Spol. CENTRAL GROUP, a. s. zajistí vlastními silami, popř. za spolupráce dalších subjektů, komplexní řešení dopravní obsluhy území v souvislosti s přípravou a realizací Obytného souboru, které spočívá v tom, že nejpozději současně se zprovozněním Obytného souboru bude vybudováno a zprovozněno rozšíření sítě místních komunikací takto:
- komunikace Klapálkova a Pyšelská se plnohodnotně napojí na komunikaci U Záběhlického zámku,
- v úseku mezi napojeními bude součástí komunikace U Záběhlického zámku cyklostezka s možností dalšího pokračování na sever a na jih,
- komunikace Divišovská (ve směru prodloužení komunikace Blažimská) se propojí s komunikací U Záběhlického zámku pro průjezd IZS,

- nové komunikace budou mít parametry pro provoz autobusů MHD a pro nové obyvatele bude prověřeno zřízení autobusové zastávky.

b) Staveništní doprava pro výstavbu Obytného souboru bude vedena od ulice Doupovská.

c) V rámci další projektové přípravy a realizace Obytného souboru spol. CENTRAL GROUP, a. s., prověří stavebně - technický stav komunikace Klapálkova (vč. opěrných zdí) a její kapacitu a před zprovozněním Obytného souboru zajistí veškerá opatření pro bezpečný a bezkolizní provoz na této komunikaci.

d) V rámci další projektové přípravy a realizace Obytného souboru budou doplněny nebytové prostory vhodné pro obchod, služby a eventuálně mateřskou školku.
MČ Praha 11 doporučuje též vyjasnit a sjednotit název a vymezení záměru, neboť oznamovatel prezentuje záměr též pod názvy "Obytný soubor bytových domů k. ú. Chodov, Záběhlice" či obytný soubor "Při ulici Blažimská".
V návaznosti na výše uvedené skutečnosti ponechává MČ Praha 11 na MHMP, odboru ochrany prostředí, jako příslušném správním orgánu, zda záměr bude dále posuzován podle zákona.

Městská část Praha 15 (MČ Praha 15) nepožaduje další posuzování záměru dle zákona a uvádí následující připomínky:
V rámci budoucího navýšení intenzit IAD řešit rozšíření křižovatkového prostoru Mírového hnutí – K Horkám a dále využití dočasné staveništní komunikace po ukončení provozu pro novou cyklostezku.

Z hlediska životního prostředí MČ Praha 15 požaduje, aby dokumentace již v této fázi řízení byla doplněna o konkrétní návrhy tras pro dopravu vytěžené zeminy a míst, kam bude zemina skladována. Důvodem je předcházení nelegálnímu nakládání vzniku nepovolených skládek, ke kterým dochází v poslední době stále častěji, protože legálních uložišť je málo a jsou již nyní předimenzována vzhledem k převýšení nabídky nad poptávkou.

Z výše uvedeného plyne postoj MČ Praha 15 k návrhu byť jen dočasného vedení staveništní komunikace jejím územím.

MČ Praha 15 závěrem uvádí, že veškeré vlivy spojené s provozem dočasné staveništní komunikace musí být neprodleně řešeny (vazba na životní prostředí a čistotu).

Hygienická stanice hlavního města Prahy konstatuje, že s uvedeným záměrem je možno souhlasit, není nutné dále rozpracovávat a posuzovat dle zákona, za předpokladu, že část dokladů označená Trojmezí – východ, která je součástí této dokumentace se vztahuje k tomuto záměru.

Dále se požaduje splnění těchto podmínek:
<u>V dokumentaci pro územní řízení musí být doložena:</u>
1) věcná a časová koordinace všech staveb v lokalitě
2) návrh opatření, která zajistí pro chráněné venkovní prostory nových objektů splnění limitu 55/45 dB $L_{Aeq\ 16/h,8h}$ z dopravy i v nejvyšších podlažích
3) tam, kde je u stávající zástavby překročen limit 55/45 dB $L_{Aeq\ 16/h,8h}$ a vlivem vyvolané dopravy dojde k jeho dalšímu nárůstu, musí být navržena účinná protihluková opatření k zajištění dodržení hygienického limitu hluku alespoň ve vnitřních chráněných prostorách staveb.

<u>V dokumentaci pro stavební řízení musí být doložena:</u>

4) aktualizovaná, podrobná studie hluku ze stavební činnosti včetně vyznačení dopravních tras a vyhodnocení hluku i s ohledem na nové objekty obytného souboru Slunečný vršek
5) využití nebytových prostor (ateliéry).

Pro kolaudační souhlas musí být doloženo:
6) měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb
7) měření hluku ze všech zdrojů, splnění limitů ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb (nových i stávajících).

Česká inspekce životního prostředí uplatnila k předloženému oznámení následující připomínky:
Z hlediska odpadového hospodářství nemá ČIŽP k předloženému záměru připomínky.

Z hlediska ochrany vod požaduje ČIŽP zhodnotit vliv nárůstu odpadních vod na funkci ÚČOV, která byla budována v 60.letech a má provozní i technické problémy. ČIŽP dále postrádá zhodnocení vlivu vypouštění dešťových vod do Chodoveckého potoka, zhodnocení ze str. 63, že dojde k navýšení přítoku vody do potoka o 0,15 l/s nelze brát jako dostačující, protože nejsou k dispozici žádné údaje o Chodoveckém potoce.

Z hlediska ochrany přírody má ČIŽP k předloženému oznámení tyto zásadní připomínky:
Str. 9, z textu vyplývá, že plocha zeleně na terénu je 18 509 m^2, což nesouhlasí s výkresem návrhu sadových úprav zpracovaných Ing. Arch. Petrem Veverkou 2009/2. Zde je plocha zeleně rozdělená na zatravněnou plochu střech, která je 2 900 m^2 a zatravněnou plochu, která je 15 700 m^2. Do plochy zeleně je dále započítána i plocha navrhované retenční nádrže. Nelze tak souhlasit s bilancí ploch záměru uvedených na str. 6. KZ nebude splněn.
Str. 17, z textu vyplývá, že bytové domy jsou propojeny "krčky" podzemními garážemi se zatravněnými střechami. Není doložen údaj o počtu navrhovaných parkovacích míst. Krčky jsou "krky", tj. velké plochy mezi bytovými domy. Bytové domy jsou tak propojeny do souvislých řad. Průchodnost obytným celkem bude tak v jednom směru omezena. Na plochy zatravněných střech není navrhována žádná výsadba dřevin.
Vodní toky jsou ze zákona významnými krajinnými prvky, § 3 a 4 zák. č.114/1992 Sb. Z důvodu jejich ochrany nelze na základě uvedených podkladů, v oznámení str. 36, objektivně posoudit ovlivnění vodních toků Chodoveckého potoka a Botiče jako VKP. Záměrem stavby by odtokové poměry neměly být změněny.
Vodní toky budou záměrem nepřímo dotčeny, a to nezanedbatelně. Není řešen přívalový déšť. Nejsou doloženy žádné údaje o Chodoveckém potoce. Plocha nezpevněných ploch je menší o plochu zatravněných střech garáží. Nejedná se o zeleň na rostlém terénu.
Z fotomontáže zapojení obytného souboru dojde k posunu zástavby severním směrem. Vznikne nová masivní dominanta (fotomontáž 3D č. 11, 12. 14 detail.). Jedná se o zástavbu sídlištního typu, stavba netvoří přechod mezi zástavbou sídliště a rodinnými domy a chatami. Zastavěnost plochy záměru je víc jak maximální a měla by být snížena, viz rozsah zeleně. Z hlediska krajinného rázu zapojení záměru stavby do krajiny by mělo být podrobnější z více pohledů a z různých vzdáleností.
ČIŽP považuje stavbu za rozsáhlý záměr na okraji stávající zástavby, ale i dle schváleného ÚPn. Na základě oznámení nelze objektivně rozhodnout o ovlivnění zájmových ploch ochrany přírody. Záměr by měl být řešen ve variantách, a to aspoň v maximální a minimální. Nulová varianta nic neřeší.
Na základě uvedeného požaduje ČIŽP zpracování dokumentace o vlivech záměru na životní prostředí.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP k záměru připomínky.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

ČIŽP závěrem konstatuje, že má k předloženému oznámení zásadní připomínky ze strany ochrany vod a ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivu záměru na životní prostředí podle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci.
Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:
Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu OOP MHMP nemá připomínky, jedná se o trvalý zábor méně kvalitní zemědělské půdy s nízkou agronomickou hodnotou s třídou ochrany IV a V a kódem BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky) 2.26.14 a 2.26.54, viz str. 20-21.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP sděluje, že po realizaci záměru lze předpokládat, že s přispěním předmětné stavby nebudou překračovány imisní limity dané platnou legislativou o ochraně ovzduší.
Provoz předloženého záměru bude z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší v dané lokalitě málo významný. Tento předpoklad je dán zejména skutečností, že vytápění je navrženo prostřednictvím systému CZT, odvětrání podzemních garáží bude nad střechu objektů a vyvolaná doprava není příliš výrazná.
Z hlediska zájmů ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP konstatuje, že záměrem je dotčena plocha náležející do polyfunkčního území OB (čistě obytné) s regulativem daným kódem míry využití území E (viz úprava ÚPn SÚ HMP č.U 0646/2008) a plocha NL (louky, pastviny). Požadovaný koeficient zeleně je splněn (KZ = 0,547), viz str. 9 a dokument č. 1.
OOP MHMP sděluje, že součástí oznámení je dendrologický průzkum (studie č. 5), stávající zeleň je tvořena zejména porosty mladých náletových stromů a keřů, lokálně se vyskytují solitérní stromy, krátkověké dřeviny převažují nad středněvěkými.
Oznámení obsahuje kapitoly, která se zabývají vlivem stavby na krajinu v dostatečné podrobnosti (str. 55 - 57, 64 - 73, zákresy do fotografií, perspektiva) se závěrem, že se jedná o silně urbanizované území a umělý ekosystém městských parků a zahrad. Navrhovaná stavba bude slabým zásahem do krajinného rázu, nedojde k výrazné změně estetické hodnoty ani ovlivnění harmonického měřítka.
OOP MHMP uvádí, že byl proveden přírodovědný průzkum, viz studie č. 3 a 4. Zvláště chráněné druhy rostlin nejsou přítomny. Ze zvláště chráněných druhů živočichů byly nalezeny: zlatohlávek (*Oxythyrea funesta*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), prskavec menší (*Brachinus explodens*) a mravenci (*Formica*). Z těchto důvodů je třeba požádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
V případě nálezu střevlíka Scheidlerova (*Carabus scheidleri helleri*) se dle RNDr. Miroslava Honců (spoluzpracovatele) jedná o chybnou determinaci, jde o druh *Carabus violaceus m. psiloptera*, který není chráněn. Tento závěr potvrzuje p. Petr Veselý, viz studie č. 4. (součást příloh) a dále i člen carabidologické sekce entomologické společnosti při ČAV p. Ludvík Kašpar (vyjádření 5, součást příloh).
Oznámení postihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a k jeho zpracování nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska myslivosti nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP požaduje v dalším stupni projektové přípravy projednat možnost odvedení srážkových vod jak se správcem a provozovatelem veřejné dešťové kanalizace, tak se správcem recipientu.
Dále se požaduje doplnit návrh způsobu likvidace srážkových vod ze staveniště během výstavby, a to v souladu s článkem 14 odst. 4 vyhlášky OTPP, který stanovuje, že odvádění srážkových, odpadních a technologických vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmočení pozemku staveniště včetně vnitrostaveništních komunikací, nenarušovala a neznečišťovala se odtoková zařízení pozemních komunikací a jiných ploch přiléhajících ke staveništi a nezpůsobovalo se jejich podmáčení. Požaduje se provést návrh ochranných opatření v průběhu provádění stavby tak, aby nedošlo k ohrožení podzemních a povrchových vod. OOP MHMP upozorňuje, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a. s. smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.
V rámci provádění stavby navrženého záměru bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán), v rámci kterého budou konkretizovány prostory s výskytem závadných látek. Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.
Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách se nepožaduje pokračovat v hodnocení procesem EIA.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (stanovisko správce drobných vodních toků) konstatuje, že vzhledem k tomu, že dešťové vody ze střech objektů, zpevněných ploch komunikací a chodníků budou přes retenční nádrž odváděny regulovaným odtokem 16,1 l/s do Chodoveckého potoka a vody ze zeleně budou likvidovány zásakem do pozemku (viz oznámení str. 36 nahoře), s předloženou dokumentací OOP MHMP souhlasí.

Příslušný úřad obdržel tato vyjádření veřejnosti:

OS TROJMEZÍ Chodovec, Hostivař, Záběhlice (OS TROJMEZÍ) uplatnilo tyto připomínky:
1. K celé dokumentaci
1.1. Oznamovaný záměr je shodný se záměrem, ke kterému odbor ochrany prostředí 26. 11. 2008 vydal závěr zjišťovacího řízení, že záměr bude posuzován dle zákona EIA. K tomuto ovšem nedošlo, neboť investor, vědom si dobře negativních vlivů svého záměru na životní prostředí, vzal své oznámení v souladu se zákonem zpět. Celková dokumentace oznámení záměru se nyní liší pouze v upravených přílohách, posudcích a subjektivních hodnoceních zpracovatele vlivů na životní prostředí.

1.2. Objem dokumentace nekoresponduje s množstvím a kvalitou potřebných informací, vztahujících se k ochraně životního prostředí. Mnohé informace i části textu se v dokumentaci mnohokrát opakují, což ji činí nepřehlednou a složitou. Naopak některá důležitá fakta v materiálu zcela chybí.

1.3. V dokumentaci převažují a i se opakují části stran technického řešení, podrobně je popsána i historie území. Tyto informace jsou však pro výběr a posouzení vhodné lokality daleko méně podstatné, než průzkumy biologické a ekologické, které jsou pro hodnocení v procesu EIA naopak nezbytné. V dokumentaci například chybí celoroční zoologický

průzkum území, na jehož základě by se dalo prokázat, zda se nejedná o hnízdní oblast některých významných druhů ptáků.
1.4. Závěry dokumentace někdy vycházejí z mylných nebo přinejmenším sporných předpokladů. Je zde například bagatelizován význam území pro rekreaci mnoha obyvatel, a to nejen z bezprostřední blízkosti, ale i ze vzdálenějších lokalit, neboť na území hlavního města, zejména pak v oblasti „Jižního Města" není příliš možností ke klidnému odpočinku. V dokumentaci je zcela pomíjen fakt, že i kdyby daná lokalita nebyla v současné době využívána aktivně pro účely rekreace, výstavbou bytového komplexu bude její rekreační potenciál z velké části a trvale znehodnocen. To se může projevit i na menším zájmu o investice do oblasti a na poklesu cen zdejších nemovitostí.

1.5. Z dokumentace zcela jasně nevyplývá, jak bude zajištěn přístup na stavební pozemek. Není totiž úplně srozumitelné, zda-li se investor vzdal původní varianty staveništní dopravy ulicí Klapálkovou, neboť je v dokumentaci i přes svoji nevhodnost (popsanou zde v kapitole 4.) zpracovatelem uváděna. Navíc variantu vedení staveništní dopravy ulicí Klapálkovou nedoporučil všemi hlasy na svém jednání dne 7. 10. 2008 výbor pro územní rozvoj a životní prostředí MČ Prahy 11.
Primárně se tedy uvažuje přístup z východu, po provizorní komunikaci z ulice Doupovská. Nicméně sám zpracovatel uvádí, že investor nemá vyjasněné majetkoprávní vztahy s majiteli pozemků, přes které uvažuje staveništní dopravu vést, takže toto řešení je nejspíše jen taktickým manévrem investora, než skutečně připravenou a reálnou variantou.
Takže shrnuto vlastně nelze jasně říct, kudy bude staveništní doprava vedena.

1.6. Informace zpracovatele o devítimetrové šířce Klapálkovy ulice je dle nás záměrně a účelově zkreslena, neboť skutečná šířka vozovky v místě plánovaného připojení a i dále mezi bytovými domy je pouze 8,2 m. Tento fakt je velmi důležitý pro posuzování souvisejících vlivů na místní obyvatele.

1.7. Na úpravu číslo U 0646/2008 směrné části územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy je podán u Nejvyššího správního soudu v Brně návrh na zrušení opatření obecné povahy podle §101a a násl. zák. č. 150/2002 Sb. Vzhledem k precedentním rozhodnutím Ústavního soudu lze konstatovat, že vydavatel předmětné úpravy porušil takřka všechny své zákonné povinnosti, jejichž účelem je zajistit možnost realizace práv dotčených osob v rámci procesu vydávání opatření obecné povahy. Vzhledem k těmto skutečnostem považují navrhovatelé za nesporné, že předmětná úprava nebyla vydána zákonným postupem.

1.8 V záměru zpracovatel uznává, že dojde k většímu pohybu osob a automobilové dopravy v okolí záměru, ale že dle jeho subjektivního hodnocení nedojde ke snížení "faktoru pohody bydlení". Obecně vzato, pokud se současným sídlištěm bude pohybovat více automobilové dopravy, tak to z našeho subjektivního pohledu zákonitě sníží faktor pohody bydlení hlavně díky hluku a smogu z projíždějících aut a v konečném důsledku dojde ke snížení hodnoty našich nemovitostí. Už dnes při otevřených mikroventilacích při průjezdu jediného auta je hluk velmi znát, neboť se tento hluk odráží i od okolních blízko silnice postavených panelových domů. Statistiky realitních kanceláří ukazují, že tržní ceny nemovitostí, pokud stojí u frekventovanější silnice, se snižují o cca 3%.

2. Ke kapitole "Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry"
2.1. V dokumentaci se neuvádí příprava záměru výstavby nových bytových domů při vyústění ulice Klapálkova do ulice Senohrabská společností Sekyra Group a. s. Správně jsou zmíněny administrativní komplexy Affinity a Gemma.
Nelze však souhlasit s tvrzením, že když mají poslední dva záměry (na které je již vydáno stavební povolení) odlišné staveništní trasy, nebudou v budoucnosti významným

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

kumulativním vlivem, neboť nelze posuzovat kumulativní vliv pouze v době výstavby, nýbrž je nutné posoudit i tento s ohledem na dobu po výstavbě. V tomto období dojde ke značnému zatížení komunikací provozem, a s tím souvisejícím nárůstem hluku a emisí (mj. i suspendovanými částicemi PM_{10}, kritickými pro pozadí v Praze), což nakonec částečně připouští i sám zpracovatel dokumentace.

2.2. Dalším velmi významným kumulativním prvkem je v současnosti projednávaná "Celoměstsky významná změna" územního plánu Z 1175/06. Tato změna, nazývaná také jako "Trojmezí", zahrnuje obrovskou přírodní plochu mezi sídlišti Košík, Hostivař, Zahradní město, Záběhlice, Spořilov a Chodova dle materiálů, projednávaných na schůzi zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 3. 2009, se zde připravuje plošná zástavba. Dle grafické části návrhu zadání změn Z06 zahrnuje změna Z 1175/06 i pozemky, uvedené v dokumentaci. Že se o tom v dokumentaci k EIA nehovoří lze jednoduše vysvětlit tím, že tato dokumentace byla vytvořena ještě před usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy o zahrnutí území „Trojmezí" mezi celoměstsky významné změny.

2.3. Dle zodpovědných vyjádření zastupitelů MČ Prahy 10 a radního HMP, pana Langmajera, který má na starosti právě územní rozvoj, NENÍ žádoucí tzv. "salámování" území a cituji: "zastavování takovýchto ploch je obrovský malér z pohledu města i lidí, kteří tam jsou.."
Z tohoto lze dovodit, že je nutno projednávat území jako celek, s účastí veřejnosti. K tomu již byla za tímto účelem při MHMP vytvořena komise.
I z tohoto závažného důvodu požadujeme posouzení záměru dále podle zákona.

3. Ke kapitole "Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí. „
3.1. Nesouhlasíme s argumentem, že důvodem k výstavbě bytového komplexu je snaha investora pomoc řešit nabídku bytového fondu v aglomeraci. Je totiž všeobecně známo, že v současné době trh nemovitostí netrpí nedostatkem volných bytů.
Spíše jako hlavní důvod vidíme ryze snahu investora o maximální zisk, dosažitelný pouze formou maximálního "vytěžení" daného území, a to klidně i na úkor životního prostředí, což dosvědčuje i nedávno investorem dosažená úprava směrné části územního plánu, vydána pod číslem U 0646/2008, jejímž prostřednictvím dochází na části pozemků parc. č. 3485 a 3466 v k. ú. Chodov a parc. č. 2871 a 2882 v k. ú. Záběhlice k navýšení míry využití území z kódu B na kód E. Zatímco původní míra využití území umožňovala zástavbu dotčených pozemků odpovídající přízemní rozvolněné zástavbě (1 nadzemní podlaží, zeleň min. 50% plochy), rozvolněné zástavbě (2 nadzemní podlaží, zeleň min. 65% plochy) nebo velmi rozvolněné zástavbě (3 nadzemní podlaží plus půda, zeleň min. 75% plochy), po navýšení kódu míry využití území je na dotčených pozemcích umožněna realizace sídlištní zástavby s domy o výšce 6 nadzemních podlaží a více. Celková hmota přípustné nadzemní zástavby vyjádřená koeficientem podlažních ploch na dotčených pozemcích narostla více než trojnásobně.

3.2. Nesouhlasíme s v dokumentaci uváděným tvrzením, že cílem architektonického návrhu je vybudovat ucelený soubor, tvořící plynulý přechod mezi architekturou panelových domů sídliště Chodovec a zástavbou starších rodinných domů, přiléhajících ze severu. Při pohledu "zdola" - z přírodního parku by naopak nová zástavba podle stávajícího návrhu vytvořila výraznou optickou bariéru. U nejníže položeného bytového domu o třech NP vystupuje totiž při pohledu od Botiče nad terén pater pět, což je dáno umístěním obytného souboru ve svahu.
3.3. Odmítáme vzhledem k výše uvedeným faktům aktivní variantu A z důvodu velikosti rozsahu a navrhujeme omezení velikosti rozsahu, a to v rozpětí mezi aktivní variantou a

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

nulovou variantou. Domníváme se, že by bylo vhodné, aby úřad využil možnosti ustanovení zák. č. 100/2001 Sb. § 7 odst. 5 a navrhl investorovi zpracování varianty řešení záměru lišící se od původní kapacitou a dopravním obsloužením.

4. Ke kapitole "Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu"
4.1. Dopravní napojení lokality: dokumentace předpokládá dopravní napojení ulicí Klapálkova. Nesouhlasíme se způsobem dopravního obsloužení uvažované zástavby napojením na ulici Klapálkovu, která je na svém vysokém náspu staticky nestabilní, tlačí se směrem do údolí a deformuje opěrné zdi, což v nedávné minulosti bylo havarijně řešeno. Zvýšením dopravní zátěže hrozí opětovné porušení opěrných zdí, které mohou svými tlaky zasáhnout a deformovat i základy a zdi těsně přiléhajících bytových objektů, a to konkrétně čp. 2241 a 2243.

4.2. Opěrná zeď: zpracovatel dokumentace obhajuje statickou stabilitu posudkem P588.00/2008. Jak ale sám zpracovatel tohoto posudku uvádí, neměl při zpracování posudku žádné předložené podklady a vycházel pouze z rekognoskace na místě stavby a fotodokumentace. Čili provedl místní šetření vizualizací, přeměření svislosti zdi olovnicí a pořídil fotodokumentaci. Na základě těchto "vědeckých" poznatků sepsal zprávu, v jejímž závěru konstatoval, že nedojde k významnému "přitížení". K uvedenému lze pouze doplnit, že fotodokumentace v uvedeném materiálu je buď neúplná nebo účelově zpracovaná, neboť zcela postrádá expozice, ze kterých je na první pohled patrný nebezpečný náklon opěrné zdi.

4.3. Lokalitu požadujeme posoudit z hlediska dopravy jako celek, zejména s ohledem na propustnost dotčených křižovatek a stávajících komunikací. Ulice Klapálkova neumožňuje svojí kapacitou další zatížení vzhledem k jejímu napojení v křižovatce s ulicí Senohrabská a k již dnes značnému přetížení dopravního uzlu v místě napojení na ulici Türkova. Ani vzhledem ke stávající šíři ul. Klapálkova 9 m a nutnosti využívání parkování při chodníku není možné již tuto více dopravně zatěžovat. Je třeba vzít v úvahu i území tzv. "Kulatý Chodovec", které se již na dopravním zatížení značně podílí.

4.4. Dalším závažným důvodem našeho nesouhlasu se způsobem dopravního obsloužení výše popsané výhledové zástavby napojením na ulici Klapálkovu je předpoklad fatálního nekontrolovatelného zhoršení životního prostředí, zejména smogem a hlukem, neboť vzhledem k výškovým poměrům je pro některé byty v přilehlých domech horizont komunikace ve výši jejich oken.

4.5. Svůj nesouhlas s tímto řešením již vyjádřili místní občané na jaře roku 2008 v petici, kterou v konečné fázi signovalo přes 400 občanů, žijících při ulici Klapálkova, a která našla kladnou odezvu mezi zastupiteli MČ.

4.6. Nutno konstatovat, že se zde investor opětovně snaží pracovat na základě výjimek, neboť předpokládané propojení obytného souboru s ul. Klapálkovou zasahuje do funkční plochy NL (louky, pastviny) a muselo být zažádáno o povolení výjimečně přípustné stavby na odborech územního rozvoje Prahy 10 a 11. Kladné stanovisko OÚR MČ Praha 10 dosud nevydal.

4.7. S propojením, i když podmíněným vydáním výjimky, souvisí vykácení vzrostlého pásu zeleně, obsahující i kladně hodnocené dřeviny. Autoři dokumentace se zcela nevypořádali se zjištěním a vyhodnocením dlouhodobých vlivů, které může tento zásah způsobit.
Dokumentace neobsahuje ucelený přírodovědný průzkum propojení, vyjma průzkumu dendrologického.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

4.8. Období výstavby: je již popsáno v úvodní kapitole. Lze říci, že není zajištěn přístup na pozemek pro toto období.

5. K části "Fauna a flóra"
5.1. Je zřejmé, že kolektiv zpracovatelů byl složen z erudovaných přírodovědců. Tuto skutečnost dokazuje schopnost determinace zvláště chráněného ohroženého střevlíka r. *Carabus scheidleri* za nechráněný druh *Carabus violaceus*. Za podstatný nedostatek biologického průzkumu považujeme časovou tíseň, která zpracovatelům neumožnila dostatečné probádání zjevně ekologicky významné lokality. V období ani ne jedné celé vegetační sezóny (uvedeny pouze 2 termíny návštěvy lokality), stížené ještě atypickými klimatickými podmínkami, se nemohlo podařit identifikovat všechny rostlinné a živočišné druhy. Průzkum neumožňuje rozhodovat na základě spolehlivě zjištěného stavu věci a částečně znemožňuje objektivní posouzení vlivů na životní prostředí.

5.2. Je uváděno, že entomologický průzkum trval po dobu dvou let. Toto je záměrně zkreslená informace, neboť první průzkum RNDr. Miroslav Honců provedl v období 21. 7-18. 8. 2007 a druhý průzkum, zaměřený zejména na vyloučení chráněného ohroženého střevlíka r. *Carabus scheidleri* byl proveden rovněž jednorázově.

5.3. Bez zajímavosti není ani situace rozmístění pastí, kdy tyto lze jen těžko nalézt v zájmovém území.

5.4. Uvedená dokumentace neprokazuje zoologické posuzování lokality v dostatečně dlouhém období, tedy min. 1 roku, a není tedy možné prokázat, zda se nejedná o hnízdní oblast některých významných druhů ptáků. Zoologický průzkum postrádá popis metodiky a nedává doporučení, zda lze záměr realizovat či nikoli.

5.5. Tvrzení zpracovatele, že realizace záměru nebude mít významný vliv na druhy flóry, fauny ani ekosystému se jeví jako nepravdivé a manipulativní. Z textu se nedozvíme nejen způsob, jakým byly výsledky získány, ale ani jak časté byly návštěvy lokalit. Nelze uvěřit tomu, že by v této době byly uskutečněny pouze 4 návštěvy v době trvání dvouletého průzkumu, jak uvádí dokumentace.
Aby se vyloučily pochybnosti a předešlo se nevratným škodám v oblasti životního prostředí navrhujeme i z tohoto důvodu posuzovat záměr dále podle zákona.

6. K části " Vlivy na krajinu a krajinný ráz"
6.1. Zintenzivněním zástavby dojde k negativnímu ovlivnění krajinného rázu v přírodním parku Hostivař - Záběhlice. Dle Krajinného plánu zpracovaného roku 2004 renomovanou firmou Löw & spol., s.r.o. Brno je tato oblast zařazena do "regulační zóny C", která je definována jako nízká zástavba mimo přírodní park, maximálně dvoupodlažní zástavba, jinak bez omezení. Plánovaná zástavba je tak ve velkém rozporu s tímto průzkumem.

6.2. Vliv na krajinný ráz je v dokumentaci zcela nevěrohodně a zjevně účelově bagatelizován. Úplně chybí vizualizace souboru staveb z podstatných stanovišť - od okolní zástavby, případně z okolních komunikací a od míst s rozhledem po území se zvláštním zřetelem k pohledovému kontextu při pohledech z přírodního parku a maloplošných chráněných území v okolí.

7. Chybějící občanská vybavenost
7.1. Obytný soubor je navržen pouze s cílem maximalizovat zisk, nikoli vytvořit kvalitní životní prostředí a minimalizovat negativní vlivy na okolí. To se týká hladiny zástavby, již

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

zmíněné výše a také faktu, že v plánované zástavbě převažují malé byty (tím pádem dochází k navýšení jejich počtu) a absentuje jakákoli občanská vybavenost. Tyto faktory povedou k nežádoucímu nárůstu individuální automobilové dopravy v již existující navazující zástavbě.

8. K části "Hluk, vibrace"
8.1. Jak je z dokumentace patrné, hluk na pozadí dosahuje v řadě případů denního maxima (limitu pro venkovní chráněný prostor). Navrhujeme omezení výstavby do limitů původního územního plánu, tedy k míře využití území v kódu B.

8.2. V dokumentaci je podrobně rozpracována hluková studie pro lokalitu, v níž se nachází uvažovaný záměr. Vycházíme-li ze skutečnosti, že hlavním zdrojem hluku bude automobilová doprava, je pak nutné zpracovat hlukové studie i na lokality, záměrem zasažené. V tomto případě jde jednoznačně o vyvolanou dopravu v ulici Klapálkova, která se uvažuje jako jediná alternativa dopravního obsloužení obytného souboru Trojmezí. Zpracovatel uvádí počet nově vzniklých bytů v OS Trojmezí 481, které mají sloužit 1200 bydlícím. Tzn., že pokud by 1 jediný zástupce každé bytové jednotky použil v této metrem ani tramvají neobsloužené lokalitě pouze 1 x denně automobil k cestě tam a zpět, byl by počet kalkulovaných projíždějících vozidel 962. V hlukové studii není bráno v úvahu, že i ostatní obyvatelé sídliště Chodovec a Kulatý Chodovec také vlastní a používají automobily. Je nutné zpracovat pro Klapálkovu ulici hlukovou studii s komplexními objektivními vstupy.

8.3. Navíc dle Informačního serveru hl. m. Prahy připadá v Praze 555 aut na 1000 obyvatel. Tzn., že na Trojmezí potřebují (přestože to asi nevyžaduje žádný zákon) pro 1200 osob 666 parkovacích míst + místa pro dopravní obsluhu a návštěvy. Nikoliv 483 míst celkem. Navíc místa pro návštěvy vůbec nejsou uvažována, a to i přesto, že je v lokalitě navrženo 2 500 m^2 podlahové plochy nebytových prostor a v blízkosti bytového domu E plocha 970 m^2 použitelná pro nespecifikovaný typ veřejného vybavení. Výsledkem pak bude samozřejmě vyšší než předpokládaná ekologická zátěž, vyšší než předpokládaná obrátkovost, auta budou zaplňovat prostor všude kolem.
Toto vysoké zatížení oblasti Chodovec dopravní obsluhou s nedostatkem parkovacích míst pro obyvatele a návštěvy potvrzuje současná situace přilehlého sídliště Kulatý Chodovec z roku 2004 (Projekt také počítal s jedním garážovým stáním pro jednu bytovou jednotku, nyní jsou veškeré příjezdové komunikace využívány jako parkoviště - zaparkovaná vozidla tak negativně omezují veškerou dopravní obsluhu, nevyjímaje zvýšený vliv dopravy na životní prostředí, než byl v projektu původně uvažován!).

9. Celkové stanovisko k dokumentaci
9.1. Z výše uvedených závažných důvodů navrhujeme, aby orgán EIA poučil oznamovatele o možnosti vzít své oznámení zpět a ustoupit v zájmu ekonomické efektivity od pokračování náročné a nákladné procedury, jejímž výsledkem může být podle zákona pouze nesouhlasné výsledné stanovisko EIA.

9.2. Pokud by však oznamovatel touto cestou nešel, pak je nezbytné, aby projednávání záměru pokračovalo a byla zpracována dokumentace EIA, jež podrobně rozpracuje dopady záměru zejména v kritických směrech uvedených výše. Zástavba by se měla dostat do bezprostředního dotyku s územím přírodního parku a do výrazného vizuálního kontaktu s ním.

9.3. Proto požadujeme vypracování úplné a objektivní dokumentace záměru tak, aby byla projednatelná podle zákona. Předložené oznámení v žádném případě těmto nárokům zjevně neodpovídá a na jeho podkladě nelze ukončit proceduru EIA, když by toto ukončení bylo založeno na zavádějících a účelových konstatacích, jež jsou v hrubém rozporu se zásadou

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

materiální pravdy (§ 3 správního řádu), nejsou v něm totiž nestranně zhodnoceny a objektivizovány dopady záměru do území, což je nutno napravit.

9.4. Je nutno zdůraznit, že jde o prvý významný komerční záměr zástavby komplexu pozemků, jež jsou označovány jako „Trojmezí". Jde tedy o počátek intenzivního komerčního tlaku na celkovou developersky předimenzovanou zástavbu celé této volné, velkoplošné lokality. I proto je provedení celé procedury EIA nezbytné.

Podobné vyjádření dále uplatnili: **Občanské sdružení Záběhlic, SVJ Klapálkova 2238, 2239, 240, Praha 11 Chodov; SVJ Čenětická 2220/14, Bc. Veronika Dumková, Renata Chmelová, Jiří Dohnal, Ing. Tibor Kováč, Ing. Karel Ašenbrener, Lubomír Nývlt, RNDr. Jiří Petrák.**

Občanské sdružení Klapálkova – Chodovec (OS Klapálkova – Chodovec) uplatnilo tyto připomínky:

1.) Požaduje záměr posuzovat společně s v současnosti projednávanou "Celoměstsky významnou změnou" územního plánu Z 1175/06. Tato změna, nazývaná také jako "Trojmezí", zahrnuje obrovskou přírodní plochu mezi sídlišti Košík, Hostivař, Zahradní město, Záběhlice, Spořilov a Chodova dle materiálu, projednávaných na schůzi zastupitelstva hl. m. Prahy dne 26. 3. 2009, se zde připravuje plošná zástavba. Dle grafické části návrhu zadání změn Z06 zahrnuje změna Z 1175/06 i pozemky, uvedené v dokumentaci. To že by záměr měl být posuzován společně s "Celoměstsky významnou změnou" územního plánu č. Z1175/06 v podstatě navrhl sám oznamovatel záměru, a to tím. že záměr nazval „Obytný soubor Trojmezí", což je evidentně odvozeno od výše uvedeného názvu „Trojmezí".

2.) Oznamovaný záměr je shodný se záměrem, ke kterému odbor ochrany prostředí 26. 11. 2008 vydal závěr, že záměr bude posuzován dle zákona EIA. K tomuto ovšem nedošlo, neboť investor, vědom si dobře negativních vlivů svého záměru na životní prostředí, vzal své oznámení účelově zpět.

3.) V přiložené dokumentaci k záměru je zcela opomíjen kumulovaný negativní vliv výstavby v daném místě. Zde je nutno zmínit, že již při výstavbě obytného souboru kulatý Chodovec bylo dotčené území enormně zatíženo souborem staveb, který překročil stanovené limity. Dodatečně pak došlo k legalizaci tohoto překročení. V případě posuzovaného záměru bylo až dodatečně schváleno navýšení koeficientu míry využití území z B na E. Na tuto úpravu č. U 0646/2008 směrné části ÚPn je podán u Nejvyššího správního soudu v Brně návrh na zrušení opatření obecné povahy podle §101a a násl. zák. č. 150/2002 Sb. Vzhledem k precedentním rozhodnutím Ústavního soudu lze konstatovat, že vydavatel předmětné úpravy porušil takřka všechny své zákonné povinnosti, jejichž účelem je zajistit možnost realizace práv dotčených osob v rámci procesu vydávání opatření obecné povahy. Vzhledem k těmto skutečnostem považují navrhovatelé za nesporné, že předmětná úprava nebyla vydána zákonným postupem.

4.) Ke kapitole B.I.5. "Zdůvodnění potřeby záměru a umístění"
Nesouhlasíme s argumentem, že důvodem k výstavbě bytového komplexu je snaha investora pomoc řešit nabídku bytového fondu v aglomeraci. Je totiž všeobecně známo, že v současné době je celkově trh zasažen krizí a bytový trh obzvláště. Toto dokládá fakt, že i sám oznamovatel záměru - investor přistoupil na začátku tohoto roku ke speciální akci na podporu prodeje nových bytů - "k novému bytu nový automobil". V kontextu výše uvedeného se zdá zdůvodnění, že citujeme: "Nový bytový komplex pomůže řešit kvantitativně a kvalitativně nabídku bytového fondu v pražské aglomeraci" zcela zavádějící a nepravdivé.

5.) Ke kapitole B.II.4. "Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu"
a) Dopravní napojení lokality: dokumentace předpokládá dopravní napojení ulicí Klapálkova. Nesouhlasíme se způsobem dopravního obsloužení uvažované zástavby napojením na ulici Klapálkovu, která je na svém vysokém náspu staticky nestabilní.
Příjezdová komunikace Klapálkova, která má být "páteřní" komunikací pro nový bytový komplex byla postavena na pilotech a v současnosti je zde zákaz vjezdu nákladních automobilů nad 3,5 t a dále zákaz vjezdu autobusů. Tyto zákazy mají jednoznačně zamezit možnému riziku s větším dopravním zatížením. Požadujeme proto, aby byl nový bytový komplex napojen minimálně ještě jednou rovnocennou příjezdovou komunikací z jiného směru.

b) Zvýšením dopravní zátěže hrozí opětovné porušení obkladní zdi OPZ 16, která může svými tlaky zasáhnout a deformovat i základy a zdi těsně přiléhajících bytových objektů, a to konkrétně č. p. 2241 a 2243. V minulosti již došlo k posunu - "ujetí" této zdi a při výstavbě musela být zeď "podepřena" přisypáním svahu a zejména konstrukcí betonových schodišť k bytovým domům č. p. 2241 a 2243.

c) Pokud jde o samotnou zeď, tak dle Technické zprávy ke statické části z 04/1991 Ing. Jelínek uvádí cituji: "Zvýšená silnice s chodníkem je zajištěna pilotovou stěnou. Před touto stěnou je postavena obkladní zeď OPZ 16, která podle projektu neměla plnit statickou funkci. Protože však nebyla postavena těsně u pilotové stěny, ale je od ní vzdálena místy až 1,8 m a vzniklý prostor je zasypán zeminou, začala zeď být zatížena zemním tlakem. S tím však projekt nepočítal, proto došlo ke značným deformacím, a proto bylo provedeno statické posouzení této zdi. V tomto posouzení je jednoznačně prokázáno, že tato zeď staticky nevyhovuje a hrozí její zřícení. Zpracovatel tohoto posouzení navrhl určité způsoby řešení. Tyto způsoby řešení byly následně realizovány přisypáním svahu a zejména konstrukcí betonových schodišť bezprostředně přiléhajících k bytovým domům č. p. 2241 a 2243. Jedním z logických opatření pak také byl již zmiňovaný zákaz vjezdu nákladních automobilů a autobusů.

d) Zpracovatel dokumentace obhajuje statickou stabilitu posudkem P588.00/2008. Jak ale sám zpracovatel tohoto posudku uvádí, neměl při zpracování posudku k dispozici žádné podklady a vycházel pouze z rekognoskace na místě stavby a fotodokumentace.
Stejně tak neměl k dispozici žádné údaje o geologii, což je uvedeno v příloze č. 1. Přičemž geologie a hydrogeologie je zde zásadní vzhledem k zjevnému působení vody u zmiňované zdi, což se projevuje až cca 0,5m v propadech chodníku.
Požadujeme provést celkové statické posouzení dopravní komunikace Klapálkova, a to včetně geologického a hydrogeologického posudku.
Pokud jde o kvalitu celého posudku, tak jenom ji podtrhuje to, že zpracovatel umístil Klapálkovu ulici na Prahu 10 a dále pak zejména fakt, že dle něj je zeď stabilní již minimálně 30 let, což by znamenalo datovat její vznik někdy před rok 1979, kdy samozřejmě neexistovala.

e) Lokalitu požadujeme posoudit z hlediska dopravy jako celek, zejména s ohledem na propustnost dotčených křižovatek a stávajících komunikací. Ulice Klapálkova neumožňuje svojí kapacitou další zatížení vzhledem k jejímu napojení v křižovatce s ulicí Senohrabská a k již dnes značnému přetížení dopravního uzlu v místě napojení na ulici Türkova. Ani vzhledem ke stávající šíři ul. Klapálkova 8,2 m a nutnosti využívání parkování při chodníku není možné již tuto více dopravně zatěžovat. Je třeba vzít v úvahu i území tzv. "Kulatý Chodovec", které se již na dopravním zatížení značně podílí.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

f) Dalším závažným důvodem nesouhlasu se způsobem dopravního obsloužení výše popsané výhledové zástavby napojením na ulici Klapálkovu je předpoklad fatálního nekontrolovatelného zhoršení životního prostředí, zejména smogem a hlukem, neboť vzhledem k výškovým poměrům je pro některé byty v přilehlých domech horizont komunikace ve výši jejich oken. Tímto jde investor zásadně proti snaze Magistrátu hlavního města Prahy snižovat hluk a emise z dopravy, kterému jsou obyvatelé hlavního města vystavování.

g) Pokud jde o období výstavby, tak na str. 25 je uváděno cituji: "Trasy pro dopravu vytěžené zeminy na skládku, ostatních materiálu a hmot k místům skládek a zdrojům materiálu lze navrhnout a projednat až po stanovení lokality skládek a míst zdrojů." Zde by měl oznamovatel jednoznačně uvést, jak tato doprava bude probíhat, kudy povede, jaký bude mít dopad na životní prostředí a obyvatelstvo.

h) Na str. 26 v části Intenzita dopravy - stávající stav není vůbec zmíněna ulice Klapálkova a nemůže tedy být ani posouzen dopad nového OS na intenzitu dopravy v dané ulici. Navrhujeme, aby byl do studie jednoznačně doplněn stávající stav dopravy v Klapálkově ulici a dále nový stav po realizaci záměru.

6.) Ke kapitole B.III.1. Ovzduší
V tabulce na str. 31 opět chybí referenční body, které by byly v ulici Klapálkova, která vyvolanou dopravou po dokončení OS bude zatížena nejvíce. Dále pak na str. 34 je v posledním odstavci této kapitoly uvedeno, že provoz nového OS "Trojmezí" k imisním koncentracím v okolí přispěje velmi malým dílem. Toto je zcela zavádějící, protože jednoznačně vzrostou v Klapálkově ulici vlivem vyvolané dopravy imise způsobené zejména prachovými částicemi a přízemním ozónem. Tento nárůst bude až ve stovkách procent. Opět navrhujeme přepracování studie ve výše uvedeném smyslu.

7.) Ke kapitole C.II.9. Hmotný majetek
Zde se uvádí: "Záměrem nebude ohrožen hmotný majetek." Na základě argumentu uvedených v části 5.) těchto připomínek dle našeho názoru hrozí zásadní nebezpečí poškození obytných domů č. p. 2241 a č. p. 2243.

8.) Ke kapitole D.I.2 Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky. V oznámení se uvádí, že: Dominantním zdrojem hluku v dané lokalitě je automobilová a autobusová doprava. Toto tvrzení je opět zavádějící, protože tzv. páteřní komunikací Klapálkova autobus v její hlavní části vůbec nejezdí.

9.) Ke kapitole D.I.10 Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví
V této kapitole je na závěr uvedeno, že: "Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví nebude negativní." S odkazem na bod 6.) těchto připomínek uvádíme, že obytný soubor "Trojmezí" bude mít zásadní dopad na obyvatelstvo a jejich zdraví, a to především v ulici Klapálkova, kde imise z několikanásobného nárůstu automobilové dopravy budou mít dopad na zdraví především dětí a starších osob.

10.) Ke kapitole D.II. Rozsah vlivu vzhledem k zasaženému území a populaci
Na str. 75 v tabulce "Rekapitulace vlivů záměru a zhodnocení jejich významnosti." Zde je dle našeho názoru u vlivů č. I.-III. a dále IX. uvedeno zcela chybné – nulové ohodnocení vlivů na obyvatelstvo, ovzduší a klima, na hlukovou situaci a hmotný majetek občanů. Navrhujeme toto hodnocení zásadně přepracovat, a to s ohledem na zásadní negativní dopady obytného souboru "Trojmezí" pro ulici Klapálkova. Tyto dopady byly vysvětleny ve výše uvedených bodech našich připomínek.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Závěrem OS Klapálkova – Chodovec požaduje vypracování úplné a objektivní dokumentace záměru tak, aby byla projednatelná podle zákona. Předložené oznámení v žádném případě těmto nárokům zjevně neodpovídá a na jeho podkladě nelze ukončit proceduru EIA, když by toto ukončení bylo založeno na zavádějících a účelových konstatacích, jež jsou v hrubém rozporu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního rádu), nejsou v něm totiž nestranně zhodnoceny a objektivizovány dopady záměru do území, zejména na Klapálkovu ulici, což je nutno napravit.

Totožné vyjádření uplatnili: **SVJ Klapálkova 2243/11 a Ing. Miroslav Zábranský.**
Základní článek Hnutí Brontosaurus Botič (ZČHBB) konstatuje, že odbor ochrany prostředí již koncem roku 2008 rozhodl, že tento záměr (vedený tehdy pod číslem 582) bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Vzhledem k tomu, že návrh od té doby nedoznal podstatných změn a navrhovatel se nevypořádal s námitkami uvedenými v závěru zjišťovacího řízení, nezbývá nám než zopakovat a částečně doplnit naše připomínky k tomuto záměru.

Naše připomínky se týkají následujících oblastí:

Stupeň využití území
Zásadně nesouhlasíme s navýšením kódu využití území z B (v územním plánu před jeho úpravou) na E (po provedení úpravy ÚPn č. U 0646/2008) a s tím souvisejícím zvýšením zástavby, navýšením počtu bytů a zvětšení dopravního zatížení. Na úpravu č. U 0646/2008 směrné části ÚPn je v současné době podán u Nejvyššího správního soudu v Brně návrh na zrušení opatření obecné povahy podle §101a a násl. zák. č.150/2002 Sb.
Zintenzivněním zástavby dojde mj. k negativnímu ovlivnění krajinného rázu v přírodním parku Hostivař - Záběhlice. Dle Krajinného plánu zpracovaného roku 2004 renomovanou firmou Löw & spol., s. r. o. Brno je tato oblast zařazena do "regulační zóny C", která je definována jako nízká zástavba mimo přírodní park, maximálně dvoupodlažní zástavba, jinak bez omezení. Plánovaná zástavba je tak v přímém rozporu s touto studií.

Tvrzení, uvedené v oznámení EIA, že nová zástavba bude výškou i hustotou tvořit přechod mezi starší panelákovou zástavbou a vilami v sousedství se navíc nezakládá na pravdě. Při pohledu "zdola" - z přírodního parku by naopak nová zástavba podle stávajícího návrhu vytvořila výraznou optickou bariéru. U nejníže položeného bytového domu o třech NP vystupuje totiž při pohledu od Botiče nad terén pater pět, což je dáno umístěním obytného souboru ve svahu.
Navrhujeme snížit výstavbu na takovou úroveň, aby nová zástavba tvořila plynulý přechod mezi přírodním parkem, stávající vilovou zástavbou a sídlištěm Kulatý Chodovec.

Doprava
Zásadně nesouhlasíme s plánovanými prodlouženími ulice Klapálkova za severní okraj lokality, kde se předpokládá dopravní propojení s budoucí plánovanou zástavbou.
Severně od plánovaného obytného souboru Trojmezí se nachází přírodní park Hostivař - Záběhlice, ve kterém není podle stávajícího ÚPn možná zástavba.
Takovéto předjímání možného budoucího vývoje považujeme za nebezpečný precedens. Území přírodního parku je z hlediska ochrany přírody a krajiny nutné zachovat neomezené, v jeho stávajícím rozsahu. Za toto stanovisko všemi silami již třetím rokem bojujeme, nejnověji při zpracování změny celoměstského významu č. 1175. Toto stanovisko podpořilo v nedávné petici více než 16 000 lidí.
Požadujeme, aby z textu byly vypuštěny jakékoliv zmínky o budoucím plánovaném dopravním napojení směrem do přírodního parku a aby tyto snahy byly rázně odmítnuty jako nepřijatelné.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Nesouhlasíme také s řešením staveništní dopravy přes Klapálkovu ulici – dříve se zde totiž uvažovalo o průjezdu autobusů a z důvodu nevyhovující statiky této komunikace nebyl tento záměr povolen. Staveništní doprava by pak měla na statiku komunikace rozhodně větší negativní dopady než průjezd autobusů.
Druhá navrhovaná varianta - provizorní komunikace z ulice Doupovská na území MČ Praha 15 je však ještě daleko horším řešením. Vede v těsné blízkosti přírodního parku Záběhlice – Hostivař. Hluk a emise ze staveništní dopravy by měly bezprostřední negativní vliv na tuto plochu.
Dle sdělení místostarosty Prahy 15, pana Fischera, s touto variantou nesouhlasí ani městská část Praha 15.
V záměru není uvedeno, jakým způsobem by bylo zajištěno, aby tuto komunikaci využívala "jen" staveništní doprava a nebyla zneužívána jako "zkratka" i pro ostatní osobní a nákladní dopravu.
V záměru nejsou uvedeny žádné záruky toho, že po dokončení stavby bude opravdu případná komunikace zrušena.
Z těchto důvodů požadujeme, aby varianta vedení staveništní dopravy z ulice Doupovská byla zamítnuta a aby byla stanovena taková trasa, která neovlivní statiku ulice Klapálkova a na druhou stranu negativně neovlivní území přírodního parku Hostivař - Záběhlice.

Rozsah zástavby, chybějící občanská vybavenost
Obytný soubor je navržen pouze s cílem maximalizovat zisk, nikoli vytvořit kvalitní životní prostředí a minimalizovat negativní vlivy na okolí. To se týká hladiny zástavby, již zmíněné výše a také faktu, že v plánované zástavbě převažují malé byty (tím pádem dochází k navýšení jejich počtu) a absentuje jakákoliv občanská vybavenost. Tyto faktory povedou ke zbytečnému nárůstu individuální automobilové dopravy v navazující zástavbě.
Navrhujeme snížit podlažnost staveb (viz. výše), zvednout procentuální podíl větších bytů a doplnit do návrhu plochy pro občanské vybavení (obchody apod.) tak, aby byla minimalizována potřeba individuální autobusové dopravy.

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. zaslal pro informaci a k využití znalecký posudek č. j. 133/09 ze dne 15. 4. 2009.

Bytové družstvo Kulatý Chodovec (BD Kulatý Chodovec) uvedlo, že mezi požadavky MČ Prahy 11 je i vybudování a zprovoznění sítě místních komunikací, a to mimo jiné komunikace Divišovská (ve směru prodloužení komunikace Blažimská), která se propojí s komunikací U Záběhlického zámku pro průjezd integrovaného záchranného systému. BD Kulatý Chodovec uvádí, že bytový komplex Kulatý Chodovec byl navržen a vystavěn jako uzavřený celek s malými plochami zeleně, a proto jej znepokojuje fakt, že by právě jedna ze zelených ploch měla být zrušena kvůli záměrům developera, aby umožnila propojení uzavřeného komplexu dopravě. Dále se konstatuje, že ulice Divišovská je v areálu zakončena zelení s vysázenými stromy a lavičkami. Tato plocha vzhledem ke svému umístění slouží obyvatelům komplexu Kulatého Chodovce k trávení volného času, a to především s dětmi. Jakékoliv otevření dopravě, je pro tento areál, který již sám sebe dopravně zatěžuje, nereálné. BD Kulatý Chodovec žádá o prověření této skutečnosti a žádá poskytnout informace k zamýšlené realizaci dopravního řešení.

Ing. Tibor Kováč za SVJ, BD a OS v lokalitě Klapálkova (vyjádření ze dne 9. 12. 2009) v příloze dopisu zaslal rozhodnutí odboru dopravy MHMP č. j. MHMP 753518/2009/DOP 04/Go ze dne 9. 11. 2009. Ing. Kováč dále sděluje, že v této chvíli nemá developer vůbec vyřešenou dopravu k výše uvedenému záměru. Vzhledem k novým skutečnostem tímto žádá OOP MHMP, aby se maximálně zasadil o to, aby byl záměr této výstavby posuzován podle zákona.

Ing. Tibor Kováč za SVJ, BD a OS v lokalitě Klapálkova (vyjádření ze dne 10. 12. 2009) v příloze dopisu opět zaslal výše zmíněné vyjádření odboru dopravy MHMP. Žádá o zařazení tohoto dokumentu do spisu, a to i s umístěním na internet (http://www.cenia.cz/eia pod kódem PHA627), neboť ho považuje za velice významný pro další posuzování v rámci zjišťovacího řízení. Konstatuje, že v tuto chvíli není nikterak vyřešeno dopravní napojení k plánované stavbě. Vzhledem k nově vzniklé situaci konstatuje, že ztrácí na významu i souhlas RMČ Praha 11 s umístěním výjimečně přípustné stavby komunikace ve funkční ploše NL dle současně platného ÚPn (louk, pastviny) na pozemcích parc. č. 3487/1, 3488/9, 3489/15 a 2490/1 v k. ú. Chodov a parc. č. 2889/1, 2887/2 a 2893/1 v k. ú. Záběhlice (č. usnesení RMČ 00663/R/2009). Vzhledem k těmto novým skutečnostem žádá tímto OOP MHMP o to, aby se maximálně zasadil, že záměr této výstavby bude posuzován podle zákona.
Dále se žádá o okamžité zařazení znaleckého posudku „Posouzení stavu opěrné stěny a komunikace v ulici Klapálkova v Praze 4 – Chodově" č. j. 133/09 ze dne 15. 4. 2009, který byl vypracován na základě objednávky č. j. OB00000098 ÚMČ Praha 11 znalcem v oboru stavebnictví Ing. Michalem Hrubým, do spisu, a to i s uvedením na internet. Uvádí se, že veřejnost je uvedena v omyl tím, že je zveřejněno pouze posouzení opěrné stěny a komunikace investorem, pro jehož vypracování, jak sám uvádí, neměl žádné relevantní podklady.
Na závěr připomíná, že nyní projednávaný záměr je naprosto shodný s původním záměrem, ke kterému OOP MHMP vydal dne 26. 11. 2008 závěr, že bude posuzován dále podle zákona. K tomuto ovšem nedošlo, neboť investor, vědom si velmi dobře negativních vlivů svého záměru na životní prostředí, vzal své oznámení v souladu se zákonem zpět. Celková dokumentace oznámení záměru se nyní liší pouze v některých upravených přílohách, posudcích a subjektivních hodnoceních.
Ing. Kováč se domnívá, že vzhledem k takto závažným skutečnostem, jako je chybějící napojení uvažované zástavby, nevyřešená staveništní doprava, navýšení stávajícího kódu míry využití území z B na E a dalším důležitým faktorům, uvedeným ve vyjádření k oznámení, musí být záměr posuzován jednoznačně podle zákona.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Záměr a jeho umístění
Území pro výstavbu záměru leží v městské části Praha 10 a 11 v k. ú. Chodov a Záběhlice. Zájmové území na jihu bezprostředně navazuje na stávající zástavbu nových bytových domů Kulatý Chodovec, na západě odděluje lokalitu od sídliště Chodovec cca 100 m široký souvislý pás zeleně. Území na severovýchodě přiléhá k sadu „Třešňovka", který je součástí přírodního parku Hostivař – Záběhlice. Celé území se svažuje k severo – severovýchodu, k zástavbě rodinných domků za Milínskou ulicí.

K urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravní řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Podle vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 11 č. j. OV/2009/001100/Duk ze dne 10. 3. 2009 je navržená stavba „Obytný soubor bytových domů – lokalita „Trojmezí"

z hlediska funkčního v souladu s ÚPn. Z hlediska dodržení stanoveného kódu míry využití území bude návrh podrobně posouzen v rámci územního řízení.

Vlivy na ovzduší a klima
Součástí oznámení byla rozptylová studie (Ing. Pulkrábek, březen 2009), ze které vyplývá následující:

- Navrhovaná výstavba obytného souboru je situována do území, ve kterém nejsou překračovány imisní limity krátkodobých i průměrných ročních koncentrací znečišťujících látek v hodnocení podle platných imisních limitů.
- Maximální krátkodobý imisní příspěvek kriteriálního NO_2 bude 0,32 % krátkodobého imisního limitu a 0,10 % limitu ročního.
- Příznivé výsledky jsou dány tím, že vytápění domů je pomocí CZT, odvětrání většiny garáží je vyvedeno nad střechy objektů v různých místech a vyvolaná doprava je relativně malá.
- V období výstavby bude imisní přitížení NO_2 velmi malé a na kvalitě ovzduší v okolí se prakticky neprojeví.
- Významnější bude zátěž prachem – suspendovanými částicemi PM_{10}. Ta bude záviset zejména na způsobu práce a dodržování předepsaných postupů k omezování prašnosti.

Závěrem rozptylová studie uvádí, že provoz nového bytového souboru k imisním koncentracím v okolí přispěje velmi malým dílem. Výpočet imisních koncentrací dokládá, že provoz souboru ani v součtu s pozadím nezpůsobí překračování imisních limitů znečišťujících látek ve svém okolí. Jeho imisní příspěvky budou malé a na imisní situaci v okolí se projeví málo.

S ohledem na vyjádření orgánu ochrany ovzduší lze konstatovat, že při dodržení navržených opatření je záměr z hlediska vlivů na ovzduší akceptovatelný.

Vlivy na hlukovou situaci
Součástí oznámení byla hluková studie (Greif-akustika, s.r.o., únor 2009). Cílem hlukové studie bylo na základě objednávky zadavatele posoudit akustickou situaci pro stávající stav, stávající stav se záměrem a výhledový stav – návrhový horizont se záměrem, vždy pro denní a noční dobu. Po prostudování akustické studie, která je součástí oznámení, lze konstatovat, že dominantním zdrojem hluku je automobilová doprava po hlavních komunikacích. V lednu 2008 bylo na pozemku výstavby provedeno kontrolní akustické měření hluku. V denní době byla naměřena hladina hluku L_{Aeq} = 49,5 dB.
Z modelových výpočtů akustické studie vyplývá, že stávající hladiny hluku z dopravy na okolních komunikacích u nejbližší chráněné obytné zástavby v denní době jsou pod úrovní hygienických limitů a v noční době je hygienický limit mírně překročen. V hodnocení stávajícího území není ale zahrnuto širší území ul. Klapálkovy východním směrem.
Ve variantě „výhledový stav se záměrem, vše" jsou nejvyšší vypočítané hladiny hluku na fasádách pro hluk z dopravy na okolních komunikacích v denní době pod hranicí hygienických limitů, v noční době je hygienický limit mírně překročen. Opět není ve výpočtech zahrnuto širší území ul. Klapálkovy východním směrem.

Z doplňujících výpočtů (Hluk z veřejné dopravy v ulici Klapálkova s vlivem nového obytného souboru Trojmezí, Ing. Vágner, srpen 2008), které byly součástí oznámení, zahrnujících území ul. Klapálkovy východně od lokality výstavby vyplývá, že pro variantu „Výhledový stav – bez záměru" jsou nejvyšší vypočítané hladiny hluku na fasádách pro hluk z dopravy na okolních komunikacích v denní i noční době v úrovni mírně překračující hygienické limity.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Pro variantu „výhledový stav se záměrem" dochází na komunikaci Klapálkova v souvislosti s výstavbou obytného souboru Trojmezí ke zvýšení hladiny hluku na fasádách nejbližších bytových domů cca o 2 dB.
Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že vyvolaná doprava mírně zvýší úroveň akustické zátěže území.

Pro stacionární zdroje hluku včetně zajíždění do garáží jsou navržena opatření tak, aby v chráněném venkovním a vnitřním prostoru staveb byly dodrženy hygienické limity hluku.
Dle předloženého oznámení bude staveništní doprava vedena mimo ul. Klapálkovu novou staveništní komunikací, zaústěnou do ul. Doupovské. Z doplňujících výpočtů (Doprava na akci Trojmezí související se stavbou, Ing. Vágner, leden 2009), které byly součástí oznámení, vyplývá, že pro dodržení hygienických limitů je nutné zajistit maximálně 120 průjezdů nákladních vozidel za hodinu v ulici Doupovská, pak budou hygienické limity pro hluk z výstavby a související stavební dopravy v chráněných venkovních prostorech a v chráněných venkovních prostorech staveb splněny.

Závěr posouzení hluku ze stavební činnosti konstatuje, že existují technické možnosti pro zajištění splnění hygienických limitů hluku z výstavby v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb.
Dle oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) nebude vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví negativní, budou-li dodržena veškerá navržená opatření, která jsou uvedena v oznámení a zejména v kapitole D.IV – Opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.
Orgán ochrany veřejného zdraví v závěru vyjádření k oznámení konstatuje, že s uvedeným záměrem je možno souhlasit za předpokladu, že se část dokladů označená Trojmezí – východ vztahuje k tomuto záměru. HS HMP dále požaduje splnění těchto podmínek:

V dokumentaci pro územní řízení musí být doložena:

1) Věcná a časová koordinace všech staveb v lokalitě.
2) Návrh opatření, která zajistí pro chráněné venkovní prostory nových objektů splnění limitu 55/45 dB $L_{Aeq\ 16/h,8h}$ z dopravy i v nejvyšších podlažích.
3) Tam, kde je u stávající zástavby překročen limit 55/45 dB $L_{Aeq\ 16/h,8h}$ a vlivem vyvolané dopravy dojde k jeho dalšímu nárůstu, musí být navržena účinná protihluková opatření k zajištění dodržení hygienického limitu hluku alespoň ve vnitřních chráněných prostorách staveb.

V dokumentaci pro stavební řízení musí být doložena:

4) Aktualizovaná, podrobná studie hluku ze stavební činnosti včetně vyznačení dopravních tras a vyhodnocení hluku i s ohledem na nové objekty obytného souboru Slunečný vršek.
5) Využití nebytových prostor (ateliery).

Pro kolaudační souhlas musí být doloženo:

6) Měření hluku z dopravy v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb.
7) Měřením hluku ze všech zdrojů splnění limitů ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb (nových i stávajících).

Příslušný orgán konstatuje, že problematiku hluku lze řešit v dalších fázích projektové přípravě stavby. Je bezpodmínečné nutné dodržet všechny požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví pro další projektovou přípravu stavby, realizaci i provoz stavby.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Dle oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) dojde po výstavbě obytného souboru k navýšení odtoku srážek z území o 11 779 m^3/rok. Tyto vody budou svedeny do dešťové kanalizace a dále do zemní retenční nádrže. Srážkové vody budou z nádrže čerpány na zalévání zeleně. Přepad z nádrže bude veden do stávající dešťové kanalizace. Realizace záměru nebude mít při dodržení navržených opatření významný vliv na podzemní ani povrchovou vodu.
S ohledem na vyjádření OOP MHMP jako správce toku a závěry vyplývající z oznámení lze konstatovat, že při dodržení navržených opatření je záměr z hlediska vlivů na povrchové a podzemní vody akceptovatelný.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu
Realizací záměru nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa. Výstavbou záměru nedojde k zásahu do prvků ÚSES. Záměr nebude mít negativní vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti soustavy NATURA 2000.
Součástí oznámení byl Dendrologický průzkum (JENA – Ing. Švejkovský, leden 2008) a doplněk tohoto průzkumu (JENA – Ing. Švejkovský, leden 2009). Po prostudování Dendrologického posudku, lze konstatovat, že stávající zeleň zájmového území je tvořena zejména porosty mladých náletových stromů a keřů. Lokálně se na území vyskytují solitérní stromy. V blízkosti panelových domů se jedná o solitérní stromy a skupiny keřů, které byly záměrně vysázeny. Dřeviny krátkověké převažují nad středněvěkými, dále se v řešeném území vyskytují 4 ks dlouhověkého javoru mléče (*Acer platanoides*). Celkem bylo v rámci dendrologického průzkumu popsáno a ohodnoceno 45 jednotlivých stromů a 23 600 m^2 porostů stromů a keřů. Všeobecně lze shrnout dendrologický potenciál v území jako nízký, převážná část hodnocených položek jsou dřeviny málo hodnotné a málo perspektivní. Doplněk Dendrologického průzkumu (JENA – Ing. Švejkovský, leden 2009), který byl součástí oznámení, byl zpracován na žádost zadavatele jako podklad pro plánování využití území. Průzkum doplňuje chybějící části již zpracovaného Dendrologického průzkumu v katastrálních územích Záběhlice a Chodov. Tento průzkum posuzuje území na částech parcel číslo 2888, 2887, 2886 a 2882. Řešená plocha je charakteristická převládajícím množstvím keřových skupin a náletových dřevin. Menší zastoupení mají solitérně rostoucí dřeviny. Jedná se často o dospívající či dospělé náletové dřeviny. Stromy lze poměrně kladně hodnotit (sadovnická hodnota 3). Stromy třešeň ptačí (*Prunus avium*) a topol bílý (*Populus* alba) jsou hodnoceny jako dřeviny perspektivní, hodnotné, se sadovnickou hodnotou 2.
Součástí oznámení byl výpočet koeficientu zeleně. Navrhovaný koeficient zeleně (KZ = 0,547) odpovídá požadovanému (KZ = 0,5). Orgán ochrany přírody nemá k výše uvedenému připomínky.

Součástí oznámení byl Přírodovědný průzkum (Mgr. Bauer, únor 2008), ze kterého vyplývá:

- Zvláště chráněné druhy rostlin nejsou přítomny.
- Ze zvláště chráněných druhů živočichů byly nalezeny tyto druhy: zlatohlávek (*Oxythyrea funesta*), prskavec větší (*Brachinus crepitans*), prskavec menší (*Brachinus explodens*) a mravenci (*Formica*). Nález střevlíka Scheidlerova (*Carabus scheidleri helleri*) byl RNDr. Honců, p. Veselým a členem carabidologické sekce entomologické společnosti při ČAV p. Kašparem vyloučen.

Na základě výše uvedeného je nezbytné požádat o výjimku ve smyslu § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.
Oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) konstatuje, že navrhovaná stavba přinese slabou změnu do struktury krajiny v místě krajinného rázu a přinese slabý zásah do krajinné scény. Zásah do krajinného rázu hodnotí jako slabý. Dále se uvádí, že realizací stavby nedojde k výrazné změně estetické hodnoty ani ovlivnění harmonického měřítka krajiny.

Dle orgánu ochrany přírody oznámení postihuje všechny významné aspekty sledované z pohledu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, a k jeho zpracování nemá připomínky.

Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje
Z oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) vyplývá, že realizací záměru dojde k trvalému záboru zemědělské půdy. V řešeném území je zemědělská půda zastoupena kambizemí na břidlicích. Z agronomického hlediska se řadí tato půda k málo kvalitním zemědělským půdám s třídou ochrany IV a V a kódem BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky) 2.26.14 a 2.26.54. V řešeném území se nenacházejí pozemky PUPFL.

Za předpokladu dodržení veškerých bezpečnostních opatření nebude mít realizace záměru žádné negativní vlivy na horninové prostředí v zájmovém území ani na využívání hornin a nerostných zdrojů.

Z hlediska vlivů na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje je záměr akceptovatelný.

Vlivy na obyvatelstvo
Oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) nepředpokládá další vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví.

Ostatní
Součástí oznámení (Ing. Král a kol., březen 2009) byla studie Posouzení vlivu staveništní dopravy na stávající opěrnou zeď v ul. Klapálkova, Praha 10 – Záběhlice (Ingutis, spol. s r.o., srpen 2008). Cílem této studie bylo na základě objednávky investora posoudit vliv staveništní dopravy po ulici Klapálkova pro připravovanou akci na dlouhou stupňovitou opěrnou zeď nad bytovými domy. Závěr této studie konstatuje, že nedojde k významnému přitížení.
V průběhu zjišťovacího řízení byl předložen znalecký posudek č. j. 133/09 (Ing. Hrubý, duben 2009). Cílem tohoto posudku bylo na základě objednávky Úřadu Městské části Praha 11 - Odboru kanceláře tajemníka posoudit stávající stav stabilizační konstrukce a opěrné lícové stěny městské komunikace. Požadavek na posouzení stability opěrné zdi v Klapálkově ulici byl iniciován žádostí šesti společenství vlastníků jednotek bytových domů, sousedících s komunikací. Závěr tohoto posudku uvádí, že stávající situaci opěrné a stabilizační stěny, chodníků souvisejícího terénu je nutno označit jako poškozený, nevyhovující, ohrožující bezpečnost a zdraví uživatelů chodců a z hlediska možného progresivního rozvoje, také havarijní. Z hlediska zjištěného stavu je stávající dopravní omezení vjezdu do Klapálkovy ulice pro vozidla nad 3,5 tuny oprávněné. Dále uvádí, že konečné zásadní vyjádření a také rozhodnutí o dalších opatřeních či sanacích bude možné až po provedení zpřesňujícího inženýrsko-geologického a podrobného stavebního průzkumu pilotového zajištění a lícové opěrné zdi. Pro další posouzení a rozhodnutí závěrem formuluje konkrétní podmínky.
Příslušný úřad konstatuje, že v dalších stupních projektové přípravy stavby je nezbytné zajistit stavebně - technický stav komunikace Klapálkova (vč. opěrných zdí) a její kapacitu, a to před zprovozněním záměru.

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074

Závěr:
Záměr „Obytný soubor „Trojmezí", Praha 10 a 11, k. ú. Chodov a Záběhlice" naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.
Na základě provedeného zjišťovacího řízení příslušný úřad konstatuje, že záměr

„Obytný soubor „Trojmezí", Praha 10 a 11, k. ú. Chodov a Záběhlice"

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení záměru (Ing. Král a kol., březen 2009) a zohlednit relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru, a to zejména:

- V rámci další projektové přípravy stavby zajistit, popř. za spolupráce dalších subjektů, komplexní řešení dopravní obsluhy území v souladu s požadavky MČ Praha 11. Toto dopravní řešení bude vybudováno a zprovozněno nejpozději současně se zprovozněním obytného souboru.
  Nové komunikace budou mít parametry pro provoz autobusů MHD a pro nové obyvatele bude prověřeno zřízení autobusové zastávky.
- Staveništní dopravu pro výstavbu obytného souboru vést od ulice Doupovská.
- V rámci další projektové přípravy a realizace obytného souboru prověřit stavebně - technický stav komunikace Klapálkova (vč. opěrných zdí) a její kapacitu a před zprovozněním obytného souboru zajistit veškerá opatření pro bezpečný a bezkolizní provoz na této komunikaci.
- V rámci další projektové přípravy a realizace obytného souboru doplnit nebytové prostory vhodné pro obchod, služby a eventuálně mateřskou školku.
- Na základě požadavků orgánu ochrany veřejného zdraví řešit problematiku hluku.
- Vyhodnotit prostorové možnosti umožňující výsadbu nové vhodné zeleně především na rostlém terénu.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

z. Ing. Josef Pavlík
Ing. arch. Jan **W i n k l e r**
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Sídlo: Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
E-mail: oop@cityofprague.cz
tel.: +420-236 004 245
fax: +420-236 007 074