



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/ linka Datum
S-MHMP-949922/2010/OOP/VI/EIA/753-2/Be Ing. Beranová / 4443 21.12. 2011

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

Identifikační údaje:

Název: Tiskárna EPREMO, a.s., Praha 5, k. ú. Košíře

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 5.6, kategorie II, příloha č. 1 – Polygrafické provozy se spotřebou vybraných nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických přípravků (vysoce toxických, toxických, zdraví škodlivých, žíravých, dráždivých, senzibilizujících, karcinogenních, mutagenních, toxických pro reprodukci, nebezpečných pro životní prostředí) nad 1 t/rok.

Charakter a kapacita záměru: Posuzovaným záměrem je provoz tiskárny, jež byla v roce 2006 přemístěna z jiných lokalit v Praze a Sadské do areálu s bývalou strojírenskou výrobou. V r. 2006 byly provedeny drobné stavební úpravy stávajících objektů a byla následně zřízena tiskárna s 5 tiskovými stroji (rok 2007, 2008) a později se 6 tiskovými stroji (rok 2009) a knihárnou. Roční spotřeba VOC je 35 314 kg/rok.

Dále byla zřízena administrativní část firmy, nová kotelna se čtyřmi kotli na zemní plyn s celkovým instalovaným výkonem 1368 kW a další technické zázemí tiskárny (sklady, vzduchotechnika, chlazení apod.). Vně objektu výrobní haly je umístěna dvojice kontinuálních lisů na odřezky, ve kterých se zpracovávají odpadové odřezky papíru od všech tiskařských technologií v hale.

Tiskárna byla v roce 2007 uvedena do zkušebního provozu, v září byl povolen trvalý provoz obou zdrojů znečišťování ovzduší a v říjnu 2008 bylo vydáno příslušným stavebním úřadem dodatečné povolení stavby, povolení k užívání stavby a povolení změny v užívání stavby. V areálu je celkem 106 parkovacích stání.

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 5
katastrální území: Košíře

Oznamovatel:

EPREMO, a.s., Pod Kotlářkou 3/151, 150 00 Praha 5
IČ: 26055813

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (listopad 2010) bylo zpracováno autorizovanou osobou dle zákona Ing. Zuzanou Tonikovou a kol. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při provozu záměru. Závěrem se uvádí, že zpracovatelka záměr doporučuje za dodržení navržené podmínky pro zmírnění nebo vyloučení předpokládaných nepříznivých vlivů.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-516976/2007/1/OOP/VI ze dne 26. 11. 2007).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření ze dne 8. 1. 2011),
- MČ Praha 5
(vyjádření č. j. MČ05/74027/2010/ODŽ/beshp ze dne 17. 1. 2011)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - západ
(vyjádření č.j. Z.HK 6792/86792/10 ze dne 15. 12. 2010),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1018598.001/10/RJX ze dne 15. 12. 2010),
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu MHMP
(vyjádření č.j. S-MHMP 992067/2010/Alu ze dne 17. 12. 2010),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0949922/2010/1/OOP/VI ze dne 31. 12. 2010),
- Zdravá pětka, o.s.
(vyjádření ze dne 10.12.2010),
- MUDr. Květuše Vošmiková, Ph.D., vyjádření ze dne 8. 12. 2010,
- Jiráskovi a Bakešovi, vyjádření ze dne 8. 12. 2010,
- Richard Průša, vyjádření ze dne 8. 12. 2010,
- J. M. Lány, vyjádření ze dne 8. 12. 2010,

- Aleš Dočkal, vyjádření ze dne 9. 12. 2010,
- Mgr. Martin Dočkal, vyjádření ze dne 9. 12. 2010,
- Martin Dočkal, vyjádření ze dne 9. 12. 2010,
- Ing. Hana Dočkalová, vyjádření ze dne 9. 12. 2010,
- JUDr. Jan Langmaier, vyjádření ze dne 10. 12. 2010,
- Martin Beneš, vyjádření ze dne 16. 12. 2010,
- Radmila Kalvová, vyjádření ze dne 16. 12. 2010,
- Stanislav Smrčka, vyjádření ze dne 16. 12. 2010,
- Karel Wernisch, vyjádření ze dne 16. 12. 2010.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) úvodem upozorňuje, že HMP nemá zásadní připomínky.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů se uvádí, že jsou podle platného ÚPn předložené pozemky situovány ve funkční ploše VN – nerušící výroba a služby. Území je stabilizované bez stanovené míry využití území. Umístění tiskárny je v souladu s platným územním plánem. Tiskárna vyhovuje dikci vyhlášky, je ji možno považovat za nerušící výrobu. Nová technologie je umístěna ve stávajících halách. Při přemístění tiskárny nedochází k žádným významným stavebním úpravám ve stávajícím areálu.

Z akustického hlediska HMP bez připomínek. Bylo by vhodné všechny části týkající se hluku spojit do uceleného bloku a přiložit již zpracovanou hlukovou studii pro komplexní posouzení stavu.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP se konstatuje, že je v předložené rozptylové studii vyhodnocen vliv emisí z 6 tiskových strojů, z vytápění a obslužné dopravy.

Imisní pozadí bylo hodnoceno na základě analogie s výsledky měření na monitorovacích stanicích ČHMÚ Mlynářka a s výsledky modelování kvality ovzduší podle modelu ATEM 2008. Hodnoty průměrných koncentrací NO₂ a PM₁₀ v dané oblasti nepřekračují limity stanovené zákonem č. 86/2002 Sb.

Studie stanovuje příspěvky emisí z provozu, z vytápění tiskárny a z vyvolané dopravy na imisní situaci v nejbližší obytné zástavbě. Po sečtení příspěvku a odhadu imisního pozadí studie konstatuje, že navrhovaný provoz tiskárny nebude mít za následek překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

Z hlediska městské zeleně se uvádí, že je podle platného ÚPn předložený záměr situován do funkční plochy VN. Pro území není stanovena míra využití území a tedy ani koeficient zeleně (KZ). Plocha všech pozemků v areálu tiskárny má výměru 27 041 m². Vykazovaná výměra zeleně je 9 425 m².

Jedná se pouze o změnu využívání stávajících objektů novými tiskařskými zařízeními. V oznámení je uvedeno, že zeleň v areálu byla realizována v rámci projektu zahradnických úprav. Cílem byla rehabilitace stávající zeleně. Při realizaci záměru nedošlo k zásahům do ploch zeleně, naopak v rámci rehabilitace ploch došlo k jejich zkvalitnění. Z hlediska městské zeleně nemáme k předloženému záměru připomínky.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu se uvádí, že lokalita leží uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Košíře. Pozemky jsou v katastru nemovitostí evidovány jako ostatní a zastavěné plochy a nejsou součástí ZPF. Jedná se o instalaci

tiskové technologie do stávající haly a umístění pomocných provozů do dalších stávajících objektů v areálu. Záměr nevyžaduje zábor žádných dalších ploch, proto nedošlo a ani v budoucnu nedojde k žádným záborům zemědělské půdy.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a neznamená žádný negativní vliv.

Z geologického hlediska MHMP bez připomínek.

Z hlediska hospodaření s odpady bez připomínek.

Z dopravního hlediska se upozorňuje, že při bilančním výpočtu dopravy v klidu byl do výpočtu potřebného počtu parkovacích stání dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy zahrnut koeficient K_d hodnotou 0,9. Území není v docházkové vzdálenosti stanic metra, ve výpočtu měl mít tento koeficient hodnotu 1,0. Vzhledem však k tomu, že skutečný počet parkovacích stání v areálu je vyšší a vyhovuje i při výpočtu s koeficientem při hodnotě 1,0, jedná se o dílčí nepřesnost, která není významná.

Vzhledem k tomu, že v oznámení nebylo možné zjistit údaje o zatížení komunikační sítě ve spádovém území, upozorňuje se pouze, že v případě potřeby je třeba vycházet z oficiálních aktuálních hodnot zatížení komunikační sítě, které pro potřeby posuzování vlivů na životní prostředí poskytuje Útvar rozvoje hl. m. Prahy, v případě současného zatížení komunikací též TSK hl. m. Prahy.

Z hlediska zásobování vodou, teplem, zemním plynem a elektrickou energií, z hlediska odkanalizování a vodních toků a z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí bez připomínek.

Městská část Praha 5 uvádí, že bere na vědomí vyjádření ODŽ ÚMČ Praha 5 v příloze a nemá jiné připomínky.

Ve vyjádření odboru dopravy a ochrany ŽP MČ Praha 5 se upozorňuje na povinnosti v odpadovém hospodářství.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS) uvádí, že podle zpracované rozptylové studie nezpůsobí emise škodlivin produkovaných tiskárnou významné zhoršení stávající imisní situace.

Z hlediska hlukové zátěže docházelo k překračování hyg. limitů hluku ze stacionárních zdrojů až do doby odhlučnění zejména kontinuálních lisů na odřezky instalovaných u severní hranice areálu. Měření hluku provedené akreditovanou firmou v říjnu 2010 prokázalo dodržení hygienických limitů u nejbližší chráněné zástavby, a to v denní i noční době.

Závěrem HS konstatuje, že provozem tiskárny nedojde k ohrožení veřejného zdraví.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) má připomínku ze strany ochrany ovzduší. Nesouhlasí se závěry rozptylové studie, kde se uvádí, že tiskárna je umístěna v oblasti, kde nejsou překračovány imisní limity. Na měřicích stanicích Smíchov, Mydlářka, Stodůlky a Řeporyje dochází k překračování imisních limitů. Překračování denních či hodinových imisních limitů (PM_{10} a NO_x) na okolních měřicích stanicích dokládá i samotné oznámení. Přesto je v závěru rozptylové studie uvedeno, že nedojde k překročení platných emisních limitů ani v součtu s pozadím.

Dále dle vyjádření v oznámení není uvažován přízemní ozón, jehož prekurzorem jsou VOC, tedy látka nejvíce z posuzovaného zdroje emitovaná.

Závěrem ČIŽP uvádí, že bez objasnění závěru rozptylové studie je nutno pokračovat v procesu EIA. Dále upozorňuje, že záměr byl již zrealizován.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) sděluje, že záměr se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství se uvádí, že se vlastní areál nachází ve vzdálenosti cca 26 m od okraje lesního pozemku, přičemž mezi nimi vede komunikace – ulice Pod Kotlářkou. Pro účely územního řízení je nutné požádat dle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona OOP MHMP o závazné stanovisko k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Nepožaduje se pokračovat v procesu EIA.

Z hlediska nakládání s odpady se upozorňuje na to, že vyhláška MMR č. 369/2001 Sb., citovaná na str. 31 oznámení nahoře byla dne 18.11.2009 zrušena vyhláškou č. 398/2009 Sb. Firma EUROPRINT Modřany, a.s. má souhlas k nakládání s nebezpečnými odpady platný do 31.3.2012.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech se nepožaduje další pokračování v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že polygrafická výroba je na výše uvedené adrese provozována již od roku 2006 (provozovatel společnost EUROPRINT s.r.o.). V roce 2008 OOP MHMP rozhodnutím č.j. S-MHMP-553082/2007/OOP-III-Vyš/R-3375 ze dne 15.1.2008 dodatečně povolil zkušební provoz polygrafické výroby a spalovacího zdroje (plynové kotelny o celkovém tepelném výkonu 1368 kW) v této provozovně. Následně rozhodnutím č.j. S-MHMP-287836/2008/OOP-III-Vyš/R-3171 byl povolen trvalý provoz polygrafické výroby, a to pro zařízení v následující konfiguraci:

- 2 x rotační ofsetový tiskový stroj KOMORI (typu LR 4-38/625 a typu LR 4 38 S II),
- 3 x archový ofsetový tiskový stroj HEIDELBERG Speedmaster (osmibarvový, čtyřbarvový a dvoubarvový),
- knihařské linky na vazbu šitou drátem i lepenou vazbu, pneumatická doprava odřezků s odprašovačem JETLINE R 105.

Dle předloženého oznámení byla převážná část povolené polygrafické technologie demontována a nahrazena jinými tiskovými stroji (z původního vybavení tiskárny zůstal pouze rotační stroj KOMORI LR 4-38/625). V současné době jsou v provozovně společnosti EPREMO, a.s., Pod Kotlářkou 151/3, Praha 5, instalována následující zařízení:

- 1) Rotační ofsetový (čtyřbarvový) heatsetový tiskový stroj LITHOMAN IV (rok výroby 2008), výrobce MAN ROLLAND, se sušicí pecí DUAL DRY TNV 15.3.-1524 (plynový hořák o výkonu 2,2 MW) a integrovaným dopalovacím zařízením. Výkon stroje činí 45.000 obrátů/hod. Při poruše dopalovací jednotky dojde automaticky k odstavení stroje

z provozu. Výrobce sušící pece je firma MEGTEC Systems S.A., Francie. Spaliny z dopalovací jednotky jsou odváděny komínem nad střechu objektu tj. cca 12 m nad terén (výdech č. 101).

- 2) Rotační ofsetový (čtyřbarvý) heatsetový tiskový stroj LITHOMAN IV (rok výroby 1998, nyní repasovaný), se sušící pecí výrobce Pflock+Meckeler, typu VI-12.0 (výkon hořáku není uveden) a se samostatným dopalovacím zařízením, umístěným na střeše objektu (výdech č. 102, cca 15 m nad terénem). Výkon stroje činí 33 000 obrátů/hod.
- 3) Rotační ofsetový heatsetový tiskový stroj KOMORI typu LR 4-38/625, se sušícím zařízením typu DUAL DRY TNV 9.1.-1016 o tepelném výkonu 1,950 MW a integrovaným dopalovacím zařízením (výrobce MEGTEC Systems S.A., Francie). Odtah spalin je proveden nad střechu haly (cca 13 m nad terén, výdech č. 103). Rotační stroj KOMORI nelze provozovat při odstaveném dopalovacím zařízení. Kapacita stroje činí 45 000 obrátů/hod.
- 4) Rotační ofsetový jednobarvý stroj Manugraph Zirkon 66-III o výkonu 28 000 obrátů/hod. Bez dopalování a přímého výdechu do ovzduší.
- 5) Archový ofsetový desetibarvý tiskový stroj MANROLAND typu R 710 P 10/0, 5/5 HiPrint o výkonu 13 000 obrátů/hod. Bez přímého výdechu do ovzduší.
- 6) Archový ofsetový osmibarvý tiskový stroj MANROLAND R 708 HP 4/4 o výkonu 13 000 obrátů/hod. Bez přímého výdechu do ovzduší.
- 7) Knihárna: linka V1 – vazby šité drátem (Müller Martini PrimaPlus – 2 stroje), V2 – vazby lepené (Sigloch Kolbus 4300), snášecí automat Polygraph 650, nítušicí automaty Astronic 180 (2 stroje), falcovací stroj Heidelberg StahlFoder 78 (2 stroje), řezačka papíru Polar 115 E Eltromat (2 stroje).
- 8) Stroj pro digitální tisk Xerox DocuColor 2045 o kapacitě 45 stránek/min.

V technologii rotačních tiskových strojů s dopalováním je integrováno mycí zařízení, které pracuje v uzavřeném systému. Tím jsou minimalizovány emise těkavých organických látek, vznikajících při mytí tiskových strojů.

Kromě výše uvedených zařízení je vně výrobní haly umístěna dvojice kontinuálních lisů na odřezky (HSM VK 12/600), ve kterých jsou strojně zpracovávány odřezky papíru od všech knihařských technologií v hale (v provozu je vždy jeden lis, který plní připravený kontejner, po naplnění kontejneru začne pracovat druhý lis). Ořezky od jednotlivých strojů jsou spolu s prachem pneumaticky dopravovány do separačního zařízení – zde dojde k oddělení odřezků a vzdušného média obsahujícího prach. Vzduch, využívaný pro pneumatickou dopravu, je po odloučení odřezků v separátoru veden do odprašovače – filtru JETLINE R105 (antistatické provedení, filtrační plocha 105 m²) a následně zpět do pracovního prostředí haly.

Pracovní prostor tiskárny je vzduchotechnicky větrán, a to vzduchotechnickým zařízením, odvádějícím vzduch z prostoru rotačních strojů (výdech č. 104), z prostoru archových strojů (výdech č. 105) a z prostoru nad řezačkami a falcovačkami (výdech č. 106). VZT jednotky, odvádějící vzduch z pracovního prostoru tiskových strojů, jsou vybaveny uhlíkovými filtry (výměna filtrů je dle údajů v oznámení prováděna 3 x ročně).

Celkový vstup VOC v posuzovaném polygrafickém provozu je v předloženém dokumentu odhadnut na 35,3 t (při původním vybavení tiskárny se roční spotřeba VOC pohybovala okolo 23 t). Dle bodu 1.3. přílohy č. 2 k vyhlášce Ministerstva životního prostředí č. 355/2009 Sb., ve znění vyhlášky č. 509/2005 Sb., je posuzovaný polygrafický provoz kategorizován jako velký zdroj znečišťování ovzduší.

K dodávce tepla do areálu společnosti EPREMO a.s. slouží plynová kotelna o celkovém tepelném výkonu 1368 kW. Dle ustanovení § 4 odst. 5 a 6 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění, se jedná o střední zdroj znečišťování ovzduší. Zkušební provoz kotelny byl povolen rozhodnutím OOP MHMP č.j. S-MHMP-553082/2007/OOP-III-Vyš/R-3375 ze dne 15.1.2008.

Pro řešení dopravy v klidu areálu je v souladu s ustanovením čl. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP k dispozici 106 parkovacích stání. Denní objem dopravy, vyvolané provozem areálu, je odhadován na 3 těžká nákladní vozidla, 16 lehkých nákladních vozidel a 37 osobních vozidel.

Záměr je situován do lokality v rámci pražského regionu imisně mírně až středně zatížené, charakterizované dle modelových výpočtů systému ATEM (poslední aktualizace k roku 2008) průměrnými ročními koncentracemi NO_2 , pohybujícími se v rozmezí 21,5 – 23,8 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (vyšší koncentrace byly stanoveny v blízkosti komunikace Plzeňská).

Vliv provozu instalované technologie na ovzduší v okolí závodu byl v předloženém oznámení posouzen na základě modelových výpočtů rozptylové studie (vypracoval Ing. Miloš Pulkrábek v prosinci 2009). Zpracovatel rozptylové studie hodnotí imisní pozadí lokality jako poněkud více zatížené oproti výše uvedeným výsledkům modelových výpočtů ATEM (průměrné roční koncentrace NO_2 se dle názoru Ing. Pulkrábka mají pohybovat okolo 33 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Do modelových výpočtů byly zapracovány reálné hmotnostní koncentrace znečišťujících látek na jednotlivých výduších zdroje, vycházející z již provedených autorizovaných měření emisí. Provoz záměru dle předložených materiálů bude oproti původně povolenému stavu ročně produkovat až dvojnásobné množství NO_x (původně 2,5 t, nově cca 6,0 t), což dle rozptylové studie povede i k navýšení imisních příspěvků NO_2 u obytné zástavby v jeho okolí (původně se příspěvky k imisním koncentracím NO_2 pohybovaly do 3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, nyní nejvýše 5,17 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). Ani toto přetížení však podle předložených podkladů nepovede k překračování limitních koncentrací znečišťujících látek. Nejvyšší příspěvky k imisním koncentracím znečišťujících látek byly stanoveny v referenčním bodě umístěném na fasádě bytového domu Alibaba (Kotlářka 1975/11). U parametru max. koncentrace NO_2 se jedná o hodnotu 5,17 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, u průměrných ročních koncentrací NO_2 se jedná o hodnotu v řádu desetin $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

V rozptylové studii byly rovněž stanoveny nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím těkavých organických látek, vyjádřených jako celkový uhlík (TOC), které mají činit nejvýše 26,3 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro TOC není v legislativě stanoven imisní limit, proto jsou vypočítané příspěvky považovány za informativní.

Po prostudování předložených podkladů správní orgán konstatuje, že předložené oznámení bylo zpracováno dostatečně podrobně s jedinou výjimkou a tou je vyhodnocení možného vlivu pachových látek, emitovaných v rámci posuzované polygrafické výroby, na blízkou obytnou zástavbu. Takové posouzení v předloženém materiálu chybí. Přitom obtěžování zápachem bývá častou příčinou stížností obyvatel na různé činnosti, mezi nimiž se často vyskytuje i polygrafická výroba. Z tohoto důvodu zdejší úřad považuje za nezbytné doplnit v rámci oznámení záměru ještě vyhodnocení vlivu emisí pachových látek, a to ve vazbě na možné obtěžování zápachem obyvatel blízkých bytových domů, přičemž důležitý je obsah takového doplnění, nikoliv jeho forma. Teprve po doplnění požadovaných údajů bude možné vydat jednoznačné stanovisko k přijatelnosti rozšířené polygrafické výroby v daném území.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že plocha všech pozemků areálu tiskárny činí 27 041 m^2 , z toho zeleň 9 425 m^2 . Dle ÚP SÚ HMP jde o polyfunkční území s funkčním využitím VN (služeb a nerušící výroby). Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nebudou záměrem dotčeny, viz str. 76 - 80 a 109. V areálu tiskárny byla provedena údržba stávající zeleně a provedeny dosadby stromů a keřů, viz str. 23 - 24. Krajina byla v rámci zpracování oznámení vyhodnocena (str.80-81). Jedná se o krajinu silně antropogenně olivněnou. Jelikož

se jedná o využití stávajících objektů, krajinný ráz nebude záměrem dotčen. Upozorňuje se, že část areálu se nachází v ochranném pásmu přírodní památky Skalka. Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny se nepožaduje pokračovat v procesu EIA a ke zpracování oznámení nejsou připomínky.

Z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP konstatuje, že podlaha výrobní haly je opatřena nepropustným nátěrem epoxidové pryskyřice. Ve výrobě je nakládáno se závadnými látkami ve větším množství.

Odvodnění: splašková a dešťová kanalizace je v objektu svedena do jedné větve a napojena na veřejnou kanalizaci.

Plán opatření pro případ havárie dle ust. § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), v platném znění, byl schválen rozhodnutím OOP MHMP č.j. MHMP 932416/2010/OOP-II/R-307/Ro ze dne 11.11.2010. OOP MHMP konstatuje, že ve schváleném havarijním plánu není zahrnut objekt skladu chemických látek I, objekty skladů E, F, H₁ – H₄, a J a trafostanice X. Z předloženého záměru nevyplyvá, kdo je provozovatelem těchto objektů.

Upozornění: Pokud je provozovatelem těchto objektů společnost EPREMO, a.s., je dle ust. § 6 odst. 6 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků povinna údaje uvedené ve schváleném havarijním plánu aktualizovat do jednoho měsíce po každé změně, která může ovlivnit účinnost a použitelnost havarijního plánu. Aktualizovaný havarijní plán se zašle vodoprávnímu úřadu ke schválení.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem se nepožaduje pokračovat v procesu EIA.

Zdravá pětka, o.s. (jednající předsedou JUDr. Langmaeierem) ve svém vyjádření uvádí:
I.

Na základě zjištění, že byla zveřejněna informace o obdržení oznámení k záměru Tiskárna EPREMO, a.s., Praha 5, k.ú. Košíře ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, se jako spoluvlastník nemovitosti, které jsou přímo dotčeny vlivem provozu výše označené tiskárny (dále jen "tiskárna"), vyjadřuji k tomuto záměru takto:

1) Tato tiskárna je již od roku 2006 v provozu bez příslušných veřejnoprávních povolení a teprve následně byl provoz tiskárny dodatečně povolen odborem výstavby ÚMČ Prahy 5 na základě rozhodnutí ze dne 24.10.2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě odvolání, resp. podnět k přezkumnému řízení, jehož výsledkem je i toto oznámení o posuzování vlivů na životní prostředí ("oznámení"). Není pravda, že by k tomuto řízení došlo z důvodu výměny provozní technologie, jak se v oznámení uvádí. Důvodem je skutečnost, že původní rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Prahy 5 bylo vydáno nezákonně a v rozporu s platným zákonem č. 100/2001 Sb., neboť nebyl komplexně posuzován vliv stavby na životní prostředí, přestože se jedná o velký zdroj znečištění. Navrhovatel podal žádost o posouzení vlivů na životní prostředí již jednou na jaře letošního roku, ještě pod názvem EUROPRINT, a.s. Tato žádost byla následně ze strany navrhovatele stažena, neboť bylo zřejmé, že vzhledem k charakteru navrhované stavby nebude řízení úspěšně zakončeno. Navrhovatel tedy nechal vyhotovit nové oznámení, který je účelově pozměněn tak, aby formálně vyhovoval (zejména otázka hluku stavby) příslušným kritériím.

2) Dle platného územního plánu jsou pozemky pod stavbou určeny jako VN - oblast služeb a nerušící výroby. Podle textové části územního plánu hl. m. Prahy je uvedeno, že tato oblast slouží pro umístění zařízení služeb a výroby, která nesmí svými negativními účinky a vlivy na životní prostředí narušovat užívání a provoz staveb a zařízení a zhoršovat životní prostředí ve stavebách a v jejich okolí nad přípustnou míru. K tomu uvádím, že jako spoluvlastník a obyvatel domu, který sousedí s tiskárnou, pociťuji prudké zhoršení životního prostředí a zhoršení možnosti užívání mého domu! Jak vyplývá i ze samotného oznámení, jsou okolní stavby dotčeny hlukem, překračujícím hygienické limity jak ve dne tak i v noci, vibracemi z kamiónů zásobujících tiskárnu, imisemi, které jsou značné (velký zdroj znečištění) a i světelným znečištěním, neboť areál je přesvícen. Z těchto důvodů je evidentní, že tato tiskárna nemůže splňovat požadavky stanovené územním plánem pro oblast služeb a nerušící výroby! Provoz při spotřebě 193 tun chemikálií a 35 tun těkavých organických rozpouštědel ročně nemůže být považován za nerušící výrobu.

3) K platnému územnímu plánu dodávám, že v době výstavby sousedících rodinných domů měla být oblast tiskárny rovněž využita jako území čistě obytného charakteru. K zástavbě však nikdy nedošlo, až v 70. letech byl územní plán změněn do současné podoby a na pozemcích byl vystaven komplex firmy Výtahy Praha, ovšem za podmínky, že zde nebude provozována žádná jakkoliv rušící výroba. Objekt byl využíván pro čistě skladovací a administrativní účely s tím, že i nákladní doprava do areálu byla svedena mimo oblast, kde by mohla rušit užívání obytné zástavby (vjezd v horní části areálu). Během devadesátých let došlo k útlumu veškeré činnosti v areálu až do vzniku tiskárny. Je tedy zřejmé, že původní podmínky, za kterých byla stavba areálu povolena, jsou dnes flagrantně porušovány.

4) K jednotlivým námitkám proti oznámení:

- Těžká kamionová doprava přijíždí do areálu i v průběhu noci, což je nepravdivě v oznámení dementováno, intenzita kamionové dopravy je značná.
- Množství emisí těkavých organických látek a rozpouštědel je enormní a může způsobovat trvalé poškození zdraví (poškození kostní dřeně, leukémie, onkologická onemocnění)!
- Imisní hlukové limity jsou provozem tiskárny a nákladní dopravou do tiskárny překračovány jak v denní, tak i v noční době, a to prakticky celoročně. Jedná se o závažný problém, který podstatně zhoršuje možnost užívání mého domu a pozemku, neboť hluk ruší i během noci (což způsobuje poruchy spánku atd.). Není pravdou, že by tiskárna provedla protihluková opatření, která snížila intenzitu hluku, jak se uvádí v předmětném oznámení. Intenzita hluku je stále na stejné úrovni. Mimo to dle oznámení bylo provedeno měření hluku pouze u dvou objektů, které jsou hlukem zatíženy (domy Pod Kotlářkou 28 a Slavická 1153). Tvzení, že intenzita hluku tiskárny nepřekračuje hygienické limity, je tak zcela nepodložené, neboť nebylo provedeno měření u všech hlukem dotčených staveb.
- Vzhledem k intenzitě těžké kamionové dopravy do tiskárny jsou okolní stavby velmi zatíženy i vibracemi z této dopravy. Tato skutečnost vůbec není v oznámení řešena!
- Areál tiskárny zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Skalka, která je vlivem tiskárny přímo dotčena! Provozem tiskárny je porušováno ust. § 37 zákona č. 114/1992 Sb., neboť při provozu tiskárny dochází k použití chemických prostředků a to ve velkém rozsahu! Souhlas orgánu ochrany přírody nebyl vůbec vyžadován.
- Imisní limity těkavých organických látek a rozpouštědel sice nejsou stanoveny, nicméně se jedná o velmi nebezpečné látky. Zdroj znečištění těmito látkami v území hustě zastaveném a obydleném, v blízkosti dvou velkých nemocnic je těžkým zásahem do životního prostředí obývaného velkým počtem obyvatel. Přestože pro tyto látky nejsou stanoveny emisní limity (a to z toho důvodu, že dosud není znám

jejich dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel, resp. mezní hodnota jejich přípustnosti), jedná se o velmi nebezpečné látky, jejich emise v hustě obydlené oblasti je v příkrém rozporu s právem na příznivé životní prostředí, garantované čl. 35 Listiny základních práv a svobod.

- Dopravní obslužnost tiskárny kamiony způsobuje značné dopravní problémy, mimo jiné z toho důvodu, že ulice Pod Kotlářkou není pro tento provoz dimenzována a silnice je v havarijním stavu již řadu let. Zavedení těžké kamionové dopravy do této ulice stav vozovky zhoršilo a dále jsou touto dopravou dotčeny i okolní stavby (silné vibrace).
- Provoz tiskárny dále negativně ovlivňuje i cenu okolních nemovitostí, což je nepřipustný zásah do vlastnického práva s ohledem na povahu posuzovaného záměru.
- Přímě vedle tiskárny je situováno dětské hřiště, které je hlukem z tiskárny natolik ovlivněno, že je naprosto nepoužitelné.
- Nad areálem tiskárny se mimo nemocnic nachází i základní škola s velkým sportovním areálem.
- Během provozu tiskárny je často zřejmé, že jsou vypínána dospalovací zařízení (jejich provoz je drahý), takže emise z tiskárny jsou daleko větší než je uvedeno v oznámení. Za tyto přestupky byla tiskárně již opakovaně udělena pokuta ze strany ČIŽP.

II.

Z výše uvedeného nelze v žádném případě souhlasit se závěrem oznámení, že tiskárna nepředstavuje z hlediska znečištění ovzduší žádný negativní vliv na zdraví obyvatel. Vliv tiskárny na životní prostředí (emise, hluk) nelze hodnotit jako malý či zanedbatelný, jak je uvedeno v oznámení. Vzhledem k charakteru dotčeného území i způsobu provozování tiskárny je jednoznačné, že tato stavba je využívána v rozporu s právními předpisy a proti jejich smyslu. Umístění tohoto velkého zdroje znečištění ovzduší a významného zdroje hluku v dané lokalitě je z mého pohledu zcela nepřipustné! Nad rámec oznámení bych chtěl znovu zdůraznit, že tiskárna (tedy změna užívání stavby) je od samého počátku provozována bez patřičných povolení (dodatečně doplňována) a jde tedy o nelegální provoz. Tato skutečnost měla být v oznámení náležitě rozebrána. Je evidentní, že záměrem investora je umístit do této lokality provoz tiskárny a následně argumentovat finanční náročností na případné odstranění provozu z důvodu nesplnění zákonných podmínek. Takový postup však jde proti smyslu právních norem a ve své podstatě porušuje ústavně zakotvené právo okolních obyvatel na ochranu jejich majetku a právo na příznivé životní prostředí.

III.

Vzhledem k negativním vlivům předmětné stavby na široké okolí bylo založeno občanské sdružení Zdravá pětka, IČ: 22865578, se sídlem Pod Kotlářkou 2200/20, 15000 Praha 5, které ve smyslu § 70 zákona č. 114/1992 Sb. (a v souladu se svými stanovami) je oprávněno účastnit se všech správních řízení, které se váží k předmětnému průmyslovému komplexu. Občanské sdružení Zdravá pětka tímto žádá, aby nadále mělo postavení účastníka těchto všech správních řízení (přezkumné řízení, stavební řízení, řízení EIA atd.), které se k předmětnému průmyslovému komplexu vztahují.

Totožné nebo téměř totožné vyjádření bylo od MUDr. Květuše Vošmikové, Ph.D., Jiráskových a Bakešových, Richarda Průši, J. M. Lányho, JUDr. Jan Langmaiera, Martina Beneše, Radmily Kalvové, Stanislava Smrčky a Karla Wernische.

Ve 4 vyjádřeních **Dočkalových** se uvádí následující:

- 1) Tato tiskárna je již od roku 2006 v provozu bez příslušných veřejnoprávních povolení a teprve následně byl provoz tiskárny dodatečně povolen odborem výstavby ÚMČ Prahy 5 na základě rozhodnutí ze dne 24.10.2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno v zákonné lhůtě odvolání. Původní rozhodnutí odboru výstavby ÚMČ Prahy 5 bylo vydáno nezákonně a v rozporu s platným zákonem č. 100/2001 Sb., neboť nebyl komplexně posuzován vliv stavby na životní prostředí, přestože se jedná o velký zdroj znečištění. Navrhovatel podal žádost o posouzení vlivů na životní prostředí již jednou na jaře letošního roku, ještě pod názvem EUROPRINT, a.s.
- 2) Dle platného územního plánu jsou pozemky pod stavbou určeny jako VN – oblast služeb a nerušící výroby. Podle textové části územního plánu hl. m. Prahy je uvedeno, že tato oblast slouží pro umístění zařízení služeb a výroby, která nesmí svými negativními účinky a vlivy na životní prostředí narušovat užívání a provoz staveb a provoz staveb a zařízení a zhoršovat životní prostředí ve stavebách a v jejich okolí nad přípustnou míru. Provoz při spotřebě 193 tun chemikálií a 35 tun těkavých organických rozpouštědel ročně musí zákonitě mít dopad na životní prostředí. Všichni občané žijící v blízkosti areálu tiskárny jsou DENNĚ VYSTAVENI PŮSOBNÍ ÚČINKU 528 KG CHEMIKÁLIÍ a téměř 100 KG TĚKAVÝCH LÁTEK, s nimiž se pracuje v těsné blízkosti jejich obydlí. Již tento samotný fakt zcela jasně ukazuje, že se NEMŮŽE JEDNAT O SLUŽBU ČI VÝROBU, KTERÁ NEMÁ NEGATIVNÍ ÚCINKY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. O tomto účinku se obyvatelé dotčené oblasti denně přesvědčují vlastním čichem.
- 3) Další negativní vliv na životní prostředí představuje hluková zátěž způsobená jak vlastním provozem tiskárny, tak těžkou nákladní dopravou po 24 hodin denně. Kontrolní měření, které proběhlo v nedávné době, bylo prováděno u domu č. p. 2424, který je značně odstíněn od hlavního zdroje hluku - výrobní haly - správními a administrativními budovami. Drtivá většina domů v ulici Pod Kotlářkou však odstíněna není a je vystavena působení hluku přes otevřený prostor přímo, navíc se nacházejí ve větší blízkosti vjezdu do tiskárny a jsou tak vystaveny hluku způsobeného dopravou ve větší intenzitě než místo, kde měření probíhalo. Považuji proto výsledky provedeného hlukového měření za přinejmenším zkreslené.
- 4) Areál tiskárny zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Skalka. Provozem tiskárny je porušováno ust. § 37 zákona č. 114/1992 Sb., neboť při provozu tiskárny dochází k použití chemických prostředků, a to ve velkém rozsahu! Souhlas orgánu ochrany přírody nebyl vůbec vyžadován.
- 5) Opatření na ochranu životního prostředí technického rázu, která jsou uvedena v materiálu předloženém tiskárnou (dospalování emisí, atd.) jsou takové povahy, že občané žijící v oblasti, ani kontrolní orgány nemají možnost průběžné kontroly nad jejich funkcí a účinností. Ze závanu chemických pachů pociťovaných z areálu tiskárny je velmi pravděpodobné, že tato technická zařízení buďto nepracují dostatečně nebo jsou z důvodu úspory nákladu záměrně ponechána v nečinnosti.

Oprávněně se domnívám, že provoz tiskárny v dané lokalitě odporuje svými důsledky platné legislativě České republiky.

Shrnutí

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Předmětem záměru je polygrafická výroba. V tiskárně jsou 3 rotační ofsetové tiskové stroje s dopalováním, 1 rotační ofsetový stroj bez dopalování a 2 archové ofsetové tiskové stroje. Dále je v areálu kotelna se 4 kotli s instalovaným tepelným výkonem à 342 kW – celkový instalovaný tepelný výkon kotelny činí 1368 kW. Záměr je dle vyjádření příslušného stavebního úřadu v souladu s platným ÚPn (viz vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 5 č.j. Výs.Koš.151-6910/06-Z-R ze dne 24. 10. 2008). Zároveň hl. m. Praha ve svém vyjádření uvádí, že umístění tiskárny je v souladu s platným územním plánem. Tiskárna dle tohoto vyjádření vyhovuje dikci vyhlášky, je ji možno považovat za nerušící výrobu.

Oznámení záměru bylo zpracováno na základě podkladů provozovatele tiskárny EPREMO. V podkladech je uvedeno, že těžká kamionová doprava probíhá pouze v denní době (6 – 22 hod.) v počtu 3 kamiony denně, v noční době (22 – 6 hod.) žádný kamion. Lehkých nákladních automobilů je 14 v denní době, 2 v noční době. Počty vozidel do a z tiskárny jsou jen malým zlomkem ostatní dopravy včetně nákladní (tedy nesouvisející s provozem tiskárny), která probíhá v denní i noční době v ul. Pod Kotlářskou. Významná zátěž této ulice je způsobena i četnou autobusovou dopravou v rámci MHD (i v noční době).

Intenzita těžké kamionové dopravy z a do tiskárny 3 kamiony denně je zcela zanedbatelná i z hlediska případně produkovaných vibrací, které by byly velice hluboko pod limity vibrací pro ochranu staveb. Pokud jsou počítovány účinky vibrací na okolní stavby, jsou zřejmě způsobeny ostatní dopravou (nesouvisející s provozem tiskárny) v ulici Pod Kotlářskou, která je intenzivně využívána jak pro nákladní dopravu, tak pro autobusovou dopravu MHD (např. linka č. 167 jezdí v několikaminutových intervalech).

Během roku 2010 byla v tiskárně provedena řada protihlukových opatření (např. nová protihluková stěna u lisu výšky cca 10 m, výměna součástí převodu u zařízení VZT na střeše haly, omezení nočního provozu jen na jednu rotačku, převedení rotaček do tiššího režimu aj.). Po provedení těchto opatření proběhlo také nové ověřovací měření hluku nezávislou odbornou akustickou firmou, jak je uvedeno v protokolu z měření (kompletní protokol je přílohou oznámení). Měření jednoznačně prokázalo, že stanovené hlukové limity jsou dodrženy, že výsledky měření hluku (včetně pásma nejistoty) jsou nižší než stanovený limit a zcela vyhovují požadavkům nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Porovnáním výsledků tohoto měření s výsledky předchozího měření hluku bez protihlukových opatření (oznámení záměru z dubna 2010) je možné jednoznačně zjistit, že hladina hluku nezůstala stejná, ale že se podstatně snížila, zejména v noci – u měřicího místa č. 1 z 50,8 dB na $35,3 \pm 1,8$ dB, u měřicího místa č. 2 z 57,0 dB na $37,0 \pm 1,8$ dB – tedy snížení o cca 15 – 20 dB, což je významné snížení a jsou dodrženy limity (hlukový limit činí 40 dB).

Závěrem akustické studie v oznámení se uvádí, že lze konstatovat, že výsledky měření vyhovují požadavkům nařízení vlády č. 148/2006 Sb. ve venkovním chráněném prostoru staveb obytných domů. Měření zjištěná ekvivalentní hladina hluku ve venkovním prostředí obytných domů je menší než požadovaná limitní hodnota v noční době. Pásmo nejistoty neobsahuje limitní hodnotu a dodržení limitní hodnoty v noční době je tudíž prokazatelné.

Základním principem šíření hluku je, že dochází k útlumu hluku vzdáleností, tzn. se zvyšující se vzdáleností místa od zdroje klesá hladina hluku. Proto se při měření hluku vybírají měřicí místa nejbližší ke zdroji hluku, protože tam je hluk největší a situace je tedy nejhorší. U vzdálenějších objektů bude hluk nižší a situace příznivější. Jestliže tedy hluk vyhovuje u

nejbližších objektů u zdroje hluku a jsou dodrženy hlukové limity, pak je evidentní, že tím více bude vyhovovat i hluk u vzdálenějších objektů a hlukové limity u nich budou dodrženy s větší rezervou. Není tedy žádný důvod předpokládat, že hluková situace by byla u vzdálenějších objektů horší a že by bylo nutné provést měření hluku u všech těchto objektů, aby bylo prokázáno dodržení hlukových limitů.

Orgán ochrany veřejného zdraví ve svém vyjádření s předloženým záměrem souhlasí a konstatuje, že provozem tiskárny nedojde k ohrožení veřejného zdraví.

Dne 8. 4. 2011 provedl orgán ochrany veřejného zdraví kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb. Předmětem a účelem kontroly bylo provedení státního zdravotního dozoru nad ochranou zdraví při práci ve smyslu § 82 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, a kontrola současného stavu provozovny se zaměřením na dodržování podmínek stanovených nařízením vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění. Závěrem protokolu se uvádí, že nebyly zjištěny úniky chemických látek ani zápach čichově postižitelný.

Přílohou oznámení je Rozptylová studie znečištění ovzduší pro stav tiskárny k listopadu 2009 (Ing. Pulkrábek, 12/2009, autorizace ke zpracování rozptylových studií).

Místo s posuzovanými zdroji se nachází západně od centra města, v nadmořské výšce cca 270 m n.m. Z hlediska rozptylových podmínek se jedná o místo v rámci pražského regionu se středními rozptylovými podmínkami, zatížené méně přenosem ze silně znečištěné centrální části, avšak ovlivněné blízkými dopravními zdroji, vzdálenější ul. Plzeňskou a blízkou Pod Kotlářkou a navazující Weberovou. Severně se nachází strmý svah směrem na Strahov, který modifikuje obraz proudění v oblasti (oslabuje proudění se severní složkou a naopak posiluje proudění se západní a východní složkou). Při chladových inverzích však do oblasti stéká relativně čistý vzduch z prostoru Strahova a menším dílem se tak uplatňuje podíl Plzeňské. Vlastní objekt je situován ve strmém svahu směrem východním k ulici Pod Kotlářkou.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že tiskárna je situována do míst, kde nejsou překračovány imisní limity. Provoz tiskárny nezpůsobí překračování platných imisních limitů ve svém okolí. K překročení platných imisních limitů v okolí objektu vlivem posuzovaného zdroje nedojde ani v součtu s pozadím.

Jako doplňující informaci obdržel příslušný úřad tabulky s hodnotami naměřenými na měřicích stanicích na území Prahy 5 v letech 2008 a 2009 tak, jak je uvádí ČHMÚ. Z naměřených hodnot je patrné, že vyšší hodnoty než limitní jsou zejména na stanici Smíchov, která je však umístěná v nižší nadmořské výšce, blíže k centru a v těsné blízkosti dvou silně zatížených komunikací. Stejně tak posuzovaná místa jsou dále od ulice Plzeňské a ve větší nadmořské výšce než stanice Mlynářka. O tom, že v posuzované oblasti budou koncentrace nižší než imisní limity, svědčí i hodnoty modelu ATEM – ty jsou ještě výrazně nižší než hodnoty studií určené (a hluboko pod imisními limity).

Provoz rotačních strojů s dopalováním (KOMORI + LITHOMAN 1 a LITHOMAN 2) je možný pouze za provozu dopalovacích zařízení. Pokud dojde k poruše dopalovacího zařízení, tak se provoz rotačky ihned zastaví. Technologii nelze provozovat při odstaveném dopalovacím zařízení. Navržená technologie rotačního ofsetového tisku (heat-set) nemá jinou možnost, než sušení integrované s dopalováním odplynů.

Zdravotní účinky VOC se projevují až při relativně vysokých koncentracích, se kterými se v životním prostředí nesetkáváme. Z hlediska znečišťování ovzduší vyvolaného emisemi škodlivin v důsledku provozu tiskárny se na základě provedených výpočtů nepředpokládá jakýkoliv kvantifikovatelný negativní vliv na zdraví obyvatel v okolí areálu tiskárny EPREMO, a.s. Jak je doloženo v oznámení, stanovené emisní limity pro provoz tiskárny jsou plněny.

K problematice ozónu, sdělujeme následující:

Nejvýznamnějšími škodlivinami vypouštěnými do ovzduší, které jsou současně prekurzory ozónu, jsou oxidy dusíku a VOC. Prekurzory ozónu se při určité intenzitě slunečního záření, teplotě, relativní vlhkosti ovzduší a dalších faktorů účastní fotochemických reakcí vedoucích k tvorbě a kumulaci přízemního ozónu v ovzduší.

Oxidy dusíku a VOC představují látky, které jsou zřejmě v největší míře přímo zodpovědné za tvorbu přízemního ozónu v době s intenzivním slunečním zářením.

Legislativa ochrany ovzduší neuvádí žádnou povinnost vyhodnocování vlivů staveb na tvorbu ozónu. Vliv záměrů s významnými emisemi prekurzorů ozónu na tvorbu ozónu se běžně nevyhodnocuje ani v oznámeních a dokumentacích EIA, a to z několika důvodů.

Jedná se např. o problematiku technických obtíží při modelování imisních koncentrací.

Dalším významným faktorem, který má významný vliv na roční hodnoty ozónu, jsou výkyvy počasí v jednotlivých letech.

Rozeznat resp. rozlišit efekt snížení emisí prekurzorů ozónu na tvorbě přízemního ozónu proto vyžaduje dlouhé časové řady dat ze stabilní monitorovací sítě. Bohužel, prodloužené časové řady nejsou obvykle k dispozici, a to zejména v jižní Evropě, kde znečištění ozónem je hlavním problémem.

Významné nejistoty také existují, co se týče objemu a šíření mezikontinentálního přílivu ozónu a jeho prekurzorů, a taktéž ohledně velikosti a šíření emisí isoprenu z rostlin.

Na základě požadavku orgánu ochrany ovzduší bylo provedeno vyhodnocení vlivu pachových látek, emitovaných posuzovanou polygrafickou výrobou, na blízkou obytnou zástavbu, které obdržel příslušný úřad jako doplňující informaci.

Koncem dubna 2011 bylo v provozovně provedeno autorizované měření pachových látek na výduších z prostorového odvětrání provozu a dopalovacích jednotek ofsetových tiskových strojů (EMPLA AG spol. s r.o., zkušební laboratoř č. 1110 akreditovaná podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005). Výsledky autorizovaného měření emisí byly podkladem pro rozptylovou studii pachových látek (vypracoval Ing. Josef Keder, CSc., ČHMÚ). Pro všechny referenční body byly modelovým výpočtem stanoveny maximální možné špičkové (okamžité) koncentrace pachových látek, které pocházejí od popsaných zdrojů na střeše haly tiskárny EUROPRINT a.s. Z hodnot, stanovených modelovým výpočtem pro body pravidelné sítě, bylo zkonstruováno pole izochar maximálních možných špičkových koncentrací pachových látek v okolí tiskárny.

Maximální možné špičkové koncentrace pachových látek v doplňkových referenčních bodech jsou shrnuty v tabulce. Je rovněž uveden modelový horní odhad počtu hodin v průběhu roku, pro něž se tyto koncentrace mohou vyskytnout. Procento možného výskytu je odvozeno z použité větrné růžice.

Nejvyšší možné špičkové koncentrace pachových látek v okolí modelovaného zdroje, dosahující 19 OU/m^3 , se mohou vyskytnout při východním proudění a stabilním zvrstvení v okolí Penzionu Kotlářka, který je umístěn v blízkosti zdroje ve vyvýšené poloze. Kombinace meteorologických podmínek, podmiňujících jejich výskyt, se může opakovat maximálně v 7 hodinách během roku. V doplňkových referenčních bodech se nejvyšší možné špičkové hodnoty 6, 4 a 5 OU/m^3 rovněž vyskytují při stabilním teplotním zvrstvení a špatných rozptylových podmínkách (teplotních inverzích). Takové podmínky jsou typické zejména pro

chladnou polovinu roku. Ve zbylých doplňkových referenčních bodech v obytné zástavbě nepřesahují maximální možné špičkové koncentrace pachových látek hodnotu 2 OU/m³.

Výstupy z rozptylové studie, tj. maximální okamžité koncentrace pachových látek a maximální doba jejich výskytu, byly následně vyhodnoceny z hlediska obtěžování obyvatel (vypracovala MUDr. Helena Kazmarová, Státní zdravotní ústav). Závěrem se uvádí, že byl proveden orientační odhad rizika vzniku obtěžování pachem z provozu tiskárny EPREMO v ulici Pod Kotlářkou v Praze 5 Košířích pro okolní obyvatele. Do hodnocení byly použity imisní koncentrace pachových látek spočtené rozptylovou studií v referenčních bodech v obytné zástavbě.

Na základě hodnocení modelovaných maximálních okamžitých koncentrací a maximální doby, po kterou by se mohly vyskytovat, lze odhadnout, že provoz tiskárny by neměl způsobovat obtěžování zápachem ve svém okolí. Pouze v ulici Kotlářka, v místě objektu bytového družstva Alibaba (Kotlářka 1975/11, Praha 5), existuje teoretické riziko, že při naplnění maximální doby podmínek pro vznik špičkových koncentrací může dojít k obtěžování zápachem u citlivých jedinců. Při interpretaci výsledků je nutno brát v úvahu v hodnocení uvedené nejistoty.

Na základě studií orgán ochrany ovzduší konstatoval následující:

Umístění velkého tiskárenského provozu v lokalitě poměrně hustě obydlené se jeví jako málo vhodné. To dokládá i provedené měření emisí pachových látek a jeho následné vyhodnocení, které na základě měření a následných teoretických výpočtů signalizuje možné obtěžování obyvatel blízkého bytového domu pachovými látkami. Toto vyhodnocení je v souladu s reálným děním, kdy v minulosti došlo k opakovaným stížnostem okolních obyvatel na obtěžování zápachem ze zdroje. Tento fakt je důsledkem předchozí skutečnosti, kdy došlo k instalaci předmětného zdroje v dané lokalitě bez toho, že by tato záležitost byla řádně vyhodnocena a projednána správním orgánem ochrany ovzduší.

Při uplatnění stávající legislativy ochrany ovzduší, kdy konstatování faktu obtěžování zápachem je vždy vázáno ještě na nesplnění některé z dalších povinností provozovatele zdroje znečišťování ovzduší, však nezbyvá než konstatovat, že za situace, kdy zdroj plní specifické emisní limity a limity pro pachové látky nejsou stanoveny, má správní orgán málo možností, které by v rámci procesu EIA efektivně přispěly k nápravě nepříznivého stavu z hlediska obtěžování pachovými látkami. Snížení pachové zátěže v daném území tak z velké míry závisí na vůli a ochotě provozovatele zdroje, emitujícího pachové látky.

Jediným nástrojem, který umožňuje správnímu orgánu zlepšit situaci v řešeném území, a to i z hlediska pachových látek, je legislativou umožněné zpřísnění emisních limitů pro daný zdroj tak, aby i emise pachu, který je vázán na limitované znečišťující látky, byly také sníženy. Toto opatření však lze aplikovat až v povolovacím řízení dle § 17 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Orgán ochrany ovzduší hodlá tohoto postupu použít v následných stupních projednávání změny stavby zdroje.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost.

Příslušný úřad při svém hodnocení vychází ze závěru zpracovatelky oznámení Ing. Zuzany Tonikové, držitelky autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, které uděluje Ministerstvo životního prostředí, vyjádření k oznámení a doplňujících informací, které obdržel před závěrem zjišťovacího řízení. Rozbor očekávaných vlivů spolu s opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jsou součástí oznámení.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešeny v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v Oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, lze konstatovat, že realizací záměru dojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k akceptovatelnému navýšení stávající zátěže území.

Závěr:

Záměr „Tiskárna EPREMO, a.s., Praha 5, k.ú. Košíře“ naplňuje dikci bodu 5.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Tiskárna EPREMO, a.s., Praha 5, k.ú. Košíře“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v Oznámení (Ing. Zuzana Toniková, listopad 2010) a zohlednit relevantní vyjádření k Oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Provést opatření týkající se návrhu a realizace protihlukových opatření v souladu s požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Provést opatření dle požadavku orgánu ochrany ovzduší tak, aby emise pachu vázané na limitované znečišťující látky na výstupu do ovzduší od tiskového stroje KOMORI byly sníženy.

- Zpracovat aktualizovaný havarijní plán a předložit ho ke schválení vodoprávnímu úřadu.
- Dodržovat technologickou kázeň tak, aby se minimalizovalo riziko úniku chemických látek nebo přípravků do pracovního nebo životního prostředí.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Josef Pavlík
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1