

SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
S-MHMP-0334757/2011/OOP/VI/EIA/773-2/Vč	Mgr. Včislaková / 4490	23.4.2012

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

**podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)**

#### Identifikační údaje:

##### **Název:**

**Obytný soubor Braník, Praha 4, k.ú. Braník**

##### **Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1

##### **Charakter a kapacita záměru:**

Předmětem záměru je výstavba bytového souboru doplněného plochami obchodů a ateliéry. Navrženy jsou čtyři bytové domy (A – D) různého půdorysného tvaru. Objekty A a B mají 3 PP a 7 NP, objekt C a D mají 2 PP a 7 NP. Záměr zahrnuje území jižně od ulic Ke Krči a Vrbova a severně od Jižní spojky (resp. Kunratického potoka). Na jihovýchodě je lokalita stavby ohraničena ulicí Nad Strouhou. Celkem je navrženo 415 bytů a 560 parkovacích stání. Obytný soubor bude dopravně napojen na ulici Ke Krči – Vrbova nově navrženými obslužnými komunikacemi.

Celková plocha dotčených pozemků činí 21 727 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha nadzemních částí objektů bude činit cca 7 303 m<sup>2</sup>.

##### **Umístění:**

kraj:	hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 4
katastrální území:	Braník

##### **Oznamovatel:**

Multiprojekt - Braník a.s., Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, IČ: 27875750

### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (duben 2011) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Mgr. Radkem Jarešem, držitelem autorizace dle zákona. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

### **K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:**

- Hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. 4288/2011 ze dne 20.5.2011),
- Městská část Praha 4  
(vyjádření zn. P4/25R-637/11/OKAS/SYR ze dne 21.7.2011, usnesení Rady MČ Praha 4 č. 25R-637/2011 ze dne 20.7.2011),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha - jih  
(vyjádření č.j. J.HK/1229/HSHMP 20417/2011 ze dne 26.5.2011),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1107012.001/11/RJX ze dne 16.5.2011),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-0334757/2011/1/OOP/VI ze dne 18.5.2011),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy – správce Kunratického potoka  
(vyjádření SZn. S-MHMP/364002/11/OOP/XI/312/11/Pol ze dne 18.5.2011),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy  
(vyjádření č.j. S-MHMP 363910/2011/Alu ze dne 6.6.2011),
- PhDr. Jarmila Rybová  
(vyjádření ze dne 17.5.2011),
- Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 573, ul. Branická, Praha 4  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- JUDr. Petr Kužvart  
(vyjádření ze dne 22.5.2011),
- Občanské sdružení Pankrácká společnost  
(vyjádření ze dne 22.5.2011),

- Občanské sdružení Náš Braník  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Bytové družstvo „Nad strouhou“  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Majitelé domu Zelinářská 601/22  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Sdružení vlastníků jednotek Zelinářská 600  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Bytové družstvo Branická  
(vyjádření ze dne 22.5.2011),
- Společenství vlastníků jednotek v budově Braník č.p. 1059, 1060, 1061, 1062  
(vyjádření ze dne 21.5.2011),
- Mgr. Michal Doležálek  
(vyjádření ze dne 23.5.2011),
- František Barvinský  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Mgr. Iva Kotvová  
(vyjádření ze dne 22.5.2011),
- Obyvatelé domu Branická 797/89  
(vyjádření ze dne 19.5.2011),
- Občanské sdružení Za starý Braník  
(vyjádření ze dne 19.5.2011),
- PhDr. Josef Končel, Mgr. Miroslava Končelová  
(vyjádření ze dne 18.5.2011),
- Ivana Čerovská  
(vyjádření doručeno 19.5.2011),
- Atelier A4 s.r.o.  
(vyjádření ze dne 19.5.2011),
- Ing. David Borecký, Ing. Eva Borecká  
(vyjádření ze dne 20.5.2011),
- Ing. David Borecký  
(vyjádření ze dne 2.4.2012).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

**Hlavní město Praha (HMP)** nemá k předloženému oznámení závažnější připomínky, souhlasí s navrhovaným záměrem a požaduje vznesené připomínky, doporučení a upozornění zařadit do závěru zjišťovacího řízení:

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* je předložený záměr situován dle ÚPn v území rozvojovém všeobecně obytném OV-G. Z hlediska souladu s územním plánem a z hlediska funkčního využití území je záměr podmíněn souhlasem s výjimečnou přípustností z důvodu převažujícího podílu celkové kapacity bydlení v ploše OV.

Kapacitní obytná skupina představuje nárůst cca 1200 obyvatel v území, což vyvolá nároky na občanskou vybavenost, zejména na zařízení předškolní a základní školní výchovy.

Z hlediska míry využití území byl schválenou úpravou č. U 0925/10 ze dne 11.3.2011 zvýšen kód míry využití z kódu D na kód G, kterému odpovídá i předložený záměr.

*Z akustického hlediska* je v hlukové studii uvedeno, že porovnáním nulové varianty s variantou záměru je rozdíl hlukové zátěže od 0 do 0,4 dB. Celkové hladiny hluku ze stávající dopravy se ve výpočtových bodech ve venkovním prostoru pohybují v denní době až do úrovně 66 dB a v noční době až do úrovně 59 dB. Území je tedy z hlediska hluku silně zatížené, což v závěru hlukové studie není nijak komentováno. Vzhledem k tomu, že záměrem jsou obytné objekty, je třeba se této problematice věnovat podrobněji, situaci řešit vhodnými protihlukovými opatřeními, jelikož hlukové hladiny vyhovují pouze v korekci na „starou hlukovou zátěž“ dle NV č. 148/2006 Sb., nikoli však pro nové objekty s obytnou funkcí.

HMP upozorňuje, že ze stanoviska Hygienické stanice ke konceptu ÚPn ze dne 4.1.2010 ÚPL/1382a/5458/13578/09 plyne, že zásadním požadavkem OOVZ je nadále nezvyšovat počet osob zasažených nadměrným hlukem, tj. hlukem přesahujícím hygienické limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z hlediska obezřetnosti a ochrany lidského zdraví HMP doporučuje respektovat možné negativní vlivy dopravy na kvalitu ovzduší a akustické poměry v území. HMP nedoporučuje umísťovat obytné zóny do blízkosti frekventovaných křižovatek a komunikací.

*Z hlediska ochrany ovzduší* je v předložené rozptylové studii konstatováno, že se krátkodobé koncentrace škodlivin PM<sub>10</sub> a NO<sub>2</sub> v daném území blíží k imisním limitům a v části zájmového území v blízkosti Jižní spojky dochází k jejich překračování. Rozptylová studie je vypracována podle metodiky ATEM.

Studie konstatuje, že vliv emisí z dopravní obsluhy navrhované stavby na kvalitu ovzduší lze považovat za málo významný. Závěrem studie je uvedeno, že v průběhu výstavby a ani po uvedení navrhované stavby do provozu nebude jejich vlivem docházet k překračování limitů podle zákona č. 86/2002 Sb.

HMP upozorňuje, že studie dokládá, že již v současnosti na části území v blízkosti Jižní spojky dochází k překračování imisních limitů, a to zejména podél úseku navazujícího na Barrandovský most. Podle výsledků modelových výpočtů bude vlivem provozu navrhované zástavby docházet k dalšímu nárůstu již překročených krátkodobých maximálních koncentrací NO<sub>2</sub> o 6 µg/m<sup>3</sup> a u denních koncentrací o 2,2 µg/m<sup>3</sup>.

Vzhledem ke stávající a předpokládané zhoršené imisní situaci je nutno požadovat snížení kapacity parkovacích stání a co nejširší zastoupení plně zapojené třípatrové zeleně.

*Z hlediska městské zeleně* je třeba doložit výpočet podlažnosti a souhlasy vlastníků pozemků s realizací sadových úprav, aby zeleň mohla být započtena. Nesoulad zeleně na konstrukci je u vjezdové rampy u objektu B, kdy je zde zakreslena zeleň na rostlém terénu, a stejně tak u objektu A. Proto nelze konstatovat soulad se směrnou částí ÚPn HMP. Dendrologický průzkum je doložen.

*Z geologického hlediska* je třeba v dalším stupni projektové přípravy záměru realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.

*Z hlediska hospodaření s odpady* HMP upozorňuje ve vztahu k možné kontaminaci horninového prostředí a starým zátěžím, že dle katalogu PREMIS se na severní části pozemku, v blízkosti ulice Ke Krči, nachází navážky výkopových materiálů a v jižní části je potenciální kontaminace horninového prostředí. V dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba tyto staré zátěže prověřit.

*Z dopravního hlediska* HMP k předloženému oznámení uvádí:

Pro předmětnou lokalitu byla s platností od 11.3.2011 schválena úprava ÚPn HMP č. U 0925/2011, kterou došlo k navýšení míry využití zájmové lokality z původního kódu D na kód G. Z doložených grafických příloh a kartogramu rozpadu vyvolané dopravy je však zřejmé, že značná část indukované dopravy bude projíždět stávající převážně obytnou zástavbou Braníka. HMP proto doporučuje uvážit ještě možnost snížení kapacity navrhované zástavby.

Pro období výstavby areálu je v kapitole B.II.7. uvedeno, že přístupové trasy pro nákladní dopravu budou z nově vybudovaných obslužných komunikací podél areálu a stavební pozemek je přístupný z ulic Ke Krči a Vrbova. Předpokládané trasy staveništní dopravy by bylo žádoucí popsat v širších souvislostech.

S ohledem na vzdálenost křižovatek, kterou záměr na ul. Ke Krči – Vrbova v kontaktním úseku v souvislosti s napojením navrhované zástavby předpokládá, je žádoucí navržené řešení v předstihu projednat též s MHMP – odborem dopravy.

U tabulky B.12. (Bilance dopravy v pohybu – osobní vozidla) je třeba v textu upřesnit, z jakého podkladu byla stanovena (převzata) obratovost parkovacích stání pro navržené funkce v jednotlivých objektech (s uvedenou přesností na dvě desetinná čísla) a na základě jakého předpokladu se stanovily mírné odchylky obratovosti pro stejné funkce v různých objektech v dané lokalitě.

*Z hlediska vodních toků* HMP uvádí, že zájmové území se nalézá v povodí Kunratického potoka. Dle platného ÚPn HMP se záměr nachází mimo vymezené záplavové území a HMP nemá k umístění záměru připomínky. Uvádí ale, že vymezené záplavové území v ÚPn HMP bylo odborem ochrany prostředí MHMP, jako příslušným vodoprávním úřadem, dne 5.11.2008 pod

č.j. S-MHMP 449253/2008/OOP/II/K nahrazeno nově stanoveným záplavovým územím Q100 a aktivní zónou Kunratického potoka v ř. km 0,000 – 13.3405 a jeho přítoků na území hl. m. Prahy. V předloženém záměru je zobrazeno toto nově stanovené záplavové území, v němž jsou částečně umístěny navrhované stavby C a D. HMP upozorňuje, že k záměru je nutné doplnit souhlasné stanovisko správce Kunratického potoka, tj. odboru ochrany prostředí MHMP.

*Z ostatních hledisek bez připomínek.*

**MČ Praha 4** s ohledem na místní situaci v území doporučuje další posuzování záměru procesem EIA s podmínkou, aby do projektové dokumentace stavby byly zapracovány níže uvedené připomínky:

- 1) MČ Praha 4 požaduje doplnit dopravní studii s prověřením průjezdnosti stávající dopravní sítě v přílehlé lokalitě s vazbou na širší území.
- 2) MČ Praha 4 požaduje realizovat vhodná dopravní opatření na křižovatce ulic Ke Krči a Branické náměstí (resp. Branická ul.), ke zvážení pro investora je realizace světelné křižovatky za účelem eliminování kolize automobilového provozu a chodců.
- 3) MČ Praha 4 doporučuje přes ul. Vrbova doplnit přechod pro chodce v prostoru křižovatky ulic Vrbova a Nad Strouhou.
- 4) V parteru objektů MČ Praha 4 požaduje důsledně dodržet umístění obchodních ploch a služeb pro obyvatele okolní zástavby (navrženo cca 3 219 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy).
- 5) Podél ulic Ke Krči a Vrbova MČ Praha 4 požaduje realizovat na pozemku výstavby lemující stromořadí ke zvýšení ochrany před hlukem způsobeným dopravou.
- 6) Sadovým úpravám parteru musí být věnována maximální pozornost s požadavkem provedení plnohodnotné výsadby dřevin a zeleně.
- 7) Prostupnost územím pro pěší a dopravní připojení stávajících objektů je zajištěno novým umístěním doplněné křižovatky Vrbova a Nad Strouhou s pokračováním na lávku přes Kunratický potok.
- 8) Při ulici Ke Krči a Vrbova doporučuje Rada MČ Praha 4 investorovi zvážit snížení výšky částí objektů v uliční frontě o 1 podlaží.
- 9) Rada MČ Praha 4 souhlasí s výjimečně přípustným funkčním využitím pro bydlení ve více jak 60 % kapacity stavby (*podle Regulativů změny č. Z 1000/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy je jako výjimečně přípustné posuzováno umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, které je navrženo v převažujícím podílu celkové kapacity objektu*).

**Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP)** ve vyjádření k oznámení uvádí, že obytný soubor má být umístěn v prostoru při ul. Ke Krči a Vrbova severně od Jižní spojky. Dle platného územního plánu spadají pozemky do funkční plochy OV – všeobecně obytné s mírou využití D, přesto předložený záměr je s mírou využití G. Záměr obsahuje 4 bloky domů (A – D).

V obytném souboru má být 415 bytů a 560 parkovacích stání. Záměr má generovat dle návrhu 1 700 pohybů aut za den. V přízemí budou komerční plochy, jen v přízemí objektu B má být 7 bytů. V objektech A a B mají být nebytové prostory – ateliéry i ve vyšších patrech (pojem ateliér není uveden v OTPP). K vytápění budou užity plynové kotelny. V žádné ze studií není hodnocen vliv na mateřskou školu v ul. Bezová.

Rozptylová studie konstatuje, že stávající provoz na Jižní spojce a v ul. Ke Krči v části západní způsobuje nadměrné překračování limitů částic  $PM_{10}$ . V místě výstavby, dle zpracovatele, nedochází k překračování povolených koncentrací škodlivin. Dále uvádí, že provozem obytného souboru nedojde k překročení imisních limitů maximálních hodinových koncentrací ani průměrných ročních a denních koncentrací uvedených škodlivin v žádném stanoveném bodě. Samotný příspěvek záměru k imisnímu zatížení je minimální.

V hlukové studii byl model kalibrován měřením hluku z dopravy za současného stavu cca veprostřed prostoru budoucího záměru, dalším podkladem je zátěžový kartogram ÚDI pro rok 2010 a 2014 a údaje o MHD od TSK. Nejistota výpočtu není uvedena. Výsledek výpočtu prokazuje překročení limitních hodnot pro hluk na hlavní komunikaci u stávající zástavby podél ul. Ke Krči. V této oblasti dojde k nárůstu hluku vlivem dopravy vyvolané posuzovaným záměrem o 0,1 dB v bodě IX. Také v bodech III až VIII umístěných na stávajících objektech se zvýší hladiny hluku 0,4 dB vlivem dopravy spolu s reflexí od nového objektu. Protože u překročených limitů není možné tolerovat další zvyšování zátěže, je nezbytné navrhnout účinná opatření. Fasády nových domů označených A a B směrem do ul. Ke Krči budou zasaženy nadměrným hlukem z dopravy, a proto zde nesmí být chráněný venkovní prostor stavby (okna obytných místností). Nejvyšší patra objektů C a D budou, při započtení nepřesnosti výpočtu, rovněž zasažena nadlimitním hlukem, a to z Jižní spojky. Stacionární zdroje byly vyhodnoceny pro den i noc jako podlimitní. Pro hluk ze stavební činnosti byl proveden rámcový výpočet, který prokazuje možnost dodržení hygienického limitu ve venkovním chráněném prostoru stávajících staveb.

Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví hodnotí vliv nárůstu koncentrací  $NO_2$  po výstavbě nového obytného souboru z hlediska vlivů na lidské zdraví bez negativního dopadu. U benzenu je očekávaná změna hluboko pod hranicí rozlišitelnosti. Hodnocení  $PM_{10}$  je rozděleno na vliv vyvolané dopravy a stavební činnosti. Nárůst koncentrací  $PM_{10}$  vlivem dopravy hodnotí zpracovatel jako zanedbatelný. Pro stavební činnost navrhuje opatření ke snížení prašnosti po dobu výstavby, která zajistí nepřekročení povolených limitů. Pro hodnocení vlivu hluku na zdravotní stav populace jsou zvoleny body u stávající zástavby. Celkově nebyly zjištěny takové nárůsty imisní a hlukové zátěže, které by dávaly předpoklad zvýšení zdravotních obtíží obyvatel stávající zástavby. Pro novostavby se vylučuje umístění chráněného venkovního prostoru do prostoru zasaženého nadlimitním hlukem. Nárůst obtěžování hlukem byl vyhodnocen na 1/300 obyvatel.

Stanovisko HS HMP: Vzhledem k nadměrné hlukové zátěži lokality a zejména vyšších pater objektu C a D se z hygienického hlediska jeví míra využití území G jako nevhodná. S předloženým záměrem je možné souhlasit za předpokladu splnění těchto podmínek:

Pro územní řízení musí být doložen:

- 1) Doklad o souladu řešení záměru s územním plánem i z hlediska míry využití území a dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru nových staveb 60/50 dB v  $L_{Aeq,16,8h}$ .
- 2) Provedený podrobný výpočet hluku z provozu záměru pro venkovní chráněný prostor a venkovní chráněný prostor staveb MŠ Bezová.
- 3) Provedený podrobný výpočet hluku z vjezdů do garáží a zásobování komerce včetně návrhů opatření ve venkovním chráněném prostoru staveb (i stávajících).
- 4) Řešení omezení odrazů hluku z dopravy směrem k stávající zástavbě včetně návrhu způsobu na ověření účinnosti provedených opatření.

Pro stavební řízení:

- 5) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů pro již konkretizované zdroje, včetně návrhů účinných opatření.
- 6) Podrobný výpočet hluku ze stavební činnosti (s ohledem na možný postup výstavby záměru), včetně návrhu opatření a jejich zapracování do ZOV.
- 7) Návrhy na omezení prašnosti při výstavbě pro venkovní prostory MŠ Bezová.
- 8) Způsob využití nebytových prostor.

**Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)** nemá k předloženému oznámení záměru připomínky, pouze upozornění ze strany ochrany ovzduší. ČIŽP nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska ochrany ovzduší ČIŽP konstatuje, že se jedná o umístění záměru do lokality, kde jsou již v současné době překračovány některé imisní limity (zejména průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého) a upozorňuje na ustanovení § 3 odst. 8 zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, který ukládá povinnost využít centrálních zdrojů tepla, pokud je to technicky a ekonomicky přijatelné.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)** uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.*

*Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.*

*Z hlediska nakládání s odpady bez připomínek.*

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že předmětem předloženého oznámení je výstavba obytného souboru obsahujícího čtyři objekty se 7 NP a nejvýše 3 PP (ozn. A, B, C, D). V rámci



obytného souboru má být vybudováno 415 bytových jednotek různých velikostí a cca 3 000 m<sup>2</sup> komerčních ploch, zejména v parteru jednotlivých domů.

Pro řešení dopravy v klidu obytného souboru je v souladu s ustanovením čl. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP navrženo celkem 560 parkovacích stání (dále jen PS). Všechna PS jsou navržena do suterénů, resp. do 1. NP jednotlivých objektů (objekt A – 193 PS, objekt B – 156 PS, objekt C – 125 PS, objekt D – 86 PS).

Větrání prostor pro parkování má být řešeno jako nucené s odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechy jednotlivých objektů.

Dopravně má být obytný soubor napojen nově zřízenými obslužnými komunikacemi na ul. Ke Krči a Vrbovu.

Dodávka tepla do jednotlivých objektů je navržena z vlastních plynových kotelen (v každém objektu jedna kotelna). Kotelny mají být vybaveny následujícími plynovými kotli: objekt A – jeden dvojkotel Hoval UltraGas 1150D, objekt B – jeden dvojkotel Hoval UltraGas 1150D, objekt C – jeden dvojkotel Hoval UltraGas 900D, objekt D – Hoval UltraGas 700D (upozorňuje se, že tepelné výkony plynových kotlů, uvedené v oznámení na str. 16, neodpovídají údajům výrobce kotlů - firmy Hoval). Odtah spalin od plynových kotlů má být vyveden nad střechy jednotlivých objektů.

Z hlediska kvality ovzduší má být obytný soubor situován do lokality imisně značně zatížené, kde dle modelových výpočtů systému ATEM (poslední aktualizace k roku 2010) dochází k překračování imisního limitu průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub> (38 – 49 μg/m<sup>3</sup>) a denních koncentrací aerosolu frakce PM<sub>10</sub>.

K posouzení vlivu provozu i realizace záměru na kvalitu ovzduší v jeho okolí byla zpracována rozptylová studie (zpracována ve společnosti ATEM). Ve studii byla provedena i prognóza imisního zatížení lokality k datu ukončení výstavby obytného souboru (rok 2014). V této době zpracovatel rozptylové studie předpokládá významné snížení imisní zátěže předmětného území, související zejména s odvedením kamionové dopravy z Jižní spojky (realizováno v září 2010) i s pozitivním vývojem skladby vozového parku. Dle výsledků modelových výpočtů je ve výhledu k roku 2014 možné v místě výstavby záměru očekávat průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> pod hodnotou imisního limitu, v úrovních cca 28 - 33 μg/m<sup>3</sup>, rovněž průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub> nemají dosahovat limitních hodnot. Provoz záměru pak ovlivní imisní situaci v okolí pouze mírně – nejvyšší příspěvky k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> mají dosahovat 0,2 μg/m<sup>3</sup>, max. hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> mají vzrůst nejvýše o 6 μg/m<sup>3</sup>.

Stavební práce spojené s realizací záměru by podle předložených podkladů mohly vést k překračování imisního limitu denních koncentrací PM<sub>10</sub> (překročení limitu denních koncentrací je v předmětném území indikováno i bez realizace stavby) a ve dvou ref. bodech v nejbližším okolí stavby i k překročení limitu hodinových koncentrací NO<sub>2</sub>. Modelové výpočty byly prováděny za předpokladů kombinace nejnepríznivějších meteorologických podmínek a souběžné činnosti všech stavebních strojů za suchého dne. Příspěvky k denním koncentracím

PM<sub>10</sub> mají vlivem stavebních prací stoupnout nejvýše o 10,2 µg/m<sup>3</sup>, nejvyšší příspěvky k max. hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> mají činit 121 µg/m<sup>3</sup> (v nejbližším okolí staveniště), podél odjezdových tras se pak příspěvky k max. hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> mají pohybovat do 25 µg/m<sup>3</sup>. K vlivu stavebních prací na imisní situaci v okolí stavby je v rozptylové studii dále konstatováno, že pro snížení negativních vlivů výstavby bude nezbytné v rámci stavebních prací důsledně dodržovat opatření k minimalizaci prašnosti (kropení prašných ploch, mytí automobilů, mokré čištění vozovek atd.).

Po prostudování předložených podkladů orgán ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že oznámení bylo z hlediska ochrany ovzduší zpracováno v dostatečné kvalitě a podrobnosti. Proto nepožaduje posoudit záměr v dalších fázích procesu EIA. Opatření k minimalizaci prašnosti v rámci výstavby záměru OOP MHMP stanoví ve stanoviscích k dalším fázím přípravy stavby (stavební řízení).

Závěrem orgán ochrany ovzduší uvádí, že umístění obytného souboru do jedné z vysoce zatížených lokalit na území hl. města Prahy není možné z hlediska ochrany ovzduší považovat za šťastné. Přestože odvedení kamionové dopravy z Jižní spojky nepochybně vedlo ke snížení imisních koncentrací znečišťujících látek v tomto území oproti stavu před rokem 2010 (před otevřením části Pražského okruhu), silný automobilový provoz na Barrandovském mostě a Jižní spojce stále generuje (a v budoucnu i nadále generovat bude) množství emisí, které budou bezpochyby významně ovlivňovat i lokalitu, kam je záměr umístěn.

Dalším podstatným aspektem této věci je skutečnost, že odklonem těžké nákladní dopravy z Jižní spojky došlo k přesunu vysoké dopravní zátěže na ulici Spořilovskou, která způsobuje vysoce nadlimitní zatížení tamní stávající přílehlé obytné zástavby. Tato situace se v současné době řeší a jednou z možných variant je i návrat těžké nákladní dopravy (pravděpodobně částečný) na Jižní spojku mezi Kačerov a Barrandovský most, a to až do doby zprovoznění úseku Pražského okruhu mezi Běchovicemi a dálnicí D1. V tom případě by však propočty kvality ovzduší v dané lokalitě, provedené za předpokladu kompletního odklonu těžké dopravy z tohoto úseku Jižní spojky, nevystihovaly reálnou situaci v době realizace a následného provozu obytného souboru a tato situace by mohla být výrazně horší, pro obytnou funkci nevhodná.

Orgán ochrany ovzduší požaduje tuto vysoce pravděpodobnou variantu prověřit a pokud se ukáže jako reálná, je nutno příslušné rozptylové výpočty vycházející z reálného dopravního uspořádání doplnit v rámci zjišťovacího řízení.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že záměr zahrnuje území jižně od ulic Ke Krči a Vrbova a severně od Jižní spojky, resp. Kunratického potoka. Na jihovýchodě je lokalita ohraničena ulicí Nad Struhou. Dotčené území má délku cca 160 m a šířku cca 140 m, celková plocha dotčených pozemků činí 21 727 m<sup>2</sup>. Jedná se o výstavbu čtyř bytových domů různého půdorysného tvaru a výšek o sedmi NP a dvou (až třech) PP. Obytný soubor Braník je projekt moderního rezidenčního areálu v okrajové části Prahy. Urbanistická koncepce vychází*

z blokového schématu městské zástavby s oddělením ulic s pěší a automobilovou dopravou. Směrem k Branickému náměstí je navržena zástavba více uzavřená, směrem ke Kunratickému potoku se bloky rozevírají. Je zde předpoklad vytvoření městského centra lokality. Výstavba obytného souboru bude pravděpodobně rozdělena do etap představujících jednotlivé objekty, tj. do čtyř etap. Dle ÚP SÚ HMP bude záměrem dotčena plocha OV (všeobecně obytná) s kódem míry využití G, vegetační úpravy budou probíhat i v ploše ZMK (zeleň městská a krajinná). Zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nebudou záměrem dotčeny (viz str. 41-44, 60-66 a Příloha 5 Zoologický průzkum), na lokalitě byl zaznamenán výskyt rorýse a netopýra, lokalita však není vzhledem ke svému umístění a stavu jejich biotopem. Za potravou sem zalétá čmelák (hnízdla nebyla nalezena), krátkodobě bude omezena jeho potravinová nabídka. Po výstavbě budou zřízeny nové plochy zeleně a je uvažováno se založením květnaté louky, tím bude opět rozšířena potravní nabídka pro tento druh (viz str. 81). V části týkající se vyhodnocení vlivu záměru na faunu je doporučeno zahájit demolicí a přípravné práce ke stavbě mimo období hnízdění, tj. v zimních měsících. Lokalitu pokrývá rozptýlená zeleň převážně náletového charakteru a je zde předpoklad výskytu většího množství ptáků, proto se s tímto doporučením OOP MHMP ztotožňuje. V lokalitě se dříve nacházela zahrádkářská kolonie. Byl proveden dendrologický průzkum (v září 2008 a květnu 2009), součástí oznámení je inventarizační tabulka zeleně (Příloha 4). Celkem bylo vyhodnoceno 71 ks dřevin, 12 z nich je o obvodu větším než 80 cm (měřeno ve výčetní výšce 130 cm nad zemí), též bude nutné odstranit keřovou skupinu bezu černého o ploše 3 200 m<sup>2</sup>. Požadovaný koeficient zeleně bude dodržen (KZ=0,30), minimální plocha zeleně by měla zaujímat 6 482 m<sup>2</sup>, skutečně bude založeno 8 150 m<sup>2</sup>. Určitým specifickým v rámci sadových úprav je potřeba řešení případného rozlivu Kunratického potoka jak do prostoru biokoridoru (L4/268), tak také do prostoru zástavby. V rámci obytného souboru bude vybudován suchý poldr v jižní části mezi bloky C a D. V souvislosti s plochou biokoridoru (územní systém ekologické stability) požadujeme, aby část projektu vegetačních úprav zpracovala osoba s autorizací pro tuto oblast. Vliv na krajinný ráz byl v jedné kapitole vyhodnocen (str. 69), součástí oznámení jsou vizualizace a zákres záměru do fotografie. OOP MHMP doporučuje, aby byl v další části přípravy projektové dokumentace vyhodnocen vliv záměru na krajinný ráz podle jedné z používaných metodik. Jedná se o území dosud nezastavěné, o část širší nivy Kunratického potoka a stávající krajinný ráz by mohl být výstavbou částečně ovlivněn.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny nemá orgán ochrany přírody ke zpracování oznámení další připomínky.

*Z hlediska ochrany vod* se upozorňuje, že stavba v záplavovém území Kunratického potoka dle předložené projektové dokumentace podléhá projednání u příslušného vodoprávního úřadu městské části podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona.

Podlahy garáží musí být izolovány proti působení případných úkapů ropných látek a dle projektu budou odvodněny do bezodtoké jímky, která bude pravidelně vyvážena odborně a technicky způsobilou firmou.

V případě, že budou v objektech použity hydraulické výtahy, musí být jejich šachty zabezpečeny (izolovány) tak, aby při poruše nemohlo dojít ke znečištění podzemních vod.

Upozorňuje se, že povolení stavby vodních děl (kanalizační stoky, vodovodní řady a stavby sloužící k odvodňování pozemků, atd.) podléhá projednání dle ust. § 15 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších změn a doplňků u příslušného vodoprávního úřadu.

Systém odvodnění území je řešen zčásti odvedením dešťových vod ze zpevněných ploch a střech, zčásti do vsakovacích objektů a zčásti přímo do stok nově budované dešťové kanalizace, na kterých budou umístěny retenční nádrže s regulovaným odtokem. Konečným recipientem dešťových vod bude Kunratický potok.

Dále se upozorňuje, že vypouštění srážkových vod do vodních toků podléhá vodoprávnímu projednání u příslušného vodoprávního úřadu včetně projednání se správcem Kunratického potoka jako konečného recipientu dešťových vod.

V dalším stupni projektové přípravy je nutno doložit posouzení možnosti vsakování dešťových vod hydrogeologickým posudkem.

V oznámení jsou zmíněna i možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace po dobu výstavby, náhradní zdroj el. energie). V souvislosti s tímto bodem se upozorňuje, že každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je nakládání s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména zpracovat plán havarijních opatření, který schvaluje příslušný vodoprávní úřad. Náležitosti havarijního plánu a nakládání se závadnými látkami stanoví vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků. Uživatel závadných látek je dále povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále se upozorňuje, že dle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

Další projednání v procesu EIA není požadováno.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy – správce Kunratického potoka** se záměrem souhlasí, neboť navržený retenční prostor území lokality (4 820 m<sup>3</sup>) je větší než stávající retenční prostor (4 498 m<sup>3</sup>) a retenční prostor pro nově vybudované objekty je navržen na 30-ti minutový déšť s periodicitou deseti let, při odtokovém množství rovném odtoku ze zelené plochy.

**Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (OPP MHMP)** uvádí, že dotčené parcely se nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9.7.1981, kterými se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnost v něm.

Podmínky pro činnost v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze jsou vymezeny rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981, o určení ochranného pásma. Účelem ochranného pásma pražské památkové rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí. Navrhovaná stavba obytného souboru neohrožuje hodnotu pražské památkové rezervace, a tedy ochraně ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí býv. odboru kultury nepodléhá.

Provedením změn uvedených v žádosti zájmy státní památkové péče v tomto případě nejsou dotčeny.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude přípravná a projektová dokumentace zamýšleného záměru předložena OPP MHMP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2,3, § 44a odst. 3 citovaného zákona.

**PhDr. Jarmila Rybová** upozorňuje na neúplnost studie o vlivu na zdraví, nesouhlasí s jejím závěrem a žádá o její doplnění.

Studie se zabývá ohrožením zdraví obyvatel domů v ulici Nad Strouhou (domy č. 3, 6 a 7), Vrbova (domy č. 3 a 5), Ke Krči 43 a zmiňuje okrajový vliv plánované výstavby na zdraví obyvatel domu č. 9 v ulici Bezová. Zcela opomíjí ohrožení zdraví v domě v Branické ulici č. 136/72, jehož je majitelkou a v němž trvale bydlí. Dům stojí na pozemku parc.č. 1733, která přiléhá k ulici Ke Krči, zastávka autobusu s názvem „Branické náměstí“ je situována za plotem domu.

Vzhledem k převládajícímu směru větru je obtěžována prachem, exhalacemi a ostatním znečištěním, jakož i hlukem, nadměrně již nyní. Důvodně se obává, že při zesílení všech těchto vlivů bude ohroženo její zdraví nad únosnou mez.

**Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 573, ul. Branická, Praha 4 (SVJ)** žádá o zvážení níže uvedených námitek při rozhodování o zařazení záměru do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA.

1) Nesplněný koeficient zeleně pro kód míry využití území

Investor v oznámení uvádí, že navržená zeleň vyhovuje požadavkům územního plánu pro koeficient zeleně 0,30 odpovídající kódu míry využití území G. Navržený obytný soubor s podlažností 7 NP nespĺňuje požadavky na koeficient zeleně 0,45 dle tabulky míry využití území Metodického pokynu k územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Je požadováno, aby investor přepracoval projekt tak, aby byl dodržen koeficient zeleně a zároveň byly posíleny prvky izolační zeleně, jak definuje návrh na regulační plán Braník – Praha 4, který zastřešoval v květnu v roce 2001 Ing. Martin Trnka (současný předseda pro územní rozvoj a ředitel magistrátu).

2) Předpokládané zlepšení stavu hlukového zatížení v roce 2014

Investor uvádí, že při interpretaci hodnocení výsledků hodnocení vlivu na obyvatelstvo je nutno hodnotit nejistoty, kterými je vzhledem k současnému stavu poznání hodnocení zatíženo. Jednou z těchto nejistot je prognóza dopravní zátěže do roku 2014. Investor tedy předpokládá, že v roce 2014 dojde k výraznému zlepšení současné situace hlukové zátěže. Hluková studie neuvádí již existující fakt, že po 20.9.2010 sice z úseku Jižní spojky mezi Spořilovem a Barrandovským mostem ubyly kamiony, ale početně je nejen nahradily a dokonce převýšily osobní vozy, které v minulosti nevyužívaly Jižní spojky z důvodu hustého provozu kamionů tzv. dopravní indukce. Předpoklad zlepšení je tedy sporný a dále zcela závislý na tom, zda řešení tranzitní dopravy v Praze zůstane ve stávající podobě, tj. povolený tranzit kamionů pouze po Pražském okruhu, a tím pádem vysoké zatížení Spořilova. Investor další scénáře zcela ignoruje i přesto, že by měl vypracovat rizikovou analýzu negativního scénáře. Jako například, že MHMP povolí pod tlakem částečný návrat tranzitní dopravy na Jižní spojkou. Toto může způsobit, že v roce 2014 dojde ke zhoršení hlukové zátěže, a tím pádem k překročení hranice 60 dB pro denní hlukovou zátěž u bytových jednotek, u kterých investor v současné době uvádí hraniční hodnoty.

Je požadováno, aby investor předložil analýzu rizik, která bude obsahovat korekce vypočtených hodnot hlukové zátěže na základě možných negativních scénářů, např. návrat kamionů na Jižní spojkou v roce 2014 a v roce 2018, kdy je plánovaný konec výstavby.

SVJ vyslovuje odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně nesouhlasí a žádá příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a v zájmu naplnění platné legislativy tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení a vzhledem k celkovému objemu záměru požaduje, aby byl záměr posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb.

**JUDr. Petr Kužvart** uvádí k předloženému oznámení následující:

- 1) Oznamovateli byla vydána úprava územního plánu s datem 11.3.2011. Toto výrazné navýšení intenzity využití daného území bylo vydáno jednoznačně ku prospěchu oznamovatele. Nemělo být vydáno, protože v území je již dosaženo a zčásti i překročeno únosné zatížení území. O tom svědčí i samotné oznámení a jeho přílohy – hluková a rozptylová studie z března 2011. Není jasné, zda tyto podklady měl MHMP před vydáním úpravy vůbec k dispozici a zda je měly i DOSS a MČ, když se k návrhu úpravy vyjadřovaly.

Pokud úprava č. U 0925/2011 byla přece vydána, jde o nezákonný akt, který musí být přezkoumán a zrušen nebo změněn. K tomu podává podnět a žádá, aby byl spolu s celým vyjádřením mimo jiné postoupen odboru územního plánu MHMP k provedení příslušných kroků, a to spolu s oznámením a hlukovou i rozptylovou studií. Do doby nápravy uvedené nezákonnosti nelze z uvedeného administrativního aktu vycházet.

- 2) V rámci posuzování EIA je nutno provést posouzení celé plochy OV, protože je důvodný předpoklad, že v rozporu s právními předpisy by bylo předimenzovaným obytným souborem vyloučeno využití dalších ploch, na nichž zůstal kód míry využití „D“. Takový stav by byl v rozporu se čl. 4 odst. 4 OТПP a mohl by zavdat příčiny k soudním sporům. Upozorňuje, že každý včetně orgánu EIA je povinen postupovat v rámci generální občanskoprávní prevence ve smyslu § 415 občanského zákoníku a pokud jde o environmentální problematiku, také výslovně podle zásady předběžné opatrnosti ve smyslu § 13 zákona č. 17/1992 Sb.

V rámci dokumentace je proto nutno doplnit limity využití dalších částí plochy OV a jejich pravděpodobné limity a dopady jejich naplnění v kontextu oznámeného záměru. Správní soudy jasně judikovaly nepřipustnost tzv. „salámové metody“ při posuzování záměrů.

- 3) Nelze akceptovat, aby obytný areál zasahoval do záplavového území Kunratického potoka. Není myslitelné, aby se – bez spolehlivého zjištění aktivní zóny tohoto záplavového území – do tohoto území umisťovaly masivní překážky průchodu povodňových vod. Jde o zjevný rozpor s vodním zákonem v platném znění.

Mimoto jde o i o hygienicky nepřijatelné řešení. Nelze předem vědomě plánovat situaci, že území kolem bytových objektů bude pokryto povodňovými sedimenty a že vznikne nebezpečí zatopení PP. Takové riziko je nutno vyloučit

Nejhrubějším pochybením je jednak nezkoumání rozsahu aktivní zóny, jednak modelování pouze rozlivu Kunratického potoka, a to pouze na Q100, nikoli na Q2002. Takové řešení je nutno z principu odmítnout, jde o účelové zastírání rizik.

Mimoto je v technické zprávě k suchému poldru na str. 4 uvedeno zcela matoucí, jiné řešení záměru v území.

- 4) Zcela nedostatečně je v oznámení pojednán výskyt fauny v území. Jde sice o ruderalizované plochy, ale v okolí jde již o jedno z posledních rozsáhlejších

potenciálních refugií řady živočišných druhů včetně zvláště chráněných. Provedení standardního biologického hodnocení a jeho náležité nezávislé oponentury je naprosto nezbytné.

- 5) Vycházet z měřicí stanice v Braníku u Modřanské ulice, již zřetelně mimo rozsáhlé křížení a průplet velkokapacitních dopravních staveb v širším okruhu kolem Barrandovského mostu je zavádějící. Tato stanice bezprostředně inkasuje pouze imise z provozu děleného čtyřpruhu ul. Modřanské. Lokalita záměru je však takovými zčásti opravdu vysoce zatíženými velkokapacitními komunikacemi obklopena ze 2 – 3 stran. Pouhé výpočty pravděpodobné hlukové a imisní zátěže jsou velmi nepřesné a opravdu pouze orientační. Musí být ověřeny měřeními, aby se daly brát za hodnověrný podklad. Výhled pro rok 2014 je zatížen značně diskutabilními a spekulativními předpoklady – zejména stran zlepšování vozového parku, snížení počtu nákladních vozidel a zlepšení plynulosti dopravy. Optimismus není na místě, v ČR jezdí stárnoucí vozidla a vozový park se obnovuje velice pomalu. Kongescí přibývá a nákladní doprava nemá bohužel sestupný trend. Organizační opatření na Jižní spojce z konce roku 2010 může být kdykoli revidováno nebo zrušeno.

Vytápění novostaveb má být blokovými plynovými kotelny o instalovaném výkonu dohromady 3 106 kW. Vedle toho má být v areálu 560 parkovacích stání a při předpokládaném počtu bytů je předpoklad, že zde bude cca 850 jízd vozidel za 24 hodin, hrubě podhodnocený. Mělo by ostatně jít o zdaleka největší komplex hromadného parkování v širším území.

Navíc jde o dno Pražské kotliny, tedy údolní nivu Vltavy, a to již v centrální části velkoměsta, navíc s mohutnou zátěží výrazně zatížených velkokapacitních dopravních staveb včetně Jižní spojky a Barrandovského mostu, jež mají navíc dálniční parametry. Dokonce i roční limit pro oxid dusičitý je dosažen a zjevně v části lokality (podél Jižní spojky) i překročen již nyní. Je nerozhodné, že údajný příspěvek provozu záměru by nebyl velký. Bude beze všech pochyb přitěžovat již nyní nadlimitnímu a tedy nezákonnému stavu. Je nutno rovněž vzít v úvahu, že poměrně kompaktní komplex se 6 NP bude mít dopad i ve smyslu redukce přirozeného provětrávání přízemních vrstev atmosféry v lokalitě.

Je překračován i hodinový limit oxidu dusičitého. Není přijatelné, aby se vlivem provozu záměru těsný podlimit 199,70 až 199,95  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  navyšoval na nadlimit 200,17 až 200,76  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Kdyby toto měla být pravda a i kdyby šlo stále jen o pás podél Jižní spojky, pak by šlo o důkaz rozporu záměru se zákonem. Ovšem propočty tohoto charakteru jsou zatíženy daleko větší systémovou chybou a rozsahem nejistot, aby bylo možno vážně počítat setiny mikrogramu na metr krychlový.

Obdobně částice  $\text{PM}_{10}$ . Opět je dosahován a dokonce překračován roční imisní limit podél Jižní spojky. I malý nárůst je již nárůstem protiprávního stavu. Maximální denní 24-



hodinové průměry jsou již nyní mnohonásobně překračovány. Počet překročení limitu v roce je odhadován v blízkosti dopravních staveb na 35 – 50 dní, což je zjevný nadlimit. Nerozhoduje, že přímo na stavebním pozemku jde o těsný podlimit (28-34 dní překročení v roce). Opět jde o odhady, jejichž chyba je daleko větší než 1 – 2 dny v roce. Rovněž hluková zátěž je značná. Poněkud se stejně jako imise z ovzduší dočasně snížila vyloučením tranzitu kamionů po Jižní spojce, ovšem při zvyšování celkové intenzity provozu na pozemních komunikacích v Praze (odhaduje se cca 7 % ročně) bude toto dočasné snížení rychle vyrovnáno, nehledě na to, že vyloučení tranzitu kamionů je organizační opatření, jež lze kdykoli změnit nebo zrušit. Tabulka na str. 15 hlukové studie jasně prokazuje překračování limitů akustického tlaku ve chráněném venkovním prostoru uvažovaných obytných staveb pro den i noc v řadě výpočtových bodů na samém stavebním pozemku. To vše již nyní – bez zhotovení a provozu záměru.

- 6) Dne 12. května 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009. Původně šlo o dva samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s.r.o. a v téže době žaloval i Ateliér pro ŽP, o.s. Obě žaloby směřovaly proti MHMP jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby hotelu EPOQUE. Soud posléze oba spory spojil ke společnému projednání.

Význam rozsudku je v tom, že výrazně oponuje dosavadní praxi stavebních úřadů i dotčených orgánů. Stěžejní žalobní bod se týkal faktu, že ve správním spise jsou shromážděny přesvědčivé doklady i vyjádření DOSS konstatující, že již v době zjišťovacího řízení EIA a následného územního řízení byly v daném území dosaženy nebo i překračovány limity přípustné zátěže hlukem a imisemi z ovzduší. Předmětná stavba, stejně jako řada obdobných záměrů na území Pankrácké pláně a jejího bezprostředního okolí, k tomuto stavu přispějí. Za těchto podmínek žalobce i zúčastněná osoba považovali další přitěžování již existující zátěže v území za protiprávní.

Soud tuto námitku - žalobní bod plně akceptoval a při ústním přednesu odůvodnění sdělil následující: Argument překročení únosné zátěže území (hlukem, imisemi z ovzduší) je důvodný. Podklady pro řízení toto prokazují. Dotčený orgán ochrany ovzduší (OOP MHMP) ve svém stanovisku problematiku stavu ovzduší prakticky neposuzoval, pouze paušálně odkázal na závěry zjišťovacího řízení EIA, kde se ale tato problematika podrobně nepojednávala, takže by se snad kvality ovzduší mohl týkat zcela pouze obecný odkaz na opět obecně formulovanou povinnost zabývat se dalšími připomínkami ve vyjádřeních obdržných v rámci zjišťovacího řízení. Toto je však zcela nekonkrétní. MŽP sice v režimu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo závazné stanovisko OOP MHMP a potvrdilo je, nicméně danému problému věnovalo asi 5 řádků a z těch nic podstatného neplyne. DOSS nedostály svým povinností a nedošlo k náležitému vypořádání vznesených námitek. To podle soudu platí i pro Hygienickou stanici hl. m.

Prahy a její stanovisko. MZd rovněž přezkoumávalo v rámci odvolacího řízení toto závazné stanovisko a na základě akustických studií popisujících stav v roce 2008 a výhled do budoucna (2010) uznalo výslovně, že jsou limity pro vnější chráněný prostor staveb překračovány a do budoucna budou rovněž překračovány. Přesto potvrdilo platnost stanoviska hygienika. DOSS podle soudu vycházely z toho, že nadlimit je v Praze již víceméně obvyklý a že projednávaný záměr k zhoršení stávajícího stavu přispěje pouze minimálně. Vlivem jeho uskutečnění a provozu se stav v lokalitě výrazně nezhorší. Takový přístup soud rozhodně odmítl s tím, že platí zákon a OTHP, kde se opakovaně odkazuje na limity a nutnost jejich dodržení. Limity jsou tu tedy proto, aby byly dodržovány. Tak, jak předvedly správní úřady v této věci, nelze přistupovat k umístění a povolení staveb. V nadlimitně zatíženém území lze situovat jen novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo zároveň s jejich odsouhlasením musí být jinak zajištěno snížení zátěže - např. opatřením, že se doprava na pozemních komunikacích povede jinudy apod.

Bylo rovněž konstatováno, že hygienik zcela rezignoval na ochranu venkovního chráněného prostoru staveb a vycházel jen z vyšší neprůzvučnosti nových oken, ale stavbu nelze posuzovat jako umístitelnou s odkazem na její minimální příspěvek k zátěži v území. Tato ani další prosazované stavby v daném území nejsou nijak minimalistické - má jich být celkem 8 nebo 9 a i kdyby každý záměr znamenal navýšení hlukové zátěže jen o 0,3 dB (ekvivalentního), pak by se v území zvedla hluková zátěž jejich uskutečněním velmi výrazně. Limity jsou závazné - zákony i OTHP stanoví jejich závaznost. Nelze tedy do takového území umístit další záměry, pokud není zajištěno, že nebudou limity překračovány, aniž by byly tedy stanoveny a vytvořeny další reálné podmínky k dosažení podlimitu.

Ve smyslu této soudní argumentace je nutno posuzovat i předmětný záměr. Vzhledem k tomu, že záměr není v oznámení dostatečně dokumentován z hlediska stavu lokality stran hluku, imisí z ovzduší, fauny a také z hlediska důsledků povodně na úrovni Q2002 na vodních tocích Vltava i Kunratický potok (včetně jejich kumulace) a není vůbec zachycen rozsah aktivní zóny záplavového území, je požadováno provést celou proceduru posouzení záměru z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a to včetně biologického hodnocení a prověření spočtené zátěže v území kontrolními měřeními.

**Občanské sdružení Pankrácká společnost (OSPS)** podalo k oznámení záměru následující vyjádření:

Obecně:

Informace o předmětném záměru byla veřejnosti dána k dispozici oznámením OOP MHMP a byla stanovena lhůta pro písemná vyjádření k tomuto záměru. Tomuto oznámení nepředcházela

jakákoli jiná informace směrem k jednotlivcům i společnostem, která budou případnou realizací tohoto záměru výrazně ovlivněna (a OSPS je navíc přesvědčeno, že zároveň i výrazně poškozena), což OSPS pokládá za závažné pochybení ze strany oznamovatele záměru vzhledem k vysoké míře ovlivnění daného území a takové jednání investora je dle názoru OSPS v rozporu s dobrými mravy. V oznámení k tomuto záměru se ke všem aspektům jeho případné realizace přistupuje jako k prakticky hotové záležitosti a případné problematické vlivy jsou dle přesvědčení OSPS buď bagatelizovány, nebo dokonce zamlčovány a oznámení je navíc v mnoha bodech neúplné (přesnější výčet následuje níže). Problematických jevů souvisejících s navrženým záměrem je však dle přesvědčení OSPS velké množství a budou podrobně uvedeny dále.

OSPS je přesvědčeno, že již v současné fázi posuzování předmětného záměru existuje několik závažných skutečností, které samy o sobě dávají podnět k zastavení všech souvisejících řízení a odmítnutí předmětného záměru již v této fázi. Patří mezi ně zejména nepřijatelné zvyšování dopravní zátěže území, nesoulad s navrhovaným regulačním plánem, který byl pro danou lokalitu vypracován, výskyt zvláště chráněného druhu živočicha v předmětném území a další aspekty, které jsou popsány níže vždy ve vztahu k jednotlivým částem oznámení záměru.

K problematice nepřijatelného zvyšování zátěže území především z hlediska hluku, znečištění ovzduší, vibrací a dalších nepříznivých vlivů OSPS uvádí následující právní rozbor na téma protiústavnosti a nezákonnosti nadlimitní zátěže životního prostředí, z něhož je patrné, že realizace navrhovaného záměru je v rozporu nejen s veřejným zájmem, ale i s platnou legislativou:

Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb., dále jen Listina), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „*Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcižitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.*“ Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouštějí české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definuje únosné zatížení území, a to v § 5: „*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*“

Dále definuje znečišťování životního prostředí ve svém § 8 odst. 1: „*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané*

*prostředí.*" Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: *"Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy."* Poškozování prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: *„Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení."*

V § 12 pak uvádí *"Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností."*

V § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: *„Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit."*

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, jíž opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

K tomu je nutno doplnit, že ústavodárce zahrnul důležitá ustanovení do ústavní úpravy základního práva na vlastnictví. V čl. 11 Listiny odst. 3 se stanoví: *„Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem."* Je tedy zřejmé, že ústavní pořádek stanoví jednoznačná omezení výkonu vlastnického práva tím, že tím nesmí být způsoben nadlimitní stav environmentální zátěže území ani poškozování lidského zdraví a v rozporu s obecnými zájmy, mezi něž nepochybně patří zájem na zachování obyvatelnosti území a uchování příznivých životních podmínek. To tedy platí zejména pro nové záměry. Řada již realizovaných antropogenních záměrů způsobila v minulosti nadlimitní zátěž složek životního prostředí a dotčených území. To je právně řešeno možností vydání dočasných výjimek (taková zákonná možnost je stanovena v zákonech o veřejném zdraví, o vodách, o ochraně ovzduší i jinde). Takového přechodného a výjimečného období má být vždy využito k opatřením, jež mají vést k postupné redukci zátěže na pod limitní úroveň.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku

spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Takový výsledek lze dosáhnout pouze v rozporu s právním řádem tohoto právního státu.

Z výše uvedeného rovněž jasně vyplývá, že nemá ústavní oporu dělení občanů (kteří jsou si navzájem rovni ve svých ústavně zaručených právech) na ty, kdo budou mít zachováno příznivé (jen podlimitně zatěžované) životní prostředí a na jiné, kterým bude zhoršen stav jejich životního prostředí nad přípustné limity, a např. argumentovat vysokou četností těch prvých proti nízkému počtu těch druhých, protože ústavní pořádek stanoví rovné právo na příznivé životní prostředí pro každého. I kdyby bylo něco takového právním předpisem stanoveno, bylo by takové ustanovení ústavněsoudním přezkumem zrušeno.

Z uvedeného přehledu plyne závěr: Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobením bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně.

Uvedený rozbor nyní ve vztahu k předmětnému záměru OSPS doplňuje o následující části vycházející z oznámení k předmětnému stavebnímu záměru, které pojednávají o nepřipustnosti dalšího zatěžování již nyní nezákonně nadlimitně zatíženého území z hlediska životního prostředí.

V oznámení k předmětnému záměru je dle názoru OSPS poněkud nenápadně uvedeno, že:

„Celkovou úroveň hlukové zátěže v hodnocené obytné zástavbě lze ve výchozím stavu považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou. V části území je nutno očekávat zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění v důsledku expozice dopravního hluku, v ostatních místech je nutno očekávat určitou míru obtěžování a rušení spánku.“

Dále je v oznámení v bodě „Vliv na akustickou situaci“ uvedeno, že je překročen limit pro hluk v okolí hlavních komunikací 60 dB ve dne a 50 dB v noci, a to jak ve Vrbově ulici v domech naproti záměru, tak i podél odjezdové trasy v ulici Ke Krčičím.

Ve světle těchto skutečností OSPS připomíná, že v českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší.

Vzhledem k tomu, že předmětný stavební záměr nejenže nepřináší přesvědčivý průkaz, že jeho uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování daného prostředí, ale ze shora uvedené zmínky o překračování limitů hluku vyplývá, že tuto situaci dále zhorší, je zřejmé, že tento stavební záměr není ve své stávající podobě předložené k posouzení při dodržení platných právních norem uskutečnitelný.

OSPS proto požaduje:

- aby příslušné úřady důkladně přezkoumaly předmětné oznámení především z hlediska nadlimitní zátěže území a nepřipustily povolení realizace takového stavebního záměru, který míru zátěže daného území jakkoli zvyšuje.

Námítky k dalším jednotlivým částem dokumentace ke předmětnému stavebnímu záměru:

1) K bodu B.1.2. - „Rozsah záměru“ a k bodu B.1.4. „Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“ (+ problematika souladu s územním plánem)

Navrhovaný rozsah zástavby včetně nároků na individuální automobilovou dopravu (dále jen IAD) představuje neúměrný zásah do předmětného území z hlediska urbanismu i životního prostředí, který by trvale zaplnil - zabetonoval dosud volnou plochu s funkcí městské zeleně. Je sice pravda, že v současném územním plánu je toto území určeno k zástavbě, OSPS je však přesvědčeno, že se jedná o chybu, která není v souladu s veřejnými zájmy ani se zásadami trvale udržitelného života, urbanismu a estetiky. V současné době je oficiálně posuzován koncept nového územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, kde je sice v daném území zachováno určení k zástavbě, k tomuto konceptu však bylo podáno větší množství pozměňovacích návrhů, které v tomto území navrhují definici území zeleně, případně sportu, tj. definice, které jsou veřejně prospěšné a pro které je tato údolní niva velmi vhodná.

Proto OSPS požaduje, aby byla investorovi předmětného stavebního záměru uložena podmínka ve smyslu zásadní redukce rozsahu stavby tak, aby nezatěžovala dané území a aby do doby definitivního schválení nového územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy nebylo přijímáno jakékoli úřední rozhodnutí, které by směřovalo k umožnění realizace předmětného stavebního záměru.

2) K bodu B.I.5. - „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění“

V oznámení se uvádí, že pozemek je nyní obecně nepřístupný, což se ovšem nezakládá na pravdě. Pozemek je sice neudržovaný a zarostlý travinami a dřevinami, existuje zde však množství cest pro pěší, díky kterým je celé území hojně využíváno místními obyvateli zejména k procházkám, jízdám na kole, venčení psů, apod.

V oznámení není oproti proklamaci v nadpise jakkoli zdůvodněna potřeba záměru ani jeho umístění, z čehož a z mnoha dalších důležitých hledisek vyplývá, že tento záměr zcela evidentně není potřebný a OSPS k tomu doplňuje své stanovisko, že tento záměr nejenže není potřebný, ale v rámci předmětného území je vzhledem ke s ním souvisejícím rušivým vlivům vysloveně nežádoucí.

3) K bodu B.I.6. – „Stručný popis technického a technologického řešení záměru“

V dokumentaci je uvedeno problematické tvrzení o vytvoření městského centra lokality a tomu údajně odpovídající mírné zvýšení hladiny zástavby. Toto tvrzení je z pohledu OSPS problematické v tom, že předmětný záměr netvoří žádné městské centrum (to totiž dlouhodobě přirozeně tvoří starší zástavba Branické ulice v okolí Branického divadla), naopak vytváří satelitní uzavřený prostor, který s okolím nekomunikuje jinak než tak, že jej zatěžuje hmotově, pohledově a značným zvýšením individuální automobilové dopravy se všemi jejími rušivými účinky.

Dále je zmíněné tvrzení problematické v tom, že pokládá navýšení hladiny zástavby za "mírné". OSPS je přesvědčeno o tom, že se zde jedná o zjevnou bagatelizaci, neboť navýšení hladiny zástavby by v případě realizace tohoto záměru v navržené podobě bylo velmi významné a rozsáhlé. Pro další průběh tohoto řízení je proto nutné, aby investor předmětné stavby uváděl pravdivé údaje a vyvaroval se jakékoli bagatelizace či zamlčování podstatných skutečností.

Za velmi zásadní a zároveň problematickou pokládá OSPS dobu výstavby, která je v dokumentaci zmiňována v celkové délce 55 měsíců, což představuje 4 roky a 7 měsíců. Taková délka výstavby je extrémně dlouhá a OSPS pokládá za nepřijatelné, aby bylo blízké i vzdálenější okolí předmětné stavby takto dlouho obtěžováno všemi jejími nepříznivými vlivy. Je zřejmé, že tato délka výstavby vyplývá z navrženého rozsahu záměru, proto je nutné jej zásadním způsobem redukovat, v ideálním případě od něj zcela upustit.

4) K bodu B.II.7. – „Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“

Navržená intenzita dopravy v jednotlivých etapách stavby je extrémně vysoká, což opět souvisí s jejím zmíněným nepřiměřeným rozsahem. Navrhovaný denní počet jízd nákladních automobilů pokládá OSPS za nepřijatelný a je nutné zredukovat jej min. o polovinu. Obdobná míra redukce se musí týkat i objemu vyvolané dopravy, která v návrhu činí neúnosných 1672 pohybů osobních vozidel a 20 nákladních vozidel denně. V oznámení se hovoří o současném objemu dopravy v ulicích Vrbova a Branická a dále o výhledu na rok 2014 jako o "mírném nárůstu". Ve skutečnosti však tento nárůst podle předpokladů ÚDI činí cca 2200 vozidel denně, což je zjevně významný nárůst, a pokud předmětný záměr způsobuje řádově kolem 1700 pohybů vozidel denně, je zřejmé, že takové navýšení je nepřijatelné a nesmí být investorovi umožněno.

V této části oznámení je rovněž zmíněna potřeba posunutí stávající autobusové zastávky v ulici Ke Krči cca o 30 m severním směrem. Takové posunutí pokládá OSPS za nepřijatelné, neboť by pak tato zastávka byla již velmi blízko předcházející zastávce „U staré pošty“, což by z provozního hlediska MHD byl nesmysl a navíc pro cestující, kteří využívají zastávku „Branické náměstí“, by představovalo delší docházkovou vzdálenost.

5) K bodu B.III.1. – „Údaje o vstupech“

V oznámení je uvedeno, že v souvislosti s provozem Obytného souboru Braník budou do ovzduší uvolňovány emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy, které budou

vznikat na okolních komunikacích, při parkování vozidel a další emise. Takové uvolňování emisí zmíněných znečišťujících látek je nezákonné, neboť v předmětném území jsou již v současnosti překračovány jeho limity. Z toho dle přesvědčení OSPS vyplývá, že i umožnění realizace předmětného záměru v navržené podobě by odporovalo příslušné platné legislativě. Posouzení hlukové situace pracuje s nereprezentativními časy a místy měření, pomíjí některé zdroje hluku a nevyvozuje zákonem dané důsledky z překročení hlukových limitů.

Obytný soubor Braník má být umístěn do oblasti s celkovou úrovní hlukové zátěže, kterou lze považovat z hlediska zdravotních rizik za rizikovou. Příloha č. 2 (Hluková studie) není přesvědčivá v tom smyslu, že by komplexně posuzovala vlivy stavby na hlukovou situaci. Měření současné zátěže proběhlo ve dnech 6. až 7.10.2010 (středa, čtvrtek) v místě záměru ve výšce 3 m nad zemí pouze ve třech jednodinových měřicích intervalech. Zpráva neuvádí žádné informace o tom, jaká je současná hluková situace v nejvíce exponovaných dnech tj. pondělí a pátek, kdy doprava na Jižní spojce kulminuje. Výpočetní model tudíž neodpovídá nejvyšší současné hlukové zátěži v prostoru navrhovaného obytného souboru, kde mohou dosahovat či nadlimitních hodnot. Nezmíněna znovu zůstává lokalita MŠ Bezová.

Hluková studie nezohledňuje jako stacionární zdroj hluku nově vybudovanou TS 22kV/0,4kV (viz oznámení, odd. B.II-3). Studie rovněž na str. 37 vyčísluje hluk ze stavební činnosti pro 3. etapu výstavby. Není jasné, jaká by byla hluková zátěž v první a druhé etapě a zda by nedošlo v měřicích bodech k překročení hranice 65 dB pro hluk ze stavební činnosti.

Z přílohy č. 3 (Vlivy na zdraví) rovněž vyplývá, že u většího počtu bytových jednotek a ateliérů se předpokládají hodnoty denní zátěže hluku na hranici nebo dokonce nad hranicí 60 dB nebo noční hlukové zátěže nad 50 dB dle zákona č. 148/2006 Sb. Řešení skrz pouhé přesouvání zamýšlených bytových jednotek do kategorie ateliérů svědčí o tom, že studie nepojímá limity jako skutečně závazné. Lze přitom odkázat na řadu soudních rozhodnutí z poslední doby, která dokládají, že limity jsou tu proto, aby byly dodržovány, a že v nadlimitně zatíženém území lze situovat pouze novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území.

Proto OSPS pokládá za nutné, aby investor provedl měření současné hlukové situace v nejvíce exponovaných dnech tj. pondělí a pátek a opětovně provedl výpočet hodnot hlukového zatížení pro všechny body, aby investor provedl dodatečný výpočet hluku z trafostanice 22kV/0,4kV, aby investor provedl opakovaný výpočet hluku ze stavebních činností včetně hluku od nákladních automobilů a nakladačů a vše následně graficky zobrazil v hlukových mapách pro 1. a 2. fázi výstavby bloku A. Následně potvrdil, že v měřicích bodech IX., VI. a domu na Branickém náměstí nedojde k překročení limitu 65 dB.

Dále je nutné, aby investor předložil statistiky: počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty denního hluku úroveň 55-60 dB; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty denního hluku úroveň 61 dB a více; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty nočního hluku úroveň 42-50 dB; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty nočního hluku úroveň 51 dB a více.



Investor musí předložit analýzu splnění všech požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, za účelem potvrzení, zda je možné povolit dlouhodobé bydlení z hygienického hlediska.

Investor také musí předložit odborný posudek, zda protihluková opatření zajistí dodržování hygienických limitů pro Mateřskou školu Bezová dle § 31 odstavce 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, za účelem posouzení nutnosti zahájit správní řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění.

Oznámení nevyvozuje důsledky z toho, že na území pro výstavbu posuzovaného záměru a v dotčených oblastech jsou překračovány limity znečištění ovzduší.

Oznámení na str. 38 uvádí, že v zájmovém území průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého překračují imisní limit s tolerancí pro rok 2010 ve třech referenčních bodech včetně místa výstavby. Nadlimitní hodnoty se pohybují od 104 % do 123 % imisního limitu.

Podobně jako v námitce č. 2 se OSPS ohrazuje proti lehkovážnému zacházení s limity: v nadlimitně zatíženém území lze situovat pouze novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo musí být jinak zajištěno snížení zátěže.

Proto OSPS pokládá za nutné, aby Hygienická stanice Hlavního města Prahy - Pobočka Jih přezkoumala a vydala závazné stanovisko, že imisní limity pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, částice PM<sub>10</sub> a benzen nebudou překročeny vlivem výstavby Obytného souboru Braník nebo jeho umístěním do již nadlimitně zatíženého území.

Investor pak musí předložit odborný posudek, jaké důsledky bude mít imisní situace v průběhu stavby a po jejím dokončení pro dodržování hygienických limitů v Mateřské škole Bezová.

OSPS pokládá za zásadně problematické, že oznámení neposuzuje komplexně důsledky stavby pro dopravní situaci v celé dotčené oblasti.

V oddílu B.II.7 oznámení (Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu) je uvedeno, že i po výstavbě budou všechny křižovatky v území kapacitně vyhovovat jako neřízené a že provoz Obytného souboru Braník nezpůsobí navýšení dopravy nad únosnou kapacitu komunikace. Přitom tabulka kapacit křižovatek jasně ukazuje, že v okolí posuzovaného záměru může docházet k zácpám. Oznámení navíc nebere v úvahu všechny křižovatky v okolí (pomíjí např. křižovatku Bezová x Ke Krčci) ani skutečnost, že na úseku 250 m dochází k řetězení pěti křižovatek.

Oznámení rovněž mlčí o tom, že území za Kunratickým potokem uzavřené mezi Obytným souborem Braník a Jižní spojkou je podle platného územního plánu rovněž určeno k výstavbě a Úřad MČ Praha 4 již disponuje studii jeho rozvoje. Dopravně by tato oblast byla dostupná pouze přes navrhovaný bytový soubor a přilehlé ulice, tato zátěž přitom není v posouzení brána v úvahu.

Je proto nezbytně nutné, aby investor vzal v úvahu všechny křižovatky a provedl dodatečné zhodnocení bezpečnosti silničního provozu vyplývající z řetězení 5 neřízených křižovatek na vzdálenosti cca 250 m za pomoci nezávislého experta například Centra dopravního výzkumu.

Dále je nutné, aby investor posoudil důsledky stavby pro dopravní situaci v celé dotčené oblasti komplexně a do posouzení zahrnul i oblast za Kunratickým potokem v modelovém případě, že zde vzniknou obytné či (z hlediska zátěže území vyvolanou dopravou problematičtější) administrativní budovy.

6) K bodu C. – „Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

OSPS shledává problematickým, že metodika oznámení pracuje s neúplnými výčty budov tvořících dotčenou zástavbu. Mezi oznámením a přílohami jsou ve výčtech zahrnutých budov a obyvatel výrazné odchylky.

V oddílu C.I.1 oznámení uvádí výčet domů tvořících "nejbližší obytnou zástavbu" a počet jejich obyvatel vyčísluje na pouhé jednotky až desítky. Pro tyto budovy dále posuzuje změny hlučnosti, kvality ovzduší a dopady na zdraví obyvatel v případě realizace stavby. Oznámení přitom zcela pomíjí řadu budov, které se nacházejí ve stejné nebo kratší vzdálenosti než jmenované: Branické nám. 1, Za Mlýnem 16, Nad Strouhou 3, 7 a 9, Branická 62, 64, 66, 68, 73, 74, 75, 77, 79, 80, 81, 83, 85, 86, 87, Zelinářská 18, 20, 22 a Bezová 4. V těchto - do oznámení nezahrnutých - budovách navíc žije více stálých obyvatel nebo je tvoří státní instituce a školská zařízení. Nezmíněna je zejména přímo přiléhající Mateřská škola Bezová 4 s více než 100 žáky.

V příloze č. 3 (Vlivy na zdraví) je výčet dotčených budov a jejich obyvatel obtěžovaných stavbou a novými vlivy, které by realizace projektu přinesla, zcela nepochopitelně odlišný než v oznámení. Znovu však pomíjí většinu objektů uvedených v předcházejícím odstavci a znovu se ani slovem nezmiňuje o velké mateřské škole fungující pouhých pár desítek metrů od plánované stavby.

Proto je nezbytně nutné, aby investor předložil novou analýzu vlivů na životní prostředí s jednotnou metodikou, aby investor do analýzy zahrnul všechny budovy zasažené průběhem výstavby a provozem nové zástavby a aby investor do analýzy ve zvláštním oddíle zahrnul objekt MŠ Bezová a její žáky (tj. jasně uvedl, zda bude třeba mateřskou školu po dobu výstavby zavřít, kam budou děti provizorně umístěny a jaké dlouhodobé důsledky bude mít realizace projektu pro fungování MŠ v budoucnosti).

V bodě C.I.2.2. oznámení se uvádí, že místo výstavby je nutné hodnotit jako imisně středně až silně zatížené. V místě plánovaného záměru jsou překračovány limity pro roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého, atd. Dále je v bodě C.I.2.3. uvedeno, že „do roku 2014 je očekáváno zlepšení imisní situace“. Takové tvrzení je v přímém rozporu se shora zmiňovaným poukazem na očekávané zvýšení počtu automobilů denně projíždějících dotčenými ulicemi. Zmiňované zlepšení skladby vozového parku na Jižní spojnici nelze zároveň pokládat za zlepšení hlukové a imisní situace v přilehlých oblastech, neboť na přilehlých komunikacích spolu s úbytkem těžké nákladní dopravy došlo k nárůstu individuální automobilové dopravy - začalo tudíž projíždět více řidičů osobních vozidel, kteří se do 20.9.2010 vyhýbali Jižní spojnici kvůli kamionům, takže celkový počet průjezdů všech vozidel po Jižní spojnici je v roce 2011 v denním

součtu ještě vyšší. Proto zde také poměrně často dochází ke vzniku kolon vozidel, což vede k tomu, že si značné množství řidičů snaží nadjet ulicemi Branická a Ke Krči, což vede ke značně zvýšenému průjezdu a vzniku kolon vozidel právě v těchto ulicích. Za zmínku stojí i fakt, že definitivní řešení trasy kamionů pro průjezd Prahou v jižním sektoru není dosud definitivně vyřešen vzhledem k trvajícím přetížením komunikace Spořilovská a z něj vyplývajícím snahám Městské části Praha 4 částečně převést tranzitní kamionovou dopravu zpět na Jižní spojku.

Je patrné, že zvýšená dopravní zátěž vyvolaná předmětným záměrem by tuto popsanou nepříznivou situaci ještě dále zhoršila, což by dále prohlubovalo současný trvalý nezákonný stav.

#### 7) K bodu C.I.4. „Flóra“ a C.I.5. „Fauna“

V oznámení je dle přesvědčení OSPS silně bagatelizováno složení existujících dřevin v tom smyslu, že jsou označovány za méně hodnotné druhy. Skutečností je, že většina z nich je v současnosti v zanedbaném stavu, zároveň je však jasné, že pokud by u nich bylo provedeno odborné ošetření, např. výchovný řez, docílilo by se zlepšení jejich stavu a zvýšení sadovnické hodnoty. Realizace předmětného stavebního záměru by v žádném případě neměla omlouvat masivní likvidaci stromů a keřů tak, jak je navrženo ve zmíněné dokumentaci. Z toho vyplývá, že rozsah stavebního záměru by v případě umožnění jeho realizace musel být výrazně snížen.

V dotčeném území byl zde dle zoologického průzkumu z let 2008 a 2009 zaznamenán výskyt chráněných druhů čmelák (*Bombus* sp.), rorýs obecný (*Apus apus*) a netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*). Přestože se v oznámení tvrdí, že uvedenou lokalitu nelze považovat za biotop těchto druhů, je zřejmé, že se zde tyto druhy vyskytují a sbírají potravu, což lze ve vegetačním období každodenně sledovat zejména ve výskytu čmeláka. Zároveň je zřejmé, že případná realizace výstavby tohoto záměru by vedla k výraznému úbytku ploch, ve kterých se tyto chráněné druhy živočichů zdržují a hledají potravu. OSPS pokládá za nepřijatelné, aby kvůli plánované výstavbě byly chráněné druhy živočichů jakkoli omezeny ve svém výskytu a sběru potravy. Proto OSPS požaduje, aby pro zmíněné druhy živočichů i rostlin byly zachovány biotopy ve stejné nebo vyšší kvalitě, tedy aby se v lokalitě nerealizovala jakákoli výstavba buď vůbec nebo alespoň ve značně zmenšeném měřítku.

Vzhledem k rozsahu předmětného záměru, především jeho neúměrné výšce a kapacitě, která má negativní vliv na okolí záměru a na okolí souvisejících komunikací, OSPS navrhuje zamítnutí záměru jako nežádoucího.

OSPS vyslovuje odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně nesouhlasí a žádá příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a v zájmu naplnění platné legislativy tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení a vzhledem k celkovému objemu záměru OSPS požaduje, aby záměr byl posuzován podle procedury EIA postupem dle § 8, § 9, § 9 odst. 9 a §10 zákona č. 100/2001 Sb.

OSPS žádá, aby příslušný úřad postupoval podle § 7, odstavec 5, zákona č. 100/2001 Sb.: „V závěru podle odstavce 3 může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné“ a aby požadoval zpracování variant řešení záměru, z toho jedné varianty záměru s výškou čtyř pater, jako mají okolní stavby a architektonického výrazu jako mají okolní stavby.

OSPS požaduje:

1. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na imisní situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací.
2. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která vyhodnotí vliv výfuku vzduchu z podzemního parkingu na okolí a na budovu.
3. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové a Akustické studie, které vyhodnotí vliv stavebních mechanismů a staveništní dopravy na imisní a hlukovou situaci v oblasti výstavby a v okolí staveništních tras.
4. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která vyhodnotí vliv stavebních prací a pojezdu nákladních automobilů na základě stanovených přepravních tras na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu, benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí staveniště i přepravních tras.
5. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu plynových kotelen na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru.
6. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která vyhodnotí vliv provozu nouzových zdrojů energie v okolí vývodů na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru.
7. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která vyhodnotí vliv garáží v okolí vývodů a vliv vyvolaného provozu na navazujících komunikacích na průměrné roční i maximální krátkodobé koncentrace CO, NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, benzenu, benzo(a)pyrenu včetně grafického vyjádření pásem koncentrací v okolí záměru a v okolí navazujících komunikací.
8. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro oxid siřičitý, oxidy dusíku, suspendované částice PM<sub>10</sub>, suspendované částice PM<sub>2,5</sub>, oxid uhelnatý, ozón, oxid dusnatý, oxid dusičitý, benzen, etylbenzen, o-xylen a toluen.

9. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která bude obsahovat imisní mapy pro průměrné a maximální koncentrace pro benzo(a)pyren.
10. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která objektivně a podrobně posoudí vliv výstavby a provozu záměru v okolí záměru a staveništních tras. Na základě Rozptylové studie OSPS požaduje zpracování vyhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu záměru na zdravotní rizika.
11. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové studie, která posoudí způsob ochrany staveniště před šířením prachu a dalších škodlivých částic do okolí.
12. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na hlukovou situaci v okolí záměru a okolí souvisejících komunikací.
13. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která vyhodnotí vliv bodových a liniových zdrojů a ve které bude akustická mapa staveniště a okolí staveništních tras navazující na výjezdy ze staveniště do přilehlých ulic, zejm. do ulice Ke Krči.
14. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, ve které bude vyhodnocen vliv dopravy na akustickou situaci v okolí záměru, včetně akustické mapy.
15. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která vyhodnotí vliv všech zdrojů hluku na objektu záměru na okolí včetně akustické mapy okolí objektu.
16. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, ve které budou vyhodnoceny hlukové izolační parametry pláště objektu záměru a vliv vjezdové/výjezdové komunikace do/z garáží na okolí záměru, včetně hlukové mapy.
17. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která bude obsahovat akustickou mapu lokality jak pro období výstavby, tak pro období provozu.
18. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, ve které bude kontrolní měření ve více bodech doloženo protokolem autorizované firmy.
19. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která na základě Základů organizace výstavby vyhodnotí vliv staveništní dopravy na hluk v okolí staveniště a v okolí staveništních tras.
20. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která posoudí způsob ochrany staveniště před šířením hluku do okolí.
21. zpracovat Dokumentaci EIA a Akustickou studii, na jejímž základě budou zpracovány tabulky vstupních údajů.
22. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která vyhodnotí vliv související automobilové dopravy na hlukovou situaci v ulicích Ke Krči, Bezová a Za Mlýnem.
23. zpracování Dokumentace EIA a komplexního biologického průzkumu, který podrobně popíše výskyt všech živočichů v lokalitě, z hlediska druhů zejména ptáků, bezobratlých a brouků a z hlediska chráněných druhů (prokázány výskyt zvláště chráněného druhu čmeláka zemního v lokalitě).

24. zpracování Dokumentace EIA, přiložit celkový biologický průzkum lokality (který by prověřil, zda se v lokalitě nenachází kromě čmeláka zemního další chráněné druhy), přiložit stanovení ceny zeleně a přiložit projekt sadových úprav, ve kterém bude zachováno podstatně více současné zeleně než je v záměru navrhováno.
25. zpracování Dokumentace EIA a komplexního podrobného biologického průzkumu lokality včetně bezobratlých a plazů. Protokol OSPS požaduje přiložit k Dokumentaci EIA.
26. zpracování Dokumentace EIA a doplňujícího biologického průzkumu vyhodnocujícího jarní aspekt flóry a fauny na pozemcích určených k realizaci záměru. Průzkum bude proveden ve vhodných měsících (duben - červen).
27. zpracování Dokumentace EIA a návrh dřevin k přesazení.
28. zpracování Dokumentace EIA, doplnění projektu sadových úprav, ve kterém bude zachována stávající zeleň ve výrazně větším rozsahu, a návrh dřevin k přesazení.
29. zpracování Dokumentace EIA a nového projektu sadových úprav, který bude obsahovat více solitérních stromů a zejména, který zachová výrazně více stávající zeleně. Dále OSPS požaduje návrh dřevin k přesazení.
30. zpracování Dokumentace EIA a stanovení priorit trvale udržitelného využívání území dotčeného záměrem.
31. zpracování Dokumentace EIA a objektivního vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví.
32. zpracování Dokumentace EIA, Akustické a Rozptylové studie a objektivní posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru.
33. zpracování Dokumentace EIA a Akustické studie, která objektivně posoudí vliv výstavby a provozu záměru v okolí záměru a staveništních tras. Na základě Akustické studie OSPS požaduje zpracování vyhodnocení vlivu hluku z výstavby a provozu záměru na zdravotní rizika.
34. zpracování Dokumentace EIA a objektivního vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz.
35. zpracování Dokumentace EIA a vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz z hlediska díkce zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích: významné krajinné prvky, zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko, harmonické vztahy.
36. zpracování Dokumentace EIA a analýzy viditelnosti záměru a návrh variant řešení, z toho jednu variantu s výškou objektů čtyři patra jako mají okolní domy, která by nenarušovala ráz Branického náměstí a k němu přilehlých ulic.
37. zpracování Dokumentace EIA a variantní návrhy řešení, z toho jednu variantu s výškou objektů čtyři patra - shodnou jako jsou domy v okolí.

38. zpracování Dokumentace EIA a varianty záměru, která by svým architektonickým řešením odpovídala okolním objektům.
39. zpracování Dokumentace EIA a řádné zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí. OSPS požaduje zpracování variant záměru, z toho jednu variantu s výškou záměru čtyři patra jako objekty v okolí, která by nenarušovala ráz Branického náměstí a k němu přilehlých ulic.
40. zpracování Dokumentace EIA a nové funkční náplně objektu bez funkce administrativa nahrazenou funkcí služby pro obyvatele.
41. zpracování Dokumentace EIA a vyhodnocení koeficientu zastavěnosti.
42. zpracování Dokumentace EIA a nový návrh řešení s výrazně vyšším koeficientem zeleně.
43. zpracování Dokumentace EIA a předložení stanoviska orgánu památkové péče.
44. zpracování Dokumentace EIA a přepracování projektu tak, aby ve všech kontrolních bodech na fasádách sousedních domů byla doba oslunění požadovaných 90 minut.
45. zpracování Dokumentace EIA, ve které budou uvedeny všechny podstatné údaje a vyhodnocení souladu s územním plánem (jak se stávajícím, tak i s pravděpodobnou definicí nového ÚP, který je nyní v procesu schvalování) a nové řádné vyjádření Stavebního úřadu.
46. zpracování Dokumentace EIA a skutečné analýzy širších vztahů.
47. zpracování Dokumentace EIA a nových intenzit dopravy v roce 2014, které budou vycházet ze zpoždění výstavby nadřazeného komunikačního systému.
48. zpracování Dokumentace EIA a nových intenzit dopravy v roce 2014, které budou vycházet z faktu, že žádná regulace dopravy nebyla na uvedených komunikacích navržena ani realizována.
49. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové a Akustické studie, které budou vycházet ze skutečných intenzit dopravy na uvedených komunikacích a tyto údaje budou ověřeny z nezávislých zdrojů.
50. zpracování Dokumentace EIA a variantní řešení záměru, které nebude způsobovat takový nárůst dopravy, jak je navrženo. OSPS požaduje posoudit variantu záměru, která bude vysoká čtyři patra tak jako okolní domy.
51. zpracování Dokumentace EIA a nových kartogramů dopravy, které budou vycházet z předpokládané výstavby dalších plánovaných objektů v okolí.
52. zpracování Dokumentace EIA a Rozptylové a Akustické studie, které budou vycházet z intenzit dopravy uvedených OSPS na uvedených komunikacích (5. května, Jižní spojka, Antala Staška a Budějovická).
53. zpracování Dokumentace EIA a upřesněného návrhu trasy staveništní dopravy.

54. zpracování Dokumentace EIA, plánu staveniště a návrhu řešení, které prokáže způsob čištění kontaminované odpadní vody.
55. zpracování Dokumentace EIA s návrhem opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

**Občanské sdružení Náš Braník (OSNB)** žádá o zvážení uvedených námitek při rozhodování o zařazení záměru do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA. OSNB je přesvědčeno, že vzhledem k velikosti projektu a době plánované výstavby je třeba komplexně posoudit v rámci EIA vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Samotné oznámení připouští, že v současné době jsou hlavními zátěžemi z pohledu životního prostředí zvýšený hluk a znečištění ovzduší. V oznámení není přesvědčivě doloženo, že by realizace projektu nevedla k dalšímu výraznému zhoršení situace v těchto oblastech.

1) Metodika oznámení pracuje s neúplnými výčty budov tvořících dotčenou zástavbu. Mezi oznámením a přílohami jsou ve výčtech zahrnutých budov a obyvatel výrazné odchylky.

V oddílu C.I.1 oznámení uvádí výčet domů tvořících „nejbližší obytnou zástavbu“ a počet jejich obyvatel vyčísluje na pouhé jednotky až desítky. Pro tyto budovy dále posuzuje změny hlukosti, kvality ovzduší a dopravy na zdraví obyvatel v případě realizace stavby. Oznámení přitom zcela pomíjí řadu budov, které se nacházejí ve stejné nebo kratší vzdálenosti než jmenované: Branické nám. 1, Za Mlýnem 16, Nad Strouhou 3, 7, 9, Branická 62, 64, 66, 68, 73, 74, 75, 77, 79, 80, 81, 83, 85, 87, Zelinářská 18, 20, 22 a Bezová 4. V těchto – do oznámení nezahrnutých – budovách navíc žije více stálých obyvatel nebo je tvoří státní instituce a školská zařízení. Nezmíněna je zejména přímo přiléhající Mateřská škola Bezová 4 s více než 100 žáky.

V příloze č. 3 (Vlivy na zdraví) je výčet dotčených budov a jejich obyvatel obtěžovaných stavbou a novými vlivy, které by realizace přinesla, zcela nepochopitelně odlišný než v oznámení. Znovu však pomíjí většinu objektů uvedených v předcházejícím odstavci a znovu se ani slovem nezmiňuje o velké mateřské škole pouhých pár desítek metrů od plánované stavby.

OSNB Proto požaduje:

- Aby investor předložil novou analýzu vlivů na životní prostředí s jednotnou metodikou.
  - Aby investor do analýzy zahrnul všechny budovy zasažené průběhem výstavby a provozem nové zástavby.
  - Aby investor do analýzy ve zvláštním oddíle zahrnul objekt MŠ Bezová a její žáky (tj. jasně uvedl, zda bude třeba školku po dobu výstavby zavřít, kam budou děti provizorně umístěny a jaké dlouhodobé důsledky bude mít realizace projektu pro fungování MŠ v budoucnosti).
- 2) Posouzení hlukové situace pracuje s nereprezentativními časy a místy měření, pomíjí některé zdroje hluku a nevyvozuje zákonem dané důsledky z překročení hlukových limitů.



Posuzovaný záměr má být umístěn do oblasti s celkovou úrovní hlukové zátěže, kterou lze považovat z hlediska zdravotních rizik za rizikovou. Hluková studie není přesvědčivá v tom smyslu, že by komplexně posuzovala vlivy stavby na hlukovou situaci. Měření současné zátěže proběhlo ve dnech 6. až 7.10.2010 (středa, čtvrtek) v místě záměru ve výšce 3 m nad zemí pouze ve třech jednohodinových měřicích intervalech. Zpráva neuvádí žádné informace o tom, jaká je současná hluková situace v nejvíce exponovaných dnech tj. pondělí a pátek, kdy doprava na Jižní spojnici kulminuje. Výpočetní model tudíž neodpovídá nejvyšší současné hlukové zátěži v prostoru navrhovaného obytného souboru, kde mohou dosahovat nadlimitních hodnot. Nezmíněna znovu zůstává lokalita MŠ Bezová.

Hluková studie nezohledňuje jako stacionární zdroj hluku nově vybudovanou TS 22 kV/0,4 kV a vyčísluje hluk ze stavební činnosti pro 3. etapu výstavby. Není jasné, jaká by byla hluková zátěž v 1. a 2. etapě a zda by nedošlo v měřicích bodech k překročení hranice 65 dB pro hluk ze stavební činnosti.

U většího počtu bytových jednotek a ateliérů se předpokládají hodnoty denní zátěže hluku na hranici nebo dokonce nad hranicí 60 dB nebo noční hlukové zátěže nad 50 dB. Řešení skrz pouhé přesouvání zamýšlených bytových jednotek do kategorie ateliérů svědčí o tom, že studie nepojímá limity jako skutečně závazné. Lze přitom odkázat na řadu soudních rozhodnutí z poslední doby, která dokládají, že limity jsou tu proto, aby byly dodržovány a že v nadlimitně zatíženém území lze situovat pouze novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území.

OSNB proto požaduje:

- Aby investor provedl měření současné hlukové situace v nejvíce exponovaných dnech (pondělí a pátek) a opětovně provedl výpočet hodnot hlukového zatížení pro všechny body.
- Aby investor provedl dodatečný výpočet hluku z trafostanice 22 kV/0,4kV.
- Aby investor provedl opakovaný výpočet hluku ze stavebních činností včetně hluku od nákladních automobilů a nakladačů a vše následně graficky zobrazil v hlukových mapách pro 1. a 2. fázi výstavby bloku A. Následně potvrdil, že v měřicích bodech IX., VI. a domu na Branickém náměstí nedojde k překročení limitu 65 dB.
- Aby investor předložil statistiky: počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty denního hluku úroveň 55 – 60 dB; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty denního hluku úroveň 61 dB a více; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty nočního hluku úroveň 42 - 50 dB; počty bytů a ateliérů, u kterých dosáhnou vypočtené hodnoty nočního hluku úroveň 51 dB a více a více.
- Aby investor předložil analýzu splnění všech požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací za účelem potvrzení, zda je možné povolit dlouhodobé bydlení z hygienického hlediska.
- Aby investor předložil odborný posudek, zda protihluková opatření zajistí dodržování hygienických limitů pro Mateřskou školu Bezová dle § 31 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.,

o ochraně veřejného zdraví za účelem posouzení nutnosti zahájit správní řízení o změně užívání stavby nebo o jejím odstranění.

- 3) Oznámení nevyvozuje důsledky z toho, že na území pro výstavbu posuzovaného záměru jsou překračovány limity znečištění ovzduší.

V oznámení se uvádí, že v zájmovém území průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého překračují imisní limit s tolerancí pro rok 2010 ve třech referenčních bodech včetně místa výstavby. Nadlimitní hodnoty se pohybují od 104 do 123 % imisního limitu.

OSNB se ohrazuje proti lehkovážnému zacházení s limity: v nadlimitně zatíženém území lze situovat pouze novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo musí být jinak zajištěno snížení zátěže.

OSNB požaduje:

- Aby Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka jih přezkoumala a vydala závazné stanovisko, že limity pro oxid siřičitý, oxid dusičitý, částice PM<sub>10</sub> a benzen nebudou překročeny vlivem výstavby záměru nebo jeho umístěním do již nadlimitně zatíženého území.
- Aby investor předložil odborný posudek, jaké důsledky bude mít imisní situace v průběhu stavby a po jejím dokončení pro dodržování hygienických limitů v Mateřské škole Bezová.

- 4) Oznámení neposuzuje komplexně důsledky stavby pro dopravní situaci v celé dotčené oblasti. V oznámení je uvedeno, že i po výstavbě budou všechny křižovatky v území kapacitně vyhovovat jako neřízené a že provoz záměru nezpůsobí navýšení dopravy nad únosnou kapacitu komunikace. Přitom tabulka kapacit křižovatek jasně ukazuje, že v okolí záměru může docházet k zácpám. Oznámení navíc nebere v úvahu všechny křižovatky v okolí (pomíjí např. křižovatku Bezová x Ke Krči) ani skutečnost, že na úseku 250 m dochází k řetězení pěti křižovatek.

Oznámení rovněž mlčí o tom, že území za Kunratickým potokem uzavřené mezi záměrem a Jižní spojkou je podle platného územního plánu rovněž určeno k výstavbě a Úřad MČ Praha 4 již disponuje studii jeho rozvoje. Dopravně by tato oblast byla dostupná pouze přes posuzovaný záměr a přilehlé ulice, tato zátěž přitom není v posouzení brána v úvahu.

OSNB proto požaduje:

- Aby investor vzal v úvahu všechny křižovatky a provedl dodatečné zhodnocení bezpečnosti silničního provozu vyplývající z řetězení 5 neřízených křižovatek na vzdálenosti cca 250 m za pomoci nezávislého experta např. Centra dopravního výzkumu.
- Aby investor posoudil důsledky stavby pro dopravní situaci v celé dotčené oblasti komplexně a do posouzení zahrnul i oblast za Kunratickým potokem v modelovém případě, že zde vzniknou obytné či administrativní budovy.

- 5) Počty parkovacích stání a jejich umístění výhradně pod zemí nevyhovuje komerčnímu využití záměru ani požárním předpisům.

Oznámení shrnuje bilanci potřeby parkovacích stání. Potřeba parkovacích stání pro provozovatele a zákazníky obchodních ploch je zřetelně závislá na typu obchodních zařízení a lze předpokládat, že některá obchodní zařízení (samoobsluha) by přilákala mnohem větší počet automobilů, které by pak nadzemně parkovaly v přílehlých ulicích.

Parkování vozidel je podle oznámení plánováno v suterénech objektů společně se sklepy a technickým zázemím. Není jasné, jakým způsobem bude zajištěno parkování vozidel s pohonem na plynná paliva.

OSNB proto požaduje:

- Aby investor předložil kalkulace potřeby parkovacích stání pro typy obchodního využití záměru a přesvědčivě doložil, že parkování zákazníků a zaměstnanců komerčních zařízení nezatíží přílehlé ulice.
- Aby investor doložil technická opatření týkající se garážování vozidel s pohonem na plynná paliva dle vyhlášky č. 23/2008 Sb. (§ 21 odst. 2, § 30 odst. 8).

Závěrem OSNB vyslovuje odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně nesouhlasí a žádá příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a v zájmu naplnění platné legislativy tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení a vzhledem k celkovému objemu záměru požaduje, aby byl záměr posuzován v dalších stupních procesu EIA.

Identická vyjádření zaslali také **Bytové družstvo „Nad strouhou“, Majitelé domu Zelinářská 601/22, Sdružení vlastníků jednotek Zelinářská 600.**

Obdobná vyjádření zaslali také:

- **Bytové družstvo Branická (BDB)** kromě výše uvedených připomínek OSNB uvádí následující:
  - Problém narušení pohody bydlení kvůli zvýšené dopravní zátěži při výstavbě i provozu předmětného záměru a rušivému vlivu samotné výstavby – dopravní zátěž způsobená výstavbou i provozem záměru (a především výstavba jako taková) by znamenala nepřijatelné obtěžování obyvatel bytových domů Branická 1319/86 a Nad Strouhou 1320/9 hlukem, prašností a zplodinami z dopravy. Dopravní zátěž by se zvláště nepříznivě projevovala v nižších patrech obou těchto domů, prašnost a hluk z výstavby, související doprava a zvýšená dopravní zátěž za provozu záměru pak zejména ve vyšších patrech zmiňovaných domů. V oznámení nejsou tyto domy vůbec uvedeny z hlediska možného vlivu výstavby a provozu předmětného záměru - BDB to považuje za zásadní nedostatek, který je nutno napravit, a požaduje, aby investor zahrnul do dokumentace podrobné a objektivní vyhodnocení vlivu výstavby a provozu záměru na obyvatele domů Branická 1319/86 a Nad Strouhou 1320/9 a aby stavební úřad v dalších fázích posuzování

záměru nevydal jakékoli kladné stanovisko umožňující realizaci záměru, pokud by jakkoli poškodil obyvatele domů Branická 1319/86 a Nad Strouhou 1320/9.

- Nepřípustnost dalšího zatěžování již nyní nezákonně nadlimitně zatíženého území z hlediska životního prostředí. BDB připomíná, že v českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Předmětný záměr nepřináší přesvědčivý důkaz, že jeho uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování daného prostředí a tuto situaci dále zhorší – proto tento stavební záměr není ve své stávající podobě předložené k posouzení při dodržení platných právních norem uskutečnitelný. BDB požaduje, aby příslušné úřady důkladně přezkoumaly předmětné oznámení především z hlediska nadlimitní zátěže území a nepřipustily povolení realizace takového stavebního záměru, který míru zátěže daného území jakkoli zvyšuje.
- **Společenství vlastníků jednotek v budově Braník č.p. 1059, 1060, 1061, 1062** kromě připomínek OSNB uvádí následující:
  - Při posuzování hladin hluku a kvality ovzduší se pracuje převážně s hodnotami, které jsou hraniční, tudíž i zpochybnitelné a není zaručeno, že by po realizaci záměru nedošlo k jejich navýšení. Nelze souhlasit s hodnocením současného stavu kvality ovzduší, kde výchozí hodnoty byly získány z koncentrací naměřených v letech 2007 – 2009 na měřicí stanici Modřanská, která je umístěna v dobře provětrávaném údolí Vltavy. Lokalita plánovaného záměru je v mnohem hůře provětrávaném údolí, přímo sousedící s významně exponovaným dopravním uzlem Jižní spojky a nájezdem na Barrandovský most. Záměr neřeší provětrávání dotčeného území v dopravně exponovaném místě, které je údolní nivou, a je tudíž mnohem hůře odvětratelné. Zcela negativním vlivem při realizaci stavby pak bude příliš dlouhá doba výstavby (55 měsíců), během které dojde mimo jiné i k obrovskému nárůstu již tak vysoké prašnosti, kterou budou zasaženy zejména domy v ulici Vrbova a Ke Krči 43-37 a zcela opomenutá sousedící mateřská škola. V takto nadlimitně zatíženém území by nemělo dojít již k žádnému navýšení zátěže, naopak pokud dojde k realizaci záměru, mělo by být zvoleno takové řešení, kterým naopak dojde k jejímu snížení. V nadlimitně zatíženém území lze situovat pouze novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo musí být jinak zajištěno snížení zátěže. Je požadováno, aby investor doplnil oznámení o studii provětrávání.
  - Hodnocení krajinného rázu lze v předloženém rozsahu považovat za povrchní a účelové. Branická kotlina je velmi exponované místo. Hodnocení krajinného rázu se převážně vztahuje k negativním dominantám a zcela opomíjí prvky estetické a pozitivní. Je opomíjen rozsah vilové zástavby, která je v Braníku převažující, a není přihlédnuto ani

k měřítku a objemu obytných bloků, které jsou převážně řadové, max. pětipodlažní s řadou zelených ploch. Měřítko navrhovaného záměru je rušivé a neúměrné, odlišné od stávající zástavby. Umístění posuzovaného záměru v plánovaném rozsahu přeruší pohledové vazby obyvatel domů Ke Krči 43-37 s Branickým pivovarem, tedy prvkem typickým pro obyvatele Braníka. Je požadováno, aby byl vypracován nezávislý materiál „vyhodnocení pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu Braníka za účelem návrhu jejich ochrany“, který poslouží k objektivnímu posouzení, a aby byly provedeny zákresy do exponovaných výhledů - pohled z Barrandovských teras, pohled z oblastí Nad Vinohradem a dalších míst.

- **Mgr. Michal Doležálek** se připojuje k námitkám OSNB a uplatnil následující připomínky:
  - Vlivem provozu záměru dojde k neúměrnému nárůstu silničního provozu v dané oblasti, který je již nyní značný. Oznámení zmiňuje jen dopravu týkající se budoucích obyvatel bytového souboru a není zmiňována doprava, která se týká zákazníků a pracovníků komerčních ploch, také nejsou zmiňována potřebná parkovací stání pro zákazníky a pracovníky těchto komerčních ploch.
  - V místě stavby a okolí bývá překračován imisní limit (jedná se o středně až silně imisně zatíženou oblast), k tomu přibude doprava obyvatel nového obytného souboru, která již tak špatnou situaci jen zhorší.
  - V místě stavby a okolí bývá překračován limit pro hluk v okolí hlavních komunikací 60 dB ve dne a 50 dB v noci. To se dále zhorší nárůstem počtu obyvatel a jejich aut. Oznámení však řeší jen odklonění obytných místností v nových domech od Vrbovy ulice a nezabývá se dostatečně vlivem na stávající zástavbu a její obyvatele.
  - Je podceněn výčet obtěžovaných obyvatel v dotčené zástavbě.
  - Záměr výstavby je v rozporu s územním plánem pro danou lokalitu. Navrhovaná podoba výstavby je pro dané prostředí značně necitlivá a agresivní. Jedná se o megalomanský projekt, který nemá v současnosti obdoby, a chce dané prostředí maximálně vytěžit bez ohledu na dopady na okolí. Jeho realizací by došlo k celkovému zhoršení životního prostředí nejen v bezprostředním okolí záměru, ale i na území celého „starého Braníku“. Lokalita je navíc součástí ochranného pásma Pražské památkové rezervace.

**František Barvinský** upozorňuje, že z důvodů snížení rizik v případě kalamitních povodní je naplánována v části plochy, uvažované pro výstavbu obytného souboru, trasa podzemního odvodňovacího tunelu.

**Mgr. Iva Kotvová** žádá o zohlednění níže uvedených skutečností při rozhodování o zařazení záměru do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA.

- Vzhledem k objemu projektu je třeba komplexně posoudit v rámci EIA vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Předmětná lokalita je již v současné době silně zatížena zvýšeným hlukem a znečištěním ovzduší. Investor musí přesvědčivě a podrobně doložit, že realizace projektu nepovede k dalšímu výraznému zhoršení situace v oblasti.

Uvádí tyto skutečnosti:

Ad B.1.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V souvislosti se schválenou úpravou územního plánu (z OV-D na OV-G) se Ing. Kotvová odvolává na právní předpis hl. m. Prahy č. 16/2010 – nařízení, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010 – 2012, kde se mimo jiné uvádí, že v silně imisně zatížených lokalitách je nutno důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití území. Také se uvádí, že za zcela nežádoucí je nutno označit zejména navýšování stanovené míry využití území v zastavitelných plochách (včetně snižování stanoveného podílu zeleně), čímž dochází ke zvyšování objemu dopravy vyvolané na dané funkční ploše nad rámec stanovený ÚP; při soustavném upravování regulativů by nebylo možné rozvoj území ve vazbě na jeho limit (včetně limitů imisních) vůbec zajistit; dodržování požadavků na zeleň je pak nutné s ohledem na překračování imisních limitů suspendovaných částic.

Uvedeným navýšením kódu míry využití území z D na G došlo k nežádoucímu, neopodstatněnému a nezdůvodněnému navýšení podlažních ploch na úkor ploch zeleně v lokalitě silně exponované hlukovému a imisnímu zatížení.

- Požaduje posouzení vhodnosti a oprávněnosti úpravy směrné části územního plánu – navýšení kódu míry využití území z D na G.
- Požaduje posouzení dané úpravy Hygienickou stanicí hl. m. Prahy.

V oznámení se uvádí, že v okolí záměru není plánována akce obdobného rozsahu, jejíž vlivy by se mohly kumulovat s vlivy posuzované stavby. Předmětná lokalita je však součástí nivy Kunratického potoka a platný územní plán připouští výstavbu i v její části jižně od Kunratického potoka směrem k Jižní spojce. Zpracovaný koncept Regulačního plánu Braník uvádí možné varianty dalšího rozvoje zahrnující výstavbu až osmipodlažních budov. Nelze proto předjímat, že v těsném okolí záměru nebude v budoucnosti požadována výstavba. Je proto nezbytné zajistit, aby předmětným záměrem nebyla zcela vyčerpána kapacita území.

- Požaduje posouzení záměru v kontextu možného budoucího rozvoje celého území (oblast mezi ulicemi Ke Krči, Jižní spojka a Modřanská).
- Požaduje doplnění řádné analýzy širších územních vztahů.

Ad B.1.6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru

Urbanistické řešení

V oznámení se uvádí, že urbanistická kompozice vychází z blokového schématu městské zástavby s konstantní výškou bloků a že obytný soubor předpokládá vytvoření městského centra lokality, tomu odpovídá mírné zvýšení hladiny zástavby.

K tomu Mgr. Kotvová uvádí, že nová výstavba musí respektovat specifika a hodnoty stávající zástavby. Území je charakteristické zachovanou soustavou kompozičních prostorů založených na historických cestách ulic Branická, Vrbova, Nad Přívozem spolu s plánovitě založenou nízkopodlažní zástavbou předměstí s charakterem zahradního města s dostatkem uliční a dvorní zeleně. Zvýšení hladiny zástavby na 7 NP je nadměrné a nereaguje na výšku sousední zástavby na protější straně ulice Ke Krči (4 NP).

- Požaduje zpracování variant řešení záměru respektujících výšku a urbanistický charakter okolní zástavby.

#### Ad B.II.7. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu

V oznámení se uvádí, že vlastní záměr bude generovat denní množství cca 836 vozidel jednosměrně, že i po výstavbě budou všechny křižovatky v území kapacitně vyhovovat jako neřízené křižovatky a že provoz obytného souboru nezpůsobí navýšení dopravy nad únosnou kapacitu komunikací. Tabulka kapacit křižovatek toto však jasně nedokládá a pomíjí i to, že na krátkém úseku 250 m dochází k řetězení několika neřízených křižovatek.

- Požaduje dodatečné zhodnocení bezpečnosti silničního provozu i s ohledem na zajištění bezpečnosti pěších.
- Požaduje doložení, jakým režimem bude řešeno parkování zákazníků a zaměstnanců komerčních zařízení vzhledem k tomu, že se v záměru počítá pouze s PS v podzemních garážích, jak bude zajištěno, že návštěvnická vozidla nebudou zatěžovat okolní ulice, kde je parkovací kapacita již vyčerpána.
- Požaduje vyhodnocení záměru v kontextu budoucího dalšího možného rozvoje širšího území.
- Požaduje detailní popis, jakým způsobem bude řešen odvoz uvažovaných cca 75 000 m<sup>3</sup> výkopové zeminy.

#### Ad B.III.6. Riziko havárií

V oznámení se uvádí, že objekty jsou částečně navrženy v zátopovém objemu suchého poldru potoční nivy. Záměr však neuvažuje s možnou budoucí zástavbou jižně od Kunratického potoka.

- Požaduje dodatečné doložení, že po výstavbě nedojde ke snížení retenční schopnosti suchého poldru.
- Požaduje zhodnocení celé oblasti nivy Kunratického potoka vzhledem k předmětnému záměru a budoucí možné výstavbě na jižní straně potoka.
- Požaduje detailní popis sadových úprav zohledňujících možnost zaplavení části území.

- Požaduje vyhodnocení vlivu realizace 560 podzemních parkovacích stání na vodní režim.

#### Ad C.I.1. Obyvatelstvo

V oznámení se uvádí, že hodnocená lokalita patří do urbanistického obvodu Braník – Střed (č. 1040), kde v roce 2007 žilo 3 717 obyvatel.

Oznámení bere v úvahu pouze výčet domů tvořící nejbližší obytnou zástavbu, nezahrnuje řadu budov v přilehlém okolí, jejichž obyvatel se změna hlučnosti a kvality ovzduší bude též dotýkat. Zcela pak opojuje skutečnost, že se v sousedství uvažované stavby nachází MŠ Bezová a nehodnotí dopady záměru na zdraví dětí a provoz MŠ v době výstavby a provozu obytného souboru. Realizací záměru o 415 bytových jednotkách by došlo k navýšení počtu obyvatel urbanistického obvodu přibližně o jednu pětinu.

- Požaduje, aby do hodnocení vlivů na životní prostředí a dopadů na zdraví obyvatel byli zahrnuti všichni obyvatelé urbanistického obvodu Braník – Střed.
- Požaduje vyhodnocení realizace záměru a jeho dopadů na provoz MŠ Bezová a vyhodnocení dopadů na zdraví dětí a žádá o stanovisko Hygienické stanice HMP.
- Požaduje zdůvodnění plánované délky realizace záměru 55 měsíců.

#### Ad C.I.2. Kvalita ovzduší

V oznámení se uvádí, že je nutné místo výstavby hodnotit jako imisně středně až silně zatížené. V místě plánovaného záměru jsou překračovány limity pro roční průměrné koncentrace oxidu dusičitého (104 až 123 % imisního limitu), nejvyšší hodnoty byly zaznamenány v referenčním bodě 5588 v blízkosti ulice (a MŠ) Bezová. Imisní koncentrace  $PM_{10}$  se pohybují na hranici limitu pro denní koncentrace. Průměrné roční koncentrace suspendovaných částic  $PM_{10}$  hodnotu imisního limitu nepřekračují, ale blíží se mu a nejvyšší hodnoty (35,7) byly vypočteny opět v referenčním bodě 5588.

- Požaduje zpracování rozptylové studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na imisní situaci v okolí.
- Požaduje zpracování rozptylové studie, která vyhodnotí vliv garáží v okolí vývodů a vliv vyvolaného provozu na průměrné roční a maximální krátkodobé koncentrace  $CO$ ,  $NO_2$ ,  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ .
- Požaduje stanovisko Hygienické stanice HMP ke zjištěným skutečnostem.
- Požaduje vyhodnocení záměru v kontextu možného budoucího rozvoje celého území.

#### Ad C.I.3. Hluk

Předmětný záměr se nachází v oblasti, kterou lze označit za oblast s vysokou úrovní hlukové zátěže. Nejvýznamnějším zdrojem hluku v dotčené lokalitě je automobilová doprava.



- Požaduje zpracování akustické studie, která by objektivně prokázala vliv výstavby a provozu záměru na hlukovou situaci v okolí záměru a bude obsahovat akustickou mapu lokality pro období výstavby i provozu.
- Požaduje vyhodnocení splnění všech požadavků vyplývajících z nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- Požaduje stanovisko Hygienické stanice HMP ke zjištěným skutečnostem.
- Požaduje vyhodnocení záměru v kontextu možného budoucího rozvoje celého území.

#### Ad C.I.4. Flóra

- Požaduje zachování hodnotných dřevin, zejména podél Kunratického potoka.
- Požaduje doplnění projektu sadových úprav o více soliterních stromů, předložený návrh dřevin k přesazení.
- Požaduje vyhodnocení navrhovaných úprav s ohledem na biokoridor Kunratického potoka.

#### Ad D.I.9. Vliv na zvláště chráněná území přírody

Záměr je navržen v těsné blízkosti vymezeného nefunkčního lokálního biokoridoru, který tvoří Kunratický potok.

- Požaduje detailní popis navržené úpravy vegetace v rámci biokoridoru a jeho revitalizace při zachování jeho přírodní funkce.

Mgr. Kotvová vyslovuje odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení a žádá příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a zájmu naplnění platné legislativy tento záměr v předložené podobě zamítly.

Požaduje, aby byl záměr podroben posouzení v dalších stupních procesu EIA a aby příslušný úřad postupoval podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.: „V závěru podle odstavce 3 může příslušný úřad navrhnout zpracování variant řešení záměru, které se zpravidla liší umístěním, kapacitou, použitou technologií či okamžikem provedení, jestliže je jejich provedení prokazatelně účelné a z technických hledisek možné“ a aby požadoval zpracování variant řešení záměru.

**Obyvatelé domu Branická 797/89** podávají k záměru následující námítky a žádají o jejich zohlednění při rozhodování, zda bude zařazen do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA.

- Oznámení v části týkající se likvidace stávající zeleně a výsadby zeleně nové, ani v části zabývající se kvalitou ovzduší neanalyzuje, jakým způsobem bude kvalita ovzduší ovlivněna v důsledku toho, že stávající masa zeleně bude nahrazena pomístními výsadbami dřevin a pravidelně sekanými trávničky sídlištního typu. Chybí porovnání možnosti obou variant, pokud jde o produkci kyslíku, snižování obsahu CO<sub>2</sub> v ovzduší, zachycování prachových částic či zvlhčování vzduchu. Z toho důvodu se údaje o

ovlivnění kvality ovzduší v dané lokalitě a jejím okolí zamýšlenou výstavbou jeví jako zkršené.

- Oznámení neuvádí, že navrhovaná výstavba by se měla realizovat v těsné blízkosti předškolního zařízení s kapacitou 120 žáků a neuvádí možné vlivy vzniklé v důsledku stavebních prací ani vliv finální stavby na tuto instituci. Již za současného stavu je hlučnost zvýšena díky blízkosti dvou frekventovaných komunikací – Jižní spojka, ulice Ke Krči. Předmětná stavba i její průběh hladinu hluku této oblasti dále zvýší. Je obecně známým faktem, že rozvoj dítěte předškolního věku je výrazně ovlivněn, pokud hlukové emise dlouhodobě přesahují limity. Patologické změny lze předpokládat jak v psychomotorickém, tak kognitivním vývoji dítěte.

Závěrem vyslovují odůvodněné nesouhlasné vyjádření k předloženému oznámení záměru. S realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně nesouhlasí a žádá příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a v zájmu naplnění platné legislativy tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení a vzhledem k celkovému objemu záměru požaduje, aby byl záměr posuzován v dalších stupních procesu EIA.

**Občanské sdružení Za starý Braník (OSZSB)** žádá o zvážení níže uvedených námitek při rozhodování o zařazení záměru do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA.

1. Hodnocení krajinného rázu v předloženém rozsahu považuje OSZSB za povrchní a účelové, neboť se převážně vztahuje k negativním dominantám a opomíjí prvky estetické a pozitivní. Není vzato v potaz měřítko okolní vilové zástavby, která je převažující, ani měřítko a objem okolních bytových bloků, které jsou řadové, max. pětipodlažní s množstvím zelených ploch. Měřítko navrhovaného záměru je rušivé a neúměrné, odlišné od stávající zástavby. Umístěním nadměrné hmoty zamýšleného záměru dojde k přerušení pohledové vazby s Branickým pivovarem a řekou, krajinným prvkem a dominantou, s nímž se daná lokalita identifikuje.

OSZSB navrhuje:

- Aby byl vypracován nezávislý materiál „vyhodnocení pozitivních znaků a hodnot krajinného rázu Braníka za účelem návrhu jejich ochrany“, který posouzí k objektivnímu posouzení.
  - Aby byly provedeny zákresy do exponovaných výhledů – pohled z ulic Nad Vinohradem, Pod Vinohradem, Branická, Bezová a Pod Svahem.
2. Při posuzování vlivů na zdraví je konstatováno, že již dnes se pohybujeme v nadlimitně zatíženém území, při posuzování hladin hluku a kvality ovzduší se pracuje převážně s hodnotami, které jsou hraniční, tudíž i zpochybnitelné a není zaručeno, že by po realizaci záměru nedošlo k jejich navýšení.

OSZSB nesouhlasí s hodnocením současného stavu kvality ovzduší, kde výchozí hodnoty byly získány z koncentrací naměřených v letech 2007 – 2009 na měřicí stanici Modřanská,

kteřá je umístěna v dobře provětrávaném údolí Vltavy. Předmětná lokalita je v mnohem hůře provětrávaném údolí, přímo sousedící s významně exponovaným dopravním uzlem Jižní spojky a nájezdem na Barrandovský most. Záměr neřeší provětrávání dotčeného území v dopravně exponovaném místě, které je údolní nivou, a je tudíž mnohem hůře odvětratelné. Měření, z nichž studie vyháží, nebyla prováděna v době, kdy v území dosahuje hluková hladina maxima (tedy pondělí a pátek v době dopravní špičky) a zcela opomíjí, zda byla měření prováděna ve dnech, kdy byl či nebyl používán koridor 13/31 letiště Ruzyně. Není řešena situace sousedící mateřské školy ani způsob jejího provozu v období realizace stavby. OSZSB dále poukazuje na nevhodné řešení dopravy. Plánovaný bytový soubor je napojen z komunikace Ke Krč, která je již řadu let dopravně problémovou komunikací, a to neřízenými křižovatkami. Komunikace již dnes vykazuje nadměrný provoz, který hlukem a emisemi obtěžuje všechny obyvatele bytových domů přilehlých ke komunikaci Ke Krči.

OSZSB navrhuje:

- Aby byla vypracována studie provětrávání.
- Aby byla předložena nová hluková studie, která zhodnotí skutečně všechny důsledky předmětného záměru včetně všech doposud i v budoucnu známých zdrojů hlukového znečištění a požaduje, aby měření pro tuto studii bylo provedeno ve dnech, kdy dosahuje zatížení maxima (tzn. v době dopravní špičky na pozemních komunikacích a v období, kdy je v provozu přistávací koridor na dráhu 13/31 letiště Ruzyně).
- Aby byl předložen odborný posudek s konkrétními opatřeními, která umožní provoz mateřské školy Bezová a dodržování hygienických limitů po dobu výstavby i po jejím ukončení.
- Aby investor pro stavbu v takto nadlimitně zatíženém území předložil odborný posudek, který potvrdí, že nedojde k žádnému navýšení zátěže, a požaduje, aby bylo zvoleno takové řešení, kterým naopak dojde ke snížení zátěže.

Vzhledem k rozsahu záměru a rozporuplnosti předložených materiálů OSZSB nesouhlasí s realizací záměru v navrhované podobě, žádá o zamítnutí záměru a aby bylo provedeno celkové posouzení vlivu na životní prostředí a navrhovaný záměr byl podroben procesu EIA.

**PhDr. Josef Končel, Mgr. Miroslava Končelová** nesouhlasí s posuzovaným záměrem. Stavba je příliš velká a naruší charakter ostatní zástavby a tzv. dálkový pohled. Výstavba se vymyká charakterem a rozlohou současné zástavbě a necitlivě zasáhne do současného uspořádání starého Braníka. Vedle toho je zcela zřetelné zhoršení kvality bydlen, ovzduší a dalších okolností s tím spojených (minimálně nadměrným množstvím automobilů apod.). Vzhledem k tomu, že vedle plánované stavby zůstane další pozemek, lze se domnívat, že v budoucnosti bude také zastavěn objektem podobné neadekvátně vysoké budovy s nadměrným počtem bytů, přičemž občané v okolní zástavbě by uvítali větší výsadbu zeleně (stromů), která by pomohla zlepšit ovzduší mezi velmi frekventovanými ulicemi Ke Krči, Modřanská, Jižní spojka. Dále se domnívá, že výstavba

stanovená na 55 měsíců je mimořádně dlouhá a že poklesne hodnota nemovitostí z důvodu budoucí frekventované zátěže v ulici Ke Krči. Závěrem uvádí, že s navrženým záměrem rozhodně nesouhlasí, přičemž zpochybňuje i předložené studie, které hovoří vesměs o výborné kvalitě či minimální zátěži jak na ovzduší, hluk, tak kvalitu bydlení v budoucnu i nyní.

**Ivana Čeřovská** uvádí následující připomínky:

- Na stávající obyvatele bude mít nepříznivý vliv stavební hluk, který potrvá 55 měsíců. Dále se zvýší hlučnost navýšením provozu v ulici Ke Krči téměř o 1700 aut (tj. o více než 15 %), čímž se zvýší hlučnost prostředí, které již nyní není optimální díky hluku z Jižní spojky.
- V oznámení není uvedeno, jak budou řešena parkovací místa pro komerční plochy v budovách, jsou zde uváděna pouze parkovací místa v podzemí pro obyvatele bytů.
- Při výčtu „obtěžovaných obyvatel v dotčené zástavbě“ (příloha 3 – Vlivy na zdraví, str. 22, tab. 8) jsou uvedeny jednotky, max. desítky obyvatel Vrbové, Nad Strouhou a Bezové 9. Posudek ovšem zcela pomíjí víc než 100 dětí v MŠ Bezová a přilehlé obytné bloky v ulici Zelinářská, Ke Krči i Za Mlýnem. Což působí, že posudek je zhotoven účelově, aby tak nepřiměřeně rozsáhlé výstavbě nic nebránilo.
- Je uváděno, že obytný soubor bude vystavěn v souladu s okolím. S touto informací není možné souhlasit, protože okolní budovy dosahují maximálně pěti poschodí a tento masivní soubor dosahuje sedmi pater (resp. sedmi a půl). Jak nepříznivě tyto přehnaně vysoké budovy působí v souladu s okolím, lze zcela jasně vidět na vizualizaci.
- Vzhledem k dosavadní zástavbě této části Prahy 4 nelze souhlasit s taktó maximalistickou snahou vytěžit ze stávajícího pozemku maximální počet bytů, což by zcela změnilo ráz celé čtvrti. Nově přistavované obytné domy tento ráz až doposud zcela akceptovaly a výstavby probíhaly bez zásadních připomínek okolí.

Žádá, aby bylo k těmto připomínkám přihlédnuto a výstavba v takovém rozsahu a výšce nebyla rozhodně povolena.

**Atelier A4 s.r.o.** v souvislosti s oznámením záměru Obytný soubor Braník, Praha 4, k.ú. Braník oznamuje plánovanou výstavbu na pozemcích parc.č. 1734/1, 1736/1, 1738/1, 1739/1, k.ú. Braník. Vzhledem k tomu, že v oznámení záměru je uvedeno, že „v těsné blízkosti záměru není plánována akce podobného rozsahu, jejíž vlivy by se mohly kumulovat s vlivy posuzované stavby“. Atelier A4 s.r.o. informuje o plánovaném záměru výstavby obytného souboru včetně komerčních ploch v předpokládaném rozsahu 11 300 m<sup>2</sup> užitné plochy, 7 NP a 3 PP a kapacitou 300 parkovacích stání.

**Ing. David Borecký, Ing. Eva Borecká** žádají o zvážení níže uvedených námitek při rozhodování o zařazení záměru do kategorie záměrů podléhajících posouzení EIA.

Vzhledem k velikosti projektu a době plánované výstavby by bylo vhodné posoudit v rámci EIA pečlivě vliv záměru na jednotlivé složky životního prostředí. V oznámení se uvádí, že v současné době jsou hlavními zátěžemi z pohledu životního prostředí zvýšený hluk a znečištění ovzduší. Dá se tedy předpokládat výrazné zhoršení situace v těchto oblastech po realizaci tohoto projektu (ať už z pohledu pouze doby výstavby nebo po dokončení s výrazně vyšším výskytem projíždějících automobilů).

Znění námitek:

#### I. Kapitola B.I.6 urbanistické řešení

V této kapitole je uvedeno „Obytný soubor Braník je projekt moderního rezidenčního areálu v okrajové části Prahy. Obytný soubor předpokládá vytvoření městského centra lokality, tomu odpovídá mírné zvýšení hladiny zástavby“. Základní urbanistické východisko investora je umístění obytného souboru v okrajové části Prahy. Tento urbanistický předpoklad investora zcela nerespektuje fakt, že Braník je dle Územního plánu hl. m. Prahy situován do oblasti tzv. vnitřního kompaktního města, tj. do 2. územní zóny navazující na historickou část města, což není v žádném případě okraj Prahy! Tato lokalita je navíc součástí ochranného pásma Pražské památkové rezervace!

#### II. Kapitola B.I.2 Rozsah záměru

V tab. B.1 „Výškové úrovně a rozměry navrhovaných objektů“ je uvedeno, že všechny 4 objekty budou mít 7 nadzemních podlaží.

V oznámení záměru investor dále předkládá ambiciózní záměr vytvoření nového městského centra lokality, čemuž má odpovídat „mírné zvýšení hladiny zástavby“. Tento záměr je v přímém rozporu s požadavky uvedenými v Zadání Regulačního plánu pro Braník – Praha 4. Zadání Regulačního plánu zcela jasně definuje a zadává následující:

Kapitola 14.2 Podmínky z hlediska památkové péče „Musí být respektována stávající zástavba Branické ulice, původní historické obchodní cesty, která tvoří páteř řešeného území a dále prostor Branického náměstí. Z hlediska památkové péče je žádoucí u předmětné zástavby respektovat stávající výškovou hladinu, rehabilitovat nevhodné novodobé zásahy do tohoto území a zamezit výstavbě výškových objektů.“ Zástavba z 30. let, lemující Branickou ulici a Branické náměstí, dosahuje výšky max. 4 NP. Návrh obytného souboru Braník, který by měl na tuto zástavbu opticky i fyzicky navazovat, předkládá záměr na 4 budovy ze železobetonového skeletu s výškou 7 NP!

#### III. Kapitola D.I.8 Vliv na krajinný ráz

V této kapitole je uvedeno „Jak je patrné z doložených vizualizací, odpovídají navržené objekty okolní zástavbě. Jejich hmota je mírně mohutnější, zapadají však do měřítka místa a urbanizovaného prostoru Branického náměstí.“ S odkazem na výše uvedené jsou tyto informace investora nepravdivé! Umně zhotovené vizualizace nezakryjí fakt, že železobetonový monolitický

skelet navrhovaných objektů nejenže neodpovídá okolní zástavbě, ale dokonce ji výškově významně převyšuje!

V předložené vizualizaci navíc není doloženo, jak navrhovaný obytný soubor ovlivní panoramatické pohledy na přírodní památku s ochranným pásmem „U Branického pivovaru“ z oblasti původní vilové zástavby Braníku a zejména z komplexu Barrandovských teras. Zadání Regulačního plánu Braník – Praha 4 v kapitole 5.2 *Požadavky vyplývající z hlediska širších vztahů celoměstských* uvádí, že „...z těchto míst je nejvýznamnější panoramatická vyhlídka na řešené území Braníku“ a v kapitole 8 *Základní urbanistická koncepce* je jasně definována povinnost „nenarušit panoramatickou působnost Branického pivovaru.“

#### IV. Opětné zvýšení kódu míry využití území

Investor uvádí v dokumentu Obytný soubor Braník – Výkresy na str. 4 náhled do územního plánu – výchozí stav a stav po úpravě směrné části. Územní plán upravuje směrnou část území pro zamýšlený záměr OV-D na OV-G.

V odpovědi starosty MČ Praha 4 na interpelaci č.j. OKAS/PH/94/11 ze dne 3.2.2011 podanou zastupitelkou Ivou Kotvovou je uvedeno následující:

„Nově navrhované využití dotčeného území je OV – všeobecně obytné se stávajícím kódem míry využití území H. úpravou kódu míry využití území chce žadatel zlepšit využitelnost místa vhodného pro novou rezidenční zástavbu v návaznosti na celkovou urbanistickou blokovou strukturu Braníku jižně od ul. Ke Krči. Komise výstavby a dopravy dne 11.8.2010 projednala úpravu č. U 0925 v k.ú. Braník se souhlasným stanoviskem. Rada MČ Praha 4 odsouhlasila toto nestandardně významné navýšení z D na H dne 22.10.2010 č. 40R-1181/2010.“

#### V. Extrémně dlouhá doba výstavby záměru a její vliv na zdraví občanů Braníka včetně 100 dětí v MŠ Bezová

V oznámení je uvedeno, že celková doba výstavby se předpokládá na dobu 55 měsíců, není ale nikde uvedena žádná analýza či seznam preventivních opatření týkající se MŠ Bezová. Vzhledem k tomu, že výstavba může být pozastavena a později znovu spuštěna z důvodu např. špatné prodejnosti nových bytů, může nastat situace, že stavební práce budou trvat déle jak 55 měsíců.

Na základě výše uvedených skutečností je požadováno následující:

- 1) Aby investor v souladu s požadavky Zadání Regulačního plánu Braník – Praha 4 předložil realistické vizualizace panoramatických pohledů na Branický pivovar a území Braník, zejména pak ve směru od Barrandovských teras a původní vilové zástavby Braníka.
- 2) Aby investor v souladu s požadavky Zadání Regulačního plánu Braník – Praha 4 snížil výšku posuzovaného záměru na úroveň historické zástavby z 30. let v oblasti Branická ulice a Branické náměstí, tj. 5 podlaží, na které bude tento obytný soubor výškově navazovat.

- 3) Aby odbor památkové péče MHMP předložil k záměru závazné stanovisko k vytvoření nového městského centra lokality Braník a dále posouzení souladu záměru s výše uvedenými požadavky Zadání Regulačního plánu Braník – Praha 4 Kapitola 14.2 Podmínky z hlediska památkové péče.
- 4) Aby investor doložil prohlášení, že nedošlo k rozporu s § 18 odst. 4 stavebního zákona a že navrhovaný územní plán je ve veřejném zájmu a chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.
- 5) Aby Hygienická stanice HMP – pobočka Jih přezkoumala a vydala závazné stanovisko, že zde neexistuje riziko poškození zdraví dětí po dobu výstavby záměru a ani riziko, které vyplývá ze zvýšeného dopravního zatížení.
- 6) Aby MČ Praha 4 naplnila literu zákona č. 183/2006 Sb. a předložila územně analytické podklady uvedené níže pro katastrální území Braník v oblasti plánované výstavby, pozemků za Kunratickým potokem a pozemků vedle objektu firmy Subterra parc.č. 1726/1, 2037, 2039/6, 2007/5, 2017, 2018/1 na základě doporučení ke zpracování a příklady RURÚ ÚAPo MMR CZ a při použití metodiky „Rozbor udržitelného rozvoje území při úplné aktualizaci ÚAP“ vypracované Karlem Maierem z ČVUT ze dne 2.2.2010.

Je požadováno předložit tyto podklady v rámci řízení EIA:

- Zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území s uvedením jeho silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb stanovených témat (viz § 4 odst. 1 písm. b) bod 1 vyhl. č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška“), (dále jen „SWOT analýza“).
- Vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek (viz § 4 odst.1 písm. b) bod 1 vyhlášky).
- Určení problémů k řešení v ÚPD (viz § 4 odst.1 písm. b) bod 2 vyhlášky).

Závěrem je uvedeno, že s realizací předmětného záměru v navržené podobě výslovně nesouhlasí, žádají příslušné orgány státní správy, aby ve veřejném zájmu a v zájmu naplnění platné legislativy tento záměr zamítly. Vzhledem k uvedeným nedostatkům oznámení a vzhledem k celkovému objemu záměru požadují, aby byl záměr posuzován podle procedury EIA postupem dle § 8, § 9, § 9 odst. 9 a § 10 zákona č. 100/2001 Sb.

Dne 2.4.2012 příslušný úřad obdržel od **Ing. Davida Boreckého** „Dodatečné podněty do zjišťovacího řízení EIA PHA773 (Obytný soubor Braník)“. Žádá, aby do zjišťovacího řízení byly zahrnuty či byly v rámci zjišťovacího řízení ověřeny níže uvedené skutečnosti. Tyto skutečnosti mohou mít zásadní vliv při rozhodování, zda bude záměr dále posuzován procesem EIA.

- 1) *Schválený Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší*  
Rada hl. m. Prahy dne 16.11.2010 schválila usnesení č. 1854 a vydala Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010 - 2012. Tento program stanovil okolí Barrandovského mostu jako prioritní území kategorie 1.
- 2) *Rozhodnutí nejvyššího soudu As 135/2011-246* ze dne 31.1.2012, ve kterém se uvádí, že do území, které je již zatížené, není možné umisťovat další stavby, které by zatížení dále zvyšovaly.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především nejčastěji připomínkovaným oblastem, které jsou shrnuté do níže uvedených tematických okruhů.

#### Záměr a jeho umístění

Předmětem záměru je výstavba obytného souboru v Praze 4 na pozemcích parc. č. 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720/1, 1721, 1722, 1723, 1724/1, 1725, 1726/2, 1728, 1732/1 v k. ú. Braník. Lokalita výstavby se nachází mezi ulicemi Ke Krči, Vrbova a Nad Strouhu. Hranici lokality na jihu tvoří Kunratický potok. Dále je lokalita zčásti ve vymezeném záplavovém území Kunratického potoka.

Plánovaný soubor bude mít funkci obytnou doplněnou funkcí komerční, převážně v parteru. V objektu A se předpokládá umístění menší prodejny potravin (samoobsluha). V rámci objektů budou vybudovány podzemní garáže a technická zázemí, která budou umístěna v podzemních podlažích. Vytápění bude zajištěno pomocí zemního plynu.

Dle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) jsou předmětné pozemky součástí území náležícího do plochy OV (všeobecně obytné) s kódem míry využití území „G“ (daný po úpravě územního plánu U 0925/2011, která byla schválena dne 11.3.2011). Na jihu záměr sousedí s vymezeným nefunkčním biokoridorem územního systému ekologické stability L4/268. Do tohoto nefunkčního prvku ÚSES budou zasahovat pouze sadové úpravy a podzemní vedení sítí.

Navržený záměr splňuje požadavky stanovené územním plánem, respektuje schválenou úpravu U 0925/2011 a stanovené koeficienty míry využití území při podlažnosti 5 (KPP = 1,789; KZ = 0,375; KZP = 0,337). Dle Metodického pokynu k územnímu plánu hl. m. Prahy je podlažnost definována podílem celkové hrubé podlažní plochy a zastavěné plochy. V případě posuzovaného záměru je výpočet podlažnosti následující:  $38\ 872 / 7\ 303,5 = 5,3$ .

Přílohou oznámení bylo stanovisko odboru stavebního ÚMČ Praha 4 zn. P4/002694/11/OST/JARY, č.j. P4/020555/11/OST/JARY ze dne 22.2.2011, ve kterém je



konstatováno, že navrhovaná stavba je v souladu se závaznou částí územního plánu a v souladu se směrnou částí bude až po schválení úpravy územního plánu č. U 0925/2011.

K urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravnímu řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Dle sdělení oznamovatele procházel záměr v minulosti řadou změn, a to jak z hlediska objemového, tak z hlediska funkční náplně. V průběhu hledání aktuální podoby obytného souboru a jeho předjednávání s dotčenými orgány veřejné správy došlo k významné redukci objemu. Bloky A a B (přilehlé k ulici Ke Krči a Vrbova) byly původně osmipodlažní. Poté došlo k jejich redukci na sedm podlaží, přičemž 7. podlaží je redukováno a nepokrývá celou stopu bloků. U objektu B došlo ve fasádě k ulici Vrbova k výraznému proříznutí celé hmoty přes 5 horních podlaží z důvodů ochrany protilehlé zástavby před odrazem hluku z Vrbovy ulice. S tím souvisí i další tvarové prolomení a rozdrobení celistvé fasády bloku B směrem k ulici. V 7. podlaží se do ulice propisují pouze kolmá křídla k Vrbově ulici, a to svými kratšími fasádami. Ve výsledném součtu došlo těmito úpravami k redukci celého stavebního objemu o 4 500 m<sup>2</sup> podlažní plochy.

Výstavba záměru se předpokládá po jednotlivých objektech (blocích). Výstavba každého bloku bude trvat cca 15–18 měsíců, jednotlivé etapy se budou částečně překrývat tak, že práce na novém objektu začnou ve fázi kompletace a dokončovacích prací na objektu předchozím. Celková doba výstavby se dle informací uvedených v oznámení předpokládá 55 měsíců.

Na základě připomínek veřejnosti byl příslušnému úřadu doložen upravený harmonogram výstavby, dle kterého bude za optimálních podmínek zkrácena celková doba výstavby z původně navrhovaných 55 měsíců na 44 měsíců. V rámci tohoto harmonogramu došlo k zachování délek výstavby jednotlivých domů – větší domy A, B vždy 18 měsíců a menší domy C, D po 15 měsících. Jednotlivé etapy výstavby se dle upraveného harmonogramu výrazněji překrývají, ovšem tak, aby ve dvou navazujících etapách nedošlo k souběhu nejhlučnějších činností (zemní práce při přípravě stavební jámy, pilotáž a hrubá stavba). Vždy je zajištěno, že zemní práce následující etapy budou zahájeny po dokončení hrubé stavby předchozí etapy. Úpravami v harmonogramu bylo dosaženo celkového zkrácení výstavby o 11 měsíců a zároveň budou dodrženy hlukové limity. Jednotlivé kombinace nasazení strojů uvažované v hlukové studii odpovídají i po úpravách aktualizovanému harmonogramu a nedojde již k dalšímu zvýšení vypočtených maximálních hladin hluku. Případné další zkracování celkové délky výstavby by již znamenalo poměrně výrazné narůstání hladin hluku u okolní zástavby a překračování povolených maximálních limitů.

Dle sdělení oznamovatele jsou s majiteli pozemků, které jsou součástí posuzovaného záměru, ale nejsou zatím ve vlastnictví investora, uzavřeny smlouvy o smlouvách budoucích kupních. Tzn., že veškeré navržené sadové úpravy budou realizovány.

#### Vliv na dopravní situaci

Obytný soubor Braník bude dopravně napojen dvěma vjezdy na ulici Ke Krči – Vrbova nově navrženými obslužnými komunikacemi po okrajích obytného souboru. Na tyto komunikace budou napojeny suterény jednotlivých bloků. Pro potřeby záměru je v podzemních garážích navrženo celkem 560 parkovacích stání. Navržený počet stání vyhovuje požadavkům vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, podle které je stanoven minimální počet 520 PS (projekt má tedy navrženu rezervu ve výši 40 parkovacích stání). V době provozu se uvažuje s denní intenzitou zdrojové a cílové dopravy ve výši 836 jízd jedním směrem, tj. 1 672 vozidel obousměrně. Koeficienty obrátkovosti byly uvažovány v hodnotách 1 pro byty, 0,95 pro ateliéry a 5,7 pro komerční plochy. Tyto obrátkovosti parkovacích stání vycházejí z dlouhodobých statistik, které zpracovává TSK-ÚDI dle příslušné kombinace velikosti objektu, funkce, vztahu k okolní zástavbě, umístění ve městě, dostupnosti MHD apod.

Staveništní doprava bude vedena pravděpodobně ulicí Ke Krči na Modřanskou a buď dále na jih nebo na Jižní spojku a odtud k místům uložení zeminy nebo zdrojů stavebního materiálu. Možné je též využít trasu Vrbova – Novodvorská a dále dle potřeby po kapacitních komunikacích. Denní intenzita nákladní dopravy bude nejvyšší v době zemních prací, uvažováno je s jízdami 10 NA za hodinu, tj. 140 příjezdů a 140 odjezdů za den.

Součástí oznámení jsou kartogramy intenzit dopravy TSK (únor a září 2010). Přiložen je kartogram zobrazující stav v roce 2010, kartogram intenzit dopravy v roce 2014 a kartogram přetížení zdrojovou a cílovou dopravou spojenou se záměrem. V roce 2014 se v ulici Vrbova – Ke Krči očekává intenzita dopravy ve výši 13 000 – 14 200 vozidel, z toho 160 – 240 pomalých vozidel.

Co se týká Jižní spojky, kartogram pro rok 2010 zobrazuje situaci po zavedení regulace těžké nákladní dopravy. Z porovnání kartogramů pro roky 2010 a 2014 je patrné, že mezi těmito dvěma časovými horizonty je uvažován nárůst intenzit nákladních vozidel na Jižní Spojce (v roce 2010 je uváděno 2 200 pomalých vozidel, v roce 2014 je uvedeno 3 620 vozidel). Časový horizont k roku 2014 tak předpokládá návrat části těžké nákladní dopravy zpět na Jižní spojku.

V současnosti došlo ke zmírnění regulace, doprava od Mladé Boleslavi a Hradce Králové ve směru na západ může v nočních hodinách využívat původní trasu Jižní spojky. Tato trasa však není plně využita a kamionová doprava používá v části i původní objízdnu trasu a nárůsty dopravy na Jižní spojce se neprojeví v maximální možné výši.

Použití intenzit k roku 2014 s uvažovaným výrazným nárůstem nákladní dopravy oproti roku 2010 je tak možné považovat za hodnocení na straně bezpečnosti, neboť zahrnuje i rezervu pro případné další zmírnění zákazu jízdy kamionů na Jižní spojce a zvýšení jejich intenzit.

Dále je dle sdělení oznamovatele možné konstatovat, že úbytek kamionů na Jižní spojce mohl znamenat nárůst počtu osobních automobilů, z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší i na hlukovou situaci jsou však osobní automobily mnohem příznivější. Např. je možné uvést, že průměrný těžký nákladní automobil emisní kategorie EURO 3 vyprodukuje za 1 km jízdy rychlostí 70 km/h 2,6 g oxidů dusíku. Průměrný osobní automobil EURO 3 za stejných podmínek vyprodukuje pouze 0,2 g oxidů dusíku. Stejně tak je při rychlosti dopravy 70 km/h rozdíl v emisí hluku mezi jedním nákladním a osobním autem přibližně 9 dB. Mírný nárůst osobní dopravy tedy v žádném případě nemůže převážit pokles počtu kamionů na Jižní spojce.

Dle sdělení oznamovatele zahrnují intenzity dopravy uváděné TSK i předpokládaný rozvoj území podle územního plánu. Využití dalších částí plochy OV (OV-D) je dané územním plánem a její naplnění je zahrnuto v podkladových intenzitách dopravy. Stejně tak intenzity dopravy spojené s případnou zástavbou na ploše SV jižně od Kunratického potoka. Celý projekt jednoho investora je posuzován vcelku, o výstavbě na ostatních plochách nejsou, dle sdělení oznamovatele, v současnosti věrohodné informace.

V konceptu územního plánu je navržena nová kruhová křižovatka na křížení rampy z Jižní spojky a Vrbovy ulice. TSK (dle doloženého komentáře z února 2012) nemá bližší informace o termínu možné výstavby okružní křižovatky v prostoru dnešního mimoúrovňového křížení, v dopravním modelu pro etapový stav komunikační sítě (pro pětiletý výhled) není tato okružní křižovatka uvažována. Dopady případné realizace budou závislé na výsledném pojetí a způsobu organizace dopravy. V doposud platném ÚPn je patrné propojení pouze ve směru Vrbova – Modřanská, v projednávaném konceptu pak existuje i možnost sjezdu na Vrbovu od Jižní spojky. TSK v citovaném komentáři dále uvádí, že dle orientačního výpočtu by u varianty platného ÚPn realizací křižovatky intenzity pravděpodobně v ulici Ke Krči mírně poklesly a v Branické stagnovaly. Naopak větší nárůst intenzit by nejspíš zaznamenala ulice Vrbova. U varianty konceptu ÚPn by poklesy respektive nárůsty byly významnější.

Součástí oznámení bylo dále vyhodnocení kapacit neřízených křižovatek v okolí záměru, a to křižovatek napojujících vlastní záměr (Ke Krči x vjezd OSB, Vrbova x Nad Strouhou) a křižovatky Vrbova x Branické náměstí. U křižovatky Vrbova x Branické náměstí, kde je úroveň kvality dopravy na vedlejší komunikaci hodnocena písmenem E (nestabilní stav), se v kapacitním výpočtu předpokládá při vjezdu z Branického náměstí zdržení 48 sekund.

Z provedeného posouzení vyplývá, že i po výstavbě předmětného záměru budou všechny uvedené křižovatky kapacitně vyhovovat jako neřízené křižovatky a že provoz navrženého obytného souboru nezpůsobí navýšení dopravy nad únosnou kapacitu komunikací. Ani při

napojení obytného souboru na okolní komunikace nebude třeba převádět křižovatky na světelně řízené.

V rámci zjišťovacího řízení byla příslušnému úřadu doplněna „Aktualizace dopravněinženýrských podkladů pro akci Obytný soubor Braník“ (TSK hl. m. Prahy, Úsek dopravního inženýrství, leden 2012). V rámci této aktualizace bylo doplněno posouzení řízených křižovatek ve větší vzdálenosti od záměru, a to křižovatek Branická x Modřanská a Na Strži x V Podzámčí. Z provedeného posouzení vyplývá, že obě křižovatky kapacitně vyhoví. TSK (v komentáři z února 2012) dále uvádí, že jmenované křižovatky se SSZ jsou významně ovlivněny plynulostí dopravy na Jižní spojce. Z dostupných podkladů vyplývá, že vyloučením těžké nákladní dopravy u Jižní spojky se zkrátí cestovní doba pro ostatní účastníky silničního provozu v dané oblasti, a tím klesl význam alternativní trasy přes Branickou ulici.

Co se týká křižovatky Bezová x Ke Krči, budou dle komentáře TSK z února 2012 na základě odborného odhadu očekávané intenzity v této křižovatce mezi 15–20 tis. vozidly (počet vjezdů). Dle údajů Technických podmínek TP 188 (Posuzování kapacity neřízených úrovnových křižovatek) je orientační kapacita neřízených křižovatek v rozmezí 18–24 tis. vozidel za den. Tato křižovatka tedy pravděpodobně kapacitně vyhoví. Nízké přetížení vlivem posuzovaného obytného souboru v tomto úseku ulice Ke Krči, a to cca 800 vozidel/24 hodin, bude mít zanedbatelný vliv na předmětnou křižovatku.

#### Vliv na ovzduší a klima

Součástí oznámení byla samostatná rozptylová studie – Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM s.r.o., březen 2011), která hodnotila imisní situaci v roce 2014 ve stavu bez výstavby záměru a změny koncentrací znečišťujících látek, které lze vlivem výstavby a provozu záměru očekávat. Rozptylová studie uvažovala jako podkladové údaje o intenzitách dopravy na okolních komunikacích kartogramy TSK - ÚDI k roku 2014, tedy stav vyšších intenzit nákladní dopravy, než odpovídá stavu s úplnou regulací těžké kamionové dopravy na Jižní spojce (viz výše v oddílu doprava). Studie tak zahrnuje rezervu pro případné další zmírnění zákazu jízdy kamionů na Jižní spojce a zvýšení jejich intenzit. Rozptylová studie je zpracována pro území 97 ha, zahrnuto je 480 referenčních bodů rovnoměrně rozložených v území. Koncentrace a jejich změny v každé lokalitě v blízkosti záměru je možné vyčíst z map imisní zátěže ve výkresové příloze, která byla součástí oznámení.

V místě stavby jsou ve výchozím stavu splněny imisní limity pro všechny sledované imisní charakteristiky. Překročení imisních limitů pro krátkodobé i dlouhodobé hodnoty NO<sub>2</sub> a částic PM<sub>10</sub> bylo vypočteno pouze v okolí Jižní spojky, podél úseku navazujícího na Barrandovský most. Průměrné roční koncentrace benzenu budou ve výchozím stavu splněny s rezervou v celé výpočtové oblasti.

Imisní data z měřicí stanice Braník víceméně potvrzují závěry rozptylové studie. V oznámení slouží data z měřicí stanice Braník jako doplňková informace k analýze kvality ovzduší provedené přímo pro hodnocenou lokalitu. Ve zjišťovacím řízení je třeba vycházet ze všech podkladů, které jsou k dispozici, charakter území v místě výstavby není od místa umístění měřicí stanice natolik odlišný, aby bylo možné výsledky měření jednoznačně odmítnout. V hodnocení je třeba k výsledkům měření přihlídnout s vědomím jejich nižší vypovídací hodnoty.

Imisní příspěvky v době výstavby budou v průběhu zemních prací, tj. v době největšího působení stavby na okolí, dosahovat maximálně  $121 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  a  $10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , a to v těsné blízkosti staveniště v ulici Vrbova. U okolní zástavby se nárůsty budou pohybovat v hodnotách  $24 - 120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  a  $0,4 - 10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$ . U objektu mateřské školy bude při fázi zemních prací nárůst hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  činit maximálně  $55 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , nárůst denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  bude nejvýše  $1,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Tyto nárůsty koncentrací platí pro plný provoz všech stavebních strojů, suchý den a nejhorsí možné rozptylové podmínky. Jak ukázaly zkušenosti z podzimních inverzí v roce 2011, ani při několikadenních zhoršených rozptylových podmínkách nedosahovaly hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  na měřicích stanicích limitu s dostatečnou rezervou. Obytné domy ani provoz mateřské školy nebude výstavbou ovlivněn nad únosnou mírou.

V místě výstavby je riziko překračování imisního limitu pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$ , v době výstavby je třeba ve zvýšené míře uplatňovat opatření pro snížení imisní zátěže suspendovanými částicemi (kropení staveniště, zakrývání korb nákladních automobilů plachtami, pravidelné a časté mytí vozovek).

Jak vyplývá z harmonogramu jednotlivých etap a fází výstavby, může dojít k překryvu stavebních prací při výstavbě jednotlivých objektů. Překryv se bude vždy realizovat tak, že zemní práce nezačnou dříve, než práce na předcházejícím objektu nepokročí do fáze komplety, dokončování vnějších komunikací a úprav. Tyto dokončovací práce mají již velmi malý vliv na kvalitu ovzduší a určujícím zdrojem emisí budou probíhající zemní práce, pro které byly imisní příspěvky vyhodnoceny v oznámení.

V době provozu nezpůsobí záměr a jím vyvolaná doprava překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace. Vlivem uvedení záměru do provozu bylo ve 3 referenčních bodech vypočteno překročení hodnoty  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$ . Dva z těchto bodů se nacházejí v prostoru ulice Na Mlejнку, třetí pak v ulici U Staré pošty. Ve všech případech se jedná o nárůst z hodnot  $199,70 - 199,95 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  na hodnoty  $200,17 - 200,76 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Nárůst se pohybuje v rozmezí  $0,47 - 0,80 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V žádném výpočtovém bodě nebylo vypočteno zvýšení počtu překročení imisního limitu nad hranici 18 případů za rok vlivem provozu záměru. Záměr nezpůsobí nárůst počtu překročení imisního limitu pro denní průměrné koncentrace  $\text{PM}_{10}$  v žádném referenčním bodě.

U objektu mateřské školy byly ve výchozím stavu vypočteny průměrné roční koncentrace:  $\text{NO}_2$   $32,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ,  $\text{PM}_{10}$   $29,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , benzenu  $0,67 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ; maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$   $177 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , počet překročení denního limitu  $\text{PM}_{10}$  32 případů za rok. V místě mateřské školy jsou tedy splněny imisní limity včetně limitu pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$ . Nárůst imisní zátěže vlivem provozu záměru bude u školky činit u průměrných ročních koncentrací:  $\text{NO}_2$   $0,09 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ,  $\text{PM}_{10}$   $0,09 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a benzenu  $0,008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . U maximálních hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  bude nárůst činit  $0,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Změny koncentrací v prostoru školky jsou minimální a u žádné charakteristiky nedojde k nárůstu nad úroveň imisního limitu. Školku bude možné z hlediska kvality ovzduší využívat i po výstavbě záměru.

Vytápění bude realizováno pomocí spalování zemního plynu v objektových kotelnách. Nejbližší trasa horkovodu je vedena na Zeleném Pruhu, vzdušnou čarou dále než 1 km od řešeného území. Vzhledem k této vzdálenosti, případnému reálnému vedení trasy, složitosti terénu a konfiguraci zástavby v mezilehlém prostoru, je napojení navrhovaného areálu na centrální zásobování teplem ekonomicky nerealizovatelné.

Z hlediska provětrávání je dle zpracovatele oznámení možné konstatovat, že vzhledem ke svému rozsahu nemůže mít stavba významný vliv na celkovou úroveň provětrávání v lokalitě. Údolí Kunratického potoka má mezi vrcholy okolních hřbetů šířku stovky metrů až 1 km, výškový rozdíl je 50 m. Pozemky výstavby mají rozměry cca 140 x 160 m. Provětrávání údolí je v současnosti ovlivněno stávající zástavbou, nové objekty budou na tuto zástavbu navazovat, nebudou ji významně převyšovat a v profilu údolí nebudou tvořit překážku zásadního rozměru. Stavby navíc budou mimo generelní směr proudění daný navazujícím směrem údolí Kunratického potoka. Celkové proudění v údolí a tím jeho provětrávání nemůže být stavbou významně ovlivněno. Stavba bude představovat lokální překážku pro proudění, čímž jej může ve svém nejbližším okolí mírně zpomalit, zároveň však bude vytvářet překážky, za nimiž dojde k turbulentnímu proudění. V některých místech tak může být rychlost proudění a tím i provětrávání vyšší než v současnosti. Celkové ovlivnění proudění v údolí Kunratického potoka je vzhledem k rozměrům stavby minimální.

K problematice odstranění zeleně a vlivu na produkci kyslíku a záchyt  $\text{CO}_2$  je dle zpracovatele oznámení možné konstatovat, že zeleň v předmětném území má určitou hygienickou funkci. Produkce kyslíku a záchyt  $\text{CO}_2$  jsou však funkce marginální, v celkové bilanci dochází v průběhu roku k nárůstu biomasy (produkce kyslíku, ukládání  $\text{CO}_2$ ) během vegetační sezóny a jeho opětovné uvolňování v zimním období, kdy převládají rozkladné procesy (spotřebovávání kyslíku a uvolňování  $\text{CO}_2$ ). Vliv na koncentrace  $\text{CO}_2$  a kyslíku v atmosféře je tak minimální a realizuje se pouze prostřednictvím ročních přírůstků dřevní hmoty. Otázka záchytu prachových částic zelení je komplikovaná a v současnosti neexistují vhodné modelové nástroje, jak tento vliv kvantifikovat. Zeleň na dotčeném území je poměrně řídká a jako protiprašný filtr působí v malé míře. Dále je nutné uvést, že zeleň má pro snižování prachu v ovzduší vliv zejména na nejhrubší

částice, jemné frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  jsou zachytávány v omezené míře. Navíc zeleň působí jen po dobu vegetační sezóny, kdy jsou stromy olistěny. Po výstavbě budou tvořit nové budovy překážku pro proudění od Jižní spojky. Tato překážka bude mít na snížení koncentrací v závětrří objektů větší vliv, než je současné zachytávání prachu na listech.

Okolí Barrandovského mostu je dle Integrovaného krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha (dále jen Program) zařazeno mezi prioritní území kategorie 1. Jak je v Programu uvedeno, jedná se o území, na která je nutno soustředit největší pozornost při aktivitách směřujících ke snížení imisní zátěže.

Program byl zpracován v době, kdy předmětná komunikace (Barrandovský most a Jižní spojka v úseku po napojení na dálnici D1) tvořila páteřní trasu tranzitní dopravy téměř pro všechny směry jízd. S postupem budování jednotlivých úseků Silničního okruhu kolem Prahy by se měla zátěž v této oblasti snižovat, přičemž zlepšení již přineslo zprovoznění úseku Slivenec – dálnice D1.

Jak již bylo uvedeno výše, přímo v místě stavby nejsou imisní limity překračovány a rozptylová studie počítala s vyššími intenzitami nákladní dopravy, než odpovídá stavu s regulací těžké kamionové dopravy na Jižní spojnici. Je tedy možné konstatovat, že provedené hodnocení je na straně bezpečnosti, protože zahrnuje rezervu pro případné zmírnění zákazu jízdy kamionů na Jižní spojnici a zvýšení jejich intenzit.

#### Vliv na hlukovou situaci

Součástí oznámení byla samostatná hluková studie (Akustika Praha s.r.o., březen 2011), která hodnotila hladiny hluku v území dotčeném záměrem ve stavu bez výstavby v roce 2014 a nárůsty hladin hluku vlivem provozu záměru. Součástí studie je i hodnocení vlivů výstavby na akustickou situaci provedené pro jednotlivé etapy vždy pro nejhorší fázi z hlediska nasazení stavebních strojů. Hodnoceny jsou jak stávající objekty (body I–IX), tak objekty navrhované, které budou mít obytnou funkci a jsou zákonem chráněné před nadměrným hlukem.

Podkladem pro hodnocení vlivu provozu jsou intenzity dopravy zpracované TSK-ÚDI k roku 2014 pro nejbližší ulice, tj. zejména pro Vrbovu, Ke Krči, Branickou a Jižní spojnici. Stejně jako v případě rozptylové studie, i zde je jako výchozí hodnocen stav s vyšší intenzitou nákladní dopravy, než odpovídalo stavu v roce 2010 při plném zákazu vjezdu těžkých kamionů na Jižní spojnici. I hluková studie tak pracuje na straně bezpečnosti, která vytváří rezervu pro možný budoucí částečný návrat kamionů na Jižní spojnici.

V území se hlukově projevuje jak Jižní spojka, tak doprava na ulicích Vrbova, Ke Krči a Branická.

Podle výsledků hlukové studie se hladiny akustického tlaku u objektů ve Vrbově ulici budou pohybovat v roce 2014 ve dne okolo 65 dB, domy v ulici Nad Strouhou jsou zasaženy hlukem 50 – 55 dB, blíže k Vrbově ulici pak okolo 55 dB. V noční době v roce 2014 budou objekty ve

Vrbově ulici zasaženy hladinami akustického tlaku na úrovni 55 – 60 dB, stejně tak v ulici Ke Krči. Domy v ulici Nad Strouhou budou vystaveny nočnímu hluku mezi 45 a 50 dB. V území je tedy překročen limit pro hluk z hlavních komunikací, který činí 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Nezanedbatelným zdrojem hluku podél ulic Vrbova, Ke Krči a Branická je dle provedených výpočtů provoz autobusů MHD, které projíždějí v poměrně velkém počtu. Jejich provoz navyšuje hladinu hluku v ulici Ke Krči a Vrbova asi o 1 dB. Hluk z Jižní spojky se vzhledem ke vzdálenosti a protihlukovým stěnám projevuje již méně.

Pro stav s plánovaným záměrem dojde k nárůstu hladin hluku oproti výchozímu stavu v hodnotách 0,3 – 0,4 dB, a to v denní i noční době. Uvedené hodnoty nárůstu je možné očekávat u všech objektů v okolí nového záměru. Navýšení je způsobeno provozem zdrojové a cílové dopravy, částečně též odrazem od fasády nových objektů. Nárůst v řádu desetin decibelu je v reálné situaci nepozorovatelný, není zachytitelný lidským sluchem ani měřením v terénu. Podle stávající legislativy nelze nárůst do 0,9 dB považovat za hodnotitelnou změnu, nárůst hluku vlivem záměru je tedy možné hodnotit jako nevýznamný a v reálné situaci neprokazatelný. Pro minimalizaci nárůstu hluku vlivem odrazu byla navržena opatření u objektu B směřujícího do Vrbovy ulice. Celá hmota domu byla na této straně v části proříznutá širokou mezerou tak, aby byla zmenšena kompaktní plocha, od které by mohlo docházet k odrazu hluku. Dalším opatřením bylo tvarové prolomení fasád, opět s ohledem na to, aby odrazivé plochy fasády nebyly orientovány jedním směrem a docházelo tak k rozptylu hluku. Posledním opatřením je doplnění této fasády lamelami, které dále podpoří tříštění a rozptýlení odraženého hluku.

Celkový výhledový hluk dopadající na fasády existujících obytných domů ve Vrbově ulici (v hlukové studii body výpočtu hluku označené římskými číslicemi III až VIII) je tvořen hlavně dopravou po Vrbově ulici, obslužnou dopravou objektu a hlukem ze stacionárních zdrojů záměru. Hluk šířený z Jižní spojky bude do značné míry stíněn hmotami projektovaných objektů. Výpočty bylo doloženo, že přes stínění hluku z Jižní spojky dojde u existujících domů k mírnému nárůstu hluku v řádu desetin decibelu, protože rozhodující je doprava po Vrbově ulici a odrazy hluku od fasád záměru. Stínění hluku šířeného z Jižní spojky se může příznivě projevit zejména v pozdních nočních hodinách, kdy bude doprava po Vrbově ulici minimální a převáží hluk z frekventované Jižní spojky.

Hladiny hluku v chráněném venkovním prostoru staveb u nových objektů (objektů vlastního záměru Obytného souboru Braník) splňují limity dané legislativou, tj. 60 dB ve dne a 50 dB v noci 2 m před fasádami obytných místností. V místech, kde hladiny hluku přesahují limitní hodnoty, budou umístěny nebytové prostory.

Podle rozšířených výstupů akustické studie (Akustika Praha s.r.o., Ing. Josef Novák, únor 2012) bude hluková situace na objektu mateřské školy (na fasádě přiléhající k záměru) následující: Hluk z dopravy v roce 2014 bez záměru: 51 dB ve dne a 46 dB v noci. Hluk z dopravy po



výstavbě záměru: 51 dB ve dne a 45 dB v noci. Limitní hodnota 60 dB ve dne a 50 dB v noci je u objektu školky splněna s dostatečnou rezervou. Hluk ze stacionárních zdrojů obytného souboru nebude v denní době přesahovat 38 dB a v noci 25 dB. V hlukové situaci nebudou stacionární zdroje sluchem patrné, hluk z těchto zdrojů splní limit 50 dB ve dne a 40 dB v noci s dostatečnou rezervou.

Podle rozšířených výstupů akustické studie (Akustika Praha s.r.o., Ing. Josef Novák, únor 2012) se současné trafostanice předpokládaného výkonu vyznačují nízkou emisí hluku, zadána byla hodnota hladiny akustického výkonu  $L_{AW} = 61$  dB. Výpočtem bylo ověřeno, že při daném umístění trafostanice nepřekročí hluk dopadající na fasádu projektovaného objektu ani současných chráněných objektů noční limit hluku  $L_{Aeq} = 35$  dB platný pro hluk s tónovou složkou.

Podle provedeného hodnocení bude hluk ze stavby v chráněném venkovním prostoru staveb splňovat limity stanovené legislativou, tj. 65 dB v době od 7 do 21 hodin. Hluk z výstavby byl posouzen pro 8 nejhluchnějších možných stavů, včetně souběhů etap výstavby. Hodnocena byla vždy nejhorší hluková fáze při výstavbě každého objektu, zohledněny byly i hlukové zdroje působící na ostatních objektech ve fázi dokončování. Limit 65 dB bude splněn jak u všech obytných objektů, tak u objektu mateřské školy v ulici Bezová (jak vyplývá z rozšířených výstupů akustické studie (Akustika Praha s.r.o., Ing. Josef Novák, únor 2012), budou se hodnoty hluku ze stavební činnosti u objektu mateřské školy pohybovat v rozmezí 35 – 54 dB).

K problematice měření hluku uvádí příslušný následující: Dle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí č.j. HEM-300-11.12.01-34065 ze dne 11.12.2001 se doba měření volí tak, aby odpovídala průměrné standardní situaci provozu zdroje hluku. Přednostně se volí pracovní dny úterý až čtvrtek, měsíce duben až červen, září a říjen. Doba měření hluku byla tedy zpracovatelem hlukové studie zvolena v souladu s výše uvedeným Metodickým návodem. Výsledky měření byly spolu se sčítáním dopravy použity pro kalibraci výpočetního modelu.

Dle sdělení oznamovatele nebyla vzletová a přistávací dráha 13/31 v době měření v provozu. Hluk ze silniční a letecké dopravy má samostatné limity a neexistuje limit k synergickému působení hluku z různých zdrojů. Z metodického hlediska je tedy správné nesčítat hlukové zatížení z rozdílných zdrojů.

#### Vliv na povrchové a podzemní vody

V obytném souboru budou vznikat splaškové a dešťové odpadní vody.

#### Splaškové vody

Projekt předpokládá napojení všech objektů na stávající kanalizační stoku o rozměrech 600/1100 mm, alternativně může být napojení provedeno případně do kanalizace v ulici Ke Krči, Vrbova.

Odhad množství vypouštěných splaškových vod činí 59 889 m<sup>3</sup>.rok<sup>-1</sup>. Splaškové odpadní vody budou odvedeny na ÚČOV Praha.

#### Dešťové vody

Dešťové vody ze střech budou svedeny k zemi vnějšími či vnitřními okapovými svody a ležatým svodným potrubím pod stropem v technickém podlaží (1. PP a 1. NP) do jednotlivých kanalizačních přípojek. Vnitřní dešťová kanalizace bude ukončena v revizních šachtách osazených na jednotlivých přípojkách.

Dešťové vody ze střechy objektů A a B budou svedeny přípojkami do vsakovacích objektů umístěných v jejich blízkosti. Pro budovu A bude vsakovací objekt umístěn mezi objekty A a B, druhý bude umístěn ve dvoraně objektu B a bude napojen na dešťovou kanalizaci z tohoto objektu. Objem obou vsakovacích objektů bude 75 m<sup>3</sup>, účinný využitelný objem bude 10 m<sup>3</sup>.

Ze vsakovacího objektu pro budovu A budou dešťové vody vedeny areálovou kanalizací mezi budovami A a D do nově vybudované stoky při severní hranici areálu v komunikaci. Do této stoky budou napojeny kanalizační přípojky z objektu D a budou na ní vybudovány dvě retenční nádrže o objemu 55 m<sup>3</sup> a 90 m<sup>3</sup>. Z těchto retenčních nádrží bude voda vypouštěna přes vírový ventil s odtokem maximálně 16,6 l.s<sup>-1</sup>. Celkový objem retenovaných vod pro objekty A a D bude činit 155 m<sup>3</sup> (součet účinného objemu vsakovacího objektu a objemu retenčních nádrží).

Dešťové vody ze střech objektů B a C budou po průtoku vsakovacím objektem vedeny přípojkou dešťové kanalizace do dešťové stoky vedené v komunikaci při jihozápadním okraji obytného souboru. Na této stoce bude před zaústěním vybudována retenční nádrž o objemu 145 m<sup>3</sup>. Na výtok z retence bude osazen vírový ventil s maximálním odtokem 17,1 l.s<sup>-1</sup>. Celkový objem retenovaných vod pro objekty B a C bude činit 155 m<sup>3</sup> (součet účinného objemu vsakovacího objektu a objemu retenční nádrže).

Záměr je plánován v blízkosti vodního toku – Kunratického potoka. Do tohoto potoka budou odváděny dešťové vody svedené ze střech a zpevněných ploch v rámci obytného souboru. Tyto vody nebudou významně znečištěny, vliv na kvalitu vody v potoce se nepředpokládá.

Výstavbou nedojde ke změně stávajícího stavu, pouze dojde k soustředění odtoku do dvou bodových výpustí v potoce. Vzhledem k tomu, že potok je zcela regulován a jeho koryto je vydlážděno, nebude soustředěný výtok do vodního toku představovat závažný vliv na životní prostředí. Zvýšení rizika eroze vlivem soustředění odtoku je vzhledem ke zpevnění koryta toku nevýznamné. Výpustní objekty je třeba navrhnout tak, aby nedošlo k poškození zděného dna potoka.

Záměr je navržen do lokality suchého poldru – do záplavového území stoleté povodně Kunratického potoka. Hladina Q<sub>100</sub> se na dotčeném úseku toku nachází na výškové kótě max. 194,68 m n. m. Podle studie suchého poldru (d-plus, září 2010), která byla součástí oznámení, činí zatopený objem při stoleté vodě 4 498 m<sup>3</sup>. Po výstavbě bude část území zastavěna novými objekty, zbylé území bude upraveno tak, aby byla funkce poldru zachována minimálně

v současném rozlivném objemu. Po výstavbě obytného souboru bude rozliv na suchý poldr rozdělen na dvě části, kdy hranici bude tvořit nutné dodržení krytí kanalizační stoky 600/1 100, která prochází zájmovým územím. Území severně od stoky (dále od Kunratického potoka) bude upraveno na kótu dna 193,50 m n. m., objem zátopy bude činit 2 142 m<sup>3</sup>. Druhá část území, jižně od stoky (blíže ke Kunratickému potoku), bude mít úroveň terénu na kótě 192,88 m n. m. Objem zátopy v této části území bude 2 678 m<sup>3</sup>. Celkový součet odpovídá zatopenému objemu 4 820 m<sup>3</sup>, což je objem o cca 300 m<sup>3</sup> větší než objem současný.

Z provedeního posouzení vyplývá, že navržený projekt v posuzovaném stavu má dostatečnou rezervu pro drobné změny dispozic při zachování funkce poldru na současné úrovni. Výstavbou obytného souboru nebude zhoršena funkce území jako suchého poldru pro Kunratický potok.

Příslušný úřad k předmětné problematice uvádí, že posuzovaný záměr byl během své přípravy konzultován se správcem toku (OOP MHMP) a výsledný projekt byl správcem toku odsouhlasen (viz stanovisko SZn. S-MHMP/364002/11/OOP/XI/312/11/Pol ze dne 18.5.2011).

OOP MHMP nemá žádné informace o plánované trase podzemního odvodňovacího tunelu na pozemcích posuzovaného záměru.

#### Vliv na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu

Přílohou oznámení byl zoologický průzkum (ATEM s.r.o., RNDr. Michal Andreas, PhD., květen 2009). Z provedeního průzkumu vyplývá, že sledovaná lokalita představuje nepříliš hodnotné, částečně ruderalizované území. Tomu odpovídá celkový charakter bioty místa, jež je představována především běžnými synantropními a euryekními druhy bez většího ochrannářského významu. V hodnoceném území byl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona č. 114/1992 Sb. (čmelák, rorýs obecný a netopýr rezavý). Vazba na dotčenou lokalitu je u čmeláků malá, v lokalitě nebyla hnízda čmeláků zaznamenána, byli pozorováni pouze jedinci přeletující přes území. V případě rorýsů je vazba na lokalitu prakticky nulová, na lokalitě nehnízdí, pouze nad ní přeletuje a loví. Podobné je to i v případě netopýrů zaznamenaných při pohybu na lokalitě. Úkryt nebyl na lokalitě zaznamenán a byli pozorováni pouze při lovu. Jedná se o druh, který není, pokud jde o lovecký biotop, nijak vyhraněný a i v jejich případě lze tedy konstatovat, že jejich vazba na lokalitu je poměrně nízká. Pro druhy živočichů z ochrannářského hlediska významné, které byly na lokalitě zaznamenány, nepředstavuje daná oblast svou rozlohou a charakterem významné území.

Přílohou oznámení byl dále dendrologický průzkum (EKOBAU – Petr Bauer, září 2008). Průzkumem bylo v dané lokalitě zjištěno 225 stromů a 1 skupina porostů keřů. V severovýchodní, severní a severozápadní části řešeného území se jedná o roztroušenou výsadbu většinou soliterních stromů pocházejících pravděpodobně z doby zakládání zahrádkářské kolonie. Jde většinou o ovocné stromy, které jsou velice hojně doplněny javorem jasanolistým. V této části se nacházejí většinou méně hodnotné stromy s nízkou sadovnickou

hodnotou. Výjimkou je několik kusů ořešáku, které dosahují alespoň průměrné sadovnické hodnoty. V podrostu se nalézají několik druhů zástupců keřového patra, které ovšem nevytváří zapojené keřové skupiny s vyšší sadovnickou hodnotou. V jihovýchodní a jižní části řešeného území se nacházejí soliterně vysázené stromy, doplněné náletovou vegetací. Jedná se převážně o javor mléč, jasan ztepilý, ořešák královský a trnovník akát. Zejména stromy podél koryta Kunratického potoka lze hodnotit jako hodnotné a perspektivní.

Podle dendrologického průzkumu bude v rámci stavby odstraněno 71 stromů a 1 keřová skupina. Odstraněny budou pouze stromy v přímém kontaktu se sítěmi, významné dřeviny podél potoka a na okrajích zájmového území budou ponechány. Z odstraňovaných stromů jich pouze 12 přesahuje limit obvodu kmene 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí a pro jejich odstranění tedy bude třeba povolení orgánu ochrany přírody. Odstraněna bude také keřová skupina bezu černého v jihovýchodní části území v blízkosti Kunratického potoka. Většinu odstraňovaných dřevin tvoří buď poškozené a neudržované ovocné stromy nebo velmi mladé nálety jiných dřevin. Náhradou za odstraňované dřeviny bude výsadba v rámci sadových úprav a revitalizace okolí Kunratického potoka.

Kunratický potok a jeho blízké okolí tvoří prvek územního systému ekologické stability, a to konkrétně nefunkční lokální biokoridor L4/268. Objekt nezasahuje do nezastavitelného území vymezeného biokoridorem. ÚSES nebude realizací záměru negativně ovlivněn, nebude výstavbou dotčen, mimo příčného vedení některých sítí. V rámci výstavby je navržena úprava vegetace v rámci biokoridoru a jeho revitalizace tak, aby byla zachována funkce přírodní (prioritně jako prvku ÚSES), současně s možností využití území obyvateli z okolí. V oznámení jsou popsány sadové úpravy. Jsou nastíněny principy, které budou dodrženy při jejich realizaci, tj. propojení mezi urbanizovanou částí města a přírodě bližším prostředím Kunratického potoka. V biokoridoru to znamená ne příliš hustou výsadbu dřevin a řidší výsadby stromů v oblasti nátoků. Vzhledem k tomu, že zaplavení suchého poldru lze očekávat rámcově jedenkrát za 50 let, je možné poldr plně využít k sadovým úpravám.

V oznámení je uveden výpočet koeficientu zeleně. Ve funkční ploše OV-G počítá záměr se zřízením 8 150 m<sup>2</sup> plochy započitatelné zeleně, z čehož naprostá většina (6 870 m<sup>2</sup>) sadových úprav je na rostlém terénu (výsadba stromů a keřů v trávníku). Tyto výsadby jsou doplněny zelenými střechami na nižších partiích objektů (zejm. objekt A – střecha komerční části). Výměry zeleně jsou přehledně zobrazeny na výkresu ve výkresové části oznámení. Navržená zeleň vyhovuje požadavkům územního plánu pro kód míry využití území G (při podlažnosti 5), kdy je požadovaný koeficient zeleně 0,30. Navržené výměry zeleně odpovídají koeficientu zeleně 0,375. V konceptu sadových úprav je zohledněna existence záplavového území i existence biokoridoru, je navrženo ponechání nejcennějších dřevin podél potoka a jejich zakomponování do projektu.

Příslušnému úřadu byla doložena studie „Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny“ (Atelier V - doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., listopad 2011, na poslední stránce datováno 3.12.2011). Závěrem předmětného posouzení je uvedeno, že na základě provedené analýzy je možno konstatovat, že výstavba navrženého projektu představuje slabý zásah do zákonných kritérií krajinného rázu dle citovaného zákona. Protože i vlivy na jednotlivé identifikované a klasifikované znaky charakteristik krajinného rázu jsou v úhrnu slabé a záměr není v rozporu s požadavky na ochranu krajinného rázu na území hl. m. Prahy, lze celkový zásah navrhované stavby hodnotit jako přijatelný. Předmětný záměr je v posuzované podobě navržen s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu, nezasahuje nepříznivě do znaků krajinného rázu jedinečného a neopakovatelného významu, není v rozporu s požadavky ochrany krajinného rázu hl. m. Prahy, a je proto v souhrnném pohledu hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

#### Obyvatelstvo

Přílohou oznámení byla studie „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (ATEM s.r.o., Mgr. Robert Polák, březen 2011), jejímž cílem bylo vyhodnotit vliv provozu plánovaného záměru na zdraví obyvatel žijících v okolí. Jako hlavní faktory byly uvažovány hluk a znečištění ovzduší. Studie hodnotila vlivy na zdraví u všech obyvatel, kteří by mohli být ovlivněni provozem záměru. Z provedeného hodnocení vyplývá, že vlivem uvedení záměru do provozu nebyly přes zjištěný nárůst imisní zátěže vypočteny hodnoty, které by indikovaly jakkoli znatelné zvýšení výskytu zdravotních obtíží z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší. Vlivem realizace záměru lze očekávat změnu hlukové zátěže v okolní obytné zástavbě. Nárůst procentuálního podílu obtěžovaných obyvatel ve dne je na hranici reálného výskytu (statisticky nárůst o 1 případ v celé dotčené obytné zástavbě), nelze tedy zcela vyloučit ovlivnění nejvíce citlivé části populace. V případě noční hlukové zátěže je nárůst pod hranicí reálného počtu zvýšení případů. Stejně tak nedojde k reálnému zvýšení případů infarktu myokardu, kde se výpočtová hodnota pohybuje hluboko pod hranicí reálného zvýšení rizika.

Dle sdělení zpracovatele oznámení je hodnocení platné pro všechny obyvatele žijící v okolí posuzovaného záměru. Záměr nijak neohroží fungování mateřské školy, pro děti navštěvující toto zařízení nebude představovat rozeznatelný nárůst rizika ohrožení zdraví.

Celkově lze tedy konstatovat, že z hlediska vlivů na obyvatele nebylo identifikováno nadměrné působení záměru na své okolí, výstavba ani provoz nezpůsobí nepřijatelný nárůst zdravotního rizika.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dle vyjádření OPP MHMP k oznámení posuzovaného záměru (č.j. S-MHMP 363910/2011/Alu ze dne 6.6.2011) se dotčené parcely nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m.

Praze. Podmínky pro činnost v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze jsou vymezeny rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č.j. Kul/5-932/81 ze dne 19.5.1981, o určení ochranného pásma. Účelem ochranného pásma pražské památkové rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí. Navrhovaná stavba obytného souboru neohrožuje hodnotu pražské památkové rezervace, a tedy ochraně ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí býv. odboru kultury nepodléhá.

Vzhledem k tomu, že předmětný záměr je navrhován na území s archeologickými nálezy, bude nutné umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

#### Ostatní

Příslušný úřad sděluje, že na základě žádosti JUDr. Petra Kužvarta byl jím vznesený podnět, týkající se nezákonnosti vydání úpravy č. U 0925/2011, postoupen spolu s celým vyjádřením a oznámením záměru (včetně hlukové i rozptylové studie) dne 2.6.2011 odboru územního plánu MHMP.

#### Shrnutí

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.

Příslušný úřad při svém hodnocení vycházel zejména ze závěru zpracovatele oznámení Mgr. Radka Jareše, držitele autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, ze závěrů přiložených odborných studií a doplňujících informací od oznamovatele záměru.

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, lze konstatovat, že realizací záměru nedojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k významnému navýšení stávající zátěže území.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

**Závěr:**

Záměr „Obytný soubor Braník, Praha 4, k.ú. Braník“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Obytný soubor Braník, Praha 4, k.ú. Braník“****n e b u d e p o s u z o v á n**

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (Mgr. Radek Jareš, duben 2011) a zohlednit relevantní připomínky z vyjádření k oznámení záměru.


Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Respektovat požadavky HS HMP uvedené ve vyjádření k oznámení č.j. J.HK/1229/HSHMP 20417/2011 ze dne 26.5.2011, vztahující se k územnímu a stavebnímu řízení..
- Respektovat požadavky MČ Praha 4 uvedené v příloze k usnesení Rady MČ Praha 4 č. 25R-637/2011 ze dne 20.7.2011.
- Během stavební činnosti monitorovat hlukovou zátěž u nejbližších obytných objektu a v případě potřeby přijmout opatření ke snížení hlukové zátěže a dodržení platných hygienických limitů z výstavby.
- Zajistit zveřejnění kontaktních údajů a kontaktní osoby pro řešení problému s hlukem a provozem staveniště a jeho zázemím.
- Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
- Dobu výstavby zkrátit na co nejkratší možnou dobu.
- U výkopových a stavebních prací, při manipulaci s prašným materiálem a při jeho nakládání použít postupů a prostředků, které zajistí minimalizaci produkce prachu.

Mgr. Jareš Radek  
Obytný soubor Braník  
Městský úřad Praha 4  
Praha 4

- Případné mezideponie prашného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
- Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace v případě potřeby zajistit odstraňování bláta z pneumatik a podběhů.
- Pokud v souvislosti se stavbou dojde ke znečištění veřejných komunikací, neprodleně a na své náklady zajistit očištění takovýchto komunikací.
- Nákladní prostor automobilů zajistit proti jakémukoli úniku převáženého materiálu.
- Upřesnit trasy staveništní dopravy.
- Navržené dopravní řešení předjednat s příslušným silničním úřadem.
- Doložit posouzení možnosti vsakování dešťových vod hydrogeologickým posudkem.
- Provéřít možné kontaminace horninového prostředí.
- Při kácení dřevin postupovat v souladu s dendrologickým průzkumem, kácení minimalizovat na nezbytně nutnou míru a zásah do zeleně provádět v období vegetačního klidu, resp. v mimohnízdním období.
- Při realizaci záměru zajistit postup daný podle ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- V rámci dalších stupňů projektové přípravy stavby předložit podrobný projekt sadových úprav s cílem maximálního zapojení zeleně. K výsadbě je třeba použít stanovištně vhodné druhy. Vzrostlá zeleň nesmí být v kolizi s inženýrskými sítěmi. V souvislosti s plochou biokoridoru část projektu vegetačních úprav zpracovat osobou s autorizací pro tuto oblast.
- Umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
 Ing. Josef Pavlík  
 ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
 odbor ochrany prostředí  
 Mariánské nám. 2  
 Praha 1