

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/linka	Datum
	<b>S-MHMP-0618021/2011/OZP/VI/EIA/784-7/Žá</b>	<b>Ing. Žáková/4425</b>	<b>5.2.2013</b>

## Z á p i s

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

### Administrativně – obchodní areál Pankrác a.s., Praha 4

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

## I. Základní údaje

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 20. 7. 2011 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)\* jako příslušný úřad dokumentaci dle § 6 odst. 5 zákona podle Přílohy č. 4 zákona.
- 28. 7. 2011 byla příslušným úřadem rozeslána dokumentace zpracovaná podle Přílohy č. 4 zákona k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 7. 11. 2011 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.
- 30. 11. 2011 zpracovatel posudku doporučil příslušnému úřadu vrátit dokumentaci k přepracování.
- 8. 12. 2011 příslušný úřad vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování dle § 8 odst. 5 zákona.
- 16. 3. 2012 předložil oznamovatel přepracovanou dokumentaci.

\* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

- 29. 3. 2012 byla příslušným úřadem rozeslána přepracovaná dokumentace k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 22. 8. 2012 požádal zpracovatel posudku ve smyslu § 9 odst. 3 zákona příslušný úřad o souhlas s prodloužením lhůty pro zpracování posudku.
- 31. 8. 2012 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o zpracování posudku, kterým byla prodloužena lhůta pro zpracování posudku do 1. 10. 2012.
- 1. 10. 2012 byl příslušnému úřadu předán zpracovaný posudek.
- 15. 10. 2012 příslušný úřad vrátil zpracovateli posudku ve smyslu § 9 odst. 2 a odst. 7 zákona posudek k doplnění.
- 26. 10. 2012 byl příslušnému úřadu předán doplněný posudek.
- 5. 11. 2012 byl příslušným úřadem rozeslán posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o posudku byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 29. 11. 2012 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 10. prosince 2012 od 16:00 hodin v kinosále Kulturního centra Spořilov, Hlavní 141, Praha 4. Veřejné projednání bylo ukončeno cca ve 20:30 hodin.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Ivana Žáková, specialistka oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

## **4. Účastníci veřejného projednání**

- Oznamovatel:  
Pankrác a.s.
  - p. Timiopulos, člen představenstva
- Projektant:  
Architektonický atelier KAAMA s.r.o.
  - Ing. arch. Mrázek

- Zpracovatel dokumentace:
  - Ing. Kuk
  
- Zpracovatel posudku:
  - Ing. Sulek, CSc.
  
- Dotčené územní samosprávné celky:
  - Městská část Praha 4
    - Ing. arch. Adamová, ved. odd. pozemků, územního rozvoje a památkové péče
    - Bc. Syrový, odd. pozemků, územního rozvoje a památkové péče
  
- Dotčené správní úřady:
  - Hygienická stanice hl. m. Prahy
    - as. Polanecká
  - Odbor životního prostředí MHMP
    - Ing. Polanská – oddělení ochrany ovzduší
    - Ing. arch. Novák – oddělení ochrany přírody a krajiny
  
- Za příslušný úřad:
  - Ing. Beranová, oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
  - Ing. Žáková, oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
  
- Veřejnost:
  - Občanské sdružení Občanská iniciativa Pankráce
    - Ing. Janoušek
  - Občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou
    - Ing. Kunc
  
- Omluveni:
  - hl. m. Praha
  - Česká inspekce životního prostředí
  - odbor památkové péče MHMP

Veřejného projednání se zúčastnili další zástupci z řad projektanta, zpracovatele dokumentace a veřejnost v počtu asi 20 osob (většinu tvořili studenti ČZU, kteří se nezapojili do diskuze).

## II. Průběh veřejného projednání

**Ing. Žáková** zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

**Zástupce oznamovatele p. Timiopulos** uvedl, že je členem představenstva společnosti, která vlastní a rozvíjí nemovitostní areál Pankrác a.s. Areál od r. 1922 sloužil jako zbrojovka, od r. 1931 zde byla výroba motocyklů Jawa a od roku 1964 výroba polovodičů. Od ukončení výroby polovodičů v roce 1995 se výrobní areál postupně měnil v obchodně administrativní centrum, v němž dnes provozují svoji činnost Bauhaus a.s., Billa, Finanční ředitelství pro Prahu 4, Elektrolux, Česká podnikatelská pojišťovna a další společnosti. V letošním roce byla zrealizována přístavba administrativní budovy Budějovická 3 a bytové domy v Hanusově ul. Nyní je předkládán k projednání záměr výstavby administrativní budovy Beryl, Malé ledové věže a dostavba zahradního centra Bauhaus.

**Ing. arch. Mrázek** představil návrh projektu. Řešené území je vymezeno magistrálou, ul. Budějovickou, Na Strži a Hanusovou. Úkolem bylo zpracovat urbanistické řešení území dle zadání investora. Cílem bylo v tomto komplikovaném území navrhnout administrativní budovu, dostavět zahradní centrum Bauhaus a navrhnout jakousi vstupní bránu do území (Malá ledová věž). Na vizualizacích a jednotlivých grafických podkladech představil jednotlivé části projektu. Dostavba zahradního centra Bauhaus spočívá v prodloužení platformy nad stávajícím parkovištěm. Ke stávající hale bude přistavěn objekt zahradního centra.

Objekt administrativní budovy Beryl prošel několika návrhy. Původně byl objekt navrhován jako dvanáctipodlažní, ale po jednání s veřejnoprávními orgány, především s MČ Praha 4, památkáři a ÚRM je nyní objekt navrhován snížený osmipodlažní.

Malá ledová věž byla snížena z původních 80 m na 60 m, má 14 nadzemních podlaží (dále jen NP).

Umístění staveb není v rozporu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále jen ÚPn) a je tedy možné.

Dále se projektant zmínil o návrhu pěších a dopravních vazeb v území. Území je složité z hlediska dopravní obsluhy. Přetnutím ulice Pod Vršovickou vodárnou je nutné využít nově budované platformy Bauhausu. Malá ledová věž je napojena chodníkem z ul. Budějovické a Na Strži. V následujících letech by bylo možné realizovat napojení podchodem pod magistrálou.

Do objektu Beryl jsou navrženy z bezpečnostních důvodů 2 vjezdy. Hlavní vjezd je navržen z jižní, resp. jihozápadní strany (80 – 90 % dopravní obsluhy).

Pokud dojde v budoucnu ke zklidnění magistrály, dojde k rozšíření platformy při ul. 5. května a bude umožněn bezkolizní vstup z magistrály do administrativní budovy.

Vybudovaným kruhovým objezdem bude umožněn pohyb do centra města.

K problematice zeleně bylo uvedeno, že budou mimo jiné osazeny prostory, vzniklé z vybudování přípojovacích ramp.

Dále byly prezentovány panoramatické pohledy, znázorňující porovnání výškových úrovní s okolní zástavbou. Návrh nevybočuje z daného kontextu a měl by být akceptovatelný. Hmotový návrh zástavby je dle zpracování v panoramatických 3 D pohledech (zpracovatel ÚRM) nevýznamný.

Dále byl popsán objekt Berylu z hlediska funkčnosti. Objekt má 3 – 4 podzemní parkovací podlaží. 1. úroveň je na úrovni stávajícího parkoviště Bauhausu. Návrh stavby obsahuje i komerční prostory (např. kavárny, jídelny). Byla zdůrazněna segregace funkcí užitkových, dopravních, zásobovacích od funkcí navštěvovaných lidmi.

Na dalších vizuálních prezentacích byla opětovně popisována a vysvětlena dopravní obsluha jednotlivých objektů a uveden počet PS – Beryl 440 PS, Malá ledová věž 88 PS, Bauhaus necelých 60 PS.

Důležitou věcí je úroveň parterů budov tak, aby umožňovaly normální pohyb chodců ve městě.

Z urbanistické struktury záměru vyplývá snaha „obklíčit“ chráněný areál vodárenské věže, vytvořit zde klidný park, který by byl odcloněn od magistrály, a tím vytvořit jakousi přidanou hodnotu místa.

Architektura je moderní a zapadá do koloritu budov území tzv. Pentagonu.

Návrh stavby je koordinován s výstavbou stanice metra D.

**Zpracovatel dokumentace Ing. Kuk** uvedl, že zpracovával jak původní dokumentaci, tak dokumentaci přepracovanou na základě vrácení dokumentace příslušným úřadem.

Jako nejvýznamnější vliv záměru zmínil vliv vyvolané dopravy záměrem, což souvisí s vlivy na hluk a ovzduší. Podkladem pro zpracování odborných studií bylo získání dopravních intenzit od Technické správy komunikací (stávající dopravní zátěže) a ÚRM (výhledové zátěže). Bylo zpracováno 21 modelových variant včetně jednotlivých kombinací postupného zprovoznování záměru a varianty s podjezdem i bez podjezdu do ul. Na Strži. Podjezd umožňuje, aby návštěvníci Bauhausu nemuseli vyjíždět na ul. 5. května, aby se mohli podjezdem vrátit přímo do ul. Na Strži.

Na základě vyhodnocení jednotlivých variant lze konstatovat, že posuzovaný záměr se z hlediska vyvolané dopravy projeví do 4 % celkových dopravních intenzit v lokalitě.

Z hlediska kvality ovzduší byla zpracována studie, hodnotící vliv záměru na provětrávání území. Území patří k nejlépe provětrávaným částem města. Dobré provětrávání přispívá k tomu, že i přes velkou koncentraci dopravy jsou hodnoty koncentrací znečišťujících látek v ovzduší v poslední době relativně dobré. Podklady pro hodnocení kvality ovzduší byly brány ze 3 zdrojů. Jedná se o údaje Ateliéru ekologických modelů (dále jen ATEM), hodnoty nejbližších měřicích stanic a systém OZKO. S výjimkou systému OZKO (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší) údaje z ostatních detailnějších zdrojů dokládají, že limitní hodnoty jednotlivých znečišťujících látek v území nejsou překročeny. Oproti minulosti dochází k významnému zlepšení hlavně u škodliviny NO<sub>2</sub>. I krátkodobý limit PM<sub>10</sub> je splněn, počet překročení koncentrací nedosahuje povolených 35 dnů. Jediný rozpor mezi výše uváděnými zdroji je u benzo(a)pyrenu, kde systém OZKO uvádí překročení téměř na celém území Prahy. Přírůstky koncentrací znečišťujících látek z vyvolané dopravy i stacionárních zdrojů (výduchy ze vzduchotechniky) jsou relativně nízké a úroveň kvality ovzduší v dané lokalitě neovlivňují.

Z hlediska akustické situace nedojde vlivem vyvolané dopravy ke změně. K relativně významné změně dochází tím, že objekt Beryl působí jako protihluková bariéra a tím dochází u většiny chráněných objektů ke snížení hluku o 9 – 13 dB. U žádného chráněného objektu nedochází k hodnotitelné změně přírůstku hluku.

V dokumentaci je řešena problematika zeleně. V daném území není dle ÚPn stanoven koeficient zeleně (dále jen KZ). Nicméně při projednávání dřívějších staveb v území OZP MHMP požadoval naplnění 20 % zeleně v území. V území je v průměru 26 % zeleně.

Navrhovaný záměr neovlivní chráněná území, přírodní parky, ÚSES, protože se v hodnotitelné vzdálenosti nenacházejí. V přepracované dokumentaci byl posouzen vliv na krajinný ráz jinou metodikou než v dokumentaci původní. Nicméně závěry hodnocení jsou prakticky stejné. Navrhovaný záměr nepředstavuje zásah do jednotlivých hodnocených kritérií krajinného rázu.

Ovlivnění ostatních složek životního prostředí je prakticky nevýznamné.

Závěrem zpracovatel dokumentace konstatoval, že na základě provedených hodnocení doporučil záměr k realizaci.

**Zpracovatel posudku Ing. Sulek** v úvodu uvedl, že posudek byl zpracován v souladu se zákonem. Posudek byl zpracován pouze osobami, vybranými zpracovatelem posudku. Jedná se o osoby zcela nezávislé na investorevi, projektantech i zpracovateli dokumentace. Kontakty zpracovatele posudku s investorem, projektantem a zpracovatelem dokumentace se týkaly pouze vysvětlení případných nejasností. Dále zpracovatel posudku seznámil s osnovou posudku dle Přílohy č. 5 zákona a konstatoval, že tato příloha je poměrně stručná ohledně obsahu posudku a nespécifikuje jeho rozsah. Především návrh stanoviska není blíže specifikován, nicméně během času se ustálily ohledně obsahu a rozsahu posudku určité zvyklosti, které jsou autory posudků

víceméně dodržovány. Klíčové je vyjádření zpracovatele posudku ohledně doporučení záměru k realizaci (většinou s doporučujícími podmínkami) či nedoporučení záměru.

Při hodnocení dokumentace v procesu EIA se musí brát v úvahu, že se nejedná o povolovací proces. Pracuje se se studii, v lepším případě s dokumentací pro územní rozhodnutí. Z toho vyplývá, že některé informace v rámci procesu EIA nejsou k dispozici a některé části projektu budou posléze doplňovány či měněny na základě podmínek vyplývajících z procesu EIA. V tomto konkrétním případě je např. známo, že správce kanalizace určil množství dešťových vod, odváděných do kanalizace, ale v procesu EIA není nutné přesně stanovit objem retencí. Ten bude stanoven v dalších stupních projektové dokumentace tak, aby vyhovoval povolenému množství odváděných dešťových vod do kanalizace. Nebude-li toto splněno, nebude vydáno následné povolující rozhodnutí.

Zpracovatel posudku připomněl, že původní dokumentace byla příslušným úřadem vrácena k přepracování, následný projev se tedy bude týkat přepracované dokumentace (březen 2012) a jejích příloh. Jednotlivé přílohy, vycházející z dopravních intenzit, byly přepracovány a byla zpracována studie vlivů na krajinný ráz.

Zpracovatel posudku vysvětlil, jak postupuje při zpracování posudku a jak hodnotí korektnost informací v jednotlivých kapitolách posudku a zda jsou tyto informace dostačující pro formulování souhrnného závěru z procesu EIA a formulování návrhu stanoviska.

Dále zpracovatel posudku upozornil, že jednotlivé složky životního prostředí jsou v dokumentaci projednávány v různých kapitolách třikrát. Nejprve jako vstupy a výstupy, pak jako současný stav životního prostředí v dotčeném území a jako nejdůležitější část jako vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Následně byly stručně zhodnoceny jednotlivé kapitoly dokumentace.

Část A. Údaje o oznamovateli je zpracována v dostatečném rozsahu, obdobně kapitola B.1 – Základní údaje. Kapitola půda, voda, ostatní energetické zdroje jsou zpracovány v dostatečném rozsahu. Kapitola B.II.4. – Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu byla označena jako klíčová část dokumentace, i klíčová z hlediska hodnocení v rámci posudku. Byly zpracovány dopravněinženýrské podklady Technické správy komunikací – Úseku dopravního inženýrství (dále jen TSK-ÚDI). Jedná se o nejvíce kvalifikované organizace, poskytující služby hl. m. Praze z hlediska dopravy. Rozsah i obsah informací v dotčených pasážích dokumentace je dostačující pro hodnocení.

V části B. dokumentace, týkající se ovzduší a hluku, je třeba brát v úvahu i specializované studie. Historicky se praxe v procesu EIA vyvinula tak, že oproti desítkám stránek dokumentací před 20 lety mají nyní dokumentace stovky stránek a není možné všechny informace ze specializovaných studií převádět do textové části dokumentace, protože by obsah dokumentace

dále narůstal. Do textové části se pak dávají jenom nejvýznamnější části odborných studií pro ty čtenáře, kteří nemají čas dopodrobna studovat odborné studie.

Kapitoly odpadní vody a odpady nejsou nejdůležitějšími částmi dokumentace a jsou zpracovány korektně a v dostatečném rozsahu.

Byla zpracována podrobná hluková studie, byly stanoveny referenční body, kde byly vypočítány hladiny hlukové zátěže v jednotlivých obdobích a byly stanoveny změny v akustických hladinách, vyvolané záměrem. Toto bylo převedeno do grafického výstupu, ze kterého lze sledovat, jak se hluk šíří od zdroje, kde jsou překážky apod. Údaje jsou dostačující pro zpracování posudku.

Další kapitoly jako vibrace, záření, zápach v tomto případě nehrají důležitou roli a jsou zpracovány v dostatečném rozsahu.

Část B. Údaje o záměru je tedy zpracována pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí v dostatečném rozsahu.

V části C. dokumentace z hlediska územních systémů ekologické stability, chráněných území, přírodních parků, významných krajinných prvků je uveden dostatek informací pro zhodnocení.

Ke kapitole Území historického, kulturního nebo archeologického významu bylo konstatováno, že v území se nachází památkově chráněná historická vodárenská věž. Orgán památkové péče ale v rámci procesu EIA neuplatnil k případnému vlivu záměru na tuto památku žádné námítky. Kapitola je zpracována dostatečně.

Ke staré ekologické zátěži bylo sděleno, že se sice původně jedná o průmyslové území, ale v rámci privatizace byl proveden ekologický audit a významná zátěž by byla lokalizována. Pokud by se v území nacházela kontaminace malého významu, tak tomu bude věnovat stavebník pozornost během stavebních prací.

Kapitola o historickém vývoji areálu a stávajícím využití území je zpracována poměrně podrobně a tedy v dostatečném rozsahu.

V kapitole ovzduší a hluk dospěl zpracovatel posudku ke stejným závěrům jako zpracovatel dokumentace. Požadované hodnocení kvality ovzduší je zpracováno modelem ATEM. V území nedochází k překračování imisních limitů. Model ATEM nemá zpracovanou škodlivinu benzo(a)pyren. Zdrojů ohledně této škodliviny není mnoho. Podle OZKO je 96% území Prahy považováno za území s překročenou hodnotou benzo(a)pyrenu. Zpracovatel posudku sdělil, že k systému OZKO má výhrady. Měřicí stanice Praha – Libuš uvádí v posledních 3 letech hodnoty podlimitní, a přesto území této stanice je v OZKO uváděno jako nadlimitní, což je závažnější. Situace ohledně této škodliviny není tedy zcela jasná, měřicí stanice se nachází poměrně ve velké vzdálenosti od pankrácké pláně, ale obě území jsou dobře provětrávána. Z hlediska posouzení záměru je důležitá velikost příspěvků záměru.

Hluková studie je poměrně podrobná, řeší řadu variant, informace z hlukové studie jsou dostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí a návrh stanoviska.



Ke kapitole fauna, flóra a ekosystémy bylo konstatováno, že se jedná o antropogenní území a nevyskytují se zde žádné hodnotné prvky v území. Byl proveden dendrologický průzkum s finančním ohodnocením dřevin.

Z hlediska krajiny a krajinného rázu je kapitola zpracována v dostatečném rozsahu.

V souhrnu platí, že celá kapitola C II. Charakteristika současného stavu složek životního prostředí v dotčeném území je pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Kapitola C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení je zpracována v dostatečném rozsahu.

Část D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví se dělí na jednotlivé dílčí kapitoly.

Hodnocení vlivů na obyvatelstvo bylo zpracováno ve specializované studii autorizovanou osobou, což je zárukou správné odbornosti a výsledky lze brát za správné.

V části Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky jsou závěry podmíněny řadou opatření, která je důležité dodržet. Kapitola je zpracována dostatečně pro návrh stanoviska.

Z hlediska vlivů na krajinný ráz zpracovatel posudku sdělil, že on sám by ani v této lokalitě toto hodnocení nepožadoval. Vzhledem k tomu, že byl tento požadavek uplatněn ve vyjádřeních k dokumentaci, tak bylo v přepracované dokumentaci předloženo. V městském prostředí se hodnocení krajinného rázu více přesouvá do hodnocení urbanismu než krajinného rázu. Hodnocení je zpracováno v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a kapitola je zpracována dostatečně.

Kapitola D.II. dokumentace – Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí je zpracována dostatečně.

Kapitola D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech je pro tento typ stavby zpracována naprosto dostatečně, podrobnější zpracování této kapitoly přichází v úvahu např. u průmyslových závodů. U administrativních budov připadá v úvahu požár nebo výbuch plynu.

Kapitola D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsahuje poměrně rozsáhlý výčet opatření, tato opatření byla převzata do návrhu stanoviska s tím, že byla doplněna o opatření vyplývající z připomínek k dokumentaci.

Kapitola D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů je zpracována dostatečně.

Ke kapitole D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace, bylo sděleno, že případné nedostatky a neurčitosti pramení z časového rámce procesu EIA v celé jeho projektové přípravě. Nedostatky a neurčitosti jsou v dostatečném rozsahu v dokumentaci uvedeny. Za klíčové jsou považovány dopravní údaje. Výhledové dopravní údaje jsou zpracovávány matematickými modely, které mají určitou přesnost. Nejdůležitější ale je, zda se tyto údaje budou shodovat s proponovanou dopravní sítí v určitém výhledovém horizontu. V posledních letech je situace volativní, model pracuje s určitou představou, která nemusí být naplněna. Další neurčitosti mohou vzniknout při zpracování rozptylové i hlukové studie, pro něž jsou důležitá především vstupní data. Informace uvedené v dokumentaci jsou dostačující.

Z hlediska porovnání variant řešení záměru je nutné pro vyjasnění situace připomenout, že v tomto území byl projednáván obdobný záměr, který skončil vydáním závěru zjišťovacího řízení s tím, že záměr má být posuzován. Tento proces byl na žádost investora ukončen a po určité době byl na základě podání dokumentace zahájen nyní probíhající proces EIA. Je nutné si uvědomit, že v tomto procesu nejsou posuzovány varianty z jiných procesů. Je posuzována varianta se záměrem a varianta nulová, tzn. bez záměru. S jistým přiblížením lze za další variantu považovat variantu, předloženou v přepracované dokumentaci.

Kapitola dokumentace F. Závěr je pro účely posouzení vlivů na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu.

Součástí dokumentace jsou přílohy. Kromě 2 povinných příloh dle zákona jsou součástí dokumentace další přílohy, na základě kterých jsou posuzovány jednotlivé vlivy záměru.

Součástí posudku je vypořádání připomínek k dokumentaci, snahou zpracovatele posudku bylo vypořádat všechny došlé připomínky. Připomínky se týkaly např. velikosti záměru (MČ Praha 4). Úkolem zpracovatele posudku není určit, kolik podlaží má mít stavba, ale hodnocení vlivů záměru u předložené varianty. ČIŽP zejména poukazovala na nejasnosti ohledně výpočtu KZ, ale toto bylo doloženo v přepracované dokumentaci. HS HMP požadovala vysvětlit, proč se předpokládá v roce 2020 snížení dopravy na ul. Budějovická. Další připomínka se týkala nárůstu, resp. nenárůstu hluku na vybraných komunikacích. Jednalo se spíše o věc formulační, kdy situace byla označena jako nenárůst s ohledem na to, že změna do 0,9 dB je nehodnotitelná, tedy žádná.

Ve vyjádřeních nevládních organizací bylo témat několik. Zpracovatel posudku se z velké většiny s těmito připomínkami neztotožnil. Byly tam připomínky k dopravní studii, k obrátkovosti. Rovněž pak následné studie byly označeny za špatně zpracované, protože vycházejí z nesprávných dopravních údajů. Dále byly uvedeny připomínky k legálnosti procesu. Dle zpracovatele posudku je proces EIA legální, ale toto je otázkou příslušného úřadu. Dále byly

uplatněny připomínky ke krajinnému rázu a řada dalších připomínek, které určitě budou prezentovány v diskuzi.

Závěrem zpracovatel posudku konstatoval, že dokumentace je zpracována dostatečně z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí a navrhl záměr povolit k realizaci za splnění doporučených podmínek v návrhu stanoviska.

Poté **Ing. Beranová** seznámila s vyjádřením HMP a ČIŽP k posudku.

**HMP** doporučuje doplnit záměr o podmínky pro fázi projektové přípravy. Z hlediska dopravy je požadováno:

- Podzemní podlaží objektu Malá ledová věž půdorysně upravit tak, aby co nejméně zasahovala pod prostor ulic Budějovické a Na Strži.
- U objektu Beryl je třeba zajistit vytvoření kvalitního vstupu z úrovně ulice Pod Vršovickou vodárnou.
- Vjezd a výjezd vozidel do/z všech parkovacích podlaží objektu Beryl bude umožněn s využitím navržené obvodové komunikace při západní straně objektu Beryl.

Z hlediska ochrany ovzduší:

- Navržený počet parkovacích stání se doporučuje redukovat tak, aby se minimalizoval vliv emisí z provozu parkování na předpokládané překračování krátkodobých koncentrací PM<sub>10</sub> a benzo(a)pyrenu.
- Doporučuje se zavedení dalších forem ochranné zeleně, jako je zeleň popínavá anebo střešní.

**ČIŽP** v závěru vyjádření k posudku uvádí, že jejich připomínky k dokumentaci týkající se ochrany přírody byly akceptovány a promítnuty do návrhu stanoviska jen částečně a toto rozvádí v 8 bodech (viz dále – komentář Ing. Sulka – str.13).

**Zástupce MČ Praha 4 Ing. arch. Adamová** sdělila, že městská část Praha 4 se k záměru vyjádřila usnesením Rady MČ Praha 4 ze dne 29.6.2012, které nadále zůstává v platnosti. Žádné jiné vyjádření městská část z hlediska samosprávy nebude vydávat.

**Zástupce HS HMP as. Polanecká** zmínila připomínku poklesu dopravy na ul. Budějovická v roce 2015, který byl základem pro výpočet hluku na této komunikaci. Pak byla požadována kompenzační opatření pro nárůst hluku, který vyvolá záměr na ul. Budějovická.

**Zástupce oddělení ochrany ovzduší OZP MHMP Ing. Polanská** uvedla, že požadavek na návrh technických opatření k minimalizaci prachu pro období výstavby byl zpracovatelem posudku rozpracován v rámci navržených podmínek souhlasného stanoviska, a to jak ve fázi přípravy záměru, tak realizace stavby. Orgán ochrany ovzduší nepovažuje za správné tvrzení zpracovatelky studie hodnocení vlivů na zdraví ohledně nepřekračování imisních limitů benzenu

a benzo(a)pyrenu. Tato připomínka není zpracovatelem posudku řádně vypořádána. S argumentací, že imisní monitoring stanice Libuš má lepší vypovídací schopnost než generalizované hodnocení OZKO, nelze souhlasit. Tato teze platí jen v blízkém okolí stanice, ve vzdálenějších lokalitách je třeba zařadit modelování. Toto modelování výsledky měřicích stanic zohledňuje. Dle ČHMÚ je dlouhodobý pětiletý průměr koncentrací benzo(a)pyrenu 1,22 ng/m<sup>3</sup>. To znamená, že imisní limit pro tuto škodlivinu není dodržován a nelze souhlasit s konstatováním zpracovatelky zdravotních rizik.

**Zástupce oddělení ochrany přírody a krajiny OZP MHMP Ing. arch. Novák** uvedl, že není závažných připomínek. Jak bylo konstatováno, v předmětném území nedochází k takovým jevům, které by byly třeba z hlediska zájmů ochrany přírody hájit. K problematice vodárenské věže, která sice není v přímé kompetenci orgánu ochrany přírody, bylo uvedeno, že dispozice administrativní budovy není šťastná, průhledy měly být zachovány, ale nezbývá než respektovat názor památkářů. K hodnocení krajinného rázu není připomínek.

**Ing. Žáková** doplnila, že odbor památkové péče MHMP se vyjádřil jak k dokumentaci (i přepracované), tak k posudku bez připomínek.

Poté následovala diskuzní část.

**Ing. arch. Mrázek** se věnoval vyjádření HMP. K úpravě podzemních podlaží objektu Malá ledová věž sdělil, že příprava stavby je koordinována s připravovanou trasou metra D – jižní vestibul s Metroprojektem a ohledně případného návratu trasy tramvají do ul. Budějovická s Útvarem rozvoje hl.m. Prahy (dále jen ÚRM). Inkrimovaný prostor bude zmenšen o 1 - 2 metry a bude dále řešen.

Na požadavek zajištění kvalitního vstupu do objektu Beryl z úrovně ul. Pod Vršovickou vodárnou je reagováno ve stávajícím návrhu. Na úrovni +1 (chodník Malé ledové věže i parkoviště Bauhausu) je vytvořena vstupní rampa se schodištěm, která umožní vstup návštěvníků.

K požadavku zajištění vjezdu a výjezdu vozidel do/z všech parkovacích podlaží objektu Beryl bylo uvedeno, že v návrhu je hlavní vjezd navržen ze západní (resp. jihozápadní) strany a vedlejší vjezd bude sloužit pouze např. pro zavážení zboží do kantýn apod. Hlavní vjezd obsluhuje většinu parkovacích stání (cca 420 parkovacích stání) a bude mimo jiné úkolem územního řízení, zda vedlejší vjezd nebude zrušen.

K redukci počtu parkovacích stání Ing. arch. Mrázek sdělil, že při přípravě projektu Malé ledové věže je usilováno o ubrání parkovacích stání (dále jen PS) z důvodu umístění těsně vedle velkého dopravního uzlu a ÚRM navrhl v tomto případě výjimku, která by umožňovala snížení počtu PS z 88 PS na cca 60 PS, i níže. Pak by došlo k umístění parkovišť do jedné úrovně a zmenšení půdorysu.

**Ing. Kuk** doplnil, že možné snížení počtu parkovacích stání v objektu Malé ledové věže kvalitu ovzduší vůbec neovlivní.

**Ing. arch. Mrázek** se vyjádřil k doporučení zavést další formy ochranné zeleně. Zdůraznil, že bude rehabilitována stávající zeleň v území. Snahou projektanta je v omezeném prostoru kolem komunikací rehabilitovat zeleň výsadbou nových dřevin, dále realizovat mobilní zeleň na prezentovaném ochozu, s popínavou zelení je počítáno na lávce.

**Ing. Sulek** odpovídal na dotaz HS HMP ohledně snížení dopravy na ul. Budějovické v roce 2015. K poklesu dojde při realizaci rampy Vyskočilova, která umožní sjezd aut na jih. Nyní vozidla, která chtějí jet na ul. 5. května, projedou Budějovickou a u Bauhausu se vrátí na ul. 5. května.

Ke kompenzačním opatřením na ul. Budějovická bylo uvedeno, že jednoduchá kompenzační opatření jsou již vyčerpána, všechny objekty mají vyměněná okna za plastová, povrch vozovky je ve velmi dobrém stavu, a tak by přícházela v úvahu 2 opatření - tichý povrch vozovky (snížení hlukové zátěže o 1 - 2 dB i při rychlosti 40 - 50 km/hod.). Toto by vyrovnalo nárůst hlukové zátěže v roce 2015 na úrovni 0,6 dB a v roce 2020 na úrovni 0,2 dB. Další možností je instalace pohltivé fasády na objektech záměru. Z hlediska zpracovatele posudku se jedná spíše o návrh k dalšímu zkoumání.

**Ing. Sulek** se vyjádřil k vyjádření ČIŽP.

K bodu 1 - Není důvod k tomu, aby v posudku byla uvedena kapacita (rozsah) záměru a plocha nebezpečných ploch pro jednotlivé části záměru. Rozsahy ploch jsou uvedeny v dokumentaci v přílohách H.13.1 a H.13.2. a výměry nebezpečných ploch lze dopočítat. Rozsahy ploch jsou uvedeny i v textové části dokumentace. V příloze dokumentace je uveden výpočet ploch zeleně, barevně jsou rozlišeny jednotlivé formy zeleně – na rostlém terénu, na konstrukcích apod. Velikosti funkčních ploch jsou uvedeny.

K bodu 2 - Plochy zeleně záměru a zeleně mimo záměr jsou barevně odlišeny (samozřejmě by mohlo být odlišeno důrazněji). V započítávaných plochách jsou uvedeny jednotlivé rozměry, u nezapočítávaných uváděny nejsou.

K bodu 3 - Čísla rozsudků Nejvyššího správního soudu zmiňovaná v posudku se již zpracovateli posudku podařilo získat a v písemném vypořádání vyjádření k posudku budou uvedena. Lze předpokládat, že k otázce hodnocení vlivu na krajinný ráz vystoupí zpracovatel tohoto hodnocení Ing. arch. Vorel.

K bodu 4 - Optimalizací řešení zavlažování zelených ploch bylo míněno to, že při další projektové přípravě stavby bude řešeno tak, aby bylo vyhověno správci kanalizace. Samozřejmě, že závlaha je zcela minoritní záležitostí z hlediska nakládání s dešťovými vodami.

K bodu 5 - Plochy zeleně jsou specifikovány v přílohách č. H.13.2. i v textové části dokumentace.

K bodu 6 - Rozsah zpevněných a nezpevněných ploch záměru je možné do stanoviska uvést. K ovlivnění vodoteče po realizaci opatření k nakládání s dešťovými vodami by nemělo dojít, pokud budou splněny kvalitativní i kvantitativní ukazatele pro odvádění dešťových vod, dané správcem kanalizace.

K bodu 7 - Požadavku k přesunutí bodu č. 7 z doporučených podmínek v návrhu stanoviska pro fázi výstavby (opatření týkající se ochrany zeleně a budování protihlukových stěn) do fáze přípravy záměru lze vyhovět.

K bodu 8 - S požadavkem dořešit možnost vsakování detailněji se zpracovatel posudku neztotožňuje. Proces EIA slouží jako objektivní odborný podklad pro následná správní řízení. V rámci vodoprávního řízení správce kanalizace stanoví množství a kvalitu odváděných vod a pokud toto nebude splněno, nelze vydat následné rozhodnutí vodoprávního úřadu.

Hydrologické posouzení bude zpracováno ve fázi, kdy se bude řešit stavebně-technické řešení včetně velikosti retenčních ploch tak, aby byly splněny požadavky správce kanalizace.

**Ing. Kuk** k bodu 8 upřesnil, že investorovi jsou dány podmínky k ověření možnosti vsakování, což bude provedeno podrobným hydrogeologickým posudkem. Teprve z tohoto posudku vyplyne, zda je možno zasakovat.

**As. Polanecká** reagovala na vypořádání připomínky orgánu ochrany veřejného zdraví, prezentované na veřejném projednání. Protože dopravní studie, ze které pak vychází rozptylová i hluková studie počítá s masivním odsunem dopravy z ul. Budějovická při vybudování rampy z ul. Vyskočilova na ul. 5. května, požaduje tento předpoklad uvést jako podmínku možné výstavby záměru.

Navržená kompenzační opatření akceptuje, v rámci dokumentace pro územní řízení požaduje jejich prověření.

Omezování parkovacích míst nepovažuje za šťastné řešení při dnešním stavu rozvoje osobní dopravy.

**Ing. arch. Mrázek** opět apeloval na to, že objekt Malé ledové věže bude využíván v těsné blízkosti velkého dopravního uzlu. Z hlediska globálního posouzení dopravy v Praze by měla být používána především MHD, proto bylo ÚRM nabídnuto snížení počtu PS (o 30 – 40 PS u Malé ledové věže) v rámci dalšího správního procesu. Za předpokladu perspektivy realizace velkého dopravního uzlu buď orgán dopravy Úřadu MČ Praha 4 bude souhlasit s redukcí počtu PS nebo bude ponechán původní počet PS. Snahou investora i projektanta bylo posílit MHD.

**Ing. Sulek** se vyjádřil k problematice benzo(a)pyrenu. Akceptoval názor specialistů, ale upozornil, že z hlediska zdravotních rizik jsou důležité přírůstky této škodliviny. Souhlasil s tím, že v území je překročen dlouhodobý imisní limit pro benzo(a)pyren. Imisní přírůstek ze záměru je velmi malý, cca 0,05 ng/m<sup>3</sup>. Zpracovatelka studie vlivů na zdraví tento příspěvek hodnotí jako nevýznamný.

*Následovala přestávka.*

**Ing. Janoušek** se dotázal, zda platí usnesení Rady MČ Praha 4 (prezentované na webových stránkách), ve kterém se konstatuje, že MČ Praha 4 nesouhlasí s výstavbou Malé ledové věže. Platí toto usnesení nebo bylo revokováno?

**Ing. arch. Adamová** vysvětlila, že na veřejném projednání prezentované vyjádření MČ Praha 4 platí a žádné jiné nebylo přijato. Usnesení, ve kterém je obsaženo, že MČ Praha 4 nesouhlasí s výstavbou Malé ledové věže, je nadále v platnosti.

**Ing. Janoušek** požádal, aby se zpracovatel posudku vyjádřil na veřejném projednání k uplatněným námitkám občanských sdružení (dále jen OS) k posudku (je jich cca 70). Sdělil, že obdobně jako zpracovatel posudku připravil pro OZP MHMP návrh stanoviska, tak občanské sdružení také ve svém vyjádření k posudku připravilo návrh stanoviska a toto citoval. Upozornil, že v jejich návrhu stanoviska je k záměru vydáno nesouhlasné stanovisko.

V odůvodnění OS konstatovalo, že intenzity dopravy byly podhodnoceny o 56 %. V souvislosti s tím byly podhodnoceny výstupy rozptylové a hlukové studie. Hodnocení zdravotních rizik vycházelo z podhodnocené rozptylové a akustické studie. Počet obyvatel podle Hodnocení zdravotních rizik: odhad – širší okolí 1 200 obyvatel, z toho 180 dětí (15 %) a 1 020 všech dospělých, z nich 840 dospělých nad 30 let. Podle odhadu OS bude záměrem dotčeno 2 000 obyvatel. Počet hodnocených obyvatel je podhodnocen o 40 %.

Výběr výpočtových bodů hrál zásadní roli v akustické studii. Akustická studie byla vyhodnocena tak, že byl spočítán počet bodů, ve kterých došlo ke snížení a ke zvýšení hluku. Za této situace OS postrádá výpočtové body, které by byly umístěny na příjezdových komunikacích ve větším počtu. Počítat počet bodů, ve kterých došlo ke snížení nebo ke zvýšení hluku, je ostatně absurdní způsob vyhodnocení akustické studie.

V předložené akustické studii jsou výpočtové body, ve kterých dojde ke zvýšení hluku za situace, že v tomtéž bodě je již překročen akustický limit. To je nezákonná situace. OS zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele posudku, že „Realizací záměru nedojde v zájmové lokalitě k prokazatelnému zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb oproti stavu bez realizace záměru“. Toto je nepravdivé tvrzení.

Dále OS nesouhlasí s citací v kapitole 7.1 Akustické studie (Přesnost výpočtu), kde je uvedeno, že „Vypočtené hodnoty akustického tlaku *A* jsou uváděny s přesností výsledků výpočtů 2 dB“. Reálná akustická situace může být tedy o 2 dB horší, to už by bylo opravdu nadlimitní.

Vzhledem k tomu, že pro období výstavby byly vyhodnoceny pouze zdroje hluku ze staveniště, OS namítá, že součtem s hlukovým pozadím dojde v období výstavby k překročení akustických limitů.

Základním nedostatkem rozptylové studie je skutečnost, že je pouze příspěvková. O imisní zátěži pozadí jsou nedostatečné informace. V grafických podkladech vyhodnocení stávající imisní situace není zakresleno umístění záměru, takže imisní zátěž lze jen odhadovat. Nebylo provedeno vyhodnocení příspěvku záměru v součtu se stávající imisní situací. Vyhodnocení rozptylové studie je proto nedostatečné. Výstupy rozptylové studie jsou podhodnoceny vzhledem k podhodnocení intenzit dopravy o 56 %. Vzhledem k podhodnocení vstupů rozptylové studie může dojít k překročení povoleného počtu dní překročení krátkodobého imisního limitu  $PM_{10}$ .

Dále se Ing. Janoušek věnoval problematice krajinného rázu a citoval § 12 zákona č.114/92 Sb., v platném znění. OS namítá, že Tabulka 4.4.2 – tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu neodpovídá zákonu. Obsahuje 8 hodnocených kategorií, zatímco metodika Ing. arch. Vorla má mít 5 výstupních kategorií, zatímco zákon stanovuje jiných 5 hodnocených kategorií. Je tedy zřejmé, že byly hodnoceny jiné kategorie než určuje zákon. OS se vyjadřovalo k dokumentaci EIA, která byla zveřejněna na serveru. Pokud byla na server umístěna přepracovaná dokumentace, OS neodpovídá za přečíslování stránek a tabulek.

OS namítá, že identifikace hlavních znaků přírodní charakteristiky, která je základním kamenem metodiky Ing. arch.Vorla se neopírá o žádné objektivní poznatky. Rovněž hodnocení vlivu záměru na hlavní znaky je zcela subjektivním názorem Ing. arch.Vorla. Metodika Ing. arch.Vorla není objektivní metodikou a není v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny.

Podle názoru OS je vliv záměru na krajinný ráz následující:

- významné krajinné prvky      malý
- zvláště chráněná území      malý
- kulturní dominanty krajiny      střední
- harmonické měřítko      velký
- vztahy v krajině      velký.



**Ing. Janoušek a Ing. Žáková** si upřesnili, jakým způsobem bude reagováno na připomínky OS k posudku na veřejném projednání a bylo dohodnuto, že se bude probírat každá připomínka zvláště s tím, že podrobnější vypořádání pak bude součástí vypořádání připomínek k posudku.

Odpovědí na jednotlivé námitky z písemného vyjádření OS k posudku se ujal zpracovatel posudku **Ing. Sulek**.

#### K námitce č. 1 - dopravně inženýrské podklady

Podklady TSK-ÚDI jsou relevantní, jedná se o odbornou organizaci hl.m.Prahy a není úkolem zpracovatele posudku zpětně kontrolovat tyto studie do r. 2008. TSK-ÚDI nedisponuje žádnou databází, na základě které by stanovilo obrátkovost, použitou v dokumentaci. K podhodnocení obrátkovosti bylo uvedeno, že informace o funkci objektu - administrativa s malou obrátkovostí je informací z projektu. U administrativních objektů s malou návštěvností se běžně používá obrátkovost 1,3 - 1,5. V dokumentaci je použita obrátkovost 1,4 - 1,5 a zpracovatel posudku trvá na tom, že doprava není podhodnocena a hodnotu obrátkovosti považuje za korektní. K tomu přispívá i jeho osobní zkušenost ze sledování obrátkovosti obchodního centra Bauhaus. V dokumentaci použitá obrátkovost 8 pro Bauhaus je nadhodnocena.

K připomínce ohledně toho, že prognózy TSK-ÚDI vycházejí z nepodložených informací zpracovatel posudku uvedl, že TSK-ÚDI pracuje s aktualizovaným matematickým modelem na základě změn dopravní sítě. Není možné manuálně tyto hodnoty korigovat.

Ke konstatování, že TSK-ÚDI nenesou odpovědnost za své prognózy se zpracovatel posudku nemůže vyjadřovat. Lze ale souhlasit s tím, že ani přesnou sofistikovanou metodou se z nesprávných podkladů nedají získat správné a spolehlivé výstupy.

Matematický model dopravních intenzit funguje na principu jako elektrická soustava s odpory a jakmile dojde k jednotlivé změně dopravního proudu, může to mít vliv na celý model, a proto mezi jednotlivými roky může docházet k rozdílům.

Námitka č. 2 - 2 procesy EIA, nezákonný způsob průběhu procesu EIA PHA784 (zahájení procesu podáním dokumentace EIA).

**Ing. Sulek** je přesvědčen o tom, že proces EIA probíhá po formální stránce zákonným způsobem, ale kompetence přísluší příslušnému úřadu.

**Ing. Žáková** potvrdila, že tento proces EIA probíhá dle zákona. Na základě § 6 odst. 5 zákona je možné podat přímo dokumentaci záměru. Tento přístup je prodiskutován i s MŽP.

**Ing. Sulek** opětovně zdůraznil, že dokumentace byla zpracována podle přílohy č. 4.

Námitka č. 3 - Zpracovateli posudku nezáleží na vyřešení důvodů, které vedly k vrácení dokumentace, a v přiměřeném rozsahu nezareagoval v přepracované dokumentaci na další relevantní připomínky.

**Ing. Sulek** souhlasil s pisatelem připomínky, že snížení objektu Beryl o 1 podlaží a snížení celkového počtu PS o 5 % se nemohlo projevit poklesem emisí a akustické zátěže, neprojevílo by se ani větší snížení.

Zpracovatel posudku konstatoval, že na další relevantní připomínky reagoval v přiměřeném rozsahu.

Námitka č. 4 - zařazení vypořádání námitek k záměru PHA736 do dokumentace záměru PHA784 je zkreslující a navozuje dojem, že OS nemá připomínky k objektu Malá ledová věž (ten nebyl součástí oznámení záměru PHA736). OS s tímto objektem zásadně nesouhlasí.

**Ing. Sulek** vysvětlil, že zřejmě zpracovatel dokumentace považoval za účelné do dokumentace záměru PHA784 zařadit vypořádání připomínek k oznámení záměru PHA736, což možné je.

Námitka č. 5 – údaje z akustické studie

**Ing. Sulek** tuto připomínku zhodnotil jako zmatečnou. Vypadá to, že se autor námítky vyjadřoval k akustické studii z původní dokumentace EIA. Jsou uváděny tabulky, které v přepracované dokumentaci nejsou.

Námitka č. 6 – zeleň, požadavek na redukci kácených dřevin

**Ing. Sulek** vysvětlil, že celková hodnota dřevin určených ke kácení je v dokumentaci uvedena. Celkovou hodnotu dřevin určených ke kácení lze považovat jako nadbytečnou pro dokumentaci EIA, nesouvisí s vlivem na životní prostředí.

**Ing. Janoušek** oponoval, že tato hodnota ale souvisí s náhradní výsadbou za pokácené dřeviny.

**Ing. Sulek** vysvětlil, že touto problematikou se bude zabývat správní orgán při řízení o povolení ke kácení dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

**Ing. Žáková** přisvědčila, že v rámci procesu EIA hodnotíme přijatelnost či nepřijatelnost vlivu záměru na zeleň, ale nemůžeme nahradit následné správní řízení ohledně povolení kácení.

**Ing. arch. Novák** souhlasil s názorem Ing. Žákové.

**Ing. Sulek** potvrdil, že k redukci kácených dřevin (viz přepracovaná dokumentace) nedošlo, protože nedošlo k plošné redukci záměru. Nevyhovění této námítce nelze považovat za zásadní nedostatek záměru.

Námitka č. 7 – hlukové limity

Nejprve **Ing. Sulek** vysvětlil, že rozhodně neměnil text dokumentace. Pokud je text dokumentace v posudku uveden, jedná se o vysvětlení.

Limity pro starou hlukovou zátěž byly v dokumentaci použity pouze v souvislosti se stávajícím stavem a byla uvedena jejich platnost do roku 2017.

Záměr samotný byl vždy porovnáván s platnými hygienickými limity.

Zpracovatel posudku nesouhlasil s názorem ohledně nepřekročitelnosti hlukových limitů (viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu 1AS 135/2011 a městského soudu 10 Ca 61/2009 a 10 Ca 62/2009). Tato rozhodnutí jsou právně podložitelná, ale jejich vymahatelnost v praktickém životě je téměř nemožná. Např. v hl.m. Praze je na 96% území překročena koncentrace benzo(a)pyrenu, což by znamenalo, že na tomto území se již nic nepostaví. Nelze si představit, jak by na toto přistoupili politici.

**Ing. arch. Vorel** požádal, zda by námitka č. 74 ohledně krajinného rázu nemohla být vypořádána dříve, protože se nemůže zúčastnit celého veřejného projednání vzhledem k dalšímu pracovnímu zaneprázdnění.

**Ing. Žáková** vyhověla žádosti Ing. arch. Vorla, ale nejprve ještě předala slovo Ing. Kuncovi. (občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou).

**Ing. Kunc** se domníval, že výše citované rozsudky soudů byly zpracovatelem posudku dezinterpretovány. Rozsudky totiž neříkají, že se v inkriminované oblasti nesmí nic postavit, ale říkají, že se tam může stavět, ale je nutno přijmout taková opatření, aby se překročení zamezilo.

Dále Ing. Kunc zpracovateli posudku připomněl, že se musí judikáty soudu respektovat, jsme v právním státě.

**Ing. Sulek** oponoval, že nikde v posudku neuvedl, že judikáty soudu se nemusí respektovat. V posudku se vysvětluje, že pokud přínosy záměru převažují nad zápory je z hlediska zpracovatele posudku možno se záměrem souhlasit. Nikde nejsou vykládány rozsudky soudu, v tomto směru spíše argumentují OS. Celou záležitostí se bude zpracovatel posudku podrobně zabývat v písemném vypořádání vyjádření k posudku.

**Ing. arch. Vorel** se věnoval problematice krajinného rázu. Námitka č. 74 i závěr vyjádření (návrh stanoviska) je považována za podstatnou. Pisatel namítá, že bylo u tabulky 4.4.2 použito 8 výstupních kategorií (tabulka neodpovídá zákonu), zatímco metodika má mít 5 kategorií a zákon specifikuje jiných 5 kategorií.

V tabulce 4.4.2 je uvedeno 8 kritérií – vlivy na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky, vlivy na kulturní charakteristiky, ZCHÚ, VKP, na kulturní dominanty, estetické hodnoty, na harmonické měřítko v krajině a na harmonické vztahy v krajině.

V metodice ČVUT, která vyšla před 13 lety a je používána pro celoživotní vzdělávání, je kritérií 10, což není podstatné. Dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny je krajinný ráz především jeho přírodní, kulturní a historická charakteristika. Proto jsou v tabulce uvedeny vlivy na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky, kulturní charakteristiky. Jedná se o pojmy ze zákona. Krajinný ráz je chráněn před činností, snižující jeho estetickou hodnotu, proto je v tabulce

uveden vliv na estetické hodnoty. Zbylá kritéria (viz výše) jsou také v tabulce uvedena. Není zřejmé, proč tedy není hodnocení krajinného rázu v souladu se zákonem.

Pojem základní kritéria krajinného rázu není v zákoně uveden, pojem byl zaveden do výuky krajinného rázu na ČVUT, poté je převzalo MŽP. Zahrnuje všechny jevy, které mají být dle § 12 chráněny.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu z roku 2005 je označeno za zákonná kritéria 7 jevů. V tabulce není uveden žádný pojem, který by nebyl součástí § 12. Nejsou hodnoceny jiné kategorie než uvádí zákon, námitka je bezpředmětná, nesprávná.

Hodnocení krajinného rázu pracuje s nekvantifikovatelnými hodnotami a má v sobě určitý osobní náboj hodnotitele. Metodický postup ale vnáší do problematiky určitou míru objektivizace, a to výkladem pojmů a dodržáním kroků hodnocení. Každý krok hodnocení je možné přezkoumat (což OS udělalo), ale je nutné každý krok odborně zdůvodnit, což u vyjádření OS chybělo.

OS nemusí souhlasit s odstavcem, který je uveden v metodice, že péče o ráz krajiny v městské struktuře může představovat zřetelnou hodnotu. Jsou to nejenom ZCHÚ nebo přírodní parky, ale další částí přírody města, přírodních celků, koridorů vodotečí atd.

Autoři hodnocení počítají s tím, že i v silně urbanizovaném území (kterým je i pankrácká pláň), a to i v plochách zastavitelných je třeba počítat s novou výstavbou a ta nesmí snižovat přítomné hodnoty krajinného rázu. Ing. arch. Vorlovi bylo před časem vyčítáno právníkem JUDr. Kužvartem, že si vykládáme svévolně zákon, což je dnes nepřislušné. Dnes se můžeme opírat o rozsudek Nejvyššího správního soudu z roku 2009, ze kterého vyplývá, že změny ve využití území v průběhu času včetně nejrůznějších stavebních aktivit jsou přirozenou součástí vývoje lidské společnosti a jednotlivec jim apriori nemá právo bránit. V urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití ještě nezastavěného území. Nová výstavba může krajinný ráz jak zhodnotit, tak znehodnotit, ale v míře, která v porovnání s ostatními důležitými zájmy je únosná a povaze věci odpovídající. Je zřejmé, že na rozdíl od volné krajiny není pozornost při identifikaci znaků přírodní charakteristiky věnována vlastnímu stanovišti. To asi měla na mysli ČIŽP, která vytýkala vyloučení přírodních znaků. Není to pravda, v tabulce hodnocení jsou uvedeny.

Dále Ing. arch. Vorel citoval z rozsudku Nejvyššího správního soudu z roku 2006, že rozhodování orgánu ochrany přírody nepřichází v úvahu v případech, kdy zákon o ochraně přírody a krajiny na konkrétní právní vztahy s umístěvanou související stavbou vůbec nedopadá, např. pokud je stavba umístěována do území, které nemá znaky krajiny ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny a nemá tedy ani krajinný ráz. Znamená to tedy, že v urbanizovaném území, v příslušných ulicích, na křižovatce nelze hovořit o krajíně ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., ale o krajíně se bude hovořit v širších souvislostech, kde se navrhovaná stavba může

promítat do panoramat urbanizované krajiny, kde se už objevují zelené horizonty a další prvky ze zákona č. 114/1992 Sb. Toto vysvětlení není často akceptováno občany, kteří by chtěli uplatnit krajinný ráz přímo v příslušné ulici apod., což prakticky není možné. OS by muselo zdůvodnit své hodnocení vlivu na jednotlivá zákonná kritéria (např. proč je slabý na ZCHÚ, silný na harmonické vztahy, v čem vidí harmonické vztahy). Toto je všechno popsáno v příslušné metodice. Není tedy možno říci, že hodnocení vlivu na jednotlivá zákonná kritéria se o nic neopírá.

Ing. arch. Vorel připomněl, že problematikou krajinného rázu se zabývá 16 let, zpracoval u nás i v zahraničí řadu studií a kritiku toho, že jeho hodnocení se o nic neopírá, nemůže přijmout.

**Ing. Janoušek** se dotázal Ing. arch. Vorla, jestli alespoň v jednom městě dospěl k závěru, že stavba ohrozí krajinný ráz.

**Ing. arch. Vorel** odpověděl kladně s tím, že je tomu tam, kde se stavba dotýká přírodních atributů městské krajiny – např. lesního porostu, vodní plochy nebo pokud by zástavba zmenšila rozlohu zelených ploch. Konkrétním případem je třeba vyhodnocení záměru pro město Olomouc – Neředínský horizont.

**Ing. Kunc** sdělil, že k problematice krajinného rázu patří také existence vodárny. Byl překvapen, že se v tomto smyslu nevyjádřili památkáři. Nebylo by dobré je ještě požádat o opravné stanovisko? Je to šokující. Vršovická vodárna je součástí kulturního rázu městské krajiny a mělo by to být posouzeno v rámci vyjádření orgánu ochrany přírody. Ing. arch. Novák z oddělení ochrany přírody a krajiny OZP MHMP již toto komentoval, i vyjádření HMP se tomuto problému věnovalo. Vodárna by neměla být uzavřena na jakémsi malém dvorku. Z magistrály mají řidiči možnost tuto vodárnu vidět, stejně tak jako jiné estetické hodnoty jako vstup do města, Vyšehrad, Nuselské údolí. Vodárenská věž je jedním z charakteristických prvků Prahy 4, MČ ji má dokonce ve znaku. Teď bude zastíněna skleněnou zdí, tato hodnota bude nenahraditelně ztracena. Ing. arch. Vorel se k této hodnotě nevyjadřuje i přesto, že věnuje velkou pozornost historickému vývoji Pankráce a dalším souvislostem. Problematika vodárenské věže byla úplně pominuta. Přínosem pro město rozhodně není umístění další fádni administrativní budovy, kterých jsou po celém městě stovky.

**Ing. arch. Mrázek** nesouhlasil s předřečníkem ohledně množství administrativních budov v Praze. Nesouhlasil s tím, aby na zastavitelných územích byla korigována zástavba. Vršovická věž má samozřejmě své památkářské kvality. Nelze samozřejmě žádat orgán ochrany památkové péče o to, aby změnilo své vyjádření z kladného na záporné. Je nutné si uvědomit, že ÚPn je určitým konsensuálním řešením, který umožňuje určitý architektonický a urbanistický pohyb v území. Investor se pohybuje v právním rámci, v území k zástavbě určenému. V tomto případě ÚPn direktivně neomezuje podlažnost a klidně by zde mohl být navržen dům o 20 podlažích. Konsensuálním vývojem záměru mezi investorem a ÚRM došlo ke snížení výšky záměru z 12

NP na 8 NP. Snahou investora je rozumným způsobem zastavět území z hlediska ekonomického a ÚRM garantuje v území hmotovou a urbanistickou kvalitu pankrácké pláně.

Nyní projednávaný záměr už dospěl ke konečné fázi vývoje. Záměr byl otevřeně projednáván otevřeně se všemi subjekty, které již s podobou prezentovaného záměru souhlasily, samozřejmě kromě OS.

Ing. arch. Mrázek zdůraznil, že v rámci přípravy stavby se pohybují v právním rámci ÚPn, stavebního zákona a obecně technických požadavků na výstavbu. Je nutno se smířit s vývojem v urbanizovaném prostředí, ústupky je možno dělat jen do určité míry.

**Ing. Žáková** upozornila na postavení procesu EIA v rámci projektové přípravy stavby. Nelze říci, že jsme na konci vývoje záměru. Teprve stanovisko z procesu EIA bude obsahovat doporučené podmínky pro další projektovou přípravu stavby a tyto podmínky budou promítnuty do následných správních řízení.

**Ing. Kunc** reagoval na vystoupení Ing. arch. Mrázka. Na umístění stavby není žádný právní nárok, při koupi pozemků nikdo nerozhoduje o tom, co lze na pozemku postavit. Ze strany investora se nejedná o žádnou benevolenci, ale správní orgány rozhodnou o tom, co lze postavit.

**Ing. Janoušek** poznamenal, že v Praze je nadbytek kancelářských budov, jsou nezaplňené. Byla dělána minimální marketingová studie?

**Ing. Žáková** vysvětlila, že případná využitelnost budovy nepatří do procesu EIA.

**Ing. Kunc** uvedl, že v předešlé diskuzi se hovořilo o přínosech stavby, které jsou vyšší než potenciální ztráty, a žádal další vysvětlení.

**Ing. Žáková** odpověděla, že toto hodnocení se týkalo vlivů na životní prostředí, nikoliv ekonomických hledisek.

**Ing. Janoušek** apeloval, že předešlé otázky se budou diskutovat, protože dokumentace EIA má kapitulu zdůvodnění záměru, kde se hovoří o přání investora zabrat určitou plochu. To není žádné zdůvodnění záměru.

**Ing. arch. Vorel** se vyjádřil k vodárně z hlediska krajinného rázu. Vliv na siluetu pankrácké pláně včetně vodárny byl prověřen z řady referenčních míst tam, kde se uplatňují panaromata urbanizované krajiny. Došlo se k závěru, že tam žádné vlivy nejsou a být nemohou. Ke vlastnímu místu, tedy vlastnímu staveništi se měl vyjádřit orgán památkové péče, protože vlastní staveniště v souladu s názorem Nejvyššího správního soudu nevykazuje vlastnosti, které by odpovídaly definici krajiny podle § 3 zákona o ochraně přírody a krajiny. Věž vodárny není kulturní dominanta z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., protože to by musela být umístěna v krajině, kde se uplatňují příslušné atributy, např. ve volné krajině.

**Ing. Žáková** požádala o pokračování v odpovědích na jednotlivé námitky z vyjádření občanského sdružení OS.

#### Námitka č. 8 - maximální denní koncentrace PM<sub>10</sub>, oblasti OZKO

**Ing. Sulek** namítl, že neumí vyloučit, že v některém příštím roce nebude překročen limit maximálních denních koncentrací PM<sub>10</sub>.

Ve vypořádání, týkající se oblastí OZKO, nebylo cílem prokázat, zda jsou na pankrácké pláni splněny limity, ale to, že OZKO není stoprocentně spolehlivou metodou, protože uvádí překročení limitů i tam, kde k němu nedochází.

#### Námitka č. 9 - hluková problematika

**Ing. Sulek** konstatoval, že se budeme opakovaně dostávat ke stejným tématům a následné odpovědi budou tedy stručnější. Ve většině území projekt zlepší akustickou situaci, a to zcela zásadně, zatímco na několika místech dojde k velmi mírnému zhoršení v desetinách dB, nejvyšší zvýšení (0,9 dB) není u chráněného objektu. Zpracovatel posudku se domníval, že takovou stavbu postavit lze.

Nelze porovnávat grafické výstupy hlukových map z hlukových studií, zpracovaných různými deskriptory. Limity pro deskriptory L<sub>dvn</sub> (celodenní ekvivalentní hladina akustického tlaku) neexistují, tam jsou jen určité přiřazovací hodnoty např. pro obtěžování obyvatel.

Připomínku, že závěry akustické studie nejsou řádně promítnuty do textové části dokumentace, **Ing. Sulek** odmítl.

**Ing. Kuk** doplnil, že závěry hlukové studie určitě nemění. Hluková studie je rozsáhlá a v textové části se proto pracuje hlavně se závěry.

**Ing. Žáková** upozornila, že detailní vypořádání (konkrétní nesouhlas s jednotlivými stránkami posudku) bude součástí písemného vypořádání zpracovatele posudku.

K porovnání hlukové zátěže se starou hlukovou zátěží **Ing. Sulek** zopakoval, že porovnání se starou hlukovou zátěží u záměru není použito, pouze konstatováno u stávajícího stavu.

#### Námitka č. 10

**Ing. Sulek** konstatoval, že obsah námítka již byl řešen, týká se rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, podhodnocení údajů pro akustickou studii apod.

K přesnosti výpočtu **Ing. Sulek** uvedl, že přesnost výpočtu je  $\pm 2$  dB, tato hodnota je ve výpočtech označována jako konvenčně správná hodnota a s přesností výpočtu nelze argumentovat jen na jednu stranu.

Námitka č. 11 - benzo(a)pyren

**Ing. Sulek** přisvědčil argumentaci Ing. Polanské ohledně nesprávné formulace v hodnocení zdravotních rizik týkající se překročení benzo(a)pyrenu.

Námitka č. 12 - suspendované částice PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, podhodnocení rozptylové studie, odkaz na Listinu základních práv a svobod

**Ing. Sulek** opakovaně zdůraznil, že rozptylová i akustická studie jsou zpracovány řádně.

K Listině základních práv a svobod nechtěl Ing. Sulek diskutovat, jedná se o právní otázku. Upozornění na základní ústavní ideu směřuje občanské sdružení k tomu, zda stavbu lze realizovat a tady mezi zpracovatelem posudku a občanskými sdruženími nepanuje shoda.

Námitka č. 13 – období výstavby

**Ing. Sulek** sdělil, že akustická studie uveřejněná na internetu má 78 stran bez příloh, harmonogramy výstavby jsou uvedeny a jsou uvedeny i v textové části dokumentace.

Námitka č. 14 – závěr ve vztahu ke znečištění ovzduší

**Ing. Sulek** konstatoval, že jsou opětovně zmiňovány problémy již diskutované. K příspěvkové rozptylové studii uvedl, že v České republice jsou 3 metodiky výpočtu imisí. 2 metodiky jsou běžně používány, výjimečně ta třetí (Aeolius), ta se hodí pouze pro uliční kaňony. Metodika SYMOS je metodika příspěvková. 95 % zpracovatelů v České republice používá metodiku SYMOS, která je příspěvková. Firma ATEM používá metodiku, která ale jenom v Praze používá i pozadí (to získala v rámci úkolu, ve kterém zpracovávala rozptylové mapy pro hl.m.Prahu). V tomto konkrétním případě je použití příspěvkové metody SYMOS s použitím údajů o imisním pozadí z modelu ATEM správné. U dlouhodobých koncentrací se dají hodnoty přímo sčítat, u krátkodobých to nelze. Krátkodobé koncentrace podle modelu ATEM překračovány nejsou.

**Ing. Janoušek** oponoval, že dle údajů AVRS pro roky 2006 – 2010 (je uvedeno na str. 31 Rozptylové studie) jsou maximální koncentrace PM<sub>10</sub> překračovány.

**Ing. Sulek** uvedl, že se jedná o dopravní stanici ve Vršovicích, umístěnou v údolí, vzdálenou přes 1 km od předmětné lokality. Výpočtové body v rozptylové studii jsou ale umístěny přímo v území a tuto informaci lze považovat za reprezentativní.

**Ing. Kuk** doplnil k problematice úrovně imisní zátěže v Praze. Způsob stanovení imisní zátěže byl dohodnut i při jednáních na OZP MHMP a je běžně používán u všech oznámení i dokumentací.

**Ing. Sulek** nesouhlasil s tím, že v dokumentaci jsou uvedeny nepřehledné výřezy z map ATEM. Vedle výřezu je hned uveden popis a lze tedy dovodit, jaká je imisní situace v území.



#### Námítka č. 15 - vyhodnocení hluku - provoz

**Ing. Sulek** vysvětlil, že ve 3. odstavci vypořádání této námítky je chyba, chybně je uveden ukazatel  $L_{dvn}$  namísto ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Vzniklo to tím, že hodnoty  $L_{dvn}$  jsou používány u počtu obtěžovaných osob.

#### Námítka č. 16 - závěr k hodnocení hluku

**Ing. Sulek** sdělil, že na skutečnosti uvedené v této námítce již bylo zodpovězeno.

**Ing. Janoušek** konstatoval, že by byl nerad, kdyby tento záměr skončil u soudu, ale zatím to k tomu směřuje.

#### Námítka č. 17 - Ekvivalentní hladiny akustického tlaku v jednotlivých bodech výpočtu pro jednotlivé výpočtové modely – stávající zástavba

**Ing. Sulek** konstatoval, že v takto rozsáhlé námítce se těžko orientuje a není zcela jasné, co je namítáno.

**Ing. Janoušek** upřesnil, že z dokumentace cituje body, kde dochází k překročení hluku.

#### Námítka č.18 - krajinný ráz

Bylo již zodpovězeno Ing. arch. Vorlem.

#### Námítka č. 19 - Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.

**Ing. Sulek** uvedl, že zjevně dochází k rozdílnému chápání věci. Uvedl příklad – pokud ve stanovisku je např. uveden požadavek na konkrétní způsob úklidu staveniště, tak pak právní předpisy mluví o požadavcích jenom obecně ve vazbě na nezhoršení životního prostředí. V návrhu stanoviska jsou naopak uváděna opatření, která zasluhují výraznější pozornost nebo by nemusela být automaticky ošetřena oproti opatřením vyplývajícím z právních předpisů.

**Ing. Žáková** vysvětlila, že v posudku se uvádí jako kompenzační opatření dostavba komunikační sítě v této lokalitě – propojení komunikace od severovýchodního rohu objektu Beryl do ul. Na Strži a OS s tímto nesouhlasí. OS argumentuje, že se jedná o potřebu investora.

**Ing. Sulek** se domníval, že i přesto, že se jedná o opatření pro potřeby investora, tímto opatřením bude částečně kompenzována i doprava v území. O kompenzačních opatřeních se dá dále diskutovat, ale nikde není uvedeno, že v návrhu stanoviska musí být navržena kompenzační opatření, jedná se o doporučující podmínky.

**Ing. Žáková** upozornila, že OS namítá, že v návrhu stanoviska chybí podmínky pro fázi likvidace stavby.

**Ing. Sulek** odpověděl, že ukládání podmínek pro likvidaci stavby mu nepřipadá rozumné s ohledem na časový horizont případné likvidace stavby. Lze samozřejmě navrhnout cokoliv.

Námítka č. 20 - porovnání variant záměru

**Ing. Sulek** upřesnil, že v přepracované dokumentaci byla posuzována varianta se snížením administrativní budovy Beryl o 1 NP a cca o 30 PS.

**Ing. Janoušek** konstatoval, že k oznámení záměru (PHA736) byla vydána vyjádření požadující redukci záměru. Přitom byla ale podána dokumentace (PHA784), kde k žádné redukci nedošlo a naopak byl přidán objekt Malé ledové věže.

**Ing. Žáková** vysvětlila, že pro záměr PHA736 „Administrativní budova Beryl a dostavba Bauhausu, Praha 4“ byl vydán závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován. Oznamovatel poté požádal příslušný úřad o ukončení procesu EIA. Příslušný úřad v souladu se zákonem žádosti vyhověl.

Poté byl předložen další nový záměr (dokumentace PHA 784 „Administrativně-obchodní areál Pankrác a.s., Praha 4“). V požadavcích na přepracování dokumentace byl uveden požadavek na redukci záměru, která byla zahrnuta do přepracované dokumentace (snížení objektu Beryl o 1 NP, snížení o 30 PS). K jiné redukci nedošlo. Na veřejném projednání např. MČ Praha 4 uplatnila požadavek na redukci záměru a bude se tím muset zpracovatel posudku zabývat ve vypořádání připomínek k posudku a z veřejného projednání.

Námítka č. 21 - vyjádření ÚRM k dokumentaci novostaveb Beryl a Malá ledová věž (Přílohy č. 14 a 15 dokumentace EIA) – nesplnění podmínek v dokumentaci EIA

**Ing. arch. Mrázek** se domníval, že předmětné podmínky z vyjádření jsou splněny.

**Ing. Žáková** vyhlásila přestávku a upozornila, že o dané námitce se bude dále jednat po přestávce.

**Ing. arch. Mrázek** uvedl, že na většinu předmětných připomínek reagoval při prezentaci záměru.

**Ing. Janoušek** požádal, aby se na uvedené připomínky reagovalo postupně.

**Ing. arch. Mrázek** se nejdříve vyjádřil k humanizaci magistrály. Připomněl, že v okamžiku, kdy dojde ke zklidnění magistrály, bude parter objektu Beryl přístupný přímo z ul. 5. května. Připomínka je splněna.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

Připomínku, týkající se kvalitního vstupu do objektu Beryl z ul. Pod Vršovickou vodárnou označil **Ing. arch. Mrázek** za splněnou.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

Připomínka týkající se výsadby zeleně byla dle **Ing. arch. Mrázka** rovněž splněna.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

K připomínce týkající se použití lávky při vstupu do objektu Beryl **Ing. arch. Mrázek** vysvětlil, že při vstupu do objektu Beryl budou používány obě možnosti – vstup z ul. Pod Vršovickou vodárnou i po lávce.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

K připomínce zkvalitnění pěších vazeb **Ing. arch. Mrázek** uvedl, že se jedná o vybudování podchodu se sídlištěm Baarova.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

**Ing. arch. Mrázek** se dále věnoval připomínkám z Přílohy č. 15. Na grafických prezentacích vysvětloval koordinaci se stavbou metra D.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

K připomínce ohledně rezervy parkovacích stání **Ing. arch. Mrázek** sdělil, že o tomto se již na veřejném projednání diskutovalo. Oznamovatel i ÚRM se domnívají, že redukce parkovacích stání by byla v tomto případě správná, ale naráží to na obecně technické požadavky na výstavbu v hl.m.Praze. Oznamovatel se bude ještě snažit jednat o výjimce.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

K požadavku uvolnění pásu rostlého terénu podél vozovek přilehlých úseků komunikací (redukce podzemních parkovacích stání) **Ing. arch. Mrázek** vysvětlil na příslušné grafické situaci a zkonstatoval, že z hlediska zeleně dojde k vylepšení bilance v území.

**Ing. Janoušek** akceptoval.

Dále **Ing. Janoušek** konstatoval, že vzhledem k tomu, že z předešlé diskuze vyplývá, že nedochází k názorové jednotě, je zbytečné vypořádávat oddíl B) Námitky k hodnocení dokumentace EIA, protože by byly opakovány již řečené argumenty. Vypořádání všech námitek OS k posudku musí být součástí písemného vypořádání zpracovatelem posudku.

Závěrem **Ing. Janoušek** řekl, že na základě žaloby JUDr. Kužvarta bylo zrušeno rozhodnutí o umístění stavby pro administrativní budovu Na Strži a připomněl investorovi, aby toto nebral na lehkou váhu.

**Ing. Kunc** se dotázal, proč budova Malé ledové věže je umístěna na „koso“ do křižovatky a nerespektuje uliční čáru v ul. Budějovická. Vzhledem k tomu, že se tato budova nachází přímo u velkého dopravního uzlu (metro, tramvaje), lze předpokládat, že by zde mělo být více místa pro rozptyl chodců. Ve svém vyjádření na to upozorňuje i HMP.

**Ing. arch. Mrázek** vysvětlil, že umístění Malé ledové věže je navrženo s ohledem na to, že stavba je vstupním a upozorňujícím bodem do Pentagonu. Je počítáno s tím, že budova Budějovická 1 časem (10 – 15 let) doslouží a bude se představovat. Uliční čára se srovná s objekty Budějovická 3 a 5 a vykosení Malé ledové věže je patrné pouze z pohledu sezhora + 60 m). Z pohledu pěšího dochází k výraznému otevření nároží, zklidnění a rehabilitaci tohoto prostoru. Cílem bylo najít výchozí body pro vstup do metra, nástupní body do Billy a Bauhausu po rampě. Vznikne částečně odpočinkový prostor, částečně vydlážděný (jak je ve městech obvyklé). Samotná Malá ledová věž v úrovni +1 zabírá jenom malý prostor.

**Ing. Kunc** uvedl, že sice není urbanista, ale domnívá se, že průhled do ul. Budějovické od ul. Pražského povstání bude Malou ledovou věží narušen.

**Ing. arch. Mrázek** se domníval, že průhled nebude narušen, ale obzvláště. Toto vysvětlil na grafických podkladech. Náklon budovy Malé ledové věže začíná přibližně nad atikou objektu Budějovická 1 směrem k prostoru Pentagonu.

**Ing. Žáková** ukončila veřejné projednání.

### III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci dotčených územních samosprávných celků a správních úřadů komentovali svá vyjádření v rámci procesu EIA, případně upozornili na podmínky, které je nutné dořešit v dalších stupních projektové přípravy stavby.

Do průběhu veřejného projednání se aktivně zapojili zástupci občanských sdružení s tím, že považují provedená hodnocení v rámci procesu EIA za podhodnocená a neobjektivní a vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví za celkově nepřijatelné především vzhledem k stávajícímu nadlimitnímu imisnímu a hlukovému zatížení území a vlivům na krajinný ráz.

Na jednotlivé připomínky, dotazy a námítky bylo reagováno zástupci oznamovatele, projektanta, zpracovatele dokumentace i posudku, ale k názorové shodě mezi zástupci občanských sdružení a těch, kdo odpovídali na dotazy, převážně nedošlo.

Tento zápis je souhrnem vystoupení jednotlivých účastníků veřejného projednání, který byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.



Zpracovala: **Ing. Ivana Žáková**

pověřena řízením veřejného projednání