

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/linka	Datum
	<b>S-MHMP-0999964/2011/OZP/VI/EIA/793-7/Lin</b>	<b>Bc.Linda/5911</b>	<b>20.05.2014</b>

## Z á p i s

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

### Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

## I. Základní údaje

### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 12. 10. 2011 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)\* jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 20. 10. 2011 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 1. 3. 2012 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 10. 10. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 16. 10. 2013 rozeslal příslušný úřad dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 22. 11. 2013 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.
- 12. 3. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 24. 3. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.
- 16. 4. 2014 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání.

\* S účinností od 1. 5. 2012 byl na základě bodů I.30, I.31 a I.32 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 zřízen odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal kompetence současně zrušeného odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP).

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání posudku se uskutečnilo dne 24. dubna 2014 v 16.00 hodin na Úřadu Městské části Praha-Libuš, zasedací místnost, Libušská 1/204, Praha 4.

## **3. Řízení veřejného projednání**

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Bc. Václav Linda, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

## **4. Účastníci veřejného projednání**

- Za oznamovatele:
  - Saparia, a.s.
  - Nhuan Tam Tran
  - JUDr. Šich
- Zpracovatel dokumentace:
  - Ing. Král
- Zpracovatel posudku:
  - RNDr. Obst
- Za dotčené územní samosprávné celky:
  - Městská část Praha-Libuš
    - Mgr. Koubek – starosta
    - Ing. Kuryviálová
- Za dotčené správní úřady:
  - Odbor životního prostředí MHMP
    - Ing. Polanská
  - Česká inspekce životního prostředí
    - Mgr. Jelínek
  - Hygienická stanice hl. m. Prahy
    - as. Polanceká
- Za příslušný úřad:
  - Ing. Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
  - Bc. Linda, odd. posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
- Omluveni:
  - Hlavní město Praha
  - Městská část Praha-Kunratice

Veřejného projednání se účastnilo celkem cca 20 osob.

## **II. Průběh veřejného projednání**

**Bc. Linda** zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

**Zástupce oznamovatele p. Tran** představil ve stručnosti navrhovaný záměr, zároveň zrekapituloval průběh procesu EIA z hlediska oznamovatele. Konstatoval, že v průběhu posuzování byl záměr upraven dle obdržných připomínek, oznamovatel se snažil maximálně vyhovět vzneseným požadavkům.

**Zpracovatel dokumentace Ing. Král** při promítání prezentace okomentoval širší území, kde se záměr nachází. Dále okomentoval stávající dopravní napojení areálu. Konstatoval, že největším vlivem záměru je vyvolaná doprava, potažmo hluk. Dále konstatoval, že v dokumentaci byl snížen počet navržených parkovacích stání (PS), což vedlo i ke zvýšení podílu ploch pro zeleň. Uvedl, že vyvolaná doprava pro všední den je 8 530 automobilů. Na obrázcích ukázal rušené objekty. Bylo konstатовáno, že se jedná o areál, který je v současnosti provozován. Vyvolaná doprava po rekolaudaci areálu je o 50 osobních aut vyšší než ta stávající. Dále byl představen navržený stav.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, co je úkolem posudkáře. Zhodnotil úplnost dokumentace a konstatoval, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona. Z hlediska správnosti údajů a použitých metod zmínil 2 nedostatky, které však na výsledné hodnocení neměly vliv. Pozitivně ohodnotil detailnost dopravní studie se 6 modely. Dokumentaci v této části označil za úplnou, obdobně jako část následující (kapitola C dokumentace). Ke kapitole D uvedl, že je zde určitá nevyváženost textu, nemá to však vliv na hodnocení, kterému odpovídají navržená opatření. Většina opatření byla transformována do navrženého stanoviska. V části E (porovnání variant) byly lehké zmatky ohledně variant, avšak toto vyjasnila tabulka na str. 10 v posudku. Na celkové vyznění to vliv nemělo. Celkově dokumentaci označil za dostatečnou. Z hlediska akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na ŽP pak konstatoval, že záměr lze považovat za akceptovatelný, za předpokladu splnění navržených opatření. Bylo navrženo souhlasné stanovisko, jako doporučená varianta byla vybrána varianta č. 4.

**Starosta MČ Praha-Libuš Mgr. Koubek** uvedl, že hodnotí kladně posun, který byl učiněn za poslední 3 roky. MČ trápí nejvíce doprava na Libušské, je zde velký nárůst tranzitní dopravy do a z areálu Saparia. Uvedl, že je navržena varianta č. 4, ale v mezidobí po předložení dokumentace EIA byla společností Saparia zpracována dokumentace k územnímu řízení dopravního propojení Kunratické spojky s areálem Saparia. Toto dlouhodobě žádá MČ. Požadavek MČ je odvedení dopravy směřující do Saparie mimo obytnou zónu Libuše, ideálně pak, aby se toto nedotklo ani jiných obytných částí, což může být problém. A to do doby, než bude obchvat Písnice. To, že dosud není tento obchvat vybudován, není vina Saparie. Problém je však to, že je již zpracována dokumentace pro dopravní napojení z Kunratické spojky, ale dokumentace EIA s tímto počítá pouze hypoteticky. Závěrem se dotázal, jak bude včleněna podmínka realizace této komunikace do vydávaného stanoviska. Nerad by se dostal do situace, kdy bude vyhotovena dokumentace pro novou komunikaci, ale nebude podmínkou stanoviska ani podmínkou k územnímu řízení pro nové stavby.

**Zpracovatel dokumentace Ing. Král** k přímému napojení areálu Saparia na Kunratickou spojku uvedl, že spojení tohoto záměru s posuzovaným záměrem v podstatě není možné, protože navrhovaná komunikace nevede po pozemcích Saparie a není možno zaručit, kdy se podaří její realizace. Saparia se snaží, aby se realizace podařila, ale není možno zajistit, že tato propojka bude. Přestože toto propojení chtějí všichni, nikdo nezaručí, kdy bude realizováno. Podmínkovat kladné stanovisko touto podmínkou není možné. Byla by to virtuální varianta, která je ideální, ale nemusí být reálná. Jedná se o majetkoprávní vztahy, které nelze ovlivnit. K otázce vyvolané dopravy na Libušské ulici uvedl, že je tam vyvolaná doprava nejen Saparií. Z dat TSK je patrné, že vývoj je obtížně predikovatelný. V roce 2010 projelo Libušskou 21 000 aut, v roce 2011 a 2012 pak o 2 000 méně, v roce 2013 pak cca 22 000 aut. Tato data souvisí spíše s jinými záměry a ne s provozem Saparie. Doprava na Kunratické spojce klesla ze 16 000 aut na 14 600 aut v roce 2013. V případě Vídeňské ulice je trend opačný. Z hlediska dopravy, hluku a emisí jsou obyvatelé mnohem více ovlivňováni nadřazenou komunikační sítí. Zprovoznění dopravních staveb, jak je zmiňoval pan starosta, by území pomohla definitivně.

**Zástupce oznamovatele p. Tran** uvedl, že i zájmem Saparie je, aby bylo vše v pořádku. Představenstvo rozhodlo, že mají zájem realizovat zmiňované dopravní propojení. Dále okomentoval způsob realizace záměru. Uvedl, že s prodejem pozemků pod navrženou komunikací nesouhlasí jeden z vlastníků. Některé pozemky již byly vykoupěny. Jedním ze způsobů, jak získat pozemek, je i jeho vyvlastnění. To však může být také zdoluhavé a nejisté. Vše je běh na dlouhou trať. Zároveň by se měl budovat zmiňovaný obchvat, začít budovat metro D. Toto není v režii Saparie, ta má dobrou vůli realizovat zmiňovanou propojku. Čekat na realizaci přípojky je však velmi riskantní.

**Bc. Linda** požádal Ing. Krále, aby procentuálně vyčíslil zatížení Libušské ulice provozem Saparie.

**Zpracovatel dokumentace Ing. Král** uvedl, že to je cca 33 %.

**Starosta MČ Praha-Libuš Mgr. Koubek** uvedl, že je vidět, že zatížení je tedy značné. Drobný pokles v minulých letech je viditelný všude, a to z důvodu krize. Dnes se pomalu provoz vrací k původním hodnotám. Zatížení je však obrovské, a to i kdyby to bylo 25 %. Poděkoval za snahu koupit pozemky. Rád by se výhledově dočkal zprovoznění propojky, to by zlepšilo i vztahy mezi majoritou a minoritou. Poděkoval za vysvětlení a zopakoval, že MČ vidí stále jako ideální postup nejprve zprovoznit propojku, ale vidí, že tam je překážka ohledně vlastnických vztahů. Dále konstatoval, že tato propojka je umístěna v územním plánu. Není to tedy výmysl MČ, propojka je vedena ve stopě obchvatu Libuše, je to tranzitní komunikace směrem na pražský okruh. Z hlediska Prahy, územního plánu a městských částí realizaci propojky nic nebrání, pouze je zde problém majetkoprávní.

Další věcí je, zda stavební zákon platí v rámci areálu Saparia, toto je řečeno s nadsázkou. Před 2 roky se podařilo dotáhnout do konce demolici staveb. MČ zásadně trvá na tom, aby byly 2 fáze záměru. Za první rekolaudace stávajících objektů a teprve poté výstavba nových objektů. Nepochybuje o tom, že výstavba nových objektů bude v souladu s platnou legislativou. Problém je s některými stávajícími stavbami. Stavby jsou v rozporu s vyhláškami. Ve stanovisku musí být jasně rozděleny tyto 2 etapy - rekolaudace (legalizace), to co není možno zlegalizovat musí být odstraněno. Po dokončení tohoto je teprve možno realizovat novou výstavbu.

**JUDr. Šich** uvedl, že záměry MČ a investora nejsou v rozporu. V režimu EIA však spojování těchto dvou věcí není možné. K rekolaudaci či demolici uvedl, že k tomuto dojde. Není možné však toto etapizovat v EIA. Požadavek EIA na komplexní řešení areálu již nějaký čas blokuje jednotlivé akce. Je zde požadavek vyřešit komplexně areál. V případě, že dojde k odsouhlasení EIA, nepochybně dojde i k odstranění některých staveb, akorát podmínku etapizace nelze řešit v rámci procesu EIA.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** se dotázala, k jakému územnímu řízení myslí RNDr. Obst podmínku ohledně dopravního napojení areálu. Jedná se hned o první podmínku stanoviska.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** vysvětlil, že jde o vypracování dopravního modelu.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** uvedla, že podmínky, které jsou ve stanovisku, jsou nevyhnutelné a nepokrývají požadavek na to, že nejdříve je třeba změnit dopravní řešení, pak je

možno rekolaudovat a pak se mohou stavět nové objekty. Je třeba konkretizovat tuto podmínku. To je zásadní.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, že vše je jasně dané, je doporučena varianta č. 4.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** se dotázala, kdy se bude dělat dopravní opatření.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, že dopravní řešení se měnit nebude. Dopočítá se dopravní model, aby MČ Praha-Kunratice dostala požadovanou informaci. Udělá se řešení vyplývající z dokumentace. Zde jde pouze o doplnění informací pro MČ Praha-Kunratice.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** konstatovala, že je nutno omezit průjezd Libuší. To je možné pouze tehdy, když bude varianta č. 4a nebo č. 4b.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, že to, zda bude varianta č. 4a či 4b není v kompetenci zpracovatele posudku či dokumentace.

**Bc. Linda** vstoupil do diskuze s tím, že se pokusí upřesnit požadavek as. Polanecké. Jde o to, v první fázi udělat navržené dopravní opatření a poté teprve začít práce v rámci areálu.

**Ing. Král** uvedl, že jde patrně o nedorozumění. V dokumentaci je navržena dopravní varianta č. 4. Tuto v posudku navrhl i RNDr. Obst. Dopravní varianta je tedy č. 4, kterou chce as. Polanecká.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** se opakovaně ptá, kdy bude toto řešení realizováno.

**Ing. Král** uvedl, že bez stanoviska EIA nemůže být vydáno jakékoliv navazující územní rozhodnutí. Územní rozhodnutí musí akceptovat podmínku stanoviska, kde bude napsáno, že musí být realizována varianta č. 4.

**Zástupkyně HS HMP as. Polanecká** zopakovala, že kladné stanovisko bude pouze za předpokladu, že budou v co nejkratší době uzavřeny 2 vjezdy do areálu s tím, že bude zakázáno odbočení vpravo. A to neprodleně. V tom jsme zajedno. Nadále však požaduje etapizaci prací.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, že pochopil co as. Polanecká myslí. V podmínce tedy má být uvedeno, že nejdříve bude provedeno dopravní řešení a pak teprve další práce.

**Zástupce ČIŽP Mgr. Jelínek** uvedl ohledně nakládání s vodami, že srážkové vody odváděné z areálu jsou znečištěné. To se promítá v Libušském potoce. To je způsobeno jednak špatným napojením staveb v areálu (splašková kanalizace je napojena místy na dešťovou). Zde už dochází ke zlepšení, byly provedeny kamerové průzkumy a napojení již bude vyřešeno. Zůstává však moment, kdy znečištěné vody jsou vylévány do uličních vpustí, přičemž není řešeno zda se jedná o jednotnou kanalizaci či dešťovou kanalizaci. Dotázal se, jakým způsobem je toto řešeno v posudku. ČIŽP požaduje jasné barevné označení vpustí.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** doplní podmínku barevného odlišení do posudku. Samotnou kázeň však zajistit nedokáže, resp. neví, jak by měla být formulována podmínka.

**Zástupce oznamovatele p. Tran** uvedl, že obdržel měření (analýzu) od PVK. Uvedl, že výsledky jsou v pořádku. Problém s vyléváním odpadních vod však je. Nápad barevného označení vítá. Hodlají to provést v nejkratší možné době. Saparia investovala 600 000 Kč do kamerového průzkumu. Problém je však i v předchozím využívání areálu. Kanalizace jsou velmi znečištěné. Bude plánován generální úklid. Byla velmi nedostatečná dokumentace k dešťovým kanalizacím, bude se investovat do zlepšení situace.

**Zástupce ČIŽP Mgr. Jelínek** uvedl, že zlepšení je poznat. V technickém řešení není problém. V areálu je však vidět, že dochází k vylévání odpadních vod do špatných vpustí. Jde o to, aby bylo navrženo správné organizační opatření. Prý byly zavedeny pokuty, aby se tomuto zamezilo.

**Zástupce oznamovatele p. Tran** uvedl, že toto probíhá, nicméně opatření má vždy určitou prodlevu v praxi. Během pár týdnů by tedy mělo vše fungovat. Pokuty jsou vybírány.

**Zástupce ČIŽP Mgr. Jelínek** uvedl, že organizační řád by měl obsahovat informaci o tom, že existují 2 druhy vpustí. Barevné odlišení bylo dohodnuto již dříve, nicméně do dnešního dne se to nerealizovalo.

**Zpracovatel posudku RNDr. Obst** uvedl, že toto uvede do podmínky týkající se organizačního řádu.

**Zástupkyně oddělení ochrany ovzduší OZP MHMP Ing. Polanská** uvedla, že souhlasí se stanoviskem. Požaduje však, aby doprava byla řešena dříve než bude územní řízení pro areál.

**Starosta MČ Praha-Libuš Mgr. Koubek** se dotázal, do jaké míry budou vypořádány připomínky, které byly zaslány MČ k posudku. Zopakoval, že doprava z areálu musí být vedena mimo sídelní plochy.

**Bc. Linda** uvedl, že připomínky budou předány zpracovateli posudku, ten vše vypořádá a upraví podmínky.

Vzhledem k tomu, že nebylo dalších dotazů, **Bc. Linda** ukončil veřejné projednání. Konstatoval, že na veřejném projednání byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlil následný postup procesu EIA a poděkoval MČ Praha-Libuš za technickou a organizační pomoc při zajištění veřejného projednání a všem zúčastněným za aktivní účast.

Veřejné projednání bylo ukončeno v 18:30 hod.

### **III. Závěr**

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Účast všech zúčastněných byla aktivní, diskutována byla především problematika dopravního řešení a problematika vod.

Zpracoval:

*Linda*

**Bc. Václav Linda**, pověřený řízením veřejného projednání