



Posudek o vlivech záměru  
**Změna v užívání  
multifunkčního areálu  
Saparia - Libuš**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb.,  
v platném znění

**Posudek o vlivech záměru  
Změna v užívání multifunkčního  
areálu Saparia - Libuš  
na životní prostředí**

podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí)

**Zpracovatel:**

RNDr. Petr Obst, držitel autorizace k hodnocení vlivů staveb, činností a technologií na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb. (č. autorizace MŽP ČR 17832/2781/OPVŽP/01, 4532/OPVŽP/02 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 107547/ENV/10)

**10. 3. 2014**

.....

## ÚDAJE O ZPRACOVATELI POSUDKU:

### RNDr. Petr Obst:

- držitel autorizace ke zpracování dokumentací a posudků o hodnocení vlivů staveb, činností, technologií a koncepcí na životní prostředí (EIA) podle zák. 100/2001 Sb.  
(osvědčení MŽP a MZd ČR č.j. 17832/2781/OPVŽP/01 z 24. 10. 2001, osvědčení MŽP ČR č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 107547/ENV/10 z 10. 1. 2011)
- autorizovaný projektant územních systémů ekologické stability  
(osvědčení České komory architektů, poř. č. 02 873 z 20. 6. 2000)
- držitel osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oborech ložisková geologie, geochemie, environmentální geologie a sanace  
(rozhodnutí MŽP ČR. poř. č. 1437/2001 z 21. 6. 2001)
- soudní znalec v oborech
  - ochrana přírody, specializace ekologie a ochrana životního prostředí
  - těžba, specializace geologie a těžba nerostných surovin  
(jmenovací dekret Krajského soudu Hradec Králové, poř. č. 2868 z 27. 4. 2000)

**Obchodní jméno:** RNDr. Petr Obst – G.L.I.

**Předmět činnosti:**

- znalecká činnost v oboru ekologie a geologie
- posuzování vlivů na životní prostředí
- projektová činnost ve výstavbě
- geologické práce
- zpracování dat, služby databank, správa sítí

**IČ:** 101 22 826

**sídlo:** Vilémov 35, 396 01 Humpolec

## SPOLUPRACUJÍCÍ OSOBY:

### Ing. Dana Potužníková, Chodská 1126, 562 06 Ústí nad Orlicí

- držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví  
(osvědčení MZd ČR č.j. 18236-OVZ-32.1-26.2.09, poř. č. 3/2009, z 9. 4. 2009)

### Ing. Zlata Obstová, Vilémov 35, 396 01 Humpolec

- držitelka absolventského osvědčení studijního programu Moderní metody analýzy a řízení  
(osvědčení Západomoravské univerzity Třebíč z 6. 12. 2004)
- držitelka absolventského osvědčení specializačního studia Oceňování nemovitostí  
(osvědčení Institutu oceňování majetku Vysoké školy ekonomické v Praze ze 14. 2. 2013)
- držitelka absolventského osvědčení studijního programu Environmentálně šetrné technologie ve výstavbě a provozování budov (osvědčení CZ Biom/Porsenna o. p. s. Praha z 12. 8. 2013)

<b>OBSAH:</b>		
<b>I.</b>	<b>ÚDAJE O ZÁMĚRU</b>	<b>1</b>
I.1	Název záměru	1
I.2	Rozsah a kapacita záměru	1
I.3	Umístění záměru	1
I.4	Obchodní firma oznamovatele	2
I.5	IČO oznamovatele	2
I.6	Sídlo oznamovatele	2
<b>II.</b>	<b>POSOUZENÍ DOKUMENTACE</b>	<b>3</b>
II.1	Úplnost dokumentace	3
II.2	Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	4
II.2.1	Kapitola Úvod	4
II.2.2	Část A: Údaje o oznamovateli	4
II.2.3	Část B.I: Základní údaje	4
II.2.4	Část B.II: Údaje o vstupech	5
II.2.5	Část B.III: Údaje o výstupech	6
II.2.6	Část C.I: Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	7
II.2.7	Část C.II: Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	7
II.2.8	Část C.III: Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	7
II.2.9	Část D.I: Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	8
II.2.10	Část D.II: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	8
II.2.11	Část D.III: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	9
II.2.12	Část D.IV: Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	9
II.2.13	Část D.V: Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	9
II.2.14	Část D.VI: Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	9
II.2.15	Část E – Porovnání variant řešení záměru	10
II.2.16	Část F – Závěr	10
II.2.17	Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	10
II.2.18	Část H – Přílohy	10
II.2.19	Celkové hodnocení dokumentace z hlediska správnosti údajů a použitých metod	11
II.3	Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	11
II.4	Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	11
<b>III.</b>	<b>POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ</b>	<b>12</b>
<b>IV.</b>	<b>POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCÍ, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>12</b>
<b>V.</b>	<b>VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH ODBRŽENÝCH VYJÁDRĚNÍ K DOKUMENTACI</b>	<b>13</b>
V.1	Přehled obdržených vyjádření	13
V.2	MHMP, odbor památkové péče	13
V.3	Česká inspekce životního prostředí, OI Praha	13
V.4	Městská část Praha-Kunratice	15
V.5	Městská část Praha-Libuš	17
V.6	MŽP, odbor ochrany ovzduší	22
V.7	MHMP, odbor životního prostředí	22
V.8	Hygienická stanice hl. m. Prahy	23
V.9	Hlavní město Praha	25
<b>VI.</b>	<b>CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ</b>	<b>25</b>
<b>VII.</b>	<b>NÁVRH STANOVISKA (v členění podle příl. 6 k zákonu č. 100/2001 Sb.)</b>	<b>27</b>
<b>POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA</b>		<b>50</b>
<b>PŘÍLOHY</b>		

**ZKRATKY POUŽITÉ V TEXTU:**

a.s.	akciová společnost	NV	nařízení vlády
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	OI	oblastní inspektorát
ČR	Česká republika	OOP	odbor ochrany prostředí
ČSN	česká státní norma	OOSP	osoby s omezenou schopností pohybu
DOSS	dotčený orgán státní správy a samosprávy	OV	odbor výstavby
DUN	dešťová usazovací nádrž	OŽP	odbor životního prostředí
DUR	dokumentace pro územní rozhodnutí	P+R	<i>park and ride</i> (zaparkuj a jed')
EIA	<i>Environmental Impact Assessment</i> (proces hodnocení vlivů záměrů na životní prostředí)		
EN	evropská norma	POV	plán organizace výstavby
HMP	hlavní město Praha	PS	parkovací stání
HS	hygienická stanice	SOKP	Silniční okruh kolem Prahy
CHLÚ	chráněné ložiskové území	SSZ	světelné signalizační zařízení
IČO	identifikační číslo organizace	TSK	Technická správa komunikací
ISO	<i>International Organization for Standardization</i> (Mezinárodní organizace pro standardizaci)		
k.ú.	katastrální území	ÚMČ	úřad městské části
LAU	<i>Local Administrative Unit</i> (územně správní jednotka)	ÚP	územní plán
MČ	městská část	ÚPD	územně plánovací dokumentace
MHD	městská hromadná doprava	ÚTJ	územně technická jednotka
MHMP	Magistrát hl. m. Prahy	VKP	významný krajinný prvek
MZd	ministerstvo zdravotnictví	ZCHÚ	zvláště chráněné území
MŽP	ministerstvo životního prostředí	ZOV	zásady organizace výstavby
NUTS	<i>Nomenclature Unit of Territorial Statistic</i> (územně statistická jednotka)		

# I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

## I.1. NÁZEV ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je uváděn pod názvem *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš.*

## I.2. ROZSAH ZÁMĚRU

Areál Saparia, a. s., vznikl spojením dvou areálů bývalých potravinářských společností – Masokombinátu Písnice a Drůbežáren Xaverov. Původní budovy byly vybudovány jako výrobní objekty pro potravinářský průmysl, doplněné o administrativní a doprovodné provozy. Předmětem záměru je:

- dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu na velkoobchodní prodejní sklady spotřebního zboží a na zařízení občanské vybavenosti (řemeslná malovýroba, řemeslné opravy, drobné služby);
- výstavba šesti nových budov (opět sloužících jako velkoobchodní prodejní sklady) převážně v místech stávajících kontejnerových ploch.

Z hlediska nutnosti posuzování vlivů na životní prostředí splňuje projektovaný záměr kritéria podle § 4 zákona č. 100/2001 Sb. (parametry záměru shrnuje tab. 1), tzn. je uveden v příloze č. 1 citovaného zákona, konkrétně v kategorii II, bod 10.6,<sup>I</sup> a v závěru zjišťovacího řízení podle § 7 bylo příslušným úřadem<sup>II</sup> stanoveno, že bude předmětem posuzování podle uvedeného zákona.

Tab. 1: Relevantní parametry posuzovaného záměru

<i>Plochy</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
	<i>[m<sup>2</sup>]</i>	<i>[%]</i>	<i>[m<sup>2</sup>]</i>	<i>[%]</i>
zastavěné (objekty, kontejnery)	107 303	47,7	99 948	44,4
zpevněné (silnice, chodníky)	87 676	39,0	92 559	41,1
nezpevněné – zeleň	19 395	8,6	32 493	14,4
nezpevněné – ostatní	10 628	4,7	0	0
<b>celková plocha záměru</b>	<b>≈225 000</b>	<b>100,0</b>	<b>225 000</b>	<b>≈100,0</b>
<i>Provozní parametry</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
počet provozoven	cca 780		cca 600	
počet pracovníků	cca 1 000–1 500		cca 1 000–1 200	
provozní doba areálu	06:00–22:00			
<i>Parkovací stání</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
vozidla přepravující OOSP (5%)			63	
ostatní			1 205	
<b>celkem</b>	<b>cca 1 100</b>		<b>1 268</b>	

## I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je situován na jižním okraji pražské aglomerace, v prostoru mezi ulicemi Libušská, Kunratická spojka a Vídeňská, cca 9,5 km j. od centra Prahy (Staroměstské náměstí), u jižního okraje MČ Praha-Libuš a MČ Praha-Kunratice (viz příl. 1 tohoto posudku; administrativní začlenění stavby podává tabulka 2).

<sup>I</sup> Příl. 1, kat. II, bod 10.6: Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

<sup>II</sup> Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy

Tab. 2: Administrativní začlenění posuzovaného záměru

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2</i>	Praha	CZ01
<i>NUTS 3</i>	Hlavní město Praha	CZ010
<i>LAUI</i>	Praha	CZ0100
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 4	1104
<i>městská část HMP</i>	Praha-Kunratice	547 042
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Kunratice	728 314
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 12	1112
<i>městská část HMP</i>	Praha-Libuš	547 051
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Libuš	728 390
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Písnice	720 984

#### **I.4.–I.6. ÚDAJE O OZNAMOVATELI**

**I.4. Obchodní název:** **Saparia, a.s.**

*oprávněný zástupce:* Nhuan Tam Tran, předseda představenstva  
*telefon:* 607 668 866

**I.5. IČO:** 26117649

**I.6. Sídlo:** Libušská 319, 142 00 Praha 4

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE

Posuzovaná dokumentace záměru, zkompleťovaná do 1 nedílného svazku, sestává ze základního textu a 7 specializovaných (podkladových) studií (viz tab. 3).

Tab. 3: Struktura posuzované dokumentace:

		počet stran		autor, organizace
		text	příl.	
Dokumentace (základní text)		195	43	KRÁL J. & AL., JK envi, s.r.o.
Studie č.1	Rozptylová studie	23	13	ZAMBOJOVÁ M.
Studie č.2	Hluková studie	49	18	BARILLOVÁ J.
Studie č.3	Dopravní studie	27	26	SOUČEK J. & HENLEY J., ETC, s.r.o.
Studie č.4	Posouzení kapacity křižovatek	21	12	KAŠÍK J. & AL., NDCon, s.r.o
Studie č.5	Botanický průzkum	3	0	FALTYS V.
Studie č.6	Vyhodnocení vlivu na zdraví obyvatelstva	34	0	ZAMBOJOVÁ M.
Studie č.7	Geologické a hydrogeologické poměry	7	0	VOLTR J., JK envi, s.r.o.
<b>celkem</b>		<b>359</b>	<b>112</b>	

Je zřejmé, že dokumentace je dostatečně rozsáhlá s poměrně bohatým grafickým doprovodem. Vlastní text dokumentace je zpracován v členění podle přílohy č. 4 zákona 100/2001 Sb. Přílohy dokumentace (část H) jsou podle obsahu a účelu rozděleny do 5 skupin:

- mapová dokumentace – mapy č. 1 a 2, zachycující záměr v širším územním kontextu;
- výkresy (č. 1–8) – podrobnější situace areálu a detaily jeho dopravního napojení;
- dokumenty (č. 1–3) – fotodokumentace, výsledky bezpečnostních revizí a stanovení dopravy v klidu;
- vyjádření (č. 1–4) – povinná nebo určující vyjádření DOSS, vč. vyjádření k souladu s ÚPD (vyj. 1) a vyjádření k možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (vyj. 2);
- specializované studie (č. 1–7; viz tab. 3).

Rozsahy a formální úpravy podkladových studií (studie č. 1–7) jsou dány především zvolenými metodickými postupy a významností konkrétní řešené problematiky. Tematicky tyto studie postihují celý okruh problémů, obvykle hodnocený u záměrů podobné kategorie, přičemž je patrný zvýšený důraz na aspekty, které se již od počátku přípravy záměru ukazovaly jako potencionálně problémové (vlivy záměru na akustickou situaci, kvalitu ovzduší a z toho vyplývající dopady na veřejné zdraví, dále problematika dešťových vod, resp. podíl ploch zastavěných/zpevněných a ploch zeleně).

Jak text dokumentace, tak jednotlivé studie jsou zpracovány buď osobami s odpovídající autorizací nebo odborně způsobilými zaměstnanci organizací a podnikatelských subjektů s patřičným zaměřením činnosti.

Lze tedy konstatovat, že **po kvantitativní a formální stránce posuzovaná dokumentace odpovídá požadavkům zákona 100/2001 Sb.** (kvalitativní hodnocení dokumentace je obsahem dalšího textu, především bezprostředně následující kapitoly II.2).



## **II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ**

### **II.2.1. Kapitola Úvod**

Kapitola je do dokumentace zařazena nad rámec členění, předepsaného přílohou č. 4 zák. 100/2001 Sb. V úvodní části kapitoly je stručně podána historie postupu prací na hodnoceném záměru a specifikovány (a zdůvodněny) nejdůležitější změny projektu oproti stavu, který byl předložen v etapě Oznámení záměru.

Text dále pokračuje vypořádáním připomínek obdržných v rámci zjišťovacího řízení. Vypořádání je poměrně podrobné, obsahově relevantní a patrně uspokojivé i z hlediska připomínkových. Pokud totiž ve vyjádřeních k dokumentaci konstatují nespokojenost s vypořádáním své připomínky k oznámení nebo připomínku opakují, jedná se vesměs o problematiku souladu záměru (resp. využití stávajícího areálu) s platnou ÚPD, nebo o problematiku dopravní koncepce širšího území, což ovšem nejsou aspekty řešené procesem EIA (soulad s ÚPD) nebo jejich řešení není v kompetenci oznamovatele záměru (řešení dopravy mimo vlastní areál a jeho kontaktní okolí).

**Z hlediska posuzovatele je kapitola bez připomínek.**

### **II.2.2. Část A: Údaje o oznamovateli**

**Bez připomínek.**

### **II.2.3. Část B.I: Základní údaje**

Kapitola obsahuje:

- identifikační a poziční údaje záměru (název, zařazení, lokalizace – kap. B.I.1 a B.I.3),
- zdůvodnění potřeby a umístění záměru, vč. variantních řešení (kap. B.I.5),
- základní charakteristiky záměru (parametry, technické řešení, územní kontext – kap. B.I.2, B.I.4 a B.I.6)

a další údaje pro probíhající i následná řízení (předpokládaný harmonogram prací, výčet dotčených územně samosprávných celků a výčet navazujících rozhodnutí správních úřadů – kap. B.I.7–B.I.9).

Správnost údajů, uvedených v této části dokumentace byla ověřena pomocí příslušných podkladových příloh dokumentace (zde zejména studie č. 3 *Multifunkční areál Saparia-Libuš – dopravní studie* (SOUČEK & HENLEY 2013) a dokument č. 3 – *Stanovení jednotek dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 26/1999 pro stanovení dopravy v klidu*) a porovnáním s údaji v materiálech dřívějších procesů EIA v předmětném areálu (záměry PHA500, PHA642, PHA705 a PHA829P – PORTAL.CENIA.CZ/EIASEA/VIEW/EIA100\_CR). Údaje kapitoly B.I byly dále ověřovány na internetových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy (WWW.PRAHA.EU) a dalších relevantních subjektů (WWW.IPRPRAHA.CZ, WWW.DPP.CZ atd.), pomocí ostatních obecně dostupných datových a mapových zdrojů na internetu (např. GEOPORTAL.GOV.CZ, WWW.UIR.CZ apod.), a v neposlední řadě i vlastní rekognoskačí posuzovaného území.

V textu části B.I, především v kap. B.I.4, B.I.5 a B.I.6, jsou poměrně podrobně rozebírány a vysvětlovány aspekty, vnímané v etapě oznámení záměru jako potencionálně problematické – rozsah záměru, kumulativní vlivy celého areálu, podíl ploch zeleně, řešení odvodu odpadních vod, dopravní řešení (napojení) posuzovaného areálu a vztah k jiným plánovaným záměrům v kontaktním i širším okolí (parkoviště P+R, stanice metra D, nová dopravní propojení).

**Z hlediska posuzovatele lze mít k úplnosti a správnosti části B.I následující připomínky:**

- A) Přestože jedním z avizovaných cílů posuzovaného záměru je dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu, není v části B.I (resp. nikde v dokumentaci ani v oznámení záměru) uvedeno ani z jinak poměrně podrobných tabulkových a grafických podkladů nevyplývá, jaké části areálu (např. v %) nebo kterých konkrétních objektů se rekolaudace týká a jaká část je již zkolaudována.

Ačkoli se v daném případě jedná o poměrně výrazný nedostatek z pohledu informační logiky, nemá toto opomenutí vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto hlediska je totiž dokumentací posuzován **kumulativní vliv celého areálu**, tzn. zkolaudovaných, nezkolaudovaných i teprve plánovaných partií jako celku.

- B) V kap. B.I.2, podkapitole *Kapacity objektů dle funkcí* (str. 46–47), jsou některé údaje uvedeny chybně – kapacita mateřské školy je 120 dětí, nikoli uvedených 200 (viz studie č. 3, dokument č. 3); zastavěná plocha restaurací má být 6 249 m<sup>2</sup> (neobvykle strukturované číslo 5 2512 m<sup>2</sup>, uvedené v dokumentaci, je očividný překlep, resp. nedokončený přepis jakéhosi staršího údaje).
- C) V kap. B.I.2, podkapitole *Ostatní kapacity...* (str. 47), je použit chybný termín *vozidla přepravující osoby těžce pohybově postižené* – v dokumentaci citovaná Vyhláška HMP č. 26/1999 Sb. uvádí v příslušné pasáži (čl. 10, odst. 6) termín *vozidla přepravující osoby s omezenou schopností pohybu a orientace*.
- D) V kap. B.I.6 jsou pro výsadbu v areálu navrženy dva druhy listnatých stromů – platan (*Platanus acerifolia* ‚Alphen’s Globe‘) a trnovník akát (*Robinia pseudoaccacia* ‚Bessoniana‘). Je nutno upozornit, že oba taxony nejsou pro daný účel právě optimální – trnovník akát způsobuje ruderalizaci stanovišť a platan je potencionálně problematický z alergologického hlediska. Existují vhodnější rychle rostoucí a odolné druhy (celou řadu příkladů nabízí např. HIEKE 1994); v tomto smyslu bude formulována jedna z podmínek v návrhu stanoviska příslušného úřadu.

I přes uvedené připomínky **lze obsah kapitoly B.I z hlediska úplnosti a správnosti považovat za akceptovatelný** – zjištěné nedostatky (A,B,C) nemají vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a eventuální problematické aspekty (D) lze řešit v dalších fázích přípravy záměru (požadavky v tomto směru jsou zařazeny do podmínek stanoviska příslušného úřadu).

#### II.2.4. Část B.II: Údaje o vstupech

Obsahem kapitoly jsou charakteristiky materiálových a dalších vstupů posuzovaného záměru. Kapitoly B.II.1–B.II.3 jsou pojaty poměrně stručně, což ale v daném případě není na závadu – buď totiž popisují současné parametry areálu, jimž z daného hlediska fakticky odpovídá i stav cílový (kap. B.II.1 *Půda*), nebo odhady a výpočty vstupů vycházejí z prokazatelných stávajících spotřeb a odběrů (kap. B.II.2 *Voda* a B.II.3a,b *Plyn* a *Elektrická energie*).

Velmi podrobně je naproti tomu zpracována kapitola B.II.4 *Nároky na dopravní infrastrukturu*. Kapitola vychází z podkladových studií č. 3 *Multifunkční areál Sapia-Libuš – dopravní studie* (SOUČEK & HENLEY 2013) a č. 4 *Posouzení kapacity křižovatek sloužících k napojení areálu v Písnici na ulici Libušskou v Praze* (KAŠÍK & AL. 2013). Studie jsou založeny na údajích o intenzitách dopravy TSK/UDI k r. 2012 a na vlastních průzkumech řešitelů (ETC s.r.o.). Zdrojová data TSK/UDI byla ověřena na WWW.TSK-PRAHA.CZ/WPS/PORTAL/DOPRAVA/WEB/PRO-ODBORNIKY/INTENZITY-DOPRAVY/ a za metodicky korektní lze považovat i průzkumy a z nich vycházející dopravní modely ETC s.r.o. (postup průzkumů je podrobně popsán v kap. 3.3. a výsledky prezentovány v příl. 4 studie č. 3).

K vlastní kapitole B.II.4: V první části jsou popsány širší dopravní vztahy, a to jak aktuální, tak výhledové. V následující podkapitole je charakterizována doprava vyvolaná provozem areálu, přičemž je porovnán stávající stav se stavem cílovým (po dokončení posuzovaného záměru, tj. rekolaudace a dostaveb v areálu) se závěrem, že výhledový cílový stav je co do intenzity provozu téměř totožný se stavem stávajícím. Jako teoretická srovnávací úroveň je zde specifikována také doprava, která by byla vyvolána původním využitím areálu (potravinářská průmyslová výroba). Záměrem vyvolaná doprava je potom zasazena do širšího dopravního kontextu, opět jak aktuálního, tak výhledového. Výsledkem je celkem 6 posuzovaných modelů kombinujících různé způsoby napojení areálu a různé varianty širší dopravní situace při realizaci či naopak nerealizaci různých plánovaných komunikací a jejich úprav v relevantním okolí.

Jednotlivé modely (1, 2, 3a, 3b, 4a, 4b) jsou následně podrobně charakterizovány jednak z hlediska kvantitativního (stávající a výhledové dopravní intenzity), jednak kvalitativního (kritické situace a prvky, navržená opatření a jejich účinnost). Závěry z řešených modelů (zejména zmíněné

kritické situace a navržená opatření) jsou potom shrnuty do samostatné subkapitoly s navazujícím posouzením kapacity křižovatek. Kapitulu B.II.4 pak uzavírá část věnovaná výpočtu parkovacích stání.

Z výše uvedeného vyplývá, že **z hlediska posuzovatele lze obsah kapitoly B.II považovat za úplný a správný** jak v jejích stručně pojatých partiích (B.II.1–B.II.3), tak – což je v daném případě zásadní – v podrobné subkapitole B.II.4, která je (spolu s příslušnými podkladovými studii č. 3 a 4) jedním ze stěžejních vstupů pro hodnocení vlivu daného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

## II.2.5. Část B.III: Údaje o výstupech

Kapitola obsahuje informace o výstupech posuzovaného záměru v obsahovém členění podle příl. č. 4 zák. 100/2001 Sb. Charakterizovány jsou výstupy do ovzduší (kap. B.III.1), produkce odpadních vod (B.III.2) a odpadů (B.III.3), hlukové emise (B.III.4a), vibrace (B.III.4b) a doplňující údaje (rizika havárií a požáru; B.III.5), přičemž rozsah a podrobnost zpracování jednotlivých kapitol odpovídá relativnímu významu příslušného výstupu pro hodnocení vlivu daného záměru na životní prostředí.

Údaje v kap. B.III. byly konfrontovány jednak se zdrojovými studii, zde především st. č. 1 (rozptylová studie – ZAMBOJOVÁ 2013) a č. 2 (hluková studie – BARILLOVÁ 2013), jednak s dalšími relevantními podklady a zdroji (zákon o odpadech, katalog odpadů apod.). **Z hlediska posuzovatele lze mít k úplnosti a správnosti části B.III následující připomínky:**

- A) V kap. B.III.1, tab. 10 je uveden chybný součet výkonu stávajících spalovacích zdrojů – uvedeno je 1 941 kW, součet dílčích výkonů spalovacích zdrojů v jednotlivých objektech je ale 1 982 kW. Chyba se ale nepromítá do vyčíslení emisních toků, počítaných pro dílčí zdroje, ani do následného hodnocení.
- B) V kap. B.III.2.b na str. 87 dole je chybně přepočtena hodnota poklesu odváděných srážkových vod – uvedenému celkovému ročnímu poklesu 1 425 m<sup>3</sup> odpovídá odtok 0,045 l.s<sup>-1</sup>, nikoli 0,45 l.s<sup>-1</sup>.
- C) V kap. B.III.3, tab. 16–18 jsou nepřesně uvedeny názvy odpadů u kódů 08 01 12, 12 01 01, 17 05 04, 17 05 06, 17 06 01, 17 08 02 a 17 09 04. V tab. 17 jsou odpady ze zahrad a parků naopak uvedeny pod nesprávným kódem – v daném případě tomuto typu odpadů odpovídá kód 20 02, resp. 20 02 01, který již v téže tabulce uveden je.
- D) V přehledu provozních odpadů (kap. B.III.3, tab. 17) chybí vznikající odpad z odlučovače lehkých kapalin, kterým je vybavena provozovaná myčka v areálu (dokumentace, str. 86 a 182).
- E) V úvodu kap. B.III.3 je zmiňována možnost vzniku demoličních odpadů, vč. eventuelních odpadů s obsahem azbestu. V tabulkách ani dále v textu ovšem nejsou tyto odpady ani způsob nakládání s nimi podrobněji specifikovány.
- F) V kap. B.III.4 dokumentace je na str. 92 a 93 uvedeno již neplatné nařízení vlády č. 148/2006 Sb., v příslušné podkladové studii (č. 2) je ale citováno správné NV č. 272/2011 Sb.
- G) Kap. B.III.4 obsahuje kromě údajů o výstupech již i jejich hodnocení z hlediska příslušných hygienických limitů. Část B, vč. kap. B.III, je ovšem v rámci dokumentace částí **informační** a pro **hodnocení** výstupů záměru ve vztahu k životnímu prostředí a veřejnému zdraví (vč. případných hygienických limitů) je určena až část D.
- H) Kap. B.III.5 *Doplňující údaje* svým obsahem prakticky duplikuje část textu kap. D.III *Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech* a v daném kontextu je tak nadbytečná (příl. 4 zák. 100/2001 Sb. v části B dokumentace ani kapitolu podobného obsahu nevyžaduje).

I přes uvedené připomínky **lze obsah kapitoly B.III z hlediska úplnosti a správnosti považovat za akceptovatelný** – zjištěné nedostatky nemají vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví; eventuální nepřesnosti a chybějící údaje lze v nezbytných případech opravit nebo doplnit v dalších fázích přípravy záměru (požadavky v tomto směru jsou zařazeny do podmínek stanoviska příslušného úřadu).

## II.2.6. Část C.I: *Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území*

Kapitola C.I dokumentace je zaměřena především na informace o chráněných, specifických nebo ze sledovaného hlediska významných zájmech a fenoménech lokality a relevantního okolí – ekosystémech (C.I.1), územním systému ekologické stability (C.I.2), významných krajinných prvcích (C.I.3), chráněných územích (ZCHÚ, přírodní parky, CHLÚ – C.I.4), lokalitách a oblastech soustavy Natura 2000 (C.I.5), územích historického, kulturního nebo archeologického významu (C.I.6), územích hustě zalidněných (C.I.7), územích zatěžovaných nad únosnou míru (C.I.8), starých ekologických zátěžích (C.I.9) a extrémních poměrech a jevech v zájmovém území (C.I.10).

Údaje kapitoly C.I, především informace o chráněných zájmech a objektech kulturně-historického významu, byly ověřovány jednak pomocí odborných publikací k daným tématům, případně dalších materiálů z archivů posuzovatele (KUBÍKOVÁ & AL. 2005; LUTOVSKÝ, SMEJTEK & AL. 2005, KUČA 2002), jednak na internetových stránkách Magistrátu hl. m. Prahy (WWW.PRAHA.EU, ENVIS.PRAHA-MESTO.CZ), příslušných místních částí (PRAHA-KUNRATICE.CZ, WWW.PRAHA-LIBUS.CZ) a dalších relevantních subjektů (GEOPORTAL.GOV.CZ, DRUSOP.NATURE.CZ, WWW.SEKM.CZ, WWW.CZSO.CZ/CSU/ apod.).

**Obsah kap. C.I lze na tomto základě označit za úplný a odpovídající skutečnosti**, pouze místy se vyskytují nedostatky bez vlivu na výsledek hodnocení záměru – např. v kap. C.I.4 nepřesné údaje o přírodním parku Modřanská rokle-Cholupice (uveden název pouze Modřanská rokle a menší rozloha – 890 ha oproti skutečným 1 531 ha dle KUBÍKOVÉ & AL. 2005), v kap. C.I.7 nepřesnosti v tab. 35 (obyvatelstvo a plocha k.ú. Písnice je v tabulce zahrnuta dvakrát – jednou jako součást hodnot v řádku Libuš, s níž tvoří jednu MČ, podruhé samostatně na řádku Písnice; u tabulky také není uveden zdroj údajů), v kap. C.I.8 nesprávné č. nařízení vlády (uvedeno NV č. 184/2006 Sb., má být NV. č. 272/2011 Sb.). Z hlediska členění kapitoly C.I je také věcně poněkud nelogické zařazení CHLÚ, tedy území ochrany ložisek nerostných surovin jako potencionálního objektu budoucí průmyslové těžby, do podkapitoly C.I.4 mezi chráněná území přírody a krajiny s naprosto opačným cílem ochrany; vhodnější by bylo vyčlenění území ochrany nerostných surovin a jiných přírodních zdrojů do samostatné subkapitoly.

## II.2.7. Část C.II: *Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území*

Kapitola C.II podrobně rozebírá stav jednotlivých složek životního prostředí zájmového území v pořadí klima a ovzduší (C.II.1), geologické charakteristiky (C.II.2), půda (C.II.3), hydrologie (C.II.4), krajina (C.II.5), fauna a flóra (C.II.6), obyvatelstvo (C.II.7), kulturně-historické charakteristiky (C.II.8), hmotný majetek (C.II.9) a hluková situace (C.II.10). Charakterizovány jsou tedy veškeré relevantní aspekty dále hodnocené v části D, přičemž podstatná část uváděných informací pochází z podkladových studií, v tomto případě zejména č. 1 (rozptylová studie – ZAMBOJOVÁ 2013), č. 2 (hluková studie – BARILLOVÁ 2013), č. 5 (botanický průzkum – FALTYS V. 2009) a č. 7 (hydrogeologické a geologické poměry – VOLTR 2013).

Správnost údajů uvedených v této části dokumentace a v citovaných podkladových studiích byla ověřena jednak ze zdrojů již uvedených v kap. II.2.6, ale i z dalších pramenů, především přírodovědných – KOVANDA & AL. 2001, CULEK & AL. 1996 a 2003, WWW.GEOLOGY.CZ, HEIS.VUV.CZ atd.). **Obsah kap. C.II lze na tomto základě považovat za úplný a odpovídající skutečnosti**, místy se pouze opakuje situace, připomínkováná již u části B.III (kap. II.2.5 posudku, bod G) – vnášení předběžných hodnocení vlivů záměru do informačních kapitol dokumentace (např. v kap. C.II.9).

## II.2.8. Část C.III: *Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení*

**Tato část dokumentace je zpracována odpovídajícím způsobem a z hlediska posuzovatele je bez připomínek** (až na opakující se chybnou citaci nařízení vlády – uvedeno NV č. 184/2006 Sb., má být NV č. 272/2011 Sb.).

## II.2.9. Část D.I: Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

Po krátkém úvodu, v němž jsou jednotlivé složky životního prostředí a aspekty veřejného zdraví tabulkově zařazeny do kategorií podle významnosti ve vztahu k posuzovanému záměru, je stěžejní část celé dokumentace členěna do 11 dílčích kapitol podle hodnocených témat:

- D.I.1. *Vlivy na obyvatelstvo, vč. sociálně-ekonomických vlivů*
- D.I.2. *Vlivy na ovzduší a klima*
- D.I.3. *Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky*
- D.I.4. *Vlivy na povrchové a podzemní vody*
- D.I.5. *Vlivy na půdu*
- D.I.6. *Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*
- D.I.7. *Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy*
- D.I.8. *Vlivy na krajinu*
- D.I.9. *Vliv na dopravní situaci a místní komunikační síť*
- D.I.10. *Vliv na chráněné přírodní objekty a území*
- D.I.11. *Vliv na hmotný majetek a kulturní památky*

Hodnoceny jsou tedy veškeré relevantní aspekty, pouze kapitoly D.I.9 a D.I.10 lze z formálního i věcného hlediska považovat za nadbytečné. Subkapitola D.I.9 je jednak mimo rámec členění podle příl. 4 zák. 100/2001 Sb., jednak do části D nezapadá tematicky – dopravní situace a místní komunikační síť není ovlivnitelnou složkou životního prostředí ani veřejného zdraví. Technické a provozní vlivy záměru na dopravní situaci v území jsou navíc již velmi podrobně rozebrány v kap. B.II.4 *Nároky na dopravní infrastrukturu*, kam skutečně obsahově přísluší. Obdobně nad rámec požadavků příl. 4 zák. 100/2001 Sb. je i subkapitola D.I.10. Vlivy na chráněné objekty a území mají být (a v daném případě také již jednou jsou) součástí kapitol, do nichž spadají předmětem ochrany. Údaje v subkapitole D.I.10 jsou tedy v rámci obsahu celé kap. D.I duplicitní.

Ostatní dílčí kapitoly tematicky postihují celý okruh problémů, hodnocený u záměrů podobné kategorie. Rozsah jednotlivých subkapitol odráží relativní důležitost posuzovaného dílčího tématu vzhledem k charakteru záměru, současně se ale v kapitole D.I nejmarkantněji projevuje určitá informační nevyváženost předkládané dokumentace. Nejvýraznějším příkladem jsou právě dvě z nejdůležitějších kapitol hodnocení. Zatímco kap. D.I.2 (*Vlivy na ovzduší a klima*) je velmi obsáhlá, především vzhledem k zařazení téměř kompletních výsledkových tabulek z rozptylové studie, je kap. D.I.3, řešící rozsahem i významem podobné téma (vlivy na hlukovou situaci) výrazně stručnější – s ní související tabulkové přehledy jsou totiž v rámci dokumentace začleněny již do části B.III. (konkrétně do kap. B.III.4), v níž je zase podstatně stručněji pojata kapitola věnovaná ovzduší (B.III.1). Z hlediska přehlednosti a orientace v textu by bylo vhodnější umístit typově podobné informace (v daném případě výsledkové tabulky) do téže části dokumentace.

Zmíněná informační nevyváženost dokumentace se tedy týká nerovnoměrného rozložení údajů ve struktuře textu, nikoli jejich úplnosti nebo správnosti. Z tohoto hlediska lze na základě vlastních zkušeností posuzovatele a spoluřešitelů a ze srovnání hodnocené dokumentace s materiály obdobných záměrů na příslušných internetových stránkách MŽP ČR konstatovat, že charakteristiky a hodnocení předpokládaných vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí jsou zpracovány odpovídajícím způsobem, přičemž u závažnějších aspektů hodnocení jsou podloženy specializovanými studiemi, taktéž metodicky korektními (studie č. 1, 2, 6). Na základě výsledků uvedených studií i vlastních šetření a hodnotících postupů dospívají zpracovatelé dokumentace k relevantním dílčím závěrům pro jednotlivé posuzované tematické okruhy. **Kapitolu D.I lze tedy považovat za věcně správnou a úplnou;** výše specifikované formální nebo věcné nedostatky textu nemají vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

## II.2.10. Část D.II: Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

V kapitole D.II., shrnující závěry z části D.I., se opakuje metodický problém, připomínkový v předchozí kapitole posudku: Jak v textové části, tak v závěrečné tabulkové rekapitulaci (tab. 50 na str. 173) jsou

hodnoceny aspekty mimo logický rámec požadavků příl. 4 zák. 100/2001 Sb. – duplicitní (vlivy na estetickou kvalitu území, zahrnuté již ve vlivech na krajinný ráz), vzhledem k charakteru záměru a jeho územnímu kontextu nepříliš relevantní (vlivy na rekreační využití krajiny), nebo tematicky nespádající do hodnocení procesem EIA (dopravní situace není složkou životního prostředí ani veřejného zdraví). V tab. 50 u některých hodnocených vlivů také bodové hodnocení nekoresponduje se slovním komentářem, resp. slovní hodnocení je v textu kapitoly opomenuto (vlivy na hmotný majetek a kulturní památky).

Z podrobnějšího rozboru metodického postupu hodnocení je nicméně zřejmé, že připomínkované nepřesnosti nemají vliv na výsledné slovní hodnocení na str. 174 a **část D.II dokumentace lze považovat za správnou.**

#### **II.2.11. Část D.III: Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

**Kapitola z hlediska posuzovatele bez připomínek.**

#### **II.2.12. Část D.IV: *Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí***

V této části dokumentace jsou uvedena opatření pro snížení nepříznivých vlivů záměru v členění podle vlivů na jednotlivé složky veřejného zdraví a životního prostředí a dále podle fází záměru ( fáze realizace, fáze provozu). **Navržená opatření v zásadě odpovídají výsledkům hodnocení, shrnutým v dokumentaci, a identifikaci rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví z uvedeného výčtu budou zahrnuta do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad (viz kap. VII tohoto posudku), přičemž mohou být dále zpřesňována, případně doplňována oproti znění uvedenému v části D.IV posuzované dokumentace.

#### **II.2.13. Část D.V: *Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů***

Tato část dokumentace odkazuje jednak na příslušné odborné kapitoly dokumentace, jednak na jednotlivé specializované studie, v nichž jsou podrobně popsány použité metody hodnocení a prognózování. **Z tohoto hlediska je kapitola D.V z pohledu posuzovatele bez připomínek**, pouze je třeba vyjasnit poněkud matoucí informaci, že údaje pro rozptylovou studii a hlukovou studii vycházejí z dat pro oznamovaný záměr. Tato formulace totiž svádí k závěru, že rozptylová a hluková studie byly zpracovány na podkladě dat pro etapu oznámení záměru. Obě studie v dokumentaci ale vycházejí z aktualizovaných dat, především z dopravní studie zpracované v únoru 2013 (SOUČEK & HENLEY 2013).

Váženějším nedostatkem, nikoli pouze z hlediska kapitoly D.V, ale celé dokumentace, je absence přehledu použité literatury a dalších podkladů, na který kapitola D.V chybně odkazuje do části F. V části F byl tento přehled sice umístěn, ale v textu oznámení záměru. V dokumentaci s poněkud jinou obsahovou strukturou je ale část F určena pro závěr a přehled použité literatury tak z textu při přestrukturování do formy dokumentace patrně zcela vypadl. Část hlavních podkladů je sice zmíněna v kap. D.VI. dokumentace, opět ale s chybným odkazem do části F.

#### **II.2.14. Část D.VI: *Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace***

**Kapitola z hlediska posuzovatele bez připomínek**, až na již výše zmíněný chybný odkaz do kap. F, celkové vyznění kapitoly ale nemění.

## II.2.15. Část E – Porovnání variant řešení záměru

Z hlediska porovnání alternativních řešení záměru je posuzované dokumentaci nutno vytknout nejednotné označování variant v různých částech textu. V kap. B.I.5b dokumentace jsou uvedeny a charakterizovány tři varianty: **A** – aktivní varianta, **B** – nulová varianta (stávající stav) a **C** – teoretická varianta (původní využití areálu pro potravinářskou průmyslovou výrobu). V kap. B.II.4 jsou ale následně specifikovány různé alternativy dopravního řešení (1, 2, 3a, 3b, 4a, 4b), označované v textu někde jako **dopravní modely** nebo jen **modely** (kap. B.II.4, str. 70–77, kap. D.I.9), jinde (častěji) ale opět jako **varianty** (podkladové studie, text dokumentace v kap. B.II.4, str. 66 a 67, kap. B.III.1, B.III.4, D.I.2, D.I.3), místy jsou oba termíny používány současně (kap. D.I.9). Pro objasnění situace je vztah variant dle kap. B.I.5b a dopravních modelů dle kap. B.II.4 korelovan v tab. 4, z níž je patrné, že záměr byl ve skutečnosti rozpracován ve čtyřech variantách, a to nulové (**1**) a třech aktivních – **2**, **3** (s podvariantami 3a, 3b) a **4** (opět s podvariantami 4a, 4b). Z podrobnější analýzy textu potom vyplývá, že v tomto smyslu jsou varianty vesměs průběžně hodnoceny i v části D a porovnány v části E dokumentace.

Tab. 4: Varianty posuzovaného záměru:

Varianta dle kap. B.I.5b		varianta (dopravní model) dle kap. B.II.4 a části E		
A	aktivní	2	stávající výjezdy, omezení dopravy ve směru na Libuš	
		3	a	stávající výjezdy, omezení dopravy ve směru do a z Libuše
			b	3a + zprovoznění okružní křižovatky Kunratická sp. × Libušská ul.
		4	a	uzavření západních výjezdů, omezení dopravy ve směru do a z Libuše
b	4a + zprovoznění okružní křižovatky Kunratická sp. × Libušská ul.			
B	nulová (stávající stav)	1	stávající stav (bez opatření v dopravě)	
C	teoretická	–	teoretická varianta návratu k původnímu využití areálu byla podrobněji charakterizována pouze z hlediska vyvolané dopravy; její vlivy nebyly dále detailně specifikovány jako u ostatních variant, ale pouze odborně odhadnuty	

Srovnáním hodnocených variant v části E s přihlédnutím k výsledkům průběžných hodnocení dospívají zpracovatelé dokumentace k závěru, že aktivní varianta 4 (v obou podvariantách) představuje v současnosti jedinou možnou alternativu, a to jak z hlediska hlukového zatížení (varianta vyhovuje i bez instalace protihlukových stěn), tak i z hlediska obdrženého vyjádření Policie ČR, která variantu 4 považuje za možné přechodné řešení do doby, než bude zrealizované přímé napojení na Kunratickou spojku (což je řešení výhledově preferované i provozovatelem areálu, v současné době ale nerealizovatelné vzhledem ke složitým majetkoprávním poměrům v trase).

Až na výtku uvedenou a současně vyjasněnou v úvodu této kapitoly posudku je část E z hlediska posuzovatele bez připomínek.

## II.2.16. Část F – Závěr

Z hlediska posuzovatele bez připomínek.

## II.2.17. Část G – Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru

Část G představuje přijatelně stručný souhrn relevantních informací o projektovaném záměru. Z hlediska posuzovatele bez významnějších připomínek (pokud se v textu části objevují nedostatky, jedná se o překlepy nebo o nepřesnosti překopírované ze zdrojových částí dokumentace a připomínkové již v předchozích kapitolách posudku).

## II.2.18. Část H – přílohy

Přílohy dokumentace (část H) jsou podle obsahu a účelu rozděleny do 5 skupin:

- mapová dokumentace – mapy č. 1 a 2, zachycující záměr v širším územním kontextu;
- výkresy (č. 1–8) – podrobnější situace areálu a detaily jeho dopravního napojení;

- dokumenty (č. 1–3) – fotodokumentace, výsledky bezpečnostních revizí a stanovení dopravy v klidu;
- vyjádření (č. 1–4) – povinná nebo určující vyjádření DOSS, vč. vyjádření k souladu s ÚPD (vyj. 1) a vyjádření k možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000 (vyj. 2);
- specializované studie (č.1–7; viz tab. 3).

**Přílohy skupin mapová dokumentace, výkresy, dokumenty a vyjádření jsou z hlediska posuzovatele bez připomínek**, pouze bývá zvykem tzv. povinné přílohy, jmenovitě požadované zákonem 100/2001 Sb. (vyjádření k souladu s ÚPD a vyjádření k možnému ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000) předřazovat ostatním přílohám bezprostředně za vlastní text dokumentace.

**Podkladové studie** byly již z hlediska věcné správnosti a úplnosti průběžně komentovány v předchozích kapitolách posudku (zejména kap. II.2.4, II.2.7, II.2.9 a II.2.13), kde bylo konstatováno **jak jejich odpovídající tematické zaměření na závažnější hodnocené aspekty, tak metodická vhodnost použitých postupů a relevance obdržených výsledků a závěrů**. Pokud byly v předmětných studiích zjištěny nedostatky, jednalo se o překlepy, opomenutí a nepřesnosti bez vlivu na výsledek hodnocení záměru z daného hlediska.

## II.2.19. Celkové hodnocení dokumentace z hlediska správnosti údajů a použitých metod

Celkově lze posuzovanou dokumentaci hodnotit z hlediska jejího rozsahu a kvality jako odpovídající. Většina zjištěných nedostatků dokumentace patří do kategorie překlepů, opomenutí nebo nepřesností bez zásadního dopadu na celkovou kvalitu vyvozených závěrů hodnocení.

**Z hlediska správnosti údajů a úplnosti lze tedy dokumentaci označit za dostačující k možnosti posoudit vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro příslušný úřad a následně ukončit proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.**

## II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Záměr byl dokumentací hodnocen ve čtyřech variantách, a to nulové (1) a třech aktivních – 2, 3 (s podvariantami 3a, 3b) a 4 (opět s podvariantami 4a, 4b). S přihlédnutím k výsledkům posuzování vlivů záměru na životní prostředí lze z pohledu posuzovatele souhlasit s pořadím variant, vyplývajícím z dokumentace:

- Z celkového kontextu vyplývá jako nejvhodnější varianta 4 (uzavření západních výjezdů, omezení dopravy ve směru do a z Libuše), nevyžadující kromě reorganizace dopravy žádná další technická opatření<sup>III</sup> v území mimo vlastní hodnocený areál, přesto zmírňující stávající vlivy záměrem vyvolané dopravy v kontaktních sídelních partiích MČ Libuš.
- Čistě z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyhovují ještě varianty 2 a 3, v obou případech ovšem za podmínky realizace dalších technických opatření, konkrétně protihlukových stěn (i přes realizaci uvedených opatření ale bude snížení stávajících nepříznivých vlivů vyvolané dopravy v MČ Libuš méně výrazné, než u var. 4).
- Varianta 1 (nulová) zachová stávající, z řady hledisek problematický, stav areálu a jeho dopravních vazeb.

## II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE

Vzhledem k charakteru záměru a k jeho poloze v rámci ČR nepřesáhne žádný z vlivů záměru státní hranice.

<sup>III</sup> Míněna jsou opatření ve smyslu zák. 100/2001 sb., tj. opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.



### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Podle dostupných údajů, shrnutých v dokumentaci především v kap. B.I.6 a v části H (výkresy 1–8), je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a technologických řešení, bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby, přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví (viz následující kap. IV.).

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření, navržená a shrnutá ve výčtu v kap. D.IV dokumentace, v zásadě odpovídají výsledkům hodnocení a identifikaci rozhodujících vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví z výše uvedeného výčtu budou zahrnuta do podmínek v návrhu stanoviska pro příslušný úřad (viz kap. VII tohoto posudku), přičemž mohou být dále zpřesňována, případně doplňována oproti znění, uvedenému v části D.IV posuzované dokumentace.

## V. VYPOŘADÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

### V.1. PŘEHLED OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ

Následující tabulka podává přehled všech obdržených vyjádření k posuzované dokumentaci; kopie všech uvedených vyjádření jsou obsahem příl. 2 tohoto posudku. Vyjádření jsou řazena podle data zpracování, ve stejném pořadí jsou i vypořádána v kap. V.2–V.9:

<i>Dotčený subjekt</i>	<i>kontaktní adresa</i>	<i>doručeno</i>
MHMP, odbor památkové péče	Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1	5. 11. 2013
Česká inspekce životního prostředí	ČIŽP, OI Praha, Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6-Bubeneč	12. 11. 2013
Městská část Praha-Kunratice	MČ Praha-Kunratice, K Libuši 7, 148 23 Praha 4-Kunratice	12. 11. 2013
Městská část Praha-Libuš	MČ Praha-Libuš, Libušská 35, 142 00 Praha 4-Libuš	19. 11. 2013
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, Vršovická 65, 100 10 Praha 10	22. 11. 2013
MHMP, odbor životního prostředí	Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1	29. 11. 2013
Hygienická stanice hl. m. Prahy	HSHMP, odbor hygieny komunální, Rytířská 404/12, 110 01 Praha 1	10. 12. 2013
Hlavní město Praha, náměstek primátora hl. m. Prahy	Ing. Jiří Nouza, náměstek primátora hl. m. Prahy, Mariánské nám. 2, 110 001 Praha 1	16. 12. 2013

V následujících kapitolách je písmem „*kurzíva*“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté hodnocení (vypořádání) zpracovatele posudku.

### V.2. MHMP, ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

*Odbor památkové péče MHMP ve svém vyjádření (viz příl. 2a) sděluje, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů; a dále, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.*

Vyjádření neobsahuje připomínky k vypořádání, je pouze upozorněním na zákonnou povinnost oznamovatele.

### V.3. ČESKÁ INSPEKCE ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

*Vyjádření ČIŽP OI Praha (viz příl. 2b) je členěno do 4 částí podle jednotlivých oddělení:*

- **Z hlediska odpadového hospodářství** – bez připomínek.
- **Z hlediska ochrany ovzduší** – bez připomínek.
- **Z hlediska ochrany vod:**
  - a) *Bez připomínek; oddělení ochrany vod pouze požaduje, aby v rámci rekolaudace byly všechny objekty napojeny na splaškovou kanalizaci, aby nedocházelo k vylévání odpadních vod do dešťové kanalizace a tím ke znečištění DUN v ul. Na Šejdru v Praze 4 a Libušského potoka.*

▪ **Z hlediska ochrany přírody:**

- b) ČIŽP akceptuje navýšení ploch na rostlém terénu z 9 % na 14,5 % celkové plochy záměru při započítatelné ploše zeleně celkem 18,2 %. Předpokládáné naplnění navrhované plochy 25 m<sup>2</sup> (pro strom střední koruny) nemusí ale být reálné a zeleň může být nadhodnocena. Sadové úpravy nejsou doloženy, mají být řešeny v dalších stupních řízení. Není jasné, v jakém rozsahu budou realizovány výsadby na zpevněných plochách, zda bude možné respektovat při výsadbě ČSN. Reálnost výsadeb dřevin nelze objektivně ověřit.
- c) ČIŽP upozorňuje na možné poškození dřevin dopravou v areálu, na provozní bezpečnost dřevin (doprava v klidu, pohyb lidí), na možné porušení plochy parkových stání kořenovým systémem dřevin.
- d) ČIŽP se domnívá, že již v procesu EIA by vzhledem k rozsahu záměru měly být doloženy orientační sadové úpravy, rozvržení ploch, zeleň vhodná pro výsadbu, doložení vedení inženýrských sítí, včetně rozvodů vody pro zálivku. Není uvedena mocnost a kvalita zeminy upraveného povrchu po zpevněných plochách. Mělo by být i zváženo variantní řešení, v parkovacích plochách upřednostnit větší plochy zeleně (sdružit plochy zeleně např. do pásů před výsadbou jednotlivých stromů).
- e) ČIŽP požaduje vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru a rozsahu zpevněných ploch dořešit sadové úpravy a projednat už v rámci procesu EIA.
- f) ČIŽP upozorňuje, že stávající dřeviny je třeba chránit při stavební činnosti v souladu s příslušnou ČSN ochrana dřevin při stavební činnosti.
- g) ČIŽP upozorňuje, že na str. 59 dokumentace je uvedeno jako stávající stav počet 1100 parkovacích stání, po rekolaudaci a dostavbě má být počet 1268 parkovacích stání. Není patrné, zda počet parkovacích stání respektuje zachování plochy zeleně (14,4 %). Parkovací stání nelze řešit na úkor zeleně.
- h) ČIŽP z hlediska ochrany vodního režimu krajiny a vodních toků jako VKP upozorňuje, že srážky by měly být zadržovány v místě vniku. Z hlediska splnění limitu odtoku srážkových vod 10 l/s.ha u nových objektů požaduje upřesnit retenční opatření už v rámci umístění těchto budov. Vzhledem k rozsahu zpevněných ploch 84,5 %, by mělo být s návrhem nových budov řešeno umístění retenčních opatření a předpokládaný objem. Nelze objektivně posoudit dodržení splnění limitu. Požadujeme upřesnit využití vody na zálivku. Nelze objektivně posoudit efektivnost navrhovaného opatření k zmírnění odtoku vody z území. Zálivka neřeší celý rok.

Závěrem ČIŽP OI Praha uvádí, že má k předložené dokumentaci zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a požaduje dokumentaci přepracovat včetně zohlednění připomínek.

**Ad a):** Podle údajů, uvedených v dokumentaci (str. 86–87) docházelo v minulosti na některých místech k nátokům splaškových vod do dešťové kanalizace. Po celoareálové revizi kanalizace v r. 2009 byla přijata opatření, která tento problém vyřešila, a v současné době probíhají pravidelná kontrolní měření. Splaškové vody ze stávajících objektů jsou tak nyní kompletně svedeny do areálové splaškové kanalizace a odtud do městské kanalizace (dokumentace, str. 60); stejně bude řešen i odvod splaškových vod z nově projektovaných objektů posuzovaného záměru.

**Ad b), d) a e):** Při posuzování podílu ploch zeleně na celkové rozloze areálu je nutno zohlednit skutečnost, že se jedná o areál s již existující zástavbou, jejíž struktura – silně urbanizované území s minimálním zastoupením zeleně – odpovídá původnímu využití a době vzniku (podniky potravinářského průmyslu, 70. léta 20. stol.). Přesto se oznamovatel záměru pokusil splnit požadavek bodu 5. vyjádření OOP MHMP k oznámení záměru (vyj. č.j. S-MHMP-0999964/2011/1/OOP/VI z 2. 2. 2012) a navýšil započítatelnou plochu zeleně na 18,2 %. Výpočet započítatelné plochy byl proveden dle Metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, přičemž pro výpočet plochy zeleně pro stromy ve zpevněných plochách (dle záměru – solitérní, na parkovištích) byl korektně použit údaj z tabulky zápočtu ploch zeleně pro rostlý terén – strom se střední korunou 25 m<sup>2</sup> (správnost výpočtu je potvrzena i ve vyjádření OŽP MHMP k dokumentaci – viz příl. 2f).

Aktuální návrh rozvržení zeleně v areálu (součást výkresu 1 dokumentace) podrobností odpovídá dané fázi řešení záměru. Návrh bude v dalších etapách projektové přípravy upřesňován až do formy detailního projektu vegetačních úprav (požadavek na jeho vypracování je zahrnut do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru) při zohlednění všech relevantních připomínek k dokumentaci, které jsou taktéž součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru, vč. požadavků a doporučení ČIŽP (viz též níže, bod Ad c a f).

**Ad c) a f):** Ochrana dřevin při výstavbě je zahrnuta do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu výstavby.

Následnému eventuálnímu poškození dřevin během provozu areálu lze zabránit vhodnými opatřeními v rámci péče o areálovou zeleň (požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu provozu). Možné poškození plochy parkovacích stání kořenovým systémem dřevin lze eliminovat výběrem vhodných – hlouběji kořenících – taxonů (doporučení v tomto smyslu je opět součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu provozu).

**Ad g):** Plochy zeleně jsou zachovány v rozsahu 14,4 % při počtu 1 268 parkovacích stání (viz tab. 51 dokumentace). Investor navýšil plochu zeleně o 5,4 % (oproti situaci v oznámení) na 14,4 % redukcí záměru a odstraněním části stávajících kontejnerových objektů v řešeném areálu (výkres č. 1 a č. 4 dokumentace).

**Ad h):** Nové objekty N1–N6 budou odvodněny přes retenční nádrže (dokumentace, str. 60), přičemž parametry a umístění retenčních nádrží budou upřesněny dle požadavků na zachytávání dešťových vod (specifikovány v dokumentaci na str. 88) v dalších stupních projektové dokumentace (tedy jako součást projektů a následné realizace příslušných budov, v souladu s podnětem připomínkujícího). Tento požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

Z hlediska celkového odtoku srážkových vod z areálu dojde realizací záměru k mírnému snížení z 80 299 m<sup>3</sup>/rok na 78 874 m<sup>3</sup>/rok. Od hodnoty 78 874 m<sup>3</sup>/rok není odečten objem srážkových vod eventuálně využitých k zálivce, dokumentace tak metodicky korektně vyčísluje nejvyšší možný odtok bez jakýchkoli zálivkových či jiných korekcí. Případné využití vody na zálivku lze potom, i přes neupřesněný objem, hodnotit ze sledovaného hlediska jako pozitivní opatření – využitím části srážkových vod k zálivce dojde k dalšímu snížení celkového (výše vyčísleného) objemu odtékajících vod z areálu.

K závěru vyjádření OI ČIŽP – některé ze vznesených připomínek ČIŽP jsou poměrně významné, nikoli ale natolik závažné, aby bylo posuzovanou dokumentací nutno přepracovávat. Připomínkové aspekty lze řešit v následujících etapách přípravy záměru paralelně s upřesňováním dalších technologických a funkčních detailů jeho realizace a provozu.

## V.4. MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-KUNRATICE

*Městská část Praha-Kunratice úvodem svého stanoviska (viz příl. 2c) kladně hodnotí omezení počtu plánovaných objektů v areálu, navýšení procenta zeleně uvnitř areálu i stanovisko správce vodního toku, že žádné dešťové vody z areálu nebudou vypouštěny do povodí Kunratického potoka, v dalším textu potom vznášá následující připomínky:*

**a)** *Pro MČ je zásadní změnou oproti minulé dokumentaci změna dopravního napojení areálu, kdy dochází k omezení vjezdů na Libušskou ulici a připravuje se napojení na Kunratickou spojku. Z tohoto důvodu se nemůže MČ spokojit s úvahou, že cca 20 % automobilů přijíždějících nebo odjíždějících po Kunratické spojce bude využívat k další jízdě ul. Vídeňskou, což by mohlo přinést nárůst hladin hluku podél Vídeňské ul. v průběhu dne max. o 0,4 dB. K této úvaze navíc chybí důležitý údaj, a to, jaký je vliv hluku ul. Vídeňské na okolní zástavbu v současné době, tj. bez zatížení výše uvedenými 20 % ze SAPY.*

*MČ proto žádá zpracování dopravního modelu situace po realizaci vybrané dopravní varianty č. 4 a po zprovoznění napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, a to nezávislou firmou, nejlépe TSK Praha, která je zároveň správcem nadřazené komunikační sítě v daném*

území. Počítačový model by měl zobrazovat vliv na Kunratickou spojku a ul. Vídeňskou, ale i na ulice K Libuši, K Šeberáku, a K Verneráku a mělo by z něj být patrné nejen případné přetížení dopravy, ale stávající zatížení uvedených komunikací. Bez uvedeného dopravního modelu se MČ Praha-Kunratice nemůže zodpovědně k předmetné dokumentaci vyjádřit a domnívá se, že by řízení mělo být přerušeno až do doplnění dokumentace o požadovaný počítačový model.

V této souvislosti MČ komentuje zmínku v dokumentaci, že je s MČ Praha-Kunratice jednáno o zpracování technické studie, případně DUR, pro úsek obchvatu Kunratic od západní části ulice U Rakovky k budoucí komunikaci propojující Kunratickou spojku a areál SAPA. MČ při jednáních se zástupci Saporie, a.s., konstatovala, že by jí velmi pomohlo, kdyby budoucí komunikace propojující Kunratickou spojku a areál SAPA byla protažena alespoň na západní okraj ul. U Rakovky, a požádala zástupce Saporie a.s., zda by nemohli rozsah řešeného úseku obchvatu Kunratic o tuto část rozšířit, k čemuž ovšem nedošlo.

- b) MČ Praha-Kunratice konstatuje, že ji neuspokojila odpověď zpracovatele k její připomínce k oznámení záměru. Připomínka se týkala souladu záměru, resp. využití areálu, s územním plánem (dokumentace, str. 22) a požaduje podrobnější vysvětlení této záležitosti Odborem územního plánu, případně Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

**Ad a):** Dopravní modely a z nich odvozované vlivy záměru v dokumentaci jsou vztaženy k výhledovému roku 2014. Oznamovatel a zpracovatelé dokumentace tak reagovali na připomínku MČ Praha-Libuš, že nejistoty v hodnocení situace k výhledovému roku 2020 jsou příliš vysoké vzhledem ke značnému počtu uvažovaných dopravních staveb v širším okolí záměru a jejich možnému vlivu na dopravní situaci ve sledovaném území (obchvat Písnice a jeho napojení na SOKP, propojení Dobronická ul. – Kunratická spojka, parkoviště P+R, metro D atd.).

Vzhledem k výrazně kratší předpokládané době dokončení posuzovaného záměru, než jsou výhledové (a značně nejisté) termíny zahájení zmíněných staveb, byl tedy pro dokumentaci zvolen referenční rok, k němuž je možné veškerá opatření související se záměrem vyvolanou dopravou a jejími vlivy realizovat ve stávající nebo aktuálně dokončované dopravní síti zájmového území, pouze s případnými menšími technickými úpravami (přesměrování pomocí dopravního značení, osazení křižovatek světelnou signalizací apod.) – viz str. 27, 33, 34, 182 a 186 dokumentace.

V delších časových horizontech potom ve sledovaném území existuje celá řada možných výhledových stavů v závislosti na realizaci či nerealizaci výše uvedených dopravních staveb a pořadí jejich zprovoznění. Jednou z těchto možných situací s dosud vysokou mírou nejistoty je i připomínkový stav po zprovoznění napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, na čemž nic nemění ani skutečnost, že i sám provozovatel areálu tuto variantu napojení do budoucna preferuje (jsou zpracovány studie její proveditelnosti a připravuje se DUR – dokumentace, str. 19 a 185). Její realizaci totiž zatím brání nedořešené majetkoprávní vztahy v trase.

Z tohoto důvodu (nemožnost dostatečně rychlé realizace ve stávající infrastruktuře území) nebyla tato varianta zahrnuta do dokumentace (viz str. 34 dokumentace), nicméně požadovaný model této situace může být v rozsahu, specifikovaném v připomínce, doplněn v další fázi přípravy záměru (požadavek v tomto směru je zařazen do podmínek stanoviska příslušného úřadu).

**Ad b):** Z hlediska hodnocení vlivů záměru na životní prostředí se nejedná o připomínku k vypořádání. Řešení souladu záměru s územně plánovací dokumentací ani komentáře na uvedené téma nejsou předmětem posuzování podle zák. 100/2001 Sb., protože územně plánovací dokumentace není ani dotčenou složkou životního prostředí ani aspektem veřejného zdraví. Zákon 100/2001 Sb. sice požaduje *Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace* jako přílohu textu oznámení nebo dokumentace záměru, aniž by ale řešil situaci, kdy záměr v souladu s ÚPD není. Je tedy zřejmé, že procesem EIA jsou hodnotitelné i záměry, které s danou ÚPD nekorespondují, a případné dořešení souladu záměru s ÚPD je náplní práce příslušných specialistů na jiných úrovních přípravy a schvalování záměru.

## V.5. MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Vyjádření Městské části Praha-Libuš je rozděleno do tří částí (viz příl. 2d). V části první MČ Praha-Libuš uvádí, že nesouhlasí s předloženou dokumentací záměru a svůj nesouhlas odůvodňuje námitkami č. 1–5 (v následujícím přehledu body a–e). V části druhé MČ Praha-Libuš požaduje, aby dokumentace byla přepracována a po dalším připomínkovém řízení k této přepracované dokumentaci veřejně projednána. Tento požadavek zdůvodňuje připomínkami č. 1–16 (v následujícím přehledu body f–u). Třetí část vyjádření MČ Praha-Libuš obsahuje závěrečný požadavek (v následujícím přehledu bod v).

- a) **Námitka č. 1:** Záměr nebere na vědomí Strategický plán MČ Praha-Libuš a nekoresponduje s jejími strategickými cíli. Variantu č. 4 (uzavření západních vrátnic a napojení jižní vrátnice na Libušskou) nepokládáme za akceptovatelné řešení.
- b) **Námitka č. 2:** Oznamovatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou a současný provoz areálu se velkou měrou podílí na zhoršení životních podmínek obyvatel přilehlé bytové zástavby a je pro zde žijící obyvatele dlouhodobě stresující. Oproti Oznámení záměru byl nyní účelově změněn koncový rok z roku 2020 na příští rok (2014). S tím zásadně nesouhlasíme.
- c) **Námitka č. 3:** Požadujeme v areálu nejprve samostatně vyřešit legalizaci současného stavu – rekolaudace – a až následně novou výstavbu. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, tedy ještě před zahájením rekolaudací.
- d) **Námitka č. 4:** Záměr časově předřazuje záměr investora a změnu využití území před řešením dopravních vazeb v území a strategickými cíli MČ. Tento přístup je neakceptovatelný. Komunikace kolem areálu SAPARIA (Kunratická spojka-Dobronická) nebyla dosud umístěna v územním řízení a není jisté, že umístěna v budoucnu bude. Záměr původně připouštěl nejistotu, pracoval s ní a vyhodnocoval vliv na životní prostředí na základě nejistoty v horizontu r. 2020. Výsledné vyhodnocení záměru, tj. že záměr nebude mít vliv na životní prostředí, je tedy nejisté a tudíž nepřijatelné. Jistota, že bude komunikace ve správním řízení umístěna a následně realizována, neexistuje. Změnou koncového roku z 2020 na 2014 se oznamovatel (zpracovatel) účelově zbavuje jakékoliv provázanosti se záměry, které budou konkrétně řešeny až po roce 2014 (východní obchvat Písnice, propojení Kunratická spojka - Dobronická, příp. pokračování obchvatu až na Vídeňskou, trasa metra D a stanice Písnice, „východní část“ areálu ...) Při realizaci záměru změna v užívání a dostavba areálu Saparia bez obchvatové komunikace by došlo v MČ Praha-Libuš k navýšení počtu vozidel, emisí a hluku (viz dříve předložené Oznámení s koncovým rokem 2020) a tím negativnímu dopadu vlivu stavby na životní prostředí. Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování transitní a obslužné komunikace Kunratická spojka-Dobronická, event. její části. Teprve poté může dojít k projednávání změny užívání multifunkčního areálu Saparia-Libuš. Redukci nových objektů z 11 na 6 a rozšíření zelených ploch pokládáme za krok správným směrem, ale trváme na výše uvedených podmínkách. Tato podmínka je zásadní.
- e) **Námitka č. 5:** Záměr nezaručuje dostatečnou regulaci výstavby v souladu se strategickými zájmy MČ. Část objektů v areálu Sapa byl postavena/přestavena bez stavebně technické dokumentace a svým využitím není v souladu s územně plánovací dokumentací. Požadujeme, aby u stávajících objektů byla doložena územně plánovací dokumentace a užívání objektů bylo v souladu s územním a stavebním rozhodnutím. Současný stav není akceptovatelným východiskem pro změnu v užívání a dostavbu.
- f) **Připomínka a:** Předkladatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou.
- g) **Připomínka b:** MČ Praha-Libuš Nesouhlasí se změnou aktivní varianty z roku 2020 na rok 2014. To slouží pouze jako argument proč neřešit výhledový stav (východní část, vazba na stanici metra Písnice, obchvat Písnice a Libuše).
- h) **Připomínka c:** MČ Praha-Libuš nesouhlasí s tvrzením, že nedojde k narušení území a krajiny. K tomu dochází již řadu let a dokumentace to neřeší (nekoordinovaná výstavba a poškozování vzrostlé zeleně v areálu, nárůst automobilové dopravy vyvolaný areálem).

- i) **Přípomínka d:** *Není řešena „východní část“ – dnes kontejnery a parkování. Argument, že bude řešena po vybudování propojení Kunratické spojky a Dobronické pokládáme za účelové vyhybání se řešením.*
- j) **Přípomínka e:** *Soulad s ÚP není doložen – vyjádření OV ÚMČ Praha 12 č.j. VYST/36859/2010/Ni z 15. 11. 2010 je negativní, vyjádření č.j. VYST/15145/2011/Ni z 1. 6. 2011 také není souhlasem.*
- k) **Přípomínka f:** *Předkladatel v Oznámení záměru ani v přílohách vůbec nezpracoval posouzení možného vlivu stavby na plánovanou stanici metra D v této lokalitě. Argumentaci, že při stanovení cílového roku 2014 nemusí být řešeno, pokládáme za účelovou.*
- l) **Přípomínka g:** *Vypracování variant řešení záměru požadujeme rozpracovat, a to ze všech podstatných hledisek. Požadujeme obnovení variant: stav 2013, výhled 2014 (po rekolaudaci objektů), výhled 2014 – teoretický stav před změnou majitele a výhled 2020 po dokončení celého areálu. Pouhou variantu 2014 nepokládáme za dostatečnou. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, tedy ještě před zahájením rekolaudací.*
- m) **Přípomínka h:** *Lokalita je nedaleko od „historického jádra obce“, a to vyžaduje zásadně zcela jiný přístup k řešení. To že se jedná o bývalý areál potravinářského průmyslu a že tedy šlo i dříve o problémovou funkci není argumentem pro to, aby dnes nebylo řešeno zodpovědně.*
- n) **Přípomínka i:** *Hledisko již trvajících výrazného negativního vlivu na stávající obyvatele (jak z hlediska možného provádění stavby, tak i následného provozu) předkladatel konkrétně naprosto neřeší.*
- o) **Přípomínka j:** *Hluk a znečištění ovzduší z dopravy, provětrávání lokality – zásadně nesouhlasíme s publikovanými závěry, že záměr bude mít nulový vliv a požadujeme vypracování realistických studií. Souvisí s připomínkou č. 1 – stanovení výchozí základny.*
- p) **Přípomínka k:** *Dlouhodobým přístupem MČ Praha-Libuš je, že problematiku areálu Saparia je nezbytně nutné řešit provázaně, komplexně a v celé šíři; areál Saparia je opakovaně vyhodnocován bezpečnostními složkami jako bezpečnostní riziko, proto požadujeme vše řešit v kontextu bezpečnosti.*
- q) **Přípomínka l:** *Z předložené dokumentace vyplývá, že v současné době existuje pouze Studie požární ochrany v areálu a že Havarijní plán byl teprve předložen ke schválení na OOP MHMP. Požadujeme doložit jak konkrétně a v souladu s platnou legislativou bude vyřešena požární bezpečnost a řešení případných havárií.*
- r) **Přípomínka m:** *Řešení likvidace dešťových vod u stávajících objektů napojením na stávající dešťovou kanalizaci a u nových objektů přes retenční nádrže požadujeme upřesnit, vzhledem k nutnosti rekolaudací.*
- s) **Přípomínka n:** *Údaje týkající se pozitivního vlivu ekonomického přínosu na odvod daní a vznik nových pracovních míst jsou vzhledem k současné skutečnosti nepodložené a nepřijatelné.*
- t) **Přípomínka o:** *Z Dopravní studie a Studie posouzení kapacit křižovatek vyplývá, že kapacita nově zřizované světelné křižovatky Libušská × vjezd SAPA těsně vyhoví pouze za splnění konkrétních technických opatření a zároveň za předpokladu, že k otáčení vozidel MHD bude docházet v budoucí okružní křižovatce Libušská × Kunratická spojka, ale zároveň se zde nepřipouští otáčení jiných vozidel. Dosažení tohoto stavu je značně komplikované a nejisté. V každém jiném případě kapacita křižovatky nevyhoví. Výsledky posouzení kapacity křižovatky Libušská × vjezd SAPA jsou nejednoznačné.*

*V Dopravní studii není posuzován vliv křižovatky Libušská × vjezd SAPA se SSZ na blízkou křižovatku Libušská × Kunratická spojka a není posuzována blízkost SSZ u autobusové zastávky Sídlíště Písnice (vše na úseku cca 250 m).*

*Lze předpokládat, že v oblasti křižovatky Libušská × Kunratická spojka a nově zřízené světelné křižovatky Libušská × vjezd SAPA dojde k velkému dopravnímu zatížení, které vyvolá dopravní komplikace na navazujících úsecích ulic Libušská a Kunratická spojka.*

*Z těchto důvodů trváme na podmínce nutnosti vybudování obchvatové komunikace (Kunratická spojka - Dobronická) nebo alespoň její části – dopravního napojení areálu SAPA na*

*Kunratickou spojku, a to ještě před rekolaudací areálu. Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování tranzitní a obslužné komunikace Kunratická spojka - Dobronická, event. její části.*

*Zároveň požadujeme provést nová měření intenzity dopravy současného stavu nezávislou institucí a přesné aktuální vyčíslení dopravy vyvolané areálem SAPA.*

- u) Přípomínka p:** *Požadujeme vypracovat samostatně pasport stávající dopravy v klidu a v novém pasportu organizace dopravy v klidu po rekolaudaci vyznačit místa, o které bude rozšířena doprava v klidu v areálu.*
- v) Závěrečný požadavek:** *MČ Praha-Libuš požaduje v daném území nejprve řešit urbanistickou strukturu ve vazbě na širší okolí – celé území kolem budoucí stanice metra Písnice.*

**Ad a):** Vyjádření MČ Praha-Libuš obsahuje v úvodní části výtah ze strategického plánu MČ, konkrétně na témata *doprava a slabá regulace výstavby*.

Z hlediska regulace výstavby je definovaným cílem strategického plánu „...zamezit extenzivnímu rozvoji nové výstavby a zajistit její regulaci z hlediska kvantity i kvality.“ Jedním z cílů posuzovaného záměru přitom je předmětný areál kompletně uvést do souladu s platnými právními předpisy a normami (viz kap. B.I.6 dokumentace), zbavit jakýchkoli dosavadních provizorií a stavebně i provozně stabilizovat. Lze tedy konstatovat, že z tohoto hlediska je záměr se strategickým plánem MČ spíše v souladu, než v rozporu.

Z hlediska dopravy je ve strategickém plánu MČ zmiňována řada problémů, které ovšem s provozem posuzovaného areálu souvisí pouze částečně a tuto část problémů se předložený záměr opět pokouší v mezích možností a kompetencí provozovatelů areálu řešit dopravními variantami odlehčujícími provozu na frekventované Libušské ulici v kontaktu se sídlení zástavbou MČ (viz kap. B.II.4 dokumentace a podkladová studie č. 3). Ostatní zmiňované dopravní problémy MČ spočívají spíše v absenci a vysoké míře nejistoty výhledové realizace dalších dopravních staveb v širším území. Realizaci těchto staveb ovšem nemůže předkladatel záměru žádným způsobem ovlivnit a záměr tedy lze jen stěží těmito stavbami podmiňovat; provozovatel areálu nicméně v budoucnosti může na zprovoznění některých z uvažovaných dopravních záměrů reagovat např. rekonfigurací dopravního napojení areálu (např. přímým připojením na tzv. propojku Dobronická ul.-Kunratická spojka – viz str. 185 dokumentace).

Předložená dokumentace tedy reaguje na požadavky dokumentu Strategický plán MČ Praha-Libuš v možném rozsahu posuzovaného záměru. Doporučené řešení – var. 4 – ovšem MČ v připomínce nepokládá za akceptovatelné řešení; k tomuto názoru ale v námitce č. 1 nepřipojuje žádné důvody, které by bylo možno vypořádat.

**Ad b):** Nulová varianta – situace bez realizace navrženého záměru (míněno bez rekolaudace a dostavby areálu) – je z hlediska procesu EIA zvolena správně. V § 5, odst. 2 zák. 100/2001, v platném znění, se totiž uvádí: „Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.“ Stav životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru je přitom výsledkem aktuálního způsobu využití předmětného území bez ohledu na soulad či nesoulad dané situace s platnými právními předpisy a normami.

Změnou referenčního roku dopravních modelů a z nich odvozovaných vlivů z r. 2020 na r. 2014 oznamovatel a zpracovatelé dokumentace reagovali na připomínku MČ Praha-Libuš k oznámení záměru. V uvedené připomínce považovala MČ nejistoty v hodnocení situace k výhledovému roku 2020 za příliš vysoké vzhledem ke značnému počtu uvažovaných dopravních staveb v širším okolí záměru a jejich možnému vlivu na dopravní situaci ve sledovaném území (obchvat Písnice a jeho napojení na SOKP, propojení Dobronická ul. – Kunratická spojka, parkoviště P+R, metro D atd.). Vzhledem k výrazně kratší předpokládané době dokončení posuzovaného záměru, než jsou výhledové (a skutečně značně nejisté) termíny zahájení zmíněných staveb, byla tedy připomínka MČ Praha-Libuš zohledněna a pro dokumentaci byl zvolen referenční rok, k němuž je možné veškerá opatření související se záměrem vyvolanou dopravou a jejími vlivy s vysokou mírou jistoty realizovat ve stávající nebo aktuálně dokončované dopravní síti zájmového území, pouze s případnými menšími technickými úpravami (přesmě-



rování pomocí dopravního značení, osazení křižovatek světelnou signalizací apod.) – viz str. 27, 33, 34, 182 a 186 dokumentace.

**Ad c):** K prvnímu požadavku v připomínce: Již dříve byly procesem dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění posuzovány některé dílčí záměry (objekty), umístěné v areálu Saparia, a.s. (záměry PHA500, PHA829P, PHA642 a PHA705). Z připomínek dotčených orgánů a dalších subjektů k těmto záměrům vyplynul požadavek řešit významnost vlivů areálu jako celku, tzn. tak, jak je hodnocen v předkládané dokumentaci. Stejný postup by bylo vhodné zachovat i v dalších etapách **přípravy** záměru. Pro etapu vlastní **realizace** záměru je ale postup navržený připomínkujícím (tj. 1. rekolaudace, resp. plná legalizace stavu areálu – 2. výstavba nových objektů) logický a doporučení v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

V souvislosti s druhým požadavkem v připomínce je nutno poukázat na skutečnost, uvedenou již ve vypořádání vyjádření MČ Praha-Kunratice (kap. V.4, bod Ad a) – přímé napojení areálu na Kunratickou spojku je jednou z možných budoucích situací s dosud vysokou mírou nejistoty. Dobudoucná tato varianta napojení preferuje i provozovatel areálu (jsou zpracovány studie její proveditelnosti a připravuje se DUR – dokumentace, str. 19 a 185), její realizaci, ale zatím brání nedořešené majetkové vztahy v trase. Požadavek předřazení tohoto dlouhodoběji výhledového dopravního řešení vlastnímu záměru by tedy v daném případě vedl pouze ke zdržení realizace záměru – nikoli sice ve všem ideálním, nicméně zahrnujícím řadu přínosných aspektů vůči aktuálnímu stavu – a tím k prodlužování stávající, z řady hledisek problematické situace zájmové lokality a jejího okolí.

**Ad d):** Námitka č. 4 pouze podrobněji rozvádí výhrady a připomínky uvedené v námitkách předchozích, v jejichž rámci byly již vypořádány: vztah záměru ke Strategickému plánu MČ – viz bod **Ad a)**, problém předřazení záměru dopravnímu řešení širšího území – viz bod **Ad c)** a změna referenčního roku hodnocených stavů v dokumentaci oproti oznámení záměru – viz bod **Ad b)**.

**Ad e):** Připomínka téměř totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námítky č. 1 – viz bod **Ad a)**, odstavec „Z hlediska regulace výstavby...“.

K následnému požadavku v námitce je nutno konstatovat, že řešení souladu záměru s územně plánovací dokumentací ani komentáře či požadavky na uvedené téma nejsou předmětem procesu posuzování podle zák. 100/2001 Sb., protože územně plánovací dokumentace není ani dotčenou složkou životního prostředí ani aspektem veřejného zdraví. Zákon 100/2001 Sb. sice požaduje vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace jako přílohu textu oznámení nebo dokumentace záměru, aniž by ale řešil situaci, kdy záměr v souladu s ÚPD není. Je tedy zřejmé, že procesem EIA jsou hodnotitelné i záměry, které s danou ÚPD nekorespondují, a případné dořešení souladu záměru s ÚPD je náplní práce příslušných specialistů na jiných úrovních přípravy a schvalování záměru.

**Ad f):** Připomínka totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námítky č. 2 – viz bod **Ad b)**, odstavec „Nulová varianta...“.

**Ad g):** Připomínka téměř totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námítky č. 2 – viz bod **Ad b)**, odstavec „Změnou referenčního roku...“.

**Ad h):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25). K rozšířenému znění připomínky v etapě dokumentace je pouze nutno dodat, že řešení všech připomínkových aspektů (koordinace výstavby, zeleň, doprava) je naopak jedním z cílů posuzovaného záměru.

**Ad i):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25).

**Ad j):** Problematika vztahu procesu EIA a souladu záměru s platnou ÚPD byla již vysvětlena v rámci vypořádání námítky č. 5 – viz bod **Ad e)**, odstavec „K následnému požadavku...“.

**Ad k):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25, resp. podrobněji, vč. obrazového schématu, na str. 14–16).

**Ad l):** K prvnímu požadavku v připomínce: Stavem 2013 je patrně míněn aktuální stav, tzn. nulová varianta, resp. varianta 1 v dokumentaci. Pro výhled 2014 dokumentace řeší tři varianty záměru

(resp. se subvariantami pět variant) – var. 2, 3(a,b), 4(a,b). Požadavek na zpracování výhledových variant 2020 postrádá v kontextu dalších připomínek MČ Praha-Libuš logiku – je totiž návratem k modelům výhledových stavů, jejichž výsledky a závěry v rámci oznámení záměru sám připomínající označuje za nejisté a tudíž nepřijatelné (vyjádření MČ Praha-Libuš k oznámení záměru, č.j. 4206/2011 z 9. 11. 2011, námitka č. 2), přičemž právě na tuto připomínku zpracovatelé dokumentace reagovali změnou referenčního roku na r. 2014 – viz též výše, bod **Ad b**), odstavec „Změnou referenčního roku...“.

Problematika druhého požadavku byla již řešena v rámci vypořádání námítky č. 3 – viz bod **Ad c**), odstavec „V souvislosti...“.

**Ad m):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 26).

**Ad n):** Vlivy posuzovaného areálu na okolní populaci jsou hodnoceny jak rozptylovou, tak hlukovou studií, jimi podloženou studií vlivu na veřejné zdraví a z nich vycházejícími kapitolami dokumentace (D.I.1, D.I.2 a D.I.3). Hodnocen je jak stávající stav, tak modelové stavy výhledové, jejichž součástí jsou návrhy konkrétních opatření (organizačních i technických), která v řadě sledovaných aspektů vedou ke snížení vlivů areálu na okolní populaci pod úroveň vlivů stávajících.

**Ad o):** V souvislosti s hodnocením vlivů záměru je termín nulový (resp. nulové) použit pouze ve dvou téměř totožně znějících případech hodnocení hlukové situace na str. 100 („V noční době není areál Saparia provozován, tudíž změny vyvolané provozem areálu Saparia jsou nulové.“) a na str. 161 (V noční době není a nebude areál Sapa provozován, tudíž změny vyvolané provozem areálu jsou a budou nulové.“). V obou případech jde o specifikaci stavu v nočních hodinách mimo provozní dobu areálu, tzn. o hodnocení odpovídající skutečnosti. V žádné jiné hodnotící souvislosti není v dokumentaci již tento termín použit.

Příslušné podkladové studie záměru jsou zpracovány metodicky korektně a problém stanovení výchozí základny, tj. nulové varianty, byl již objasněn v rámci vypořádání námítky č. 2 – viz bod **Ad b**), odstavec „Nulová varianta...“.

**Ad p):** Z připomínky není zcela zřejmé, zda je míněna bezpečnost ve smyslu provozním (organizace provozu, prevence a řešení havarijních situací) nebo bezpečnost ve smyslu kriminologickém, z kontextu dosavadní historie areálu lze nicméně předpokládat, že připomínající má na mysli bezpečnost v obou výše uvedených (a v řadě aspektů se prolínajících) významech.

V prvním případě (bezpečnost provozní) jsou bezpečnostní aspekty buď přímo součástí posuzovaného záměru (provozní stabilizace a kultivace areálu, odstranění provizorií, uvedení areálu do souladu s platnými právními předpisy a normami), nebo vyplývají z výsledků procesu EIA jako podmínky stanoviska příslušného úřadu (zpracování provozních, havarijních a bezpečnostních plánů a řádů – viz též bod **Ad q**).

Ve druhém případě bezpečnost přímo nesouvisí s procesem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, resp. podle metodické analýzy Evropského institutu pro prevenci a kontrolu kriminality (LEPPÄ 1999) není metodika EIA přímo vhodná jako nástroj pro posuzování kriminálních rizik. Bezpečnostní aspekty této kategorie by tedy měly být (a v daném případě již také jsou – viz např. usnesení Výboru pro bezpečnost Parlamentu ČR č. 12 z 29. února 2012, citované na str. 27 dokumentace) hodnoceny a řešeny orgány k tomu kompetentními.

**Ad q):** Havarijní plán, resp. přesněji Plán opatření pro případ havarijního ohrožení nebo havarijního zhoršení jakosti vod látkami závadnými vodám, byl již schválen příslušným vodoprávním úřadem dne 6. 8. 2013 (Rozhodnutí S-MHMP-410095/2013). Požární bezpečnost areálu je koncepčně řešena v připomínce zmiňovanou Studií požární ochrany v areálu, jejíž součástí je nově navržená Koncepce požární bezpečnosti; za poměrně významná konkrétní opatření potom lze považovat jednak provedenou revizi požárních hydrantů (viz dokument č. 2 v přílohové části dokumentace) a realizaci z ní vyplývajících opatření, jednak trvalou přítomnost vlastního požárního družstva společnosti Saparia, a.s. v areálu. Požární družstvo je vybaveno hasičským vozem s kompletní výstrojí.

Provozní a havarijní řady areálu, případně jeho dílčích provozních a technologických složek, budou zpracovány nebo upřesněny a aktualizovány v dalších fázích přípravy záměru; požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

**Ad r):** Parametry a umístění retenčních nádrží budou upřesněny v následujících stupních projektové dokumentace (viz též kap. B.III.2b dokumentace); požadavek v tomto smyslu je zařazen do podmínek stanoviska příslušného úřadu.

**Ad s):** Připomínka totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace na str. 28, kde jsou uvedeny i konkrétní a ověřitelné ekonomické údaje o provozovateli areálu. Hodnocení ekonomických vlivů nicméně není pro proces EIA stěžejní, mohou se pouze do jisté míry promítat do kap. D.I.1 *Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů.*

**Ad t):** Dopravní varianta č. 4 pro napojení areálu Saparia, a.s. na Libušskou ulici byla odsouhlasena Policií ČR na základě posouzení předložené projektové dokumentace jako přípustná s tím, že dané řešení je přechodné do doby než bude zrealizované přímé napojení na Kunratickou spojku a za podmínky předložení kompletní dokumentace SSZ, včetně posouzení účelnosti, v dalších fázích projektové přípravy (viz též vyjádření č. 4 v přílohové části dokumentace).

Problematika požadavku přednostní výstavby propojky Dobronická ul. – Kunratická spojka byla již řešena v rámci vypořádání námítky č. 3 – viz bod **Ad c)**, odstavec „V souvislosti...“.

**Ad u):** V areálu Saparia, a.s. je v současné době cca 1 100 parkovacích stání, přičemž do tohoto počtu není zahrnuto cca 250 PS mezi areálem SAPA a ulicí Libušskou, mimo řešené území (viz str. 80 a 81 dokumentace). Parkovací stání v areálu nejsou v současné době vyznačena, kapacita je přibližná. V rámci zpracované dopravní studie byl stanoven počet parkovacích stání pro jednotlivé objekty dle Vyhlášky č. 26/1999 o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Výpočet vychází z aktuálně dostupných podkladů o funkčním využití ploch. V souladu s výpočtem je v areálu vyznačeno 1 268 parkovacích míst. Situace je zobrazena ve výkresu č. 1 dokumentace.

**Ad v):** Z charakteru záměru a předmětné lokality vyplývá, že dílčí stavební změny v rámci záměru se dotknou pouze vnitřního prostoru areálu a na urbanistické řešení území kolem budoucí stanice metra Písnice (předpokládaná realizace 2017–2021) nebudou mít žádný významnější vliv. Požadavek by tedy v daném případě vedl pouze ke zdržení realizace posuzovaného záměru, vč. některých jeho přínosných aspektů, a prodloužení stávajícího, z řady hledisek problematického stavu zájmové lokality a jejího okolí.

## **V.6. MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, ODBOR OCHRANY OVZDUŠÍ**

*Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší (viz příl. 2e) považuje záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší za akceptovatelný. Pouze požaduje důsledné plnění navrhovaných technických opatření uvedených v kapitole D.IV., na str. 176 dokumentace a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší.*

Vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP neobsahuje připomínky k vypořádání.

## **V.7. MHMP, ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

*Vyjádření hl. m. Prahy (viz příl. 2f) je členěno do 7 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:*

- **Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu – bez připomínek.**
- **Z hlediska lesů a lesního hospodářství – bez připomínek.**
- **Z hlediska nakládání s odpady – bez připomínek, pouze upozornění na zákonné způsoby nakládání s výkopovými zeminami ze stavební činnosti.**
- **Z hlediska ochrany ovzduší – doporučení:**

- a) *Orgán ochrany ovzduší v závěru svého vyjádření konstatuje, že z předložených šesti dopravních variant preferuje pouze variantu 4a, s uzavřením vjezdů A a B a zákazem odbočení z Libušské ulice ke vjezdu C ze směru od Libuše a možností výjezdu na Libušskou od tohoto vjezdu C jen ve směru na Kunratickou spojku. Z výhledových řešení potom orgán ochrany ovzduší upřednostňuje vedení vyvolané dopravy dominantně na tzv. propojku (komunikace mezi vjezdem C a Kunratickou spojkou).*
- **Z hlediska ochrany přírody a krajiny** – bez zásadních připomínek, OŽP pouze akceptuje zvýšení koeficientu zeleně (na cca 18 %) a potvrzuje, že výpočet byl ověřen v souladu s metodickým pokynem R-HMP č. 1774 ze dne 22.10.2002.
  - **Z hlediska myslivosti** – bez připomínek.
  - **Z hlediska ochrany vod** upozorňuje orgán ochrany na následující skutečnosti:
    - b) *Návrh retenčních nádrží u objektů NI–N6 (požadovaný objem, maximální odtok) je nutné konzultovat se správcem Libušského potoka a při jejich projektování dodržet jeho podmínky.*
    - c) *Vzhledem k problémům v minulosti s odváděním splaškových a dešťových vod z areálu požadujeme doplnit stávající provozní řád areálové kanalizace zpracovaný pouze pro původní část SAPA o část bývalého areálu Xaverov.*
    - d) *V části bývalého areálu Xaverov se nachází vodní dílo čistírna odpadních vod a odlučovač ropných látek – ze záměru vyplývá, že jejich další využití se neplánuje, proto doporučujeme tato vodní díla odstranit v souladu s vodním zákonem ve spojení se stavebním zákonem.*
    - e) *Navrhovatel nepředpokládá umístění lapolů na dvou hlavních větvích dešťové kanalizace v místě hranice areálu, jako preventivního opatření zabráňujícího přítoku znečištění do DUN na Libušském potoce, zdůvodněním nevhodnosti je velký průtok dešťových vod v těchto místech, OŽP MHMP tuto skutečnost nerozporuje, ale doporučuje předložený způsob odvodnění celého areálu konzultovat se správcem Libušského potoka (odbor městské zeleně a odpadového hospodářství MHMP).*

**Ad a):** Varianta 4 byla stanovena jako doporučená varianta jak dokumentací (část E), tak posudkem (kap. II.3). Zda ovšem bude realizována v podvariantě 4a nebo 4b závisí na vnějších faktorech, nesouvisejících s posuzovaným záměrem a neovlivnitelných ani provozovatelem záměru, ani zpracovatelem dokumentace nebo posudku.

Preferované výhledové řešení (propojka), podporované i provozovatelem areálu, je aktuálně nerealizovatelné, vzhledem k nedořešeným majetkoprávním poměrům v trase.

**Ad b)–e):** Doporučení v příslušných směrech budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

## V.8. HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

*Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy (viz příl. 2g) lze rozčlenit na dvě základní části – vlastní text a z něj vyplývající závěrečné požadavky. Již v textové části se objevují následující připomínky k dokumentaci:*

- a) *Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěn nárůst zeleně, má-li dojít k změně 3 ha nezpevněných ploch na plochy zpevněné.*
- b) *Mezi počty parkovacích stání v dokumentaci a údaji o intenzitách na str. 17 dokumentace jsou rozpory – počet stání v současné době je 1 105 (není jasné, zda je uvažováno i 250 stání před západní branou). Jestliže navýšení má být nyní jen 292 – tj. 1 397 tak neplatí ani počet 1 488, ale ani 1 268, které uvažuje dopravní a hluková studie.*
- c) *Z dokumentace není jasné, které objekty jsou užívány v souladu s kolaudačním rozhodnutím a které jsou v rozporu s ním.*

- d) *Doprava vyvolaná provozem areálu Saparia způsobuje zhoršení hlukové situace v přilehlé obytné zástavbě, hlavně při ul. Libušská, proto byl investor vyzván k návrhu opatření, která tento vliv omezí na co nejmenší míru. HS HMP upozorňuje, že bez požadovaných opatření, která odvedou dopravu z kritické komunikace Libušská, by nebylo možné s dokumentací souhlasit. V dokumentaci navržená opatření – varianty 4a i 4b, které by nejvíce omezily průjezd Libušskou považuje policie ve svém dopise č.j. KRPA-267506-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 8. 8. 2013 za přechodná do doby vybudování přímého napojení na Kunratickou spojku.*
- e) *HS HMP připomíná, že v areálu bylo dříve do dešťové kanalizace na černo napojeno cca 25 přípojek kanalizace splaškové a tato situace byla potom dlouho a obtížně řešena.*

*V závěrečné části vyjádření HS HMP požaduje:*

- f) *dožádat pro var. 4a řádné hodnocení vlivu areálu na komunikaci Vídeňská včetně nezbytných opatření v souladu se stanoviskem MZD (citovaným ve vyjádření);*
- g) *v posudku prosadit řešení dle varianty 4a spolu s eventuelně dalšími návrhy na zlepšení akustické situace v oblastech dotčených provozem areálu (v ul. Libušská na jih od budoucího výjezdu z areálu SAPA), přičemž HS HMP pokládá za příznivější variantu bez odkladů řešit přímé napojení na Kunratickou spojku se zákazem odbočení vpravo (toto řešení by umožnilo dosáhnout poklesu hluku z dopravy i v Písnici);*
- h) *pevně stanovit termíny provedení všech nápravných opatření k eliminaci negativních vlivů zapříčiněných nelegálním stavem areálu SAPA a to před jeho legalizací;*
- i) *k územnímu řízení jakéhokoliv nového objektu v rámci areálu měřením doložit splnění předpokladů akustické studie a dále, že novým objektem nedojde k nárůstu intenzity dopravy, tak jak je uvedeno v této dokumentaci.*

**Ad a):** Nové zelené plochy vzniknout zejména v místech, které jsou v současnosti zastavěny kontejnery a plechovými nástavbami, a dále na stávajících nezpevněných plochách, které aktuálně na cca 35 % své celkové rozlohy nemají charakter zeleně (viz tab. 1 nebo tab. 51 dokumentace, případně tab. 1 posudku).

**Ad b):** V areálu Saparia, a.s. je v současné době cca 1 100 parkovacích stání, přičemž do tohoto počtu není zahrnuto cca 250 PS mezi areálem SAPA a ulicí Libušskou, mimo řešené území (viz str. 80 a 81 dokumentace).

Počet nově navržených parkovacích stání v dokumentaci – 1 268 PS – je v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Podkladové studie – dopravní studie, hluková studie jsou tedy vyhodnoceny na správný počet navržených parkovacích stání. Zdánlivé nesrovnalosti uváděné v připomínce vyplývají patrně ze skutečnosti, že HS HMP ve své připomínce s největší pravděpodobností použila údaje o parkovacích stáních, které byly součástí připomínky Městské části Praha-Kunratice k oznámení záměru (viz str. 17 dokumentace), nikoli výpočtové údaje z dokumentace (str. 80 a 81 dokumentace nebo dokument č. 3 v přílohové části dokumentace).

**Ad c):** Opomenutí připomínkovaného údaje bylo zpracovatelům dokumentace vytknuto v rámci posudku jako jeden ze zjištěných nedostatků (kap. II.2.3, bod A). Ačkoli se v daném případě jedná o poměrně výrazný nedostatek z pohledu informační logiky, nemá ale toto opomenutí vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto hlediska je totiž dokumentací posuzován kumulativní vliv celého areálu, tzn. zkolaudovaných, nezkolaudovaných i teprve plánovaných partií jako celku.

**Ad d):** Připomínka bude vypořádána níže, spolu s požadavkem g), týkajícím se téhož problému.

**Ad e):** Dle dokumentace (str. 86–87) byla v r. 2009 provedena celoareálová revize kanalizace. Na základě jejích výsledků byla následně v r. 2010 přijata opatření, která připomínkový problém vyřešila, a v současné době probíhají pravidelná kontrolní měření. Splaškové vody ze stávajících objektů jsou tak nyní kompletně svedeny do areálové splaškové kanalizace a odtud do městské kanalizace (dokumentace, str. 60); stejně bude řešen i odvod splaškových vod z nově projektovaných objektů posuzovaného záměru.

**Ad f):** Aktualizované hodnocení varianty 4a, resp. doporučené varianty 4 v obou podvariantách a varianty s napojením tzv. propojkou na Kunratickou spojku (viz též níže, bod **Ad g)**, bude zpracováno v dalších fázích přípravy záměru. Požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

**Ad g):** Požadavek HS HMP nelze v rámci procesu EIA v plném rozsahu splnit. Varanta č. 4 byla sice jako doporučená aktivní varianta záměru určena jak dokumentací, tak posudkem, její subvarianty 4a, 4b jsou ovšem určeny řešením křižovatky Kunratická spojka × ul. Libušská, což je aspekt mimo kompetenci jak zpracovatelů dokumentace nebo posudku, tak oznamovatele (provozovatele) záměru. Rozhodnutí o definitivní realizované subvariantě bude tedy věcí kompetentních subjektů v dalších fázích přípravy záměru.

Varianta přímého napojení tzv. propojkou na Kunratickou spojku je sice preferována jak HS HMP, tak dalšími připomínkujícími (např. MČ Praha-Libuš), Policií ČR (vyj. č.j. KRPA-267506-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 8. 8. 2013) i samotným provozovatelem záměru, vzhledem k nedořešeným majetkoprávním otázkám však nelze realizaci toto řešení aktuálně zaručit, proto nebylo zařazeno mezi varianty hodnocené dokumentací (viz str. 26 dokumentace).

**Ad h):** Část v připomínce zmiňovaných negativních vlivů nelegálního stavu areálu již byla řešena (kontaminace dešťové kanalizace splaškovými přípojkami, nedostatečná požární bezpečnost areálu), eliminace ostatních vlivů této kategorie je jedním z cílů posuzovaného záměru. Termíny realizace příslušných nápravných opatření tedy vyplynou z harmonogramu realizace záměru.

**Ad i):** Požadavek HS HMP bude zpracován do podmínek stanoviska příslušného úřadu.

## **V.9. Hlavní město PRAHA**

*Hlavní město Praha dle svého vyjádření (viz příl. 2h) akceptuje záměr v dané podobě a nemá k němu žádné zásadní připomínky. Pro další fáze projektové přípravy Hl. m. Praha upozorňuje, že bude potřeba doložit:*

- *soulad záměru s platným ÚP hl. m. Prahy;*
- *v dokumentaci na str. 72 - 73 (tab. 6 a 7) doplnit k datům zatížení ul. Libušské a Kunratické spojky i vývoj a rozdíl automobilového zatížení na ul. Vídeňské;*
- *podél ul. Libušské zajistit doplnění chodníků, tj. zejména v oblasti nově upravovaných napojení areálu na ul. Libušská; v rámci této úpravy prověřit doplnění stromořadí.*

Vyjádření neobsahuje připomínky k vypořádání, ale pouze upozornění a podněty pro další fáze přípravy záměru.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Předmětem posuzovaného záměru je změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš, přičemž z věcného hlediska se uvedený předmět člení na dva náplní i způsobem realizace odlišné úkoly:

- dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu na velkoobchodní prodejní sklady spotřebního zboží a na zařízení občanské vybavenosti (řemeslná malovýroba, řemeslné opravy, drobné služby);
- výstavba šesti nových budov (opět sloužících jako velkoobchodní prodejní sklady) převážně v místech stávajících kontejnerových ploch.

První z obou úkolů představuje spíše soubor administrativních úkonů, provázených lokálními a převážně vnitřními stavebními zásahy při uvádění rekolaudovaných budov do odpovídajícího technického a provozního stavu, druhý pak stavební práce většího rozsahu, koncentrované ale výhradně do jihovýchodního kvadrantu předmětného areálu. Oba dílčí úkoly jsou potom spojeny do jednoho celku souborem prací, vedoucím k půdorysné stabilizaci areálu z hlediska využití ploch (výstavba a vyznačení

vnitroareálových parkovacích stání, vymezení a úprava ploch zeleně, výsadba dřevin) a řešením dopravního napojení areálu na okolní komunikační síť.

Cílem posuzovaného záměru ve výše uvedeném rozsahu je předmětný areál kompletně uvést do souladu s platnými právními předpisy a normami, zbavit jakýchkoli dosavadních provizorií a stavebně i provozně stabilizovat a kultivovat.

Z hlediska možného ovlivnění okolního prostředí a populace byly specifikovány vlivy pro etapu stavebních prací a vlastního provozu dokončeného areálu, přičemž provozní vlivy byly posuzovány jako **kumulativní vliv celého areálu**, tzn. zkolaudovaných, nezkolaudovaných i teprve plánovaných partií jako celku.

V etapě **stavebních prací** lze, jako u většiny stavebních záměrů, za potencionálně významné považovat především vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší. V tomto případě se ovšem jedná o vlivy dočasné a působící vesměs nahodile a nespojitě a ke zmírnění jejich případných negativních dopadů, resp. většinou již k eliminaci jejich příčin, je připravena řada opatření, jak obvyklých a obecně aplikovaných na většině staveb, tak specifických pro sledovanou lokalitu (viz podmínky stanoviska příslušného úřadu).

Při výstavbě projektovaného záměru a doprovodných pracích budou používány materiály a postupy naprosto běžné v obdobných případech, tedy s poměrně spolehlivě stanovitelnými vlivy na životní prostředí a s ověřenými možnostmi a způsoby případné eliminace těchto vlivů.

Dokončená rekolaudace a dostavba nových objektů, resp. **celý areál po realizaci záměru** při dodržení navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví svým provozem prakticky neovlivní půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, ekosystémy, krajinný ráz, hmotný majetek ani kulturní památky; z hlediska vlivů na flóru a vody dojde ke snížení podílu zastavěných ploch v areálu ve prospěch zeleně, a tím (spolu s dalšími, tentokrát technickými opatřeními) i k mírnému poklesu objemu odváděných dešťových vod.

Stejně jako v etapě stavebních prací se tedy i za provozu areálu jako relativně nejméně významný jeví vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší, a z nich vyplývající vlivy na veřejné zdraví, přičemž zmíněné vlivy závisí především na řešení dopravního napojení areálu na okolní komunikační síť. Z tohoto hlediska byl záměr posuzován ve třech (resp., při započtení subvariant, v pěti) aktivních variantách, z nichž varianta 4, vedoucí k relativně nejvýraznějšímu snížení dopravního zatížení přilehlých sídelních partií MČ Praha-Libuš, byla vybrána jako doporučená varianta pro realizaci záměru. Vliv této varianty záměru na ovzduší je možno označit za přijatelný, z hlediska hlukové situace lze v některých partiích sledovaného území očekávat pozitivní změny oproti stávajícímu stavu a dle výsledků hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví nebude provoz areálu po realizaci záměru představovat pro obyvatelstvo v okolí významné riziko nežádoucích zdravotních účinků. Pro zvýšení bezpečnosti provozu areálu a snížení jeho eventuálních negativních vlivů byla navržena řada opatření, z nichž některá byla již uplatněna a další budou zaváděna jako součást realizace posuzovaného záměru.

Vzhledem k výše uvedenému a s přihlédnutím k problematické variantě nulové (provoz a dopravní napojení areálu v současné podobě) lze konstatovat, že **posuzovaný záměr Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný, za předpokladu splnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí.**

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**



V Praze dne  
Č.j.: MHMP-  
Vyřizuje:

## **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění

### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

#### **1. NÁZEV ZÁMĚRU**

Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš.

#### **2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU**

Areál Saparia, a. s., vznikl spojením dvou areálů bývalých potravinářských společností – Masokombinátu Písnice a Drůbežáren Xaverov. Původní budovy byly vybudovány jako výrobní objekty pro potravinářský průmysl, doplněné o administrativní a doprovodné provozy. Předmětem záměru je:

- dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu na velkoobchodní prodejní sklady spotřebního zboží a na zařízení občanské vybavenosti (řemeslná malovýroba, řemeslné opravy, drobné služby);
- výstavba šesti nových budov (opět sloužících jako velkoobchodní prodejní sklady) převážně v místech stávajících kontejnerových ploch.

Relevantní parametry posuzovaného záměru:

<i>Plochy</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
	<i>[m<sup>2</sup>]</i>	<i>[%]</i>	<i>[m<sup>2</sup>]</i>	<i>[%]</i>
zastavěné (objekty, kontejnery)	107 303	47,7	99 948	44,4
zpevněné (silnice, chodníky)	87 676	39,0	92 559	41,1
nezpevněné – zeleň	19 395	8,6	32 493	14,4
nezpevněné – ostatní	10 628	4,7	0	0
<b>celková plocha záměru</b>	<b>≈225 000</b>	<b>100,0</b>	<b>225 000</b>	<b>≈100,0</b>
<i>Provozní parametry</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
počet provozoven	cca 780		cca 600	
počet pracovníků	cca 1 000–1 500		cca 1 000–1 200	
provozní doba areálu	06:00–22:00			
<i>Parkovací stání</i>	<i>stávající stav</i>		<i>hodnocený stav</i>	
vozidla přepravující OOSP (5%)			63	
ostatní			1 205	
<b>celkem</b>	<b>cca 1 100</b>		<b>1 268</b>	

### 3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU

Posuzovaný záměr je situován na jižním okraji pražské aglomerace, v prostoru mezi ulicemi Libušská, Kunratická spojka a Vídeňská, cca 9,5 km j. od centra Prahy (Staroměstské náměstí), u jižního okraje MČ Praha-Libuš a MČ Praha-Kunratice.

Administrativní začlenění stavby:

<i>Admin. jednotka</i>	<i>název</i>	<i>č. (ident. kód)</i>
<i>NUTS 2</i>	Praha	CZ01
<i>NUTS 3</i>	Hlavní město Praha	CZ010
<i>LAUI</i>	Praha	CZ0100
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 4	1104
<i>městská část HMP</i>	Praha-Kunratice	547 042
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Kunratice	728 314
<i>správní obvod HMP</i>	Praha 12	1112
<i>městská část HMP</i>	Praha-Libuš	547 051
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Libuš	728 390
<i>katastrální území (ÚTJ)</i>	Písnice	720 984

### 4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE

Saparia, a.s.

### 5. IČ OZNAMOVATELE

26117649

### 6. SÍDLO OZNAMOVATELE

Libušská 319, 142 00 Praha 4.

## II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

### 1. OZNÁMENÍ ZÁMĚRU

Oznámení záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* zpracoval Ing. Jan Král (osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 7150/1276/OIP/03, a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 78800/ENV/12).

Oznámení záměru bylo předloženo příslušnému úřadu v říjnu 2011. Zjišťovací řízení podle § 7 zák. 100/2001 Sb., v platném znění, bylo ukončeno dne 1. 3. 2012 se závěrem, že záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

### 2. DOKUMENTACE

Předkládanou dokumentaci vlivů záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* (PHA793) zpracoval Ing. Jan Král (osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j.: 7150/1276/OIP/03, a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 78800/ENV/12).

Dokumentace vlivů záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu v říjnu 2013.

### 3. POSUDEK

Posudek o vlivech záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí zpracoval RNDr. Petr Obst (osvědčení odborné způsobilosti ke zpracování dokumentací o hodnocení vlivů staveb, činností nebo technologií na životní prostředí a ke zpracování posudků č.j. 17832/2781/OPVŽP/01, osvědčení o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku č.j. 4532/OPVŽP/02 z 18. 9. 2002 a rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 107547/ENV/10 z 10. 1. 2011).

Posudek o vlivech záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

### 4. VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v zasedací místnosti ..... v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, a s § 4 vyhlášky MŽP ČR č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí. Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

### 5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PROCESU POSUZOVÁNÍ, VČ. ÚČASTI VEŘEJNOSTI

Proces posuzování vlivů proběhl ...

### 6. SEZNAM SUBJEKTŮ, JEJICHŽ VYJÁDRĚNÍ JSOU VE STANOVISKU ZČÁSTI NEBO ZCELA ZAHRNUTA (abecedně)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha  
Hlavní město Praha  
Hygienická stanice hl. m. Prahy  
Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče  
Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí  
Městská část Praha-Kunratice  
Městská část Praha-Libuš  
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

## III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

### 1. SOUHRNNÁ CHARAKTERISTIKA PŘEDPOKLÁDANÝCH VLVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ Z HLEDISKA JEJICH VELIKOSTI A VÝZNAMNOSTI

Předmětem posuzovaného záměru je změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš, přičemž z věcného hlediska se uvedený předmět člení na dva náplní i způsobem realizace odlišné úkoly:

- dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu na velkoobchodní prodejní sklady spotřebního zboží a na zařízení občanské vybavenosti (řemeslná malovýroba, řemeslné opravy, drobné služby);
- výstavba šesti nových budov (opět sloužících jako velkoobchodní prodejní sklady) převážně v místech stávajících kontejnerových ploch.

První z obou úkolů představuje spíše soubor administrativních úkonů, provázených lokálními a převážně vnitřními stavebními zásahy při uvádění rekolaudovaných budov do odpovídajícího technického a provozního stavu, druhý pak stavební práce většího rozsahu, koncentrované ale výhradně do jihovýchodního kvadrantu předmětného areálu. Oba dílčí úkoly jsou potom spojeny do jednoho celku souborem prací, vedoucím k půdorysné stabilizaci areálu z hlediska využití ploch (výstavba a vyznačení

vnitroareálových parkovacích stání, vymezení a úprava ploch zeleně, výsadba dřevin) a řešením dopravního napojení areálu na okolní komunikační síť.

Cílem posuzovaného záměru ve výše uvedeném rozsahu je předmětný areál kompletně uvést do souladu s platnými právními předpisy a normami, zbavit jakýchkoli dosavadních provizorií a stavebně i provozně stabilizovat a kultivovat.

Z hlediska možného ovlivnění okolního prostředí a populace byly specifikovány vlivy pro etapu stavebních prací a vlastního provozu dokončeného areálu, přičemž provozní vlivy byly posuzovány jako **kumulativní vliv celého areálu**, tzn. zkolaudovaných, nezkolaudovaných i teprve plánovaných partií jako celku.

V etapě **stavebních prací** lze, jako u většiny stavebních záměrů, za potencionálně významné považovat především vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší. V tomto případě se ovšem jedná o vlivy dočasné a působící vesměs nahodile a nespojitě a ke zmírnění jejich případných negativních dopadů, resp. většinou již k eliminaci jejich příčin, je připravena řada opatření, jak obvyklých a obecně aplikovaných na většině staveb, tak specifických pro sledovanou lokalitu (viz podmínky stanoviska příslušného úřadu).

Při výstavbě projektovaného záměru a doprovodných pracích budou používány materiály a postupy naprosto běžné v obdobných případech, tedy s poměrně spolehlivě stanovitelnými vlivy na životní prostředí a s ověřenými možnostmi a způsoby případné eliminace těchto vlivů.

Dokončená rekolaudace a dostavba nových objektů, resp. **celý areál po realizaci záměru** při dodržení navržených opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví svým provozem prakticky neovlivní půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, faunu, ekosystémy, krajinný ráz, hmotný majetek ani kulturní památky; z hlediska vlivů na flóru a vody dojde ke snížení podílu zastavěných ploch v areálu ve prospěch zeleně, a tím (spolu s dalšími, tentokrát technickými opatřeními) i k mírnému poklesu objemu odváděných dešťových vod.

Stejně jako v etapě stavebních prací se tedy i za provozu areálu jako relativně nejméně významný jeví vlivy na hlukovou situaci a na kvalitu ovzduší, a z nich vyplývající vlivy na veřejné zdraví, přičemž zmíněné vlivy závisí především na řešení dopravního napojení areálu na okolní komunikační síť. Z tohoto hlediska byl záměr posuzován ve třech (resp., při započtení subvariant, v pěti) aktivních variantách, z nichž varianta 4, vedoucí k relativně nejvýraznějšímu snížení dopravního zatížení přilehlých sídelních partií MČ Praha-Libuš, byla vybrána jako doporučená varianta pro realizaci záměru. Vliv této varianty záměru na ovzduší je možno označit za přijatelný, z hlediska hlukové situace lze v některých partiích sledovaného území očekávat pozitivní změny oproti stávajícímu stavu a dle výsledků hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví nebude provoz areálu po realizaci záměru představovat pro obyvatelstvo v okolí významné riziko nežádoucích zdravotních účinků. Pro zvýšení bezpečnosti provozu areálu a snížení jeho eventuálních negativních vlivů byla navržena řada opatření, z nichž některá byla již uplatněna a další budou zaváděna jako součást realizace posuzovaného záměru.

Vzhledem k výše uvedenému a s přihlédnutím k problematické variantě nulové (provoz a dopravní napojení areálu v současné podobě) lze konstatovat, že **posuzovaný záměr Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelný, za předpokladu splnění opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů na životní prostředí.**

## **2. HODNOCENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Podle dostupných údajů, shrnutých v dokumentaci především v kap. B.I.6 a v části H (výkresy 1–8), je záměr technicky řešen způsobem adekvátním jeho účelu a zadání.

Technické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno. Podrobnější specifikace stavebních detailů a technologických řešení, bude předmětem následujících fází přípravy projektové dokumentace stavby,

přičemž jak pro celkovou optimalizaci záměru, tak pro dořešení některých problémovějších aspektů je nutno realizovat řadu opatření, navržených v souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví.

### **3. NÁVRH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZIVÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ VČETNĚ POVINNOSTÍ A PODMÍNEK PRO SLEDOVÁNÍ A ROZBOR VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Příslušná opatření, vzešlá z celého procesu posuzování vlivů záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

### **4. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměr byl dokumentací hodnocen ve čtyřech variantách, a to nulové (1) a třech aktivních – 2, 3 (s podvariantami 3a, 3b) a 4 (opět s podvariantami 4a, 4b). Z výsledků posuzování vlivů záměru na životní prostředí vyplývá následující pořadí variant:

- Z celkového kontextu vyplývá jako nejvhodnější varianta 4 (uzavření západních výjezdů, omezení dopravy ve směru do a z Libuše), nevyžadující kromě reorganizace dopravy žádná další technická opatření v území mimo vlastní hodnocený areál, přesto zmírňující stávající vlivy záměrem vyvolané dopravy v kontaktních sídelních partiích MČ Libuš.
- Čistě z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyhovují ještě varianty 2 a 3, v obou případech ovšem za podmínky realizace dalších technických opatření, konkrétně protihlukových stěn (i přes realizaci uvedených opatření ale bude snížení stávajících nepříznivých vlivů vyvolané dopravy v MČ Libuš méně výrazné, než u var. 4).
- Varianta 1 (nulová) zachová stávající, z řady hledisek problematický, stav areálu a jeho dopravních vazeb.

### **5. VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) A K POSUDKU**

**Poznámka:** V následujících kapitolách je písmem „kurzíva“ uveden obsah příslušného vyjádření, písmem „normal“ poté vypořádání vyjádření.

#### **5.1. Vypořádání vyjádření dotčených územních samosprávných celků**

##### **5.1.1. Vyjádření hl. m. Prahy (č.j.: MHMP 1536081/2013 ze dne 16. 12. 2013)**

*Hlavní město Praha dle svého vyjádření akceptuje záměr v dané podobě a nemá k němu žádné zásadní připomínky. Pro další fáze projektové přípravy Hlavní město Praha upozorňuje, že bude potřeba doložit:*

- *soulad záměru s platným ÚP hl. m. Prahy;*
- *v dokumentaci na str. 72–73 (tab. 6 a 7) doplnit k datům zatížení ul. Libušské a Kunratické spojky i vývoj a rozdíl automobilového zatížení na ul. Vídeňské;*
- *podél ul. Libušské zajistit doplnění chodníků, tj. zejména v oblasti nově upravovaných napojení areálu na ul. Libušská; v rámci této úpravy prověřit doplnění stromořadí.*

Vyjádření neobsahuje připomínky k vypořádání, ale pouze upozornění a podněty pro další fáze přípravy záměru.

##### **5.1.2. Vyjádření Městské části Praha-Libuš (č.j. MC\_P\_Lib 03269/2013 ze dne 12. 11. 2013)**

*Vyjádření Městské části Praha-Libuš je rozděleno do tří částí. V části první MČ Praha-Libuš uvádí, že nesouhlasí s předloženou dokumentací záměru a svůj nesouhlas odůvodňuje námitkami č. 1–5*

(v následujícím přehledu body a–e). V části druhé MČ Praha-Libuš požaduje, aby dokumentace byla přepracována a po dalším připomínkovém řízení k této přepracované dokumentaci veřejně projednána. Tento požadavek zdůvodňuje připomínkami č. 1–16 (v následujícím přehledu body f–u). Třetí část vyjádření MČ Praha-Libuš obsahuje závěrečný požadavek (v následujícím přehledu bod v).

- a) **Námítka č. 1:** Záměr nebere na vědomí Strategický plán MČ Praha-Libuš a nekoresponduje s jejími strategickými cíli. Variantu č. 4 (uzavření západních vrátnic a napojení jižní vrátnice na Libušskou) nepokládáme za akceptovatelné řešení.
- b) **Námítka č. 2:** Oznamovatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou a současný provoz areálu se velkou měrou podílí na zhoršení životních podmínek obyvatel přilehlé bytové zástavby a je pro zde žijící obyvatele dlouhodobě stresující. Oproti Oznámení záměru byl nyní účelově změněn koncový rok z roku 2020 na příští rok (2014). S tím zásadně nesouhlasíme.
- c) **Námítka č. 3:** Požadujeme v areálu nejprve samostatně vyřešit legalizaci současného stavu – rekolaudace – a až následně novou výstavbu. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, tedy ještě před zahájením rekolaudací.
- d) **Námítka č. 4:** Záměr časově předřazuje záměr investora a změnu využití území před řešením dopravních vazeb v území a strategickými cíli MČ. Tento přístup je neakceptovatelný. Komunikace kolem areálu SAPARIA (Kunratická spojka-Dobronická) nebyla dosud umístěna v územním řízení a není jisté, že umístěna v budoucnu bude. Záměr původně připouštěl nejistotu, pracoval s ní a vyhodnocoval vliv na životní prostředí na základě nejistoty v horizontu r. 2020. Výsledné vyhodnocení záměru, tj. že záměr nebude mít vliv na životní prostředí, je tedy nejisté a tudíž nepřijatelné. Jistota, že bude komunikace ve správním řízení umístěna a následně realizována, neexistuje. Změnou koncového roku z 2020 na 2014 se oznamovatel (zpracovatel) účelově zbavuje jakékoliv provázanosti se záměry, které budou konkrétně řešeny až po roce 2014 (východní obchvat Písnice, propojení Kunratická spojka - Dobronická, příp. pokračování obchvatu až na Vídeňskou, trasa metra D a stanice Písnice, „východní část“ areálu ...) Při realizaci záměru změna v užívání a dostavba areálu Saparia bez obchvatové komunikace by došlo v MČ Praha-Libuš k navýšení počtu vozidel, emisí a hluku (viz dříve předložené Oznámení s koncovým rokem 2020) a tím negativnímu dopadu vlivu stavby na životní prostředí. Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování transitiní a obslužné komunikace Kunratická spojka-Dobronická, event. její části. Teprve poté může dojít k projednávání změny užívání multifunkčního areálu Saparia-Libuš. Redukci nových objektů z 11 na 6 a rozšíření zelených ploch pokládáme za krok správným směrem, ale trváme na výše uvedených podmínkách. Tato podmínka je zásadní.
- e) **Námítka č. 5:** Záměr nezaručuje dostatečnou regulaci výstavby v souladu se strategickými zájmy MČ. Část objektů v areálu Sapa byl postavena/přestavena bez stavebně technické dokumentace a svým využitím není v souladu s územně plánovací dokumentací. Požadujeme, aby u stávajících objektů byla doložena územně plánovací dokumentace a užívání objektů bylo v souladu s územním a stavebním rozhodnutím. Současný stav není akceptovatelným východiskem pro změnu v užívání a dostavbu.
- f) **Připomínka a:** Předkladatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou.
- g) **Připomínka b:** MČ Praha-Libuš Nesouhlasí se změnou aktivní varianty z roku 2020 na rok 2014. To slouží pouze jako argument proč neřešit výhledový stav (východní část, vazba na stanici metra Písnice, obchvat Písnice a Libuše).
- h) **Připomínka c:** MČ Praha-Libuš nesouhlasí s tvrzením, že nedojde k narušení území a krajiny. K tomu dochází již řadu let a dokumentace to neřeší (nekoordinovaná výstavba a poškozování vzrostlé zeleně v areálu, nárůst automobilové dopravy vyvolaný areálem).
- i) **Připomínka d:** Není řešena „východní část“ – dnes kontejnery a parkování. Argument, že bude řešena po vybudování propojení Kunratické spojky a Dobronické pokládáme za účelové vyhýbání se řešení.

- j) **Přípomínka e:** Soulad s ÚP není doložen – vyjádření OV U MČ Praha 12 č.j. VYST/36859/2010/Ni z 15.11.2010 je negativní, vyjádření č.j. VYST/15145/201 U/Ni z 1.6.2011 také není souhlasem.
- k) **Přípomínka f:** Předkladatel v Oznámení záměru ani v přílohách vůbec nezpracoval posouzení možného vlivu stavby na plánovanou stanici metra D v této lokalitě. Argumentaci, že při stanovení cílového roku 2014 nemusí být řešeno, pokládáme za účelovou.
- l) **Přípomínka g:** Vypracování variant řešení záměru požadujeme rozpracovat, a to ze všech podstatných hledisek. Požadujeme obnovení variant: stav 2013, výhled 2014 (po rekolaudaci objektů), výhled 2014 – teoretický stav před změnou majitele a výhled 2020 po dokončení celého areálu. Pouhou variantu 2014 nepokládáme za dostatečnou. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, tedy ještě před zahájením rekolaudací.
- m) **Přípomínka h:** Lokalita je nedaleko od „historického jádra obce“, a to vyžaduje zásadně zcela jiný přístup k řešení. To že se jedná o bývalý areál potravinářského průmyslu a že tedy šlo i dříve o problémovou funkci není argumentem pro to, aby dnes nebylo řešeno zodpovědně.
- n) **Přípomínka i:** Hledisko již trvajících výrazného negativního vlivu na stávající obyvatele (jak z hlediska možného provádění stavby, tak i následného provozu) předkladatel konkrétně naprosto neřeší.
- o) **Přípomínka j:** Hluk a znečištění ovzduší z dopravy, provětrávání lokality – zásadně nesouhlasíme s publikovanými závěry, že záměr bude mít nulový vliv a požadujeme vypracování realistických studií. Souvisí s připomínkou č. 1 – stanovení výchozí základny.
- p) **Přípomínka k:** Dlouhodobým přístupem MČ Praha-Libuš je, že problematiku areálu Saparia je nezbytně nutné řešit provázaně, komplexně a v celé šíři; areál Saparia je opakovaně vyhodnocován bezpečnostními složkami jako bezpečnostní riziko, proto požadujeme vše řešit v kontextu bezpečnosti.
- q) **Přípomínka l:** Z předložené dokumentace vyplývá, že v současné době existuje pouze Studie požární ochrany v areálu a že Havarijní plán byl teprve předložen ke schválení na OOP MHMP. Požadujeme doložit jak konkrétně a v souladu s platnou legislativou bude vyřešena požární bezpečnost a řešení případných havárií.
- r) **Přípomínka m:** Řešení likvidace dešťových vod u stávajících objektů napojením na stávající dešťovou kanalizaci a u nových objektů přes retenční nádrže požadujeme upřesnit, vzhledem k nutnosti rekolaudací.
- s) **Přípomínka n:** Údaje týkající se pozitivního vlivu ekonomického přínosu na odvod daní a vznik nových pracovních míst jsou vzhledem k současné skutečnosti nepodložené a nepřijatelné.
- t) **Přípomínka o:** Z Dopravní studie a Studie posouzení kapacit křižovatek vyplývá, že kapacita nově zřizované světelné křižovatky Libušská × vjezd SAPA těsně vyhoví pouze za splnění konkrétních technických opatření a zároveň za předpokladu, že k otáčení vozidel MHD bude docházet v budoucí okružní křižovatce Libušská × Kunratická spojka, ale zároveň se zde nepřipouští otáčení jiných vozidel. Dosažení tohoto stavu je značně komplikované a nejisté. V každém jiném případě kapacita křižovatky nevyhoví. Výsledky posouzení kapacity křižovatky Libušská × vjezd SAPA jsou nejednoznačné.

V Dopravní studii není posuzován vliv křižovatky Libušská × vjezd SAPA se SSZ na blízkou křižovatku Libušská × Kunratická spojka a není posuzována blízkost SSZ u autobusové zastávky Sídliště Písnice (vše na úseku cca 250 m).

Lze předpokládat, že v oblasti křižovatky Libušská × Kunratická spojka a nově zřízené světelné křižovatky Libušská × vjezd SAPA dojde k velkému dopravnímu zatížení, které vyvolá dopravní komplikace na navazujících úsecích ulic Libušská a Kunratická spojka.

Z těchto důvodů trváme na podmínce nutnosti vybudování obchvatové komunikace (Kunratická spojka - Dobronická) nebo alespoň její části – dopravního napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, a to ještě před rekolaudací areálu. Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování tranzitní a obslužné komunikace Kunratická spojka - Dobronická, event. její části.

*Zároveň požadujeme provést nová měření intenzity dopravy současného stavu nezávislou institucí a přesné aktuální vyčíslení dopravy vyvolané areálem SAPA.*

- u) Přípomínka p:** *Požadujeme vypracovat samostatně pasport stávající dopravy v klidu a v novém pasportu organizace dopravy v klidu po rekolaudaci vyznačit místa, o které bude rozšířena doprava v klidu v areálu.*
- v) Závěrečný požadavek:** *MČ Praha-Libuš požaduje v daném území nejprve řešit urbanistickou strukturu ve vazbě na širší okolí – celé území kolem budoucí stanice metra Písnice.*

**Ad a):** Vyjádření MČ Praha-Libuš obsahuje v úvodní části výťah ze strategického plánu MČ, konkrétně na témata *doprava a slabá regulace výstavby*.

Z hlediska regulace výstavby je definovaným cílem strategického plánu „...zamezit extenzivnímu rozvoji nové výstavby a zajistit její regulaci z hlediska kvantity i kvality.“ Jedním z cílů posuzovaného záměru přitom je předmětný areál kompletně uvést do souladu s platnými právními předpisy a normami (viz kap. B.I.6 dokumentace), zbavit jakýchkoli dosavadních provizorií a stavebně i provozně stabilizovat. Lze tedy konstatovat, že z tohoto hlediska je záměr se strategickým plánem MČ spíše v souladu, než v rozporu.

Z hlediska dopravy je ve strategickém plánu MČ zmiňována řada problémů, které ovšem s provozem posuzovaného areálu souvisí pouze částečně a tuto část problémů se předložený záměr opět pokouší v mezích možností a kompetencí provozovatelů areálu řešit dopravními variantami odlehčujícími provozu na frekventované Libušské ulici v kontaktu se sídlení zástavbou MČ (viz kap. B.II.4 dokumentace a podkladová studie č. 3). Ostatní zmiňované dopravní problémy MČ spočívají spíše v absenci a vysoké míře nejistoty výhledové realizace dalších dopravních staveb v širším území. Realizaci těchto staveb ovšem nemůže předkladatel záměru žádným způsobem ovlivnit a záměr tedy lze jen stěží těmito stavbami podmiňovat; provozovatel areálu nicméně v budoucnosti může na zprovoznění některých z uvažovaných dopravních záměrů reagovat např. rekonfigurací dopravního napojení areálu (např. přímým připojením na tzv. propojku Dobronická ul.-Kunratická spojka – viz str. 185 dokumentace).

Předložená dokumentace tedy reaguje na požadavky dokumentu Strategický plán MČ Praha-Libuš v možném rozsahu posuzovaného záměru. Doporučené řešení – var. 4 – ovšem MČ v připomínce nepokládá za akceptovatelné řešení; k tomuto názoru ale v námitce č. 1 nepřipojuje žádné důvody, které by bylo možno vypořádat.

**Ad b):** Nulová varianta – situace bez realizace navrženého záměru (míněno bez rekolaudace a dostavby areálu) – je z hlediska procesu EIA zvolena správně. V § 5, odst. 2 zák. 100/2001, v platném znění, se totiž uvádí: „Při posuzování vlivů záměru na životní prostředí se vychází ze stavu životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru.“ Stav životního prostředí v dotčeném území v době oznámení záměru je přitom výsledkem aktuálního způsobu využití předmětného území bez ohledu na soulad či nesoulad dané situace s platnými právními předpisy a normami.

Změnou referenčního roku dopravních modelů a z nich odvozovaných vlivů z r. 2020 na r. 2014 oznamovatel a zpracovatelé dokumentace reagovali na připomínku MČ Praha-Libuš k oznámení záměru. V uvedené připomínce považovala MČ nejistoty v hodnocení situace k výhledovému roku 2020 za příliš vysoké vzhledem ke značnému počtu uvažovaných dopravních staveb v širším okolí záměru a jejich možnému vlivu na dopravní situaci ve sledovaném území (obchvat Písnice a jeho napojení na SOKP, propojení Dobronická ul. – Kunratická spojka, parkoviště P+R, metro D atd.). Vzhledem k výrazně kratší předpokládané době dokončení posuzovaného záměru, než jsou výhledové (a skutečně značně nejisté) termíny zahájení zmíněných staveb, byla tedy připomínka MČ Praha-Libuš zohledněna a pro dokumentaci byl zvolen referenční rok, k němuž je možné veškerá opatření související se záměrem vyvolanou dopravou a jejími vlivy s vysokou mírou jistoty realizovat ve stávající nebo aktuálně dokončované dopravní síti zájmového území, pouze s případnými menšími technickými úpravami (přesměrování pomocí dopravního značení, osazení křižovatek světelnou signalizací apod.) – viz str. 27, 33, 34, 182 a 186 dokumentace.



**Ad c):** K prvnímu požadavku v připomínce: Již dříve byly procesem dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění posuzovány některé dílčí záměry (objekty), umístěné v areálu Saparia, a.s. (záměry PHA500, PHA829P, PHA642 a PHA705). Z připomínek dotčených orgánů a dalších subjektů k těmto záměrům vyplynul požadavek řešit významnost vlivů areálu jako celku, tzn. tak, jak je hodnocen v předkládané dokumentaci. Stejný postup by bylo vhodné zachovat i v dalších etapách **přípravy** záměru. Pro etapu vlastní **realizace** záměru je ale postup navržený připomínkujícím (tj. 1. rekolaudace, resp. plná legalizace stavu areálu – 2. výstavba nových objektů) logický a doporučení v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

V souvislosti s druhým požadavkem v připomínce je nutno poukázat na skutečnost, podrobněji rozvedenou níže ve vypořádání vyjádření MČ Praha-Kunratice (kap. 5.1.3, bod Ad a) – přímé napojení areálu na Kunratickou spojku je jednou z možných budoucích situací s dosud vysokou mírou nejistoty. Dobudoucná tuto variantu napojení preferuje i provozovatel areálu (jsou zpracovány studie její proveditelnosti a připravuje se DUR – dokumentace, str. 19 a 185), její realizaci, ale zatím brání nedořešené majetkoprávní vztahy v trase. Požadavek předřazení tohoto dlouhodoběji výhledového dopravního řešení vlastnímu záměru by tedy v daném případě vedl pouze ke zdržení realizace záměru – nikoli sice ve všem ideální, nicméně zahrnujícího řadu přínosných aspektů vůči aktuálnímu stavu – a tím k prodlužování stávající, z řady hledisek problematické, situace zájmové lokality a jejího okolí.

**Ad d):** Námitka č. 4 pouze podrobněji rozvádí výhrady a připomínky uvedené v námitkách předchozích, v jejichž rámci byly již vypořádány: vztah záměru ke Strategickému plánu MČ – viz bod **Ad a)**, problém předřazení záměru dopravnímu řešení širšího území – viz bod **Ad c)** a změna referenčního roku hodnocených stavů v dokumentaci oproti oznámení záměru – viz bod **Ad b)**.

**Ad e):** Připomínka téměř totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námitky č. 1 – viz bod **Ad a)**, odstavec „Z hlediska regulace výstavby...“.

K následnému požadavku v námitce je nutno konstatovat, že řešení souladu záměru s územně plánovací dokumentací ani komentáře či požadavky na uvedené téma nejsou předmětem procesu posuzování podle zák. 100/2001 Sb., protože územně plánovací dokumentace není ani dotčenou složkou životního prostředí ani aspektem veřejného zdraví. Zákon 100/2001 Sb. sice požaduje vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace jako přílohu textu oznámení nebo dokumentace záměru, aniž by ale řešil situaci, kdy záměr v souladu s ÚPD není. Je tedy zřejmé, že procesem EIA jsou hodnotitelné i záměry, které s danou ÚPD nekorespondují, a případné dořešení souladu záměru s ÚPD je náplní práce příslušných specialistů na jiných úrovních přípravy a schvalování záměru.

**Ad f):** Připomínka totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námitky č. 2 – viz bod **Ad b)**, odstavec „Nulová varianta...“.

**Ad g):** Připomínka téměř totožného věcného obsahu byla vypořádána již v rámci námitky č. 2 – viz bod **Ad b)**, odstavec „Změnou referenčního roku...“.

**Ad h):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25). K rozšířenému znění připomínky v etapě dokumentace je pouze nutno dodat, že řešení všech připomínkovaných aspektů (koordinace výstavby, zeleň, doprava) je naopak jedním z cílů posuzovaného záměru.

**Ad i):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25).

**Ad j):** Problematika vztahu procesu EIA a souladu záměru s platnou ÚPD byla již vysvětlena v rámci vypořádání námitky č. 5 – viz bod **Ad e)**, odstavec „K následnému požadavku...“.

**Ad k):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 25, resp. podrobněji, vč. obrazového schématu, na str. 14–16).

**Ad l):** K prvnímu požadavku v připomínce: Stavem 2013 je patrně míněn aktuální stav, tzn. nulová varianta, resp. varianta 1 v dokumentaci. Pro výhled 2014 dokumentace řeší tři varianty záměru (resp. se subvariantami pět variant) – var. 2, 3(a,b), 4(a,b). Požadavek na zpracování výhledových variant 2020 postrádá v kontextu dalších připomínek MČ Praha-Libuš logiku – je totiž návratem

k modelům výhledových stavů, jejichž výsledky a závěry v rámci oznámení záměru sám připomínající označuje za nejisté a tudíž nepřijatelné (vyjádření MČ Praha-Libuš k oznámení záměru, č.j. 4206/2011 z 9. 11. 2011, námitka č. 2), přičemž právě na tuto připomínku zpracovatelé dokumentace reagovali změnou referenčního roku na r. 2014 – viz též výše, bod **Ad b)**, odstavec „Změnou referenčního roku...“.

Problematika druhého požadavku byla již řešena v rámci vypořádání námítky č. 3 – viz bod **Ad c)**, odstavec „V souvislosti...“.

**Ad m):** Připomínka téměř totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace (dokumentace, str. 26).

**Ad n):** Vlivy posuzovaného areálu na okolní populaci jsou hodnoceny jak rozptylovou, tak hlukovou studií, jimi podloženou studií vlivu na veřejné zdraví a z nich vycházejícími kapitolami dokumentace (D.I.1, D.I.2 a D.I.3). Hodnocení je jak stávající stav, tak modelové stavy výhledové, jejichž součástí jsou návrhy konkrétních opatření (organizačních i technických), která v řadě sledovaných aspektů vedou ke snížení vlivů areálu na okolní populaci pod úroveň vlivů stávajících.

**Ad o):** V souvislosti s hodnocením vlivů záměru je termín nulový (resp. nulové) použit pouze ve dvou téměř totožně znějících případech hodnocení hlukové situace na str. 100 („V noční době není areál Saparia provozován, tudíž změny vyvolané provozem areálu Saparia jsou nulové.“) a na str. 161 (V noční době není a nebude areál Sapa provozován, tudíž změny vyvolané provozem areálu jsou a budou nulové.“). V obou případech jde o specifikaci stavu v nočních hodinách mimo provozní dobu areálu, tzn. o hodnocení odpovídající skutečnosti. V žádné jiné hodnotící souvislosti není v dokumentaci již tento termín použit.

Příslušné podkladové studie záměru jsou zpracovány metodicky korektně a problém stanovení výchozí základny, tj. nulové varianty, byl již objasněn v rámci vypořádání námítky č. 2 – viz bod **Ad b)**, odstavec „Nulová varianta...“.

**Ad p):** Z připomínky není zcela zřejmé, zda je míněna bezpečnost ve smyslu provozním (organizace provozu, prevence a řešení havarijních situací) nebo bezpečnost ve smyslu kriminologickém, z kontextu dosavadní historie areálu lze nicméně předpokládat, že připomínající má na mysli bezpečnost v obou výše uvedených (a v řadě aspektů se prolínajících) významech.

V prvním případě (bezpečnost provozní) jsou bezpečnostní aspekty buď přímo součástí posuzovaného záměru (provozní stabilizace a kultivace areálu, odstranění provizorií, uvedení areálu do souladu s platnými právními předpisy a normami), nebo vyplývají z výsledků procesu EIA jako podmínky stanoviska příslušného úřadu (zpracování provozních, havarijních a bezpečnostních plánů a řádů – viz též bod **Ad q)**).

Ve druhém případě bezpečnost přímo nesouvisí s procesem hodnocení vlivů záměru na životní prostředí, resp. podle metodické analýzy Evropského institutu pro prevenci a kontrolu kriminality (LEPPÄ 1999) není metodika EIA přímo vhodná jako nástroj pro posuzování kriminálních rizik. Bezpečnostní aspekty této kategorie by tedy měly být (a v daném případě již také jsou – viz např. usnesení Výboru pro bezpečnost Parlamentu ČR č. 12 z 29. února 2012. citované na str. 27 dokumentace) hodnoceny a řešeny orgány k tomu kompetentními.

**Ad q):** Havarijní plán, resp. přesněji Plán opatření pro případ havarijního ohrožení nebo havarijního zhoršení jakosti vod látkami závadnými vodám, byl již schválen příslušným vodoprávním úřadem dne 6. 8. 2013 (Rozhodnutí S-MHMP-410095/2013). Požární bezpečnost areálu je koncepčně řešena v připomínce zmiňovanou Studií požární ochrany v areálu, jejíž součástí je nově navržená Koncepce požární bezpečnosti; za poměrně významná konkrétní opatření potom lze považovat jednak provedenou revizi požárních hydrantů (viz dokument č. 2 v přílohové části dokumentace) a realizaci z ní vyplývajících opatření, jednak trvalou přítomnost vlastního požárního družstva společnosti Saparia, a.s, v areálu. Požární družstvo je vybaveno hasičským vozem s kompletní výstrojí.

Provozní a havarijní řady areálu, případně jeho dílčích provozních a technologických složek, budou zpracovány nebo upřesněny a aktualizovány v dalších fázích přípravy záměru; požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

- Ad r):** Parametry a umístění retenčních nádrží budou upřesněny v následujících stupních projektové dokumentace (viz též kap. B.III.2b dokumentace); požadavek v tomto smyslu je zařazen do podmínek stanoviska příslušného úřadu.
- Ad s):** Přípomínka totožného znění, vznesená MČ Praha-Libuš v etapě oznámení záměru, byla relevantně vypořádána již zpracovateli dokumentace na str. 28, kde jsou uvedeny i konkrétní a ověřitelné ekonomické údaje o provozovateli areálu. Hodnocení ekonomických vlivů nicméně není pro proces EIA stěžejní, mohou se pouze do jisté míry promítat do kap. D.I.1 *Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů*.
- Ad t):** Dopravní varianta č. 4 pro napojení areálu Saparia, a.s. na Libušskou ulici byla odsouhlasena Policií ČR na základě posouzení předložené projektové dokumentace jako přípustná s tím, že dané řešení je přechodné do doby než bude zrealizované přímé napojení na Kunratickou spojku a za podmínky předložení kompletní dokumentace SSZ, včetně posouzení účelnosti, v dalších fázích projektové přípravy (viz též vyjádření č. 4 v přílohové části dokumentace).
- Problematika požadavku přednostní výstavby propojky Dobronická ul. – Kunratická spojka byla již řešena v rámci vypořádání námítky č. 3 – viz bod **Ad c)**, odstavec „V souvislosti...“.
- Ad u):** V areálu Saparia, a.s. je v současné době cca 1 100 parkovacích stání, přičemž do tohoto počtu není zahrnuto cca 250 PS mezi areálem SAPA a ulicí Libušskou, mimo řešené území (viz str. 80 a 81 dokumentace). Parkovací stání v areálu nejsou v současné době vyznačena, kapacita je přibližná. V rámci zpracované dopravní studie byl stanoven počet parkovacích stání pro jednotlivé objekty dle Vyhlášky č. 26/1999 o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Výpočet vychází z aktuálně dostupných podkladů o funkčním využití ploch. V souladu s výpočtem je v areálu vyznačeno 1 268 parkovacích míst. Situace je zobrazena ve výkresu č. 1 dokumentace.
- Ad v):** Z charakteru záměru a předmětné lokality vyplývá, že dílčí stavební změny v rámci záměru se dotknou pouze vnitřního prostoru areálu a na urbanistické řešení území kolem budoucí stanice metra Písnice (předpokládaná realizace 2017–2021) nebudou mít žádný významnější vliv. Požadavek by tedy v daném případě vedl pouze ke zdržení realizace posuzovaného záměru, vč. některých jeho přínosných aspektů, a prodlužování stávajícího, z řady hledisek problematického stavu zájmové lokality a jejího okolí.

### 5.1.3. Vyjádření Městské části Praha-Kunratice (č.j. 2516/2013 ze dne 12. 11. 2013)

*Městská část Praha-Kunratice úvodem svého stanoviska kladně hodnotí omezení počtu plánovaných objektů v areálu, navýšení procenta zeleně uvnitř areálu i stanovisko správce vodního toku, že žádné dešťové vody z areálu nebudou vypouštěny do povodí Kunratického potoka, v dalším textu potom vznášá následující připomínky:*

- a)** *Pro MČ je zásadní změnou oproti minulé dokumentaci změna dopravního napojení areálu, kdy dochází k omezení vjezdů na Libušskou ulici a připravuje se napojení na Kunratickou spojku. Z tohoto důvodu se nemůže MČ spokojit s úvahou, že cca 20 % automobilů přijíždějících nebo odjíždějících po Kunratické spojce bude využívat k další jízdě ul. Vídeňskou, což by mohlo přinést nárůst hladin hluku podél Vídeňské ul. v průběhu dne max. o 0,4 dB. K této úvaze navíc chybí důležitý údaj, a to, jaký je vliv hluku ul. Vídeňské na okolní zástavbu v současné době, tj. bez zatížení výše uvedenými 20 % ze SAPY.*

*MČ proto žádá zpracování dopravního modelu situace po realizaci vybrané dopravní varianty č. 4 a po zprovoznění napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, a to nezávislou firmou, nejlépe TSK Praha, která je zároveň správcem nadřazené komunikační sítě v daném území. Počítačový model by měl zobrazovat vliv na Kunratickou spojku a ul. Vídeňskou, ale i na ulice K Libuši, K Šeberáku, a K Verneráku a mělo by z něj být patrné nejen případné přetížení dopravy, ale stávající zatížení uvedených komunikací. Bez uvedeného dopravního modelu se MČ Praha-Kunratice nemůže zodpovědně k předmětné dokumentaci vyjádřit a domnívá se, že by řízení mělo být přerušeno až do doplnění dokumentace o požadovaný počítačový model.*

*V této souvislosti MČ komentuje zmínku v dokumentaci, že je s MČ Praha-Kunratice jednáno o zpracování technické studie, případně DUR, pro úsek obchvatu Kunratic od západní části ulice U Rakovky k budoucí komunikaci propojující Kunratickou spojku a areál SAPA. MČ při jednáních se zástupci Saporie, a.s., konstatovala, že by jí velmi pomohlo, kdyby budoucí komunikace propojující Kunratickou spojku a areál SAPA byla protažena alespoň na západní okraj ul. U Rakovky, a požádala zástupce Saporie a.s., zda by nemohli rozsah řešeného úseku obchvatu Kunratic o tuto část rozšířit, k čemuž ovšem nedošlo.*

- b)** *MČ Praha-Kunratice konstatuje, že ji neuspokojila odpověď zpracovatele k její připomínce k oznámení záměru. Připomínka se týkala souladu záměru, resp. využití areálu, s územním plánem (dokumentace, str. 22) a požaduje podrobnější vysvětlení této záležitosti Odborem územního plánu, případně Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.*

**Ad a):** Dopravní modely a z nich odvozované vlivy záměru v dokumentaci jsou vztaženy k výhledovému roku 2014. Oznamovatel a zpracovatelé dokumentace tak reagovali na připomínku MČ Praha-Libuš, že nejistoty v hodnocení situace k výhledovému roku 2020 jsou příliš vysoké vzhledem ke značnému počtu uvažovaných dopravních staveb v širším okolí záměru a jejich možnému vlivu na dopravní situaci ve sledovaném území (obchvat Písnice a jeho napojení na SOKP, propojení Dobronická ul. – Kunratická spojka, parkoviště P+R, metro D atd.).

Vzhledem k výrazně kratší předpokládané době dokončení posuzovaného záměru, než jsou výhledové (a značně nejisté) termíny zahájení zmíněných staveb, byl tedy pro dokumentaci zvolen referenční rok, k němuž je možné veškerá opatření související se záměrem vyvolanou dopravou a jejími vlivy realizovat ve stávající nebo aktuálně dokončované dopravní síti zájmového území, pouze s případnými menšími technickými úpravami (přesměrování pomocí dopravního značení, osazení křižovatek světelnou signalizací apod.) – viz str. 27, 33, 34, 182 a 186 dokumentace.

V delších časových horizontech potom ve sledovaném území existuje celá řada možných výhledových stavů v závislosti na realizaci či nerealizaci výše uvedených dopravních staveb a pořadí jejich zprovoznění. Jednou z těchto možných situací s dosud vysokou mírou nejistoty je i připomínkový stav po zprovoznění napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, na čemž nic nemění ani skutečnost, že i sám provozovatel areálu tuto variantu napojení do budoucna preferuje (jsou zpracovány studie její proveditelnosti a připravuje se DUR – dokumentace, str. 19 a 185). Její realizaci totiž zatím brání nedořešené majetkoprávní vztahy v trase.

Z tohoto důvodu (nemožnost dostatečně rychlé realizace ve stávající infrastruktuře území) nebyla tato varianta zahrnuta do dokumentace (viz str. 34 dokumentace), nicméně požadovaný model této situace může být v rozsahu, specifikovaném v připomínce, doplněn v další fázi přípravy záměru (požadavek v tomto směru je zařazen do podmínek stanoviska příslušného úřadu).

**Ad b):** Z hlediska hodnocení vlivů záměru na životní prostředí se nejedná o připomínku k vypořádání. Řešení souladu záměru s územně plánovací dokumentací ani komentáře na uvedené téma nejsou předmětem posuzování podle zák. 100/2001 Sb., protože územně plánovací dokumentace není ani dotčenou složkou životního prostředí ani aspektem veřejného zdraví. Zákon 100/2001 Sb. sice požaduje *Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace* jako přílohu textu oznámení nebo dokumentace záměru, aniž by ale řešil situaci, kdy záměr v souladu s ÚPD není. Je tedy zřejmé, že procesem EIA jsou hodnotitelné i záměry, které s danou ÚPD nekorespondují, a případné dořešení souladu záměru s ÚPD je náplní práce příslušných specialistů na jiných úrovních přípravy a schvalování záměru.

## **5.2. Vypořádání vyjádření dotčených správních úřadů**

### **5.2.1. Vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší** (č.j.: 75343/ENV/13 ze dne 22. 11. 2013)

*Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší považuje záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší za akceptovatelný. Pouze požaduje důsledné plnění navrhovaných technických opatření*

uvedených v kapitole D.IV., na str. 176 dokumentace a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší.

Vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP neobsahuje připomínky k vypořádání.

## **5.2.2. Vyjádření České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu Praha** (zn.: ČIŽP/41/IPP/1116470.002/13/PPA ze dne 12. 11. 2013)

Vyjádření ČIŽP OI Praha je členěno do 4 částí podle jednotlivých oddělení:

- **Z hlediska odpadového hospodářství – bez připomínek.**
- **Z hlediska ochrany ovzduší – bez připomínek.**
- **Z hlediska ochrany vod:**
  - a) *Bez připomínek; oddělení ochrany vod pouze požaduje, aby v rámci rekolaudace byly všechny objekty napojeny na splaškovou kanalizaci, aby nedocházelo k vylévání odpadních vod do dešťové kanalizace a tím ke znečištění DUN v ul. Na Šejdru v Praze 4 a Libušského potoka.*
- **Z hlediska ochrany přírody:**
  - b) *ČIŽP akceptuje navýšení ploch na rostlém terénu z 9 % na 14,5 % celkové plochy záměru při započitatelné ploše zeleně celkem 18,2 %. Předpokládané naplnění navrhované plochy 25 m<sup>2</sup> (pro strom střední koruny) nemusí ale být reálné a zeleň může být nadhodnocena. Sadové úpravy nejsou doloženy, mají být řešeny v dalších stupních řízení. Není jasné, v jakém rozsahu budou realizovány výsadby na zpevněných plochách, zda bude možné respektovat při výsadbě ČSN. Reálnost výsadeb dřevin nelze objektivně ověřit.*
  - c) *ČIŽP upozorňuje na možné poškození dřevin dopravou v areálu, na provozní bezpečnost dřevin (doprava v klidu, pohyb lidí), na možné porušení plochy parkových stání kořenovým systémem dřevin.*
  - d) *ČIŽP se domnívá, že již v procesu EIA by vzhledem k rozsahu záměru měly být doloženy orientační sadové úpravy, rozvržení ploch, zeleň vhodná pro výsadbu, doložení vedení inženýrských sítí, včetně rozvodů vody pro zálivku. Není uvedena mocnost a kvalita zeminy upraveného povrchu po zpevněných plochách. Mělo by být i zváženo variantní řešení, v parkovacích plochách upřednostnit větší plochy zeleně (sdružit plochy zeleně např. do pásů před výsadbou jednotlivých stromů).*
  - e) *ČIŽP požaduje vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru a rozsahu zpevněných ploch dorešit sadové úpravy a projednat už v rámci procesu EIA.*
  - f) *ČIŽP upozorňuje, že stávající dřeviny je třeba chránit při stavební činnosti v souladu s příslušnou ČSN ochrana dřevin při stavební činnosti.*
  - g) *ČIŽP upozorňuje, že na str. 59 dokumentace je uvedeno jako stávající stav počet 1100 parkovacích stání, po rekolaudaci a dostavbě má být počet 1268 parkovacích stání. Není patrné, zda počet parkovacích stání respektuje zachování plochy zeleně (14,4 %). Parkovací stání nelze řešit na úkor zeleně.*
  - h) *ČIŽP z hlediska ochrany vodního režimu krajiny a vodních toků jako VKP upozorňuje, že srážky by měly být zadržovány v místě vniku. Z hlediska splnění limitu odtoku srážkových vod 10 l/s.ha u nových objektů požaduje upřesnit retenční opatření už v rámci umístění těchto budov. Vzhledem k rozsahu zpevněných ploch 84,5 %, by mělo být s návrhem nových budov řešeno umístění retenčních opatření a předpokládaný objem. Nelze objektivně posoudit dodržení splnění limitu. Požadujeme upřesnit využití vody na zálivku. Nelze objektivně posoudit efektivnost navrhovaného opatření k zmírnění odtoku vody z území. Zálivka neřeší celý rok.*

Závěrem ČIŽP OI Praha uvádí, že má k předložené dokumentaci zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a požaduje dokumentaci přepracovat včetně zohlednění připomínek.

**Ad a):** Podle údajů, uvedených v dokumentaci (str. 86–87) docházelo v minulosti na některých místech k nátokům splaškových vod do dešťové kanalizace. Po celoareálové revizi kanalizace v r. 2009 byla přijata opatření, která tento problém vyřešila, a v současné době probíhají pravidelná kontrolní měření. Splaškové vody ze stávajících objektů jsou tak nyní kompletně svedeny do areálové splaškové kanalizace a odtud do městské kanalizace (dokumentace, str. 60); stejně bude řešen i odvod splaškových vod z nově projektovaných objektů posuzovaného záměru.

**Ad b), d) a e):** Při posuzování podílu ploch zeleně na celkové rozloze areálu je nutno zohlednit skutečnost, že se jedná o areál s již existující zástavbou, jejíž struktura – silně urbanizované území s minimálním zastoupením zeleně – odpovídá původnímu využití a době vzniku (podniky potravinářského průmyslu, 70. léta 20. stol.). Přesto se oznamovatel záměru pokusil splnit požadavek bodu 5. vyjádření OOP MHMP k oznámení záměru (vyj. č.j. S-MHMP-0999964/2011/1/OOP/VI z 2. 2. 2012) a navýšil započítatelnou plochu zeleně na 18,2 %. Výpočet započítatelné plochy byl proveden dle Metodického pokynu k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, přičemž pro výpočet plochy zeleně pro stromy ve zpevněných plochách (dle záměru – solitérní, na parkovištích) byl korektně použit údaj z tabulky zápočtu ploch zeleně pro rostlý terén – strom se střední korunou 25 m<sup>2</sup> (správnost výpočtu je potvrzena i ve vyjádření OŽP MHMP k dokumentaci).

Aktuální návrh rozvržení zeleně v areálu (součást výkresu 1 dokumentace) podrobností odpovídá dané fázi řešení záměru. Návrh bude v dalších etapách projektové přípravy upřesňován až do formy detailního projektu vegetačních úprav (požadavek na jeho vypracování je zahrnut do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru) při zohlednění všech relevantních připomínek k dokumentaci, které jsou taktéž součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru, vč. požadavků a doporučení ČIŽP (viz též níže, bod Ad c a f).

**Ad c) a f):** Ochrana dřevin při výstavbě je zahrnuta do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu výstavby.

Následnému eventuálnímu poškozování dřevin během provozu areálu lze zabránit vhodnými opatřeními v rámci péče o areálovou zeleň (požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu provozu). Možné poškozování plochy parkovacích stání kořenovým systémem dřevin lze eliminovat výběrem vhodných, tzn. hlouběji kořenících, taxonů (doporučení v tomto smyslu je opět součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru pro etapu provozu).

**Ad g):** Plochy zeleně jsou zachovány v rozsahu 14,4 % při počtu 1 268 parkovacích stání (viz tab. 51 dokumentace). Investor navýšil plochu zeleně o 5,4 % (oproti situaci v oznámení) na 14,4 % redukcí záměru a odstraněním části stávajících kontejnerových objektů v řešeném areálu (výkres č. 1 a č. 4 dokumentace).

**Ad h):** Nové objekty N1–N6 budou odvodněny přes retenční nádrže (dokumentace, str. 60), přičemž parametry a umístění retenčních nádrží budou upřesněny dle požadavků na zachytávání dešťových vod (specifikovány v dokumentaci na str. 88) v dalších stupních projektové dokumentace (tedy jako součást projektů a následné realizace příslušných budov, v souladu s podnětem připomínkujícího). Tento požadavek je zahrnut do podmínek stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

Z hlediska celkového odtoku srážkových vod z areálu dojde realizací záměru k mírnému snížení z 80 299 m<sup>3</sup>/rok na 78 874 m<sup>3</sup>/rok. Od hodnoty 78 874 m<sup>3</sup>/rok není odečten objem srážkových vod eventuálně využitých k zálivce, dokumentace tak metodicky korektně vyčísluje nejvyšší možný odtok bez jakýchkoli zálivkových či jiných korekcí. Případné využití vody na zálivku lze potom, i přes neupřesněný objem, hodnotit ze sledovaného hlediska jako pozitivní opatření – využitím části srážkových vod k zálivce dojde k dalšímu snížení celkového (výše vyčísleného) objemu odtékajících vod z areálu.

K závěru vyjádření OI ČIŽP – některé ze vznesených připomínek ČIŽP jsou poměrně významné, nikoli ale natolik závažné, aby bylo posuzovanou dokumentací nutno přepracovávat. Připomínkové aspekty lze řešit v následujících etapách přípravy záměru paralelně s upřesňováním dalších technologických a funkčních detailů jeho realizace a provozu.

### 5.2.3. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy (č.j.: HSHMP–49553/201 Pol./2906 ze dne 10. 12. 2013)

Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy lze rozčlenit na dvě základní části – vlastní text a z něj vyplývající závěrečné požadavky. Již v textové části se objevují následující připomínky k dokumentaci:

- a) Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěn nárůst zeleně, má-li dojít k změně 3 ha nezpevněných ploch na plochy zpevněné.
- b) Mezi počty parkovacích stání v dokumentaci a údaji o intenzitách na str. 17 dokumentace jsou rozpory – počet stání v současné době je 1 105 (není jasné, zda je uvažováno i 250 stání před západní branou). Jestliže navýšení má být nyní jen 292 – tj. 1 397 tak neplatí ani počet 1 488, ale ani 1 268, které uvažuje dopravní a hluková studie.
- c) Z dokumentace není jasné, které objekty jsou užívány v souladu s kolaudačním rozhodnutím a které jsou v rozporu s ním.
- d) Doprava vyvolaná provozem areálu Saparia způsobuje zhoršení hlukové situace v přilehlé obytné zástavbě, hlavně při ul. Libušská, proto byl investor vyzván k návrhu opatření, která tento vliv omezí na co nejmenší míru. HS HMP upozorňuje, že bez požadovaných opatření, která odvedou dopravu z kritické komunikace Libušská, by nebylo možné s dokumentací souhlasit. V dokumentaci navržená opatření – varianty 4a i 4b, které by nejvíce omezily průjezd Libušskou považuje policie ve svém dopise č.j. KRPA-267506-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 8. 8. 2013 za přechodná do doby vybudování přímého napojení na Kunratickou spojku.
- e) HS HMP připomíná, že v areálu bylo dříve do dešťové kanalizace na černo napojeno cca 25 přípojek kanalizace splaškové a tato situace byla potom dlouho a obtížně řešena.

V závěrečné části vyjádření HS HMP požaduje:

- f) dožádat pro var. 4a řádné hodnocení vlivu areálu na komunikaci Vídeňská včetně nezbytných opatření v souladu se stanoviskem MZD (citovaným ve vyjádření);
- g) v posudku prosadit řešení dle varianty 4a spolu s eventuelně dalšími návrhy na zlepšení akustické situace v oblastech dotčených provozem areálu (v ul. Libušská na jih od budoucího výjezdu z areálu SAPA), přičemž HS HMP pokládá za příznivější variantu bez odkladů řešit přímé napojení na Kunratickou spojku se zákazem odbočení vpravo (toto řešení by umožnilo dosáhnout poklesu hluku z dopravy i v Písnicích);
- h) pevně stanovit termíny provedení všech nápravných opatření k eliminaci negativních vlivů zapříčiněných nelegálním stavem areálu SAPA a to před jeho legalizací;
- i) k územnímu řízení jakéhokoliv nového objektu v rámci areálu měřením doložit splnění předpokladů akustické studie a dále, že novým objektem nedojde k nárůstu intenzity dopravy, tak jak je uvedeno v této dokumentaci.

**Ad a):** Nové zelené plochy vzniknout zejména v místech, které jsou v současnosti zastavěny kontejnery a plechovými nástavbami, a dále na stávajících nezpevněných plochách, které aktuálně na cca 35 % své celkové rozlohy nemají charakter zeleně (viz tab. 1 nebo tab. 51 dokumentace, případně tab. 1 posudku).

**Ad b):** V areálu Saparia, a.s, je v současné době cca 1 100 parkovacích stání, přičemž do tohoto počtu není zahrnuto cca 250 PS mezi areálem SAPA a ulicí Libušskou, mimo řešené území (viz str. 80 a 81 dokumentace).

Počet nově navržených parkovacích stání v dokumentaci – 1 268 PS – je v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Podkladové studie – dopravní studie, hluková studie jsou tedy vyhodnoceny na správný počet navržených parkovacích stání. Zdánlivé nesrovnalosti uváděné v připomínce vyplývají patrně ze skutečnosti, že HS HMP ve své připomínce s největší pravděpodobností použila údaje o parkovacích stáních, které byly součástí připomínky Městské části Praha-Kunratice k oznámení záměru (viz str. 17 dokumentace), nikoli výpočtové údaje z dokumentace (str. 80 a 81 dokumentace nebo dokument č. 3 v přílohové části dokumentace).

**Ad c):** Opomenutí připomínkováného údaje bylo zpracovatelům dokumentace vytknuto v rámci posudku jako jeden ze zjištěných nedostatků (viz posudek, kap. II.2.3, bod A). Ačkoli se v daném případě jedná o poměrně výrazný nedostatek z pohledu informační logiky, nemá ale toto opomenutí vliv na výsledek hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto hlediska je totiž dokumentací posuzován kumulativní vliv celého areálu, tzn. zkolaudovaných, nezkolaudovaných i teprve plánovaných partií jako celku.

**Ad d):** Připomínka bude vypořádána níže, spolu s požadavkem **g)**, týkajícím se téhož problému.

**Ad e):** Dle dokumentace (str. 86–87) byla v r. 2009 provedena celoareálová revize kanalizace. Na základě jejích výsledků byla následně v r. 2010 přijata opatření, která připomínkový problém vyřešila, a v současné době probíhají pravidelná kontrolní měření. Splaškové vody ze stávajících objektů jsou tak nyní kompletně svedeny do areálové splaškové kanalizace a odtud do městské kanalizace (dokumentace, str. 60); stejně bude řešen i odvod splaškových vod z nově projektovaných objektů posuzovaného záměru.

**Ad f):** Aktualizované hodnocení varianty 4a, resp. doporučené varianty 4 v obou podvariantách a varianty s napojením tzv. propojkou na Kunratickou spojku (viz též níže, bod **Ad g)**, bude zpracováno v dalších fázích přípravy záměru. Požadavek v tomto smyslu je součástí podmínek stanoviska příslušného úřadu.

**Ad g):** Požadavek HS HMP nelze v rámci procesu EIA v plném rozsahu splnit. Varanta č. 4 byla sice jako doporučená aktivní varianta záměru určena jak dokumentací, tak posudkem, její subvarianty 4a, 4b jsou ovšem určeny řešením křižovatky Kunratická spojka × ul. Libušská, což je aspekt mimo kompetenci jak zpracovatelů dokumentace nebo posudku, tak oznamovatele (provozovatele) záměru. Rozhodnutí o definitivní realizované subvariantě bude tedy věcí kompetentních subjektů v dalších fázích přípravy záměru.

Varianta přímého napojení tzv. propojkou na Kunratickou spojku je sice preferována jak HS HMP, tak dalšími připomínkujícími (např. MČ Praha-Libuš), Policií ČR (vyj. č.j. KRPA-267506-1/ČJ-2013-0000DŽ ze dne 8. 8. 2013) i samotným provozovatelem záměru, vzhledem k nedořešeným majetkoprávním otázkám však nelze realizaci toto řešení aktuálně zaručit, proto nebylo zařazeno mezi varianty hodnocené dokumentací (viz str. 26 dokumentace).

**Ad h):** Část v připomínce zmiňovaných negativních vlivů nelegálního stavu areálu již byla řešena (kontaminace dešťové kanalizace splaškovými přípojkami, nedostatečná požární bezpečnost areálu), eliminace ostatních vlivů této kategorie je jedním z cílů posuzovaného záměru. Termíny realizace příslušných nápravných opatření tedy vyplynou z harmonogramu realizace záměru.

**Ad i):** Požadavek HS HMP bude zpracován do podmínek stanoviska příslušného úřadu.

#### **5.2.4. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru životního prostředí (č.j.: S-MHMP-0999964/2011/3/OZP/VI ze dne 29. 11. 2013)**

*Vyjádření hl. m. Prahy je členěno do 7 částí podle jednotlivých hodnocených hledisek:*

- **Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu** – bez připomínek.
- **Z hlediska lesů a lesního hospodářství** – bez připomínek.
- **Z hlediska nakládání s odpady** – bez připomínek, pouze upozornění na zákonné způsoby nakládání s výkopovými zeminami ze stavební činnosti.
- **Z hlediska ochrany ovzduší** – doporučení:
  - a) *Orgán ochrany ovzduší v závěru svého vyjádření konstatuje, že z předložených šesti dopravních variant preferuje pouze variantu 4a, s uzavřením vjezdů A a B a zákazem odbočení z Libušské ulice ke vjezdu C ze směru od Libuše a možností výjezdu na Libušskou od tohoto vjezdu C jen ve směru na Kunratickou spojku. Z výhledových řešení potom orgán ochrany ovzduší upřednostňuje vedení vyvolané dopravy dominantně na tzv. propojku (komunikace mezi vjezdem C a Kunratickou spojku).*
- **Z hlediska ochrany přírody a krajiny** – bez zásadních připomínek, OŽP pouze akceptuje zvýšení koeficientu zeleně (na cca 18 %) a potvrzuje, že výpočet byl ověřen v souladu s metodickým pokynem R-HMP č. 1774 ze dne 22. 10. 2002.



- **Z hlediska myslivosti** – bez připomínek.
- **Z hlediska ochrany vod** upozorňuje orgán ochrany na následující skutečnosti:
  - b) *Návrh retenčních nádrží u objektů NI–N6 (požadovaný objem, maximální odtok) je nutné konzultovat se správcem Libušského potoka a při jejich projektování dodržet jeho podmínky.*
  - c) *Vzhledem k problémům v minulosti s odváděním splaškových a dešťových vod z areálu požadujeme doplnit stávající provozní řád areálové kanalizace zpracovaný pouze pro původní část SAPA o část bývalého areálu Xaverov.*
  - d) *V části bývalého areálu Xaverov se nachází vodní dílo čistírna odpadních vod a odlučovač ropných látek – ze záměru vyplývá, že jejich další využití se neplánuje, proto doporučujeme tato vodní díla odstranit v souladu s vodním zákonem ve spojení se stavebním zákonem.*
  - e) *Navrhovatel nepředpokládá umístění lapolů na dvou hlavních větvích dešťové kanalizace v místě hranice areálu, jako preventivního opatření zabráňujícího přítoku znečištění do DUN na Libušském potoce, zdůvodněním nevhodnosti je velký průtok dešťových vod v těchto místech, OZP MHMP tuto skutečnost nerozporuje, ale doporučuje předložený způsob odvodnění celého areálu konzultovat se správcem Libušského potoka (odbor městské zeleně a odpadového hospodářství MHMP).*

**Ad a):** Varianta 4 byla stanovena jako doporučená varianta jak dokumentací (část E), tak posudkem (kap. II.3). Zda ovšem bude realizována v podvariantě 4a nebo 4b závisí na vnějších faktorech, nesouvisejících s posuzovaným záměrem a neovlivnitelných ani provozovatelem záměru, ani zpracovateli dokumentace nebo posudku.

Preferované výhledové řešení (propojka), podporované i provozovatelem areálu, je aktuálně nerealizovatelné, vzhledem k nedořešeným majetkoprávním poměrům v trase.

**Ad b)–e):** Doporučení v příslušných směrech budou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska příslušného úřadu k posuzovanému záměru.

### **5.2.5. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče** (č.j.: S-MHMP-1244278/2013/Rad ze dne 5. 11. 2013)

*Odbor památkové péče MHMP ve svém vyjádření sděluje, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb, o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů; a dále, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.*

Vyjádření neobsahuje připomínky k vypořádání, je pouze upozorněním na zákonnou povinnost oznamovatele.

### **5.3. Vypořádání vyjádření k posudku**

.....

## 6. STANOVISKO PŘÍSLUŠNÉHO ÚŘADU Z HLEDISKA PŘIJATELNOSTI VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ S UVEDENÍM PODMÍNEK PRO REALIZACI ZÁMĚRU, POPŘÍPADĚ ZDŮVODNĚNÍ NEPŘIJATELNOSTI ZÁMĚRU

Na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

#### **Doporučená varianta:**

Doporučenou variantou je aktivní (stavební) varianta č. 4 ve smyslu dokumentace vlivů záměru *Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš* na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., optimálně v subvariantě 4a, alternativně v subvariantě 4b (definitivní určení realizované subvarianty závisí na vnějších faktorech, negarantovatelných v rámci procesu hodnocení vlivu předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění).

**Podmínky souhlasného stanoviska** (výčet neobsahuje obecně platné podmínky vyplývající z příslušných právních norem, např. zajištění povolení ke kácení mimolesních dřevin apod.):

#### **A) podmínky pro fázi přípravy**

##### **Aa) pro územní řízení**

1. Pro doporučenou variantu 4 v obou podvariantách (4a, 4b) zpracovat aktualizovanou dopravní studii, zahrnující nad rámec podkladové studie pro dokumentaci i ulici Vídeňskou až po křižovatku s ul. U Rakovky a situaci na výjezdech z okružní křižovatky Vídeňská ul. × Kunratická spojka.
2. Do dopravní studie zahrnout ve stejném rozsahu i model varianty dopravního napojení areálu tzv. propojkou přímo na Kunratickou spojku (dobudoucná preferovaná, aktuálně ale nerealizovatelná varianta).
3. Pro varianty modelované aktualizovanou dopravní studií zpracovat aktualizovanou hlukovou studii o stejném územním rozsahu a podle jejích výsledků eventuálně navrhnout protihluková opatření pro splnění požadavků vyhlášky č. 272/2011 Sb.
4. Do dalších stupňů projektové dokumentace promítnout veškerá protihluková opatření, navržená jak v dosavadních hlukových posouzeních záměru, tak ve výše zmiňované aktualizované hlukové studii.
5. Zpracovat návrh zásad organizace výstavby (ZOV), v němž budou především vymezeny plochy zařízení staveniště a stanoveny dopravní trasy, vedené pokud možno mimo sídelní plochy.
6. Na základě návrhu ZOV, zejména stanovených dopravních tras, zpracovat, resp. aktualizovat rozptylovou a hlukovou studii pro období výstavby a případně navrhnout patřičná opatření na eliminaci nepříznivých vlivů stavebních prací.

7. Upřesnit seznam produkovaných odpadů zejména s ohledem na možný vznik nebezpečných odpadů s obsahem azbestu při eventuálních demolicích specifických technologických objektů původního masokombinátu.
8. Upřesnit umístění a parametry (objem, maximální odtok) retenčních nádrží nových objektů N1–N6.
9. Způsob odvodnění celého areálu, vč. parametrů retenčních nádrží, konzultovat se správcem dotčené vodoteče (Libušský potok), a jeho eventuální připomínky zapracovat do projektové dokumentace záměru.
10. Zpracovat a k odsouhlasení příslušným orgánem ochrany přírody připravit komplexní projekt vegetačních úprav a v jeho rámci
  - inventarizovat porosty přímo dotčené stavebními pracemi;
  - zajistit, aby všechny dřeviny, které nejsou v přímé kolizi se záměrem, byly zachovány;
  - v navrhovaných výsadbách upřednostňovat vhodný sortiment domácích dřevin –
    - vzhledem k přítomnosti velkého množství osob v areálu při výběru zohlednit i alergologickou rizikovost taxonu a z technických důvodů (možnost poškození kontaktních komunikací kořenovým systémem) preferovat druhy hlouběji kořenící.

#### **Ab) pro stavební řízení**

1. Navrhnout pro období výstavby systém nakládání s odpady s důrazem na předcházení jejich vzniku; u vznikajících odpadů zaměřený na jejich třídění, separované shromažďování a následné využití či odstranění (s přednostním zaměřením na jejich využití).
2. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
3. Zpracovat provozní, požární a havarijní řád (plán havarijních opatření) staveniště. Při jejich přípravě věnovat pozornost opatřením k řešení nestandardních událostí a havárií i s ohledem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
4. Zpracovat plán organizace výstavby (POV) a v jeho rámci specifikovat i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na:
  - výběr vhodných stavebních mechanismů a jejich časové využití a souběh podle výsledků akustické studie pro provádění stavebních prací;
  - provádění zemních prací v rozsahu nezbytně nutném;
  - určení a odsouhlasení přepravních tras;
  - zpřesnění bilance výkopových zemin, vč. způsobu jejich třídění a odstranění podle úrovně jejich případné kontaminace;
  - včasný odvoz přebytečného materiálu ze stavební činnosti k využití, resp. recyklaci, popřípadě odstranění;
  - omezení mezideponií a skladování prašných materiálů;
  - omezení sekundární prašnosti skrápěním;
  - zajištění řádné údržby a sjízdnosti využívaných komunikací a zamezení jejich znečištění se zajištěním účinné techniky k jejich čištění;
  - vhodné nakládání s odpady (třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů, vedení evidence, přednostní využívání odpadů);
  - technický stav stavebních a dopravních mechanismů, zejména z hlediska exhalací, hlučnosti a úniku ropných látek;
  - specifikaci a úpravu míst pro nezbytnou minimální provozní údržbu a čištění použité mechanizace tak, aby nedošlo k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.
5. Při výběru dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i garance na minimalizování potenciálních negativních vlivů výstavby na životní prostředí, přičemž zohlednit zejména:
  - celkovou délku výstavby;

- používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik šetrných k životnímu prostředí (nízká hluková zátěž, vlivy na ovzduší, minimalizace vzniku odpadů);
  - certifikaci podle ČSN EN ISO 14 001.
6. Zpracovat, eventuálně aktualizovat provozní, požární a havarijný řád (plán havarijních opatření) areálu, případně (dle požadavků příslušných kompetentních subjektů) provozní a havarijný řády jeho specifických technologických a provozních částí (kanalizace apod.).
  7. Provéřít možnost členění vlastní realizace záměru do dvou etap:
    - I. rekolaudace, resp. kompletní uvedení areálu do souladu s platnými právními předpisy a normami;
    - II. výstavba nových objektů.

## **B) podmínky pro fázi realizace**

1. Dodržovat obecnou technologickou kázeň a podmínky stavebního povolení. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
2. Ve spolupráci s MČ Praha-Libuš a MČ Praha-Kunratice udržovat kontakt s okolní populací a bezodkladně řešit případné připomínky, náměty a eventuální stížnosti obyvatelstva a uživatelů sousedních objektů a areálů.
3. Plochy zařízení staveniště a manipulační plochy situovat pokud možno mimo kontakt s okolní obytnou, případně jinou chráněnou zástavbou.
4. Především z bezpečnostních důvodů navrhnout dopravně-inženýrská opatření při realizaci záměru tak, aby po celou dobu stavebních prací zůstal zachován přístup a příjezd ke všem objektům v předmětné lokalitě.
5. Zajistit, aby byla respektována obecná protihluková opatření pro dobu výstavby, tj.:
  - dodržovat doporučený časový harmonogram prací (zejména co nejmenší časový souběh nasazení hlučnějších stavebních mechanismů),
  - provádět stavební práce, zejména zakládání a hrubou stavbu nově plánovaných objektů pouze v denní době,
  - minimalizovat dopravu volbou vhodných nákladních vozidel a jejich plným vytížením;
  - nasadit automobily a stavební stroje pouze ve vyhovujícím technickém stavu s upřednostněním prostředků splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3 (současně i opatření ke snížení emisí a k prevenci kontaminace lokality ropnými produkty) a v maximální míře využívat stavební mechanismy se sníženou hlučností,
  - po dobu údržby, přestávek a odstavek vypínat motory nákladních automobilů a stavebních strojů,
  - pro stacionární zdroje hluku důsledně používat protihlukové zástěny.
 eventuálně další protihluková opatření stanovená akustickou studií pro etapu výstavby.
6. K ověření účinnosti případných protihlukových opatření v etapě výstavby zjistit podle dispozic příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví reálný stav hlukové zátěže kontrolním měřením.
7. Přijmout opatření ke snížení prašnosti při výstavbě, vč. opatření proti znečišťování vozovek automobily, vyjíždějícími ze stavby:
  - omezit skladování a deponování volně ložených prašných materiálů na nezbytné minimum;
  - v případě potřeby omezit sekundární prašnost relevantních částí staveniště skrápěním;
  - omezit rychlost jízdy nákladních vozidel v areálu staveniště;
  - při přepravě sypkých prašných materiálů náklad zakrývat plachtami;
  - čištěním vozidel vyjíždějících ze stavby zamezit znečištění využívaných komunikací, průběžně kontrolovat stav předmětných vozovek a zajistit jejich řádnou údržbu.

8. Stavbu nových objektů a k nim příslušejících retenčních nádrží koordinovat tak, aby nádrže byly uvedeny do provozu současně se zastřešením daného objektu.
9. Na staveništi minimalizovat skladování látek škodlivých vodám; nezbytná množství látek této kategorie skladovat odpovídajícím způsobem (např. barely se záchytnou vanou).
10. V případě úniku ropných produktů nebo jiných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, okamžitě zahájit adekvátní sanační práce, neprodleně informovat příslušné kompetentní orgány a v součinnosti s nimi nebo dle jejich pokynů pokračovat až do vyřešení situace.
11. Plnění stavebních strojů palivy na staveništi provádět pouze v nezbytných případech, kdy by plnění mimo areál bylo organizačně neschůdné nebo technicky nerealizovatelné.
12. S výjimkou běžného denního ošetření neprovádět na staveništi opravy ani údržbu mechanismů.
13. Zajistit využití odtěžované zeminy pokud možno v rámci vlastní stavby (materiál do zásypů, násypů i pro podloží komunikací).
14. Určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad).
15. U stavebních a demoličních odpadů zajistit po vytřídění eventuálních nebezpečných složek recyklaci pro další využití. Likvidaci nevyužitelných, zejména nebezpečných odpadů smluvně zajistit u specializovaných firem (oprávněných osob ve smyslu zák. 185/2001 Sb.). Do doby odvozu případné nebezpečné odpady skladovat na zvlášť určeném místě (viz předchozí podmínka), zabezpečeném proti neoprávněné manipulaci.
16. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů za provozu daného objektu.
17. Po dobu výstavby zabezpečit ponechávané vzrostlé dřeviny proti poškození nadzemní části (obaly kmenů apod.) a při výkopech co nejméně narušovat jejich kořenový systém (v blízkosti dřevin provádět výkopy ručně nebo za použití menší mechanizace).
18. Zajistit realizaci vegetačních úprav a revitalizačních opatření podle schváleného komplexního projektu (viz opatření Aa10) současně se stavbou tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu. Při výsadbách použít pouze kvalitní a zdravé výpěstky.
19. Jako preventivní opatření proti ruderalizaci území a šíření invazních druhů rostlin či alergenních plevelů zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.

### **C) podmínky pro fázi vlastního provozu**

1. Dodržovat provozní, havarijní a požární řády areálu a tyto řády aktualizovat v závislosti na změnách souvisejících právních norem nebo faktické situace na lokalitě a v relevantním okolí, případně s ohledem na specifické poznatky z vlastního provozu areálu.
2. V souvislosti s vyvolanou dopravou a provozem areálu dodržovat veškerá obecná nebo pro daný záměr konkrétně navržená protihluková opatření. Po zahájení provozu areálu provést v dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví kontrolní měření hluku vybraných výpočtových bodů pro ověření závěrů akustické studie a účinnosti navržených protihlukových opatření (pokud budou realizována).
3. Pro zásobování areálu používat automobily pouze ve vyhovujícím technickém stavu s upřednostněním prostředků splňující emisní úroveň EURO 4 nebo alespoň EURO 3.
4. Při zásobování areálu vyloučit nebo na nezbytné technické minimum (např. tlakování hydrauliky) omezit běh motorů zásobovacích vozidel naprázdno.
5. Administrativně i technicky zajistit a udržovat systém nakládání s odpady z provozu areálu s důrazem na následující aspekty:
  - omezovat vznik odpadů,

- vznikající odpady v maximální míře separovat,
  - u vzniklých odpadů smluvně zajistit jejich odběr oprávněnými osobami (ve smyslu zák. 185/2001 Sb.), garantujícími jejich přednostní využití nebo recyklaci;
  - určit a technicky vybavit místa na dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad); venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
6. Zajistit trvalou péči o stávající i novou zeleň v provozovaném areálu s důrazem na ochranu vysazených dřevin proti poškozování.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), v platném znění, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele záměru prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

**Ing. Veronika Miláčková, Ph.D.**

ředitelka odboru životního prostředí  
Magistrátu hlavního města Prahy

## POUŽITÉ PODKLADY A LITERATURA

- BARILLOVÁ J. (2013): Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš. Hluková studie. - MS, JK envi s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 2).
- BARTOŠ L & MARTOLOS J. (2012): Stanovení intenzit dopravy na pozemních komunikacích (Technické podmínky TP189, II. vydání). - MS, EDIP s.r.o., Plzeň.
- BRADOVÁ E. & AL. (2010): Územně analytické podklady hlavního města Prahy. - [http://www.urm.cz/cs/uzemne\\_analyticke\\_podklady](http://www.urm.cz/cs/uzemne_analyticke_podklady) [cit. 15. 4. 2011].
- CULEK M. & AL. (1996): Biogeografické členění České republiky. - ENIGMA Praha.
- CULEK M. & AL. (2003): Biogeografické členění České republiky. II. díl. - AOPK ČR Praha.
- ČSÚ (2005): Statistický lexikon obcí České republiky. - ČSÚ/MVČR Praha.
- FALTYS V. (2009): Výsledek botanického a dendrologického průzkumu lokality navržené výstavby v areálu firmy Saparia v Písnici u Prahy. - MS, JK envi s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 5).
- HAVRDA T. & KUČA K. (2008): Územně analytické podklady hlavního města Prahy, jev č. 20 – Vývoj sídelní struktury a využívání území. - MS, URM Praha.
- HIEKE K. (1994): Lexikon okrasných dřevin. - Vydavatelství Helma.
- HORNÝ R. (red.) & AL. (1964): Geologická mapa ČSSR; mapa předčtvrtohorních útvarů 1 : 200 000, list M–33–XV Praha. - ÚÚG Praha/ÚGÚ Praha.
- HRNČIAROVÁ T., MACKOVČIN P., ZVARA I. & AL. (2009): Atlas krajiny České republiky. - MŽP ČR Praha, VÚKOZ Průhonice.
- CHYTRÝ M. & AL. (2010): Katalog biotopů České republiky – 2. vydání. - AOPK ČR Praha.
- KAŠÍK J. & AL. (2013): Posouzení kapacity křižovatek sloužících k napojení areálu v Písnici na ulici Libušskou v Praze. - MS, NDCon spol. s r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 4).
- KOVANDA J. & AL. (2001): Neživá příroda Prahy a jejího okolí. - Academia/ČGÚ Praha.
- KRÁL J. & AL. (2011): Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš. Oznámení záměru v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb. - MS, JK envi s.r.o., Praha.
- KRÁL J. & AL. (2013): Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš. Dokumentace záměru v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. - MS, JK envi s.r.o., Praha.
- KREJČOVÁ J. & TOMÁŠEK J. (2007): Oznámení záměru „Stavba skladové haly - areál SAPARIA a.s., Libušská 319, parc. č. 886, k. ú. Písnice“ zpracované v rozsahu přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. - MS, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Mníšek pod Brdy.
- KUBÍKOVÁ J. & AL. (2005): Praha. In: MACKOVČIN P. & SEDLÁČEK M. (EDS.): Chráněná území ČR, svazek XII. - AOPK ČR a EkoCentrum Brno, Praha.
- KUČA K. (2002): Města a městečka v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, ř. díl (Par–Pra). - Nakladatelství Libri, Praha.
- LEPPÁ S. (1999): Předvídání namísto předcházení: využití možností posuzování kriminálního rizika k minimalizaci nebezpečí organizovaného zločinu a jiných druhů kriminality. - Sborník Kriminalita a trestní justice, vybrané studie, studie HEUNI č. 11. Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2007.
- LOŽEK V. & AL. (2005): Střední Čechy. In: MACKOVČIN P. & SEDLÁČEK M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek XIII. - AOPK ČR Praha/EkoCentrum Brno.
- LUTOVSKÝ M, SMEJTEK L. & AL. (2005): Pravěká Praha. - Nakladatelství Libri, Praha.
- SOUČEK J. & HENLEY J. (2013): Multifunkční areál Saparia-Libuš – dopravní studie. Dopravně inženýrské podklady pro zpracování dokumentace EIA. - MS, European Transportation Consultancy, s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 3).
- TOMÁŠEK J. & AL. (2009): Oznámení záměru Skladová hala H II, areál SAPARIA a.s. - MS, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Mníšek pod Brdy.
- TOMÁŠEK J. & AL. (2010): Oznámení záměru Areál SAPARIA a.s. - bývalé Drubežářské závody Xaverov. - MS, Středisko odpadů Mníšek s.r.o., Mníšek pod Brdy.
- VOLTR J. (2013): Geologické a hydrogeologické poměry areálu SAPA v Libuši a předběžné možnosti vsakování srážkových vod. - MS, JK envi s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 7).

ZAMBOJOVÁ M. (2013a): Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš. Rozptylová studie. - MS, JK envi s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 1).

ZAMBOJOVÁ M. (2013b): Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš. Posouzení vlivu na veřejné zdraví. - MS, JK envi s.r.o., Praha (podkladová studie dokumentace č. 6).

**Dílčí informace a podklady z archivů a internetových stránek organizací, firem a osob (abecedně):**

AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČR

ČESKÁ GEOLOGICKÁ SLUŽBA

ČESKÁ INFORMAČNÍ AGENTURA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ (CENIA)

ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD

DOPRAVNÍ PODNIK HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-KUNRATICE

MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR

NÁRODNÍ PAMÁTKOVÝ ÚSTAV

ŘEDITELSTVÍ SILNIC A DÁLNIC ČR

SYSTÉM EVIDENCE KONTAMINOVANÝCH MÍST MŽP ČR

TECHNICKÁ SPRÁVA KOMUNIKACÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

ÚZEMNĚ IDENTIFIKAČNÍ REGISTR ČR

VÝZKUMNÝ ÚSTAV VODOHOSPODÁŘSKÝ TGM

ARCHÍV OZNAMOVATELE

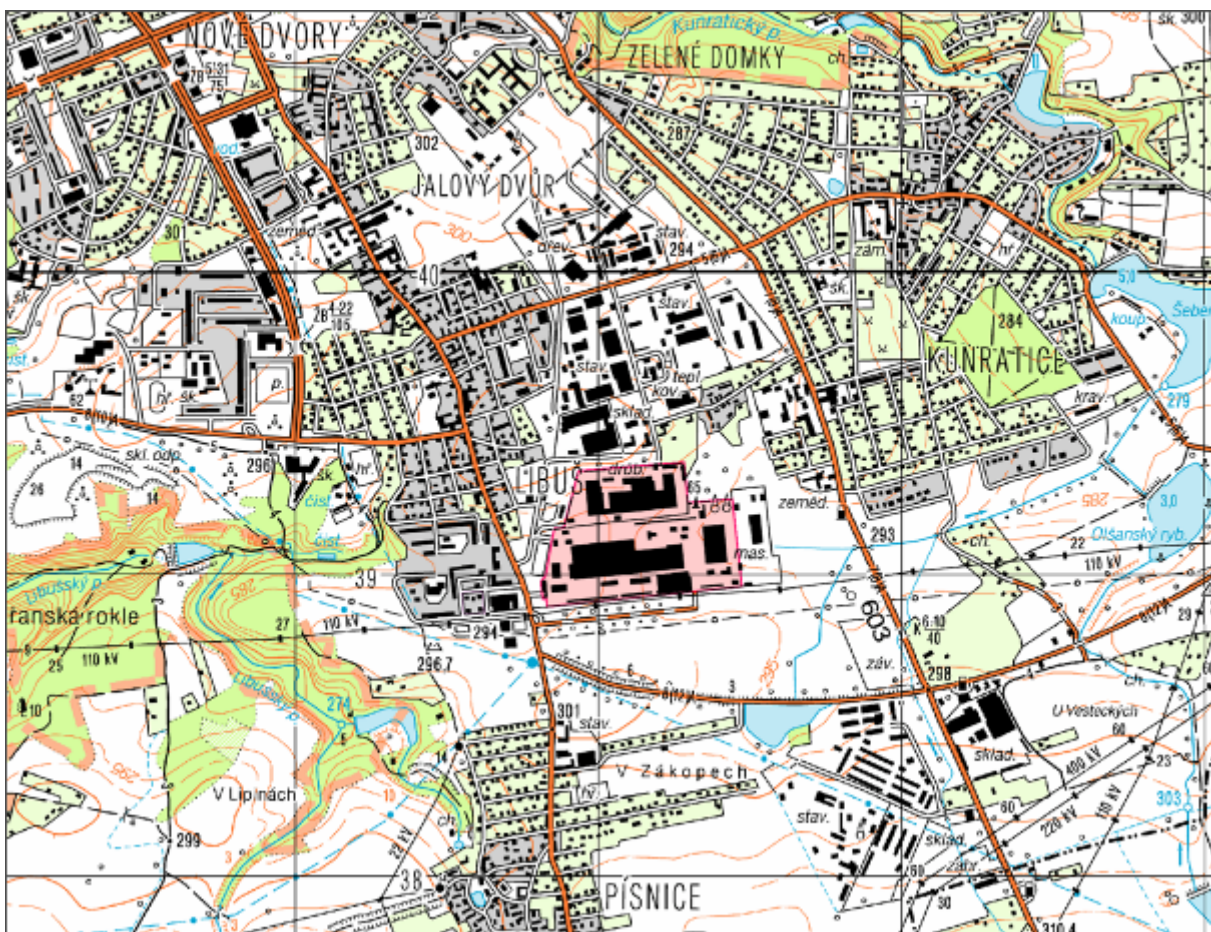
+ ARCHÍVY ZPRACOVATELŮ.



## **PŘÍLOHY**

<b>Příl. 1:</b>	<b>Mapa širšího okolí zájmové lokality s vyznačením záměru, 1 : 25 000</b>	Příl. 1/1
<b>Příl. 2:</b>	<b>Obdržená vyjádření k dokumentaci</b>	
2a	MHMP, odbor památkové péče	Příl. 2/1
2b	Česká inspekce životního prostředí	Příl. 2/2
2c	Městská část Praha-Kunratice	Příl. 2/4
2d	Městská část Praha-Libuš	Příl. 2/6
2e	Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	Příl. 2/10
2f	MHMP, odbor životního prostředí	Příl. 2/12
2g	Hygienická stanice hl. m. Prahy	Příl. 2/15
2h	Hlavní město Praha	Příl. 2/18

Příl. 1: Mapa širšího okolí zájmové lokality s vyznačením záměru, 1 : 25 000





HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Vnitřní sdělení



MHMPP06M5LCH

Pro: Bc. Linda  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29

Č.j.

S-MHMP 0999964/2011/OZP

S-MHMP 1244278/2013/Rad

Vyřizuje / l.  
Rada/2087

Počet stran

Datum 05.11.2013

Věc: Zjišťovací řízení „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš“

Vážení,

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel Váš dopis č. S-MHMP-0999964/2011/OZP/VI/EIA/793-3/Lin ze dne 16.10.2013, týkající se zjišťovacího řízení záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš“, parc.č. 675/8-12, 675/62-66, k.ú. Libuš, parc.č. 2378/4, 2378/6-8, 2378/10, 2378/13, 2378/20-22, 2378/27-28, k.ú. Kunratice, parc.č. 881-905, 906/1, 906/29, k.ú. Písnice, Praha 4. Cílem záměru je dokončení rekolaudace stávajících objektů v areálu, napojení na inženýrské sítě a sadové úpravy.

Ve výše uvedené věci Vám MHMP OPP sděluje následující:

Dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.**

S pozdravem

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor životního prostředí	
Hlavní č.j. uvedené na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	11-11-2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
<input type="checkbox"/> k uložení	Počet příloh
<input type="checkbox"/> na vědomí	
<input type="checkbox"/> k vyřízení	
<input type="checkbox"/> ke zpracování stanoviska	
<input type="checkbox"/> ke zpracování návrhu odpovědi	

Magistrát hl.m. Prahy  
Jungmannova 35/29  
Praha 1 1171

Mgr. Jiří Skalický  
ředitel odboru

- ke zpracování materiálu
- k přepracování
- do programu
- jednání
- Termín:





ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

**Oblastní inspektorát Praha**

Sekretariát ředitele inspektorátu  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč  
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103  
e-mail: mladonicky\_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz  
ID datové schránky: 4dkdzty  
IČ: 416 93 205

**Magistrát hl. m. Prahy**  
Odbor životního prostředí

Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje / linka	Místo a datum
S-MHMP-0999964/2011/OZP/VI/ELU/793-3/Lin. ze dne 16. 10. 2013	ČIŽP/41/IPP/1116470.002/13/PPA	Mladonický / 6107	Praha, 12. 11. 2013

**Věc:** Zveřejnění dokumentace vlivu na životní prostředí záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Saparia a.s., IČ: 261 17 649. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru PHA793.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí. K ní vydáváme následující stanovisko:

**Oddělení odpadového hospodářství:**

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předložené dokumentaci zásadní připomínky.

Vyřizuje: Bäumeltová

**Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném a účinném znění, nemáme k předložené dokumentaci zásadní připomínky.

Vyřizuje: Ing. Holubička

**Oddělení ochrany vody:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů nemáme k předložené dokumentaci připomínky. Zároveň požadujeme, aby v rámci rekolaudace byly všechny objekty napojeny na splaškovou kanalizaci, aby nedocházelo k vylévání odpadních vod od dešťové kanalizace a tím ke znečištění DUN v ul. Na Šejdru v Praze 4 a Libušského potoka.

Vyřizuje: Cikhartová

**Oddělení ochrany přírody:**

Z hlediska ochrany zájmů chráněných zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů máme k předložené dokumentaci připomínky:

### Závěr:

ČIŽP OI Praha má k předložené dokumentaci zásadní připomínky ze strany ochrany přírody, proto požadujeme dokumentaci přepracovat včetně zohlednění připomínek.

Digitálně podepsal Jan Svoboda  
Dle eCZÚ: eCZÚ@oi.cz  
Evidenční protokol JK 11881803,  
OAI:ČIŽP - OI Praha, oai@oi.cz  
e-mail: Svoboda.Jan@oi.cz  
ID: 18881803  
Info: [www.oi.cz](http://www.oi.cz)  
Datum: 2015.11.13 11:44:26 +0100

Jan  
Svoboda

Mgr. Jan Svoboda  
ředitel ČIŽP OI Praha

- ČIŽP akceptuje navýšení ploch na rostlém terénu z 9% na 14,5% celkové plochy záměru. Započítatelná plocha zeleně má být celkem 18, 2% z celkové plochy záměru. Uvedena je výsadba 455 ks dřevin v parkovištních, předpokládané naplnění navrhované plochy 25 m<sup>2</sup> (pro strom střední koruny) nemusí být reálné. Zeleně může být nadhodnocena. Sadové úpravy nejsou doloženy, mají být řešeny v dalších stupních řízení. Není jasné, v jakém rozsahu budou realizovány výsadby ve zpevněných plochách, zda bude možné respektovat při výsadbě ČSN. Realizovat výsadbu dřevin nelze objektivně ověřit.
- Při výsadbách je třeba počítat s možnými poškozením dřevin dopravou v areálu, ale zároveň i s požadavkem na provozní bezpečnost dřevin (doprava v kladu, pohyb lidí). Nelze vyloučit možné porušení plochy parkových stání kořenovým systémem dřevin.
- Zpevněný povrch znamená velmi nepříznivé až extrémní podmínky pro zeleně (grésásek, nedostatečná výživa, malý prostor pro kořenový systém). Velikost sadbového materiálu dřevin by měla vycházet z podmínek stanoviště. Není doloženo, do jakých podmínek budou vysazovány stromy (obvod kmenku 16 až 20 cm). Jedná se o velké stromy k přesazení, podmínky pro jejich uchycení po výsadbě budou velmi stresující. Mělo by být zvaženo variantní řešení, v parkovacích plochách upřednostnit větší plochy zeleně (sdružit plochy zeleně např. do pásů) před výsadbou jednotlivých stromů. V rámci procesu EIA by vzhledem k rozsahu záměru měly být doloženy orientační sadové úpravy, rozvržení ploch, zeleně vhodná pro výsadbu, doložení vedení inženýrských sítí, včetně rozvodů vody pro závlivku. Je uvážována, ale není upřesněno konkrétně jakým způsobem v jakém rozsahu a kde. Není uvedena mocnost a kvalita zeminy upraveného povrchu po zpevněných plochách. Zda budou vysazené stromy prosperovat i v budoucnu, do velké míry závisí na kvalitě a odbornosti provedených výsadeb.
- Vzhledem k rozsahu posuzovaného záměru a rozsahu zpevněných ploch požadujeme dotežit sadové úpravy a projednat už v rámci procesu EIA.
- Upozorňujeme, že stávající dřeviny je třeba chránit při stavební činnosti v souladu s příslušnou ČSN ochrana dřevin při stavební činnosti.
- Na str. 59 doprava v kladu v areálu pro rok 2014 je uvedeno jako stávající stav počet 1100 parkovacích stání, po rekolaudaci a dostavbě má být počet 1268 parkovacích stání. Není patrné, zda počet parkovacích stání respektuje zachování plochy zeleně (14,4%). Parkovací stání nelze řešit na úkor ploch zeleně.
- Z hlediska ochrany vodního režimu krajiny a vodních toků jako VKP, Libušského potoka, ze zákona, § 3 a § 4 zák. 114/92 Sb., srážky by měly být zadržovány v místě vniku. Z hlediska splnění limitu odtoku srážkových vod 10 l/s/ha nových u nových objektů požadujeme upřesnit retenční opatření už v rámci umístěných těchto budov. Vzhledem k rozsahu zpevněných ploch 84,5 %, by mělo být s návrhem nových budov řešeno umisťování retenčních opatření i předpokládaný objem. Nelze objektivně posoudit dodržení splnění limitu. Požadujeme upřesnit využití vody pro závlivku. Nelze objektivně posoudit efektivnost navrhovaného opatření k snížení odtoku vody z území. Závlivka - neřeší celý rok.

Vyřizuje: RNDr. Kateřina Zelenková



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA – KUNRATICE

### 148 23 Praha 4-Kunratice, K Libuši 7

Odbor životního prostředí  
Magistrátu hl. m. Prahy  
Jungmannova 29/35  
110 00 Praha 1

Vaše č.j.: S-MHMR-0999964/2011/OZP/VI/EIA/793-3/Lin  
Naše č.j.: 2516/2013  
Datum: 12.11.2013

**Věc: Dokumentace vlivů na životní prostředí podle par. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů –záměr „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia – Libuš“, říjen 2013**

Na základě projednání v Komisi dopravy Městské části Praha-Kunratice dne 13.11.2013 sdělujeme následující vyjádření MČ k výše uvedené dokumentaci:

MČ Praha-Kunratice kladně na upravené dokumentaci hodnotí omezení počtu plánovaných nových objektů v areálu, záměr navýšit procento zeleně uvnitř areálu i stanovisko správce vodního toku, že žádné dešťové vody z areálu nebudou vypouštěny do povodí Kunratického potoka.

Pro MČ Praha-Kunratice je zásadní změnou oproti minulé dokumentaci změna dopravního napojení areálu, kdy dochází k omezení vjezdů na Libušskou ulici a připravuje se napojení na Kunratickou spojku. Z tohoto důvodu se MČ nemůže spokojit s úvahou, že cca 20 % automobilů příjíždějících nebo odjíždějících po Kunratické spojce bude využívat k další jízdě ul. Vídeňskou, což by mohlo přinést nárůst hladin hluku podél Vídeňské v průběhu dne max. o 0,4 dB. K této úvaze navíc chybí důležitý údaj, a to, jaký je vliv hluku ul. Vídeňské na okolní zástavbu v současné době, tj. bez zatížení výše uvedenými 20 % ze SAPY. Tvrzení oznamovatele, že k minimalizaci využívání Vídeňské bude investor své obchodní partnery motivovat k využití trasy do centra trasy vedoucí přes Kunratickou spojku dále na magistrálu je nutno považovat za naprosto naivní.

MČ proto důrazně žádá zpracování dopravního modelu znázorňujícího situaci po realizaci vybrané dopravní varianty č.4 (uzavření západních vrátnic SAPY pro motorová vozidla) a po uvedení do provozu napojení SAPY na Kunratickou spojku, a to nezávislou firmou, nejlépe TSK Praha, která je zároveň správcem nadřazené komunikační sítě v daném území. Počítačový model by měl zobrazovat vliv na Kunratickou spojku a ul. Vídeňskou, ale i na ul. K Libuši, K Šeberáku a K Verneráku a mělo by z něj být patrné nejen případné přetížení dopravy, ale stávající zatížení uvedených komunikací.

Telefon: 244 102 214

Bankovní spojení: ČS Praha 4, č.ú. 2000690389/0800

Fax: 244 913 900

e-mail: kabelova@praha-kunratice.cz

IČO: 002 31 134



Zatímco dokumentace pro změnu v užívání multifunkčního areálu SAPA se velmi podrobně zabývá vlivem obslužné dopravy areálu na MČ Praha-Libuš, což je naprosto v pořádku, vliv obslužné dopravy na MČ Praha-Kunratice zůstal zcela opominut. Proto bez uvedeného dopravního modelu se MČ Praha-Kunratice nemůže zodpovědně k předmětné dokumentaci vyjádřit a stejně by měly, dle mínění MČ, měly postupovat i další orgány státní správy chránící zájmy životního prostředí, t.j. žádat přerušeni řízení a doplnění dokumentace o Kunraticemi požadovaný počítačový model.

Pro vysvětlení je třeba ještě okomentovat informaci oznamovatele uvedenou na několika místech dokumentace, např. na str. 19 v posledním odstavci. Jedná se o zmínku, že je s MČ Praha-Kunratice jednáno o zpracování technické studie, případně DÚR, pro úsek obchvatu Kunratic od západní části ulice U Rakovky k budoucí komunikaci propojující Kunratickou spojku a SAPU. Je pravda, že při jednáních se zástupci Saporie, a.s. o propojení SAPY s Kunratickou spojku MČ konstatovala, že by jí velmi pomohlo, kdyby budoucí komunikace propojující Kunratickou spojku a SAPU byla protažena alespoň na západní okraj ul. U Rakovky, a požádala zástupce Saporie, a.s., zda by nemohli rozsah řešeného úseku obchvatu Kunratic o tuto část rozšířit. K tomu však nedošlo, a i kdyby k tomu došlo, nemohla by MČ Praha-Kunratice od svého požadavku na zpracování počítačového modelu ustoupit, protože se pro ni jedná o klíčovou záležitost.

Na závěr MČ Praha-Kunratice konstatuje, že ji odpověď zpracovatele k její připomínce týkající se souladu s územním plánem uvedená na str. 22 nahoře příliš neuspokojila. Údaje uvedené v Dokumentu č. 3 a v Závěru zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-0999964/2011/OOP/VI/EIA/793-2/Lin zpracovaného OOP MHMP v 1.3.2012, na které se zpracovatel ve své odpovědi odvolává, se jeví městské části jako naprosto nereálné (údaj, že v celém areálu je a výhledově bude pouze 320 m<sup>2</sup> obchodních ploch). Většina ploch v areálu je dle uvedených údajů vyhrazena skladům, přičemž hned na str. 9 předmětné dokumentace je napsáno, že záměrem investora je dokončení procesu rekolaudace na velkoobchodní sklady s prodejem a výdejem zboží. Pojem velkoobchodní sklad s prodejem je však pojem, který se ve vyhlášce k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy - Opatření obecné povahy č. 6 nevyskytuje. Z tohoto důvodu se MČ domnívá, že by tato záležitost měla být podrobněji vysvětlena, a to Odborem územního plánu, případně Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

S pozdravem

Ivana Kabelová, starostka MČ Praha-Kunratice



## MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA-LIBUŠ

Úřad městské části Praha-Libuš

Libušská 35

142 00 PRAHA 4 – LIBUŠ



MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	19 - 11 - 2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
<i>MHMP/MHMP/03269/2013</i>	

HMP – MHMP  
Odbor životního prostředí  
Oddělení posuzování vlivů na ŽP  
vedoucí oddělení  
**Ing. Jana Cibulková**  
Jungmannova 29/35  
110 00 Praha 1

Váš dopis zn.

S-MHMP-0999964/2011/  
OZP/V/EIA/793-3/Lin

Naše č.j.

MC\_P\_Lib 03269/2013

Vyřizuje

Ing. arch. Zdeněk Kríž  
244021436 [kriz@praha-libus.cz](mailto:kriz@praha-libus.cz)

Praha

12. 11. 2013

**Věc: Zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí podle par. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, ve znění pozdějších předpisů – dokumentace záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia – Libuš“ – vyjádření MČ Praha-Libuš.**

Vážení,

posílám Vám touto cestou vyjádření Městské části Praha-Libuš:

Městská část Praha-Libuš:

### 1. Nesouhlasí

s předloženou Dokumentací záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia-Libuš“ s následujícím odůvodněním:

a)

#### **Strategický plán MČ Praha-Libuš**

Usnesením č. 56/2009 ze dne 2. 12. 2009 přijalo zastupitelstvo MČ Praha-Libuš základní strategický dokument, kterým je Strategický plán MČ Praha-Libuš. Dokument je koncipován jako střednědobý pro období realizace v horizontu let 2009-2015.

Dokument identifikuje současný stav, analyzuje silné a slabé stránky a hrozby a navrhuje soubor opatření, cílů a rozvojových priorit. Jako hlavní problémy rozvoje byly definovány problémy v oblasti dopravy a slabá regulace výstavby.

Ze Strategického plánu ve vztahu k záměru vyjímáme:

Bankovní spojení:  
ČS a.s. Praha 4  
č.ú. 2000691349/0800  
IČO 00231142  
DIČ CZ 00231142

tel: 261 711 380  
244 471 876  
244 471 884  
fax: 241 727 864

[www.praha-libus.cz](http://www.praha-libus.cz)  
[starosta@praha-libus.cz](mailto:starosta@praha-libus.cz)  
pracoviště: Libušská 35, 142 00 Praha 4



...se stavbou obchvatu Písnice bylo počítáno již v souvislosti s výstavbou Pražského okruhu, kde je již vybudován sjezd. Ten je však dočasně uzavřen a podmínkou jeho zprovoznění je právě výstavba obchvatové komunikace.  
...pro potřeby této studie počítáno (s výstavbou) až v delším časovém horizontu po roce 2015.

V případě propojení ul. Dobronická a Kunratické spojky pak připouštět ...řešení této komunikace a termín výstavby není znám. ...s komunikací v rámci této studie je uvážováno až ve vzdálenějším výhledu pro rok 2020.

Z. Ohlášeni:

Kapacitní údaje – současný stav (rok 2011)

Vyvolaná doprava – všední den 4250 aut/den

Vyvolaná doprava – sobota 4700 aut/den

Kapacitní údaje – rekolaudace a dostavba (rok 2020)

Vyvolaná doprava – všední den 5385 aut/den

Vyvolaná doprava – sobota 5905 aut/den

V Dokumentaci uvedeno: denně 4.265 příjezdů a 4.265 odjezdů ve všední den a 4.785 příjezdů a 4.785 odjezdů v sobotu.

Námítka č. 1

Záměr nebere na vědomí Strategický plán MČ Praha-Libuš a nekoresponduje s jejími strategickými cíli. Variantu č. 4 (uzavření západních vjezdů a napojení jižní vjezdů na Libušskou) nepokládáme za akceptovatelné řešení.

Námítka č. 2

Oznamovatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou a současný provoz areálu se velkou měrou podílí na zhoršení životních podmínek obyvatele přílehlé bytové zástavby a je pro zde žijící obyvatele dlouhodobě stresující. Oproti Oznamení záměru byl nyní účelově změněn konečný rok z roku 2020 na příští rok (2104). S tím zásadně nesouhlasíme.

Námítka č. 3

Požadujeme v areálu nejprve samostatně vyřešit legalizaci současného stavu – rekolaudace - a až následně novou výstavbu. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, tedy ještě před zahájením rekolaudací.

Námítka č. 4

Záměr časově předřazuje záměr investora a změnu využití území před řešením dopravních vazeb v území a strategickými cíli MČ. Tento přístup je neakceptovatelný.  
Komunikace kolem areálu SAPARIA (Kunratická spojka-Dobronická) nebyla dosud umístěna v územním řízení a není jisté, že umístěna v budoucnu bude. Záměr původně připravil nejistou, pracoval s ní a vyhodnocoval vliv na životní prostředí na základě nejistoty v horizontu r. 2020. Výsledné vyhodnocení záměru, tj. že záměr nebude mít vliv na životní prostředí, je tedy nejisté a tudíž

#### Doprava:

Příčinou problému je ...především vysoké zatížení komunikací silniční dopravou (velký nárůst intenzity dopravy na radiálních komunikacích, prázdné vedoucí v ose osídlení MČ, nevhodná dopravní řešení a kolizní místa jako křižovatka Kunratická spojka-Libušská, odbočka z Libušské do areálu Sapa a hrůza skotového nártu intenzity dopravy po zprovoznění jižního úseku Pražského okruhu. Strategickým cílem v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a obslužnosti ...je zajištění výstavby nových a rekonstrukce stávajících dopravních sítí tak, aby odpovídaly současné populaci a intenzitě dopravy. vedly k zefektivnění dopravní obslužnosti městské části. Z tohoto důvodu je ...priorita orientována zejména na odstranění důležitých přežitých silniční infrastruktury (jednak dle plánů úpravy stávajících silničních sítí) a jednak prosazením výstavby nových sítí, zejména východního obchvatu městské části. Jako další příčina je uvedeno ...zvýšená intenzita dopravy v posledních letech a s tím související vznik častých dopravních zácp a snížená bezpečnost účastníků silničního provozu na hlavních ulicích, zejména na ul. Libušské. Strategickým cílem je ...snížit dopady extrémní zátlaky hlavních ulic (resp. snížit tuto zátlak samotnou) a ...zvýšit bezpečnost dopravy na všech ulicích v městské části souborem opatření, z nichž jako první je uvedeno ...urychlení výstavby východního obchvatu Libuš a Písnice.

#### Slabá regulace výstavby:

Jako příčina problému byla analyzována ... neregulovaná výstavba obytných domů, absence regulačních plánů pro omezení parametru výstavby a nepřipravenost správy MČ na realizaci. Bylo konstatováno, že tlak na ...komerční a zejména rezidenční výstavbu má ...extenzivní charakter, přináší ...nárůst zátlak na dopravní a technickou infrastrukturu a na životní prostředí a může ...představovat také hrůzu narušení urbanistického rázu a sociálních vztahů. Definovaným cílem strategického plánu je především ...zamezit extenzivnímu rozvoji nové výstavby a zajistit její regulaci z hlediska kvantity i kvality.

b)

Dokumentace záměru oznamovatele Saparia, a.s.

Zpracovatel: Ing. Jan Král, Mgr. Ladislav Kleger, JK enví s.r.o. z října 2013

Dokumentace uvádí jako cílový rok 2014 (oproti Oznamení, kde bylo dokončení v roce 2020).

Původní záměr vycházel ze studie „URBANISTICKÝ KONCEPT 2010“ MULTIFUNKČNÍHO AREÁLU SAPARIA-LIBUŠ pro nové užívání, výhled pro rok 2020“.

...je očekáváno ...narošení počtu cest z/do areálu o cca 2 000 cest za 24 h.

...vzhledem k plánované dostavbě komunikační sítě v širším okolí, což lze předpokládat, že reálný dopad areálu zejména na komunikaci Libušská a přílehlou obytnou zástavbu ve výhledu poklesne z důvodu napojení areálu na tyto komunikace.

...základní význam pro oblast bude mít zprovoznění dvou komunikací, se kterými je počítáno v rámci plánovaného územního plánu. Jedná se o obchvat Písnice a s ním spojené otevření sjezdu z Pražského okruhu a dále výstavba propojovací komunikace Dobronická - Kunratická spojka, která by měla vytvořit alternativu za stávající Vídeňskou ulici. Tyto komunikace výrazně ulehčí dopravě na přeříznuté ulici Libušská a Vídeňská.

Studie staví na předpokladu, že vzhledem k plánované dostavbě komunikační sítě v širším okolí, reálný dopad provozu areálu na komunikaci Libušská a přílehlou obytnou zástavbu ve výhledu poklesne, ale zároveň připouští neúčinnost v termínu realizace nové komunikace, která propojí Dobronickou a Kunratickou spojku, případně dalších komunikací, které jsou v územním plánu uvážované a pomohou odlehčit Libušskou ulici.



„přijatelné. Jistota, že bude komunikace ve správním řízení umístěna a následně realizována, neexistuje.

Změnou koncepcí roku z 2020 na 2014 se oznamovatel (zpracovatel) účelově zhušuje jakékoliv provazanosti se záměry, které budou konkrétně řešeny až po roce 2014 (východní obchvat Písnice, propojení Kunratická spojka – Dobronická, příp. pokračování obchvatu až na Vědeňskou, trasa metra DI a stanice Písnice, „východní část“ areálu ...)

Při realizaci záměru změna v užívání a dostavba areálu Sapia je bez obchvatové komunikace by došlo v MC Praha-Libuš k nárůstu počtu vozidel, emise hluku (viz dříve předložené Oznamění s koncepcím rokem 2020) a tím negativnímu dopadu vlivu stavby na životní prostředí.

Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování tranzitní a obslužné komunikace Kunratická spojka-Dobronická, event. její části. Teprve poté může dojít k projednávání změny užívání multifunkčního areálu Sapia-Libuš.

Redukci nových objektů z 11 na 6 a rozšíření zelených ploch pokládáme za krok správným směrem, ale trváme na výše uvedených podmínkách.

**Tato podmínka je zásadní.**

#### Námětka č. 5

**Záměr** nezaručuje dostatečnou regulaci výstavby v souladu se strategickými zájmy MC.

Část objektů v areálu Sapia byl postaven/přestavěn bez stavební technické dokumentace a svým využitím není v souladu s územně plánovací dokumentací. Požadujeme, aby u síťových objektů byla doložena územně plánovací dokumentace a užívání objektů bylo v souladu s územním a stavebním rozhodnutím. **Současný stav není akceptovatelným východiskem pro změnu v užívání a dostavbu.**

#### Z. Zásadně požaduje

z hlediska svých chráněných zájmů (dopravní zařízení, hluk, znečištění ovzduší, estetický, urbanistický a architektonický ráz území...), aby **Dokumentace záměru** „Změna v užívání multifunkčního areálu Sapia-Libuš“ byla **přeprocována** a po dalším připomínkovém řízení k této přeprocované dokumentaci **veřejně projednána**.

#### Závěrečné:

Řešení multifunkčního areálu Sapia-Libuš (vzniklého spojením bývalého Masokombinátu Písnice a Drubežáren Xaverov) vč. okolí, je pro MC v této lokalitě klíčové.

#### Připomínky:

a) Předkládatel (zpracovatel) bere jako základnu (nulovou úroveň) současný reálný stav, který ale není v souladu s platnou legislativou.

b) Nesouhlasíme se změnou aktivní varianty z roku 2020 na rok 2014. To slouží pouze jako argument proč nešetřit výhledový stav (východní část, vazba na stanici metru Písnice, obchvat Písnice a Libuše).

c) Nesouhlasíme s tvrzením, že neobjede k narušení území a krajiny. K tomu dochází již řadu let a Dokumentace to neteší (nekoordinovaná výstavba a poškozování vzrostlé zeleně v areálu, nárůst automobilové dopravy vyvolané areálem).

d) Není řešena „východní část“ – dnes kontejnery a parkování. Argument, že bude řešena po vybudování propojení Kunratické spojky a Dobronické pokládáme za účelové vyhýbání se řešení.

e) Soulad s ÚP není doložen – Vyjádření OV Ú MC Praha 12 č.j. VYST/36859/2010/NI z 15.11.2010 je negativní, vyjádření č.j. VYST/15145/2011/NI z 1.6.2011 také není souhlasem.

f) Předkládatel v Oznamění záměru ani v přílohách vůbec nezpracoval posouzení možného vlivu stavby na plánovanou stanici metra D v této lokalitě. Argumentaci, že při stanovení cílového roku 2014 nemusí být řešeno, pokládáme za účelovou.

g) Vypracování variant řešení záměru požadujeme rozpracovat a to ze všech podstatných hledisek. Požadujeme obnovení variant: stav 2013, výhled 2014 (po rekolaudaci objektů), výhled 2014 – teoretický stav před změnou majitele a výhled 2020 po dokončení celého areálu. Poutou variantu 2014 nepokládáme za dostatečnou. Požadujeme vypracovat variantu dopravního napojení na Kunratickou spojku jako první etapu, teby ještě před zahájením rekolaudaci.

h) Lokalita je nedaleko od „historického jádra obce“, a to vyžaduje zásadně zcela jiný přístup k řešení. To že se jedná o bývalý areál potravinářského průmyslu a že tedy šlo i dříve o problémovou funkci není argumentem pro to, aby dnes nebylo řešeno zodpovědně.

i) Hledisko již trvajících výrazného negativního vlivu na stávající obyvatele (jak z hlediska možného provádění stavby, tak i následného provozu) předkládatel konkrétně naprosto neteší.

j) Hluk a znečištění ovzduší z dopravy, provětrávání lokality – zásadně nesouhlasíme s publikovanými závěry, že záměr bude mít nulový vliv a požadujeme vypracování realistických studií. Souvisí s připomínkou č. 1 – stanovení výchozí základny.

k) Dlouhodobým přístupem MC Praha-Libuš je, že problematiku areálu Sapia je nezbytné nutně řešit provázaně, komplexně a v celé šíři; areál Sapia je opakovaně vyhodnocován bezpečnostními složkami jako bezpečnostní riziko, proto požadujeme vše řešit v kontextu bezpečnosti.

l) Z předložené Dokumentace vyplývá, že v současné době existuje pouze Studie požární ochrany v areálu a že Havarijní plán byl teprve předložen ke schválení na OOP MHMP. Požadujeme doložit jak konkrétně a v souladu s platnou legislativou bude vyřešena požární bezpečnost a řešení přírodních havárií.

m) Řešení likvidace dešťových vod u síťových objektů napojením na stávající dešťovou kanalizaci a u nových objektů přes retenční nádrže požadujeme upřesnit, vzhledem k nutnosti rekolaudaci

n) Údaje týkající se pozitivního vlivu ekonomického přínosu na odvod daní a vzhled nových pracovišť musí být vzhledem k současné skutečnosti nepodložené a nepřijatelné.

o) Z Dopravní studie a Studie posouzení kapacit křižovatek vyplývá, že kapacita nově zřizované světelné křižovatky Libušká x vjezd SAPA těsně vyhoví pouze za splnění konkrétních technických opatření a zároveň za předpokladu, že k otáčením vozidel MHD bude docházet v budoucí okružní křižovatce Libušká x Kunratická spojka, ale zároveň se zde nepropouští otáčení jiných vozidel. Dosažení tohoto stavu je značně komplikované a nejisté. V každém jiném případě kapacita křižovatky nevyhoví. Výsledky posouzení kapacity křižovatky Libušká x vjezd SAPA jsou nejednoznačné.

V Dopravní studii není posuzován vliv křižovatky Libušká x vjezd SAPA se SSZ na blízkou křižovatku Libušká x Kunratická spojka a není posuzována blízkost SSZ u autobusové zastávky Sídliště Písnice (vše na úseku cca 250 m).

Lze předpokládat, že v oblasti křižovatky Libušká x Kunratická spojka a nově zřízené světelné křižovatky Libušká x vjezd SAPA dojde k velkému dopravnímu zatížení, které vyvolá dopravní komplikace na navazujících úsecích ulice Libušká a Kunratická spojka.

**Z těchto důvodů trváme na podmínce nutnosti vybudování obchvatové komunikace (Kunratická spojka – Dobronická) nebo alespoň její části – dopravního napojení areálu SAPA na Kunratickou spojku, a to ještě před rekolaudací areálu. Změna v užívání území není přijatelná bez předchozího vybudování tranzitní a obslužné komunikace Kunratická spojka – Dobronická, event. její části.**

Zároveň požadujeme provést nová měření intenzity dopravy současněho stavu nezávislou institucí a přesné aktuální vyčíslení dopravy vyvolané areálem SAPA.

p) Požadujeme vypracovat samostatně pasport stávající dopravy v klidu a v novém pasportu organizace dopravy v klidu po rekolaudaci vyznačit místa, o které bude rozšířena doprava v klidu v areálu.

**3. Požaduje**  
v daném území nejprve řešit urbanistickou strukturu ve vazbě na širší okolí – celé území kolem budoucí stanice metra Písnice.

S pozdravem

  
Mgr. Jiří Kouček  
starosta MČ Praha-Libuš





Ministerstvo životního prostředí

999964/M

**ODESÍLATEL:**

Ing. Jan Kužel  
ředitel  
odbor ochrany ovzduší  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Ing. Jana Cibulková  
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP  
odbor životního prostředí  
Magistrát hl. m. Prahy  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1

V Praze dne 22. listopadu 2013  
Čj.: 75343/ENV/13  
Vyřizuje: Mgr. Škopková  
Telefon: 267 12 2089

Vážená paní vedoucí,

k předložené dokumentaci o vlivech záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia – Libuš“ na životní prostředí uvádím z hlediska ochrany ovzduší následující.

Předmětem záměru je využití stávajících objektů areálu Sapa (provozovatelem je společnost Saparia a.s.) včetně výstavby šesti nových budov. Záměrem investora je dokončení procesu rekolaudace stávajících objektů areálu na prodejní velkoobchodní sklady a prostory pro služby občanské vybavenosti. Doplnkové služby v areálu pak budou restaurace, administrativa, vzdělávací a zdravotnická zařízení včetně garáží. Po dostavbě a rekolaudaci bude v areálu k dispozici celkem 1268 parkovacích stání. Součástí je i výstavba šesti nových objektů, především jako náhrada za stávající provizorní kontejnerové objekty a plechové nástavby.

Zdrojem emisí do ovzduší budou jednak plynové spalovací zdroje pro vytápění nově navrhovaných objektů a dále navazující osobní a nákladní automobilová doprava.

Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší je zpracováno v rozptylové studii. Výpočet byl proveden pro částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>, oxid dusičitý, benzen a benzo(a)pyren v šesti modelových variantách.

První varianta modeluje imisní příspěvek provozu stávajícího areálu, dalších pět variant modeluje imisní příspěvek provozu areálu v modelovém roce 2014 po zprovoznění nových plynových spalovacích zdrojů. Jednotlivé modelové varianty se mezi sebou liší organizací dopravy v okolí areálu. V rozptylové studii je rovněž uvažován vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší.

Pro výpočet emisí z automobilové dopravy byly použity emisní faktory pro motorová vozidla dle metodiky MEFA 13. V případě částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> byly do výpočtů zahrnuty jak emise primární



prašnosti, tak i znovuzvířené prachové částice z povrchu komunikací. Při výpočtu produkce emisí z automobilové dopravy byl také uvažován vliv studených startů zaparkovaných automobilů.

Z výsledků předložené rozptylové studie vyplývá, že stanovené roční imisní limity pro částice  $PM_{10}$ ,  $PM_{2,5}$ , oxid dusičitý a benzen nebudou po zprovoznění plánovaného záměru překračovány, a to ani v součtu se stávající úrovní znečištění ovzduší daného území.

Na hranici nejbližší obytné zástavby jsou vypočtené příspěvky k ročním koncentracím  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  zanedbatelné, dosahují hodnot v řádu desetin až setin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Rovněž vypočtené příspěvky k průměrným ročním koncentracím  $\text{NO}_2$  a benzenu jsou zanedbatelné, dosahují hodnot v řádu desetin až tisícín  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

K překračování imisního limitu by mohlo docházet u ročních koncentrací benzo(a)pyrenu a u denních koncentrací částic  $PM_{10}$  (především v době výstavby záměru), a to zejména z důvodu stávající úrovně znečištění ovzduší v předmětné lokalitě.

Současné koncentrace benzo(a)pyrenu dosahují v předmětné lokalitě dle pětiletých průměrů 2007 – 2011 hodnot do  $1,1 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . Imisní limit je tedy již v současnosti na tomto území překračován. Vypočtený příspěvek uvedením záměru do provozu k průměrným ročním koncentracím benzo(a)pyrenu je však zanedbatelný. V místech stávající obytné zástavby dosahuje svých maximálních hodnot v řádu tisícín  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Průměrná 36. nejvyšší denní koncentrace  $PM_{10}$  dosahuje v pětiletém průměru v současnosti v předmětné lokalitě hodnoty do  $46 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Vypočtený příspěvek hodnoceného záměru k denním koncentracím  $PM_{10}$  bude v místě nejbližší obytné zástavby dosahovat hodnot do  $0,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

K záměru byla vypočítána také rozptylová studie týkající se období výstavby. Dle výsledků této studie bude vypočtený příspěvek k denním koncentracím  $PM_{10}$  v období výstavby dosahovat hodnot v rozmezí 7 až  $10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Tyto příspěvky byly vypočteny pro nejhorší fázi výstavby (kdy se předpokládá příjezd a odjezd 40 těžkých nákladních automobilů za den) a pro nejnepříznivější rozptylové podmínky, které v reálné situaci nemusejí vůbec nastat. Dle zpracovatele rozptylové studie se jedná o dočasný zdroj znečišťování ovzduší, v ostatních fázích výstavby lze očekávat hodnoty imisních příspěvků významně nižší. Požadujeme tedy důsledné plnění navrhovaných opatření (viz kapitola D IV. Str. 176) k eliminaci znečišťování ovzduší a respektování legislativních požadavků na ochranu ovzduší.

Podle rozptylové studie by ve všech pěti modelovaných variantách při provozu areálu ve výhledovém roce 2014 (var. 2 - 4b) mělo dojít ke zlepšení imisní situace v porovnání s variantou č. 1 vypočítanou pro stávající stav. Proto lze považovat záměr z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší za akceptovatelný. Imisní příspěvky jednotlivých variant za provozu jsou srovnatelné.

S pozdravem

**Ing. Jan Kužel**  
ředitel odboru ochrany ovzduší

2/2



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID

OZP MHMP  
oddělení posuzování vlivů na životní  
prostředí  
- z d e -

Váš dopis zn. SZn. S-MHMP-0999964/2011/3/OZP/VI Vyřizuje/telefon Datum  
29.11.2013

**Věc:** Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 8 odst. 2, odst. 3 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k dokumentaci připravovaného záměru

#### Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

**1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:** Ing.arch.Novák  
Bez připomínek – k záboru ZPF nedochází.

**2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:** Ing.arch.Novák  
Bez připomínek – k záboru PUPFL nedochází.

**3. Z hlediska nakládání s odpady:** Ing. Pelechová  
Upozorňujeme na to, že se zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění nevztahuje na zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavebních činností, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostřední nebo lidské zdraví. Pokud zemina a jiné přírodní materiály nebudou použity v místě stavby, je původce odpadu povinen je předat oprávněné osobě k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1  
Informační linka MHMP: 12 444, fax: 236 007 074  
e-mail: ozp@praha.eu; IDDS: 481a97h



#### 4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. Jitka Polanská

Předložená dokumentace hodnotí vlivu provozu areálu Sapia, který vznikl spojením dvou areálů potravinářských společností (Masokombinát Písnice a Dřebečtářské závody Xaverov). Přední areál se nachází v prostoru mezi ulicemi Libušská, Kunratická spojka a Videňská. Původní objekty byly vybudovány jako výrobní objekty pro potravinářský průmysl. V současné době jsou využívány jako velkoobchodní sklady spotřebního zboží, zařízení veřejného stravování, školská a zdravotnická zařízení. Nové objekty (označené v dokumentaci N1 – N6) mají být také využívány jako velkoobchodní sklady.

Bylo předloženo hodnocení ve třech variantách:

Varianta A (aktivní) – výhled pro rok 2014 (v rámci aktivní varianty byla posuzována různá dopravní opatření s cílem omezení dopravní a hlukové zátěže na ulici Libušská)

Varianta B (nulová) - bez realizace navrženého záměru, výhled pro rok 2014

Varianta C (teoretická) varianta návratu k původnímu stavu – v areálech zachována potravinářská výroba.

V areálu jsou v současné době instalovány spalovací zdroje o celkovém výkonu 1941 kW se spotřebou zemního plynu v roce 2012 cca 322 000 m<sup>3</sup>, v rámci úprav a rekolaudace objektů v areálu se předpokládá navýšení do roku 2014 celkového instalovaného výkonu o 1822 kW.

Předpokládá se, že roční spotřeba zemního plynu v roce 2014 má stoupnout na cca 716 000 m<sup>3</sup>.

V areálu je v současné době 1100 parkovacích stání (PS), v roce 2014 se předpokládá 1268 PS.

Předpokládaný rozsah vyvolané dopravy uvažovaných variant:

Varianta A (aktivní) – denně max. 4 785 pohybů v jednom směru.

Varianta B (nulová) - denně max. 4 250 pohybů v jednom směru.

Varianta C (teoretická) - denně max. 2350 pohybů v jednom směru.

Dopravně je areál v současnosti napojen třemi samostatnými vjezdy (brány A, B a C) na stávající obslužné komunikace, které jsou napojeny na ulici Libušská.

K předložené dokumentaci byla vypracována rozptylová studie (říjen 2013, zpracovatelka RNDr. Marcela Zamborová), která hodnotí vliv provozu areálu, v šesti modelových variantách, na kvalitu ovzduší z hlediska inisní zátěže pracovišti čistícími frakce PM<sub>10</sub>, oxidem dusičitým (NO<sub>2</sub>) a benzenem. Výpočet byl zpracován pro 2583 referenčních bodů zvolené čtvercové sítě a 9 referenčních bodů, umístěných na nejbližší obytné zástavbě.

První varianta (varianta 1) modeluje inisní příspěvek z provozu stávajícího areálu, dalších pět variant (varianta 2, 3a, 3b, 4a, 4b) modeluje inisní příspěvek provozu areálu v modelovém roce 2014 po zprovoznění nových spalovacích zdrojů. Jednotlivé modelové varianty (varianta 2, 3a, 3b, 4a, 4b) se mezi sebou liší organizací dopravy v okolí areálu, a to především zákazem odbočení do ulice Libušská směrem do obytné zástavby.

Při hodnocení inisního pozadí vycházela zpracovatelka rozptylové studie z map klouzavých pětiletých průměrů inisních koncentrací publikovaných ČHMÚ (pětileté průměry 2007 – 2011),

z výsledků modelu ATEM – aktualizace 2010 a na základě údajů výsledků měření stanice AIM ALIBA (Praha – Libuš).

Podle map klouzavých pětiletých průměrů inisních koncentrací publikovaných ČHMÚ (pětileté průměry 2007 – 2011) nedochází v zájmové lokalitě k překračování průměrných ročních ani krátkodobých inisních limitů sledovaných znečišťujících látek, s výjimkou benzo(a)pyrenu /B(a)P/. Průměrné roční inisní koncentrace B(a)P jsou v hodnotách do 1,09 ng/m<sup>3</sup>.

Výsledky modelu ATEM – aktualizace 2012, které má zdejší úřad k dispozici, potvrzují plnění ročních inisních limitů u všech sledovaných znečišťujících látek.

Modelovými výpočty byly zjištěny pro varianty 1, 2, 3a, 3b, 4a a 4b inisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím u NO<sub>2</sub> v hodnotách do 0,14 µg/m<sup>3</sup>, u PM<sub>10</sub> do 0,17 µg/m<sup>3</sup>, u benzenu v hodnotách do 0,01 µg/m<sup>3</sup> a u benzo(a)pyrenu do 0,013 ng/m<sup>3</sup>.

Modelovými výpočty byly zjištěny inisní příspěvky pro fázi výstavby nových objektů N1 – N6 k roku 2014:

- příspěvky maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> do 10,1 µg/m<sup>3</sup> a příspěvky denních koncentrací PM<sub>10</sub> do 10,2 µg/m<sup>3</sup>.

Kromě rozptylové studie bylo předloženo „Posouzení vlivu na veřejné zdraví“. V závěru tohoto dokumentu je uvedeno, že realizace předkládaného záměru nepředstavuje významně zvýšené riziko akutních ani chronických zdravotních účinků v místech nejbližší obytné zástavby.

Jak je výše uvedeno, v předmetném území dochází k překračování inisního limitu roční koncentrace BaP. Kompenzační opatření v daném případě není možno aplikovat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle ustanovení § 11 odst. 5 zákona o ochraně ovzduší.

Z výsledků rozptylové studie vyplývá, že inisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a benzenu způsobené provozem areálu po jeho plánované dostavbě - po rekolaudaci a nové výstavbě dalších objektů N1 – N6 jsou nízké a nezpůsobí v řešeném území překročení příslušných inisních limitů pro roční průměr těchto škodlivin.

Dále je nutné konstatovat, že v současné době je obytná zástavba podél komunikací v městské části Praha – Libuš negativně ovlivněna dopravou vyvolanou provozem areálu. Rekolaudací objektů a dostavbou areálu dojde k dalšímu nárůstu intenzity dopravy. Z tohoto důvodu preferuje zdejší úřad z předložených šesti dopravních variant pouze variantu 4a, s uzavřenou vjezdů A a B a zákazem odbočení z Libušské ulice ke vjezdu C ze směru od Libuš a možností vjezdů na Libušskou od tohoto vjezdu C jen ve směru na Kunratickou spojku. Navržená dopravní varianta 4 b (po nahrazení stykové křižovatky Libušská Kunratická spojka kruhovým objezdem) by umožnila opět vjezd vyvolané dopravou z areálu do obytné části Libuš.

Organ ochrany ovzduší však upřednostňuje vedení vyvolané dopravy dominantně na tzv. propojku, propojující vjezd C s Kunratickou spojkou.

doporučujeme tato vodní díla odstranit v souladu s vodním zákonem ve spojení se stavebním zákonem,

- navrhovatel předpokládá umislení lapolí na dvou hlavních větších dešťové kanalizace v místě hranice areálu, jako preventivního opatření zabránějího přítoku znečištěné do DUN na Libušském potoce), závladněním nevhodnosti je velký průtok dešťových vod v těchto místech, OZP MHMP tuto skutečnost nerozporuje, ale doporučujeme předložený způsob odvodnění celého areálu konzultovat se správcem Libušského potoka (odbor městské zeleně a odpadového hospodářství MHMP).

K předložnému záměru nemáme zásadní připomínky.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



v z. Ing. Marie Beranová  
Ing. Jana Cíbulková  
vedoucí oddělení posuzování  
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /9/

### 5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing.arch.Novák

Bez zásadních připomínek. Řešené území není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoliv z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Žádný z námi bahýných zájmů tedy není dotčen.

Z hlediska deficitu zeleně na rostlém terénu, k němuž jsme vzámšeli námitky, bylo po úpravách původního návrhu dosaženo jistého zvýšení koeficientu zeleně (na cca 18%), který lze považovat za minimálně přijatelný. Výpočet byl ověřen v souladu s metodickým pokynem R-HMP č.1774 ze dne 22.10.2002.

### 6. Z hlediska mysli/vosti:

Bez připomínek.

### 7. Z hlediska ochrany vod: Bc. Rosinová, DiS.

Záměrem je rekonstrukce stávajících objektů v areálu, který byly využívány pro potravinářský průmysl. Nově se zamýšlí využít jako velkoobchodní prodejní sklady.

Záměr též řeší výstavbu 6ti nových budov, převážně v místech stávajících kontejnerových stání, které budou sloužit jako velkoobchodní prodejní sklady spotřebního zboží.

Odvádění splaškových vod: splaškové vody jsou svedeny do kanalizace pro veřejnou potřebu a odváděny na ČOV.

Odvádění dešťových vod: dešťové vody jsou odváděny areálovou dešťovou kanalizací přes DUN do Libušského potoka. Po rekonstrukci a dostavbě areálu se předpokládá zmenšení zastavěné plochy, navýšení zpevněných ploch a navýšení zelených ploch, kdy v celkové bilanci bude snížen odtok dešťových vod z 80 299 m<sup>3</sup>/rok na 78 874 m<sup>3</sup>/rok, čímž dle výpočtů dojde k mírnému snížení odtoku v l/s (cca 2,59 l/s). Nové objekty N1 – N6 budou vybaveny vlastními retenčními nádržemi, které budou zadržovat vodu před vtokem do dešťové kanalizace. Zasyččená voda bude částečně využívána pro zavlažování zeleně.

Parametry a umístění retenčních nádrží budou upřesněny v dalších stupních dokumentace.

### OZP MHMP upozorňuje:

- návrh retenčních nádrží u objektů N1 – N6 (požadovaný objem, maximální odtok) je nutné konzultovat se správcem Libušského potoka a při jejich projektování dodržet jeho podmínky,
- vzhledem k problémům v minulosti s odváděním splaškových a dešťových vod z areálu požadujeme doplnit stávající provozní řád areálové kanalizace zpracovaný pouze pro původní část SAPA o část bývalého areálu Xaverov,
- v části bývalého areálu Xaverov se nachází vodní díla čistírna odpadních vod a odlučovací ropných látek – ze záměru vyplývá, že jejich další využití se neplánuje, proto



## Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytiřská 404/12, Praha 1 • tel.: 296 336 700 • [podatelna@hygp Praha.cz](mailto:podatelna@hygp Praha.cz) • ID: zpqi2i

Magistrát hl.m.Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Ing.Pospíšilová  
Jungmannova 35/29, Praha 1  
Vaše zn. S-MHMP- 0999964/2011/OZP/VI/EIA/793-3/Lin  
Naše č.j.: HSHMP- 49553/201 Pol./2906  
Vyřizuje: Polanecká tel.: 241010315

V Praze dne: 10.12.2013

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia-Libuš“, dokumentace dle §8 zákona č.100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření.

Dne 23.10.2013 jsme obdrželi oznámení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1 o zveřejnění dokumentace „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia-Libuš“, ve smyslu § 8, odst. 2 a 3 cit. zákona. Oznámení záměru pro oznamovatele Saparia, a.s., Libušská 319, Praha 4, IČO 26117649, zpracoval JK envi, s.r.o. s datem říjen 2013, paré č.8.

Předmětem dokumentace je využití stávajících objektů areálu SAPA včetně výstavby nových budov. Záměrem investora je dokončení procesu rekolaudace na velkoobchodní sklady s prodejem výdejem zboží. V dokumentaci je řešen pouze krátkodobý výhled s rekolaudací objektů stávajících budov a dostavbou šesti hal označených N1 až N6 v části bývalého Masokombinátu Písnice. Jako doplňkové funkce jsou uvažovány restaurace, administrativa, vzdělávací a zdravotnická zařízení. Všechny stávající objekty jsou již užívány k výše popsaným účelům, ač většina nebyla pro tento účel schválena. Areál je dopravně napojen na ul. Libušskou třemi vrátnicemi. Doprava využívá stávající komunikace. Plynofikace areálu pokračuje. Z dokumentace není zřejmé, jak bude zajištěn nárůst zeleně, má-li dojít k změně 3 ha nezpevněných ploch na plochy zpevněné.

Oproti záměru byl snížen počet parkovacích stání z **1488 na 1268** (str. 10 EIA). Dopravní zatížení na komunikační síti vyvolané areálem dle zpracovatelů je **8540 pohybů** za 24 hod běžného pracovního dne a soboty. Provoz je uvažován **pouze v denní době** v době od 6,00 hod do 22,00 hod. Mezi počty stání v dokumentaci a údaji v intenzitách jsou rozpory Str.17 EIA - počet stání je v současné době 1105 (není jasné, zda je uvažováno i 250 stání před západní branou). Jestliže navýšení má být nyní jen 292 – tj. 1 397 tak neplatí ani počet 1488 ale ani 1268, které uvažuje dopravní a hluková studie. S nárůstem dopravy vlivem dostavby 6 nových objektů se neuvažuje, neboť plochy pod nimi k obchodně skladovací funkci v obdobném rozsahu již slouží (navíc je uvažováno pouze 30 pohybů vozidel).

**Dopravní studii** zpracoval European Transportation Consultancy, s.r.o. v únoru 2013 REV 02. Přibližný počet všech stání je nyní 2050. V areálu je 1100 a tento počet vzroste o 168 stání pro všech 6 nových objektů na 1268 stání. Vlastní doprava je zde řešena ve 4 variantách, z nichž var.3 a 4 mají ještě podvarianty „a“ a „b“. Na str. 6 uvádí stávající areálovou dopravu v počtu **8950** všech vozů (8155, OS, 775 LN, 20 TN).

Stránka 1 z 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Jih, Němčická 1112/8, Praha 4  
tel.: 241 010 348, fax: 261 261 681 • [podatelna@hygp Praha.cz](mailto:podatelna@hygp Praha.cz) • [www.hygp Praha.cz](http://www.hygp Praha.cz) • ID: zpqi2i



Var.1 – intenzity stávajícího stavu s areálovou dopravou a bez ní  
 Var.2 - výhled 2014 – zákaz odbočení na Libušskou: průsečná křižovatka s areálovou dopravou a bez ní  
 Var.3a - zákaz odbočení z areálu vpravo na Libušskou a z Libušské vlevo do areálu a průsečná křižovatka s areálovou dopravou a bez ní  
 Var.3b - zákaz odbočení z areálu vpravo na Libušskou a z Libušské vlevo do areálu a kruhová křižovatka s areálovou dopravou a bez ní  
 Var.4a – uzavření západních vřátic + zakazy odbočení, průsečná křižovatka s areálovou dopravou a bez ní  
 Var.4b – uzavření západních vřátic + zakazy odbočení; okružní křižovatka s areálovou dopravou a bez ní  
 V tabulkách intenzit dopravy TSK pro rok 2012 je uváděna intenzita dopravy v uzlu č. 4063 a 4064 celkem 18634 všech vozidel.

**Rozptylová studie** zpracovaná v říjnu 20123 RNDr.Marcelou Zambajovou, Hrnškovská 888, Praha 9 tvrdí, že změnou užívání multifunkčního areálu Saparia- Libuš dojde k ke vzniku nových spalovacích zdrojů (plynové kotelny nových objektů) znečišťování ovzduší. Výjevem předpokládané změny dopravy by mělo dojít ke snížení zatížení přílehlé oblasti. Zároveň konstatuje, že imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím NOx, částic PM10 a PM2,5 a benzenu nepůsobil v řešené lokalitě překročení platných limitů. Rovněž krátkodobé koncentrace NOx zůstávají pod limitem, nebude-li překročeno pozadí.

**Hluková studie** zpracována Ing.Janou Barilovou, Sekaninova 28, Praha 2 v srpnu 2013. Výpočet byl kalibrován měřeními, které provedla zpracovatelka studie dne 29.6.2011 v poledních hodinách. Hodnocení oproti záměru je nyní provedeno pro fiktivní stav areálu a pro dalších 5 variant dle různého dopravního napojení areálu dle dopravní studie. Výpočet prokazuje překročení hygienických limitů za stávajícího stavu. V bodě I je limit 60/50 překročen o 1,9 dB v denní době a o 4,2 dB v době noční (stávající stav s provozem areálu). Z toho je příspěvek areálu 0,6 dB v denní době, pro noc se provoz neuvažuje. Na ul. Libušské v bodě 4, je limit 60/50 dB překročen v denní době o 10,6 dB a v noci o 11,9 dB. Zde také dochází k nárůstu hluku vlivem dopravy do areálu a to o 1,3 dB pouze v denní době, neboť v noční době se provoz neuvažuje. Opatřeními, která jsou zřejmá z jednotlivých variant, dochází ke snížení vlivu areálu SAPA na hluk u nejbližších sledovaných bodů - v severní části ul. Libušské. Ve variantě č. 4a) dochází v bodě 4 k poklesu o 1,6 dB (také vlivem celkového poklesu intenzit dopravy dle dopravní studie) oproti stávajícímu stavu dopravy. Ve variantě č. 4b) dochází v bodě 4 k poklesu o 1,4 dB (díl bod 4a.). Pro bod I je situace stejná. Výpočtená změna oproti stávajícímu stavu je 0. Uvažuje se s provedením propojovací komunikace mezi Dobrončickou a Kunratickou spojku, čímž by mělo dojít k poklesu provozu a tím i hluku na komunikaci Libušská. Elaboretář nedává záruku, že k realizaci této propojovací komunikace dojde.

**Hodnocení vlivu na veřejné zdraví** na základě provedené rozptylové studie hodnotí vliv na veřejné zdraví vlivem změny užívání areálu SAPA jako nevýznamný. Rozvoj areálu nepřestavuje pro obyvatelstvo v okolí významné riziko nežádoucích zdravotních účinků. V případě hlukové situace se dle výsledků hlukové studie jedná dokonce o pozitivní změny. Stanovisko HS HMP k předložené dokumentaci – Z dokumentace není jasné, které objekty jsou užívány v souladu s kolaudacním rozhodnutím a které jsou v rozporu s ním. V současné době, na základě našich znalostí, je v souladu s platnými předpisy provozováno jen asi z 60% areálu. Dosaavadní jednání investora neskýtá záruku, že ve studii navržená opatření (var.4a) budou bez

Stránka 2 z 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Jih, Němčická 1112/8, Praha 4  
 tel.: 241 010 348, fax: 261 261 681 • [podatelna@hygrpraha.cz](mailto:podatelna@hygrpraha.cz) • [www.hygrpraha.cz](http://www.hygrpraha.cz) • ID: zpqaz1

odkladu provedena. Varianty 3a a 3b jsou patrně zbytečné, neboť je možné se kruhovým objezdem hned vrátit na Libušskou. Na str.19 EIA je uvedena domněnka, že právě v nejpříznivější variantě č.4, při vyloučení vjezdů a vjezdů na ul.Libušskou, bude pro areál (k příjezdu a odjezdu) využívána ulice Viděnská (přes Kunratickou spojku). Tato je v současné době již nadměrně zatížena hlukem z dopravy. Předpokládá se zde další nárůst hluku o 0,4 dB. Jedná se o odhad, není to doloženo výpočtem. Oproti Oznamení záměru nyní dokumentace řeší porovnání stavu bez užívání areálu se stavem po rekolaudaci tj. legalizaci nezákonného stavu části areálu SAPA a rozšíření provozu o areál Xaverov. Tento je však již dávno také užíván jako velkoobchodní náplní. Doprava vyvolaná provozem areálu Saparia způsobuje zhoršení hlukové situace v přílehlé obytné zástavbě hlavně při ul.Libušské (cca 5000 aut/úden) tj. více jak 1/4 dopravy. Proto byl investor vyzván k návrhu opatření, která tento vliv omezi na co nejmenší míru. **Bez opatření, která odvedou dopravu z kritické komunikace Libušská** (jak v části Libušská, tak i v Písnici) – by nebylo možné s touto dokumentací souhlasit. V dokumentaci navržené opatření – varianty 4a i 4b, které by nejvíce omezily průjezd Libušskou považuje policie ve svém dopise č. KRPA-267506-1/CJ-2013-0000DZ ze dne 8.8.2013 za přechodná do doby vybudování přímého napojení na Kunratickou spojku. **Kapitola D.1.4.** Pouze připomínám, co se týká odvádění dešťových vod – místní tvořivost do dešťové kanalizace napojila na černo cca 25 přípojek kanalizace spílaškové. Na základě stížností obyvatel na silný zápach z Libušského potoka to v roce 2010 PVK velice dlouho a obtížně řešila.

**Ministerstvo zdravotnictví** v rámci přezkumného řízení ve svém stanovisku čj. 27690/2013/OVZ-32.3-23.8.2013 ze dne 6.11.2013 uvedlo: cituji „Překračování hygienického limitu je v rozporu nejen s ustanovením § 30a odst.1 zákona č.258/2000 Sb.,o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ale i v rozporu s rozhodnutím Nejvyššího správního soudu čj. IAS135/2011-246 ze dne 31.1.2012, který v odůvodnění v části IIID bod 45 uvádí, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které v součtu jednotlivých provozovatelů (případů) znamenají postupné navyšování již existující nadlimitní zářez v území. Pravidle ochrany prostor před hlukem upravuje § 30 zákona 258/2000 Sb. jak výše uvedeno. K tomu účelu vymezuje chráněné prostory, a to chráněný venkovní prostor, chráněný venkovní prostor staveb. Organ ochrany veřejného zdraví jako dotčený orgán státní správy v rámci posuzování projektové dokumentace posuzuje, zda v případě posuzování umístění staveb do území nadlimitně zatíženého hlukem jsou navržena taková protihluková opatření, která by vedla ke zlepšení hlukové situace s cílem, aby pro realizaci záměru nedošlo k překročení hygienických limitů hluku v daných chráněných prostorech.“ Konec citace.

**Proto požadují** : v posudku dokumentace

- 1) dožádat řádné hodnocení vlivu areálu na komunikaci Viděnská včetně nezbytných opatření v souladu se stanoviskem MZD, pro var.4a,
  - 2) v posudku prosadit řešení dle varianty 4a spolu s eventuelně dalšími návrhy na zlepšení akustické situace v oblastech dotčených provozem areálu (v ul.Libušská na jih od budoucího vjezdu z areálu SAPA). HS HMP pokládá za příznivější variantu bez odkladů řešit přímé napojení na Kunratickou spojku se zákazem odbočení vpravo. Toto řešení by umožnilo dosáhnout poklesu hluku z dopravy i v Písnici.
  - 3) pevně stanovit termín provedení všech nápravných opatření k eliminaci negativních vlivů zapříčiněných nelegálním stavem areálu SAPA a to před jeho legalizací.
- K územnímu řízení jakéhokoliv nového objektu v rámci areálu**
- 4) doložit měřeními splnění předpokladů akustické studie a dále, že novým objektem nedojde k nárůstu intenzity dopravy tak jak je uvedeno v této dokumentaci.

Stránka 3 z 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Jih, Němčická 1112/8, Praha 4  
 tel.: 241 010 348, fax: 261 261 681 • [podatelna@hygrpraha.cz](mailto:podatelna@hygrpraha.cz) • [www.hygrpraha.cz](http://www.hygrpraha.cz) • ID: zpqaz1

Závěrem připomínám stanovisko nejvyššího správního soudu, že limity jsou stanoveny právními předpisy proto, aby byly dodržovány. Proto HS HMP konstatuje, že nevydává v rámci územního řízení umístění případně nové stavby kladné stanovisko, pokud by umístění takové stavby přineslo zhoršení akustických podmínek v území.

„Otisk úředního razítka“

MUDr. Ludmila Čerňanská  
vedoucí oddělení hygieny komunální  
pobočky Praha - jih  
*podpsáno zaručeným elektronickým podpisem*

kopie: HSHMP - HK pobočka Praha jih

Stránka 4 z 4

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Jih, Němčičská 1112/8, Praha 4  
tel.: 241 010 348, fax: 261 261 681 • [podatelna@hygpraha.cz](mailto:podatelna@hygpraha.cz) • [www.hypraha.cz](http://www.hypraha.cz) • ID: zpuq121



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
Ing. Jiří Nouza  
Náměstek primátora hlavního města Prahy



V Praze dne 16. prosince 2013

Č. j.: MHMP 1536081/2013

(S-MHMP-0999964/2011/OZPN/IEIA/793-3/Lin)

Vážená paní inženýrko,

zasílám Vám vyjádření hlavního města Prahy jako územně samosprávného celku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru „Změna v užívání multifunkčního areálu Saparia - Libuš“.

Výše uvedený záměr lze v dané podobě akceptovat.

Z celoměstského hlediska se jedná o málo významný záměr a hlavní město Praha k němu nemá žádné zásadní připomínky. Hlavní město Praha nepožaduje jeho další posuzování podle citovaného zákona za předpokladu splnění všech podmínek dotčených správních úřadů k tomuto záměru a jejich zohlednění v závěru zjišťovacího řízení.

Dovoluji si upozornit, že v dalších fázích projektové přípravy bude potřeba:

- doložit soulad záměru s platným ÚPn hl. m. Prahy,
- v dokumentaci na str. 72 – 73 (tab. 6 a 7) doplnit k datům zatížení ul. Libušské a Kunratické spojky i vývoj a rozdíl automobilového zatížení na ul. Vídeňské,
- podél ul. Libušské zajistit doplnění chodníků, tj. zejména v oblasti nově upravovaných napojení areálu na ul. Libušská; v rámci této úpravy prověřit doplnění stromořadí.

S pozdravem

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Odbor životního prostředí	
Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	17-12-2013
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Ing. Jiří Nouza  
náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní  
Ing. Jana Cibulková  
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
tel.: 236 003 146  
e-mail: jiri.nouza@praha.eu  
www.praha.eu