

SZn. Vyřizuje/ linka Datum  
S-MHMP-1000032/2011/OOP/VI/EIA/794-2/Be Ing. Beranová / 4443 19. 4. 2012  
Ing. Žáková / 4425

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

**Název: Prague Eye Towers, Praha 11, k. ú. Chodov**

**Zařazení záměru dle zákona:** Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

**Charakter a kapacita záměru:** Předmětem záměru je výstavba a provoz dvou výškových administrativních budov o výšce 138,8 m (východní věž T1) a 127,8 m (západní věž T2) s podzemními garážemi. Věž T1 má 30 standardních a 2 technická nadzemní podlaží (NP) a 5 podzemních podlaží (PP), věž T2 má 27 standardních a 2 technická NP a 5 PP.

Celková plocha řešeného území je 18 074 m<sup>2</sup>. Celková řešená plocha s umístěnými objekty T1 a T2 ve funkčních plochách IZ a SV je 17 790 m<sup>2</sup>. Ostatní funkční plochy jsou dotčeny pouze okrajově a nedochází u nich k výrazné změně využití (ZVO 3 m<sup>2</sup> - úprava komunikace a sadové úpravy, TVV 42 m<sup>2</sup> úprava komunikace sadové úpravy, S4 239 m<sup>2</sup> vjezd do garáží, opěrné stěny, sadové úpravy).

Plochy	Plocha (m <sup>2</sup> )
Plocha areálu (ve funkční ploše SV)	10 303
Plocha areálu (ve funkční ploše IZ)	7 487
Celková plocha areálu (ve funkčních plochách SV+IZ)	17 790

- z toho zastavěná plocha celkem 2 456  
(objekty, schodiště)
- z toho zpevněná plocha celkem 7 156  
(komunikace, plochy technologií)
- z toho plocha rostlého terénu- zeleně 6 451
- z toho plocha zeleně na konstrukci 1 727

Hrubá podlažní plocha věže T1 je 37 808 m<sup>2</sup> a věže T2 je 34 268 m<sup>2</sup>.

Oba objekty budou mít dohromady 903 parkovacích stání.

Obě budovy budou sloužit výlučně pro administrativní účely. Předpokládaný počet zaměstnanců v T1 je cca 2 600 osob a v T2 cca 2 350 osob.

V přízemí jsou umístěny vstupní prostory, bar, zázemí jídelen a kuchyně a skladovací prostory, ostraha objektu a její zázemí.

Ve 2. NP bude v každém objektu jídelna pro zaměstnance včetně zázemí.

Objekty budou napojeny na centrální zásobování teplem – horkovodní řad Pražské teplotárenské a.s., napájený teplem z přivaděče Mělník – Praha.

#### **Umístění:**

kraj: Hlavní město Praha  
 obec: hlavní město Praha  
 městská část: Praha 11  
 katastrální území: Chodov

#### **Oznamovatel:**

Office Star Five, spol. s r.o., Na Pankráci 1658/121, 140 21 Praha 4  
 IČ: 276 39 185

#### **Průběh zjišťovacího řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (říjen 2011) bylo zpracováno RNDr. Naděždou Pízovou (osobou s odbornou způsobilostí dle zákona). Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Přílohou oznámení je několik

samostatných studií (Aktualizace dopravněinženýrských podkladů, Akustická studie, Protokol o měření hluku, Modelové hodnocení kvality ovzduší, Posouzení vlivů na veřejné zdraví, Studie oslunění a denního osvětlení, Zpráva o předběžném průzkumu základové půdy, Biologické hodnocení, Dendrologický průzkum, Vliv navrhované stavby na urbanistickou strukturu, Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz). Závěrem se v oznámení uvádí, že z hlediska životního prostředí nebyly v zájmovém území zjištěny skutečnosti, které by jednoznačně bránily realizaci posuzovaného záměru.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-0539901/2011/1/OOP/VI ze dne 12. 7. 2011).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha  
(vyjádření č.j. 10409/2011 ze dne 7. 11. 2011),
- městská část Praha 11  
(vyjádření starosty městské části č.j. MCP11/11/078343/STA ze dne 8.11.2011),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha  
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1116046.001/11/PBA ze dne 16. 11. 2011),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy,  
(vyjádření č.j. HSHMP-48625/2011 Pol/2878 ze dne 28. 11. 2011),
- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření č.j. S-MHMP 1027613/2011/Rad ze dne 2. 11. 2011),
- odbor dopravy Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření ze dne 3. 11. 2011 a vyjádření č.j. 1027620/2011 ze dne 7. 11. 2011),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-1000032/2011/1/OOP/VI ze dne 7. 12. 2011),
- JUDr. Petr Kužvart (vyjádření ze dne 9. 11. 2011),
- Občanské sdružení Chodov (vyjádření ze dne 5. 11. 2011),
- Občanské sdružení Ochrana Roztyl, o.s. (vyjádření doručeno dne 7. 11. 2011),
- Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285 (vyjádření ze dne 8. 11. 2011),
- Zelené Roztyly, o.s. (vyjádření ze dne 8. 11. 2011),
- Ing. Karel Kocman (vyjádření ze dne 3. 11. 2011),
- Kateřina Šárová a David Štěrbáček (vyjádření ze dne 6. 11. 2011),
- manželé Špírkovi (vyjádření ze dne 9. 11. 2011),
- Petr Křelina (vyjádření ze dne 10. 11. 2011).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

**Hlavní město Praha (HMP)** ve svém vyjádření s předloženým záměrem souhlasí, byť je předložený návrh svou kapacitou a výškou pro dané území diskutabilní z hlediska kompozičního i z hlediska koncepce celého Jižního Města, a připomínky doporučuje zařadit do závěrů zjišťovacího řízení.

*Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů* HMP konstatuje, že je oznámený záměr situován podle platného ÚP převážně do funkčních ploch SV – všeobecně smíšené a IZ – izolační zeleň.

Z funkčního hlediska předložený návrh počítá s více než 60% využitím pro administrativu v území všeobecně smíšeném SV, ve kterém by žádná z funkcí patřících do smíšeného území neměla přesáhnout 60 % celkové kapacity území vymezeného danou funkcí, a proto je záměr podmíněn souhlasem s výjimečnou přípustností. Proti udělení výjimky se v dané dopravně zatížené lokalitě nic nenamítá. Stavba je situována v tzv. stabilizovaném území, ve kterém z hlediska limitů rozvoje je možné dle závazných regulativů ÚP pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické infrastruktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.

Předložený návrh splňuje závaznou část ÚP, ale požaduje se úprava ÚP tak, aby bylo možné stanovit odpovídající závazné regulativy míry využití území.

Přestože je návrh věží architektonicky zajímavý, svou kapacitou a výškou se jeví výrazná dominanta o 32 podlažích v kontextu okolní sídlištní zástavby, v poloze oddělené od městského centra Chodov zatíženou komunikací Pod Chodovem, jako velmi diskutabilní z hlediska kompozičního i z hlediska koncepce celého Jižního Města.

*Z hlediska ochrany ovzduší* se uvádí, že se v rozptylové studii konstatuje, že v daném území může docházet k překračování limitů pro kvalitu ovzduší v blízkém okolí magistrály. Maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> a průměrné denní koncentrace PM<sub>10</sub> již v současnosti hranice imisního limitu překračují.

Z výsledků modelování ATEM je zřejmé, že zvýšená dopravní zátěž se bude podílet na dalším zvyšování imisního zatížení této oblasti pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> a denní koncentrace PM<sub>10</sub>. V prostoru mezi ulicí Kloknerovou a magistrálou dojde ke zvýšení hodnot maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> nad hranici 200 µg<sup>-3</sup>, i když studie uvádí, že počet překročení nepřesáhne povolených 18 případů za rok.

Z hlediska ochrany ovzduší je nutno požadovat co nejširší podporu zavedení ochranné zeleně. Vzhledem k blízkosti stanice metra a veřejné autobusové dopravy by bylo vhodné zvážit redukci navrhovaného počtu parkovacích stání.

*Z hlediska městské zeleně* se uvádí, že je záměr umístěn podle ÚP do funkčních ploch IZ a SV - bez stanovené míry využití území. V bilanci ploch je uvedeno, že zeleň bude mít výměru 7 630 m<sup>2</sup>.

Dle platného ÚP stavba svým rozsahem podzemních parkovacích podlaží významně zasahuje do funkční plochy IZ (izolační zeleň), kterou územní plán sleduje vytvoření pásu izolační zeleně podél ul. Pod Chodovem, kde v minulosti byla již zeleň vysázena. Ve funkční ploše IZ (izolační zeleň) regulativy platného ÚP definují jako výjimečně přípustné umístění parkovacích a odstavných ploch se zelení. Tuto podmínku podzemní garáže pod plochou IZ nesplňují.

V oznámení je dendrologický průzkum, kterým bylo zachyceno 128 stromů a 22 keřových skupin. Odstraněno má být 64 ks stromů, které jsou v kolizi se stavbou. Jedná se o dřeviny, které v současné době jsou plně funkční, řada z nich se nachází ve svahu. Doporučuje se ověřit možnost celé nebo částečné zachování stávající funkční zeleně (umístění zařízení staveniště mimo tyto plochy), neboť dle předloženého oznámení budou na tatáž místa vysázeny dřeviny nové. Obdobná situace se týká i keřových skupin rostoucích ve svahu nad ul. Pod Chodovem a s dřevinami nad dálnicí.

Návrh sadových úprav je zachycen pouze v koordinační situaci a jeho popis je v textu oznámení slovně rozveden.

Součástí stavby je i retenční nádrž o objemu 240 m<sup>3</sup>. Předpokládá se, že dešťové vody bude možné využít i pro závlivku nově vysázených dřevin, neboť v návrhu sadových úprav není zmíněno o možnosti využití dešťové vody z retenční nádrže, i když je závlahový systém navrhován.

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu* leží lokalita uvnitř současně zastavěného území, v katastrálním území Chodov. Pozemky dotčené výstavbou jsou v katastru nemovitostí zařazeny jako ostatní a zastavěné plochy a nejsou součástí ZPF. V současné době se zde nachází administrativní objekt České pojišťovny a.s., přilehlé zpevněné plochy komunikací a parkoviště a plochy se stávající trvalou vegetací. Půdní pokryv tvoří navážky.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚP a neznamena žádný negativní vliv.

*Z geologického hlediska* se upozorňuje, že je třeba v dalším stupni projektové přípravy záměru provést podrobný inženýrskogeologický průzkum.

*Z dopravního hlediska* HMP k předloženému oznámení uvádí:

Předložený záměr indukuje v území značný rozsah nové automobilové dopravy, která významně přitíží již dnes silně zatížené úseky sběrné komunikační sítě a křižovatky v okolním území, což je nežádoucí.

Současné uspořádání sběrné komunikační sítě v okolí zájmové lokality, charakterizované kombinací světelně řízených křižovatek i přechodů v ul. Pod Chodovem i ul. Roztylské v blízkosti velké okružní křižovatky Pod Chodovem – Roztylská – Ryšavého – U Kunratického lesa vytváří v dopravních špičkách v přilehlém území lokálně nepříznivé provozní situace.

Vložení čtvrtého ramene do stávající světelně řízené křižovatky v ulici Pod Chodovem pro napojení garáží navrhovaných výškových objektů ovlivní kapacitu dotčené křižovatky. Vliv záměru na komunikační síť bude nutné podrobit podrobnému dopravně-inženýrskému posouzení. Bude třeba vyhodnotit světelně řízené křižovatky v ul. Pod Chodovem i velkou okružní křižovatku Pod Chodovem – Roztylská – Ryšavého – U Kunratického lesa.

Z hlediska technické infrastruktury se uvádí, že k posuzovanému oznámení nejsou připomínky, objekt bude napojen na stávající distribuční síť. Upozorňuje se, že přes uvedenou lokalitu vedou místní radioreléové spoje.

**Městská část Praha 11** má ve svém vyjádření následující požadavky:

1) Umístění administrativní funkce do území považujeme za možné, a to vzhledem k jeho nadlimitnímu hygienickému zatížení a nevyužitelnosti pro bydlení. Též považujeme za zdařilé doplnění zástavby horizontálního charakteru podél Brněnské (OC Chodov, The Park) výraznou vertikálou. Vlastní architektonické a výtvarné ztvárnění je elegantní a administrativní charakter budov je z něj jasně čitelný. Z podrobnosti dokumentace oznámení však není zřejmé, zda stavba po realizaci a zprovoznění poskytne přínos svému okolí, popř. městské části formou např. nových pracovních příležitostí, služeb, obchodů apod. V rámci sadových úprav je řešeno pouze nejnutnější území ve vlastnictví investora. Požadujeme řešit v rámci záměru celkově šířeji venkovní parter, a to minimálně rozšířením navržených sadových úprav směrem severním i na území mezi ulicemi Koštyřova, 5. května a pěším přístupem z lávky (pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy parc. č. 2119/53, 54 a 55 v k. ú. Chodov) tak, aby bylo možné spolu s pozemky investora vytvořit větší souvislé klidové veřejně využívané území.

2) V blízkém okolí navrženého záměru jsou plánovány záměry dalších investorů. Požadujeme z hlediska zátěže území (zejména komunikací) posuzovat navržený záměr v kontextu dalších větších záměrů v okolí, a to minimálně se záměrem dostavby OC Chodov spol. Centrum Praha Jih - Chodov, s. r. o., dle úpravy ÚPn č. U 0953 (platnost od 07. 03. 2011), se záměrem výstavby administrativní budovy spol. Skanska, a. s., na pozemcích parc. č. 251/159 a 251/233 v k. ú. Chodov při ulici U Kunratického lesa, s plánovaným záměrem Státního fondu životního prostředí ČR na změnu stavby č. p. 1931 v k. ú. Chodov při ulici Kaplanova, se záměrem výstavby obytného souboru "Na Výhledu" spol. SELEQUNE, s. r. o. dle úpravy ÚPn č. U 0986 (platnost od 07. 07. 2011) při ulici Ryšavého a se záměrem výstavby sportovního areálu "Jedenáctka VS - Praha 11" městské části Praha 11 při ulici Mírového hnutí (pravomocné územní rozhodnutí ze dne 27. 05. 2011).

3) Záměr navrženým způsobem dopravního připojení přitíží v současné době již zatížené okolní místní komunikace (Pod Chodovem, Kaplanova, Kloknerova, Ryšavého). Doporučujeme zvážit možnost napojení alespoň příjezdu od Prahy přímo z ulice 5. května. Dále doporučujeme zvážit variantu jediného dopravního napojení stavby, tj. bez využití komunikací Kaplanova a Kloknerova pro část provozu.

4) Doporučujeme zvážit přepočet množství parkovacích stání dle vyhlášky č. 26/1999 Sb., čl. 10 a přílohy č. 2, a to tak, že na 1 stání by se mělo počítat 30 m<sup>2</sup> kancelářské plochy a nikoliv 35 m<sup>2</sup> plochy. Na základě výpočtu by měl být navržen potřebný počet stání.

5) Doporučujeme zobrazit a posoudit začlenění záměru do stávající struktury zástavby z hlediska exponovaných dálkových pohledů v kontextu s ostatními stávajícími, umístěnými, povolenými i plánovanými rozměrnými a výškovými stavbami na Jižním Městě (zejména v budoucích centrech u stanic metra Opatova Háje) a v širším okolí, např. dle metodiky URM.

6) Z hlediska platného územního plánu upozorňujeme na následující. Záměr se navrhuje v plochách SV a IZ. V ploše SV je možné funkční využití pro administrativu a stravování. Jako doplňkové funkční využití jsou možné mj. komunikace pěší a vozidlové a parkovací a odstavné plochy a garáže. Pokud některá obecně přípustná funkce přesáhne 60 % kapacity území, bude posuzována jako výjimečně přípustná, což je tento případ. Návrh administrativní funkce převažuje v ploše SV limit 60 %, přičemž sousední budova Policie ČR je též administrativní. Plocha SV tedy byla a bude téměř na 100 % využita pro funkci administrativy. Plocha IZ je plochou pro zeleň s ochrannou funkcí oddělující plochy technické a dopravní od jiných ploch. Jako výjimečně přípustné jsou zde mj. komunikace vozidlové a parkovací a odstavné plochy při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku. Do plochy IZ zasahuje část podzemních garáží a sjezd.

Výše uvedené požadavky a doporučení bychom chtěli stanovit jako podmínky pro další projektovou přípravu. Ponecháváme na MHMP, odboru ochrany prostředí, jako příslušném správním orgánu, zda záměr bude dále posuzován podle zákona. V případě, že ano, uvítali bychom, aby veřejné jednání proběhlo na území městské části Praha 11.

**Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP)** ve svém vyjádření uvádí:

*Oddělení ochrany přírody* konstatuje, že z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, má k oznámení záměru následující připomínky:

## 1) Plochy zeleně

Stavba zasahuje do plochy vymezené dle ÚP jako izolační zeleň. Tato zeleň by stavbou neměla být dotčena. Oznámení se vůbec nevypořádalo s tím, že se jedná o území stabilizované, se zvýšenou ochranou zeleně. Velká část stávající zeleně by měla být vykácena. Do plochy izolační zeleně, tj. do nezastavitelného území, zasahuje stavba podzemních garáží. Je omezena plocha zeleně na rostlém terénu, část zeleně je navržena do ploch s dlažbou a nad stavbou garáží. S tvrzením, uvedeném na str. 24, že dojde k navýšení ploch zeleně, nelze souhlasit. Údajů v oznámení je uvedeno hodně, ale nepřehledně, chybí mapové podklady. Není možné posoudit zachování stávající zeleně v rámci navrhovaných sadových úprav. U navržených výsadeb není zřejmé, zda budou moci být realizovány z důvodu ochranných pásem inženýrských sítí. Inženýrské sítě je nutné řešit s ohledem na zachování stávajících dřevin a navržených výsadeb a ne naopak.

Na straně 12 v tabulce č. 9 je uvedena plocha areálu ve funkční ploše SV (všeobecně smíšené) 10 303 m<sup>2</sup>, což je 57 % z celkové plochy záměru a ve funkční ploše IZ (izolační zeleň) 7 487 m<sup>2</sup>, což představuje 41 % celkové plochy záměru. Účelem plochy izolační zeleň není stavba. Jelikož se jedná o území se zvýšenou ochranou zeleně, požadujeme dopracovat a doložit zvýšenou ochranu zeleně.

## 2) Voda

Na straně 202 oznámení, v kapitole týkající se změn hydrologických charakteristik, je uvedeno, že ze stavební jámy bude čerpáno 37 m<sup>3</sup> spodní (podzemní) vody za den. Není doloženo, kam bude tato vyčerpaná voda vypouštěna a zda nedojde k poškození vodních toků, které jsou ze zákona VKP, § 3 a § 4 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Vzhledem k hloubce výkopové jámy 17,9 m (výkres 3.15) a úrovni ustálené hladiny podzemní vody ve výšce 5,5 – 8,5 metru pod terénem (str.114), nelze vyloučit, že čerpáním spodní vody nedojde k narušení oběhu podzemní vody a tím k ovlivnění hydrogeologických podmínek na území Kunratického lesa, který je ze zákona VKP. Požadujeme doložit.

Při výpočtu odváděných dešťových srážek není počítáno se srážkami zachycenými pláštěm budovy. V důsledku vzdušného proudění padají srážky šikmo. Vzhledem k výšce budovy 138,8 m (východní věž T1) a 127,8 (západní věž T2) nebude plocha zanedbatelná. Nelze proto vycházet pouze z ploch střech. Mělo by být minimalizováno zpevnění ploch, vyloučeno zastavění v plochách izolační zeleně. Není jasné, kam budou dešťové vody zaústěny, je uvedeno, že recipient dešťové kanalizace je v současné době přetížen. Platí regulace 10/l/s/ha při 10letém návrhovém dešti v trvání 30 min. Přes retenci je však navrhován odtok 18/l/s/ha (str.70). Požadujeme dopracovat a doložit.



### 3) Krajinový ráz

Podle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., je krajinový ráz definován jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinového rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinových prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

V hodnocení KR zpracovaném doc. Ing. arch. Ivanem Vorlem a doc. Ing. arch. Mgr. Jiřím Kupkou z května 2011, jsou zcela nedostatečně vyhodnoceny vztahy v krajině a harmonické měřítko. Na území hlavního města Prahy je řešeno a upraveno v platném územním plánu a příslušné vyhlášce: územní rozvoj je možný pouze při zachování a dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé výstavby. Přírodní a estetická hodnota lokality je dána tím, že se jedná o území rozvojově stabilizované se zvýšenou ochranou zeleně (ÚP), jedná se o objektivní skutečnosti právně podložené. Naproti tomu argumentace oznámení na str. 218, kde je mezi „výhodami“ navrhované stavby mimo jiné zmiňována nedokončená urbanistická struktura Chodova, neutěšené prostředí kolem dálnice D1, přítomnost dalších výškových budov, absence panoramatu Chodova, je nedoložené subjektivní hodnocení bez jakýchkoliv dokladů.

V oznámení na straně 220 je uvedeno, že záměr má být dalším krokem k „dotvoření centra, upravujícího i celkovou siluetu sídliště“. Nejedná se o rozvojovou plochu městského centra (ty jsou na stanicích metra C Rožtyly, Opatov, Háje). Odkazováno je na Územně analytické podklady (ÚAP) hl. m. Prahy, kde je vymezen Jev č. 17 - oblast krajinového rázu (Lów a spol., Brno 2008). Z hlediska tohoto materiálu podle oznámení nevyplývají pro lokalitu záměru žádná doporučení k ochraně KR. Jedná se o účelové zúžení KR, záměrně je opomenut platný ÚP. Na území JM jsou v různé fázi další stavební záměry velkých staveb včetně výškových. V KR rázu není posouzen kumulativní vliv staveb. V rámci procesu EIA je posuzována opět jednotlivá výšková stavba bez návaznosti dalších výškových staveb v území. Nelze vyloučit kumulativní vliv staveb na KR a na celkovou změnu KR městské krajiny Prahy v důsledku výškových staveb na JM.

Navržený záměr představuje hmotově, prostorově a výškově zcela odlišný typ stavby ve stávající městské rozvolněné zástavbě a má bezesporu významný vliv na harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině. Dle ustanovení § 12 odst. 4 se krajinový ráz neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinového rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Právní aplikace uvedeného ustanovení není v praxi zcela jednoznačná, ale je z ní patrné podchyčení KR v širších souvislostech v rámci celého ÚP. Lze mít za to, že v platném ÚP je řešeno plošné a prostorové uspořádání. ÚP byl v rámci jeho pořizování projednán s dotčeným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

Na základě výše uvedeného a vzhledem k velikosti a rozsahu záměru stavby, považujeme oznámení, přes jeho značný rozsah, za nedostatečné a manipulativní. V oznámení chybí zpracování ekologicky optimální varianty. Objektivní posouzení předložené varianty záměru oznámení není možné bez zpracování ekologicky optimální varianty, kterou zpracovatel oznámení zmiňuje. Požadujeme zpracovat variantní řešení stavby v lokalitě, a to 1) ekologicky optimální variantu a 2) variantu v souladu se stávající právní úpravou územního rozvoje na území Prahy v dané lokalitě, tj. s platným ÚP s příslušnými vyhláškami HMP, 3) ve variantě dle konceptu ÚP. Požadujeme doplnit jak výše uvedeno, záměr stavby přepracovat, doplnit variantní řešení záměru stavby a dopracovat výkresovou část včetně pohledové studie. Požadujeme záměr posoudit v rámci dokumentace EIA.

*Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.*

*Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.*

*Z hlediska odpadového hospodářství bez připomínek.*

Závěrem svého vyjádření ČIŽP uvádí, že má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody. Inspekce požaduje další posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., a zohlednění připomínek v dokumentaci.

**Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS)** ve svém vyjádření nejprve shrnuje popis záměru dle oznámení a dále uvádí:

*Akustická studie* - příloha č. 5 zpracovaná EKOLA group, spol. s r.o., z května 2011 č. zak. 10.0295. Výpočty akustické studie z května 2011 byly ověřovány měřením. Pro hlukovou zátěž, vyvolanou užíváním nových objektů v roce 2016, je vypočítáno přitížení z dopravy do 0,1 dB. Objekty záměru jsou uvažovány jako akusticky odrazivé, výpočet postihuje i vliv odražených zvukových paprsků od navrhovaných objektů. V nejhorší oblasti, v lokalitě U Stojanu - výpočtový bod V09, kde současný stav je 68,7/64,8 dB v  $L_{Aeq,16h,8h}$ , se vliv nárůstu dopravy vůbec neprojeví. Hluk stacionárních zdrojů je dle výpočtů hluboce podlimitní. Nadzemní objekty novostavby mají proveden výpočet akustické zátěže a návrh neprůzvučnosti obvodového pláště. Stavební činností dojde k ovlivnění objektu policie. Do dalšího stupně je třeba ověřit zvukovou izolaci obvodového pláště. Dále v období výstavby dochází k dočasnému navýšení hluku z dopravy po dálnici v bodě V08 (ul. Košťálova a Kloknerova), a to až o 1,2 dB vlivem odstranění clonící překážky (po demolici objektu České pojišťovny). Stavební zásobování bude výhradně z ul. Pod Chodovem. Nejistota výpočtu je 2 dB.

*Měření hluku* - příloha č. 6 provedla v červnu 2010 EKOLA group, spol. s r.o., č. zak. 1006088VP. Synchronní měření hluku z dopravy bylo provedeno v lokalitě za současného sčítání intenzity dopravy. Ve dvou ze tří měřených bodů dochází za současného stavu k překračování hygienických limitů pro hluk z dopravy na hlavních komunikacích. Nejistota měření je 2 dB.

*Posouzení vlivů na veřejné zdraví* - příloha č. 8 z května 2011 zpracovala Olga Krpatová, Brožíkova 427, Pardubice. Z vypočtených imisních příspěvků sledovaných ukazatelů v ovzduší je hodnocen příspěvek záměru jako nízký a nebude tudíž zdrojem zvýšených zdravotních rizik pro obyvatelstvo. V akustické situaci je dle zpracovatelky patrné, že příspěvky jsou nízké a nebudou zdrojem zvýšení zdravotních rizik.

*Stanovisko HS HMP k předloženému záměru:*

V uvedené lokalitě je zamýšlena další zástavba - rozšíření Centra Chodov, dostavba podél ul. Ryšavého atd., o kterých není známo, jakým způsobem, či zda již byly do výpočtu zátěží zavedeny. Předložená hluková studie uvádí mylně limity pro starou zátěž, ale při konečném hodnocení příspěvku záměru to není podstatné. Všude tam, kde v současné době nedošlo k překročení limitu 60 dB v  $L_{Aeq,16h}$  a 50 dB v  $L_{Aeq,8h}$ , není splněna podmínka pro užití limitu staré hlukové zátěže. Chybí návrh opatření pro období výstavby, kde v ul. Koštýřova a Kloknerova dochází ke zhoršení akustické situace vlivem odstranění stávajícího objektu pojišťovny při D1.

*S návrhem záměru je možno souhlasit, do dokumentace pro:*

*územní řízení požadují doložit:*

- 1) úpravu limitů pro hodnocení hluku z dopravy dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb.,
- 2) návrh dalších protihlukových opatření pro stávající obj. v ul. Koštýřova a Kloknerova pro období stavební činnosti,

*stavební řízení požadují mimo jiné doložit:*

- 3) podrobné hodnocení hluku ze stavební činnosti spolu s užitím navržených opatření z územního řízení, včetně doložení prověření zvukové izolace obvodového pláště objektu policie,
- 4) prověření akustických vlastností navrženého pláště objektů záměru a vyhodnocení hluku z provozu všech stacionárních zdrojů záměru.

**Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (OPP MHMP)** upozorňuje na skutečnost, že je záměr zamýšlen na území s archeologickými nálezy a na povinnosti s tím spojené.

**Odbor dopravy MHMP** ve svém vyjádření ze dne **3. 11. 2011** uvádí:

Požadujeme zajistit plnohodnotné řešení cyklistické dopravy a rekreace v rámci daného záměru na základě usnesení RHMP č. 0544 ze dne 29.4. 2003 (integrace cyklistické dopravy do staveb nových komunikací i oprav a úprav stávajících komunikací) a ve shodě se zásadami dalšího rozvoje cyklistiky na území hl. m. Prahy, formulovanými v přijaté koncepci rozvoje cyklistické dopravy a rekreační cyklistiky (Usnesení RHMP č. 1776/2010, zejména oddíly II.A a III.A), v návaznosti na generel páteřních a hlavních cyklotras jako součást územního plánu hlavního města (Usnesení RHMP č. 1551/2006) a v souladu s Vyhláškou č. 16/2010 (Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010 – 2012).

Záměr akceptuje vedení páteřní CT A22 a po dobu výstavby nebude narušen ani průchod a průjezd přes stávající lávku. Součástí záměru je i obnova povrchu stávající cyklostezky v linii CT A22. Doporučuji pouze omezení provozu při provádění úprav, nikoliv jeho znemožnění. Dále doporučuji vybavit centrum odpovídajícím počtem míst pro uložení jízdních kol.

Ve všech stupních přípravy a realizace záměru je nezbytné zohlednit stávající, připravované a plánované prvky a opatření cyklistické infrastruktury (cyklotrasy, cyklostezky, integrační opatření, zklidnění provozu) a odpovídajícím způsobem zajistit i další související dopravní nebo rekreační opatření, vazby a napojení záměru (včetně adekvátního řešení cyklistické dopravy v klidu). Veškeré úpravy budou konzultovány před zahájením a v průběhu projekčních prací s cyklokoordinátorem – specialistou rozvoje cyklistické dopravy DOP MHMP a cyklokoordinátorem TSK HMP, případně jimi pověřenými odborníky.

Ve vyjádření ze dne **7. 11. 2011** se sděluje, že nejsou námítky k projednávanému záměru za podmínky doložení dopravně inženýrské studie úpravy světelného signalizačního zařízení č. 4.491 Pod Chodovem – rampy a kapacitního posouzení účelnosti SSZ křižovatky Ryšavého x Kloknerova.

**Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP)** jako dotčený orgán státní správy uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

*Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.*

*Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.*

*Z hlediska nakládání s odpady se uvádí:*

1. Na straně 30 oznámení je uvedeno, že při výkopových pracích bude vytěženo cca 192 220 m<sup>3</sup> zeminy. Na straně 31 je uvedeno, že výkopek je využitelný z cca 85 %. Připomínáme, že v souladu s §2 odst. 1 písm. j) zákona č. 185/2011 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů v platném znění, zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavební činnosti se za odpad nepovažují pouze tehdy, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí. Vzhledem k charakteru stavby nelze očekávat větší využití zeminy v místě stavby, a proto tuto zeminu je možno předat dle § 14, odst. 1 pouze osobě, která má souhlas krajského úřadu k provozu zařízení k využívání, odstraňování, sběru nebo výkupu odpadů. Nelze proto takovou zeminu ukládat bez souhlasu krajského úřadu (v Praze Magistrátu hlavního města Prahy) na případnou mezideponii uvedenou v 1. odstavci na straně 31 oznámení.
2. Na straně 74 oznámení se uvádí, že při demolici objektu dojde také ke zneškodňování podlahových krytin z PVC s tím, že takové krytiny obsahují polychlorované bifenylly (PCB), a proto je nutné pro jejich odstraňování zavést speciální režim. V této souvislosti uvádíme, že PVC krytiny mohou obsahovat pouze nebezpečné ftaláty, ne však PCB. PCB by vzniklo pouze při nedostatečném spalování těchto krytin. Při demolici objektů proto není nutné zavádět speciální režim pro jejich odstraňování. Protože však jsou halogenované plasty při neodborném zacházení (např. při recyklaci nebo spalování) mnohem nebezpečnější než plasty bez halogenu (např. polyetylén), doporučujeme tyto krytiny z PVC shromažďovat odděleně od ostatních plastů.
3. Na straně 76 v kapitole Zneškodňování odpadu se uvádí, že recyklací stavebních hmot se zabývá např. Firma Svoboda, která má recyklační středisko ve Strašnicích a ve Slivenci. K tomu uvádíme, že v současné době nemá podnikatelský subjekt Ondřej Svoboda ani Firma Svoboda s.r.o. na území hlavního města Prahy žádný platný souhlas odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy ke sběru a výkupu odpadů, tedy ani ve Strašnicích, ani ve Slivenci. Předáním odpadů osobě neoprávněné k převzetí se původce odpadů vystavuje nebezpečí, že mu bude Českou inspekcí životního prostředí udělena pokuta dle § 66 odst. 3 písm. b) zákona o odpadech až do výše 10 000 000 Kč. Proto je nutné odstavec týkající se firmy Svoboda z oznámení vyškrtnout.

*Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP ve svém vyjádření konstatuje následující:*

Předmětem předloženého oznámení záměru je výstavba dvou výškových administrativních budov označených T1 (východní věž) a T2 (západní věž). Jedná se o objekty s pěti podzemními a 29 - 32 nadzemními podlažími, v nichž budou kancelářské prostory pro 2 600 osob (T1) a 2 350 osob (T2). V přízemí mají být vstupní prostory, bar, zázemí jídelen, skladovací prostory a ostraha objektu. Ve 2. NP každého objektu má být umístěna jídelna včetně zázemí. Od 3. NP

jsou navrženy administrativní prostory, přičemž poslední dvě nadzemní podlaží mají být technická. V podzemních podlažích mají být umístěny hromadné garáže a technické zázemí.

Před vlastním zahájením stavby dojde k odstranění stávajícího objektu České pojišťovny včetně přípojek inženýrských sítí, zpevněných ploch, opěrných stěn a dalších drobných konstrukcí.

Pro dopravu v klidu je navrženo v hromadných garážích objektu T1 478 parkovacích stání (PS) a v objektu T2 425 PS. Navrhovaný počet parkovacích míst je v souladu s ustanovením čl. 10 vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP.

Dopravní napojení administrativního souboru je řešeno z ulice Pod Chodovem a ul. Kaplanova. Celkový objem vyvolané dopravy bude po uvedení záměru do provozu činit v jednom směru 1 340 osobních vozidel za průměrný pracovní den.

Zdrojem tepla bude horkovodní síť systému CZT.

V administrativním centru má být instalován náhradní zdroj el. energie, dieselaagregát Schrack 1575S o elektrickém výkonu 1575 kVA/1260 kW. Z hlediska zákona o ochraně ovzduší se jedná o malý zdroj znečišťování ovzduší.

Zahájení výstavby se předpokládá v říjnu 2012, dokončení v roce 2016. Hodnocení záměru bylo vypracováno bez alternativních variant.

Pro potřeby oznámení záměru byla předložena rozptylová studie (květen 2011), kterou vypracovala společnost ATEM, s.r.o. Hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší je provedeno pro oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>), benzen a suspendované částice frakcí PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> a pro následující stavy:

- současný stav (posuzovaný rok 2010)
- demolice (2012)
- zemní práce – východní věž T1 (2013)
- souběh stavebních prací při výstavbě T1 a zemních prací na T2 (2013)
- souběh provozu T1 a stavebních prací při výstavbě T2 (2015)
- výchozí stav 2016
- provoz T1 a T2.

S použitím matematického modelu znečištění ovzduší ATEM byly pro současný stav přímo v lokalitě plánovaného záměru vypočteny průměrné roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> v rozmezí hodnot 38 – 39 µg/m<sup>3</sup> a maximální hodinové imisní koncentrace NO<sub>2</sub> jsou v rozmezí 210 – 220 µg/m<sup>3</sup>. Četnost překročení krátkodobého imisního limitu lze očekávat vyšší než legislativou tolerovaných 18 případů ročně. Průměrné roční imisní koncentrace prašného aerosolu frakce PM<sub>10</sub> se pohybují na úrovni 32 – 35 µg/m<sup>3</sup> a u frakce PM<sub>2,5</sub> v úrovni 15 – 16 µg/m<sup>3</sup>. Vyhodnocené maximální denní koncentrace PM<sub>10</sub> jsou v úrovni 290 – 300 µg/m<sup>3</sup>, přičemž k překročení krátkodobého imisního limitu by přímo v místě záměru mělo docházet ve 34 - 35 případech za rok, tedy v oblasti tolerovaného počtu 35 dnů. Průměrné roční imisní koncentrace benzenu jsou v rozmezí hodnot 1,0 – 1,2 µg/m<sup>3</sup>. Z modelových výpočtů ATEM vyplývá, že se

jedná o lokalitu, která je v současné době středně až silně imisně zatížená a kde může dojít k překročení krátkodobého imisního limitu NO<sub>2</sub> v četnosti vyšší než 18 případů za rok.

Podle provedeného hodnocení by ve výhledovém roce 2016, kdy by měl být uveden celý záměr do provozu, mělo dojít v místě záměru k mírnému zlepšení imisního pozadí a lze tak očekávat, že u žádné znečišťující látky nebude docházet k překračování imisního limitu.

Po realizaci záměru (po zprovoznění obou věží T1 a T2) bude zdrojem emisí vyvolaná doprava a občasný provoz dieselaagregátu. Imisní příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím NO<sub>2</sub> lze očekávat v hodnotách do 0,13 µg/m<sup>3</sup>, u benzenu v úrovni do 0,04 µg/m<sup>3</sup>, u částic PM<sub>10</sub> do 0,4 µg/m<sup>3</sup> a u částic PM<sub>2,5</sub> do 0,065 µg/m<sup>3</sup>. Maximální hodinové imisní koncentrace NO<sub>2</sub> se zvýší nejvýše o 3 µg/m<sup>3</sup> a imisní koncentrace částic PM<sub>10</sub> nejvýše o 0,4 µg/m<sup>3</sup>.

Na základě modelových výpočtů provedených pro fázi přípravy území a výstavby bylo zjištěno, že demoliční i stavební práce budou mít pouze malý vliv na překračování imisních limitů. Vzhledem k tomu, že vypočtené hodnoty imisních koncentrací byly získány pro souběh všech zdrojů znečišťování ovzduší v kombinaci s nejhoršími rozptylovými podmínkami, lze předpokládat výskyt zvýšených hodnot vlivem výstavby pouze ojediněle.

Pro fázi výstavby jsou navržena opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o využití moderní techniky s nízkými emisními parametry, kropení ploch staveniště, oplachy aut před výjezdem na komunikace, pravidelnou očistu povrchu příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy apod.

Po realizaci záměru lze předpokládat, že s přispěním předmětné stavby nebudou ve výhledovém roce 2016 překračovány imisní limity dané platnou legislativou ochrany ovzduší. Záměr o navržených parametrech je tak z hlediska ochrany ovzduší v dané lokalitě akceptovatelný.

Z hlediska zájmů ochrany ovzduší konstatujeme, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

*Z hlediska ochrany přírody a krajiny se uvádí, že nedojde k zásahu do žádných zvláště chráněných území, významných krajinných prvků, přírodních parků apod. Dotčen nebude celoměstský systém zeleně ani elementy ÚSES.*

Koeficient zeleně ve funkční ploše SV není stanoven. Dle výpočtu – porovnání současného stavu a návrhu – činí 0,12 %.

V rámci oznámení bylo dostatečně podrobně zpracováno biologické hodnocení (geobotanický a floristický průzkum, průzkum obratlovců a savců) s tím, že byla konstatována velmi nízká hodnota posuzovaných porostů; druhy chráněné platnou legislativou nebyly zjištěny (RNDr. Vávra). V dendrologickém průzkumu bylo ohodnoceno 128 ks dřevin s tím, že 64 se navrhuje ke kácení. Součástí je návrh zahradních a krajinářských úprav (Ing. Šimková). Vliv na urbanistickou strukturu a krajinu, vč. vlivu na krajinný ráz, byl posouzen jako středně silný a celkový zásah záměru do krajinného rázu jako přijatelný (Doc. Vorel - Doc. Kupka).

Podrobnější posouzení se nepožaduje.

*Z hlediska myslivosti bez připomínek.*

*Z hlediska ochrany vod se ve vyjádření uvádí následující:*

Výše uvedený záměr navrhuje stavbu dvou administrativních objektů se společným podzemím. V rámci stavby bude odstraněn stávající administrativní objekt.

Připojení objektů na pitnou vodu je navrženo samostatnými přípojkami napojenými na přeložený veřejný vodovodní řad DN 300.

Splaškové odpadní vody jsou navrženy k odvedení přípojkami napojenými na přeloženou stoku veřejné kanalizace. Na vnitřní kanalizaci odpadních vod z gastroprovozů jsou navrženy odlučovače tuků.

Odvádění srážkových vod ze střech obou objektů a zpevněných přilehlých ploch je navrženo přes retenční nádrže o objemech  $2 \times 80 \text{ m}^3$  a  $2 \times 30 \text{ m}^3$ , ze kterých bude voda odváděna řízeným odtokem do překládané dešťové kanalizace.

Navrženým záměrem nedojde ke zvýšení odtoku srážkových vod z předmětné lokality.

Upozorňujeme, že návrh odvodnění předmětné lokality včetně nutných přeložek je třeba projednat se správcem a provozovatelem veřejných vodovodů a veřejné kanalizace na území hl. m. Prahy, který stanoví podmínky připojení objektu na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci.

V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a. s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

Dále upozorňujeme, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

V rámci provozu objektu bude zacházeno se závadnými látkami. Uživatel závadných látek má povinnost podle ust. § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán). Havarijní plán uživatel závadných látek vypracuje podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, a zašle ke schválení zdejšímu vodoprávnímu úřadu OOP MHMP.

Navrhované odlučovače tuků a přeložky veřejných vodovodů a veřejné kanalizace podléhají předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu městské části Praha 11.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách lze považovat oznámení za postačující, a proto nepožadujeme dále pokračovat v procesu EIA.



**JUDr. Petr Kužvart** ve svém vyjádření uvádí:

1. Jde o zcela nový záměr, který by měl bez nedůvodných výjimek splňovat v navrhované lokalitě příslušné podmínky a limity dané českými právními předpisy, počínaje ústavním pořádkem ČR, zákony a podzákonnými předpisy k jejich provedení konče. V dotčeném území nesmí být překročeno únosné zatížení území a všichni rezidenti v oblasti mají tak jako veškeré fyzické osoby na území ČR ústavní právo na příznivé životní prostředí. Pro všechny případy a zejména proto, že orgány EIA, dotčené orgány i stavební úřady zhusta tuto právní úpravu ignorují a rozhodují v přímém rozporu s ní, sumarizujeme zde přehledně právní úpravu České republiky v daném směru.

Ústavní pořádek ČR obsahuje rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb., dále jen Listina), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“ Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouštějí české zákony, tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). Definiuje únosné zatížení území, a to v § 5: "Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability."

Dále uvedený zákon definuje znečišťování životního prostředí ve svém § 8 odst. 1: "Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí." Toto znečišťování může z povahy věci být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Dále definuje poškozování životního prostředí ve svém § 8 odst. 2: "Poškození životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy." Poškození prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: "Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení."

V § 12 pak uvádí "Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností."

Konečně v § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit." (V předmětném případě připadá v úvahu, jak bude rozebráno dále, závažné poškození prostředí.)

Z uvedeného je zřejmý výslovný ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, jíž opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

K tomu je nutno doplnit, že ústavodárce zahrnul důležitá ustanovení do ústavní úpravy základního práva na vlastnictví. V čl. 11 Listiny odst. 3 se stanoví: „Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“ Je zřejmé, že ústavní pořádek stanoví jednoznačná omezení výkonu vlastnického práva tím, že nesmí být způsoben nadlimitní stav environmentální zátěže území ani poškozování lidského zdraví a v rozporu s obecnými zájmy, mezi něž nepochybně patří zájem na zachování obyvatelnosti území a uchování příznivých životních podmínek.

To platí zejména pro nové záměry. Řada již realizovaných antropogenních záměrů (starých zátěží) způsobila v minulosti a někde působí dodnes nadlimitní zátěž složek životního prostředí a dotčených území. To je právně řešeno možností vydání dočasných výjimek (taková zákonná možnost je stanovena v zákonech o veřejném zdraví, o vodách, o ochraně ovzduší i jinde). Takového přechodného a výjimečného období má být vždy využito k opatřením, jež mají vést k postupné redukci zátěže na podlimitní úroveň a dosažení této úrovně, případně musí být navíc provázeno průkazem že hluk nebo vibrace budou omezeny na rozumně dosažitelnou míru. Letiště mají ovšem speciální úpravu ochrany před hlukem, jež je rozebrána dále.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování dále zvýší. Takový výsledek lze dosáhnout pouze v rozporu s právním řádem tohoto právního státu.

Z výše uvedeného rovněž jasně vyplývá, že nemá ústavní oporu dělení občanů (kteří jsou si navzájem rovni ve svých ústavně zaručených právech) na ty, kdo budou mít zachováno příznivé (jen podlimitně zatěžované) životní prostředí a na jiné, kterým bude zhoršen stav jejich životního prostředí nad přípustné limity a např. argumentovat vysokou četností těch prvních proti nízkému počtu těch druhých, protože ústavní pořádek stanoví rovné právo na příznivé životní prostředí pro každého. I kdyby bylo něco takového právním předpisem stanoveno, bylo by takové ustanovení ústavněsoudním přezkumem zrušitelné pro rozpor s ústavním pořádek ČR.

Z uvedeného přehledu plyne závěr:

veškeré nové navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu a souvisejícími opatřeními v území bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty – limity nebo průkaz toho, že nový zásah vůbec nepřispěje k zvýšení nadlimitu, a tedy ani minimálně. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, ba protiústavní a příslušné orgány EIA, dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobem bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně.

2. V květnu 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009 a s datem 30. 5. 2011 a poté i rozsudek ve věci sp. zn. 10 Ca 61/2009. Původně šlo o tři samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s. r. o. a v téže době žaloval dvakrát i Ateliér pro ŽP, o.s. (zde byla sp.zn. původně 10 Ca 67/2009). Všechny žaloby směřovaly proti Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby "EPOQUE Pankrác - hotel" a umístění stavby "EPOQUE Pankrác - bytový dům" Soud posléze dva spory týkající se hotelu spojil ke společnému projednání pod sp. zn. 10 Ca 62/2009. Věc vedená pod sp.zn. 10 Ca 61/2009 se pak týká stavby "EPOQUE Pankrác - bytový dům".

Nejpodstatnější žalobní bod v obou sporech byl v žalobách Ateliéru pro ŽP, o.s. a týkal se faktu, že již v době územního řízení byly v daném území dosaženy nebo i překračovány limity přípustné zátěže hlukem a imisemi z ovzduší. Předmětné stavby, stejně jako řada obdobných paralelně prosazovaných developerských záměrů v území Pankrácké pláně a jejího bezprostředního okolí k tomuto stavu dále přispějí. Za těchto podmínek žalobce považoval další přitěžování již existující zátěže v území za protiprávní.

Soud tuto námitku - žalobní bod plně akceptoval a v odůvodněních sdělil následující:

Argument překročení únosné zátěže území (hlukem, imisemi z ovzduší) je důvodný. Podklady pro řízení toto prokazují. Dotčený orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku problematiku stavu ovzduší prakticky neposuzoval, pouze paušálně odkázal na závěry zjišťovacího řízení EIA, kde se ale tato problematika podrobně nepojednávala, takže by se snad kvality ovzduší mohl týkat zcela pouze obecný odkaz na opět obecně formulovanou povinnost zabývat se dalšími připomínkami ve vyjádřeních obdržných v rámci zjišťovacího řízení. Toto je však zcela nekonkrétní. MŽP sice v režimu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo závazné stanovisko OOP MHMP a potvrdilo je, nicméně danému problému věnovalo asi 5 řádků a z těch nic podstatného neplyne. DOSS nedostály svým povinností a nedošlo k náležitému vypořádání vznesených námitek.

To podle soudu platí i pro Hygienickou stanici hl. m. Prahy a její stanovisko. MZd rovněž přezkoumávalo v rámci odvolacího řízení toto závazné stanovisko a na základě akustických studií popisujících stav v roce 2008 a výhled do budoucna (2010) uznalo výslovně, že jsou limity pro vnější chráněný prostor staveb překračovány a do budoucna budou rovněž překračovány. Přesto potvrdilo platnost stanoviska hygienika.

DOSS i stavební úřad podle soudu vycházely z toho, že nadlimit je v daném území již víceméně obvyklý a že projednávaný záměr k zhoršení stávajícího stavu přispěje pouze minimálně. Vlivem jeho uskutečnění a provozu se stav v lokalitě výrazně nezhorší. Takový přístup soud rozhodně odmítl s tím, že platí zákon a Obecné technické podmínky pro výstavbu v hl.m. Praze (OTPP), kde se opakovaně odkazuje na limity a nutnost jejich dodržení. Limity jsou tu tedy proto, aby byly dodržovány. Tak, jak předvedly správní úřady v této věci, nelze přistupovat k umístění a povolení staveb. V nadlimitně zatíženém území lze situovat jen novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo zároveň s jejich odsouhlasením musí být jinak zajištěno snížení zátěže - např. opatřením, že se doprava na pozemních komunikacích povede jinudy apod.

Hygienik zcela rezignoval na ochranu venkovního chráněného prostoru staveb a vycházel z vyšší neprůzvučnosti nových oken, ale stavbu nelze posuzovat jako umístitelnou s odkazem na její minimální příspěvek k zátěži v území. Tato ani další prosazované stavby v daném území nejsou

nijak minimalistické - má jich být celkem 8 nebo 9 a i kdyby každý záměr znamenal navýšení hlukové zátěže jen o 0,3 dB (Aeq.), pak by se v území zvedla hluková zátěž jejich uskutečněním velmi výrazně. Limity jsou závazné - zákony i OTHP stanoví jejich závaznost. Nelze tedy do takového území umisťovat další záměry, pokud není zajištěno, že nebudou limity překračovány, aniž by byly tedy stanoveny a vytvořeny další reálné podmínky k dosažení podlimitu.

Rozsudky mají mimořádný význam pro jakékoli projednávání a odsouhlasování zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. nebo se nadlimitní zátěž dále - byť v daném případě i nevýrazně - dále zhorší.

Je vždy na žadateli nebo oznamovateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném (maximálním možném) provozu zamýšleného záměru.

**3.** Upozorňujeme zde výslovně orgán EIA i příslušné dotčené orgány, že veškeré v tomto podání uváděné a citované rozsudky správních soudů se týkají běžné rozhodovací praxe pražských úřadů veřejné správy včetně orgánu EIA, dotčených orgánů ochrany ovzduší i veřejného zdraví, stavebních úřadů i OOP MHMP. Chyby, nezákonnosti a selhávání zdrcujícím způsobem kritizované v těchto rozsudcích se běžně a rutinně opakují a vyskytují i v řadě dalších úředních rozhodovacích procesů a nevyhnuly se ani tomuto konkrétnímu projednávání záměru EIA. Proto jsme jako účastníci projednávání pojali obsáhlou argumentaci soudů jako součást svého vlastního včasného písemného vyjádření. S těmito námitkami se musí orgán EIA i dotčené orgány vypořádat v souladu se základními zásadami správního rozhodování (§ 2 - 8 správního řádu), tedy věcně správně, zákonným způsobem, přesvědčivě, nestranně a přezkoumatelně. Nestačí, pokud jen prohlásí, že dané rozsudky obsahují závazný právní názor pouze pro konkrétní rozsuzované případy. Materiálně tomu tak není a nemůže být, když se vytknuté nezákonnosti a chyby soustavně opakují v rozhodovací praxi výše uvedených úřadů.

Je tedy otázkou, jaká opatření musejí být uložena v rámci EIA, pokud by měl záměr získat kladné závěrečné stanovisko EIA a zda je to vůbec v rámci tohoto posuzování možné a proveditelné vzhledem k tomu, že závazným předmětem posuzování je předložená dokumentace, zachycující popis navrhovaného záměru. Orgán EIA ani autor posudku EIA nejsou oprávněni měnit oznamovatelem stanovené údaje o kapacitě, rozsahu a řešení záměru ani za něj dopracovávat dokumentaci EIA. Je otázkou, zda lze s těmito omezeními vůbec v souladu se zákonem formulovat závazná opatření pro fáze přípravy, zhotovování a užívání záměru, jež by garantovaly dodržení zákonných limitů zatížení okolních intenzivně již využívaných území. V dalším rozboru se této otázce věnujeme.

Pokud nebudou uložena výrazná a reálná opatření k dodržení limitů, bude případné odsouhlasení záměru v rozporu se zákonem i s ústavním pořádkem republiky.

4. Projednáván je kolosální záměr dvou elipsoidních výškových staveb vysokých 138,8 m a 127,8 m, kde by mělo nalézt zaměstnání v kancelářích i obslužných provozech zhruba 5.000 osob. 32 a 29 nadzemních podlaží je doplněno pěti podzemními podlažími s mohutnými garážemi.

To vše by mělo být umístěno a provozováno v těsné blízkosti "městské dálnice" SVJ - tř. 5. května - Brněnská, ale na zátěž území mají vliv i další velkokapacitní komunikace: Pod Chodovem - Mírového hnutí, Türkova a Ryšavého. Počínaje Kloknerovou ulicí sousedí s lokalitou rozsáhlé obytné území. Další těžce zatížené obytné území je i při ul. U nové dálnice a v širším okolí jsou i další obytná území.

V této situaci byly zpracovány s datem květen 2011 rozptylová studie - "Modelové hodnocení kvality ovzduší" (Atem, s.r.o.) a akustická studie (Ekola group, s.r.o.). Ani v jednom případě nebyly modelově vypočtené hodnoty ověřovány měřením, takže nejde o víc nežli o kvalifikované odborné odhady, založené na 2 i více let starých datech zátěže širšího okolí. V dalším průběhu procedury EIA je nutno požadovat, aby rozptylová i hluková studie vycházely z maximálně aktualizovaných vstupních údajů a aby byly jejich výsledky ověřeny reálným měřením v lokalitě.

V daném území je již pro stávající stav konstatováno dosahování přípustných limitů znečišťujících látek z ovzduší a v některých případech i jejich překračování. Oxid uhličitý je na samém limitu ročního průměru, tedy 38 - 39  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  když limit je 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Diference je taková, že nevyhnutelná nepřesnost modelového výpočtu způsobuje nutnost považovat limit za dosažený. Obdobné je to i s maximálními hodinovými koncentracemi, kde je imisní limit v prostoru zamýšlené stavby bez pochyb překročen.

U poléťavého prachu  $\text{PM}_{10}$  jde o stav, kdy se průměrné roční hodnoty limitu blíží, maximální denní koncentrace již ale přesahují limit, a to dokonce ve vyšší četnosti za rok, nežli připouští předpis. Dochází tedy k nadlimitnímu stavu. Podivně nízké jsou vypočtené průměrné roční koncentrace nejnebezpečnější jemné frakce poléťavého prachu  $\text{PM}_{2,5}$ .

Hlukové limity jsou brány i s velmi výraznou tolerancí pro starou dopravní zátěž, přesto dochází již dnes v denní době v některých výpočtových bodech (s ohledem na nejistotu modelových výsledků je to podstatné) téměř k dosahování hlukového limitu 70  $\text{dB}_{\text{Aeq}}$ . Je otázkou, zda 68,7  $\text{dB}_{\text{Aeq}}$  ve dne není tak blízko onomu velmi tolerantnímu limitu 70  $\text{dB}_{\text{Aeq}}$ , že možný rozptyl chyb

při výpočtovém modelu neověřeném aktuálními měřeními může přesáhnout předpisem tolerantně stanovený limit 70 dB<sub>Aeq</sub>.

Velmi tolerantní limit akustického tlaku pro noc 60 dB<sub>Aeq</sub> je dosahován a překračován v daleko vyšší četnosti. Přitom jde o pouhé modelové výpočty - bez adekvátního ověření reálnými měřeními a vypočtením ekvivalentních hodnot akustického tlaku na základě naměřených hodnot!

Je nutno zohlednit fakt, že v českém právu je uzákoněna zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: "Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit". Tuto zásadu, jež je kogentně formulována zákonem, nelze překrývat nějakými rezortními metodikami, ba ani vládním nařízením, pokud by s touto zásadou bylo nařízení vlády v rozporu. Vyšší právní síla zákona jasně určuje, která pravidla je nutno považovat za prioritní a dodržovat - a která jsou až druhotná, odvozená nebo nižší právní síly a tedy pouze informativní povahy.

Z uvedeného vychází, že oznamovatel sám i na základě neúplných a ne zcela reprezentativních podkladů dokládá neumožitelnost záměru v území.

Argumentem v žádném případě nejsou obvyklá konstatování oznamovatele na základě modelových výpočtů, jež dokládají jen minimální zhoršení stávajícího stavu zatížení území jeho záměrem, zejména plným provozem tohoto záměru. Tudy vede zpravidla cesta do pekel! Vždy v daném území každý developer dokazuje totéž: minimální přitížení již existující zátěži v území. Pokud by šlo o území zatížené podlimitně, pak by byl na místě průkaz, že i při plném provozu - užívání nového záměru nemůže dojít k překročení závazných limitů zátěže území. Pokud je však již území zatíženo nadlimitně, pak takový průkaz možný není a nezbyvá nežli podmínit uskutečnění záměru opatřeními k poklesu zátěže pod zákonné limity. Tato opatření však již nemusejí být závislá pouze na developerovi - oznamovateli, ale bude určitě správné, aby se jejich projednání, odsouhlasení i provedení účastnila i příslušná obec i městská část.

V oznámení není náležitě rozpracována otázka zdravotních rizik celoživotních rezidentů z okolních obytných území. Limity nejsou totiž opravdu stanoveny jen pro zajímavost. Musejí být dodržovány. Metodou hodnocení zdravotních rizik lze totiž zjišťovat pravděpodobnostní závislost četnosti nemocnosti místních rezidentů a i četnosti předčasných úmrtí z určitých příčin na výši zátěže území. Rezidenti, kterým svědčí ústavní právo na příznivé životní prostředí, nesmějí být pokusnými subjekty, na nichž se bude bez ohledu na zákon testovat, kolik

developerského zisku stojí zničené zdraví a předčasná smrt!

5. Naprosto chybí v oznámení i v přílohách problematika zásahu do chráněného horizontu Pražské památkové rezervace - mezinárodně uznaného a veřejně proklamovaného kulturního statku všeho člověčenstva. Tyto záležitosti byly opakovaně projednávány Výborem pro světové dědictví UNESCO, který se k výškovým budovám v dohledu z památkové rezervace opakovaně vyjadřoval velmi kriticky a byly v minulosti předmětem opakovaných monitorovacích misí vysílaných z pařížského centra UNESCO. Pohledy z městského centra prostě chybí, nebyly předloženy ani projednány, a to ani v náznaku! Jde o hrubý nedostatek předloženého oznámení EIA.

Zcela nehodnověrné jsou pak závěry dobře známého Ing. arch. Ivana Vorla, CSc., který za peníze developerů vždy ve svém elaborátu nakonec konstatuje, že zásah tou kterou stavbou do krajinného rázu je sice středně silný, ale akceptovatelný.

6. Výslovně zde připomínáme orgánu EIA, že je orgánem výkonné moci právního státu a musí rozhodovat v souladu se základními zásadami českého správního procesu, uvedenými v § 2 - 8 správního řádu, a to na základě odkazů provedených v § 154 a § 158 tohoto zákona. Nelze vydávat souhlasná stanoviska EIA v případech, kdy záměr je svými dopady nebo svým obsahem v rozporu se zákonem. I zde platí obecná zásada zákonnosti vydávaných správních aktů, jakož i zásada materiální pravdy a souladu s veřejnými zájmy (§ 2 odst. 1 a 4, § 3 správního řádu).

V případech nadlimitně již nyní zatíženého území, kde žijí rezidenti včetně celoživotních rezidentů v kontextu předloženého záměru umístěvaného do tohoto území nelze v proceduře EIA vydávat závěrečná stanoviska souhlasná s alibistickým dlouhým seznamem doporučovaných opatření pro fáze přípravy, zhotovování a provozu záměru.

Souhlasné stanovisko EIA lze vydat pouze tehdy, pokud budou veřejně a výslovně

- formulována a náležitě ověřena souběžná opatření v území, jež spolehlivě zajistí podlimitní zátěž daného území, a to i s plným provozem předloženého záměru,

- tato opatření akceptována oznamovatelem i příslušnou obcí a městskou částí jako opatření nezbytná a závazná pro další projednávání, umístění a povolování záměru.

Při splnění těchto podmínek lze vydat souhlasné stanovisko orgánu EIA podle českého práva. Bez splnění těchto podmínek nikoli!

**Z á v ě r :**

na základě výše uvedeného podáváme tento závěr svého vyjádření k oznámení EIA:



I. vzhledem k neúplnosti předloženého oznámení EIA je nezbytné jeho přepracování a doplnění o výše vytknuté položky, a to již ve formě dokumentace EIA, protože musí proběhnout celá procedura posouzení vlivů podle zákona,

II. pro případ, že by se tak nestalo, dostal by se proces EIA do nezákonného režimu i do rozporu se základní správněprocesní zásadou materiální pravdy a na tomto základě by nezbylo nežli navrhnout orgánu EIA v rámci oznámení k dopracování nebo toto uložit na základě sdělení zpracovatele dokumentace EIA,

III. v každém případě trváme na provedení celé procedury EIA a v jejím rámci i na veřejném projednání dokumentace a posudku EIA.

**Občanské sdružení Chodov** má následující připomínky:

1) Platný územní plán hlavního města Prahy

Záměr výškové stavby je řešen zcela v rozporu s platným ÚP hl. m. Prahy (dále jen ÚP). Je navrhován dle platného ÚP do plochy funkčně vymezené SV, všeobecně smíšené. Zároveň se jedná o území stabilizované se zvýšenou ochranou zeleně. Umístění administrativní funkce v podílu vyšším než 60 % ve funkční ploše SV je výjimečně přípustné vyhl. č. 32/1999 HMP. V oznámení je předkládáno 100% využití výškových budov pro administrativní účely. V lokalitě stavby však již s administrativní funkcí jsou. Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování a dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé výstavby. Lokalita záměru se nachází mimo pásmo památkových rezervací (zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči). Ve vyhl. č. 32/1999 Sb. HMP odd. 8 odst. 12 přílohy č. 1 vyhl. Všechny výškové budovy vně ochranného pásma musí být vždy posuzovány v charakteristických panoramatických pohledech určených stavebním úřadem. Navržený záměr se zcela vymyká stávající městské zástavbě JM.

2) Krajinný ráz (KR)

KR je definován v ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb. jako zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. V oznámení je doloženo hodnocení KR zpracované doc. Ing. arch Ivanem Vorlem a doc. Ing. arch. Mgr. Jiřím Kupkou z května 2011. Na základě výše uvedeného (viz bod 1) jsou zcela nedostatečně vyhodnoceny vztahy v krajině a harmonické měřítko. Na území hlavního města Prahy je řešeno a upraveno v platném územním plánu a příslušné vyhláše: územní rozvoj je

možný pouze při zachování a dotvoření a rehabilitaci stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé výstavby. Přírodní a estetická hodnota lokality je dána tím, že se jedná o území rozvojově stabilizované se zvýšenou ochranou zeleně (ÚP), jedná se o objektivní skutečnosti právně podložené, což nelze říci o argumentaci oznámení na str. 218. Zde mezi "výhodami" navrhované stavby je mimo jiné zmiňována nedokončená urbanistická struktura Chodova, neutěšené prostředí kolem dálnice D 1, přítomnost dalších výškových budov, absence panoramatu Chodova. Jedná se o nedoložené subjektivní hodnocení bez jakýchkoliv dokladů. Deklarován je i soulad s ÚP, ale naopak záměr je v rozporu s ÚP (viz výše).

Str. 220 záměr má být dalším krokem k "dotvoření centra, upravujícího i celkovou siluetu sídliště". Nejedná se o rozvojovou plochu (městského centra, ty jsou na stanicích metra C Roztyly, Opatov, Háje). Odkazováno je na Územně analytické podklady (ÚAP) hl.m. Prahy, kde je vymezen jev č. 17 - oblast krajinného rázu (Lřw a spol., Brno 2008). Z hlediska tohoto materiálu podle oznámení nevyplývají pro lokalitu záměru žádná doporučení k ochraně KR. Jedná se o účelové zúžení KR, záměrně je opomenut platný ÚP. Na území JM jsou v různé fázi další stavební záměry velkých staveb včetně výškových. V KR rázu není posouzen kumulativní vliv staveb. V rámci procesu EIA je posuzována opět jednotlivá výšková stavba bez návaznosti dalších výškových staveb v území. Nelze vyloučit kumulativní vliv staveb na KR a na celkovou změnu KR městské krajiny Prahy v důsledku výškových staveb na JM.

Záměr představuje hmotově, prostorově, výškově zcela odlišný typ stavby ve stávající městské rozvolněné zástavbě, má bezesporu významný vliv na harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině. Lze upozornit na ustanovení § 12 odst. 4 krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody. Právní aplikace uvedeného ustanovení není v praxi zcela jednoznačná, ale je z ní patrné podchycení KR v širších souvislostech v rámci celého ÚP. Lze mít za to, že v platném ÚP je řešeno plošné a prostorové uspořádání. ÚP byl v rámci jeho pořizování projednán s dotčeným orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

Záměr není ani v souladu s konceptem ÚP hl. m Prahy, kde je ve výkresu V3 k plochám místa výstavby záměru stanoven koeficient V1-5/25 (zástavba 5tí podlažní, se zastoupením 25 % zeleně na rostlém terénu). Posouzení KR je subjektivní, manipulativní a jednostranné ve smyslu prosazení výškové budovy za každou cenu. Vliv na KR je velmi významný. Měl by být dopracován s ohledem na harmonické měřítko a harmonické vztahy v území včetně posouzení dalších výškových staveb (oznámení pouze zmínka viz na str. 222).

Nelze posoudit objektivitu pohledových fotomontáží, zda začlenění záměru bude odpovídat skutečnosti. Chybí jasné srovnávací měřítko. Dálkové pohledy jsou nejasné (např. výkres č. 3.18. vizualizace a další).

#### 4) Urbanismus

Z urbanistického hlediska nelze vyloučit, že umístěním záměru "dojde k vyčerpání kapacity" pro další stavební záměry (v rozvojových plochách JM). Jedná se o stavbu v rozporu s ÚP. Prioritně by měla být řešena rozvojová centra na JM, rozvojově stabilizovaná území by měla zůstat zachována či pouze rehabilitována. Záměr výškové stavby (str. 222) jde zcela proti koncepci rozvoje městské zástavby vyplývající z právní úpravy (ÚP, vyhl. č. 32/1999 Sb. HMP, nelze opomenut i projednávání nového ÚP, tj. koncept ÚP). Jak je vidět, nerespektují ji ani se jí necítí být vázání renomovaní architekti, kteří spolupracovali na oznámení a přednášejí na vysokých školách. Je otázkou, zda v případě tohoto záměru výškové stavby se ještě jedná o výjimečně přípustnou stavbu a zda má územní plán ještě nějaký smysl.

#### 5) Plochy zeleně

Stavba zasahuje do plochy vymezené dle ÚP pro izolační zeleň. Tato zeleň by stavbou neměla být dotčena. Na úkor této plochy je uměle zvětšována plocha zeleně záměru výškové budovy. Plocha izolační zeleně by neměla být do plochy záměru stavby zahrnována. Oznámení se vůbec nevypořádalo s tím, že se jedná o území stabilizované se zvýšenou ochranou zeleně. Předpokládá se vykácení stávající zeleně. Stavba podzemních garáží zasahuje do plochy izolační zeleně, tj. do nezastavitelného území. Vymezení funkčních ploch a jejich využití je v oznámení nepřehledné. Plocha zeleně na rostlém terénu je omezena na zeleň v dlažbě, či na zeleň nad stavbou garáží. Nelze tak souhlasit s tím, že dojde k rozšíření ploch zeleně k současnému stavu, str. 24.

V oznámení je uvedeno poměrně hodně údajů, ale nepřehledně, bez doplnění včetně mapových výkresů. Nelze posoudit zachování zeleně v rámci sadových výsadeb, není patrné, zda budou moci být realizovány z důvodu ochranných pásem inženýrských sítí. Inženýrské sítě je třeba řešit s ohledem na zachování možnosti výsadeb a ne naopak. Str. 12, tab. č. 9, plocha areálu ve funkční ploše SV je 10 303 m<sup>2</sup>, což je 57 % celkové plochy záměru a v ploše IZ je 7 487 m<sup>2</sup>, což je 41 % celkové plochy záměru. Stavba neslouží účelu plochy izolační zeleně. Vzhledem k území se zvýšenou ochranou zeleně požadujeme dopracovat a doložit zvýšenou ochranu ploch zeleně.

#### 6) Doprava

Dopravní komunikace v místě záměru a nejbližším okolí v době dopravních špiček jsou již v současné době silně vytížené (Pod Chodovem, kruhový objezd u centra, Roztylská, U kunratického lesa vede podél Kunratického lesa). V rámci vyhodnocení dopadů dopravy musí být vyhodnocena kapacita komunikací s ohledem na celý rozvoj JM, zejména s ohledem na to, že se jedná o silně naddimenzovanou výškovou stavbu ve stabilizovaném rozvojovém území dle platného ÚP. Není zohledněno dopravní zatížení komunikací pro rozvojová území (Chodov, Roztyly). V oznámení je posuzována pouze jednotlivá stavba záměru, str. 52. Záměr "využívá výhod" stávající dopravní sítě v okolí záměru, ale tyto výhody budou muset využít další stavební

záměry v rozvojových územích. Problematiku dopravy nevyřeší výpočty pro jednotlivé záměry staveb na JM, nelze u nich posoudit objektivitu, co bylo či nebylo zahrnuto. Doprava by měla být vyřešena komplexně v rámci územní studie (dopravy) ve smyslu § 30, odst. 2 stavebního zákona. Intenzita dopravy záměru není zanedbatelná, str. 52 v roce 2016 bude intenzita záměru 1 340 osobních aut v jednom směru za pracovní den. Stávající objekt České pojišťovny je pouze 324 aut za den.

Nedostatečně, či nejasně, je řešena také doprava v klidu. Dojde ke zrušení parkovacích míst (113 a 34), není jasná jejich náhrada v rámci záměru stavby. V objektech záměru má být celkem 903 parkovacích stání. Není uvedeno, zda parkování bude zpoplatněno. Obnoveno má být parkoviště o počtu 34 míst, ale pro Policii ČR. Kdo ho bude využívat, není jasné.

MHD, stanice metra Chodov, v době dopravních špiček je již vytížena, výstup z metra byl nedávno zúžen výstavbou výtahu. Kapacita stanice by měla být předem prověřena z hlediska dalších stavebních aktivit v rozvojových plochách JM.

#### 7) Hluk, Ovzduší, Veřejné zdraví

Odvíjí se od intenzity dopravy v území. Posuzován je v rámci EIA jednotlivý záměr v dané lokalitě. Není řešeno komplexně z hlediska širších vztahů v území s dalšími stavebními aktivitami. Nelze tak vyloučit kumulační efekt záměru. Záměr není v souladu s platným ÚP ani s konceptem ÚP.

#### 8) Odpady

Nelze posoudit případné nepřímé vlivy na životní prostředí v důsledku odvozu a uložení výkopového a stavebního materiálu vzniklého při výkopu stavební jámy a při demolici stávajícího objektu. Není uvedena velikost volné kapacity ani místo pro jeho uložení.

#### 9) Voda

Není doloženo, kam budou vypouštěny čerpané spodní (podzemní) vody ze stavební jámy, o objemu 37 m<sup>3</sup>/den. Nelze vyloučit dotčení vodních toků, které jsou ze zákona VKP, § 3 a § 4 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

V případě dešťových srážek není zahrnut objem srážek zachycených pláštěm budovy. Plocha budovy vzhledem k její výšce nebude zanedbatelná. Srážky nepadají kolmo, ale v důsledku vzdušného proudění šikmo. Nelze tak vycházet pouze z plochy střechy. Minimalizováno by mělo být zpevnění ploch, vyloučeno by mělo být v zastavění ploch izolační zeleně. Není patrné, kam budou dešťové vody zaústěny, uvedeno je, že recipient dešťové kanalizace je v současné době přetížen. Platí regulace 10 l/s/ha při 10letém návrhovém dešti v trvání 30 min. Přes retenci je však navrhován odtok 18 l/s/ha (str. 70).

Splaškové vody - objem není posouzen vzhledem ke kapacitě ČOV. ČOV nebyla dosud intenzifikována. Jedná se o stavbu, která je v rozporu s platným ÚP i konceptem ÚP.

Hydrogeologie, str. 202, nelze vyloučit dynamické ovlivnění vodních zdrojů ve směru proudění podzemní vody, tj. ve starém Chodově. Na základě uvedeného nelze vyloučit, že narušením oběhu podzemní vody v důsledku jejího čerpání ze stavební jámy, nedojde k ovlivnění hydrogeologických podmínek na území Kunratického lesa. Hloubka výkopové jámy 17,9 m, kóta 275,9 m (výkres 3.15), úroveň ustálené hladiny podzemní vody je 5,5 - 8,5 m p.t. (str. 114).

### 7) Varianty

V oznámení jsou zmíněny (hypotetické) varianty řešení záměru. Nulová, ekologicky optimální a varianta předložená. Objektívni posouzení předložené varianty záměru oznámení není možné bez zpracování ekologicky optimální varianty, kterou zpracovatel oznámení zmiňuje. Požadujeme zpracovat variantní řešení stavby v lokalitě, a to 1) ekologicky optimální variantu a 2) variantu v souladu se stávající právní úpravou územního rozvoje na území Prahy v dané lokalitě, tj. s platným ÚP s příslušnými vyhláškami HMP, jak výše uvedeno, 3) ve variantě dle konceptu ÚP. Ve variantách musí být porovnán stav stávající včetně posouzení kumulativních vlivů vyvolaných v důsledku rozvoje zástavby na JM.

Na základě výše uvedeného a vzhledem k velikosti a objemu záměru stavby považujeme oznámení, přes jeho rozsáhlost zpracování, za nedostatečné a manipulativní. Záměr bude mít významný vliv na životní prostředí. Požadujeme záměr posoudit v rámci dokumentace EIA. Požadujeme doplnit jak výše uvedeno, záměr stavby přepracovat, doplnit variantní řešení záměru stavby a dopracovat výkresovou část včetně pohledové studie.

Se záměrem výškové budovy v lokalitě tak, jak je navržena, nelze souhlasit, neboť vůbec nerespektuje právně podložený rozvoj území v lokalitě. Posuzování souladu záměru s územním plánem není předmětem posuzování EIA, ale nepřímou lze odvodit, že právě územní plánování řeší územní rozvoj s ohledem na zachování životního prostředí (viz zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění). ÚP představuje určité (závazné) limity životního prostředí, a to z hlediska širších vztahů v území. EIA posuzuje vliv na životní prostředí pouze jednotlivého záměru. Nelze tak z posuzování záměrů v rámci procesu EIA striktně vylučovat územní plán.

### **Občanské sdružení Ochrana Roztyl, o. s. uvádí:**

Občanské sdružení Ochrana Roztyl, o. s. nesouhlasí se záměrem Prague Eye Towers. K nesouhlasu ho vedou dle vyjádření následující důvody:

1. Navrhované budovy nebudou mít žádný pozitivní přínos nejen pro obyvatele Chodova, ale ani pro obyvatele celého Jižního Města, ba ani pro obyvatele Prahy.

Jedná se o administrativní budovy, ve kterých nebudou umístěny žádné služby, které by mohli využívat místní obyvatelé. I podle předkladatele záměru nebudou mít místní obyvatelé do budov přístup.

Výstavbou těchto dvou výškových budov nedojde k tvorbě nových pracovních míst, což připouští ve svém záměru i předkladatel.

Pro obyvatele v okolí budov není přínosem, že se budovy stanou orientačním bodem, neboť obyvatelé dané lokality se dokážou ve svém prostředí orientovat velmi dobře. Obyvatelé jsou naopak znepokojeni tím, že by výstavba těchto výškových budov zahájila éru budování mrakodrapů na území Chodova, jak se připouští v předkládaném záměru.

### 2. Stavba není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Pozemky, na kterých mají budovy stát, se nalézají ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené, stabilizované území se zvýšenou ochranou zeleně. V tomto území nemá administrativní předsáhnout 60 % celkové kapacity území. V daném území se nalézá další administrativní budova - Policie České republiky, nejen tedy budova České pojišťovny, která stojí na pozemku investora. V těsném sousedství ve funkční ploše ZVO má sídlo Státní fond životního prostředí. Není tedy pravda, že realizací stavby bude doplněna chybějící funkce (administrativa) a že umístění stavby povede k rehabilitaci stávající urbanistické struktury – [Oznámení záměru str. 12]. Naopak výstavbou navrhovaných budov dojde k 100% využití území jedinou funkcí.

Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území. Z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Budovy mají vyrůst v UO 513 - Jižní Město II - sever (sídlíště Jižní Město II - Horní Roztyly 7. soubor, 7. stavba), kde je současná zástavba maximálně 6-tipodlažní. Část pozemku, na kterém má být stavba vybudována, se nachází v ploše s funkčním využitím IZ - izolační zeleň. Podzemní garáže nesplňují podmínku, že v ploše IZ jsou výjimečně přípustné parkovací a odstavné plochy se zelení. Žádná zeleň, která je uvažována v záměru, není zelení na rostlém terénu. Funkcí IZ je ochránit zástavbu bytových domů před negativními vlivy z dopravního provozu, zejména k zachycení prachových částic, a to lze zajistit kvalitní vzrostlou zelení na rostlém terénu.

### 3. Stavba není v souladu s konceptem nového Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy.

Předkladatel záměru uvádí [Oznámení záměru str. 13 – 15], že budovy jsou v souladu s konceptem nového Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy. Pro své tvrzení využívá výkres V2 konceptu. Ve výkresu V3 konceptu je však parcelám, na kterých mají navrhované budovy stát, přiřazen koeficient VI-5/25, tzn. volná sídlištní zástavba, maximálně 5-tipodlažní s 25% zastoupením zeleně na rostlém terénu. Nic z toho navrhovaná stavba nesplňuje.

#### 4. Doprava:

##### Automobilová:

Vjezd do podzemních garáží je umístěn z ulice Pod Chodovem. Hlavní přístupová cesta vede z Brněnské ulice (D1), která je v době dopravních špiček právě na úrovni Centra Chodov značně přetížena. Jako objízdne trasy se nabízejí: směrem z centra Prahy - Ryšavého, směrem do centra Prahy - Roztylská nebo U Kunratického lesa. Zvýšení dopravy na uvedených komunikacích zhorší životní podmínky v okolí žijících obyvatel. Ulice Ryšavého odděluje dvě části sídliště a křižovatka Ryšavého - Hrdličkova je v současné době nepřehledná a nebezpečná. Využití objízdne trasy ulicí U Kunratického lesa povede k vyššímu zatížení Kunratického lesa emisemi z automobilové dopravy. Všechny objízdne trasy ústí v kruhové křižovatce Roztylská - Pod Chodovem - Ryšavého - U Kunratického lesa. Tato křižovatka je již v současné době značně zatížena a velmi často na ní dochází k dopravním nehodám.

V širším okolí bude část automobilové dopravy vedena ulicí Spořilovskou, která je v současné době přeplněna kamiony, které jí projíždějí při objezdu Prahy. Nárůst automobilové dopravy povede ke zvýšení emisí a hluku a tím ke zhoršení životního prostředí obyvatel.

Příjezd na úrovni terénu je situován do ulice Kaplanova. Jedná se o taxi, VIP, Messengery a dopravní obsluhu areálu. Předkladatel uvádí [Oznámení záměru str. 53], že intenzita dopravy v Kaplanově ulici vyvolaná objektem České pojišťovny pro současný stav činí 324/40 voz. za 0 - 24h. průměrného pracovního dne (všechna/pomalá v obou směrech). Po uvedení záměru do provozu bude ulicí Kaplanovou jezdit doprava související s provozem záměru v rozsahu pouze 2 - 4 jízdy vozidel nad 3,5 tuny denně a cca 32 jízd vozidel do 3,5 tuny denně. Dojde ke zklidnění Kaplanovy ulice. Zároveň předkladatel uvádí [Oznámení záměru str. 16]: Objekt České pojišťovny a.s. je v současné době z větší části vyklizen a není používán. Výše uvedená dvě tvrzení nemohou platit zároveň.

##### Doprava v klidu:

Doprava v klidu je řešena výstavbou podzemních garáží. Odvětrání garáží sice bude na střeších objektů, čímž se emise rozptýlí do větší vzdálenosti. To však nesnižuje jejich celkové hodnoty. Investor po výstavbě znovu zprovozní parkoviště Policie České republiky s kapacitou 34 parkovacích míst. 113 současných parkovacích míst na parkovišti České pojišťovny zanikne. Vzhledem k tomu, že pro vlastní záměr nejsou navržena žádná nadzemní parkovací stání [Oznámení záměru str. 55], je otázka, kde budou parkovat, či alespoň zastaví, automobily, které přijedou k areálu z ulice Kaplanova (taxi atd.). Pokud se mlčky předpokládá, že tyto automobily budou využívat parkoviště Policie České republiky, bylo by seriózní, aby tato skutečnost byla v záměru uvedena. V tomto případě investor nevybuduje parkoviště pro potřeby Policie České republiky, ale pro sebe. Pokud automobily zajíždějící k budovám z ulice Kaplanovy nebudou využívat parkoviště Policie České republiky, není pro tyto automobily vyřešena doprava v klidu.

### MHD:

Trasa metra C, která obsluhuje oblast města, ve které se počítá s výstavbou předkládaných výškových budov, je značně vytížena nejen obyvateli Jižního Města, ale i zaměstnanci administrativních budov, které již na Jižním Městě byly postaveny, a dále také zaměstnanci a návštěvníky obchodního centra Chodov. Stanice metra Chodov už v současnosti má problém zvládnout počet cestujících, kteří tuto stanici využívají jako nástupní či výstupní. Po vybudování výtahu z nástupiště do vestibulu se značně snížila kapacita jediného schodiště, které z nástupiště vede. Proto jakékoli další zatížení této stanice není žádoucí.

### 5. Další skutečnosti:

Na vedlejším pozemku v těsném sousedství stavby se nachází vodojem. Z opačné strany cca ve vzdálenosti 100 m vede vysoké napětí 110 kV.

5 PP objektu může vést ke změně hladiny podzemních vod, což negativně ovlivní studny obyvatel v oblasti tzv. "starého" Chodova.

Dešťová voda, která by zelení na rostlém terénu byla vstřebána či pozvolně odvedena do vodních toků, které odvodňují dané území, kanalizací bude urychleně odvedena mimo území, kde dopadnou dešťové srážky.

Předkladatel záměru uvádí [Oznámení záměru str. 16]: Nulová varianta předpokládá, že posuzovaný záměr nebude realizován a stávající objekt České pojišťovny a.s. nebude demolován. Objekt České pojišťovny a. s. je v současné době z větší části vyklizen a není používán. Objekt by tedy ležel ladem a chátral by. Nevyužívání objektu majitelem nezakládá právo majitele na demolici objektu a výstavbu několikanásobně větší budovy. Naopak povinností majitele je, aby se řádně o svůj majetek staral. Pokud by majitel nechal budovu chátrat, byl by volán k odpovědnosti.

Předkladatel uvádí [Oznámení záměru str. 11], že v příloze oznámení je doloženo vyjádření z hlediska souladu záměru s územně plánovací dokumentací Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, Praha 11 - Chodov, č. jednací MCP11/04785/0V/Hr ze dne 8. 7. 2011, dále vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru územního plánu č. j. SMHMP902074/2011/0UP ze dne 12. 9. 2011 a vyjádření Útvaru rozvoje hl. m. Prahy č. j. 861/11 ze dne 17.3.2011. Na internetu nebyl k získání ani jeden z těchto dokumentů. Na odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. města Prahy v Jungmannově ulici je v příloze uvedeno pouze vyjádření Úřadu městské části Praha 11, odboru výstavby, Praha 11 - Chodov, č. jednací MCP11/04785/0VIHr ze dne 8.7.2011. Další dvě vyjádření se v příloze nenacházejí.

K oznámení záměru jsou přiloženy mapové přílohy. Výkresy 3.21, 3.22, 3.23 představují vizualizace záměru. Za naprosto nepřipustné a zavádějící považujeme, že do leteckých fotografií byly kromě budov Prague Eye Towers zakresleny i jiné neexistující výškové budovy. V příloze přikládáme 2 fotografie pořízené ze střechy centra Chodov 27. 10. 2011 směrem, kde jsou ve výše uvedených výkresech zaneseny výškové budovy, které nejsou Prague Eye Towers.



Závěrem vyjádření se uvádí, že výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádá se proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnut.

**Společenství vlastníků jednotek Kloknerova 2285** uvádí ve svém vyjádření:

Dům Kloknerova 2285 je nejbližší obytnou budovou ve vztahu k plánovanému záměru. Vlastníci domu Kloknerova 2285 nesouhlasí se záměrem Prague Eye Towers. K nesouhlasu vedou, nás místní obyvatelé a spoluvlastníky dotčeného majetku, tyto důvody:

Navrhované výškové stavby budou mít negativní vliv na život nejen celého našeho domu, ale i blízkého okolí Chodova, Roztyl a vlastně celé Prahy. Bydlíme na sídlišti, které je svým rozsahem největší a nejhustěji obydlené v republice. A do nejhustěji obydleného sídliště v republice nepatří nejvyšší mrakodrapy v republice:

1. Účel budov je čistě administrativního charakteru a občanům Jižního Města zoufale chybí služby a venkovní i vnitřní prostory pro rekreaci, sport, volný čas a další volno časové aktivity. Podle předkladatele záměru nebudou mít místní obyvatelé do budov přístup, ani není důvod. V záměru je uvedeno, že výstavbou těchto dvou výškových budov nedojde k tvorbě nových pracovních míst.
2. Realizací záměru dojde k dalšímu navýšení dopravy, obsazenosti metra a autobusů. Dojde k navýšení množství automobilů v blízkém i vzdálenějším okolí. Toto vše na úkor již tak pochybné kvality života, která je způsobena bydlením u dálnice (dopravně nejnasyčenější dopravní tepny v republice), tj. v blízkosti znečišťovatele a zdroje hluku nad hranicí přípustných limitů.
3. Přínosem staveb pro nás není jejich funkce jako orientačního bodu, jak uvádí předkladatel. Obyvatelé nejen Prahy, ale i celé republiky, se v našem hlavním městě nemusí orientovat podle mrakodrapů, tak velké město zase Praha není.
4. Máme důvodné obavy, že stavba těchto výškových budov nastartuje stavbu a záměry dalších výškových budov v naší části Prahy, která je pro stavbu výškových administrativních budov naprosto nevhodná. Další záměry podobných staveb se plánují na blízkém Opatově a Hájích. Jsou to naprosto nevhodné záměry, naše hustě obydlené sídliště, již tak povahově zatížené vysokými paneláky, vždy bylo pouze obytného charakteru a tento obytný charakter bude podobnými záměry pouze znehodnocen směrem k vyšší dopravě, znečištění, hustotě pohybujících se lidí a vozidel v lokalitě.

5. Tak rozsáhlý záměr nepřináší pouze dopravu, která je přímo spojená s lidmi pracujícími uvnitř budov. Přináší také přidruženou dopravu, která bude ubírat již tak zoufalý nedostatek parkovacích míst pro bydlící obyvatele Chodova.
6. Záměr není v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy. Pozemky, na kterých mají budovy stát, se nalézají ve funkční ploše SV - všeobecně smíšené, stabilizované území se zvýšenou ochranou zeleně. V tomto území nemá administrativa přesáhnout 60 % celkové kapacity území.
7. V této části Prahy není pro obyvatele administrativní charakter budov postrádán a není žádoucí doplňovat urbanistickou strukturu administrativním charakterem a výškovými budovami. V těsném sousedství a na pozemcích plánovaných budov se nalézají další administrativní budovy - Česká pojišťovna, Policie České republiky, Státní fond životního prostředí, administrativně-výrobní budova Fotolab. Je nesmysl, že realizací stavby bude doplněna chybějící funkce (administrativa) a že umístění stavby povede k rehabilitaci stávající urbanistické struktury (Oznámení str. 12). Realizací navrhovaných budov bude 100 % území využito administrativou, tj. jedinou funkcí.
8. Část pozemku, na kterém má být stavba vybudována, se nachází v ploše s funkčním využitím IZ - izolační zeleň.
9. Stavba není v souladu s Konceptem nového Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, jak tvrdí předkladatel záměru. V území se nemá stavět jiná než volná sídlištní zástavba, maximálně 5-podlažní a s 25% zastoupením zeleně na rostlém terénu. To záměr zdaleka nesplňuje.
10. Na sousedním pozemku v těsném sousedství stavby se nachází vodojem užívaný velkou částí Jižního Města. Z opačné strany plánovaného záměru vede vysoké napětí.
11. Předkladatel uvádí, že dojde ke zklidnění ulice Kaplanova, což považujeme za holý nesmysl. Ulice Kaplanova je klidnou ulicí užívanou pouze návštěvníky sídliště, Policie ČR a České pojišťovny.
12. Záměr neřeší návštěvníky plánovaných budov a jejich parkování.
13. Výškové budovy budou části sídliště ve dne clonit přímý sluneční osvit směrem z východu.

14. Administrativní budovy zpravidla v noci svítí, máme důvodné obavy, že osvětlení z výškových budov bude rušit noční tmou a uvede obyvatele sídliště pod permanentní osvětlení.

15. Podkladové studie hodnotící dopad záměru na hlukovou a imisní situaci v území vycházejí z neaktuálních údajů ze sčítání dopravy (z let 2009 - 2010), resp. prognóz vývoje dopravy na dálnici D1, které nezahrnují zprovoznění obchvatu Prahy v září 2010 a převedení významného podílu dopravy z Jižní spojky na Spořilovskou a dálnici D1 v úseku Chodov – Opatov.

16. Na výkresech č. 3.21, 3.22, 3.23 jsou zakresleny budovy, které tady neexistují! Vyvolává to dojem, jakoby navrhované mrakodrapy do stávající zástavby patřily, ovšem na našem sídlišti takovéto vysoké administrativní budovy nikdy nestály a nestojí.

17. V nejbližším sousedství záměru se nachází dvě mateřské školy a dům s pečovatelskou službou. Tyto instituce mají od podstaty fungovat v klidném prostředí pro život jak seniorů, tak dětí. Nic z toho předkládaný záměr těmto lidem nepřinese, právě naopak.

Jako nejbližší obytný dům plánované výstavby upozorňujeme, že záměr bude mít zásadní negativní vliv na danou lokalitu a spolu s dalšími megalomanskými projekty bude mít devastující vliv na sídliště Chodov a Horní Roztyly.

V našem domě bydlí mnoho mladých rodin s dětmi. Neumíme si představit, jak takové rodiny budou žít vedle staveniště dvou nejvyšších mrakodrapů v ČR z hlediska znečištění, hluku, množství dopravy a dalších faktorů ovlivňujících kvalitu života!

Záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Žádáme, aby byly posouzeny veškeré přímé i nepřímé vlivy záměru.

Žádáme, aby byly uplatněny, zohledněny a prozkoumány všechny důležité připomínky k tomuto záměru, protože předkladatel mnoho důležitých faktorů opomíjí, příp. vychází z neplatných údajů a skutečností.

Požadujeme posoudit záměr z hlediska vlivu dalších stavebních záměrů v nejbližším i vzdálenějším okolí, zejména s ohledem na již tak zhoršené životní prostředí způsobené pokračujícím zastavováním volných ploch a způsobené bydlením v blízkosti nejfrekventovanější dálnice v ČR.

Jak vyplývá z uvedených připomínek, záměr zásadním způsobem zhorší mnoho atributů kvality života v dané lokalitě.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, řada výše uvedených otázek není náležitě rozpracována nebo jejich zpracování vyvolává důvodné pochybnosti a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a aby pro předložený záměr v dané lokalitě a aktuální podobě bylo vydáno odůvodněné záporné stanovisko orgánu EIA. .

Zároveň se ztotožňujeme s připomínkami, které vznáší občanská sdružení Ochrana Roztyl, o. s., Zelené Roztyly, o. s., o. s. Chodov a Ateliér pro životní prostředí.

**Zelené Roztyly, o.s.** ve svém vyjádření uvádí:

Kapitoly D.I.2. a D.I.3. + podkladové studie (akustická a rozptylová studie) + dopravní situace.

Podkladové studie hodnotící dopad záměru na hlukovou a imisní situaci v území vycházejí z neaktuálních údajů ze sčítání dopravy (z let 2009 – 2010), resp. prognóz vývoje dopravy na dálnici D1, které nezahrnují zprovoznění SOKP v září 2010 a převedení významného podílu vozidel z Jižní spojky na ul. Spořilovskou a dálnici D1 v úseku Chodov – Opatov!

Zatímco na webu TSK(1) lze k dnešnímu stavu na D1 v úseku Chodov očekávat cca 50 až 53 tisíc vozidel (celkem) za den – nelze předpokládat změnu tohoto stavu do vybudování východní části SOKP – Oznamení a studie uvažují ve stejném úseku D1 k roku 2012 (též k roku 2016) pouze 30 až 32 vozidel (celkem) za den.

Vzhledem k tomu, že zprovoznění východního úseku SOKP nelze v blízké době očekávat, výše uvedené výrazné podhodnocení dopravní zátěže D1 ve sledovaném úseku vede k významnému podhodnocení výhledové imisní a hlukové zátěže.

Tato skutečnost je o to závažnější, že v území lze (na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší, ATEM) očekávat imisní zatížení na hraně imisních limitu pro NO<sub>2</sub> a PM<sub>10</sub> (průměrné roční koncentrace), překračování krátkodobých imisních limitu pro NO<sub>2</sub> (maximální hodinové koncentrace).

Upozorňujeme, že v této části Prahy chybí reprezentativní monitorovací stanice, imisní zátěž je odhadována na základě modelu a je proto zatížena vysokou mírou nejistoty. Použité Modelové hodnocení kvality ovzduší ATEM ještě nezohledňuje stav po zprovoznění SOKP a převedení dopravy z Jižní spojky na D1. Zájmové území patří k oblastem se zhoršenou kvalitou ovzduší a v roce 2009 zde na 19,8 % plochy MČ Prahy 11 docházelo k překračování ročního imisního limitu pro NO<sub>2</sub>.

Vzhledem k tomu, že na stanici AIM v Libuši (okraj města) byla v roce 2010 naměřena průměrná roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> = 20,3 µg/m<sup>3</sup> jeví se uvedené stávající pozadí na lokalitě PET (15 – 16 µg/m<sup>3</sup>) – v blízkosti jedné z nejzatíženějších komunikací v ČR – výrazně podhodnocené!

Požadujeme proto ověření stávajícího zatížení životního prostředí na lokalitě po zprovoznění JZ části SKOP, aktualizaci výpočtu a vyhodnocení vlivu záměru v rámci reálně očekávatelných podmínek.

#### B.I.3. Umístění záměru – Soulad stavby s územním plánem SÚ hl.m. Prahy

Zpracovatel Oznámení zcela ignoroval vyjádření ÚRM (ze 17. 3. 2011) a MHP OUP (ze 12. 9. 2011) k výjimečně přípustnému umístění převažující administrativní funkce v projektu PET, kteří mají k realizaci projektu v předložené podobě značné výhrady, a to z hlediska:

- umístění do stabilizovaného území (kde je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti)
- zásahu do funkční plochy IZ.

Dle vyjádření ÚRM je dokonce výjimečně přípustné funkční využití v navrhovaném rozsahu NEAKCEPTOVATELNÉ.

Posuzovaný záměr není v souladu s platným územním plánem SÚ hl. m. Prahy. Nevidíme tedy smysl tento záměr dále posuzovat z hlediska vlivu na životní prostředí, dokud nebude přepracován do souladu s platnou územně plánovací dokumentací.

#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Předkládané Oznámení zcela opomíjí možnou kumulaci negativních vlivů (zejména automobilové dopravy) na dopravní situaci a životní prostředí se záměry plánovanými v blízkém okolí PET. Jedná se např. o tyto záměry (možno snadno dohledat na webu městské části či vznést dotaz na kompetentní pracovníky odboru územního rozvoje):

- Dostavba OC Chodov
- Bytový park Roztyly etapa I. a II. (celkem cca 198 nových bytů)
- Bytový komplex Na Výhledu (celkem cca 260 nových bytů)
- Celoměstsky významná změna územního plánu hl. m. Prahy Z2722/00 Velké Roztyly (celkem cca 3000 nových obyvatel a 8000 parkovacích míst) a další, vzdálenější stavební záměry na Jižním Městě (centrum Opatov, výškový dům na Litochlebském náměstí, atd.).

Předkládané Oznámení, resp. podkladové studie, opomíjejí vyhodnocení kumulativních vlivů z výstavby výše uvedených záměrů v okolí, kdy je pravděpodobné, že v širokém rozmezí let 2012 – 2016 může dojít k souběhu stavebních činností.

V Oznámení i podkladových studiích dále zcela chybí predikce výhledového stavu dopravy a z ní vyplývajícího hluku a emisí, např. do roku 2020, které by zahrnovaly všechny dnes známé záměry plánované v blízkém okolí a jejich kumulativní dopady. Požadujeme toto doplnit v Dokumentaci.

#### B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Záměr nemá nic společného s veřejným zájmem – občanům Chodova nenabízí novou občanskou vybavenost, parkování, služby ani pracovní místa. Naopak, místním obyvatelům se po jeho zprovoznění zhorší dopravní situace, parkování i životní prostředí (z hlediska hluku a imisí), ale zejména dojde k významnému a dlouhodobému zatížení životního prostředí a lidského zdraví během výstavby PET, která je naplánována na 5 let!

Bytová výstavba JM II v okolí metra Roztyly a Chodov byla ukončena v 80. letech a nemělo být pokračováno v dalších stavbách (viz platný územní plán, kde již nejsou např. v okolí stanice metra Roztyly další stavební prostory, ale většinou zeleň viz územní plán a není důvod ho měnit. Dostavba měla být pouze co se týká obchodu a služeb pro obyvatelstvo. Rozhodně nebyla plánována žádná, natož rozsáhlá administrativní výstavba, na kterou zde nejsou nejenom prostory, ale ani kapacity co se týká dopravy, parkovacích stání a která by dále zhoršovala životní prostředí sídliště umístěného v sousedství dálnice.

Dva takto extrémně vysoké domy se na zdejší sídliště a navíc nedaleko od rodinných domku Starého Chodova vůbec nehodí.

Zdůvodnění potřeby záměru: „...PET převyšuje stávající zástavbu a označuje toto místo, identitu firem PPF/ECM a novou tvář Prahy“ je velmi sebevědomé.

#### B.I.9

Chybí uvedení Souhlasu s umístěním výjimečně přípustné stavby a dále povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les.

#### B.II.1. ad c)

Chybí uvedení a vyhodnocení možné kolize s ochranným pásmem vodojemu (ve správě Veolia).

#### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

V Oznámení je uváděno, že záměr počítá se zaměstnáním až 5000 pracovníků v administrativě – požadujeme prověření, zda je navrhovaných 903 parkovacích stání kapacitně dostačující. Obáváme se, aby nevznikla obdobná situace jako v případě nedalekého administrativního centra The Park, kdy mnoho zaměstnanců dojíždí do práce autem a následně parkují v přilehlých ulicích v sídlišti (a blokují parkovací stání rezidentů v odpoledních hodinách). Z osobních zkušeností spoluobčanů víme, že pouze malá část pracovníků ve stávajících administrativních objektech na Chodově dojíždí do práce MHD.

Jak a kde je řešeno parkování návštěvníků?

Dále požadujeme prověřit, zda stanice metra Chodov (po provedené úpravě výtahu pro osoby se sníženou pohyblivostí) kapacitně zvládne očekávaný nápor zaměstnanců PET.

Ulice Pod Chodovem je silně frekventovaná s předpokladem dalšího zvýšení intenzity dopravy. Tvoří se zde kolony a ve špičce, např. sjezd na dálnici D1, vyžaduje několik minut čekání.

Napojení PET na ulici Pod Chodovem je proto velmi problematické. Semafor nebo další kruhový objezd bude na úkor plynulosti provozu a vytvoří větší kongesce.

#### B.III.1. Ovzduší, a) Období výstavby

Hodnocení emisí z fáze výstavby neřeší emise/imise PM<sub>2,5</sub>.

#### B.III.2. Odpadní vody

str. 70 – není uvedeno, co je přetíženým recipientem dešťové kanalizace

#### C.II.1. Ovzduší a klima + Rozptylová studie

Předkládané Oznámení ani rozptylová studie nehodnotí přírůstek průměrných ročních imisních koncentrací benzo(a)pyrenu, jakožto indikátoru karcinogenních PAU. Územím prochází jedna z nejzatíženějších komunikací v ČR, konstatování, že automobilová doprava produkuje pouze výrazně minoritní množství emisí těchto látek, není na místě. Je rovněž známo, že dodržování cílového imisního limitu benzo(a)pyrenu je na území Prahy obecně vážným problémem – konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen na 60,3 % plochy území (viz Oznámení str. 103).

V rámci výpočtu emisní vydatnosti jednotlivých komunikací není uvedeno složení dopravního proudu ve výchozím (rok 2010) výhledovém stavu (rok 2016) z hlediska emisních kritérií EURO 1 – 5. Množství emisí z konvenčních vozidel (bez katalyzátoru) versus emisí z vozidel splňujících EURO 5 představuje významný rozdíl.

#### D.I.7. Vlivy na flóru

Není zde uvedeno, jakým způsobem bude řešena kompenzace pokácených dřevin, a to zejména s ohledem na jejich stávající izolační funkci.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci

Zde by měla být explicitně uvedena následující doporučení:

- aktualizovat akustickou a rozptylovou studii z provozu a výstavby záměru v dalším stupni projektové dokumentace, až bude znám přesný počet a typ instalovaných zařízení (chlazení, VZT, náhradní zdroj el. energie), resp. POV a harmonogram výstavby a demolice
- provádění kácení dřevin mimo vegetační a hnízdní období
- investor zajistí náhradní výsadbu dřevin v rozsahu daném následně vydaným povolením ke kácení dřevin
- během stavební činnosti monitorovat hlukovou zátěž u nejbližších obytných objektů a v případě potřeby přijmout opatření ke snížení hlukové zátěže a dodržení platných hygienických limitů z výstavby
- hlučné práce provádět pouze v pracovní dny v rozmezí od 8 do 18 hodin

- ke kolaudaci stavby SAP předložit protokol autorizovaného měření hluku o splnění hygienických limitů hluku dle NV č. 148/2006 Sb. v chráněném venkovním prostoru a chráněném venkovním prostoru staveb vlivem provozu záměru
- zajištění kontaktních údajů a kontaktní osoby pro řešení problému s hlukem a provozem staveniště a jeho zázemím.

Závěrem se konstatuje, že záměr bude mít zásadní negativní vliv na danou lokalitu a spolu s dalšími sousedními projekty bude mít doslova ničující účinek na sídliště Horní Roztyly, a to z hlediska dopravní situace a vlivu na životní prostředí, úbytku ploch zeleně, potažmo vlivu na zdraví místních obyvatel. Záměr není v souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnut.

V případné Dokumentaci požadujeme provést vyhodnocení kumulativních vlivů dalších zásadních záměrů v katastru Chodov, resp. v území sídliště Horní Roztyly, a to s aktualizací dopravní situace na stav po zprovoznění jihozápadního úseku SOKP a převedení dopravy na ul. Spořilovskou a dálnici D1, a dále zohlednění výše uvedených připomínek.

Přílohou tohoto vyjádření je vyjádření, které zaslal JUDr. Kužvart.

**Ing. Karel Kocman** ve svém vyjádření uvádí:

Studie EIA k absurdnímu záměru stavby nadměrné administrativní budovy neobsahuje věrohodně zpracované materiály imisních vlivů na sousední mateřskou školu v ulici Kloknerově a sousedící ZŠ v ulici Babákově – jde především o imise nebezpečných poléťavých částic, ale i výfukových zplodin ze stavebních strojů.

Jde o dlouhodobé působení na zdraví dětí během výstavby objektu.

Diskutabilní bude též dodržení hlukového limitu a citelné narušení dosavadních vyhovujících životních podmínek.

Stavba nerespektuje funkce okolního města.

Další věc, kterou musí studie obsahovat, je vliv na odvedení a likvidaci splaškové vody.

Jaké jsou možnosti české metropole zajistit spolehlivé vyčištění odpadních vod z nově zamýšlené velmi intenzivní zástavby, která může překonat možnosti území pro ochranu životního prostředí a potřebné čistoty vodních toků v povodí Vltavy?

Jaké jsou možnosti zdejších kanalizačních řadů ?

Další věc je studie vlivů na dopravu a únosného zatížení okolních komunikací při předpokládaném plném provozu obdobných staveb v okolní obytné zástavbě.



Je takový druh výstavby slučitelný s kvalitní funkcí metropole České republiky?

**Paní Kateřina Šárová a pan David Štěrbáček** uvádí:

1. Bod B.I.4 se nezakládá na pravdě – je zde kumulace s těmito záměry:

- a) Bytový soubor Na výhledu – projekt 4 bytových domů o výšce 8 – 9 pater v ulicích Kaplanova, Blatenská, Hrdličkova.
- b) Bytový park Roztyly – projekt 4 – 9 obytných domů mezi ulicemi Komárkova a Ryšavého.
- c) Intenzivní výstavba v bezprostředním okolí stanice metra Roztyly v rámci celoměstsky významné změny Z2722/00 – Velké Roztyly.

2. Bod C.II.3 – Voda

V celém oznámení není řešen vztah k sousední parcele v ulici Kaplanova, kde je ochranné vodní pásmo.

3. Tabulka 98 - oslunění

Není řešeno oslunění v souběhu výstavby Prague Eye Towers a bytového domu Na výhledu zejména pro obytný dům Kloknerova 2214.

4. Tabulka č. 21 – Rozpad osobní dopravy

Ve studii nejsou řešeny parkovací plochy pro návštěvníky, vozy taxislužby a ani pro zaměstnance bez přístupu do podzemních garáží. Dojde k rapidnímu nárůstu dopravy v ulici Kaplanova nikoli ke zklidnění. V důsledku toho dojde k úbytku parkovacích ploch pro stávající rezidenty nejen v ulici Kaplanova, ale i Kloknerova, Koštířova a U pojišťovny. Nárůst dopravy negativně ovlivní prostředí ve zmíněných ulicích nejen pro rezidenty, ale i pro školku na křižovatce ulic Kloknerova a Kaplanova.

Zejména kumulace stavebních záměrů uvedená v bodě 1. bude mít zásadní vliv na životní prostředí a na výstupy uvedené v záměru Prague Eye Towers. Žádáme o přepracování záměru, případně jeho zamítnutí pro danou lokalitu.

**Manželé Špirkovi** vyjadřují nesouhlas se záměrem, sdílí argumenty vypracované zástupci společenství Kloknerova 2285.

**Pan Petr Křelina** vznáší následující připomínku: Nesouhlasím s výstavbou v navržené podobě, protože způsobí zásadní zhoršení možnosti parkování pro obyvatele okolních ulic a do okolní zástavby se svou výškou nehodí.

**Příslušný úřad** na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především nejčastěji připomínkovaným oblastem, které jsou shrnuté do níže uvedených tématických okruhů.

#### Legislativa v ochraně životního prostředí

Čl. 35 Listiny základních práv a svobod (Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. – dále jen „Listina“) stanovuje nejen subjektivní práva jedinců, ale v odst. 3 ukládá všem povinnost tím, když stanoví, že při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem. Je však třeba dodat, že tyto obecně uložené povinnosti, jakož subjektivní práva, musí být (a také jsou) konkretizované v zákoně. Tato teze vyplývá z čl. 41 odst. 1 Listiny, kde je řečeno, že práv, avšak rovněž i povinností uvedených mj. v čl. 35 Listiny, je možno se domáhat pouze v mezích zákonů. Čl. 35 odst. 1 Listiny říká, že každý má právo na příznivé životní prostředí. Konkretizaci tohoto subjektivního práva provádí zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Nutno dodat, že tento zákon nikde nedefinuje, co se rozumí pod pojmem příznivé životní prostředí, avšak v ustanovení § 2 vymezuje termín životní prostředí, čímž rozumí vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje. Ochranou poskytnutou životnímu prostředí výše citovaným zákonem a dalšími právními předpisy dochází ke konkretizaci práva na příznivé životní prostředí. Snahou zákonodárce je, aby se životní prostředí nejen nezhoršovalo, ale docházelo k jeho postupnému zlepšování.

Zákonodárce si je tedy vědom důsledků lidské činnosti, nicméně rovněž vidí potřeby růstu lidské společnosti, jejímž základním principem je přetváření přírodních zdrojů - viz ustanovení § 6 č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů: „Trvale udržitelný rozvoj společnosti je takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů.“

Právně je tedy definice pojmu „životní prostředí“ vymezena v ust. § 2 zák. č. 17/1992 Sb., o životním prostředí - „Životním prostředím je vše, co vytváří přirozené podmínky existence organismů včetně člověka a je předpokladem jejich dalšího vývoje“, nicméně řešení definice

„práva na příznivé životní prostředí“ je otázkou diskuzí. Je zřejmé, že míra „příznivosti“ by měla být posuzována případ od případu, a proto argumentace odkazující na rozhodnutí Městského soudu ve věci „EPOQUE Pankrác“, tedy na jiný projekt umístěný do území odlišného rázu, nejsou obecně aplikovatelné na všechny ostatní případy.

Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability (§ 5 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí).

Únosné zatížení území vychází z integrace dvou potenciálů území (krajiny) - užitného a odolnostního. Užitný potenciál území je vyjádřením souhrnu vlastností, které v daných podmínkách umožňují uspokojovat lidské potřeby a tím škály možných zátěží. Odolnostní potenciál území je souhrn vlastností, které v daných podmínkách představují přirozenou schopnost krajiny jako souboru neumožňovat popř. inhibovat aktivizaci škodlivých činitelů a odolávat vlivu jejich dopadu a tím bez újmy (poškození) snášet možné zátěže. Při hodnocení únosného zatížení území je tak třeba brát v úvahu především: stabilitu jednotlivých ekosystémů a jejich souborů v daném území a z ní odvozenou statickou, ekologickou a funkční stabilitu krajinného systému a zástavby v území, zranitelnost jednotlivých složek (prvků) krajiny (přírodních, umělých, nehmotných), relativní jedinečnost jednotlivých krajinných složek (prvků) na různých úrovních (lokální, regionální, státní, globální), velikost zátěže (v mezích odolnostního potenciálu, jednorázově a krátkodobě, resp. trvale je překračující) a dobu obnovy (časový úsek nutný pro navrácení narušené nebo zničené složky - prvku - krajiny do podoby srovnatelné se stavem předimpaktním) (RNDr. Ing. Eliška Nováková, DrSc., Únosné zatížení krajiny, Životné prostredie, 1999, čís. 33/1).

S ohledem na to, co je uvedeno výše, lze konstatovat, že území, na kterém by měl být realizován shora uvedený záměr, tj. „záměr Prague Eye Towers“ nelze ztotožňovat s územím Pankrácké pláně, na kterém měl být realizován projekt „EPOQUE Pankrác“, a to především s ohledem na shora uvedený užitný a odolnostní potenciál každého takového jednotlivého území a jejich rozvoj, při vzetí do úvahy i skutečnosti, že k.ú. Chodov nespadá do Pražské památkové rezervace ani jejího ochranného pásma a nejedná se o území se zákazem výškových budov.

#### Soulad s ÚPn HMP

K urbanistickému hledisku, regulativům ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravnímu řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou

dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Co se týká zásahu do plochy izolační zeleně, příslušným k posouzení rozsahu zásahu je opět stavební úřad. Příslušnému úřadu nepřísluší tuto problematiku komentovat.

Přílohou oznámení záměru je vyjádření příslušného stavebního úřadu – odboru výstavby ÚMČ Praha 11 č. j. MCP11/047585/OV/Hr ze dne 8. 7. 2011. V předmětném vyjádření je uvedeno, že stavba je z hlediska územního plánu navržena do ploch SV (všeobecně smíšené území) a IZ (izolační zeleň). Plocha SV zároveň leží ve stabilizovaném území se zvýšenou ochranou zeleně. Soulad bude dle vyjádření předmětem posuzování v případném územním řízení.

V procesu EIA se hodnotí vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví, jejichž rozsah nezávisí na tom, zda stavba je nebo není v souladu s ÚPn. Výstup z procesu EIA, tzn. závěr zjišťovacího řízení či stanovisko, slouží jako podklad jiným správním úřadům pro jejich rozhodování.

#### Doprava

Součástí oznámení je studie Technické správy komunikací hl. m. Prahy Aktualizace dopravněinženýrských podkladů (úkol č. 10 – 7500 – H11/2 z března 2011). Jedná se o výpočty intenzit automobilové dopravy pro jednotlivé etapy výstavby záměru a vyčíslení současných intenzit automobilové dopravy (rok 2009/2010). Celkem bylo zpracováno 9 stavů od roku 2010 do roku 2016. Výchozím podkladem byla mimo jiné studie Dopravněinženýrské podklady pro akci „Prague Eye“ (TSK-ÚDI 2010) a Dopravní průzkumy automobilové dopravy v řešené oblasti (TSK-ÚDI 2009). Uspořádání nadřazených komunikací vycházelo z aktuálního stavu s doplněním první části Vysočanské radiály (úsek Kbelská-PO) a v dalších etapách i Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka vč. Trojského mostu, Pražského okruhu (PO) v úseku D1 – Běchovice (st. 511), Pražského okruhu v úseku I/7 – D8 (st. 518, 519) a Přeložky I/2 v úseku PO – Úvaly.

Dopravní model je zpracován na celoměstské úrovni, kde zdrojová a cílová doprava pro etapový rozvoj je odvozena z postupného naplňování a využití území dle platného územního plánu. Pro podrobné studie je v okolí budoucího záměru model dále zpřesňován dopravními průzkumy a doplněn o záměry, které s největší pravděpodobností budou v daném horizontu již v provozu. Konkrétně byl model pro záměr Prague Eye Towers doplněn o rozšíření OC Chodov a Jedenáctka Vodní svět.

Ostatní zmiňované záměry byly doplněny v obecné rovině, tzn. navýšením objemů jízd v dané oblasti.

Dostavba OC Chodov:

Úprava ÚPN č. U0953 je v platnosti od 7.3.2011. Na dostavbu OC je vydáno územní rozhodnutí několik let a intenzity dopravy z původně předpokládaného rozšíření centra Chodov (všech tří etap) jsou tedy v uvažovaných intenzitách dopravy zahrnuty.

Výstavba administrativní budovy Skanska a.s., k.ú.Chodov při ulici U Kunratického lesa:

Pro uvedenou stavbu nejsou v této době k dispozici žádné konkrétní údaje, protože na stavbu není vydáno územní rozhodnutí.

Změna stavby SFŽP ČR, k.ú. Chodov při ulici Kaplanova:

Zatím není k dispozici žádná konkrétní oficiální informace o této uvažované změně stavby.

Obytný soubor „Na Výhledu“ spol. SELEQUNE, s.r.o. dle úpravy ÚPN č.U 0986 (platnost od 7.7.2011):

Úprava U 986/11 byla schválena po zpracování dopravních intenzit (TSK 03/2011). Pro tento záměr je dokumentace pro územní řízení ve fázi příprav, tudíž zatím nejsou známy žádné konkrétní oficiální údaje.

Sportovní areál „Jedenáctka VS – Praha 11“ MČ Praha 11 při ulici Mírového hnutí (pravomocné ÚR ze dne 27. 5. 2011):

Tento záměr je do dopravně inženýrských podkladů pro oznámení záměru již zahrnut.

Předmětem posouzení v oznámení je především cílový rok 2016. Všechna kapacitní posouzení a intenzity provozu pro horizonty po roku 2011 počítají se stavem po zprovoznění SOKP, tedy reagují na přesun kamiónů z Jižní spojky na SOKP. Informace o výhledových intenzitách provozu lze získat od TSK-ÚDI pouze v horizontu současného stavu + 4 až 5 let, tedy maximálně pro rok 2016. Naopak od ÚRM lze získat pouze údaje o horizontu naplnění ÚP, tedy s již úplným dopravním skeletem (a s předpokládaným úbytkem intenzit na sledované vnitřní komunikační síti).

Doprava na D1 v úseku Chodov není podhodnocena. Oznámení a studie uvažují k roku 2012 celkem  $31\,700 + 25\,900 = 57\,600$  a  $29\,800 + 22\,000 = 51\,800$  vozidel/den. Zatímco v současném stavu je komunikace reprezentována jednou čarou, výhledové stavy byly modelovány detailněji a jsou zde samostatně vyčleněny podlouhlé sjízdné rampy.

V součtu je tedy na komunikaci uvažováno:

- v současném stavu: 50 400 + 50 600 = 101 000 vozidel
- v roce 2012: 22 000 + 29 800 + 31 700 + 25 900 = 109 400 vozidel.

Posouzení kapacity křižovatek nejbližšího okolí (širší okolí - v rozsahu území MČ Praha 11) bylo předmětem Urbanistické studie Chodova (2010, zpracovatel CMC, objednatel MČ Praha 11). Cílem této studie bylo určit dopravní limity využití rozvojových území a stanovit případná opatření umožňující předpokládanou výstavbu rozvojových ploch. V rámci této studie bylo prověřeno 16 vybraných křižovatek a komunikační skelet mezi nimi. Na uvedené křižovatky TSK - ÚDI vypracovalo postupně kapacitní posouzení pro současný stav s dopravním přetížením od první etapy výstavby předpokládaných investičních záměrů a na závěr cílový stav horizontu období naplnění ÚP (zpracovatel ÚRM), s přetížením investičních záměrů v rozvojových územích v oblasti Roztyl, Chodova a Jižního města, včetně záměru Prague Eye Towers. V této studii byla potvrzena reálnost předkládaného záměru. Součástí podkladů pro zpracování oznámení předloženého záměru bylo také kapacitní posouzení navržené křižovatky v ul. Pod Chodovem uvedené v materiálu „Dopravně inženýrské podklady v oblasti Roztyl, Chodova a Jižního města část A. Stávající stav s přetížením“. Dle tohoto materiálu křižovatka v posuzovaném období kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou na všech vjezdech po zkrácení doby volna kolizních vjezdů, které mají dostatečnou kapacitní rezervu. Toto posouzení bude aktualizováno v dalším stupni projektové dokumentace. Posouzení přílehlé okružní křižovatky bude součástí dalšího stupně projektové dokumentace. Na tuto okružní křižovatku bude dle údajů TSK směřovat v cílovém stavu v roce 2016 z posuzovaného záměru pouze 170 jízd osobních automobilů za 24 hodin.

Jako doplňující informaci příslušný úřad obdržel „Posouzení řízené křižovatky Pod Chodovem – rampy (západ a východ) – výhled“ (TSK – ÚDI). Křižovatka kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou na všech vjezdech.

Přístup ke stavbě Prague Eye Towers je navržen ze tří stran:

- 1) Hlavní napojení a vjezd do podzemních garáží je umístěn z ulice Pod Chodovem s přímou návazností na dálnici D1.
- 2) Příjezd na úrovni terénu pro osobní dopravu (předjezdy před vstupy do objektů pro VIP a pro taxi, messengery atd.) a dopravní obsluhu areálu (zásobování, odvoz odpadů, vozidla HZS) je situován do ulice Kaplanovy.
- 3) Přístup do areálu pro pěší je z ulice Kaplanovy a lávkou pro pěší, která spojuje areál s nákupním střediskem Chodov.

Příjezd z ulice 5. května není možný z důvodů výškového rozdílu a nevhodnosti přímého připojení garáží na nadřazenou komunikaci (rozpor s ČSN 73 6110).

Příjezd ulicí Kaplanova je pouze pro povrchové parkoviště a předjezd objektu. Intenzita dopravy vyvolaná záměrem je cca 2 - 4 jízdy vozidel nad 3,5 tuny denně a cca 32 jízd vozidel do 3,5 tuny denně – str. 53 oznámení, max. 80 jízd OA/24 hodin – viz příloha č. 4 oznámení. Díky zrušení velkého parkoviště bude výsledná intenzita dopravy v ulici Kaplanově nižší, než je stávající stav.

K otázce aktuálnosti sčítání dopravy oznamovatel uvádí, že stavy sčítání dopravy v předmětném roce jsou k dispozici vždy až od 2.Q v následném roce, tedy údaje za rok 2011 budou k dispozici až v dubnu 2012.

Příslušný úřad si jako doplňující informaci vyžádal doplnění dopravněinženýrských podkladů (TSK, březen 2012, úkol č. 10-7500-H11/3), kde byl prognózovaný stav E pro nejméně příznivý stav nadřazené komunikační sítě, kdy nebudou do horizontu 2016 dokončeny ani rozestavěné části Městského okruhu. Nebyly tedy zohledněny stavby Městský okruh, úsek Malovanka – Pelc-Tyroka (tunelový komplex Blanka), dále Pražský okruh PO 511 (úsek D1-I/12) a přeložka silnice I/12 a dále Pražský okruh PO 518 a 519 /úsek R7 – D8. Organizace dopravy na kolektoru na Brněnské nad ul. Pod Chodovem byla ve stavech E1 a E2 uvažována v současném uspořádání, tj. není umožněno propojení mezi ul. Pod Chodovem a 5. května ve směru do centra. Ve stavu se záměrem (E2) je podle návrhu objednatele objekt napojen na komunikační síť pomocí vjezdů a výjezdů na ulici Pod Chodovem. V cílovém stavu E2 bylo uvažováno i povrchové parkoviště, které je napojeno na ulici Kaplanova. Tento nejnepříznivější dopravní stav se následně promítnul i do doplnění akustické a rozptylové studie (viz dále).

Po provedených modelových výpočtech intenzit pro stav E2 byly následně vyčísleny i jednotlivé křižovatkové pohyby pro křižovatky:

- Pod Chodovem x rampy Brněnská (západ)
- Pod Chodovem x rampy Brněnská (východ).

Po stávající lávce pro pěší mezi posuzovaným areálem a objektem Policie ČR vede cyklostezka A22 z ulice Roztylské nebo z obytné zástavby východně od Brněnské ulice přes ulici Pod Chodovem do ulice Kaplanova, kde za objektem Policie ČR odbočuje doleva, dále vede přes obytnou zástavbu a poté kříží ulici Ryšavého směrem do Michelského lesa. Tato cyklotrasa bude i nadále zachována a nebude dotčena vlastní stavbou. V rámci tohoto záměru se předpokládá úprava povrchu části cyklostezky, tudíž její provoz bude omezen pouze po dobu realizace této úpravy.

Výpočet počtu parkovacích stání včetně redukčních koeficientů je proveden v souladu s požadavky vyhl. hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Investor předpokládá, že se zde bude nacházet administrativa s malou

návštěvností (35 m<sup>2</sup> plochy dle vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP), nikoliv administrativa pro veřejnost (30 m<sup>2</sup> plochy).

V současné době se na dotčeném území nachází 113 parkovacích stání pro Českou pojišťovnu a 34 parkovacích stání pro Policii ČR. Zrušených 113 parkovacích stání je pro potřeby stávajícího objektu České pojišťovny, který bude nahrazen objektem Prague Eye Towers. Vyhrazené parkoviště pro 34 míst zůstává pro potřeby Policie ČR.

Provozní řešení podzemních garáží bude předmětem dalších fází projektové dokumentace.

Návštěvníci budou parkovat v podzemních garážích. Zároveň pro každou budovu jsou na povrchu tři parkovací stání, která jsou navržena jako pohotovostní a příležitostná, např. pro poštu nebo pro přistavení taxi apod.

Největší zátěž metra Chodov má jinou dopravní špičku a jiný směr než zátěž vyvolaná navrhovaným objektem administrativy, tedy se nepředpokládá výrazné přetížení stanici metra. Zároveň velká část dopravní zátěže OC Chodov má jinou dopravní špičku než navrhovaný objekt administrativy, tedy se nepředpokládá výrazné přetížení jiných komunikací, než komunikace 5. května a Pod Chodovem. Například na komunikaci U Kunratického lesa dojde k přetížení cca 60 vozidel/den. Návrh uvažuje s příjezdem velké části vozidel po ulici 5. května. Ulicí Ryšavého, Roztylská a U Kunratického lesa jsou využívány pro příjezd pouze v minimální míře (viz kartogramy TSK-ÚDI) a její dopady v rámci emisí jsou zanedbatelné. Objekt České pojišťovny je v současné době částečně vyklizen, ale jeho kapacita v době provozu odpovídá uvedeným hodnotám, tedy nekoliduje s tvrzením uvedeným v EIA.

Příslušný úřad obdržel jako doplňující informaci „Posouzení pěšího provozu ve stanici metra Chodov“ (Metroprojekt Praha a.s., 5.4.2012). V závěru se uvádí, že byl proveden kontrolní kapacitní propočet pro špičkové období mezi 7,30 a 9. hod. v kritickém místě pro pěší provoz, kterým je jeden výstup z nástupiště se schodištěm. Propočet vykazuje, že pro zvýšený počet cestujících o zaměstnance „Prague Eye Towers“ provoz pěších ve stanici metra Chodov vyhoví. Investor se navíc zavazuje spolupodílet se na doplnění výtahu, jehož realizace by byla možná na druhé straně nástupiště metra. Tento výtah by umožnil rozšíření stávajícího schodiště a navýšení jeho kapacity.

### Hluk

V oznámení je jako příloha č. 6 Protokol o zkoušce č. 1006088VP – měření stávající akustické situace v lokalitě Praha 4 – Chodov vypracovaný zkušební laboratoří EKOLA group (laboratoř akreditovaná ČIA k měření hluku, vibrací, umělého osvětlení, mikroklimatu a prašnosti registrovaná pod č. 1329). Na základě měření byl ověřen výpočtový model, který sloužil k výpočtům a hodnocením akustické situace v zájmovém území záměru. Bylo provedeno



synchronní 24hodinové měření hluku ve třech měřicích místech (měřicí body M1, M2 a M3) v zájmovém území. Měření hluku bylo provedeno ve dnech 23. 6. – 24. 6. 2010. Výsledek ověření výpočtového modelu (rozdíl mezi hodnotou zjištěnou měřeními a vypočtenou modelem) je v rozmezí do  $\pm 2,0$  dB, což je běžně uváděná nejistota výpočtu, která zaručuje dostatečnou přesnost výpočtu. Všechny tyto údaje spolu s popisem měřicích míst a dalšími nezbytnými informacemi jsou uvedeny v kapitolách 3.2.2 a 3.2.3 akustické studie zpracované pro oznámení o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Přílohou této studie je také protokol ze zmíněného měření hluku.

Další přílohou (č. 5) je akustická studie (EKOLA group, spol. s r.o., květen 2011). Předmětem této studie je zhodnotit předpokládaný vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v zájmovém území (vlivem provozu stavebních strojů a mechanizace při výstavbě, zdrojové a cílové dopravy a provozem stacionárních zdrojů hluku). Cílem akustické studie bylo především vyhodnotit počáteční akustickou situaci, akustickou situaci při výstavbě záměru a akustickou situaci při provozu záměru. Ke zjištění stavu akustické situace v řešeném území byl použit programový produkt CadnaA, verze 4.1. V závěru hodnocení se konstatuje, že ve zvolených výpočtových bodech provoz záměru nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí záměru. Dále lze konstatovat, že provoz posuzovaných stacionárních zdrojů nezpůsobí překračování hygienického limitu v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb. Vypočtené hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku A způsobené stavební činností splňují hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru v průběhu všech uvažovaných nejhlučnějších stavebních prací. Nasazení stavebních strojů po dobu 14 hodin v období od 7 do 21 hodin bylo v rámci výpočtu zvoleno proto, že nejbližší umístěná chráněná zástavba je od místa stavby vzdálena až cca 150 m. V reálné situaci lze předpokládat, že nasazení stavebních strojů a zařízení nebude po celou dobu 14 hodin. Z uvedeného důvodu lze očekávat, že hluková zátěž ze stavební činnosti bude nižší než vypočtená (prezentované výsledky výpočtu jsou tedy na straně bezpečnosti). V rámci staveništní dopravy je nutné dodržet maximální počet intenzit nákladních vozů na předpokládaných odvozových trasách, počet a nasazení stavebních strojů a uvažované akustické parametry stavebních strojů.

Z akustické studie vyplývá, že provozem záměru nedojde k hodnotitelnému zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru a v chráněném venkovním prostoru staveb v okolí záměru. Příspěvek záměru ve fázi jeho provozu je maximálně do 0,1 dB. Na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně dostupného na stránkách [www.nrl.cz](http://www.nrl.cz), schváleného hlavním hygienikem ČR, nelze v případě stejné výpočtové metody

změnu v intervalu 0,1 – 0,9 dB považovat za hodnotitelnou. V současné době nelze při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc hodnoty do 0,1 dB bývají ve většině případů způsobeny zaokrouhlovacím procesem softwarových produktů.

Protihluková opatření pro období výstavby jsou uvedena na str. 53 Akustické studie, která tvoří přílohu č. 5 oznámení. Další možná protihluková opatření během výstavby byla oznamovatelem konzultována se zástupci HS a v dalších stupních projektové dokumentace budou upřesněna.

Hygienická stanice hl. m. Prahy jako dotčený správní úřad ve svém vyjádření konstatuje, že se záměrem je možno souhlasit při splnění podmínek do dalších stupňů povoloovacího řízení.

Ve stanovisku HS HMP je uvedeno, že hluková studie uvádí mylně limity pro starou hlukovou zátěž všude tam, kde v současné době nedošlo k překročení limitu 60 dB v  $L_{Aeq,16h}$  a 50 dB v  $L_{Aeq,8h}$ . Dle tohoto stanoviska byly tedy ve studii v některých místech jednotně uvedeny limity s korekcí pro starou hlukovou zátěž pro celou řešenou oblast. Dle tohoto vyjádření se však limity pro starou hlukovou zátěž netýkají výpočtových bodů V04, V05, V06, V07, V18 a V19 uvedených v akustické studii č. 10.0295-01 zpracované firmou EKOLA group, spol. s r.o., v květnu 2011. V těchto bodech totiž dochází i ke splnění přísnějšího hygienického limitu 60/50 dB (den/noc) již v současné době. Z uvedeného důvodu obdržel příslušný úřad jako doplňující informaci upravenou tabulku č. 8 akustické studie.

Ve výsledném hodnocení výhledového stavu akustické situace však použití hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž není z hlediska hodnocení záměru podstatné. Důvodem je především to, že i ve výhledovém stavu v roce 2016 by dle výpočtu akustické studie v těchto místech nedošlo k překročení hygienického limitu 60 dB v denní době a 50 dB v noční době (viz tabulka 12 akustické studie). Z tabulky 12 je také zřejmé, že příspěvek záměru k akustické situaci vyvolané pozemní dopravou je ve výhledovém stavu v roce 2016 max. 0,1 dB, což jsou příspěvky, které mohou vzniknout i zaokrouhlovacími procesy ve výpočtovém algoritmu. Dále je nezbytné upozornit na to, že obslužná doprava záměru je provozována pouze v denní době (6 – 22 hod.). To znamená, že vypočtené výsledné hodnoty  $L_{Aeq,T}$  ve výhledovém stavu 2016 v noční době (22 – 6 hod.) nejsou ovlivňovány obslužnou dopravou záměru, ale pouze provozem ostatní dopravy.

Dále bylo doloženo porovnání vývoje akustické situace v okolí dotčených komunikací mezi lety 2000 a 2010. Posouzení bylo provedeno metodou zpětného výpočtu emisních parametrů dotčených komunikací (ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve vzdálenosti 7,5 m od osy

bližšího jízdniho pruhu). Intenzity dopravy na dotčených komunikacích byly pro rok 2010 převzaty z předložené akustické studie (Stav 0 – Počáteční akustická situace). Intenzity dopravy v roce 2000 byly převzaty z podkladů pro Výpočtovou hlukovou mapu automobilové dopravy 2000. Výpočet byl proveden pomocí programu CadnaA v souladu s českou výpočtovou metodikou, viz „Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy (VÚVA, Brno 1991)“, „Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Zpravodaj MŽP ČR č. 3/1996)“ a „Novela metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy (Planeta č. 2/2005)“. Dle provedeného porovnání se změna emisních parametrů dotčených komunikací pohybuje v rozmezí -1,4 až +1,4 dB. Na základě výkladu Národní referenční laboratoře pro hluk v komunálním prostředí lze za neprokazatelnou změnu akustické situace považovat změnu do +2,0 dB. V takovýchto případech lze přiznat korekci pro starou hlukovou zátěž.

Pro nejméně příznivou situaci dopravy (specifikace uvedena na str. 47 závěru ZŘ) byla předložena aktualizace výpočtu, která navazuje na již zpracovanou akustickou studii č. 10.0295-01 zpracovanou firmou EKOLA group, spol. s r.o., v květnu 2011 pro záměr „Prague Eye“. Hlavním úkolem bylo aktualizovat výpočet výhledové akustické situace v roce 2016 pro záměr „Prague Eye“ na základě nových dopravně-inženýrských údajů. Nové dopravně-inženýrské údaje byly uvažovány dle studie zpracované ÚDÍ – TSK hl. m. Praha v březnu 2012 (Doplnění dopravně-inženýrských podkladů pro akci „Prague Eye“ – Úkol č. 10–7500–H11/3).

Pro potřeby předkládaného posouzení hluku z dopravy byla akustická situace hodnocena pouze v denním období, neboť veškeré dopravní pohyby zdrojové a cílové dopravy záměru budou uskutečňovány v průběhu dne (6 – 22 hod.). To znamená, že vypočtené výsledné hodnoty  $L_{Aeq,T}$  ve výhledovém stavu 2016 v noční době (22 – 6 hod.) nejsou ovlivňovány obslužnou dopravou záměru, ale pouze provozem ostatní dopravy.

Výpočet byl proveden pomocí programu CadnaA v souladu s českou výpočtovou metodikou, viz „Metodické pokyny pro výpočet hladin hluku z dopravy (VÚVA, Brno 1991)“, „Novela metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy (Zpravodaj MŽP ČR č. 3/1996)“ a „Novela metodiky pro výpočet hluku silniční dopravy (Planeta č. 2/2005)“.

Tento výpočet byl porovnán s hodnotami dle původního výpočtu.

Dle provedeného porovnání lze vlivem změny dopravní zátěže v roce 2016 očekávat navýšení vypočtených hodnot  $L_{Aeq,T}$  do 1,1 dB v denním období. Dle provedené aktualizace výpočtu akustické situace lze konstatovat, že z hlediska výsledného hodnocení akustické situace nedochází k významným změnám oproti hodnocením uvedeným v akustické studii č. 10.0295-01 zpracované firmou EKOLA group, spol. s r.o., v květnu 2011. Změny dopravních zátěží se

týkaly především dopravy ostatní. U zdrojové a cílové dopravy záměru došlo pouze k přerozdělení některých dopravních pohybů, u kterých lze z hlediska hodnocení celkové akustické situace očekávat minimální význam.

Vlivem změny v dopravní zátěži veřejné dopravy v aktualizovaných datech TSK vyvolaných uvažovaným výhledovým stavem 2016 došlo ve výpočtovém bodě V05 k překročení hygienických limitů v denním období o 0,4 dB (60,4 dB). Příspěvek od posuzovaného záměru je však v tomto místě nulový. Zde je zpracovatelem akustické studie upozorněno, že uvedené výsledky výpočtu byly z důvodu porovnatelnosti s předchozí akustickou studií vypočteny včetně uvažování odražené akustické energie od jednotlivých fasád za výpočtovými body. Uvedené výsledky výpočtu jsou tedy na straně bezpečnosti výsledku výpočtu. V případě, že by bylo hodnocení provedeno v souladu s Metodickým návodem pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb č.j.: 62545/2010-OVZ-32,3-1.11.2010 a nařízením vlády č. 272/2011 Sb. ve vzdálenosti 2 m při uvažování pouze dopadající akustické energie do výpočtových bodů, výsledky výpočtu ve zvolených bodech výpočtu by byly souhrnně nižší o cca 1–3 dB a k překračování hygienického limitu by zde nedocházelo. Jako příklad uvádíme výsledek ve výpočtovém bodě V05 (nově uvažovaný výhledový stav 2016, výška výpočtového bodu 6 m nad terémem) při nezapočítání odražené energie od fasády za ním. V tomto případě je  $L_{Aeq,T=16 \text{ hod}} = 58,6 \text{ dB}$  a vypočtená hodnota vyhovuje hygienickému limitu dle NV č. 272/2011 Sb.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že za předpokladu dodržení opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení je posuzovaný záměr z hlediska hluku akceptovatelný. Pro další stupně přípravy stavby je nutno dodržet požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví.

#### Ovzduší

Přílohou oznámení č. 7 bylo Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM, s.r.o., květen 2011, Mgr. Polák – držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií).

Vyhodnocení bylo provedeno pro 6 stavů (současný stav 2010, demolice 2012, zemní práce – východní věž 2013, souběh stavebních prací na východní věži a zemních prací na západní věži 2013, souběh provozu východní věže a stavebních prací na západní věži 2015, provoz obou věží současně 2016).

Z hlediska celkové imisní zátěže v současném stavu lze lokalitu charakterizovat jako středně až silně zatíženou. Přímou v prostoru záměru je překročen imisní limit pro maximální hodinové

koncentrace oxidu dusičitého, ostatní imisní limity jsou splněny. Počet překročení imisního limitu denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> je v prostoru záměru těsně pod hranicí imisního limitu.

Ve výchozím stavu k roku 2015, kdy se předpokládá uvedení do provozu východní věže T1 a věž T2 bude ve výstavbě, lze v prostoru záměru očekávat překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic PM<sub>10</sub>, a to pouze v části východní věže nejvíce přilehlé k magistrále. Počet překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM<sub>10</sub> byl také vypočten na vyšší úrovni, než je povolených 35 případů za rok. Ostatní imisní limity budou v prostoru záměru splněny.

Po uvedení východní věže (T1) do provozu bylo vypočteno zvýšení průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého maximálně o 0,06 µg.m<sup>-3</sup> (0,15 % imisního limitu), benzenu o 0,014 µg.m<sup>-3</sup> (0,28 % limitu), částic PM<sub>10</sub> o 0,20 µg.m<sup>-3</sup> (0,5 % limitu) a částic PM<sub>2,5</sub> o 0,03 µg.m<sup>-3</sup> (0,12 % limitu). Maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se zvýší maximálně o 1,2 µg.m<sup>-3</sup> (0,6 % limitu) a denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> nejvýše o 1 µg.m<sup>-3</sup> (2 % limitu).

Vlivem uvedení východní věže (T1) do provozu nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno překročení žádného ze sledovaných imisních limitů.

Ve výchozím stavu v roce 2016, kdy se předpokládá uvedení záměru do provozu v jeho celém rozsahu, nebylo u žádného ze sledovaných imisních limitů zaznamenáno v prostoru plánované výstavby a v oblastech s obytnou zástavbou jeho překročení.

Po uvedení obou věží do provozu bylo vypočteno zvýšení průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého maximálně o 0,13 µg.m<sup>-3</sup> (0,33 % imisního limitu), benzenu o 0,040 µg.m<sup>-3</sup> (0,8 % limitu), částic PM<sub>10</sub> o 0,40 µg.m<sup>-3</sup> (1 % limitu) a částic PM<sub>2,5</sub> o 0,065 µg.m<sup>-3</sup> (0,26 % limitu). Maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se zvýší maximálně o 3 µg.m<sup>-3</sup> (1,35 % limitu) a denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> nejvýše o 3 µg.m<sup>-3</sup> (6 % limitu).

Vlivem uvedení celého záměru do provozu bylo v jednom referenčním bodě vypočteno zvýšení hodnot maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> nad hranici 200 µg.m<sup>-3</sup> (z 199,9 na 200,6). Jedná se o bod v prostoru mezi ulicí Kloknerova a magistrálou, na okraji obytné zástavby nejvíce přilehlé k magistrále. Vzhledem k tomu, že počet překročení imisního limitu nebude vyšší, než 18 případů za rok, lze konstatovat, že imisní limit bude v tomto bodě splněn i ve stavu po výstavbě.

Maximální krátkodobé (hodinové) koncentrace představují hodnotu vypočtenou za předpokladu nejhorších emisních a rozptylových podmínek. Daná kombinace emisních a meteorologických

podmíněk nemusí během roku či několika let vůbec nastat. Stejně tak se může jednat o kombinaci, která se v daném místě vyskytuje opakovaně.

V dalším referenčním bodě, přímo v tělese magistrály, bylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic  $PM_{10}$ . Jedná se o zvýšení hodnot z  $39,87 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  na  $40,10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Tento bod se nachází mimo obytnou zástavbu.

Vlivem provozu hodnoceného záměru nebylo v oblastech s obytnou zástavbou vypočteno překročení imisního limitu u žádné ze sledovaných charakteristik.

Ve studii byl také hodnocen vliv demoličních a stavebních prací na změny imisních hodnot v okolní zástavbě.

Jak ukázaly výsledky modelových výpočtů, budou demoliční a stavební práce mít velmi malý vliv na překračování imisních limitů, kdy v několika referenčních bodech reprezentující obytnou zástavbu (nedaleko křížení ulice Pod Chodovem s ulicí Türkovou a dále při ulici U Kunratického lesa) bylo vypočteno možné mírné zvýšení maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého nad hranici  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Vzhledem k tomu, že se jedná o hodnoty platné pro souběh všech zdrojů znečišťování v kombinaci s nejhoršími rozptylovými podmínkami (jejichž výskyt je v době provádění stavebních prací málo pravděpodobný), lze předpokládat výskyt zvýšených hodnot vlivem výstavby pouze zcela ojediněle.

V případě zemních prací byly vypočteny významnější nárůsty maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého, ovšem i v tomto případě platí, že kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek nastane v době provádění stavby pouze ojediněle.

V případě denních koncentrací částic  $PM_{10}$  jsou vypočtené nárůsty v prostoru obytné zástavby vzhledem k hodnotám imisního pozadí málo významné.

Hodnocení vlivů stavební činnosti se (vzhledem k trvání posuzovaných činností) provádí vždy pro polutanty, které mají stanovené tzv. krátkodobé (např. hodinové, denní) limity. Podle aktuální legislativní úpravy se jedná o oxid siřičitý, oxid dusičitý a částice  $PM_{10}$ . Vzhledem k tomu, že při výstavbě nelze předpokládat relevantní emise  $SO_2$ , je hodnocení provedeno pro oxid dusičitý (hodinový limit) a suspendované částice  $PM_{10}$  (24hodinový limit). Pro částice  $PM_{2,5}$  není limit tohoto typu stanoven a nejsou tedy zahrnuty do hodnocení.

K požadavku na provedení měření kvality ovzduší v rámci posuzování záměru je třeba sdělit následující. Koncentrace znečišťujících látek se výrazně mění s časem (především v závislosti na

meteorologických podmínkách), právě proto se pro posuzování kvality ovzduší používají roční průměry koncentrací. Pro získání reprezentativní hodnoty by tak bylo nutno provádět měření nejméně po dobu jednoho roku (lépe ještě déle), což je zcela nereálné nejen časově, ale i nákladově (řádově stovky tisíc až miliony Kč).

Významným hlediskem je také poměrně nízká prostorová reprezentativnost výsledků měření. Z těchto důvodů se pro posuzování kvality ovzduší standardně používají modelové výpočty. Hl. m. Praha má založenou rozsáhlou časovou řadu pravidelně aktualizovaného modelového hodnocení kvality ovzduší, které je prováděno v intervalu 2 let, přičemž v každé etapě jsou výpočty ověřovány na základě výsledků měření ve staniční síti AIM.

Při výpočtu se referenční body pro vyhodnocení vlivu výstavby prioritně umisťují s ohledem na rozmístění trvale obydlené zástavby a dále s ohledem na působení jednotlivých zdrojů. Těmi se rozumí zejména prostor samotného staveniště a dále komunikace, které budou sloužit pro staveništní dopravu. Jak ukazuje současná praxe, není třeba umisťovat referenční body jednotlivě na každý z objektů, je však důležité pokrýt zástavbu charakteristickými body. Jeden výpočetní bod tak může reprezentovat i více okolních objektů, což je případ právě MŠ Klokočova. Tento objekt může být reprezentován okolními body 2, 5, případně 4. Škola v ul. Babákova může být reprezentována bodem č. 1. V příloze č. 7 oznámení je doloženo Modelové hodnocení kvality ovzduší a ihned za textovou částí je doložena přehledná situace se znázorněním řešeného území. Území, ve kterém se nacházejí MŠ a ZŠ, je uvnitř řešeného území.

Příslušnému úřadu byla jako doplňující informace předložena aktualizace Modelového hodnocení kvality ovzduší (ATEM, duben 2012), která reagovala na aktualizaci dopravních intenzit dle aktualizace TSK (specifikace na str. 47 ZZŘ). Zároveň bylo hodnocení doplněno o příspěvky automobilové dopravy k průměrným ročním koncentracím benzo(a)pyrenu. Přímou v lokalitě plánované výstavby se budou vypočtené hodnoty benzo(a)pyrenu pohybovat na úrovni okolo 0,10 – 0,15 ng.m<sup>-3</sup>. Nejvyšší hodnoty je možné očekávat v těsné blízkosti magistrály, kde budou lokálně v rozmezí 0,20 – 0,25 ng.m<sup>-3</sup>. Nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, a to pod hranicí 0,02 ng.m<sup>-3</sup>. Cílový imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu je stanoven ve výši 1 ng.m<sup>-3</sup>. Z výsledků modelových výpočtů je patrné, že příspěvky automobilové dopravy budou v zájmové lokalitě dosahovat nejvýše 25 % této hodnoty.

Závěrem aktualizace Modelového hodnocení kvality ovzduší se konstatuje, že ve výchozím stavu v roce 2016, kdy se předpokládá uvedení záměru do provozu v jeho celém rozsahu, bylo překročení imisního limitu v prostoru výstavby zaznamenáno v případě průměrných ročních

(pouze část záměru nejvíce přilehlá k tělesu magistrály) a maximálních denních koncentrací částic PM<sub>10</sub>.

Po uvedení obou věží do provozu bylo vypočteno zvýšení průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého maximálně o 0,13 µg.m<sup>-3</sup> (0,33 % imisního limitu), benzenu o 0,030 µg.m<sup>-3</sup> (0,6 % limitu), částic PM<sub>10</sub> o 0,40 µg.m<sup>-3</sup> (1 % limitu), částic PM<sub>2,5</sub> o 0,060 µg.m<sup>-3</sup> (0,24 % limitu) a benzo(a)pyrenu nejvýše o 0,004 ng.m<sup>-3</sup> (0,4 % cílového imisního limitu). Maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se zvýší maximálně o 2,2 µg.m<sup>-3</sup> (1,1 % limitu) a denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> nejvýše o 1,8 µg.m<sup>-3</sup> (3,6 % limitu).

Vlivem uvedení celého záměru do provozu bylo v jednom referenčním bodě vypočteno zvýšení počtu překročení imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého nad hranici 18 případů za rok (bod přímo v prostoru ulice Roztylská). Jedná se o bod mimo obytnou zástavbu. V dalším referenčním bodě, v prostoru ulice Türkova bylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic PM<sub>10</sub>. Jedná se o zvýšení hodnot z 39,95 µg.m<sup>-3</sup> na 40,08 µg.m<sup>-3</sup>. I tento bod se nachází mimo obytnou zástavbu.

Vlivem provozu hodnoceného záměru tedy nebylo v oblastech s obytnou zástavbou vypočteno překročení imisního limitu u žádné ze sledovaných charakteristik.

V případě koncentrací částic PM<sub>2,5</sub> je nutno uvést, že na dalších pražských stanicích, umístěných (v porovnání s Libuší) v dopravně podstatně více zatížených místech, byly naměřeny hodnoty výrazně nižší – např. AIM Vysočany - 16,9 µg.m<sup>-3</sup> v roce 2010, Karlín 17,5 µg.m<sup>-3</sup> atd. Vyšší hodnota v Libuši může být dána různými lokálně působícími vlivy, jako je např. prašnost z některého místního plošného zdroje a podobně. Navíc rok 2010 patřil vzhledem k horším meteorologickým poměrům k méně příznivým letům, kdy v předchozích letech 2007 – 2009 byly naměřené koncentrace (jak v Libuši, tak i na dalších stanicích) poměrně výrazně nižší.

I se zahrnutím drobných výkyvů v průměrných ročních koncentracích suspendovaných částic frakce PM<sub>2,5</sub> vlivem lokálních vlivů nebo klimatických charakteristik je zřejmé, že z pohledu stanovených imisních limitů není třeba tuto znečišťující látku považovat za problematickou.

Jak ukazují výsledky modelových výpočtů pro celé území hl. m. Prahy, je možné překročení stanoveného imisního limitu (imisní limit pro průměrné roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> je 25 µg.m<sup>-3</sup>) pouze zcela lokálně na několika místech Prahy. Zejména se jedná o nejbližší okolí portálů tunelů na jihozápadním úseku Silničního okruhu nebo například v těsné blízkosti lomu Řeporyje.



V oblastech s obytnou zástavbou však lze očekávat plnění stanoveného imisního limitu s dostatečnou rezervou. Stejně tak na všech měřicích stanicích na území hl. m. Prahy nedošlo za posledních několik let k překročení imisního limitu.

Při zpracování rozptylové studie bylo během výpočtu emisí z automobilové dopravy standardně uvažováno s podílem jednotlivých kategorií dle emisních norem EURO obsažených v dopravním proudu. Pro každý výpočetní rok jsou uvažovány charakteristické hodnoty převzaté z prognóz pro potřeby projektu „Vyhodnocení dynamické skladby vozového parku na území hlavního města Prahy v roce 2009“. Provedené modelové výpočty tak odrážejí očekávané zastoupení vozidel dle jednotlivých emisních předpisů.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že za předpokladu dodržení opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení je posuzovaný záměr z hlediska vlivu na ovzduší akceptovatelný.

#### Veřejné zdraví

Posouzení vlivů na veřejné zdraví záměru zpracovala Ing. Olga Krpalová (květen 2011), držitelka osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného Ministerstvem zdravotnictví a osvědčení o autorizaci k hodnocení zdravotních rizik expozice chemickým látkám v prostředí vydaného Státním zdravotním ústavem Praha.

Vlastní proces hodnocení rizika sestává ze čtyř základních kroků: určení nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika.

Posouzení vlivů na veřejné zdraví z hlediska zdravotních rizik imisních škodlivin v ovzduší a hluku provedeného pro výstavbu dvou výškových administrativních budov (věží) T1 a T2 s podzemními garážemi v katastrálním území Praha - Chodov vychází z předložené rozptylové a akustické studie.

V závěru studie posouzení vlivů na veřejné zdraví se uvádí, že z vypočtených imisních příspěvků suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , oxidu dusičitého  $NO_2$  a benzenu z posuzovaného záměru (řešeny stavy vlivu provozu věže T1 v roce 2015 a vlivu provozu obou věží T1 a T2 v roce 2016) je patrné, že tyto příspěvky jsou nízké a nebudou zdrojem zvýšených zdravotních rizik pro obyvatelstvo. Z uvedeného vyplývá, že tyto vypočtené imisní příspěvky významně neovlivní již stávající celkové imisní zatížení lokality.

V případě hlučnosti ze stacionárních zdrojů hluku při plném provozu obou věží T1 a T2 v roce 2016 v době denní i noční se neočekávají nepříznivé zdravotní účinky.

Z porovnání stavů bez záměru se stavy se záměrem se možné nepříznivé účinky hluku z dopravy nezmění, zůstávají stejné jako ve stavech bez záměru. Z uvedeného tedy vyplývá, že realizace záměru nebude znamenat zvýšení již stávajících nepříznivých zdravotních účinků hluku.

### Voda

Odvod dešťových vod je rozveden v příslušných kapitolách oznámení EIA.

Území uvažované výstavby (zájmové území) je z části zastavěné a vcelku i výrazně ovlivněné antropogenní činností (činností člověka). A to nejen výstavbou stávajícího objektu a výstavbou stávajících obslužných komunikací a parkovacích ploch (provedených v jihozápadní části území do odřezu), ale i závázkou prostoru dříve vytěženého písku (jak uvádí archivní materiál (3), viz kap. 1.1) v jihovýchodní části zájmového území. Nezastavěná část území je tvořena prakticky v celém rozsahu zpevněnými plochami a až na výjimky je prostá vzrostlé vegetace“ - viz str. 6, kap. 2, Zprávy o předběžném průzkumu základové půdy (RNDr. Pavel Podpěra, květen 2010, příloha č. 10 oznámení). Z uvedeného pak vcelku zřetelně vyplývá, že z hlediska problematiky zasakování nedojde k žádné změně. Toto je uvedeno i v oznámení na str. 70 – realizací záměru nedojde k navýšení odtoku dešťových vod oproti stávajícímu stavu.

Dle vyjádření PVS a.s. uvedeném v příloze č. 1 oznámení budou vypouštěny dešťové vody do Chodovského potoka, který je ve správě OOP MHMP (provozovatel Lesy hl. města Prahy). Předpokladem vypouštění do tohoto potoka jsou vyšší požadavky na retenování a požadavek snížení špičkového množství odtoku dešťových vod z budoucího areálu. Jak je uvedeno na str. 70 oznámení, platí regulace odtoku dešťových vod stanovená na 10 l/s/ha při 10letém návrhovém dešti v trvání 30 min. Celková plocha řešeného území je 18 074 m<sup>2</sup>. Odtok je tedy stanoven na 18 l/s na celé dotčené území (1,8 ha), tj. 10 l/s/ha. Příslušný úřad obdržel souhlasné stanovisko správce Chodoveckého potoka (č. j. MHMP/186481/12/OOP/XI/240/12/Pol ze dne 14. 3. 2012).

V objektu je počítáno s akumuláčními nádržemi pro akumulaci dešťové vody pro závlahy. Voda ze střech objektů bude svedena do prvního suterénu, kde bude zaústěna do filtrační a sedimentační jímky, ze které bude přímý odtok bez regulace do vnějších retenčních nádrží a uzavíratelný nátok do vnitřních retenčních nádrží v suterénu.

Retenční objem je z návrhového deště  $a = 0,1$ , intenzity  $153 \text{ l/s/ha}$ , doba trvání je  $30 \text{ min}$ . Minimální retenční objem by měl být  $218,8 \text{ m}^3$ . Navrženy jsou retenční nádrže o celkovém retenčním objektu  $230 \text{ m}^3$ . Požadavky kanalizačního řádu tímto budou splněny.

V každém objektu je uvažováno umístit akumulární nádrž na dešťovou vodu pro závlahy o objemu cca  $100 \text{ m}^3$  - nádrž přes dvě podlaží. Nádrže budou řešeny jako železobetonové vany z vodostavebního betonu s hydroizolací (stěrka, polypropylen, ...), nádrž bude přístupná poklopem ve stropě z exteriéru, nebo vlezem nad úroveň bezpečnostního přepadu do dešťové kanalizace. Nádrž bude odvětraná.

V návaznosti na akumulární nádrž bude umístěna strojovna AZS, do které bude přes nátokovou hadici čerpána voda pro automatické závlahy. Nádrž bude uzpůsobena tak, aby bylo možné její úplné vypuštění pomocí čerpací jímky s kalovým čerpadlem.

Na str. 65 oznámení je uvedeno, že odvodnění dešťových vod a zátoků podzemní vody do stavební jámy bude řešeno povrchovými žlaby do čerpacích jímek umístěných ve stavební jámě, odkud bude voda přečerpána do odkalovacích jímek gravitačně odkanalizovaných do přilehlé gravitační dešťové kanalizace DN 800. Množství prosakující spodní vody do stavební jámy je odhadnuto hydrogeologem na  $37 \text{ m}^3/\text{den}$ . Denně tedy bude ze stavební jámy vyčerpáno cca  $37 \text{ m}^3/\text{den}$  podzemních vod. Přečerpávaná spodní voda bude v maximální míře využívána v rámci zařízení staveniště. Dále je v oznámení uvedeno, že tyto vody budou předčištěny v odkalovacích jímkách. V příloze č. 1 oznámení je doloženo vyjádření PVS a.s., ve kterém je uvedeno, že PVS a. s. k čerpání drenážních vod po dobu výstavby nemá připomínek. Jak je uvedeno v tomto vyjádření, předpokládá se toto projednat s PVK, a. s. a správcem konečného recipientu. Vše závisí rovněž na případné kontaminaci spodní vody. Kvalita vypouštěných vod bude kontrolována a bude odpovídat standardům správce kanalizace.

Pro potřeby zařízení staveniště je uvažováno s využitím prosakující spodní vody ze dna stavební jámy. Přečerpávaná spodní voda z čerpacích studní je uvažována pro mytí kol automobilů na oklepové rampě, dále jako užitková voda pro potřeby výstavby (záměsová voda, voda na kropení) a rovněž pro potřeby zařízení staveniště (sociální zázemí).

Uvedený údaj, tzn. čerpané množství vody za den  $37 \text{ m}^3.\text{den}^{-1}$  – je uveden na straně str. 117 oznámení. Uvedené množství je uvažováno jako varianta A2 (těsná zápora 3 m pod patu, voda 1,5 m pod úroveň základové spáry). Na téže straně je pak uvedeno, že:

„Vzhledem k silně proměnlivým vlastnostem horninového prostředí v prostoru budoucí stavby je nutno uváděné výsledky brát jako orientační, před zahájením stavebních prací je nutné provést

detailní průzkum, který zdokumentuje inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry po obvodu celé stavební jámy.“

Ve Zprávě o předběžném průzkumu základové půdy (příloha č. 10 Oznámení) se uvádí: „V prostoru zájmového území i jeho okolí je směr proudění podzemní vody v generelu od JZ k SV. Studny v prostoru tzv. starého Chodova jsou od zájmového území na JV. Při předpokladu depresního kužele spíše strmého charakteru není ovlivnění stávajících studní příliš pravděpodobné, při trvalejším snížení hladiny podzemní vody, souvisejícího se stavebními pracemi, však nelze toto ovlivnění (za stávajících znalostí) zcela vyloučit. Pro odvodnění stavební jámy bude potřeba radikálního snížení hladiny o více jak 13 m. Dosah depresního kužele nelze předem odhadnout, ale vzhledem k silnému tektonickému porušení, které lokálně zvyšuje propustnost kolektoru břidlic, nelze vyloučit dynamické ovlivnění případných vodních zdrojů ve směru proudění podzemní vody (tj. ve starém Chodově). Před zahájením jakýchkoliv zemních prací uvažovaného charakteru je třeba doporučit provedení evidence potenciálně dotčených vodních zdrojů a kontrolní měření jejich hladin.“

Posouzení případné možnosti ovlivnění studní obyvatel v oblasti tzv. „starého“ Chodova bude předmětem podrobného průzkumu základové půdy. V předstihu před jeho provedením je již vhodné provést evidenci zdrojů lokálního zásobení (tj. studní) v okolí zájmového území, a to včetně jejich pasportizace, a sestavit plán monitoringu (a to jak před zahájením, tak v průběhu stavby).

Zachycení dešťových vod pláštěm budovy není v oznámení uvažováno. Jedná se o nestandardní postupy, které se v praxi nepoužívají. Skutečně je možné zachycení srážek pláštěm budovy, stékání vod po plášti, opětovné strhávání vody větrem z pláště budovy a obtékání vzdušninou s deštěm okolo budov. Za deště se pak na závětrné straně budov vytváří dešťový stín. Podchycení těchto jevů je relativně složité, výsledky nespolehlivé a prakticky obtížně aplikovatelné. Za stávající úrovně znalostí jsou úvahy o zachycení deště pláštěm budovy kontraproduktivní. Celkové množství vody spadlé na dané území se tím nemění.

V dalších stupních projektové dokumentace bude proveden podrobnější inženýrsko-geologický průzkum a před zahájením stavebních prací bude proveden detailní geologický průzkum, který zdokumentuje inženýrskogeologické a hydrogeologické poměry po obvodu celé stavební jámy a který blíže specifikuje podmínky, které je nutno dodržet, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění okolních vodních zdrojů a podzemních vod.

Ochranné pásmo vodojemu nebude nijak dotčeno ani během výstavby záměru ani během jeho provozu. Ochranné pásmo vodojemu je vymezeno hranicí oplocení areálu vodojemu. Přeložka vodovodního řadu do areálu vodojemu byla konzultována se správcem zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že za předpokladu dodržení opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení je posuzovaný záměr z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody akceptovatelný.

### Příroda a krajina

Záměr se nachází v urbanizovaném území, kde se vyskytují převážně zpevněné plochy.

Záměr významně negativně neovlivní zvláště chráněná území, přírodní parky, územní systém ekologické stability, významné krajinné prvky ani evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Krajina v dotčené lokalitě je charakterizována jako silně pozměněná civilizačními zásahy (plně antropogenizovaná).

Na lokalitě byl proveden dendrologický průzkum (Ála zahrady s.r.o., květen 2010) a biologické hodnocení dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Jiří Vávra, CSc., březen – květen 2011). Geobotanický průzkum lokality svědčí o tom, že všechny posuzované plochy jsou uměle vytvořeny člověkem. Jde o navážky a zastavěné plochy a o umělou zeleň okrasného charakteru.

Na základě zhodnocení výsledků biologických průzkumů se závěrem studie konstatuje, že posuzovaný stavební záměr povede k zásadní změně dosavadních kulturních a člověkem vytvořených biotopů charakteru okrasných výsadeb a kulturních trávníků. Posuzované biotopy jsou osídleny velmi spíše několika druhy ptáků, jde o druhy zcela běžné v městském prostředí a jejich přítomnost na biotopech dotčených stavbou nelze označit za trvalou.

Z pohledu ochrany přírodních biotopů, planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů nebyly shledány žádné důvody proti realizaci stavby.

V rámci záměru se předpokládá realizace zeleně na plochách investora i na plochách hl. m. Prahy mezi záměrem a ulicemi Brněnská a Pod Chodovem. Tato zeleň bude mít i ochrannou funkci. Dále investor předpokládá jednat o rozšíření realizovaných ploch zeleně na pozemcích MČ Praha 11.

Návrh ozelenění areálu je popsán na str. 211 – 214 oznámení. Na podzemních garážích bude dostatečná mocnost zeminy, která umožní výsadbu keřů a stromů s malou korunou. Vrstva substrátu na konstrukci se mění od 1 m do cca 4 m nad podzemní konstrukcí (str. 212 oznámení). Pouze ve svahu při vjezdu do garáží je vrstva substrátu minimálně 90 cm – zde jsou navrženy keře a okrasné trávy. Celkem je navrženo vysázet 84 ks stromů s malou korunou na konstrukci podzemní stavby.

Podrobně je návrh sadových úprav uveden v mapové příloze oznámení na koordinační situaci, na architektonické situaci a na situaci Krajinářské úpravy.

Zájmové území (území uvažované výstavby) leží v blízkosti rozvodí povodí Botiče (v dosahu zastoupeném Košíkovským potokem), číslo hydrologického pořadí dílčího povodí 1-12-01-020 a povodí Kunratického potoka, číslo hydrologického pořadí dílčího povodí 1-12-01-006.

Zájmové území (území uvažované výstavby) náleží do povodí Botiče (číslo hydrologického pořadí dílčího povodí: 1-12-01-020).

VKP Kunratický potok (stejně jako VKP Kunratický les) je součástí jiného povodí (číslo hydrologického pořadí dílčího povodí: 1-12-01-006). Vzhledem k výše uvedenému je možnost ovlivnění VKP Kunratického potoka uvažovanou výstavbou irelevantní.

Vliv navrhované stavby na urbanistickou strukturu zpracoval doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. a doc. Ing. arch. ThLic, Jiří Kupka, Ph. D. (březen 2011). Obsahem studie je urbanistické posouzení záměru v kontextu urbanistické struktury Jižního Města a historického vývoje Prahy 11.

Závěrem se uvádí, že navrhované výškové objekty vytvářejí výraznou dominantu – orientační prvek a znak čtvrtěového centra Chodova při stanici metra. Záměr navazuje prostorově na obchodní a společenské centrum Chodov a na administrativní komplex Park a koresponduje s výškovými objekty na Chodovci – jeho přimknutí k ose Brněnské je v urbanistické struktuře logické. Architektura výškových budov s lehkým zastřešením pěšího prostoru se vymyká z architektonického výrazu (převážně unifikované) bytové zástavby sídlišť Chodov a Horní Rožtyly, avšak koresponduje s architektonickým výrazem administrativního komplexu Park a objektem pojišťovny na Chodovci. Výšková dimenze se projevuje štíhlostí a lehkostí objektů (působivý bude noční efekt osvětlené budovy se skleněným pláštěm). Vzniká kontrast, podporující význam centra. Navrhovaná stavba nemá negativní vliv na zeleň, naopak uvažované zahradní a krajinářské úpravy areálu mohou kultivovat i širší okolí a přinést zvýšenou kvalitu prostředí. Bude se projevovat v širších prostorových vztazích městské krajiny jako jeden ze znaků těžišť zástavby velkého obytného celku – Jižního Města. Stavba představuje novodobý architektonický výraz v silně heterogenní urbanistické struktuře Chodova a Chodovce.

Jako doplňující informaci k objasnění této problematiky si příslušný úřad vyžádal zákresy staveb do 3 D modelu. Jedná se o 6 zákresů zpracovaných Útvarem rozvoje hl. m. Prahy, č. j. 3208/12 v dubnu 2012.

Cílem Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. a doc. Ing. arch. ThLic, Jiří Kupka, Ph. D., březen 2011) bylo posoudit, jakou měrou se bude

záměr dotýkat znaků a hodnot krajinného rázu (přírodní, kulturní a historické charakteristiky) a zákonných kritérií uvedených v § 12 zákona (přírodní a estetické hodnoty, významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině).

Závěrem studie se uvádí následující:

Ráz krajiny v potenciálně dotčeném krajinném prostoru se vyznačuje pozitivními znaky zejména v prostoru krajinných celků povodí Botiče a povodí Kunratického potoka s Kunratickým lesem. Jedná se o významné, nikoli jedinečné hodnoty. Za jedinečnou hodnotu je možno považovat Chodovskou tvrz, pohlcenou dnes městskou strukturou.

Navrhovaná stavba nezasahuje do jedinečných hodnot krajinného rázu.

Navrhovaná stavba bude zasahovat zejména do krajinných panoramat Kunratického lesa pozorovaného ze západního sektoru viditelnosti.

Na základě provedené analýzy je možno konstatovat, že výstavba záměru představuje únosný zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu. Protože se jedná o středně silné až silné zásahy z omezeného sektoru viditelnosti (západ) a protože dominantní navrhovaná stavba logicky signalizuje těžiště urbánní struktury, lze celkový zásah hodnotit jako přijatelný.

Navrhovaná stavba je v souhrnném pohledu navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a je proto hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Zákresy navrhované stavby do fotopanoramát společně s dalšími předpokládanými záměry byly jedním z podkladů hodnocení vlivů na krajinný ráz. Ostatní plánované stavby v okolí jsou zakresleny v panoramatických fotografiích v příloze č. 14 oznámení „Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz“. Zákresy jsou rovněž ve vizualizacích v mapové příloze oznámení. V zákresech do fotopanoramát byly naznačeny výšky dalších budoucích záměrů v prostoru Jižního Města (na Opatově, Litochlebském náměstí a na Hájích – Porto Háje), a to z důvodu kumulace výškových objektů a vzniku nových siluet. Územní plán jako celek nebyl v době svého vzniku projednán z hlediska ochrany krajinného rázu ve smyslu odst. 4 § 12 zák. č. 114/1992 Sb. Pokud by tomu tak bylo, posuzování vlivů na krajinný ráz by v Praze nepřicházelo v úvahu. Nelze proto platný územní plán brát jako základ pro ochranu krajinného rázu.

Zda lze záměr považovat za dotvoření nebo rehabilitaci stávající urbanistické struktury, posoudí teprve stavební úřad, a to v územním řízení na základě všech informací a souvislostí. Nejedná se však o území se zákazem výškových staveb.

Záměr se nachází mimo ochranné pásmo Pražské památkové rezervace. Skutečnost, že všechny výškové stavby vně ochranného pásma památkových rezervací musí být vždy posuzovány jednotlivě v územním řízení v charakteristických panoramatických pohledech určených stavebním úřadem, je stavebnímu úřadu známa a tedy charakteristické panoramatické pohledy stanoví a zákresy posoudí. Posouzení bude součástí hodnocení záměru v územním řízení.

Odbor památkové péče MHMP ve svém vyjádření uvádí, že záměr není v rozporu se zájmy památkové péče.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že za předpokladu dodržení opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení a splnění požadavku OOP MHMP jsou vlivy na přírodu a krajinu akceptovatelné.

#### Oslunění a osvětlení

Součástí oznámení je Studie oslunění a denního osvětlení (Petr Polanecký, Martin Stárka, červen 2010), která posuzuje vliv na kvalitu oslunění a denního osvětlení v okolních stávajících objektech.

Závěrem se uvádí, že u bytových domů v okolí navrhovaného objektu nedojde ke zhoršení oslunění pod normové hodnoty. Rodinné domy při ulici K Remízku a Zakouřilova nebudou z hlediska oslunění navrhovanou výstavbou vzhledem k orientaci ke světovým stranám vůbec ovlivněny.

Stínění stávajících vnitřních prostorů posuzovaných sousedních objektů Policie ČR a Státního fondu životního prostředí bude vyhovující i po realizaci navržené stavby (činitel denní osvětlenosti na fasádě je vyšší než požadovaných 32 % dle ČSN 730580-1). Bytový dům a objekt Fotolabu budou mít lepší podmínky denního osvětlení než posuzované objekty.

Pro posouzení byly vybrány objekty, u kterých bude patrná nejhorší kvalita denního osvětlení a oslunění vlivem výstavby záměru.

#### Shrnutí

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.



Příslušný úřad při svém hodnocení vychází ze závěru zpracovatele oznámení RNDr. Naděždy Pízové, držitelky autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, které uděluje Ministerstvo životního prostředí, a vyjádření k oznámení.

Podle příslušného úřadu byl v průběhu zjišťovacího řízení popsán a zhodnocen stávající stav území a identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, lze konstatovat, že realizací záměru nedojde z hlediska základních environmentálních charakteristik území k významnému navýšení stávající zátěže území.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou uspokojivě řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předává příslušný úřad s tímto závěrem zjišťovacího řízení kopie vyjádření oznamovateli záměru.

#### **Závěr:**

Záměr „Prague Eye Towers, Praha 11, k. ú. Chodov“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

#### **„Prague Eye Towers, Praha 11, k. ú. Chodov“ n e b u d e p o s u z o v á n**

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (RNDr. Naděžda Pízová, říjen 2011) a zohlednit relevantní vyjádření k oznámení záměru.


Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Komunikační síť včetně přilehlých křižovatek podrobit podrobnému dopravněinženýrskému posouzení.

- Doložit dopravně inženýrskou studii úpravy světelného signalizačního zařízení č. 4.491 Pod Chodovem – rampy a kapacitního posouzení účelnosti SSZ křižovatky Ryšavého x Kloknerova.
- Venkovní parter řešit širěji (po projednání s MČ Praha 11 a hl. m. Praha i mimo pozemky investora) tak, aby bylo možné vytvořit větší souvislé klidové veřejně užívané území.
- Zpracovat aktualizovanou akustickou studii pro období provozu záměru (s ohledem na umístění konkrétních technologií) včetně návrhu protihlukových opatření a předložit ji k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Provéřít akustické vlastnosti navrženého pláště objektů záměru a vyhodnocení hluku z provozu všech stacionárních zdrojů záměru.
- Na základě ZOV (základy organizace výstavby) a POV (program organizace výstavby) zpracovat akustickou studii pro období výstavby včetně návrhu protihlukových opatření (včetně doložení prověření zvukové izolace obvodového pláště objektu policie) a předložit ji k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.
- Navrhnout další protihluková opatření pro stávající objekty v ul. Koštýřova a Kloknerova pro období stavební činnosti.
- Zajistit plnohodnotné řešení cyklistické dopravy a rekreace v rámci daného záměru. Ve všech stupních přípravy a realizace záměru je nezbytné zohlednit stávající, připravované a plánované prvky a opatření cyklistické infrastruktury (cyklotrasy, cyklostezky, integrační opatření, zklidnění provozu) a odpovídajícím způsobem zajistit i další související dopravní nebo rekreační opatření, vazby a napojení záměru (včetně adekvátního řešení cyklistické dopravy v klidu). Veškeré úpravy konzultovat před zahájením a v průběhu projekčních prací s cyklokoordinátorem – specialistou rozvoje cyklistické dopravy DOP MHMP a cyklokoordinátorem TSK HMP, případně jimi pověřenými odborníky.
- Vypracovat a předložit ke schválení havarijný plán.
- Dešťové vody využívat pro závlivku sadových úprav.
- Kácení dřevin minimalizovat na nezbytně nutnou míru (ověřit možnost alespoň částečného zachování stávající funkční zeleně), a to po zhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Případný zásah do zeleně provádět v období vegetačního klidu, resp. v mimohnízdním období.
- V rámci dalších stupňů projektové přípravy stavby předložit podrobný projekt sadových úprav. K výsadbě je třeba použít stanovištně vhodné druhy. Vzrostlá zeleň nesmí být v kolizi s inženýrskými sítěmi.
- Investor se bude spolupodílet se na doplnění výtahu na nástupiště metra.
- Provést evidenci zdrojů lokálního zásobení (tj. studní) v okolí zájmového území, a to včetně jejich pasportizace, a sestavit plán monitoringu (a to jak před zahájením, tak v průběhu stavby).

- Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření.
- Během stavební činnosti monitorovat hlukovou zátěž u nejbližších obytných objektu a v případě potřeby přijmout opatření ke snížení hlukové zátěže a dodržení platných hygienických limitů z výstavby.
- Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu, hlukové parametry strojů a zařízení budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
- Zajistit zveřejnění kontaktních údajů a kontaktní osoby pro řešení problému s hlukem a provozem staveniště a jeho zázemím.
- Způsob dopravy vytěženého materiálu projednat po výběru zhotovitele prací s orgánem ochrany ovzduší.
- U výkopových a stavebních prací, při manipulaci s prašným materiálem a při jeho nakládání použít postupů a prostředků, které zajistí minimalizaci produkce prachu.
- Případné mezideponie prašného materiálu plachtovat nebo kropit tak, aby jejich povrch nevysychal.
- Před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace v případě potřeby zajistit odstraňování bláta z pneumatik a podběhů.
- Pokud v souvislosti se stavbou dojde ke znečištění veřejných komunikací, neprodleně a na své náklady zajistit očištění takovýchto komunikací.
- Nákladní prostor automobilů zajistit proti jakémukoli úniku převáženého materiálu.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

  
Ing. Josef Pavlík  
ředitel odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor ochrany prostředí  
Mariánské nám. 2  
Praha 1