



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-0233120/2010/OOP/VI/EIA/707-4a/Žá Ing. Žáková/4425 19.1.2012

Věc: Dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, parc. č. 1442/2,1438/1,1449,1451/3,1434/1, k.ú. Řeporyje - vrácení dokumentace podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k přepracování

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad dle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen zákon), obdržel dne 7.9.2011 dokumentaci záměru „Dotěžení a rekultivace DP Řeporyje, parc. č. 1442/2,1438/1,1449,1451/3,1434/1, k.ú. Řeporyje“. Tuto dokumentaci příslušný úřad zveřejnil a rozeslal k vyjádření v souladu s § 8 odst. 2 zákona dne 8.9.2011.

K zveřejněné dokumentaci příslušný úřad obdržel následující vyjádření:

Za dotčené územní samosprávné celky:

- vyjádření hlavního města Prahy,
- vyjádření městské části Praha 13,
- vyjádření městské části Praha-Řeporyje,
- vyjádření městské části Praha-Slivenec,
- vyjádření Středočeského kraje,
- vyjádření obce Ořech.

Za dotčené správní úřady:

- vyjádření Krajského úřadu Středočeského kraje,
- vyjádření odboru životního prostředí Městského úřadu Černošice,
- vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje
- vyjádření Hygienické stanice hl.m.Prahy,
- vyjádření Obvodního báňského úřadu v Kladně,
- vyjádření České inspekce životního prostředí,
- vyjádření odboru památkové péče MHMP,
- vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP.

Za ostatní:

- vyjádření České geologické služby.

V obdržených vyjádřeních byly specifikovány připomínky, které v některých vyjádření vedly až k částečnému nebo úplnému nesouhlasu se záměrem (vyjádření hlavního města Prahy, MČ Praha 13, MČ Praha-Řeporyje, MČ Praha-Slivenec, obec Ořech, ČIŽP, odbor

ochrany prostředí MHMP, Česká geologická služba). Většina připomínek byla uplatněna k nevhodnému způsobu rekultivace (viz dále). Připomínky byly uplatněny i k vlastnímu hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (např. ochrana ovzduší), provedenému v dokumentaci.

Dokumentace nereagovala na návrh na zpracování variant požadovaný v závěru zjišťovacího řízení a ani nebylo dostatečně zdůvodněno, proč tyto varianty nebyly zpracovány.

Hlavní připomínky k záměru i k neúplnému hodnocení byly uplatněny k níže uvedeným oblastem:

- vlivy těžebních a rekultivačních prací, zejména související dopravy, na okolní prostředí, především na kvalitu ovzduší a hlukovou situaci dotčených sídelních ploch,
- rekultivace dobývacího prostoru po ukončení těžby, konkrétně:
 - v daném kontextu nežádoucí využití cizorodých materiálů s možnými negativními vlivy na flóru, faunu, geologické prostředí a kvalitu vod zájmového území;
 - nedostatečné zohlednění výsledků biologického posouzení lokality (příliš vysoký podíl technických prací a malý prostor pro přirozené sukcesní procesy při rekultivaci a revitalizaci těžebny oproti doporučením biologického posouzení);
 - nedostatečné zohlednění pozice záměru v přírodním parku Prokopské a Dalejské údolí, navíc v kontaktu se dvěma ZCHÚ (Požáry, Dalejský profil);
 - nedostatečné zohlednění stratigrafického významu odkrytých geologických profilů.

Příslušný úřad následně pověřil zpracováním posudku podle § 9 zákona RNDr. Petra Obsta, držitele autorizace podle zákona. Dne 12.12.2011 předal příslušný úřad dokumentaci společně s obdrženými vyjádřeními zpracovateli posudku.

Zpracovatel posudku na základě prostudování dokumentace a vyjádření obdržených k dokumentaci doporučil příslušnému úřadu vrátit dokumentaci k přepracování ve smyslu § 8 odst. 5 zákona (vyjádření ze dne 11.1.2012).

Doporučení zpracovatele posudku je odůvodněno tím, že dokumentace záměru v předkládané podobě dostatečně nezohledňuje značnou část požadavků a připomínek vyplývajících z došlých vyjádření k oznámení záměru a ze závěru zjišťovacího řízení, přičemž v posuzované dokumentaci není adekvátně zdůvodněno, proč tyto připomínky, v kontextu posuzované lokality vesměs relevantní, nebyly nebo nemohly být při koncipování předložených variant záměru zohledněny.

Zpracovatel posudku konstatuje, že dokumentaci je v tomto smyslu nezbytné dopracovat, včetně zařazení stěžejních výchozích podkladů pro přípravu předložených variant záměru přímo jako příloh dokumentace (např. *Větrovský J., 2010: Posouzení stability závěrných jižních svahů, lom Řeporyje*; *Zwach I., 2011: Posouzení a doporučení k Plánu sanace a rekultivace lomu Řeporyje s ohledem na zjištění v biologickém hodnocení tohoto záměru*; *Kočvara R., 2011: Biologické hodnocení záměru Plán sanace a rekultivace lomu Řeporyje – vyjádření k doplnění pozdně letního a podzimního aspektu*; eventuálně další obdobné materiály).

SZn.

S-MHMP-0233120/2010/OOP/VI/EIA/707-4a/Žá

Dále zpracovatel posudku doporučuje zpracování a vyhodnocení varianty záměru, která by v maximální míře zohledňovala připomínky a podněty obsažené především ve vyjádřeních České geologické služby, OOP MHMP nebo ČIŽP (ale i dalších připomínkových), konkrétně zejména:

- nepřipustnost navážení cizorodých materiálů do prostoru lomu,
- minimální technické zásahy při rekultivaci,
- stabilizaci stěn lomu při maximálním možném zachování odkrytých geologických profilů s ohledem na jejich stratigrafický význam,
- maximální uplatnění přirozených sukcesních procesů při revitalizaci prostoru rekultivované těžebny.

Po prostudování výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s důvody zpracovatele posudku, které vedly k návrhu na přepracování dokumentace. Zpracovatel posudku nesmí dle zákona dokumentaci přepracovávat ani doplňovat, a proto je nutné vrátit dokumentaci k přepracování.

Příslušný úřad proto podle § 8 odst. 5 zákona vrací oznamovateli dokumentaci záměru k přepracování. Při zpracování nové dokumentace je třeba dostatečně zohlednit požadavky vyplývající z obdržených vyjádření k dokumentaci a doporučení zpracovatele posudku.

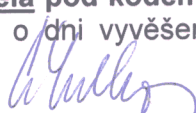
Příslušný úřad oznamovateli záměru opětovně navrhuje, aby v přepracované dokumentaci zohlednil varianty, citované v jednotlivých vyjádřeních k dokumentaci EIA. Jedná se o:

- variantu bez využití cizorodého materiálu,
- variantu s částečným využitím cizorodého materiálu, pokud bude prokázáno, že množství místního materiálu je nedostatečné pro úpravu lomu po skončení těžby a pokud bude hydrogeologickými podklady prokázáno, že nedojde k ohrožení podzemních vod z hlediska jejich kvantity a kvality včetně řešení jejich případného monitoringu. Patříčnou pozornost v návrhu rekultivace je nutné věnovat izolaci dna a stěn lomu.

Příslušný úřad dále doporučuje při zpracování variant respektovat výše uvedené základní principy rekultivace specifikované zpracovatelem posudku.

Přepracovanou dokumentaci požaduje příslušný úřad předložit v počtu 18 vyhotovení a v elektronické podobě.

Dále příslušný úřad žádá dotčené územní samosprávné celky (hlavní město Praha, MČ Praha 13, MČ Praha-Řeporyje, MČ Praha-Slivenec, Středočeský kraj, obec Ořech) ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění této informace na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Elektronickou verzi informace lze nalézt na stránkách <http://www.cenia.cz/eia> pod kódem PHA707. Současně příslušný úřad žádá o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce.


Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Příloha: vyjádření k dokumentaci (obdrží pouze oznamovatel)

SZn.

S-MHMP-0233120/2010/OOP/VI/EIA/707-4a/Žá

Rozdělovník k č.j. MHMP-0233120/2010/OOP/VI/EIA/707-4a/Žá

Oznamovatel:

KAMENOLOMY ČR s.r.o.
Ing. Milan Kubica
Polanecká 849
721 08 Ostrava - Svinov

Dotčené územní samosprávné celky:

Hlavní město Praha
Radek Lohynský, radní
Mariánské náměstí 2
110 00 Praha 1

Středočeský kraj
MUDr. David Rath, hejtman
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městská část Praha-Řeporyje
Ing. Marcela Holovská, starostka
Nad Náměstím 84
155 00 Praha 5

Městská část Praha 13
Ing. David Vodrážka, starosta
Sluneční náměstí 2580/13
158 00 Praha 5

Městská část Praha-Slivenec
RNDr. Jana Plamínková, starostka
K Lochkovu 6
154 00 Praha 5

Obec Ořech
Miroslav Helt, starosta
Baarovo náměstí č.p.20
252 25 Ořech

Dotčené správní úřady:

Hygienická stanice hlavního města Prahy
Rytířská 12
110 01 Praha 1

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje
se sídlem v Praze
Dittrichova 17
128 01 Praha 2

Česká inspekce životního prostředí
oblastní inspektorát Praha
Wolkerova 11/40
160 00 Praha 6

Ministerstvo zdravotnictví ČR
Palackého náměstí 4
128 01 Praha 2

Krajský úřad Středočeského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Městský úřad Černošice
odbor životního prostředí
Podskalská 19
120 00 Praha 2

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Magistrát hlavního města Prahy
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Obvodní báňský úřad Kladno
Pracoviště Praha
Kozí 4
PO BOX 31
110 01 Praha 1

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Pavla Žídková
Polní 293
747 62 Mokrý Lazce

Zpracovatel posudku:

RNDr. Petr Obst
Havlíčkovo náměstí 839
396 01 Humpolec