



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ



Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-409740/2010/OOP/VI/EIA/719-2/Nov Ing. Novotný/4278 22.07.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: Druhé golfové hřiště, Zbraslav - Lipence

Zařazení záměru dle zákona:
Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.8

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha městska část: Praha-Lipence, Praha-Zbraslav
obec: hlavní město Praha katastrální území: Lipence, Zbraslav

Oznamovatel:

CZECH NATIONAL GOLF RESORT s.r.o.; IČ: 25709275; Praha-Zbraslav, Zbraslav, K Radotínu 15

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem posuzovaného záměru je vybudování golfového areálu, který bude disponovat dvěma hřišti. Hřiště jsou v této dokumentaci popisována jako první a druhé, přičemž předmětem posouzení vlivu na životní prostředí je druhé hřiště. Zájmové území je ohraničeno městskými částmi Černošice, Lipence a Zbraslav a ze severní strany řekou Berouňkou, jejíž inundační území zčásti tvoří. Jedná se o rovinatý terén v údolní nivě reky Berouňky.

Druhé hřiště je navrženo ve dvou variantách, jako 12ti a jako 15ti jamkové. Ve variantě 12ti jamkové bude modelace prováděna mimo koridor prostorové rezervy komunikace Zbraslav – Černošice – Lipence a nebude prováděna poblíž Lipanského statku ani v blízkosti Lipanského potoka. Ve variantě 15ti jamkové bude modelace prováděna v koridoru prostorové rezervy komunikace, poblíž Lipanského statku a Lipanského potoka. Důvodem těchto hlavních rozdílů je právní stav, neboť 12ti jamková varianta je v souladu se stávajícím územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy s výměrou terénních úprav 423 668 m², zatímco 15ti jamková varianta je v souladu s konceptem nového územního plánu z roku 2009 s výměrou terénních úprav 568 879 m². Provoz druhého hřiště v obou variantách vyžaduje na parkovišti Peluněk zvýšení počtu parkovacích míst ze stávajících 100 na 140. Zvýšení kapacity parkoviště představuje zábor pozemku o výměře cca 800 m².

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (duben 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona společnosti MISOT, s.r.o. pod vedením RNDr. Mgr. Gabriely Lickové, držitelky autorizace dle zákona. Zpracovatelé oznámení při svém hodnocení došli k závěru, že záměr při aplikaci v oznámení navržených opatření nemůže mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptáččí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 22. 3. 2010 SZn. S-MHMP-0230956/2009/1/OOP/VI).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha (vyjádření č.j. MHMP 517827/2010 ze dne 14. 6. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy (vyjádření č.j. Z.HK/2562/82562/10/Lip-p.2271/M-100 ze dne 27. 5. 2010)
- Česká inspekce životního prostředí (vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1008059.001/10/PKJ ze dne 24. 5. 2010)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (vyjádření SZn. S-MHMP-0409740/2010/1/OOP/VI ze dne 9. 6. 2010)
- odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (vyjádření č.j. S-MHMP 427 765/2010/Rad ze dne 24. 5. 2010).

Městské části Praha-Zbraslav a Praha-Lipence se k záměru v průběhu zjišťovacího řízení nevyjádřily.

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci je obsažen ve vyjádření hlavního města Prahy.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) žádá, aby níže uvedené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a záměr byl posuzován v následných fázích procesu podle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů konstatuje, že 12ti jamková varianta je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn), je umístěna v území sloužící oddechu SO1 (přírodní rekreační plochy) a SO2 (golfová hřiště). Navržené hřiště se nalézá v záplavovém území. 15ti jamková varianta částečně s platným ÚPn nekoreluje, neboť částečně přesahuje na plochy NL – louky a pastviny a ZMK – zeleň městská a krajinná, které jsou současně zařazeny do celoměstského systému zeleně a částečně také do územního systému ekologické stability (ÚSES).

V současné době nelze posuzovat variantu, která je v nesouladu s platným ÚPn. Její případné posouzení může nastat až po schválení nového ÚPn.

U předloženého návrhu varianty s 12ti jamkovým hřištěm není doložená návaznost na okolní území, chybí zákres komunikace Zbraslav – Lipence – Černošice, která je stále obsažená v platném ÚPn, chybí vymezení ÚSES, návrh pěších přístupů na hřiště apod.

V řešení části hřiště přiléhající k ulici Černošická je třeba doložit, že nedojde k ohrožení bezpečnosti provozu na této komunikaci.

Zcela chybí výkres širších vztahů, který by doložil umístění obou golfových hřišť v údolní nivě Berounky, s návrhem prostupnosti krajiny, konkrétně s návrhem pěších a cyklistických cest vedených jak v podélném, tak v příčném směru v údolní nivě a podél Lipanského potoka.

Ve výkresu chybí zakreslení záměru na propojení Berounky a Lipanského potoka.

Tvrzením uvedené v kapitole B.1.4.2.c Výstavba DRUHÉHO hřiště, provoz hřiště prvního, že vlivy výstavby s ohledem na provoz nákladních automobilů jsou únosné, nepovažuje HMP za dostatečně prověřené.

Vzhledem ke stávajícímu a předpokládanému zvýšenému rekreačnímu využití údolí Berounky je třeba upravit návrh 2. golfového hřiště tak, aby svým provozem neobtěžoval provoz na pěších cestách.

Z výše uvedeného vyplývá, že je třeba doplnit výkresovou část tak, aby bylo možné jednoznačně potvrdit soulad navrženého 12ti jamkového hřiště s platným ÚPn.

Z akustického hlediska není v předloženém oznámení aktuálně hodnocen vliv hluku. V oznámení jsou pouze citovány některé pasáže z posudku, který byl vypracován již v roce 2003 a žádné nové hodnocení není provedeno, což nelze připustit. V rámci nové situace je třeba všechny, tj. i dopravní zdroje z parkoviště posoudit v nově vypracované hlukové studii.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá HMP připomínky.

Z hlediska městské zeleně HMP konstatuje, že 12ti jamková varianta je v zásadě v souladu s platným ÚPn. 15ti jamková varianta není v souladu s platným ÚPn, neboť částečně přesahuje na plochy NL – louky a pastviny a ZMK – zeleň městská a krajinná, které jsou současně zařazeny do celoměstského systému zeleně a částečně také do ÚSES.

Navržené hřiště se nalézá v záplavovém území. Na str. 19 oznámení jsou citovány podmínky platné pro záplavová území kategorie C - průtočné a v aktivní zóně, kde se mimo jiné uvádí, že je zakázáno provádět terénní úpravy, výsadby souvislých ploch nízké zeleně atd. Přitom realizace záměru je nepochybně spojena s terénními úpravami jako i plošnými výsadbami zeleně.

V oznámení je konstatováno, že záměr není v rozporu s ÚPn, i když se nachází v celoměstském systému zeleně. Takto nelze k celoměstskému systému zeleně přistupovat. Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy stanovují pravidla, co lze do těchto ploch umisťovat, stejně tak u funkčních ploch ZMK a NL. HMP upozorňuje, že ani v konceptu nového ÚPn nedošlo k úpravě rozsahu celoměstského systému zeleně. V současné době je v souladu s ÚPn pouze varianta 12ti jamkového hřiště.

Z hlediska zeleně HMP doporučuje variantu 12ti jamkového hřiště. Vzhledem k absenci vzrostlé zeleně v území s výjimkou aleje topolů, které se záměr nesmí dotknout, není třeba doložit dendrologický průzkum. V případě, že by došlo ke kontaktu s dřevinami, je nutno doložit jejich vyhodnocení.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny HMP uvádí, že záměr je v oznámení navržen ve dvou variantách – 12ti jamkové a 15ti jamkové. Zatímco 12ti jamková varianta je v zásadě v souladu s platným ÚPn, 15ti jamková varianta je s tímto dokumentem v rozporu, a proto pro její realizaci je potřebné schválení příslušné změny ÚPn (případně schválení nového ÚPn s odpovídajícím řešením).

Také po věcné stránce lze konstatovat přijatelnost 12ti jamkové varianty, jelikož všechny dráhy jsou umístěny na stávajícím poli. Žádné hodnoty ani limity ochrany přírody nejsou tímto záměrem dotčeny. Hodnotnější vegetace se zde vyskytuje pouze v podobě liniového doprovodu různých komunikací a mezí. Řešení počítá s výsadbami nových dřevin pro lepší zakomponování hracích prvků i celého hřiště do místní krajiny.

V případě 15ti jamkové varianty se uvažuje s umístěním herních prvků do lokálního biocentra územního systému ekologické stability (ÚSES), které je v platném ÚPn označeno jako L2/232. Jedná se o bývalý sad, dnes částečně podmaččený a ve stadiu raného sukcesního vývoje. Kromě výše uvedené formální nezbytnosti změny ÚPn je realizace herních prvků podmíněna také nalezením jiného, minimálně stejně kvalitního prostoru pro přemístění uvedeného biocentra, jak navrhuje i koncept nového ÚPn. Rozhodující bude výsledek projednání s příslušnými orgány ochrany přírody.

S diverzifikací údržby hřiště, jak je popsána na stranách 27 – 29 oznámení, včetně doprovodných obrázků, lze rámcově souhlasit. Plán údržby bude nutno v následných fázích projektové dokumentace upřesnit tak, aby došlo k vyloučení splachů chemických látek do prvků ÚSES, zvláště pak do Lipanského potoka a vodních ploch.

Při aktualizaci faunistického průzkumu v roce 2008 byly zjištěny nové druhy zvláště chráněných živočichů (vázaných zejména na mokřadní a luční biotopy). V případě realizace 15ti jamkové varianty proto bude nutno výskyt těchto druhů znovu ověřit a detailní řešení tomu uzpůsobit. Stejně tak projekt sadových úprav musí v této variantě vycházet z požadavků na podobu ÚSES.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží lokalita mimo současně zastavěné území v katastrálním území Zbraslav a Lipence, v inundačním území Vltavy a Berounky, zemědělská půda BPEJ 2.56.00, spadající do I. třídy ochrany, 2.57.00 a 2.58.00 - II. třída ochrany a 2.13.00 – III. třída ochrany. Záborem bude dotčeno cca 42,5 ha v první a 57 ha ve druhé variantě. Souhlas k odnětí půdy ze ZPF bude vydávat Ministerstvo životního prostředí a je nezbytným podkladem pro další řízení. Bývalé objekty zemědělské prvovýroby – Lipanský statek a Peluněk byly odkoupeny soukromými vlastníky a zemědělství již neslouží.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr koncepčně v souladu s ÚPn, varianta 12ti jamková je zcela v souladu, 15ti jamková varianta zasahuje do prostorové rezervy komunikace Zbraslav – Černošice – Lipence a do ÚSES. Záměr je akceptovatelný v první variantě při dodržení povinností zakotvených v zákoně č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Z geologického hlediska HMP upozorňuje, že na str. 65 je zmíněn např. terciér a křídové sedimenty, které se v předmětné lokalitě nevyskytují. Z hornin ordovického stáří jsou vyjmenována některá souvrství (včetně jejich popisu), ale o vinickém a zahořanském souvrství není v textu ani zmínka. HMP upozorňuje, že ty jsou v předmětné lokalitě zastoupeny naopak v poměrně značném plošném rozsahu. U zemin kvartérního patra je výskyt deluviálních sedimentů v předmětné lokalitě značně diskutabilní, navíc hlavními zeminami pokryvu jsou fluviální, případně deluviofluviální sedimenty. V oznámení není uvedena mocnost zemin kvartérních sedimentů, vzhledem k záměru by bylo vhodné posoudit zeminy i z hlediska jejich propustnosti.

Vzhledem k výše uvedenému nelze považovat předložené oznámení z hlediska geologie za vyhovující a HMP doporučuje příslušné části dopracovat.

Z hlediska hospodaření s odpady nemá HMP připomínky.

Z dopravního hlediska HMP sděluje, že v současné době je v platnosti ÚPn, který obsahuje územní rezervu na nové komunikační propojení Černošce – Lipence, kterou je třeba respektovat i s vědomím problémů souvisejících s výstavbou nových rodinných domů na území Černošic v koridoru dřívější trasy.

V rozpracovanosti je v současné době nový ÚPn, který navrhuje komunikační propojení Černošce – Lipence (I/4) v odlišné trase vůči platnému ÚPn. Toto nové řešení nahradí dosud sledovanou trasu pouze v případě, že k navrženému novému komunikačnímu řešení v oblasti Černošce – Lipence nebudou zásadní připomínky resp. námítky a nový ÚPn bude schválen.

V rozsáhlém území golfových hřišť je třeba zajistit prostupnost pro pěší a cyklisty a respektovat hlavní trasy pro pěší a cyklisty vymezené v konceptu nového ÚPn. HMP nesdílí názor, že v případě 15ti jamkového hřiště bude možné počítat s bezproblémovým veřejným pěším a cyklistickým provozem na zachovaném úseku veřejné cesty bez jakékoliv ochrany vůči odpalovaným míčkům. Nelze spoléhat pouze na pozornost a ohleduplnost hráčů na golfovém hřišti, chodce či cyklisty je třeba ochránit účinnějším způsobem.

Staveništní doprava by neměla využívat cesty, které jsou v území využívány pro pěší a cyklistický provoz.

V oznámení HMP postrádá standardní kapitolu B.II.4 (Nároky na dopravní infrastrukturu).

Na rozšířeném parkovišti pro golfové hřiště je žádoucí uplatnit stromovou zeleň.

Z hlediska zásobování vodou, teplem a zemním plynem nemá HMP připomínky.

Z hlediska odkanalizování nemá HMP připomínky.

Z hlediska vodních toků se předmětné území nachází v záplavovém území Berounky a Vltavy kategorií B neprůtočné, kategorií C průtočné a v aktivní zóně záplavového území.

HMP upozorňuje, že způsob umisťování staveb v jednotlivých kategoriích záplavového území se řídí podle závazné vyhlášky č. 32/1999 Sb. HMP, o závazné části ÚPn, v aktuálním znění. Změnou Z 1000/00 ÚPn, vydanou usnesením č. 30/86 ZHMP, s účinností od 12. 11. 2009, byla nahrazena příloha č. 1 „Regulativy funkčního a prostorového uspořádání území hlavního města Prahy“, kde v oddílu 10 Záplavová území jsou uvedeny podmínky pro umisťování staveb v záplavovém území.

Při umisťování staveb v záplavovém území kategorií D) aktivní zóna je nutné respektovat § 67 Omezení v záplavových územích, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon).

S ohledem na polohu navrženého hřiště v záplavovém území je nutné posoudit vliv výstavby a navržených terénních úprav na průběh povodňových průtoků pro Q2002 z hlediska vyhotovení 2D Povodňového modelu hlavního města Prahy 2008 (zpracovatel DHI a.s. Praha). HMP požaduje úpravu podle závěrů tohoto posouzení.

Z hlediska vodních toků je třeba upravit předložené oznámení dle výše uvedených připomínek.

Z hlediska zásobování elektrickou energií HMP upozorňuje, že přes zájmové území vede nadzemní vedení 110 kV a nadzemní vedení 400 kV. Je třeba respektovat ochranná pásma těchto vedení.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí HMP upozorňuje, že je třeba respektovat stávající optické kabely, které vedou po hranicích řešeného území.

Z hlediska integrace cyklistické dopravy je nutné dořešit převedení páteřní cyklotrasy 8100 (A50, Pražské kolo) z původní stopy v aleji na území golfového hřiště 1 na dnešní linii polní cesty za tržnici.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření sděluje, že na základě předložených podkladů nemůže rozhodnout a vydat vyjádření k předmětné věci. Tento stav je zapříčiněn i tím, že v oznámení prakticky není řešena hluková problematika. Na stranách 52 a 53 oznámení je pouze citován odborný posudek z roku 2003, tzn. k 1. golfovému hřišti a dále se bez jakéhokoliv řádného hodnocení, a to v určité části pouze na základě předpokladů, konstatuje či opět předpokládá, že nebudou nutná protihluková opatření a že by hluchost stoupla nad zákonem stanovené limity.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) nemá z hledisek ochrany vod, ochrany ovzduší a ochrany přírody k záměru žádné připomínky.

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje, že pokud budou přemísťovány výkopové zeminy mimo lokalitu záměru, je nutné ověřovat, zda výkopová zemina splňuje limity přílohy č. 9 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění. V opačném případě je nutné s těmito odpadními výkopovými zeminami nakládat jako s odpadem se všemi povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů, lesního hospodářství a myslivosti nemá k záměru žádné připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP neupřednostňuje žádnou z uvažovaných variant, protože v obou případech lze očekávat zanedbatelný vliv na znečišťování ovzduší v dané lokalitě. Srovnáním s obdobnými stavbami, ke kterým byla vyhotovena rozptylová studie, lze konstatovat, že provoz jedné či druhé varianty nezpůsobí překračování imisních limitů v dotčené lokalitě.

Z hlediska ochrany ovzduší je návrh realizace druhého golfového hřiště o uvedených parametrech přijatelný. Provedené hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší za dostatečné, nemá k němu žádné připomínky a nepožaduje pokračování v dalších stupních procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá OOP MHMP zásadních připomínek. Obě varianty považuje orgán ochrany přírody za akceptovatelné.

OOP MHP upozorňuje na nesrovnalosti situací předloženého oznámení. V situaci „Intenzita údržby – 15ti jamková var.“ je na místě Statkového rybníka nakreslena travní směs. V ostatních situacích je rybník uveden.

OOP MHMP požaduje zachování rybníka a části jeho západního břehového porostu, což znamená nezbytnost posunutí dráhy na západní straně rybníka Statkový mimo jeho stávající břehový porost, což je technicky i majetkově proveditelné.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP upozorňuje, že stavby určené k vodohospodářským melioracím, zavlažování a odvodňování pozemků jsou ve smyslu ust. § 55 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplňků (vodní zákon), a vyhlášky č. 225/2002 Sb., o podrobném vymezení staveb k vodohospodářským melioracím pozemků a jejich částí a rozsahu péče o ně, vodním dílem, které podléhá projednání dle ust. §15 vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu.

Odběr povrchové vody určené pro závlahy podléhá projednání dle ust. § 8 vodního zákona.

Pro fázi výstavby je navrženo vybudovat provizorní retenční nádrže a je uvažováno s přečerpáváním v nich zachycených dešťových vod po usazení sedimentů do Lipanského potoka. Jakost přečerpávaných vod musí splňovat požadavky správce Lipanského potoka a musí být v souladu s nařízením vlády č. 61/2003 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Aby realizací záměru nedošlo ke zhoršení odtokových poměrů, je nezbytné dodržet doporučení uvedená v hydraulickém posouzení zpracovaném společností DHI Hydroinform, a.s. Vodoprávní úřad OOP MHMP upozorňuje, že pro záplavová území a aktivní zónu záplavových území platí omezení uvedená v ust. § 67 vodního zákona. Činnost v záplavovém území musí být projednána na příslušném vodoprávním úřadu ve smyslu ust. § 17 vodního zákona.

V oznámení nejsou zmíněna možná rizika ohrožení podzemních vod a půdního prostředí závadnými látkami (ropné látky z mechanizace po dobu výstavby). OOP MHMP upozorňuje ve vztahu k tomuto bodu, že každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo je nakládání s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím, je povinen dodržovat ust. § 39 odst. 2 vodního zákona, zejména je povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace. Dále upozorňuje, že dle ust. § 39 odst. 9 vodního zákona je zakázáno mytí motorových vozidel a provozních mechanismů ve vodních tocích nebo na místech, kde by mohlo dojít k ohrožení jakosti povrchových nebo podzemních vod.

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hlavního města Prahy (OKP MHMP) nemá námítky proti umístění stavby.

Řešené území leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, ale v prostoru předpokládaného výskytu archeologických nálezů, který je chráněn ve smyslu ustanovení § 22 citovaného zákona.

Proto je nutné příslušné organizaci umožnit archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením zemních prací.

OKP MHMP upozorňuje, že je nutno zajistit standardní postup daný památkovým a stavebním zákonem, tj. předložit OKP MHMP dokumentaci k územnímu a následně pak ke stavebnímu řízení.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví.

K tomuto závěru došel i kolektiv autorů oznámení pod vedením RNDr. Mgr. Gabriely Lickové, Ph.D., autorizované osoby ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Záměr vybudovat na předemětných pozemcích golfové hřiště byl již jednou podroben zjišťovacímu řízení s tím, že příslušný úřad došel ke stejnému závěru, tzn., že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví (viz závěr zjišťovacího řízení OOP MHMP SZn. S-MHMP-267964/2005/OOP/VI/EIA/166-2a/Nov ze dne 27. 2. 2006). Tehdy posuzovaný záměr však byl navržen pouze rámcově, proto bylo předloženo nové oznámení, na podkladě kterého je vydáván tento závěr.

Aktuálně navržené řešení odráží dosažený stupeň poznání v dané oblasti a vzhledem charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v oznámení popsáno dostačujícím způsobem. Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

V oznámení jsou navržena opatření, která by měla zaručit realizaci záměru bez výraznějšího ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Tato opatření byla v průběhu zjišťovacího řízení dotčenými správními úřady doplněna tak, aby byl zaručen soulad společenské potřeby záměru se zájmy ochrany životního prostředí.

Komplexně posuzovat záměr v dalších stupních procesu dle zákona č. 100/2001 Sb. požaduje HMP. Většina připomínek tohoto územního samosprávného celku však směřuje k nesouladu varianty 15ti jamkového hřiště s ÚPn. Posuzování souladu s ÚPn však není předmětem řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Samotný nesoulad s ÚPn není pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví rozhodující, neboť v obou případech, tedy souladu i nesouladu, jsou vlivy stejné. Variantní řešení navíc reaguje na skutečnost, že je zpracováván nový ÚPn. Odchyly nového ÚPn od stávajícího zohledňuje právě 15ti jamková varianta Z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je tato varianta akceptovatelná. O proti tomu 12ti jamková varianta je v souladu s platným ÚPn. O volbě varianty tak bude rozhodnuto při tvorbě nového ÚPn, resp. v průběhu územního řízení, kdy bude příslušný stavební úřad posuzovat soulad záměru s platnou územně plánovací dokumentací. V případě, že při další přípravě záměru dojde k jeho významným změnám ve smyslu § 4 odst. 1 zákona, bude nutné provést nové zjišťovací řízení s cílem určit, zda záměr bude posuzován podle zákona.

HS HMP ve svém vyjádření konstatuje, že se nemůže k záměru vyjádřit, neboť součástí oznámení není podrobná akustická studie. Příslušný úřad však nepovažuje za nezbytné v této fázi přípravy záměru tuto studii zpracovávat. Vychází přitom ze znalosti území a z výsledků posuzování jiných záměrů v území. Nárůst hluku, který odpovídá rozšíření parkoviště o 40 míst pro osobní automobily, nemůže být v dotčeném území významný. V přepočtu na pracovní dny se uvažuje během výstavby s 10 pojezdy nákladních vozidel jedním směrem v případě 12ti jamkové varianty a 2,2 pojezdy u varianty 15ti jamkové. Součástí oznámení je seznam opatření, která by měla minimalizovat negativní účinky hluku z výstavby a provozu hřiště (volba přepravních tras dále od chráněných objektů, využití deponie ornice jako protihlukové clony, omezení couvání, způsob organizace turnajů apod.). Je věcí příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, aby v rámci územního a stavebního řízení požadoval vypracovat hlukovou studii, která prokáže předpoklad splnění hygienických limitů pro hluk, případně požadoval provedení konkrétních protihlukových opatření.

Dotčené území se nachází v záplavovém území kategorii C - průtočné a v aktivní zóně záplavového území. Součástí oznámení je hydraulické posouzení záměru (DHI a.s.; prosinec 2008), které bere v úvahu již zrealizované veřejného hřiště. Z výsledků této studie vyplývá, že vybudováním druhého hřiště dojde ke zlepšení odtokových poměrů proti současnému stavu. Záměr byl kladně projednán se správcem povodí.

Dalšími diskutovanými tématy v průběhu zjišťovacího řízení byly problematiky prostupnosti krajiny a bezpečnosti. Podle příslušného úřadu nedojde k významnému omezení provozu na stávající cestní síti jak z pohledu automobilové a cyklistické dopravy, tak z pohledu pěší dopravy. Způsoby zajištění bezpečnosti jsou popsány mj. na str. 17 oznámení. Podle příslušného úřadu se jedná o přijatelná opatření, která odpovídají zkušenostem z provozu jiných hřišť. Dalším řešením by mohlo být provedení oplocení či instalace ochranných sítí. To však není žádoucí, neboť by mohlo dojít k ovlivnění krajinného rázu či k omezení volného pohybu zvěře.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Rozbor jednotlivých vlivů je podrobně komentován v předloženém oznámení (MISOT, s.r.o.; duben 2010), tento závěr obsahuje pouze stručné shrnutí.

Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení, záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví, a to i s přihlédnutím k současnému stavu území a se zohledněním možných kumulativních a synergických vlivů s ostatními záměry.

Připomínky, které byly uplatněny v rámci zjišťovacího řízení, buď nejsou předmětem procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nebo z nich nelze usuzovat, že by vlivy předloženého záměru představovaly neúnosné zatížení území. Příslušný úřad proto nepovažuje za nutné zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou předmětem návazných správních řízení a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr:

Záměr „Druhé golfové hřiště, Zbraslav - Lipence“ naplňuje dikce bodu 10.8 kategorie II přílohy č.1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.


Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Druhé golfové hřiště, Zbraslav - Lipence“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (MISOT, s.r.o.; duben 2010) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


v z. Ing. Jana Cibulková
Ing. Josef P a v l í k
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1