



PID

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum  
S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-7/Nov Ing. Novotný/4278 13.05.2011

### Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

### Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

#### I. Základní údaje

##### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 11. 6. 2010 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení záměru podle § 6 zákona.
- 22. 6. 2010 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách hlavního města Prahy a městské části Praha 4, na internetu a v denním tisku.
- 16. 8. 2010 vydal příslušný úřad Závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr zjišťovacího řízení byl zveřejněn na úředních deskách hlavního města Prahy a městské části Praha 4, na internetu a informace o jeho vydání i v denním tisku.
- 10. 12. 2010 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.
- 21. 12. 2010 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách hlavního města Prahy a městské části Praha 4, na internetu a v denním tisku.
- 22. 2. 2011 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 18. 3. 2011 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 28. 3. 2011 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčených správních úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách hlavního města Prahy a městské části Praha 4, na internetu a v denním tisku.

- 18. 4. 2011 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách hlavního města Prahy a městské části Praha 4, na internetu a v denním tisku.

## 2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 26. 4. 2011 od 16:00 hodin v místnosti č. 201 v budově Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/29, Praha 1.

## 3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Ing. Tomáš Novotný, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

## 4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
  - Mgr. Daniel Štrtr - člen představenstva spol. BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s.
  - Ing. Petr Illetško - člen představenstva spol. BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s.
- zodpovědný projektant:
  - Ing. arch. Jan Jarolímek - H.A.N.S. stavby, a.s.
- zpracovatel dokumentace:
  - Mgr. Radek Jareš - ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.
- zpracovatel posudku:
  - Ing. Václav Obluk
- územní samosprávné celky:
  - hlavní město Praha:
    - pí. Irena Rosenbergová, asistentka Josefa Noska, náměstkyně primátora hlavního města Prahy pro oblast územního rozvoje
  - městská část Praha 4
    - Ing. arch. Bohuslava Adamová, vedoucí oddělení pozemků, územního rozvoje a památkové péče odboru kancelář starosty Úřadu městské části Praha 4
- dotčené správní úřady:
  - Hygienická stanice hlavního města Prahy
    - as. Erika Polanecká
  - Magistrát hlavního města Prahy – odbor ochrany prostředí
    - Ing. Jitka Polanská, specialista oddělení ochrany ovzduší
    - Ing. Lubor Smejtek, specialista oddělení ochrany přírody a krajiny
- příslušný úřad:
  - Magistrát hlavního města Prahy – odbor ochrany prostředí
    - Ing. Jana Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
    - Ing. Tomáš Novotný, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 25 osob.
- Zástupci České inspekce životního prostředí a odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy se z jednání omluvili s tím, že se již vyjádřili písemně.

## II. Průběh veřejného projednání

**Ing. Novotný** zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

**Mgr. Štrtr** sdělil, že záměrem oznamovatele je výstavba parkovacího domu v areálu polikliniky Budějovická na nároží ulic Antala Staška a Na Krčské stráni. Funkčně bude objekt

využíván pro parkování 509 vozidel a doplňkově pro zdravotnictví. Objekt bude mít 9 nadzemních a 5 podzemních podlaží.

**Ing. arch. Jarolímek** popsal připravovaný záměr v souladu s tím, co je uvedeno v dokumentaci. Vystoupení bylo doplněno obrazovou prezentací. Tato prezentace zahrnovala jednak výkresovou část v úrovni dokumentace pro územní řízení, dále pak popis jednotlivých objektů a jejich vizualizace. Krátce byla zmíněna i koncepce samotné výstavby.

**Mgr. Jareš** seznámil účastníky s nejdůležitějšími vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hlavními vlivy, které je možné očekávat, jsou vlivy spojené s produkcí znečišťujících látek do ovzduší, a to jak z etapy výstavby, tak z období provozu záměru, hluk spojený s dopravou a s provozem stacionárních zdrojů na objektu a hluk při výstavbě záměru.

Dokumentace vycházela ze zpracovaného oznámení, přičemž záměr byl oproti původní verzi z oznámení mírně modifikován. Smyslem úprav bylo reagovat na připomínky, které byly uplatněny v průběhu zjišťovacího řízení, a minimalizovat vlivy na okolní životní prostředí již při přípravě záměru.

Z hlediska kvality ovzduší se v dokumentaci konstatuje, že v místě stavby jsou v současnosti, přesněji řečeno v době podle dat dostupných v době posuzování, splněny všechny imisní limity kromě denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Na konci roku 2010 byly publikovány nové výsledky hodnocení kvality ovzduší, které ukazují další zlepšení kvality ovzduší a podle nejnovějších dat již nejsou v místě výstavby překračovány žádné imisní limity. Území není zařazeno do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, které vyhláší Ministerstvo životního prostředí.

Vlastní vliv záměru na kvalitu ovzduší bude minimální. V objektu bude pro vytápění používáno dálkové teplo. V dotčeném území se tak projeví pouze emise z vyvolané dopravy. U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. V případě denních koncentrací PM<sub>10</sub> nezpůsobí provoz záměru nárůst počtu překročení o 1 den nebo více.

V současné době se v okolí plánovaného záměru hladiny hluku pohybují pod limity pro starou hlukovou zátěž, tzn. pod 70 dB pro den a 60 dB pro noc. U obytné zástavby se hluk pohybuje v hodnotách přibližně do 64 dB ve dne a do 56 dB v noci. Při zohlednění navržených opatření se akustická situace v území změní pouze nepatrně, většinou to budou změny do 0,2 dB. Pouze v jednom bodě (nejbližší dům přes ulici Na Krčské stráni) to bude 0,4 dB. Tyto hodnoty jsou však v praxi nepozorovatelné a podle vyjádření Národní referenční laboratoře pro komunální hluk je to nehodnotitelná změna v případě posuzování jednou metodou. Naopak vlivem výstavby záměru dojde k odstínění obytných domů jižně od parkovacího domu. Tam dojde k poklesu hladin hluku o jednotky až desítky dB, což je hodnota, která je prokazatelná jak měřením, tak i vnímatelná lidským sluchem. Je tedy možné tvrdit, že pro obyvatele v této části bude mít realizace záměru z hlediska hluku pozitivní vliv.

Z provedení hodnocení vlivů na veřejné zdraví lze konstatovat, že nárůsty hluku o desetiny dB nebudou znamenat pozorovatelné zvýšení zdravotních rizik pro obyvatele, kteří bydlí v okolí záměru. Naopak je možné říci, že snížení o jednotky až desítky dB může pro některé obyvatele znamenat snížení obtěžování během noci nebo snížení rizika kardiovaskulárních chorob.

Bylo prokázáno, že hluk ze stacionárních zdrojů na objektu splní dané limitní hodnoty, a to při dodržení technických parametrů, které byly v dokumentaci hodnoceny.

Pro období výstavby se uvažuje s akustickými zástěnami (bylo prezentováno Ing. arch. Jarolímekem v úvodu), které ochrání okolní zástavbu i objekt polikliniky natolik, že je možné splnit limit 65 dB pro 14hodinovou pracovní dobu.

Téměř celá dotčená plocha je v současnosti zpevněna, neboť má úlohu parkoviště. Přesto bude nutné odstranit zeleň. V rámci výstavby budou odstraněny 4 stromy s obvodem nepřesahujícím 80 cm v obvodě. Pro tyto jedince nebude nutné získat povolení ke kácení od příslušného orgánu ochrany přírody. Ostatní dřeviny, které budou v kolizi se stavbou, budou přesazeny do jiné lokality. Součástí záměru je náhradní výsadba zeleně v okolí objektu, a to v takové míře, že plochy zeleně po výstavbě budou mít větší výměru než v současnosti. Vlivy na zeleň jsou tak za předpokladu realizace vegetačních úprav akceptovatelné.

Zpracovateli dokumentace nebyly identifikovány významné vlivy na povrchové a podzemní vody, geologické prostředí, faunu, zvláště chráněná území přírody nebo na kulturní památky.

Součástí dokumentace je soubor opatření pro minimalizaci, případně pro kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí. Při dodržení těchto podmínek je možné záměr z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví označit za přijatelný.

**Ing. Obluk** se v úvodním vystoupení věnoval zpracované dokumentaci v souladu s tím, co je uvedeno v posudku.

Obsah dokumentace je vyvážený a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní. Zvýšená pozornost byla správně věnována zejména vlivům z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak z hlediska znečištění ovzduší. Dokumentace v zásadě odpovídá požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí.

Požadavky a připomínky, které byly předmětem vyjádření a které se týkaly přímo vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Celkově lze konstatovat, že dokumentace odpovídá požadavkům zákona a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem. Úplnost dokumentace je postačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad a dostačující k možnosti celého procesu ukončit.

Z hlediska správnosti dokumentace neshledal zpracovatel posudku žádné zásadní nedostatky a dokumentaci označil za korektní. Ve vztahu k intenzitám dopravy, s kterými pracuje dokumentace, upozornil, že současná doprava spojená se stávajícími objekty areálu polikliniky Budějovická představuje 950 jízd za den v obou směrech. To je cca 38,6 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech). Nově vyvolaná doprava představuje 1 510 jízd za den v obou směrech, a proto provedená hodnocení jsou na straně rezervy (viz str. 9 posudku).

Ve vztahu k vypořádání jednotlivých vyjádření odkázal Ing. Obluk na příslušnou kapitolu zveřejněného posudku. Řekl, že z jeho strany byla maximální snaha reflektovat všechny relevantní připomínky či požadavky a promítnout je do podmínek návrhu stanoviska.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Na základě zpracované dokumentace, obdržených vyjádření zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vydat souhlasné stanovisko s tím, že v posudku uvedené podmínky návrhu stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

**Paní Rosenbergová** konstatovala, že hlavní město Praha se k posudku vyjádří písemně.

**Ing. arch. Adamová** se odvolala na předchozí usnesení Rady městské části Praha 4 č. 1R-32/2011 ze dne 5. 1. 2011 s tím, že požadavky městské části uvedené v tomto usnesení zůstávají nadále v platnosti.

**As. Polanecká** má za to, že hluková studie jak pro oznámení, tak pro dokumentaci uvažovala současnou zátěž a ta byla zohledněna v konečném hodnocení.

Upozornila, že při výstavbě nových objektů nelze uvažovat starou hlukovou zátěž.

Zajištění parkování pro pacienty polikliniky Budějovická v prostoru polikliniky Zelený pruh se zajištěním kyvadlové dopravy je s ohledem na potřeby pacientů neakceptovatelné.

Větrání garáží je třeba řešit jako trvale podtlakové. V opačném případě hrozí vypouštění emisí do oken přilehlých ordinací.

**Ing. Polanská** konstatovala, že orgán ochrany ovzduší se již vyjádřil písemně a nemá další připomínky.

**Ing. Smejtek** prohlásil, že taktéž orgán ochrany přírody nemá žádné připomínky a že se již vyjádřil písemně.

**Ing. Vít Janoušek**, místopředseda Sdružení-Občanská iniciativa Pankráce (dále jen SOIP), se dotázal, proč příslušný úřad ve smyslu § 7 odst. 5 zákona neuložil oznamovateli v závěru zjišťovacího řízení zpracování variant řešení záměru, které by se lišily výškou, rozsahem a kapacitou.

Posudek je neobjektivní. Zpracovatel posudku se pokouší vyvrátit každou námitku všech účastníků procesu, hájí investiční záměr investora.

V posudku se konstatuje: „Z formálního hlediska se uvádí, že názvy částí D. a D.I. dokumentace neodpovídají příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ale příloze č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., tj. náležitostem oznámení záměru. Rovněž vlastní členění částí D.I. dokumentace je odlišné od přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., avšak z věcného hlediska obsahuje všechny požadované náležitosti.“

Zpracovatel posudku není oprávněn zasahovat do dokumentace, může pouze konstatovat, že dokumentace není zpracována v souladu se zákonem a požadovat, aby byla dokumentace přepracována.

Posuzovaný záměr ovlivní rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci. Ovlivnění dřevin není kompenzovatelné, pokácený strom není kompenzován, ale nahrazen, nejde o kompenzaci. Ovlivnění ovzduší je významné, protože dojde k překročení imisních limitů. Ovlivnění hlukové situace při provozu je významné, povede k překročení hlukových limitů. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je významné a navržená technická a organizační opatření jsou nedostatečná. Vliv na veřejné zdraví byl vyhodnocen mylně na základě nesprávných závěrů rozptylové a akustické studie. Vliv na obyvatelstvo se bude týkat odhadem 2 000 obyvatel. Ovlivnění faktoru pohody je nepřijatelné a negativní.

Dokumentace se nesoustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a v žádném případě neodpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zajištění náhradního parkování ve vzdálenosti 1 200 metrů od polikliniky Budějovická nelze považovat za skutečné zajištění náhradního parkování. Náhradní parkování musí být zajištěno v docházkové vzdálenosti. SOIP je přesvědčeno, že nikdo nezaparkuje v areálu polikliniky Zelený pruh a nevyužije návaznou kyvadlovou dopravu. Takové řešení je nesmyslné a pokud je odbor výstavby Úřadu městské části Prahy 4 skutečně schválil, jde o chybné rozhodnutí. Náhradní parkování v areálu polikliniky Zelený pruh bude v kolizi s jejím provozem. Náhradní parkování v areálu polikliniky Zelený pruh bude v kolizi se stavbou areálu bytového komplexu Zelený pruh, který je připravován na místě současné polikliniky Zelený pruh. Náhradní parkování v docházkové vzdálenosti není zajištěno. Námitka SOIP není vyvrácena.

V posudku se uvádí: „Z vyžádaných informací vyplývá, že větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.“

V dokumentaci není řešen přívod vzduchu do objektu. Jedná se o její zásadní nedostatek.

V Rozptylové studii není uvedeno, že by působení otevřených parkovacích stání bylo zohledněno jako plošný zdroj znečišťování ovzduší ve výšce 6. nadzemního podlaží. Tvzení zpracovatele posudku není ničím doloženo. Námitka SOIP nebyla vyvrácena.

V dokumentaci není uvedeno, že větrání parkovací části domu bude řešeno jako podtlakové a že rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %.

Byly vyhodnoceny pouze emise PM<sub>10</sub>, emise PM<sub>2,5</sub> nebyly vyhodnoceny se zdůvodněním, že v současné době není stanoven limit pro emise PM<sub>2,5</sub>. Na straně 9 přílohy č. 3 k dokumentaci (Hodnocení vlivů na veřejné zdraví) je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 -15 µg·m<sup>-3</sup>.“ Jedná se o zásadní nedostatek dokumentace.

Rozptylová studie byla zpracována v říjnu 2010. V té době ještě nebyly k dispozici údaje o intenzitách dopravy za rok 2010, jak je uvedeno ve stanovisku Úseku dopravního inženýrství Technické správy komunikací hl.m.Prahy (dále jen TSK-ÚDI) z prosince roku 2010. Rozptylová studie tedy nemohla vyhodnotit odklon nákladní dopravy z Jižní spojky. Tímto odklonem zpracovatel posudku vysvětluje nižší hodnoty imisí v rozptylové studii.

Tvrzení zpracovatele posudku je tedy nepravdivé. Jedná se o hrubý nedostatek dokumentace.

Zásadním nedostatkem dokumentace je, že rozptylová studie byla zpracována na základě fiktivních údajů bez znalosti intenzit dopravy v roce 2010. Rozptylová studie proto nemohla vyhodnotit odklon nákladní dopravy z Jižní spojky, jak o rozptylové studii tvrdí zpracovatel posudku.

Vyhodnocení počtu překročení limitu maximálních denních koncentrací PM<sub>10</sub> nebylo v rozptylové studii provedeno. Jedná se o zásadní nedostatek rozptylové studie. Na jiném místě posudku jeho zpracovatel vysvětluje, že vyhodnocení počtu překročení limitu maximálních denních koncentrací PM<sub>10</sub> se nedá provést. Vyjádření zpracovatele posudku je ve vzájemném rozporu.

Zpracovatel posudku uvádí přesnost modelu ATEM. Model ATEM a model rozptylové studie nejsou totožné modely. Přesnost modelu rozptylové studie nebyla posuzovatelem uvedena. SOIP nadále požaduje uvedení přesnosti modelu rozptylové studie.

Vzhledem k tomu, že přesnost modelu ATEM je  $\pm 20\%$  a imise dosahují limitních hodnot, nelze vyloučit, že již v současné době jsou ve skutečnosti překračovány povolené limity imisí. Z uvedené přesnosti modelu ATEM vyplývá, že pro zjištění objektivní situace je třeba provést kontrolní měření v oblasti, například absorpční metodou, jak navrhuje SOIP. Tento postup zpracovatel posudku navrhuje.

V Rozptylové studii z října 2010 je uvedeno: „Údaje o imisním pozadí vycházejí z poslední aktualizace studie „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy“ (4), kterou zpracoval ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.“ Pramen č. (4) odkazuje na dokument: „Píša V. a kol.: Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hlavního města Prahy - Aktualizace 2008, MHMP, Praha, 2008“. Rozptylová studie tedy vychází ze stejného podkladu jako odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OOP MHMP). Tvrzení zpracovatele posudku o tom, že vycházejí z odlišných podkladů, není ničím doloženo.

V příloze č. 4 dokumentace jsou „Dopravně inženýrské podklady pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ Úkol č. 10-7500-H02“ z února 2010, který hodnotí zátěž pouze v nejbližším okolí stavby a dopis TSK-ÚDI ze dne 6. 12. 2010 ve věci „DIP pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ - aktualizace“, kde se uvádí: „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 - 2009 - ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až mírnému nárůstu dopravy o cca + 5%. Údaje za rok 2010 nejsou zatím k dispozici.“

V dopravních podkladech dokumentace není žádný jiný dokument, který by uváděl intenzitu nákladní dopravy po Jižní spojnici. TSK-ÚDI naopak uvádí, že údaje za rok 2010 nejsou zatím k dispozici.

Není tedy zřejmé, z jakých podkladů vycházela rozptylová studie z října 2010, která podle zpracovatele posudku zohlednila pokles nákladní dopravy na Jižní spojnici v roce 2010, když TSK-ÚDI ve svém dokumentu ze dne 6. 12. 2010 uvádí, že údaje za rok 2010 nejsou zatím k dispozici. Autor rozptylové studie neměl k dispozici žádné údaje o poklesu nákladní dopravy na Jižní spojnici. Tvrzení zpracovatele posudku se tak nezakládá na pravdě.

Rozdíl mezi hodnocením OOP MHMP a rozptylovou studií tedy není řádně zdůvodněn. Rozptylová studie je pochybná. Námitka SOIP nebyla v posudku vyvrácena.

Naopak při kontrole tvrzení zpracovatele posudku vyplynulo, že rozptylová studie nebyla zpracována na základě objektivních podkladů.

V posudku se uvádí: „V prostoru záměru není imisní limit překračován, četnost překročení je tedy 0.“ V rozptylové studii není uvedeno, že imisní limit není překračován. Četnost překročení nebyla vyhodnocena.

Vzhledem k tomu, že v prostoru záměru nebyla vyhodnocena četnost překročení limitu, není tvrzení zpracovatele posudku ničím podloženo. Zpracovatel posudku není oprávněn dokumentaci doplňovat.

V posudku se konstatuje: „Pro 3 body (z celkového počtu 244 referenčních bodů) platí, že možná doba překročení je ve stavu před výstavbou větší než 0,2 % roční doby a vlivem výstavby se zvýší (nejvýše o 0,2 % roční doby). Tento údaj v žádném případě neudává, že k nárůstu skutečně dojde. Aby se tak stalo, musel by špičkový provoz všech zdrojů v Praze nastat současně se špičkovým provozem garáží, ve všech případech současně v hodinách s nejhorsími rozptylovými podmínkami, které nastanou v délce trvání 0,2 % roční doby. Jedná se tedy o čistě teoretickou hodnotu, která se v praxi neprojeví a nebude rozlišitelná mezi náhodnými fluktuacemi mezi jednotlivými lety.“

Tvrzení zpracovatele posudku není doloženo rozptylovou studií. V rozptylové studii není nic o 3 bodech z 244 uvedeno. SOIP poukazovalo, že rozptylová studie je příliš stručná. Výkresy přiložené k rozptylové studii nepotvrzují tvrzení zpracovatele posudku. Z výkresů vyplývá překročení imisního limitu v širokém pásmu okolo komunikací vedoucích k záměru.

Rozptylová studie neprokazuje, že záměr současný stav nezhoršuje, naopak z výkresů přiložených k rozptylové studii vyplývá zhoršení imisní situace po uvedení záměru do provozu. Rozptylová studie nevyhodnocuje četnost překračování imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>.

Podle dokumentace bude překročen imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> ve 44 případech, tedy nad povolený limit. Umístěním záměru dojde ke zhoršení situace, tedy k dalšímu překročení imisního limitu. Je tedy zřejmé, že imisní limit bude velmi pravděpodobně překročen i během výstavby. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek rozptylové studie.

Sice nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů, lze však zhodnotit pravděpodobnost vzniku takového jevu. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 µg m<sup>-3</sup>, je pravděpodobnost souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů vysoká. Přesto tato okolnost nebyla posouzena v hodnocení vlivů stavby na veřejné zdraví.

Vyjádření TSK-ÚDI z 6. 12. 2010 potvrzuje předpoklad SOIP o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za 5 let o 25 %. Akustická a rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

V posudku se uvádí: „Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 - ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca + 5 %.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).“



Uvedená věta je zcela nepostačující, protože neuvádí, na kterých komunikacích došlo ke stagnaci a na kterých komunikacích došlo k nárůstu dopravy o + 5 %. Běžným pohledem do Ročenky dopravy hlavního města Prahy lze zjistit, že intenzita dopravy v hlavním městě Praze v průměru narůstá o 5 % ročně. SOIP proto považuje vyjádření TSK-ÚDI za doklad tohoto tvrzení. Vývoj intenzit dopravy v uplynulých letech SOIP opravňuje k prognóze 5% nárůstu intenzit dopravy v příštích letech. Zpracovatel posudku nemá žádný podklad pro svoje tvrzení.

Zpracovatel posudku tvrdí, že „koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.“

Celkový příspěvek benzo(a)pyrenu bez provedení jeho vyhodnocení není možné stanovit. Zpracovatel posudku se pokouší o hrubý odhad údaje, k čemuž není nijak kvalifikován. Zpracovatel posudku nesmí zasahovat do dokumentace.

V posudku se uvádí: „Vliv plánované výstavby 40 objektů na pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.“

Tvrzení zpracovatele posudku se nezakládá na pravdě. Pouze k části z uvedených 40 objektů byly publikovány parkovací nároky a vyvolané dopravní zatížení. U většiny těchto objektů jsou intenzity dopravy stanoveny hrubým odhadem podle funkční naplně objektů podle územního plánu - jde o informaci z TSK-ÚDI.

Zpracovatel posudku nevyvrátil námitku SOIP, že podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $\text{NO}_2$   $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena na 115 % již ve stavu před výstavbou objektu. Zprovozněním záměru dojde k prohloubení tohoto překročení. Umístění záměru je proto nezákonné.

Podle rozptylové studie „častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech za rok bylo vypočteno na celém zájmovém území, přičemž v prostoru hodnoceného záměru je třeba očekávat překračování imisního limitu v 44 - 49 případech v roce." Toto riziko nebylo v hodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec posouzeno.

V posudku se uvádí: „Obě hodnoty (roční a 24hodinové koncentrace  $\text{PM}_{10}$ ) jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti.“

Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem hodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$ , jak uvádí rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximálních denních koncentrací částic  $\text{PM}_{10}$  ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ “, tedy hodnoty výrazně překračující limit.

Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nemůže ignorovat skutečnost, že jsou prokazatelně překročeny imisní limity. Ty jsou stanoveny jako nepřekročitelný limit znečištění ovzduší vzhledem k vlivu na zdraví obyvatel. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nemůže podat pozitivní výsledek, pokud jsou překročeny nepřekročitelné limity.

**Ing. Novotný** vyzval zpracovatele posudku a dokumentace k reakci na předešlé vystoupení. Vzhledem k tomu, že vyřčené připomínky jsou součástí písemného vyjádření SOIP (286 stran), což Ing. Janoušek potvrdil, konstatoval, že podrobně budou připomínky vypořádány společně s ostatními písemnými vyjádřeními k posudku jeho zpracovatelem. Toto vypořádání bude podkladem k vydání závěrečného stanoviska příslušného úřadu podle § 10 zákona. Ing. Janoušek k tomuto postupu nevznesl žádné námitky.

**Ing. Obluk** se věnoval vyjádření Ing. Janouška.

Podle zpracovatele posudku je dokumentace zpracována standardním způsobem.

V posudku se uvádí, že dokumentace není členěna kapitolami podle přílohy č. 4 zákona, ale částečně kopíruje strukturu podle přílohy č. 3. Jedná se však pouze o formální záležitost, která nemá dopady na průběh řízení. Povinností zpracovatele je však na tuto skutečnost upozornit. Dokumentace obsahuje všechny potřebné údaje, které jsou nezbytné pro posouzení záměru.

K námitce SOIP, že kácené dřeviny nelze kompenzovat, ale pouze nahradit, Ing. Obluk řekl, že oba termíny jsou shodného významu. V návrhu stanoviska jsou podmínky, které mají náhradu zajistit.

Rozptylová studie se věnuje jednak průměrným ročním koncentracím znečišťujících látek a jednak jejich krátkodobým maximálním koncentracím. Průměrné roční koncentrace nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo, a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů.

Modelové hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací jsou s ohledem na specifika výpočtu stanoveny jako teoretické maximální koncentrace, které se mohou vyskytnou za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Modelové hodnoty převyšující imisní limity ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné.

Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, nebudou v žádné části zájmového území překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a benzenu.

Příspěvky záměru jsou malé, nevýznamné a v žádném případě nemohou způsobit překračování imisních limitů průměrných ročních koncentrací sledovaných látek.

Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2010 ukazuje na příznivý vývoj kvality ovzduší. Pozitivní trend vývoje potvrzují i měření reálné situace.

Akustická situace na ulici Antala Staška, resp. na ulici Budějovická, je dominantně ovlivňována dopravním provozem. Stav hlučnosti v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru vznikl do 31. 12. 2000. Proto lze ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže.

Tato korekce nebyla použita pro hodnocení vlastního záměru. Při realizaci protihlukových opatření se očekává nárůst hlukové zátěže z dopravy vyvolané posuzovaným záměrem v chráněném prostoru staveb většinou na úrovni 0,1 - 0,2 dB, maximálně na úrovni 0,2 - 0,4 dB.

Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo zpracováno standardním způsobem a zpracovatel posudku neshledal žádné nedostatky. Vzhledem k velikosti příspěvků nelze očekávat významné vlivy na veřejné zdraví.

Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru správně věnována především vlivům z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší a z toho vyplývajících zdravotních rizik.

Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Změna koncepce větrání oproti oznámení záměru byla provedena v dokumentaci, a to na základě vyjádření Hygienické stanice hlavního města Prahy. V dokumentaci je uvedeno, že parkovací dům bude odvětráván jedním výduchem, z čehož je zřejmé, že vzduch bude muset být odsáván. Tento výdech byl hodnocen jako bodový zdroj. Oproti tomu parkoviště na střeše objektu bylo hodnoceno jako zdroj plošný.

V rámci rozptylové studie, která je přílohou dokumentace, bylo provedeno vyhodnocení imisní situace k roku 2012. Při zohlednění odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky neukazují modelové výpočty na překračování limitu pro hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  v místě záměru. Limit pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  může být překročen. Zvýšení maximálních denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  o  $1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  však neznamená zvýšení počtu překročení limitu. To je dáno počtem hodnot nad  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (musí být nejvýše 35 za rok). Vlastní záměr nezpůsobí zvýšení počtu překročení o 1 den nebo více, vlastní záměr tedy nemá na toto překročení vliv.

Zpracovatel posudku trvá na tom, že absorpční metodou lze měřit pouze dlouhodobé imisní charakteristiky, tj. měsíční nebo roční. V území jsou největším problémem denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$ , které se pohybují mírně nad hranicí limitu. Průměrné denní koncentrace nelze touto metodou postihnout, průměrné roční koncentrace všech látek se pohybují pod imisními limity. Měření absorpční metodou by neposkytlo žádné nové poznatky důležité pro posouzení kvality ovzduší v lokalitě. Toto je uvedeno v posudku.

Vystoupení Ing. Janouška směřovalo k tomu, že v území dojde po realizaci záměru k zhoršení imisní situace. K tomu zpracovatel posudku sdělil, že v rozptylové studii jsou vyhodnoceny příspěvky záměru jak ke krátkodobým koncentracím, tak k průměrným ročním koncentracím. Dále je v dokumentaci procentuálně vyčíslen vztah k platným limitům. Z hodnocení vyplývá, že příspěvky záměru jsou nevýznamné a nemohou v žádném případě významným způsobem ovlivnit imisní situaci. Přitom dodal, že výsledná imisní situace bude záviset na celkovém vývoji kvality ovzduší na území hlavního města Prahy, který je ovlivňován celou řadou jiných zdrojů.

Provedená hodnocení vycházejí z oficiálních dopravněinženýrských podkladů TSK-ÚDI. Reálná dopravní situace v Praze je taková, že doprava sice roste, ale imisní koncentrace klesají. Hodnocení byla provedena na straně rezervy, protože započítávala i stávající dopravu. V zásadě lze tvrdit, že doprava ve městě nově nevzniká, pouze dochází k přesměrování dopravních proudů.

Benzo(a)pyren nebyl v rámci dokumentace, resp. rozptylové studie, zahrnut, protože nepředstavuje reprezentativní látku pro automobilovou dopravu. Analýza imisních hodnot z měřících stanic ukazuje, že v zimním období jsou měřeny hodnoty několikanásobně vyšší než v letních měsících a že tento průběh koncentrací je dominantně ovlivňován z vytápění.

**Ing. Jiří Zeman**, vedoucí oddělení dopravního modelování TSK-ÚDI, řekl, že dopravní podklady pro dokumentaci byly zpracovány pro rok 2009, neboť v době publikování těchto informací nebyly ještě dostupné ucelené údaje pro rok 2010. TSK-ÚDI každoročně sčítá dopravu na 1 100 úsecích v Praze. Výsledky jsou pak vyhodnocovány v průběhu celého roku a kompletní údaje jsou k dispozici až v únoru či březnu roku následujícího.

Dále se Ing. Zeman vyjádřil k tvrzení SOIP o každoročním nárůstu dopravy o 5 % na komunikační síti v lokalitě. Ing. Zeman s tímto názorem nesouhlasí. TSK-ÚDI vydává pravidelně Ročenku dopravy hlavního města Prahy, z které dané tvrzení nevyplývá. V širší oblasti centra, která zahrnuje přibližně prostor pražské památkové rezervace, lze vysledovat stagnaci či spíše pokles dopravy. Nárůst dopravy lze pozorovat ve vnějším pásmu města, jedná se však přibližně o 2 - 3 %. V podkladech, které jsou součástí dokumentace se uvádí, že mezi lety 2008 a 2009 došlo ve sledovaném prostoru v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca 5 %. Na základě tohoto údaje však nelze tvrdit, že nárůst dopravy o 5 % je každoroční. Touto úvahou bychom mohli dojít k nárůstu o 250 % za 50 let, což je nesmysl.

Dopravní model, který je pro předmětnou lokalitu zpracován, je podle zástupce TSK-ÚDI přesný. Zejména oblast pankrácké pláně je velmi dobře popsána. Dopravní model Prahy pracuje zhruba s 1 500 zónami, z toho jenom oblast pankrácké pláně představuje přibližně 40 - 50 zón. Model vychází jednak z platného územního plánu, jednak z velkého množství informací o záměrech od samotných inestorů.

**Mgr. Jareš** navázal na vystoupení Ing. Obluka. Řekl, že odklon nákladní dopravy z Jižní spojky byl v hodnocení zohledněn. Rozptylová studie byla zpracována v říjnu 2010. Nebyly sice k dispozici výsledky sčítání dopravy za rok 2010, zpracovatelé dokumentace však již měli k dispozici první odhady toho, co znamenal odklon nákladní dopravy z Jižní spojky.

Suspendované částice frakce  $PM_{2,5}$  neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou. Ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou vlivy suspendovaných částic vyhodnoceny na základě imisních koncentrací částic  $PM_{10}$ , tj. včetně částic  $PM_{2,5}$ .

Mgr. Jareš nesouhlasí s tvrzením, že dokumentace pracovala s fiktivními údaji o dopravě. Provedená hodnocení vycházejí z oficiální dopravněinženýrských podkladů TSK-ÚDI.

V dokumentaci je vyhodnocen výsledný stav maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$ . Uvádí se zde, že ve výchozím stavu bylo vypočteno častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech na celém zájmovém území, přičemž v prostoru hodnoceného záměru je třeba očekávat překračování imisního limitu v 44 - 49 případech v roce. Stejně jako ve výchozím stavu lze očekávat častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech na celém zájmovém území i po výstavbě, v žádném referenčním bodě však nebylo vypočteno možné zvýšení počtu překročení imisního limitu ani o 1 případ za rok.

Podle rozptylové studie imisní limity  $NO_2$  ve stavech bez výstavby i s výstavbou v žádné části nejsou překračovány.

Společnost ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o. využívá při modelování kvality ovzduší jeden výpočetní model – Imisní model ATEM. Tímto modelem byla zpracována rozptylová studie.

Modelový výpočet rozptylové studie vycházel z pozadí roku 2008 a jak se ukázalo nyní, tak v roce 2010 došlo ke zlepšení imisní situace. To znamená, že imisní situace byla v rozptylové studii spočítána s použitím horších emisních charakteristik zdrojů, než kdyby k tomu byly použity údaje o zdrojích z roku 2010. Hodnocení tak bylo provedeno na straně bezpečnosti.

Rozptylová studie se zabývá i hodnocením období výstavby. Odhad vlivů z této fáze je však značně problematický, zejména ve vztahu ke krátkodobým koncentracím. Vypočtené hodnoty odrážejí teoretický stav, kdy budou v provozu všechny stavební stroje, a to jak v prostoru staveniště, tak automobily na okolních komunikacích, navíc ještě v případě souběhu více stavebních činností a v případě souhry nejhorších meteorologických podmínek. Skutečné imisní příspěvky budou tedy po naprostou většinu trvání stavby výrazně nižší.

SOIP tvrdí, že riziko překračování imisního limitu maximální denní koncentrace částic PM<sub>10</sub> nebylo ve vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. K tomu Mgr. Jareš řekl, že imisní limity jsou stanovené zákonem a jsou výsledkem celospolečenské dohody. Naproti tomu hodnocení zdravotních rizik vychází z epidemiologických studií a ze vztahů přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví. To je ovlivňováno nezávisle na tom, jaké imisní limity jsou stanoveny. Například pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> je limit 200 µg·m<sup>-3</sup>, ale vznik zdravotního efektu je očekáván až při hodnotách nad 500 µg·m<sup>-3</sup>.

**Ing. Novotný** sdělil důvody, proč příslušný úřad nepožadoval v Závěru zjišťovacího řízení zpracovat varianty záměru.

Podle § 7 odst. 5 zákona může příslušný úřad navrhnout (nikoliv nařídit) zpracování variant řešení záměru.

Vzhledem k tomu, že žádný z dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků ani z veřejnosti ve svém vyjádření k oznámení tento požadavek neuplatnil, příslušný úřad zpracování variant nenavrhnul.

Zároveň je v Závěru zjišťovacího řízení uvedeno, že při zpracování dokumentace je třeba využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení.

Vzhledem k délce diskuse vyhlásil Ing. Novotný 10minutovou přestávku.

**Ing. Obluk** se v další části diskuse věnoval vyjádření as. Polanecké.

Konstatoval, že vlastní příspěvky záměru byly porovnávány s příslušnými limity bez započtení korekce pro starou hlukovou zátěž. Ta byla použita pouze pro zhodnocení stávajícího stavu bez výstavby.

Problematika nuceného odvětrání garáží je řešena v návrhu stanoviska a je počítáno s trvalým odsáváním. V nočních hodinách lze očekávat úpravu režimu.

Zpracovatel posudku přisvědčil připomínce Hygienické stanice hlavního města Prahy k nevhodnosti kyvadlové dopravy pro pacienty. Řekl, že tato záležitost bude muset být podrobně řešena v následných fázích přípravy záměru. Bude záležet taktéž na výsledcích aktualizovaných akustických studií, které budou v následných fázích předkládány orgánu ochrany veřejného zdraví.

**Mgr. Jareš** vysvětlil způsob zpracování rozptylové a hlukové studie.

Obě tyto studie vycházejí ze stejných dopravněinženýrských podkladů TSK-ÚDI. Ve stavu před výstavbou je provozem polikliniky parkováním na stávajícím parkovišti a parkováním v ulicích U Krčské vodárny a Antala Staška vyvoláno 950 jízd za den v obou směrech. To je přibližně 38,6 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu, který představuje 2 460 jízd za den v obou směrech.

Hluková studie hodnotí stav před výstavbou na základě intenzit bez parkovacího domu, ale se stávajícím režimem parkování. Stav po výstavbě je naopak zhodnocen s parkovacím domem bez stávajícího režimu parkování.

Rozptylová studie však k imisnímu pozadí ve stavu bez výstavby přičítá přírůstek z dopravy vyvolané provozem parkovacího domu, tzn. že vzniká rezerva 38,6 %. Navíc použité intenzity dopravy zahrnují i provoz objektu Gama a dopravu vyvolanou objektem polikliniky.

**Mgr. Šritr** se vyslovil ke koncepci náhrady parkování za rušené parkoviště.

Náhradní parkování bude pouze po dobu výstavby.

Zvolené řešení vychází ze skutečnosti, že návštěvníci polikliniky preferují bezplatné parkování. Možnosti takového parkování jsou v prostoru Budějovické značně omezené. Naopak u polikliniky Zelený pruh je stávající parkoviště využíváno jen z 50 %. Zajištění dalších vozidel tak neohrozí provoz polikliniky Zelený pruh.

**As. Polanecká** položila doplňující otázku, jak budou parkovat zaměstnanci polikliniky Budějovická a Úřadu městské části Praha 4.

**Mgr. Šritr** odpověděl, že zaměstnanci parkují v současné budově SO 06 v zadní části polikliniky a současně na parkovišti v severovýchodní části areálu.

**As. Polanecká** se dotázala, zda budou koordinovány jednotlivé stavby v areálu poliklinik Budějovická a Zelený pruh tak, aby nedošlo k jejich překrývání, resp. byl zajištěn bezproblémový provoz.

**Mgr. Šritr** řekl, že do doby zprovoznění parkovacího domu a přemístění ordinací ze Zeleného pruhu nebude realizován projekt Rezidence Zelený pruh.

**As. Polanecká** navrhnula, aby parkování pro zaměstnance bylo uvolněno pro pacienty a zaměstnanci dojížděli ze Zeleného pruhu.

**Mgr. Šritr** konstatoval, že v dalších fázích přípravy záměru bude hledána shoda na řešení. Návrh as. Polanecké označil za problematický, neboť zadní část polikliniky Budějovická je určena i pro zásobování. Mimo jiné je v tomto prostoru nakládáno s infekčním materiálem, což je s provozem parkoviště pro návštěvníky neslučitelné.

**Ing. Václav Malina** z Projektového atelieru DUA, s. r. o., který se podílel na zpracování dopravního řešení, se připojil k vystoupení Mgr. Šritra.

Upozornil, že vozidla zaměstnanců projíždí ulicí Za Krčskou vodárnou, kde je obytná zástavba. Předpokládá se jejich příjezd v ranních hodinách a odjezd večer. Naopak obrátkovost vozidel návštěvníků je výrazně vyšší, což by mělo negativní dopady na obyvatele přilehlých domů.

**As. Polanecká** se vrátila k dotazu, kde budou parkovat zaměstnanci Úřadu městské části Praha 4.

**Mgr. Šritr** odpověděl, že pro zaměstnance Úřadu městské části Praha 4, který má být v prostoru polikliniky zprovozněn na podzim roku 2011, je vymezeno 25 parkovacích stání na stávajícím parkovišti v severozápadní části areálu polikliniky. Toto parkoviště je v současnosti přes den využíváno z 50 %.

**Ing. Obluk** řekl, že tato záležitost bude ošetřena podmínkou v návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

**Ing. Janoušek** upozornil, že orgán ochrany ovzduší OOP MHMP ve svém vyjádření k oznámení záměru konstatuje, že směrná hodnota roční koncentrace  $\text{NO}_2$   $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je překročena na 115 % již ve stavu před výstavbou objektu. Toto vyjádření je v rozporu s tvrzeními zpracovatelů dokumentace a posudku.

**Mgr. Jareš** řekl, že netuší, z jakých podkladů vycházel orgán ochrany ovzduší.

Imisní situace dle modelového hodnocení pro rok 2008 je v místě výstavby vypočtena na úrovni  $38,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$ .

V dokumentaci je proveden výpočet k roku 2012, tedy k roku zprovoznění záměru. Do budoucna se počítá se zlepšováním emisních parametrů vozidel. Zpracovatelé rozptylové studie dále uvažovali odklon dopravy na Jižní spojce, čímž dojde k dalšímu poklesu imisní zátěže v daném místě. Podle výpočtů rozptylové studie je možné v roce 2012 v místě výstavby očekávat průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  na hodnotě  $33 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

**Ing. Novotný** odcitoval předmětné vyjádření orgánu ochrany ovzduší OOP MHMP k oznámení záměru SZn. S-MHMP-0514958/2010/1/OOP/VI ze dne 19. 7. 2010. V tomto vyjádření se uvádí, že v místě stavby jsou podle modelu ATEM - Aktualizace 2008 průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  hodnot v rozmezí  $33 - 46 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

**Ing. Janoušek** potvrdil, že ve svém vyjádření měl na mysli právě toto vyjádření.

**Mgr. Jareš** konstatoval, že to odpovídá zjištění zpracovatelů rozptylové studie s tím, že modelem ATEM lze spočítat přesnější hodnoty přímo v místě stavby. Tak bylo vypočítáno, že v místě výstavby lze očekávat v roce 2012 průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$  na hodnotě  $33 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

V širším okolí stavby jsou podle modelu ATEM dosahovány hodnoty až  $46 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Jedná se o místa kolem Jižní spojky.

**Ing. Janoušek** se dále věnoval problematice hluku. Podle něj zpracovatel posudku zcela ignoroval skutečnost, že v bodech, kde je překročen limit hluku ve stavu před výstavbou, dojde po uvedení záměru do provozu ke zhoršení akustické situace. Ke zlepšení akustické situace dojde pouze v bodech, kde není překročen limit hluku ani ve stavu před výstavbou. Celkový vliv objektu na akustickou situaci je tedy negativní a povede k překročení hlukových limitů. Jedná se o zásadní nedostatek vyhodnocení akustické studie. Umístění záměru je nezákonné.

Vzhledem k nejistotě výpočtu akustické studie  $\pm 2$  dB nelze vyloučit zvýšení hlukové zátěže o 2,4 dB ve dne a o 2,2 dB v noci.

V posudku se konstatuje následující: „Nejprve se ve vztahu k akustické situaci na ulici Antala Staška, resp. na ulici Budějovická, které jsou dominantně ovlivňovány dopravním provozem, z formálního hlediska (ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb.) uvádí, že s ohledem na níže uvedený rozbor intenzit dopravy vznikl stav hlučnosti v chráněných venkovních

prostředích staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6 - 22 hod.) a 60 dB v noci (22 - 6 hod.).“ Korekci týkající se staré hlukové zátěže lze uplatnit pro posouzení současného stavu. V žádném případě pak tuto korekci nelze uplatnit pro situaci po výstavbě záměru, který by byl prokazatelně stavěn po 31. 12. 2000. Korekci tak, jak se jí snaží uplatnit zpracovatel posudku, neuplatňuje ani orgán ochrany veřejného zdraví.

Pokud záměr současný stav prokazatelně zhoršuje, jeho umístění je nepřijatelné.

Zpracovatel posudku uvádí, že strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. V jiné části posudku jeho zpracovatel přiznává, že údaje ze strategické hlukové mapy byly použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Vyhnul se však úmyslně uvedení závěrů, ze kterých vyplývá, že v lokalitě jsou překročené hlukové limity. Vliv záměru prokazatelně zhoršuje současný stav a jeho umístění je nezákonné. Navržený záměr by byl stavěn v roce 2012, tedy 12 let po termínu 31. 12. 2000, proto nelze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví nevzalo v úvahu nejistotu výpočtu akustické studie  $\pm 2$  dB. Muže dojít k nárůstu případů rušení spánku a k výskytu případů infarktu myokardu.

Zpracovatel posudku zcela ignoroval, že SOIP prokázalo, že podle výkresu 2 akustické studie je překročený limit hluku ve stavu před výstavbou.

Zpracovatel posudku zcela ignoroval, že SOIP prokázalo, že podle výkresu 3 je překročený limit hluku ve stavu po výstavbě a pásmo vlivu záměru se prokazatelně rozšiřuje.

Zpracovatel posudku zcela ignoroval, že SOIP prokázalo, že podle výkresu 4 je překročený limit hluku ve stavu před výstavbou.

Zpracovatel posudku zcela ignoroval, že SOIP prokázalo, že podle výkresu 5 je překročený limit hluku ve stavu po výstavbě a pásmo vlivu záměru se prokazatelně rozšiřuje. Vliv záměru má tedy prokazatelný vliv na zhoršení akustické situace v lokalitě.

V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřeními.

V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřeními.

V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže, ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.



Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.

Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí. Umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Hodnocení vlivu na veřejné zdraví vychází z nesprávných podkladů a z nesprávného hodnocení akustické studie. Ve skutečnosti lze předpokládat nárůst počtu infarktu myokardu.

Realizace záměru představuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.

Pokud je známa nejistota výpočtu, nelze se spoléhat na střední hodnotu odhadu akustického tlaku. V tabulce 6 a 7 akustické studie měl být uveden rozptyl nejistoty výpočtu a tento rozptyl měl být vzat v úvahu při vyhodnocení vlivu záměru. Záměr dosahuje hraničních hodnot akustického tlaku, nejistota výpočtu může způsobit výrazné překročení akustického limitu. Tato okolnost měla být zohledněna v závěrech akustické studie a vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví.

Zpracovatel posudku argumentuje situací, která se netýká dokumentace. V dokumentaci je uvedena nejistota výpočtu  $\pm 2$  dB a tato nejistota se týká předloženého výpočtu v dokumentaci. To odpovídá i fyzikálním zákonům. Zpracovatel posudku se snaží namluvit, že přesnost výpočtu je větší, než ve skutečnosti je. Pro svoje tvrzení nemá žádný podklad.

V posudku je jedna z připomínek SOIP vypořádána následovně: „Předběžný plán organizace výstavby byl zpracován a sloužil jako podklad zpracovateli rozptylové a akustické studie. Plán zahrnuje konkrétní typy stavební mechanizace, které pracují se zcela reálnými hodnotami. Navržená opatření jsou dostatečná a jsou zřetelným závazkem investora a dodavatele ke snížení vlivu stavby na okolí.“ Tvrzení zpracovatele posudku však není doloženo. Na straně 18 akustické studie je uvedeno: „Vzhledem ke skutečnosti, že plán organizace výstavby bude podrobně zpracován až ve stupni DSP ...“ V dokumentaci není přiložen plán organizace výstavby. Tvrzení zpracovatele není nijak doloženo. Námitka SOIP nebyla vyvrácena.

**Ing. Obluk** se vyslovil k akustické situaci, kvalitě ovzduší a předpokládaným vlivům na veřejné zdraví.

SOIP své vyjádření o nezákonnosti záměru opírá o znění zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění. Podle SOIP je jakýkoliv záměr v místě, kde jsou překračovány zákonné limity, protiprávní. Zpracovatel posudku se však plně neztotožnil s vyjádřením SOIP. Svůj postoj odůvodnil následovně:

Vzhledem k tomu, že stav hlučnosti v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru na ulici Antala Staška, resp. na ulici Budějovická, vznikl do 31. 12. 2000, lze pro hodnocení akustické situace v zájmovém území použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí uvedených ulic je 70 dB ve dne (6 - 22 hod.) a 60 dB v noci (22 - 6 hod.). Přitom vlastní posuzovaný záměr bezpečně splňuje příslušné hygienické limity hluku, a to jak v případě vyvolané dopravy (60 dB, resp. 50 dB), tak i v případě stacionárních zdrojů hluku (50 dB).

Problém překračování hygienických limitů pro hluk je na území většiny obcí České republiky. Tento stav nastává tam, kde je přes obec vedena doprava a v těsné blízkosti komunikace jsou vystavěny domy.

Dokumentace správně hodnotila vlivy na kvalitu ovzduší, akustickou situaci a z toho vyplývající vlivy na veřejné zdraví. Kromě porovnání s příslušnými limity je třeba zhodnotit záměr ve vztahu k reálným zdravotním účinkům. Hodnocení zdravotních rizik vychází z epidemiologických studií a ze vztahů přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví. To je ovlivňováno nezávisle na tom, jaké imisní limity jsou stanoveny.

Například benzen je řazen mezi prokázané lidské karcinogeny. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzenu je stanoven na  $5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Jedná se však o tzv. bezprahovou látku, jejíž i nižší koncentrace mohou mít zdravotní účinek. Z hlediska zdravotních rizik tedy nejde stanovit její bezpečnou koncentraci. Imisní limity jsou stanovovány celospolečenskou dohodou v úrovni tzv. přijatelného rizika.

Přestože součástí dokumentace nemusí být kvantifikované hodnocení zdravotních rizik, diskutovaná dokumentace toto hodnocení obsahuje. Podle zpracovatele posudku dokumentace s ohledem na predikované příspěvky záměru správně hodnotí vlivy záměru na veřejné zdraví jako nevýznamné.

Nejistota  $\pm 2$  dB výpočtového modelu použitého v akustické studii platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku, např. s měřením. Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu, platí výsledky s přesností cca 0,1 dB, a to vlivem možného zaokrouhlování hodnot. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. při zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik činí nárůst o cca 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1 dB, nebo o 5 dB.

Podrobně řešit vliv záměru na akustickou situaci v období výstavby je v době zpracování dokumentace značně problematické. V této fázi přípravy záměru není znám dodavatel stavby ani nasazení strojů, tudíž není možné zpracovat plán organizace výstavby. Dokumentace by měla pouze poukázat na možné kritické situace či na místa náchylná k překračování limitů. Návrh stanoviska obsahuje řadu podmínek pro etapu výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Obluk upozornil, že hluk se při hodnotách 90 dB a více může projevit poruchami činnosti sluchového analyzátoru (specifické účinky). To se v tomto případě nepředpokládá. Mimosluchové (nespecifické) působení hluku se považuje za bezprahové, tedy nelze stanovit bezpečnou mez, pod níž se již účinek nevyskytuje. Ve vztahu k hodnocení zdravotních rizik je nutné sledovat zejména dlouhodobé působení hluku. Období výstavby však bude probíhat po krátkou časově omezenou dobu.

**Ing. Janoušek** nerozumí tomu, jak někdo může zpracovávat posudek a nesouhlasit s metodikou posuzování.

V posudku se uvádí: „Hladiny akustického tlaku z výstavby se vyjadřují jako ekvivalentní hladiny pro 14 hodin trvání stavby. Vzhledem k plošně omezenému staveništi je předpoklad, že se během dne budou stroje pohybovat po celém staveništi, reálný a odpovídající skutečnosti.“

Tvrzení zpracovatele posudku neodpovídá realitě. Při bouracích pracích začíná práce na jedné straně a stroje jsou soustředěny okolo tohoto místa. Pak se místo bouracích prací postupně posunuje až na druhou stranu bouraného místa. Stroje jsou vždy soustředěny okolo bouraného místa a nepojíždějí bezúčelně po ploše bouraného místa, jak tvrdí zpracovatel posudku.

SOIP nesouhlasí s navrženou pracovní dobou. Požaduje, aby při zakládání byly zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 20 hod. a vyloučeny v sobotu a v neděli. Ostatní zvláště hlučné práce požaduje omezit na pracovní dny na dobu mezi 8 - 20 hod. 12 hodin rušení okolního obyvatelstva je více než postačující.

**Ing. Obluk** řekl, že návrh stanoviska zahrnuje podmínku, která upravuje ochranu před hlukem z období výstavby. Podle této podmínky bude nutné příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví doložit akustickou studii, která prokáže předpoklad splnění příslušných hygienických limitů. Tato studie bude muset být zpracována na základě podrobného plánu organizace výstavby.

**Ing. Janoušek** požaduje podmínkami stanoviska omezit hlučné práce tak, jak uvedl dříve.

**Ing. Obluk** konstatoval, že nejdříve bude muset být navržen způsob výstavby a ten bude nutné akusticky zhodnotit. Na základě výsledků pak bude případně nutné přijmout technická opatření pro omezení hlučnosti nebo redukovat příslušnou dobu souběhu hlučných prací.

**Ing. Janoušek** namítnul, že v návrhu stanoviska je již nyní podmínka, která upravuje pracovní dobu.

**Ing. Obluk** odpověděl, že tato podmínka byla zahrnuta do návrhu stanoviska na základě požadavku městské části Praha 4, která omezení prací stanovila generálně bez ohledu na výsledky akustické studie.

**As. Polanecká** sdělila, že Hygienická stanice hlavního města Prahy požaduje řešit hluk ze stavební činnosti ve fázi stavebního řízení s tím, že musí být upřesněny veškeré organizační i technická opatření ve vztahu ke způsobu výstavby. V současné době není znám ani konstrukční systém. Od toho se odvíjí způsob výstavby. Teprve na základě podrobných údajích o záměru lze zpracovat akustickou studii a její výsledky zapracovat do plánu organizace výstavby.

**Ing. Obluk** doplnil, že smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí je získat odborné posouzení v co nejranější fázi přípravy záměru. Detailní posouzení vlivů z výstavby lze až ve fázi stavebního řízení.

**Ing. Janoušek** oponoval, že podrobné informace o záměru může oznamovatel pořídit již v rané fázi přípravy záměru.

V akustické studii chybí výkres rozdílů akustické zátěže před výstavbou a po výstavbě. Jedná se o její závažný nedostatek.

V posudku se uvádí: „Program Hluk+ neumožňuje vytvořit dostatečně přesné a vypovídající rozdílové mapy, protože neprezentuje výsledky v jednotlivých bodech rastru. Rozdílové hodnoty ve všech relevantních místech jsou vypočteny v bodech výpočtu a prezentovány v tabulkách textové části.“ Pokud jsou rozdílové hodnoty ve všech relevantních místech vypočteny v bodech výpočtu a prezentovány v tabulkách textové části, mohly být zrovna tak vytvořeny dostatečně přesné a vypovídající rozdílové mapy. Pokud program Hluk+ neprezentuje výsledky v jednotlivých bodech rastru, těžko mohly být rozdílové hodnoty vypočteny ve všech relevantních místech. Zpracovatel dokumentace mohl zvolit takový program, který umožňuje vytvořit dostatečně přesné a vypovídající rozdílové mapy.

**Mgr. Jareš** sdělil, že rozdílové hodnoty v tabulkách jsou pro všechny body, které jsou zobrazeny na výkresu. Těch bodů je 17 a jsou to všechny body, kde může dojít k nějakému významnějšímu ovlivnění. Podle názoru zpracovatelů dokumentace není potřeba uvádět

rozdílové hodnoty bodů ve vzdálenosti několik set metrů od záměru, kde změny budou nulové a provedená hodnocení dostatečně přesně a v dostatečném rozsahu reprezentují změny, které nastanou po výstavbě záměru.

**Ing. Janoušek** se začal věnovat problematice hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Sice nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů, lze však zhodnotit pravděpodobnost vzniku takového jevu. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , je pravděpodobnost souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů vysoká. Přesto tato okolnost nebyla vyhodnocena ve vyhodnocení vlivu stavby na veřejné zdraví.

**Mgr. Jareš** oponoval, že vliv zvýšení koncentrací prachu na veřejné zdraví byl ve studii vyhodnocen. Konkrétně Mgr. Jareš odkázal na text kapitoly 3.2.4 hodnocení zdravotních rizik, kde se uvádí, že nárůst vlivem výstavby odpovídá zvýšení relativního rizika kašle ve výši 1,0374, což je 1 případ na 134 obyvatel.

**Ing. Janoušek** tento údaj přepočítal na 2 000 obyvatel s tím, že došel k výsledku nárůstu pravděpodobnosti zvýšeného množství kašle u 15 obyvatel, což je dle jeho názoru poměrně významné riziko.

**Mgr. Jareš** nesouhlasil s přepočtem pro 2 000 obyvatel, neboť takové množství obyvatel nebude dotčeno takovou koncentrací, která způsobí uvedené zvýšení relativního rizika výskytu kašle.

**Ing. Janoušek** odvětil, že to nebylo vyhodnoceno.

**Mgr. Jareš** konstatoval, že je zřejmé, že 2 000 obyvatel nebude zasaženo tou nejvyšší hodnotou.

**Ing. Janoušek** upřesnil, že hodnocení bylo provedeno jen pro 80 obyvatel.

**Mgr. Jareš** souhlasil, neboť takové množství bude pravděpodobně zasaženo tou nejvyšší hodnotou.

**Ing. Janoušek** pokračoval s tím, že zbývajících 2 000 obyvatel bude dotčeno menší hodnotou, ale neví se jakou.

**Mgr. Jareš** sdělil, že 80 obyvatel bude zasaženo nejvyšší koncentrací s tím, že tato koncentrace nezpůsobí zvýšení relativního rizika výskytu kašle ani o 1 případ. Vzdálenější obyvatelé budou zasaženi menší koncentrací, tedy taktéž nedojde ke zvýšení relativního rizika výskytu kašle ani o 1 případ.

**Ing. Janoušek** řekl, že podle výkresu 3 rozptylové studie je zřejmé, že oblast dotčená zvýšenou koncentrací oxidu dusičitého je několik  $\text{km}^2$ , to se týká i vlivu suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Vyhodnocení 80 obyvatel pro  $\text{NO}_2$  a 500 obyvatel pro  $\text{PM}_{10}$  je nepostačující. Vlivy záměru se projeví na území zasahujícím 2 000 obyvatel.

**Mgr. Jareš** opět nesouhlasil s výběrem 2 000 obyvatel. Zpracovatelé dokumentace vycházeli jednak ze sledování počtu bytů a jednak z údajů o trvale přihlášených obyvatelích v lokalitě.

**Ing. Janoušek** řekl, že ve vyjádření SOIP je uvedeno, jakým způsobem byla hodnota 2 000 obyvatel stanovena. Odkazuje se přitom na mapy změny hlukových poměrů a mapy imisního zatížení, ze kterých vyplývá, že bude dotčeno několik desítek objektů a plocha několika km<sup>2</sup>.

**Mgr. Jareš** oponoval, že výkresy rozptylové ani hlukové studie nezobrazují území několika km<sup>2</sup>.

Bylo prokázáno, že pro ty nejvíce zasažené obyvatele neznamená záměr významné zdravotní riziko.

**Ing. Obluk** dodal, že je nutné si uvědomit, že maximální krátkodobé koncentrace látek byly vypočteny pro konkrétní referenční body a byly vypočteny jako mezní. K těmto mezním hodnotám je vztahováno hodnocení zdravotních rizik, přičemž mezní koncentrace nelze vztahovat k širšímu území. To obdobně platí i pro průměrné roční koncentrace.

**Ing. Janoušek** znovu odkázal na výkresy v hlukové a rozptylové studii.

Dále řekl, že hodnocení zdravotních rizik nemůže ignorovat imisní limity, které jsou určeny tak, aby chránily zdraví obyvatel. Pokud maximální hodinová koncentrace NO<sub>2</sub> překračuje povolený limit a povolený počet případů překročení je překročen, musí hodnocení zdravotních rizik tuto okolnost reflektovat a nemůže být pozitivní.

**Mgr. Jareš** upozornil, že vztah zdravotních rizik a emisních limitů byl diskutován již dříve.

**Ing. Janoušek** v reakci na vypořádání připomínky SOIP z posudku řekl, že pásmo nárůstu koncentrace PM<sub>10</sub> není poměrně úzké kolem komunikace, jak tvrdí zpracovatel posudku. To je zřejmé z výkresu 9 rozptylové studie. Počet dotčených domů je několik desítek, počet dotčených obyvatel je odhadem 2 000, nikoliv jen 500, jak uvádí dokumentace.

Hodnocení zdravotního rizika je neúplné. Zvýšení relativního výskytu kašle 1 případ na 134 obyvatel znamená při 2 000 dotčených obyvatelích zvýšení tohoto relativního výskytu o 15 případů. To je podstatné zdravotní riziko.

Zpracovatel posudku se vůbec nezabýval tím, že stavba parkovacího domu je v těsné blízkosti polikliniky, kam docházejí pacienti s respiračními a alergickými chorobami, kteří budou atakováni nadměrným prachem v ovzduší.

**Ing. Novotný** se dotázal přítomných, zda chtějí na vystoupení Ing. Janouška reagovat. Ti však odmítli s tím, že na veškeré připomínky již bylo v průběhu veřejného projednání odpovězeno.

**Ing. Janoušek** se proto dále věnoval problematice vlivu na krajinný ráz.

Vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz nebylo podle SOIP provedeno v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny).

Parkovací dům svojí neúměrnou výškou vzhledem k sousední výstavbě má silný vliv na kategorii harmonické měřítko a kategorii harmonické vztahy.

Zpracovatel posudku ignoroval část námitky SOIP, ve které uvádí, že vzhledem k architektonickému řešení parkovacího domu bude vliv na vizuální charakteristiku velmi podstatný. Tento fakt musí být promítnut do závěru hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz.

Klasickou charakteristikou uliční zástavby je dodržení uliční linky a výškové úrovně staveb, říms, výrazných architektonických prvků. Každé narušení této úrovně je urbanistickou závadou. Neúměrnost výšky stavby ve vztahu k sousední zástavbě jednoznačně spadá do problematiky ochrany krajinného rázu v urbanizovaném prostředí.

Nejbližším prostorem je rovněž dvojice pětipodlažních činžovních domů a vilová čtvrť dvoupodlažních rodinných vil, nad které parkovací dům trčí jako věž. Zpracovatel posudku úmyslně uvádí pouze vyšší stavební komplexy. Zpracovatel posudku není kvalifikovaný urbanista ani architekt a není objektivní.

V části posudku se tvrdí, že není k dispozici metodický pokyn k posuzování vlivů na krajinný ráz a v jiné části posudku se na metodický pokyn odkazuje. Postup zpracovatele posudku je proto nepochopitelný. Pro posouzení vlivu na krajinný ráz není podstatné, zda je k dispozici metodický pokyn. Podstatné je, že příslušné kategorie určuje zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v §12 odst. 1: „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činností snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině.“ Zpracovatel posudku zřejmě nezná zákon. Parkovací dům svojí neúměrnou výškou vzhledem k sousední výstavbě má silný vliv na harmonické měřítko a harmonické vztahy.

Objekt Gama je nedílnou součástí přestavby polikliniky Budějovická. Rozdělování stavebních záměrů na jednotlivé stavební celky je uplatněním nechvalně známé „salámové metody“ prosazování investičních záměrů. Zpracovatel posudku uvádí nepravdivé tvrzení, že objekt Gama bude posouzen v samostatném procesu podle zákona č. 100/2001 Sb. včetně hodnocení vlivu na krajinný ráz. Toto tvrzení je nepravdivé, protože nenaplnuje znaky zákona pro posuzování vlivů na životní prostředí. Proto také byl tento objekt vyjmut z posouzení, aby došlo ke snížení vlivu stavby polikliniky Budějovická na životní prostředí. SOIP trvá na tom, že provedené hodnocení je neúplné, protože nezahrnulo posouzení objektu Gama.

Vzhledem k tomu, že součástí dokumentace je posouzení vlivu na krajinný ráz, pak v urbanizovaném prostoru má být jeho součástí vyjádření z hlediska urbanistického a architektonického.

Zpracovatel posudku se vůbec nevyjádřil k námitce SOIP, že vzhledem k tomu, že městská část Praha 4 oficiálně vyhlásila projekt přestěhování Úřadu městské části Praha 4 do prostor rekonstruované polikliniky Budějovická a parkovací dům bude zajišťovat parkovací kapacitu pro tento úřad, je nutno zvažovat podjatost odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 v této věci. Měl by být pro posouzení určen jiný stavební úřad, který by posoudil urbanistické a architektonické řešení parkovacího domu nepodjatě.

Zpracovatel posudku není urbanista ani architekt, takže není naprosto kvalifikován posoudit, zda je záměr „vhodnou dominantou, která napomáhá celkovému urbanistickému uzavření předprostoru polikliniky Budějovická“. Tvrzení zpracovatele posudku je nekvalifikovanou amatérskou snahou přisoudit záměru pozitivní přínos. Zpracovatel posudku není oprávněn doplňovat dokumentaci. Zpracovatel posudku není objektivní, vybočuje ze svých úkolů mimo svojí kvalifikaci. Zpracovatel posudku obhájí záměry investora.

**Ing. Obluk** přisvědčil tvrzení SOIP, že není urbanista ani architekt. K zhodnocení vlivů záměru na krajinný ráz však tyto profese ani nejsou nutné.

Podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz nelze v případě městské krajiny zaměřovat za architektonické nebo urbanistické hledisko. Obecně lze konstatovat, že stavba může změnit urbanistické charakteristiky okolí a přitom vůbec nemusí změnit charakter městské krajiny.

Realizace záměru nezpůsobí neúměrný vliv do přírodní charakteristiky území, zaujme prostor v současnosti minimálně ekologicky hodnotné lokality bez přítomnosti viditelnějších přírodních znaků. Kulturně-historická charakteristika území rovněž nebude dotčena nepřipustným způsobem.

Zpracovatel posudku označil v dokumentaci provedené hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz za správné. S ohledem na charakter záměru a vzhledem ke skutečnosti, že záměr je umístěn do prostředí městské krajiny, je provedené hodnocení z pohledu zpracovatele posudku dokonce nadstandardní.

**Mgr. Lukáš Klouda**, zpracovatel posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, taktéž upozornil, že toto hodnocení nelze zaměřovat s urbanistickým či architektonickým hlediskem. Např. zachování či porušení uliční linie není aspektem, který by měl být v hodnocení vlivů na krajinný ráz sledován. Toto hodnocení pracuje zejména s charakteristikami staveb jako je jejich hmota, velikost, výška, půdorys.

Vysoce urbanizované prostředí, jakým je hlavní město Prahy, se vyznačuje značnou rozrůzněností hmot, výšek a funkcí. V dotčeném území se vedle jednopodlažních obytných objektů nacházejí rodinné domy, poliklinika, hotelový komplex a dále např. vícepatrová obytná zástavba. Pro velkoměstský prostor je naprosto typická neuspořádanost. Dotčené území bylo již dříve výrazně pozměněno výstavbou sídlišť Pankrác a Antala Staška.

Ze strany SOIP je vytýkáno, že v jedné části posudku se uvádí, že neexistuje metodika pro posuzování vlivů na krajinný ráz a v jiné části téhož dokumentu je odkazováno na konkrétní metodiku. K tomu Mgr. Klouda řekl, že existuje metodika, podle které se v praxi postupuje a podle které byl posouzen záměr „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“. Zároveň však konstatoval, že žádná z existujících metodik není závazná. To je uvedeno v posudku a ze strany SOIP došlo k nepochopení této skutečnosti.

Hodnocení vlivů na krajinný ráz nelze provádět pohledem na objekt ze vzdálenosti 50 či 100 m, jak je naznačováno ve vyjádření SOIP. Krajinnou scénu lze sledovat z větších vzdáleností tak, jak bylo prezentováno na fotografiích v úvodním vystoupení Ing. arch. Jarolímka.

**Ing. Janoušek** se zeptal, zda se Mgr. Klouda podílel na zpracování posudku.

**Ing. Obluk** odpověděl, že s Mgr. Kloudou pouze konzultoval, jaká metodika byla při posuzování vlivu na krajinný ráz použita.

Dále požádal Ing. Janouška o sdělení, v kterých částech týkajících se metodiky posuzování krajinného rázu si posudek vzájemně odporuje.

**Ing. Janoušek** doporučil zpracovateli posudku použít v textovém editoru funkci vyhledávání.

Dále se Ing. Janoušek věnoval dopravněinženýrským podkladům.

V příloze č. 4 dokumentace je dopis TSK-ÚDI ze dne 6. 12. 2010 ve věci „DIP pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ - aktualizace“, kde se uvádí: „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 - 2009 - ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až mírnému nárůstu dopravy o cca + 5%. Údaje za rok 2010 nejsou zatím k dispozici.“

Vyjádření TSK-ÚDI je neuvěřitelné a nepoužitelné. Mělo být zcela přesně specifikováno, na kterých komunikacích došlo ke stagnaci a na kterých k nárůstu dopravy o + 5 %. Na základě těchto informací měly být zpracovány aktualizované dopravněinženýrské podklady a s jejich použitím měla být zpracována rozptylová a akustická studie. V lokalitě je hraniční situace z pohledu dosažení limitu imisí v ovzduší a hluku. Podle orgánu ochrany ovzduší je v lokalitě překročen imisní limit průměrných ročních koncentrací NO<sub>2</sub>, podle rozptylové studie vyplývá překročení limitu maximální koncentrace PM<sub>10</sub>, podle akustické studie je překročen hlukový limit pro den i noc. 5% roční nárůst dopravy je pro vyhodnocení zcela zásadní, rozhoduje o míře překročení limitů.

V posudku se k této námitce uvádí: „Připomínka je vytržena z kontextu - podle obsahu se jedná o připomínku k samotné aktualizaci dopravněinženýrských podkladů pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ z 6. 12. 2010. Tu je ovšem potřeba používat společně s původními dopravněinženýrskými podklady z února 2010, potom jsou podklady dostatečné.“

K tomu SOIP namítá, že připomínka není vytržena z kontextu a zopakoval výše uvedené výsledky rozptylové a akustické studie (viz výše ob jeden odstavec).

**Ing. Obluk** zopakoval, že v území nejsou překračovány limity hluku ani znečišťujících látek v ovzduší a že s největší pravděpodobností ani v budoucnu nebudou. Naopak lze předpokládat postupné snižování zátěže v území.

Vypočtené přírůstky, které jsou uvedeny v dokumentaci, jsou nadhodnocené a hovoří o nevýznamném vlivu. Z hlediska zdravotních rizik zásadním způsobem nezmění stávající situaci.

Dokumentace vycházela z oficiálních údajů TSK-ÚDI.

**Ing. Janoušek** shrnul vyjádření SOIP.

SOIP nesouhlasí s hodnocením zpracovatele posudku. V oblasti umístění záměru jsou překročené imisní a hlukové limity a provoz záměru toto překročení ještě prohloubí. Prokazuje to rozptylová a akustická studie. Záměr ovlivní hmotný majetek - okolní obytnou zástavbu svými vlivy na životní prostředí a zhoršením pohody bydlení. Vyhodnocení vlivu záměru na veřejné zdraví bylo zpracováno na základě desinterpretace závěrů rozptylové a akustické studie. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví zcela ignorovalo překročení imisních a hlukových limitů vlivem výstavby a provozu záměru, které je nezákonné.

Realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nemohou zabránit nezákonnému stavu, kdy vlivem záměru dojde k prohloubení překračování imisních a hlukových limitů. Lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově nepřijatelné.

Vzhledem k tomu, že v oblasti záměru jsou překročené imisní a hlukové limity a výstavba a provoz záměru toto překročení imisních a hlukových limitů prohloubí tak, že nastane nezákonný stav, požaduje SOIP vydat nesouhlasné stanovisko.



Podmínky souhlasného stanoviska pro územní a stavební řízení, realizaci stavby a vlastní provoz záměru jsou zcela nepostačující a nemohou zabránit nezákonnému stavu.

Posudek je neobjektivní. Zpracovatel posudku se pokouší vyvrátit každou námitku všech účastníků řízení, i když k některým argumentům nemá náležitou kvalifikaci. Zpracovatel posudku hájí investiční záměr oznamovatele. SOIP proto požaduje zpracování nového objektivního posudku jinou osobou. Výběr Ing. Obluka neproběhnul řádným výběrovým řízením, smlouva byla uzavřena s jediným zájemcem, což se na posudku negativně projevilo.

**Ing. Novotný** konstatoval, že Ing. Obluk je držitelem platné autorizace ke zpracování dokumentace a posudku, tudíž je osobou odborně způsobilou pro posuzování vlivů na životní prostředí.

Dále přítomné informoval, že výběr zpracovatele posudku byl proveden v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a v souladu s Pravidly pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy, přijatých usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1273 ze dne 17. 8. 2010. Tato pravidla zpřesňují postup jednotlivých subjektů příslušných k jednotlivým úkonům při zadávání veřejných zakázek podle zákona o veřejných zakázkách.

Následně poskytnul přítomným prostor k odezvě na předchozí vyjádření či k další diskuzi, ale vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky, veřejné projednání cca v 19:30 hod. ukončil. Současně informoval přítomné o následných fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí, včetně možnosti zaslat příslušnému úřadu vyjádření k posudku do 27. 4. 2011. Závěrem všem poděkoval za účast.

### **III. Závěr**

Veřejné projednání proběhlo ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Zástupci dotčených správních úřadů vyslovili podmínky, které je nutné dořešit v dalších stupních povolování stavby.

Do průběhu veřejného projednání se aktivně zapojilo Sdružení-Občanská iniciativa Pankráče s tím, že zástupce tohoto občanského sdružení citoval ze svého obsáhlého písemného vyjádření k posudku, který bylo příslušnému úřadu doručeno 26. 4. 2011. Občanské sdružení považuje provedená hodnocení za neobjektivní a vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví za celkově nepřijatelné.

Tento zápis je stručným souhrnem vystoupení jednotlivých účastníků veřejného projednání, který byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

**Ing. Tomáš Novotný**, pověřený řízením veřejného projednání