

# P O S U D E K

o vlivech záměru

**„Parkovací dům Budějovická,**

**Praha 4 - Krč“**

na životní prostředí

podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

Datum zpracování posudku: 16. března 2011

Zpracovatel posudku: Ing. Václav Obluk

Morseova 245  
109 00 Praha 10 – Petrovice

Korespondenční adresa:

Lékořicová 166  
104 00 Praha 10 – Křeslice

telefon 604 825 980

e-mail: [vaclav.obluk@volny.cz](mailto:vaclav.obluk@volny.cz)

Osvědčení odborné způsobilosti: č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998,  
resp. autorizace, prodloužená rozhodnutím MŽP  
č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006

## **Prohlášení zpracovatele posudku**

Posudek o vlivech záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí (dále jen „posudek“) jsem zpracoval jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 vydaného dne 16. 12. 1998 Ministerstvem životního prostředí v dohodě s Ministerstvem zdravotnictví podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, resp. jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006, podle požadavků vyplývajících z § 9 citovaného zákona.



Ing. Václav Obluk

## OBSAH

	strana
ÚVOD	4
I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE	5
1. Název záměru	
2. Kapacita (rozsah) záměru	
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	
4. Obchodní firma oznamovatele	
5. IČ oznamovatele	
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	6
1. Úplnost dokumentace	6
2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení	7
3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	25
4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice	25
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	26
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	26
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	27
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	163
VII. NÁVRH STANOVISKA	164
PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU	175

## ÚVOD

Posuzovaný záměr společnosti BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s. „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ představuje výstavbu objektu o 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Kromě parkovacích ploch mají být v objektu zřízeny prostory pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a zařízení zdravotnických pomůcek a léčebných potřeb. Objekt bude využíván návštěvníky a zaměstnanci polikliniky Budějovická a návštěvníky a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 4, který bude do rekonstruovaného a rozšířeného areálu polikliniky přestěhován.

Parkovací dům je navržen na nároží ulic Antala Staška a Na krčské stráni (na ploše stávajícího veřejného parkoviště), v sousedství polikliniky Budějovická, na pozemku p.č. 1588/1. Celková plocha pozemku investora je 2 581 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objektu je 1 977 m<sup>2</sup>. Celková hrubá podlažní plocha objektu je 24 520 m<sup>2</sup>.

Parkovací dům je navržen s 509 parkovacími stáními (v podzemních i nadzemních podlažích) a s ohledem na uvažované funkční využití příslušných objektů bude generovat maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech. Na komunikační síť bude objekt napojen samostatným vjezdem/výjezdem z/do ulice Na krčské stráni.

Záměr parkovacího domu je z hlediska umístění a jeho řešení předložen jako invariantní. Zásobování administrativního centra teplem je orientováno na využití Pražské teplotní soustavy CZT, splaškové odpadní vody budou napojeny na veřejnou kanalizaci.

Výstavba parkovacího domu je plánována k zahájení v červenci 2011 a k ukončení v květnu 2013.

Pokud jde o vztah záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, je stavba v souladu se závaznou i směrnou částí Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví spojené s předloženým záměrem jsou předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., jehož součástí je kromě jiného i oznámení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ (dále jen „oznámení záměru“), dokumentace vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) a tento posudek.

Jedním z nezbytných podkladů pro následná řízení, ve kterých se bude rozhodovat o povolení předmětného záměru, je i stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **1. Název záměru**

Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč

### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Objekt o 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Kromě parkovacích ploch jsou součástí objektu prostory pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a zařízení zdravotnických pomůcek a léčebných potřeb.

Celková plocha pozemku je 2 581 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objektu je 1 977 m<sup>2</sup>. Celková hrubá podlažní plocha objektu je 24 520 m<sup>2</sup>.

Parkovací dům s 509 parkovacími stáními (v podzemních i nadzemních podlažích) bude s ohledem na uvažované funkční využití příslušných objektů generovat maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech.

Na komunikační síť bude objekt napojen samostatným vjezdem/výjezdem z/do ulice Na krčské stráni.

### **3. Umístění záměru**

kraj: Hlavní město Praha

obec: Hlavní město Praha

městská část: Praha 4

katastrální území: Krč

Parkovací dům je navržen na nároží ulic Antala Staška a Na krčské stráni (na ploše stávajícího veřejného parkoviště), v sousedství polikliniky Budějovická, na pozemku p.č. 1588/1.

### **4. Obchodní firma oznamovatele**

BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s.

### **5. IČ oznamovatele**

28221966

### **6. Sídlo oznamovatele**

Antala Staška 1670/80

140 46 Praha 4

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### 1. Úplnost dokumentace

Rozsah dokumentace je vzhledem k charakteru záměru, jeho umístění a s ohledem na vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb. dostačující k možnosti posoudit vlivy předloženého záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Obsah dokumentace je v zásadě vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do přílohové části dokumentace. Z hlediska kvality lze dokumentaci hodnotit jako standardní.

Dokumentace obsahuje i některé dílčí, nevýznamné nepřesnosti v údajích. Prakticky se však jedná o nedopatření, která jsou komentována v dalších částech tohoto posudku a která nemohla v žádném případě ovlivnit celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci.

Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru věnována zejména vlivům z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Predikce vlivů při provozu parkovacího domu na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici akustická studie a rozptylová studie, které jsou založeny na dopravně inženýrských podkladech zpracovaných TSK hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství). Akustická a rozptylová studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik provedené s využitím standardních metodických postupů. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem. Dokumentace tak odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci. S ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu, však lze konstatovat, že vlivy z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší, byly stanoveny na straně rezervy.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržných k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., které jsou formulovány jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví.

*Poznámka: Náplň příslušných částí dokumentace je komentována v následujících částech tohoto posudku.*

### Shrnutí hodnocení zpracovatele posudku

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí a veřejné zdraví je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen „stanovisko“) pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, a ukončit posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

## 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

### ČÁST B dokumentace ÚDAJE O ZÁMĚRU

#### B.I. Základní údaje

Kromě příslušných identifikačních údajů o posuzovaném záměru, včetně možnosti kumulace s jinými záměry a zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, je uveden popis technického a technologického řešení záměru a výčet dotčených územních samosprávných celků, které mohou být potenciálně zasaženy předpokládanými vlivy záměru.

### Hodnocení zpracovatele posudku

K této části dokumentace nejsou připomínky. Údaje o záměru jsou s ohledem na přílohou část dokumentace, zejména dopravněinženýrské podklady zpracované TSK hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství, dostačující pro vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru, je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. použít při návrhu stanoviska vydávaného z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

**Pokud jde o vztah záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ k územně plánovací dokumentaci, podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, je stavba v souladu se závaznou i směrnou částí Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.**

## B.II. Údaje o vstupech

### B.II.1. Zábor půdy

Výstavba objektu si nevyžádá trvalý ani dočasný zábor zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. (celková plocha trvale dotčeného území bude činit 2 896 m<sup>2</sup>).

### B.II.2. Voda

Denní potřeba vody v období výstavby je odhadována na 10 m<sup>3</sup> (pro technologické účely a v určité míře k osobní hygieně a případně i k pití). Mimo areál stavby bude voda využívána především pro přípravu betonových směsí.

V rámci provozu bude voda používána pro potřeby ordinací, pro sociální potřeby a dále v rámci hygienických zařízení ostatních provozů. Denní potřeba vody bude činit 22,4 m<sup>3</sup>, roční spotřeba 5 600 m<sup>3</sup> (maximální špičková potřeba je 1,4 l/s).

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

#### *Elektrická energie*

Předpokládaná spotřeba elektrické energie bude činit 1,8 GWh/rok.

#### *Vytápění*

Předpokládaná spotřeba tepla je vyčíslena na 977 MWh/rok (napojení na CZT).

#### *Chlazení*

Předpokládaná spotřeba chladu je vyčíslena na 1 442 MWh/rok (venkovní vodní blokové chladicí jednotky).

#### *Zemní plyn*

Uvažuje se přípojka zemního plynu pro budoucí možné kuchyňské zařízení. Roční spotřeba pro vaření by pak činila cca 16 tis. m<sup>3</sup>.

#### *Ostatní surovinové zdroje*

Charakter záměru nepředpokládá zvýšené nároky na spotřebu surovin.

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

#### *Doprava v době výstavby*

Budou vznikat nároky na odvoz vytěžené zeminy a na dovoz stavebních materiálů a odvoz případných stavebních odpadů. Pro odvoz materiálu je navržena trasa Antala Staška a dále ulicemi Budějovická, Michelská, Vídeňská, Jižní spojka, Štěrboholská spojka, Východní spojka, Novopacká, silnice 10/E65, výjezdem 27 – Benátky nad Jizerou na silnici 272 (Bratří Bendů), dále po Spojovací a Mladské na skládku AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. Příjezd prázdných vozidel je navržen přes ulice Na Strži a Antala Staška z Jižní spojky, variantně z ulice 5. května, Budějovické a Antala Staška s otočením na křižovatce Antala Staška/Na krčské stráni. Maximální předpokládaný denní počet jízd je do 50 těžkých nákladních vozidel s hodinovým maximem 5 vozidel.

Doprava betonu bude z Jižní spojky přes Na Strži a Antala Staška a dále odjezd Hornokrčskou. V době budování spodní stavby se předpokládá dovoz prefabrikovaných stavebních prvků max. 30 nákladními vozidly za den.

#### *Bilance dopravy v klidu*

Pro navrhované funkční využití parkovacího domu je podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy navrženo celkem 509 stání s tím, že je vytvořena rezerva 34 stání ke snížení stávajícího deficitu stání.

Pro navržený počet stání a pro uvažované funkční využití příslušných objektů činí celkový počet jízd maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech.

#### *Řešení dopravy v klidu*

Parkovací objekt je navržen v 5 podzemních (1. – 5. PP) a 7 nadzemních podlažích (1. – 5. NP, 2. NP, 4. NP). Na úrovni 6. NP bude parkování částečně řešeno jako otevřené parkoviště na střeše (střecha 5. NP).

Na komunikační síť (obousměrnou ulici Na krčské stráni) bude garáž napojena samostatným vjezdem a výjezdem z úrovně přilehlé komunikace.

#### *Nároky na dopravní infrastrukturu*

Z hlediska přímé dopravní obsluhy bude objekt napojen přes místní obslužnou komunikaci Na krčské stráni do ulice Antala Staška. Pro vazbu na nadřazený komunikační skelet mají zásadní význam MÚK Vyskočilova x třída 5. května, Michelská (Budějovická) x Jižní spojka a Na Strži x Jižní spojka.

Z provozních důvodů je navrženo rozšíření ulice Na krčské stráni na šířku 3 jízdních pruhů (3,0 – 2,75 – 3,0).

Dopravně organizační změnou je přepólování obsluhy atria stávajících objektů polikliniky. Zrušením parkovací plochy zaniká možnost realizovat příjezd ze severu (průjezd parkovištěm) a nadále je uvažováno napojení z ulice U krčské vodárny.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

Údaje uvedené v této části dokumentace jsou v zásadě dostačující a vystihují podstatu rozhodujících vstupů spojených s posuzovaným záměrem. S ohledem na charakter záměru je zřejmé, že zásadní význam pro hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví má zejména doprava vyvolaná posuzovaným záměrem. Z tohoto pohledu je třeba konstatovat, že v rámci dokumentace byly jako základ pro hodnocení vlivů z dopravy vzaty celkové intenzity dopravy na úrovni 2 460 jízd za den v obou směrech, tj. i včetně dopravy, která však již je v zájmovém území realizována.

Současnou dopravu spojenou se stávajícími objekty areálu polikliniky Budějovická lze vyčíslit následovně:

- parkování na parkovišti, na jehož místě se navrhuje parkovací dům, je spojeno s 800 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 32,5% výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech);
- parkování v ulici U krčské vodárny (v úseku Hornokrčská – Na krčské stráni) je spojeno s 100 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 4 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech);
- parkování v ulici Antala Staška (v úseku Poláčkova – Budějovická) je spojeno s 50 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 2 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech).

Současná doprava spojená se stávajícími objekty areálu polikliniky Budějovická tak představuje 950 jízd za den v obou směrech, tj. cca 38,6 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech). Z výše uvedeného proto vyplývá, že „nově“ vyvolaná doprava představuje 1 510 jízd za den v obou směrech a že proto hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší

a na akustickou situaci provedené v dokumentaci (resp. v rozptylové studii a akustické studii) je na straně rezervy (tj. skutečné příspěvky záměru, resp. „nově“ vyvolané dopravy, k akustické situaci a znečištění ovzduší v zájmovém území budou nižší).

Pokud jde o počet 509 parkovacích stání, byl stanoven podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy s tím, že je zároveň uvažováno s rezervou 34 stání prioritně pro ke snížení deficitu stání pro rezidenty v okolí.

Pokud se jedná o obrátkovost dopravy uvažovanou v dokumentaci, která byla předmětem připomínek v rámci obdržení vyjádření k dokumentaci, počet jízd byl stanoven (TSK hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství) podle požadavků na dopravu v klidu:

Tabulka vypočtené zdrojové a cílové dopravy z řešených objektů				
Označení objektu	Funkce	Požadovaný počet stání	Počet jízd (jednosměrně)	Obrátka na 1 parkovací stání
Alfa 1A	Zdravotnictví	59	209	3,5
Alfa 1B	Zdravotnictví	8	26	3,3
Beta vestibul		-	-	-
Beta budova	Administrativa	164	209	1,3
Alfa 2	Zdravotnictví	14	51	3,6
	Administrativa	9	11	1,2
Delta	Administrativa	51	65	1,3
	Obchody	5	9	1,8
	Restaurace	10	27	2,7
Stávající objekty 02, 03, 04, 05	Zdravotnictví	91	325	3,6
	Administrativa	34	43	1,3
	Obchody	2	3	1,5
	Lékárna	14	33	2,4
Zeta	Zdravotnictví	63	225	3,6
	Obchody	21	42	2
	Rezerva	34	60	1,8

### B.III. Údaje o výstupech

#### B.III.1. Ovzduší

Při provozu objektu budou do ovzduší uvolňovány emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy na komunikacích a při parkování.

Emise znečišťujících látek z dopravy na vybraných úsecích komunikací (o celkové délce 1 355 m) jsou celkově vyčísleny na 205,37 kg/rok PM<sub>10</sub>, 338,82 kg/rok NO<sub>x</sub> a 31,62 kg/rok benzenu.

Emise znečišťujících látek z dopravy při parkování (garáže parkovacího domu, objektu Gama a polikliniky) jsou celkově vyčísleny na 50,22 kg/rok PM<sub>10</sub>, 295,96 kg/rok NO<sub>x</sub> a 33,42 kg/rok benzenu.

Alternativně může být v objektu spalován zemní plyn pro účely vaření. Emise ze spalování zemního plynu by činily 31,3 kg/rok NO<sub>x</sub> a 0,32 kg/rok PM<sub>10</sub>.

V období výstavby bude dočasným zdrojem znečišťování ovzduší vlastní prostor staveniště, kde bude docházet k produkci znečišťujících látek ze stavebních strojů a ke vzniku sekundární prašnosti. Dalším zdrojem znečištění budou pohyby nákladních aut po okolních komunikacích. Z hlediska fáze výstavby se jako nejvýznamnější uvažuje období zemních prací.

Emise znečišťujících látek ze stavební činnosti během zemních prací při pohybu stavebních strojů jsou vyčísleny na 4,56 kg/den PM<sub>10</sub>, 8,06 kg/den NO<sub>x</sub> a 0,04 kg/den benzenu, emise znečišťujících látek ze staveništních komunikací jsou vyčísleny na 3,93 kg/den PM<sub>10</sub> a 0,18 kg/den NO<sub>x</sub>. Emise znečišťujících látek z dopravy na navazujících komunikacích (z části trasy o délce 1 km) jsou vyčísleny na 3,71 kg/den PM<sub>10</sub>, 0,97 kg/den NO<sub>x</sub> a 0,03 kg/rok benzenu).

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Jak již bylo výše uvedeno (s ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu), emise látek znečišťujících ovzduší z dopravy jsou stanoveny na straně rezervy. K emisním charakteristikám uvedeným v dokumentaci nejsou připomínky, emise z dopravy byly stanoveny na základě emisních faktorů podle programu MEFA (mobilní emisní faktory) vydaných Ministerstvem životního prostředí pro motorová vozidla. Omezený provoz dieselařegátů (jako náhradního zdroje) lze zanedbat.**

**Z vyžádaných informací vyplývá, že větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřený výjezd na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.**

**Pokud jde o etapu výstavby, je ve vztahu k charakteru záměru zásadním aspektem znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami (TZL), resp. částicemi frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení emisí TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>, jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrácením nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.**

**Relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.2. Odpadní vody

Zařízení staveniště bude odkanalizováno, odpadní vody budou odváděny přes usazovací jímku (nepředpokládá se nutnost instalace odlučovače ropných látek). Je uvažováno s čerpáním podzemní vody ze stavební jámy (cca 400 m<sup>3</sup>/den) a jejich odvádění do kanalizace.

Objekt bude napojen na kanalizaci. Množství splaškových vod je vyčísleno na 5 600 m<sup>3</sup>/rok (22 400 l/den, max. 28 000 l/den), v dokumentaci jsou uvedeny průměrné hodnoty znečištění splaškových vod.

Výstavba se plánuje na převážně zpevněné ploše stávajícího parkoviště a změna množství odtékajících srážkových vod z pozemku tak nepředstavuje významné navýšení oproti současnému stavu (navýšení množství odtékajících srážkových vod je vyčísleno na 192,3 m<sup>3</sup>/rok).

### Hodnocení zpracovatele posudku

**K uvedeným údajům nejsou vzhledem ke stupni přípravy, charakteru záměru a napojení odpadních vod na veřejnou kanalizaci zásadní připomínky. Čištění podlah garáží se předpokládá speciální firmou bez jejich odkanalizování (s výjimkou střešního parkingu, odkud budou srážkové vody odvedeny do kanalizace). Pokud se jedná o zdravotnická zařízení, jde o jednodenní ambulantní péči bez produkce infekčních odpadních vod.**

**Pokud jde o etapu výstavby, v rámci další přípravy záměru je nezbytné dořešit způsob zneškodnění podzemní a dešťové vody ze stavební jámy, resp. doložit reálnost plnění příslušných limitů podle kanalizačního řádu.**

**Opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

### B.III.3. Odpady

V dokumentaci je uveden přehled odpadů vznikajících ve fázi výstavby a provozu objektu, včetně způsobu nakládání s odpadem.

Záměr je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**Údaje v této části dokumentace jsou v dané etapě přípravy záměru dostačující. Pokud jde o výkopovou zeminu, bude nezbytné provést ověření kontaminace zeminy a na základě výsledků řešit nakládání se zeminou.**

**Celkově lze shrnout, že s ohledem na charakter záměru a možnou produkci odpadů nelze při respektování povinností vyplývajících z obecně závazných právních předpisů na úseku odpadového hospodářství očekávat nestandardní situace s nepříznivým vlivem na životní prostředí a veřejné zdraví. Doporučuje se aby ke kolaudačnímu souhlasu byla předložena specifikace druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění, a rovněž smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu.**

Relevantní opatření týkající se odpadového hospodářství jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### B.III.4. Ostatní výstupy

##### ***Hluk***

Během provozu budou zdrojem hluku stacionární strojní zařízení na objektu a pojezd automobilů na komunikacích, resp. na střeše. V dokumentaci jsou uvedeny hlukové parametry (akustický výkon) zařízení (intenzita obslužné dopravy objektu byla uvedena v části B.II.4. dokumentace).

V období výstavby budou zdrojem hluku stavební stroje a pojezdy nákladní dopravy na komunikacích. V dokumentaci jsou uvedeny hlukové parametry (akustický výkon) stavebních strojů (intenzita staveništní dopravy byla uvedena v části B.II.4. dokumentace).

##### ***Záření***

Objekt nebude zdrojem elektromagnetického ani radioaktivního záření.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

K této části dokumentace, která se má prioritně týkat údajů o výstupech (tj. údajů o emisních charakteristikách), nejsou s ohledem na akustickou studii a stav přípravy záměru zásadní připomínky. Jak již bylo výše uvedeno (s ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu) intenzity vyvolané dopravy při provozu objektu (ve vztahu k liniovým zdrojům hluku) jsou stanoveny na straně rezervy (vlivy na hlukovou situaci jsou komentovány dále, v souvislosti s hodnocením vlivů na veřejné zdraví, resp. hodnocením hlukové situace).

V případě stacionárních zdrojů hluku se doporučuje řešit stacionární zdroje hluku tak, aby došlo bezpečně ke splnění příslušných hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i precizací pasivních protihlukových opatření.

Ve vztahu k etapě výstavby je třeba v rámci další přípravy záměru v plánu organizace výstavby řešit (na základě podrobné akustické studie) technická a organizační opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Relevantní opatření týkající se zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Ministerstvo životního prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### ČÁST C dokumentace

#### ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

Dokumentace obsahuje výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území, charakteristiku současného stavu životního prostředí v dotčeném území a celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.

Silným negativním vlivem je automobilová doprava na hlavních komunikacích v území. Území, do něhož má být záměr umístěn, je zatěžováno na hranici únosnosti, hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) dosahují v některých místech limitních hodnot.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se uvádí, že pozornost byla věnována všem dostupným environmentálním charakteristikám zájmového území, které by mohly být vlivy posuzovaného záměru potenciálně významně ovlivněny, zejména pak hlukové situací a znečištění ovzduší.

Pokud jde o situaci ve znečištění ovzduší, byly (s ohledem na rok zpracování dokumentace) využity údaje z Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2008, které jsou neaktuální, resp. neodpovídají stavu v době oznámení záměru. V době zpracování posudku jsou sice již k dispozici údaje z Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy – Aktualizace 2010, které ukazují na příznivý vývoj kvality ovzduší, avšak jejich doplnění se nepovažuje za nezbytné, neboť v rozptylové studii, která je jako příloha č. 1 součástí dokumentace, je uvedeno vyhodnocení kvality ovzduší v roce 2012 (tj. v roce předpokládaného dokončení vlastního parkovacího domu).

Údaje uvedené v této části dokumentace jsou s ohledem na přílohovou část dokumentace dostačující k posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

### ČÁST D dokumentace

#### ÚDAJE O VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

##### D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti

**Poznámka:** Z formálního hlediska se uvádí, že názvy částí D. a D.I. dokumentace neodpovídají příloze č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., ale příloze č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., tj. náležitostem oznámení záměru. Rovněž vlastní členění části D.I. dokumentace je odlišné od přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., avšak z věcného hlediska obsahuje všechny požadované náležitosti.

##### D.I.1. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Pro zhodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, které je přílohou č. 3 dokumentace.

Hlavními faktory, které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti se záměrem, budou hluk a znečištění ovzduší. Posuzovaný záměr nebude zdrojem vibrací ani elektromagnetického záření, nepředpokládá se kontaminace vod ani půdy chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny. Provoz objektu nebude pro okolí představovat negativní sociálně ekonomické vlivy.

Vlivem uvedení záměru do provozu nebyly v případě imisní zátěže vypočteny hodnoty, které by indikovaly jakkoli znatelné zvýšení výskytu zdravotních obtíží z expozice znečišťujícími látkami v ovzduší (to je dáno velmi mírným nárůstem imisní zátěže).

Vlivem realizace záměru lze očekávat ve většině bodů mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše o 0,4 dB ve dne a 0,2 dB v noci); v části výpočtových bodů pak lze naopak očekávat poměrně výrazné zlepšení současné situace (až o 11 dB). Z vyhodnocení jednotlivých bodů s vypočteným nárůstem lze konstatovat, že nikde nedojde k reálnému výskytu nových případů akutního infarktu myokardu vlivem uvedení záměru do provozu, stejně tak počet nových

případů obtěžování hlukem ve dne se také u všech objektů pohybuje pod hranicí 1 případu. V nočních hodinách také nedojde k nárůstu rušení spánku (i díky nižšímu nárůstu hluku v noční době).

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou s ohledem na výsledky provedeného hodnocení zdravotních rizik zásadní připomínky. Vyhodnocení zdravotních rizik odpovídá charakteru záměru, resp. jeho vlivům na kvalitu ovzduší a akustickou situaci (viz dále uvedený komentář týkající se hodnocení vlivů na ovzduší a hlukovou situaci). S ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu, je hodnocení zdravotních rizik provedeno na straně rezervy.**

**Při respektování opatření rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze vlivy záměru na veřejné zdraví považovat z hlediska zdravotních rizik celkově za přijatelné (hlukový příspěvek záměru prakticky neovlivní, resp. v části zájmového územílepší hlukovou situaci; příspěvky záměru ve vztahu ke kvalitě ovzduší jsou velmi malé).**

#### **D.I.2. Vliv na kvalitu ovzduší**

Pro zhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší byla zpracována rozptylová studie, která je přílohou č. 1 dokumentace.

Vlivem zprovoznění záměru dojde v jeho okolí k mírnému nárůstu imisních hodnot. V případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého je očekáván nárůst nejvýše do  $0,08 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. 0,2 % imisního limitu). U benzenu činí nárůst nejvýše  $0,25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,5 % limitu) a u suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  to bude nejvýše  $0,20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,5 % limitu). V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého je možné očekávat nárůst do  $1,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (0,9 % limitu), u denních koncentrací  $\text{PM}_{10}$  pak nejvýše o  $1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (3 % limitu). U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu.

V období výstavby bylo hodnoceno období zemních prací, které bude nejvýznamnější z hlediska kvality ovzduší (byla uvažována situace při maximálním zapojení stavebních strojů povětrnostní podmínky za suchého dne). U okolní obytné zástavby lze očekávat nejvyšší nárůst denních koncentrací suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  o  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , u maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého ve výši maximálně  $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Jedná se o hodnoty, které se mohou v zájmovém území vyskytnout v případě souhry nejhorších meteorologických podmínek a souběžné činnosti všech stavebních strojů. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého bylo vypočteno možné překročení imisního limitu v nejbližší obytné zástavbě, nicméně jeho častější překročení než v povolených 18 případech za rok je vzhledem ke krátkodobému charakteru této stavební etapy málo pravděpodobné.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S ohledem na charakter záměru a závěry rozptylové studie nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky.**

**Z rozptylové studie vyplývá, že uvedením posuzovaného parkovacího domu do provozu dojde v zájmovém území vlivem vyvolané dopravy k velmi malým příspěvkům imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší (přitom s ohledem na uvažované**

intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu, jsou tyto příspěvky stanoveny na straně rezervy).

Pokud se budeme orientovat s ohledem na specifika výpočetního modelu na průměrné roční koncentrace (ty totiž nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů), je zřejmé, že nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu parkovacího domu nemohou významným způsobem ovlivnit stávající situaci ani způsobit překročení příslušných imisních limitů. S přihlédnutím k pozitivním trendům ve vývoji kvality ovzduší na území hl. m. Prahy v posledních letech lze předložený záměr považovat z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.

Pokud jde o etapu výstavby, jak již bylo výše uvedeno, zásadním aspektem (přesto, že jde o časově omezenou etapu) je znečišťování ovzduší tuhými znečišťujícími látkami (TZL), resp. částicemi frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , v rámci povrchové prašnosti. K problematice prašnosti je třeba obecně uvést, že vyčíslení těchto emisí je značně obtížné a bilanční metody (i následné výpočetní metody znečištění ovzduší) jsou nepřesné a nespolehlivé. Reálné emise TZL, resp. částic frakce  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , jsou totiž značně variabilní, neboť jsou kromě jiného silně ovlivňovány klimatickými podmínkami, zejména pak rychlostí větru. Jejich reálná velikost bude dále záviset zejména na velikosti „aktivních ploch“ (jako zdroje sekundární prašnosti) a vlhkosti příslušných materiálů. Je proto zřejmé, že velikost těchto emisí může být významně ovlivněna zejména minimalizováním „aktivních ploch“ a skrápěním nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách (v době velkého sucha), čištěním vozidel a popřípadě komunikací. Při výstavbě proto bude třeba věnovat náležitou pozornost zejména opatřením k omezení sekundární prašnosti, a to v rámci souboru technických a organizačních opatření k ochraně životního prostředí, který bude součástí podrobného plánu organizace výstavby.

Relevantní opatření k ochraně ovzduší jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.I.3. Vliv na akustickou situaci

Pro zhodnocení vlivů na akustickou situaci byla zpracována akustická studie, která je přílohou č. 2 dokumentace.

Vlivem zprovoznění objektu dojde ke změně akustického zatížení lokality. Po výstavbě protihlukové clony u objektu v bezprostřední blízkosti záměru lze očekávat nejvyšší nárůst akustické zátěže na hranici chráněného venkovního prostoru budov do 0,6 dB v denní a do 0,4 dB v noční době. Nárůst do 0,6 dB nelze dle interpretace národní referenční považovat za hodnotitelnou změnu. V žádném bodě na hranici chráněného venkovního prostoru budov nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území, naopak ve dvou bodech lze zaznamenat v noční době pokles akustické zátěže z hodnot nadlimitních na podlimitní.

V území lze však zaznamenat také významný pokles akustické zátěže, který je způsoben hmotou nového objektu, která bude působit jako bariéra proti pronikání hluku z ulice Antala Staška. Nejvyšší pokles, do 12,6 dB v denní a do 11 dB v noční době, lze zaznamenat

u objektů v ulici U Krčské vodárny, pokles do 80,1 dB v denní a do 7,3 dB v noční době lze očekávat také u blízké polikliniky.

Hluk vyvolaný provozem dopravy generované záměrem na neveřejných komunikacích v žádném výpočtovém bodě u stávající zástavby nepřekročí stanovený hygienický limit. Stacionární zdroje na objektu nezpůsobí překračování hygienických limitů hluku v území v denní ani noční době.

V případě stavební činnosti byly modelové výpočty hlukové zátěže provedeny pro nejhlučnější etapy, úpravy plochy staveniště a zajištění a výkop stavební jámy. V těchto nejméně příznivých etapách by mohlo docházet na hranici vnějšího chráněného prostoru objektů k překračování limitních hodnot. Pro zajištění splnění limitních hodnot je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 8 m, při jižní hranici stěnu o výšce 5,5 m a při západní a severní straně clonu z neprůhledných prvků o minimální výšce 2,4 m.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Nejprve se ve vztahu k akustické situaci na ulici Antala Staška, resp. na ulici Budějovická, které jsou dominantně ovlivňovány dopravním provozem, z formálního hlediska (ve smyslu nařízení vlády č. 148/2006 Sb.) uvádí, že s ohledem na níže uvedený rozbor intenzit dopravy vnikl stav hlučnosti v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

Nejstarší údaje TSK – ÚDI o intenzitách automobilové dopravy jsou z roku 2004:

Budějovická (A. Staška – Vídeňská, obousměrně 06 – 22 hod.) - 11 750 voz/den (z toho 700 pomalých)

Budějovická (A. Staška – Vídeňská, obousměrně 00 – 24 hod.) - 12 925 voz/den (z toho 770 pomalých)

A. Staška (Budějovická – Na Strži, obousměrně 06 – 22 hod.) - 10 750 voz/den (z toho 250 pomalých)

A. Staška (Budějovická – Na Strži, obousměrně 00 – 24 hod.) - 11 825 voz/den (z toho 275 pomalých)

V Ročence dopravy Praha 2004 (ÚDI Praha, 2005; <http://www.tsk-praha.cz/rocenka/rocenka04/rodo2004.htm>) je v kapitole 2.2 Intenzity automobilové dopravy v pracovních dnech uveden průměrný nárůst automobilové dopravy v Praze mezi lety 2001 a 2004 ve výši 5,9%. Z toho odhadnuté intenzity v roce 2000 jsou následující:

Budějovická (A. Staška – Vídeňská, obousměrně 00 – 24 hod.) - 12 200 voz/den (z toho 725 pomalých)

A. Staška (Budějovická – Na Strži, obousměrně 00 – 24 hod.) - 11 160 voz/den (z toho 260 pomalých)

S hodnocením vlivů na hlukovou situaci lze s ohledem na výsledky akustické studie souhlasit (přitom s ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu, jsou příspěvky k hlukové zátěži stanoveny na straně rezervy). S ohledem na výklad Ministerstva zdravotnictví ČR č.j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08 – bod 9., podle kterého při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 - 0,9 dB, lze posuzovaný záměr považovat z hlediska akustické situace za přijatelný.

Jak již bylo výše uvedeno, v případě stacionárních zdrojů hluku se doporučuje takové řešení, aby došlo bezpečně ke splnění příslušných hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i precizací pasivních protihlukových opatření.

**Pokud jde o etapu výstavby, v rámci další přípravy záměru je třeba v plánu organizace výstavby řešit (na základě podrobné akustické studie) technická a organizační opatření, která zajistí plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2005 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.**

**Relevantní opatření týkající se omezení hlukové zátěže jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.4. Vliv na povrchové vody

Vzhledem ke vzdálenostem a rozsahu záměru nebyl identifikován možný vliv na povrchové vody.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru, který neprodukuje průmyslové odpadní vody (jde o produkci splaškové a srážkové vody), a napojení na veřejnou kanalizaci a ÚČOV zásadní připomínky.**

**Pokud jde o etapu výstavby je třeba věnovat pozornost jakosti vody čerpané ze stavební jámy přes usazovací jímku, a to s ohledem na příslušné limity stanovené kanalizačním řádem (k doložení souladu jakosti vody s limity podle kanalizačního řádu se doporučuje provádět průběžné rozborů vody).**

**Relevantní opatření týkající se ochrany vod jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviště pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.5. Vliv na geologické a hydrogeologické poměry

Stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí, záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

Objekt bude založen pod hladinou podzemní vody a je uvažováno s čerpáním vody ze stavební jámy cca 400 m<sup>3</sup>/den, která bude odváděna do kanalizace. Dojde k dočasnému snížení hladiny podzemní vody v okolí stavby, po ukončení čerpání se hladina navrátí do původního stavu. Dočasné snížení hladiny podzemní vody nepředstavuje významný vliv na životní prostředí.

Vlivem výstavby objektu dojde k minimálnímu navýšení odtoku srážkových vod z území, které představuje 22 % stávajícího stavu. Vzhledem k ročnímu objemu není navýšení významným vlivem na životní prostředí a neovlivní pozorovatelně množství podzemní vody v území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.6. Vliv na půdu

Výstavbou nebude dotčen zemědělský půdní fond ani pozemky určené k plnění funkcí lesa.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.7. Vliv na flóru

Odstraněny budou keře v ploše parkoviště (9 100,- Kč), částečně i keře u chodníku u budovy polikliniky (131 784,- Kč) a čtyři stromy rostoucí v půdorysu objektu (57 638,- Kč). Borovice černá, kterou je možné přesadit, bude přesazena. Vzhledem k výměře, kvalitě a hodnotě a nahraditelnosti odstraňovaných keřových skupin a stromů nebude odstranění dřevin představovat nepřijatelný zásah do životního prostředí.

Po výstavbě bude zřízeno 380 m<sup>2</sup> započitatelné zeleně, což představuje koeficient zeleně 13,1 % (v současné době je na pozemku 304 m<sup>2</sup> zeleně, což odpovídá koeficientu zeleně 10,5 %)

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**S hodnocením v této části dokumentace se lze v zásadě ztotožnit s tím, že (jak vyplývá z dendrologického průzkumu, který je součástí přílohy č. 5 dokumentace) cena keřů u chodníku u budovy polikliniky (15A, 15B, 15C, 15D, 15E) je 146 148,- Kč. Celková cena kácených dřevin (15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 16, 17, 18, 19, 20) pak činí 212 886,- Kč (z toho keřové porosty 155 248,- Kč a stromy 57 638,- Kč). Borovice černá (21) bude na základě dendrologické zprávy, která je součástí přílohy č. 5 dokumentace, přesazena.**

**Relevantní opatření týkající se zeleně jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.8. Vliv na faunu

Stavební zásah do předmětné lokality neznamená významné narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území.

#### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.9. Vliv na krajinu a krajinný ráz

Pro zhodnocení vlivů na krajinný ráz bylo zpracováno posouzení vlivu stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou č. 6 dokumentace.

Realizace záměru nezpůsobí neúměrný vliv do přírodní charakteristiky území, zaujme prostor v současnosti minimálně ekologicky hodnotné lokality bez přítomnosti viditelnějších přírodních znaků. Vlivy na předměty ochrany přírody a krajiny vyplývající ze zákona č. 114/1992 Sb. nenastanou.

Kulturně-historická charakteristika území rovněž nebude dotčena nepřijatelným způsobem. Plánovaná stavba není v rozporu s funkčním zaměřením území ani nesníží význam blízkých novodobých kulturně-historických dominant v prostoru.

Výstavbou nové budovy v silně zastaveném území dojde k určitému posílení již značného entropického ovlivnění prostorových vztahů. Ovlivnění vizuální charakteristiky území (prostorových vztahů, estetických hodnot) však nepřesáhne únosnou mez. Plánovaná novostavba parkovacího domu nepřekročí existující měřítko zástavby – v blízkých i dálkových pohledech. Svoji výškou i hmotou nevytvoří v krajinné scéně prvek neúměrný k okolí ani nezmenší význam stávajících (novodobých) dominant. Stavba bude vizuálně začleněna do hmotově kompaktního bloku zástavby při Budějovickém náměstí.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky. Jedná se o záměr umístěvaný v městské krajině, prakticky bez přírodní hodnoty, resp. bez zásahu do přírodních atributů krajinné scény, kde se s ohledem na kompaktní zástavbu pocit krajiny zeslabuje. Pokud jde o přírodní a historický charakter krajiny, z provedení posouzení vlivu na krajinný ráz, které je přílohou č. 6 dokumentace, vyplývá, že kulturní a historická charakteristika území nebude záměrem nepřijatelným způsobem dotčena.**

#### D.I.10. Vliv na chráněná území přírody

Vzhledem k rozsahu a vzdálenosti nebude mít plánovaný objekt vliv na zvláště chráněná území přírody ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. Vliv na území soustavy Natura 2000 byl orgánem ochrany přírody vyloučen.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky.**

#### D.I.11. Vliv na architektonické památky, archeologická naleziště a ostatní objekty

Dotčené parcely se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Pravděpodobnost objevení archeologických nálezů na lokalitě záměru značně klesá (parcela již byla dotčena při výstavbě okolních objektů).

Kulturní památky v širším okolí nebudou provozem objektu ovlivněny.

### **Hodnocení zpracovatele posudku**

**K této části dokumentace nejsou vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění připomínky. Relevantní opatření týkající se event. archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### D.I.7. Ostatní vlivy

Pro zhodnocení vlivů na osvětlení pracovních prostor byla zpracována, světelně technická studie, která je přílohou č. 7 dokumentace (byla posouzena úroveň denního světlení vybraných pracovních ploch parkovacího domu a vliv parkovacího domu na světelně technický stav vybraných místností lékárny v 1. NP polikliniky).

V centrální recepci č. 01.15 a v ordinacích č. 03.15, 03.30 a 06.20 parkovacího domu se nachází funkčně vymezené části osvětlené denním osvětlením vhodné pro umístění pracovních míst s trvalým pobytem spadajících do IV. třídy zrakové činnosti. Ve zbývajících ploše místností jsou splněny podmínky IV. třídy zrakové činnosti pro sdružené osvětlení. Ordinance č. 03.17 a 03.27 splňují při denním osvětlení v celé své ploše podmínky pro umístění pracovních míst s trvalým pobytem spadajících do IV. třídy zrakové činnosti.

Pokud jde o pobytové místnosti lékárny v 1. NP polikliniky, výstavbou parkovacího domu dojde v denní místnosti č. 1.087 ke zmenšení funkčně vymezené části vhodné pro umístění zóny pro oddech spadající do V. třídy zrakové činnosti, určené pro uživatele vnitřních prostorů bez denního světla. V místnostech č. 1.032, 1.050, 1.051, 1.054, 1.055 dojde ke zmenšení funkčně vymezených částí vhodných pro umístění pracovních míst s trvalým pobytem spadajících do IV. třídy zrakové činnosti s vyhovujícím denním osvětlením. V místnosti č. 1.032 dojde ke zmenšení hloubky funkčně vymezených částí s vyhovujícím sdruženým osvětlením. V místnosti č. 1053 dojde vlivem současné výměny tvorových výplní k mírnému zvětšení funkčně vymezených částí vhodných pro umístění pracovních míst s trvalým pobytem spadajících do IV. třídy zrakové činnosti jak při denním, tak při sdruženém osvětlení.

### Hodnocení zpracovatele posudku

**K této části dokumentace nejsou připomínky. Prakticky se jedná o problematiku pracovního prostředí, které není primárně předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a které bude předmětem následných řízení k povolení předmětného záměru.**

### D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Záměr svým vlivem zasáhne pouze nejbližší okolí, ve větším území města se neprojeví a jeho příspěvek nebude odlišitelný od běžného městského provozu. Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Provedená hodnocení ukazují, že žádný z těchto vlivů nezpůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez.

Rozsah záměr vylučuje možnost negativních vlivů, které by přesáhly státní hranice.

### Hodnocení zpracovatele posudku

Vzhledem k charakteru záměru (zejména pak s ohledem na rozsah vyvolané dopravy související s provozem parkovacího domu) lze s provedeným hodnocením v zásadě souhlasit. Navíc, jak již bylo výše uvedeno, byly uvažovány celkové intenzity dopravy na úrovni 2 460 jízd za den v obou směrech, tj. i včetně dopravy, která však již je v zájmovém území realizována a která představuje 950 jízd za den v obou směrech. Proto lze konstatovat, že vlivy z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší, byly stanoveny na straně rezervy.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění

dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

V období výstavby je třeba eliminovat riziko havárie v důsledku případného sesuvu půdy při provádění výkopových prací (bude minimalizováno použitím ověřené technologie). Riziko úniku ropných látek bude minimalizováno obvyklými postupy. Riziko požáru na staveništi bude minimalizováno dodržováním standardních požárních předpisů.

Při provozu se nepředpokládá výskyt havárií se zásadním vlivem na životní prostředí. Krátkodobou významnou havárií může být požár objektu (projekt je navržen v souladu s technickými normami). Další riziko představuje manipulace se nebezpečnými látkami (čisticí prostředky, dezinfekce). Možnost vzniku dopravní nehody je s ohledem na nízkou pojezdovou rychlost v prostoru garáží nižší.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění nejsou k této části dokumentace zásadní připomínky (běžný provoz parkovacího domu nebude představovat žádná významná rizika).

Opatření k prevenci environmentálních rizik jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V této části dokumentace jsou rekapitulována opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví vyplývající z provedeného hodnocení vlivů v dokumentaci.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Navržená opatření v dokumentaci jsou na základě posouzení v rámci příprav posudku a s ohledem na obdržená vyjádření event. zpřesněna a doplněna s tím, že

opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V dokumentaci je uveden přehled použitých podkladů a metod prognózování vlivů na ovzduší a akustickou situaci.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Přístupy při zpracování dokumentace v zásadě odpovídají charakteru posuzovaného záměru a jeho umístění. Zvýšená pozornost byla s ohledem na potenciální dominantní vlivy předloženého záměru věnována zejména hlukové situaci a znečištění ovzduší (v této části dokumentace jsou zmíněny pouze modely týkající se predikce vlivů na kvalitu ovzduší a akustickou situaci). Predikce vlivů na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik (v přílohové části dokumentace jsou k dispozici akustická studie a rozptylová studie, které jsou založeny na dopravně inženýrských podkladech TSK hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství). Tyto studie pak byly základním podkladem pro integrující hodnocení zdravotních rizik založené na standardních metodických postupech. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem s využitím patřičných metodik a postupů hodnocení vlivů.

Dokumentace se soustřeďuje na rozhodující aspekty spojené s posuzovaným záměrem a odpovídá po metodické stránce zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

#### D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostech, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Byly známy veškeré údaje nutné k vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí.

Mezi údaje, které je třeba v dalších fázích projektové dokumentace upřesnit patří přesná organizace výstavby, přesné údaje o množství odpadu a detaily technického a technologického řešení objektu.

#### Hodnocení zpracovatele posudku

Celkově lze uvést, že se při zpracování dokumentace nevyskytly žádné zásadní nedostatky ve znalostech nebo neurčitostech, které by mohly negativně ovlivnit výsledky hodnocení vlivů provedeného v dokumentaci. Jak již bylo výše uvedeno, s ohledem na uvažované intenzity dopravy, které byly stanoveny bez korekce na současnou dopravu, jsou příspěvky imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší a příspěvky k hlukové zátěži, které jsou generovány posuzovaným záměrem, stanoveny na straně rezervy.

V rámci dokumentace byly soustředěny všechny relevantní dostupné údaje týkající se posuzovaného záměru, které umožňují uzavřít proces posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Precizace řešení záměru (včetně záležitostí týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví) bude standardně předmětem další přípravy záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST E dokumentace POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů na životní prostředí je účelné porovnávat variantu výstavby s variantou zachování současného stavu. Umístění záměru v řešeném území nebude představovat významné zhoršení životního prostředí pro obyvatele přilehlých obytných domů.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Záměr je v dokumentaci předložen jako invariantní s tím, že vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví jsou v relevantních aspektech hodnoceny ve vztahu k nulové variantě (tj. bez realizace předloženého záměru), která tak představuje zároveň variantu referenční.

Protože podle zákona č. 100/2001 Sb. není zpracování variant řešení záměru obligatorní, předložené řešení záměru v dokumentaci je možno považovat s ohledem na charakter záměru a jeho umístění za dostačující k uzavření posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

#### ČÁST F dokumentace ZÁVĚR

Hlavním zdrojem zatížení životního prostředí v území je automobilová doprava (je možné očekávat zejména vysoké hladiny akustické zátěže a mírně zvýšené koncentrace znečišťujících látek v ovzduší).

V rámci hodnocení bylo prokázáno, že výstavba a provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepřijatelné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí.

#### *Hodnocení zpracovatele posudku*

Se závěrem dokumentace se lze ztotožnit. Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví budou celkově přijatelné.

ČÁST G dokumentace  
SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Je uvedeno shrnutí základních údajů o záměru a jeho vlivech na životní prostředí a veřejné zdraví.

*Hodnocení zpracovatele posudku*

K této části dokumentace nejsou zásadní připomínky (všeobecné shrnutí odpovídá zjištěním v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci s tím, že celková cena keřových porostů, které bude nutno odstranit je 155 248,- Kč).

**3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

**4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je s ohledem na charakter záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a formulovaných jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o řešení protihlukových opatření.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLVIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S navrženými opatřeními v dokumentaci se souhlasí s tím, že jsou ve vazbě na vyjádření obdržena k dokumentaci a posouzení v rámci zpracování posudku event. zpřesněna a doplněna s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, která musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována.

Relevantní opatření týkající se prevence a omezení potenciálních nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku. Jako zásadní je třeba považovat zejména protihluková opatření.

## V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

Zpracovateli tohoto posudku byla prostřednictvím příslušného úřadu, Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, předána vyjádření obdržená k oznámení záměru a k dokumentaci podle § 6 a § 8 zákona č. 100/2001 Sb.

Vzhledem k tomu, že vyjádření k oznámení záměru byla překonána vyjádřeními k dokumentaci, jsou na základě posouzení všech obdržených vyjádření vypořádána v tomto posudku všechna vyjádření obdržená k dokumentaci.

### **1. Vyjádření hl. m. Prahy**

(ze dne 9. 2. 2011)

#### *Podstata vyjádření*

- a) Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů se uvádí, že záměr je součástí funkční plochy veřejného vybavení VV, ve které je parkování pro potřeby polikliniky a Úřadu MČ možné jako nezbytná služba dopravní infrastruktury. Záměr není v rozporu s platným územním plánem, jedinou diskutabilní věcí je promítnutí jeho výšky do exponovaných panoramat z různých stanovišť v Praze. Z tohoto důvodu je nutné ověření výškové hladiny v 3D modelu z vybraných stanovišť.
- b) Z akustického hlediska nadále trvá připomínka, že měření hluku nejsou provedena k tomu oprávněnou osobou podle zákona č. 258/2000 Sb. Předložené hodnocení hluku proto nelze přijmout.
- c) Z hlediska ochrany ovzduší:
  1. Rozptylová studie dokládá, že vlivem záměru dojde k mírnému nárůstu imisních hodnot. Pro krátkodobé maximální koncentrace  $\text{NO}_2$  je příspěvek stanoven do  $1,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$  a pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  dojde k navýšení o  $1,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ , o které se navýší současné překračování limitu  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nelze proto souhlasit s tvrzením v závěru, že vlivem uvedení záměru do provozu nebudou překročeny imisní limity. Současný stav překračování limitů pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  se vlivem provozu parkovacího domu bude dále zhoršovat.
  2. V území, které má vynikající dostupnost metra a veřejné hromadné dopravy, není z hlediska ochrany ovzduší vhodné indukovat další individuální dopravu a vytvářet předpoklady pro parkoviště P+R. Zvýšené emise z indukované dopravy budou přispívat k vyššímu riziku pro zdraví obyvatel okolní obytné zástavby.
- d) Z hlediska městské zeleně nejsou připomínky.
- e) Z geologického hlediska se doporučuje v dalším stupni projektové dokumentace (vzhledem k problémům u stávajících objektů v okolí) věnovat zvýšenou pozornost zabezpečení podzemních podlaží parkovacího domu proti nepříznivým vlivům podzemní vody.

- f) Z hlediska zásobování teplem je nutno podmínky provedení přeložky stávajícího horkovodu vyvolané novou výstavbou projednat s provozovatelem, Pražskou teplárenskou a.s.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Nejprve se uvádí, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu, Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního, je stavba v souladu se závaznou i směrnou částí Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.

Pokud jde o promítnutí výšky posuzovaného objektu parkovacího domu do exponovaných panoramat z různých stanovišť v Praze, potenciální vizuální dosah tohoto objektu (přitom reálný vizuální dosah bude menší) byl graficky vyjádřen v posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, které je přílohou č. 6 dokumentace.

„Exponované“ panorama lze relevantně uvažovat pouze z jižních směrů, tj. protějších svahů údolí Kunratického potoka v Dolní Krči. Z ostatních směrů se stavba vizuálně v krajinné scéně neuplatní. Výškovou hladinu stavby přitom dokládají zhotovené vizualizace uvedené v příloze č. 3 posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz. Z vizualizací je patrné, že výšková hladina posuzované stavby zůstane výrazně pod nejvyššími dominantami (budovy České Spořitelny) a nevybočí z výškové úrovně ostatních vysokopodlažních staveb, do jejichž bloku novostavba zapadá. Vizualizace byly zapracovány do snímků, které byly pořízeny z nejhodnějších výhledových míst s potenciálem nejsilnějšího uplatnění této stavby v krajinné scéně.

Ve vztahu k požadovanému ověření výškové hladiny v 3D modelu z vybraných stanovišť se uvádí, že vzhledem k umístění parkovacího domu v sousedství vyšších a dominantnějších staveb by ověření nepřineslo jiné poznatky, které by mohly ovlivnit závěry provedeného posouzení vlivu navrhované stavby a využití území na krajinný ráz, založené na zpracovaných vizualizacích.

- ad b) Z formálního (zákonného) hlediska se jedná zřejmě o nedorozumění, neboť v daném případě měření hluku neprobíhalo v režimu zákona č. 258/2000 Sb. (tj. např. ke stanovení dodržení příslušných hygienických limitů hluku), ale jako podklad pro kalibraci výpočtového modelu v rámci akustické studie pro účely posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.

Podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb., může měření hluku v životním prostředí člověka podle tohoto zákona provádět pouze držitel osvědčení o akreditaci nebo držitel autorizace podle § 83c tohoto zákona (autorizace nebo akreditace je nezbytná pouze pro řízení, která probíhají podle zákona č. 258/2000 Sb.).

Z věcného hlediska se uvádí, že měření bylo provedeno metrologem II. stupně pro oblast měření hluku a že není opodstatněné se domnívat, že měření bylo provedeno nesprávně.

- ad c) K jednotlivým záležitostem, které se týkají ochrany ovzduší, se uvádí následující.
1. V rámci rozptylové studie, která je přílohou č. 1 dokumentace, bylo provedeno vyhodnocení imisní situace k roku 2012. Při zohlednění odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky neukazují modelové výpočty na překračování limitu pro hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  v místě záměru. Limit pro denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  může být překročen. Zvýšení maximálních

denních koncentrací  $PM_{10}$  o  $1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  však neznamena zvýšení počtu překročení limitu. To je dáno počtem hodnot nad  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (musí být nejvýše 35 za rok). Vlastní záměr nezpůsobí zvýšení počtu překročení o 1 den nebo více, vlastní záměr tedy nemá na toto překročení vliv.

2. V objektu se nevytváří parkoviště P+R (tj. koncept dojezd' na kraj města, zaparkuj na celý den a pokračuj dál MHD). Posuzovaný záměr řeší parkovací stání pro potřeby polikliniky Budějovická a Úřadu MČ Praha 4 (viz i citace z vyjádření: „Z hlediska urbanistické koncepce ...“) podle požadavků vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, včetně redukce podle dopravní obslužnosti metrem (parkovací dům má sloužit zaměstnancům a návštěvníkům uvedených zařízení). Pro provoz parkoviště P+R zde nejsou kapacity ani podmínky (výdej zlevněných parkovacích lístků, jízdenek na MHD).

ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad e) Vzhledem k obsahu vyjádření, které přímo nesouvisí s vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, se pouze uvádí, že problémy okolních objektů, jejichž základová spára se nachází v podobných hloubkových poměrech a pod hladinou podzemní vody jsou zhotoviteli projektové dokumentace i kooperantům zhotovitele známy. Z hlediska dalších stupňů projektové dokumentace bude podrobně řešeno zabezpečení objektu proti nepříznivým vlivům podzemní vody celkovou koncepcí spodní stavby objektu, zapracováním výsledků podrobného inženýrsko-geologického průzkumu, který bude zpracován ještě před zahájením prací na dalším stupni projektové dokumentace, a pečlivým návrhem opatření ochrany spodní stavby z hlediska stavebně-konstrukčního řešení objektu.

ad f) Vzhledem k obsahu vyjádření, které přímo nesouvisí s vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, se pouze uvádí, že jednání s Pražskou teplárenskou a.s. probíhá v rámci přípravy dokumentace pro územní řízení.

## 2. Vyjádření Městské části Praha 4

(zn.: P4/1R-32/11/OKAS/HONZ ze dne 7. 1. 2011)

### Podstata vyjádření

a) Z hlediska dopravního řešení:

1. V ulici Na krčské stráni bude realizován odbočovací jízdní pruh pro vjezd do garáží a připojení výjezdu z ulice Na krčské stráni bude řešeno 2 odbočovacími pruhy.
2. Na přilehlých komunikacích bude provedeno dopravní značení k zajištění zvýšené bezpečnosti chodců a návštěvníků polikliniky.

b) Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

1. V rámci výstavby bude provedena výsadba zeleně v přilehlé oblasti v plné hodnotě dřevin, které budou stavbou vymístěny.
2. Bude realizována zeleň na konstrukci stavby včetně závlahových systémů.
3. Při realizaci stavby bude zajištěna maximální možná ochrana stávající zeleně.

- c) Z hlediska ochrany obyvatel před zatížením hlukem a emisemi:
1. V době realizace stavby bude na pozemku stavby zajištěno vodní a mechanické čištění všech vyjíždějících vozidel a pravidelné průběžné vodní čištění ulic přilehlých k místu stavby.
  2. Stanovit pracovní dobu pro stavební práce a stavební činnost od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendu.
  3. Pro splnění limitních hodnot hluku v období realizace vystavět protihlukové clony a dále zajistit zakrývání prašných úseků staveniště.

### Vypořádání vyjádření

ad a) **K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

1. **V rámci řešení dopravního napojení objektu na komunikační síť se uvažuje s rozšířením ulice Na krčské stráni tak, aby mohl být vytvořen jednak samostatný levý odbočovací pruh do garáží ve směru od ulice Antala Staška, jednak rozřazení po výjezdu z garáží na vjezdovém rameni ulice Na krčské stráni do křižovatky s ulicí Antala Staška, a to na samostatný odbočovací pruh vlevo a na společný pruh vpravo a rovně.**  
**Relevantní opatření týkající se řešení úpravy ulice Na krčské stráni je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
2. **Pokud se jedná o dopravní značení, bude standardně řešeno v rámci další přípravy záměru pro příslušná následná řízení k povolení záměru.**

ad b) **K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

1. **Relevantní opatření týkající se náhrady zeleně je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
2. **Relevantní opatření týkající se řešení zeleně na konstrukci stavby, včetně řešení retence srážkových vod a jejich využití pro zálivku, je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
3. **Relevantní opatření týkající se ochrany zeleně je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

ad c) **K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

1. **Relevantní opatření týkající se mechanického a vodního čištění vyjíždějících vozidel v etapě výstavby a pravidelného průběžného vodního čištění ulic v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
2. **Relevantní opatření týkající se pracovní doby v etapě výstavby je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
3. **Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření v etapě výstavby a omezování prašnosti při výstavbě jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**3. Vyjádření Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih**  
(č.j.: J.HK/4249/51446/10 ze dne 21. 1. 2011)

Podstata vyjádření

- a) S dokumentací lze souhlasit.
- b) Pro územní řízení řešit a předložit:
1. Koordinaci všech staveb v území.
  2. Kde bude řešena náhrada parkovacích míst rušených stavbou a nezbytných pro zdravotnické zařízení.
  3. Funkční vymezení ploch s vyhovujícím denním osvětlením a úpravy pro zachování dostatečného denního osvětlení vzhledem k využitelnosti prostor.
  4. Odpovídající způsob větrání všech dotčených prostor s tím, že ordinace, vyšetřovny a pracoviště sester musí mít zajištěno větrání přirozené otevíratelnými okny (upozorňuje se na nebezpečí větrání stávajících i nových zdravotnických pracovišť znečištěným vzduchem z prostoru garáží).
- c) Pro stavební řízení řešit a předložit:
1. Posouzení neprůzvučnosti konstrukcí a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích včetně dieselaagregátu tak, aby byly splněny hygienické limity i pro noc.
  2. Podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb a ve vnitřním chráněném prostoru staveb vzhledem k jejich využití jako zdravotnické zařízení včetně návrhu účinných protihlukových opatření k jejich dodržení. Pouhé omezování doby trvání hlučných prací je nereálné a stavební práce v době mezi 21.00 – 7.00 jsou vyloučené.
- d) Ke kolaudačnímu souhlasu ověřit splnění všech požadavků stanovených k ochraně veřejného zdraví měřením.

Vypořádání vyjádření

**ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.**

**ad b) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.**

1. **Relevantní opatření týkající se koordinace staveb v území je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**
2. **Podle vyjádření oznamovatele záměru je parkování po dobu výstavby parkovacího domu plně zajištěno v areálu Polikliniky Zelený Pruh, a to včetně návazné kyvadlové autobusové dopravy s tím, že toto řešení je projednáno s odborem výstavby ÚMČ Prahy 4.**  
**Relevantní opatření týkající se doložení zajištění náhrady parkovacích míst rušených stavbou a nezbytných pro zdravotnické zařízení je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

3. Nejprve se uvádí, že řešení pracovního prostředí není primárně předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a že bude standardně řešeno v rámci další přípravy záměru.

Přesto je relevantní opatření týkající denního osvětlení zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

4. Nejprve se uvádí, že řešení pracovního prostředí není primárně předmětem posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. a že bude standardně řešeno v rámci další přípravy záměru.

Přesto je relevantní opatření týkající odpovídajícího způsobu větrání všech dotčených prostor zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

V této souvislosti se dále uvádí, že z vyžádaných informací vyplývá, že větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.

ad c) K jednotlivým požadavkům se uvádí následující.

1. Relevantní opatření týkající se protihlukových opatření u stacionárních zdrojů hluku jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.
2. Relevantní opatření týkající se předložení podrobného vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně účinných protihlukových opatření k dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad d) Relevantní opatření týkající se doložení splnění všech požadavků stanovených k ochraně veřejného zdraví měřením je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

#### 4. Vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Praha

(č.j.: ČÍŽP/41/IPP/1010285.002/11/RJX ze dne 13. 1. 2011)

##### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska odpadového hospodářství nejsou k dokumentaci připomínky.
- b) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou k dokumentaci připomínky.
- c) Z hlediska ochrany vod nejsou k dokumentaci připomínky.
- d) Z hlediska ochrany přírody nejsou k dokumentaci připomínky. Upozorňuje se, že v případě kácení dřevin rostoucích mimo les je zapotřebí povolení vyplývající ze zákona

o ochraně přírody a krajiny. Výběr nově vysazovaných dřevin se doporučuje konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.

### Vypořádání vyjádření

- ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.
- ad d) Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že se jedná o upozornění na povinnost vyplývající z obecně závazného právního předpisu, který musí oznamovatel záměru respektovat (opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů proto nejsou v obecné poloze v rámci podmínek návrhu stanoviska reflektována).

### 5. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-0514958/2010/3/OOP/VI ze dne 25. 1. 2011)

#### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nejsou připomínky.
- b) Z hlediska lesů a lesního hospodářství nejsou připomínky.
- c) Z hlediska nakládání s odpady nejsou připomínky.
- d) Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí následující.
  1. Vypočtené příspěvky stavby k celkovému znečištění ovzduší výrazně odvisí od dopravní zátěže generované provozem stavby. Z tohoto hlediska se jeví vlivy jako poněkud podhodnocené, a to s ohledem na deklarovaných pouze 1 230 automobilů za den, což značí při dané kapacitě průměrnou obrátkovost na úrovni 2,4. Je opodstatněná pochybnost o reálnosti tohoto parametru vzhledem k vysoké exponovanosti lokality, dané kumulací velkého ambulantního zdravotnického zařízení, úřadu velké a lidnaté městské části, nákupních zařízení a stanice metra. I přes tuto připomínku by i při zvýšené dopravní zátěži neměly být s vysokou pravděpodobností překročeny limitní hodnoty kvality ovzduší.
  2. Vliv stavby v dané lokalitě by měl být vcelku malý a výrazně by neměl ovlivnit kvalitu ovzduší. Navržený objekt se považuje z hlediska ochrany ovzduší za přijatelný.
- e) Z hlediska ochrany přírody se požaduje realizovat kácení stromů a sanaci porostů keřů jen v rozsahu nezbytně nutném, a to mimo doby hnízdění ptáků.
- f) Z hlediska myslivosti nejsou připomínky.
- g) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad c) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad d) K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

1. Nejprve se uvádí, že v rámci dokumentace byly jako základ pro hodnocení vlivů z dopravy vzaty celkové intenzity dopravy na úrovni 2 460 jízd za den v obou směrech, tj. i včetně dopravy, která však již je v zájmovém území realizována.

Současnou dopravu spojenou se stávajícími objekty areálu polikliniky Budějovická lze vyčíslit následovně:

- parkování na parkovišti, na jehož místě se navrhuje parkovací dům, je spojeno s 800 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 32,5% výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech);
- parkování v ulici U krčské vodárny (v úseku Hornokrčská – Na krčské stráni) je spojeno s 100 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 4 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech);
- parkování v ulici Antala Staška (v úseku Poláčkova – Budějovická) je spojeno s 50 jízdami za den v obou směrech, tj. cca 2 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech).

Současná doprava spojená se stávajícími objekty areálu polikliniky Budějovická tak představuje 950 jízd za den v obou směrech, tj. cca 38,6 % výhledové celkové intenzity dopravy vyvolané provozem parkovacího domu (2 460 jízd za den v obou směrech). Z výše uvedeného proto vyplývá, že „nově“ vyvolaná doprava představuje 1 510 jízd za den v obou směrech a že proto hodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší provedené v dokumentaci (resp. v rozptylové studii) je na straně rezervy (tj. skutečné příspěvky záměru, resp. „nově“ vyvolané dopravy, ke znečištění ovzduší v zájmovém území budou nižší).

Pokud se jedná o obrátkovost dopravy uvažovanou v dokumentaci, počet jízd byl stanoven (TSK hl. m. Prahy - Úsek dopravního inženýrství) podle požadavků na dopravu v klidu:

Tabulka vypočtené zdrojové a cílové dopravy z řešených objektů				
Označení objektu	Funkce	Požadovaný počet stání	Počet jízd (jednosměrně)	Obrátka na 1 parkovací stání
Alfa 1A	Zdravotnictví	59	209	3,5
Alfa 1B	Zdravotnictví	8	26	3,3
Beta vestibul		-	-	-

Beta budova	Administrativa	164	209	1,3
Alfa 2	Zdravotnictví	14	51	3,6
	Administrativa	9	11	1,2
Delta	Administrativa	51	65	1,3
	Obchody	5	9	1,8
	Restaurace	10	27	2,7
Stávající objekty 02, 03, 04, 05	Zdravotnictví	91	325	3,6
	Administrativa	34	43	1,3
	Obchody	2	3	1,5
	Lékárna	14	33	2,4
Zeta	Zdravotnictví	63	225	3,6
	Obchody	21	42	2
	Rezerva	34	60	1,8

## 2. Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře

ad e) Relevantní opatření týkající se kácení dřevin je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.

ad f) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad g) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

## 6. Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(č.j.: S-MHMP 1058226/2010 ze dne 7. 1. 2011)

### Podstata vyjádření

- Umístění objektu parkovacího domu není v rozporu se zájmy památkové péče.
- Požaduje se předložení přípravné a projektové dokumentace záměru k projednání podle § 14 odst. 2 a 3 a § 44a odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb.
- Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost podle zákona č. 20/1987 Sb. a je povinen umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu (jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti).

### Vypořádání vyjádření

ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

ad b) Relevantní opatření týkající se předložení projektové dokumentace k projednání z hlediska památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb. je zahrnuto do podmínek

**návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

**ad c) Relevantní opatření týkající se event. archeologických nálezů je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

#### **7. Vyjádření Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistiku**

(ze dne 20. 1. 2011)

##### *Podstata vyjádření*

V případě záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ nebude stavební činností narušena žádná linie páteřních ani hlavních tras ani cyklostezka. Je třeba dbát, aby v průběhu stavby byl zachován bezpečný průjezd cyklistů po okolních komunikacích, a zároveň je třeba zvážit event. zřízení B+R a vhodné dopravní napojení pro cyklisty na metro Budějovická A41 a na hlavní CT A221.

##### *Vypořádání vyjádření*

**Vzhledem k obsahu vyjádření se pouze uvádí, že aspekt týkající se integrace cyklistické dopravy je předmětem přípravy dokumentace pro územní řízení. Relevantní opatření týkající se aspektu integrace cyklistické dopravy je zahrnuto do podmínek návrhu stanoviska pro příslušný úřad – Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, který je součástí tohoto posudku.**

## **8. Vyjádření občanských vyjádření Sdružení Občanská iniciativa Pankráče, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí**

(ze dne 16. 1. 2011)

**Poznámka:** Vzhledem k charakteru a rozsahu vyjádření, ve kterém jsou (kromě úvodu a závěru vyjádření) postupně uváděny připomínky k přílohám dokumentace, k vyjádření příslušného stavebního úřadu a poté i k dokumentaci, takže řada připomínek se opakuje, bylo upuštěno od způsobu vypořádání vyjádření uplatněného u výše uvedených vyjádření a bylo přistoupeno k vypořádání připomínek přímo v rámci textu předmětného vyjádření.

### I. Úvod

V úvodu našeho vyjádření považujeme za nezbytné konstatovat, že výstavba u dopravní křižovatky Budějovická postrádá jakoukoliv urbanistickou koncepci. Je poplatná chybnému názoru zrušeného OÚR Praha 1, Pařížská 26, že tento prostor není Budějovickým náměstím, tak jak ho vnímali obyvatelé, ale pouhou dopravní křižovatkou, kolem které staví investoři svoje stavby. Důsledkem tohoto chybného názoru je skutečnost, že u této křižovatky byla odstraněna téměř veškerá zeleň a vznikl prostor s množstvím chaoticky umístěných staveb pochybné architektonické kvality. Byl zde uplatněn zcela zcestný princip, kdy na povrchu jezdí automobily a obyvatelé se mohou rekreovat nebo pořádat svoje aktivity v podzemí u metra.

Navíc projíždějící automobily a autobusy způsobují nadlimitní zhoršení životního prostředí pro místní obyvatele bydlící podél komunikací. Toto překročení limitů prokazujeme v našem následujícím vyjádření.

Zpracovatelé dokumentace uvádějí k posouzení vlivu stavby na krajinný ráz:

Na straně 20 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

11.3 Vizualní charakteristika - estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonie

*„Ve vztahu k charakteru místa - zájmové lokality vytvoří zamýšlená novostavba parkovacího domu další architektonickou dominantu, stavbu vzhledově velmi výraznou. Toto silné výrazové působení nepředstavuje jev nepřirozený, pro okolí zájmové lokality je tato situace typická. Prakticky všechny zde se nacházející novodobé stavby se vyznačují ve svém projevu určitou ostentativností a ambice tomuto trendu dostát i v případě záměru parkovacího domu je pochopitelná.“*

### **Naše připomínky:**

**1. Neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností. Tímto vyjádřením je zpochybněno hodnocení zpracovatele, že parkovací dům bude mít velmi slabý až středně silný vliv na vizuální charakteristiku. Vzhledem k architektonickému řešení parkovacího domu bude vliv na vizuální charakteristiku velmi podstatný.**

### **Vypořádání:**

*Stavby v urbanizovaném prostředí velkoměsta – především obytné, ale často i účelové – mají historicky ambici výrazově zaujmout. Tato snaha je architektuře zcela vlastní, opak by byl nepřirozený a zvláštní. Stavba není disturbancí, u které by na vstupu byla apriori žádoucí eliminace vizuálního dopadu (jako např. v případě lomu či skládky). Tato problematika však spadá především do oblasti samotné architektury či urbanismu. Z krajinářského hlediska je důležité vnímat synergické charakteristiky území dané jeho přírodními rysy, kulturně-historickými rysy a vizuálními vlastnostmi. Ze všech výhledových míst, odkud bude parkovací dům figurovat v krajině scéně, se bude uplatňovat společně se sousedními objekty (a také jinými, více vzdálenými), které se vyznačují mj. ostentativním projevem. Výraznost staveb představuje jeden ze spoluurčujících rysů území a novostavba parkovacího domu není s tímto rysem v rozporu. Málokteré jiné území je schopno tak dobře absorbovat tento typ zástavby.*

*Tvrzení, že „neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností“, lze připustit, avšak zároveň s konstatováním, že v daném místě neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům neměl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se neměl vyznačovat ostentativností.*

Na straně 21 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

*„Dimenze plánované stavby nepřekračují obvyklé měřítko blízkých objektů, stávající nejbližší areál polikliniky Budějovická dosahuje větší hmoty. Hmotnějším prvkem bude nadále také Dům bytové kultury a vzhledem ke své délce při uliční čáře také protější budova Budějovická alej. Vertikála zamýšleného objektu nevystupuje nad mez danou ostatními komerčními objekty a zásadně ani nad úroveň vícepodlažních obytných staveb v okolí (sídlíště). Příloha č. 3 obsahuje vizualizace plánované novostavby do panoramatických snímků z blízkých pohledů. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality je objekt s devíti nadzemními podlažními s návrhovými parametry schopný absorbovat bez závažnějšího narušení současného koloritu tohoto místa.“*

#### Naše připomínky:

1. Z přílohy číslo la a lb zřetelně vyplývá, že v sousedství navrhovaného objektu jsou také dva pětipodlažní činžovní domy a dvoupatrová vilová zástavba. Tyto obytné objekty navržený parkovací dům výrazně převyšuje. Zpracovatel hodnocení tuto nižší zástavbu záměrně pomínil. Hmoty navrženého parkovacího domu je oproti sousedním činžovním domům a vilové zástavbě neúměrně velká.

#### Vypořádání:

*Pro zjištění vlivu konkrétního záměru na krajinný ráz je určující celkový charakter území, který vzniká z výhledu pozorovatele v širším krajinném měřítku. Únosnost hodnoceného záměru z hlediska krajinného rázu je nutno zjišťovat ve vztahu k charakteru zástavby v širším okolí – tak, jak se vizuálně uplatňuje v širších krajinných scénériích. Argumentace založená na srovnání podlažnosti sousedních staveb je problematická, neboť pro velkoměstský urbanizovaný prostor je možná vysoká heterogenita zástavby charakteristická (mj. výšková). Z toho vyplývá, že musí docházet k přechodům mezi jednotlivými typy zástavby – vysokopodlažní, vícepodlažní, rodinnou či přirozeně i nezastavěným územím.*

*Konstatování (ne)úměrnosti výšky stavby ve vztahu k nejbližší zástavbě nespadá do problematiky ochrany krajinného rázu.*

2. Příloha číslo 3 budoucí stav ukazuje jinou situaci, než tvrdí zpracovatel. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality tvoří podle vizualizace čtyřpatrové křídlo polikliniky, nad které parkovací dům trčí jako věž.

#### Vypořádání:

*Nejbližším prostorem není samozřejmě myšleno pouze sousední čtyřpatrové křídlo polikliniky, ale všechny objekty v sousedství parkovacího domu (DBK, Budějovická alej, celý komplex Polikliniky, objekt České spořitelny atd.).*

3. Považujeme za nezbytné konstatovat, že výstavba u dopravní křižovatky Budějovická postrádá jakoukoliv urbanistickou koncepci. Je poplatná chybnému názoru zrušeného OÚR Praha 1, Pařížská 26, že tento prostor není Budějovickým náměstím, tak jak ho vnímali obyvatelé, ale pouhou dopravní křižovatkou, kolem které staví investoři svoje stavby. Důsledkem tohoto chybného názoru je skutečnost, že u této křižovatky byla odstraněna téměř veškerá zeleň a vznikl prostor s množstvím chaoticky umístěných staveb pochybné architektonické kvality. Byl zde uplatněn zcela zcestný princip, kdy na povrchu jezdí automobily a obyvatelé se mohou rekreovat nebo pořádat svoje aktivity v podzemí u metra.

#### Vypořádání:

*Výše uvedené tvrzení zjevně nepopisuje současný stav v lokalitě a je zcela bezpředmětné z důvodu celkové skladby funkčních částí parkovacího domu. Objekt parkovacího domu je polyfunkční stavbou, která kromě parkování zahrnuje další zdravotnické funkce. Objekt posiluje uspořádání funkčních ploch v parteru z hlediska posílení aktivit pro pěší. Do ulice Antala Staška objekt zakládá uliční parter nových zdravotnických ploch. Současně posiluje parter mezi objektem polikliniky a parkovacího domu dalšími zdravotnickými plochami. Návrh celkově posiluje stávající využití parteru a současně doplňuje zeleň a pobytové prostory v parteru mezi objektem parkovacího domu a jiho-západního křídla polikliniky.*

Na straně 22 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

11.4 Vyhodnocení vlivů - shrnutí

*„Z hlediska díkce zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivu záměru následovně:*

<i>významné krajinné prvky</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>zvláště chráněná území</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>kulturní dominanty krajiny</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>harmonické měřítko</i>	<i>slabý vliv</i>
<i>harmonické vztahy</i>	<i>žádný vliv</i> ”

#### Naše připomínky:

1. Dvě uvedené kategorie zpracovatel ve svém předchozím hodnocení nehodnotil, a to - harmonické měřítko a harmonické vztahy. K těmto kategoriím nejsou v hodnocení žádné tabulky. Podle našeho názoru je nutno klasifikovat míru vlivu záměru takto:

<b>harmonické měřítko</b>	<b>silný vliv</b>
<b>harmonické vztahy</b>	<b>silný vliv</b>

### Vypořádání:

*V současnosti není k dispozici závazný metodický pokyn k posuzování vlivů na krajinný ráz. Použitý metodický postup (Vorel a kol.) nepožaduje klasifikaci znaků v uvedených kategoriích. Vzhledem k uvedené absenci závazného metodického pokynu je však tato skutečnost nepodstatná.*

*Uvedená klasifikace vlivů na zákonné předměty ochrany krajinného rázu není nijak zdůvodněná.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické měřítko jako „takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků.“*

*Identifikace harmonického měřítka ve vysoce a různorodě urbanizovaném území hlavního města je problematická. Území, kde nastanou vlivy hodnocené stavby na jeho ráz, se vyznačuje vertikálou – a to přirozenou (údolí Kunratického potoka) i umělou (výšková zástavba na horizontu). Především ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Objekt parkovacího domu nevystoupí nad vertikálu blízkých a měřítko určujících staveb. Nestane se ani izolovanou solitérní hmotou na horizontu.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické vztahy jako soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény. Uvedený soulad je třeba zjišťovat opět v širším krajinném rámci – vizuálně zasaženém území, jehož jednou z hlavních charakteristik je vysoká míra urbanizace. V takto utvářeném území je identifikace harmonických vztahů velmi problematická. Využití plochy k výstavbě parkovacího domu nemůže být v rozporu se stávajícím zaměřením území. Výstavbou nedochází ani k nárůstu zastavěných ploch. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům.*

Na straně 23 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

12 Závěr

*„Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by omežila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.*

*Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr výstavby parkovacího domu Zeta z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny považovat za akceptovatelný.“*

### **Naše připomínky:**

- 1. Ze Závěru vyplývá, že byla hodnocena pouze část záměru parkovací dům Zeta. Nebyla tedy hodnocena část parkovací dům Gama, která je nedílnou částí záměru. Ani v přílohách hodnocení není parkovací dům Gama zobrazen. Provedené hodnocení tedy je neúplné.**

### Vypořádání:

*Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Potřeby pro dopravu v klidu řeší objekt vlastní garáže GAMA, kapacit objektu Zeta nijak nevyužívá. Jak je patrné z výkresu 32 dokumentace, byly i přesto ve vyhodnocení uvažovány intenzity dopravy spojené s provozem objektu GAMA. Provedené hodnocení je úplné a na straně rezervy. Objekt Gama bude posouzen v samostatném procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., včetně hodnocení vlivů na krajinný ráz po upřesnění jeho architektonického návrhu.*

- 2. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu dosáhne ve dvou kategoriích a to harmonické měřítko a harmonické vztahy takové velikosti, která by omežila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně sníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Je třeba snížit výšku záměru.**

### Vypořádání:

*Ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvalitu krajinného rázu.*

- 3. Na základě výše uvedených skutečností nelze záměr výstavby parkovacího domu z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny bez změny záměru považovat za akceptovatelný.**

### Vypořádání:

*Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedená vypořádání týkající se krajinného rázu.*

Velkým nedostatkem předloženého záměru je skutečnost, že není vyřešena náhrada 83 parkovacích míst na zabraném parkovišti u polikliniky po dobu výstavby parkovacího domu od 7/2010 do 5/2013. Využívat parkoviště před obchodem Delvita jako náhradní parkoviště není možné, protože jeho kapacita je již v současné době během dne zcela vyčerpána. Uvažovat s náhradním parkováním v ulici Antala Staška také není možné, protože parkovací kapacitu vyčerpávají místní obyvatelé.

### Vypořádání:

*Parkování po dobu výstavby parkovacího domu je plně zajištěno v areálu Polikliniky Zelený Pruh, a to včetně návazné kyvadlové autobusové dopravy. Toto řešení je projednáno s odborem výstavby ÚMČ Prahy 4.*

II. Připomínky k Rozptylové studii

#### **Naše připomínky:**

1. V Rozptylové studii není vyhodnocen vliv objektu Gama. Ve výkresech v přílohách objekt Gama není ani vyznačen.

### Vypořádání:

*Jak je patrné z výkresu 15 Rozptylové studie, byly ve vyhodnocení uvažovány intenzity dopravy spojené s provozem objektu GAMA. Provedené hodnocení je úplné a na straně rezervy.*

2. Rozptylová studie je velmi stručná 21 stránek. Zpracovatel se v textu dopustil zásadních zjednodušení, což je pro vyhodnocení vlivu stavby nepostačující.

### Vypořádání:

*Rozptylová studie má včetně výkresové části 36 stran. Rozptylová studie je zpracována standardní formou a obsahuje všechny náležitosti a údaje nutné k vyhodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší. Připomínka nespecifikuje, v čem jsou spatřována zásadní zjednodušení.*

Na str. 8 Rozptylové studie je uvedeno:

1.3.2. Stav po výstavbě – rok 2012

*„ Tabulka 4 uvádí nárůst emisí na okolní komunikační síti, tabulka 5 pak uvádí celkové množství emisí z jednotlivých garáží. Fasáda parkovacího domu bude zcela uzavřena, emise z garáží budou odváděny vzduchotechnikou a vyfukovány jedním výdechem na nástavbě 9. NP ve výšce 35,5 m nad zemí. ”*

#### **Naše připomínky:**

1. Na straně 53 Oznámení záměru je uvedeno, že: „Přívod vzduchu do nadzemních prostor parkovišť lze provést podélnými otvory ve fasádě objektu u stropu každého podlaží. Světlost větracího otvoru na výšku bude = 500 mm. Navíc bude strop každého garážového podlaží v části min. 3 m od fasády s podélným větracím otvorem opatřen zvukoabsorpčním obkladem. Do podélných větracích otvorů ve fasádě objektu budou instalovány protidešťové žaluzie.“ Řešení popsané zpracovatelem Rozptylové studie (tj. „Fasáda parkovacího domu bude zcela uzavřena ...“) je odlišné od řešení popsaného v Oznámení záměru - tento rozdíl je nezbytné vyřešit. Odlišnost řešení není nijak vysvětlena ani zdůvodněna. Pokud bude fasáda parkovacího domu zcela uzavřena není zřejmé jak bude řešen přívod vzduchu do objektu.

### Vypořádání:

*V rámci dokumentace návrh záměru reagoval na připomínky vznesené v průběhu zjišťovacího řízení. Řešení fasády jako uzavřené s větráním parkoviště vzduchotechnikou nad střechu objektu bylo jednou z těchto změn.*

2. Hygienická stanice hlavního města Prahy ve svém stanovisku k Oznámení záměru z 15. 7. 2010 uvádí, že Rozptylová studie uvádí: „Přitom vyústění VZT garáží je v úrovni 20 m nad zemí! Komerční prostory a zdravotnictví budou větrány nuceně!“ Akustická studie uvádí: „Oba výfuky VZT garáží jsou v této studii uvažovány nad střechou 10 NP.“ Hygienická stanice upozorňuje na odlišnost řešení v Rozptylové studii a Akustické studii v Oznámení záměru. Opět poukazujeme na odlišnost řešení odvětrání parkovacího domu v Oznámení záměru a v Rozptylové studii v nové dokumentaci.

### Vypořádání:

*V rámci dokumentace návrh záměru reagoval na připomínky vznesené v průběhu zjišťovacího řízení. Řešení fasády jako uzavřené s větráním parkoviště vzduchotechnikou nad střechu objektu bylo jednou z těchto změn. V akustické i rozptylové studii je hodnocen stejný stav, tj. větrání nad nejvyšší úroveň objektu.*

3. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdouch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

### Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

Na straně 9 Rozptylové studie je uvedeno:

2. Metodika výpočtu
- 2.1. Charakteristika modelu

### **Naše připomínky:**

1. V charakteristice modelu není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

### Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20$  %.*

Na straně 11 Rozptylové studie je uvedeno:

3. Výsledky modelových výpočtů
- 3.1. Oxid dusičitý - průměrné roční koncentrace

*„Průměrné roční koncentrace (I<sub>Hr</sub>) jsou z vypočtených imisních hodnot nejvhodnější pro hodnocení vlivu posuzovaného záměru, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během roku.“*

- 3.1.1. Stav bez výstavby (2012)

*„Výkres 2 zobrazuje očekávanou imisní situaci průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého ve stavu bez výstavby. Přímou v lokalitě plánované výstavby se budou vypočtené hodnoty pohybovat na úrovni 32 - 33 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Nejvyšší hodnoty je možné očekávat na jihovýchodním okraji zájmového území, kde se budou pohybovat nejvýše na úrovni 38 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Naopak nejnižší koncentrace byly vypočteny na západním okraji, kde se budou pohybovat v rozmezí 28 - 30 mikrogramů/m<sup>3</sup>.*

*Imisní limit pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého je stanoven ve výši 40 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, limit v žádné části zájmového území nebude překročen.“*

### **Naše připomínky:**

1. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračování imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

Na straně 12 Rozptylové studie je uvedeno:

3.2 Oxid dusičitý - maximální hodinové koncentrace

3.2.1. Stav bez výstavby (2012)

*„Na výkresu 4 je zobrazena očekávaná imisní situace maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2014. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty okolo 190 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním okraji zájmového území, a to v rozmezí 240 - 280 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji zájmového území, a to v rozmezí 150 - 160 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“*

*„Imisní limit pro maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je stanoven ve výši 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, je možné jeho překročení očekávat v severní a jihozápadní části výpočtové oblasti. Častější překročení imisního limitu než v povolených 18 případech za rok pak bylo vypočteno v obou těchto lokalitách.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Podle výkresu číslo 4 je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Údaj o vypočtené hodnotě „okolo“ 190 mikrogramů/m<sup>3</sup> v prostoru záměru není ve studii nijak doložen.**

#### Vypořádání:

*Hodnota 190  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  leží v intervalu 180 – 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Údaj v textu upřesňuje skutečnosti zřejmé z výkresu. Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

- 2. V prostoru záměru nebyla vyhodnocena četnost překročení imisního limitu.**

#### Vypořádání:

*V prostoru záměru není imisní limit překračován, četnost překročení je tedy 0.*

- 3. Ve studii jsou jednotlivé oblasti vyhodnocení popsány velmi vágně - „severní okraj, jihozápadní okraj, severní a jihozápadní část“. To je pro účely vyhodnocení zcela nepostačující.**

#### Vypořádání:

*Popis oblastí navazuje na výkresovou část. Přesná lokalizace popisovaných koncentrací je zřejmá z výkresu. Ve vyjádření není uvedeno, v čem je spatřována nedostatečnost uvedeného popisu.*

3.2.2 Stav po výstavbě (2012)

*„Výkres 5 zachycuje očekávanou imisní situaci maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> ve stavu po výstavbě hodnoceného záměru. Změna polohy izolinií imisní zátěže v blízkém okolí je poměrně malá, nejvyšší nárůst hodnot byl vypočten na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v lokalitě západně od hodnoceného záměru, při ulici Na Krčské stráni.“*

*„V žádném referenčním bodě s hodnotami pod hranici limitu nebylo vypočteno jeho překročení vlivem provozu hodnoceného záměru, stejně tak počet překročení imisního limitu se v žádném bodě nezvýší nad hranici 18 případů za rok vlivem provozu záměru.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.**

#### Vypořádání:

*Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se*

*průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu náchylné.*

2. Ve studii je uvedeno výslovně: „V žádném referenčním bodě s hodnotami pod hranicí limitu nebylo vypočteno jeho překročení vlivem provozu hodnoceného záměru“, nic však není řečeno o referenčních bodech s hodnotami nad hranicí limitu. Vyhodnocení tím pádem není úplné.

#### Vypořádání:

*Pro tři body (z celkového počtu 244 referenčních bodů) platí, že možná doba překročení je ve stavu před výstavbou větší než 0,2 % roční doby a vlivem výstavby se zvýší (nejvýše o 0,2 % roční doby). Tento údaj v žádném případě neudává, že k nárůstu skutečně dojde. Aby se tak stalo, musel by špičkový provoz všech zdrojů v Praze nastat současně se špičkovým provozem garáží, ve všech případech současně v hodinách s nejhorsími rozptylovými podmínkami, které nastanou v délce trvání 0,2 % roční doby. Jedná se tedy o čistě teoretickou hodnotu, která se v praxi neprojeví a nebude rozlišitelná mezi náhodnými fluktuacemi mezi jednotlivými lety.*

3. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

#### Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

Na straně 14 Rozptylové studie je uvedeno:

3.5 Suspendované částice frakce PM10 – maximální denní koncentrace

3.5.1. Stav bez výstavby (2012)

*„Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximálních denních koncentrací částic PM10 ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 – 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 – 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.„*

*„Imisní limit pro maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM10 je stanoven ve výši 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Vypočtené hodnoty představují koncentrace, které se mohou vyskytovat v lokalitě při nejhorsích emisních a imisních podmínkách a nejsou běžně dosahovány. Nejvyšší měřené denní koncentrace PM10 dosahují těchto hodnot jednou za několik let. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku, tolerováno je 35 překročení. Častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech za rok bylo vypočteno na celém zájmovém území, přičemž v prostoru hodnoceného záměru je třeba očekávat překračování imisního limitu v 44 - 49 případech v roce.„*

#### **Naše připomínky:**

1. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM10. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.

#### Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

3.5.2. Stav po výstavbě (2012)

*„Výkres 11 zachycuje očekávanou imisní situaci maximálních hodinových koncentrací částic PM10 ve stavu po výstavbě hodnoceného záměru. Změna polohy izolinií imisní zátěže v blízkém okolí je poměrně malá, nejvyšší nárůst hodnot byl vypočten na úrovni 1,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v lokalitě severovýchodně od hodnoceného záměru, při ulici Antala Staška. „*

„Stejně jako ve výchozím stavu lze očekávat častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech na celém zájmovém území, v žádném referenčním bodě však nebylo vypočteno možné zvýšení počtu překročení imisního limitu o 1 případ za rok “

#### **Naše připomínky:**

- 1. Vzhledem k tomu, že v celém zájmovém území i v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> a výstavbou záměru dojde k prokazatelnému nárůstu hodnot je umístění záměru nezákonné.**

#### **Vypořádání:**

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

V Rozptylové studii na straně 18 je uvedeno:

4. Vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší

4.3 Oxid dusičitý - maximální hodinové koncentrace

*„Z výsledků modelových výpočtů je patrné, že nejvyšší nárůst maximálních hodinových koncentrací byl v okolí staveniště vypočten v bodech v blízkosti hodnoceného záměru (40 - 45 mikrogramů/m<sup>3</sup>), ve větší vzdálenosti od záměru (v okolí odjezdových a příjezdových tras) budou příspěvky 25 - 40 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“*

*„Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> je stanovena na 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak vyplývá z provedených modelových výpočtů, může v případě kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek vlivem stavebních prací dojít k překročení imisního limitu v oblasti výpočtových bodů 6 a 7 (obytné domy při jižním okraji staveniště). Ovšem častější překročení imisního limitu než v povolených 18 případech za rok je vzhledem ke krátkodobému charakteru této stavební etapy málo pravděpodobné.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek není ve studii specifikována. Nelze tedy posoudit jak často taková kombinace může nastat. Zpracovatel studie měl k dispozici všechny potřebné podklady, aby kombinaci nejhorších emisních a rozptylových podmínek specifikoval a vyhodnotil její četnost.**

#### **Vypořádání:**

*Kombinace nejhorších emisních a rozptylových podmínek znamená plná produkce emisí ze všech zdrojů a stabilitní zvrstvení a rychlost větru, při níž je vypočtena v daném bodě nejvyšší koncentrace. Tato kombinace může být pro každý bod jiná, proto nelze globálně specifikovat, jak často může tato kombinace nastat, tato kombinace nastává v každém bodě jinak často a v jiných případech. Výstupem hodnocení jsou prezentované mapy maximálních hodinových koncentrací, není tedy pravdou, že ji zpracovatel nspecifikoval a nevyhodnotil. Vyhodnocení četností překročení imisního limitu je v textu rozptylové studie uvedeno.*

- 2. Vyhodnocení počtu překročení imisního limitu bylo provedeno nepřesnou kvantifikací vágním výrazem „málo pravděpodobné“. Měla být provedena přesná kvantifikace počtu překročení imisního limitu, aby bylo jasné prokázáno, zda dojde nebo nedojde k překročení imisního limitu v povolených 18 případech za rok. Vyhodnocení je neúplné.**

#### **Vypořádání:**

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací, se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

4.4 Suspendované částice PM<sub>10</sub>

*„Nejvyšší nárůst denních koncentrací byl opět vypočten v nejbližším okolí záměru, v lokalitě při jižním okraji staveniště, a to během etapy zemních prací nejvýše o 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Podél odjezdových tras nákladních automobilů, ve větší vzdálenosti od záměru, byl vypočten nárůst zpravidla do 2 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“*

*„Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub>. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.**

Vypořádání:

Imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$  je překročen, pokud 36 nejvyšší hodnota v roce je nad hranicí  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Stejně jako v případě hodinových koncentrací i zde platí, že to, zda bude nebo nebude limit překročen závisí na konkrétním průběhu počasí v daném roce. Stejně tak výše denních koncentrací závisí na aktuálním a víceméně náhodným průběhu počasí v době stavby. Nelze tedy předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Vypočtený nárůst  $10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje nejvyšší hodnotu platnou pro suchý den, suché staveniště a současnou práci všech strojů. V reálné situaci lze očekávat příspěvky nižší.

2. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  automaticky neznámá, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . O překročení limitu pro denní koncentrace nelze proto učinit jednoznačné závěry.

Na straně 20 Rozptylové studie je uveden Závěr Rozptylové studie.

**Naše připomínky:**

1. V Závěru Rozptylové studie na str. 20 není uvedeno, že v oblasti posuzovaného záměru je překročen imisní limit maximální denní koncentrace suspendovaných částic  $PM_{10}$  a výstavbou záměru dojde ke zvýšení tohoto překročení. Umístění záměru je za těchto okolností nezákonné.

Vypořádání:

Není pravda, že v závěru není zmíněno překročení imisního limitu  $IH_d PM_{10}$ . Skutečnost o překročení imisního limitu pro denní koncentrace  $PM_{10}$  je uvedena v poslední větě 2. odstavce. Přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

2. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací  $N_{O2}$  a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic  $PM_{10}$ . Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových, resp. denních koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.

3. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N_{O2}$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N_{O2}$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších přesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím

*k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

4. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdouch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

5. Požadujeme, aby na ploše záměru bylo provedeno kontrolní měření imisí absorpční metodou. Autorizované laboratoře poskytují toto měření s nákladem cca 15.000,- Kč.

Vypořádání:

*Absorpční metodou lze měřit pouze dlouhodobé imisní charakteristiky, tj. měsíční nebo roční. V území jsou největším problémem denní koncentrace  $PM_{10}$ , které se pohybují mírně nad hranicí limitu. Průměrné denní koncentrace nelze touto metodou postihnout, průměrné roční koncentrace všech látek se pohybují pod imisními limity. Měření absorpční metodou by neposkytlo žádné nové poznatky důležité pro posouzení kvality ovzduší v lokalitě.*

6. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

7. V charakteristice modelu není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20$  %.*

8. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace  $PM_{2,5}$  a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic  $PM_{2,5}$  11 -15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

*Suspendované částice frakce  $PM_{2,5}$  neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícin  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.*

9. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

#### Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

III. Připomínky k Akustické studii

III. 1) Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč

Citujeme závěry zkoušky ze strany 11:

Stanoviště 1, denní doba,  $\text{Laeq},4\text{h} = 59,9 \pm 1,8 \text{ dB}$

Stanoviště 1, noční doba,  $\text{Laeq},4\text{h} = 51,4 \pm 1,8 \text{ dB}$

Stanoviště 2, denní doba,  $\text{Laeq},4\text{h} = 60,5 \pm 1,8 \text{ dB}$

Stanoviště 3, noční doba,  $\text{Laeq},4\text{h} = 50,2 \pm 1,8 \text{ dB}$

#### **Naše připomínky:**

1. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

#### Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

III.2) Strategická hluková mapa aglomerace hlavní město Praha ministerstva zdravotnictví

#### **Naše připomínky:**

1. Při vyhodnocení hlukové situace v oblasti záměru nebyla použita strategická hluková mapa aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc  $\text{Ldvn}$  60 - 65 dB a pro noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc  $\text{Ln}$  55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $\text{L}_{\text{dvn}}$  a  $\text{L}_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

III.3) Přílohy Akustické studie (výkresy)

**Naše připomínky:**

1. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
2. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
3. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
4. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

III.4) Připomínky k Akustické studii Parkovací dům Budějovická Praha 4 – Krč

**Naše připomínky:**

1. Z Úvodu na straně 4 Akustické studie, ve které je popsán posuzovaný záměr, vyplývá, že nebyl vyhodnocen vliv parkovacího domu Gama, který je nedílnou součástí záměru. Jde o závažný nedostatek studie. Parkovací dům Gama nebyl v úvodu vůbec popsán.

**Vypořádání:**

*Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Potřeby pro dopravu v klidu řeší objekt vlastní garáže GAMA, kapacit objektu Zeta nijak nevyužívá. Jak je patrné z výkresu 32 dokumentace, byly i přesto ve vyhodnocení*

**uvažovány intenzity dopravy spojené s provozem objektu GAMA. Provedené hodnocení je tedy úplné a na straně rezervy.**

Na straně 9 Akustické studie je uvedeno:

*„Vzhledem k účelu a větší srozumitelnosti studie je v textu používáno slovo hluk místo věcně správného výrazu akustický tlak, stejně tak se v textu automaticky rozumí, že hodnota hluku (akustického tlaku) je uvažována s váhovým filtrem A. Výpočty byly provedeny pro denní i noční dobu. Nejistota výpočtu je uváděna o hodnotě +/-2 dB.“*

**Naše připomínky:**

- 1. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.**

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

Na straně 12 Akustické studie je uvedeno:

1. Vyhodnocení vlivu provozu
  - 1.4 Výsledky modelových výpočtů
  - 1.4.1. Celková akustická situace
- Stav před výstavbou

*„V denních hodinách (6 - 22 hod.) lze u stávající dotčené zástavby podél ulice Antala Staška zaznamenat ekvivalentní hladiny akustického tlaku v rozmezí od 58,6 do 67,8 dB. Nejvyšší hodnotu lze očekávat na hranici chráněného venkovního prostoru polikliniky, jejíž severozápadní fasáda západního křídla s komunikací těsně sousedí (bod 14). U obytné zástavby lze očekávat hodnoty v rozmezí od 60 do 64,6 dB. ... V území byl v denní dobu uvažován hygienický limit o hodnotě 60 dB. Překročení limitních hodnot lze očekávat u většiny objektů v těsné blízkosti komunikace, a to jak u Čelních, tak bočních fasád.*

*V noční dobu lze očekávat ve srovnání s hygienickými limity vyšší akustickou zátěž území. Hygienický limit o hodnotě 50 dB je překročen stejně jako v denní době u objektů podél ulice Antala Staška. Na hranici chráněného venkovního prostoru polikliniky lze očekávat hodnoty do 60,0 dB, u obytné zástavby do 56,6 dB. Ve větší vzdálenosti od komunikace lze očekávat ekvivalentní hodnoty akustického tlaku v rozmezí od 37,3 do 50,2 dB, i zde tak lze v nejméně zatíženém bodě očekávat překročení limitních hodnot. V noční dobu tak bude v území obytná zástavba významněji zasažena, nadlimitní hodnoty byly vypočteny i v širším okolí hlavní komunikace v lokalitě.“*

**Naše připomínky:**

- 1. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.**

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

2. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

Na straně 13 Akustické studie je uvedeno:  
Stav po výstavbě

*„Objekt o adrese Antala Staška 1357 je v současnosti převážně využíván pro administrativu, přesto byly v hodnocení zohledněny výpočtové body umístěné na hranici chráněného venkovního prostoru místností zkolaudovaných pro funkci bydlení. Pro snížení nepříznivých akustických dopadů v blízkosti domu o adrese Antala Staška 1357 v bezprostřední blízkosti záměru bude na hranici zahrady objektu Antala Staška 1357 vybudována protihluková clona, a to o délce 10 m a výšce 4 m s navazujícím úsekem o délce 15 m s výškou 3 m (viz. výkres 6).“*

**Naše připomínky:**

1. Výkres číslo 6 je Kartogram intenzit dopravy. Chybí uvedený výkres, který by zobrazoval protihlukovou clonu.

**Vypořádání:**

*Protihluková stěna je vyznačena na výkresu 5 i s rozlišením výšky.*

2. Chybí souhlas vlastníka nebo alespoň informace o souhlasu vlastníka domu na adrese Antala Staška 1357 s vybudováním protihlukové clony vysoké 4 m a dlouhé 10 m s navazujícím úsekem o délce 15 m s výškou 3 m, což bude výrazným omezením vlastnických práv. Není jisté, zda je vlastník domu o záměru vybudovat protihlukovou clonu vůbec informován.

**Vypořádání:**

*Vlastník domu Antala Staška 1357 byl o záměru vybudovat protihlukovou stěnu informován a souhlasí s ním. Písemný souhlas bude předložen v rámci územního řízení.*

Na straně 14 Akustické studie je tabulka 7. Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) ve které jsou vyhodnoceny hodnoty akustické zátěže v denní i noční době ve stavu před výstavbou, po výstavbě bez opatření a včetně opatření ve 20 posuzovaných bodech.

**Naše připomínky:**

1. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
2. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
3. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
4. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
5. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
6. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.

7. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

Na straně 18 Akustické studie je uvedeno:

2. Hluk z výstavby objektu

*„Vzhledem ke skutečnosti, že plán organizace výstavby bude podrobně zpracován až ve stupni DSP, jsou hodnoceny etapy s pravděpodobným složením stavební mechanizace. Účelem hlukové studie je určit a posoudit nejhluchnější období výstavby. V modelových výpočtech je proto podrobně vyhodnocena etapa přípravy území a zemních prací, ve které bude dle předpokladu nasazen nejvyšší počet strojů s vysokou hladinou akustického výkonu. V dalších etapách výstavby budou použity stroje s nižší hlučností, na hranici nejbližšího chráněného prostoru objektů bude již možné očekávat výrazně nižší akustické zatížení.“*

**Naše připomínky:**

1. Naprosto nic nebránilo zpracovat předběžný plán organizace výstavby. Vycházet z pouhého pravděpodobného složení stavební mechanizace je zcela nepostačující a neobjektivní. Tato část akustické studie je pouhým dohadem. Podle našeho zhodnocení jsou údaje podhodnocené a navržená opatření tím pádem jsou nedostatečná.

**Vypořádání:**

*Předběžný plán organizace výstavby byl zpracován a sloužil jako podklad zpracovateli rozptylové a akustické studie. Plán zahrnuje konkrétní typy stavební mechanizace, které pracují se zcela reálnými hodnotami. Navržená opatření jsou dostatečná a jsou zřetelným závazkem investora a dodavatele ke snížení vlivu stavby na okolí.*

Na straně 18 a 19 Akustické studie je uvedeno:

*„Akustické parametry stavebních mechanismů, hladiny akustického výkonu L<sub>WA</sub>, byly stanoveny na základě údajů z archivu zpracovatele a jako maximální přípustné hodnoty emise hluku pro daný typ zařízení, dle nařízení vlády č. 9/2009 Sb. - příloha č. 4 pro období od 3.1.2006. Při výběru stavebních strojů preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, což je nezbytnou podmínkou pro výběr dodavatele stavby.“*

**Naše připomínky:**

1. Ve druhé větě chybí klíčové sloveso. Pokud věta správně zní: „Při výběru stavebních strojů byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, což je nezbytnou podmínkou pro výběr dodavatele stavby,“ pak byl použit předpoklad, jehož splněním není stavebník nijak vázán. Hladiny akustického výkonu L<sub>WA</sub> byly v tomto případě opět podhodnoceny. Akustická studie je neobjektivní a navržená opatření tím pádem jsou nedostatečná.

**Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

Na straně 19 Akustické studie je uvedeno:

2.1 Modelované situace a hlavní zdroje hluku

2.1.1. Etapa terénních úprav

*„Ve studii byly hodnoceny akustické dopady v průběhu první etapy stavebních prací, která představuje přípravu pozemku včetně odstranění zpevněných povrchů stávajícího parkoviště. Vzhledem k počtu stavebních strojů, délce stavebních prací, ploše staveniště a charakteru nejbližší chráněné zástavby byla vyhodnocena situace, kdy budou pracovat stroje rovnoměrně na půdorysu navrhovaného parkovacího*

domu. Hlavním zdrojem hluku bude těžká strojní technika, hydraulické kladivo a pila na asfalt. Jejich umístění zobrazuje schéma J. Akustické parametry strojů uvádí tab. 9. "

#### **Naše připomínky:**

1. Vzhledem ke způsobu provádění bouracích prací není pravděpodobné, že by stroje pracovaly rovnoměrně na půdorysu parkovacího domu. Stroje budou při práci soustředěny na jednom místě.

#### **Vypořádání:**

*Hladiny akustického tlaku z výstavby se vyjadřují jako ekvivalentní hladiny pro 14 hodin trvání stavby. Vzhledem k plošně omezenému staveništi je předpoklad, že se během dne budou stroje pohybovat po celém staveništi, reálný a odpovídající skutečnosti.*

2. Akustické parametry strojů uvedené v tabulce 9 jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů.

#### **Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

3. Využití v hodinách uvedené v tabulce 9 není podloženo plánem organizace výstavby, je to pouhý ničím nepodložený dohad.

#### **Vypořádání:**

*Jedná se o odborný odhad vycházející ze zkušeností zpracovatele a reálných pracovních dob stavebních strojů na obdobných stavbách. V současné době není znám přesnější odhad. Akustická studie dokládá, že při uvedených dobách nasazení stavebních strojů a uvažovaných protihlukových stěnách je technicky možné zajistit splnění limitů pro hluk ze stavby.*

Na straně 20 Akustické studie je uvedeno:

#### **2.1.2. Etapa zakládání**

*„ Ve druhé hodnocené etapě lze očekávat nasazení nejvyššího počtu stavebních strojů s vysokým akustickým výkonem. Bude probíhat vytěžení stavební jámy, hloubení a betonáž pilot na dně stavební jámy. Opět byla vzhledem k počtu stavebních strojů, délce stavebních prací, ploše staveniště a charakteru nejbližší chráněné zástavby vyhodnocena situace, kdy budou pracovat stroje rovnoměrně na půdorysu navrhovaného parkovacího domu. Hlavním zdrojem hluku bude těžká strojní technika rypadla a vrtné soupravy. Byl vyhodnocen počátek etapy, kdy budou všechny stroje pracovat na terénu. Časem se budou stroje zahlubovat pod úroveň terénu, a čím více se budou blížit základové spáře, bude okraj výkopu představovat bariéru proti šíření hluku do okolí stavby. Proto nebyl hodnocen provoz vrtné soupravy pro pilotáž základů, které bude pracovat na dně stavební jámy. Akustické parametry strojů uvádí tab. 10. Jejich umístění zobrazuje schéma 2. "*

#### **Naše připomínky:**

1. Vzhledem ke způsobu provádění zakládacích prací není pravděpodobné, že by stroje pracovaly rovnoměrně na půdorysu parkovacího domu. Stroje budou při práci soustředěny na jednom místě.

#### **Vypořádání:**

*Hladiny akustického tlaku z výstavby se vyjadřují jako ekvivalentní hladiny pro 14 hodin trvání stavby. Vzhledem k plošně omezenému staveništi je předpoklad, že se během dne budou stroje pohybovat po celém staveništi, reálný a odpovídající skutečnosti.*

2. Akustické parametry strojů uvedené v tabulce 10 jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů.

#### **Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

3. Využití v hodinách uvedené v tabulce 10 není podloženo plánem organizace výstavby, je to pouhý ničím nepodložený dohad.

**Vypořádání:**

Jedná se o odborný odhad vycházející ze zkušeností zpracovatele a reálných pracovních dob stavebních strojů na obdobných stavbách. V současné době není znám přesnější odhad. Akustická studie dokládá, že při uvedených dobách nasazení stavebních strojů a uvažovaných protihlukových stěnách je technicky možné zajistit splnění limitů pro hluk ze stavby.

4. Ve studii nebyla vyhodnocena hloubka výkopu - tedy do jaké míry bude okraj výkopu představovat bariéru proti šíření hluku do okolí stavby. Proto měl být vyhodnocen i provoz vrtné soupravy pro pilotáž základů. Jedná se o nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

V akustické studii byl hodnocen nejhorší stav – práce strojů na terénu. Je samozřejmé, že okraj výkopu bude představovat bariéru proti šíření hluku do okolí stavby a s postupným zahlubováním bude vliv stavebních strojů na okolí klesat. Pokud budou limity splněny v nejhorší situaci, pak budou samozřejmě splněny i v situaci menšího působení stavebních strojů na okolí.

Na straně 22 Akustické studie je uvedeno:

*„Pro ochranu vyšších pater centrální budovy polikliniky je dále nutné použít mobilních protihlukových clon v průběhu použití vrtných souprav pro pilotáž záporového pažení stavební jámy.“*

**Naše připomínky:**

1. U záměrů na Pankrácké pláni jsme nikdy v praxi neviděli použití mobilních zábran v průběhu stavebních prací, stavební firmy je nepoužívají. Jedná se o nereálný předpoklad.

**Vypořádání:**

Použití mobilních protihlukových clon je závazkem investora a zhotovitele při provádění stavebních prací. Je bezdůvodné zpochybňovat jejich použití.

Na straně 24 Akustické studie je uvedeno:

2.2.2. Protihluková opatření

*„Pro omezení vlivů hluku ze stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí plánovaného objektu jsou navržena následující opatření:*

- při výběru dodavatele bude preferováno použití moderních stavebních mechanismů v dobrém technickém stavu s co nejnižší hlučností, tedy nejméně takových akustických charakteristik se kterými bylo uvažováno při výpočtu hluku pro jednotlivé stavební fáze. To se týká zejména nejhlučnějších mechanismů: rypadlo, nakladač, vrtná souprava. Hlukové parametry strojů a zařízení vyplynou z podrobné akustické studie ke stavebnímu povolení a budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby
- před zahájením stavebních prací ověřit u objektu Antala Staška 1357 využití místnosti při východní fasádě objektu
- obyvatelé budou v předstihu seznámeni s termíny a délkou jednotlivých fází výstavby. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby (zejména porušování kázně, provádění hlučných operací o víkendech, svátcích, brzkých ranních a pozdních večerních hodinách apod.). Náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodloužení.
- před zahájením stavebních prací bude podél ulice Na Krčské stráni a Antala Staška osazeno 2,4 m vysoké opěrné hrzení, podél jižní strany staveniště poté 5,5 m vysoká clona, v blízkosti staveniště poté 8 m vysoká clona. Clonu u polikliniky lze nahradit omezením provozu na západním křídle polikliniky
- Při zakládání budov zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 21 hod, v sobotu a v neděli na dobu mezi 8 - 19 hod a ostatní zvláště hlučné práce budou omezeny na dobu mezi 7- 21 hod.
- během hlučných operací budou zajištěny dostatečně dlouhé přestávky tak, aby obyvatelé okolních budov měli možnost větrání obytných místností
- řezání dřeva na bednění pro betonáž bude prováděno zásadně mimo prostor staveniště
- stabilní stavební stroje se zvýšenou hlučností budou umístěny do krytých přístřešků
- hlučné práce uvnitř budovy budou probíhat až po uzavření obvodového pláště"

**Naše připomínky:**

1. V prvním odstavci je jednoznačně zdokumentováno, že zpracovatel Akustické studie vycházel při svých výpočtech z předpokladu použití moderních stavebních mechanismů v dobrém technickém stavu s co nejnižší hlučností. Tento předpoklad zpracovatel dokumentace nemůže zajistit. Použité akustické charakteristiky jsou proto proti realitě podhodnocené. To je zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

2. Zpracovatel navrhnul soubor opatření, která by se musela promítnout do územního rozhodnutí, do stavebního povolení a do prováděcí dokumentace stavby. Zpracovatel Akustické studie nemá k dispozici žádný nástroj, aby zajistil promítnutí navržených opatření do územního rozhodnutí, do stavebního povolení a do prováděcí dokumentace stavby. Navržená opatření jsou proto čistě hypotetická a při vyhodnocování vlivu stavby z nich nelze vycházet.

**Vypořádání:**

*Promítnutí uvedených opatření do následných řízení je standardním nástrojem procesu posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. Zpracovatel akustické studie dává k těmto opatřením odborný podklad, není garantem jejich uplatnění. Tím je orgán příslušný k posuzování vlivů na životní prostředí a následně stavební úřad spolu s orgánem ochrany veřejného zdraví.*

3. V těchto opatřeních chybí způsob řešení jak budou upevněny clony na terénu. Při rekonstrukci polikliniky vítr tyto nedostatečně upevněné clony povalil a povalená clona těžce poranila procházející školačku. Tato situace se nesmí opakovat.

**Vypořádání:**

*Clony budou upevněny protizávažím v podobě betonových prvků. Práce budou probíhat pod dohledem koordinátora BOZP a v případě špatných povětrnostních podmínek nebudou prováděny. Vstup nepovolaných osob do prostoru staveniště nebude umožněn.*

Na straně 25 a 26 Akustické studie je uveden Závěr. S uvedenými závěry nesouhlasíme. Závěry týkající se části 1.4. Výsledky modelových výpočtů neodpovídají vypočteným údajům v tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie. Údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Naše připomínky:**

1. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

2. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

3. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
4. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
5. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

6. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
7. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
8. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v hodech, kde je překročen akustický limit.
9. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

10. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

11. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

12. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

### Vypořádání:

Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{avn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.

13. V Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

### Vypořádání:

Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.

#### IV. Připomínky k Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví

Na straně 11 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je uvedeno:

3. Vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel  
3.2 Vyhodnocení expozice a charakterizace rizika  
3.2.1. Oxid dusičitý

„Z chronických účinků  $N_2$  jsou nejčastěji popisovány strukturální plicní změny a zvýšení vnímavosti vůči bakteriím a virovým infekcím. Jak je zřejmé z výsledků modelových výpočtů, nebude v žádné části zájmového území překročena směrná hodnota WHO (40 mikrogramů/ $m^3$ ) jak ve stavu před výstavbou, tak po výstavbě záměru. Dle výsledků rozptylové studie je možné v obytné zástavbě v nejbližším okolí záměru očekávat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého na úrovni okolo 32 - 34 mikrogramů/ $m^3$ , tj. do 85% směrné hodnoty. Vyšší hodnoty byly vypočteny pouze ve větší vzdálenosti směrem jihovýchodním, a to nejvýše do 38 mikrogramů/ $m^3$ . Hodnotě 34 mikrogramů/ $m^3$  odpovídají dle (3) hodnoty prevalence respiračních onemocnění u dětí ve věku 3,4% pro astmatické potíže a 3,6% pro chronické respirační syndromy (oproti 2 a 3 % při nulové koncentraci  $N_2$ ).“

#### Naše připomínky:

1. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N_2$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N_2$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

### Vypořádání:

Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.

2. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $N_2$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $N_2$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $N_2$  40 mikrogramů/ $m^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

### Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

Na straně 13 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je uvedeno:

#### 3.2.3. Suspendované částice PM10

*„Pro chronickou expozici uvádí WHO směrnou hodnotu průměrné roční koncentrace PM10 ve výši 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Na základě výsledků rozptylové studie je možné v blízkém okolí záměru očekávat v případě částic PM10 hodnoty v rozmezí 30 až 32 mikrogramů/m<sup>3</sup>, v celém zájmovém území to pak bude v rozmezí 28 - 38 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak je zřejmé, již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti.“*

### **Naše připomínky:**

- 1. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 ve větším než povoleném počtu případů za rok - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Imisní limit pro maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM10 je stanoven ve výši 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Vypočtené hodnoty představují koncentrace, které se mohou vyskytovat v lokalitě při nejhorsších emisních a imisních podmínkách a nejsou běžně dosahovány. Nejvyšší měřené denní koncentrace PM10 dosahují těchto hodnot jednou za několik let. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku, tolerováno je 35 překročení. Častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech za rok bylo vypočteno na celém zájmovém území, přičemž v prostoru hodnoceného záměru je třeba očekávat překračování imisního limitu v 44 - 49 případech v roce.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.**
- 2. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM10 ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.**

### Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

Na straně 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je uvedeno:

#### 3.2.4. Suspendované částice - vliv stavebních prací

*„Dle výsledků modelových výpočtů je nutno během stavby očekávat zvýšení denních koncentrací PM10 u nejméně ovlivněné zástavby v suchých dnech. Během fáze s nejvyššími příspěvky stavebních prací (etapa zemních prací) lze v obytné zástavbě očekávat nejvyšší nárůst na úrovni 7,3 - 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v bodech reprezentujících zástavbu jižně od staveniště (U Krčské vodárny 47 a 53).“*

#### **Naše připomínky:**

1. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM10 nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

#### **Vypořádání:**

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

Na straně 15 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno:

#### **3.3. Nejistoty v hodnocení**

*„Při interpretaci výsledků hodnocení vlivů na obyvatelstvo je nutno zohlednit nejistoty, kterými je vzhledem k současnému stavu poznání hodnocení zatíženo. Jedná se o nejistoty v následujících oblastech:*

- *prognóza dopravní zátěže do roku 2012*
- *stanovení koncentrací pomocí emisně-imisního modelování*
- *odhad úrovně imisního pozadí*
- *expoziční scénář pro obyvatelstvo žijící v okolí, pohyb obyvatel mimo bydliště a jejich výskyt ve vnějším prostředí*
- *ovlivnění individuálního rizika profesionální expozicí, životním stylem (zejména kouřením) a migrací*
- *stanovení referenčních koncentrací a směrných hodnot pro znečišťující látky.*

*Přes uvedené nejistoty lze údaje považovat za dostatečně spolehlivé ve vztahu k závěrům o vlivu řešeného záměru na celkovou míru zdravotního rizika.“*

#### **Naše připomínky:**

1. Nejistoty v hodnocení nejsou kvantifikovány.

#### **Vypořádání:**

*Míra nejistot vyplývajících z použití příslušných podkladových studií je shodná s nejistotami těchto studií.*

2. V charakteristice modelu Rozptylové studie není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

#### **Vypořádání:**

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

3. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrně roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

#### **Vypořádání:**

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím*

*k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spojce.*

4. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

**Vypořádání:**

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

5. Reálné nejistoty hodnocení vedou k tomu, že uvedené údaje o zdravotních rizicích nelze považovat za dostatečně spolehlivé ve vztahu k celkovým závěrům o vlivu řešeného záměru na celkovou míru zdravotního rizika.

**Vypořádání:**

*Vypočtené nárůsty zdravotního rizika jsou natolik nízké, že lze považovat dostatečně spolehlivě za prokázané, že záměr neovlivní zdravotní stav populace ve svém okolí měřitelnou měrou.*

6. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Nebyly vyhodnoceny vlivy koncentrací PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu na veřejné zdraví. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

**Vypořádání:**

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

Na straně 19 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno:

4. Vlivy hluku na zdraví obyvatel

4.2 Vyhodnocení expozice a charakterizace rizika

*„Tabulka 5 uvádí přehled výsledků akustické studie (18) pro jednotlivé výpočtové body reprezentující okolní zástavbu. Podkladová akustická studie hodnotí úroveň hlukové záleže samostatně pro denní a noční dobu, přičemž byly uvažovány hodnoty se zahrnutím vlivu protihlukových opatření. Ze všech výpočtových bodů byly do dalšího hodnocení zahrnuty pouze body reprezentující zástavbu určenou k trvalému bydlení.“*

**Naše připomínky:**

1. V tabulce 5. Celková hluková zátěž u obytné zástavby (dB) chybí rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Rozdíl celkové hlukové zátěže uvedený 0,1 až 0,4 dB může být ve skutečnosti 2,1 až 2,4 dB. Tedy podstatně více než uvádí tabulka 5.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

Na straně 20 Vyhodnocení vlivu na veřejné je uvedena tabulka 6 Počet vypočtených hodnot odpovídajících jednotlivým pásmům dle účinků hlukové zátěže ve dne a na straně 21 je tabulka 7 Počet vypočtených hodnot odpovídajících jednotlivým pásmům dle účinků hlukové zátěže v noci.

#### **Naše připomínky:**

- 1. Tabulka 6 ani tabulka 7 nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Skutečné hodnoty proto mohou být horší než uvádí tabulka 6 a tabulka 7.**

#### **Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

Na straně 21 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno:

„ Na základě vyhodnocení akustické studie je pak možné konstatovat následující skutečnosti:

#### *a) Stav před výstavbou*

- celkovou úroveň hlukové zátěže v obytné zástavbě v okolí navrhovaného záměru je možné považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou. V 9 výpočtových bodech (Antala Staška J357, Antala Staška 306, U Habrovky 405, Antala Staška 1029 a Antala Staška 1345) byly vypočteny hodnoty denní hlukové zátěže indikující možný výskyt ischemické choroby srdeční. Ve 14 bodech pak byly vypočteny hodnoty indikující silné obtěžování a v 17 bodech lze očekávat hodnoty typické pro mírné obtěžování.
- v případě hodnot noční hlukové zátěže byly hodnoty indikující možný výskyt zvýšeného krevního tlaku a infarktu myokardu vypočteny celkem ve 12 bodech Hodnoty indikující zvýšené užívání sedativ pak byly vypočteny v 19 výpočtových bodech."

#### **Naše připomínky:**

- 1. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví potvrzuje překročení akustických limitů ve stavu již před výstavbou. Vyhodnocení nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Skutečné hodnoty proto mohou být horší než uvádí vyhodnocení.**

#### **Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

Na straně 21 a 22 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno:

#### *„ b) Stav po výstavbě*

- po uvedení hodnoceného záměru do provozu lze očekávat v denní době nárůst hlukové zátěže v 11 výpočtových bodech, a to o 0,1 - 0,2 dB, pouze v jediném bodě (Antala Staška 1357) o 0,4 dB. Naopak pokles hlukové zátěže byl zaznamenán v 8 bodech, přičemž v bodech reprezentující objekt U Krčské Vodárny 948 se sníží hluková zátěž o 4,7 - 12,6 dB.
- v případě noční hlukové zátěže byl nárůst vypočten v 9 bodech, přičemž nejvíce se zátěž zvýší o 0,2 dB (objekty Antala Staška 1357 a U Habrovky 405). Pokles hodnot byl naopak vypočten ve 12 bodech, přičemž v bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 se bude pohybovat v rozmezí 2,2 - 11,0 dB.
- z hlediska rozložení bodů podle pásem účinků hlukové zátěže je patrné, že vlivem zprovoznění záměru dojde k poklesu počtu bodů v pásmu mírného obtěžování ve dne, zatímco v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční dojde k nárůstu o 1 bod. Jedná se o první podlaží objektu U Habrovky 405, kde byl zaznamenán nárůst o 0,1 dB z 60,0 dB na 60,1 dB. V případě noční hlukové zátěže dojde k poklesu počtu bodů jak v pásmech rušení spánku, tak i v pásmu možného výskytu zvýšeného krevního tlaku a infarktu myokardu"

#### **Naše připomínky;**

- 1. Vyhodnocení nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Ve výpočtových bodech v denní době může dojít k nárůstu o 2,1 - 2,2 dB a v jednom bodě (Antala Staška 1357) o 2,4 dB. Počet výpočtových bodů s nárůstem může být vyšší. K poklesu hlukové zátěže může dojít v menším počtu než 8 bodů, V bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 může dojít ke snížení hlukové zátěže jen o 2,7 - 10,6 dB.**
- 2. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB může dojít k nárůstu noční hlukové zátěže ve více než 9 bodech, přičemž k nejvyššímu nárůstu o 2,2 dB může dojít u objektů Antala Staška 1357 a U Habrovky 405. K poklesu hodnot může dojít v méně než vypočtených 12 bodech, přičemž v bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 se může pokles pohybovat jen v rozmezí 0,2 - 9,0 dB.**
- 3. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB je možné, že dojde k menšímu poklesu počtu bodů**

mírného obtěžování ve dne, zatímco v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční může dojít k nárůstu o více než 1 bod. V prvním podlaží objektu U Habrovky 405 může dojít k nárůstu na 62,1 dB. Je možné, že v případech noční hlukové zátěže dojde k menšímu poklesu počtu bodů jak v pásmech rušení spánku, tak i v pásmu možného výskytu zvýšeného krevního tlaku a infarktu myokardu, naopak může dojít k nárůstu.

#### Vypořádání:

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

4. V denní době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
5. V noční době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
6. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
7. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
8. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
9. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
10. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

11. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii.

**Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.**

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

Na straně 23 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedena tabulka 8 Vyhodnocení účinků hluku v zástavbě dotčené nárůstem hluku.

**Naše připomínky:**

- 1. Tabulka 8 Vyhodnocení účinků hluku v zástavbě dotčené nárůstem hluku nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Rozdíl v účinku hluku proto může být větší, než uvádí tabulka 8.**

**Vypořádání:**

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

Na straně 23 a 24 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno:

**6.3. Nejistoty v hodnocení**

*„ Při interpretaci výsledků hodnocení vlivů na obyvatelstvo je nutno zohlednit nejistoty, kterými je vzhledem k současnému stavu poznání hodnocení zatíženo. Jedná se o nejistoty v následujících oblastech:*

- *stanovení intenzit automobilové dopravy pro výpočtový rok 2012 a modelové stanovení úrovně akustické zátěže*
- *expoziční scénář pro obyvatelstvo žijící v okolí, pohyb obyvatel mimo bydliště a jejich výskyt ve vnějším prostředí*
- *rozdílná vzduchová neprůzvučnost obvodového pláště budov*
- *ovlivnění individuálního rizika zejména rozdílným stupněm vnímavosti a citlivosti exponovaných budov*
- *dostupné informace o vztahu mezi hlukovou expozicí a jejími zdravotními účinky. Zejména v případě kardiovaskulárních onemocnění je nutno upozornit, že použité kvantitativní vztahy nejsou zatím jednoznačně prokázány a jsou použity v rámci předběžné opatrnosti.*

*Přes uvedené nejistoty lze uvedené údaje o zdravotních rizicích považovat za dostatečně spolehlivé ve vztahu k celkovým závěrům o vlivu řešeného záměru na celkovou míru zdravotního rizika."*

**Naše připomínky:**

- 1. V nejistotách hodnocení není uveden rozptyl nejistoty výpočtů +/- 2 dB.**

**Vypořádání:**

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

- 2. Ve Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví není vůbec vyhodnocen vliv hluku na veřejné zdraví během výstavby. Vyhodnocení je tedy neúplné.**

**Vypořádání:**

*Podle veškerých metodických podkladů (WHO, SZÚ, EU) a odborných studií se vlivy hlukové zátěže na zdraví obyvatel v hladinách dosahovaných v komunálním prostředí vztahují vždy k dlouhodobým, nejméně několikaletým expozicím. Akutní poškození sluchu nastává až u extrémních hodnot (přes 120 dB), které nelze v době stavby očekávat.*

- 3. Reálné nejistoty hodnocení vedou k tomu, že uvedené údaje o zdravotních rizicích nelze považovat za dostatečně spolehlivé ve vztahu k celkovým závěrům o vlivu řešeného záměru na celkovou míru zdravotního rizika.**

### Vypořádání:

*Vypočtené nárůsty zdravotního rizika jsou natolik nízké, že lze považovat dostatečně spolehlivě za prokázané, že záměr neovlivní zdravotní stav populace ve svém okolí měřitelnou měrou.*

Na straně 25 a 26 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uveden Závěr:

*„Cílem předkládané studie bylo vyhodnotit vliv provozu a výstavby navrhovaného záměru „Parkovací dům Budějovická“ na zdraví obyvatel žijících v jeho okolí. Jako hlavní faktory byly uvažovány hluk a znečištění ovzduší. V obou případech byly hodnoceny stavy k roku 2012.“*

### **Naše připomínky:**

- 1. V rámci Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebylo provedeno vyhodnocení parkovacího domu Gama.**

### Vypořádání:

*Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Potřeby pro dopravu v klidu řeší objekt vlastní garáže GAMA, kapacit objektu Zeta nijak nevyužívá. Jak je patrné z výkresu 32 dokumentace, byly i přesto ve vyhodnocení uvažovány intenzity dopravy spojené s provozem objektu GAMA. Provedené hodnocení je tedy úplné a na straně rezervy.*

- 2. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.**

### Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

Na straně 25 a 26 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uveden Závěr:  
Znečištění ovzduší

*„V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen a suspendované částice frakce PM10. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko zejména z expozice částicím PM10, obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR. V případě NO2 jsou v okolí hodnoceného záměru koncentrace pod úroveň referenčních hodnot WHO, pouze v případě krátkodobých expozic je možné ve větší vzdálenosti očekávat hodnoty mírně vyšší. U benzenu jsou vypočtené hodnoty na hranici přijatelného rizika.*

*Vlivem uvedených záměrů do provozu nebyly v případě imisní zátěže vypočteny hodnoty, které by indikovaly jakkoli znatelné zvýšení výskytu zdravotních obtíží z expozice znečišťujícím látkám v ovzduší. To je dáno skutečností, že záměr bude spojen pouze s velmi mírným nárůstem imisní zátěže. Je nutno zajistit dodržování opatření k omezení prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy během výstavby záměru.“*

### **Naše připomínky:**

- 1. Se závěry nesouhlasíme.**
- 2. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro NO2 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO2 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.**

### Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům*

*k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spojnici.*

3. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu N02, je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu N02 na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace N02 40 mikrogramů/m<sup>3</sup> překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40 µg.m<sup>-3</sup> překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

4. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 ve větším než povoleném počtu případů za rok - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Imisní limit pro maximální denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM10 je stanoven ve výši 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Vypočtené hodnoty představují koncentrace, které se mohou vyskytovat v lokalitě při nejhorsších emisních a imisních podmínkách a nejsou běžně dosahovány. Nejvyšší měřené denní koncentrace PM10 dosahují těchto hodnot jednou za několik let. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku, tolerováno je 35 překročení. Častější překračování imisního limitu než v povolených 35 případech za rok bylo vypočteno na celém zájmovém území, přičemž v prostoru hodnoceného zaměřuje třeba očekávat překračování imisního limitu v 44 - 49 případech v roce.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.
5. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM10 ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztahované ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

6. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je

zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 studie Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

7. Parkovací stání v 5. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vnesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdouch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

8. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Nebyly vyhodnoceny vlivy koncentrací PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu na veřejné zdraví. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>10</sub>.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetininy ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetininy imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícininy ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

9. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

### Vypořádání:

**Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.**

Na straně 25 a 26 Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví je uveden Závěr:  
Hluková zátěž

„Celkovou úroveň hlukové zátěže v obytné zástavbě v okolí navrhovaného záměru je možné považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou. V části území je třeba očekávat zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění v důsledku expozice dopravnímu hluku, v ostatních místech je nutno očekávat určitou míru obtěžování a rušení spánku.

Vlivem realizace záměru lze očekávat ve většině bodů mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše o 0,4 dB ve dne a 0,2 dB v noci); v části výpočtových bodů pak lze naopak očekávat poměrně výrazné zlepšení současné situace (až o 11 dB). Z vyhodnocení jednotlivých bodů s vypočteným nárůstem lze konstatovat, že nikde nedojde k reálnému výskytu nových případů akutního infarktu myokardu vlivem uvedení záměru do provozu, stejně tak počet nových případů obtěžování hlukem ve dne se také u všech objektů pohybuje pod hranicí 1 případu. V nočních hodinách také nedojde k nárůstu rušení spánku (i díky nižšímu nárůstu, hluku v noční době).“

### **Naše připomínky:**

1. Se závěry nesouhlasíme.
2. Vyhodnocení nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. V 11 výpočtových bodech v denní době může dojít k nárůstu o 2,1 - 2,2 dB a v jednom bodě (Antala Staška 1357) o 2,4 dB. Počet výpočtových bodů s nárůstem může být vyšší. K poklesu hlukové zátěže může dojít v menším počtu než 8 bodů. V bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 může dojít ke snížení hlukové zátěže jen o 2,7 - 10,6 dB.
3. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB může dojít k nárůstu noční hlukové zátěže ve více než 9 bodech, přičemž k nejvyššímu nárůstu o 2,2 dB může dojít u objektů Antala Staška 1357 a U Habrovky 405. K poklesu hodnot může dojít v méně než vypočtených 12 bodech, přičemž v bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 se může pokles pohybovat jen v rozmezí 0,2 - 9,0 dB.
4. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB je možné, že dojde k menšímu poklesu počtu bodů mírného obtěžování ve dne, zatímco v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční může dojít k nárůstu o více než 1 bod. V prvním podlaží objektu U Habrovky 405 může dojít k nárůstu na 62,1 dB. Je možné, že v případě noční hlukové zátěže dojde k menšímu poklesu počtu bodů jak v pásmech rušení spánku, tak i v pásmu možného výskytu zvýšeného krevního tlaku a infarktu myokardu, naopak může dojít k nárůstu.

### Vypořádání:

Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.

5. V denní době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
6. V noční době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
7. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
8. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

### Vypořádání:

Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

9. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivů na zdraví neoperuje s hlukovými limity, ale se skutečnými vlivy hluku na zdraví. Ty mohou nastat i při hladinách akustického tlaku pod hranici limitů a jsou ve studii vlivů na zdraví příslušně uvedeny. Prokazatelný a vnímatelný pokles hlukové zátěže je bezesporu pozitivním vlivem, i když nastává v místech s nižší akustickou zátěží.*

10. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku.*

11. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivů na zdraví neoperuje s hlukovými limity, ale se skutečnými vlivy hluku na zdraví, které jsou ve studii vlivů na zdraví příslušně uvedeny a náležitě vyhodnoceny. Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

12. Ve Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví není vůbec vyhodnocen vliv hluku na veřejné zdraví během výstavby. Vyhodnocení je tedy neúplné.

Vypořádání:

*Podle veškerých metodických podkladů (WHO, SZÚ, EU) a odborných studií se vlivy hlukové zátěže na zdraví obyvatel v hladinách dosahovaných v komunálním prostředí vztahují vždy k dlouhodobým, nejméně několikaletým expozicím. Akutní poškození sluchu nastává až u extrémních hodnot (přes 120 dB), které nelze v době stavby očekávat.*

13. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

**14. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese:**

**<http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>**, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

**Vypořádání:**

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

V. Připomínky k Dopravněinženýrským podkladům

V Dopravněinženýrských podkladech je dokument „DIP pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ - aktualizace“ Technické správy komunikací hlavního města Prahy Úseku dopravního inženýrství ze dne 6. 12. 2010, č.j. TSK/46100/10-750 O/S v ve kterém je uvedeno:

*„Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 - ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%. Údaje za rok 2010 nejsou zatím k dispozici.“*

**Naše připomínky:**

**1. Vyjádření TSK ÚDI je neuvěřitelné a nepoužitelné. Mělo být zcela přesně specifikováno na kterých komunikacích došlo ke stagnaci na kterých k nárůstu dopravy o +5%. Na základě těchto informací měly být zpracovány aktualizované DIP. Na základě aktualizovaných DIP měla být zpracována Rozptylová a Akustická studie. V lokalitě je hraniční situace co se týká dosažení limitů imisí a hluku. Podle orgánu ochrany ovzduší je v lokalitě překročen imisní limit průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého, podle Rozptylové studie vyplývá překročení limitu maximální koncentrace PM10, podle Akustické studie je překročen hlukový limit pro den i noc. Pětiprocentní roční nárůst dopravy je pro vyhodnocení zcela zásadní. Rozhoduje o míře překročení limitů.**

**Vypořádání:**

*Připomínka je vytržena z kontextu – podle obsahu se jedná o připomínku k samotné aktualizaci DIP pro akci „přestavba polikliniky Budějovická“ z 6. 12. 2010. Tu je ovšem potřeba používat společně s původními DIP z února 2010, potom jsou podklady dostatečné.*

**2. Vyjádření TSK ÚDI potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.**

**Vypořádání:**

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

VI. Připomínky k Biologickému průzkumu v lokalitě se záměrem stavby Parkovací dům Budějovická

Na straně 9 Biologického průzkumu je uvedeno:

*„Následující tabulka uvádí inventarizační soupis vzrostlých stromů a keřových skupin, s uvedením vybraných dendrologických charakteristik a oceněním, které může sloužit jako podklad pro náhradní výsadbu v případě kácení některých stromů z důvodu výstavby“*

Následuje tabulka na straně 9 a 10 s tímto komentářem:

*„Cena - hodnota zjištěná Programem Oceňování dřevin v.1.0.14, sestaveným dle metodiky AOPK. Cena není sečtena, předpokládá se zachování větších částí stromů“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Podle našeho názoru měla být vyhodnocena cena dřevin podle jednotlivých kategorií. Provedli jsme proto výpočet podle tabulky:**

<b>K - dřevina v prostoru navržené stavby</b>	<b>57.638,- Kč</b>
<b>KZ - dřevina na okraji prostoru navržené stavby, zvážít zachování</b>	<b>159.400,- Kč</b>
<b>Z - dřevina mimo zábor stavby, zajistit ochranu</b>	<b>2.013.900,- Kč</b>
<b>ZO - dřevina mimo zábor stavby, doplnění a úprava zeleně</b>	<b>352.240,- Kč</b>

#### **Vypořádání:**

*Jedná se o upřesnění údajů v dokumentaci, vyjádření se ponechává bez dalšího komentáře.*

- 2. Vzhledem k hodnotě je nezbytné zachovat „KZ - dřeviny na okraji prostoru navržené stavby, zvážít zachování“. Vzhledem k hodnotě nesmí být stavbou nijak dotčeny „Z - dřeviny mimo zábor stavby, zajistit ochranu“ a „ZO - dřeviny mimo zábor stavby, doplnění a úprava zeleně“.**

#### **Vypořádání:**

*Relevantní opatření týkající se dřevin je zahrnuto jako podmínka do návrhu stanoviska.*

VII. Připomínky k Posouzení vlivu na krajinný ráz

Na straně 20 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

11.3 Vizualní charakteristika - estetické hodnoty, prostorové vztahy, harmonie

*„Ve vztahu k charakteru místa - zájmové lokality vytvoří zamýšlená novostavba parkovacího domu další architektonickou dominantu, stavbu vzhledově velmi výraznou. Toto silné výrazové působení nepředstavuje jev nepřirozený, pro okolí zájmové lokality je tato situace typická. Prakticky všechny zde se nacházející novodobé stavby se vyznačují ve svém projevu určitou ostentativností a ambice tomuto trendu dostát i v případě záměru parkovacího domu je pochopitelná.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností. Tímto vyjádřením je zpochybněno hodnocení zpracovatele, že parkovací dům bude mít velmi slabý až středně silný vliv na vizuální charakteristiku. Vzhledem k architektonickému řešení parkovacího domu bude vliv na vizuální charakteristiku velmi podstatný.**

#### **Vypořádání:**

*Stavby v urbanizovaném prostředí velkoměsta – především obytné, ale často i účelové – mají historicky ambici výrazově zaujmout. Tato snaha je architektuře zcela vlastní, opak by byl nepřirozený a zvláštní. Stavba není disturbancí, u které by na vstupu byla apriori žádoucí eliminace vizuálního dopadu (jako např. v případě lomu či skládky). Tato problematika však spadá především do oblasti samotné architektury či urbanismu. Z krajinářského hlediska je důležité vnímat synergické charakteristiky území dané jeho přírodními rysy, kulturně-historickými rysy a vizuálními vlastnostmi. Ze všech výhledových míst, odkud bude parkovací dům figurovat v krajině scéně, se bude uplatňovat společně se sousedními objekty (a také jinými, více vzdálenými), které se vyznačují mj. ostentativním projevem. Výraznost staveb představuje jeden ze spoluručujících rysů území a novostavba parkovacího domu není s tímto rysem v rozporu. Málokteré jiné území je schopno tak dobře absorbovat tento typ zástavby.*

*Tvrzení, že „neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností“, lze připustit, avšak zároveň s konstatováním, že v daném místě neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům neměl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se neměl vyznačovat ostentativností.*

Na straně 21 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

*„Dimenze plánované stavby nepřekračují obvyklé měřítko blízkých objektů, stávající nejbližší areál polikliniky Budějovická dosahuje větší hmoty. Hmotnějším prvkem bude nadále také Dům bytové kultury a vzhledem ke své délce při uliční čáře také protější budova Budějovická alej. Vertikála zamýšleného objektu nevystupuje nad mez danou ostatními komerčními objekty a zásadně ani nad úroveň vícepodlažních obytných staveb v okolí (sídliště). Příloha č. 3 obsahuje vizualizace plánované novostavby do panoramatických snímků z blízkých pohledů. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality je objekt s devíti nadzemními podlažními s návrhovými parametry schopný absorbovat bez závažnějšího narušení současného koloritu tohoto místa.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Z přílohy číslo la a lb zřetelně vyplývá, že v sousedství navrhovaného objektu jsou také dva pětipodlažní činžovní domy a dvoupatrová vilová zástavba. Tyto obytné objekty navržený parkovací dům výrazně převyšuje. Zpracovatel hodnocení tuto nižší zástavbu záměrně pominul. Hmoty navrženého parkovacího domu je oproti sousedním činžovním domům a vilové zástavbě neúměrně**

velká.

**Vypořádání:**

*Pro zjištění vlivu konkrétního záměru na krajinný ráz je určující celkový charakter území, který vzniká z výhledu pozorovatele v širším krajinném měřítku. Únosnost hodnoceného záměru z hlediska krajinného rázu je nutno zjišťovat ve vztahu k charakteru zástavby v širším okolí – tak, jak se vizuálně uplatňuje v širších krajinných scénériích. Argumentace založená na srovnání podlažnosti sousedních staveb je problematická, neboť pro velkoměstský urbanizovaný prostor je možná vysoká heterogenita zástavby charakteristická (mj. výšková). Z toho vyplývá, že musí docházet k přechodům mezi jednotlivými typy zástavby – vysokopodlažní, vícepodlažní, rodinnou či přirozeně i nezastavěným územím.*

*Konstatování (ne)úměrnosti výšky stavby ve vztahu k nejbližší zástavbě nespadá do problematiky ochrany krajinného rázu.*

2. Příloha číslo 3 budoucí stav ukazuje jinou situaci, než tvrdí zpracovatel. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality tvoří podle vizualizace čtyřpatrové křídlo polikliniky nad které parkovací dům trčí jako věž.

**Vypořádání:**

*Nejbližším prostorem není samozřejmě myšleno pouze sousední čtyřpatrové křídlo polikliniky, ale všechny objekty v sousedství parkovacího domu (DBK, Budějovická alej, celý komplex Polikliniky, objekt České spořitelny atd.).*

3. Považujeme za nezbytné konstatovat, že výstavba u dopravní křižovatky Budějovická postrádá jakoukoliv urbanistickou koncepci. Je poplatná chybnému názoru zrušeného OÚR Praha 1, Pařížská 26, že tento prostor není Budějovickým náměstím, tak jak ho vnímali obyvatelé, ale pouhou dopravní křižovatkou kolem které staví investoři svoje stavby. Důsledkem tohoto chybného názoru je skutečnost, že u této křižovatky byla odstraněna téměř veškerá zeleň a vznikl prostor s množstvím chaoticky umístěných staveb pochybné architektonické kvality. Byl zde uplatněn zcela zcestný princip, kdy na povrchu jezdí automobily a obyvatelé se mohou rekreovat nebo pořádat svoje aktivity v podzemí u metra.

**Vypořádání:**

*Výše uvedené tvrzení zjevně nepopisuje současný stav v lokalitě a je zcela bezpředmětné z důvodu celkové skladby funkčních částí parkovacího domu. Objekt parkovacího domu je polyfunkční stavbou, která kromě parkování zahrnuje další zdravotnické funkce. Objekt posiluje uspořádání funkčních ploch v parteru z hlediska posílení aktivit pro pěší. Do ulice Antala Staška objekt zakládá uliční parter nových zdravotnických ploch. Současně posiluje parter mezi objektem polikliniky a parkovacího domu dalšími zdravotnickými plochami. Návrh celkově posiluje stávající využití parteru a současně doplňuje zeleň a pobytové prostory v parteru mezi objektem parkovacího domu a jiho-západního křídla polikliniky.*

Na straně 22 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

11.4 Vyhodnocení vlivů - shrnutí

*„Z hlediska díkce zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění a jeho § 12, v němž je v odstavci 1 uveden předmět ochrany krajinného rázu v níže uvedených kategoriích, lze souhrnně klasifikovat míru vlivu záměru následovně:*

<i>významné krajinné prvky</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>zvláště chráněná území</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>kulturní dominanty krajiny</i>	<i>žádný vliv</i>
<i>harmonické měřítko</i>	<i>slabý vliv</i>
<i>harmonické vztahy</i>	<i>žádný vliv</i>

**Naše připomínky:**

1. Dvě uvedené kategorie zpracovatel ve svém předchozím hodnocení nehodnotil, a to - harmonické měřítko a harmonické vztahy. K těmto kategoriím nejsou v hodnocení žádné tabulky. Podle našeho názoru je nutno klasifikovat míru vlivu záměru takto:

**harmonické měřítko**                      **silný vliv**  
**harmonické vztahy**                      **silný vliv**

**Vypořádání:**

*V současnosti není k dispozici závazný metodický pokyn k posuzování vlivů na krajinný ráz. Použitý metodický postup (Vorel a kol.) nepožaduje klasifikaci znaků v uvedených kategoriích. Vzhledem k uvedené absenci závazného metodického pokynu je však tato skutečnost nepodstatná.*

*Uvedená klasifikace vlivů na zákonné předměty ochrany krajinného rázu není nijak zdůvodněná. Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické měřítko jako „takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítku celku a měřítku jednotlivých prvků.“*

*Identifikace harmonického měřítko ve vysoce a různorodě urbanizovaném území hlavního města je problematická. Území, kde nastanou vlivy hodnocené stavby na jeho ráz, se vyznačuje vertikálou – a to přirozenou (údolí Kunratického potoka) i umělou (výšková zástavba na horizontu). Především ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Objekt parkovacího domu nevystoupí nad vertikálu blízkých a měřítko určujících staveb. Nestane se ani izolovanou solitérní hmotou na horizontu.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické vztahy jako soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény. Uvedený soulad je třeba zjišťovat opět v širším krajinném rámci – vizuálně zasaženém území, jehož jednou z hlavních charakteristik je vysoká míra urbanizace. V takto utvářeném území je identifikace harmonických vztahů velmi problematická. Využití plochy k výstavbě parkovacího domu nemůže být v rozporu se stávajícím zaměřením území. Výstavbou nedochází ani k nárůstu zastavěných ploch. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům.*

Na straně 23 Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno:

12 Závěr

*„Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu nedosáhne takové velikosti, která by omezila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru.*

*Na základě výše uvedených skutečností lze uvažovaný záměr výstavby parkovacího domu Zeta z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny považovat za akceptovatelný.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Ze Závěru vyplývá, že byla hodnocena pouze část záměru parkovací dům Zeta. Nebyla tedy hodnocena část parkovací dům Gama, která je nedílnou částí záměru. Ani v přílohách hodnocení není parkovací dům Gama zobrazen. Provedené hodnocení tedy je neúplné.**

#### **Vypořádání:**

*Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Potřeby pro dopravu v klidu řeší objekt vlastní garáže GAMA, kapacit objektu Zeta nijak nevyužívá. Jak je patrné z výkresu 32 dokumentace, byly i přesto ve vyhodnocení uvažovány intenzity dopravy spojené s provozem objektu GAMA. Provedené hodnocení je úplné a na straně rezervy. Objekt Gama bude posouzen v samostatném procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb., včetně hodnocení vlivů na krajinný ráz po upřesnění jeho architektonického návrhu.*

- 2. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu dosáhne ve dvou kategoriích a to harmonické měřítko a harmonické vztahy takové velikosti, která by omezila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně sníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Je třeba snížit výšku záměru.**

#### **Vypořádání:**

*Ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvality krajinného rázu.*

- 3. Na základě výše uvedených skutečností nelze záměr výstavby parkovacího domu z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny beze změny záměru považovat za akceptovatelný.**

#### **Vypořádání:**

*Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedená vypořádání týkající se krajinného rázu.*

VIII. Připomínky k Vyjádření ke stavbě „Parkovací dům Budějovická“ Odboru stavebního MČ Praha 4

**Naše připomínky:**

1. Z výčtu pozemků vyplývá, že nebyl posouzen parkovací dům Gama, který je nedílnou částí záměru. Jedná se o zásadní nedostatek vyjádření.

**Vypořádání:**

*Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt a samostatný záměr s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Jeho výstavba není závislá na realizaci stavby parkovacího domu Budějovická (Zeta). Objekt Gama bude posouzen v samostatném procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.*

2. Odbor stavební MČ Praha 4 se vyjádřil pouze k souladu navrhované stavby s Územním plánem. Odbor stavební MČ Praha 4 se nevyjádřil z pohledu urbanistického ani architektonického, i když předložená dokumentace se těmito aspekty zabývá, což je závažným nedostatkem vyjádření Odboru stavebního MČ Praha 4.
3. Vzhledem k tomu, že Městská část Praha 4 oficiálně vyhlásila projekt přestěhování Úřadu MČP4 do prostor rekonstruované polikliniky Budějovická a parkovací dům bude zajišťovat parkovací kapacitu pro ÚMČP4, je nutno zvažovat podjatost Odboru stavebního MČ Praha 4 v této věci. Měl by být pro posouzení určen jiný stavební úřad, který by posoudil urbanistické a architektonické řešení parkovacího domu nepodjatě.

**Vypořádání:**

*Předmětné vyjádření je v souladu s náležitostmi přílohy č. 3, resp. přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. (vyjádření z hlediska urbanistického a architektonického není předmětem požadovaného vyjádření).*

IX. Připomínky k Dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí Parkovací dům Budějovická.

Na straně 4 Dokumentace je uvedeno:

Úvod

*„Pro hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší byly oproti Oznámení v Dokumentaci použity údaje o imisním pozadí, tj. celkové imisní zátěži v lokalitě v předpokládaném roku výstavby. Vzhledem ke změnám v silniční síti a vedení dopravy při otevření jižní Části pražského okruhu byly od TSK-ÚDI vyžádány údaje o výhledovém dopravním zatížení na Jižní spojce v roce 2012. V rámci hodnocení tak byly zohledněny již nižší objemy nákladní dopravy na této kapacitní komunikaci v blízkosti záměru. V rámci hodnocení akustické situace bylo zpřesněno vyhodnocení vlivu na okolní chráněné budovy a chráněné venkovní prostory a byla navržena opatření pro snížení těchto vlivů na nejnižší možnou míru. V rámci hodnocení byla zohledněna kumulace s plánovaným rozšířením objektu polikliniky a výstavbou objektu Gama.“*

**Naše připomínky:**

1. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech „DIP pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická“ - aktualizace“ ze dne 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

**Vypořádání:**

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

2. Nejbližší kapacitní komunikace je Severojižní magistrála - ulice 5. května, kde provoz dosahuje intenzity 104.000 vozidel denně.

**Vypořádání:**

*V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí byly zohledněny všechny významné komunikace v okolí, tj. i Severojižní magistrála.*

3. Hodnocení akustické situace nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu nelze vyloučit nárůst hluku o 2,1 až 2,4 dB.

**Vypořádání:**

*Nejistota +/-2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální*

**zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.**

Na straně 9 Dokumentace je uvedeno:

B. Údaje o záměru

B.L Základní údaje

B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

*„Vedle objektu polikliniky budou vybudovány další objekty polikliniky s garážemi ve vlastním objektu. Posuzovaný objekt Parkovacího domu Budějovická (PDB) bude sloužit i pro potřeby rozšířeného objektu polikliniky. V hodnoceních je vliv nových provozů (a jím generovaná doprava) zahrnuta. Stejně tak je v hodnocení vždy uvažováno i s dopravou z objektu Gama (viz výkres 32). Kumulace vlivů v území je v Dokumentaci EIA a jejich přidružených studiích zahrnuta, hodnocení je prováděno vždy na straně bezpečnosti.“*

**Naše připomínky:**

- 1. V Tabulce B.6. Bilance dopravy v klidu dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/99 Sb. na str. 24 a 25 Dokumentace není zahrnut parkovací dům Gama.**

**Vypořádání:**

**Objekt Gama není parkovací dům, ale samostatný objekt s uvažovanou funkční náplní zdravotnictví, zdravotní služby, administrativa a obchody. Potřeby pro dopravu v klidu řeší objekt vlastní garáže GAMA, kapacit objektu Zeta nijak nevyužívá a proto není uveden ve výpočtu dopravy v klidu objektu Zeta.**

Na straně 10 a 11 Dokumentace je uvedeno:

B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant

*„Při navrhování objektu byly uvažovány varianty jednotlivých dílčích problematik jako je podoba fasády, způsob větrání vnitřního provozu a podobně. Návrh v těchto otázkách reaguje na vyjádření orgánů veřejné správy i veřejnosti zaslané v rámci zjišťovacího řízení a upravuje projekt tak aby byly připomínky v co největší míře zohledněny. Jedná se například o:*

- řešení fasády parkovacího domu
- řešení větrání místností určených pro zdravotnické provozovny
- řešení odvodu znečištěného vzduchu z garáží
- řešení ochrany okolního prostředí před hlukem z dopravy ad.

*Pro hodnocení v Dokumentaci EIA je záměr předkládán v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. ”*

**Naše připomínky:**

- 1. Při navrhování objektu byly snad uvažovány varianty jednotlivých dílčích problematik, ale v Dokumentaci předloženy nebyly.**
- 2. Nebyly předloženy skutečné varianty řešení záměru v prostorovém uspořádání i funkčním uspořádání - například varianta nižšího objektu s menším počtem parkovacích míst. Jedná se o zásadní nedostatek Dokumentace.**

**Vypořádání:**

**Dokumentace posuzuje projekt tak, jak je navržen oznamovatelem (resp. tak, jak jej chce oznamovatel realizovat). Ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb. se pro úplnost uvádí, že zpracování variant řešení záměru není obligatorní.**

Na straně 11 Dokumentace je uvedeno:

B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

Urbanistické řešení

*„V ulici Na krčské stráni bude parkovací dům svým umístěním respektovat sousedící objekty bytových domů.“*

**Naše připomínky**

- 1. V ulici Na krčské stráni parkovací dům svým umístěním naprosto nebude respektovat sousedící objekty - pětipatrové činžovní domy a dvoupatrovou vilovou zástavbu, bude je výrazně převyšovat svoji hmotou, bude nad ně čnít jako věž.**

**Vypořádání:**

**Objekt parkovacího domu reaguje na okolní zástavbu. Celková hmota stavby reaguje na okolí ustoupením zdravotnické části nad hmotou parkovacího domu. To je patrné v jihozápadní i severozápadní fasádě, kde objekt přistupuje k okolní zástavbě. Tvarová "věž" se uplatňuje pouze v severovýchodní a severozápadní fasádě, tj. do ulice Antala Staška a k objektům současné polikliniky. Zde je naopak vhodnou dominantou, která pomáhá celkovému urbanistickému uzavření předprostoru polikliniky Budějovická.**

Na straně 11 a 12 Dokumentace je uvedeno Architektonické řešení

#### **Naše připomínky:**

1. V Posouzení vlivu na krajinný ráz je uvedeno: „Ve vztahu k charakteru místa - zájmové lokality vytvoří zamýšlená novostavba parkovacího domu další architektonickou dominantu, stavbu vzhledově velmi výraznou. ... Prakticky všechny zde se nacházející novodobé stavby se vyznačují ve svém projevu určitou ostentativností a ambice tomuto trendu dostat i v případě záměru parkovacího domu je pochopitelná.“ Neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností. Tímto vyjádřením je zpochybněno hodnocení zpracovatele, že parkovací dům bude mít velmi slabý až středně silný vliv na vizuální charakteristiku. Vzhledem k architektonickému řešení parkovacího domu bude vliv na vizuální charakteristiku velmi podstatný.

#### **Vypořádání:**

*Je nutné rozlišovat celkové řešení objektu parkovacího domu a uspořádání jeho struktury. Celkové pojetí parkovacího domu je založeno na polyfunkčním charakteru objektu (parkování je doplněno o zdravotnické funkce a tím se objekt ve struktuře města stává polyfunkčním objektem). Zdravotnické funkce doplňují parkovací dům právě tam, kde jak je uvedeno "je vzhledově výrazný a vyznačuje se ostentativností".*

*Stavby v urbanizovaném prostředí velkoměsta – především obytné, ale často i účelové – mají historicky ambici výrazově zaujmout. Tato snaha je architektuře zcela vlastní, opak by byl nepřirozený a zvláštní. Stavba není disturbancí, u které by na vstupu byla apriori žádoucí eliminace vizuálního dopadu (jako např. v případě lomu či skládky). Tato problematika však spadá především do oblasti samotné architektury či urbanismu. Z krajinářského hlediska je důležité vnímat synergické charakteristiky území dané jeho přírodními rysy, kulturně-historickými rysy a vizuálními vlastnostmi. Ze všech výhledových míst, odkud bude parkovací dům figurovat v krajinné scéně, se bude uplatňovat společně se sousedními objekty (a také jinými, více vzdálenými), které se vyznačují mj. ostentativním projevem. Výraznost staveb představuje jeden ze spoluurčujících rysů území a novostavba parkovacího domu není s tímto rysem v rozporu. Málokteré jiné území je schopno tak dobře absorbovat tento typ zástavby.*

*Tvrzení, že „neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností“, lze připustit, avšak zároveň s konstatováním, že v daném místě neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům neměl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se neměl vyznačovat ostentativností.*

Na straně 16 Dokumentace je uvedeno:

*„Při zakládání budou zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 21 hod, v sobotu a v neděli na dobu mezi 8 - 19 hod. Ostatní zvláště hlučné práce budou omezeny na dobu mezi 7 - 21 hod. “*

#### **Naše připomínky:**

1. Nesouhlasíme s navrženou pracovní dobou. Požadujeme, aby při zakládání byly zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 20 hod, v sobotu a v neděli aby byly vyloučeny. Ostatní zvláště hlučné práce požadujeme omezit na pracovní dny na dobu mezi 8 - 20 hod. Dvanáct hodin rušení okolního obyvatelstva je více než postačující.

#### **Vypořádání:**

*Pracovní dobu pro stavební práce a stavební činnost se doporučuje stanovit od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendu s tím, že organizace zvláště hlučných prací bude dořešena v rámci další přípravy záměru na základě aktualizované akustické studie pro etapu výstavby a v ní stanovených protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

Na straně 17 Dokumentace je uvedeno:

*„Stavební a montážní práce budou prováděny běžnými technologiemi za použití běžných dopravních a stavebních strojů a zařízení.“*

#### **Naše připomínky:**

1. Na straně 18 a 19 Akustické studie je uvedeno: „Akustické parametry stavebních mechanismů, hladiny akustického výkonu L<sub>WA</sub>, byty stanoveny na základě údajů z archivu zpracovatele a jako maximální přípustné hodnoty emisí hluku pro daný typ zařízení, dle nařízení vlády č. 9/2009 Sb. - příloha č. 4 pro období od 3. 1. 2006. Při výběru stavebních strojů preferovaný moderní mechanismy s omezenou hlučností, což je nezbytnou podmínkou pro výběr dodavatele stavby.“ Pokud budou stavební a montážní práce prováděny běžnými technologiemi za použití běžných dopravních a stavebních strojů a zařízení, nebude splněna podmínka Akustické studie pro výběr mechanismů

s omezenou hlučností, akustický výkon strojů bude vyšší než předpokládá Akustická studie, úroveň hluku bude překračovat akustické limity a navržená opatření budou nepostačující.

#### Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

Na straně 24 - 25 Dokumentace je uvedena Bilance dopravy v klidu

#### **Naše připomínky:**

1. V Dokumentaci vůbec není řešena náhrada parkovacích míst na zabraném parkovišti po dobu výstavby Parkovacího domu Budějovická. Poliklinika Budějovická nemůže být od 7/2010 do 5/2013 bez 83 parkovacích míst. Jedná se o zásadní nedostatek záměru. Využívat parkoviště před obchodem Delvita jako náhradní parkoviště není možné, protože jeho kapacita je již v současné době během dne zcela vyčerpána. Uvažovat s náhradním parkováním v ulici Antala Staška také není možné, protože parkovací kapacitu vyčerpávají místní obyvatelé.

#### Vypořádání:

*Parkování po dobu výstavby parkovacího domu je plně zajištěno v areálu Polikliniky Zelený Pruh, a to včetně návazné kyvadlové autobusové dopravy. Toto řešení je projednáno s odborem výstavby ÚMČ Prahy 4.*

Na straně 26 Dokumentace je uvedeno:

Řešení dopravy v klidu

*„Na komunikační síť (obousměrnou ulici Na krčské stráni) bude garáž napojena samostatným vjezdem a výjezdem z úrovně přilehlé komunikace. Vjezd i výjezd je navržen formou chodníkového přejezdu, dopravně jako místo ležící mimo komunikaci.“*

#### **Naše připomínky:**

1. Řešit vjezd do hromadných garáží chodníkovým přejezdem je při předpokládaném počtu pohybů vozidel zcela nevhodné vzhledem k bezpečnosti chodců, kteří se na chodníku pohybují. Vhodné řešení které zajistí bezpečnost chodců je následující: V místě vjezdu chodník přerušit a vjezd udělat v úrovni nivelety vozovky. Obrubu u vjezdu upravit podle vyhlášky č. 369/2001 Sb. Na vjezdu bude vyznačen přechod (zebra) na které budou mít chodci přednost.

#### Vypořádání:

*Bezpečné řešení je pro chodce chodníkový přejezd, viz § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., kde chodec na chodníku nesmí být odbočujícím/vyjíždějícím vozidlem ohrožen. Chodníkový přejezd svou vlastní konstrukcí (vyvýšená plocha oproti vozovce) nutí řidiče k pomalejší jízdě, obdobně jako zvýšený práh. Psychologicky nepůsobí na řidiče jako další pokračování vozovky, ale jako prostor, který je určen primárně chodcům (to ho nutí přizpůsobit své chování). Umístit zde přechod pro chodce by nebylo možné kvůli nedostatečné šířce na jeho provedení. Pro úplnost se uvádí, že vyhláška č. 369/2001 Sb. je již neplatná, nahradila ji vyhláška č. 398/2009.*

Na straně 28 Dokumentace je uvedeno:

B.III. Údaje o výstupech

B.III.1. Ovzduší

*„Emise z garáží budou vyvedeny jedním výdechem v nejvyšším podlaží nad střechu objektu.“*

#### **Naše připomínky:**

1. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocen vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdouch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

#### Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

Na straně 37 je v kapitole B.III.4. Ostatní výstupy odstavce B.III.4.1. Hluk, kde je uvedena tabulka B.14. Stacionární zdroje hluku na střeše navrženého objektu a tabulka B.15. Akustické parametry stavebních strojů.

#### **Naše připomínky:**

- 1. Co se týká hluku stacionárních strojů a hluku při výstavbě objektu, údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie. V dokumentaci není uvedeno, že hlukové parametry v tabulce B.14. a B.15. nejsou parametry běžných strojů a zařízení, ale že jde o parametry zvláště vybraných moderních strojů a zařízení s omezenou úrovní hlučností. Jedná se o závažný nedostatek Dokumentace.**

#### Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

- 2. Co se týká parametru Využití (hodin) v tabulce B.15., jedná se o ničím nepodložený dohad, protože podle Akustické studie nebyl zpracován předběžný plán organizace výstavby - jedná se proto o pouhý dohad. Jde o zásadní nedostatek Akustické studie.**

#### Vypořádání:

*Parametr Využití je odborný odhad vycházející ze zkušeností zpracovatele a reálných pracovních dob stavebních strojů na obdobných stavbách. V současné době není znám přesnější odhad. Akustická studie dokládá, že při uvedených dobách nasazení stavebních strojů a uvažovaných protihlukových stěnách je technicky možné zajistit splnění limitů pro hluk ze stavby.*

Na straně 41 Dokumentace je uvedeno:

- C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území
- C.I Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik území
- C.I.5 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

*„V okolí místa výstavby se nevyskytuje území, které by bylo využíváno výrazně nad míru únosného zatížení. V oblasti lze zaznamenat mírné překročení limitů hluku podél hlavních komunikací, obdobný stav lze zaznamenat kolem většiny hlavních dopravních tahů ve městě. Posuzovaný záměr se však v těchto oblastech neprojeví významným zhoršením stávajícího stavu.*

*Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. Záměr samotný nebude mít vliv na překročení tohoto limitu, jeho provozem se počet překročení v roce nezvyšší. Umístění záměru tedy není touto skutečností limitováno.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Toto vyjádření je zcela nepravdivé.**
- 2. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m3). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.**

#### Vypořádání:

Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.

- Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.

#### Vypořádání:

Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).

Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejneprůzračnějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenaají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu náchylné.

- Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

#### Vypořádání:

Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejneprůzračnějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenaají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.

- Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výduchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výduchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdych sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

#### Vypořádání:

Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.

Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.

- Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného

záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

7. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub>. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv.*

8. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramu/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 μg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamená, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí 50 μg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

9. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

10. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

11. V charakteristice modelu není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

12. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

Suspendované částice frakce  $PM_{2,5}$  neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.

V případě  $PM_{2,5}$  jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice  $PM_{10}$  i  $PM_{2,5}$ . Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací  $PM_{10}$ , které zahrnuje i účinky jemných částic  $PM_{2,5}$  (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě  $PM_{2,5}$ , nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro  $PM_{10}$ .

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetininy  $ng.m^{-3}$  (tj. desetininy imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícininy  $ng.m^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.

13. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $N_{O2}$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $N_{O2}$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $N_{O2}$  40 mikrogramů/ $m^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota  $40 \mu g.m^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.

14. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic  $PM_{10}$  ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/ $m^3$ , nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/ $m^3$ ). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranici 200 mikrogramů/ $m^3$ ." Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.

V případě částic  $PM_{10}$  se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši  $20 \mu g/m^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši  $50 \mu g/m^3$  (shodně s limitem).

Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".

Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty  $50 \mu g.m^{-3}$ ) nebude mít vliv.

Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztahované ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.

15. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  je stanoven na 50 mikrogramů/ $m^3$ , tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby." a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/ $m^3$ , je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  bude výrazně překročen. Umístění záměru

je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je vyhodnocen v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

16. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

17. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

<http://hlukovemapv.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc L<sub>dvn</sub> 60 - 65 dB a pro noc:

<http://hlukovemapv.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc L<sub>n</sub> 55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

18. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
19. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.

20. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
21. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území - u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

22. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +/- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

23. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

24. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí

rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

25. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

Vypořádání:

*Není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

26. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
27. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
28. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
29. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
30. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
31. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
32. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

33. Co se týká hluku při výstavbě objektu, údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

34. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

35. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

36. V Rozptylové a Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukážeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznamenidoc>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 42 a 43 Dokumentace je uvedena tabulka C.2. Limity pro ochranu zdraví (podle nařízení vlády č. 597/2006 Sb.):  
C.II.2. Kvalita ovzduší  
Imisní limity

**Naše připomínky:**

1. V tabulce je uveden limit pro benzo(a)pyren - je stanoven roční průměr koncentrace 1 nanogram/m<sup>3</sup>. V Rozptylové studii ovšem nebylo provedeno vyhodnocení koncentrace benzo(a)pyrenu, jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetin ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetin imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.*

Na straně 43 Dokumentace je uvedeno:

Současný stav kvality ovzduší v řešeném území

Tabulka C.3 Průměrné roční koncentrace v referenčních bodech - rok 2008 (mikrogramů/m<sup>3</sup>)

- „průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého se ve vybraných referenčních bodech pohybují vesměs mezi 76 a 97 % imisního limitu s mezí tolerance pro rok 2008. Pouze v referenčním bodě 5709, který je umístěn v ulici Na krčské stráni poblíž plochy plánované výstavby, byl v roce 2008 limit překročen. Hodnota průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> byla vypočtena na úrovni 106% limitu.
- průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> hodnotu imisního limitu nepřekračují, pohybují se od 77 do 95 % limitu. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny v bodech v blízkosti liniových zdrojů, což potvrzuje významný vliv dopravy na kvalitu ovzduší. "

#### **Naše připomínky:**

1. V referenčním bodě 5709 dosahuje průměrná roční koncentrace oxidu dusičitého hodnoty 46,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Imisní limit je tedy překročen. Hodnota průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> byla vypočtena na úrovni 106 % limitu. Imisní limit je tedy překročen. V území lze umístit pouze takový záměr, který zaručí dodržení imisní limitů. Záměr však způsobí zhoršení imisní situace, jeho umístění je proto nezákonné.

#### **Vypořádání:**

*Uvedené údaje se týkají stavu v roce 2008. Záměr bude zprovozněn v roce 2012. Jak vyplývá z rozptylové studie, dojde díky odvedení nákladní dopravy z Jižní spojky ke zlepšení imisní situace a koncentrace NO<sub>2</sub> se v oblasti budou pohybovat pod imisními limity.*

2. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro NO<sub>2</sub> (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO<sub>2</sub> rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“

#### **Vypořádání:**

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spojnici.*

3. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Záměr způsobí zvýšení překročení imisního limitu, umístění záměru je nezákonné.

#### **Vypořádání:**

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

Na straně 44 Dokumentace je uvedena tabulka C.4. Maximální krátkodobé koncentrace v referenčních bodech - rok 2008

#### **Naše připomínky:**

1. Tabulka C.4. Maximální krátkodobé koncentrace v referenčních bodech - rok 2008 dokumentuje překročení limitu maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> ve všech referenčních bodech. Tabulka také dokumentuje překročení maximální denní koncentrace PM<sub>10</sub> ve všech referenčních bodech.

#### **Vypořádání:**

*Uvedené údaje se týkají stavu v roce 2008. Záměr bude zprovozněn v roce 2012. Jak vyplývá z rozptylové studie, dojde díky odvedení nákladní dopravy z Jižní spojky ke zlepšení imisní situace a koncentrace NO<sub>2</sub> se v oblasti budou pohybovat pod imisními limity.*

***Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.***

Na straně 44 Dokumentace je uvedeno:

Tabulka C.3 Maximální krátkodobé koncentrace v referenčních bodech - rok 2008

- „vypočtené maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se ve vybraných referenčních bodech pohybují mezi 121 a 170 % imisního limitu s mezí tolerance, překračují tedy stanovený limit o 21 - 70 %. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny v bodě 5709, tj. jižně od záměru směrem k Jižní spojce. V místě plánované výstavby vypočtené koncentrace přesahují limit o 41%.
- modelově maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> se pohybují v rozmezí 314 - 396,4 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Vypočtená hodnota představuje pravděpodobnou nejvyšší naměřenou koncentraci během několika let v daném místě a nelze ji s limitem přímo srovnávat. O splnění limitu vypovídá ukazatel počtu překročení limitu denních koncentrací v průběhu roku. Ten je limitován počtem 35 (9,6 % roční doby) dní za rok. Podle modelových výpočtů je tento ukazatel překročen ve všech bodech a to o 5 - 21 dní v roce (1,4-5,8 % roku). “

**Naše připomínky:**

1. **Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Záměr způsobí zvýšení překročení imisního limitu, umístění záměru je nezákonné.**

**Vypořádání:**

***Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.***

2. **Vypočtené maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého překračují limit. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Záměr způsobí zvýšení překročení imisního limitu, umístění záměru je nezákonné.**

**Vypořádání:**

***Záměr bude zprovozněn v roce 2012. Jak vyplývá z rozptylové studie, dojde díky odvedení nákladní dopravy z Jižní spojky ke zlepšení imisní situace a koncentrace NO<sub>2</sub> se v oblasti budou pohybovat pod imisními limity.***

3. **Vypočtené maximální hodinové koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub> překračují limit. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Záměr způsobí zvýšení překročení imisního limitu, umístění záměru je nezákonné.**

**Vypořádání:**

***Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.***

Na straně 45 Dokumentace je uvedeno:

*„Tato imisní situace představuje stav v roce 2008, tj. před zprovozněním pražského silničního okruhu. Tomu odpovídá silný vliv automobilové, zejm. pak kamionové dopravy na kvalitu ovzduší v lokalitě. V současné době a v době zprovoznění záměru již nebude vliv Jižní spojky tak výrazný a hodnoty hlavních znečišťujících látek v lokalitě poklesnou. Podrobné vyhodnocení výhledového stavu je uvedeno v příloze 1. “*

**Naše připomínky:**

1. **Hlavní vliv na imisní situaci v lokalitě má Severojižní magistrála - ulice 5. května, kde dosahuje zatížení 104.000 vozidel denně a stále narůstá.**

**Vypořádání:**

***V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí byly zohledněny všechny významné komunikace v okolí, tj. i Severojižní magistrála.***

2. **Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech „DIP pro akci „Přestavba polikliniky Budějovická - aktualizace“ ze dne 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu**

dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší nikoliv lepší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

#### Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

Na straně 45 a 46 Dokumentace je uvedeno:

C.II.3 Hluk

C.II.3.1. Současná hladina hluku

*„V denních hodinách (6 - 22 hod) byla v hodnocených bodech při západní stěně Polikliniky Budějovická vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku v rozsahu od 50 do 60 dB u parkoviště a menší než 50 dB blíže k ulici U Krčské vodárny. Při severní fasádě v ulici Antala Staška dosahují hodnoty 60 - 65 dB. U druhého nejbližšího objektu, západní fasády obytného domu v ulici Antala Staška, byly v projektu vyhodnoceny LAeq v rozmezí od 50 do 55 dB, u severní fasády mezi 55 až 60 dB. Jižně od záměru byla u obytných domů vypočtena ekvivalentní hladina akustického tlaku menší než 50 dB. U obchodního centra DBK Budějovická přes ulici Antala Staška se hodnoty pohybují mezi 50 - 55 dB.*

*V noční době je situace obdobná, dominantním zdrojem hluku v oblasti je ulice Antala Staška. U fasád byly zaznamenány hodnoty menší než 40 dB (zástavba jižně od plochy záměru) po 50 - 55 dB u severozápadního cípu fasády Polikliniky Budějovická a severní fasády obytného domu v ul. Antala Staška.*

*Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Dokumentace dokládá, že v oblasti záměru je překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není, V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.**

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

- 2. Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.**

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze*

*ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

Na straně 57 Dokumentace je uvedeno:

C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

*„Území, do něhož má být záměr umístěn, je zatěžováno na hranici únosnosti, hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) dosahují v některých místech limitních hodnot. Obdobný stav je možné zaznamenat kolem většiny hlavních dopravních tahů ve městě, posuzovaný záměr se však v těchto oblastech neprojeví významným zhoršením stávajícího stavu.*

*Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je nutné očekávat překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM10. Záměr samotný nebude mít vliv na překračování tohoto limitu, jeho provozem se počet překročení v roce nezvýší. Umístění záměru tedy není touto skutečností limitováno.“*

**Naše připomínky:**

- 1. Toto vyjádření je zcela nepravdivé.**
- 2. Hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) překračují limitní hodnoty, jak uvádíme v bodech níže. Do takové oblasti je možné umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění limitních hodnot. Navržený záměr dále zhorší jak hlukovou zátěž tak znečištění ovzduší. Umístění záměru je nezákonné.**

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

- 3. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů, V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.**

**Vypořádání:**

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších přesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

- 4. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.**

**Vypořádání:**

*Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19 $\times$ ).*

- 5. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.**

**Vypořádání:**

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové*

hodnoty nad  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenaají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst  $1,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.

6. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výduch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.

Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.

7. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.

Vypořádání:

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

8. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> po výstavbě objektu. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.

9. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  automaticky neznamenaá, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.

10. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.

11. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).

12. V charakteristice modelu není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .

13. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již, při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.

V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení vlivů na veřejné zdraví uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný a v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví.

14. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu N02, je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu N02 na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace N02 40 mikrogramů/m<sup>3</sup> překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40 μg.m<sup>-3</sup> překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.

15. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných Částic frakce PM10 - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM10 ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímo v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí

200 mikrogramů/m<sup>3</sup>." Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

16. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

17. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

18. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc Ldvn 60 - 65 dB a pro noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc Ln 55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

19. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
20. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
21. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
22. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

23. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +/- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14

Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

24. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

25. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

26. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

Vypořádání:

*Není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

27. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

28. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

29. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

30. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

31. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.

32. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.

33. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

34. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

#### Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

35. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

#### Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

36. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

37. V Rozptylové a Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukážeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

**Vypořádání:**

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 58 Dokumentace je uvedeno:

D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí

D.I. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti, složitosti a významnosti

D.I.I. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví

*„Na základě výsledků rozptylové studie bylo provedeno vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na zdraví obyvatel. V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen a suspendované částice frakce PM10. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko zejména z expozice částicím PM10, obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR. V případě NO2 jsou v okolí hodnoceného záměru koncentrace pod úrovní referenčních hodnot WHO, pouze v případě krátkodobých expozic je možné ve větší vzdálenosti očekávat hodnoty mírně vyšší. U benzenu jsou vypočtené hodnoty na hranici přijatelného rizika.“*

**Naše připomínky:**

1. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM2,5 a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Nebyly vyhodnoceny vlivy koncentrací PM2,5 a benzo(a)pyrenu na veřejné zdraví. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 -15 mikrogramů/m3.“

**Vypořádání:**

*Suspendované částice frakce PM2,5 neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě PM2,5 jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM10 i PM2,5. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM10 a PM2,5 se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM10, které zahrnuje i účinky jemných částic PM2,5 (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM2,5, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM10.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetininy  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. desetininy imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícininy  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

2. Pro hodnocení záměru je zcela irelevantní zda ve městech ČR je zvýšené riziko z expozice PM10. Zvýšené riziko z expozice PM10 ve městech ČR nedává žádné ospravedlnění pro zvýšené riziko z expozice PM10 vlivem záměru.

**Vypořádání:**

*Zmíněný komentář se netýká zvýšeného rizika z expozice PM10 vlivem záměru. Taková situace by byla samozřejmě neobhajitelná. Komentář se týká zvýšené úrovně pozad'ových koncentrací, tj. bez záměru. Situace je taková, že při použití referenčních hodnot WHO lze nalézt koncentrace nad touto referenční hodnotou nejen prakticky ve všech městech ČR, ale i v řadě pozad'ových lokalit. Zda je důvodem extrémně nepříznivá imisní situace v ČR, či příliš přísně nastavená referenční hodnota, je k diskusi (tato diskuse se ale netýká vlivu posuzovaného záměru).*

3. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry Zpracovatele rozptylové studie, že

navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům." Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

Na straně 58 a 59 Dokumentace je uvedeno:

*„Po uvedení záměru do provozu je možné očekávat nárůst průměrných ročních koncentrací N02 v oblasti s obytnou zástavbou nejvýše na úrovni 0,06 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jedná se o domy v ulici Budějovická v blízkosti křižovatky s ulicí Antala Staška (č. 742 - 746). Nárůstu IHR N02 o 0,06 mikrogramů/m<sup>3</sup> odpovídá nárůst prevalence chronických respiračních syndromů u dětí ve výši 0,0032 % a nárůst prevalence chronických respiračních syndromů u dětí ve výši 0,0011 %. Na základě údajů o počtu obyvatel v těchto domech (celkem cca 80 obyvatel) a o procentuelním výskytu dětí s astmatem pro hlavní město Prahu pak lze očekávat v dotčené populaci statisticky nejvýše jedno takové dítě. Pro 1 dítě s astmatem pak lze očekávat, že reálné zvýšení výskytu astmatických obtíží se bude pohybovat na úrovni cca 0,0012 dní za rok tedy zhruba 17 minut za rok. Jedná se o velmi nízké, v praxi neznámé hodnoty.*

*Lze tedy konstatovat, že realizace záměru stávající situaci z hlediska úrovně rizika z chronické expozice N02 neovlivní."*

#### **Naše připomínky:**

1. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

#### Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

2. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry Zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro N02 (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro N02 rozmezí hodnot 33 – 46 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům." Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

3. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu N02, je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu N02 na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace N02 40 mikrogramů/m<sup>3</sup> překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

#### Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

4. Předložené hodnocení je falešné. Autor si z široké oblasti kterou záměr ovlivní - jak je zřejmé z výkresu 3 v příloze Rozptylové studie - vybral pouze jeden dům Antala Staška č. 742 - 746 a na něm provedl hodnocení rizika.

#### Vypořádání:

*Dům Antala Staška 742–746 byl vybrán jako příklad nejvíce ovlivněného obytného domu v celé oblasti. I v tomto domě byly vypočteny hodnoty okolo 0,012 dní za rok, tj. v reálné situaci zcela neprokazatelná hodnota. V ostatních domech, kde žije (jak je uvedeno dále cca 500 obyvatel) bude ovlivnění ještě nižší, průměrná hodnota zvýšení astmatických obtíží na 1 obyvatele bude ještě nižší. Vyhodnocení pro nejméně příznivý stav prokázalo, že vlivem provozu objektu nehrozí reálné zvýšení zdravotních rizik.*

*Jak je patrné dále ze studie vlivů na zdraví, hodnocení pro vlivy suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$  se týká celé oblasti v okolí záměru, hodnocení bylo vyčísleno pro 500 obyvatel při uvažování nejvyšších nárůstů vypočtených u obytné zástavby. Je zřejmé, že ve větší vzdálenosti bude ovlivnění nižší, hodnocení vlivů na zdraví je tak na straně rezervy. I tak jsou předpokládány vlivy pod hranicí rozlišitelnosti a představují pouze teoretické, výpočtové hodnoty, které není možné v praxi pozorovat (např. 1 případ na 130 000 obyvatel, 4,2 minuty omezené aktivity za rok apod.).*

5. Ani v Rozptylové studii, ani ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví není uvedena žádná tabulka hodnot vypočtených v referenčních bodech, pro roční koncentraci oxidu dusičitého je v Rozptylové studii pouze výkres 2 a výkres 3 ze kterého je nutno vycházet.
6. Podle výkresu 3 je v oblasti záměru pásmo přírůstku přes 0,07 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je široké pásmo přírůstku 0,06 - 0,07 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je vyznačeno pásmo 0,05 - 0,06 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je pásmo 0,04 - 0,05 mikrogramů/m<sup>3</sup> a konečně okolo něj je pásmo s přírůstkem 0,03 - 0,04 mikrogramů/m<sup>3</sup>, které obsahuje oblast několika kilometrů čtverečních.

#### Vypořádání:

*Jak je zřejmé z výčtu v odstavci, údaje z výkresu dávají jasnou představu o rozložení rozdílových hodnot. Údaje v tabulce by nemohly být přesnější, neboť by byly uváděny též v zaokrouhlení na 1 platnou číslici.*

7. Zasažená oblast v žádném případě neobsahuje pouze jeden dům, ale několik desítek domů. Počet zasažených obyvatel v žádném případě není pouhých 80 obyvatel, ale odhadem 2000 obyvatel. Podle statistických údajů lze v dotčené populaci očekávat 25 dětí s astmatem.

#### Vypořádání:

*Vlivy na zdraví byly vyčísleny pro  $\text{NO}_2$  pro nejvíce ovlivněný dům (80 obyvatel), v případě  $\text{PM}_{10}$  pro celou oblast (500 zasažených obyvatel). Počet 500 obyvatel představuje zástavbu, která bude záměrem ovlivněna v míře, která se projeví ve výpočtových hodnotách. Je zřejmé, že nárůsty zdravotních rizik jsou natolik nízké, že zahrnutí většího území do hodnocení (vyšší počet obyvatel, ale významně nižší hodnoty) nepovede k jiným závěrům.*

Na straně 59 Dokumentace je uvedeno:

*„Pro vyhodnocení akutní expozice  $\text{NO}_2$  je možné za bezpečnou mez, pod níž nedochází k vzniku zdravotního rizika, použít směrnou hodnotu stanovenou WHO pro hodinové koncentrace ve výši 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Dle výsledků rozptylové studie je možné očekávat, že se ve výchozím stavu budou maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  v referenčních bodech v obytné zástavbě v blízkosti záměru pohybovat nejvýše na úrovni 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Hodnoty překračující 200 mikrogramů/m<sup>3</sup> byly vypočteny pouze na severním a jihovýchodním okraji zájmového území. Hodnoty se i těchto lokalitách budou pohybovat do hranice 280 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak však bylo uvedeno, reálné projevy zvýšených hodnot se dle studií objevují až při hodnotách nad 500 mikrogramů/m<sup>3</sup>.*

*Vlivem uvedení záměru do provozu nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno možné zvýšení koncentrací nad hranici směrné hodnoty, nejvyšší nárůst hodnot byl vypočten na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Lze tedy konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde k pozorovatelnému nárůstu zdravotního rizika v souvislosti s akutní expozicí oxidu dusičitému.“*

#### **Naše připomínky:**

1. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .*

2. Autor dokumentace zřejmě pozapomněl, že platný limit maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je 200 mikrogramů/m<sup>3</sup> a povolený počet případů překročení limitu je 18 za rok.

Vypořádání:

*V hodnocení zdravotních rizik se neuvažuje s imisními limity, ale se směrnými hodnotami. Jak uvádí text dokumentace „reálné projevy zvýšených hodnot se dle studií objevují až při hodnotách nad 500  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ “.*

3. Podle výkresu číslo 4 v přílohách Rozptylové studie je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Údaj o vypočtené hodnotě „okolo“ 190 mikrogramů/m<sup>3</sup> v prostoru záměru není ve studii nijak doložen.

Vypořádání:

*Hodnota 190  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  leží v intervalu 180 – 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Údaj v textu upřesňuje skutečnosti zřejmé z výkresu. Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

4. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblasti možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

5. V prostoru záměru nebyla vyhodnocena četnost překročení imisního limitu.

Vypořádání:

*V prostoru záměru není imisní limit překračován, četnost překročení je tedy 0.*

6. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací N<sub>02</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

Na straně 59 a 60 Dokumentace je uvedeno:

*„Na základě výsledků rozptylové studie je možné v blízkém okolí záměru očekávat v případě částic PM<sub>10</sub> hodnoty v rozmezí 30 až 32 mikrogramů/m<sup>3</sup>, v celém zájmovém území to pak bude v rozmezí 28 - 38 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jak je zřejmé, již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR, neboť koncentrace nižší než 20 mikrogramů/m<sup>3</sup> se vyskytují ve městech jen zcela výjimečně.“*

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že nárůst průměrných ročních koncentrací PM10 vlivem hodnoceného záměru bude v nejméně ovlivněné bytové zástavbě činit 0,12 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tento nárůst se bude týkat objektů v ulici Budějovická a Antala Staška. Z této hodnoty nárůstu imisní zátěže je pak možné odvodit změnu relativního rizika úmrtnosti ve výši 1,00072 (1 případ na více než 130000 obyvatel). "

#### **Naše připomínky:**

1. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

#### **Vypořádání:**

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

2. Z výkresu 9 v Rozptylové studii vyplývá, že v okolí záměru je pásmo přírůstku ročního průměru koncentrace PM10 vyššího než 0,15 mikrogramů/m<sup>3</sup>, na severozápad se táhne pásmo s přírůstkem 0,12 - 0,15 mikrogramů/m<sup>3</sup>, pásmo 0,12 mikrogramů se táhne podél ulice Budějovická a Antala Staška a pásmo se zřetelně táhne až mimo výkres. Počet dotčených domů je několik desítek, počet dotčených obyvatel je odhadem 2000 a nikoliv jen 500, jak uvádí Dokumentace.

#### **Vypořádání:**

*Při odhadu počtu obyvatel byl zohledněn i nárůst koncentrací mimo zobrazený výkres. Pásmo nárůstu je poměrně úzké kolem komunikace a na nejbližších křižovatkách dojde vlivem dělení dopravy k významnému poklesu rozdílových koncentrací. Počet obyvatel byl odhadnut na 500 trvale bydlících.*

3. V Dokumentaci je v tomto odstavci vyhodnocena jen průměrná roční koncentrace PM10 a není vyhodnocena maximální denní koncentrace PM10 - její limit je 50 mikrogramů/m<sup>3</sup> a maximální povolený počet překročení je 35 dnů za rok.

#### **Vypořádání:**

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

4. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM10. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Umístění záměru způsobí zhoršení situace a je tedy nezákonné.

#### **Vypořádání:**

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

5. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM10 - jak uvádí Rozptylová

studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM10 ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

#### Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látce na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů Externe a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

6. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

#### Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 µg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamená, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

Na straně 60 a 61 Dokumentace je uvedeno:

*„ Vliv na obyvatele žijící v nejbližších domech je nutno očekávat také během stavebních prací. Zdrojem znečištění ovzduší zde bude samotný prostor staveniště i vyvolaná automobilová doprava.*

*Dle výsledků modelových výpočtů je nutno během stavby očekávat zvýšení denních koncentrací PM10 u nejvíce ovlivněné zástavby v suchých dnech. Během fáze s nejvyššími příspěvky stavebních prací (etapa zemních prací) lze v obytné zástavbě očekávat nejvyšší nárůst na úrovni 7,3 - 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v bodech reprezentujících zástavbu jižně od staveniště (U krčské vodárny 47 a 53). Počet obyvatel se v tomto domě pohybuje na úrovni do 20 na objekt. Vypočtené hodnoty odpovídá horní hranice zvýšení relativního výskytu kašle ve výši 1,03 74 (1 případ na 134 obyvatel). ”*

#### **Naše připomínky:**

1. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM10 nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

**Vypořádání:**

Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací  $PM_{10}$  z výstavby je vyhodnocen v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

2. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací  $NO_2$  a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic  $PM_{10}$ . Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

**Vypořádání:**

Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.

3. V Rozptylové studii není výkres pásem zvýšení koncentrace  $PM_{10}$  po dobu výstavby. Tvzení, že zvýšení koncentrace  $PM_{10}$  bude omezeno na dva objekty (U krčské vodárny 47 a 53) a dotkne se 40 obyvatel je falešné. Zvýšení koncentrace  $PM_{10}$  se dotkne desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

**Vypořádání:**

Studie netvrdí, že působení bude omezeno na uvedené dvě budovy. Tyto objekty budou zasaženy nejvyššími koncentracemi v průběhu výstavby a proto je hodnocení provedeno pro ně. I pro tyto nejvyšší nárůsty odpovídá zvýšení relativního rizika výskytu kašle 1 případu na 134 obyvatel. U ostatních domů bude toho riziko ještě nižší. Jak je uvedeno, platí tento předpoklad pro suchý den a práci všech strojů na staveništi.

Na straně 61 Dokumentace je uvedeno:

„Celkovou úroveň hlukové zátěže v obytné zástavbě v okolí navrhovaného záměru je možné považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou. V části území je nutno očekávat zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění v důsledku expozice dopravnímu hluku, v ostatních místech je nutno očekávat určitou míru obtěžování a rušení spánku.“

**Naše připomínky:**

1. Ze zkušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

**Vypořádání:**

Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.

2. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapv/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc L<sub>dn</sub> 60 - 65 dB a pro noc:

<http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapv/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc L<sub>n</sub> 55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

**Vypořádání:**

Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

3. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
4. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
5. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
6. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

7. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu.

Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

8. V Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

**Vypořádání:**

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 61 Dokumentace je uvedeno:

*„Vlivem realizace záměru lze očekávat ve většině bodů mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše o 0,4 dB ve dne a 0,2 dB v noci); v části výpočtových bodů pak lze naopak očekávat poměrně výrazně zlepšení současné situace (až o 11 dB). Z vyhodnocení jednotlivých hodů s vypočteným nárůstem lze konstatovat, že nikde nedojde k reálnému výskytu nových případů akutního infarktu myokardu vlivem uvedení záměru do provozu, stejně tak počet nových případů obtěžování hlukem ve dne se také u všech objektů pohybuje pod hranicí 1 případu. V nočních hodinách také nedojde k nárůstu rušení spánku (i díky nižšímu nárůstu hluku v noční době).“*

**Naše připomínky:**

1. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

2. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

3. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

4. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

5. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
6. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
7. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
8. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
9. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
10. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
11. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

Na straně 61 Dokumentace je uvedeno:

*„Aby bylo prokázáno, zda se ve výpočtových bodech s očekávaným nárůstem hlukové zátěže nejedná o nárůst nepřijatelný, byla provedena kvantifikace změn v účincích hluku v denní a noční době ve vztahu k reálnému počtu obyvatel dotčených domů, které je uvedeno v tabulce D.2. Z výsledků hodnocení vyplývá, že v dotčených domech není třeba očekávat reálný nárůst počtu případů obtěžovaných obyvatel. Stejně tak nárůst četnosti kardiovaskulárních onemocnění je hluboko pod hranicí reálného nárůstu zdravotního rizika.“*

Na straně 62 je uvedena tabulka D.2. Vyhodnocení účinků hluku v zástavbě dotčené nárůstem hluku. V této tabulce je uvedeno, že dotčeno je 6 objektů se 108 dotčenými obyvateli,

## **Naše připomínky**

- 1. V Akustické studii chybí výkres rozdílu akustické zátěže před výstavbou a po výstavbě. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.**

### Vypořádání:

*Program Hluk+ neumožňuje vytvořit dostatečně přesné a vypovídající rozdílové mapy, protože neprezentuje výsledky v jednotlivých bodech rastru. Rozdílové hodnoty ve všech relevantních místech jsou vypočteny v bodech výpočtu a prezentovány v tabulkách textové části.*

- 2. Vyhodnocení uvedené v tabulce D.2. je falešné. Týká se pouze 6 objektů v nejbližším okolí záměru. Hlavním zdrojem hluku by ovšem byla vyvolaná automobilová doprava. Automobily logicky nepojíždějí pouze v nejbližším okolí objektu, ale projíždějí celými úseky komunikací v okolí záměru. Akustická zátěž bude mít proto vliv na desítky objektů v okolí komunikací vedoucích k záměru. Počet obyvatel dotčených akustickou zátěží odhadujeme na 2000.**

### Vypořádání:

*Tabulka D.2 vyhodnocuje vlivy pro nejbližší objekty, kde se očekává největší působení hluku ze záměru. Tabulka prokazuje minimální, pouze teoretické změny v prezentovaných charakteristikách. Není důvod se domnívat, že rozšířením na vzdálenější, tedy méně ovlivněnou zástavbu by hodnocení došlo k jiným závěrům.*

Na straně 62 a 63 Dokumentace je uvedeno:  
D.I.2. Vliv na kvalitu ovzduší

*„Vlivem provozu plánovaného objektu je možné očekávat, v místě výstavby a jeho nejbližším okolí, velmi malé zvýšení imisní zátěže u všech sledovaných znečišťujících látek.*

*Vlivem zprovoznění záměru dojde v jeho okolí k mírnému nárůstu imisních hodnot. V případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého je očekáván nárůst nejvýše o 0,08 mikrogramů/m<sup>3</sup> (tj. 0,2 % imisního limitu). U benzenu činí nárůst nejvýše 0,025 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,5 % limitu) a u suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> to bude nejvýše 0,20 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,5 % limitu). V případě maximálních hodinových koncentrací N<sub>02</sub> je možné očekávat nárůst do 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,9 % limitu), u denních koncentrací PM<sub>10</sub> pak nejvýše 0,15 mikrogramů/m<sup>3</sup> (3 % limitu). U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu.*

*U maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého nebylo vlivem uvedení záměru do provozu v žádném referenčním bodě vypočteno překročení imisního limitu. V případě denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> nezpůsobí provoz záměru nárůst počtu překračování o 1 den nebo více.*

*V případě průměrných ročních koncentrací N<sub>02</sub> byl nejvyšší nárůst vypočten na úrovni okolo 0,08 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v prostoru severně od hodnoceného záměru. Nejvyšší nárůst v prostoru obytné zástavby se bude pohybovat na úrovni do 0,06 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Na zvýšení imisní zátěže se podílejí emise z komunikačních úseků v okolí hodnoceného záměru a také emise z výdechu parkovacího domu. Na okrajích výpočtové oblasti byl vypočten nárůst na úrovni okolo 0,03 mikrogramů/m<sup>3</sup>, pouze na severním okraji nejvýše do 0,05 mikrogramů/m<sup>3</sup>.*

*Změna polohy izolinií imisní zátěže maximálních hodinových koncentrací N<sub>02</sub> v blízkém okolí je poměrně malá, nejvyšší nárůst hodnot byl vypočten na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v lokalitě západně od hodnoceného záměru, při ulici Na krčské stráni. V žádném referenčním bodě s hodnotami pod hranicí limitu nebylo vypočteno jeho překročení vlivem provozu hodnoceného záměru, stejně tak počet překročení imisního limitu se v žádném bodě nezvýší nad hranici 18 případů za rok vlivem provozu záměru.*

*Nejvyšší nárůst koncentrací benzenu byl vypočten podél ulice Antala Staška severně od hodnoceného záměru a podél navazujícího úseku ulice Budějovická směrem severním. V této oblasti se hodnoty zvýší o 0,020-0,025 mikrogramů/m<sup>3</sup>. V širším okolí hodnoceného záměru byl vypočten nárůst zpravidla do 0,010 mikrogramů/m<sup>3</sup>.*

*Nejvyšší nárůst koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> byl vypočten na křižovatce ulic Na krčské stráni a Antala Staška (do 0,20 mikrogramů/m<sup>3</sup>) a dále podél ulice Antala Staška a severní větve ulice Budějovická (0,12 - 0,16 mikrogramů/m<sup>3</sup>). V širším okolí záměru byl vypočten nárůst zpravidla do 0,10 mikrogramů/m<sup>3</sup>.*

*Změna polohy izolinií imisní zátěže maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> v blízkém okolí je poměrně malá, nejvyšší nárůst hodnot byl vypočten na úrovni 1,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, a to v lokalitě severovýchodně od hodnoceného záměru, při ulici Antala Staška. V žádném referenčním bodě nebylo vypočteno zvýšení počtu překročení imisního limitu o 1 případ za rok, záměr nebude mít vliv na počet překračování imisního limitu pro denní koncentrace.“*

## **Naše připomínky:**

- 1. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Nebyly vyhodnoceny vlivy koncentrací PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu na veřejné zdraví. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“**

### Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub>*

*a  $PM_{2,5}$  se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací  $PM_{10}$ , které zahrnuje i účinky jemných částic  $PM_{2,5}$  (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě  $PM_{2,5}$ , nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro  $PM_{10}$ .*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny  $ng.m^{-3}$  (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce  $ng.m^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

2. Rozptylová studie dokládá překročení imisních limitů, uvedení záměru do provozu způsobí vyšší překročení imisních limitů - umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v rozptylové studii, je v území překročen pouze imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv.*

3. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  je stanoven na 50 mikrogramů/ $m^3$ , tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/ $m^3$ , je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací  $PM_{10}$  z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

4. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací  $NO_2$  a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic  $PM_{10}$ . Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

5. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .*

6. Z výkresu 9 v Rozptylové studii vyplývá, že v okolí záměru je pásmo přírůstku ročního průměru koncentrace  $PM_{10}$  vyššího než 0,15 mikrogramů/ $m^3$ , na severozápad se táhne pásmo s přírůstkem 0,12 - 0,15 mikrogramů/ $m^3$ , pásmo 0,12 mikrogramů se táhne podél ulice Budějovická a Antala Staška a pásmo se zřetelně táhne až mimo výkres. Počet dotčených domů je několik desítek, počet dotčených obyvatel je odhadem 2000 a nikoliv jen 500, jak uvádí Dokumentace.

Vypořádání:

*Při odhadu počtu obyvatel byl zohledněn i nárůst koncentrací mimo zobrazený výkres. Pásmo nárůstu je poměrně úzké kolem komunikace a na nejbližších křižovatkách dojde vlivem dělení dopravy k významnému poklesu rozdílových koncentrací. Počet obyvatel byl odhadnut na 500 trvale bydlících.*

7. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Umístění záměru způsobí zhoršení situace a je tedy nezákonné.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

8. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímo v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranici 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

9. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 µg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamená, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranici 50 µg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

10. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

#### Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 63 Dokumentace je uvedeno:

*„Krátkodobou vyšší imisní zátěž bude představovat období výstavby, které bude pro obyvatele v bezprostřední blízkosti lokality představovat určité zhoršení stavu ovzduší, zejména z pohledu krátkodobých koncentrací (hodinových a denních) suspendovaných částic a znečišťujících látek ze staveništní dopravy a strojů. Jedná se však o zhoršení dočasné, které lze dostupnými a organizačními opatřeními omezit na přípustnou míru. Vzhledem k rozsahu stavby nebude toto zhoršení časově ani prostorově rozsáhlé.“*

#### **Naše připomínky:**

1. Skutečnost, že zhoršení lze dostupnými a organizačními opatřeními omezit na přípustnou míru neposkytuje záruku, že taková opatření budou při stavbě uplatněna.

#### Vypořádání:

*Opatření k omezení emisí látek znečišťujících ovzduší v etapě výstavby budou řešena v rámci plánu organizace výstavby, a to i na základě požadavků rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb.*

Na straně 63 a 64 Dokumentace je uvedeno:

*„Vzhledem k charakteru jednotlivých období výstavby bylo podrobně hodnoceno období zemních prací, které bude nejvýznamnější z hlediska kvality ovzduší. V případě stavebních prací byl ve studii hodnocen jejich vliv na změnu denních koncentrací PM10 a maximálních hodinových koncentrací N02. Při výpočtech byla uvažována situace při maximálním zapojení uvažovaných stavebních strojů a povětrnostní podmínky za suchého dne, kdy je z hlediska kvality ovzduší nejméně příznivé víření prachových částic.*

*V tomto případě lze u okolní obytné zástavby očekávat nejvyšší nárůst denních koncentrací suspendovaných částic PM10 o 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, u maximálních hodinových koncentrací N02 ve výši maximálně 45 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Jedná se o hodnoty, které se mohou v zájmovém území vyskytnout v případě souhry nejhorsších meteorologických podmínek a souběžné činnosti všech stavebních strojů. V případě maximálních hodinových koncentrací N02 bylo vypočteno možné překročení imisního limitu v nejbližší obytné zástavbě, nicméně jeho častější překročení než v povolených 18 případech za rok je vzhledem ke krátkodobému charakteru této stavební etapy málo pravděpodobné.*

#### **Naše připomínky:**

1. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM10 nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

#### Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

2. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací N02 a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM10, Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

**Vypořádání:**

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

3. V Rozptylové studii není výkres pásem zvýšení koncentrace PM10 po dobu výstavby. Tvrzení, že zvýšení koncentrace PM10 bude omezeno na dva objekty (U krčské vodárny 47 a 53) a dotkne se 40 obyvatel je falešné. Zvýšení koncentrace PM10 se dotkne desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

**Vypořádání:**

*Studie netvrdí, že působení bude omezeno na uvedené dvě budovy. Tyto objekty budou zasaženy nejvyššími koncentracemi v průběhu výstavby a proto je hodnocení provedeno pro ně. I pro tyto nejvyšší nárůsty odpovídá zvýšení relativního rizika výskytu kašle 1 případu na 134 obyvatel. U ostatních domů bude toho riziko ještě nižší. Jak je uvedeno, platí tento předpoklad pro suchý den a práci všech strojů na staveništi.*

4. Podle Akustické studie nebyl zpracován ani předběžný Plán organizace výstavby. Údaje o použitých strojích a době jejich používání jsou proto ničím nepodloženým dohadem. Část Rozptylové studie týkající se vlivů při výstavbě je proto jen hypotézou.

**Vypořádání:**

*Uvažované stroje, jejich typy a doby nasazení vycházejí z odborného odhadu založeném na zkušenosti zpracovatele a reálných pracovních dob stavebních strojů na obdobných stavbách.*

Na straně 65 Dokumentace je uvedeno:

*„Celkově lze konstatovat, že vlivem výstavby a zprovoznění záměru dojde v území k pozorovatelnému a prokazatelnému snížení hladin hluku u obytné zástavby, nárůsty nebo poklesy hladin akustického tlaku do 0,9 nelze dle interpretace národní referenční laboratoře považovat za hodnotitelkou změnu při použití stejné metodiky hodnocení. Vypočtené nárůsty hladin hluku se pohybují vesměs na úrovni 0,1 - 0,2 dB, pouze u nejbližšího objektu byl vypočten nárůst 0,4 - 0,6 dB. Nárůst hladin hluku se tedy v reálné situaci neprojeví a nebude v rámci fluktuací akustické situace vnímatelný.*

*V žádném bodě na hranici chráněné venkovního prostoru budov nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území, naopak ve dvou bodech lze zaznamenat v noční dobu pokles akustické zátěže z hodnot nadlimitních na podlimitní "*

**Naše připomínky:**

1. Hodnocení v uvedeném odstavci je lživé, neodpovídá vůbec Akustické studii.

**Vypořádání:**

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

2. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

3. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

4. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

5. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

6. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
7. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
8. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
9. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
10. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
11. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
12. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

13. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

14. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:
15. <http://hlukovemapvy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc L<sub>dvn</sub> 60 - 65 dB a pro noc:
16. <http://hlukovemapvy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc L<sub>n</sub> 55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

17. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
18. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
19. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
20. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že

hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

21. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dn</sub>) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

22. V Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

**Vypořádání:**

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 66 Dokumentace je uvedeno:

*„Ve studii bylo provedeno také vyhodnocení vlivů hluku ze stavební činnosti. Modelové výpočty hlukové zátěže byly provedeny pro nejhlučnější etapy stavebních prací úpravy ploch staveniště a zajištění a výkop stavební jámy. Dle výsledků modelových výpočtů by v těchto nejméně příznivých etapách mohlo docházet na hranici vnějšího chráněného prostoru objektů k překračování limitních hodnot. Pro zajištění splnění limitních hodnot je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 8 m, při jižní hranici stěnu o výšce 5,5 m a při západní a severní straně clonu z neprůhledných prvků o minimální výšce 2,4 m. Během navazujících etap lze předpokládat, že budou nepříznivé vlivy na okolí staveniště omezeny a hygienický limit nebude překročen. V dalších stupních projektové dokumentace je*

nezbytné detailněji posoudit účinky navržených protihlukových opatření při projednání s příslušným územním pracovištěm Hygienické služby."

**Naše připomínky:**

1. Přesně jak jsme se obávali autor Dokumentace neuvedl, že při výstavbě musí být pro zajištění akustických limitů použity u všech strojů mobilní zábrany. Tak je to uvedeno v Akustické studii. Jak se autor blíží k závěru Dokumentace, navržená opatření se postupně vytrácejí a hodnocení záměru je stále pozitivnější. Je zcela nezbytné v hodnocení vycházet z Rozptylové a Akustické studie a jejich příloh.

**Vypořádání:**

*Podmínka nutnosti použití mobilních protihlukových zábran v případě, že by stabilní protihlukové stěny nebyly dostatečné pro zajištění limitů hluku je zahrnuta do návrhu stanoviska.*

2. Co se týká hluku stacionárních strojů a hluku při výstavbě objektu, údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie. V dokumentaci není uvedeno, že hlukové parametry v tabulce B.14. a B.15. nejsou parametry běžných strojů a zařízení, ale že jde o parametry zvláště vybraných moderních strojů a zařízení s omezenou úrovní hlučnosti. Jedná se o závažný nedostatek Dokumentace.
3. Co se týká hluku při výstavbě objektu, údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

4. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc ( $L_{dvn}$ ) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

Na straně 71 Dokumentace je uvedeno:

D.I.9. Vliv na krajinu a krajinný ráz

*„Díky poloze nové budovy uvnitř intenzivní městské zástavby nebude mít novostavba vliv na krajinný ráz. Svou dispozicí a navrhovanou výškou odpovídá objekt PDB okolním objektům. Jak ukázalo vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, lze z hlediska ovlivnění přírodní charakteristiky krajinného rázu konstatovat, že plánovaná stavba nebude mít významnější vliv. Novostavba zaujme stávající prostor*

parkoviště, kde nezpůsobí větší zásah do hlavních přírodních složek krajiny - reliéfu, vody, půdy, bioty popř. dalších; celkově lze vliv na přírodní charakteristiku území klasifikovat jako nulový. "

#### **Naše připomínky:**

1. Dvě uvedené kategorie zpracovatel Posouzení vlivu na krajinný ráz ve svém předchozím hodnocení nehodnotil, a to - harmonické měřítko a harmonické vztahy. K těmto kategoriím nejsou v hodnocení žádné tabulky. Podle našeho názoru je nutno klasifikovat míru vlivu záměru takto:

harmonické měřítko	silný vliv
harmonické vztahy	silný vliv

#### **Vypořádání:**

*V současnosti není k dispozici závazný metodický pokyn k posuzování vlivů na krajinný ráz. Použitý metodický postup (Vorel a kol.) nepožaduje klasifikaci znaků v uvedených kategoriích. Vzhledem k uvedené absenci závazného metodického pokynu je však tato skutečnost nepodstatná.*

*Uvedená klasifikace vlivů na zákonné předměty ochrany krajinného rázu není nijak zdůvodněná.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické měřítko jako „takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítko celku a měřítko jednotlivých prvků.“*

*Identifikace harmonického měřítko ve vysoce a různorodě urbanizovaném území hlavního města je problematická. Území, kde nastanou vlivy hodnocené stavby na jeho ráz, se vyznačuje vertikálou – a to přirozenou (údolí Kunratického potoka) i umělou (výšková zástavba na horizontu). Především ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Objekt parkovacího domu nevystoupí nad vertikálu blízkých a měřítko určujících staveb. Nestane se ani izolovanou solitérní hmotou na horizontu.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické vztahy jako soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény.“ Uvedený soulad je třeba zjišťovat opět v širším krajinném rámci – vizuálně zasaženém území, jehož jednou z hlavních charakteristik je vysoká míra urbanizace. V takto utvářeném území je identifikace harmonických vtaů velmi problematická. Využití plochy k výstavbě parkovacího domu nemůže být v rozporu se stávajícím zaměřením území. Výstavbou nedochází ani k nárůstu zastavěných ploch. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům.*

2. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu dosáhne ve dvou kategoriích a to harmonické měřítko a harmonické vztahy takové velikosti, která by omezila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně sníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Je třeba snížit výšku záměru.

#### **Vypořádání:**

*Ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvality krajinného rázu.*

3. Na základě výše uvedených skutečností nelze záměr výstavby parkovacího domu z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny beze změny záměru považovat za akceptovatelný.

#### **Vypořádání:**

*Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedená vypořádání týkající se krajinného rázu.*

Na straně 71 a 72 Dokumentace je uvedeno:

*„Ve vztahu k charakteru místa - zájmové lokality - vytvoří zamýšlená novostavba parkovacího domu další architektonickou dominantu, stavbu vzhledově velmi výraznou. Toto silné výrazové působení nepředstavuje jev nepřirozený, pro okolí zájmové lokality je tato situace typická. Prakticky všechny zde se nacházející novodobé stavby se vyznačují ve svém projevu určitou ostentativností a ambice tomuto trendu dostát v případě záměru parkovacího domu je pochopitelná. Dimenze plánované stavby nepřekračují obvyklé měřítko blízkých objektů, stávající nejbližší areál polikliniky Budějovická dosahuje větší hmoty. Hmotnějším prvkem bude nadále také Dům bytové kultury a vzhledem ke své délce při uliční čáře také protější budova Budějovická alej. Vertikála zamýšleného objektu nevystupuje nad mez danou ostatními komerčními objekty a zásadně ani nad úroveň vícepodlažních obytných staveb v okolí (sídlišť). Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality je schopen objekt s devíti nadzemními podlažími absorbovat bez závažnějšího narušení současného koloritu tohoto místa.“*

Naše připomínky:

1. Hodnocení uvedené v tomto odstavci je falešné.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, v čem je hodnocení falešné.*

2. Neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností. Tímto vyjádřením je zpochybněno hodnocení zpracovatele, že parkovací dům bude mít velmi slabý až středně silný vliv na vizuální charakteristiku. Vzhledem k architektonickému řešení parkovacího domu bude vliv na vizuální charakteristiku velmi podstatný.

Vypořádání:

*Stavby v urbanizovaném prostředí velkoměsta – především obytné, ale často i účelové – mají historicky ambici výrazově zaujmout. Tato snaha je architektuře zcela vlastní, opak by byl nepřírozený a zvláštní. Stavba není disturbancí, u které by na vstupu byla apriori žádoucí eliminace vizuálního dopadu (jako např. v případě lomu či skládky). Tato problematika však spadá především do oblasti samotné architektury či urbanismu. Z krajinnářského hlediska je důležité vnímat synergické charakteristiky území dané jeho přírodními rysy, kulturně-historickými rysy a vizuálními vlastnostmi. Ze všech výhledových míst, odkud bude parkovací dům figurovat v krajinné scéně, se bude uplatňovat společně se sousedními objekty (a také jinými, více vzdálenými), které se vyznačují mj. ostentativním projevem. Výraznost staveb představuje jeden ze spoluurčujících rysů území a novostavba parkovacího domu není s tímto rysem v rozporu. Málokteré jiné území je schopno tak dobře absorbovat tento typ zástavby.*

*Tvrzení, že „neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům měl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se měl vyznačovat ostentativností“, lze připustit, avšak zároveň s konstatováním, že v daném místě neexistuje žádný rozumný důvod, proč by parkovací dům neměl tvořit architektonickou dominantu vzhledově velmi výraznou a ve svém projevu se neměl vyznačovat ostentativností.*

3. Z přílohy číslo 1a a 1b Posouzení vlivu na krajinný ráz zřetelně vyplývá, že v sousedství navrhovaného objektu jsou také dva pětipodlažní činžovní domy a dvoupatrová vilová zástavba. Tyto obytné objekty navržený parkovací dům výrazně převyšuje. Zpracovatel hodnocení tuto nižší zástavbu záměrně pomínil. Hmoty navrženého parkovacího domu je oproti sousedním činžovním domům a vilové zástavbě neúměrně velká.

Vypořádání:

*Pro zjištění vlivu konkrétního záměru na krajinný ráz je určující celkový charakter území, který vzniká z výhledu pozorovatele v širším krajinném měřítku. Únosnost hodnoceného záměru z hlediska krajinného rázu je nutno zjišťovat ve vztahu k charakteru zástavby v širším okolí – tak, jak se vizuálně uplatňuje v širších krajinných scénériích. Argumentace založená na srovnání podlažnosti sousedních staveb je problematická, neboť pro velkoměstský urbanizovaný prostor je možná vysoká heterogenita zástavby charakteristická (mj. výšková). Z toho vyplývá, že musí docházet k přechodům mezi jednotlivými typy zástavby – vysokopodlažní, vícepodlažní, rodinnou či přirozeně i nezastavěným územím.*

*Konstatování (ne)úměrnosti výšky stavby ve vztahu k nejbližší zástavbě nespadá do problematiky ochrany krajinného rázu.*

4. Příloha číslo 3 budoucí stav Posouzení vlivu na krajinný ráz ukazuje jinou situaci, než tvrdí zpracovatel. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality tvoří podle vizualizace čtyřpatrové křídlo polikliniky nad které parkovací dům trčí jako věž.

Vypořádání:

*Nejbližším prostorem není samozřejmě myšleno pouze sousední čtyřpatrové křídlo polikliniky, ale všechny objekty v sousedství parkovacího domu (DBK, Budějovická alej, celý komplex Polikliniky, objekt České spořitelny atd.).*

Na straně 73 Dokumentace je uvedeno:

*„Výstavbou nové budovy v silně zastavěném území dojde k určitému posílení již značného entropického ovlivnění prostorových vztahů. Ovlivnění vizuální charakteristiky území (prostorových vztahů, estetických hodnot) však nepřesáhne únosnou mez. Plánovaná novostavba parkovacího domu nepřekročí existující měřítko zástavby - v blízkých i dálkových pohledech. Svoji výškou i hmotou nevytvoří v krajinné scéně prvek neúměrný k okolí ani nezmenší význam stávajících (novodobých) dominant. Důležitý aspekt představuje skutečnost, že zamýšlená stavba bude vizuálně začleněna do hmotově kompaktního bloku zástavby při Budějovickém náměstí.“*

Naše připomínky:

1. Hodnocení uvedené v tomto odstavci je falešné.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, v čem je hodnocení falešné.*

2. Z přílohy číslo 1a a 1b Posouzení vlivu na krajinný ráz zřetelně vyplývá, že v sousedství navrhovaného objektu jsou také dva pětipodlažní činžovní domy a dvoupatrová vilová zástavba. Tyto obytné objekty navržený parkovací dům výrazně převyšuje. Zpracovatel hodnocení tuto nižší zástavbu záměrně pominul. Hmoty navrženého parkovacího domu je oproti sousedním činžovním domům a vilové zástavbě neúměrně velká.

Vypořádání:

*Pro zjištění vlivu konkrétního záměru na krajinný ráz je určující celkový charakter území, který vzniká z vjemu pozorovatele v širším krajinném měřítku. Únosnost hodnoceného záměru z hlediska krajinného rázu je nutno zjišťovat ve vztahu k charakteru zástavby v širším okolí – tak, jak se vizuálně uplatňuje v širších krajinných scénériích. Argumentace založená na srovnání podlažnosti sousedních staveb je problematická, neboť pro velkoměstský urbanizovaný prostor je možná vysoká heterogenita zástavby charakteristická (mj. výšková). Z toho vyplývá, že musí docházet k přechodům mezi jednotlivými typy zástavby – vysokopodlažní, vícepodlažní, rodinnou či přirozeně i nezastavěným územím.*

*Konstatování (ne)úměrnosti výšky stavby ve vztahu k nejbližší zástavbě nespadá do problematiky ochrany krajinného rázu.*

3. Příloha číslo 3 budoucí stav Posouzení vlivu na krajinný ráz ukazuje jinou situaci, než tvrdí zpracovatel. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality tvoří podle vizualizace čtyřpatrové křídlo polikliniky nad které parkovací dům trčí jako věž.

Vypořádání:

*Nejbližším prostorem není samozřejmě myšleno pouze sousední čtyřpatrové křídlo polikliniky, ale všechny objekty v sousedství parkovacího domu (DBK, Budějovická alej, celý komplex Polikliniky, objekt České spořitelny atd.).*

4. Dvě uvedené kategorie zpracovatel Posouzení vlivu na krajinný ráz ve svém hodnocení nehodnotil a to - harmonické měřítko a harmonické vztahy. K těmto kategoriím nejsou v hodnocení žádné tabulky. Podle našeho názoru je nutno klasifikovat míru vlivu záměru takto:

harmonické měřítko	silný vliv
harmonické vztahy	silný vliv

Vypořádání:

*V současnosti není k dispozici závazný metodický pokyn k posuzování vlivů na krajinný ráz. Použitý metodický postup (Vorel a kol.) nepožaduje klasifikaci znaků v uvedených kategoriích. Vzhledem k uvedené absenci závazného metodického pokynu je však tato skutečnost nepodstatná.*

*Uvedená klasifikace vlivů na zákonné předměty ochrany krajinného rázu není nijak zdůvodněná.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické měřítko jako „takové členění krajiny, které odpovídá harmonickému vztahu činností člověka a přírodního prostředí; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítko celku a měřítko jednotlivých prvků.“*

*Identifikace harmonického měřítko ve vysoce a různorodě urbanizovaném území hlavního města je problematická. Území, kde nastanou vlivy hodnocené stavby na jeho ráz, se vyznačuje vertikálou – a to přirozenou (údolí Kunratického potoka) i umělou (výšková zástavba na horizontu). Především ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Objekt parkovacího domu nevystoupí nad vertikálu blízkých a měřítko určujících staveb. Nestane se ani izolovanou solitérní hmotou na horizontu.*

*Citovaný metodický pokyn charakterizuje harmonické vztahy jako soulad činností člověka a přírodního prostředí (absence rušivých jevů), trvalou udržitelnost užívání krajiny, harmonický soulad jednotlivých prvků krajinné scény.“ Uvedený soulad je třeba zjišťovat opět v širším krajinném rámci – vizuálně zasaženém území, jehož jednou z hlavních charakteristik je vysoká míra urbanizace. V takto utvářeném území je identifikace harmonických vztahů velmi problematická. Využití plochy k výstavbě parkovacího domu nemůže být v rozporu se stávajícím zaměřením území. Výstavbou nedochází ani k nárůstu zastavěných ploch. Nový prvek krajinné*

scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům.

5. Ze závěrů provedeného hodnocení významnosti zásahů do jednotlivých znaků (hodnot) krajinného rázu území vyplývá, že snížení hodnot krajinného rázu dosáhne ve dvou kategoriích a to harmonické měřítko a harmonické vztahy takové velikosti, která by omezila uskutečnění záměru. Změny vyvolané realizací záměru významně sníží kvalitu území v dotčeném krajinném prostoru. Je třeba snížit výšku záměru.

**Vypořádání:**

*Ve vztahu k hojně zastoupené výškové zástavbě na Budějovické a s ohledem na polohu parkovacího domu v bloku těchto staveb lze klasifikovat vliv na harmonické měřítko jako slabý. Nový prvek krajinné scény – parkovací dům – není v rozporu s charakterem území, nevytváří nesoulad ve vztahu k ostatním prvkům. Změny vyvolané realizací záměru významně nesníží kvalitu krajinného rázu.*

6. Na základě výše uvedených skutečností nelze záměr výstavby parkovacího domu z hlediska dopadů na krajinný ráz a jeho ochranu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny beze změny záměru považovat za akceptovatelný.

**Vypořádání:**

*Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na výše uvedená vypořádání týkající se krajinného rázu.*

Na straně 75 Dokumentace je uvedeno:

D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

*„Záměr výstavby představuje výstavbu parkovacího domu doplněného dalšími funkcemi. Charakter provozu nemá významné nároky na vstupy surovin nebo výstupy do životního prostředí. Záměr svým vlivem zasáhne pouze nejbližší okolí, ve větším území města se neprojeví a její příspěvek nebude odlišitelný od běžného městského provozu. Vzhledem k rozsahu a charakteru záměru je možné přímé ovlivnění výstavbou a provozem záměru předpokládat u obyvatel v okolí ulice Antala Staška a blízkých navazujících ulic.*

*Svým rozsahem posuzovaný záměr nepřevyšuje okolní budovy, charakter záměru není výjimečný a nelze u něj předpokládat významně jiné vlivy než u budov obdobného charakteru v jiných částech města.*

*Nejvýznamnějšími vlivy jsou změna akustické situace a produkce znečišťujících látek z dopravy. Provedená hodnocení ukazují, že žádný z těchto vlivů nepůsobí zhoršení kvality životního prostředí nad únosnou mez. V rámci výstavby budou realizována opatření pro zmírnění negativních vlivů na obyvatele, a to i vlivů stávajících. Za těchto podmínek jsou vlivy záměru akceptovatelné.“*

**Naše připomínky**

1. Hodnocení uvedené v tomto odstavci je lživé - neodpovídá Rozptylové a Akustické studii a jejich přílohám.
2. V oblasti záměru jsou překročené imisní a hlukové limity. Záměr by svým provozem způsobil prohloubení tohoto překročení.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.*

*Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

3. Vliv záměru se bude týkat několika desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, jakým způsobem byla hodnota 2000 obyvatel stanovena.*

4. Z přílohy číslo la a lb Posouzení vlivu na krajinný ráz zřetelně vyplývá, že v sousedství navrhovaného objektu jsou také dva pětipodlažní činžovní domy a dvoupatrová vilová zástavba. Tyto obytné objekty navržený parkovací dům výrazně převyšuje. Zpracovatel hodnocení tuto nižší zástavbu záměrně pominul. Hmota navrženého parkovacího domu je oproti sousedním činžovním domům a vilové zástavbě neúměrně velká.

Vypořádání:

*Pro zjištění vlivu konkrétního záměru na krajinný ráz je určující celkový charakter území, který vzniká z výhledu pozorovatele v širším krajinném měřítku. Únosnost hodnoceného záměru z hlediska krajinného rázu je nutno zjišťovat ve vztahu k charakteru zástavby v širším okolí – tak, jak se vizuálně uplatňuje v širších krajinných scénériích. Argumentace založená na srovnání podlažnosti sousedních staveb je problematická, neboť pro velkoměstský urbanizovaný prostor je možná vysoká heterogenita zástavby charakteristická (mj. výšková). Z toho vyplývá, že musí docházet k přechodům mezi jednotlivými typy zástavby – vysokopodlažní, vícepodlažní, rodinnou či přirozeně i nezastavěným územím.*

*Konstatování (ne)úměrnosti výšky stavby ve vztahu k nejbližší zástavbě nespadá do problematiky ochrany krajinného rázu.*

5. Příloha číslo 3 budoucí stav Posouzení vlivu na krajinný ráz ukazuje jinou situaci, než tvrdí zpracovatel. Nejbližší prostor v okolí zájmové lokality tvoří podle vizualizace čtyřpatrové křídlo polikliniky nad které parkovací dům trčí jako věž.

Vypořádání:

*Nejbližším prostorem není samozřejmě myšleno pouze sousední čtyřpatrové křídlo polikliniky, ale všechny objekty v sousedství parkovacího domu (DBK, Budějovická alej, celý komplex Polikliniky, objekt České spořitelny atd.).*

6. Hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) překračují limitní hodnoty, jak uvádíme v bodech níže. Do takové oblasti je možné umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění limitních hodnot. Navržený záměr dále zhorší jak hlukovou zátěž tak znečištění ovzduší. Umístění záměru je nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.*

*Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku  $A$  v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

7. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N02$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N02$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného

modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

8. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.

Vypořádání:

*Imisní limit je 200 μg.m<sup>-3</sup>, koncentrace 200 μg.m<sup>-3</sup> je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

9. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejneprůzračnějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200 μg.m<sup>-3</sup> ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8 μg.m<sup>-3</sup> představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblasti možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

10. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výduchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výduchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdych sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

11. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze

takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.

12. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> po výstavbě objektu. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.*

13. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 μg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamena, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí 50 μg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

14. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

15. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 - ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

16. V charakteristice modelu není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

17. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

V případě částic frakce  $PM_{2,5}$  jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice  $PM_{10}$  i  $PM_{2,5}$ . Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$  se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací  $PM_{10}$ , které zahrnuje i účinky jemných částic  $PM_{2,5}$  (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě  $PM_{2,5}$ , nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro  $PM_{2,5}$ .

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny  $ng.m^{-3}$  (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisícin  $ng.m^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.

18. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $NO_2$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $NO_2$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $NO_2$  40 mikrogramů/ $m^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40  $\mu g.m^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.

19. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v cele řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $PM_{10}$  - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic  $PM_{10}$  ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/ $m^3$ , nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/ $m^3$ ). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranici 200 mikrogramů/ $m^3$ ." Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.

V případě částic  $PM_{10}$  se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20  $\mu g/m^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50  $\mu g/m^3$  (shodně s limitem).

Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.

Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50  $\mu g.m^{-3}$ ) nebude mít vliv.

Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.

20. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  je stanoven na 50 mikrogramů/ $m^3$ , tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/ $m^3$ , je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace  $PM_{10}$  nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací  $PM_{10}$  z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.

21. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.

22. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:
23. <http://hlukovemapvy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapv/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc  $L_{dvn}$  60 - 65 dB a pro noc:
24. <http://hlukovemapvy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapv/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc  $L_n$  55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.

Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku  $A$  v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

25. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
26. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
26. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem

výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

28. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

29. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +/- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

30. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

31. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

32. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

33. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

34. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

35. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

36. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

37. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.

38. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.

39. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

40. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v Části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

41. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

42. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dvn</sub>) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dvn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

43. V Rozptylové a Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 77 Dokumentace je uvedeno:

D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí  
Fáze realizace

**Naše připomínky:**

1. Přesně jak jsme se obávali autor Dokumentace neuvedl, že při výstavbě musí být pro zajištění akustických limitů použity u všech strojů mobilní zábrany. Tak je to uvedeno v Akustické studii. Jak se autor blíží k závěru Dokumentace, navržená opatření se postupně vytrácejí a hodnocení záměru je stále pozitivnější. Je zcela nezbytné v hodnocení vycházet z Rozptylové a Akustické studie a jejich příloh.

### Vypořádání:

*Podmínka nutnosti použití mobilních protihlukových zábran v případě, že by stabilní protihlukové stěny nebyly dostatečné pro zajištění limitů hluku je zahrnuta do návrhu stanoviště.*

2. Nesouhlasíme s navrženou pracovní dobou. Požadujeme, aby při zakládání byly zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 20 hod, v sobotu a v neděli aby byly vyloučeny. Ostatní zvláště hlučné práce požadujeme omezit na pracovní dny na dobu mezi 8 - 20 hod. Dvanáct hodin rušení okolního obyvatelstva je více než postačující.

### Vypořádání:

*Pracovní dobu pro stavební práce a stavební činnost se doporučuje stanovit od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendu s tím, že organizace zvláště hlučných prací bude dořešena v rámci další přípravy záměru na základě aktualizované akustické studie pro etapu výstavby a v ní stanovených protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

Na straně 82 Dokumentace je uvedeno:  
E. Porovnání variant řešení záměru

*„Záměr je navrhován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Při hodnocení vlivů stavby na životní prostředí je účelné porovnávat variantu výstavby s variantou zachování současného stavu.“*

### **Naše připomínky:**

1. Při navrhování objektu byly snad uvažovány varianty jednotlivých dílčích problematik, ale v Dokumentaci předloženy nebyly.
2. Nebyly předloženy skutečné varianty řešení záměru v prostorovém uspořádání i funkčním uspořádání - například varianta nižšího objektu s menším počtem parkovacích míst. Jedná se o zásadní nedostatek Dokumentace.

### Vypořádání:

*Dokumentace posuzuje projekt tak, jak je navržen oznamovatelem (resp. tak, jak jej chce oznamovatel realizovat). Ve vztahu k zákonu č. 100/2001 Sb. se pro úplnost uvádí, že zpracování variant řešení záměru není obligatorní.*

Na straně 82 Dokumentace je uvedeno:

*„Podle provedeného hodnocení nebude umístění záměru v řešeném území představovat významné zhoršení životního prostředí pro obyvatele přilehlých, obytných domů.“*

### **Naše připomínky:**

1. Hodnocení uvedené v tomto odstavci je lživé - neodpovídá Rozptylové a Akustické studii a jejich přílohám.
2. V oblasti záměru jsou překročené imisní a hlukové limity. Záměr by svým provozem způsobil prohloubení tohoto překročení.

### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.*

*Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

3. Vliv záměru se bude týkat několika desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, jakým způsobem byla hodnota 2000 obyvatel stanovena.*

4. Hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) překračují limitní hodnoty, jak uvádíme v bodech níže. Do takové oblasti je možné umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění limitních hodnot. Navržený záměr dále zhorší jak hlukovou zátěž tak znečištění ovzduší. Umístění záměru je nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.*

*Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

5. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $NO_2$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $NO_2$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.*

6. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/ $m^3$ . Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/ $m^3$ .

Vypořádání:

*Imisní limit je  $200 \mu g \cdot m^{-3}$ , koncentrace  $200 \mu g \cdot m^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

7. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejneprůzračnějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilizovaná zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200 µg.m<sup>-3</sup> ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8 µg.m<sup>-3</sup> představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblasti možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

8. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výdouch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

*Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.*

*Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.*

9. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.
10. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> po výstavbě objektu. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.*

11. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 µg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamená, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

12. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve

studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

13. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

14. V charakteristice modelu Rozptylové studie není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20$  %.*

15. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

16. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu N<sub>02</sub>, je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu N<sub>02</sub> na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace N<sub>02</sub> 40 mikrogramů/m<sup>3</sup> překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40 μg.m<sup>-3</sup> překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

17. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> - jak uvádí Rozptylová

studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

18. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

19. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

20. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

21. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc Ldvn 60 - 65 dB a pro noc:

22. <http://hlukovemapvy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Aglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc  $L_n$  55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročené limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

23. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
24. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje: Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
25. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku, V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
26. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

27. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě  $\pm 2$  dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota  $\pm 2$  dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

28. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový- záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

29. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota  $\pm 2$  dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

30. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

31. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

32. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

33. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

34. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
35. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
36. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
37. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

38. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

39. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6.12.2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

**Vypořádání:**

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

40. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{avn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.

Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

41. V Rozptylové a Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

#### Vypořádání:

Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.

Na straně 83 Dokumentace je uvedeno:

F. Závěr

„Hlavním zdrojem zatížení životního prostředí v území je automobilová doprava, v zájmovém území lze očekávat zejména vysoké hladiny akustické zátěže a mírně zvýšené koncentrace znečišťujících látek v ovzduší. V rámci hodnocení bylo prokázáno, že výstavba a provoz plánovaného objektu nezpůsobí nepřijatelné změny v akustickém nebo imisním zatížení životního prostředí. Při splnění navrhovaných opatření k minimalizaci vlivů na životní prostředí nedojde vlivem provozu záměru nedojde k překračování limitů hlukovou zátěží.“

#### **Naše připomínky:**

1. Závěr uvedený v tomto odstavci je lživý - neodpovídá Rozptylové a Akustické studii a jejich přílohám.
2. V oblasti záměru jsou překročené imisní a hlukové limity. Záměr by svým provozem způsobil prohloubení tohoto překročení.

#### Vypořádání:

Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.

Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.

3. Vliv záměru se bude týkat několika desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, jakým způsobem byla hodnota 2000 obyvatel stanovena.*

4. Hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) překračují limitní hodnoty, jak uvádíme v bodech níže. Do takové oblasti je možné umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění limitních hodnot. Navržený záměr dále zhorší jak hlukovou zátěž tak znečištění ovzduší. Umístění záměru je nezákonné.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.*

*Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

5. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N_{O2}$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N_{O2}$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukováný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spojnici.*

6. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/ $m^3$ . Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/ $m^3$ .

Vypořádání:

*Imisní limit je  $200 \mu g \cdot m^{-3}$ , koncentrace  $200 \mu g \cdot m^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

7. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/ $m^3$  je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenaají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst  $1,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.

8. Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výduchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výduchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výduch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.

Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.

9. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.
10. Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> po výstavbě objektu. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.

11. Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  automaticky neznamenaá, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.

12. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.

13. Vyjádření TSK UDÍ v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).

14. V charakteristice modelu Rozptylové studie není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .

15. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11 - 15 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“

Vypořádání:

Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.

V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.

Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíceiny ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.

16. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu N02, je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu N02 na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace N02 40 mikrogramů/m<sup>3</sup> překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.

17. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly

vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>." Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

18. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

19. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

20. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:

21. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc Ldvn 60 - 65 dB a pro noc:

22. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomerace/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc Ln 55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

23. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
24. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje: Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
25. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku, V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
26. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

#### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

27. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě +- 2 dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty

nejso o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

28. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový- záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

29. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

30. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

31. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

32. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.

33. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

34. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.

35. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.

36. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen

akustický limit.

37. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

38. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

39. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6.12.2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

40. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dn</sub>) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízením vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp.*

60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.

Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

41. V Rozptylové a Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazuje například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznamenidoc>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

#### Vypořádání:

Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.

Na straně 84 a 85 Dokumentace je uvedeno:

G. Shrnutí netechnického charakteru  
Kvalita ovzduší

„Lokalitu v místě posuzovaného záměru a jeho nejbližšího okolí lze dle výsledků modelových výpočtů zařadit do středně až silně imisně zatížené oblasti.

V místě plánovaného záměru nejsou překračovány limity pro roční průměrné koncentrace, hodnoty průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého vypočtené v době vzdálené asi 50 m od této plochy přesahují limit o 6 %. Ve výhledové situaci bude imisní limit pro NO<sub>2</sub> v širším území splněn. Je nutno očekávat překračování limitu pro denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>.

Vlivem zprovoznění záměru dojde v jeho okolí k mírnému nárůstu imisních hodnot. V případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého je očekáván nárůst nejvýše o 0,08 mikrogramů/m<sup>3</sup> (tj. 0,2 % imisního limitu). U benzenu činí nárůst nejvýše 0,025 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,5 % limitu) a u suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> to bude nejvýše 0,20 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,5 % limitu). V případě maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> je možné očekávat nárůst do 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> (0,9 % limitu), u denních koncentrací PM<sub>10</sub> pak nejvýše o 1,5 mikrogramů/m<sup>3</sup> (3 % limitu). U žádné sledované imisní charakteristiky nebylo vlivem uvedení záměru do provozu vypočteno překročení imisního limitu. "

#### **Naše připomínky:**

1. V úvodu shrnutí je potvrzeno překročení imisních limitů v lokalitě.
2. Závěr shrnutí je falešný - neodpovídá Rozptylové studii.

#### Vypořádání:

Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.

3. V oblasti záměru jsou překročené imisní a hlukové limity. Záměr by svým provozem způsobil prohloubení tohoto překročení.

#### Vypořádání:

Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.

Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo

vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.

4. Vliv záměru se bude týkat několika desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

Vypořádání:

Ve vyjádření není uvedeno, jakým způsobem byla hodnota 2000 obyvatel stanovena.

5. Hlavní vlivy (hluková zátěž a znečištění ovzduší) překračují limitní hodnoty, jak uvádíme v bodech níže. Do takové oblasti je možné umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění limitních hodnot. Navržený záměr dále zhorší jak hlukovou zátěž tak znečištění ovzduší. Umístění záměru je nezákonné.

Vypořádání:

Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace  $PM_{10}$ , vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů  $PM_{10}$  z hlediska imisních limitů.

Stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).

Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.

Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.

6. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmětné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N_{O2}$  (dle modelu ATEM - Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N_{O2}$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studii na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studie nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětlí, je Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších přesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje.

7. Podle výkresu číslo 5 v Rozptylové studii je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/ $m^3$ . Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/ $m^3$ .

Vypořádání:

Imisní limit je  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).

- Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst  $1,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtu bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.

- Parkovací stání v 6. NP budou částečně řešena na otevřené střeše. Rozptylová studie vůbec neřeší únik emisí otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Rozptylová studie vůbec neřeší vliv uniklých emisí na vyšší patra parkovacího domu, kde mají být ordinace. Takový požadavek vznesl orgán ochrany ovzduší ve vyjádření OOP MHMP ze dne 19. 7. 2010 při zjišťovacím řízení: „Pokud by byl znehodnocený vzduch z prostor parkingu odváděn dvěma výdouchy, pak v rozptylové studii není vyhodnocen vliv emisí odváděných výdouchem do výšky cca 20 m na vyšší část objektu (6. NP - 9. NP), ve kterém jsou umístěna zdravotnická zařízení. To považujeme za zásadní nedostatek hodnocení a pokud by projekt domu byl takto řešen, pak za zásadní nedostatek projektu.“ Výduch sice byl podle nové Rozptylové studie přemístěn na střechu 9. NP, ale k úniku nadále bude docházet otevřenými výjezdy na otevřenou část střechy. Tento nedostatek projektu není vyřešen.

Vypořádání:

Působení otevřených parkovacích stání je ve výpočtu zohledněno jako plošný zdroj znečištění ovzduší ve výšce 6. NP. Působení těchto stání je v rozptylové studii zohledněno.

Větrání parkovací části parkovacího domu je navrženo jako podtlakové. Rozdíl v odváděném a přiváděném vzduchu do parkovacího domu bude až 15 %. Z tohoto důvodu otevřené výjezdy na střešní část slouží pro přívod vzduchu pro větrací systém a neumožňují únik znečištěného vzduchu výjezdy do exteriéru.

- Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu.
- Ve studii není slovně vyjádřeno, zda bude či nikoliv překročen imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> po výstavbě objektu. Jedná se o závažný nedostatek studie. Je pouze konstatováno, že imisní limit bude „překročen již ve stavu bez výstavby“. Stav během výstavby není nijak kvantifikován. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Vlivem záměru tedy nedojde k nárůstu doby překročení a tedy k ovlivnění imisní situace denních limitů PM<sub>10</sub> z hlediska imisních limitů.

- Vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst  $10,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  automaticky neznamena, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

13. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

14. Vyjádření TSK UDÍ v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

15. V charakteristice modelu Rozptylové studie není uveden rozptyl nejistoty výpočtu. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .*

16. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace  $\text{PM}_{2,5}$  a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic  $\text{PM}_{2,5}$  11 - 15 mikrogramů/ $\text{m}^3$ .“

Vypořádání:

*Suspendované částice frakce  $\text{PM}_{2,5}$  neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě částic frakce  $\text{PM}_{2,5}$  jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice  $\text{PM}_{10}$  i  $\text{PM}_{2,5}$ . Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , které zahrnuje i účinky jemných částic  $\text{PM}_{2,5}$  (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě  $\text{PM}_{2,5}$ , nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro  $\text{PM}_{2,5}$ .*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetiny  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$  (tj. desetiny imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

17. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $\text{NO}_2$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $\text{NO}_2$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $\text{NO}_2$  40 mikrogramů/ $\text{m}^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

18. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztahované ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

19. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

20. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukážeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese:

<http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736file=oznameniDOC>, v příloze H.9

Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška:

#### Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 85 Dokumentace je uvedeno:

*„Vliv na ovzduší je nutné očekávat též v průběhu výstavby objektu. Při provádění stavby bude nejvýznamnější vliv na zatížení suspendovanými částicemi PM10 v nejbližším okolí staveniště. Lze jej však omezit vhodnými technickými opatřeními (zakrývání prašných ploch, kropení, oplach motorových vozidel před výjezdem na komunikace, pravidelné čištění příjezdových a odjezdových tras atd.) na únosnou míru.*

*Celkově lze konstatovat, že změna v imisní situaci po uvedení záměru do provozu bude pro okolní zástavbu méně významná a bude mít pouze lokální charakter.“*

#### **Naše připomínky:**

- 1. Vyjmenování vhodných technických opatření v Dokumentaci není zárukou, že taková opatření budou při výstavbě provedena. Navržená opatření - zakrývání prašných ploch a kropení jsme při reálné výstavbě na Pankrácké pláni nikdy nezaznamenali. Jde o nereálná opatření.**

#### Vypořádání:

*Opatření jsou reálná, jsou zahrnuta do návrhu stanoviska a budou ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. zahrnuta do příslušných rozhodnutí k povolení záměru (příslušné orgány státní správy a veřejnost může dodržování opatření monitorovat a při jejich případném nedodržení podnikat kroky k nápravě).*

- 2. Omezení vlivu na zatížení suspendovanými částicemi PM10 vhodnými technickými opatřeními nebylo v Rozptylové studii vyhodnoceno.**

#### Vypořádání:

*Navržená opatření k omezení tuhých znečišťujících látek mají významný pozitivní efekt.*

- 3. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 je stanoven na 50 mikrogramů/m3, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m3, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM10 bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace PM10 nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.**

#### Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací PM<sub>10</sub> z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

- 4. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM<sub>2,5</sub> a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM<sub>2,5</sub> 11- 15 mikrogramů/m3.“**

#### Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetininy ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetininy imisního limitu), změny vlivem záměru se pak*

*budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíce  $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ ). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

5. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $\text{NO}_2$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $\text{NO}_2$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $\text{NO}_2$  40 mikrogramů/ $\text{m}^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

*V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota  $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.*

6. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce  $\text{PM}_{10}$  - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic  $\text{PM}_{10}$  ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímou v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/ $\text{m}^3$ , nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/ $\text{m}^3$ ). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/ $\text{m}^3$ ." Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic  $\text{PM}_{10}$  se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

7. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $\text{PM}_{10}$  je stanoven na 50 mikrogramů/ $\text{m}^3$ , tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/ $\text{m}^3$ , je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace  $\text{PM}_{10}$  bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné. Toto překročení imisního limitu pro 24-hodinové koncentrace  $\text{PM}_{10}$  nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno. Ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví je na straně 14 a 15 pouze uvedeno: „Přesto je nutno - s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody, atd. - důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.“ To je zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vyhodnocení vlivu zvýšených koncentrací  $\text{PM}_{10}$  z výstavby je provedeno v kap. 3.2.4 na str. 14 Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

8. V Rozptylové studii není výkres pásem zvýšení koncentrace  $\text{PM}_{10}$  po dobu výstavby. Tvrzení, že zvýšení koncentrace  $\text{PM}_{10}$  bude omezeno na dva objekty (U krčské vodárny 47 a 53) a dotkne se 40 obyvatel je falešné. Zvýšení koncentrace  $\text{PM}_{10}$  se dotkne desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

### Vypořádání:

*Studie netvrdí, že působení bude omezeno na uvedené dvě budovy. Tyto objekty budou zasaženy nejvyššími koncentracemi v průběhu výstavby a proto je hodnocení provedeno pro ně. I pro tyto nejvyšší nárůsty odpovídá zvýšení relativního rizika výskytu kašle 1 případu na 134 obyvatel. U ostatních domů bude toho riziko ještě nižší. Jak je uvedeno, platí tento předpoklad pro suchý den a práci všech strojů na staveništi.*

Na straně 85 Dokumentace je uvedeno:  
Hluková zátěž

*„Území je v současné době zatíženo poměrně vysokými hladinami hluku. Hlavním zdrojem hluku v posuzované oblasti je automobilová doprava. V blízkosti plánovaného záměru byla vypočtena hladina akustického tlaku na úrovni 55 - 65 dB. Nadlimitní hodnoty byly vypočteny podél ulice Antala Staška.“*

### **Naše připomínky:**

- 1. V hodnocení je zdokumentováno překročení akustických limitů. V této lokalitě lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles hluku pod limitní hodnoty. Umístěním záměru by však došlo ke zvýšení hlukové zátěže v bodech, kde je překročen hygienický limit. Umístění záměru je proto nezákonné.**

### Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

Na straně 85 a 86 Dokumentace je uvedeno:

*„Po výstavbě záměru dojde v území ke změně hlukové zátěže. V území lze zaznamenat výrazný pokles akustické zátěže, který je způsoben hmotou nového objektu. Ta bude působit jako bariéra proti pronikání hluku z ulice Antala Staška. Nejvyšší pokles, do 12,6 dB v denní a do 11 dB v noční dobu, lze zaznamenat u objektů v ulici U krčské vodárny, pokles do 8,1 dB v denní a do 7,3 dB v noční dobu lze očekávat také u blízké polikliniky.*

*Pro snížení nepříznivých akustických dopadů na objekt Antala Staška 1357 bude realizováno opatření ve formě výstavby protihlukové clony na hranici zahrady o délce 10 m a výšce 4 m s navazujícím úsekem o délce 15 m s výškou 3 m. Objekt o adrese Antala Staška 1357 je v současnosti převážně využíván pro administrativu, přesto byl návrh opatření uvažován i pro místnosti kolaudované pro funkci bydlení, přestože reálně takto využívané nejsou. S uvedeným opatřením dojde v chráněném venkovním prostoru pozemku u objektu A. Staška 1357 k poklesu hladin akustického tlaku o 1,5 - 2,8 dB ve dne a 1,9 - 2,2 dB v noci.*

*V chráněném venkovním prostoru objektu A Staška 1357 (tj. 2 m před jeho fasádou) na straně přivrácené k parkovacímu domu k nárůstu pouze o 0,1 dB, v noci k poklesu o 0,3 dB.*

*V blízkosti ostatních hodnocených objektů, podél odjezdových a příjezdových tras, lze očekávat v denní dobu na hranici chráněného venkovního prostoru budov nejvyšší nárůsty do 0,2 dB u bytových domů a do 0,3 dB u polikliniky. V noční dobu poté do 0,2 dB u bytových domů a do 0,1 dB u polikliniky.*

*Celkově lze konstatovat, že vlivem výstavby a zprovoznění záměru dojde v území k pozorovatelnému a prokazatelnému snížení hladin hluku u obytné zástavby, nárůsty nebo poklesy hladin akustického tlaku do 0,9 nelze dle interpretace národní referenční laboratoře považovat za hodnotitelnou změnu při použití stejné metodiky hodnocení. Nárůst hladin hluku se tedy v reálné situaci neprojeví a nebude v rámci fluktuací akustické situace vnímatelný.*

*V žádném bodě na hranici chráněného venkovního prostoru budov nedojde v důsledku realizace záměru k překročení hygienického limitu v území, naopak ve dvou bodech lze zaznamenat v noční dobu pokles akustické zátěže z hodnot nadlimitních na podlimitní "*

### **Naše připomínky:**

- 1. Uvedené shrnutí je lživé - neodpovídá Akustické studii a jejím přílohám.**

### Vypořádání:

*Ve vyjádření není uvedeno, v čem je shrnutí lživé.*

- 2. Ze zkoušek (Protokol o zkoušce č. 100916/2010 měření hluku v mimopracovním prostředí. Příloha akustické studie Parkovací dům Budějovická Praha 4 - Krč) vyplývá překročení akustických limitů pro den i noc. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.**

### Vypořádání:

*Limity hluku z dopravy na veřejných komunikacích jsou stanoveny pro denní dobu 16 hodin a noční dobu 8 hodin. Z měření v kratším intervalu nelze činit závěry o překročení akustických limitů. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Měřené hodnoty v hodnotách kolem 60 dB v denní době a 50 dB v noční době pak indikují, že hodnoty limitu 70 dB ve dne a 60 dB v noci v území překročeny nejsou.*

3. Podle strategické hlukové mapy aglomerace hlavní město Praha, která je veřejně dostupná na serveru ministerstva zdravotnictví pro den-večer-noc:
4. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomerace/PrahaLdvn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc  $L_{dvn}$  60 - 65 dB a pro noc:
5. <http://hlukovemapy.mzcr.cz/image.aspx?obr=Mapy/Agglomeracc/PrahaLn.png> podle které je v oblasti navrženého záměru pásmo hodnoty hlukového ukazatele pro noc  $L_n$  55 - 60 dB. Podle údajů této mapy jsou v oblasti záměru překročeny limity hluku pro den i noc. V této oblasti lze tedy umístit pouze takový záměr, který zajistí splnění akustických limitů.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

6. Z výkresu číslo 2 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
7. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru denní doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 60 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 60 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 60 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 60 - 65 dB, 65 - 70 dB, atd.
8. Z výkresu číslo 4 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav bez realizace záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku. V této oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí dodržení hlukového limitu. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.
9. Z výkresu číslo 3 Rozložení hlukové zátěže ve výšce 3 metry - stav po realizaci záměru noční doba v Akustické studii vyplývá, že v oblasti záměru a v jeho okolí je pásmo nad 50 dB, tedy překročený limit hluku a toto pásmo se rozšiřuje. Vyplývá, že umístění záměru nejen, že nezajišťuje snížení zátěže pod hlukový limit, ale že hlukovou zátěž zvětšuje - umístění záměru je nezákonné. Zásadním nedostatkem výkresu je skutečnost, že pásmo nad 50 dB je posledním zobrazeným pásmem, v pásmu nad 50 dB již další rozlišení není použito - tedy chybí pásmo 50 - 55 dB, 55 - 60 dB, atd.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

10. V klíčovém bodě Akustické studie je zřejmě písařská chyba. Předpokládáme, že je míněna nejistota výpočtu o hodnotě  $\pm 2$  dB. Vzhledem k nejistotě výpočtu tedy nelze vyloučit, že vypočtené hodnoty nejsou o 2 dB vyšší. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie zcela chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota  $\pm 2$  dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

11. V Akustické studii je přesvědčivě prokázáno, že v dotčeném území je výrazně překročen akustický limit v denní i noční době. V této lokalitě lze umístit pouze takový- záměr, který zajistí dodržení akustického limitu. Pokud umístění záměru dojde ke zvýšení akustické zátěže, je umístění záměru nezákonné.

**Vypořádání:**

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

12. V tabulce číslo 7 Celková hluková zátěž v zájmovém území (dB) na straně 14 Akustické studie chybí rozmezí nejistoty výpočtu. Vypočtené zhoršení akustického tlaku o 0,1 až 0,6 dB může tedy ve skutečnosti dosáhnout 2,1 až 2,6 dB. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Uvedená hodnota je střední hodnotou odhadu akustického tlaku, která nejlépe reprezentuje akustickou situaci v území. Hodnoty mohou být až o 2 dB vyšší, ale i o 2 dB nižší. Proto je hodnocení provedeno pro střední hodnotu.*

*Nejistota  $\pm 2$  dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.*

13. Závěry Akustické studie neodpovídají tabulce číslo 7 na straně 14 Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Ve vyjádření není uvedeno, které skutečnosti si vzájemně neodpovídají.*

14. V denní době je překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření

i s opatřením.

15. V noční době je překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
16. V denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
17. V noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
18. Zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
19. Zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
20. Umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

21. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

22. Vyjádření TSK ÚDI v Dopravněinženýrských podkladech z 6. 12. 2010 potvrzuje náš předpoklad o 5% každoročním nárůstu dopravy na komunikační síti v lokalitě. Za několik let budou imisní a akustické podmínky podstatně horší - za pět let o 25%. Akustická a Rozptylová studie měla být zpracována s několikaletým výhledem.

Vypořádání:

*Celá věta ve zmiňovaných Dopravněinženýrských podkladech zní „Na závěr doplňujeme vývoj intenzit mezi lety 2008 a 2009 – ve sledovaném prostoru došlo v zásadě ke stagnaci až k mírnému nárůstu dopravy o cca +5%.“ Nijak z ní nelze usuzovat na to, že v dalších letech bude vývoj postupovat stejným tempem (i pak by se mohlo jednat o uváděnou stagnaci, nikoli pouze maximální růst).*

23. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 - 70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické

hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

**Vypořádání:**

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

24. V Akustické studii chybí výkres rozdílů akustické zátěže před výstavbou a po výstavbě. Jedná se o závažný nedostatek Akustické studie.

**Vypořádání:**

*Program Hluk+ neumožňuje vytvořit dostatečně přesné a vypovídající rozdílové mapy, protože neprezentuje výsledky v jednotlivých bodech rastru. Rozdílové hodnoty ve všech relevantních místech jsou vypočteny v bodech výpočtu a prezentovány v tabulkách textové části.*

25. Vyhodnocení uvedené v tabulce D.2. je falešné. Týká se pouze 6 objektů v nejbližším okolí záměru. Hlavním zdrojem hluku by ovšem byla vyvolaná automobilová doprava. Automobily logicky nepojíždějí pouze v nejbližším okolí objektu, ale projíždějí celými úseky komunikací v okolí záměru. Akustická zátěž bude mít proto vliv na desítky objektů v okolí komunikací vedoucích k záměru. Počet obyvatel dotčených akustickou zátěží odhadujeme na 2000.

**Vypořádání:**

*Tab. D.2 vyhodnocuje vlivy pro nejbližší objekty, kde se očekává největší působení hluku ze záměru. Tabulka jasně prokazuje minimální, pouze teoretické změny v prezentovaných charakteristikách. Není důvod se domnívat, že rozšířením na vzdálenější, tedy méně ovlivněnou zástavbu by hodnocení došlo k jiným závěrům.*

26. V Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736&file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

**Vypořádání:**

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

Na straně 86 Dokumentace je uvedeno:

*„Dle výsledků modelových výpočtů by v těchto nejméně příznivých etapách mohlo docházet na hranici vnějšího chráněného prostoru objektů k překračování limitních hodnot. Pro zajištění splnění limitních hodnot je nutné při východní hranici staveniště vystavět protihlukovou clonu o výšce 8 m, při jižní hranici stěnu o výšce 5,5 m a při západní a severní straně clonu z neprůhledných prvků o minimální výšce 2,4 m. Během navazujících etap lze předpokládat, že budou nepříznivé vlivy na okolí staveniště omezeny a hygienický limit nebude překročen. V dalších stupních projektové dokumentace je nezbytné detailněji posoudit účinky navržených protihlukových opatření při projednání s příslušným územním pracovištěm Hygienické služby.“*

Naše připomínky:

1. Co se týká hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

2. Přesně jak jsme se obávali autor Dokumentace neuvedl, že při výstavbě musí být pro zajištění akustických limitů použity u všech strojů mobilní zábrany. Tak je to uvedeno v Akustické studii. Jak se autor blíží k závěru Dokumentace, navržená opatření se postupně vytrácejí a hodnocení záměru je stále pozitivnější. Je zcela nezbytné v hodnocení vycházet z Rozptylové a Akustické studie a jejich příloh.

Vypořádání:

*Podmínka nutnosti použití mobilních protihlukových zábran v případě, že by stabilní protihlukové stěny nebyly dostatečné pro zajištění limitů hluku je zahrnuta do návrhu stanoviska.*

3. Nesouhlasíme s navrženou pracovní dobou. Požadujeme, aby při zakládání byly zvláště hlučné práce omezeny v pracovní dny na dobu mezi 14 - 20 hod, v sobotu a v neděli aby byly vyloučeny. Ostatní zvláště hlučné práce požadujeme omezit na pracovní dny na dobu mezi 8-20 hod. Dvanáct hodin rušení okolního obyvatelstva je více než postačující.

Vypořádání:

*Pracovní dobu pro stavební práce a stavební činnost se doporučuje stanovit od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendu s tím, že organizace zvláště hlučných prací bude dořešena v rámci další přípravy záměru na základě aktualizované akustické studie pro etapu výstavby a v ní stanovených protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

4. Co se týká hluku stacionárních strojů a hluku při výstavbě objektu údaje o akustickém výkonu mechanismů použitých při výpočtech v části 2 Hluk z výstavby objektu jsou podhodnocené vzhledem k tomu, že byly preferovány moderní mechanismy s omezenou hlučností, jak je uvedeno na straně 18, 19 a 24 Akustické studie. Tento předpoklad nemůže zpracovatel Akustické studie zajistit. Reálně použité mechanismy budou mít horší akustické parametry. Není stanoven postup, který by zajistil kontrolu akustických parametrů použitých strojů. Jedná se o zásadní nedostatek Akustické studie. V dokumentaci není uvedeno, že hlukové parametry v tabulce B.14. a B.15. nejsou parametry běžných strojů a zařízení, ale že jde o parametry zvláště vybraných moderních strojů a zařízení s omezenou úrovní hlučnosti. Jedná se o závažný nedostatek Dokumentace.

Vypořádání:

*Hladiny akustického výkonu stavebních strojů byly uvažovány v souladu s nařízením vlády č. 9/2002 Sb., přílohy č. 4, pro období od 3. 1. 2006, tj. hodnoty platné pro nejnovější stroje. Firma provádějící stavbu bude vázána smlouvou k použití těchto strojů a zařízení.*

5. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.1. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (Ldvn) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr

ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

#### Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele  $L_{dvn}$  a  $L_n$  stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

*Jak je uvedeno v dokumentaci na str. 46, byly údaje ze strategické hlukové mapy použity pro hodnocení stavu životního prostředí v lokalitě. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

Na straně 90 Dokumentace je uvedeno:  
Vlivy na obyvatelstvo

*„Obyvatelé v okolí stavby budou dotčeni změnou jednotlivých složek životního prostředí které mohou mít vliv na jejich zdraví a dále na jejich socioekonomické prostředí. Hlavními negativními faktory, které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti s výstavbou či provozem objektu, a které lze v dotčené lokalitě očekávat v souvislosti s výstavbou či provozem objektu, a které tedy mohou být záměrem výrazněji ovlivněny, budou hluk o znečištění ovzduší.*

*V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen a suspendované částice PM10. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko zejména z expozice částicím PM10, obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR. V případě NO2 jsou v okolí hodnoceného záměru koncentrace pod úrovní referenčních hodnot WHO, pouze v případě krátkodobých expozic je možné ve větší vzdálenosti očekávat hodnoty mírně vyšší. U benzenu jsou vypočtené hodnoty na hranici přijatelného rizika. Vlivem uvedení záměru do provozu nebyly v případě imisní zátěže vypočteny hodnoty, které by indikovaly jakkoli znatelné zvýšení výskytu zdravotních obtíží z expozice znečišťujícím látkám v ovzduší. To je dáno skutečností, že záměr bude spojen pouze s velmi mírným nárůstem imisní zátěže. Je nutno zajistit dodržování opatření k omezení prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy během výstavby záměru. ”*

#### **Naše připomínky:**

- 1. V Rozptylové studii nebyly vyhodnoceny koncentrace PM2,5 a benzo(a)pyrenu, který je významným karcinogenním rizikem. Jedná se o podstatný nedostatek Rozptylové studie. Nebyly vyhodnoceny vlivy koncentrací PM2,5 a benzo(a)pyrenu na veřejné zdraví. Na straně 9 Posouzení vlivu na veřejné zdraví je uvedeno: „Prokazatelný zdravotní účinek expozice suspendovaným částicím se uvádí již při průměrných ročních koncentracích částic PM2,5 11 - 15 mikrogramů/m3.“**

#### Vypořádání:

*Suspendované částice frakce PM<sub>2,5</sub> neměly v době zpracování dokumentace v České republice stanoven imisní limit. Jejich vyhodnocení by nepřineslo nové závěry, neboť by jejich hodnoty nebylo možné porovnat s platnou limitní hodnotou.*

*V případě částic frakce PM<sub>2,5</sub> jsou v hodnocení uvedeny vztahy dávka-účinek pro částice PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub>. Jak je zde uvedeno, tyto vztahy vyjadřují souhrnný účinek suspendovaných částic. To znamená, že hodnoty vypočtené pro PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> se nesčítají, ale používá se ten či onen indikátor dle dostupných dat. V případě předkládané studie je tedy uplatněno vyhodnocení na základě koncentrací PM<sub>10</sub>, které zahrnuje i účinky jemných částic PM<sub>2,5</sub> (resp. jedná se o účinek všech částic). Obdobně, pokud by bylo použito vyhodnocení na základě PM<sub>2,5</sub>, nebylo by bylo použito totožné vyhodnocení pro PM<sub>2,5</sub>.*

*Koncentrace benzo(a)pyrenu jsou ve vnějším ovzduší ovlivňovány zejména vytápěním. Celkový příspěvek dopravy se pohybuje řádově okolo desetininy ng.m<sup>-3</sup> (tj. desetininy imisního limitu), změny vlivem záměru se pak budou pohybovat na hranici přesnosti modelů (řádově tisíciny ng.m<sup>-3</sup>). Vliv záměru na imisní situaci benzo(a)pyrenu bude nevýznamný, v celkové imisní situaci se měřitelně neprojeví, jeho vliv na zdravotní stav populace bude také neprokazatelný.*

- 2. Pro hodnocení záměru je zcela irelevantní zda ve městech ČR je zvýšené riziko z expozice PM10. Zvýšené riziko z expozice PM10 ve městech ČR nedává žádné ospravedlnění pro zvýšené riziko z expozice PM10 vlivem záměru.**

Vypořádání:

Zmíněný komentář se netýká zvýšeného rizika z expozice  $PM_{10}$  vlivem záměru. Taková situace by byla samozřejmě neobhajitelná. Komentář se týká zvýšené úrovně pozad'ových koncentrací, tj. bez záměru. Situace je taková, že při použití referenčních hodnot WHO lze nalézt koncentrace nad touto referenční hodnotou nejen prakticky ve všech městech ČR, ale i v řadě pozad'ových lokalit. Zda je důvodem extrémně nepříznivá imisní situace v ČR, či příliš přísně nastavená referenční hodnota, je k diskusi (tato diskuse se ale netýká vlivu posuzovaného záměru).

3. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .

4. Ve stanovisku Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 19. 7. 2010 k Oznámení záměru je uvedeno: „Orgán ochrany ovzduší nesouhlasí se závěry zpracovatele rozptylové studie, že navrhované dopravní řešení spojené s provozem parkovacího domu nebude příčinou překračování platných imisních limitů. V současné době je v předmetné lokalitě především překračován imisní limit pro  $N02$  (dle modelu ATEM — Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro  $N02$  rozmezí hodnot 33 - 46 mikrogramů/ $m^3$ ). Chybné vstupní údaje nutně vedou k chybným závěrům.“ Jak je možné, že zpracovatel nové Rozptylové studie na základě stejného modelu ATEM došel k tak odlišným závěrům (až o 39%) než orgán ochrany ovzduší? Podle zpracovatele Rozptylové studií nedochází k překročení limitu, podle orgánu ochrany ovzduší dochází k překročení limitu v lokalitě. Pokud se tento diametrální rozdíl nevysvětluje Rozptylová studie nevěrohodná.

Vypořádání:

Rozptylová studie v Oznámení nezahrnovala imisní pozadí. V rámci vyjádření OOP MHMP byly uvažovány údaje k roku 2008. Aby bylo hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší přesnější, byla v rámci dokumentace zpracována nová rozptylová studie, která zahrnuje vedle dalších zpřesňujících metodik (sekundární prašnost, víceemise ze studených startů apod.) i vliv imisního pozadí přímo v modelovém výpočtu. Rozdíl oproti údajům k roku 2008 je způsoben zejména tím, že v roce 2010 došlo k odklonu nákladní dopravy z Jižní spojky a tím k výraznému poklesu vlivu této komunikace na její okolí. Rozptylová studie uvažuje s tímto odklonem a pro výhledový stav uvažuje redukovaný počet těžkých nákladních vozidel na Jižní spoje .

5. Vzhledem k nevěrohodnosti Rozptylové studie co se týká vlivu  $N02$ , je nevěrohodné i Vyhodnocení vlivu  $N02$  na veřejné zdraví. Podle orgánu ochrany ovzduší je směrná hodnota roční koncentrace  $N02$  40 mikrogramů/ $m^3$  překročena na 115% již ve stavu před výstavbou objektu.

Vypořádání:

V roce 2012 nebude v místě výstavby hodnota 40  $\mu g \cdot m^{-3}$  překročena. Vlivem provozu nebude tato hodnota překročena.

6. Předložené hodnocení je falešné. Autor si z široké oblasti kterou záměr ovlivní - jak je zřejmé z výkresu 3 v příloze Rozptylové studie - vybral pouze jeden dům Antala Staška č. 742 - 746 a na něm provedl hodnocení rizika.

Vypořádání:

Dům Antala Staška 742–746 byl vybrán jako příklad nejvíce ovlivněného obytného domu v celé oblasti. I v tomto domě byly vypočteny hodnoty okolo 0,012 dní za rok, tj. v reálné situaci zcela neprokazatelná hodnota. V ostatních domech, kde žije (jak je uvedeno dále cca 500 obyvatel) bude ovlivnění ještě nižší, průměrná hodnota zvýšení astmatických obtíží na 1 obyvatele bude ještě nižší. Vyhodnocení pro nejméně příznivý stav prokázalo, že vlivem provozu objektu nehrozí reálné zvýšení zdravotních rizik.

Jak je patrné dále ze studie vlivů na zdraví, hodnocení pro vlivy suspendovaných částic  $PM_{10}$  se týká celé oblasti v okolí záměru, hodnocení bylo vyčísleno pro 500 obyvatel při uvažování nejvyšších nárůstů vypočtených u obytné zástavby. Je zřejmé, že ve větší vzdálenosti bude ovlivnění nižší, hodnocení vlivů na zdraví je tak na straně rezervy. I tak jsou předpokládány vlivy pod hranicí rozlišitelnosti a představují pouze

teoretické, výpočtové hodnoty, které není možné v praxi pozorovat (např. 1 případ na 130 000 obyvatel, 4,2 minuty omezené aktivity za rok apod.).

7. Ani v Rozptylové studii, ani ve Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví není uvedena žádná tabulka hodnot vypočtených v referenčních bodech, pro roční koncentraci oxidu dusičitého je v Rozptylové studii pouze výkres 2 a výkres 3 ze kterého je nutno vycházet.
8. Podle výkresu 3 je v oblasti záměru pásmo přírůstku přes 0,07 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je široké pásmo přírůstku 0,06 - 0,07 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je vyznačeno pásmo 0,05 - 0,06 mikrogramů/m<sup>3</sup>, okolo něj je pásmo 0,04 - 0,05 mikrogramů/m<sup>3</sup> a konečně okolo něj je pásmo s přírůstkem 0,03 - 0,04 mikrogramů/m<sup>3</sup>, které obsahuje oblast několika kilometrů čtverečních.

Vypořádání:

*Jak je zřejmé z výčtu v odstavci, údaje z výkresu dávají jasnou představu o rozložení rozdílových hodnot. Údaje v tabulce by nemohly být přesnější, neboť by byly uváděny též v zaokrouhlení na 1 platnou číslici.*

9. Zasažená oblast v žádném případě neobsahuje pouze jeden dům, ale několik desítek domů. Počet zasažených obyvatel v žádném případě není pouhých 80 obyvatel, ale odhadem 2000 obyvatel. Podle statistických údajů lze v dotčené populaci očekávat 25 dětí s astmatem.

Vypořádání:

*Vlivy na zdraví byly vyčísleny pro NO<sub>2</sub> pro nejvíce ovlivněný dům (80 obyvatel), v případě PM<sub>10</sub> pro celou oblast (500 zasažených obyvatel). Počet 500 obyvatel představuje zástavbu, která bude záměrem ovlivněna v míře, která se projeví ve výpočtových hodnotách. Je zřejmé, že nárůsty zdravotních rizik jsou natolik nízké, že zahrnutí většího území do hodnocení (vyšší počet obyvatel, ale významně nižší hodnoty) nepovede k jiným závěrům.*

10. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni ±20 %.*

11. Autor dokumentace zřejmě pozapomněl, že platný limit maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je 200 mikrogramů/m<sup>3</sup> a povolený počet případů překročení limitu je 18 za rok.

Vypořádání:

*V hodnocení zdravotních rizik se neuvažuje s imisními limity, ale se směrnými hodnotami. Jak uvádí text dokumentace „reálné projevy zvýšených hodnot se dle studií objevují až při hodnotách nad 500 μg.m<sup>-3</sup>“.*

12. Podle výkresu číslo 4 v přílohách Rozptylové studie je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Údaj o vypočtené hodnotě „okolo“ 190 mikrogramů/m<sup>3</sup> v prostoru záměru není ve studii nijak doložen.

Vypořádání:

*Hodnota 190 μg.m<sup>-3</sup> leží v intervalu 180 - 200 μg.m<sup>-3</sup>. Údaj v textu upřesňuje skutečnosti zřejmé z výkresu. Imisní limit je 200 μg.m<sup>-3</sup>, koncentrace 200 μg.m<sup>-3</sup> je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případech v roce (tj. minimálně 19×).*

13. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se*

*průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenaají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst  $1,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojevív a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblastí možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

14. V prostoru záměru nebyla vyhodnocena četnost překročení imisního limitu.

Vypořádání:

*V prostoru záměru není imisní limit překračován, četnost překročení je tedy 0.*

15. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

16. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20\%$ .*

17. Z výkresu 9 v Rozptylové studii vyplývá, že v okolí záměru je pásmo přírůstku ročního průměru koncentrace  $\text{PM}_{10}$  vyššího než  $0,15$  mikrogramů/ $\text{m}^3$ , na severozápad se táhne pásmo s přírůstkem  $0,12 - 0,15$  mikrogramů/ $\text{m}^3$ , pásmo  $0,12$  mikrogramů se táhne podél ulice Budějovická a Antala Staška a pásmo se zřetelně táhne až mimo výkres. Počet dotčených domů je několik desítek, počet dotčených obyvatel je odhadem 2000 a nikoliv jen 500, jak uvádí Dokumentace.

Vypořádání:

*Při odhadu počtu obyvatel byl zohledněn i nárůst koncentrací mimo zobrazený výkres. Pásmo nárůstu je poměrně úzké kolem komunikace a na nejbližších křižovatkách dojde vlivem dělení dopravy k významnému poklesu rozdílových koncentrací. Počet obyvatel byl odhadnut na 500 trvale bydlících.*

18. V Dokumentaci je v tomto odstavci vyhodnocena jen průměrná roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  a není vyhodnocena maximální denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  - její limit je  $50$  mikrogramů/ $\text{m}^3$  a maximální povolený počet překročení je 35 dnů za rok.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic  $\text{PM}_{10}$  se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši  $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši  $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: "již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR".*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

19. Jak v celém zájmovém území, tak v prostoru hodnoceného záměru je zdokumentováno překročení imisního limitu maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. V prostoru hodnoceného záměru proto nelze umístit záměr, který by vedl ke zhoršení překročení imisního limitu, ale pouze takový záměr, který zaručí splnění imisního limitu. Umístění záměru způsobí zhoršení situace a je tedy nezákonné.

Vypořádání:

*Jak je uvedeno v kap. 3.5.2 (str. 15) rozptylové studie, přestože je v území překročen imisní limit pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>, vlastní záměr na toto překročení nebude mít vliv. Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné.*

20. Vzhledem k výskytu zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti je zásadním nedostatkem Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, že nebylo vůbec provedeno vyhodnocení překračování imisního limitu maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce PM<sub>10</sub> - jak uvádí Rozptylová studie na straně 14: „Na výkresu 10 je zobrazena očekávaná imisní situace maximální denních koncentrací částic PM<sub>10</sub> ve stavu bez výstavby záměru pro rok 2012. Přímo v prostoru záměru byly vypočteny hodnoty 220 - 240 mikrogramů/m<sup>3</sup>, nejvyšší koncentrace lze očekávat na severním a jihovýchodním okraji výpočtové oblasti (260 - 290 mikrogramů/m<sup>3</sup>). Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se budou pohybovat pod hranicí 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>.“ Toto riziko nebylo ve Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví vůbec vyhodnoceno.

Vypořádání:

*Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel nepracuje s imisními limity, ale se vztahy přímo vyjadřujícími vliv expozice dané látky na lidské zdraví.*

*V případě částic PM<sub>10</sub> se vychází ze dvou vstupních údajů. První z nich je referenční koncentrace dle Světové zdravotnické organizace (WHO), která je stanovena u roční koncentrace ve výši 20 µg/m<sup>3</sup> (polovina limitu) a u 24-hodinové koncentrace ve výši 50 µg/m<sup>3</sup> (shodně s limitem).*

*Obě hodnoty jsou v území překročeny a pro obě tedy shodně platí skutečnost, uvedená v hodnocení, tj. že: „již vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika v celé řešené oblasti. Obdobná situace je však prakticky ve všech městech ČR“.*

*Tento údaj je v hodnocení uveden u chronické expozice, kterou lze považovat za významnější a údaje o ročních koncentracích pak za spolehlivější. Platí ale zcela shodně i pro vlivy akutních expozic, které jsou odvozovány z 24-hodinových hodnot. Pro vlastní vliv objektu pak platí, že na počet překročení denního limitu (tedy hodnoty 50 µg.m<sup>-3</sup>) nebude mít vliv.*

*Druhým a podstatnějším podkladem pro vyhodnocení vlivů záměru na lidské zdraví jsou funkce dávka-účinek. V hodnocení byly použity jednak vztahy publikované WHO pro úmrtnost a dále funkce publikované Evropskou komisí v rámci programů ExternE a HEATCO. Z těchto vztahů jsou pak při zadané změně koncentrace odvozovány přímo příslušné zdravotní efekty, vztažené ke konkrétní populaci v daném místě, což představuje rozhodující část hodnocení vlivů na zdraví.*

21. Vzhledem k tomu, že na straně 18 Rozptylové studie je uvedeno: „Imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>, tolerováno je 35 překročení za rok. Jak vyplývá z modelových výpočtů, bude tento imisní limit překročen již ve stavu bez výstavby.“ a vzhledem k tomu, že nejvyšší nárůst denních koncentrací byl vypočten na 10,5 mikrogramů/m<sup>3</sup>, je zřejmé, že imisní limit pro 24-hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> bude výrazně překročen. Umístění záměru je proto nezákonné.

Vypořádání:

*Nelze předpovědět, zda dojde k souběhu zvýšených koncentrací prachu ze stavby a z ostatních zdrojů. Nejvyšší nárůst 10,5 µg.m<sup>-3</sup> automaticky neznamená, že k tomuto nárůstu dojde ve dnech, kdy bude denní koncentrace nad hranicí 50 µg.m<sup>-3</sup>. O překročení limitu pro denní koncentrace nelze tedy učinit jednoznačné závěry.*

22. V Rozptylové studii není uveden rozptyl nejistoty výpočtů. Jedná se o zásadní nedostatek Rozptylové studie.

Vypořádání:

*Hodnocení modelem ATEM v rámci území hl. m. Prahy vykazuje při porovnání s měřicími stanicemi dlouhodobě přesnost u průměrných ročních koncentrací na úrovni  $\pm 20$  %.*

23. Autor dokumentace zřejmě pozapomněl, že platný limit maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého je 200 mikrogramů/m<sup>3</sup> a povolený počet případů překročení limitu je 18 za rok.

Vypořádání:

*V hodnocení zdravotních rizik se neuvažuje s imisními limity, ale se směrnými hodnotami. Jak uvádí text Dokumentace „reálné projevy zvýšených hodnot se dle studií objevují až při hodnotách nad 500  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ “*

24. Podle výkresu číslo 4 v přílohách Rozptylové studie je v prostoru záměru pásmo 180 - 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Tedy hodnoty dosahující limit 200 mikrogramů/m<sup>3</sup>. Údaj o vypočtené hodnotě „okolo“ 190 mikrogramů/m<sup>3</sup> v prostoru záměru není ve studii nijak doložen.

Vypořádání:

*Imisní limit je 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , koncentrace 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  je hodnota, která imisní limit splňuje. Imisní limit je překročen, pokud je v daném roce hodnota překročena (nikoliv dosažena) po více než 18 případů v roce (tj. minimálně 19×).*

25. Vzhledem k tomu, že byl vypočten nejvyšší nárůst hodnot na úrovni 1,8 mikrogramů/m<sup>3</sup> je zřejmé, že dojde ke zhoršení imisní situace. Vzhledem k tomu, že v lokalitě je vypočteno překročení imisních limitů, zhoršením imisní situace dojde ke zvýšení hodnoty překročení imisních limitů. To je v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Modelové hodnoty maximálních hodinových koncentrací jsou stanoveny jako teoretická maximální koncentrace oxidu dusičitého, která se může vyskytnout za souhry nejnepříznivějších emisních a meteorologických podmínek. Uváděná doba překročení pak udává, po jakou maximální dobu v roce se průměrně vyskytují stabilitní zvrstvení a rychlosti větru typické pro výskyt vysokých koncentrací. Modelové hodnoty nad 200  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  ještě automaticky neznamenají, že imisní limit je překročen, pouze udávají, že dané místo je k možnosti překročení imisního limitu více či méně náchylné. Udávaný nárůst 1,8  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  představuje modelovou hodnotu, která se v praxi neprojeví a bude zcela překryta fluktuací v rámci roku a mezi jednotlivými lety. Jak bylo uvedeno v rozptylové studii, vlivem výstavby nedojde k rozšíření počtů bodů s překročením imisních limitů, rozsah oblasti možného překročení imisního limitu se tedy nezmění.*

26. V prostoru záměru nebyla vyhodnocena četnost překročení imisního limitu.

Vypořádání:

*V prostoru záměru není imisní limit překračován, četnost překročení je tedy 0.*

27. V závěru Rozptylové studie na str. 20 je uvedeno, že může dojít k překročení maximálních hodinových koncentrací N<sub>2</sub> a maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>10</sub>. Ve studii však není vypočteno zda nedojde k překročení povoleného množství dnů s překročením imisního limitu, pouze je vágně uvedeno, že je to „málo pravděpodobné“. To je pro vyhodnocení vlivu výstavby zcela nepostačující.

Vypořádání:

*Vzhledem k tomu, že kombinace faktorů, které mohou způsobit hodnoty maximálních hodinových koncentrací se vyskytují náhodně a jejich počet závisí na průběhu počasí, není jejich přesná predikce pro budoucnost možná. Lze pouze odhadnout pravděpodobnost jejich výskytu.*

28. V Rozptylové studii není výkres pásem zvýšení koncentrace PM<sub>10</sub> po dobu výstavby. Tvrzení, že zvýšení koncentrace PM<sub>10</sub> bude omezeno na dva objekty (U krčské vodárny 47 a 53) a dotkne se 40 obyvatel je falešné. Zvýšení koncentrace PM<sub>10</sub> se dotkne desítek domů a odhadem 2000 obyvatel.

### Vypořádání:

Studie netvrdí, že působení bude omezeno na uvedené dvě budovy. Tyto objekty budou zasaženy nejvyššími koncentracemi v průběhu výstavby a proto je hodnocení provedeno pro ně. I pro tyto nejvyšší nárůsty odpovídá zvýšení relativního rizika výskytu kašle 1 případu na 134 obyvatel. U ostatních domů bude toho riziko ještě nižší. Jak je uvedeno, platí tento předpoklad pro suchý den a práci všech strojů na staveništi.

29. V Rozptylové studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736&file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

### Vypořádání:

Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.

Na straně 90 a 91 Dokumentace je uvedeno:

„Celkovou úroveň hlukové zátěže v obytné zástavbě v okolí navrhovaného záměru je možné považovat z hlediska zdravotních rizik za střední až zvýšenou. V části území je nutno očekávat zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění v důsledku expozice dopravnímu hluku, v ostatních místech je nutno očekávat určitou míru obtěžování a rušení spánku.

Vlivem realizace záměru lze očekávat ve většině bodů mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše o 0,4 dB ve dne a 0,2 dB v noci); v části výpočtových bodů pak lze naopak očekávat poměrně výrazné zlepšení současné situace (až o 11 dB). Z vyhodnocení jednotlivých bodů s vypočteným nárůstem lze konstatovat, že nikde nedojde k reálnému výskytu nových případů akutního infarktu myokardu vlivem uvedení záměru do provozu, stejně tak počet nových případů obtěžování hlukem ve dne se také u všech objektů pohybuje pod hranicí 1 případu. V nočních hodinách také nedojde k nárůstu rušení spánku (i díky nižšímu nárůstu hluku v noční době).“

### **Naše připomínky:**

1. Vyhodnocení nebere v úvahu rozptyl nejistoty výpočtu +/- 2 dB. V 11 výpočtových bodech v denní době může dojít k nárůstu o 2,1 - 2,2 dB a v jednom bodě (Antala Staška 1357) o 2,4 dB. Počet výpočtových bodů s nárůstem může být vyšší. K poklesu hlukové zátěže může dojít v menším počtu než 8 bodů. V bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 může dojít ke snížení hlukové zátěže jen o 2,7 - 10,6 dB.
2. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB může dojít k nárůstu noční hlukové zátěže ve více než 9 bodech, přičemž k nejvyššímu nárůstu o 2,2 dB může dojít u objektů Antala Staška 1357 a U Habrovky 405. K poklesu hodnot může dojít v méně než vypočtených 12 bodech, přičemž v bodech reprezentujících objekt U Krčské Vodárny 948 se může pokles pohybovat jen v rozmezí 0,2 - 9,0 dB.
3. Vzhledem k rozptylu nejistoty výpočtu +/- 2 dB je možné, že dojde k menšímu poklesu počtu bodů mírného obtěžování ve dne, zatímco v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční může dojít k nárůstu o více než 1 bod. V prvním podlaží objektu U Habrovky 405 může dojít k nárůstu na 62,1 dB. Je možné, že v případě noční hlukové zátěže dojde k menšímu poklesu počtu bodů jak v pásmech rušení spánku, tak i v pásmu možného výskytu zvýšeného krevního tlaku a infarktu myokardu, naopak může dojít k nárůstu.

### Vypořádání:

Nejistota +/- 2 dB platí při porovnání s jinými metodami zjišťování hladin akustického tlaku (např. měření). Při porovnání výsledků získaných jednou metodikou, kdy jsou pro stav před i po výstavbě použity stejné algoritmy výpočtu platí výsledky s přesností 0,1 dB. Pro nárůst hluku vlivem nárůstu dopravy platí fyzikální zákony. Např. zdvojnásobení intenzity dopravy při zachování všech ostatních charakteristik znamená nárůst o 3 dB, nikoliv možný nárůst o 1, nebo o 5 dB.

4. V denní době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu ve 12 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
5. V noční době je podle výpočtu překročena hodnota akustického limitu v 9 sledovaných bodech před výstavbou. Ve všech těchto sledovaných bodech dojde výstavbou ke zhoršení akustické zátěže bez opatření i s opatřením.
6. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v denní době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 7 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani

- před výstavbou.
7. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že v noční době dojde ke zlepšení akustické zátěže v 9 sledovaných bodech. V těchto bodech ovšem není překročena hodnota akustického tlaku ani před výstavbou.
  8. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru sice dojde k poklesu akustické zátěže ovšem pouze v bodech, kde není překročen akustický limit ani před výstavbou.
  9. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že zprovozněním záměru naopak dojde ke zhoršení akustické zátěže v bodech, kde je překročen akustický limit.
  10. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví nebere v úvahu, že umístěním záměru tedy nedojde k poklesu akustické zátěže pod stanovený limit, ale naopak překročení akustického limitu se prohloubí - umístění záměru je tedy v rozporu se zákonem.

Vypořádání:

*Pokud záměr současný stav prokazatelně nezhoršuje, jeho umístění je přijatelné. Navíc stav hlučnosti vznikl v chráněných venkovních prostorech staveb a chráněném venkovním prostoru do 31. 12. 2000. Proto lze použít korekci pro stanovení hygienického limitu hluku týkající se staré hlukové zátěže. Z toho pak vyplývá, že hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v okolí ulice Antala Staška, resp. v okolí ulice Budějovická, je 70 dB ve dne (6-22 hod) a 60 dB v noci (22-6 hod).*

*Záměr v reálné situaci prokazatelně splňuje podmínku snížení zátěže území – u obytných domů jižně od záměru dojde vlivem výstavby ke snížení akustické zátěže o více než 10 dB, což je sluchem rozpoznatelná a měřitelná hodnota. Naopak navýšení hlukové zátěže v chráněném venkovním prostoru staveb bylo vypočteno maximálně ve výši 0,4 dB. Nárůsty se tedy pohybují v hodnotách, které se v běžné hygienické praxi nehodnotí a nejsou v reálné situaci prokazatelné, jedná se pouze o výpočtovou hodnotu, která zanikne v běžném kolísání hladiny hluku vlivem ostatních faktorů.*

*Hodnocení vlivů na veřejné zdraví prokázalo, že se neočekává nárůst případů rušení spánku ani jiného poškození zdraví vlivem hluku. Realizace záměru nepředstavuje nepřijatelné zhoršení kvality prostředí.*

11. Na straně 46 Dokumentace je v odstavci C.II.3.I. Současná hladina hluku uvedeno: „Hodnocení provedené v rámci strategického hlukového mapování uvádí pro okolí ulice Antala Staška hodnoty hlukového ukazatele pro den-večer-noc (L<sub>dn</sub>) v intervalu 65 -70 dB, místy i vyšší než 70 dB. Pro zástavbu jižně a západně od záměru a při západní fasádě Polikliniky Budějovická se hladiny hluku pohybují mezi 60 a 65 dB. Pro noční dobu je situace obdobná, hodnoty se pohybují o 10 dB níže, tj. podél ulice Antala Staška 55 - 60 dB, při obytných domech a Poliklinice 50 - 55 dB.“ Strategické hlukové mapování dokládá, že v oblasti záměru je vysoce překročen akustický limit pro den i noc. Dokumentace ovšem s tímto faktem dále nepracuje a tvrdí že akustický limit překročen není. V oblasti lze umístit pouze takový záměr, který zajistí pokles pod akustický limit. Hodnocený záměr ovšem způsobí zvýšení překročení akustického limitu. Umístění záměru je nezákonné. Dokumentace se vůbec nezabývá rozdílem mezi uvedenými hodnotami a vypočtenými hodnotami v Akustické studii. Bez vyřešení tohoto rozporu je Akustická studie nevěrohodná.

Vypořádání:

*Strategická hluková mapa je zpracována jinou metodikou a používá jiné hlukové deskriptory, než jsou hlukové limity stanovené v nařízení vlády č. 148/2006 Sb. Podle vyhlášky č. 523/2006 Sb. (o hlukovém mapování) jsou pro hlukové ukazatele L<sub>dn</sub> a L<sub>n</sub> stanoveny mezní hodnoty pro silniční dopravu 70 dB, resp. 60 dB. Strategická hluková mapa je zpracována pro celou Prahu a prezentována v měřítku 1 : 35 000 a nelze ji použít pro hodnocení v lokálním měřítku na úrovni jednotlivých domů. Dokumentace přebírá údaje z hlukové studie.*

12. V Akustické studii nebyl vyhodnocen vliv plánované výstavby 40 objektů v oblasti Pankrácké pláně a Budějovické. Plán výstavby 40 objektů je doložen v podkladech TSK-ÚDI. Poukazujeme například na dokumentaci EIA Beryl dostavba Bauhausu na adrese: <http://tomcat.cenia.cz/eia/download.jsp?view=eiacr&id=PHA736&file=oznameniDOC>, v příloze H.9 Dopravněinženýrské podklady jsou podklady pro vyhodnocení intenzit dopravy v oblasti Pankráce zpracované TSK-ÚDI. V příloze 1.2 Situace rozmístění objektů je uvedeno celkem 40 plánovaných objektů v oblasti Pankráce a Antala Staška.

Vypořádání:

*Vliv plánované výstavby 40 objektů na Pankrácké pláni a Budějovické je zpracován a vyhodnocen v podkladech TSK-ÚDI a s těmito údaji (intenzitami provozu) pracuje i rozptylová studie.*

## X. Závěr k Vyjádření občanských sdružení

V našich připomínkách jsme zdokumentovali, že dokumentace nebyla zpracována takovým způsobem, aby mohla poskytnout objektivní informace o vlivu záměru na životní prostředí.

Považujeme za prokázané předloženými údaji v Rozptylové a Akustické studii, že v oblasti záměru jsou překročeny imisní a akustické limity. Umístění záměru do této lokality je proto nezákonné.

Vyhodnocení vlivu stavby na krajinný ráz bylo provedeno neobjektivně, podle všeho by byl vliv stavby velký ve dvou hodnocených kategoriích.

Dokumentace neprokázala, že záměr vážně neohrozí životní prostředí a zdraví obyvatel, považujeme ji za neobjektivní a máme k ní řadu výhrad, které jsme uvedli v našem vyjádření a navrhuje, aby tento záměr byl jako velmi škodlivý zamítnut.

Naše vyjádření k dokumentaci výslovně označujeme jako nesouhlasné vyjádření ve smyslu § 9 odst. 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, a proto požadujeme aby proběhlo veřejné projednání.

V příloze přikládáme naše vyjádření ke zjišťovacímu řízení s tím, že všechny připomínky ze zjišťovacího řízení uplatňujeme jako připomínky k Dokumentaci.

Toto je odůvodněné nesouhlasné vyjádření k dokumentaci EIA. Požadujeme, aby autor posudku důsledně vytkl všechny chyby, zanedbání a nedostatky dokumentace a vypořádal se věcně a přesvědčivě s tímto naším vyjádřením. Další přitížení již nyní nadlimitně zatíženého území je nezákonné. Zdůrazňujeme, že případný návrh na vydání souhlasného stanoviska v rámci posudku nebo dokonce vydání takového stanoviska by bylo v rozporu se zákonem.

### **Poznámka:**

*Ve vztahu k uváděným vyjádřením ke zjišťovacímu řízení se (vzhledem k tomu, že oznámení záměru bylo nahrazeno dokumentací) odkazuje na tuto dokumentaci a na výše uvedená vypořádání vyjádření k této dokumentaci.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Záměr společnosti BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s. „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ představuje výstavbu objektu o 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Kromě parkovacích ploch mají být v objektu zřízeny prostory pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a zařízení zdravotnických pomůcek a léčebných potřeb. Objekt bude využíván návštěvníky a zaměstnanci polikliniky Budějovická a návštěvníky a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 4, který bude do rekonstruovaného a rozšířeného areálu polikliniky přestěhován. Parkovací dům je navržen s 509 parkovacími stáními (v podzemních i nadzemních podlažích) a s ohledem na uvažované funkční využití příslušných objektů má generovat maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech.

Protože byly uvažovány celkové intenzity dopravy na úrovni 2 460 jízd za den v obou směrech, tj. i včetně dopravy, která však již je v zájmovém území realizována a která představuje 950 jízd za den v obou směrech, lze konstatovat, že vlivy z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší, byly stanoveny na straně rezervy.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

**HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ**

Praha  
SZn.:  
Vyřizuje: Ing. Novotný

### **STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí),  
ve znění pozdějších předpisů

#### **I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

##### **1. Název záměru**

Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč

##### **2. Kapacita (rozsah) záměru**

Objekt o 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Kromě parkovacích ploch jsou součástí objektu prostory pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a zařízení zdravotnických pomůcek a léčebných potřeb.

Celková plocha pozemku je 2 581 m<sup>2</sup>, zastavěná plocha objektu je 1 977 m<sup>2</sup>. Celková hrubá podlažní plocha objektu je 24 520 m<sup>2</sup>.

Parkovací dům s 509 parkovacími stáními (v podzemních i nadzemních podlažích) bude s ohledem na uvažované funkční využití příslušných objektů generovat maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech.

Na komunikační síť bude objekt napojen samostatným vjezdem/výjezdem z/do ulice Na krčské stráni.

##### **3. Umístění záměru**

kraj: Hlavní město Praha  
obec: Hlavní město Praha  
městská část: Praha 4  
katastrální území: Krč

Parkovací dům je navržen na nároží ulic Antala Staška a Na krčské stráni (na ploše stávajícího veřejného parkoviště), v sousedství polikliniky Budějovická, na pozemku p.č. 1588/1.

#### **4. Obchodní firma oznamovatele**

BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s.

#### **5. IČ oznamovatele**

28221966

#### **6. Sídlo oznamovatele**

Antala Staška 1670/80  
140 46 Praha 4

## **II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

### **1. Oznámení**

Oznámení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ zpracoval v květnu 2010 RNDr. Zbyněk Alinče (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 2718/408/OPV/93, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 34605/ENV/06).

Oznámení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ bylo předloženo příslušnému úřadu dne .....

### **2. Dokumentace**

Dokumentaci vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí zpracoval v prosinci 2010 Ing. Václav Piša, CSc. (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 17424/4766/OEP/92, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 43912/ENV/06).

Dokumentace vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí byla předložena příslušnému úřadu dne .....

### **3. Posudek**

Posudek o vlivech záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí zpracoval v březnu 2011 Ing. Václav Obluk (osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j.: 19739/2338/OPVŽP/98 ze dne 16. 12. 1998, resp. autorizace, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j.: 14798/ENV/06 ze dne 21. 3. 2006).

Posudek o vlivech záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí byl předložen příslušnému úřadu dne .....

### **4. Veřejné projednání**

Veřejné projednání se konalo dne ..... od ..... hod. v ..... a proběhlo v souladu s § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a s § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

## **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

Proces posuzování vlivů proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

Vlivy záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí byly posouzeny ze všech podstatných hledisek.

Při posuzování vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí a veřejné zdraví byla kromě vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů obdržena rovněž vyjádření ostatních subjektů - vyjádření Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistiku a společné vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí.

Účast jednotlivých subjektů při posuzování předmětného záměru je patrná i z přehledu uvedeného v následujícím bodu 6. tohoto stanoviska.

Na veřejném projednání .....

Podrobněji jsou výsledky veřejného projednání specifikovány v zápisu z veřejného projednání č.j.: ..... ze dne .....

## **6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

hl. m. Praha

(vyjádření k dokumentaci ze dne 9. 2. 2011)

Městská část Praha 4

(vyjádření k dokumentaci zn.: P4/1R-32/11/OKAS/HONZ ze dne 7. 1. 2011)

Hygienická stanice hl. m. Prahy, pobočka Praha - jih

(vyjádření k dokumentaci č.j.: J.HK/4249/51446/10 ze dne 21. 1. 2011)

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha

(vyjádření k dokumentaci č.j.: ČIŽP/41/IPP/1010285.002/11/RJX ze dne 13. 1. 2011)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí

(vyjádření k dokumentaci SZn.: S-MHMP-0514958/2010/3/OOP/VI ze dne 25. 1. 2011)

Magistrát hl. m. Prahy, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

(vyjádření k dokumentaci č.j.: S-MHMP 1058226/2010 ze dne 7. 1. 2011)

Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistiku

(vyjádření k dokumentaci ze dne 20. 1. 2011)

občanská sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí  
(společné vyjádření k dokumentaci ze dne 16. 1. 2011)

### **III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU**

#### **1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

Záměr společnosti BELLMARK ASSET MANAGEMENT a.s. „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ představuje výstavbu objektu o 9 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Kromě parkovacích ploch mají být v objektu zřízeny prostory pro zdravotnictví (ordinace a čekárny) a zařízení zdravotnických pomůcek a léčebných potřeb. Objekt bude využíván návštěvníky a zaměstnanci polikliniky Budějovická a návštěvníky a zaměstnanci Úřadu městské části Praha 4, který bude do rekonstruovaného a rozšířeného areálu polikliniky přestěhován. Parkovací dům je navržen s 509 parkovacími stáními (v podzemních i nadzemních podlažích) a s ohledem na uvažované funkční využití příslušných objektů má generovat maximálně 2 460 jízd za 24 hodin v obou směrech.

Protože byly uvažovány celkové intenzity dopravy na úrovni 2 460 jízd za den v obou směrech, tj. i včetně dopravy, která však již je v zájmovém území realizována a která představuje 950 jízd za den v obou směrech, lze konstatovat, že vlivy z vyvolané dopravy při provozu parkovacího domu, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší, byly stanoveny na straně rezervy.

Posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice rostliny (dřeviny), ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění dřevin je plně kompenzovatelné, ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k očekávanému imisnímu pozadí nevýznamné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní. Ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví včetně přijatelného ovlivnění faktorů pohody.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví jsou celkově přijatelné.

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. S posuzovaným záměrem nejsou spojeny přeshraniční vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru včetně dopravní obslužnosti je s ohledem na charakter záměru pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno.

Detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení záměru, a to i na základě požadavků vyplývajících z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a formulovaných jako podmínky k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví. V souvislosti s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví se jedná především o řešení protihlukových opatření.

## **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu. Jako zásadní je třeba považovat zejména protihluková opatření.

## **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Stanovení pořadí variant řešení záměru je v daném případě bezpředmětné, neboť záměr byl v dokumentaci předložen jako invariantní.

## **5. Vypořádání vyjádření k oznámení, dokumentaci a k posudku**

### **5.1. Vypořádání vyjádření k oznámení**

K oznámení záměru bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a 2 vyjádření ostatních subjektů – společné vyjádření občanských vyjádření Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova a dále vyjádření Ateliéru pro životní prostředí, o.s.).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly zohledněny v závěru zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí (SZn.: S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-2/Nov ze dne 16. 8. 2010) a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

## 5.2. Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci bylo doručeno odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy celkem 8 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů a dále 2 vyjádření ostatních subjektů – vyjádření Komise Rady hl. m. Prahy pro cyklistiku a společné vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory, Tilia Thákurova, Ateliér pro životní prostředí).

Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku a vzaty do úvahy při formulování tohoto stanoviska příslušného úřadu.

## 5.3. Vypořádání vyjádření k posudku

.....

## 6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí, posudku o vlivech záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných

### v y d á v á

odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy jako příslušný úřad podle § 23 odst. 11 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 10 odst. 1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

### s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů provedení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

### Doporučená varianta:

Varianta popsaná v dokumentaci vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí podle zákona č. 100/2001Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, při respektování příslušných níže uvedených podmínek, které jsou výsledkem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

## **Podmínky souhlasného stanoviska:**

### **a) podmínky pro fázi přípravy**

#### **- pro územní řízení**

1. Orientovat se na nucené odvětrání krytých garáží s výduchem nad střechou objektu v nejvyšším podlaží. Obdobně řešit i odvětrání náhradního zdroje elektrické energie (dieselagregátu).
2. Dopravní napojení objektu na komunikační síť řešit s rozšířením ulice Na krčské stráni tak, aby mohl být vytvořen jednak samostatný levý odbočovací pruh do garáží ve směru od ulice Antala Staška, jednak rozřazení po výjezdu z garáží na vjezdovém rameni ulice Na krčské stráni do křižovatky s ulicí Antala Staška, a to na samostatný odbočovací pruh vlevo a na společný pruh vpravo a rovně.
3. Zpracovat komplexní projekt vegetačních úprav při respektování zejména následujících požadavků:
  - a) Respektovat hodnotu kácených dřevin 212 886,- Kč (dřeviny označené v dendrologickém průzkumu 15A, 15B, 15C, 15D, 15E, 16, 17, 18, 19, 20) při řešení náhradní, resp. kompenzační výsadbě, stanovené v dohodě s Úřadem Městské části Praha 4.
  - b) Při náhradní, resp. kompenzační výsadbě využít geograficky původní druhy dřevin s orientací na zapěstované vzrostlé dřeviny.
  - c) Zabezpečit přesazení borovice černá (označené v dendrologickém průzkumu 21) v souladu s doporučeními v dendrologické zprávě.
  - d) Precizovat realizaci zeleně na konstrukci stavby včetně popínavé zeleně, a to s důrazem na funkčnost zeleně, a dořešit retenci srážkových vod a jejich využití pro zálivku.
  - e) Navrhnout maximálně možnou ochranu stávající zeleně, která je určena k zachování.
4. V dokumentaci pro územní řízení řešit a předložit splnění následujících požadavků Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih:
  - a) Koordinaci všech staveb v území.
  - b) Zajištění parkování po dobu výstavby parkovacího domu v areálu Polikliniky Zelený Pruh, a to včetně návazné kyvadlové autobusové dopravy.
  - c) Funkční vymezení ploch s vyhovujícím denním osvětlením a úpravy pro zachování dostatečného denního osvětlení vzhledem k využitelnosti prostor.
  - d) Odpovídající způsob větrání všech dotčených prostor s tím, že ordinace, vyšetřovny a pracoviště sester musí mít zajištěno větrání přirozené otevíratelnými okny.
5. Zásobování parkovacího domu teplem řešit napojením na Pražskou teplotní soustavu CZT.
6. Dokumentaci pro územní řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.
7. V dokumentaci pro územní řízení řešit aspekt týkající se integrace cyklistické dopravy.

#### **- pro stavební řízení**

1. Zajistit zpracování podrobné akustické studie ze stavební činnosti s orientací na konkrétní technická a organizační opatření tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

2. Stacionární zdroje hluku řešit tak, aby došlo bezpečně ke splnění příslušných hygienických limitů hluku, a to jak výběrem příslušných zařízení ve vztahu k jejich emisním hlukovým parametrům, tak i precizací pasivních protihlukových opatření.
3. Precizovat parametry protihlukové stěny pro ochranu obytného domu Antala Staška č.p. 1357 a jeho zahrady, navržené v akustické studii, včetně aplikace popínavé zeleně.
4. V dokumentaci pro stavební řízení řešit a předložit splnění následujících požadavků Hygienické stanice hl. m. Prahy, pobočky Praha - jih:
  - a) Posouzení neprůzvučnosti konstrukcí a návrh akustických opatření na stacionárních zdrojích včetně dieselařegátů tak, aby byly splněny hygienické limity i pro noc.
  - b) Podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb a ve vnitřním chráněném prostoru staveb vzhledem k jejich využití jako zdravotnické zařízení včetně návrhu účinných protihlukových opatření k jejich dodržení.
5. Navrhnout opatření proti pronikání radonu z podloží s ohledem na výsledky radonového průzkumu.
6. Dořešit způsob zneškodnění vody čerpané ze stavební jámy v etapě výstavby, resp. doložit reálnost plnění příslušných limitů podle kanalizačního řádu hl. m. Prahy.
7. Podlahy krytých garáží řešit jako odolné proti působení ropných látek a bez odkanalizování s tím, že čištění těchto ploch bude prováděno vhodnými čistícími zařízeními s následným odstraněním vzniklého odpadu v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
8. Řešení podzemních garáží navrhnout i z hlediska optimalizace délky pohybů automobilů.
9. Náhradní zdroj elektrické energie (dieselařegát) řešit i s ohledem na prevenci úniku nafty.
10. Precizovat problematiku nakládání s odpady s důrazem na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů, upřesnit jednotlivé druhy a množství odpadů pro fázi výstavby a provozu a předpokládaný způsob jejich využití, resp. odstranění.
11. Specifikovat prostory pro shromažďování jednotlivých druhů odpadů, zejména kategorie nebezpečný, a případných závadných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, a zabezpečit je z hlediska prevence úniku těchto látek.
12. Další přípravu záměru orientovat na respektování preventivních opatření podle požadavků orgánu vykonávajícího státní požární dozor. Zpracovat požární zprávu s vyhodnocením požárního nebezpečí a odpovídajícím protipožárním zabezpečením, včetně hledisek ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.
13. Zpracovat (v rámci plánu organizace výstavby) i soubor organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva, a to zejména se zaměřením na následující požadavky:
  - a) Zpracovat návrh přepravních tras staveništní dopravy, které budou minimálně zatěžovat obytná území, a projednat je s Úřadem městské části Praha 4, včetně opatření k maximálnímu omezení počtu jízd. Orientovat se na nákladní vozidla splňující emisní normu Euro 5, popř. Euro 4.
  - b) Vyřešit dopravní značení v prostoru výjezdu ze staveniště.
  - c) Orientovat se na použití strojů a mechanismů splňujících limity stanovené v nařízení vlády č. 9/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na výrobky z hlediska emisí hluku, ve znění pozdějších předpisů.
  - d) Preferovat systémové bednění a hotové výztuhy do betonu před jejich výrobou a formováním v prostoru staveniště.

- e) Hlučné práce uvnitř objektu plánovat až po uzavření obvodového pláště.
- f) Organizaci výstavby podřídit pracovní době pro stavební práce a stavební činnost od 7.00 do 20.00 hodin ve všední dny a od 8.00 do 18.00 hodin o víkendech s tím, že organizace zvláště hlučných prací bude dořešena v rámci další přípravy záměru na základě aktualizované akustické studie pro etapu výstavby a v ní stanovených protihlukových opatření tak, aby byly dodrženy hygienické limity hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Během hlučných prací plánovat dostatečně dlouhé přestávky v předem daných časech tak, aby obyvatelé okolních domů měli možnost větrání obytných místností.
- g) Parametry a umístění protihlukových stěn, využití krytých přístřešků pro stabilní stroje se zvýšenou hlučností (včetně použití mobilních protihlukových zábran v případě, že by stabilní protihlukové stěny nebyly dostatečné), organizaci výstavby a používání strojů a mechanismů řešit v souladu s podrobnou akustickou studií ze stavební činnosti tak, aby bylo zajištěno plnění hygienických limitů hluku ze stavební činnosti podle nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
- h) Specifikovat opatření k omezení prašných emisí (minimalizování „aktivních ploch“, které jsou zdrojem prašnosti; zakrývání prašných úseků stavenišť; skrápění nejvíce exponovaných ploch při nepříznivých klimatických podmínkách; zakrývání ložných ploch automobilů dopravujících sypké hmoty a nepřepřehování ložných ploch; omezení doby skladování sypkých hmot; mechanické a vodní čištění všech vyjíždějících vozidel; vodní čištění ulic přilehlých k místu stavby a na trasách staveništní dopravy).
- i) Specifikovat opatření k omezení plynných emisí (organizace dopravy; využívání stavebních mechanismů a dopravních prostředků v dokonalém technickém stavu a omezení jejich zbytečného proběhu).
- j) Zajistit, aby stavební a dopravní mechanismy byly z hlediska úniku ropných látek v dokonalém technickém stavu.
- k) Rampu pro vodní čištění dopravních a stavebních mechanismů řešit s odkanalizováním přes sedimentační jímku a odlučovač ropných látek.
- l) Zajistit, aby voda čerpaná ze stavební jámy a vypouštěná do kanalizace byla předčištěna v usazovací jímce a byly splněny příslušné limity v souladu s kanalizačním řádem hl. m. Prahy.
- m) Precizovat opatření při nakládání s látkami, které mohou kontaminovat půdu, popřípadě ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (údržbu stavebních mechanismů a dopravních prostředků, s výjimkou běžné denní údržby, orientovat mimo staveniště; dořešit nakládání s PHM).
- n) Zpracovat plán opatření pro případ úniku látek, které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (havarijní plán ve smyslu vodního zákona).
- o) Zajistit vhodné nakládání s odpady (zejména jejich shromažďování a následné využití, popřípadě odstranění prostřednictvím oprávněné osoby ve smyslu zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) s tím, že bude položen důraz na nakládání s nebezpečnými odpady.
- p) Zpracovat opatření k ochraně dřevin (v souladu s ČSN 83 9061 Technologie vegetačních úprav - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích).
- q) Řešit opatření k omezení světelného znečištění okolní obytné zástavby.
- r) Připravit opatření k zajištění informovanosti obyvatelstva v zájmovém území o průběhu stavebních prací a organizačních opatření a ustanovit kontaktní osobu, na

kteřou by se mohli občane obracet s případnými připomínkami, náměty a event. stížnostmi.

14. Havarijní plán, provozní, dopravní a požární řád zpracovat i s důrazem na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví.
15. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikaci garancí na minimalizování potenciálních nepříznivých vlivů výstavby na životní prostředí. Ve výběrovém řízení zohlednit i celkovou délku výstavby a používání moderních a progresivních postupů výstavby s využitím technik a mechanismů šetrných k životnímu prostředí.
16. Dokumentaci pro stavební řízení předložit Magistrátu hl. m. Prahy, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, k projednání.

#### **b) podmínky pro fázi realizace**

1. Vzhledem k tomu, že nelze zcela vyloučit výskyt archeologických nálezů, poučit příslušné osoby před prováděním zemních prací o postupu ve vztahu k event. archeologickým nálezům. V průběhu zemních prací umožnit provedení záchranného archeologického výzkumu s tím, že jeho zajištění bude projednáno v dostatečném předstihu před zahájením prací.
2. Kácení stromů a sanaci porostů keřů realizovat jen v rozsahu nezbytně nutném, a to mimo vegetační období.
3. Podle plánu organizace výstavby zajistit plnění souboru organizačních a technických opatření v etapě výstavby s cílem minimalizovat potenciální nepříznivé vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a pohodu obyvatelstva a zabezpečit důslednou průběžnou kontrolu plnění příslušných opatření. Případné připomínky, náměty a event. stížnosti řešit bez zbytečného prodlení.
4. V rámci zemních prací zajistit (podle výsledků ověření event. kontaminace půdy) vhodný způsob využití či odstranění zeminy.
5. Zajistit, aby stavební odpad byl v maximální míře recyklován pro další využití.
6. V případě úniku ropných látek nebo jiných látek, které mohou ovlivnit jakost povrchových nebo podzemních vod, zajistit neprodleně adekvátní sanační práce.
7. Zajistit realizaci vegetačních úprav podle schváleného komplexního projektu (včetně náhradních, resp. kompenzačních výsadeb dřevin dohodnutých s Městskou částí Praha 4) tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu.
8. Z důvodu prevence ruderalizace území zajistit v rámci provádění konečných terénních úprav důslednou rekultivaci všech ploch postižených výstavbou.
9. Ke kolaudačnímu souhlasu předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby, včetně výkopové zeminy, a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění a dále smlouvy zabezpečující využití, resp. odstranění odpadů při provozu objektu.
10. Ke kolaudačnímu souhlasu doložit splnění všech požadavků stanovených Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, pobočkou Praha - jih.

#### **c) podmínky pro fázi vlastního provozu**

1. Po uvedení stavby do provozu zajistit v dohodě s Hygienickou stanicí hl. m. Prahy, pobočkou Praha - jih, autorizované kontrolní měření hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s tímto orgánem ochrany veřejného zdraví. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž Úřadu městské části Praha 1 a jeho prostřednictvím i veřejnosti.

2. Provoz náhradního zdroje elektrické energie (dieselagregátu) při pravidelných funkčních zkouškách omezit na nezbytně nutnou dobu.
3. Stacionární zdroje hluku udržovat v dobrém technickém stavu tak, aby nebyla překročena jejich deklarovaná hlučnost, výkon vzduchotechnických a klimatizačních zařízení v nočních hodinách snižovat na technické minimum.
4. Při provozu omezovat vznik odpadů, zajistit separovaný sběr odpadů a vzniklé odpady přednostně nabízet k jejich využití. Venkovní i vnitřní prostory vybavit dostatečným počtem vhodných nádob pro odkládání odpadů.
5. V dostupné vzdálenosti od parkovacích míst v garážích zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci event. havarijních úniků ropných látek z automobilů.
6. S ohledem na provozní zkušenosti popřípadě aktualizovat havarijní plán, provozní, dopravní a požární řád.
7. Zajistit komplexní údržbu a výchovu zeleně a popřípadě i její obnovu tak, aby byla zachována její funkčnost.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Josef P a v l í k**  
pověřený vedením odboru

## PODKLADY VYUŽITÉ PRO ZPRACOVÁNÍ POSUDKU

Oznámení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ (RNDr. Zbyněk Alinče, květen 2010)

Závěr zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb. (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí, SZn.: S-MHMP-0514958/2010/OOP/VI/EIA/729-2/Nov ze dne 16. 8. 2010)

Dokumentace vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí (Ing. Václav Píša, CSs., prosinec 2010)

Vyjádření obdržena k oznámení záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ a k dokumentaci vlivů záměru „Parkovací dům Budějovická, Praha 4 - Krč“ na životní prostředí

Poznátky z místního šetření v zájmovém území

Poznátky z konzultací se zástupci oznamovatele a projektanta a vyžádané podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku

Související právní předpisy a literatura