



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

Váš dopis zn. SZn. Vyřizuje/linka Datum
S-MHMP-0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-2/Žá Ing. Žáková/4425 25.08.2010

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Název: Administrativní centrum Kačerov, Praha 4

Zařazení záměru dle zákona:
Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha 4
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Michle

Oznamovatel:

Centrum Kačerov s.r.o. (IČ: 27249841; Praha 2, Na Bojišti 1470/24)

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem záměru je výstavba administrativního objektu, který bude mít 4 podzemní podlaží a 7 nadzemních podlaží. V podzemních podlažích budou umístěna parkovací stání a technické zázemí objektu. V nadzemních podlažích budou situovány kancelářské plochy se sociálním zázemím a technické místnosti. Zastavěná plocha nadzemní části bude 3 053 m² a zastavěná plocha podzemní části bude 3 154 m². Zdrojem tepla bude předávací stanice tepla napojena na horkovod CZT Pražské teplárenské a.s. Doprava v klidu bude řešena 236 parkovacími stáními, která budou umístěna v podzemních podlažích objektu.

Zjišťovací řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (červen 2010) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Liborem Ládyšem, držitelem autorizace dle zákona. Záměr je navržen jako invariantní. Zpracovatel oznámení při svém hodnocení došel k závěru, že záměr lze při respektování navrhovaných

opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů doporučit k realizaci.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže ovlivnit evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 7. 4. 2010 SZn. S-MHMP-0289999/2010/1/OOP/VI).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č.j. MHMP 626695/2010 ze dne 28. 7. 2010)
- městská část Praha 4
(vyjádření zn. P4/26R- 805/10/OKAS/HONZ ze dne 15. 7. 2010)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy, pobočka Praha-jih
(vyjádření č.j. J.HK/2073/45895/10 ze dne 17. 8. 2010)
- Česká inspekce životního prostředí
(vyjádření zn. ČIŽP/41/IPP/1010395.001/10/PKJ ze dne 12. 7. 2010)
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-00526267/2010/1/OOP/VI ze dne 20. 7. 2010)
- Občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdům Jihlavská 509/48 s.r.o. z pověření jednatele; Společenství vlastníků jednotek, Michle čp. 518, 519, 520, 523; Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228; Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282
(vyjádření ze dne 12. 7. 2010)
- Občanské sdružení Zelená alternativa
(vyjádření ze dne 7. 7. 2010).

Přímý požadavek zpracovat dokumentaci ve smyslu § 8 je obsažen ve vyjádřeních HMP, Městské části Praha 4, Česká inspekce životního prostředí, Občanského sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou a Dvojdům Jihlavská 509/48 s.r.o., Společenství vlastníků jednotek, Michle čp. 518, 519, 520, 523; Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228; Bytového družstva Pod Dálnicí 1282.

V obdržených vyjádřeních k oznámení záměru je upozorňováno na stávající nadlimitní zátěž území a s ohledem na tuto danost jsou uplatněny připomínky jak k vlastnímu umístění a rozsahu záměru, tak k souvisejícím vlivům na životní prostředí a veřejné zdraví (problematika dopravy, hodnocení vlivů na ovzduší, akustickou situaci, problematika zeleně, vliv na krajinu apod.). Upozornění a připomínky jsou obsaženy nejen ve vyjádřeních, které požadují pokračování v procesu posuzování, ale i v ostatních vyjádřeních.

Kopie vyjádření jsou přílohou tohoto závěru.

Závěr:

Záměr „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“

b u d e p o s u z o v á n

podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že záměr má být umístěn do území s problematickou kvalitou ovzduší a vysokou hlukovou zátěží. V rámci jednotlivých vyjádření byly uplatněny připomínky, které poukazují na nevhodnost umístění záměru v daném území a na nedostatečnost provedených hodnocení a na nutnost posouzení širších souvislostí.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení. Největší důraz je přitom nutné klást na hodnocení vlivů na kvalitu ovzduší a akustickou situaci a z toho vyplývajících dopadů na veřejné zdraví (včetně zhodnocení ekologické únosnosti území).

Bližší informace o rozsahu dokumentace byly dohodnuty při ústním jednání zástupce oznamovatele, zpracovatelů dokumentace EIA a příslušného úřadu na ústním jednání na OOP MHMP dne 25.8.2010. Při tomto jednání bylo také doporučeno do dokumentace EIA zpracovat variantní řešení z hlediska rozsahu vlastního záměru.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.


Ing. Josef Pavlík
pověřený vedením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Martin Langmajer
Radní hlavního města

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí 54
Hlavní číslo úřední na samostatném listu s obvyklým kódem
Pražský
DOŠLO dne: 29-07-2010
Identifikační údaje zpracovatele
Pečet ředí
Pečet příloh



MHMP05E1ZCI

V Praze dne 28. července 2010

Č.j. MHMP 626695/2010

Vaše č.j. S-MHMP0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-1/Žá

Vážená paní vedoucí,

zasíláme Vám vyjádření územního samosprávného celku ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, pro záměr „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“

Hlavní město Praha má k předloženému oznámení **připomínky** z hlediska urbanistické koncepce, v připravovaném konceptu nového územního plánu byla na požadavek MČ Praha 4 ulice 5. května v tomto místě překryta, což znamená, že parter a první nadzemní podlaží by muselo mít v předloženém záměru jiné řešení. Taktéž plánovaná „humanizace“ severojižní magistrály by předmětnou stavbu ovlivnila. Dále máme připomínky z hlediska dopravy, městské zeleně, ochrany ovzduší a integrace cyklistické dopravy. Veškeré připomínky jsou rozvedeny dále.

Žádáme, aby vznesené připomínky byly zařazeny do závěrů zjišťovacího řízení a chybějící údaje, včetně dořešení předloženého návrhu z hlediska souladu s dopravním řešením platného ÚPn hl. m. Prahy i konceptu nového ÚPn hl. m. Prahy, doplněny v rámci dokumentace EIA.

S pozdravem

Magistrát hl.m.Prahy
Odbor ochrany prostředí
Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
Vedoucí odd. posuzování vlivů na životní prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákonů č. 93/2004 Sb., č. 163/2006 Sb., č. 186/2006 Sb., č. 216/2007 Sb., č. 124/2008 Sb., č. 436/2009 Sb., č. 223/2009 Sb. a zákona č. 227/2009 Sb. **„Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“**

Předložený záměr je zařazen dle zákona číslo 100/2001 Sb., do kategorie II, přílohy č. 1 zákona, bodu 10.6 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. Záměr byl zařazen do kategorie II, záměry vyžadující zjišťovací řízení. Oznámení je zpracováno podle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Předmětem posuzovaného záměru je výstavba administrativního objektu s podzemními garážemi v intravilánu hl. m. Prahy, na území městské části Praha 4, v katastrálním území Michle. Zájmové pozemky se nalézají mezi komunikací 5. května na straně severní a komunikací Jihlavská s objekty obytné zástavby na straně jižní.

Navržený objekt bude mít 4 podzemní a 7 nadzemních podlaží. V podzemních podlažích budou umístěna parkovací stání a technická zázemí objektu. V nadzemních podlažích budou situovány kancelářské plochy s nezbytným sociálním zázemím a technické místnosti. Součástí posuzovaného záměru je i vjezdová a výjezdová rampa napojující administrativní centrum na ulici 5. května. Navržený počet parkovacích stání je 236.

**Vyjádření hlavního města Prahy k oznámení záměru dle zákona č.
100/2001 Sb.,
„Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“**

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je podle platného ÚPn předložený záměr situován do funkční plochy SV – všeobecně smíšené bez koeficientu míry využití území, ve které je administrativní funkce možná.

Navržený objekt svým objemem respektuje strukturu okolní sídlištní zástavby a spolu s bydlením naplňuje funkční využití plochy všeobecně smíšené dle platného ÚPn.

Upozorňujeme, že v návrhu konceptu nového územního plánu byla na požadavek MČ Praha 4 ulice 5. května v tomto místě překryta, což znamená, že parter a 1. N. P. by muselo mít jiné řešení. Taktéž „humanizace“ severojižní magistrály by stavbu ovlivnila.

Z akustického hlediska bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší obsahuje předložené oznámení rozptylovou studii, která je vypracována podle metodiky SYMOS. Imisní situace v daném území je hodnocena na základě měření kvality ovzduší v Braníku a v Libuši, na základě výsledků modelového výpočtu ATEM 2008 a vymezení oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší OZKO 2008. Na základě těchto hodnot je konstatováno, že průměrný roční imisní limit pro oxid dusičitý a PM₁₀ je v daném území a jeho okolí překročen. K překračování průměrných ročních a krátkodobých maximálních imisních limitů dochází a bude docházet v blízkosti ul. 5. května a ul. Budějovické. Ve studii je konstatováno, že příspěvek emisí z obslužné dopravy bude malý a málo významný, ale i přesto bude přispívat k překračování imisních limitů.

V oznámení není zohledněna skutečnost vyplývající z konceptu nového ÚPn tzv. „humanizace“ severojižní magistrály, kde má dojít k podstatné změně stavebního uspořádání a dopravní zátěže na ul. 5. května. Návrh záměru je třeba s výše uvedenou skutečností koordinovat.

Je zřejmé, že zvýšená dopravní zátěž bude zvyšovat i současné imisní zatížení předmětné oblasti, a proto z hlediska ochrany ovzduší je nutno navrhnout nápravná opatření pro zlepšení kvality ovzduší, např. zavedení co nejšířší zastoupení plně zapojené výškově diverzifikované zeleně, uvažovat o redukci navržených parkovacích míst, preferovat veřejnou hromadnou dopravu, určení tras pro náhradní pěší a cyklistickou dopravu.

Z hlediska městské zeleně je podle platného ÚPn předložený záměr situován do funkční plochy SV o výměře 4581 m².

V prostoru staveniště se nachází pás stromů a keřů, které realizací záměru mají být odstraněny. Dendrologický průzkum je zpracován standardním způsobem. Ve výkresu nejsou označeny dřeviny, které bude nezbytně nutno realizací záměru odstranit. Upozorňujeme, že se jedná o porost a dřeviny v současné době funkční.

Návrh sadových úprav reaguje na skutečnost, že pro danou funkční plochu není stanovena míra využití území a tedy i koeficient zeleně (KZ). Navrhovaná zeleň má být realizovaná v podobě extenzivní zeleně na střeše objektu (travnino-bylinné společenstvo + 12 nádob na střeše) a ve formě mobilních nádob (11 ks). Upozorňujeme, že tato navržená forma zeleně nemá účinnost zeleně na rostlém terénu. Podél ulice Jihlavské má být vysázeno 14 alejových stromů, ale jsou to pozemky jiného vlastníka. Je žádoucí, aby i v rámci stavby byla realizována zeleň na rostlém terénu. Náhradní výsadby lze realizovat pouze na pozemku vlastníka nikoliv na pozemcích jiných vlastníků.

V dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba upřesnit a zdůvodnit odstraněné dřeviny, které budou v kolizi s navrhovaným záměrem.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny nemáme k posuzovanému oznámení připomínky.

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu leží lokalita uvnitř zastavěného území, v k. ú. Michle. Pozemky dotčené výstavbou jsou v katastru nemovitostí evidovány jako ostatní plochy a nejsou součástí ZPF. Původní půdní pokryv byl odstraněn v důsledku antropogenní činnosti. V současné době je na území travní porost s výsadbou dřevin, lokalita je z jedné strany ohraničena magistrálou a z dalších stran obklopena zástavbou.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedený záměr v souladu s platným ÚPn a neznamená žádný negativní vliv.

Z geologického hlediska nemáme k posuzovanému oznámení připomínky. V dalším stupni projektové přípravy záměru je třeba realizovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového indexu lokality.

Z hlediska hospodaření s odpady bez připomínek.

Z dopravního hlediska máme k předloženému oznámení tyto připomínky:

Součástí vybrané komunikační sítě platného ÚPn hl. m. Prahy je krom jiného sjízdná křižovatková větev z ul. 5. května do ul. Michelské pro dopravní vztahy z centra hlavního města, která je vymezena v ÚPn u navrhovaného administrativního objektu. I když tato křižovatková větev není z hlediska investorské přípravy již sledována a koncept nového ÚPn hl. m. Prahy, který je ve fázi vyhodnocování připomínek, s ní rovněž již nepočítá, není možné dopravní řešení platného ÚPn hl. m. Prahy na základě uvedených skutečností přehlížet a koordinací návrhu stavby s tímto platným řešením se nezabývat, pokud má být stavba bez nároku na změnu ÚPn prosazována.

Je třeba též zohlednit skutečnosti vyplývající z konceptu nového ÚPn, kterými se návrh nového objektu z hlediska dopravního napojení rovněž nezabývá. Koncept nového ÚPn hl. m. Prahy předpokládá v daném území zahloubení ulice 5. května do tunelového úseku s přechodovými úseky umožňujícími respektovat stávající mostní objekty ulice 5. května nad ul. Vyskočilovou a Michelskou. Předložené řešení napojení předmětného nového administrativního objektu na ul. 5. května nebude ve výhledu možné, pokud bude řešení v konceptu ÚPn schváleno.

Z výše uvedeného vyplývá, že návrh napojení předmětného nového administrativního objektu na ul. 5. května je za současné situace ve vztahu k platné i připravované územně plánovací dokumentaci nedořešený. Soulad návrhu objektu a jeho dopravní obsluhy s dopravním řešením platného ÚPn hl. m. Prahy i konceptu nového ÚPn hl. m. Prahy je třeba dořešit a doložit.

K přehlednému posouzení návrhu objektu z hlediska souladu s platným ÚPn hl. m. Prahy je třeba doložit průmět navrženého objektu do výřezu platného ÚPn hl. m. Prahy. Zároveň je třeba vyčkat závěrů z projednání konceptu nového ÚPn hl. m. Prahy.

Vzhledem k tomu, že dopravně-inženýrské podklady k předloženému oznámení zpracovávala firma CityPlan, je třeba oznámení doplnit o kopie předaných údajů od Útvaru rozvoje hl. m. Prahy, které se váží na aktuálně platný ÚPn hl. m. Prahy po jeho schválených změnách a úpravách.

Z hlediska zásobování vodou, zemním plynem a elektrickou energií bez připomínek.

Z hlediska odkanalizování a vodních toků nemáme připomínky.

Z hlediska zásobování teplem nemáme k navrženému způsobu zásobování teplem z Pražské teplárenské soustavy CZT připomínky. Upozorňujeme, že po severní straně ul. Jihlavské je veden tepelný rozvod Pražské teplárenské a.s., který je nutno dle zákona č. 458/2000 Sb. respektovat.

Z hlediska nadřazených telekomunikačních sítí nemáme k posuzovanému oznámení připomínky.

Z hlediska integrace cyklistické dopravy není narušen ani přilehlý uliční parter s integrovanou cyklistickou dopravou, ani žádná jiná stopa páteřní nebo hlavní cyklotrasy. Doporučujeme uvažovat o napojení komplexu na páteřní cyklotrasu A42 v ulici Michelské a dále zvážit vhodnost instalace parkovacích stání pro kola pro uživatele a návštěvníky komplexu ať už veřejně přístupná ve vnějším parteru komplexu nebo vnitřní chráněná.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
ODBOR KANCELÁŘ
STAROSTY



MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Nova radnice 1
Hlavní č. dle předpisu o samostatném řízení pod číselným kódem
Dátum: 16-07-2010
Identifikační údaje: Pracovník: Počet listů
Přílohy: 1

MHMP-00P
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Váš dopis zn.
S-MHMP-0526267/2010/
OOP/VI/EIA/730-1/Žá

Naše značka
P4/26R- 805/10/OKAS/HONZ

Vyřizuje/linka
Petra Honzlová/397

Praha
15.7.2010

adresát: Ing. Žáková / 4425

Vážená paní vedoucí,

postupujeme Vám v příloze usnesení Rady MČ P4 č. 26R-805/2010 ze dne 14.7.2010 ve věci zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru : „ Administrativní centrum Kačerov, Praha 4 “

S pozdravem

Ing. arch. Bohuslava Adamová
vedoucí oddělení územního plánu a památkové péče

Městská část Praha 4
Úřad městské části
Odbor kancelář starosty
Táborská č.p. 350
140 45 Praha 4

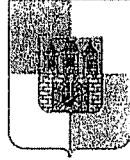
CO : OKAS

Příloha : dle textu

Sídlo: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
Pracoviště: Táborská 350/32, 140 45 Praha 4
E-mail: posta@praha4.cz

IČ: 0006 3584
Bankovní spojení:

Tel: + 420 26 11 92 111
Fax: + 420 24 17 41 743



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 4
RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 4

usnesení 26. zasedání ze dne 14. 7. 2010
číslo 26R-805/2010

k zaujetí stanoviska městské části Praha 4 k zveřejnění oznámení zahájení zjišťovacího řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, k záměru: „ Administrativní centrum Kačerov, Praha 4 “

Rada městské části Praha 4

I. z a u j a l a

stanovisko k oznámení zahájení zjišťovacího řízení k záměru „ Parkovací dům Budějovická, Praha 4 – Krč “ se závěrem : Rada MČ P4 požaduje další pokračování posuzování záměru procesem EIA s důrazem na :

1. dopravní připojení a obsluha objektu „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4 “ bude řešena dle návrhu především z ulice 5. května, na přilehlé komunikaci Jihlavská bude provedeno dopravního značení k zajištění zvýšené bezpečnosti pěších a cyklistů
2. bude provedeno doplnění zeleně, případně na konstrukci včetně závlahových systémů, a zajištěna maximální možná ochrana stávající zeleně

II. u k l á d á

pověřenému vedoucímu odboru kancelář starosty
odeslat usnesení Rady MČ Praha 4 na Magistrát hl.m.Prahy - odbor ochrany prostředí

T: 16. 7. 2010

Předkladatel: Ing. Pavel Horálek, starosta MČ Praha 4



HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**Rytířská 12, pošt. schr. 203, 110 01 Praha 1****pobočka Praha PRÁH Němčická 1112, 142 00 Praha 4****MHMPP05QBBH7****MAGISTRÁT hl.m.Praha PRÁH**
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29

PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: **19-08-2010**

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů **2**Magistrát hl.m.Prahy
odbor ochrany prostředí
Ing.Žáková
Jungmannova 35/29, Praha 1

Naše č.: J.HK/2073/45895/10

Vyřizuje: Polanecká/241010315

dne 17.8.2010

Vaše č.: S-MHMP-0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-1/Žá

Věc: Magistrát hl.m.Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1 „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“, zjišťovací řízení dle §7 zákona č.100/2001 Sb., posuzování vlivů na životní prostředí – vyjádření.

Dopisem ze dne 22.6.2010 jsme dne 29.6.2010 obdrželi oznámení o zahájení zjišťovacího řízení Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, Praha 1, k záměru „**Administrativní centrum Kačerov, Praha 4**“, ve smyslu §6, odst. 4 a §16 odst.3 a 4 cit. zákona.

Oznámení záměru - Administrativní centrum Kačerov, Praha 4 - o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 3 zákona č.100/2001 Sb. pro Centrum Kačerov s.r.o., Na Bojišti 1470/24, Praha 2, IČ 272 49 841, zpracovala EKOLA group, spol. s r.o., Mistrovská 4, Praha 10 v červnu 2010, pod č. zak. 10.0003-04.

Záměr představuje administrativní objekt umístěný mezi obytnou zástavbu při ul.Jihlavská a ul.5.května. Pozemek dle územního plánu je určen pro využití SV – všeobecně smíšené a navržené využití je v souladu s územním plánem. Navržený objekt má 4 PP a 7 NP. Bude sloužit výhradně pro administrativu (1560 osob) a gastroprovoz (500 jídel). V podzemních patrech bude umístěno 236 stání a TZB, další TZB je umístěna na střeše. Dopravní napojení je z nájezdové rampy na 5.května a z ul.Jihlavské (průjezd omezen čipovou kartou 20% kapacity stání). Objekt bude napojen na síť kanalizace splaškové, vodovod, plynovod, elektro. Vytápění bude řešeno CZT. Objekt bude klimatizován, podzemní garáže budou nuceně větrány. Jednotky chlazení jsou umístěny na střeše nového objektu a náhradní zdroj energie v 1.PP s výdechem nad střechem. Záměr vyvolá obslužnou dopravou max. zátěž příjezdů 560(OA)/20(LNA) z 5.května a 160(OA) z ul.Jihlavská v obou směrech směru za den ve svém okolí. Dopravní zátěže jsou dány City Plan na základě podkladu ÚRM.

Denní osvětlení: u obytných místností protilehlých záměru dojde dle výpočtu ke snížení činitele denního světlení vlivem venkovního stínění. Koeficient odrazu světla je 0,7 směrem k Jihlavské. Normové hodnoty i v nejhorším místě zůstávají zachovány.

Rozptylová studie: zpracovaná ECO-ENVI-CONSULT, Jičín, Sladkovského 111 v květnu 2010. Studie hodnotí ve variantě 1a stav výstavby vč. ochranné bariery, a ve variantě 2 příspěvky provozu záměru. Emisní faktory jsou vzaty k r.2014. Závěrem tvrdí, že předkládaný záměr je ve vztahu k vlivům na ovzduší akceptovatelný a nebude výrazněji ovlivňovat imisní pozadí v území, protože příspěvky vyvolané záměrem lze označit za malé a málo významné.

Hluková studie byla kalibrována měřením hluku z provozu stávající dopravy. Výsledek měření provedené v bodě M1 v 2.NP obj. Jihlavská pro denní dobu neodpovídá energetickému průměru uvedených hodnot. Vypočtené stavy jsou uvedeny pro r. 2010 jako počáteční akustická situace, rok 2014 bez záměru var.0A, var.0B stav s protihlukovou barierou (akce TSK), var.1A stav výhled 2014 (bez bariery) se záměrem, 1AP porovnání stavu 1A a 0A, 1B výhled s provozem záměru a s barierou a 1BP což je porovnání var.1B a var.0B. Porovnání pro rok 2020 (var. 2A až 3BP) vychází ze stejných variant pro záměr se změnou v dopravním proudu komunikace 5.května. Bariera je uvažována s odrazivostí α 0,21 a pohltivost fasády nového objektu α 0,6. Výpočet pro hluk z dopravy má uvedenou nepřesnost ± 2 dB. Samotná doprava vyvolaná záměrem by, dle výpočtu, neměla způsobit překročení limitu 50 dB v $L_{Aeq,16h}$ pro denní dobu, v noci se provoz neuvažuje. Doprava vyvolaná v součtu se stávající dopravou však způsobí zvýšení hladin

akustického tlaku o 0,1 až 0,5 dB v oblasti ul. Bítovské. Dle výpočtu dojde vlivem násobného odrazu hluku k jeho zvýšení až 0,9 dB a to v místě V 56, při ul. Pod Dálnicí, kde pro rok 2014 dojde k překročení limitních hodnot pro denní dobu pro hlavní komunikaci ve výšce od 15 m. Zvlášť jsou uvedeny stacionární zdroje, kde jsou navržena opatření, která zajistí dodržení hygienických limitů a je stanovena minimální požadovaná neprůzvučnost pláště.

Hluk ze stavební činnosti je v oznámení záměru rámcově vyhodnocen pro všech 6 etap a jsou navržena opatření směřující k eliminaci hluku ze stavby – zásadní je 6 m vysoká protihluková stěna u ul. Jihlavská a jinak plné oplocení výšky 3 m a časové omezení hlučných činností. Výpočet dokládá dodržení hygienického limitu 65 dB v $L_{Aeq,s}$ v době od 7,00 do 21,00 hod v chráněném venkovním prostoru staveb. Podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti bude součástí dokumentace pro stavební řízení.

Hodnocení zdravotních rizik: zpracovala Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, Karlovy Vary

Na základě odborných studií zpracovatelka vyvozuje, že v souvislosti s realizací záměru nebude tato aktivita představovat významné zhoršení zdravotních rizik.

Stanovisko HS HMP - s předloženým záměrem je možno souhlasit.

Pro další stupně dokumentace požadují doložit splnění těchto požadavků:

pro územní řízení :

Kalibrační měření, které je podkladem akustické studie patrně neodpovídá skutečnosti. Vzhledem k tomu, že deklarovaná celková hodnota za denní dobu uváděná pro měřicí místo M1 je vyšší než naměřené hodnoty uváděné v protokolu z měření v tomto období, **došlo pravděpodobně v protokolu k tiskové chybě, která byla následně přenesena i do akustické studie.** Protože se jedná ve skutečnosti o hodnoty nižší, než nyní předložené,

1) žádáme v dalším stupni dokumentace prověření této hodnoty a její případnou úpravu včetně úpravy příslušných výpočtů. I když posuzovaný záměr nebude provozován v noční době, požadujeme prověřit i uváděné výpočtové hodnoty pro noční dobu, neboť uváděné hodnoty vykazují větší odstup od denních, než je v této lokalitě běžné pro danou dopravní zátěž běžné

2) **doklad, že bude proveden nový objekt zároveň s protihlukovou stěnou**

3) doložit návrh protihlukových opatření (tam, kde v současné době je hygienický limit pro dopravu překročen), který zajistí, aby nedošlo k dalšímu zvýšení hluku ve venkovním chráněném prostoru staveb např. několikanásobným odrazem od novostavby

Pro stavební řízení:

4) revize opatření proti navýšení hluku z dopravy u stávajících chráněných objektů včetně návrhu způsobu realizace ověřovacího měření

5) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti vč. účinných protihlukových opatření k jejich dodržení

Ke kolaudačnímu souhlasu:

5) měření doložit splnění požadovaných parametrů.

Hygienická stanice hl. m. Prahy
pobočka Praha - JIH

142 00 Praha 4, Náměstí 8/112

MUDr. Ludmila Černánská

vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Praha - jih

kopie: HSHMP - HK pobočka Praha jih



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Oddělení integrace

Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč

tel.: 233 066 105 , fax: 233 066 103

e-mail: oi@ph.cizp.cz, www.cizp.cz

IČ: 41 69 32 05

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

Váš dopis zn./ ze dne:

S-MHMP-0526267/2010/OOP/VI/EIA/730-1/ŽÁ, ze dne 22.6.2010

Číslo jednací:

ČIŽP/41/PP/1010395.001/10/PKJ

Vyřizuje / linka / os.č.

Mgr. Ing. Kočan / 6507 / 10366

Místo a datum

Praha, 12.7.2010

Věc: Zahájení zjišťovacího řízení záměru „Administrativní centrum Kačerov, Praha 4“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je Centrum Kačerov s.r.o., IČ: 27249841. Záměr spadá pod bod 10.6 Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2010 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění nemáme k předloženému oznámení připomínky, pouze upozorňujeme na zákon č. 154/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a změně některých dalších zákonů, a který nabývá účinnosti dne 1.7.2010. V rámci stavby je počítáno s velkým objemem zemních prací a s přebytky výkopových zemin. Od 1.7.2010 je třeba na výkopové zeminy vytěžené během stavebních činností, a které nebudou využity přímo v místě stavby, pohlížet jako na odpady, na které se vztahuje zákon o odpadech, se všemi povinnostmi z toho vyplývajícími (příloha č. 9 k zákonu o odpadech se od 1.7.2010 vztahuje pouze na sedimenty vytěžené z vodních nádrží a koryt vodních toků).

Vyřizuje: Andr

Oddělení ochrany vod:

Z pohledu ochrany vod máme k oznámení následující připomínky. Z oznámení není jasné z jaké plochy a v jakém množství bude uplatňován vsak srážkových vod a z jaké plochy budou srážkové vody odváděny kanalizací. V oznámení by měl být uveden příslušný výpočet se stavem před a po realizaci záměru. Oznámení by mělo řešit možnost vsaku srážkových vod pomocí technických zařízení i z nepropustných ploch, a to v maximální možné míře. Takové opatření by zmírnilo negativní vliv záměru na dotaci podzemních vod a omezilo odvod srážkových vod na přetíženou ÚČOV. Obecně však lze konstatovat, že budování novostaveb na úkor stávajících ploch zeleně se zvláště v intravilánu velkoměst jeví jako nevhodné. Z pohledu ochrany vod se jedná o omezování retenční schopnosti krajiny a dotace srážkových vod do vod podzemních. K budování podobných rozsáhlých záměrů by měly být upřednostňovány jiné nevyužívané plochy typu „brownfields“ či jinak stavebně zasažené plochy.

Vyřizuje: Jelínek

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k předloženému záměru připomínky.

Vyřizuje: Mášová

Oddělení ochrany přírody:

Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění máme k předloženému oznámení dále uvedené připomínky:

Jedná se rozsahem o velký stavební záměr v lokalitě. Chybí údaj o nezpevněných plochách záměru. Na výkrese D.1 jsou vyznačeny mimo záměr. Nejsou zahrnuty pěší komunikace podél Jihlavské ulice, na výkrese jsou vyznačeny jen částečně. Ve východním cípu jsou stávající stromy viz výkres D.6. Na toto místo je navržena zpevněná pojezdová komunikace. Z oznámení nelze posoudit dotčení stávajících dřevin stavbou pojezdové komunikace.

Záměr je navrhován jako ochranná bariera proti hluková a ochrana proti emisím. Z krajinářského hlediska se jedná o jednotlivý záměr. Chybí komplexní řešení protihlukových opatření podél severojižní magistrály v úseku Kačerova. Nejen odhlučnění domů na Jihlavské ulici, ale odhlučnění domů podél protější strany magistrály. Z důvodu eliminace hluku se bude zvyšovat zastavěnost území s dalšími dopady na ž.p. Prosazování jednotlivého záměru má charakter salámové metody. Je třeba podotknout, že v důsledku stavby v lokalitě nedojde ke snížení ale navýšení emisí o nově parkující auta.

Dopravní napojení stavby je v rozporu s dopravním řešením schváleného územního plánu hl.m. Prahy. V místě je navržena sjezdová rampa a ne obslužná komunikace. Dopravním řešením jsou dotčeny dřeviny rostoucí mimo les. Chybí komplexní řešení dopravy v lokalitě záměru. Záměr představuje další dopravní zátěž lokality.

Nejsou uvedeny bližší údaje o místě uložení výkopové zeminy. Nelze tak posoudit nepřímý vliv stavebního záměru na ž.p. (zájmy chráněné zákona č. 114/92 Sb.).

Záměr stavby je spojen s velkým nárůstem zpevněných ploch. Zpevněné plochy vedou k urychlení odtoku vody z území a omezuje se vsak vody do podloží, což je z hlediska ochrany vodního režimu krajiny nežádoucí. Dochází k zvyšování povodňových stavů, které negativně dopadají na vodní toky, které jsou ze zákona č. 114/92 Sb. významnými krajinnými prvky. V záměru stavby jsou sice uvedena opatření na eliminaci odtoku srážkových vod. Není posouzeno se stávajícím stavem. Dojde k omezení vsaku vody na rostlém terénu. Není vyřešena závlaha na střechách a tím zachování střešní zeleně.

Sadové úpravy jsou uvedeny na výkrese D.6. bez bližší specifikace řešení např. střešní zeleně, chybí zákres inženýrských sítí. Náhradní výsadby lze akceptovat pozitivně, požadujeme upřednostnit zachování zeleně v místě záměru, a upřednostnit zeleň na rostlém terénu před „mobilní“ zelení.

V příloze č. 6 je doložena inventarizace zeleně v lokalitě záměru. Hodnota dřevin je přes jeden milion korun. Zeleň není v lokalitě zanedbatelná. Rozsah nezbytného kácení není specifikován, ale ze záměru stavby je patrné, že dojde k úplné eliminaci dřevin v lokalitě. Přestože že jedním z cílů stavby záměrem stavby je snížení emisí. Vzrostlá zeleň rostoucí v blízkosti dopravně silně zatížené komunikace vytvářející příznivé mikroklimatické podmínky, přispívající ke snížení emisí a k zachycení prachu v lokalitě, bude likvidována a nahrazena stavbou. Zpevněné plochy a stavby přispívají v létě k nadměrnému oteplování okolí.

Jedná se o stavbu silně naddimenzovanou do daného území vzhledem k okolní zástavbě. Protihlukové opatření je řešeno nekomplexně a na úkor jiných složek životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody nelze objektivně posoudit dopady na zájmy chráněné zákona č. 114/92 Sb. Požadujeme posoudit v rámci dokumentace.

Vyřizuje: Zelenková

Závěr:

CÍZP OI Praha má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a

připomínky ze strany ochrany vod. Inspekce požaduje další posuzování vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Miroslav
Mareš

Digitálně podepsal Miroslav Mareš
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního
prostředí, ou=ČIŽP - ČR
Praha, ou=5224, cn=Miroslav Mareš,
serialNumber=P174461, title=vedoucí
oddělení
Datum: 2010.07.13 08:47:05 +02'00'

Ing. Miroslav Mareš
vedoucí oddělení integrace
ČIŽP OI Praha



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

FIC

OOP MHMP
oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí
- zde -

Váš dopis zn.	SZn. S-MHMP- 0526267/2010/1/OOP/VI	Vyřizuje/linka	Datum 20.7.2010
---------------	--	----------------	--------------------

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **oznámení** připravovaného záměru

Administrativní centrum Kačerov, Praha 4

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Ing. Kubová
Bez připomínek.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství: Ing. Kubová
Bez připomínek.

3. Z hlediska nakládání s odpady: Ing. Macura

Ve fázi výstavby se počítá s odvozem 36 725 m³ vytěžené zeminy.

Upozorňujeme, že novelizací zákona o odpadech zákonem č. 154/2010 Sb., která vstoupila v účinnost k 1. 7. 2010, je v § 2 odst. 1 písm. j) uvedeno, že se zákon nevztahuje na zeminy a jiné přírodní materiály vytěžené během stavebních činností, pokud vlastník prokáže, že budou použity v přirozeném stavu v místě stavby a že jejich použití nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví. Pokud zemina a jiné přírodní materiály nebudou použity v místě stavby, je původce odpadu povinen je předat oprávněné osobě k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nepožadujeme další pokračování v procesu EIA

4. Z hlediska ochrany ovzduší: Ing. J. Polanská, 12.7.2010

Předložené oznámení záměru hodnotí vliv výstavby a provozu administrativního objektu (4 PP, 5 až 7 NP) umístěného mezi ulicemi 5. května a Jihlavská. V nadzemní části objektu budou umístěny kancelářské plochy, podzemní část objektu bude využívána jako hromadná garáž s technickým zázemím.

Doprava v klidu je navržena ve čtyřech podzemních podlažích, kde má být umístěno 236 parkovacích stání.

Administrativní objekt bude dopravně napojen polorampami z ulice 5. května a kruhovou rampou z ulice Jihlavská. Předpokládaný rozpad dopravy je 80 % na ulici 5. května a 20 % na ulici Jihlavská.

Prostory hromadných garáží v podzemních podlažích budou nuceně odvětrány dvěma odtahy, vyvedenými nad 5. a nad 7. NP.

Při provozu objektu se předpokládá denně 365 příjezdů a odjezdů automobilů. Objekt bude vytápěn ze systému CZT. V 1. PP objektu bude umístěn náhradní zdroj elektrické energie o výkonu 100 kVA. Předpokládaný termín uvedení objektu do provozu je 02/2014.

Hodnocený záměr byl vypracován bez alternativních variant.

K záměru je vypracována rozptylová studie (květen 2010). Rozptylová studie vyhodnocuje předpokládané znečištění ovzduší dané lokality z hlediska imisních příspěvků oxidem dusičitým (NO₂), benzenem, oxidem uhelnatým (CO) a prachovými částicemi frakce PM₁₀ z výstavby a z provozu objektu.

Pro vyhodnocení pozadí byly využity výsledky modelu ATEM 2008 a naměřené hodnoty z nejbližších stanic AIM (Libuš a Braník).

Dle modelu ATEM – Aktualizace 2008 dosahují průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO₂ v rozmezí 25,8 – 69,8 μg/m³, pro PM₁₀ v rozmezí 25,8 – 65,7 μg/m³ a pro benzen 0,72 – 1,34 μg/m³.

Výpočet imisní zátěže byl zpracován pro 2009 referenčních bodů čtvercové sítě, pro 8 referenčních bodů (ozn. 3001-3008) mimo čtvercovou síť a 23 výpočtových bodů převzatých z výpočtu ATEM 2008.

Výpočet příspěvků k imisní zátěži byl proveden v následujících variantách:

Varianta 1a - výstavba – vyhodnocuje příspěvky NO₂ a PM₁₀ k imisní zátěži ve fázi výstavby

Varianta 1b - výstavba – vyhodnocuje příspěvky NO₂ a PM₁₀ k imisní zátěži ve fázi výstavby (souběh staveb administrativního objektu a ochranné bariéry)

Varianta 2 – stav v roce 2014 - samotný imisní příspěvek celého záměru (zprovoznění administrativního objektu). Tento příspěvek je dále porovnán s imisním pozadím dle modelu ATEM 2008

Varianta 3 – stav v roce 2014 - samotný imisní příspěvek pouze z provozu náhradního zdroje elektrické energie

Vyhodnocení pro etapu výstavby (varianta 1a):

Bodové zdroje nejsou uvažovány.

Plošnými zdroji jsou pojezdy stavebních mechanismů, nákladních vozidel po ploše staveniště a vlastní zemní, demoliční a výkopové práce.

Liniovými zdroji je přetížení staveništní automobilovou dopravou na přilehlém komunikačním systému vlivem výstavby komplexu. Doprava výkopového materiálu bude probíhat po ulici 5. května. Předpokládaná denní intenzita dopravy je 60 nákladních vozidel a 25 osobních vozidel.

Modelovými výpočty v uvedených referenčních bodech byly zjištěny imisní příspěvky k max. denním koncentracím PM₁₀ v hodnotách do 40,3 μg/m³, imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) max. koncentrací NO₂ v hodnotách do 3,2 μg/m³, imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO₂ v hodnotách do 0,063 μg/m³ a PM₁₀ v hodnotách do 0,98 μg/m³.

Vyhodnocení pro etapu výstavby (varianta 1b):

Bodové zdroje nejsou uvažovány.

Plošnými zdroji jsou pojezdy stavebních mechanismů, nákladních vozidel po ploše obou stavenišť a vlastní zemní, demoliční a výkopové práce.

Liniovými zdroji je přetížení staveništní automobilovou dopravou na přilehlém komunikačním systému vlivem výstavby komplexu. Doprava výkopového materiálu bude probíhat po ulici 5. května. Předpokládaná denní intenzita dopravy je 72 nákladních vozidel a 25 osobních vozidel.

Modelovými výpočty v uvedených referenčních bodech byly zjištěny imisní příspěvky k max. denním koncentracím PM₁₀ v hodnotách do 40,42 μg/m³, imisní příspěvky krátkodobých

(hodinových) max. koncentrací NO₂ v hodnotách do 3,26 µg/m³, imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci NO₂ v hodnotách do 0,064 µg/m³ a PM₁₀ v hodnotách do 0,99 µg/m³.

Vyhodnocení pro etapu vlastního provozu záměru v roce 2014 (varianta 2):

Bodovými zdroji v rámci uvažovaných variant jsou dva výduchy ze vzduchotechniky z podzemního parkingu (nad střechu 5. NP ve výšce 23 m nad terénem a 7. NP ve výšce 31 m nad terénem).

Hlavním liniovým zdrojem je uvažováno přetížení automobilové dopravy na přilehlém komunikačním systému vlivem provozu objektu.

Modelovými výpočty byly vypočteny imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci pro NO₂ v hodnotách do 0,006 µg/m³, pro PM₁₀ v hodnotách do 0,008 µg/m³ a pro benzen v hodnotách blízkých se nule.

Očekávané imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) max. koncentrací NO₂ ve sledovaných referenčních bodech budou do 0,27 µg/m³, imisní příspěvky krátkodobých (dvacetičtyřhodinových průměrných) koncentrací PM₁₀ budou v hodnotách do 0,17 µg/m³ a imisní příspěvky krátkodobých (osmihodinových) koncentrací CO budou v hodnotách do 10,4 µg/m³.

Součástí této varianty je vyhodnocení příspěvků z provozu záměru ve vytipovaných bodech sítě ATEM (23 bodů). V součtu imisních příspěvků s pozadovými hodnotami lze očekávat překročení ročních imisních limitů pro NO₂ ve 12 RB a pro PM₁₀ v 9 RB.

Vyhodnocení pro etapu vlastního provozu záměru pouze příspěvek náhradního zdroje elektrické energie v roce 2014 (varianta 3):

Bodovým zdrojem v rámci uvažovaných variant je odtah spalin od NZ.

Očekávané imisní příspěvky krátkodobých (hodinových) max. koncentrací NO₂ ve sledovaných referenčních bodech budou do 19,25 µg/m³, imisní příspěvky krátkodobých (dvacetičtyřhodinových průměrných) koncentrací PM₁₀ budou v hodnotách do 0,07 µg/m³ a imisní příspěvky krátkodobých (osmihodinových) koncentrací CO budou v hodnotách do 6,9 µg/m³.

Orgán ochrany ovzduší k předloženému oznámení záměru konstatuje, že toto oznámení nereflakuje reálný vývoj ve výstavbě dopravních staveb v dané oblasti a jejím okolí. V současné době je zřejmé, že bude víceméně dodržen harmonogram výstavby liniových staveb „Pražského silničního okruhu“, jmenovitě staveb 512 (D1 Jesenice - Vestec), 513 (Vestec - Lahovice) a 514 (Lahovice - Slivenec) a na podzim 2010 dojde k jejich zprovoznění. Tímto zprovozněním dojde k masivnímu odlivu zejména dálniční nákladní automobilové dopravy mezi D1 a D5 z dosavadní trasy přes Jižní spojku, Barrandovský most a ulici K Barrandovu. Je velmi pravděpodobné, že spolu s tím dojde k předpokládanému zlepšení kvality ovzduší v okolí křižovatky ulice 5. května a Jižní spojky a podél Jižní spojky, a to velmi výrazným způsobem. Tento fakt nesporně ovlivní imisní pozadí v předemětné lokalitě a to i později, v době zprovoznění navrhovaného administrativního objektu, tj. v roce 2014. V současné době dosahují (jak dokladuje i předložená rozptylová studie) průměrné roční koncentrace v zájmové oblasti hodnot pro NO₂ i PM₁₀ vysoko nad stanovenými imisními limity.

Za zcela nezbytnou součást hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší vyhodnocení očekávaného stavu k předpokládané době zprovoznění stavby a to v komplexních hodnotách, nikoliv pouze příspěvkovou formou. Bez tohoto hodnocení nelze vypracovat věcně správné a úplné stanovisko DOSS. Přitom je důležitá obsahová náplň, nikoliv forma takového požadovaného hodnocení.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: Ing. Kubová

Předmětem záměru je výstavba administrativního objektu s 4 podzemními a 7 nadzemními podlažími o velikosti zastavěné plochy 3.053 m² (resp. 3.154 m² zastavěná plocha podzemní

části), půdorysně je stavba významně ovlivněna tvarem pozemků. Objekt bude kromě administrativy sloužit i jako hluková bariéra podél frekventované komunikaci 5. května. Architektonicky je objekt založen na jednoduchém principu střídání ploch a materiálů (velkoplošné desky ve světlém odstínu a prosklené plochy).

Dle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn SÚ HMP) je předmětný záměr součástí funkční plochy SV /všeobecně smíšené/, pro kterou nebyl stanoven kód míry využití území. Záměr je ale součástí plochy se zvýšenou ochranou zeleně, tedy stávající zeleň musí být zachována v maximální možné míře nebo případně nahrazena (viz vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územního plánu).

V současné době je území tvořené parkovou úpravou zeleně s výsadbou dřevin. Součástí oznámení je dendrologický průzkum (str. 62 – 63, příloha č.6) zpracovaný Ing. Markem Hamatou, Molitorovská 8, Praha 10, v lednu až březnu 2010. V souvislosti se záměrem bylo inventarizováno celkem 125 položek stromů a porostních skupin. Stromy jsou vysázeny zejména podél jižní hranice pozemku ve formě jednořadé aleje a mají izolační a protihlukovou funkci. Průzkum vyhodnotil dřeviny k jejichž kácení bude třeba povolení. K tomuto povolení je příslušná Městská část Praha 4, na základě funkčně estetického vyhodnocení dřevin. Jako náhrada ekologické újmy za pokácené dřeviny jsou navrženy sadové úpravy (str. 128 – 129), které uvažují mimo jiné i dosadbu aleje v ul. Jihlavská.

Oznámení obsahuje kromě dendrologie i zoologické zhodnocení lokality (str. 63 - 66, 129 -130), které na plochách zeleně vyhodnotilo zejména běžné synantropní druhy, ale i 5 zvláště chráněných druhů (prskavec menší, čmelák zemní, čmelák rolní a čmelák skalní, vlaštovka obecná). Všechny druhy čmeláků na lokalitu zalétají pouze za potravou, stejně tak jako vlaštovka. Pouze druh prskavec menší je na lokalitu vázán (nachází se zde střešníček *Amara aenea*, jehož larvami se larva prskavce živí). Byl zjištěn 1 exemplář v parčíku pod keřem. V souvislosti s touto informací je v kap. C.II. 10 uvedeno, že nedojde k zásahu do biotopu zvláště chráněných živočichů. Přesto upozorňujeme, že vzhledem k tomu, že byl nalezen exemplář a biotop je pro druh vhodný z důvodu potravní vazby, stavba by mohla znamenat zakázanou činnost dle zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon. V takovém případě k ní musí být vydána výjimka podle § 56 zákona. Výjimku lze udělit pouze v souladu se zákonem a na základě jednoznačného podkladu ohledně vazeb druhu na lokalitu a přesném výskytu.

Oznámení obsahuje kapitolu, která se dostatečně zabývá vlivem stavby na krajinu a krajinný ráz (str. 66 - 67, 131- 132). Oznámení obsahuje pohledy stavby, ale nejsou předloženy zákresy stavby do dálkových pohledů (přesto, že se na ně kap. D.I.10 odkazuje).

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod: Ing.Hrubá

Výše uvedený záměr navrhuje umístění administrativní budovy se čtyřmi podzemními a sedmi nadzemními podlažními.

Zásobování objektu pitnou vodou bude provedeno přípojkou napojenou na stávající veřejný vodovodní řad DN 300 v ulici Jihlavská.

Odvádění splaškových odpadních vod je navrženo přípojkami napojenými na stávající veřejnou jednotnou kanalizační stoku 1100/600 vedenou v ulici Jihlavská.

Odvádění srážkových vod ze střechy je navrženo s ohledem k málo propustnému horninovému prostředí přípojkou do veřejné jednotné kanalizace v ulici Jihlavská.

Upozorňujeme, že v případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena s PVK, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod. Kvalita vypouštěných odpadních vod musí být v souladu s platným Kanalizačním řádem pro jednotnou kanalizaci v povodí ÚČOV Praha.

Dále upozorňujeme, že napojení na kanalizaci v povodí Ústřední čistírny odpadních vod Praha zapovídá osazování drtičů kuchyňských odpadů na vnitřní kanalizaci, neboť z pohledu právní úpravy je kuchyňský odpad odpadem dle ust. § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních úprav.

Na koordinační situaci jsou zakresleny přeložky veřejných vodovodů 2 x DN 300 a přeložka veřejné jednotné kanalizace. K tomu upozorňujeme, že přeložení uvedených sítí podléhá předchozímu projednání ve vodoprávním řízení u příslušného vodoprávního úřadu Městské části Praha 4.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o vodách lze považovat oznámení za postačující a nepožadujeme pokračovat v hodnocení procesem EIA.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
Praha 1

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35
Praha 111 21

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY Hlavní pošta - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod číselným kódem	
DOŠLO dne:	16-07-2010
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh



MHMP050TPYW

osobně+E-mailem

V Praze dne 12.7.2010

526267/10 C j. ?

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Administrativní centrum Kačerov PHA 730 podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Záměr výstavby Administrativního centra Kačerov se datuje do období kolem roku 1993, kdy byl zelený pás s lipovou alejí, který odděluje ulici Jihlavskou od magistrály nabídnut tehdejším tajemníkem Městské části Praha 4 firmě Aral jako pozemek vhodný pro výstavbu benzínové pumpy. Proti čerpací stanici a jí provázející plánované výstavbě najezdů a sjezdů vznikla petice občanů a bylo založeno naše občanské sdružení. Výstavba benzínové pumpy byla zamítnuta Radou ZHMP. Firma Aral však od svých záměrů neustoupila, zakoupila od soukromníků nepatrnou část zeleného pásu a v roce 1999 si nechala vypracovat projekt na výstavbu pumpy skryté v tzv. bariérovém domě. Kolem roku 2000 se tentýž projekt stal součástí urbanizační studie, kterou zadala MČ Praha 4 na zmíněnou oblast a jejímž jediným cílem bylo podat žádost o změnu územního plánu, podle níž by se pás izolační zeleně změnil na smíšené území, v němž by stál tzv. polyfunkční bariérový objekt. S tímto projektem jsme byli seznámeni prostřednictvím jeho autora arch. Novotného, a od začátku jsme s ním nesouhlasili, protože jsme jej považovali pouze za záminku, jak pod pláštěm ochrany proti hluku maximálně vytěžit toto území za účelem nejvyšších zisků a přivést do něj další dopravu. V roce 2004 byla bez našeho vědomí ZHMP schválena změna územního plánu, přesto že OOP tuto změnu nedoporučil z důvodů výrazně zhoršeného životního prostředí.

Právě kvůli tomu, že se životní prostředí v našem území dále zhoršovalo výstavbou nových administrativních budov přitahujících dopravu a to v prostoru a blízkosti Budějovického náměstí a na Pankráci a mělo se ještě zhoršit výstavbou najezdových a sjízdových ramp, od nichž město neustupovalo, přestože stavební povolení byla několikrát zrušena Ministerstvem dopravy, jsme v roce 2006 podali žalobu na Hlavní město Prahu kvůli hluku z magistrály. Žalovat město kvůli hluku a ne kvůli znečištění bylo pro nás z hlediska právního výhodnější a žalobu jsme také roku 2008 vyhráli. Rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 54 Co 390/2007 – 203 nařídil Hlavnímu městu Praze, aby v naší oblasti snížilo hluk na zákonem stanovené limity 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Přestože se město dovolalo k Nejvyššímu soudu a o dovolání ještě není rozhodnuto, rozsudek je stále pravomocný.

Ani vydání tohoto rozsudku nepřimělo magistrát a Městskou část Praha 4 změnit názor na výstavbu dopravních ramp. Investor poděl nich a magistrály pouze zvedl výšku z původních 6,5 m na 8 m. Stavební úřad vydal dne 28.1.2008 územní rozhodnutí, jímž rozhodl o umístění stavby nazvané „Sjízdná rampa z ulice 5. května na ulici Michelskou-ochranné bariéry“. Územní rozhodnutí bylo potvrzeno Rozhodnutím MHMP č.j. S-MHMP 257294/2008/OST/Fr. Toto rozhodnutí však zrušil dne 4. listopadu 2009 Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 7 Ca 70/2009. Z rozsudku uvádíme: „Z pohledu soudu zásadní odvolací námitkou byl poukaz žalobce na existenci soudního rozhodnutí, kterým mělo být hlukové zatížení oblasti sníženo na 60 dB resp. 50 dB. Ochranné bariéry by však dle tvrzení odvolatele hluk na takovou úroveň nesnížily. Zalovaný k tomu uvedl, že umístění ochranných

bariér je právě naplněním požadavku daného rozsudku. ...Pokud tedy žalobce v odvolání namítl, že bariéry tento limit nesplňují, byl žalovaný povinen uvést, zdali tomu tak skutečně je, pokud ano, proč tato skutečnost není důvodem pro zrušení či změnu odvoláním napadeného rozhodnutí. Žalovaný byl proto povinen vypořádat se s tvrzením žalobce (žalobců) uváděným ve správním řízení, kde zejména namítali odraz zvuku od bariér do vyšších pater okolních (protilehlých) domů a s tím související zvýšení hlukové zátěže. Žalovaný se také konkrétně nezabýval tvrzením žalobce odkazujícím na jeho námítky týkající se rozptylové studie a stanoviska Odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy. Žalovaný v rozhodnutí neuvěděl, proč nesouhlas s rozptylovou studií či uvedeným stanoviskem považoval za nedůvodný.“ Při zdůvodnění našeho stanoviska (žalobců) jsme vycházeli z hlukové studie provedené Akustickým centrem zakázka č. 2 – 0407 – 550 z května 2007, kterou si město objednalo k zamýšlené výstavbě ochranných bariér. V této studii se na str. 24 uvádí, že „zvýšení protihlukových stěn podél obou ramp na 8 m se příznivě projeví u spodních podlaží obytných objektů v ul. Jihlavské č. 828/70A a 828/70B (umístěných pod niveletou vozovky) (pokles ekvivalentních hladin akustického tlaku se pohybuje v rozmezí od 4 do 6,6 dB(A). U ostatních objektů dojde k mírnému zlepšení hlukové situace (pokles L_{Aeq} o 0,6 až 2,0 dB(A), případně zůstanou ekvivalentní hladiny akustického tlaku na původních hodnotách (u výškových objektů ul. Bítovská a ve vyšších podlažích obytných domů v ul. Jihlavské).“

Hluková studie

Uvádíme obsáhlou citaci z výše zmíněného rozsudku, abychom poukázali na to, že město nepřistoupilo k účinnému řešení hlukové situace, od výstavby bariér neustoupilo a v „oznámení“ je tento záměr kumulován s výstavbou administrativního objektu. Městský soud ve svém rozhodnutí z května 2007 dal ve správním řízení jasně najevo, že město musí respektovat rozsudek soukromoprávní pře č.j. 54 Co 390/2007, jenž nařizuje snížit hluk na 60 dB ve dne a 50 dB v noci a že to ochranné bariéry neprokázaly. Dodržení stejných limitů nemůže prokázat ani výstavba tzv. bariérového domu, což připouští i akustická studie firmy Ekola z května 2010 zak.č. 10.003-04, která je součástí oznámení. V ní např. na str. 90 Ekola uvádí, že při Variantě 1A s provozem záměru AC bez ochranné bariéry v roce 2014 bude hygienický limit překročen jak v denní tak noční době ve všech výpočtových bodech, kromě jednoho. Při variantě 1B s provozem záměru AC s ochrannou bariérou se ekvivalentní hladiny akustického tlaku pohybují ve většině výpočtových bodů nad hygienickým limitem 60 dB ve dne a 50 dB v noci.

Přesto máme ke studii velké výhrady. Aby došlo k co nejpřísnější kontrole a kalibraci výpočtového modelu, musí být provedeno kontrolní měření. K takovému měření skutečně došlo, viz. Protokol o zkoušce č. 1004059VP, z něhož studie vychází. Hluk byl měřen v bytě č. 6 v Jihlavské ulici č. 520 v druhém nadzemním podlaží, bod M1. K tomu, aby byl získán reprezentativní vzorek měření, měl být vybrán byt ve vyšším podlaží, jak z důvodů umístění, tak i kvůli tomu, že by okna bytu néstínily vzrostlé stromy. Ani výběr bytu v 7 podlaží u výškového (21 podlažního domu) domu Pod dálnicí 1282 nepovažujeme za dostatečně reprezentující. K prováděnému měření nebo spíše jeho vyhodnocení máme však mnohem vážnější výhrady. Na str. 5 se uvádí, že „měření bylo provedeno v časové doméně s rozlišením 1 s, aby v rámci postprocessingu mohly být eliminovány rušivé zvukové události (např. hlasové projevy místních obyvatel, výstražné signály IZS apod.), které nesouvisely se sledovaným zdrojem hluku.“ Z tabulky na str. 6 vyplývá, že k rušivým událostem docházelo téměř každou hodinu ve dne a jednu hodinu v noci a že byly tudíž naměřené hodnoty upravovány resp. snižovány mnohokrát za den a jednou v noci.

Tvrzení, že hovor místních obyvatel může narušit hluk ze silniční dopravy, který je v naší oblasti naprosto dominující, považujeme za absurdní. Pro ilustraci, pokud někdo na ulici křičí na člověka, jenž se dívá z okna ve vyšším patře, tak ho vůbec neslyší. Hovory obyvatel by mohly být atypickým projevem v naprosto klidné oblasti a že je tomu tak nám potvrdil i ing. Ládyš při posuzování záměru EIA výstavby administrativního objektu Delta 1, kdy v akustické studii uváděla jiná firma tato tvrzení, aby mohla naměřené hodnoty snížit. To, že se i jeho firma uchyluje k podobným praktikám nás uvádí v úžas. Pokud jde o jiné rušivé vlivy jako houkání vozů záchranné služby, či hasicích vozů nebo přeletu letadla, musíme uvést, že si nevzpomínáme, že by v uvedený den nám tady každou hodinu ve dne a jednu hodinu v noci něco houkalo. Spíše se domníváme, že autoři protokolu snaživě ořezali vyšší hlukové hladiny, které vznikají, když kolem nás projíždějí vozy, které nedodrží stanovenou rychlost 50 km/hod. Rychle jedoucí vůz může způsobit hluk 80 dB, motorka i více než 90 dB. Ekvivalentní hladina hluku je průměr naměřených či vypočtených hodnot za 16 hodin ve dne a 8 hodin v noci. Není nám známo, že by dva pracovníci, kteří přišli jednoho dne v 17 hodin zapojit měřicí přístroje do dvou bytů a druhý den je ve stejnou dobu odpojili, zároveň v těchto bytech instalovali zařízení, které zároveň snímá záznam hluku.

Z měření, které prováděla TSK přibližně ve stejnou roční dobu jako EKOLA a jehož výsledky poskytla ČT1, vyplývá, že vlivem snížení rychlosti na magistralu na 50 km/hod došlo ke snížení hluku ve dne o 2-3 dB a v noci o 4 dB. Podle měření Ekoly z roku 2002, které provedla na objednávku OS Občané postižení Severojižní magistrálou (Protokol o zkoušce č. 020416VP) byl na místě, které odpovídá stejné výšce výpočtového bodu VB10, naměřena hladina hluku odpovídající 74,2 dB ve dne a 69,1 dB v noci, zatímco v současné studii byla vypočtena hodnota 68,1 dB ve dne a 57,8 dB v noci. To znamená, že se podle porovnání sčítání vozidel v obou studiích sice zvýšil počet aut projíždějících naší oblastí ze 74 235 na 87 086 vozidel denně, zato hluk se snížil ve dne o 6 dB a v noci dokonce o 12 dB. Tyto skutečnosti uvádíme jako další důkaz, že hodnoty, s nimiž firma Ekola pracuje v současné studii jsou značně podhodnocené, přesto, jak jsme již zdůraznili, ani podle závěrů této studie nesníží realizace záměru v kombinaci s bariérami splnění limitů 60 dB ve dne a 50 dB v noci. Pokud bude v dalším stádiu EIA prováděno nové měření, požadujeme, aby byly měřiče instalovány do bytů vybraných po dohodě s námi a aby nám byly předloženy jak záznamy měření tak dokladovaný záznam hluku.

Firma Ekola ve své studii uvádí, že plánovaný objekt bude sice postaven v prostředí odrazivém, nicméně hluk se od něj na protilehlé budovy v ulici Pod dálnicí neodrazí. Z fyzických zákonů vyplývá, že hluk se odrazí od každé plochy, podle odborných odhadů je to kolem 3 až 4 dB. Je sice pravda, že odrazivost se může zmírnit pohltivými materiály, z nichž je objekt vystavěn, ale rozhodně nelze odstranit. Zejména, když větší část plochy tvoří okna, které představují plochu vysoce odrazivou. Tvrzení, že se plocha oken zmenší, protože se budou nalézat na severní straně, nepovažujeme za podstatné ani prokazatelné. Investor sám v oddílu „Architektonické řešení“ uvádí, že fasáda bude celoskleněná s předsazenými lamelami, neuvádí však z jakého materiálu. Nikde není prokázáno, že když budou lamely natočeny do různých stran, odrazivost se výrazně zmenší, sice se na str. 89 tvrdí, že „z vypočtených rozdílových hodnot lze předpokládat, že po výstavbě Administrativního centra Kačerov, nebude docházet k hodnotitelným odrazům akustické energie od této budovy, a to za předpokladu, že severní fasáda objektu bude mít celkový střední koeficient pohltivosti minimálně 0,6. Detailní návrh bude proveden v dalším stupni dokumentace.“ Není nám jasné, jak k tomuto závěru autoři studie došli. Je také nepřípustné odvolávat se na další stupeň dokumentace. Podobná tvrzení jsme zažili při projednávání

dokumentace k AC 5. května, kdy inženýr Ládyš prohlásil, že navržená fasáda bude v pozdějším stupni projektu testována v laboratorních podmínkách.

Rozptylová studie a dopravně inženýrské podklady

Záměr je umístován do území vysoce nadlimitně zatíženého škodlivými látkami v ovzduší vyvolané nadměrnou dopravní zátěží. Dopravní intenzity poskytnuté v dopravně inženýrských podkladech firmy City Plan se liší od intenzit, které poskytuje např. ÚDI a které jsou vyšší a i ty byly rozporovány odborným posouzením občanského sdružení SOIP Pankrác, z něhož vycházel i Nejvyšší soud při svém rozsudku k dopravnímu řešení Pankrácké pláni. Je obecně známou skutečností, že počet administrativních objektů přitahujících dopravu v oblasti Pankráce a v prostoru a blízkosti Budějovického náměstí neustále stoupá. Po dokončení BB centra má tento komplex vyprodukovat nejméně 25 000 vozidel. Z dopravně inženýrských podkladů City Plan není jasné, zda zahrnula do svých výpočtů i intenzity nově postavených či plánovaných budov. Nebudeme se v tomto stádiu EIA pouštět do podrobných srovnání, nicméně již ze sčítání vozidel, které provedla při měření hlukové studie Ekola vyplývá, že současné dopravní intenzity 87 086 za den a noc jsou vyšší než intenzity City Planu, jenž je stanovil na 80 570 vozidel. Tento rozdíl nevádí příliš u modelování výpočtů hlukové studie, ale je dosti podstatný u modelování výpočtů rozptylové studie. Také údaj o obrátkovosti vozidel je špatný. U administrativních budov se za nejnižší obrátkovost považuje číslo 1,8 (stanovená např. u objektů BB centra) nebo 2, 06 (stanovená u objektů na Pankrácké pláni).

To, že se jedná o území, kde jsou dlouhodobě překračovány limity znečištění potvrzují i modelové studie hodnocení ovzduší ATEM, o něž se rozptylová studie také opírá.

V roce 2003 a 2004 Odbor životního prostředí MHMP ve stanovisech k výstavbě dopravních ramp v oblasti č.j. MHMP-143814/2003/001/OZP/VI ze dne 5.11.2003 a dodatek k tomuto stanovisku z roku 2004 uvedl, že oblast, v níž se výstavba ramp a bariér navrhuje, „*patří k nejproblematičtějším místům z hlediska kvality ovzduší v celé Praze*“. Dále uvedl, že „*parametry kvality ovzduší nejsou a v dohledné době nebudou dodrženy...*“.

OOP nakonec změnil názor poté, co dr. Maňák „vypočítal“, že ochranné bariéry zachytí znečištění z ramp. Závěry této rozptylové studie jsme napadli ve správním řízení i u správního soudu viz. výše. U správního soudu jsme také tvrdili, to co tvrdíme i dnes, že použitá metodika výpočtu SYMOS neodpovídá charakteru oblasti, o níž v tomto řízení jde což je v rozporu s nařízením vlády č. 597/2006, které požadavky na metodiku výpočtu stanoví. Podle tohoto nařízení vlády je metodika SYMOS nepoužitelná pro dopravní křižovatky a uliční kaňony, což by byl případ budoucí podoby ulice 5. května, kdyby se jedna strana ulice uzavřela tzv. bariérovým objektem s ochrannými bariérami a druhá plánovanou zástavbou na druhé straně magistrály. Jak je také známo, SYMOS nedokáže spočítat celkové zatížení oblasti ze všech zdrojů znečištění, stejně jako změny jízdního režimu, k nimž dochází při vjezdech a výjezdech do garáží, brzdění a rozjíždění.

Přestože rozptylová studie firmy ECO-ENVI CONSULT, Jičín používá imisního pozadí firmy ATEM, uvádí řadu mapek ATEMU, není nám jasné, jak dospěla k vlastním výsledkům výpočtů imisního zatížení. Kromě obecných tvrzení o metodice výpočtu uvádí pouze výsledky výpočtů příspěvku záměru. Navíc nejsou ani zahrnuty výsledky výpočtů emisí z výdechů garáží. Studie nepočítá s benzo(a)pyrenem, látkou, která je vysoce nebezpečná pro lidské zdraví, je karcinogenní a váže se na PM₁₀. Také problematika sekundární prašnosti jak z dopravy tak z nedopravních zdrojů není uspokojivě řešena. Nechápeme, proč autoři

vycházeli ze studie vykonané pro centrální část Brna a ne modelového hodnocení kvality ovzduší ATEMu. Studie také neřeší, jak se zvýší prašnost vlivem statické energie vystavěného objektu. Nikde nenacházíme údaje, o kolik se zvýší škodliviny vlivem příspěvku záměru v kg za rok. Údaj na str. 15, že se během výstavby zvýší PM_{10} na 1 kg za den je přesto alarmující, stejně jako údaje o hlukové zátěži během výstavby, s nimiž jsme se zatím nezabývali. Naprosto neuvěřitelné je, že studie počítá s vjezdem z ul. Jihlavská, kde nyní již parkují vozidla po obou stranách, a přitom nepočítá s touto imisní zátěží.

Za zajímavou považujeme skutečnost, že autoři na str. 30 citují z Nařízení vlády k zákonu o ovzduší ve vztahu k vyhodnocovaným škodlivinám č. 597/200 Sb., že je nezbytné respektovat uvedené imisní limity a v závěru studie uvádějí, že příspěvky záměru k ročnímu i hodinovému aritmetickému průměru budou malé a málo významné a že je tudíž vše v pořádku. Přestože se domníváme, že příspěvky budou z výše uvedených důvodů vyšší, musíme zdůraznit, že i tato studie přiznává, že se imisní zátěž škodlivinami ještě zvýší, což je samozřejmě logické. Umístění navrhované stavby je proto v hrubém rozporu s výše zmíněným nařízením, které stanoví nepřekročitelné imisní limity a také s usnesením Rady hlavního města Prahy č. 1461 ze dne 12.9.2006 „Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha“, podle něhož se nemají v oblastech se zhoršenou kvalitou životního prostředí stavět objekty, které přitahují dopravu., jako jsou obchodní a administrativní centra a hotely. Také zákon o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.). V § 11 stanoví, že: „Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.“ Pokud tomu tak je, hluková situace či ovzduší se v takto postižené oblasti se může jen zlepšovat, aby se dosáhlo stanovených limitů, a ne zhoršovat, což potvrdily také dva výše zmíněné rozsudky.

Na str. 57 oznámení se uvádí možná trochu modifikovaný argument, který se objevil v posudku EIA AC 5. května a to, že „Po zprovoznění jihozápadní části vnějšího okruhu dojde k výraznému poklesu intenzit na Jižní spojce a v souvislosti s tím lze očekávat i výrazný pokles imisní zátěže v okolí posuzovaného AC Kačerov, zejména pokles NO_2 a PM_{10} .

„Přestože tento argument není předmětem této rozptylové studie, ale jen nepodloženým tvrzením zpracovatele oznámení, uvádíme zde opět to, na co jsme poukázali při veřejném projednávání záměru AC 5. května, k našim argumentům však nebylo tehdy přihlédnuto. Na str. 20 až 22 Posudku EIA k AC 5. května jsou tabulky intenzit dopravy zachycující stávající a předpokládané intenzity dopravy na Jižní spojce a ulici 5. května po zprovoznění P0 Slivenec-Běchovice D1. Z nich vyplývá že klesne pouze podíl pomalé a těžké nákladní dopravy a to asi o 4 000 za den, na ulici 5. května se naopak podle těchto tabulek nepatrně zvýší. Uznáváme, že nákladní auta mají větší emisní vydatnost než auta osobní a že část našeho území ovlivňují imise z Jižní spojky, nicméně podle těchto tabulek k žádnému výraznému poklesu nedojde, na ulici 5. května celková doprava naroste a mírně se zvýší i nákladní doprava. V dalších tabulkách jsou uvedeny hodnoty škodlivin, které v dané oblasti poklesly vlivem regulace TNA tedy převedením na Pražský okruh. Přestože k určitému snížení došlo ve většině výpočtových bodů je roční imisní limit u NO_2 stejně překročen a hodinové koncentrace jsou překročeny ve všech výpočtových bodech. Nadále trváme na tom, co uvedla i studie ATEMu, že dominantními zdroji znečištění v naší oblasti jsou ul. 5. května a potom Vyskočilova a Michelská a že nás ovlivňuje především polévatý prach z těchto zdrojů. Tuto naši argumentaci jsme uvedli pro případ, že by byla v dalším stupni EIA výše zmíněná citace zpracovatele oznámení dokladována. Zdůrazňujeme také, že hodnoty reprezentativních škodlivin by byly při měření ještě vyšší. Požadujeme, aby v dokumentaci EIA byla zpracována rozptylová studie, která by vycházela z uvedených reálných vstupních údajů (intenzit dopravy, obrátkovosti, rychlosti vozidel atd) a vyhodnotila reálně příspěvky

všech škodlivin vyvolaných daným záměrem. Požadujeme také, aby byla řešena problematika provětrávání škodlivin v ovzduší zvláštní studií a výsledky byly zahrnuty do studie rozptylové. Jak jsme již uváděli výše, v území vlivem výstavby dlouhého objektu AC Kačerov s ochrannými bariérami na jedné straně a plánované zástavby na druhé straně dojde k vytvoření uličního kaňonu a změni se přirozená ventilace území.

Zeleň a dendrologický průzkum

Naprosto nechápeme, proč vedení města nerespektovalo soudní rozhodnutí a naše protesty proti prodeji zeleného pásu s lipovou alejí a pozemek prodalo za účelem výstavby polyfunkčního objektu a to ještě hluboce pod cenou, jak vyplývá z příloženého znaleckého posudku RNDr. Pavla Trpáka a Ing. Jiřího Grulichy zaměřeného na ohodnocení a posouzení zdravotního stavu stromů a pásu zeleně oddělujícího ulici Jihlavskou od magistrály. Celková cena posuzovaných dřevin je 3 308 440 Kč, což je cena třikrát vyšší, než stanovil ing. Marek Hamata ve svém inventarizačním průzkumu v kapitole Dendrologický průzkum. Jak dále uvádí Dr. Trpák v „posouzení funkce vegetace v ulici Jihlavská“ tyto porosty již zcela zásadně ovlivňují mikro a mezoklima prostředí v naší oblasti, ochlazují vzduch, vytvářejí kyslík, zabraňují vzniku tepelných ostrovů (které by objemnou skleněnou budovou vznikly) a mezi jejich nejdůležitější funkce patří schopnost zachytávat polévatý prach, na nějž se váže karcinogenní benzo(a)pyren, a pozitivně ovlivňovat úroveň statické energie. Obě posouzení přikládáme. Poukazujeme též na odbornou literaturu zejména od autora Radima Šráma, která zdůrazňuje absorpční schopnost stromů při zachycování polévatého prachu. Radim Šrám např. v časopise Pražan červen 2010 seznamuje obyvatele Prahy s faktem, „že přestože Evropská unie doporučila, aby od roku 2012 činil roční průměr benzo(a)pyrenu $1\mu/m^3$, nejnovější výzkumy prokázaly, že i onen jeden nanogram benzo(a)pyrenu poškozuje genetický materiál člověka.“

V kapitole Aktuální vegetace zájmového území se uvádí, že (podle územního plánu) se jedná o území se zvýšenou ochranou zeleně, což znamená, že veškerou likvidovanou zeleň je třeba nahradit. Ing. Hamata ve svém posudku uvádí pouze 24 stromů, které by měly být vysázeny jako náhradní výsadba a které by měly být umístěny někde, neznámo kam, do ul. Jihlavská. Zdůrazňujeme, že objekt AC Kačerov by zabral téměř úplně celou zelenou plochu a nové stromy již není kam vysázet. I pokud by těchto 24 stromů bylo vysazeno ve vyšší vrůstové kategorii, bude trvat dlouho, než dosáhnou funkčnosti stávající výsadby. (Podrobněji o fci. stromů posouzení dr. Trpáka).

Z biologického průzkumu provedeného pro oznámení EIA RNDr. Miroslavem Honcům, jenž na tomto území našel 5 chráněných druhů živočichů a z posouzení RNDr. Pavla Trpáka lze vyvodit, že toto území, přestože se nalézá v takto exponované oblasti, již začíná plnit funkci biotopu pro chráněná území.

Hodnocení zdravotních rizik

Ing. Jitka Růžičková tak jako všichni odborníci, kteří hodnotí stavební záměry v této vysoce exponované oblasti, uvádí, jaká rizika pro zdraví obyvatel představují škodliviny i hluk, nakonec však dochází k názoru, že podíl vlastního příspěvku záměru je zanedbatelný. MUDr. Bohumil Havel, který prováděl hodnocení rizik pro záměr Administrativní centrum 5. května konstatoval, že „současná i předpokládaná budoucí hluková i emisní zátěž této lokality představuje významné zdravotní riziko“ pro její obyvatele, nicméně došel ke stejnému závěru. Je zajímavé nebo spíše alarmující, jak Ing. Růžičková na str. 19 svého posudku cituje z odborné literatury nové poznatky o účincích pevných částic v ovzduší na zdraví

obyvatel „projevující se zvýšenou nemocností a úmrtností obyvatel na kardiovaskulární a respirační onemocnění, a to již při nízké úrovni expozice hluboko pod současnými imisními limity.“ Pak však svůj posudek uzavírá: „Na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru „Administrativní centrum Kačerov“, nepředstavuje tato aktivita významné riziko pro lidské zdraví pro obyvatele v okolí posuzovaného záměru.“ My však tento záměr považujeme za zhoubný nejen proto, že by odrazil hluk na protilehlou zástavbu, ale právě proto, že by významně zvýšil imisní zátěž v naší oblasti a připravil nás o hodnotnou zeleň, jež tuto oblast činí poněkud obyvatelnější: Výše jsme již uvedli, že imisní příspěvky záměru jsou navíc podhodnocené.

Opět zdůrazňujeme, že podle platné legislativy o ochraně životního prostředí a veřejného zdraví se výrazně špatná situace v této oblasti může jen zlepšovat a ne zhoršovat. Četli jsme již řadu studií o nepatrném vlivu řady administrativních objektů v naší oblasti, v prostoru Budějovického náměstí a na Pankráci a sečteme-li vliv provozu všech objektů na zdraví obyvatel, jedná se o vliv velmi významný. Považujeme závěry tohoto posudku za, mírně řečeno, nesprávné, které se vůbec nemohou brát v úvahu.

Požadujeme skutečné vyhodnocení zdravotních rizik uvedeného záměru na zdraví obyvatel s přihlédnutím k statistickým údajům porovnávacíím vývoj nemocnosti či úmrtí vyvolaných škodlivinami či hlukem z dopravy.

Oznámení neprokázalo, že záměr vážně neohrozí životní prostředí a zdraví obyvatel, a proto požadujeme, aby byla zpracována dokumentace vlivu záměru na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. a chceme věřit, že bude tento záměr jako velmi škodlivý zamítnut.

Přílohy:

Rozsudek Městského soudu v Praze 7 Ca 70/2009

Znalecký posudek RNDr. Pavel Trpák a Ing. Jiří Grupách,

„Posouzení“ RNDr. Pavel Trpák

3 přílohy a příloha z přílohy

Za občanské sdružení Občané postižení Severojižní magistrálou

a Dvojdům Jihlavská 509/48 s.r.o z pověření jednatele

Ivy Novákové a Ctířada Alexandra Krebse v.r.

(Podepsané pověření bude dodáno později)

Alžběta Rejchrtová (předsedkyně)

Alžběta Rejchrtová

Za Společenství vlastníků jednotek, Michle čp. 518, 519, 520, 521, 523

Renata Limaxová (členka výboru)

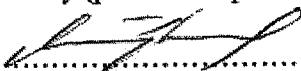
Renata Limaxová

Za Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228

Ing. Daniel Kunc (místopředseda výboru)

Daniel Kunc

Za Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282
Pavel Černý (první místopředseda představenstva)


.....



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Sabola a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jaromíra Sklenáře ve věci žalobců: A) Společenství vlastníků jednotek Michle čp. 518,519,520,521,523, se sídlem v Praze 4, Jihlavská 521/62, B) Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228/11, Praha 4, se sídlem v Praze 4, Bítovská 1228/11, C) Bytové družstvo Bítovská 1227, se sídlem v Praze 4, Bítovská 1227/9, D) Společenství vlastníků jednotek Michle 1226, Praha 4, se sídlem v Praze 4, Bítovská 1226/7, E) Bytové družstvo „Pod Dálnicí 1282“, se sídlem v Praze 4, Pod Dálnicí 1282/1 1227/9, F) Alžběta Rejchrtová, bytem v Praze 4, Jihlavská 523/64, G) Ing. Helena Hoření, bytem v Praze 4, Bítovská 1227/9, H) Zdeněk Synáč, bytem v Praze 4, Bítovská 1226/7, I) Daniel Kunc, bytem v Kvildě, Nové Hutě 18, všichni zast. JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., advokátkou v Praze 1, Platněrská 4, proti žalovanému: Magistrát hl.m. Prahy, se sídlem v Praze 1, Mariánské nám. 2, za účasti: Technická správa komunikací hl.m.Prahy se sídlem v Praze 1, Rásnovka 770/8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.1.2009, S-MHMP 257294/2008/OST/Fr,

t a k t o :

- I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 5.1.2009, S-MHMP 257294/2008/OST/Fr, se z r u š u j e a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 56.878,40 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupkyně žalobců JUDr. Aleny Bányaiové, CSc., advokátky.

O d ů v o d n ě n í

Žalobci se podanou žalobou domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 5.1.2009, S-MHMP 257294/2008/OST/Fr, kterým byla zamítnuta odvolání žalobců E, F, G, H a I a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4 ze dne 28.1.2008, čj. P4/111380/06/OST/FATU/4761, jímž bylo rozhodnuto o umístění stavby - ochranné bariéry při ulici 5. května, v úseku mezi přemostěním ulic Vyskočilova a Michelská v kat. území Michle.

Žalovaný při rozhodování o odvolání vycházel z toho, že proti rozhodnutí o umístění stavby uplatnili odvolání následující osoby:

- 1) Alžběta Rejchrtová, s uvedením "za Společenství vlastníků jednotek Michle čp. 518,519,520,521,523". Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 4.7.2007 byla Mgr. Alžbětě Rejchrtové, bytem Jihlavská 523/64, Praha 4, a Petrovi Růžičkovi, bytem Jihlavská 519, Praha 4, udělena plná moc k zastupování Společenství vlastníků jednotek Michle čp. 518, 519, 520, 521, 523, IČ 264 94418, se sídlem Jihlavská 521/62, Praha 4, ve správním řízení ve věci ochranných bariér a dalších uvedených komunikacích, podepsaná Helenou Vašíčkovou jako členkou výboru a Renatou Limaxovou, jako členkou výboru. Z výpisu z obchodního rejstříku žalovaný zjistil, že za statutární orgán společenství jedná předseda výboru nebo výborem pověřený člen. Podepisování se provádí tak, že k názvu společenství připojí svůj podpis předseda a další člen výboru. Dále bylo zjištěno, že předsedou výboru je Miroslav Kučera. Renata Limaxová a Helena Vašíčková jsou členy výboru, nejsou tedy oprávněny spolu činit relevantní právní úkony za výbor společenství. Výše uvedená plná moc pro Mgr. Alžbětu Rejchrtovou je právně neúčinná, neboť nebyla udělena závazně stanovenými subjekty. Odvolání bylo tedy posouzeno jako podání Mgr. Alžběty Rejchrtové, bytem Jihlavská 523/64, Praha 4.
- 2) Daniel Kunc, s uvedením "místopředseda výboru SVJ Bítovská 1228". Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 5.7.2007 byl Bohumil Pavel, bytem Bítovská 1228/11, Praha 4 zmocněn Ing. Danielem Kuncem a Ing. Pavlem Kašparem, jako místopředsedou a členem výboru Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228, IČ 264 72 1198, se sídlem Bítovská 1228/11, Praha 4 k zastupování uvedeného společenství ve správním řízení ve věci ochranných bariér. Z obsahu výpisu z obchodního rejstříku uvedeného Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228 však vyplývá, že za výbor, jako výkonný orgán společenství, jedná jeho předseda, a to Bohumil Pavel. K právním úkonům vyžadujícím písemnou formu, je oprávněn předseda a místopředseda či další člen výboru. Plná moc, dle které místopředseda a člen výboru zmocňují k zastupování Společenství vlastníků jeho předsedu, je aktem nullitním, právně neúčinným. Odvolatel Daniel Kunc, bytem Nové Hutě 18, Kvilda, okr. Prachatice, má postavení místopředsedy statutárního orgánu Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1228, tato funkce sama o sobě jej neopravňuje k právním úkonům za toto společenství. Odvolání bylo tedy posouzeno jako podání Ing. Daniela Kunce, bytem Nové Hutě 18, Kvilda, okr. Prachatice.
- 3) Helena Hoření, s uvedením „předsedkyně BD, za Bytové družstvo Bítovská 1227“. Z obsahu předloženého správního spisu bylo zjištěno, že Bytové družstvo Bítovská 1227, IČ 251.02567, se sídlem Bítovská 1227/9, Praha 4, prostřednictvím představenstva, jako statutárního orgánu jednajícího v písemných úkonech předsedkyně Ing. Helenou Hoření a členkou Annou Stašovou, zplnomocnilo Mgr. Alžbětu Rejchrtovou ke svému zastupování ve věci ochranných bariér. Písemné odvolání za Bytové družstvo Bítovská 1227 však uplatnila Helena Hoření. Vzhledem k tomu, že nebyla splněna právní náležitost písemného úkonu představenstva družstva, tj. podpis předsedy nebo místopředsedy a dalšího člena družstva, bylo

odvolání posouzeno jako podání Ing. Heleny Hoření, bytem Bítovská 1227/9, Praha 4.

- 4) Ing. Zdeněk Synáč, s uvedením "předseda Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1226". V této věci bylo zjištěno, že uvedené Společenství vlastníků jednotek Bítovská 1226 neexistuje. Ing. Zdeněk Synáč je však předsedou výboru Společenství vlastníků jednotek Michle čp. 1226, IČ 264 86 741, se sídlem Bítovská 7/1226, Praha 4. Vzhledem k tomu, že nebylo doloženo odvolání podepsané předsedou a dalším členem výboru, nelze předmětné odvolání považovat za podání Společenství vlastníků, ale jako podání Ing. Zdeňka Synáče, bytem Bítovská 1226/7, Praha 4.

K odvolacím důvodům výše uvedených osob a Bytového družstva Pod Dálnicí, žalovaný uvedl, že se z větší části týkaly subjektivního popisu stavu blíže neidentifikovaného územního rozhodnutí týkajícího se nájezdové rampy. K obsahu odvolací námitky, kdy odvolatelé uvedli, že podle stavebního zákona je stavební úřad povinen posoudit, jaký dopad bude mít stavba na životní prostředí, žalovaný poukázal na podkladová stanoviska vydaná dotčenými orgány veřejné správy na úseku ochrany přírody, která byla postoupena Ministerstvu životního prostředí s tím výsledkem, že byla jako správná potvrzena. K odvolacímu důvodu, v jehož obsahu odvolatelé odkazují na rozsudek Městského soudu, kterým mělo být nařízeno hl.m. Praze snížit hluk v oblasti komunikace 5. května, žalovaný uvedl, že obsahem přezkoumávaného rozhodnutí je umístění protihlukových bariér, tedy naplnění požadavku soudu, na který je odkazováno. K odvolací námitce, v jejímž obsahu odvolatelé uvádějí, že se stavební úřad vůbec nezabýval tím, zda jsou stanoviska dotčených orgánů státní správy dostatečným podkladem pro závěr, že stavba protihlukových bariér nepoškodí ještě více životní prostředí, s požadavkem, aby Magistrát "upustil od výstavby ramp", žalovaný tvrdil, že bylo postupováno zcela v souladu s platnou právní úpravou. Upozornil, že předmětem umístění nejsou rampy, ale ochranné protihlukové bariéry, jejichž účelem je odclonění hluku z komunikace. Odvolací námitky byly proto posouzeny jako nedůvodné.

Žalobci v žalobě tvrdili, že k důsledkům nedostatků plné moci pro soudní řízení již judikatura zaujala jednoznačné stanovisko a stejný přístup je uplatňován i v řízení před správními orgány. Vady plné moci jsou vadou podání, k jejímuž odstranění musí být účastník správním orgánem vyzván podle § 37 odst. 3 a § 45 odst. 2 správního řádu. Pouze v případě, že jde o podstatné vady řízení a tyto vady nejsou odstraněny v určené lhůtě, může správní orgán řízení zastavit. Nic takového se v uvedeném řízení nestalo a odvolání žalobců A, B, C, byla s odkazem na údajnou formální vadu přímo zamítnuta. Žalovaný tedy postupoval v rozporu se správním řádem. Stejná nesprávnost se týká i zamítnutí odvolání žalobce D. I v této věci judikatura zaujímá konstantní stanovisko, a to že nedostatky v označení účastníka řízení, které nebrání identifikaci tohoto účastníka, tj. je dostatečně jasné, o koho jde, nejsou důvodem pro zamítnutí žaloby. V případě žalobce č. 4 šlo o chybu v označení, ovšem bylo jednoznačné, o koho jde a žalovaný to také zjistil; byla uvedena správná adresa i identifikační číslo tohoto žalobce. I v tomto případě bylo tedy zamítnutí odvolání nedůvodné.

Zamítnutí odvolání žalobců F, G, H I, z důvodu, že se týkají jiného předmětu, než byl předmět územního rozhodnutí, je pak jen projevem snahy nevidět, o čem se v řízení rozhoduje a tak přehlédnout zmatečnost celého procesu i územního rozhodnutí. Umisťované stavby (bariéry) jsou protihlukovým opatřením navrhovaným v souvislosti s uvažovanou či navrhovanou výstavbou sjízdné a nájezdové rampy označované v samotném územním rozhodnutí jako "Sjízdná rampa z ulice 5. května na ulici Michelskou" a "Nájezdová rampa z ulice Vyskočilovy na ulici 5. května". Pro obě tyto rampy a ochranné bariéry s nimi

navrhované už byla vydána územní rozhodnutí. Pro Sjízdnu rampu z ulice 5. května na ulici Michelskou a související ochranné bariéry bylo vydáno územní rozhodnutí č.j. 126414/96/OURIDI/Ex ze dne 3.7.1996. V souvislosti s touto stavbou proběhly i pokusy o vydání stavebního povolení zatím bezvýsledně: vydané stavební povolení pozbylo platnosti, investor přesto zahájil určité práce a poté byla postupně vydávána dodatečná stavební povolení, která byla zase rušena. Poslední dodatečné stavební povolení č.j. MHMP-33798DP/2000/DOP-OI/Dá ze dne 13.11.2002 bylo zrušeno rozhodnutím Ministerstva dopravy č.j. 39/2003-120-STSP/3 ze dne 12.3.2003. Důvody pro zrušení lze shrnout tak, že uvažovaná rampa včetně navrhovaných protihlukových opatření neúměrně zatěžuje životní prostředí a je tak v rozporu se zájmy veřejnosti a práva lidí na zdravé životní prostředí. Územní rozhodnutí bylo vydáno i pro Nájezdovou rampu z ulice Vyskočilovy na ulici 5. května, a to č.j. MHMP/130035101/OURIJ/Kos ze dne 4.4.2002; i toto územní rozhodnutí řeší i stavbu ochranných bariér, byť rovněž nedostatečně. Předmětné územní rozhodnutí není změnou dříve vydaných územních rozhodnutí podle § 94 stavebního zákona. Tato územní rozhodnutí zůstávají dále v platnosti a byť jsou věcně nesprávná jsou pravomocná. Pravomocné je však i územní rozhodnutí, které řeší stejnou věc jako dříve vydaná a pravomocná územní rozhodnutí, a to stavbu ochranných bariér u staveb "Sjízdna rampa z ulice 5. května na ulici Michelskou" a "Nájezdová rampa z ulice Vyskočilovy na ulici 5. května". Všechna zmíněná rozhodnutí řeší tutéž věc a vždy poněkud jinak a není jasné, co má být realizováno. Výsledkem je nejasnost a nesrozumitelnost Územního rozhodnutí, která však způsobuje i nejasnost a nesrozumitelnost dřívějších územních rozhodnutí týkajících se ramp. Územní rozhodnutí vytváří vnitřně rozporný a nejasný stav a taková rozhodnutí jsou podle § 77 odst. 2 správního řádu nicotná. Podle § 76 soudního řádu správního tedy jsou důvody pro to, aby soud Územní rozhodnutí zrušil.

Nejde přitom jen o nejasnost územního rozhodnutí z výše uvedených důvodů. Územní rozhodnutí bylo vydáno a odvolacím orgánem potvrzeno při porušení základních zásad správního řízení. Podle § 2 odst. 3 správního řádu musí správní orgán šetřit oprávněné zájmy osob, jichž se jeho činnost týká a podle § 3 správního řádu je povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak, aby k narušení oprávněných zájmů dotčených osob nedošlo. Žalobci v prvoinstančním i odvolacím správním řízení poukazovali na negativní vlivy připravovaných staveb na životní prostředí a předkládali důkazy, které zpochybňovaly podklady, z nichž stavební úřad vycházel při zaujetí stanoviska, že životní prostředí v okolí staveb nebude jejich realizací dotčeno. Nicméně, jak stavební úřad tak žalovaný se omezily prakticky na konstatování, že dotčené orgány státní správy, které mají na starosti ochranu životního prostředí, poskytly kladná stanoviska a proto je vše v pořádku. Zásada požadující šetřit oprávněné zájmy dotčených osob a náležitě zjišťovat skutkový stav tak byla porušena. Konkrétně lze uvést následující argumenty, jimž nebyla věnována žádná pozornost:

Základními dokumenty, z nichž stavební úřad i dotčené orgány státní správy vycházely při posuzování vliv staveb na životní prostředí, zejména na míru hluku v oblasti, byla Akustická studie a měření společnosti Ekola group, spol. s r.o. z prosince 2006. Žalobci i další účastníci řízení namítli i doložili, že jednak tyto dokumenty nejsou dostatečně věrohodné, jednak samy svědčí o tom, že navrhované bariéry stav životního prostředí nezlepší a že nemohou sloužit jako dostatečná ochranná opatření ospravedlňující stavbu "Sjízdne rampy z ulice 5. května na ulici Michelskou" ani Nájezdové rampy z ulice Vyskočilovy na ulici 5. května.

Podle akustické studie má v důsledku navrhovaných bariér dojít k malému snížení

hluku pouze v nižších podlažích okolních staveb, ve zbytku zůstane hlukové zatížení stejné. V okolí uvažovaných staveb sjízdné a nájezdové rampy jsou budovy podstatně vyšší než čtyři podlaží; většina domů v okolí má šest podlaží, dále jsou zasaženy tři budovy se čtrnácti podlažími, jedna budova s jednadeceti podlažími. I podle akustické studie většina lidí bydlících v těchto budovách tedy bude obtěžována zvýšeným hlukem pocházejícím z plánovaných ramp, aniž by byla jakkoli ochráněna. To konečně vyplývá i ze stanovisek Hygienické stanice hlavního města Prahy a Ministerstva zdravotnictví, která jsou součástí správního spisu. Poukázat je rovněž třeba i na to, že samotná stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy jsou vzájemně rozporná a na tuto skutečnost také žalobci ve správním řízení poukázali. Ve stanovisku č.j. UP/618/285/3968/217.1103 ze dne 8.9.2003 Hygienická stanice hl. m. Prahy při posuzování vlivu protihlukových stěn v oblasti ulice 5. května a ulice Michelské dospěla k závěru, že z hygienického hlediska je přijatelným řešením jen zakrytí komunikace tunelovou konstrukcí. Ve stanovisku č.j. UPL/645/3199/6045/06 ze dne 14.7.2006 již ovšem Hygienická stanice hl. m. Prahy vyjádřila souhlas s výstavbou protihlukových stěn sice o něco vyšších než ty, které posuzovala v roce 2003. Přitom však Hygienická stanice hl. m. Prahy věděla, přinejmenším z akustické studie, že účinek těchto vyšších stěn bude zanedbatelný. Rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví č.j. 26368/2007-0VZ-32.1.6-7.8.07 ze dne 6.11.2007, jímž bylo zmíněné rozhodnutí Hygienické stanice hl. m. Prahy změněno, tento rozpor nevyřešilo, neboť jen vázalo souhlas na podmínky, které řešení hlukové situace odložily až na dobu kolaudačního řízení.

Dále žalobci poukázali na to, že výstavba bariér může hluk zvýšit jeho odrazem a tak negativně zasáhnout obytnou zástavbu v ulici Pod Dálnicí, odvolali se přitom na dvě měření, z jejichž srovnání vyplývá, že v uvedené oblasti již došlo k nárůstu hluku vlivem odrazu. Z porovnání měření společnosti Ekola group, spol. s r.o., o něž se Územní rozhodnutí opírá, a protokolu o měření č. 02 12 86 provedeném Ing. Pavlem Janečkem, CSc. ze dne 28.11.2002 vyplývá, že ve stejném měřicím bodě (na místě s budoucí a současnou reflexí) vzrostl hluk o 4 dB. I když při ústním jednání rozpor v měřeních nebyly dostatečně vysvětleny, ani na tuto námitku nebyl brán vůbec zřetel.

V průběhu prvoinstančního i odvolacího správního řízení žalobci poukazovali i na negativní vliv uvažovaných staveb na ovzduší a na to že navrhované bariéry tento stav nezlepší. Ovzduší se v důsledku provozu Sjízdné rampy z ulice 5. května na ulici Michelskou a Nájezdové rampy z ulice Vyskočilovy na ulici 5. května zhorší, a to zejména v ulici Pod Dálnicí. Územní rozhodnutí i stanoviska dotčených orgánů státní správy vycházely především z Rozptylové studie 450/06. Žalobci ovšem poukázali na to, že použitá metodika výpočtu v této studii neodpovídá charakteru oblasti, o níž v tomto řízení jde, což je v rozporu s nařízením vlády č. 597/2006, které požadavky na metodiku výpočtu stanoví. Podle tohoto nařízení vlády je metodika SYMOS nepoužitelná pro dopravní křižovatky a uliční kaňony, což by byl případ budoucí podoby ulice 5. května s rampami a bariérami. Ani těmito námitkami se stavební úřad ani žalovaný nezabývaly a poukázaly jen na to, že pro oblast ulice 5. května a ulice Vyskočilovy byla v minulosti zpracována celá řada akustických i rozptylových studií a že dotčené orgány státní správy nikdy nevyžadovaly hodnocení hluku a kvality ovzduší pro ulici Pod Dálnicí. Je zřejmé, že jde o záměrné opomenutí jedné ulice v dotčené oblasti, což dokumentuje porušení výše popsanych zásad správního řízení.

Ve vyjádření k žalobě žalovaný setrval na skutkových a právních závěrech uvedených v žalobou napadeném rozhodnutí. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout.

Osoba zúčastněná na řízení se k obsahu žaloby nevyjádřila. Při ústním jednání účastníci řízení setrvali na svých tvrzeních a procesních stanoviscích.

Odvolání bylo za společenství vlastníků jednotek Michle, čp. 518, 519, 250, 521, 523 podepsáno Alžbětou Rejchrtovou, za Společenství vlastníků jednotek Bitovská 1228 Danielem Kuncem, za Bytové družstvo Bitovská 1227 Ing. Helena Hoření a za Společenství vlastníků jednotek Bitovská 1226 Ing. Zdeněk Synáč. Odvolání podalo také Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282. Odvolatelé v odvolání tvrdili, že napadené rozhodnutí souvisí s předchozími vydanými rozhodnutími týkajícími se nájezdových ramp. Odvolatelé tvrdili, že čtyři dodatečná stavební povolení týkající se nájezdových ramp byla zrušena Ministerstvem dopravy a spojů, a to z důvodu rozporu stavby s veřejným zájmem. V řízení, z kterého vyšlo odvoláním napadené rozhodnutí, pak odvolatelé vznesli při ústních jednáních námitky, s nimiž se však stavební úřad nevypořádal. Podle stavebního zákona je přitom stavební úřad povinen posoudit, jaký dopad bude mít stavba na životní prostředí, nelze proto tvrdit, že posouzení nepříznivých vlivů z dopravy stavebnímu úřadu nepřísluší a spoléhat pouze na Hygienickou stanicí hl.m.Prahy, která ke stavbě vydala souhlasné stanovisko. Tvrdili, že hygienik souhlasil se stavbou ochranných bariér, které by nesnížily hluk na 60 dB ve dne a 50 dB v noci, jak rozhodl Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 30.12.2008. V námitkách byly napadeny výsledky rozptylové studie. Tyto námitky nebyly správním orgánem prvního stupně vypořádány.

Podle ust. § 37 odst. 2 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.) musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí. Podle odst. 3 cit. ustanovení nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.

První otázkou, kterou se soud zabýval, byl okruh osob, které podaly odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Žalovaný rozhodl mj. o odvolání Alžběty Rejchrtové, Daniela Kunce a Heleny Hoření. Z obsahu odvolání se však podává, že tyto osoby nemínily jednat samy za sebe, nýbrž jako zástupci právníckých osob, za které bylo odvolání podáváno. Žalovaný tyto plné moci zkoumal a dospěl k závěru, že tyto plné moci neopravňují uvedené fyzické osoby k zastupování, a tedy dospěl k závěru, že odvolání podávají výlučně ony. Takový závěr žalovaného však byl předčasný. Jde-li o existenci plné moci či její náležitosti, zásadně je nutné vycházet z toho, že plná moc je pouze listinou, která osvědčuje uzavření dohody o plné moci. Jestliže tedy taková plná moc není předložena, neznamená to, že dohoda o plné moci neexistuje, tedy že osoba vystupující jako zástupce není za zastoupeného oprávněna jednat. V takovém případě je totiž správní orgán povinen postupovat podle ust. § 37 odst. 3 správního řádu a vyjasnit, kdo podání činí tak, že osobu vystupující jako zástupce vyzve, aby plnou moc předložila. To platí i v případě, kdy je sice plná moc předložena, avšak má vady, tj. daném případě není udělena osobami oprávněnými jednat za právníckou osobu. Nastává totiž obdobná situace, jako by plná moc nebyla předložena. Jelikož plná moc je pouze osvědčením dohody o plné moci, lze plnou moc osvědčující existenci této dohody vystavit i poté, co došlo k podání odvolání sepsaného a podepsaného jen zástupcem. Nedostatek právní moci by byl zhojen, a úkony již provedené by zastoupeným

byly schváleny. Žalovaný nedal odvolatelům šanci vady plné moci odstranit a rozhodl o odvolání uvedených fyzických osob, aniž by postavil najisto, kdo skutečně odvolání podal. Je tedy možné, že bylo rozhodnuto o odvolání osob, které je nepodávaly, avšak stále není rozhodnuto o odvolání právnických osob, které, jak se z obsahu odvolání podává, toto také nejspíš skutečně podaly. Shora uvedené zásady platí i pro posouzení odvolání podaného Ing. Zdeňkem Synáčem. Tato osoba měla být vyzvána k tomu, aby uvedla jakou právnickou osobu zastupuje s upozorněním, že subjekt označený zástupcem neexistuje. Až po učinění takové výzvy mohl žalovaný vycházet z toho, že dostal své povinnosti stanovené v ust. § 37 odst. 3 správního řádu.

Pokud žalovaný rozhodoval o odvolání, aniž měl postaveno najisto, kdo odvolání skutečně podal, zatížil řízení vadou, která může mít za následek nezákonnost správního rozhodnutí. Bez postupu podle ust. § 37 odst. 3 s.r.s., který byl v daném případě nezbytný, nemohl žalovaný o odvolání věcně vůbec rozhodnout. Jediný žalobcem, u něhož je jisté, že odvolání skutečně podal a o jehož odvolání bylo rozhodnuto, je Bytové družstvo Pod Dálnicí 1282. Pokud jde o jeho odvolací námítky žalovaný se s nimi dostatečně nevypořádal. Z pohledu soudu zásadní odvolací námitkou byl poukaz žalobce na existenci soudního rozhodnutí, kterým mělo být hlukové zatížení oblasti sníženo na 60 dB resp. 50 dB. Ochranné bariéry by však dle tvrzení odvolatele hluk na takovou úroveň nesnížily. Žalovaný k tomu uvedl, že umístění ochranných bariér je právě naplněním požadavku daného rozsudku. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.1.2008, čj. 54 Co 390/2007-203 uložil žalovanému (Hlavní město Praha) povinnost pro chráněné venkovní prostory v daném území nepřesáhnout hodnoty 60 dB v době od 6 do 22 hodin a 50 dB v době od 22 do 6 hodin. Pokud tedy žalobce v odvolání namítal, že bariéry tento limit nespĺňují, byl žalovaný povinen uvést, zdali tomu tak skutečně je, pokud ano, proč tato skutečnost není důvodem pro zrušení či změnu odvoláním napadeného rozhodnutí. Žalovaný byl proto povinen vypořádat se i s tvrzením žalobce (žalobců) uváděným ve správním řízení, kde zejména namítali odraz zvuku od bariér do vyšších pater okolních domů, a s tím související zvýšení hlukové zátěže. Žalovaný se také konkrétně nezabýval tvrzením žalobce odkazujícím na jeho námítky týkající se rozptylové studie a stanoviska odboru ochrany životního prostředí Magistrátu hl.m.Prahy. Žalovaný v rozhodnutí neuvedl, proč nesouhlas s rozptylovou studií či uvedeným stanoviskem považoval za nedůvodný.

Výše uvedený postup žalovaného je v rozporu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, pokud něhož odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Podle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Žalovaný se v napadeném rozhodnutí s důvody uvedenými v odvolání Bytovým družstvem Pod Dálnicí 1282 (uvedeny i v žalobě), které se přitom dotýkají podstaty věci, vypořádal nedostatečným způsobem pomíjejícím podstatu odvolacích tvrzení. Z rozhodnutí tedy není patrné, jak se žalovaný s konkrétními odvolacími námitkami vypořádal, přitom tato vada způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů.

Soud proto žalobou napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. a), c), odst. 3 soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) zrušil pro vady řízení a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Jednotlivými žalobními body se soud s ohledem na nepřekoumatelnost rozhodnutí zabývat nemohl.

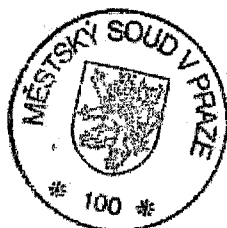
Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Jelikož žalobce byl ve věci zcela úspěšný, přiznal mu soud náhradu nákladů řízení ve výši 56.878,40 Kč, a to 2.000,- Kč za zaplacený soudní poplatek z žaloby, 3x 17.992,80 Kč za 3 úkony právní služby, a 3x300,- Kč režijní paušál podle ust. § 9, § 11, ust. § 12 odst. 4 (zvýšení odměny za zastupování více žalobců) a § 13 vyhl. č. 117/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb. Výše odměny za zastupování byla zvýšena o 19% daň z přidané hodnoty, neboť advokát soudu prokázal, že je plátcem této daně. Platební místo soud určil k rukám advokáta (ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. za použití ust. § 64 s.ř.s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 4. listopadu 2009

Mgr. Aleš Sabol, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Z. Chvojková



RNDr. Pavel Trpák

Soudní znalec K. S. (Ochrana přírody a krajiny, ceny a odhady), 25167 PYŠELÝ Na
Homolce 228

T/F 323647429 M-602435867 PTrpak@seznam.cz

Titl - funkce vegetace v ulici Jihlavská

Motto: Trvalá zeleň je nezbytnou součástí zdravého životního prostředí lidské společnosti a současně v širších souvislostech zabezpečuje trvale udržitelný rozvoj v urbanizované a hospodářsky využívané krajině.

Zeleň se rozumí ta část vegetace, která má primárně polyfunkční účinky pro životní prostředí. Pro tento účel je zakládána, soustavně udržována popřípadě upravována a přetvářena pro jednotlivé dílčí funkce potřebné v daném prostředí.

1) Zcela zásadní rozdíl z hlediska konstrukce ceny stromů, keřů a porostů v ulici Jihlavská již vyplynul z volby metody oceňování porostů, a to z Metodiky oceňování trvalé zeleně prof. Ing. Jar. Machovce, CSc. a Ing. J. Grulichy. Neboť jejich metoda vyplývá z konstrukce, ceny se zdůrazněním funkčnosti posuzovaných stromů, keřů a porostů na rozdíl od jiných metod které cenový základ odvozují zjednodušeně, z jiných hodnot (průměr nebo obvod kmene ve výčetní výšce, věk dřeviny, resp. vegetačního prvku a dokonce i nejprogresivnější metody opírající se o „výrobu“ stromu příslušné velikosti) nevyjadřují optimální výši objektivní hodnoty pro životní prostředí a trvale udržitelný rozvoj i když se na tvorbě objektivní hodnoty (ceny) podílejí. Důraz, který je položen na postižení skutečné funkčnosti koruny podstatně vytváří jiný obraz o hodnotě tohoto typu zeleně na rozdíl od ceny vyplývající z oceňování dřevin při konstrukci cen nemovitosti.

2) Stromové a keřové porosty v ulici Jihlavská při stále se zvětšujícím se objemu listů představují naprosto zásadní činitel, který nejen pozitivně ovlivňuje stabilitu a chemismus tanejšiho prostředí, podle své narůstající velikosti ovlivňuje mikro a mezoklima, neboť zejména v přehrátych dnech chladí. Jejich role v pozitivním ovlivňování vzniká tepelných ostrovů je nezpochybnitelná. Obdobně ovlivňují i další faktory lokálního klimatu. Fungují jako lapáče prachu a hluku. Proto je důležitá stále rostoucí jejich adsorpční schopnost listek vážící se na jemné prachové částice (označované jako PM 10). Dale je to funkce stromu a keřů, která je nedoceněna při pozitivním ovlivňování úrovně statické energie.

3) Stranou nelze ponechat ani faktory pohody, estetické a psychické působení stromů a keřů na člověka.

4) Jak vyplývá z textu dokumentace na Administrativní centru Kačerovi předložene podle zákona 100/2001 Sb. výsledky biologické průzkumu provedeného RNDr. Miroslavem Honcákem ukazují, že v cca v tomto malém 26letém porostu stromů a keřů se vyskytuje 5 druhů zvláště chráněných živočichů (i když údajně zalétají za potravou). Je překvapující vzhledem k mohutnosti porostu hostitelské rostliny pouze jeden nálezkový druh (Hirachium explosivum). Tento trend představuje pozitivní vývoj celého území, což z hlediska biotopu situovaného v sousedství dálnice a místní komunikace je výsokce pozitivní vývoj.

4) Likvidace funkční zeleně a její částečné nahrazení novou výsadbou představuje v podmínkách Kačerova a jeho zatěžení dopravou zcela neekologický a neekonomický způsob likvidace funkčního biotopu. Jeho současné funkce nemůže navrhovaná náhradní výsadba nahradit, protože je menší než stávající plocha vzrostlé zeleně a bude dlouho trvat než dosáhne plně funkce. Celkově se jedná o podstatný úbytek zelené funkční plochy v už i tak příliš exponované oblasti.

12. 12. 2011



Z n a l e c k ý p o s u d e k

Žnalecký posudek

Ve věci celkového odborného zhodnocení a posouzení zdravotního stavu stromů a pásu keřů v ulici Jihlavská, tvořící pás zeleně mezi dálnicí a ulicí Jihlavskou v Praze – Nusle na pozemcích o těchto parc. číslech 153/2, 159, 158, 161 /1, 310 /150, 520 /1, 310 /164, část pozemku par .č. 3275 /6 v k.ú. Nusle. Podle geometrického plánu byly z pozemku p.č. 3275/6 oddělena část pod novým číslem 3275 /9. Původně byly tyto pozemky v majetku Správy veřejné zeleně , Jilská 4446/8 Praha1. Staré Město, jakožto pozemky sloužící veřejné a izolační zeleni. Změna využití pozemků byla provedena na základě platného územního plánu hlav. města Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000. a vyhlášky závazné části územního plánu č. 32/1999, jenž nabyla účinnosti ke stejnému datu , tj. dne 1.1.2000- jakožto území SVO – smíšené obchodu a služeb. Předmětem posouzení je ocenění stromů a keřů navržených ke kácení a výpočet náhradní výsadby.

Objednavatel :

**OS občané postižení severojižní magistrálou
paní Alžběta Rejchrtová
Jihlavská 523/64
Praha 4**

Soudní znalci :

**RNDr. Pavel Trpák,
Na Homolce 228 , 25167 Pyšely**

**Ing. Jiří Grulich
Jungmannova 32 , 110 00 Praha 1**



V Praze 8.7.2010

Znalecký posudek

1/ Obecně

Úkolem znaleckého posudku je provedení dendrologického průzkumu a posouzení celkové kvality a zdravotního stavu dřevin (stromů a keřů), perspektivy na daném místě, kde je plánována stavební akce a kácení dřevin, (viz citovaná dokumentace k Administrativnímu centru Kačerov, Oznámení záměru dle z. 100 /2001 Sb., v platném znění, a to část. Dendrologický průzkum - Ekola group. spol. s.r.o.), jejich ocenění a výpočet náhradní výsadby.

Součástí znaleckého posudku jsou inventarizační tabulky jako podklad pro hodnocení a stanovení náhradní výsadby.

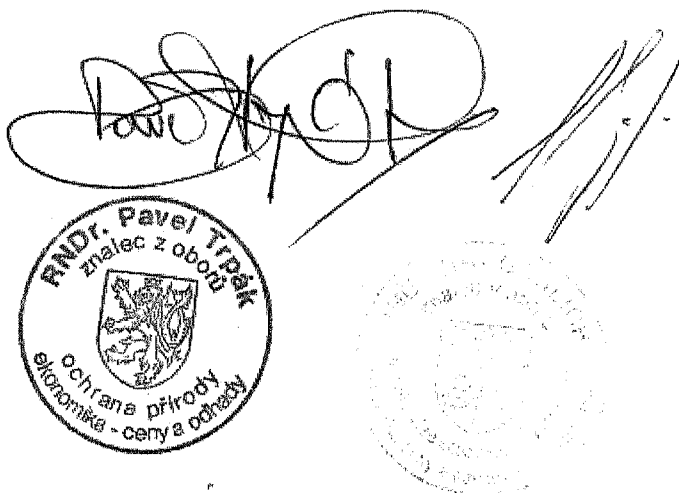
Znalecký posudek byl vypracován na podkladě:

- a) Objednávky žadatelky emailem - ze dne. 19.3. 2010 O *posouzení stavu stromů a pásu keřů v ulici Jihlavská na základě terénních šetření znalců*“ na místě samém ve 13.4. dnech s pořízením podrobné fotodokumentace z 9.4.2003. Dále a měření a posuzování porostu ve dnech 30.6. a 1.7. 2010.
- b) Posouzení současného stavu stromů a keřů, z hlediska ekologického, ochrannářského a zdravotního, resp.významu jejich funkční hodnoty podle § 8, odst.1/ zák.č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění zákonů č. 347/1992 Sb., 289/ 1995 Sb., 3/1997 Sb., 16 /1997 Sb., 123 /1998 Sb., 161 /1999 Sb., 238 /1999 Sb., 132 /2000 Sb., 100/2004 Sb., 168/2004 Sb. a 218 /2004 Sb., 460/2004 Sb., 387/2005 Sb., 444/2005 Sb., 186/2006 Sb., 222/2006 Sb., 267/2006 Sb., 124/2008 Sb., 167/2008 Sb., 312/2008 Sb., 349 /2009 Sb. v platném znění.
- c) Změření základních dendrologických veličin ve smyslu ustanovení prováděcího předpisu; vyhlášky č. 395 /92 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění 105/1997 Sb., 200/1999 Sb., 85/2000 Sb., 190/2000 Sb., 116/2004 Sb., 381/2004 Sb., 573/2004 Sb., 574/2004 Sb., 175/2006 Sb., 425/2006 Sb., 96/2007 Sb., 141/2007 Sb., 267/2007 Sb., 60/2008 Sb. (v platném znění), kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č.114/ 92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- d) Novelizovaný původní metodický postup metodiky ČÚOP Praha 1993 – prof. Ing. J. Machovec, CSc., ing. J. Grulich, „Ohodnocování dřevin rostoucích mimo les a výpočet náhradní výsadby“, používaná v celé ČR a který je plně v souladu s judikaturou ČR.
- e) Metoda stanovení stability stromů SIA.
- f) Mapy cz, měřítko 1:2880.
- g) Administrativní centrum Kačerov – Oznámení záměru dle z. 100/ 2001 Sb., v platném znění – EKOLA group. spol. s.r. o. www.cenia.cz/eia pod kódem PHA 730.

Znalecký posudek obsahuje 10 stran textu, 4 strany tabelárního přehledu a znalecké doložky. Znalečné a náhradu nákladů je účtováno podle připojené fakturace. Vyhотовen byl ve 4 stejnopisech, z toho 2 jsou předkládány zadavateli.

Protokoly o místním šetření, fotodokumentace a další účetní a znalecké doklady jsou uloženy v archivu znalce, včetně posuzované fotodokumentace dřevin.

V Praze dne 8. července 2010



The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be "Pavel Třípák". Below the signature are two circular official seals. The seal on the left is a professional seal for "RNDr. Pavel Třípák, znalec z oborů ochrana přírody, ekonomika - ceny a ochraby". It features a central coat of arms with a lion holding a sword. The seal on the right is a fainter, less legible circular seal, possibly from a government or institutional body.

2. Posudek

A/ Dokumentace " Administrativní centrum Kačerov "

V tabulce zpracovatele k oznámení záměru dle zák.č. 100/2001 Sb. (Podklad G) je v kapitole Dendrologický průzkum uváděno : "V lednu březnu byl proveden inventarizační průzkum ing. Markem Hamatou o celkovém počtu 125 položek posuzovaných dřevin. Z toho je 106 položek dřevin stromového patra, 13 položek keřů o celkové výměře 1215 m² a 6 kusů položek porostů dřevin stromového patra o celkové výměře 72m². Stromy jsou vysázeny podél jižní hranice pozemku (ulice Jihlavská) ve formě jednořadé aleje. Keřové porosty jsou převážně soustředěny podél severní hranice pozemku směrem ke komunikaci 5. května a plní funkci izolační i protihlukovou."

Ze stromového patra bylo hodnoceno 58 ks lípy srdčité - *Tilia cordata*, 28 ks javor horský- *Acer pseudoplatanus*, 5 ks javor mléč - *Acer platanoides*, 1ks jabloň - *Malus* Mill., trnovník akát -

Robinia pseudoacacia, 5 ks jasan ztepilý - *Fraxinus excelsior* 5ks, jírovec maďal-*Aesculus hippocastanum* 1 ks, třešň obecná - *Prunus avium* 2ks, dub letní - *Quercus robur* 1ks. Z těchto 105 dřevin je nejméně hodnotných dřevin 22 ks. Ostatní dřeviny jsou ve velmi dobrém stavu..

Křoviny jsou složeny druhů; netvařec křovitý - *Amorpha fruticosa* 50m², svída bílá - *Cornus alba* 8m², zlatice prostřední - *Forsythia intermedia* 354m², zimolez tatarský - *Lonicera tatarica* 539m², pustoryl věncový - *Philadelphus coronarius* 190m², růže šípková - *Rosa canina* 15m², růže - *Rosa* sp. 9m², bez černý - *Sambucus nigra* 20m², tavolník van Houtteův - *Spiraea x vanhouttei*) 30m². Keře se nachází ve velmi dobrém stavu....

Náletové dřeviny a dřeviny obrůstající z pařezů se nachází v keřovém porostu, jedná se o; lípy malolisté - *Tilia cordata* 50m² 4ks, javor horský - *Acer pseudoplatanus* 12m² 1ks, jeřáb ptačí - *Sorbus aucuparia* 10m² 1ks. Tyto porosty jsou ve velmi dobrém stavu...

Sadovnická hodnota dřevin je převážně na úrovni 3-4 (sestupné - bodové hodnocení) a finanční ohodnocení dřevin bylo vyčísleno na 1.014. 971 Kč.

B- Vlastní posouzení stromů a keřů včetně smíšených porostů dřevin znalci

Bylo provedeno vyčíslení hodnoty stromů, a to dle uvedené metodiky, která je plně v intencích zákona č. 17/1992 Sb., a příslušné judikatury ČR. Hodnotu stromu vypočítáme pomocí hodnotících kritérií určujících - taxonu (rod, druh), vegetačního stupně, věkové kategorie, průměru (obvodu) kmene ve výčetní výši (130cm nad zemí), jako ukazatele normativní koruny, objemu koruny dle příslušného tvaru (poloměr, výška koruny), základního bodového ohodnocení normativní koruny m³ (5 - 70 bodů/m³), kritérií korigujících - úbytek koruny, sadovnická hodnota (SH), perspektivy na daném místě a kritérií vztahových - poloha ve vztahu k náročnosti existence, zvyšující hodnotu koeficientu 1 komprimace resp. degradace půdy vč. zadržování (zapečetění) povrchu půdy (0), omezení půdního objemu inž. sítěmi a zástavbou (0), topografického uspořádání ovlivňujícího náročnost péče (0), imisního tlaku prostředí a kontaminaci půdy (0,3), celkem na koeficient 1,3.

Hodnotu porostu keřů vypočítáme pomocí **hodnotících kritérií určujících** - dominantní taxon (rod, druh) přítomný na dané ploše, vegetačního stupně, kategorie funkční obnovitelnosti s přihlédnutím k dlouhověkosti, objemu korun, základního bodového ohodnocení za m² (30 - 60 bodů), **kritérií korigujících** - úbytek v porostu, sadovnická hodnota (SH), regenerovatelnost a **kritérií vztahových** - poloha ve vztahu k náročnosti existence, zvyšující hodnotu koeficientu l komprimace resp. degradace půdy vč. zatláždění (zapečetění) povrchu půdy (0), omezení půdního objemu inž. sítěmi a zástavbou (0), topografického uspořádání ovlivňujícího náročnost péče (0), imisního tlaku prostředí a kontaminaci půdy (0,3), celkem na koeficient 1,3.

Vypočítaná hodnota dřevin představuje souhrn nákladů potřebných pro vypěstování podobných jedinců do velikosti a kvality sledované dřeviny.

Sadovnická hodnota (SH) - bodový systém

Toto kritérium shrnuje integrujícím způsobem prakticky všechny kvality dřevin, a to jak měřitelné, tak ty které není možno vyjádřit naměřenými hodnotami. Je to v podstatě klasifikátor, který souhrnně definuje kvality dřevin podle stupně jejich účinnosti jako účelové a funkční složky přírodní části životního prostředí.

5 bodů - nejhodnotnější dřeviny (sestupné - známkovací hodnocení 1)

Dřeviny absolutně zdravé a nepoškozené, vitální, tvarem i celkovým habitem koruny odpovídající druhu, bez pozorovatelných poškození, plně zavětvené až k zemi. Velikostně již plně rozvinuté, avšak ještě v plném růstu a vývoji. Do této kategorie patří dřeviny u nichž je s ohledem na délku dosahovaného stáří, předpoklad, že mohou svou sadovnicko-krajinářskou funkci plnit ještě po řadu desetiletí.

Při řešení prostoru, na němž se takto vyhodnocené dřeviny nacházejí, je třeba vycházet ze zásady, že je třeba zachovat v maximálně možné míře, i za cenu přehodnocení a přetvoření sadovnického prostoru, při řešení plánované zástavby apod.. Tyto dřeviny by prakticky měly být zachovány ve všech případech.

4 body - velmi hodnotné dřeviny (2)

Zdravé dřeviny, typického tvaru, odpovídající příslušnému druhu nebo kultivaru, v celkovém habitu nanejvýš jen nepatrně narušené nebo poškozené (např. neúplné zavětvení nejspodnějšího patra, mírně nahnuté, nebo s menšími volnými prostory v koruně apod., nesmí však být omezena schopnost dalšího vývoje). Velikostně rozvinuté alespoň tak, aby dosahovaly přibližně polovinu těch rozměrů, které jsou na daném stanovišti schopny maximálně vytvořit, stabilita kmene i větvi však není snížena. Stejně jako v předcházející kategorii musí mít dřeviny předpoklad rozvoje pro řadu dalších desetiletí, při udržení dosažené kvality.

Rovněž tyto dřeviny je třeba v maximální míře chránit i za cenu přetváření kompozice prostoru na němž se nacházejí. K jejich odstranění lze přistoupit až po vyčerpání všech, i poměrně značně nákladných řešení, a jen ve zcela výjimečných případech.

80 % ze základní hodnoty, srážkový koeficient bod. hodnoty 0,8

3 body - dřeviny průměrné hodnoty (3)

Dřeviny zdravé, resp. jen nepatrně proschlé, ale bez chorob a škůdců, které by se mohli rozšiřovat. Dřeviny v této kategorii se mohou tvarově lišit i velmi podstatně podle původního typu. Patří sem např. dřeviny vysoko vyvětvené, avšak takové, u nichž je předpoklad obrůstání po osvětlení kmene, případně takové, které podržují své

estetické a funkční hodnoty i při silném vyvětvení, dřeviny s jednostrannou, ale stabilní korunou apod. Zahrnujeme zde rovněž dřeviny tvarově i vzhledově typické, avšak dosud menšího vzrůstu, které nedosahují poloviny normálních rozměrů daného druhu na posuzovaném stanovišti. Také u této kategorie musí být předpoklad dlouhodobého rozvoje, jedná se o dřeviny, u nichž je možno předpokládat, že si svoje sadovnické zařazení dlouhodobě udrží, nebo takové které se mohou dále rozvíjet a dosáhnout i vyššího počtu bodů (mladé dřeviny). Velmi často se jedná o prostory, které nebyly dlouhodobě systematicky udržovány a tvoří základní materiál z něhož je možno postupně vymodelovat kvalitnější porosty v sadovnické kompozici.

Při řešení sadovnických úprav se u této kategorie počítá s tím, že se dřeviny podle potřeby buď ponechají k dalšímu vývoji a tam, kde to záměr vyžaduje, se odstraní.

60-53 % ze základní hodnoty, srážkový koeficient bod. hodnoty 0,6-0,53

2 body – dřeviny podprůměrné hodnoty (4)

Patří sem dřeviny se značně narušeným habitem, poškozené, velmi vysoko vyvětvené, bez předpokladu obrůstání po prosvětlovacích probírkách, dřeviny staré a málo vitální, výrazně prosychající, vydoutnalé, případně i jinak silně poškozené, se sníženou stabilitou. Předpoklady dalšího vývoje jsou v čase a celkové jejich kvalitě značně omezené (dřeviny s omezenou perspektivou – bez předpokladu dlouhodobé existence). Patří sem hlavně takové dřeviny, u nichž nelze předpokládat zlepšení jejich kvality. Nesmí to však být dřeviny ohrožující bezpečnost lidí nebo prostoru. Při výhledových úpravách prostorů se počítá s jejich postupným odstraněním. Výjimku tvoří pouze dřeviny mimořádné dendrologické hodnoty (unikáty), dřeviny, k nimž se váží nějaké památné události, chráněné stromy, resp. torza velmi malebně působící, které se nechávají na dožití.

50-0,5 % ze základní hodnoty, srážkový koeficient bod. hodnoty 0,5 –0,005

1 bod – dřeviny nevyhovující (5)

Dřeviny velmi silně poškozené, nemocné, napadané silně škůdci, zvláště takovými, kde hrozí jejich nebezpečí šíření na ostatní prostory, dřeviny odumírající a odumřelé, dřeviny které ohrožují bezpečnost návštěvníků či provozu (nebezpečí zřícení), dřeviny, které svou existencí výrazně poškozují kvalitu cennějších exemplářů (např. dřeviny vzrůstající do korun kvalitních a zvláště světlo milných stromů) a dřeviny jinak bezprostředně ohrožující daný prostor a jeho vývoj. V této kategorii jsou dřeviny bez jakýchkoliv předpokladů dalšího vývoje. Při řešení ploch a výhledů sadovnických úprav je nezbytné tyto dřeviny okamžitě, nebo v co nejkratší možné době odstranit. Jsou to dřeviny, které v porostech vadí a které je třeba rychle likvidovat, bez ohledu na to, jaký záměr je při další výchově porostů uplatňován.

1- 1,5 bodu- 0 % ze základní hodnoty, srážkový koeficient bod. hodnoty 0

Dalším korigujícím kritériem je Hodnocení úbytku objemu korun stromů podle metodiky Machovce, J., Grulich, J., 2007 :

Stupeň 5 úbytek objemu koruny do 10 %, stupeň 4 do 20 %, stupeň 3 do 40 %, stupeň 2 do 95 %, stupeň 1 nad 95 %.

Celkové hodnocení podle pětibodové klasifikace :

Na základě všech těchto hodnotících kritérií, jenž jsou plně v intencích zákona je zpracován následující tabelární pětibodový hodnotící systém, jenž je uspořádán sestupně.

PĚTIBODOVÝ HODNOTÍCÍ SYSTÉM

pen	Zdravotní stav	Poškození prostorová a mechanická	Vitalita životní esence	Stabilita	Perspektiva na daném místě /časový předpoklad/	Sadovnická hodnota	Návrhy péstebních opatření
5	výborný	minimální	velmi vysoká	nenarušená	vysoko perspektivní	velmi vysoká	udržovací
4	velmi dobrý	lehké	vysoká	mírně narušená	perspektivní	vysoká	udržovací
3	dobry	střední	střední	středně narušená	středně perspektivní	střední	výchovné, rozvojové, konzervační
2	špatný	vážné	nizká	značně narušená	nizko perspektivní	nizká	konzervační
1	velmi špatný-suchý	velmi vážné	velmi nizká – žádná	nestabilní – havarijní stav	neperspektivní	velmi nizká	asanační

Výsledkům tohoto souborného hodnocení odpovídají číselné hodnoty posuzovaných dřevin a křovin uvedené v příloženém tabelárním přehledu

3. Souhrn zjištěných údajů.

Celková charakteristika stromů, keřů a smíšeného pásu stromů a keřů

Je popsána pomocí hodnotících kritérií určujících - taxonu (rod, druh), vegetačního stupně, věkové kategorie, průměru (obvodu) kmene ve výčetní výši (130cm nad zemí), poloměru, výšky koruny (jako ukazatele normativní koruny), tvaru koruny, a to v intencích ustanovení prováděcího předpisu vyhlášky č. 395/92 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona ČNR č.114 / 1992 Sb., ochraně přírody a krajiny (v platném znění).

V optimálních podmínkách našeho území dosahují tyto níže uvedené posuzované dřeviny této maximální výšky, obvodu kmene, průměru kmene a stáří (Úradníček L., Maděra P.a kol.,2001) a dále dle Metodiky (Machovec, J.,Grulich, J.,2007) podle nadmořské výšky tříděné kategorie dlouhověkosti posuzovaných dřevin v lokalitě Jihlavská ul. jako středněvěké- S a dlouhověké- D:

Posuzovaný porost je tvořen téměř souvislou jednostrannou alejí lip srdčitých, která byla vysazena svépomocí občanů, zhruba před 26 lety. Souvislý zápoj korun je narušován lipami menší velikosti (které jsou patrně náhradními – dosazovanými stromy). Druhá strana aleje je dnes již většinou součástí bohatě strukturovaného keřového pásu, který je přerušen místem s křížkem po automobilové havárii. Kvalitu keřového pásu ovlivňují dva velké

bilbordy, dále technická vedení a dnes bohužel na mnoha místech ukládání různého odpadu, zejména skla a plastů, včetně pobytových dokladů bezdomovců (viz fotodokumentace). Větší část plochy je oplocena podél tělesa dálnice, dnes však s poškozeným plotem.

Na souvislou alejovou frontu navazuje, na straně ulice Jihlavské, několik soliterních větších (starších) stromů a další lípy.

Vlastní keřový pás se vyznačuje jednak již zmiňovanou přerušovanou řadou lip a jednak celou řadou menších soliterních stromů, které vytvářejí potřebnou členitost keřového pásu. Dále jsou to náletové stromy velice rozdílné velikosti a stáří (včetně podrostu). Maximální stáří dosahuje cca 20 let s ojedinělými staršími stromy tvořící stromové patro o druhovém složení; javor mléč - *Acer platanoides* L., javor klen - *Acer pseudoplatanus* L., lípa srdčitá (malolistá) - *Tilia cordata* Mill, trnovník akát - *Robinia pseudoacacia* L., jasan ztepilý - *Fraxinus excelsior* L., jeřáb ptačí (obecný) - *Sorbus aucuparia* L., dub letní - *Quercus robur* L., třešeň ptačí - *Cerasus avium* Moench a jabloň - *Malus* Mill.

Keřové patro první část tvoří :

zlatice převíslá - *Forsythia suspensa* Vahl v kombinaci s pustorylem věncovým - *Philadelphus coronarius* L., bezem černým - *Sambucus nigra* L., zimolezem tatarským - *Lonicera tatarica* L., tavolníkem van Houtteovým - *Spiraea x vanhouttei* Carr.

Oplocený pás v pásu keřů : růže šípková - *Rosa canina* L. ,

Nálety v keřovém pásu - lípa srdčitá, jasan ztepilý, javor klen, hloh obecný - *Crataegus laevigata* DC., jeřáb ptačí

V proluce u křížku okraj porostu keřů a stromů : hlošina úzkolistá - *Elaeagnus angustifolia* L. řezaná blíže k silnici, s podrostem černého bezu, souvislý keřový pás zimolezu černého - *Lonicera nigra* L., jeřábem obecným, lípou srdčitou, javorem klenem a trnovníkem akátem, tavolníkem van houttei - *Spiraea x vanhouttei* Carr. Dále třešeň mahalebka - *Cerasus mahaleb* Mill. a svída bílá - *Swida alba* Opiz., v této druhé části keřů dominuje veliký pás netvařce křovitého - *Amorpha fruticosa* L. a velký pás křídlatky české - *Reynoutria x bohemica* Chrtek et Chrtková.

Celková hodnocená plocha: *Amorpha fruticosa* - netvařec křovitý 50m², *Cornus alba* - svída bílá 8m², *Forsythia intermedia* - zlatice prostřední 354m², *Lonicera tatarica* - zimolez tatarský 539m², *Philadelphus* ssp. pustoryl 190m², *Rosa canina* - růže šípková 15m², *Rosa* ssp. - růže 9m², *Sambucus nigra* - bez černý 20m², *Spiraea x vanhouttei* - tavolník van Houtteův 30m². Náletové dřeviny a dřeviny obrůstající z pařezů . 4 porosty *Tilia cordata* 50m², 1 p. *Acer pseudoplatanus* 12m², 1 p. *Sorbus aucuparia* - jeřáb ptačí 10m².

Na souvislou alejovou frontu navazuje, na straně ulice Jihlavské, několik soliterních větších (starších) stromů a další lípy.

Vlastní keřový pás se vyznačuje jednak již zmiňovanou přerušovanou řadou lip a jednak celou řadou menších soliterních stromů, které vytvářejí potřebnou členitost keřového pásu. Dále jsou to náletové stromy velice rozdílné velikosti a stáří (včetně podrostu). Maximální stáří dosahuje cca 20 let s ojedinělými staršími stromy tvořící stromové patro o druhovém složení; javor mléč - *Acer platanoides* L., javor klen - *Acer pseudoplatanus* L., lipa srdčitá (malolistá) - *Tilia cordata* Mill, trnovník akát - *Robinia pseudoacacia* L., jasan ztepilý - *Fraxinus excelsior* L., jeřáb ptačí (obecný) - *Sorbus aucuparia* L., dub letní - *Quercus robur* L., třešeň ptačí - *Cerasus avium* Moench a jabloň - *Malus* Mill.

Keřové patro první část tvoří :

zlatice převislá - *Forsythia suspensa* Vahl v kombinaci s pustorylem věncovým - *Philadelphus coronarius* L., bezem černým - *Sambucus nigra* L., zimolezem tatarským - *Lonicera tatarica* L., tavolníkem van Houtteovým - *Spiraea x vanhouttei* Carr.

Oplocený pás v pásu keřů : růže šipková - *Rosa canina* L. ,

Nálety v keřovém pásu - lipa srdčitá, jasan ztepilý, javor klen, hloh obecný - *Crataegus laevigata* DC., jeřáb ptačí

V proluce u křížku okraj porostu keřů a stromů : hlošina úzkolistá - *Elaeagnus angustifolia* L. řezaná blíže k silnici, s podrostem černého bezu, souvislý keřový pás zimolezu černého - *Lonicera nigra* L., jeřábem obecným, lipou srdčitou, javorem klenem a trnovníkem akátem, tavolníkem van houttei - *Spiraea x vanhouttei* Carr. Dále třešeň mahalebka - *Cerasus mahaleb* Mill. a svída bílá - *Swida alba* Opiz., v této druhé části keřů dominuje veliký pás netvařce křovitého - *Amorpha fruticosa* L. a velký pás křídlatky české - *Reynoutria x bohémica* Chrtk et Chrtková.

Celková hodnocená plocha: *Amorpha fruticosa* - netvařec křovitý 50m², *Cornus alba* - svída bílá 8m², *Forsythia intermedia* - zlatice prostřední 354m², *Lonicera tatarica* - zimolez tatarský 539m², *Philadelphus* ssp. pustoryl 190m², *Rosa canina* - růže šipková 15m², *Rosa* ssp. - růže 9m², *Sambucus nigra* - bez černý 20m², *Spiraea x vanhouttei* - tavolník van Houtteův 30m². Náletové dřeviny a dřeviny obrůstající z pařezů . 4 porosty *Tilia cordata* 50m², 1 p. *Acer pseudoplatanus* 12m², 1 p. *Sorbus aucuparia* - jeřáb ptačí 10m².

3. Závěr

Celková cena posuzovaného stromového a keřového patra v Praze 4, a to v ulici Jihlavská představuje 125 položek posuzovaných dřevin, z čehož je 106 posuzovaných položek stromového patra, 13 kusů položek keřového patra o celkové ploše 1215m² a 6 kusů dřevin stromového patra o celkové výměře 70m².

Sumarizace hlavních ukazatelů dendrologického průzkumu :

Stromy

Kvalitativní stupeň – bodová hodnota		5	4	3	2	1	celkem
Zdravotní stav	ks	0	49	53	3	0	105
Poškození prostorová a mech.	ks	0	34	70	1	0	105
Vitalita – život. esence	ks	0	34	71	0	0	105
Stabilita	ks	0	23	82	0	0	105
Perspektiva	ks	0	104	1	0	0	105
Sadovnická hodnota	ks	0	6	99	0	0	105
Návrh pěst. opatření	ks	0	0	105	0	0	105

Hodnota stromů činí celkem **2.441.590,0 Kč**

Keře

Kvalitativní stupeň – bodová hodnota		5	4	3	2	1	celkem
Zdravotní stav	ks	0		4	0	0	12
Poškození prostorová a mechanická	ks	0	6	6	0	0	12
Kompaktnost	ks	0	6	6	0	0	12
Vitalita – život. Esence	ks	0	6	6	0	0	12
Životnost a stálost na daném místě	ks	0	6	6	0	0	12
Sadovnická hodnota	ks	0	3	9	0	0	12
Návrh pěst. Opatření	ks	0	0	8	4	0	12

Hodnota keřů činí celkem **744.944,0 Kč**

Porosty stromů

Kvalitativní stupeň – bodová hodnota		5	4	3	2	1	celkem
Zdravotní stav	ks	0	4	3	0	0	7
Poškození prostorová a mech.	ks	0	1	6	0	0	7
Vitalita – život. esence	ks		2	5	0	0	7
Stabilita	Ks	0	0	7	0	0	7
Perspektiva	ks	0	3	4	0	0	7
Sadovnická hodnota	ks	0	0	7	0	0	7
Návrh pěst. opatření	ks	0	0	4	3	0	7

Hodnota porostů stromů činí celkem	121.910,0 Kč
------------------------------------	--------------

Celková cena posuzovaných dřevin v ulici Jihlavská je :

3.308.444,0 Kč

Slovy tři miliony tři sta osm tisíc čtyři sta čtyřicet čtyři korun českých

Za pokácené dřeviny by rozhodnutím příslušného orgánu ochrany přírody, a to dle § 9 odst. 1) zákona č. 114/1992Sb., mohla být uložena přiměřená náhradní výsadba ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením výše uvedených stromů a keřů, což by v daném případě činilo vysázet cca :

195 ks stromů (vel. skup. 16- cca 18) II.-III. dlouhověkostní kategorie, druhově i habituelně vhodné do daného místa s následnou 3 - 5 letou péčí dle rozhodnutí příslušného orgánu přírody (výchovné a rozvojové práce).

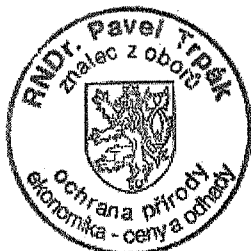
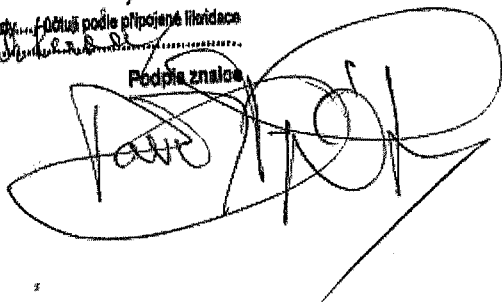
Znalecké doložky

RNDr. Pavel Trpák

**Znalec je trvale zaevidován do seznamu znalců Středočeského kraje vedeného u
Krajského soudu v Praze pod čj. 4016 /98**


Znalecká doložka
Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Městského
soudu v Praze ze dne 12. června 1997 č.j. Spr. 694/96 pro základní obory:
ochrana přírody pro odvětví: ze zvláštní specializaci-chráněné části přírody,
ekonomika pro odvětví: ceny a odhady se zvláštní specializací-chráněné části
přírody
Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem 3/2010
znaleckého deníku
Znalečné a náhradní náklady /náhrada mzdy..... /číslo podle příložené literatury
na základě dokladů čis.
Otisk kulatého pečete

Podpis znalce



Znalecký posudek jsem podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím předsedy Městského
soudu v Praze ze dne 24. listopadu 1997, čj. Spr 1008/97, pro základní obor zemědělství pro
odvětví ovocnářství a zahradnictví se zvláštní specializací dendrologie a obor ekonomika pro
odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací zeleně a parků v případě poškozování a jejich
ničení.

Ing. Jiří Grulich



40.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	55	18	3.5	2.6	2	20%	96	46%	30%	67	65	4268	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	1.5	45487
41.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	50	16	6.8	2.5	2	20%	71	65%	40%	43	65	2769	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3.0	2880
42.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	46	15	7.8	2.8	2	20%	295	362%	30%	277	65	1973	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	186914
43.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	53	17	8.8	3.8	2	20%	116	106%	40%	70	65	4524	4	3	3	2	3	3	2	3	3	4	4	4	3.8	47050
44.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	46	15	8.4	2.5	2	20%	88	81%	30%	62	65	4084	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	4164
45.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	46	15	6.9	2.5	2	20%	50	66%	30%	50	65	3276	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	34070
46.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	41	13	6.9	2.5	2	20%	72	66%	30%	50	65	3276	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	16850
47.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	20	2	42	13	4.7	2.1	2	20%	35	32%	30%	25	65	1393	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	12012
48.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	36	11	4.6	2.0	2	30%	55	35%	40%	33	35	1155	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.2	12012
49.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	42	13	4.6	1.5	2	30%	15	14%	40%	9	35	315	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.2	3216
50.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	42	13	4.6	1.5	2	30%	6	67%	40%	4	35	126	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.2	983
51.	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	15	2	23	7	4.0	1.0	2	30%	10	23%	40%	6	35	210	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	2184
52.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	3	25	8	3.6	1	2	20%	23	12%	30%	18	65	1138	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	11850
53.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	15	3	25	8	3.5	2.2	2	30%	10	23%	40%	6	60	360	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	3744
54.	<i>Acer platanoides</i> L.	15	3	15	5	2	1	2	30%	10	20%	40%	6	60	360	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	3744
55.	<i>Acer platanoides</i> L.	20	2	24	8	3.6	1.0	2	30%	5	11%	41%	3	35	109	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	1097
56.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	37	12	3.5	1.0	2	30%	5	11%	41%	3	35	105	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	3067
57.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	45	14	4.2	1.5	2	40%	12	11%	30%	8	35	294	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	7364
58.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	164	52	9.2	5.0	2	40%	289	18%	30%	202	35	7081	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	8196
59.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	38	12	4.0	2.0	2	40%	20	43%	30%	14	35	490	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	4559
60.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	40	13	5.5	1.6	2	40%	18	17%	30%	13	35	441	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	1784
61.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	20	6	3.6	1.2	2	40%	7	78%	30%	5	35	172	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	6880
62.	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	26	2	52	17	5.0	2.4	2	40%	36	33%	30%	25	35	882	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	6880
63.	<i>Fraxinus excelsior</i> L.	26	2	43	14	5	2	2	40%	10	9%	30%	7	60	420	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3.0	4368
64.	<i>Acer platanoides</i> L.	26	2	65	21	3.6	2.4	2	40%	26	13%	30%	18	35	637	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	6652
65.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	56	18	4.6	2.0	2	40%	23	11%	30%	16	35	564	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.2	5860
66.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	30	10	2.2	1.3	2	40%	5	7%	30%	4	35	74	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.6	784	
67.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	34	11	2.5	1.8	2	40%	10	23%	30%	7	35	243	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.6	1274
68.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	27	9	4.0	1.0	2	40%	5	11%	30%	4	35	123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.7	1374
69.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	30	10	2.5	1.3	2	40%	5	11%	30%	4	35	123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.7	1374
70.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	27	9	4.0	1.0	2	40%	5	11%	30%	4	35	123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	1374
71.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	27	9	4.0	1.0	2	40%	5	11%	30%	4	35	123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.8	1374
72.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	20	2	25	8	4.0	1.0	2	40%	5	11%	30%	4	35	123	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3.7	1374
																												3 010 561	

CELKEM

DENDROLOGICKÝ PRŮZKUM - STROMY

Druh	Počet stromů	Kategorie dřeviny	Obvod kmene [cm]	Průměr koruny [cm]	Výška koruny [m]	Plocha koruny [m²]	% dřeviny z celkové plochy	Objem koruny [m³]	% z celkové koruny	% dřeviny z celkové plochy	Objem aktivní části koruny [m³]	Zládná část koruny [m³]	Celkový zládný objem koruny	Zrakový stav		Podleहन प्रकार व्यवस्था में स्थिति		Stabilita	Úroveň objemů koruny	Přístupnost na druhou stranu	Návrhová hustota stromů [st/m²]	Návrhová kapacita stromů [kg/strom]	Základní koeficient stromů	Kvalita stromů	Stav stromů	Výčet stromů	Hustota stromů [kg/m²]		
														číslo	počet	část	počet												
1. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	44	14	4,6	2,0	2	40%	17%	30%	4	52	52	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	44	14	3,6	1,0	2	40%	5%	30%	4	52	28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	43	14	2,0	2,0	2	40%	30%	30%	21	65	65	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	52	17	4,8	2,6	2	40%	41%	38%	30%	35	303	101	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5. <i>Tilia cordata</i> Mill. v kůlních	26	3	46	15	3,9	2,1	2	40%	22	20%	30%	15	59	101	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	31	10	5,1	0,8	2	40%	2	5%	30%	3	65	16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	38	12	3,5	2,0	2	20%	23	27%	30%	16	65	104	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
8. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	60	19	7,1	1,5	1	20%	10	10%	30%	14	35	480	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
9. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	40	13	3,7	2,8	2	40%	15	14%	30%	11	65	68	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	40	13	3,0	2,4	2	30%	42	30%	30%	29	65	191	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
11. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	44	14	5,3	2,0	2	40%	38	24%	30%	18	65	118	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
12. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	53	17	5,7	2,4	2	40%	41	38%	30%	29	65	186	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	3	46	15	3	2	2	40%	36	37%	30%	25	65	68	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
14. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	40	13	3,7	2,8	2	40%	15	14%	30%	11	65	68	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	49	2	81	29	10,0	5,0	2	40%	95	18%	30%	46	35	210	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
16. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	26	2	58	18	6,0	2,2	2	30%	63	31%	30%	30	35	104	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	46	15	3,8	1,7	2	40%	14	13%	30%	10	65	63	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
18. <i>Tilia cordata</i> Mill.	26	3	47	15	3,0	2,0	2	40%	25	23%	30%	18	65	118	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
19. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	46	2	115	37	9,0	3,0	2	40%	102	14%	30%	71	35	269	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
20. <i>Quercus robur</i> L.	20	2	31	10	4,5	2,5	2	40%	2	28%	30%	7	70	89	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
21. <i>Prunus serotina</i>	20	2	46	14	6,5	3,8	2	40%	138	20%	30%	63	35	289	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
22. <i>Malus Mill.</i> 4 E. 14. 18. 20. 16.	20	1	63	20	6,0	4,0	2	30%	141	37%	30%	99	5	484	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
23. <i>Robinia pseudacacia</i> L. 2k. 9. 8.	10	2	28	9	5,0	3,0	2	40%	57	10%	30%	40	35	197	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
24. <i>Fraxinus excelsior</i> L. 2k. 6. 2. 3.	15	2	25	8	4,0	4,0	2	40%	2	18%	30%	1	35	49	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
25. <i>Prunus serotina</i> L. 2k. 9. 19.	15	2	31	10	4,9	2,9	2	40%	2	2%	30%	1	35	49	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
26. <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 3 E. 11. 7. 10.	30	3	36	11	6,0	4,5	2	40%	2	5%	30%	1	35	49	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
27. <i>Tilia cordata</i> Mill. 2k. 13. 17.	26	3	43	17	3,3	3,5	2	40%	82	75%	30%	57	65	180	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
28. <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 2k. 8. 6.	15	2	26	8	4,0	2,0	2	40%	30	65%	30%	14	35	48	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
29. <i>Acer pseudoplatanus</i> L.	30	2	47	13	7,0	3,5	2	40%	108	70%	30%	30	35	1030	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
30. <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 4k.	40	2	75	24	8,0	5,0	2	40%	75	22%	30%	53	35	1838	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
31. <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 2k. 8. 0.	15	2	28	9	5	2	2	40%	14	32%	30%	10	35	343	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
32. <i>Tilia cordata</i> Mill. 4k. 22. 21. 23. 19.	26	3	72	23	8,0	3,0	2	40%	30	20%	30%	65	65	4095	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
33. <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 4k.	26	2	69	22	8	4	1	40%	85	41%	30%	60	35	2083	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

Porad. č.	Druh	Stáří porostu	Kategorie dřevinnosti	Stromovky(1)/keřovky(2)	Klasifik. obnovitelnost v letech	Regenerovatelnost (V, S, N)	Výška koruny/šířka [m]	Index překryvnosti (IP)	Odstavení porostu (m)	Typ koruny	% odpad z objemu koruny	Plachta porostu [m ²]	Objem koruny porostu [m ³]	Základní bodová hodnota za 10 letních stáří koruny	Celková základní bodová hodnota	Zdravotní stav	Podkožený prstovité a mechanické	Kompaktnost	Vlhkta - ksenice	Stabilita	Větrtová vyrovnanost porostu	Zivotnost a sklon na daném místě	Perspektiva na dalším místě	Šedivká hodnota /SH/	Strážkový koeficient bodové hodnoty	Strážkový koeficient bodové hodnoty	IP	Zvýšené základní koeficientu	Snižené základní koeficientu	Návrh opatření	Čekový počet bodů	Cena celkem (Kč)		
1.	<i>Populus heterophylla</i> L.	15	1	2	3	5	S	3,0	0,0	a	0	0%	330	990	30	29700	4	4	4	0	0	3	4	0	3,8	0,8	0	1,3	0	3	30888	30888		
2.	<i>Philadelphus coronarius</i> L.	15	1	3	5	S	2,8	0,0	a	0	0%	150	420	30	12600	4	4	4	4	0	0	3	4	0	3,8	0,8	0	1,3	0	3	13104	13104		
3.	<i>Philadelphus coronarius</i> L.	20	1	2	3	5	S	3,0	0,0	a	0	0%	45	135	30	4050	4	4	4	4	0	0	3	4	0	3,8	0,8	0	1,3	0	3	4212	4212	
4.	<i>Lonicera tartarica</i> L.	15	1	2	3	5	V	2,0	0,0	a	0	0%	155	310	30	9300	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3,0	0,5	0	1,3	0	2	7254	7254	
5.	<i>Cornus alba</i> L.	15	1	2	3	5	V	1,8	0,0	a	0	0%	20	36	30	1080	4	4	4	3	0	0	3	3	0	3,2	0,5	0	1,3	0	2	842	842	
6.	<i>Sambucus nigra</i> L.	20	1	2	3	5	V	2,6	0,0	a	0	0%	22	57	30	1716	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3,0	0,6	0	1,3	0	2	1338	1338	
7.	<i>Spiraea X vanhouttei</i> Zab.	15	1	2	3	5	S	1,7	0,0	a	0	0%	33	56	30	1683	4	4	4	3	0	0	3	3	0	3,2	0,6	0	1,3	0	2	1313	1313	
8.	<i>Sorbus aucuparia</i> L.	30	2	1	2	0	V	2,5	1,5	a	2	0%	11	28	30	840	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3,0	0,6	0,7	1,3	0	3	459	459	
9.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	15	3	1	2	0	S	5,0	1,5	a	2	0%	9	45	65	2925	4	4	4	0	0	0	0	0	3	3,4	0,6	0,7	1,3	0	2	1597	1597	
10.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	15	3	1	2	0	S	2,9	1,5	a	2	0%	9	26	65	1697	4	4	4	0	0	0	0	0	3	3,2	0,6	0,7	1,3	0	2	926	926	
11.	<i>Amygdalo fruticosa</i> L.	15	2	2	3	5	S	1,6	0,0	a	0	0%	50	80	50	4000	4	4	4	4	0	0	4	4	0	4,0	0,3	0	1,3	0	3	4160	19200	
12.	<i>Rosa canina</i> L.	15	1	2	2	0	S	2,0	0,0	a	0	0%	16	32	30	960	4	4	4	4	0	0	4	4	0	4,0	0,3	0	1,3	0	3	998	998	
13.	<i>Elaeagnus argenteifolia</i> L.	20	3	2	1	1,5	V	3,0	0,0	a	0	0%	4	12	60	720	4	4	4	4	0	0	4	4	0	4,0	0,3	0	1,3	0	3	749	749	
14.	<i>Crataegus laevigata</i> DC.	15	2	1	2	0	S	3,0	1,5	a	2	0%	5	15	30	450	3	3	3	0	0	0	0	0	3	3,0	0,5	0,7	1,3	0	3	246	246	
15.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	20	3	1	2	0	S	3,0	1,5	a	2	0%	16	80	65	3200	4	4	4	0	0	0	0	0	4	3,6	0,8	0,7	1,3	0	2	3786	3786	
16.	<i>Tilia cordata</i> Mill.	20	3	1	2	0	S	6,0	1,5	a	2	0%	16	96	65	6360	4	4	4	0	0	0	0	0	4	3,6	0,8	0,7	1,3	0	2	4543	4543	
17.	<i>Rosa sp.</i>	15	1	2	3	5	S	1,5	0,0	a	0	0%	9	14	30	405	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3,0	0,6	0	1,3	0	3	316	316	
18.	<i>Lonicera tartarica</i> L.	15	1	2	3	5	V	1,9	0,0	a	0	0%	260	494	30	14920	3	3	3	3	0	0	3	3	0	3,0	0,6	0	1,3	0	3	11560	11560	
19.	<i>Acer pseudoplatanus</i> L.	15	2	1	2	0	S	3,6	1,5	a	2	0%	12	43	35	1512	3	3	3	0	0	0	0	0	4	3,2	0,6	0,7	1	0	3	633	633	
																																		866864

CELKEM

Věc : Připomínky ke zjišťovacímu řízení na akci Administrativní centrum Kačerov

Po prostudování zveřejněných podkladů máme k výše uvedenému záměru následující připomínky :

- Není dostatečně vyřešena synergie záměru Administrativní centrum Kačerov (ACK) a akce Ochranné bariéry a to především v oblasti rozptylové studie. ACK bude tvořit podél ulice 5.května emisní bariéru. Ochranná bariéra budovaná podél komunikace 5.května bude u ACK přerušena a její funkci má dle záměru převzít hmota ACK. Vzhledem k výškovým a hmotovým disproporcím obou staveb dojde nepochybně k výraznému ovlivnění rozptylových parametrů v území. Není proto dostačující pouhé tvrzení v Dokumentaci (nap.str.7), že „samotnou realizaci záměru ACK je podchyten nejhorší možný stav“, jestliže toto není podloženo příslušnou studií. Navíc jde o tvrzení podivné, jestliže uvážíme, že rozptylová studie byla dělána bez zahrnutí Ochranné bariéry.
- Podle nás nejsou uváděné objemy odvážené zeminy správně spočítány. Množství zeminy má být 36725m³, přitom zastavěná plocha podzemní části je 3154m² a vjezdová rampa má 335m². Při počtu podzemních podlaží, která jsou 4, a nutnosti provést kvalitní založení až 11 poschodové budovy, je potřeba odtěžit více než cca 11m, které vyjdou prostým vydělením objemu/ploše, v to nepočítaje nutnou úpravu okolí budovy. Vzhledem k tomu, že je nutné veškerou zeminu odvést a není ji možné v místě deponovat, bude zátěž pro období výstavby větší, než je udáváno.
- Nebyl doposud proveden inženýrsko-geologický průzkum.
- ACK by nemělo mít možnost jiného dopravního napojení, než na ulici 5.května. Jakákoli administrativně technická omezení zmiňovaná v Dokumentaci, jsou jen deklaratorní a nelze je v období provozu ACK nijak dokladovat a ani vymoci. Na druhou stranu se však musíme pozastavit na velmi krátkými rampami napojení na 5.května. Rozhledové poměry zvláště pak při výjezdech jsou velmi ztížené a mohou vést ke

konfliktům, byť je zde omezena z hlukových důvodů rychlost na 50 km/hod. Obecně je velmi problematické umístění jakých soukromých dopravních napojení na takto významnou komunikaci. Zhoršuje to především bezpečnost provozu a jde o jednoznačně nesystémové řešení, které degraduje základní komunikační tahy na běžnou ulici.

- Velmi kontroverzní je vůbec celý záměr již od svého vzniku. Na odprodej pozemků bylo vypsáno hl.městem Prahou výběrové řízení, které již od počátku mohlo být určeno jen omezenému počtu uchazečů. Podmínkou využití lokality bylo zajištění dopravního napojení na ulici 5.května, které ale bylo možné jen přes pozemky pod plnou kontrolou stávajícího investora. Celý záměr odprodeje a následné realizace záměru tedy vyznívá, jako předem připravený záměr, který v nás navozuje nejistotu v objektivitu hl.m.Prahy při posuzování záměru. Nejde nám o objektivitu Odboru ochrany prostředí o níž nemáme z minulosti pochybnosti a k němuž nemáme výhrad. Jde nám především o stanovisko hl.m.Prahy, resp. Rady ZHMP, která by se k záměru měla vyjádřit. Jelikož v nás celý záměr vzbuzuje určité pochybnosti o transparentnosti, je pravděpodobné, že požádáme nadřízený orgán, tedy MŽP o posouzení celého záměru. Ačkoli se sice nejedná o záměr přímo na dálnici, neboť zde ještě dálnice nezačíná, tak se domníváme, že vzhledem k charakteru a důležitosti ulice 5.května, která v podstatě vykazuje charakter dálnice, by možná bylo vhodné záměr zahrnout pod kompetenci MŽP.

- Hladiny akustického tlaku z plánovaných technologických zařízení během provozu ACK jsou poměrně vysoké, zvláště pak v nočních hodinách. Veškeré výdechy ze vzduchotechniky a od dieselagregátu požadujeme proto situovat tak, aby byly směřovány do ulice 5.května.

- Požadujeme detailnější zpracování hlukového posouzení vnitřních prostor v nově navrhovaném ACK, dokazující dodržení hygienických norem pro pracovní prostředí.

- Zoologický průzkum byl proveden jen v dubnu, což je z hlediska vyloučení možného výskytu dalších chráněných živočichů zcela nedostačující. Požadujeme provedení průzkumu ve všech aspektech roku. V lokalitě jsou podmínky pro hnízdění zde se vyskytujících třech druhů čmeláků. Nesouhlasíme také s polemikou o vhodnosti zařazení střevlíka prskavce menšího, který se zde vyskytuje, do seznamu zvláště chráněných živočichů. To, že byl zjištěn jen jeden jedinec, není pravděpodobně způsobeno jeho nízkou populací v lokalitě, ale především jen velmi krátkým a zcela nedostatečným průzkumem.

- Je zde poměrně velké množství dřevin, jejichž kvalita je samozřejmě ovlivněna těsnou blízkostí velmi zatížené komunikace, ale plní poměrně významnou funkci filtru pro okolní obytné domy. Velmi významná je i funkce zadržování vody a ochlazování

území, které rozhodně nebude realizací ACK zlepšena. Naopak zde díky kapacitě záměru a plně klimatizovaným prostorám, dojde k výraznému nárůstu tepelného vyzařování, které není ničím kompenzováno. Pokud by se měl záměr realizovat, je potřeba jej podmínit velmi výraznou výsadbou zeleně a i skutečným zajištěním následné péče o ni. Také by bylo nutné zařadit vodní prvky, zajišťující ochlazování území.

PM2,5 jsou v části hodnotící zdravotní rizika sice zmíněna, ale nejsou zde modelové výpočty na tento druh znečištění. Vzhledem k již mnohokrát publikovaným poznatkům o zdravotních rizicích prachových částic, je nutné této problematice věnovat velkou pozornost. Proto nás poněkud překvapuje, že není v předloženém materiálu vyhodnocena tato frakce, která se ukazuje, jako velmi výrazná negativní složka, ovlivňující zdraví obyvatel.

Venkovní okna ACK mají být opatřena venkovními žaluziemi. Jedním z důvodů je pravděpodobně tepelná a zvuková odrazivost. Vzhledem k extrémním podmínkám v okolí záměru je předpoklad jejich poměrně častého pravidelného mytí, aby neztrácely svou primární funkci. Lze se oprávněně domnívat, že právě na žaluziích dojde k zachytávání prachových částic, především z automobilové dopravy. Tyto pak budou obsahovat poměrně vysoké koncentrace látek ohrožujících životní prostředí (PAU, těžké kovy atd.). Při jejich mytí bude docházet k odmyváni těchto látek a jejich nekontrolovanému uvolňování do kanalizace a do terénu v poměrně velkých koncentracích. Proto požadujeme návrh takových reálných opatření, která tomuto stavu zabrání, jako např. vytvoření odpadních kolektorů podél ACK, které by vody z fasád odváděly do čistícího zařízení.

Na základě výše uvedených skutečností požadujeme přepracování či doplnění Dokumentace.


ing. Radek Lanč
jednatel

Odbor ochrany prostředí
Magistrát hl.m.Prahy
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1
e-mail : posta@cityofprague.cz

Tento dokument je podepsán zaručeným elektronickým podpisem.