

**Vypořádání písemných vyjádření k posudku o vlivech záměru „NOVÝ OPATOV (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“ na životní prostředí jeho zpracovatelem:**

**1. Hlavní město Praha**

**(č. j. MHMP 925526/2014) ze dne 30.6. 2014**

**Podstata vyjádření:**

Hlavní město Praha souhlasí s předloženým záměrem s výhradami a požaduje zařadit do Návrhu stanoviska následující podmínku:

1. S ohledem na ochranu zdraví obyvatel blízké obytné zástavby a vzhledem k dobré dostupnosti lokality MHD doporučujeme redukci počtu navržených parkovacích stání v rámci plánovaného záměru.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku se s daným doporučením ztotožňuje a požaduje v dalších stupních projektové dokumentace prověřit možnost redukce navrženého počtu parkovacích stání, a to i ve vztahu k Pražským stavebním předpisům schváleným Radou hl. m. Prahy dne 15. 7. 2014 s účinností od 1. 10. 2014, které stanoví nové podmínky pro kapacity parkování (§ 32, Hlava V) a stanoví minimální požadovaný a maximální přípustný počet stání.*

*Dané opatření je zařazeno do podmínek stanoviska.*

**2. Magistrát hl. m. Prahy, odbor životního prostředí**

**č.j. S-MHMP-1572233/2012/4/OZP/VI ze dne 8. 7. 2014**

**Podstata vyjádření:**

- Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, lesů a lesního hospodářství, nakládání s odpady, ochrany přírody a krajiny a myslivosti bez připomínek.
- Z hlediska ochrany ovzduší dotčený orgán ke zpracovanému posudku konstatuje:

V rámci posudku byl kromě jiného předložen "Doplňek dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí - aktualizace rozptylové studie" jako reakce na výhrady zdejšího úřadu k původním rozptylovým studiím. Aktualizovaná rozptylová studie reagovala na vznesené připomínky a přinesla výsledky značně odlišné, které mnohem lépe reflektují reálné relace, jak jsou dokladovány v rámci monitoringu kvality ovzduší. K této studii jakož i k návrhu stanoviska v předloženém posudku již nemá zdejší orgán ochrany ovzduší žádné zásadní připomínky.

- Z hlediska ochrany vod příslušný orgán k doplnění dokumentace nemá námitek. Rovněž k návrhu stanoviska v předloženém posudku nemá zásadní námítky.

Pouze doporučuje v podmínkách č. 19 a č. 20 (nyní podmínky č. 22 a č. 23 stanoviska) doplnit požadavek na provedení návrhu dalšího využití zachycených srážkových vod obdobně jako v podmínce č. 18 (nyní podmínka č. 21 stanoviska), a to z důvodu, že v návrhu stanoviska v části III. je uvedeno, že území posuzovaného záměru není pro zasakování dešťových vod příliš vhodné, ale v podmínce č. 19 (nyní č. 22) je zvýšení podílu zasakování požadováno. V případě že budou podmínky pro zasakování omezeny (v navazujících řízeních musí být proveden podrobný hydrogeologický průzkum zaměřený na možnost zasakování srážkových vod), je nutné požadovat návrh na jiné využití zachycených srážkových vod, aby nebyl zvyšován odtok do dešťové kanalizace a následně do Košíkovského potoka.

Doporučené znění podmínek č. 19 a č. 20 (nyní č. 22 a č. 23 stanoviska):

22. Optimalizovat návrh hospodaření s dešťovými vodami jak s ohledem na maximální zvýšení podílu vsakování a minimalizaci odváděných vod do dešťové kanalizace, tak i s ohledem na maximální zajištění zálivky zelených ploch dešťovými vodami a další využití zachycených dešťových vod.

23. Předložit detailní návrh retenčních prostor pro zálivku zeleně dešťovými vodami a retenčních prostor pro další využití zachycených dešťových vod, kombinace retenčních prostor pro zálivku a další využití s retencí pro zajištění maximálního povoleného odtoku dešťových vod z území se požaduje začlenit do bilančních výpočtů. Retenční prostory pro zálivku a retenční prostory pro další využití zachycených dešťových vod musí být zprovozněny společně s objektem, pro který budou tyto vody určeny.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Jak je patrné z tohoto vyjádření, doporučení zpracovatele posudku ve vztahu k aktualizaci rozptylové studie a objasnění některých nejjasností se ukázalo jako relevantní.*

*Z hlediska ochrany vod zpracovatel posudku s návrhem opatření č. 22 a č. 23 souhlasí a v identickém znění je zařazuje do podmínek stanoviska.*

**3. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče**

**č. j. S-MHMP-1572233/2012/4/OZP ze dne 12. 6. 2014**

MHMP OPP sděluje, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle §22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku bere na vědomí. Daná opatření je zařazeno do podmínek stanoviska.*

**4. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší**

**(č. j. 41700/ENV/13) ze dne 2. 7. 2014 (ve vyjádření je chybně uveden rok 2013)**

**Podstata vyjádření:**

MŽP, vzhledem k tomu, že v zájmovém území již dochází k překračování imisních limitů a příspěvky k denním koncentracím  $PM_{10}$  mohou za nepříznivých rozptylových podmínek dosahovat významných hodnot, doporučuje navrhnout opatření ke snížení prašnosti, např. zajištěním pravidelného čištění okolních komunikací. Dále doporučuje trvat na kompenzační výsadbě dřevin nad rámec plánované výsadby, která je navrhována v rámci posudku.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Uvedené požadavky jsou zapracovány zpracovatelem posudku do podmínek stanoviska (jedná se o podmínky č. 20 a č. 57 stanoviska).*

**5. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha**

**(č. j. ČIŽPI4111PPI1 300185.00311 41PVZ) ze dne 27. 6. 2014**

**Podstata vyjádření:**

Z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a ochrany vod nemá Česká inspekce životního prostředí ke zpracovanému posudku žádné připomínky.

Z hlediska ochrany přírody byly vzneseny následující připomínky:

1. V posudku není uveden údaj o plošné výměře plochy ZP podle ÚP, tedy plochy, která je nezastavitelná. Plošná výměra plochy ZP podle ÚP musí zůstat zachována bez ohledu na zvolenou variantu. Je požadováno doplnění dokumentace o tento údaj.

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato připomínka byla vypořádána již v Posudku.*

*Plošná výměra plochy ZP je uvedena na str. 188 dokumentace. Plocha plovoucí zeleně činí 400 m<sup>2</sup> a není započítána do KZ pro příslušnou funkční plochu. Tato plocha je uvedena i ve výkresu H.16.50.*

*V dokumentaci je nesprávně uvedeno, že výpočet KZ je graficky znázorněn v příloze H.16.3. Je však nutné vycházet z výkresu H.16.50 Situace k projednání úpravy ÚP č. U968. Navržená úprava ÚP totiž zahrnuje kromě úpravy typu A – úprava míry využití území také úpravu typu B - úpravu hranic funkčních využití území, dle Metodického pokynu. Jedná se o posun hranice mezi plochou SMJ a SV ve prospěch plochy SMJ.*

2. Dle ČIŽP nelze souhlasit s komentářem zpracovatele posudku na str. 58 a 59, že teprve v rámci dalších stupňů projektové dokumentace, kdy se rozhodne o "variantě 100" či "variantě 165", bude doplněna plocha izolační zeleně. Již v rámci procesu EIA je zapotřebí vybrat variantu šetrnější pro životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Plocha IZ (izolační zeleně) je nezastavitelná. Není možné tedy do této plochy umisťovat objekty.*

*Dle Opatření obecné povahy č. 6/2009 Zastupitelstva hl. m. Prahy je tato plocha určena pro výsadbu dřevin a travních porostů. Dané opatření dále stanoví doplňkové a výjimečně přípustné funkční využití. Plocha zeleně ve funkční ploše IZ nebyla zahrnuta do bilance výpočtu KZ.*

*V rámci dokumentace nebyly předloženy varianty z hlediska možného řešení funkční plochy IZ. Dle ÚP hl. m. Prahy zůstane tato plocha nezastavěná a je určena k výsadbě zeleně. V rámci projednání vlivů na životní prostředí není rozhodující forma této zeleně, tím je myšlen detailní návrh sadových úprav.*

*Konkrétní návrh sadových úprav ve funkční ploše IZ – výčet navržených druh rostlin a dřevin, jejich parametry a plošné výměry, bude stanoven v dalších stupních projektových příprav, čemuž odpovídá i příslušná podmínka stanoviska. Tento postup není v rozporu se zákonem.*

*Zpracovatel posudku navíc v podmínce č. 20 stanoviska uvedl, že rozsah kácené zeleně musí být plně nahrazen a navíc je nutné vysázet dalších 24 stromů jak kompenzací k odstranění znečištění území benzo(a)pyrenem emitovaným posuzovaným záměrem. Tuto kompenzační výsadbu je vhodné realizovat právě na ploše izolační zeleně.*

3. V ploše ZP není možné umístění vjezdu do podzemní garáže, která slouží k dopravní obsluze objektů v ploše SMJ.

Komentář zpracovatele posudku:

*Dle vyjádření odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. S-MHMP 759026/2014/SUP) ze dne 25. 6. 2014 je umístění podzemního parkoviště, včetně vjezdu, v ploše ZP výjimečně přípustné. Posouzení výjimečné přípustnosti uvedeného záměru je v kompetenci příslušného stavebního úřadu.*

*Příslušný stavební úřad rozhodne o výjimečné přípustnosti stavby v územním řízení.*

4. Není stanoven přesný objem retenčních nádrží a jejich umístění. Na základě tohoto údaje je požadován výběr varianty příznivější pro životní prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

Objem retenčních nádrží byl v předložené dokumentaci stanoven. Přesný objem retenčních nádrží a jejich umístění bude řešen v souladu s požadavky Odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy v navazujícím stupni projektové dokumentace na základě podrobného výpočtu bilance dešťových vod se zohledněním jejich zpětného využití a detailního návrhu retenčních prostor. Tomu odpovídají i podmínky stanoviska 21-24.

Zároveň uvádíme, že Lesy hl. m. Prahy vykonávající správu vodního toku Košíkovského potoka k předloženému doplnění dokumentace a posudku dle zákona k záměru Nový Opatov uvádí (Zn. 660/14 ze dne 8. 7. 2014):

„K předloženému doplnění dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, zachovávajícímu mimo jiné hospodaření s dešťovými vodami ze stavby pomocí retenčních nádrží s regulovaným odtokem 10 l/s\*ha přes dešťovou kanalizaci do vodního toku, vydáváme souhlasné stanovisko.“

## 6. Hygienická stanice hlavního města Prahy

(č. j. HSHMP-27568/2014 Pol/1416) ze dne 2. 7. 2014

### Podstata vyjádření:

Hygienická stanice hlavního města Prahy požaduje následující:

1. Upřesnění, zda navržená náhradní výsadba zeleně (24 stromů) je náhradou za odstraněnou zeleň nebo kompenzací za vyvolaný nárůst škodlivin.

### Komentář zpracovatele posudku:

Výsadba 24 stromů není náhrada za zeleň kácenou, ale kompenzace za znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem generované posuzovaným záměrem.

Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí (viz podmínka 20 stanoviska)

2. Všude tam, kde dle výpočtu hluku z dopravy je v současné době hygienický limit překročen a kde dochází vlivem nové stavby k dalšímu zvýšení hladin hluku, a to i ve vzdálenějších částech Jižního města, je třeba upravit požadavky stanoviska zpracovatele posudku, aby vlivem nových staveb k dalšímu navýšení hluku nedošlo.

### Komentář zpracovatele posudku:

Stará hluková zátěž je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definována následovně: „hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích“. V posuzovaném území hluk působený dopravou na pozemních komunikacích vznikl před 1. lednem 2001, proto je tedy možné použít limit pro starou hlukovou zátěž.

Na základě výsledků uvedených v akustické studii (příloha H.5 dokumentace) nedochází v žádném z výpočtových bodů k překročení hygienického limitu staré hlukové zátěže 70/60 dB (denní/noční doba), nejedná se tedy o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku.

V případě posouzení vlastního záměru je z výsledků akustické studie uvedených na str. 50 a 51 zřejmé, že vlivem provozu samotné obslužné dopravy záměru nedochází k překročení hygienického limitu hluku 60/50 dB (denní/noční doba) v žádném z výpočtových bodů, a to pro všechny posuzované stavy. Rovněž z výsledků posuzujících provoz stacionárních zdrojů hluku a hluku ze stavební činnosti nedochází k překročení hygienických limitů.

Zpracovatel posudku dále odkazuje na své vyjádření uvedené v posudku, kde byl použit pro hodnocení záměru hygienický limit bez uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž - 60/50 dB (denní/noční

doba). Z výsledků akustické studie (příloha H.5 dokumentace) vyplývá, že vlivem provozu záměru pro „variantu 165“ u některých výpočtových bodů ve výhledovém stavu dochází k překračování hygienického limitu bez uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž, avšak nedochází k hodnotitelné změně akustické situace (nedochází k nárůstu  $L_{Aeq,T}$  vlivem posuzovaného záměru o více než 0,9 dB)\* a tato skutečnost nijak nemění fakt, že ve stávajícím stavu se nejedná o nadlimitně zatížení území ve vztahu k hluku.

U řady výpočtových bodů v ulici Starochodovská, která je ovlivňována hlukem z dopravně zatížené ulice Chilská (např. VB31–VB36) dochází v důsledku posuzovaného záměru rovněž ke snížení  $L_{Aeq,T}$  (hluku), a to v důsledku stínícího efektu hmoty záměru od zdrojů hluku v území, právě zejména od ul. Chilská. Ke snížení  $L_{Aeq,T}$  (hluku) dochází u „varianty 100“ i u „varianty 165“, jak pro výhledový rok 2018 bez realizace SOKP 511 i s realizací SOKP 511, tak i pro horizont naplnění ÚP.

Pro „variantu 100“, kde v ulici Starochodovská dochází vlivem provozu záměru k nárůstu  $L_{Aeq,T}$  o více než 0,9 dB je nutné situaci řešit tichým povrchem, který povede ke snížení, a tedy i kompenzaci předpokládaného nárůstu  $L_{Aeq,T}$  minimálně o 2–3 dB, čímž naopak dojde ke snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku A. Účinnost tichých povrchů byla prokázána např. na ulici 5. května a Slezská, kde realizace tichého povrchu přinesla snížení  $L_{Aeq,T}$  v rozmezí 4–6 dB. Tzn., že námi uvažované snížení je na straně bezpečnosti.

Tomu odpovídá podmínka č. 14 a 15 stanoviska.

\* Na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně přístupného na stránkách [www.nrl.cz](http://www.nrl.cz), při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB. Tento postup byl schválen hlavním hygienikem ČR pod č. j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.8 pro účely jednotného a správného postupu při hodnocení výpočtových akustických studií.

## 7. Městská část Praha 11

č. j. MCP11/14/038387/STA ze dne 23. 6. 2014

### Podstata vyjádření:

Městská část Praha 11 požaduje dodatečně vypořádání následujících připomínek a požadavků, které byly vzneseny již k předkládané dokumentaci:

1. MČ Praha 11 požaduje pro I. etapu vyhodnocení a schválení nové podoby křižovatek, která bude dle jejího názoru již v I. etapě potřeba. Požaduje dále do bodu 1.b, který se zabývá I. etapou, doplnit požadavek na porovnání stavu stávajícího a nového (výstavba I. etapy) a stejně tak, jako u dalších dvou etap, schválení nové podoby křižovatek.

### Komentář zpracovatele posudku:

Podmínka 1a Stanoviska byla v souladu s uvedeným požadavkem městské části upravena následujícím způsobem:

- 1a) Zástavba v území podél ul. Chilské bude realizována postupně ve třech etapách. Etapa SMJ-I-střed, etapa SMJ-G-sever a etapa SMJ-H-jih. Pro přípravu výstavby každé etapy zástavby při ul. Chilské budou stanoveny upřesňující podmínky na základě dopravně-inženýrského vyhodnocení předchozí realizované etapy zástavby v předmětném území (v případě I. etapy pak aktuálního stavu území). Každá etapa zástavby v tomto území bude po svém dokončení zvlášť vyhodnocena z hlediska dopadů na provoz MUK Opatov a Litochlebské náměstí.

Dále ke všem třem bodům 1.a, 1.b a 1.c požaduje doplnit podmíněnost staveb, ze které bude vyplývat prvotní úprava, resp. výstavba, potřebné dopravní infrastruktury a teprve potom následná výstavba příslušné etapy.

Komentář zpracovatele posudku:

*V souladu s uvedeným požadavkem městské části byla do stanoviska nově zařazena podmínka 1e, která podmiňuje výstavbu jednotlivých etap předchozí výstavbou potřebné dopravní infrastruktury a teprve potom může následovat výstavba příslušné etapy:*

*1e) Výstavbě dílčích etap posuzovaného záměru (stavebních objektů) musí v souladu s podmínkami 1a, 1b, 1c a 1d stanoviska předcházet výstavba potřebné dopravní infrastruktury. Teprve potom může následovat výstavba stavebních objektů příslušné etapy.*

2. Městská část požaduje, aby v rámci podmínky 1 stanoviska byl uveden i požadavek na aktualizaci dopravně-inženýrských podkladů v dotčeném území obecně, neboť v okolním území i v širším území celé Prahy a přilehlého okolí může působením různých vlivů dojít ke změnám, které v současně použitých podkladech nejsou a nemohou být zohledněny.

Komentář zpracovatele posudku:

*V souladu s uvedeným požadavkem městské části byla do stanoviska nově zařazena podmínka 1f:*

*1f) V rámci územního řízení posuzovaného záměru je nutné pro jeho dílčí etapy aktualizovat dopravně-inženýrské podklady na základě aktuálních dostupných podkladů o okolním území i v širších souvislostech (území hl. m. Prahy) a na základě těchto podkladů aktualizovat potřebné odborné studie.*

3. MČ Praha 11 podotýká, že nebylo vyhověno připomínce č. 3, kde upozorňovala na zmatečnou situaci kolem podkladů – výkresů situací. Dokumentace v tomto směru nebyla doplněna ani opravena. Připomínka MČ Prahy 11 trvá. Situace předkládané v jedné věci různým orgánům/úřadům by měly být věcně shodné.

MČ Prahy 11 zároveň upozorňuje, že pokud bude vyhověno připomínkám hl. m. Prahy a bude se vycházet při řešení veřejných prostranství z doplněné části projektové dokumentace – přílohy H. 18 dokumentace a nikoliv ze „starších přiložených výkresů“, stane se dokumentace nejasnou a nejednoznačnou, neboť v dostupných podkladech není přesně uvedeno, které výkresy (nebo jejich části) platí, které neplatí a co vlastně bylo přílohou nahrazeno.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku uvádí, že se může vyjadřovat pouze k výkresové dokumentaci, která je předkládána v rámci posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona.*

*V rámci předloženého procesu byly předloženy dvě varianty společně s výkresovou dokumentací: „varianta 165“ a „varianta 100 – modelová varianta 1“. Pro „variantu 165“ bylo rovněž předloženo alternativní řešení veřejných prostor (Příloha H.18. Dokumentace).*

*Na základě hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a zdraví obyvatel považuje zpracovatel posudku posuzovaný záměr z hlediska vlivů na životní prostředí za akceptovatelný v obou předložených variantách: „varianta 100“ i „varianta 165“, a to i při alternativním řešení veřejných prostor za podmínek uvedených ve stanovisku.*

*V případě, že by v rámci dokumentace pro územní rozhodnutí došlo k předložení záměru odlišného od výše uvedených variant, bude postupováno v souladu s odst. 1 § 4 zákona.*

4. MČ Praha 11 požaduje stanovit podmínky pro jednotlivé fáze záměru obsahující požadavky na povrchovou úpravu fasád budov tak, aby jejich konstrukce a povrch měly takové vlastnosti, které

zaručí, že nedojde vlivem výstavby ke zhoršování akustické situace v lokalitě, resp. vlivem odrazu i dále od lokality. Zároveň je požadováno i doplnění, že již ve fázi územního řízení musí mít navržená fasáda potřebné útlumové vlastnosti.

MČ Praha 11 dále vítá úpravu tichého povrchu komunikace Starochodovská. Předpokládá, že by úprava byla financována investorem záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

*Danému požadavku Městské části odpovídají podmínky 16, 17 a 18 stanoviska. Tyto podmínky jsou vyžadovány již v dokumentaci pro územní řízení.*

5. MČ Praha 11 požaduje stanovit podmínky pro jednotlivé fáze záměru, kterými by bylo možno zátěž z hlediska znečištění ovzduší co nejvíce zmírnit.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku bere na vědomí. Součástí návrhu stanoviska je řada podmínek pro zmírnění znečištění ovzduší, ať už z výstavby či provozu posuzovaného záměru. Jedná se o podmínky 20 a 57 stanoviska.*

MČ Praha 11 doporučuje podrobněji určit místa pro kompenzační výsadbu a stanovit jakou fázi výstavby musí tato výsadba podmiňovat. Požaduje, aby kompenzační výsadba byla ve stanovisku zajištěna takovými podmínkami, aby byla účinná, prospěšná a ze strany městské části a příslušných orgánů na investorovi vymahatelná.

Komentář zpracovatele posudku:

Na základě uvedeného požadavku městské části je podmínka 20 stanoviska, která se týká kompenzační výsadby upravena následujícím způsobem:

19. *Zajistit realizaci vegetačních úprav včetně kompenzační výsadby dřevin k odstranění znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně v rámci kolaudačního souhlasu, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu; rozsah vegetačních úprav bude odpovídat rozsahu zeleně, která musí být vysazena za kácenou zeleň v prostoru stavby nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí a dále rozsahu kompenzační zeleně stanovené na základě bilancovaných emisí z posuzovaného záměru.*

*Kompenzační výsadby rovněž musí být realizovány souběžně v rámci kolaudačního souhlasu každé dílčí etapy, a to úměrně znečištění, které bude daná etapa emitovat. Kompenzační výsadby musí být z tohoto důvodu proto stanoveny vždy znovu v rámci územního řízení na základě kapacit daných etap.*

*Kompenzační zeleň zahrnuje pro posouzený záměr výsadbu 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4 m<sup>3</sup> (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.*

6. MČ Praha 11 konstatuje, že v rámci podmínek č. 18 - 20 (nově 21-23 stanoviska) by bylo vhodné stanovit, aby v rámci územního řízení byl předložen průkaz, že vlivem výstavby záměru, resp. jeho jednotlivých etap, nedojde k negativnímu ovlivnění Košíkovského potoka, včetně suchého poldru a RN Košíkovských nádrží.

Komentář zpracovatele posudku:

*V souladu s uvedeným požadavkem městské části byla do stanoviska nově zařazena podmínka 24.*

*24. Podmínky 21 až 23 stanoviska doložit odbornou studií (či jiným průkazem), jejímž závěrem bude, že vlivem výstavby záměru, resp. jeho jednotlivých etap, nedojde k negativnímu ovlivnění Košíkovského potoka, včetně suchého poldru a RN Košíkovských nádrží.*

7. MČ Praha 11 žádá kromě studií denního osvětlení a proslunění i navržení takových hmot a tvarů budov, které zajistí, že proslunění a denní osvětlení nebude zhoršeno pod hranici hygienických limitů. Dále je navrhováno doplnění tohoto bodu stanoviska (č. 21; v předkládaném stanovisku č. 23) pro fázi územního řízení, že navržené fasády by z hlediska odrazu světla a slunečních paprsků měly mít potřebné útlumové vlastnosti (podobně jako z hlediska akustického). Dále by velké prosklené plochy a světelná loga a reklamy neměly oslňovat a jinak negativně zasahovat do světelné pohody okolní obytné zástavby a řidičů na přilehlých komunikacích.

Komentář zpracovatele posudku:

*Požadavek městské části na splnění hygienických limitů z hlediska denního osvětlení a proslunění je zahrnut v podmínce č. 25 stanoviska.*

*Pro odraz světla (oslňení) nejsou stanoveny žádné předpisy, které jej regulovaly a na základě kterých by bylo možné velikost odrazu světla stanovit. Bude nutné řešit s příslušným stavebním úřadem v navazujících stupních projektové dokumentace.*

*Pro ochranu obyvatelstva před oslňováním logy a reklamami je do stanoviska doplněna podmínka č. 26:*

*26. Prosklené plochy, světelná loga a reklamy navrhnout a umístit po konzultaci s příslušným stavebním úřadem tak, aby neoslňovaly a jinak negativně nezasahovaly do světelné pohody okolní obytné zástavby a řidiče na přilehlých komunikacích.*

8. MČ Praha 11 vítá podmínku č. 27 (nově podmínka č. 33 stanoviska) týkající se požadavků na zajištění živého městského parteru na veřejných prostranstvích propojeného s parterem okolních budov.

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato podmínka zůstává i nadále součástí stanoviska.*

9. Co se týká podmínky č. 3 návrhu stanoviska, které stanoví zachovat prostorovou rezervu pro přeložky stávajících sítí vedených středem komunikace Chilská v případě budování tramvajové trati, navrhuje MČ Praha 11 doplnit, že záměr by měl být nejen koordinován, ale i přímo by měl využít, výstavbu kolektoru Opatov, který bude zakotven v Metropolitním plánu. Přeložené sítě, které budou v kolizi se záměrem, by se měly přeložit sdruženě a v takové trase, aby v budoucnu nebyly v kolizi se záměrem výstavby tramvajové tratě.

Komentář zpracovatele posudku:

*Přímé využití kolektoru Opatov je doporučeno prověřit v dalších stupních projektové dokumentace s ohledem na jeho zakotvení v Metropolitním plánu či jiné územně-plánovací dokumentaci, která bude v době přípravy posuzovaného záměru, resp. jeho dílčích etap aktuální. Daná podmínka je součástí stanoviska (č. 4).*

10. MČ Praha 11 požaduje stanovit koordinaci se záměrem výstavby garáží P + R na druhé straně Chilské ulice.

Komentář zpracovatele posudku:



*Daný požadavek bude nutné zohlednit v dalších stupních projektové dokumentace. Do stanoviska je zahrnuta následující podmínka:*

*12. V dalších stupních projektové dokumentace koordinovat přípravu a výstavbu záměru Nový Opatov s výstavbou garáží P + R na druhé straně ul. Chilská.*

## **8. Lesy hl. m. Prahy**

**č. j. 1572233/2012/OZP/VI/EIA/845-5/Pac ze dne 8. 7. 2014**

Lesy hl. m. Prahy vykonávající správu vodního toku Košíkovského potoka k předloženému doplnění dokumentace a posudku dle zákona k záměru Nový Opatov sděluje (Zn. 660/14 ze dne 8. 7. 2014), že k předloženému doplnění dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, zachovávajícímu mimo jiné hospodaření s dešťovými vodami ze stavby pomocí retenčních nádrží s regulovaným odtokem 10 l/s\*ha přes dešťovou kanalizaci do vodního toku, vydávají souhlasné stanovisko.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku bere na vědomí. Požadavek detailních retenčních nádrží na zajištění regulovaného odtoku z území je součástí podmínek stanoviska.*

## **9. Občanské sdružení Chodov**

**č. j. 1572233/12 ze dne 4. 7. 2014**

Občanské sdružení uvedlo ke zpracovanému posudku několik připomínek a požadavků:

### **1.) Soulad s územním plánem**

1a) Zpracovatel posudku při vypořádání připomínek odkazuje na provedenou předmětnou úpravu územního plánu hl. m. Prahy. Uvádí, že stavební záměr je v souladu s touto úpravou spočívající v navýšení kódu míry využití území, která umožnila vysoký nárůst intenzity zástavby Nového Opatova ve srovnání se stávající zástavbou Jižního Města, ale i navrhovanou zástavbou územním plánem hl. m. Prahy před úpravou ÚP. Tato úprava nebyla veřejně projednána. OS uvádí, že úprava kódu míry využití území nemůže být provedena neveřejnou úpravou územního plánu.

Zástavba Nového Opatova nemá městský charakter, neodpovídá tak funkčnímu využití dle územního plánu, SMJ, městského centra. Jedná se o komplex kancelářských budov se zcela zanedbatelnou občanskou vybaveností pro stávající obyvatele Jižního Města, ale i pro 10 000 uvažovaných lidí Nového Opatova. Převládá jednostranné funkční využití, kanceláře.

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovateli posudku nepřísluší rozporovat vydanou úpravu ÚP hl. m. Prahy, ani zda byla projednána dle platné legislativy a je či není legitimní. Soulad s územním plánem je rozhodující především pro územní řízení, kde bude dokládán a nikoliv pro posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona.*

*Pokud by byl záměr v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy, pak by nemohl získat územní rozhodnutí a nemohl by být ani realizován.*

*Zpracovatel posudku pro doplnění uvádí vyjádření odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. S-MHMP 759026/2014/SUP) ze dne 25. 6. 2014 s následujícím závěrem (cituji):*

*„Záměr stavby „Nový Opatov“, podél ulice Chilské, kde funkce administrativy přesahuje 60 % celkové kapacity stavby, v plochách SMJ, je výjimečně přípustný. Výjimečně přípustné je i umístění podzemního parkoviště, včetně vjezdu, v ploše ZP. Posouzení výjimečné přípustnosti je v kompetenci příslušného stavebního úřadu.“*

*„... Stavba je v souladu s úpravou,“ (myšlena úprava ÚP hl. m. Prahy U 0968/2013).*

1b) Občanské sdružení uvádí, že limity znečištění ovzduší jsou překračovány a nelze zde umístit intenzivní zástavbu.

Komentář zpracovatele posudku:

Z hlediska vlivů na znečištění ovzduší je možné konstatovat, že z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2008 - 2012, které jsou uvedeny v aktualizované rozptylové studii vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu 1,17 až 1,23 ng/m<sup>3</sup>.

Vzhledem k umístění záměru do území, kde je podle údaje ČHMÚ o klouzavém pětiletém průměru ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (1,23 ng/m<sup>3</sup>) překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu (1,0 ng/m<sup>3</sup>) zpracovatel posudku doporučil s ohledem na ochranu veřejného zdraví kompenzační opatření ve vztahu k předpokládanému imisnímu příspěvku průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu generovaného posuzovaným záměrem i přes to, že je tento příspěvek vyhodnocen na úrovni 0,98 % („varianta 165“), 0,82 % („varianta 100“) příslušného imisního limitu, i když podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb.,

o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, se kompenzační opatření vyžadují až od hodnoty imisního příspěvku vyšší než 1 % imisního limitu.

Kompenzační opatření bude spočívat ve výsadbě 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4 m<sup>3</sup> (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru bude dostatečně kompenzovat nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být vysazena za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.

Výše uvedená podmínka je součástí stanoviska (podmínka č. 20).

Zahušťování výstavby a navyšování koeficientu míry využití území je v rozporu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010.

Konkrétně se jedná o K.2.1.16 Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy, kdy je nutné přistoupit k regulaci výstavby objektů, které jsou zdrojem a cílem dopravy pomocí dvou základních nástrojů, kterými jsou ÚP hl. m. Prahy a vyhláška č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy.

Komentář zpracovatele posudku:

Navýšení kapacity funkčních ploch (míry využití území) je mimo kompetence zpracovatele posudku pro daný záměr a předmět posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona. K navýšení míry využití území došlo vydáním úpravy směrné části ÚP hl. m. Prahy č. U 0968/2013 MHMP, Odborem stavebním a územního plánu dne 19. 12. 2013 (č.j. S-MHMP 47508/2011/OUP). V občanském sdružení uvedené vyhlášce (vyhláška hl. m. Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010), kterou je Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha, je dané opatření směřováno do územně-plánovací dokumentace jako základní nástroj regulace výstavby v území.

Zpracovatel posudku dále dodává, že záměr byl dostatečně posouzen z hlediska vlivů na znečištění ovzduší v rámci samostatné zpracované přílohy – Rozptylové studie. Zpracovatel posudku dokonce v rámci doplňku dokumentace požadoval dílčí nepřesnosti této studie doplnit a teprve na základě

tohoto doplnění vyslovil návrh souhlasné stanoviska, navíc za podmínky řady opatření (mimo jiné kompenzačního), která jsou rovněž součástí stanoviska.

Konkrétní opatření ke snižování znečišťování ovzduší jsou uvedeny ve stanovisku (podmínky č. 20 a 57).

V této souvislosti občanské sdružení rovněž uvádí:

- Návrh stanoviska je obecný, neuvádí žádné limity či konkrétní opatření k eliminaci dopadů na životní prostředí. Podmínky jsou nekonkrétní a tudíž nevymahatelné.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku s daným tvrzením občanského sdružení nesouhlasí. Součástí stanoviska je řada opatření konkrétního charakteru, která se týkají přímo posuzovaného záměru.

Dle odst. 4 § 10 zákona musí dotčený správní úřad v dalším stupni projektové dokumentace zahrnout do svého rozhodnutí konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, jsou-li uvedeny ve stanovisku; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění. Podmínky jsou tímto vymahatelné.

- Posouzení dopadů na životní prostředí i zdraví obyvatelstva je účelově posouváno do dalších stupňů řízení. Intenzita zástavby povede k ovlivnění nejen v místě zástavby, ale i okolí vzdálenějšího.

Komentář zpracovatele posudku:

Posouzení dopadů na životní prostředí a zdraví obyvatelstva není účelově posouváno do dalších stupňů řízení. Součástí Dokumentace byla řada odborných studií, mimo jiné Akustická, Rozptylová a Hodnocení zdravotních rizik, ve kterých bylo podrobně vyhodnocen vliv záměru na okolí (blízké i širší). Rozptylová studie byla zároveň na základě požadavků zpracovatele Posudku v průběhu projednávání dle zákona doplněna tak, aby v rámci posouzení vlivů na životní prostředí mohlo být kvalifikovaně rozhodnuto, zda může mít posuzovaný záměr vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva či nikoliv.

Je přirozené, že v dalším stupni projektových příprav dochází k další aktualizaci těchto studií, a to nejen vzhledem k měnícím se podmínkám v území, ale i na základě vydaného stanoviska.

- Zásadně jsou podceněny nepřímé dopady záměru výstavby na vodní režim krajiny, dopady odtoku vod na vodní tok Košíkovského potoka, včetně Botiče.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyhodnocení vlivů posuzovaného záměru na vodní tok Košíkovského potoka vlévajícího se do Botiče, byl v dokumentaci a jejím doplňku řešen v dostatečně podrobnosti v souladu se zákonem. Do dalších stupňů projektových příprav je ve stanovisku uvedeny řada podmínek pro ochranu tohoto vodního toku (podmínky č. 21 až 24).

Lesy hl. m. Prahy vykonávající správu vodního toku Košíkovského potoka souhlasí ve svém vyjádření (Zn. 660/14 ze dne 8. 7. 2014) s regulovaným odtokem dešťových vod 10 l/s\*ha ze záměru přes dešťovou kanalizaci do vodního toku Košíkovského potoka.

- Nejsou posouzeny nepřímé dopady výstavby Nového Opatova na životní prostředí mimo území Nového Opatova.

Komentář zpracovatele posudku:

Rozsah hodnoceného území z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel je pro potřeby posouzení dle zákona dostatečný. Rozsah hodnoceného území je v dílčích odborných studiích vymezen tak, aby bylo možné postihnout vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Území, pro které byly získány dopravně-inženýrské podklady, na základě kterých byla následně vypracována Akustická studie, Rozptylová studie a Hodnocení zdravotních rizik zahrnuje hlavní komunikace v širším okolí: ul. Chilská, Türkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslavova, Brněnská, Na Jelenách a Opatovská. Ve větších vzdálenostech od posuzovaného záměru budou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí menší než v hodnoceném území nebo se již neprojeví. Hodnoceny byly rovněž kumulativní vlivy s dalšími plánovanými záměry v okolí.

- Stávající vodovod zásobující rodinné domy prochází ul. Starochodovskou, která je páteří komunikací zástavby Chodova. Přivaděč vody na Jižní Město podél dálnice je za hranicí své životnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

Stávající vodovod v ul. Starochodovská zůstane zachován a stávající přípojky k rodinným domům zůstanou nedotčeny. V průběhu projednávání dokumentace pro územní řízení předmětného záměru byl ze strany Pražské vodohospodářské společnosti a.s. (Zn. 6692/12/2/02 ze dne 15. 10. 2013) vznesen požadavek na posílení vodovodní sítě v souvislosti s připojením záměru. Konkrétně se jedná o výstavbu nového přívodního řádu DN 300 z tlakového pásma č. 220 GR Jesenice II pro Chodov. Tento požadavek bude předmětem řešení dalších stupňů projektových příprav.

- Dalším záměrem je záchytné parkoviště P+R, posunuté před dům s pečovatelskou službou, což je spojené s likvidací zeleně.

Komentář zpracovatele posudku:

Parkoviště P+R, které je navrženo jako součást posuzovaného záměru, bude umístěno v 1. PP objektu č. 5 a bylo s ním v rámci posouzení počítáno. K dalšímu záboru zeleně v souvislosti s daným parkovištěm nedojde.

Záchytné parkoviště P+R, posunuté před dům s pečovatelskou službou, které se nachází na východní straně ul. Chilské, nesouvisí s posuzovaným záměrem a bude předmětem samostatného posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona v případě, že dosáhne kapacit, které posouzení vyžadují.

- Další zmenšení plochy zeleně.

Komentář zpracovatele posudku:

Posuzovaný záměr, tedy i výpočet KZ, od kterého se odvíjí množství zeleně v území, musí být v souladu s územním plánem hl. m. Prahy, resp. jeho úpravou. Tento soulad bude posouzen v navazujícím stupni projektových příprav (územní řízení) a v případě, že nebude soulad potvrzen, nebude vydáno územní rozhodnutí.

Dle vyjádření OUP MHMP je posuzovaný záměr je v souladu s provedenou úpravou ÚP hl. m. Prahy U 0968/2013 (č.j. S-MHMP 759026/2014/SUP ze dne 25. 6. 2014).

Nutnost kompenzace stávající zeleně vyplývá i z podmínky č. 20 stanoviska, kde je uvedeno, že zeleň kácená v rámci posuzovaného záměru musí být plně nahrazena a nad její rámec musí být vysazeno dalších min. 24 stromů jako kompenzace nárůstu emisí generovaných posuzovaným záměrem.

- Závazné stanovisko není odborným a objektivním podkladem pro rozhodování o umístění zástavby Nového Opatova

Komentář zpracovatele posudku:

Dle odst. 4 § 10 zákona musí dotčený správní úřad v dalším stupni projektové dokumentace zahrnout do svého rozhodnutí konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, jsou-li uvedeny ve stanovisku; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Stanovisko je tedy pro příslušný stavební úřad, který bude vydávat územní rozhodnutí v navazujícím stupni projektové přípravy, závazné.

## 2.) Optimalizace kapacit funkčních ploch

- 2a) Občanské sdružení se na tomto místě odvolává na bod K.2.4.2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 (Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavní město Praha pro období let 2010-2012; K.2.4.2 Územní plánování), kde se uvádí: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umístování nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití“.

### Komentář zpracovatele posudku:

Bod K.2.4.2 vyhlášky hl. m. Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se týká územního plánování. Uvádí se zde, že územní plán zakládá předpoklady pro racionální funkční využití a prostorové uspořádání území s výhledem mnoha let. Dále jsou zde uvedeny zásady při tvorbě, změnách a úpravách ÚP hl. m. Prahy. Požadavky naplnění tohoto bodu nelze tedy uplatňovat v rámci posouzení vlivů na životní prostředí záměru Nový Opatov dle zákona, avšak v rámci tvorby, změn a úpravách ÚP hl. m. Prahy.

Ve vztahu ke znečištění ovzduší zpracovatel posudku dále dodává, že záměr byl dostatečně posouzen z hlediska vlivů na znečištění ovzduší v rámci samostatné zpracované přílohy dokumentace – Rozptylové studie. Zpracovatel posudku dokonce v rámci doplňku dokumentace požadoval dílčí nepřesnosti této studie doplnit a teprve na základě tohoto doplnění vyslovil návrh souhlasné stanoviska, navíc za podmínky řady opatření, která jsou rovněž součástí stanoviska. Podrobněji je rozvedeno v komentáři k bodu 1b vyjádření OS Chodov.

- 2b) Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána.

### Komentář zpracovatele posudku:

Ve vztahu k nadlimitní zátěži území souvisí s posuzovaným záměrem zejména problematika zatížení území hlukem a znečištění ovzduší.

Z hlediska vlivů na znečištění ovzduší je možné konstatovat, že z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2008 - 2012, které jsou uvedeny v aktualizované Rozptylové studii vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu 1,17 až 1,23 ng/m<sup>3</sup>.

Vzhledem k umístění záměru do území, kde je podle údaje ČHMÚ o klouzavém pětiletém průměru ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (1,23 ng/m<sup>3</sup>) překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu (1,0 ng/m<sup>3</sup>), se v rámci zpracování Posudku doporučuje s ohledem na ochranu veřejného zdraví kompenzační opatření ve vztahu k předpokládanému imisnímu příspěvku průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu generovaného posuzovaným záměrem i přes to, že je tento příspěvek vyhodnocen na úrovni 0,98 % („varianta 165“), 0,82 % („varianta 100“) příslušného imisního limitu, i když podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení

zákonu o ochraně ovzduší, se kompenzační opatření vyžadují až od hodnoty imisního příspěvku vyšší než 1 % imisního limitu.

Kompenzační opatření bude spočívat ve výsadbě 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4 m<sup>3</sup> (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.

Tato podmínka je součástí stanoviska (podmínka č. 20).

Z hlediska hlukové zátěže nedochází na základě výsledků uvedených v akustické studii (příloha H.5 dokumentace) v žádném z výpočtových bodů k překročení hygienického limitu staré hlukové zátěže 70/60 dB (denní/noční doba), nejedná se tedy o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku a NV č. 272/2011 Sb., v platném znění.

Stará hluková zátěž je dle NV č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definována následovně: „hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích“. V posuzovaném území hluk působený dopravou na pozemních komunikacích vznikl před 1. lednem 2001, proto je tedy možné použít dle názoru zpracovatele posudku v tomto území i limit pro starou hlukovou zátěž.

- 2c) Občanské sdružení se v dalším bodě zabývá v souvislosti s aktualizací č. 1 ZÚR hl. m. Prahy demografickým vývojem hl. m. Prahy v konfrontaci s demografickými prognózami ČSÚ a vlivem migrace. V této souvislosti občanské sdružení zpochybňuje potřebu výstavby nových objektů (ať již obytných či administrativních).

#### Komentář zpracovatele posudku:

Posouzení potřeby předkládaného záměru ve vztahu k možnému demografickému vývoji na území hl. m. Prahy není možné v rámci posouzení vlivů na životní prostředí provést. Pro dané prognózy nemá zpracovatel posudku dostatečnou erudici ani informace, aby tak mohl kompetentně rozhodnout. Tyto prognózy jsou brány v úvahu při tvorbě územně-plánovacích dokumentací, resp. jejich změn či úprav, a to nejen v kontextu demografického rozvoje na území hl. m. Prahy, ale i přilehlých regionů.

Při posuzování vlivů na životní prostředí je posuzována potřeba záměru (resp. jeho soulad) ve vztahu k územně-plánovací dokumentaci, která území předurčuje dle navrženého funkčního využití a míry využití území k určitému typu zástavby nebo činnosti.

Posuzovaný záměr je v souladu s provedenou úpravou ÚP hl. m. Prahy U 0968/2013 (viz vyjádření OUP MHMP, č.j. S-MHMP 759026/2014/SUP ze dne 25. 6. 2014).

Potřeba záměru byla rovněž posouzena dle zákona v rozsahu § 2 zákona, kde je uvedeno (cituji): „Posuzují se vlivy na veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.“

- 2d) OS žádá, aby byla namísto posuzování jednotlivých záměrů zpracována SEA na území Prahy 11, případně urbanistická studie nebo regulační plán. Na základě toho pak rozhodnout, jaký záměr lze či nelze realizovat, aby byly dodržovány zákonné limity životního prostředí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Daná připomínka se dotýká Zásad územního rozvoje a Územního plánu hl. m. Prahy. Nesouvisí s předmětem posouzení předkládaného záměru dle zákona.*

*Posouzení kumulativních a synergiických vlivů s dalšími plánovanými záměry bylo v rámci předložené dokumentace provedeno, a to jak pro předkládané zprovoznění v roce 2018, tak pro horizont naplnění ÚP hl. m. Prahy.*

3.) Hodnocení hlukové situace v okolí záměru

3a) Občanské sdružení uvádí, že dle informací uvedených v dokumentaci v Příloze H.17 a posudku na str. 33 dochází ve „Variantě 100“ i „Variantě 165“ k překračování hygienického limitu hluku dle NV č. 272/2011 Sb., v platném znění. Příspěvek záměru se však pohybuje do 0,9 dB, což dle metodického návodu (Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008) nelze považovat za hodnotitelnou změnu.

S uvedeným tvrzením občanské sdružení nesouhlasí, jelikož v důsledku této metodiky lze „salámovou metodou“ schvalovat jednotlivé záměry, avšak hluk se pomalu zvyšuje. Postupnou výstavbou se tak v Praze docílil stav, že významná část obyvatel žije v prostředí s nevyhovujícími podmínkami pro jejich zdraví.

Občanské sdružení na podporu svého tvrzení uvádí rozsudek Městského soudu v Praze č.j.: 11A 158/2013-162 (Zelené Roztyly) ze dne 18. 6. 2014, kde je ve vztahu k dané problematice uvedeno: „... Jestliže NV (myšleno NV č. 272/2011 Sb.) byly stanoveny nejvyšší přípustné hodnoty hluku v chráněném venkovním prostoru v zájmu ochrany zdraví osob, pak z hlediska tohoto veřejného zájmu, na jehož obranu dotčené orgány státní správy vystupují v územním řízení a jehož naplnění má sledovat i stavební úřad, nelze přistoupit na argumentaci, že při doloženém nadlimitním stavu hlukové zátěže v daném území, lze do tohoto území jako přípustné umístit další objekty, které tento stávající stav, byť jen nevýrazně zhorší, navíc za situace, kdy případné povolení stavby není provázáno s žádnými podmiňujícími opatřeními, která by aspoň výhledově garantovala k datu zhotovení stavby či uvedení do provozu snížení stávajícího hraničního, místy až nadlimitního stavu hluku pod stanovené limity a dosažení žádoucího, právními předpisy stanoveného stavu.“

Komentář zpracovatele posudku:

*Na základě výsledků uvedených v akustické studii (příloha H.5 Dokumentace) nedochází v žádném z výpočtových bodů k překročení hygienického limitu staré hlukové zátěže 70/60 dB (denní/noční doba), nejedná se tedy o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku a NV č. 272/2011 Sb., v platném znění.*

*Stará hluková zátěž je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definována následovně: „hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích“. V posuzovaném území hluk působený dopravou na pozemních komunikacích vznikl před 1. lednem 2001, proto je tedy možné použít dle názoru zpracovatele posudku v tomto území i limit pro starou hlukovou zátěž.*

*V případě posouzení vlivu dopravní obsluhy vlastního záměru je z výsledků Akustické studie uvedených na str. 50 a 51 zřejmé, že vlivem provozu samotné obslužné dopravy záměru nedochází ani k překročení hygienického limitu hluku 60/50 dB (denní/noční doba) v žádném z výpočtových bodů, a to pro všechny posuzované stavy. Tedy provozovatel nového zdroje hluku dle zákona č. 258/2000*



Sb., § 30, odst 1. zajišťuje, aby nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb.

NV č. 272/2011 Sb., na které se odkazuje rozsudek č.j.: 11A 158/2013-162 je prováděcím předpisem k zákonu č. 258/2000 Sb. v platném znění, kde jak již bylo řečeno výše, je provozovatel nového zdroje povinen zajistit, aby jeho nový zdroj hluku nepřekračoval povolené limitní hodnoty. Protože obslužná doprava je vyvolaná posuzovaným záměrem, zpracovatel posudku se domnívá, že záměr splňuje zákonem dané požadavky a tedy je možné ho za podmínek stanovených v návrhu stanoviska akceptovat.

Rovněž z výsledků posuzujících provoz stacionárních zdrojů hluku a hluku ze stavební činnosti nedochází k překročení hygienických limitů.

Zpracovatel posudku dále odkazuje na své vyjádření uvedené v posudku, kde byl použit pro hodnocení záměru přísnější hygienický limit, a to bez uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž - 60/50 dB (denní/noční doba). Z výsledků akustické studie (příloha H.5 dokumentace) vyplývá, že vlivem provozu záměru pro „variantu 165“ u některých výpočtových bodů ve výhledovém stavu dochází k překračování hygienického limitu bez uplatnění korekce pro starou hlukovou zátěž, avšak nedochází k hodnotitelné změně akustické situace (nedochází k nárůstu  $LA_{eq,T}$  vlivem posuzovaného záměru o více než 0,9 dB)\*. Tato skutečnost však nijak nemění fakt, že ve stávajícím stavu se nejedná o nadlimitně zatížení území ve vztahu k hluku.

U řady výpočtových bodů v ul. Starochodovská, která je ovlivňována hlukem z dopravně zatížené ulice Chilská (např. VB31–VB36), dochází v důsledku posuzovaného záměru rovněž ke snížení  $LA_{eq,T}$  (hluku), a to v důsledku stínícího efektu hmoty záměru od zdrojů hluku v území, právě zejména od ul. Chilská. Ke snížení  $LA_{eq,T}$  (hluku) dochází u „varianty 100“ i u „varianty 165“, jak pro výhledový rok 2018 bez realizace SOKP 511 i s realizací SOKP 511, tak i pro horizont naplnění ÚP.

Pro „variantu 100“, kde v ulici Starochodovská dochází vlivem provozu záměru k nárůstu  $LA_{eq,T}$  o více než 0,9 dB, je nutné situaci řešit tichým povrchem, který povede ke snížení, a tedy i kompenzaci předpokládaného nárůstu  $LA_{eq,T}$  minimálně o 2–3 dB, čímž naopak dojde ke snížení ekvivalentních hladin akustického tlaku A. Účinnost tichých povrchů byla v Praze prokázána např. na ulici 5. května a Slezská, kde realizace tichého povrchu přinesla snížení  $LA_{eq,T}$  v rozmezí 4–6 dB. Tzn., že námi uvažované snížení hlučnosti je na straně bezpečnosti.

Tomu odpovídají podmínky č. 14 a 15 stanoviska.

\* Na základě metodického návodu „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně přístupného na stránkách [www.nrl.cz](http://www.nrl.cz), při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB. Tento postup byl schválen hlavním hygienikem ČR pod č. j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.8 pro účely jednotného a správného postupu při hodnocení výpočtových akustických studií. Tento fakt vyplývá z obecných fyzikálních zákonitostí a možností objektivního stanovení takovýchto hladin akustického tlaku. Dle názoru zpracovatelů posudku je takováto změna z fyzikálního hlediska nehodnotitelná a objektivně nezjistitelná bez ohledu na to, zda se pohybujeme v podlimitně, či nadlimitně zatíženém území. To je obecná zákonitost, která platí v jakémkoliv prostředí. Tzn., že není možné obecnou fyzikální zákonitost jednou uznávat a v jiném případě ne, a proto ji zpracovatelé posudku akceptují.



3b) Občanské sdružení dále předkládá srovnání výsledků akustické studie Nového Opatova a Litochlebského Parku (Ing. Králíček, 9. 5. 2010). Z porovnání výsledků výpočtů vyplývá, že hodnoty ve studii pro Nový Opatov jsou vždy nižší. Rozdíl se pohybuje od 2,6 do 5,6 dB, přestože výpočet pro Litochlebské náměstí používá vesměs nižší intenzity dopravy. Tento rozdíl by měl být objasněn, v opačném případě je akustická studie nevěrohodná.

Oba záměry se při výpočtech neberou vzájemně v úvahu.

Body Opatov	Body Litochleby	Litochleby 2015		Opatov 2011/12		Opatov 2018	
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
VB37	8	63,7	56,3	60,4	53,7	60,2	53,2
VB38	6	60,3	53,5	57	50,3	57,1	49,1
VB39	5	60,8	54,9	56,2	49,3	56,8	49,1
VB40	3	62,5	56,5	57,9	51	58,5	50,5
VB41	1	62,8	56,7	59,2	52,3	59,8	52,2
VB43	2	62,8	56,7	59,6	52,7	60,1	52,1

Intenzity dopravy v oblasti v počtu pohybů aut za den použité ve výpočtech

Ulice	Záměr Opatov	Záměr Litochleby
Chilská	22 800	15 300
Turkova	21 000	13 600
Hviezdoslavova	10 700	13 600

Z výše uvedeného je patrné, že každé měření ve stejném místě dává jiné výsledky. Rozdíly u Nového Opatova jsou dány překalibrací modelu.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Obě studie jsou zpracovány nad různými matematickými modely, které sestavovali různí zpracovatelé. K tomu, aby bylo možné jednoznačně vysvětlit rozdíly, či odchylky, by bylo třeba znát a mít přístup k oběma modelům, jejich nastavení a použitým vstupním datům.

Z dostupných dat a informací je však možné rozdílné hodnoty vysvětlit z následujících důvodů.

- Studie pro Litochlebský park byla zpracována v roce 2010, kdy v rámci akustických studií byla ve vztahu k platné legislativě posuzována akustická energie včetně odrazu od fasády za výpočtovými body, který může být pro tento typ zástavby až + 3 dB. Studie pro záměr Nový Opatov již hodnotila v souladu s platnou legislativou pouze dopadající akustickou energii a tedy bez této korekce.
- Pro možné objektivní porovnání by bylo nutné znát u obou studií srovnatelné vstupní informace o použitých vstupních údajích výpočtů.
- Výsledky výpočtu je nezbytné porovnávat i ve shodně umístěných výpočtových bodech, především z hlediska jejich výškového umístění a tedy možných stínících faktorů okolní zástavby a překážek.
- Dalším aspektem, který je nutné brát v úvahu je i nejistota výsledků výpočtu, kde ve studii zpracované v roce 2010 pro záměr Litochlebské náměstí je uváděná nejistota  $\pm 3,0$  dB, ve studii pro záměr Nový Opatov je uváděná nejistota  $\pm 2,0$  dB.

Ačkoliv studie nejsou na základě uvedených skutečností přímo porovnatelné, lze při uvažování výše uvedených aspektů konstatovat, že dochází k vzájemné korelaci uvedených výsledků.

Z uvedených důvodů nelze tedy vyvozovat závěry o nevěrohodnosti akustických studií. Každá ze studií je zpracována kvalifikovaným subjektem s dostatečnou odbornou praxí.

3c) Na záměrech Obytný soubor Výstavní, Praha 4 Háje; Obytný soubor Na výhledu; viladomy Ke stáčírně občanské sdružení demonstruje, že současné byty, které jsou u hlavních komunikací na území Prahy 4, jsou zatíženy hlukem nad zákonem stanovený limit a majitelé těchto bytů a další výstavbou se situace těchto obyvatel dále zhorší. Je nutné postupovat v souladu s rozsudkem Městského soudu uvedeného v bodě 3a.

Komentář zpracovatele posudku:

*Tak jak již bylo konstatováno v komentáři k připomínce OS v bodě 3a, je zpracovatelem posudku hodnocen záměr Nový Opatov. Na základě výsledků uvedených v akustické studii pro Nový Opatov (příloha H.5 dokumentace) nedochází v žádném z výpočtových bodů v posuzovaném území k překročení hygienického limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž 70/60 dB (denní/noční doba), který je možné v této lokalitě uplatnit a nejedná se tedy ve vztahu k platné legislativě o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku.*

*Provozovatel záměru, a tedy nového zdroje hluku tohoto záměru, musí dle zákona č. 258/2000 Sb., § 30, odst 1. zajistit, aby nepřekračoval hygienické limity upravené prováděcím právním předpisem pro chráněný venkovní prostor, chráněné vnitřní prostory staveb a chráněné venkovní prostory staveb. V případě posouzení vlivu dopravní obsluhy vlastního záměru je z výsledků Akustické studie uvedených na str. 50 a 51 zřejmé, že vlivem provozu samotné obslužné dopravy záměru nedochází k překročení hygienického limitu hluku 60/50 dB (denní/noční doba) v žádném z výpočtových bodů, a to pro všechny posuzované stavy.*

*NV č. 272/2011 Sb., na které se odkazuje rozsudek č.j.: 11A 158/2013-162 je prováděcím předpisem k zákonu č. 258/2000 Sb. v platném znění, kde jak již bylo řečeno výše, je provozovatel nového zdroje povinen zajistit, aby jeho nový zdroj hluku nepřekračoval povolené limitní hodnoty. Protože obslužná doprava je vyvolaná posuzovaným záměrem, zpracovatel posudku se domnívá, že záměr splňuje zákonem dané požadavky a tedy je možné ho za podmínek stanovených v návrhu stanoviska akceptovat.*

4.) Hodnocení rozptylové situace v okolí záměru

4a) Výpočty RS zpracované Mgr. Jakubem Buckem byly provedeny 3x, pokaždé s jinými výsledky. Nikdy nebyla odhadnuta a uvedena chyba jakou vypočtené výsledky mají.

V případě modelování imisní situace je model ATEM i SYMOS zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Rozdíl mezi měřeními a modelovými hodnotami se pohybuje okolo 20 %. U několika stanic byla i větší.

Občanské sdružení Chodov namítá, že výsledky imisních modelů jsou tudíž nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat přesnou imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování zákonných imisních limitů znečišťujících látek.

Nikde není uvedeno, jak byly počítány sekundární a resuspendované částice.

Zároveň je také OS požadováno urychlené umístění a zprovoznění monitorovací stanice na území Jižního Města.

Komentář zpracovatele posudku:

*V rámci předloženého posudku byly jednoznačně definovány důvody, proč bylo požadováno vypracování aktualizované Rozptylové studie. Současně bylo požadováno, aby zpracovatel Rozptylové studie objasnil vstupy a vysvětlil důvody, které vedly k dosažení odlišných výsledků. Objasnění vstupů je v posudku uvedeno a bylo i komentováno v rámci veřejného projednání záměru. Lze tedy uzavřít, že*

otázka vstupů, které vedly k rozdílným výsledkům, byla v rámci procesu posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona uspokojivě vysvětlena.

Jak již bylo uvedeno jak v posudku, tak v rámci veřejného projednání záměru, modely ATEM a SYMOS jsou standardními modely, které se používají pro vyhodnocení příspěvků k imisní zátěži. Oba modely vyhodnocují nejhorší možný stav z hlediska fyziky atmosféry a rozptylu škodlivin. Oba modely většinou v obytné zástavbě kromě výpočtové sítě vyhodnocují i příspěvky u bodů mimo síť (tedy hygienicky významné objekty), a to horní fasádě objektu, čímž se eliminuje chyba výpočtu v městské zástavbě. Oba modely jsou platnou legislativou v ochraně ovzduší schváleny k použití. Proto dále ze strany zpracovatele posudku k názoru občanského sdružení „o nevěrohodnosti modelu“ bez komentáře.

Dle Přílohy č. 6 Vyhlášky č. 330/2012 Sb., v platném znění jsou uvedeny referenční metody pro modelování:

Název modelu	Oblasti použití	Velikost výpočetní oblasti
SYMOS 92, ATEM	Městské oblasti nad úrovní střech budov a venkovské oblasti (všechny zdroje znečišťování)	do 100 km od zdroje znečišťování
AEOLIUS	Městské oblasti v ulicích kanónech (silniční motorová vozidla)	jednotlivé ulice

Tyto metody nejsou vhodné pro znečišťující látky s krátkou dobou setrvání v atmosféře, sekundární nebo rychle reagující znečišťující látky (např. troposférický ozon), ani pro zjištění pozadových úrovní znečištění způsobených vzdálenějšími zdroji znečišťování. Uvedené modely nezahrnují sekundární ani resuspendované částice  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ . Modely musí být používány v souladu s manuálem dané verze programu.

Model AEOLIUS umožňuje počítat hodinové průměry koncentrací  $NO_x$ ,  $NO_2$ , CO,  $SO_2$ ,  $PM_{10}$ , benzenu a 1,3-butadienu. Verze „screen“ rovněž počítá 98 percentil koncentrací  $NO_2$  a maximální osmihodinová koncentrace CO. Je tedy patrné, že tento model nezohledňuje potřebnou škálu znečišťujících látek pro potřeby hodnocení vlivů na veřejné zdraví.

Lze tedy konstatovat, že modely SYMOS a ATEM jsou v zásadě jediné použitelné pro výpočet příspěvků k imisní zátěži a jsou běžně na celém území ČR používány.

Lze dále připomenout, že Rozptylová studie hodnotila příspěvek záměru, nikoliv celkové imisní pozadí lokality. To je dáno dle stávající platné legislativy pětiletými aritmetickými průměry, které jsou prezentovány Českým hydrometeorologickým ústavem. Tedy lze uzavřít, že skutečně smyslem výpočtu nebylo stanovit „přesnou imisní charakteristiku lokality“, ale pouze vyhodnotit příspěvky záměru k imisní zátěži a s těmito příspěvky dále pracovat v souladu s legislativou v oblasti ochrany ovzduší.

Otázka „urychleného umístění a zprovoznění monitorovací stanice na území Jižního Města“ je nad rámec kompetence zpracovatele posudku a předmět posouzení dle zákona.

K otázce resuspenze částic je možné identicky jako v komentáři v posudku konstatovat, že pro výpočet emisí z dopravy, byl použit program MEFA v 13, který u emisních faktorů pro prachové částice zahrnuje i resuspenzi. S resuspenzí tedy bylo počítáno, a to dle MEFA v 13.

- 4b) Použití klouzavých průměrů imisních koncentrací v tomto případě není úplně správné. Dle sdělení ČHMÚ tyto mapy rovněž nezahrnují lokální hot-spots. Hodnoty imisních koncentrací znečišťujících látek odečtené z výše uvedených map zprůměrovaných imisních koncentrací

jsou tedy sině podhodnoceny. Pro NO<sub>2</sub>, PM<sub>10</sub> a BaP byly použity hodnoty ze sousedních čtverců, kde záměr neleží.

Komentář zpracovatele posudku:

Použití pětiletých průměrů ČHMÚ je v souladu s odst. 6 § 11 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění: „K posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 5, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km<sup>2</sup> vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

Nad rámec požadavků zákona bylo imisní zatížení území popsáno v Rozptylové studii na základě dat Atlasu životního prostředí, automatického imisního monitoringu a měření imisního zatížení konkrétní lokality.

V Rozptylové studii nebyly použity hodnoty ze sousedních čtverců pětiletých průměrů ČHMÚ, kde záměr neleží. Naopak, bylo hodnocené i širší dotčené okolí posuzovaného záměru, které zahrnuje cca 12 čtverců a v Rozptylové studii jsou uvedeny vždy nejnižší a nejvyšší hodnoty, které se ve výpočtové oblasti nacházejí. Proto tato skutečnost mohla občanské sdružení zmást.

4c) Občanské sdružení Chodov uvádí, že v předmětné lokalitě se hodnoty benzo(a)pyrenu pohybují na úrovni 1,20 a 1,21 ng/m<sup>3</sup>. Ve studii z roku 2012 byly vypočítány příspěvky pro „variantu 100“ 0,081 ng/m<sup>3</sup> a „variantu 165“ příspěvek 0,11 ng/m<sup>3</sup>. Výsledky v poslední studii jsou 10x menší. Pro „variantu 100“ 0,00819 ng/m<sup>3</sup> a „variantu 165“ příspěvek 0,00989 ng/m<sup>3</sup>. Tyto různé výsledky pro stejný záměr bez bližšího vysvětlení, které nebylo ve studii podáno, znevěrohodňují celý postup výpočtu.

Komentář zpracovatele posudku:

V rámci předloženého posudku byly jednoznačně definovány důvody, proč bylo požadováno vypracování aktualizované rozptylové studie. Současně bylo požadováno, aby zpracovatel rozptylové studie objasnil vstupy a vysvětlil důvody, které vedly k dosažení odlišných výsledků. Objasnění vstupů bylo v posudku uvedeno. Konkrétně na str. 39 posudku a rovněž v doplňku dokumentace, který tvořil Přílohu č. 1 Posudku (cituji):

„V rozptylových studiích pro oznámení a dokumentaci byly použity, pro škodlivinu BaP, emisní faktory centra dopravního výzkumu (CDV) a ne MEFA 03. Navíc v MEFA 2013 se hmotnostní toky emisí na komunikacích nepočítají jen z emisních faktorů sklonu a rychlosti, ale nově i ze zastoupení vozidel ujeté dráhy, zastoupení vozidel dle doby stání a ročního průběhu teplot. Tedy výpočet hmotnostních toků emisí v MEFA 2013 je mnohem komplexnější než výpočet z emisních faktorů použitých

v oznámení a dokumentaci. Dále pak hmotnostní toky emisí v MEFA 2013 byly počítány přímo pro složení vozového parku pro Prahu, kdežto hmotnostní toky emisí BaP v oznámení a dokumentaci byly počítány z agregovaného emisního faktoru CDV pro území celé ČR. Z tohoto přístupu plynou změny v hodnocení provedeném v rámci doplňku dokumentace. K uvedenému konstatování zpracovatel posudku uvádí, že považuje za správné použití emisních faktorů dle programu MEFA v. 13. Tím již v aktualizované rozptylové studii mohl být použit dynamický model dopravy pro Prahu obsažený v MEFA 2013 v modulu „výpočet emisí a víceemisí z liniových zdrojů (databáze)“.

4d) Dle map průměrných hodnot škodlivin je hodnota maximálních 24 hodinových koncentrací PM<sub>10</sub> v předmětné lokalitě 46,9 µg/m<sup>3</sup> a 47,8 µg/m<sup>3</sup>. Z tabulky na straně 32 (Rozptylové studie) jednoznačně vyplývá, že tyto limity jsou v místě záměru překračovány. Četnost překročení

limitu denní koncentrace se pohybuje od 12,53 do 14,6 % dní roku, limit je 9,6 %, tedy překročení. Na straně 34 studie je uvedeno, že překročení odpovídá 51,68 dnů za rok, limit je 35 dnů. Na straně 31 je uvedeno, že do roku 2020 stoupne průměrná roční hodnota  $PM_{10}$  o 5 - 6  $\mu g/m^3$ . Nárůst a příspěvek záměru (str. 47) o velikosti 15,1  $\mu g/m^3$  způsobí, že tento limit bude ještě více překročen a počet překročení za rok bude ještě větší.

Na straně 68 je uvedeno, že modelovým výpočtem ATEM byla vyhodnocena četnost překročení limitu na úrovni 7,3 %, což odpovídá 26,64 dnům za rok.

Na straně 69 je uvedeno, že modelovým výpočtem ATEM byla vyhodnocena četnost překročení limitu na úrovni 14,16 %, což odpovídá 51,684 dnům za rok.

Je otázkou která z hodnot vlastně platí, OS se domnívá, že je tento limit v současné době překračován a v budoucnu se jeho překročení bude nadále zvyšovat.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*K posouzení, zda dochází v území k překročení některého z imisních limitů se dle odst. 6 § 11 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km<sup>2</sup> vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup. Proto jsou hodnoty z těchto dat pro hodnocení stávající imisní zátěže území rozhodující.*

*Jak vyplývá z doplňku dokumentace (Příloha č. 4 posudku), dle prezentovaných pětiletých aritmetických průměrů ČHMÚ za období 2008 – 2012 se nejvyšší 36 hodnota denní koncentrace  $PM_{10}$  pohybuje v rozmezí 45 až 47,9  $\mu g/m^3$ , tedy méně, než imisní limit.*

*Údaje uvedené na str. 68 a 69 Rozptylové studie vycházejí z dat modelového výpočtu ATEM. Hodnoty se mírně liší, jelikož na str. 68 jsou uváděny hodnoty z Modelu ATEM vydaného v roce 2010 popisující rok 2009 a na str. 69 pak hodnoty z Modelu ATEM vydaného v roce 2012 popisující rok 2011.*

*Dále lze konstatovat, že z hlediska vlivů na veřejné zdraví jsou u řešených znečišťujících látek rozhodující průměrné roční koncentrace, které nejlépe charakterizují posuzované místo, neboť reflektují vliv větrné růžice charakteristické pro dané místo a tedy i vliv četnosti výskytu krátkodobých koncentrací a zohledňují jak vliv emisí, tak průběh meteorologických parametrů.*

- 4e) Průměrné roční koncentrace  $NO_2$  mají v mapách pětiletých klouzavých průměrů ČHMÚ v předemtné lokalitě hodnoty 33,6 a 37,3  $\mu g/m^3$ . V okolí tuto škodlivinu měří úřad MČ Praha 11. V letech 2007 - 2012 bylo dosaženo průměrné hodnoty 42,09  $\mu g/m^3$  a v ulici Vidimova je hodnota průměru 34,63  $\mu g/m^3$ . Hodnoty v ulici Vidimova mají vzestupnou řadu, která má v roce 2012 hodnotu 52,56  $\mu g/m^3$ . V rámci přípravy projektové dokumentace bylo provedeno měření imisního zatížení v prostoru záměru firmou PEAL. Záznam těchto měření prováděných od 4. 10. 2012 do 10. 10. 2012 je přílohou H.9. dokumentace. V Rozptylové studii jsou uvedeny hodnoty pro  $PM_{10}$  a benzen, které jsou pod limitem. Nejsou zde však uvedeny výsledky pro  $NO_2$ , kde průměrná naměřená hodnota 42,06  $\mu g/m^3$  překračuje limit. Odhad hodnoty pro tuto škodlivinu je na listu 7 tohoto měření uveden v rozmezí 35 - 40  $\mu g/m^3$ . K vlastnímu měření firmou PEAL lze doplnit to, že bylo vybráno místo, které je odděleno od rušné komunikace vysokou skleněnou stěnou. V průběhu měření foukal vítr V, JV a S. Tedy vanoucí od místa měření z rušné komunikace. Výsledky by měly být nižší, ale byl překročen limit  $NO_2$ . Lze tedy konstatovat, že naměřené hodnoty této škodliviny se pohybují okolo limitu, nebo ho mohou i překračovat. To bez přírůstku způsobeného další výstavbou.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*V zásadě se jedná o obdobnou připomínku, jako byla vznesena ke zveřejněné dokumentaci. Proto i vypořádání této připomínky je shodné s komentářem uvedeným v posudku.*

*Ve vztahu k Rozptylovým studiím prezentovaných v oznámení a dokumentaci vznesl zpracovatel posudku připomínky, které kromě jiného vedly k vypracování doplňku dokumentace, jehož součástí je i aktualizovaná Rozptylová studie.*

*Dle pětiletých aritmetických za období 2008 – 2012 prezentovaných v tomto doplňku se nejvyšší takto stanovené koncentrace v předmětné lokalitě pohybují na úrovni 29,7 až 37,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ .*

*Maximální hodinový imisní příspěvek škodliviny  $\text{NO}_2$  z provozu záměru, resp. vyvolané dopravy bude na úrovni do 7,965  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  (varianta 100 000  $\text{m}^2$ ), resp. 9,995 (varianta 165 000  $\text{m}^2$ ), jde o necelé 4 %, resp. 5 % imisního limitu.*

*Příspěvky zdroje k průměrným ročním koncentracím  $\text{NO}_2$  jsou jak v rámci výstavby, tak provozu záměru u obou řešených variant přijatelné. Jde o hodnoty na úrovni do 0,3 %, resp. 0,4 % imisního limitu. Z hlediska těchto dlouhodobých charakteristik nebudou mít nové zdroje negativní dopad na kvalitu ovzduší v lokalitě.*

*Lze tedy predikovat, že tento imisní limit nebude v souvislosti s realizací záměru překročen.*

*Model ATEM pro rok 2020 uvádí, že v místě záměru se pohybují vypočtené koncentrace na úrovni 100 – 200  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ . Nelze tedy dle názoru zpracovatele posudku v době uvedení záměru do provozu předpokládat, že provoz záměru povede k překročení povoleného počtu překročení imisního limitu hodinových koncentrací této znečišťující látky.*

*Komentář k připomínce týkající se provedení měření imisní zátěže lze považovat za zavádějící. Na straně 8 tohoto měření je uvedeno pro  $\text{NO}_2$  pro lokalitu Chodov průměrná hodnota 42,06  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , ale za celé období měření od 4. 10. 2012 do 10. 10. 2012, nikoliv za rok. Nejvyšší naměřená hodnota hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  pak činí 121  $\mu\text{g}/\text{m}^3$ , tedy pod platným hodinovým imisním limitem.*

*Odkaz na aktuální měření v lokalitách K Dubu a Vidimova nelze ve vztahu k zájmovému území považovat za zcela relevantní, i když je patrné, jaký je rozdíl v měřených koncentracích, pokud měřící místo je pod vlivem dálnice D1 nebo není.*

*Z hlediska vlivů na veřejné zdraví jsou rozhodující příspěvky k ročnímu aritmetickému průměru  $\text{NO}_2$  a s odkazem na tuto skutečnost jsou formulovány závěry stanoviska.*

- 4f) Občanské sdružení uvádí odkaz na vyhlášku hl. m. Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 z 16. 11. 2010, konkrétně: „V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území hl. m. Prahy s dostatečnou rezervou.“

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Citovaná pasáž nesouvisí s předmětem posouzení dle zákona, týká se územně-plánovací dokumentace. K plnění imisních limitů odkazujeme na komentář k bodu 2b vyjádření občanského sdružení Chodov.*

- 4g) Občanské sdružení napadá nepoměr mezi vypočítaným příspěvkem způsobeným záměrem a stávajícím znečištěním. Dále uvádí, že řada majitelů aut neudrží správně výfukový systém, který má omezit vypouštění škodlivin. Umístěním křižovatek do území, stejně tak stávajícími křižovatkami, se sníží plynulost provozu a vzrostou emise  $\text{NO}_x$  a PM oproti normální jízdě několikanásobně až řádově. V rozptylové studii není nikde vidět příspěvek škodlivin, který vzniká poklesem plynulosti dopravy vlivem křižovatek. Není rovněž řešeno horší provětrávání vlivem provozu záměru.

**Komentář zpracovatele posudku:**

Ke stanovení stávajícího imisního pozadí území se dle odst. 6 § 11 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km<sup>2</sup> vždy za předchozích 5 kalendářních let, které vycházejí z provozovaných stanic AIM. Proto jsou hodnoty z těchto dat pro hodnocení stávající imisní zátěže území rozhodující.

Rozptylová studie předložená v rámci dokumentace, resp. jeho doplnku je studií příspěvkovou, tedy vyhodnocuje pouze zdroje znečišťování ovzduší generované záměrem. Uváděný nepoměr je celkem logický, neboť ostatní doprava, jak je patrná z příloh dokumentace, je mnohonásobně vyšší (a je pochopitelně zahrnuta v imisním pozadí ČHMÚ) než doprava generovaná záměrem.

Použité emisní faktory byly zadány dle programu MEFA v 13 se složením vozového parku pro řešený rok odpovídající hl. m. Praha. Není pravdou, že by z grafického průběhu izoliní nebyly patrné změny v plynulosti dopravy.

Otázka neudržování výfukového systému či zásahu do motoru nesouvisí s programem MEFA ani výpočtem Rozptylové studie, ale musí být pravidelně kontrolována v rámci STK vozidel.

Provětrávání území, resp. vliv na přirozenou ventilaci území bylo řešeno v rámci přílohy č. H.8 dokumentace. Z této studie vyplynulo, že území záměru patří k nejlépe provětrávaným částem města.

Realizací záměru lze očekávat zhoršení i zlepšení stejného rozsahu přirozeného provětrávání území.

Porovnání mediánů hodnot změn v jednotlivých čtvrcích naznačuje celkově převažující spíše zlepšení.

Zlepšení se projeví především v bezprostřední blízkosti posuzovaného záměru, na jeho západní straně.

Negativní vlivy na provětrávání území z pohledu možných dopadů na zhoršení kvality ovzduší a následně i na zdraví obyvatelstva v okolí výstavby záměru nelze považovat za zásadní. Mimo hodnocené území lze jakékoliv změny v přirozeném provětrávání zcela vyloučit.

4h) Občanské sdružení dále namítá, že stávající znečištění ovzduší je již značné a další přitížení záměrem dojde k nárůstu koncentrací PAU, BaP a PM<sub>2,5</sub> (tedy polutantů kritických z hlediska ohrožení lidského zdraví). Hl. m. Praha nepřistupuje k žádným represivním opatřením pro velké záměry, které jsou povolovány v rozporu s krajským programem snižování emisí.

Rovněž je patrná dlouhodobá absence monitorovací stanice na území Jižního Města. Občanské sdružení požaduje její rychlé umístění a zprovoznění.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Zajištění měřicí stanice na území Jižního Města je mimo kompetence zpracovatele posudku a není řešitelné v rámci posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Rovněž požadavek týkající se přistoupení Hl. m. Prahy k represivním opatřením pro velké záměry je mimo předmět posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Zpracoval posudku k dané problematice může uvést, že v Integrovaném krajském programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hl. m. Prahy jsou v kap. H uvedena opatření ke zlepšení kvality ovzduší podrobně rozepsána v kap. K.2. Opatření jsou rozdělena do čtyř skupin a řadu z nich Hl. m. Praha naplňuje. V souvislosti s posuzovaným záměrem souvisí především bod K.2.1.16 Omezování zdrojů a cílů automobilové dopravy, kterými lze dosáhnout dvěma základními nástroji: ÚP hl. m. Prahy (posuzovaný záměr je v souladu ÚP hl. m. Prahy, resp. jeho úpravou) a Vyhláška hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu (navržená parkovací stání jsou v souladu s touto vyhláškou). Hl. m. Praha nastavila tedy určité restriktce a oznamovatel záměru dané restriktce splňuje. Ve vztahu k otázce umístění záměru do již zatíženého/nadlimitního území odkazuje zpracovatel Posudku na komentář k bodu 2b vyjádření občanského sdružení Chodov.



4ch) Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic  $PM_{10}$  a průměrné roční koncentrace BaP. Nově vyvolaná doprava se na celkové imisní situaci v lokalitě bude podílet cca v jednotkách %. Občanské sdružení se domnívá, že tento podíl bude vyšší. Výpočet příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný. Průměrné roční koncentrace se pohybují v okolí limitu. Bude-li dle vyhlášky č. 16/2010 z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervu 80 % limitu, pak v současné době není plněn taky roční limitu  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ . Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Při aplikaci rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 11A 158/2013-162 (Zelené Roztyly) ze dne 18. 6. 2014, nelze záměr Nový Opatov postavit.

Komentář zpracovatele posudku:

*Jak je vypořádáno u bodu 4f) Občanského sdružení Chodov, požadavek plnění imisního limitu s dostatečnou rezervou ve vyhlášce č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se týká územně-plánovací dokumentace. Navíc zde není uveden požadavek konkrétní hodnoty této rezervy, jak OS uvádí 80 %.*

*Z hlediska plnění imisních limitů ve vztahu k posuzovanému záměru je možné konstatovat, že z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2008 - 2012, které jsou uvedeny v aktualizované Rozptylové studii a v souladu s odst. 6 § 11 zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění používány k posouzení, zda dochází v území k překročení některého z imisních limitů, vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu 1,17 až 1,23  $ng/m^3$ .*

*Vzhledem k umístění záměru do území, kde je podle údaje ČHMÚ o klouzavém pětiletém průměru ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (1,23  $ng/m^3$ ) překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu (1,0  $ng/m^3$ ), se v rámci zpracování Posudku doporučuje s ohledem na ochranu veřejného zdraví kompenzační opatření ve vztahu k předpokládanému imisnímu příspěvku průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu generovaného posuzovaným záměrem i přes to, že je tento příspěvek vyhodnocen na úrovni 0,98 % („varianta 165“), 0,82 % („varianta 100“) příslušného imisního limitu, i když podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, se kompenzační opatření vyžadují až od hodnoty imisního příspěvku vyšší než 1 % imisního limitu.*

*Kompenzační opatření bude spočívat ve výsadbě 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4  $m^3$  (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.*

*Občanské sdružení zpochybňuje podíl dopravy generované záměrem. Dopravně-inženýrské podklady byly zpracovány TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy (dříve URM). Zpracovateli posudku nepřisluší zpochybňovat dané vstupní podklady. Zpracovatel posudku upozorňuje na skutečnost, že dopravní data zpracovávaly subjekty, které jsou považovány za oprávněné autority pro zpracování dopravních studií a jsou garanty vstupních dat pro území hlavního města.*



## 5.) Hodnocení zdravotních rizik

5a) Dle Rozptylové studie jsou v okolí Opatova překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM<sub>10</sub>, roční limit bude na 80 % a dá se očekávat, že PM<sub>2,5</sub> stoupne obdobně. Na straně 24 Hodnocení zdravotních rizik je uveden výpočet na vzorku obyvatel - 4 499 osob, z něhož vyšlo, že z nich předčasně zemře 4,06 osob za rok na základě znečištění ovzduší. Příspěvek záměru je dle studie tak nepatrný, že nezpůsobí zvýšení zdravotního rizika. S tím OS nesouhlasí a navrhuje jiný postup. Částice PM<sub>2,5</sub> setrvávají ve vzduchu 1 až 4 týdny. Větší částice mají dobu setrvávání kratší. Vzhledem k jejich chování bude tedy správnější provést výpočet pro větší okolí, např. celou Prahu 11.

### Komentář zpracovatele posudku:

*Rozptylová studie obdobně jako u ostatních hodnocených škodlivin vyhodnocuje samotné příspěvky záměru, které spolu s údaji o pozadí prezentovaných ČHMÚ byly vstupem pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví.*

*Tato studie, zpracovaná držitelkou osvědčení pro posuzování vlivů na veřejné zdraví, doslovně konstatuje, že imisní příspěvky částic frakce PM<sub>10</sub> posuzovaného záměru v žádné z variant nezpůsobí významné zvýšení zdravotního rizika pro obyvatele v okolí. Z provedeného odhadu zdravotního rizika lze konstatovat, že nové roční imisní příspěvky PM<sub>10</sub> záměru budou mít zanedbatelný vliv na související zdravotní obtíže a samy nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo. Nutno zdůraznit, že hlavní příčinou zvýšeného rizika je jednoznačně imisní pozadí. Realizace plánovaného záměru znamená jen nepatrnou změnu ročních koncentrací, která neovlivní hodnocené ukazatele, tedy celkovou úmrtnost ani výskyt dalších zdravotních symptomů.*

*Autorizovaná osoba pro hodnocení vlivů na veřejné zdraví postupovala v souladu s obecnými metodickými postupy WHO a autorizačními návody Státního zdravotního ústavu Praha AN/14/03 verze 3 a AN 15/04 VERZE 2 a 3 pro autorizované hodnocení zdravotních rizik dle § 83e zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění s použitím aktuálních poznatků o nebezpečnosti hodnocených látek pro lidské zdraví.*

*Vyhodnocení vlivů imisních příspěvků na veřejné zdraví nebylo orgánem ochrany veřejného zdraví nijak rozporováno. Tedy lze obecně uzavřít, že postup z hlediska hodnocení vlivů na veřejné zdraví byl vypracován dle platných postupů a tedy dále ze strany zpracovatele posudku bez komentáře.*

5b) Občanské sdružení Chodov uvádí, že limity BaP jsou překračovány na celém území Prahy 11. Závěr na straně 22 Hodnocení zdravotních rizik dle OS neodpovídá tedy skutečnosti, neboť je v něm uvedeno, že zatížení dané lokality BaP nepřesahuje přijatelnou úroveň z hlediska platných imisních limitů a vlastní imisní příspěvky hodnoceného záměru tento stav významně neovlivní.

### Komentář zpracovatele posudku:

*Imisní pozadí BaP vyplývá z pětiletých aritmetických průměrů tak, jak jsou prezentovány ČHMÚ. Uvedené informace o pozadí jsou v zásadě jediným vstupním podkladem, jak podle stávající legislativy v oblasti ochrany ovzduší hodnotit příspěvky hodnoceného záměru k imisnímu pozadí.*

*Pokud je ve výše uvedeném vyjádření odkazováno na stránku 22 studie „Hodnocení vlivů na veřejné zdraví“, potom se tato stránka problematice BaP nevěnuje. Této problematice je věnována kapitola 3.2.4 této studie, která hodnocení expozice uzavírá, že příspěvky záměru jsou vzhledem k současnému pozadí malé a neovlivní celoživotně exponované obyvatele. Kromě toho je třeba připomenout, že tento závěr byl predikován na vyšší příspěvky BaP, než se ukázaly jako relevantní v Rozptylové studii*

v doplňku dokumentace. Závěry studie vlivů na veřejné zdraví jsou tedy významně na straně bezpečnosti.

Navíc je součástí stanoviska s ohledem na ochranu veřejného zdraví následující kompenzační opatření ve vztahu k předpokládanému imisnímu příspěvku průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu generovaného posuzovaným záměrem i přes to, že je tento příspěvek vyhodnocen na úrovni 0,98 % („varianta 165“), 0,82 % („varianta 100“) příslušného imisního limitu, i když podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, se kompenzační opatření vyžadují až od hodnoty imisního příspěvku vyšší než 1 % imisního limitu.

Kompenzační opatření bude spočívat ve výsadbě 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4 m<sup>3</sup> (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.

Tato podmínka je součástí stanoviska (podmínka č. 20).

#### 6.) Vliv na hmotný majetek

6a) OS se domnívá, že bude docházet k poklesu hodnoty nemovitého majetku navrhovaným záměrem s odkazem na zákon č. 100/2001 Sb., část D. I. 9 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky. Nesouhlasí se závěrem uvedeném v Oznámení, že k významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku v souvislosti s realizací záměru nedojde.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Kap. D.I.9 dokumentace je zpracována v souladu se zákonem. Zpracovatel dokumentace v této kapitole uvádí, že k významnému negativnímu ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby nedojde. S tímto závěrem se zpracovatel posudku ztotožňuje. Fyzické ovlivnění hmotného majetku vlivem výstavby záměru bude nevýznamné. V rámci dalších stupňů projektové dokumentace bývá obvykle prováděn pasport hmotného majetku před zahájením výstavby a po její realizaci, aby byly zjištěny případné škody na majetku.

Co se týká tržní hodnoty nemovitého majetku a jeho ovlivnění, k tomuto zpracovatel posudku uvádí, že tato otázka není předmětem posouzení vlivů dle zákona, jelikož tržní hodnota nemovitostí je ovlivňována i řadou dalších faktorů.

#### 7.) Shrnutí

7a) OS se namítá, že ve zjišťovacím řízení nebyl zjištěn stávající stav a očekávaný vývoj. Nelze tedy v rozporu se Zásadami pro zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 k zákonu zhodnotit, v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo největšího českého sídliště s jednou z největších koncentrací obyvatel ČR.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Zjišťovací řízení dle Přílohy č. 2 zákona předcházelo samotnému posouzení záměru dle Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 zákona.

Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy na základě předloženého oznámení dle Přílohy č. 2 zákona dospěl k závěru, že záměr „Nový Opatov (ul. Chilská, k. ú. Chodov)“ bude posuzován, a to především s ohledem na vyjádření ČIŽP, občanských sdružení a jednotlivých občanů. Hygienická

stanice hl. m. Prahy rovněž požadovala prověřit podklady, ze kterých vycházela rozptylová a hluková studie a posouzení vlivu na veřejné zdraví.

Požadavek občanského sdružení byl naplněn a po zjišťovacím řízení následovalo zpracování dokumentace a posudku dle § 8 a § 9 zákona.

Dle § 10 zákona bude vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

7b) OS považuje za nedostatečné vyhodnocení kumulace vlivů záměru s jinými známými záměry (realizovanými, připravovanými, uvažovanými). Občanské sdružení považuje za nesprávné/nerealistické uvažovat absenci zástavby tam, kde má již stávající územní plán pro jednotlivá rozvojová území stanovené míry využití území.

Komentář zpracovatele posudku:

Tvrzení občanského sdružení se nezakládá na pravdě. Pravděpodobně pramení z nedostatečně prostudovaných podkladů. Tuto připomínku občanské sdružení několikrát uplatnilo ve svém vyjádření k dokumentaci a zpracovatel posudku ji opakovaně řádně vypořádal. Pro úplnost opětovně vypořádává zpracovatel posudku danou připomínku i na tomto místě:

S kumulací posuzovaného záměru s dalšími záměry v okolí bylo v rámci dokumentace počítáno. S některými záměry je počítáno již ve výhledovém roce 2018 (viz Dopravně-inženýrské podklady TSK hl. m. Prahy; chybějící příloha H.15.1 „odpověď na dotaz ohledně zpracování dopravně-inženýrských podkladů „Nový Opatov“ – ÚDI TSK je uvedena v příloze posudku), s dalšími pak v rámci kartogramů dopravy IPR hl. m. Prahy (dříve URM hl. m. Prahy) pro horizont naplnění dle ÚP hl. m. Prahy.

Pro horizont 2018 jsou v dopravních podkladech TSK ÚDI zahrnuty konkrétně např. následující záměry: Západní komerční zóna Příhonice, rozvoj u stanice metra Roztyly a další etapa výstavby OC Chodov, Vestecská spojka mezi Vídeňskou ul. a dálnicí D1 (Exit 4), Prague Eye, AC Litochlebské náměstí (viz vyjádření TSK ÚDI uvedené v příloze posudku).

Intenzity dopravy udávané IPR hl. m. Prahy pro naplnění ÚP hl. m. Prahy zohledňují celkový vliv území, včetně veškerých kumulací, a to i v případě, že tento stav nenastane. Výpočty jsou tedy provedeny na straně bezpečnosti.

7c) Předpokládané tvrzení, že výstavba chrání před hlukem je zřejmá manipulace s pojmy, protože energie zvuku nebude díky výstavbě pohlcena, ale jen odražena na jiné místo.

Komentář zpracovatele posudku:

Předložená akustická studie výpočtem prokázala, že u části objektů dojde ke snížení hluku vlivem akustického stínění samotnou hmotou objektů záměru. Z akustického hlediska je to zcela logická skutečnost, neboť akustické energii, která se šíří od silničního zdroje, je vložena hmotná překážka (hmoty budov záměru), jež vede ke snížení imisních hodnot v posuzovaných místech. Možný odraz od hmoty budov objektu bude v co největší možné míře eliminován, a to z důvodu realizace pohltivé fasády směrem do ulice Chilská. Zpracovatel posudku stanovil ve svém stanovisku i následující opatření:

16. Prověření případných akustických odrazů od hmoty fasád nových objektů záměru ke stávající chráněné zástavbě na základě modelového výpočtu.

17. Prověření a v případě nutnosti realizaci návrhu fasád objektů tak, aby docházelo k minimalizaci případných akustických odrazů k okolní chráněné zástavbě včetně stanovení akustických parametrů navrhovaných fasád.

7d) Argumentace s přírůstkem o pouhý 1 dB vůči pozadí je zcela manipulativní, protože pokud bychom přistoupili na tuto logiku, tak bychom mohli doplnit posudek, že se v budoucnu bude tato hodnota vlivu Opatova snižovat s růstem nového hluku zavlečeného z okolí. EIA vyjde všem subjektům dobře, ale lidé na tom budou zdravotně hůře. Porovnání hluku, aby mělo smysl, musí být provedeno v Intenzitě hluku (podnětů), to jsou fyzikální aditivní veličiny, které lze porovnávat sčítáním, odečítáním a nikoli v počítčích dB, které vycházejí z Fechner – Weberova zákona logaritmického vnímání.

Komentář zpracovatele posudku:

Argumentace s nárůstem vyvolaným vlivem záměru vyplývá z akustické studie, která vyhodnotila nárůst  $L_{Aeq,T}$  vlivem záměru na základě uznávaných standardních výpočtových metod s použitím sofistikovaného výpočtového softwaru v souladu s platnými legislativními předpisy a normami.

Je třeba konstatovat, že stará hluková zátěž je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definována následovně: „hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích“. V posuzovaném území hluk působený dopravou na pozemních komunikacích vznikl před 1. lednem 2001, proto je tedy možné použít dle názoru zpracovatele posudku v tomto území i limit pro starou hlukovou zátěž.

Na základě výsledků uvedených v akustické studii (příloha H.5 dokumentace) potom nedochází v žádném z výpočtových bodů k překročení hygienického limitu staré hlukové zátěže 70/60 dB (denní/noční doba), a lze tedy usuzovat, že se nejedná o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku a NV č. 272/2011 Sb., v platném znění.

Hodnocení hluku a jeho posuzování vychází právě z legislativních předpisů a norem. Hluk je dle platných legislativních předpisů hodnocen ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A$  ( $L_{Aeq,T}$ ), která je definována v decibelech (dB). Jednotka decibel je logaritmická jednotka, jejíž definice souvisí s objevením Fechner-Weberova zákona, který říká, že intenzita smyslového vjemu je logaritmicky závislá na intenzitě fyzikálního podnětu. Předkládaná akustická studie (příloha H.5) byla posouzena v souladu s platnými legislativními předpisy a normami.

Argumentace pro posouzení změny není manipulativní, ale opírá se o metodický návod „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámec. NRL, 11. 9. 2008“ veřejně přístupného na stránkách [www.nrl.cz](http://www.nrl.cz), při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou, nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1–0,9 dB. Tento postup byl schválen hlavním hygienikem ČR pod č. j.: 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.8 pro účely jednotného a správného postupu. Tento fakt vyplývá z obecných fyzikálních zákonitostí a možností objektivního stanovení takovýchto hladin akustického tlaku. Dle názoru zpracovatelů posudku je takováto změna z fyzikálního hlediska nehodnotitelná a objektivně nezjistitelná bez ohledu na to, zda se pohybujeme v podlimitně, či nadlimitně zatíženém území. To je obecná zákonitost, která platí v jakémkoliv prostředí, a proto ji zpracovatelé posudku akceptovali.

7e) Identická připomínka s připomínkou v bodě 4ch.

Komentář zpracovatele posudku:

Identický komentář k připomínce 4ch.

7f) OS je názoru, že hodnocení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz je naprosto nedostatečné. Jako argument uvádí usnesení Městského soudu 11A 158/2013. Vydání kladného hodnocení považuje občanské sdružení ve vztahu k danému usnesení za bezpředmětné.

Komentář zpracovatele posudku:

Hodnocení krajinného rázu bylo v dokumentaci provedeno podrobně ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, kdy byly identifikovány a klasifikovány znaky krajinného rázu ve vymezeném dotčeném krajinném prostoru a hodnocen vliv záměru na tyto znaky. Součástí výkresové dokumentace byly i pohledy z pohledově exponovaných míst a vizualizace záměru.

U silně urbanizované krajiny je navíc nutné zvažovat, zda lze vůbec hovořit o krajině ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2006 sp. Zn. 6 A 83/2002-65 k tomu podotýká:

(...) pravomoc orgánu ochrany přírody k vydávání rozhodnutí o souhlasu či nesouhlasu se zásahem do krajinného rázu při umístění stavby (§ 12) bude dána především při splnění dvou podmínek: jde o stavbu, která svou charakteristikou může krajinný ráz raz ovlivnit, a dále, je umístována v krajině s krajinným rázem charakterizované. (...)

Centrální část vysoce urbanizovaného prostředí nelze bez přistoupení dalších skutečností označit za „krajinu“ ve smyslu zákona o ochraně přírody a krajiny. Takovou další skutečností a jinou situací by bylo, kdyby tu byl významný krajinný prvek nebo dokonce zvláště chráněné území, území přechodně chráněné atd.

Specifika posuzování krajinného rázu v urbanizované krajině jsou upřesněna i v Rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 9. 2009 sp. Zn. 7 As 52/2009-227:

Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit. Zvláště v urbanizovaných oblastech může být nová výstavba zcela přirozeným a logickým způsobem využití určitého ještě nezastavěného území. Nová výstavba tedy nemůže být odmítána a může do krajinného rázu dané lokality zasáhnout, a to nejrůznějším způsobem. Může krajinný ráz lokality jak zhodnotit, např. tím, že se urbanisticky vhodně začlení do krajiny a stane se třeba harmonickou součástí, dominantou či významným krajinným prvkem, tak sice znehodnotit, ale v míře, která v porovnání s jinými důležitými zájmy je únosná a povaze věci odpovídající. V obou těchto eventualitách je zásah do krajinného rázu přípustná. Je však třeba se v každém případě vyvarovat extrémních postojů a řešení a snažit se o vyvážení a harmonizaci konkurujících si zájmů a pokud možno o minimalizaci zásahů do správní sféry všech dotčených osob.

7g) Dalšími z připomínek je zpochybnění navržených podmínek Stanoviska:

- Podmínky souhlasného stanoviska 1 až 10 dle OS účelově nahrazují regulační plán s tím rozdílem, že stanovené podmínky nejsou závazné a regulace zástavby a využití území bude nevymahatelná.

Komentář zpracovatele posudku:

Dle odst. 4 § 10 zákona musí dotčený správní úřad v dalším stupni projektové dokumentace zahrnout do svého rozhodnutí konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, jsou-li uvedeny ve stanovisku; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.

Stanovisko a v něm uvedené podmínky jsou tedy pro příslušný stavební úřad, který bude vydávat územní rozhodnutí v navazujícím stupni projektové přípravy, závazné.

- Podmínka č. 4 (nyní podmínka č. 5) je účelová. Pokud není známa kapacita křižovatek, je zcela předčasné řešit v místě zástavbu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Součástí posuzovaného záměru je i úprava stávající řízené křižovatky Chilská x Opatovská x připojení D1 na SSZ.*

*V případě této úpravy bude křižovatka kapacitně vyhovovat a nebude nutné provádět v území další úpravy křižovatek nad rámec úprav, které jsou předkládané společně se záměrem.*

*Podmínka č. 4 (nyní podmínka č. 5) byla zařazena na straně bezpečnosti do stanoviska na základě požadavku Městské části Prahy 11, které obdrželo mírně odlišné výkresy úpravy této křižovatky v rámci posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona a úpravy U 0968 ÚP hl. m. Prahy, a proto požaduje tuto stavbu jako podmiňující pro posuzovaný záměr.*

- Podmínka č. 7 (nyní podmínka č. 8) účelově preferuje „variantu 165“.

Komentář zpracovatele posudku:

*Dané tvrzení se nezakládá na pravdě. Podmínka doslovně zní (cituji): „V případě realizace „varianty 165 – alternativní řešení veřejných prostor“ dle Přílohy H.18. musí být kapacity záměru pro tuto variantu identické s „variantou 165“. Záměr se nebude zejména lišit ve zdrojích znečištění ovzduší a hluku, a to jak v kapacitách, tak jejich poloze.“*

*Neznamená to, že by „varianta 165“ byla preferována, pouze v případě, že by byla vybrána, je nutné postupovat v souladu s touto podmínkou.*

- Z podmínky č. 17 (nyní podmínka č. 20), která se týká návrhu kompenzační výsadby stromů k odstranění znečištění ovzduší (BaP) není jasné, kde a kdy budou kompenzační výsadby realizovány, není jasný rozsah kácené zeleně včetně počtu dřevin podléhajících povolení. Nejsou doložené sadové úpravy a nelze posoudit „kompenzační opatření“ nad rámec náhradních výsadeb a sadových úprav. Kompenzační opatření je třeba realizovat v předstihu před zahájením výstavby. Není jasné, podle jakého výpočtu byl stanoven počet 24 stromů a z čeho vyplývá, že uvedený počet dostatečně kompenzuje nárůst emisí. Vzhledem ke kácení stávající rozsáhlé zeleně bude kompenzační výsadba nedostatečná. Není jasné, kdo bude za výsadbu v budoucnu odpovědný a jak bude kompenzační opatření řešené v jednotlivých etapách výstavby Nového Opatova. Než specifikovat počet stromů je nezbytné vymezit plochu zeleně jako nezastavitelnou nad rámec KZ. EIA by měla posoudit rozsah ploch zeleně z hlediska vlivu na ŽP, zda minimální plocha zeleně dle KZ přispěje ke zlepšení životního prostředí a ne obhajovat plochu zeleně s odkazem na KZ.

Komentář zpracovatele posudku:

*Na základě požadavku MČ Prahy 11 byla podmínka č. 17 stanoviska (nyní podmínka č. 20) s ohledem na etapizaci upřesněna následujícím způsobem. Zároveň obsahuje informaci o místě a době realizace (a to i s ohledem na etapizaci záměru).*

20. Zajistit realizaci vegetačních úprav včetně kompenzační výsadby dřevin k odstranění znečištění ovzduší benzo(a)pyrenem tak, aby mohly být zhodnoceny souběžně v rámci kolaudačního souhlasu, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu; rozsah vegetačních úprav bude odpovídat rozsahu zeleně, která musí být vysázena za kácenou zeleň v prostoru stavby nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí a dále rozsahu kompenzační zeleně stanovené na základě bilancovaných emisí z posuzovaného záměru.



Kompenzační výsadby rovněž musí být realizovány souběžně v rámci kolaudačního souhlasu každé dílčí etapy, a to úměrně znečištění, které bude daná etapa emitovat. Kompenzační výsadby musí být z tohoto důvodu proto stanoveny vždy znovu v rámci územních řízení dílčích etap na základě kapacit daných etap.

Kompenzační zeleň zahrnuje pro posuzovaný záměr výsadbu 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny  $4 \text{ m}^3$  (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.

Součástí dokumentace byla i Dendrologická studie, ve které byl uveden soupis stávajících dřevin, včetně jejich sadovnické hodnoty a finančního ohodnocení. Prakticky veškeré dřeviny budou dle dokumentace odstraněny. K zachování je navrženo pouze 33 ks stávajících stromů. Žádost o kácení bude doložena v navazujících stupních projektové dokumentace. V navazujícím stupni projektové dokumentace bude doložen i podrobný návrh sadových úprav (tomu odpovídá příslušná podmínka Stanoviska). 24 stromů navržených jak kompenzační opatření musí být realizováno nad rámec náhrady stromů za stávající kácené.

Za realizaci výsadby zeleně bude zodpovědný oznamovatel, za její údržbu následně pronajímatel objektu.

Požadavek vymezení nezastavitelné části KZ v daném stupni projektových příprav by v souvislosti s kompenzacemi nebylo optimální. Oznamovatel by mohl daný požadavek naplnit např. pouze založením trávníku, a tím naplnil požadavky KZ na rostlém terénu, avšak pro kompenzaci BaP je nutné vysázet dostatečné množství dřevin s ohledem na kapacitu záměru.

Rozsah kompenzačního opatření (24 stromů) byl stanoven na základě metodického návodu vydaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR (listopad 2012). Výpočet provedla firma ATEM, s.r.o. a tento výpočet je doložen v Příloze č. 4 posudku.

Pokud bude dodržena výše uvedená podmínka č. 20, pak lze konstatovat, že navržená plocha zeleně z hlediska vlivu na životní prostředí přispěje ke zlepšení životního prostředí v daném území.

- Podmínky č. 18, 19, 20 (nyní 21 až 23): Stavebním záměrem dojde nepřímo k ovlivnění vodního toku Košíkovského potoka, který je VKP dle § 3 a § 4 odst. 2) zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dále ústí do Botiče, který protéká ZCHÚ, PP Meandry Botiče. K zásahu do těchto prvků je potřeba závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Z dokumentace vyplývá, že záměrem dojde ke zvýšenému celoročnímu odtoku z území oproti stávajícímu stavu. V Dokumentaci ani Posudku nejsou uvedeny žádné limity navrhovaných opatření k eliminaci odtoku. Nelze objektivně posoudit, zda vůbec bude možné splnit limit  $10 \text{ l/s/ha}$  uváděný v dokumentaci, ale zcela opomenutý v závazném stanovisku. V rámci EIA by měly být provedeny výpočty možné retence. Zásadně pak před zahájením výstavby každé etapy a pro každou jednotlivou etapu zvlášť. Stavba tohoto rozsahu může způsobit povodňové riziko. Košíkovský potok je zatěžován zvýšenými odtoky ze stávajícího spádového území již nyní. Tento stav není zohledněn. Jakoukoliv zástavbu je nezbytné řešit tak, aby spadlé srážky zůstaly v místě dopadu a odtékaly

minimálně a pomalu. Tabulky v doplňku Dokumentace neuvádějí rozsah nezpevněných ploch a vhodnost pro vsak. Se záhlavkou je možné počítat pouze ve vegetačním období. Podmínky jsou nevymahatelné pro obecnost a nepodloženost.

Komentář zpracovatele posudku:

*Závazné stanovisko orgánu ochrany přírody k zásahu do VKP Košíkovského potoka a ZCHÚ, případně PP Meandry Botiče bude v případě, že dojde k dotčení daných prvků, zažádáno v souladu s platnou legislativou v dalším stupni projektových příprav.*

*Vhodnost území pro zasakování je uvedena v dokumentaci na základě zpracované „rešerše inženýrsko-geologických a hydrogeologických poměrů“ (K+K průzkum, září 2010) a „Ověření podmínek vsakování srážkových vod – Nový Opatov, Praha 11 – Chodov“ (K+K průzkum s.r.o., 04/2012) a rovněž vsakovacích zkoušek, kdy bylo proveden ověření geologických a infiltračních poměrů v navržených, projektem definovaných plochách vsakovacích průlehů a jezírka v rámci parku se závěrem, že likvidace srážkových vod formou zasakování do pevného geologického prostředí je v území záměru relativně omezená – geologická prostředí jsou převážně charakterizována jako podmínečně vhodná pro vsakování.*

*Z tohoto důvodu budou součástí návrhu retenční nádrže s regulovaným odtokem do dešťové kanalizace a vsakovací prvky (mělké průlehy, jezírko se stálou hladinou). Objem retenčních nádrží byl vypočten v dokumentaci (v kapitole B.III.2. jsou na str. 97 v tabulce 38 vypočteny retenční objemy jednotlivých retenčních nádrží). Výpočty nezohledňují možnost využití vod pro zasakování a další účely (např. splachování), jsou tak na straně bezpečnosti. Při regulovaném odtoku dešťových vod do kanalizace tak nemůže dojít k povodňovému riziku.*

*V doplňku dokumentace je uveden i rozsah nezpevněných ploch (jejich vhodnost pro vsak je dána odtok. koef.) na základě výše uvedených průzkumů v území.*

*Přesný objem retenčních nádrží a jejich umístění bude řešeno v souladu s požadavky Odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy v navazujícím stupni projektové dokumentace na základě podrobného výpočtu bilance dešťových vod se zohledněním jejich zpětného využití a detailního návrhu retenčních prostor. Tomu odpovídají i podmínky stanoviska 21, 22 a 23. Zároveň byla doplněna do Stanoviska další podmínka (Podmínka č. 24):*

*Podmínka č. 24: Podmínky 21 až 23 stanoviska doložit odbornou studií (či jiným průkazem), jejímž závěrem bude, že vlivem výstavby záměru, resp. jeho jednotlivých etap, nedojde k negativnímu ovlivnění Košíkovského potoka, včetně suchého poldru a RN Košíkovských nádrží.*

*Zároveň uvádíme, že Lesy hl. m. Prahy vykonávající správu vodního toku Košíkovského potoka k předloženému doplnění Dokumentace a Posudku dle zákona k záměru Nový Opatov uvádí (Zn. 660/14 ze dne 8. 7. 2014):*

*„K předloženému doplnění dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, zachovávajícímu mimo jiné hospodaření s dešťovými vodami ze stavby pomocí retenčních nádrží s regulovaným odtokem 10 l/s\*ha přes dešťovou kanalizaci do vodního toku, vydáváme souhlasné stanovisko.“*

- Podmínky č. 22 až 26 (nyní 27 až 31): Rozsah ploch pro zeleň včetně sadových a terénních úprav by měl být posouzen v rámci procesu EIA, a to včetně harmonogramu realizace pro jednotlivé fáze výstavby stavebního záměru a s ohledem na návrh „kompenzačních opatření spočívajícího ve výsadbě 24 ks stromů“. Zejména park v ploše ZP by měl být realizován jako první před zahájením. Je nutné jasně stanovit podíl ploch zeleně v plochách zastavitelných a v parku. Vedle kvality vysazovaných dřevin je nezbytné požadovat vhodné



stanovištní podmínky pro vysazované dřeviny. Z důvodu řešení odtoku vod z území je nezbytné zohlednit a doložit plochu zelených střech již ve fázi procesu EIA a ne až ve fázi stavebního řízení.

Komentář zpracovatele posudku:

Výpočet KZ byl v dokumentaci doložen. Na základě dalších požadavků dotčených orgánů státní správy (alternativní řešení veřejných prostor), zpracovatele posudku (kompenzační opatření) a provedené úpravy ÚP hl. m. Prahy však bude nutné KZ a s ním i návrh sadových úprav v dalším stupni projektových příprav na základě vybrané varianty aktualizovat. Tomu odpovídají podmínky stanoviska 27-31. Do stanoviska je nově doplněna podmínka doložení výpočtu KZ a sadových úprav i pro dílčí etapy. Sadové úpravy pro dílčí etapy musí být založeny před zprovozněním konkrétní dílčí etapy nebo v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu (podmínka č. 32).

Nad rámec takto realizovaných sadových úprav musí být v území dále vysazen dostatečný počet stromů, úměrně pro kapacitu konkrétní etapy kompenzující nárůsty BaP generované danou etapou. Tato skutečnost je zajištěna podmínkou č. 20 stanoviska.

Zajištění vhodných stanovištních podmínek pro vysazené stromy byly v rámci dokumentace EIA doložena ve výkrese H.16.50, kde byla uvedena mocnost zeminy. Tato problematika bude dále řešena v dalším stupni projektových příprav s příslušným orgánem ochrany přírody.

Záměr v předložené dokumentaci počítá i se zelení na střechách, avšak v daném stupni projektových příprav není tato problematika podrobně rozpracována a z tohoto důvodu nebyla zezeň na střechách zahrnuta ani do výpočtu KZ. Jedná se tedy o zezeň nad rámec požadavků dle ÚP hl. m. Prahy. Možnost zelených střech bude na základě podmínky č. 30 stanoviska prověřena v dalším stupni projektových příprav.

- Podmínka č. 31 (nyní 38) je nekonkrétní. Není jasné, jak bude záměr koordinován se záměry na Jižním městě a v jeho okolí. Mělo by být předmětem územního plánování, není možné řešit v EIA.

Komentář zpracovatele posudku:

Danou podmínkou byla myšlena především koordinace stavebních prací jednotlivých záměrů ve fázi výstavby, a to především s ohledem na obslužnou stavební dopravu posuzovaného záměru. Koordinace jednotlivých záměrů bude zajištěna příslušným stavebním úřadem.

- Podmínka č. 32 (nyní 39) je nekonkrétní. Nejsou uvedeny, co jsou progresivní a šetrné technologie.

Komentář zpracovatele posudku:

Danou podmínkou je myšleno např. vzít v úvahu při výběru strojů množství paliva, které spotřebují, jejich hlučnost, emisní parametry, spotřebu provozních kapalin, vibraci, prašnost, atd.

Dále je možné stavbyvedoucí proškolit z hlediska dodržování environmentálních zásad a následně vést kontroly a zajišťovat nápravu případných nedostatků. Musí být určeno, kam budou ukládány odpady, odběrná místa napojení pro energie a vody, atd.

- Podmínky č. 36 a 37 (nyní 43 a 44) je třeba posoudit v procesu EIA. Zcela chybí koordinace sadových výsadeb z hlediska fází výsadby.

Komentář zpracovatele posudku:

*V rámci posouzení vlivů na životní prostředí byla otázka návrhu zeleně dostatečně řešena. Detailní návrh je nutné následně řešit v navazujících stupních projektové dokumentace za podmínek stanovených ve stanovisku.*

- Podmínka č. 40 (nyní č. 47): Nejsou navrženy žádné limity množství vod vypouštěných ze stavby z výkopových jam pro podzemní garáže. Množství a kvalita vod může negativně ovlivnit recipient, tj. Košíkovský potok jako VKP.

Komentář zpracovatele posudku:

*Pro zajištění kvality a množství vody je podmínka č. 47 stanoviska aktualizována.*

- Podmínka č. 51 (nyní č. 58) je obecná. Neobsahuje žádný limit odtoku vod z území 10 l/ha\*s a jeho reálnost dodržení.

Komentář zpracovatele posudku:

*Daná podmínka nesouvisí s odtokem povrchových vod z území. K dané problematice se váže komentář výše k podmínkám č. 21, 22 a 23.*

Závěr: Dokumentace je nedostatečná a neúplná. Podle ust. § 1 a 10 zákona není objektivním odborným podkladem pro rozhodování. V místě záměru jsou překročeny limity hluku, nejvyšší denní koncentrace PM<sub>10</sub> a průměrné roční koncentrace BaP. Výstavba záměru způsobí další překračování těchto limitů, a to je v rozporu s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 11A 158/2013-162 ze dne 18. 6. 2014. Na základě výše uvedeného nejsou důvody k vydání souhlasného stanoviska k záměru Nový Opatov ve variantě 100 a 165. OS Chodov nesouhlasí s vypořádáním připomínek k dokumentaci. Vypořádání je neobjektivní, účelové, amatérské zadavatelem protěžující maximální „variantu 165“ podle nezákonně provedené úpravy územního plánu. Přístup zpracovatele posudku nebyl nestranný a nebyl objektivní. Zpracovatel je podjatý. Navrhovaná opatření jsou vágní.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku se s uvedeným tvrzením OS Chodov neztotožňuje. Dokumentace, stejně tak posudek byly vypracovány v souladu se zákonem. Zpracovatel posudku odmítá jakoukoliv spekulaci o jeho podjatosti. Připomínky týkající se nadlimitního zatížení území, úpravy ÚP hl. m. Prahy, navržených opatření a dalších aspektů životního prostředí jsou řádně vypořádány v textu výše. Ve stanovisku, resp. v návrhu stanoviska, který byl uveden v posudku, nebyla „varianta 165“ účelově protěžována. Naopak, obě varianty byly doporučeny k realizaci.*

**10. RNDr Zdeněk Kvítek (jednatel OS Hezké Jižní Město)**

**ze dne 8. 7. 2014 a 9. 7. 2014**

Podstata vyjádření:

RNDr. Zdeněk Kvítek jako jednatel OS Hezké Jižní Město ve svém vyjádření z 8. 7. 2014 uvádí identické připomínky s občanským sdružením Chodov. Nejsou zde zahrnuty některé připomínky týkající se hodnocení vlivů na znečištění ovzduší a zdraví obyvatel.

Občanské sdružení nesouhlasí s vydáním souhlasného stanoviska k předmětnému záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

*Připomínky jsou vypořádány v komentářích k připomínkám OS Chodov.*

V e-mailu ze dne 9. 7. 2014 své vyjádření doplnil o další body:

1. Veřejný zájem: Není zřejmý veřejný zájem na výstavbě komerčních kancelářských ploch soukromého investora, který by byl silnější než veřejný zájem na ochraně životního prostředí, zdraví nebo vybudování městského centra s veřejnými funkcemi.

RNDr. Kvítek odkazuje na konstataci Nejvyššího správního soudu: „Veřejný zájem musí být výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého.“

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku podrobně prostudoval informace zveřejněné na webových stránkách NSS. Jedná se o informace k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 65/2012 ze dne 10. května 2013.*

*Je nutné však uvést na pravou míru, že daný rozsudek se netýká posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona, kde veřejný zájem není definován a není ani předmětem posouzení dle § 4 zákona. Rozsudek byl vydán na základě udělené výjimky dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění v oblasti přírodní památky z obecného zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56, odst. 2c, kde je uvedeno, že výjimku lze povolit, mimo jiné, v případě naléhavého důvodu převažující veřejný zájem.*

*Uvedený rozsudek se tedy netýká posouzení vlivů na životní prostředí a nelze jej na tento proces vztahovat.*

2. RNDr Kvítek uvádí, že varianta s nejnižší HPP je vedle nulové varianty nejvýhodnější pro dané území, jelikož danou lokalitu nejméně zatíží (doprava v pohybu, v klidu, hluk, koeficient zeleně...).

Srovnatelnost „varianty 100“ a „varianty 165“ je pouze účelový konstrukt investora, který předložil k posouzení „variantu 100“ v neoptimální podobě z pohledu EIA.

Povinností a smyslem procesu EIA je navrhnout optimalizovanou „variantu 100“ z pohledu dopadů na ŽP a tuto porovnat s ostatními variantami různých HPP.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku neuvádí, že by obě varianty byly srovnatelné, pouze konstatuje, že obě varianty lze na základě posouzení dle zákona akceptovat a souhlasné stanovisko je s podmínkami vydáno pro obě varianty. Důvod k předložení další varianty zpracovatel posudku neshledal.*

**11. Zuzana Malá**

**ze dne 4. 7. 2014**

**Podstata vyjádření:**

Je vyjádřen nesouhlas se záměrem Nový Opatov, a to z následujících důvodů:

1. Záměr není v souladu s platným Územním plánem hl. m. Prahy. Jak posuzovatel píše, 19. 12. 2013 byla provedena úprava směrné části Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy U 968/2013. Paní Malá však upozorňuje na skutečnost, že již od září 2013, kdy Nejvyšší správní soud vydal průlomový rozsudek č.j. 1 AOs2/2013 – 116, je vydávání úprav územního plánu nezákonné. Na základě výše uvedeného se dá tvrdit, že Odbor stavební a územního plánu jednal v době vydání úpravy územního plánu nezákonně.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovateli posudku nepřísluší rozporovat vydanou úpravu ÚP hl. m. Prahy, ani zda byla projednána dle platné legislativy a je či není legitimní. Soulad s územním plánem je rozhodující především pro územní řízení, kde bude dokládán a nikoliv pro posouzení dle zákona.*

Pokud by byl záměr v rozporu s územním plánem hl. m. Prahy, pak by nemohl získat územní rozhodnutí a nemohl by být ani realizován.

Zpracovatel posudku pro doplnění uvádí vyjádření odboru stavebního a územního plánu Magistrátu hl. m. Prahy (č.j. S-MHMP 759026/2014/SUP) ze dne 25. 6. 2014 s následujícím závěrem (cituji):

„Záměr stavby „Nový Opatov“, podél ulice Chilské, kde funkce administrativy přesahuje 60 % celkové kapacity stavby, v plochách SMJ, je výjimečně přípustný. Výjimečně přípustné je i umístění podzemního parkoviště, včetně vjezdu, v ploše ZP. Posouzení výjimečné přípustnosti je v kompetenci příslušného stavebního úřadu.“

„... Stavba je v souladu s úpravou,“ (myšlena úprava ÚP hl. m. Prahy U 0968/2013).

2. Vlivy na obyvatelstvo, Doprava: Bude vybudována nová konstrukce vestibulu metra. Podlahová konstrukce vestibulu metra bude odstraněna a nahrazena novou. Posuzovatel dle obav paní Malé neprojednal situaci s odborníky z Dopravního podniku a tvrdí, že podobné stavební práce se provádějí bez uzavření stanice metra.

Paní Malá konstatuje, že uzavření či silné omezení provozu t metra Opatov bude mít podstatný vliv na život obyvatel jižního Města a přilehlých obcí. Řešení, které bude nutno realizovat, by mělo být již dostatečně rozpracováno v předložené fázi projektu.

Komentář zpracovatele posudku:

V souvislosti s výstavbou posuzovaného záměru nebude stanice metra Opatov uzavřena ani nikterak významně omezena. Souhlas Dopravního podniku a.s. bude doložen v dokumentaci pro územní řízení, kde bude tato otázka podrobně řešena.

3. Paní Malá konstatuje, že dokumentace je neúplná. Podle ustanovení § 1 a 10 zákona není objektivním odborným podkladem pro rozhodování. Dále upozorňuje na to, že v místě záměru jsou překročeny limity hluku, je překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic  $PM_{10}$  a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Výstavba záměru způsobí další překračování těchto limitů, což je v rozporu s rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 11A 158/2013 – 162 ze dne 18. 6. 2014.

Komentář zpracovatele posudku:

Vyjádření je identické s vyjádření OS Chodov.

Ve vztahu k nadlimitní zátěži území souvisí s posuzovaným záměrem zejména problematika zatížení území hlukem a znečištění ovzduší.

Z hlediska vlivů na znečištění ovzduší je možné konstatovat, že z hodnot klouzavého průměru koncentrací znečišťujících látek za období let 2008 - 2012, které jsou uvedeny v aktualizované Rozptylové studii vyplývá, že v zájmovém území jsou dodrženy imisní limity všech sledovaných znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu 1,17 až 1,23  $ng/m^3$ . Tento příspěvek je však kompenzován navrženým opatřením.

Vzhledem k umístění záměru do území, kde je podle údajů ČHMÚ o klouzavém pětiletém průměru ročních koncentrací benzo(a)pyrenu ( $1,23 ng/m^3$ ) překračován imisní limit pro průměrnou roční koncentraci benzo(a)pyrenu ( $1,0 ng/m^3$ ), je doporučeno s ohledem na ochranu veřejného zdraví kompenzační opatření ve vztahu k předpokládanému imisnímu příspěvku průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu generovaného posuzovaným záměrem i přes to, že je tento příspěvek vyhodnocen na úrovni 0,98 % („varianta 165“), 0,82 % („varianta 100“) příslušného imisního limitu, i když podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, resp. vyhlášky č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni

znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, se kompenzační opatření vyžadují až od hodnoty imisního příspěvku vyšší než 1 % imisního limitu.

Kompenzační opatření bude spočívat ve výsadbě 24 stromů, a to ve složení 12 stromů listnatých a 12 stromů jehličnatých o min. objemu koruny 4 m<sup>3</sup> (odpovídá průměru koruny 2 m a výšce koruny 2 m u listnatého stromu a průměru koruny 2 m a výšce 4 m u stromu jehličnatého). Navržená výsadba 24 stromů v blízkosti posuzovaného záměru dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem posuzovaného záměru. Tento navrhovaný počet stromů je uvažován nad rámec náhradní výsadby, která musí být realizována za kácenou zeleň v rámci realizace posuzovaného záměru v místě posuzovaného záměru nebo blízkém okolí po dohodě s příslušnou městskou částí.

Tato podmínka je součástí stanoviska (podmínka č. 20).

Z hlediska hlukové zátěže nedochází na základě výsledků uvedených v akustické studii (příloha H.5 dokumentace) v žádném z výpočtových bodů k překročení hygienického limitu staré hlukové zátěže 70/60 dB (denní/noční doba), nejedná se tedy o nadlimitně zatížené území ve vztahu k hluku a NV č. 272/2011 Sb., v platném znění.

Stará hluková zátěž je dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací definována následovně: „hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích“. V posuzovaném území hluk působený dopravou na pozemních komunikacích vznikl před 1. lednem 2001, proto je tedy možné použít dle názoru zpracovatele posudku v tomto území i limit pro starou hlukovou zátěž.

4. Paní Malá nesouhlasí s vypořádáním připomínek k dokumentaci zpracovatelem posudku. Vypořádání je neobjektivní a účelové, protěžující maximální „variantu 165“ podle provedené úpravy územního plánu. Návrh závazného stanoviska nepředkládá žádné konkrétní limity na ochranu životního prostředí. Záměr stavby negativně ovlivní nejen lokalitu a blízké okolí, ale bude mít velký dopad i mimo místo vlastní výstavby.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Tvrzení pí Malé není pravdivé. Zpracovatel posudku neupřednostňuje žádnou variantu. Obě varianty na základě posouzení dle zákona považuje za akceptovatelné, a toto tvrzení je uvedeno i ve stanovisku. Pro obě varianty je stanovena řada podmínek, které jsou pro další stupně projektových příprav v souladu s odst. odst. 4 § 10 zákona závazné.

Rozsah hodnoceného území z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel je pro potřeby posouzení dle zákona dostatečný. Rozsah hodnoceného území je v dílčích odborných studiích vymezen tak, aby bylo možné postihnout vlivy posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí.

Území, pro které byly získány dopravně-inženýrské podklady, na základě kterých byla následně vypracována Akustická studie, Rozptylová studie a Hodnocení zdravotních rizik zahrnuje hlavní komunikace v širším okolí: ul. Chilská, Türkova, Ke Stáčírně, Hviezdoslavova, Brněnská, Na Jelenách a Opatovská. Ve větších vzdálenostech od posuzovaného záměru budou vlivy na jednotlivé složky životního prostředí menší než v hodnoceném území nebo se již neprojeví.

Hodnoceny byly rovněž kumulativní vlivy s dalšími plánovanými záměry v okolí.

