HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID:

SZn.
S-MHMP-0454446/2013/OZP/VI/EIA/862-2/Pos

Vyřizuje/ telefon
Ing. Pospíšilová / 236004439

Datum
09.12.2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:
Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11, k. ú. Chodov

Kód záměru:
PHA862 (Informační systém EIA – www.cenia.cz/eia)

Zařazení záměru dle zákona:
Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 11
katastrální území:	Chodov

Oznamovatel:
Městská část Praha 11, Ocelíkova 672/1, 149 41 Praha 4

Charakter a kapacita záměru:
Záměrem je výstavba bytového domu na stávajícím parkovišti. Objekt bude mít 9 nadzemních podlaží a 3 podzemní podlaží o celkové zastavěné ploše 1 405 m^2. V objektu bude 66 bytových jednotek, z toho 50 bytů dispozice 1+KK a 16 bytů dispozice 1+KK+pracovna. Bytové jednotky budou umístěny od 2. do 9. nadzemního podlaží. V přízemí se bude nacházet vstup do bytového

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
Informační linka MHMP: 12 444, fax 236 007 074
e-mail: ozp@praha.eu, IDDS: 48ia97h

domu, vjezd a výjezd do garáží, technologické zázemí, odpadové hospodářství a kočárkárny s kolárnou. Dále v 1. nadzemním podlaží až 3. podzemním podlaží budou umístěna parkovací stání, část suterénů bude zaujímat technologické zázemí budovy. Objekt bude vytápěn dálkovým teplem pomocí výměníkové stanice horká voda/voda, napojené na přípojku primárních horkovodních rozvodů CZT DN500 společnosti Pražská teplárenská v oblasti ulice Mírového hnutí. Celková plocha řešeného území bude 3 797 m^2.
Součástí záměru je menší venkovní parkoviště při severní straně budovy a stání na jižní a východní straně objektu (47 stání).
Doprava v klidu bude řešena celkem 180 parkovacími stáními (PS), z toho 133 PS bude umístěno v objektu, 38 PS bude umístěno na severním venkovním parkovišti, 7 PS bude umístěno na jižním venkovním parkovišti a 2 PS budou na východní hraně objektu. Z celkového počtu bude 132 PS určeno jako náhrada za PS na stávajícím parkovišti (nyní 120 PS).

Průběh zjišťovacího řízení:
Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (květen 2013) bylo zpracováno společností ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., na zpracování se podíleli Mgr. Radek Jareš, držitel autorizace dle zákona, Mgr. Jan Karel, Ing. Josef Martinovský, Mgr. Robert Polák. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Závěrem je konstatováno, že na základě všech aspektů uvedených a hodnocených v oznámení, které souvisejí s realizací navrhovaného záměru, a při předpokladu splnění opatření navrhovaných k omezení a minimalizaci negativních důsledků na životní prostředí je navrhovaná stavba akceptovatelná a realizaci záměru lze doporučit.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy SZn. S-MHMP-0184887/2013/1/OZP/VI ze dne 25. 3. 2013).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
  (vyjádření č. j. 5951/2013 ze dne 10. 7. 2013),

- Hygienická stanice hlavního města Prahy
  (vyjádření č. j. HSHMP 27573/2013 ze dne 27. 6. 2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
  (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1308716.001/13/PPA ze dne 24. 6. 2013),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
  (vyjádření SZn. S-MHMP-492221/2013/Rad ze dne 17. 6. 2013),
- odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hl. m. Prahy
  (vyjádření SZn. S-MHMP-490054/2013/MZO/III/754/Pe ze dne 4. 7. 2013),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
  (vyjádření SZn. S-MHMP-0454446/2013/1/OZP/VI ze dne 4. 7. 2013),
- Ivanka Pelechová (vyjádření ze dne 14. 6. 2013),
- Alena Pilařová (vyjádření ze dne 17. 6. 2013),
- Obyvatelé domu v Benkově ul. 1691 (vyjádření ze dne 21. 6. 2013),
- Společenství vlastníků Benkova 1691, 1692 a 1693 v Praze 4
  (vyjádření ze dne 24. 6. 2013),
- Bc. Jan Kočka (vyjádření ze dne 20. 6. 2013),
- Galina Lechnerová st., Jiří Lechner st., Galina Lechnerová ml., Jiří Lechner ml.
  (vyjádření ze dne 26. 6. 2013),
- občanské sdružení „Javor Jižní Město" (vyjádření ze dne 23. 6. 2013),
- občanské sdružení Chodov (vyjádření ze dne 21. 6. 2013),
- PhDr. Petr Balla (vyjádření ze dne 26. 6. 2013),
- Jaromír Táborský (vyjádření ze dne 25. 6. 2013),
- Bytové družstvo Benkova 1685-7 (vyjádření ze dne 24. 6. 2013),
- Společenství Kunínova 1720, Praha 4, SVJ Kunínova 1721-23 a DVD Benkova – družstvo (vyjádření ze dne 25. 6. 2013),
- Zuzana Malá (vyjádření ze dne 24. 6. 2013),
- Jiřina Raisová, Ing. Kateřina Raisová, Hana Raisová (vyjádření ze dne 24. 6. 2013),
- Mgr. Ludmila Hergottová (vyjádření ze dne 25. 6. 2013),
- občanské sdružení Za Hezké Háje (vyjádření ze dne 24. 6. 2013),
- DVD – Družstvo vlastníků domů Benkova 1688-1690 (vyjádření ze dne 21. 6. 2013).

Městská část Praha 11 se k oznámení nevyjádřila.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) uvádí, že záměr lze akceptovat za podmínek plynoucích z posouzení záměru, které doporučuje zařadit do závěru zjišťovacího řízení. Dále doporučuje

zvážit i možnou redukci startovacích bytů a zvýšit podíl větších bytů, které se lépe začlení do okolní zástavby. Zpracovatele oznámení upozorňuje na následující:

- Předložená hluková studie vychází mimo jiné i z podkladu provedeného měření hluku v řešeném území, které však nebylo provedeno ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. k tomu oprávněnou osobou. Na uvedený nedostatek je opakovaně upozorňováno. Bez dokladu, že měření stávající hlukové situace bylo provedeno korektně, není možné přijmout výsledky studie, jelikož není zřejmé, jakou mírou jsou tyto výsledky zkresleny.
- Vyjádření zpracovatele, že měření hluku je provedeno jako kalibrační a proto se na něj nevztahuje dikce zákona č. 258/2000 Sb., nemá žádné opodstatnění v zákoně. Nutnost akreditace je jednoznačně požadována u všech měření hluku v životním prostředí – což je i měření v životním prostředí pro účely kalibrace. Akreditace není třeba pouze u technických měření mimo životní prostředí (měření hlučnosti strojů a zařízení, akustické výkony atd.).

HMP konstatuje, že v dalších fázích projektové přípravy je třeba:

- Vzhledem k výraznému dopravnímu zatížení systematicky udržovat a zachovat ozelenění izolačních pásů.
- Napojení na ulici Benkova řešit jako zvýšený chodníkový přejezd s kontinuálním pásem pro chodce.
- Doplnit pěší propojení mezi parkovištěm a nárožím ulic Mírového hnutí – Benkova, resp. parkovými cestami.
- Zpracovat podrobný inženýrsko-geologický průzkum a průzkum radonového rizika.

Součástí vyjádření HMP je následující vyjádření ÚRM.

Posouzení záměru:

- Z hlediska platného územního plánu sídelního útvaru hl m Prahy (ÚPn) je předložený záměr situován do funkční plochy OB (čistě obytné, bez kódu míry využití území). Jedná se o výstavbu bytového domu Benkova (9 NP, 3 PP) s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11. V oznámení je doloženo vyjádření příslušného úřadu MČ Prahy 11 ze dne 2. 10. 2012 se závěrem, že stavba pro bydlení a hromadné garáže zasahujících do funkční plochy OB je v souladu s ÚPn. S tímto vyjádřením se souhlasí. Navržené úpravy kolem posuzovaného bytového objektu však neodpovídají sledovanému trendu vytváření kvalitního uličního parteru. Ulice Mírového hnutí je v současné době od stávajícího parkoviště, na kterém je objekt navržen, oddělena keřovým pásem zeleně, který je svažitý z důvodu rozdílných nivelit přilehlého úseku ulice Mírového hnutí a dotčeného parkoviště. Je zcela nežádoucí tento dělící pás předloženým návrhem redukovat a nahrazovat jej novými zpevněnými plochami. Naopak je třeba tento dělící pás kultivovat ve prospěch kvalitní zeleně. Návrh severního

parkoviště by navíc neměl vést ke vzniku zídek mezi chodníkem ulice Mírového hnutí a parkovištěm v důsledku rozdílných nivelit komunikace a parkoviště.

- Z hlediska ochrany ovzduší se k doložené rozptylové studii (RS) uvádí, že pro danou lokalitu je dle ÚRM reprezentativní stanice AIM – Průmyslová, která je od záměru vzdálena cca 3,8 km. Lokalita je v blízkosti dopravně frekventované komunikace Mírového hnutí resp. Türkova, resp. Brněnská a patří z hlediska kvality ovzduší mezi nejvíce zatížené lokality v Praze. Upozorňuje se, že jakékoliv zvýšení intenzity dopravy, které je nedílnou součástí realizace záměru, povede k nežádoucímu nadlimitnímu zhoršení kvality ovzduší.
- Z hlediska dopravy se uvádí, že předmětná lokalita byla v minulosti zvažována jako vhodná k naplnění části deficitních potřeb dopravy v klidu vyplývajících z okolní stávající kapacitní obytné zástavby Jižního Města. Zastavění parkoviště navrhovaným bytovým objektem omezí možnosti potenciálně výraznější redukce stávajícího počtu stání v okolní obslužné komunikační síti, která by přicházela v úvahu za situace, kdyby na místě dotčeného parkoviště byl realizován kapacitnější objekt halové garáže pro potřeby obyvatel stávající zástavby.

Parkoviště mezi navrhovaným objektem a ulicí Mírového hnutí se doporučuje na jeho východní straně zkrátit na úroveň východní hrany příjezdové komunikace k objektu a takto redukovanou část využít pro zeleň.
V oznámení jsou doloženy kartogramy zatížení komunikační sítě pro časový horizont 2013 a 2016. Upozorňuje se, že není doložen výhled při naplnění platného ÚPn.

Závěrem jsou ve vyjádření ÚRM uvedeny podmínky pro další fáze projektové přípravy a upozornění pro oznamovatele, které jsou uvedeny ve vyjádření hl. m. Prahy.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření popisuje záměr s tím, že je umístěn na stávajícím parkovišti o kapacitě 120 stání. Nahrazeno má být 132 stání. Od 2. NP do 9. NP bude umístěno 66 „startovacích bytů". K jihu je situováno 50 bytů 1+KK a 16 bytů 1+KK+pracovna s oknem do boční stěny. Tímto řešením bylo docíleno, aby ve venkovním chráněném prostoru záměru byl splněn hygienický limit pro hlavní komunikaci ve venkovním chráněném prostoru stavby. Na střeše 9. NP je umístěno TZB. Severní fasádu – přilehlou k hlavní komunikaci budou tvořit komunikační jádra a nepravidelně rozmístěné prefabrikované sklepní kontejnery. V podzemní části o 3 PP a v 1. NP je hromadná garáž o 133 stáních a TZB, na pozemku vznikne parkoviště o 47 stáních. Celkem tedy bude na pozemku realizováno 180 stání OA. Vyvolaná doprava bude cca 400 jízd. Vjezd a výjezd je na ul. Kunínova. Objekt bude napojen na CZT.
Rozptylovou studii zpracovala spol. ATEM v květnu 2013, jako jediný nový zdroj znečištění hodnotí dopravu. Hodnotí stávající pozadí a stav 2016 s provozem záměru na základě Dopravně

inženýrských podkladů – kartogram zpracovaného TSK – URM r. 2012. Závěr konstatuje, že u žádné ze sledovaných charakteristik není třeba očekávat uvedením záměru do provozu překročení imisního limitu. Pro snížení vlivu stavby na kvalitu ovzduší bude nutno realizovat ochranné opatření k omezení prašnosti.

Akustickou studii zpracovala spol. ATEM v květnu 2013, na základě dvouhodinového měření hluku v dubnu 2013 z dopravy 70 m od osy ul. Mírového hnutí (v popise je uvedeno Květnového vítězství – což je asi chyba) ve výšce 4 m, za současného sčítání dopravy, v době od 10.30 do 12.30 hod. Naměřeno bylo 58 dB ± 1,8 v L_{Aeq}. Pro nejbližší okolní obytné objekty v ul. Kunínova a Benkova dojde ke zvýšení průjezdů o cca 100 aut za den, avšak vlivem stínění hmotou objektu dochází zde naopak k poklesu hluku z dopravy oproti stávající situaci.

Severní strana záměru je zatížena nadměrným hlukem z dopravy, a proto zde nejsou okna obytných místností. Na západní a východní stranu záměru, kde ještě jsou překračovány hygienické limity pro hluk z dopravy na hlavních komunikacích, jsou situovány místnosti neobytné – pracovny. Jižní fasáda je již chráněna. Vyvolanou dopravou ani hlukem stacionárních zdrojů nedojde k překročení hygienického limitu pro denní i noční dobu jak pro sousední objekty, tak pro záměr. Vliv hluku z výstavby byl rámcově vyhodnocen. Jako nejhlučnější byly určeny první fáze výstavby, pro které bylo navrženo 3 m vysoké mobilní akusticky účinné oplocení, které bude posunováno dle pohybu strojů. Dále by bylo s výhodou umístění stavebních buněk vždy ve směru největšího působení hluku.

Oplocení stavby má být plné, 1,8 m. Pro stavební činnost je omezena pracovní doba od 7.00 do 21.00 s tím, že hlučné práce budou časově omezeny. Potřebné větrání ve stávajících objektech může být zajištěno v době pravidelných přestávek stavební činnosti.

Studie oslunění a denního osvětlení zpracovala Dalea, s.r.o., Zárubova 510/9, Praha 4 v dubnu 2013 č. zak. DL55/2013. Hodnotí vliv záměru na okolní obytné objekty. Závěrečné hodnocení prokazuje, že denní osvětlení a oslunění u stávající okolní zástavby, i po výstavbě záměru, plní legislativní požadavky. Rovněž nový objekt bude dostatečně osluněn a osvětlen.

Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví zpracoval Mgr. Robert Polák v květnu 2013. Z hlediska vlivu na veřejné zdraví je záměr přijatelný, neboť výstavbou dojde ke snížení počtu osob zasažených nadměrným hlukem z dopravy. U novostavby vlivem řešení objektu se pozitivně projevila orientace bytů na jih, díky které jsou hlukové poměry u navrhované zástavby v průměru příznivější, než u zástavby stávající umístěné podobně.

Stanovisko HS MHMP: S předloženým záměrem je možno souhlasit za předpokladu splnění těchto podmínek:

Pro stavební řízení:

1) Podrobný výpočet hluku ze stavební činnosti včetně návrhů opatření a jejich zpracování do zásad organizace výstavby (ZOV), kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb.

2) Výpočet hluku ze stacionárních zdrojů pro již konkretizované zdroje, včetně návrhů účinných opatření.

Pro kolaudaci stavby bude požadováno doložit měřením soulad s požadavky zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.

Česká inspekce životního prostředí (ČIŽP) konstatuje, že nemá k oznámení záměru připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy uvádí, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy (MZO MHMP) uvádí, že jako správce drobného vodního toku k předložené dokumentaci záměru řešící mimo jiné hospodaření s dešťovými vodami ze stavby za pomocí zelených střech a retenční nádrže s regulovaným odtokem do potoka vydává souhlasné stanovisko (neboť by nemělo dojít ke zhoršení odtokových poměrů z řešeného území) za podmínky, že stavbou nebude negativně ovlivněn přilehlý vodní tok.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek – k záboru ZPF nedochází.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek – k záboru PUPFL nedochází.

Z hlediska nakládání s odpady OZP MHMP uvádí, že pokud budou v garážových stáních v suterénu instalovány lapoly k zachycení úkapů z vozidel, mělo by být zabezpečeno předání vzniklých odpadů, obsahujících ropné látky, pouze osobě oprávněné dle § 12 zákona o odpadech.

Dále je třeba zajistit dostatečné množství kontejnerů pro tříděný odpad, a to s ohledem na pravděpodobnost kumulace většího počtu lidí.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech OZP MHMP nepožaduje pokračování v procesu EIA.

Z hlediska ochrany ovzduší OZP MHMP uvádí, že předmětem přeloženého oznámení je výstavba bytového domu (3 PP, 9 NP) na pozemku situovaném mezi stávající panelovou zástavbu a ul. Mírového hnutí, nedaleko křižovatky Türkova x Mírového hnutí v Praze 4 – Chodově. Navrhovaný objekt má sloužit výhradně k bydlení (66 bytových jednotek především velikosti 1+kk). Ve 3. PP – 1. NP mají být umístěny garáže.

Pro řešení dopravy v klidu objektu je navrženo 48 parkovacích stání (dále jen PS). Kromě těchto stání má být v rámci akce realizováno dalších 132 PS, která mají nahradit stávající parkovací stání na pozemku, na který je záměr umisťován (dle údajů v oznámení je na stávající parkovací ploše umístěno 120 PS, navýšení o 10 % není zdůvodněno). Parkovací stání mají být situována jednak v suterénu objektu (133 PS), jednak na terénu (47 PS).

Větrání prostor pro parkování má být řešeno jako mechanické podtlakové s nuceným odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechu objektu. V průběhu zjišťovacího řízení pak bylo zpracovatelem oznámení formou ústního sdělení upřesněno řešení větrání parkingu v 1. NP objektu, který má být větrán částečně přirozeně a částečně vzduchotechnikou nad střechu objektu. Tento údaj však není zapracován do textové části oznámení, ani s tímto způsobem větrání nebylo uvažováno v rozptylové studii (dle údajů v rozptylové studii by všechny prostory pro parkování měly být odvětrány nad střechu objektu).

Orgán ochrany ovzduší zjistil i další nesoulad vztahující se k větrání parkingu, a to mezi textovou částí oznámení a údaji, které byly zapracovány do rozptylové studie. V textu oznámení je uvedeno, že větrání hromadných garáží má být řešeno jako nucené s výduchem znehodnoceného vzduch před fasádu objektu – dva výduchy v úrovni terénu. Naopak v rozptylové studii je větrání všech prostor pro parkování, jak je výše již uvedeno, uvažováno jako nucené, s výduchem nad střechu objektu. Dle tel. informace zpracovatele oznámení - Mgr. Jareše - se jedná o chybu oznámení, přičemž správně by mělo být v textové části oznámení uvedeno, že odtah znehodnoceného vzduchu z garáží (s výjimkou části 1. NP) bude vyveden nad střechu objektu. Tento způsob větrání prostor pro parkování pak byl následně ještě doložen projekčním podkladem, který měl zpracovatel oznámení k dispozici při jeho zpracování. Jedná se o textovou část dokumentace pro územní řízení stavby „Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti, Praha 4 – Chodov", autorizovanou dne 22. 5. 2012.

Prezentaci způsobu větrání parkovacích prostor v předloženém materiálu i jeho následné hodnocení v rozptylové studii orgán ochrany ovzduší považuje za nejednoznačné a nepřesné. Proto požaduje, aby bylo větrání všech prostor pro parkování v rámci objektu (suterény i 1. NP), jasně specifikováno včetně vyhodnocení vlivu na ovzduší, a to ještě v rámci tohoto zjišťovacího řízení.

Dodávka tepla do objektu má být provedena napojením na systém CZT.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr navrhován poblíž významně zatížených komunikací Türkova a Mírového hnutí. V tomto území nedochází dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) k překračování žádné ze sledovaných ročních charakteristik výskytu

znečišťujících látek (průměrné roční koncentrace NO_2 zde dosahují 24 – 28,5 $\mu g/m^3$, průměrné roční koncentrace PM_{10} pak 26 – 30 $\mu g/m^3$). Z hlediska krátkodobých koncentrací sledovaných znečišťujících látek bylo v řešeném území zaznamenáno překračování denních koncentrací PM_{10} (četnost překročení imisního limitu činí cca 54 případů v roce, povolená četnost překročení imisního limitu činí 35 případů v roce).

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011), v této lokalitě dosahují průměrné roční imisní koncentrace NO_2 hodnoty 31,4 $\mu g/m^3$, PM_{10} hodnoty 27,2 $\mu g/m^3$ a benzo(a)pyrenu (BaP) 1,29 ng/m^3. U průměrných 24 hodinových koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 46,3 $\mu g/m^3$.

Z uvedených podkladů vyplývá, že v předmětném území dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací BaP. Překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} bylo zaznamenáno pouze v jednom z podkladů (modelové výpočty ATEM). Vzhledem k této skutečnosti nelze toto území jednoznačně označit za nadlimitně zatížené denními koncentracemi PM_{10}.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší je umisťování záměrů obsahující zdroje znečišťování ovzduší možné za určitých podmínek (bez realizace či s realizací kompenzačních opatření) i do území, kde bylo zaznamenáno překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování kalendářní rok. Jak je výše uvedeno, v předmětném území dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací BaP. I přes tuto skutečnost považuje zdejší úřad umístění záměru za možné, a to bez realizace kompenzačních opatření - kompenzační opatření v daném případě není nutno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší (vypočítané příspěvky k imisním koncentracím BaP vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie 0,0008 ng/m^3, tj. méně než 0,1 % imisního limitu pro BaP – dle příslušných právních předpisů se kompenzační opatření ukládají kromě jiného až v případě, kdy by umístěním zdroje znečišťování ovzduší došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro znečišťující látku s dobou průměrování jeden kalendářní rok).

V předloženém dokumentu byl posuzován i vliv stavebních prací na imisní situaci v lokalitě. Závěrem tohoto posouzení bylo konstatováno, že realizace záměru může vést k překročení krátkodobých koncentrací NO_2 v blízkém okolí stavby (jedná se o možnost spíše teoretickou – souhra nejhorších rozptylových podmínek a nasazení emisně nejvýznamnějších stavebních strojů), dále pak denních koncentrací PM_{10} – u koncentrací PM_{10} lze účinnou aplikací opatření k minimalizaci prašnosti negativní vliv výstavby záměru minimalizovat. Návrh těchto opatření je součástí předloženého oznámení.

Jak je uvedeno výše, k předloženému oznámení má zdejší úřad ochrany ovzduší závažnou výhradu týkající nejasností v popisu způsobu větrání parkingů v objektu a tedy i nejasností v následném použití těchto údajů jako vstupů do rozptylové studie. Tyto nepřesnosti požaduje

objasnit ev. doplnit ještě v rámci tohoto řízení. Důležitý je obsah tohoto upřesnění resp. doplnění nikoli jeho forma.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OZP MHMP konstatuje, že řešené území není součástí zvláště chráněných území, ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Žádný z hájených zájmů OZP MHMP není tedy dotčen.
Z hlediska flóry a fauny se v předložené dokumentaci konstatuje, že v řešeném území se nevyskytují žádné chráněné druhy, biologický průzkum byl proveden. Dendrologický průzkum byl též proveden, což je důležité vzhledem k tomu, že se předpokládá kácení dřevin rostoucích mimo les.
Zpracování podrobnější dokumentace OZP MHMP nepožaduje.

Z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod OZP MHMP konstatuje, že předložená dokumentace navrhuje výstavbu nového bytového domu s 66 bytovými jednotkami, s parkováním automobilů v 3. PP – 1. NP a 47 venkovních parkovacích stání. Objekt bude napojen na veřejný vodovod a kanalizaci. Nutná bude přeložka vodovodu. Předpokládá se, že dešťové vody budou retenovány v navržené nové dešťové kanalizaci s řízeným odtokem max. 3,8 $l.s^{-1}$, do Košíkovského potoka. Oproti současnému stavu je předpoklad snížení množství dešťových srážek, neboť střecha domu bude ozeleněna.
Z hlediska ochrany vod je záměr možný.
OZP MHMP upozorňuje, že v dalších stupních projednání:

- Pro posouzení možnosti zásaku je nezbytné doložit hydrogeologický posudek, zpracovaný oprávněnou osobou dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, na jehož základě mohou být zasakovací objekty navrženy. K návrhu vsakovacích zařízení je možno použít ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod.
- Hydrogeologický posudek bude i podkladem pro žádost k vodoprávnímu úřadu ohledně snižování hladiny podzemních vod.
- Návrh likvidace dešťových vod musí být v souladu s ust. § 20 odst. 5 písmeno c) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, který upravuje způsoby likvidace dešťových vod přednostním vsakováním. Dalším předpisem upravující postup při navrhování likvidace srážkových vod je vyhláška č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn, a to v čl. 11. Na stavebně technické požadavky v obou citovaných právních předpisech odkazuje ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Soulad

záměru s ochranou vod ve smyslu tohoto ustanovení posoudí vodoprávní úřad, který vstupuje do dalších řízení jako dotčený orgán.

- Technické podmínky pro napojení objektů na veřejný vodovod, jakož i odvedení splaškových odpadních vod do kanalizace, i provedení přeložky vodovodu je nezbytné odsouhlasit provozovatelem sítí, společností Pražské vodovody a kanalizace a.s. a správcem sítí, Pražskou vodohospodářskou společností a.s.
- Odvádění dešťových vod do potoka musí odsouhlasit správce drobného vodního toku.
- Nutno respektovat zásady pro nakládání se závadnými látkami, např. při užití náhradních zdrojů energické energie nebo při používání mechanizmů při výstavbě.

Zpracování podrobnější dokumentace k oznámení připravovaného záměru OZP MHMP nepožaduje.

Paní Ivanka Pelechová ve svém vyjádření uvádí, že v souvislosti s výše uvedenou plánovanou výstavbou bytového domu v lokalitě Benkova na Jižním Městě zastává zásadně negativní stanovisko z následujících důvodů (doslovná citace vyjádření):

- Výstavba domu na místě současného parkoviště by vyloučila možnost parkování, které jsou již dnes i pro samotné rezidenty značně komplikované. Nehledě k tomu, že nyní parkoviště slouží i jako plocha pro bezplatné odstavení vozidel návštěvníků parku. Navíc nelze očekávat, že projektované podzemní parkoviště pokryje hlavně potřeby parkovacích míst nových obyvatel plánovaného domu a jejich návštěvníků. Případně využití volných míst za úplatu, považuji za nepřínosné.
- Výstavba dalšího domu v těsném sousedství stávající panelové zástavby v ulici Benkova velmi omezí, již tak, minimální prostorový komfort bydlení (výhled, zastínění, další ztráta soukromí....).
- Realizace stavby v tomto omezeném prostoru znamená zvýšení lokální koncentrace obyvatel se všemi nepříznivými důsledky.
- Výše uvedené okolnosti tak výrazně znehodnocují ekonomické parametry stávajících domů a bytů, čímž případnou tržní hodnotu bytových jednotek značně sníží.
- Nová zástavba bude nevyhnutelně spojena s likvidací přírodní zeleně, která tak dosud, byť ne zásadním způsobem, napomáhá svým estetickým i funkčním účinkem ke kultuře bydlení ve stávající lokalitě s dominancí betonu a asfaltu.

Veškeré tyto důvody, které svými negativními vlivy značně zasáhnou do současného komfortu bydlení, považuji za natolik důležité, že se musím ostře vymezit pro záměrům nové výstavby jmenovaného domu a vyjádřit tak zásadní nesouhlas s jeho realizací.

Paní Alena Pilařová nesouhlasí se záměrem výstavby Bytového domu na parkovišti v Benkově ulici (doslovná citace vyjádření):

Pokud by byl skutečně postaven i proti odporu téměř všech obyvatel v blízkých panelácích, došlo by k zahušťování zástavby se všemi negativními důsledky.
Na jednání zastupitelstva koncem m.r. jsem se zeptala starosty MÚ Prahy 11 Mlejnského, co jako občan mohu dělat proti této stavbě. Odpovědí byla malá přednáška na téma potřebné pomoci mladým, pomoci starým atd. atd., povzdechnutí, že zřejmě nechápu, co je pro obyvatele Jižního Města nejlepší. Starosta a jeho lidé vědí nejlépe, co je pro nás dobré. A navíc prý bychom mohli být rádi, protože nový panelák u silnice bude pro starší paneláky bariérou proti hluku a prachu. (sic!). Přitom na paneláku poblíž parkoviště už několik měsíců visí nabídky volných bytů a i podle opozičních poslanců MÚ Prahy 11 je volných bytů na celém Jižním Městě dostatek, není nutné stavět další.
Před pár lety byl vedle parkoviště, na kterém má stát nový panelák, upraven velký park – vzniklo m.j. dětské hřiště, minigolf, lavičky, trasy pro kola i brusle, tělocvičné nářadí a jezdí tam i rodiny s dětmi ze sídliště vedle Archivu hl. m. Prahy za hlavní silnicí. Nyní bude ohrožen hlukem, prachem a špínou z výstavby dalšího paneláku? A výsledkem bude přelidnění i tohoto parku!
Stavbou dalšího paneláku dojde ke snížení kvality bydlení a ke zhoršení životního prostředí.
Žádám o zastavení záměru výstavby a ponechání tohoto pozemku v současném stavu.

Obyvatelé domu v Benkově ul. 1691 uvádí, že k předmětné problematice proběhlo několik veřejných schůzek, na kterých se občané, žijící v nejbližším okolí dotčené lokality, zamýšlené na stavbu bytového domu, k realizaci vyjádřili zamítavě (doslovná citace vyjádření):
Stávající parkoviště slouží plně především obyvatelům ulic Benkova a Kunínova zdarma. Náhrada parkování v bytovém domě, jak sdělili zástupci MČ Praha 11, by bylo placené. Parkoviště dále slouží pro návštěvníky přilehlého sportoviště a dětského hřiště. Dále si myslíme, že pro startovací byty pro malé rodiny s dětmi (jak bylo sděleno) se jedná o naprosto nevyhovující lokalitu – na parkovišti a v blízkosti frekventovaných ulic.
Proto nesouhlasíme s výstavbou předmětného bytového domu jako mnoho jiných, kteří jsme se vyjádřili na veřejných schůzích, na kterých jsme byly umlčeni vedením MČ Praha 11.

Společenství vlastníků Benkova 1691, 1692 a 1693 v Praze 4 nesouhlasí s výstavbou uvedeného objektu (doslovná citace vyjádření):
Naše písemné negativní stanovisko bylo již dříve formou žádosti od upouštění od záměru stavby zasláno na Úřad městské části Praha 11. Naši zástupci se i účastnili veřejného projednávání, aby vyjádřili nesouhlas obyvatel sousední nemovitosti. Městská část nebrala na náš nesouhlas a naše zdůvodnění zřetel.

Plánovaná stavba změní životní prostředí zejména obyvatelům domů v těsné blízkosti. Zahušťování současného sídliště zhoršuje životní podmínky pro jeho obyvatele a ve svých důsledcích může mít vliv i na snížení hodnoty našeho majetku.
Zeleň, která odděluje ulici Benkova od rušné ulice Mírového hnutí je přirozeným filtrem. Navrhované vybudování nových zelených ploch nemůže být plnohodnotnou náhradou.

Další problém je i samotné parkoviště, které je pro členy našeho SVJ a uživatele bytů potřebné, protože v bytech bydlí často starší a méně pohybliví občané, kteří se bez auta, respektive bez možnosti parkování v blízkosti svého domova neobejdou a vzhledem k minimu parkovacích míst v ulici, nemají jinou možnost, než parkovat právě na tomto parkovišti.
Záměr vystavět parkovací místa pod plánovanou zástavbou za úplatu situaci nevyřeší, navíc by tato náhrada byla kapacitně menší.

V bezprostřední blízkosti křižovatky Benkova a Mírového hnutí vyrůstá v současné době i sportovní areál, jehož návštěvníci rovněž zhorší současnou situaci v okolí nejen našeho domu.

Bc. Jan Kočka ve svém vyjádření uvádí (doslovná citace vyjádření):

1. Záměr výstavby nového bytového domu o devíti nadzemních a třech podzemních podlažích na pozemcích 2335/19, 3116, 2335/18, 2335/20, 2335/94, které jsou v majetku Hlavního města Prahy, je pro danou lokalitu předimenzovaný a realizací výstavby dojde k neúnosnému navýšení hustoty stávající zástavby, která je již v tuto chvíli na hranici únosnosti. Dojde k výraznému snížení komfortu bydlení (zastínění, výhled a ztráta soukromí).
2. Realizací záměru dojde vzhledem k jeho prostorové výraznosti k významnému narušení životního prostředí stávajících obyvatel, způsobenému zejména zhoršením světelnými podmínkami a dalším navýšením hustoty provozu vozidel projíždějících a odjíždějících nájemců/majitelů bytů.
3. Nově projektovaný bytový dům vzhledem k jeho těsné blízkosti k frekventované ulici Mírového hnutí lze jen velmi těžko považovat za vhodné bydlení pro mladé rodiny, tedy byty startovací, jak jsou prezentovány Městskou části Praha 11. Noví nájemníci nebo majitelé bytů budou silně obtěžováni hlukem a zplodinami z projíždějících automobilů, a to taktéž těžkých nákladních. Ulice Mírového hnutí je silně vytížená kamionovou dopravou, řidiči si tudy zkracují cestu mezi ulicí Brněnskou a Kontejnerovým překladištěm Uhříněves. Překladiště je provozovatelem, společností Metrans, inzerováno jako největší kontejnerový terminál ve střední a východní Evropě. Hustota dopravy a tedy i imisní zátěž výrazně dále naroste po zprovoznění areálu Jedenáctka VS, taktéž realizovaného Městskou části Praha 11 na pozemcích podél ulice Mírového hnutí. Nově budovaný areál bude sloužit nejen obyvatelům celého Jižního Města, ale

také okolních městských částí, lze předpokládat, že vysoké procento se jich bude do areálu dopravovat automobily, čemuž odpovídá i plánované kapacitní parkoviště u budovaného areálu Jedenáctka VS.

4. Dle Oznámení (bod D.I.3) „Západní a východní fasáda objektu bude stejně jako severní fasáda objektu zasažena nadlimitním hlukem". Pouhé přejmenování krajních bytů z původního označení 2+kk na 1+kk+pracovna" je naprosto nedostatečným řešením a samo o sobě pouze poukazuje na fakt, že krajní byty budou mít 1 místnost neuživatelnou vzhledem k vysokému hluku (nad 60 dB v denní a nad 50 dB v noční dobu).
5. Bytový dům by dle Oznámení a projektu měl obsahovat 66 bytů 1+kk (případně 1+kk+pracovna). Pravděpodobnost, že se malé rodiny budou stěhovat do domu u velmi rušné ulice a navíc do bytu jen s jednou obytnou místností, je přinejmenším diskutabilní. Je poměrně velká pravděpodobnost, že o takovéto byty nebude ze strany mladých rodin zájem a budou posléze přidělovány (pokud zůstanou v majetku MČ Prahy 11) nepřizpůsobivým obyvatelům. V takovém případě dojde k výraznému nárůstu kriminality.
6. Oznámení nedostatečně zohledňuje neúnosné zatížení obyvatel hlukem, prachem a zplodinami při souběhu stavebních prací na BD Benkova a projektu VS, OS Blažimská, BS Chodovec, Chodovec City, mrakodrapů Prague Eye Towers a rozšiřování OC Chodov. Všechny záměry znamenají několikanásobné navýšení intenzity dopravy a hluku, zejména ze stavebních a nákladních automobilů a strojů v době výstavby. Oznámení nedostatečně řeší zatížení obyvatel v průběhu výstavby hlukem a prachem. Délka stavebních prací na BD Benkova je dle Oznámení 2 roky (09/2014 – 09/2016, viz. Oznámení bod B.I.7). Po dobu dvou let budou lidé z okolních domů silně obtěžováni hlukem, prachem, zplodinami a v zimních měsících také blátem z výkopových prací. V době výkopových prací (hloubení 3 podzemních podlaží) bude dle Oznámení vysoká intenzita dopravy – 50 těžkých nákladních automobilů denně, při betonáži 30 automixů denně. Pro stávající obyvatele značná zátěž, která je naprosto nepřijatelná. Mobilní protihlukové stěny ve výši max. 3 metry v žádném případě nelze považovat za dostatečnou ochranu vzhledem k výši okolní chráněné zástavby (10 podlaží). Žádám o přepracování.
7. Za nepřijatelné, neobjektivní a jednostranné lze pokládat stanovisko v Oznámení, bodě D.I.3, že „je možné s využitím technických a organizačních opatření zajistit splnění hygienického limitu u nejbližší zástavby." Vlivem pojezdů a pracovní činnosti těžkých stavebních strojů a mechanických prostředků budou současní obyvatelé silně omezování a obtěžování po dobu dvou let. Žádám o přepracování.
8. Pro účely oznámení nebyl vyhotoven dostatečný geologický průzkum podloží, který je v případě výstavby 3 podzemních a 9 nadzemních podlaží nezbytný a je vycházeno jen

z archivních materiálů. Text v Oznámení: „Na základě archivních materiálů lze očekávat poměrně značné tektonické porušení hornin předkvartérního podlaží." Není doložen stav podloží pod parkovištěm, nelze vyloučit znečištění, navážku z doby výstavby Jižního Města.

9. Hloubení stavební jámy o hloubce 3 podlaží a čerpání podzemních vod v kontextu nestabilního podloží může nebezpečně ohrozit stabilitu okolních panelových domů – obecné ohrožení!
10. V oznámení není vůbec zohledněn fakt, že parkoviště Benkova v současnosti slouží obyvatelům z okolních panelových bytových domů a souvislost s řešením problematiky parkování po dobu výstavby bytového domu. V oznámení je kalkulována kapacita parkoviště Benkova pro 120 osobních automobilů. V okolních ulicích je již v tuto chvíli tragický nedostatek parkovacích míst, což je typický problém velkých sídlišť. Lze tedy předpokládat, že při uzavření parkoviště Benkova budou řidiči odstavovat svá vozidla i na místech, která k parkování nejsou určena, jako jsou křižovatky ulic apod. V této souvislosti dojde ke snížení průjezdnosti ulic, a tak i horší dostupnosti pro vozidla složek integrovaného záchranného systému, která je v jiných částech Jižního Města palčivým problémem. Oznámení neřeší přístup po dobu záboru parkoviště. Po dobu dvou let bude parkoviště mimo provoz, není řešena jakákoliv náhrada, což je při takto dlouhé době neakceptovatelné. Plocha parkoviště je využívána taktéž pro pěší přístup k zastávkám autobusové dopravy.
11. Současné parkoviště také slouží návštěvníkům Parku u Chodovské vodní tvrze. Oznámení tento fakt vůbec nezohledňuje a neřeší a nenavrhuje žádné řešení parkování pro návštěvníky Parku. Parkoviště přímo u Parku má kapacitu pouze 36 osobních vozů + 2 místa pro invalidy. V době nejvyšší zátěže Parku tak nedostačuje a řidiči odstavují vozy na parkovišti Benkova.
12. V oznámení je počítáno s nahrazením současného parkoviště, z velké části podzemními garážovými stáními. Není však uveden uvažovaný poměr počtu bezplatných a placených parkovacích míst. V případě zavedení plateb za využívání podzemního parkování lze s velkou pravděpodobností a s přihlédnutím k cenovým relacím parkovacích domů v okolí předpokládat měsíční platbu vyšší než 1 000 Kč / kalendářní měsíc. Vybudování placeného parkování na místě současného bezplatného a všem přístupného parkoviště nelze považovat za adekvátní náhradu. Velká část obyvatel neakceptuje fakt zpoplatněného parkování a bude svá vozidla odstavovat v okolních ulicích a pravděpodobně i v místech, která k tomu nejsou určena, viz bod 10. Příkladem jsou existující zpoplatněné parkovací domy například v okolí stanice metra Chodov (např. parking Protěž), které zůstávají z většiny neobsazeny. Vyhrazená podzemní parkovací místa navíc nebudou moci využívat návštěvníci Parku u Chodovské vodní tvrze ani jiní návštěvníci. Venkovních parkovacích míst bude dle Oznámení

vybudováno pouze 47 (viz Oznámení, bod B.7). Současných 120 parkovacích míst zdarma bude nahrazeno pouze 47 ekvivalentními místy. Projekt výstavby jde proti potřebám obyvatel, kterými jsou zejména zlepšování životního prostředí a řešení nedostatku parkovacích míst v okolí jejich domů.

13. Plocha parkoviště byla v červnu 2013 navíc rozšířena po demontáži trafostanice na pozemku č. 3116. Rozloha parkoviště byla tedy navýšena o 141 m^2, projekt s novou rozlohou parkoviště nepočítá a je uvažována náhrada jen původních 120 parkovacích míst.
14. V oznámení je počítáno s odstraněním stávající zeleně na poz. č. 2335/20, která tvoří jedinou bariéru mezi ulicí Mírového hnutí a ulicemi Benkovou a Kunínovou, a je tedy neakceptovatelné. Zeleň podél ulice Mírového hnutí v severní straně pozemku parkoviště by dle Oznámení měla být odstraněna, přičemž z většiny budou na jejím místě vybudována venkovní parkovací místa. To by znamenalo další úbytek již tak velmi nízkého množství zeleně v lokalitě.
15. Okolní obyvatelé budou po uvedení domu do provozu neustále obtěžováni hlukem chladících jednotek a zařízeními (odfuky) užitými k odvětrávání podzemních garáží.
16. Záměr je investorem předkládán pouze v jedné variantě, nenabízí alternativní řešení prostorového ani funkčního využití území.
17. Záměr zásadně nerespektuje potřeby obyvatel a jeho realizace je připravována přes výrazný nesouhlas místních obyvatel. Proti záměru se v petici vyslovilo přes 500 obyvatel z okolních domů, nesouhlas vyslovovaly i SVJ a BD. V domě by mělo být 66 bytů, tj. max. 132 nájemců při obsazení 2 osob / byt 1+kk. Pro potřeby max. 132 osob je omezováno životní prostředí a potřeby více než 500 osob a k tomu i jejich dětí.
18. Záměr zásadním způsobem zhorší kvalitu bydlení, jednak již uvedenými zátěžemi, tak i totálním architektonickým nesouladem se stávající zástavbou. Dům je navrhován jako pavlačový, avšak nikde v okolí pavlačové domy nestojí.
19. Záměr je naddimenzovaný, nevzhledný, škodlivý dané lokalitě a navíc naprosto zbytečný.
20. Bod B.III.5 Oznámení uvádí chybnou informaci, že „Záměr je omezený pouze na pozemky investora". Investorem je Městská část Praha 11, pozemky jí však nepatří, jsou jí jen svěřeny do správy.

Žádám doložit a dopracovat chybné a neúplné informace v bodech 1-20.

Dále žádám o doložení podkladů, které odůvodňují nezbytnost výstavby bytového domu o uvedených rozměrech v lokalitě Benkova a v kontextu celého Jižního Města.

Žádám o přihlédnutí k nesouhlasnému stanovisku místních občanů vyslovenému peticemi a vyjádřením SVJ a BD podaným na podatelnu MČ Prahy 11.

Žádám o dořešení stability terénu v průběhu výstavby a vliv výkopových a stavebních prací na okolní stávající zástavbu a její statiku.

Žádám vypracovat řešení parkovaní stávajících obyvatel v době výstavby Bytového domu.
Žádám dopracovat část týkající se nahrazení parkovacích míst pro stávající obyvatele – režim placených a neplacených parkovacích míst, dostupnost, ceny ekonomika provozu.
Žádám o upravení projektu výstavby tak, aby nebylo nutné rušení stávající zeleně oddělující parkoviště Benkova a ulice Mírového hnutí.
Žádám o přepracování a doplnění při souběhu s plánovými záměry v okolí, viz Bod 6.
Žádám o vypracování studie prevence nárůstu kriminality v lokalitě.
Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, žádám proto OZP MHMP, aby záměr označila na nerealizovatelný v dané lokalitě.
Pokud nemá OZP MHMP takovouto kompetenci nebo by takové prohlášení považovalo za příliš striktní, pak:
Žádám, aby na základě uvedených skutečností byla zpracována dokumentace vlivu záměr na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., protože lze vyvodit, že záměr bude mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo. Žádám, aby dokumentace posoudila veškeré přímé i nepřímé vlivy záměru a zároveň uplatnila veškeré připomínky z tohoto vyjádření k oznámení záměru.

Galina Lechnerová st., Jiří Lechner st., Galina Lechnerová ml., Jiří Lechner ml. (doslovná citace vyjádření)

1. Úvod

   Projekt je pouze první částí rozsáhlého projektu současné koalice Prahy 11 s názvem „Bytové domy", který počítá během následujících 2 let s výstavbou nejméně 12 domů s průměrným počtem 65 bytových jednotek/dům, celkem tedy 800 bytů (viz článek v časopise Klíč P 11, číslo 12/2012). Všechny lokality jsou na parkovištích, trávnících, parčících s cílem zahustit již nyní neúnosně zaplněnou zástavbu, zatímco volné plochy zůstávají nedotčeny. Prosazování projektu radnicí Prahy 11 se děje nemravným způsobem, informace jsou občanům poskytovány ex post, jsou kusé a nepravdivé, setkání s občany jsou zcela formální (je rozhodnuto předem) a provází je bouřlivá atmosféra jednoznačného odporu všech rezidentů dotčených lokalit. Věcné připomínky občanů jsou vedením radnice kompletně ignorovány. V tomto kontextu má posuzování vlivu na životní prostředí domu Benkova zcela mimořádný a zásadní význam, a je nutné mu proto věnovat odpovídající pozornost. Je to první „vlaštovka", kde investor zkouší, co si může dovolit a co mu tzv. projde při výše popsaném prosazování projektu, který jde proti odporu občanů, postrádá elementární logiku a výrazně a nevratně poškodí životní prostředí a kvalitu života celé lokality (vysvětlení dále). Mimořádný význam tohoto šetření spočívá rovněž a především v tom, že jeho výsledek bude současně sloužit jako precedens při posuzování dalších lokalit.

2. OŽP MČ P11 – kauza kácení dřevin (září-říjen 2012)
   Bylo zahájeno 12. 9. 2012 správní řízení ve věci kácení dřevin. Jedná se o souvislou hustou zeleň ohraničující celou severní (delší) a východní stranu parkoviště. Jsou to husté keře vysoké cca 4 m a 20 vzrostlých stromů, které kromě přínosu kyslíků tvoří přirozenou ochrannou bariéru proti hluku a prachu z přilehlé silnice I. třídy. Bylo nařízeno místní ohledání dne 16. 10. 2012 za účasti všech stran (investor, OŽP, občané), byl vyjádřeno a písemně zdokumentováno jednoznačně zamítavé stanovisko všech zástupců občanů (SVJ, BD). Za 14 dní jsme dostali zprávu (Ing. Vyskočil OŽP 11), že správní řízení bylo zrušeno. Normální člověk tomu rozumí tak, že v důsledku odporu občanů byl projekt zrušen. Opak je pravdou. Je to jeden z příkladů výše zmíněného nemravného chování ÚMČ P 11, kterému je dobře známo, že projekt je pro občany nepřijatelný, a proto k jeho prosazování používá podvodné postupy.
3. Nestabilita podloží
   V době budování sídliště byla v místě parkoviště vodní plocha. To, spolu s vysokou hladinou spodní vody (problém při stavbě Archivu hl. m. Prahy) v lokalitě, vyžadovalo provedené hydro-geologického šetření, které dle dostupných informací provedeno nebylo.
4. Parkování – „náhrada parkovacích stání"
   Zde je zřejmá nepravda již v názvu „záměru" (navíc záměru = definitivní projekt za 2 mil Kč??).
   Náhrada za dané situace nikdy nebude možná
   - 64 nových bytů = stejný počet „nových" aut.
   - 12 nových stání místo trafostanice PRE je zanedbatelných.
   - Parkují zde již nyní návštěvníci areálu u Chodovské tvrze (in-line okruh, minigolf, restaurace, fitness, dětské hřiště) z pragmatických důvodů – jednoduchý příjezd.
   - Ze stejného důvodu zde budou od roku 2014 parkovat návštěvníci protějšího plaveckého areálu, kde bude zřejmě placený parking (byznys pro MČ P 11).
   - Narůstající motorizaci je zbytečné uvádět.
   - Parkoviště není a nemůže být uzavřeno – byl by zablokován výjezd z Kunínovy ulice, jediným řešením by bylo zrušení jednosměrky Kunínova, což představuje rozšíření vozovky na každé straně o 2 metry (při zachování podélných stání oboustranně je to minimum), a to je vykácení stromořadí po obou stranách a likvidace veškeré zeleně, vozovka bude max. 2 metry od vstupních dveří domů, x-násobný provoz s násobným zvýšením hluku, prachu a emisí, zlikvidovaná zeleň bude nahrazena travičkou na střechách (?).
   - Sumárně další ilustrace nedomyšlenosti projektu, který nebyl (úmyslně?) vůbec posuzován v kontextu celé lokality.

5. Vliv zahuštění provozu na ŽP
   Kromě výše uvedeného bude 40 % současné plochy parkoviště zastavěn. To znamená, že i při zachování stejné intenzity provozu (nepochybně bude vyšší) bude na stejné ploše téměř dvojnásobná hladina hluku, vibrací a koncentrace prachu a emisí než je nyní. Pokud navíc dojde k devastaci stromořadí a keřů na severní straně parkoviště (a zřejmě se s tím počítá!), které jsou přírodní ochranou proti negativnímu vlivu sousední silnice I. třídy, budou hladiny všech škodlivin mnohonásobně vyšší a celá lokalita včetně „zamýšleného" domu bude prakticky neobyvatelná.
6. Zastínění okolních domů
   Stavba domu (9 nadzemním podlaží!) způsobí významné zastínění okolních domů, nejvíce bude postižena západní strana Kunínovy ulice (čp. 1723-1721), která kompletně přijde o ranní a dopolední slunce (jediné příjemné).
7. Zhoršení průjezdnosti lokality
   Zmíněné výrazné zvýšení intenzity dopravy a současný nedostatek parkovacích míst zhorší průjezdnost celé lokality nejen pro všechny občany, ale současně také pro vozidla policie, hasičské ZS a zdravotnické ZS, a tím ohrozí bezpečnost, zdraví a životy občanů.
8. Narušení urbanistické koncepce celé lokality a znemožnění proudění vzduchu
   Jednou ze základních zásad urbanismu je stavět komplexy domů tak, aby bylo umožněno a zachování proudění vzduchu. To je nezbytným předpokladem zachování klimatické pohody a umožňuje přirozené odstraňování nejen prachu, ale všech emisí a imisí. Dispozice tohoto „zamýšleného" objektu napříč stávajícími bloky domů (spolu s budovaným rozsáhlým komplexem bazénu ve stejné/příčné dispozici) bude působit jako „zátka", takže všechny nečistoty ve zmíněné x-násobné intenzitě budou v oblasti stagnovat a doslova otravovat život občanům. Takovou zrůdnost nenajdete na celém sídlišti.
9. Vliv dispozice „zamýšleného" domu na jeho obyvatele
   Vyplývá již z uvedeného, ale je nutné zdůraznit a rozvést. Dům je cíleně určen pro rodiny s malými dětmi, případně seniory. Je situován rovnoběžně (doslova nalepeně) na silnici I. třídy s provozem kamionů, kde během ranního a odpoledního provozu není možné přejít, pouze přeběhnout jako kaskadér. Na zastávku MHD vede podchod. Pod domem jsou 3 patra podzemních garáží a na jižní straně přecpané parkoviště. To znamená, že občané domu budou v pasti. Náraz vzduchu, který způsobí průjezd kamionu, dokáže malé dítě nebo starého člověka povalit. O intenzitě hluku, prachu, emisí a vibrací je zbytečné mluvit. Stačí si představit ranní hromadný výjezd desítek aut z podzemního parkoviště a k tomu „špičku" na silnici. Dekorace zeleně na střeše, balkonech apod. nic nezachrání. Současně bude nezbytné vybudovat ochranné bariéry proti hluku, prachu a vibracím a rovněž pro zajištění bezpečnosti občanů. Tento postup je však v rozporu se zákonem – viz bod č. 10.

10. Přehled zákonů a jejich ustanovení, která projekt porušuje
    a. Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon
       Jde o část třetí – územní plánování – Hlava II - § 22 a 23 a Hlava III § 32 odst. 2.
    b. Vyhl. MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
       Hlava II – § 4 Plochy bydlení odst. 1 a 2, část třetí – Hlava I § 20 odst. 1 a 2, 5a.
       Hlava II § 23 – obecné požadavky na umístění staveb odst. 1, 3, 4; § 25 odst. 1.
    c. Vyhl. MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby
       Jde o § 10 odst. 1, § 14 odst. 1 a 2, § 15 odst. 3.
       Zde je nezbytné /v souvislosti s bodem 9/ citovat znění § 14 odst. 2:
       Při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před uplatněními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Konec citátu. Překlad pro hůře chápající: Musí se stavět tam, kde není nutné budovat ochranné bariéry. Kdyby toto byl jediný argument, tak už jen proto tam ten dům nemá co dělat!
    d. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
11. Závěr
    1.1. Stavět dům v této dispozici pro lidi, navíc s malými dětmi nebo seniory, v civilizované zemi 21. století, to je barbarství. Také tam nikdo z těch lidí bydlet nebude.
    1.2. Projekt je zoufalý a tragický, nemá jediný pozitivní aspekt z hlediska životního prostředí a kvality života celé lokality, dopravní situace a urbanistiky vůbec.
    1.3. Projekt je prosazován nemravným způsobem, proti vůli občanů, v rozporu se zákony a za plýtvání veřejnými penězi.
    1.4. Dispozice domu vzhledem k okolí vylučuje úpravy projektu, které jsou navíc nezákonné (viz výše).
    1.5. Jedinou možností je proto zamítnout projekt jako celek.

Občanské sdružení „Javor Jižní Město“ uvádí následující (doslovná citace vyjádření):

- Zásadně nesouhlasíme s rozsáhlým projektem současné koalice vedeni Prahy 11 výstavby obecních bytových domů v navrženém rozsahu a umístění a odmítáme jej jako celek. K tomu určené lokality jsou většinou na dosavadních parkovištích a parčících nebo ve vzrostlé, potřebné zeleni. Právě projekt BD Benkova a dalšího v pořadí, který se řeší - BD Podjavorinské, jsou příkladem naprosto nevhodného umístění. Jde o v tomto smyslu nepřiměřeně velké stavby v již stabilizovaném území, přinášející nárůst

dopravního zatížení, hluku, imisí a dalších škodlivých vlivů na životní prostředí, zdraví a majetek místních občanů v již tak hustě obydlených lokalitách.

- Věcné připomínky občanů, Občanských sdružení, SVJ a BD formou osobních jednání, petic, společných jednání k celé koncepci i k oběma uvedeným projektům jsou vedením radnice přes dva roky odmítány či ignorovány. Projekty jsou prosazovány proti vůli občanů a v rozporu se zákony a pravidly hospodárného zacházení s veřejnými financemi.
- Je zřejmé, že při plánování a rozhodování nejsou dodržovány platné zákony jako:
  Listina základních práv a svobod, zejména:
  3 bod 3: „Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování základních práv a svobod."
  Čl. 17 bod 1: „Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny."
  Čl. 21 bod 1: „Občané mají právo podílet se na správě veřejných přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců."
  Čl. 23: „Občané mají právo postavit se na odpor každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založených Listinou, jestliže činnost ustavujících orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny."
  Čl. 31: „Každý má právo na ochranu zdraví."
  ČL 35 bod 1: „Každý má právo na příznivé životní prostředí, bod 2: Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů, bod 3: Při výkonu svých práv nikdo nesmí ohrožovat ano poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem."
- „Vyhláška hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze", zejména:
  Čl. 4: „Při umisťování staveb a jejich začleňování do území musí být respektována omezení vyplývající z právních předpisů chránících veřejné zájmy. Míra zastavění pozemků musí odpovídat urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí. Umístěním stavby a jejím následným provozem nesmí být nad přípustnou míru obtěžováno okolí, zejména v obytném prostředí a ohrožována bezpečnost a plynulost provozu na přilehlých komunikacích a na drahách. Musí se vytvářet vhodná urbanistická, architektonická a provozní vazba na existující nebo plánované veřejné plochy."
  Čl. 8: „Vzájemné odstupy staveb musí splňovat zejména požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, ochrany památek, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování pohody bydlení."
  Čl. 10: „Odstavné a parkovací plochy pro větší počet vozidel se doplňují vhodnou zelení, zejména stromy."

Čl. 13: „U staveb umisťovaných do prostředí již existující zástavby musí urbanistické a architektonické řešení vhodným způsobem reagovat na charakter a strukturu této zástavby. Negativní účinky staveb a jejich zařízení na životní prostředí, zejména škodlivé exhalace, hluk, teplo, otřes, vibrace, prach, zápach, znečišťování vod a pozemních komunikací a zastínění budov nesmí překročit limity v uvedených předpisech."

Čl. 22: „Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala život, zdraví, zdravé životní podmínky jejich uživatelů ani uživatelů okolních staveb a aby neohrožovala životní prostředí nad limity obsažené ve zvláštních předpisech."

- Je tedy třeba řešit plánované stavby v lokalitách Jižního Města jako ekologicky, architektonicky, dopravně a ekonomicky vyvážený celek se zachováním zdravého životního prostředí v souladu se všemi patřičnými zákonnými ustanoveními.

Tímto vyjádřením se připojujeme k dalším připomínkám podávaným Občanským sdružením Chodov a občany lokalit plánované stavby BD Benkova. Požadujeme, aby k této záležitosti bylo provedeno celé posouzení EIA podle zákona.

PhDr. Petr Balla ve vyjádření uvádí následující (doslovná citace vyjádření):

- Jedná se o výstavbu nájemních bytů MČ Prahy 11 na stávajícím parkovišti v ulicích Benkova a Kunínova. Návrh vyvolal bouřlivý nesouhlas téměř všech místních obyvatel, který jsme vyjádřili podáním petice, kterou podepsali všichni obyvatelé, které jsme zastihli v jejich domovech. Celý projekt má kromě možné sociální pohromy a finanční nedomyšlenosti i strašlivé dopady na životní prostředí a kvalitu života okolních obyvatel.
- Problém s výstavbou – samotná výstavba by měla na několik let zatížit okolí ulice Benkova, přístup skrze ulici Kunínova je již tak velmi úzký, protože po obou stranách komunikace parkují automobily. Již v současné době je v ulicích problém s přístupem hasičů a především sanitek, po uzavření přístupu do ulice Benkova by to nebylo už vůbec možné. Výstavba by navíc životní prostředí neúměrně zatížila, přilehlá komunikace Mírového hnutí se pohybuje na hranici, co se emisních limitů týče.
- Likvidace zeleně – během září/října 2012 proběhlo v lokalitě správní řízení místního odboru životního prostředí ve věci kácení dřevin a vzrostlých keřů, které tvoří přirozenou bariéru mezi ulicí Mírového hnutí a životním prostorem, ve kterém se nachází panelové domy Kunínova a Benkova. Komunikace Mírového hnutí využívá kamionová doprava jako zkratku k železničnímu terminálu v Uhříněvsi i díky ní je okolí mimořádně zatížené. Problém dále prohlubuje výstavba bazénu, který probíhá přes ulici, nyní je to těžká nákladní doprava, po dokončení bazénu to bude zvýšená

míra osobní automobilové dopravy. Místní obyvatelé vyjádřili na místě v hojném počtu své připomínky a odpor a řízení o kácení zeleně bylo zastaveno.

- Doprava – v souvislosti se zmíněným bazénem projekt ani nepočítá, že na něj bude navazovat nová velkokapacitní křižovatka, která přivede dopravu k bazénu. Vedle dopravního zatížení, které zatím snižuje zmíněná zelená bariéra, s vykácením, které projekt počítá, se zhorší životní podmínky obyvatel i v souvislosti s problémem parkování.
- Parkování – projekt sice počítá s náhradou parkování, nicméně náhrada je značně poddimenzována. Sídliště se budovalo koncem sedmdesátých let na úplně jinou dimenzi automobilizace obyvatel a již nyní není v okolí dostatek parkovacích míst. Navíc s výstavbou parku u Chodovské tvrzi využívají parkoviště i návštěvníci parku, nejen residenti. Dnes je parkoviště jedinou možností, kde v širokém okolí zaparkovat, večer se zaplní téměř do posledního místa. Náhrada parkovacích míst ani nepokrývá původní počet, navíc s výstavbou bytového domu přibude dalších několik desítek aut (60 bytů to může být až 60 aut), další auta přinese i nedaleký bazén. Zboření staré trafostanice v tomto měsíci, také přineslo jen pár míst navíc. Další zhoršení se pochopitelně projeví ve faktu, že v současné době je parkování bezplatné, zatímco podzemní garáže bytového projektu budou bezplatné jen stěží.
- Nevyjasněný cíl bytového domu – radnice stále neodhalila, kdo bude v bytovém domě bydlet. Tato dnes již přehuštěná zástavba se sociálně dávala do harmonie po desetiletí, další zahuštění a hlavně možný příchod sociálně problematického nového obyvatelstva by mohlo celou komunitu výrazně poškodit. Vzhledem k blízké frekventované komunikaci Mírového hnutí si neumím představit, kdo jiný by tu chtěl zakoupit bydlení, než ten, kdo nemá jiné východisko.
- Urbanistické výhrady – kromě výše zmíněných sociálních dopadů plánovaný bytový dům již tak zhuštěnou zástavbu uzavře proudění vzduchu a rannímu slunci a zahuštění čeká i místní komunikaci, opět vystává otázka dostupnosti pro vozidla hasičů a rychlé záchranné služby.

Závěr: Na základě těchto připomínek i jménem ostatních obyvatel bytového domu Kunínova 1721-23, kteří podobné připomínky již vyjádřili peticí, žádám Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, aby zvážil zamítnutí projektu z důvodu negativního dopadu na životní prostředí mnoha obyvatel bydlících v dotčené lokalitě.

Jaromír Táborský ve svém vyjádření uvádí (doslovná citace vyjádření):
Záměr změnit účel využití pozemku (hl. m. Prahy předaného MČ Praha 11 Jižní Město) ze stávajícího veřejného parkoviště pro automobily majitelů a nájemců okolních bytových domů, jeho zrušení a přeměny na stavební pozemek pro další výstavbu bytového domu Benkova

s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti je mě, stejně jako pro okolní obyvatele, nepřijatelný. To jsme prokázali jednotným odporem při projednávání této věci na jednání zastupitelstva MČ Prahy 11 dne 19. listopadu 2012 a následně při projednávání této věci s občany dne 11. prosince 2012, atd.

- Zlopověstný komunistický režim v bytové zástavbě na JM preferoval levnou panelovou výstavbu na lidský organismus nepříznivě působící (železobetonovou kompaktní klecí) a masivní výstavbu charakteristickou blízko sebe stojícími činžáky s nedostatkem zeleně v okolí. Stanovený soubor bytové panelové výstavby 4/4 byl vybudován koncem sedmdesátých let minulého století podle projektu, který stanovil komplexní využití stávajících pozemků pro výstavbu a podle tehdejších propočtů územní dopravy stanovil i odstup bytových domů zejména od páteřních komunikací. Tou je dnes zejména třída Mírového hnutí jako spojnice mezi dálnicí, Chodovem a Hostivaří a MČ Praha 10, která nabývala stále v průběhu minulých 40 let na objemu dopravy. Zejména díky navazující bytové, ale zejména nebytové zástavbě (kanceláře, nákupní střediska, obchodní a jiná logistika, atd. v okolí) a rozvojem automobilismu a silniční a nákladní dopravy. Nový bytový dům je pojímán jako 12 podlažní s malometrážními tzv. startovacími byty pro začínající mladá manželství s dětmi.

  Je projektován namísto zeleně přímo u páteřní dopravní komunikace, kde se nejvíce zvyšuje přeprava nákladní a kontejnerová (s vysokými emisemi nebezpečných zplodin exhalátů dieselových motorů). Je to návrh opatření zcela nezodpovědného z hlediska vytvoření základních zdravotních podmínek budoucích obyvatel zejména dětí, které si ani před půl stoletím nedovolil naplánovat ani minulý totalitní režim.

  Do tohoto kompaktního souboru železobetonových skeletů pak na místě již plně využívaného veřejného (nezpoplatněného) parkoviště se navrhuje dále zahustit stávající maximálně hustou zástavbu další stavbou, založenou navíc v bezprostřední blízkosti stále frekventovanější dopravní komunikace.
- Stávající domy a v nich byty v ulici Benkova a Kunínova budou mít trvale zhoršené podmínky možnosti dostatečného provětrání těchto ulic výstavbou novým vysokopodlažním domem příčně položeným v ústí obou ulic.
- Po dobu výstavby domu budou v blízké bytové zástavbě silně zhoršené, již tak špatné životní podmínky stávajících obyvatel (prašnost, nadměrný hluk, přerušení stávajících komunikací).
- Uvažovaný dům bude mít 3 podlaží pod úrovní okolí (vnitřní parkoviště) se složitým založením stavby v nepříznivých geologických a hydrologických podmínkách daného místa zástavby, které mohou způsobit neúměrné prodloužení a zdražení výstavby.
- Není jasně zajištěno ani financování výstavby domu Benkova. Ostatně na Jižním městě není nedostatek bytů, naopak je převaha nabídky nad jejich poptávkou. Rozhodující otázkou je cena bytů a možnost zájemců o byt ji uhradit. Tu může zastupitelstvo MČ

lépe ovlivnit nákupem hotových bytů developersky postavených na stavebních pozemcích JM a jejich následným pronájmem potřebným obyvatelům za výhodných podmínek. A stávající obyvatele dotčené lokality (podle jejich jednotně vyjádřeného přání) ponechat v relativním klidu stávajících podmínek bydlení, zhoršených pouze několikaletou přerušovanou výstavbou „Aquaparku" na protější straně ulice Mírového hnutí.

Závěrem doporučuji výstavby bytového domu Benkova v navržené lokalitě neumožnit.

Občanské sdružení Chodov uvádí ve svém vyjádření závažné připomínky členěny dle kapitol (doslovná citace vyjádření):

B.

K umístění záměru. Jedná se o nový bytový dům (BD) situovaný na stávající funkční parkoviště. Parkoviště bylo vybudováno jako součást výstavby panelových domů Jižního Města, představuje tedy občanskou vybavenost Jižního Města jako součást obytné zástavby. Z hlediska zástavby JM v této lokalitě je umístěno mezi okrajem zástavby a ulicí Mírového hnutí. Parkoviště je orientováno mimo obytnou část ve vazbě na hlavní komunikaci. Je součástí veřejného prostoru, představuje veřejné prostranství, které bude výstavbou bytového domu zlikvidováno. Nejedná se tedy o výstavbu na „zelené louce", ale na místě funkční stavby představující vybavenost obytné zástavby. Pozemky dle KN vedeny jako ostatní plocha, komunikace. Komunikační systém včetně parkovišť JM byl schvalován a povolen jako nezbytná součást bytové zástavby. V první fázi by mělo být rozhodnuto o odstranění stavby parkoviště a následně o výstavbě bytového domu. Kde budou parkovat nájemníci a kde stávající residenti. Nejsou vůbec stanoveny podmínky parkování, zda parkování v BD bude dostupné stávajícím obyvatelům JM, kteří bydlí a získali byt do osobního vlastnictví. Náhrada parkovacích stání v BD je absurdní. Stanovisko ÚMČ Praha 11, OV je účelové. Odvolání na ÚP je zavádějící. Správní orgán pozapomněl upozornit, že se jedná o území stabilizované. Funkce plochy jsou již naplněny jak obytnou výstavbou tak občanskou vybaveností. Je absurdní v dané lokalitě náhradou parkovacích stání obhajovat výstavbu bytového domu.

Devíti patrový BD je umisťován podle ÚPn do území stabilizovaného, které nemá stanoven kód míry využití území. To znamená naprostou nevhodnou výstavbu.

Argumentace k umístění BD je rozporuplná. Lokalita pro BD je vhodná, nabízí klidné bydlení, ale zároveň je BD řešen jako bariérový proti hluku. Urbanistické řešení BD vychází z potřeby minimalizovat vliv hluku z ulice Mírového hnutí, místnosti musí být orientovány pouze na jižní stranu BD. Když je BD v klidném prostředí není třeba řešit hlukovou zátěž. Napojení garáží v BD je řešeno z východní strany, BD tak nepovede ke zklidnění v lokalitě. Argument BD jako hlukové bariéry pokulhává.

BD tvoří pouze „omezenou protihlukovou stěnu" v krátkém úseku rovném délce BD. V daném místě má tak bodový charakter. Ulice Mírového hnutí však představuje liniový zdroj hluku. BD

neovlivní hluk z ulice Mírového hnutí ve směru od parku u Chodovské tvrze a ve směru od občanské vybavenosti (ZŠ). Stávající panelové domy jsou situovány k obslužné ulici Donovalská k ulici Mírového hnutí je parkoviště. Stávající řešení má logiku. Potvrzuje koncepci výstavby JM neumisťovat BD k páteřní komunikaci. Viz obr. Zákres BD do územního plánu.
Není vůbec vyřešeno parkování obyvatel stávající bytové zástavby v době výstavby záměru, tj. náhrada stávajících parkovacích stání na parkovišti v době zahájení stavby.
Z ptačí perspektivy je zcela evidentní, že parkoviště v uvedené lokalitě představuje jedinou „volnou" plochu pro výstavbu BD. Ostatní důvody jsou pouze zástupné. Zároveň se jedná o závažný precedens představující likvidaci stávajících a funkčních parkovišť jako občanské vybavenosti na JM.
C.I.
Lokalita BD nemá žádnou významnou environmentální charakteristiku, tudíž nelze ji dále zatěžovat, namísto toho, aby byla další intenzivní zástavba eliminována.
Z hlediska osídlení je hustota osídlení JM 7 984 obyvatel na km^2. Nová výstavba bytových domů včetně BD Benkova přispívá ke zvýšení hustoty osídlení, která je již extrémní na JM ve srovnání s jiným územím hl. m. Prahy. Umístění nového BD do lokality je tak neopodstatněné.
KES (koeficient ekologické stability a poměr zeleně na obyvatele dle UAP (2012) patří k nejnižším na území hl. m. Prahy. Zástavba by měla být řešena podle ÚP v rozvojových plochách a ne ve stabilizovaných.
Umístění 9 patrové BD s 66 bytovými jednotkami je zdůvodňováno potřebou sociálních bytů, což je účelové tvrzení. Potřeba sociálních bytů v dané lokalitě není doložena objektivním podkladem, ze kterého by nezbytnosti výstavby sociálních bytů vyplývala, a to z hlediska celého Jižního Města. Soustředění, startovacích, plošně malých, sociální bytů, tj. jednoho typu bydlení o velkém počtu do jednoho BD není zdůvodněno. Jednotlivé sociální skupiny by neměly být v dnešní společnosti segregovány. Koncepce bytových jednotek v BD má charakter ubytovny než bydlení.
C.II.3
Hluk, ulice Mírového hnutí je zdrojem hluku z husté dopravy. Podhodnoceno, neaktuální údaje pro orientační vyhodnocení použity údaje hlukového mapování pro rok 2007. Není zohledněno dopravní zatížení předpokládaných stavebních záměrů v okolí BD.
C.II.4 Povrchové vody
Údaje jsou uvedeny pouze k Botiči, který není přímým recipientem dešťových vod. Tím je Košíkovský potok. Údaje o průtocích vody v Košíkovském potoce a ovlivnění jeho průtoku stavbou záměru v době výstavby a po realizaci uvedeny nejsou. Nejsou uvedeny žádné údaje k retenčním nádržím na Košíkovském potoce. Nádrže jsou dimenzovány pro stávající zástavbu JM, bez nové zástavby.
C.II.7 Hydrogeologické poměry jsou uvedeny v obecné rovině pouze s ohledem na vsak dešťových vod. Bez ohledu na vliv zakládání stavby BD a ovlivnění stability okolních domů.

C.II.9 a 10 Fauna a Flóra

Zeleň na rostlém terénu v místě výstavby tvoří pouze úzký pás zeleně kolem parkoviště, ten bude dotčen stavbou BD a venkovního parkoviště. Přesto je do místa situován BD. V případě BD by měla být zeleň na rostlém terénu výrazně posílena a ne likvidována.

C.II.14 Dopravní zatížení

Hodnocení hlukové zátěže není aktuální, neboť vychází z hodnocení intenzity dopravy z roku 2007, tj. z hodnocení před šesti lety. Nelze tak vyloučit podhodnocení hlukové zátěže. Dopravní zatížení ulice a tím i hluk poroste. BD přivede další auta do lokality. Ulice Mírového hnutí představuje liniový zdroj hluku, který BD nemůže vyřešit, neboť je prostorově malý, bodový, byť orientován delší stranou ke komunikaci. Ulice Mírového hnutí patří mezi páteřní komunikace JM.

C.III.

Kapitola kvalita životního prostředí obsahuje rozporuplné údaje. Uváděno je, že BD je v lokalitě, kde je „relativně dobré životní prostředí", ale umístění BD je obhajováno, že přispěje k odhlučnění lokality. Dopravní zatížení ulice Mírového hnutí poroste. Jedná se o páteřní komunikaci, která tvoři spojnici mezi částmi Praha 4, Praha 11, Praha 15 a Praha 10, má přímou návaznost na dálnici D1, je spojkou pro nákladní překladiště v Praze Petrovicích. V bezprostředním okolí je plánovaná další masivní zástavba: Jedenáctka VS, Prague eye towers, Nový Opatov a hlavně plánovaná zástavba Trojmezí. K silně dopravně zatíženým komunikacím je výstavba bytových domů nevhodná.

D.I.4 Vliv na povrchové vody

V rámci stavby je navržena retence dešťové vody v potrubí o objemu 50 m^3, bez bližší specifikace, kde bude umístěno, jak bude zabezpečena jeho funkčnost, jakým způsobem bude limitován odtok vody z území BD. Nelze tak objektivně posoudit dopad na Košíkovský potok včetně nádrží jako významné krajinný prvek ze zákona (4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, VKP) nelze ověřit uvedené o uváděném zlepšení stavu. Je třeba posoudit již v rámci procesu EIA, řešení nelze přesouvat do dalších stupňů řízení. V případě Košíkovského potoka je třeba zohlednit i ovlivnění průtoku v něm dalšími stavebními záměry na JM. „Příznivý vliv" na Košíkovský potok je pouze deklarován, ale nelze objektivně posoudit, není vůbec podloženo žádnými doklady či výpočty. Chybí ovlivnění Košíkovského potoka čerpáním vody ze stavební jámy v době výstavby BD.

Odvodněna má být stavební jáma pro výstavbu garáží. K čerpání podzemní vody včetně dešťových, není uveden žádný objem, není zohledněna kvalita čerpacích vod ze stavební jámy. Voda bude znečištěna a kvalitativně jiné složení než voda povrchová. Nelze vyloučit negativní ovlivnění vodoteče Košíkovského potoka, ohrožením usazováním sedimentů. Rozsah zastavěných včetně zpevněných a nezpevněných ploch není doložen, dochází k omezení stávající zeleně na rostlém terénu. Nelze zásadně souhlasit s odsunem řešení odvodnění stavební jámy do dalšího stupně řízení. Je třeba posoudit v rámci procesu EIA. Bez uvedeného nelze

objektivně posoudit ovlivnění podzemní vody a povrchových vod, tj. Košíkovského potoka včetně nádrží jako VKP.
Stavební jáma bude hluboká 3 podzemní patra pro parkování aut. Není doloženo ovlivnění stability v případě čerpání vod, není doloženo ovlivnění hladiny podzemních vod v lokalitě s ohledem na ovlivnění vodních zdrojů v okolí stavby. V rámci procesu EIA je třeba provést pasport okolních vodních zdrojů, nelze odsouvat do dalších stupňů stavebního řízení.
Čerpání vody a odvodnění může ovlivnit stabilitu terénu, nelze vyloučit změny a ohrožení stability stávajících panelových domů, které jsou v těsné blízkosti stavební jámy. Je třeba prověřit v rámci procesu EIA a ne až v dalším stupni řízení.
Není stanoven objem výkopového materiálu, nejsou stanoveny nároky na dopravu v době výstavby.
D.I.7
Záměr si vyžádá kácení dřevin, a to v izolační zeleni i silnici Mírového hnutí. Evidentní dopad na životní prostředí, ale v kapitole vliv na životní prostředí není vůbec zmíněno. Náhrada zeleně „zelenými" střechami je velmi diskutabilní. Zeleň na střeše nebude plnit izolační funkci. V místě s hustou zástavbou a urbanizovaném prostředí a dle ÚPn ve stabilizovaném území by zeleň na rostlém terénu měla být zachována a ne likvidována. Izolační funkce zeleně oddělující obytnou části zástavby od komunikace Mírového hnutí bude nulová. Kácení dřeviny budou nahrazeny novu výsadbou. Nelze objektivně posoudit, není uvedena výměra zastavěných ploch včetně zpevněných a plocha rostlého terénu záměru stavby. Nelze objektivně posoudit uvedený koeficient zeleně (KZ) 0,29. Nelze vyloučit účelové navýšení koeficientu zelení na konstrukci (zeleň na střechách a v květináčích). Výsadba zeleně na střechách a na konstrukci (mocnost zeminy 0,3) nenahradí keřovou a stromovou zeleň na rostlém terénu. Není posouzena funkčnost zeleně na konstrukci a na střeše, včetně květináčů. Údržba zeleně v na konstrukci, střeše, a v květináčích je mnohem náročnější na údržbu ale i z ekonomického hlediska. Fakticky se jedná o zeleň mimo veřejný prostor. Porovnání KZ pro BD s KZ v okolí BD je neobjektivní. KZ v okolí vychází ze zeleně na rostlém terénu. Není ani jasné z jakých hodnot byl KZ v okolí BD počítán, nelze vyloučit jeho podhodnocení.
BD má zahrnovat startovací byty v počtu 66 bytových jednotek pro mladé a svobodné. Nelze vyloučit, že mladý člověk bude mít jako svobodný dítě či děti. BD nepočítá se žádnou občanskou vybaveností pro obyvatele domu včetně zázemí pro děti.
D.III
Charakteristika vlivu na životní prostředí není objektivní, vychází z neúplných a neaktuálních údajů jak výše uvedeno. Oznámení není úplné. Se závěry této kapitoly nelze souhlasit.
D.IV
Kompenzace nepříznivých vlivů je v obecné rovině, řešení posunuto do další fáze stavebního řízení – odvodnění stavební jámy, čerpání vody a ovlivnění vodních zdrojů.
Není vyřešena náhrada parkovaní v době výstavby BD, jedná se o zásadní problém.

Není stanoven objem výkopové zeminy při hloubení stavební jámy pro garáže. Nelze stanovit dopravní zatížení v době výstavby BD.
Nejsou stanoveny podmínky pro přístup do garáží pro stávající obyvatele.
E.
Záměr představuje ztrátu veřejného prostoru s likvidací parkoviště jako občanské vybavenosti obytné zástavby. Garáže v BD nebudou veřejným prostranstvím. Nezbytnost záměru BD není doložena žádnými doklady. Na JM jsou vymezeny v rámci ÚP rozvojové plochy pro výstavbu, které budou vhodnější pro obytnou funkci než řešená lokalita dle ÚP ve stabilizovaném prostředí rušící občanské vybavení. Porovnání variant je čistě účelové, stávající parkoviště vyhovuje. Není vyřešena dostupnost garáží pro stávající obyvatele. Vzhledem k náročnosti stavby BD nelze vyloučit vysoké náklady na výstavbu BD, a tím zpoplatnění parkovacích míst v BD.
F.
Nelze souhlasit se závěrem uvedeným v oznámení na základě výše uvedeného. Doporučovaná opatření vyplývají přímo ze zákonů. Chybí vlastní posouzení, oznámení je neúplné, chybí doklady, ze kterých je činěn závěr. Závěr je tak neobjektivní.
Nelze souhlasit, že v rámci oznámení byla zohledněna kumulace záměru BD s ostatními záměry v okolí. V oznámení není doloženo jaké údaje byly použity pro zohlednění kumulace vlivů s uvažovanými či plánovanými záměry. Nelze ověřit.

Na základě výše uvedeného je oznámení záměru neúplné, nelze na jeho základě objektivně posoudit dopady na životní prostředí. Stavba bude mít významný vliv na životní prostředí. Jedná se o neadekvátní zcela nepřiměřeně velkou stavbu BD ve stabilizovaném území situovanou na malý pozemek parkoviště. Jedná se o závažný precedens v likvidaci ploch občanského vybavení, tj. parkovacích ploch stávající zástavby.
Požadujeme dopracovat a posoudit v dokumentaci EIA jak výše uvedeno zejména:
Doložit podklady odůvodňující výstavbu BD se sociálními byty v dané lokalitě z hlediska JM.
Dořešit náhradu ztráty parkovacích stání v době výstavby BD s ohledem na obyvatele stávajících panelových domů.
Doložit rozsah zpevněných ploch včetně nezpevněných a rozsah ploch rostlého terénu.
Dořešení retence dešťové vody v potrubí a to pro celý rok včetně zimního období.
Dořešení odvodnění stavební jámy včetně posouzení ovlivněním vodních zdrojů v okolí.
Dořešení stability terénu v okolí stávajících BD v důsledku změn při odvodnění stavební jámy.
Doložit veškerá data záměrů v okolí stavby, která byla zohledněna pro posouzení BD Benkova.
Dořešit využitelnost parkovacích stání pro stávající rezidenty, dostupnost bude omezena ekonomicky.

Výstavba BD je nákladná vzhledem k podzemním garážím, nezbytný poplatek pro rezidenty za parkovací stání v BD. Jiný stav po výstavbě BD pro místní obyvatele panelových domů Benkova a Kunínova.
Doložit zajištění zeleně na konstrukci a mobilních nádobách v době provozu BD v letním období.
Mocnost zeminy 0,3 nezajistí optimální stanovištní podmínky pro vegetaci, je nereálné bez závlahového systému. Pás pro výsadbu stromů u ulice Mírového hnutí je úzký, nezajistí optimální stanovištní podmínky, výsadba dřevin bude omezena. Navrhovaný pás stromů nenahradí izolační efekt stávajícího keřového porostu.
Doložit objem výkopové zeminy ze stavební jámy pro garáže BD, včetně doložení místa uložení zeminy a nároků na dopravu na odvoz zeminy.

Zastavěnost území
Na Jižním Městě se v roce 1971 plánovalo postavit 2 841 000 m^2 hrubé podlažní plochy (HPP). V roce 2012 již bylo postaveno 4 177 000 m^2 HPP. To je nárůst o 50 %. Návrh předpokládal, že na 1 automobil bude připadat 3,5 obyvatele (někde dokonce uvádí, že to má být 1 automobil na 3 až 5 bytů). V roce 2012 připadá na 1 automobil 1,9 obyvatele. Hustota zástavby a intenzivní provoz automobilů způsobují, že kapacita území je z hlediska limitů životního prostředí vyčerpána. Srovnání struktury hrubých podlažních ploch na Jižním Městě v letech 1971 a 2012 (v tisících m^2 HPP)

	Plán 1971	Skutečnost 2012
Bytové domy	1 587	2 712
Rodinné domy	181	230
Maloobchod	52	184
Služby	42	94
Stravování	26	29
Kultura	34	119
Školství	237	198
Zdravotnictví	180	50
Ubytování	109	198
Administrativa	115	290
Výroba	255	0
Ostatní	22	70
Celkem	2842	4177

Před rokem 1989 bylo uděláno politické rozhodnutí o upřednostnění bytové výstavby a nutnosti šetřit zemědělskou půdu. Důsledek byl zahuštění Jižního Města. Při srovnání plánu a skutečnosti

je vidět, že oproti plánu jsou nižší jen tři položky, výroba, zdravotnictví a školství. V současné době není snad potřeba žádnou z těchto nižších položek zvyšovat. Nedostatek mateřských školek je způsoben převedením jejich objektů na jiné účely. Je vidět, že dostavba Jižního Města z hlediska druhu ploch pro jeho obyvatele není nutné. Samozřejmě developeři to vidí jinak. Na řadě míst jsou podle nich volné plchy, které přímo volají po co největší zástavbě. I když předchozí hustou výstavbou je území již přetíženo a mělo by se tam stavět jen minimálně. Při dodržení původního plánu z roku 1971 nebyly by problémy s dopravou v klidu a limity životního prostředí by měly lepší hodnoty.
Obyvatelům se to nelíbí. To vycítili i politici, a tak před volbami slibují: „Více zeleně, méně developerů, budeme bránit dalšímu zahušťování". Po volbách je však jinak. Na různých shromážděních jsou obyvatelé seznamování s plánovanými záměry nové výstavby. Občané jsou ostře proti. V čele sedí zástupci developerů a zastupitelé podporují výstavbu. Vyskytne-li se mezi občany příznivec nové výstavby, tak se obvykle ukáže, že má vazby na developera nebo úřad městské části. Občané sepisují petice proti výstavbě, ale stále pokračuje snaha o zahušťování Jižního Města. Lze se ptát, pro koho jsou města? Pro jejich obyvatele, aby mohli bydlet v prostředí, kde jsou dodrženy limity životního prostředí, nebo developery, kteří chtějí postavit co největší objekty, aby měly velké zisky. Tato stavba přesahuje možnosti pozemku. Vzhledem k stávající zástavbě je stavba velikostně i kapacitně příliš velká.
Zároveň není řešena náhrada stávajících parkovacích ploch, protože budou nedostupné po celou dobu výstavby. Tedy celé dva roky. To považujeme za nepřípustné. Proto navrhovanou stavbu odmítáme.
Záměr je s ohledem na nejbližší hlavní zdroj hluku v území koncipován jako bariérový dům, na fasádě orientované k ulici Mírového hnutí budou situovány pouze chodníky a sklepní kóje, nebudou zde pobytové místnosti, a proto není navržena ochrana této fasády.
Na západní a východní fasádě objektu, kde bude hladina hluku přesahovat 60 dB v denní a 50 dB v noční dobu, budou umístěny místnosti, které nebudou chráněným prostorem (pracovny). Je otázkou, zda je přípustné stavět bytový dům, který má části bytu nevyhovující z hlediska hluku a jsou tedy nebytový prostor.

Rozptylová studie
Současný stav plnění limitů škodlivin
V rozptylové studii (vedoucí projekt Mgr. Robert Polák, květen 2013) je uvedeno: „Z hlediska celkové úrovně imisní zátěže lze hodnocenou lokalitu záměru charakterizovat v rámci Prahy jako středně zatíženou, z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že ve výchozím stavu, bez vlivu provozu záměru je možné očekávat plnění všech imisních limitů pro průměrné roční koncentrace sledovaných látek, překročení imisních limitů bylo zaznamenáno pouze v případě hodinových koncentrací NO_2 a denních koncentrací částic PM_{10}. V obou případech se jedná o malou část zájmového území, v prostoru křížení ulic Türkova a Mírového hnutí".

Tento záměr zpochybňujeme z těchto důvodů: Zpracovatel rozptylové studie pro stanovení imisního pozadí v lokalitě vycházel z výsledků rozptylového modelu ATEM pro hl. m. Prahu. Výstupy z tohoto modelu jsou však zatíženy značnou nejistotou, o čemž vypovídá následující srovnání. V následující tabulce je provedeno srovnání hodnot z modelu ATEM (rok 2010) pro body ležící v okolí měřících stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi.

Měření v blízkosti dotčené lokality provádí také stanice obecního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého $\mu g/m^3$.

Rok / Stanoviště	2008	2009	2010	2011	2012	Vzdálenost od záměru
K dubu	39,44	39,03	41,50	39,28	49,83	0,83 km
Vidímova ulice	30,33	24,76	33,22	36,91	52,56	2,20 km

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být problematické.

		NO_2 průměrné roční koncentrace v $\mu g/m^3$			PM_{10} průměrné roční koncentrace v $\mu g/m^3$		
Stanice	Bod ATEM	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
PHA4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	27,40	20,38	7,02
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	31,20	26,38	4,82
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	26,8	5,50
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06			
Vidímova ulice	4616	33,22	20,02	13,20			

Z nich se ukazuje, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy nižší. Rozdíl je od 15 až do 40 %. Lze předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v ATEM. Tento rozdíl by bylo správné brát v úvahu při posuzování výsledků modelu ATEM.

Můžeme vypočítat koeficienty, které udávají poměr mezi měřenými a vypočítanými hodnotami. Dostaneme tyto výsledky:
Pro PM_{10} 90,9 / 73,56 = 1,2357
Pro NO_2 170,92 / 127,76 = 1,3378

U průměrných ročních koncentrací $PM_{2,5}$ byla na stanici Libuš v roce 2010 naměřena hodnota 20,3 $\mu g/m^3$. Přitom výsledy modelu ATEM pro bod 4152 u měřící stanice udávají hodnotu 13,56 $\mu g/m^3$ což je rozdíl 6,74 $\mu g/m^3$, tzn. Téměř 50 % rozdíl. Přepočítací koeficient má pak hodnotu 20,3 /13,56 = 1,497.

Hodnoty průměrných ročních koncentrací škodlivin v okolí záměru a jejich velikosti pro přepočtení koeficienty, vše v $\mu g/m^3$

Látka	Výpočet pro záměr	Výpočet max. hodnota	ATEM 2012	ATEM 2010	Koeficient pro přepočet	Korigovaný záměr	Korigovaná max. hodnota	Limit
NO_2	24	30	21,3 - 28,3	22 - 30	1,34	32,06	40,2	40
PM_{10}	26	30	22-30	21,6 -28,9	1,24	32,24	37,2	40
$PM_{2,5}$	15	16	13,8 -16	13,6 - 15,65	1,5	22,5	24	25

Z výsledků uvedených v tabulce je vidět, že v okolí záměru může docházet překročení limitu škodlivin, nebo se hodnotě limitu blížit. Dle přílohy č. 2 k nařízení vlády č. 597/2006 Sb. se nejistota referenčních modelů pohybuje od 30 % (pro stanovení ročních průměrů) do 60 % (pro stanovení ročních průměrů benzo(a)pyrenu). U ročních průměrných koncentrací benzo(a)pyrenu sami autoři studie přiznávají, že je limit překročen. Situaci se snaží řešit tím, že počítají hodnoty této škodliviny „způsobenou pouze provozem automobilů". Zákon samozřejmě zná jen jeden celkový limit, a ten je zde překročen.

Ve zprávě Státního zdravotního ústavu o zdraví obyvatelstva se uvádí: „Důsledkem expozice obyvatel ČR suspendovanými částicemi, při realistickém odhadu průměrného poměru frakcí $PM_{2,5}$ / PM_{10}, je více než 6 tisíc předčasně zemřelých ročně."[1] To tedy umírá 8x více lidí než umírá při dopravních nehodách. V okolí záměru jsou překračovány nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10}, roční limit PM_{10} je plněn na 80,6 %, $PM_{2,5}$ je plněn na 90 %.

O krátkodobých limitech se v rozptylové studii na straně 12 uvádí: „Imisní limit pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého je stanovený ve výši 200 $\mu g/m^3$. Tato hodnota bude překročena na zhruba polovině zájmového území, zejména severozápadně. Nadlimitní koncentrace byly vypočteny i v prostoru navrhovaného záměru. Četnost překročení 200 $\mu g/m^3$ nad hranici 18 povolených případů za rok byla vypočtena na zhruba desetině výpočtové oblasti, a to při severozápadním okraji. Přímo v místě záměru byla vypočtena četnost překročení 3 až 4 případy za rok, v tomto místě bude tedy imisní limit splněn.

V rozptylové studii na straně 14 je uvedeno: „Rozložení doby překročení imisního limitu pro denní koncentrace částic PM_{10} je zachyceno na výkresu 11. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení okolo 7 % roční doby. Nejvyšší počet překročení byl

[1] Systém monitorování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky ve vztahu k životního prostředí. Souhrnná zpráva za rok 2011, Státní zdravotní ústav Praha, Praha 2012, s. 92. ISBN 80-7071-322-8.

vypočten na úrovni do 10 % roční doby. Více než povolených 9,6 % roční doby s překročením imisního limitu bylo vypočteno pouze lokálně na západě výpočtové oblasti, mezi ulicemi Türkova a Mírového hnutí.".

Toto tvrzení je v rozporu s textem uvedeným na straně 35 materiálu označeném Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11 zpracovatel Mgr. Radek Jareš květen 2013 je uvedeno:

„Modelové maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého se ve vybraných referenčních bodech pohybují mezi 83,5 a 111 % imisního limitu. V referenčních bodech 5386, 5276 a 5387 došlo k překročení limitu, a to o 5,5 – 11 %.

Modelové maximální denní koncentrace suspendovaných části PM_{10} se pohybují v rozmezí 245 – 331 $\mu g/m^3$. Vypočtená hodnota představuje pravděpodobnou nejvyšší naměřenou koncentraci během několika let v daném místě a nelze ji s limitem přímo srovnávat. O splnění limitu vypovídá ukazatel. Počtu překročení limitu denních koncentrací v průběhu roku. Ten je limitován počtem 35 dní za rok (9,6 % roční doby). Podle modelových výpočtů je tento ukazatel pro rok 2012 překročen ve všech bodech výpočtu.".

Vzhledem k nejistotám výpočtů a tomu, jak jsme dokázali u ročních limitů škodlivin, že výsledky ATEM jsou zatíženy značnou chybou, dá se očekávat, že v místě záměru budou oba limity překračovány více než předpokládají autoři rozptylové studie. Je tedy potvrzeno, že v místě záměru dochází k překročení maximální denní koncentrace suspendovaných části PM_{10}.

Ve vyhlášce č. 16/2010 Sb. HMP z 16. 11. 2010 se uvádí: „V rámci ÚP je nutno stanovit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou." Je to 90 % nebo vzhledem podmínkám nejistoty 80 % limitu jak stanovuje vyhláška 16/2010 Sb. HMP. To nechť rozhodnou patřičné orgány.

Vliv provozu záměru

V rozptylové studii se uvádí, že: „Vlivem uvedení záměru do provozu lze očekávat nejvyšší nárůst imisní zátěže na úrovni:

Průměrné koncentrace NO_2 – 0,0006 $\mu g/m^3$.

Maximální hodinové koncentrace NO_2 – 0,08 $\mu g/m^3$.

Průměrné roční koncentrace benzenu – 0,002 $\mu g/m^3$.

Průměrné roční koncentrace částic PM_{10} – 0, 025 $\mu g/m^3$.

Maximální denní koncentrace částic PM_{10} – 0,2 $\mu g/m^3$.

Průměrné roční koncentrace částic $PM_{2,5}$ – 0,006 $\mu g/m^3$.

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu – 0,0008 ng/m^3."

V současné době je intenzita dopravy v ulici Mírového hnutí 19 200 automobilů za den. Přírůstek dopravy vlivem záměru je 350 automobilů za den, což jsou asi 2 % intenzity dopravy na ulici Mírového hnutí. Přírůstek škodlivin je u NO_2 0,02 %, u částic PM_{10} je 0,007 % a u $PM_{2,5}$

je 0,01 %. To je zásadní nepoměr, který by měli autoři studie vysvětlit. Buď byly zadány špatné vstupní údaje, nebo je chyba ve výpočtovém modelu. Bez vysvětlení je model nevěrohodný. Tento nepoměr nemůže být pouze důsledkem pozaďové koncentrace škodlivin.
V tab. 8 jsou uvedeny referenční body 1 až 5. Pro ně jsou uvedeny pouze příspěvky ze stavební činnosti v průběhu zemních prací, a to pouze pro dvě škodliviny. Umístění referenčních bodů je znázorněno na výkrese 17. Nikde není uvedena jejich výška nad zemí. V celé studii nejsou pro tyto body uvedeny žádné další údaje. To jsou zásadní nedostatky.
V tab. 2 nazvané „Emise znečišťujících látek z dopravy – výchozí stav" jsou uvedeny údaje a není jasné jakého období se týkají. Časové vymezení výchozí stav jednoznačně neurčuje období. Je to rok 2012, 2013 nebo 2014. V tab. 2 a 3 jsou vysvětlení označené znaky * a ** chybné.

Závěr: V současné době je v místě záměru překračována nejvyšší denní imisní koncentrace částic PM_{10} a průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Budeme-li podle vyhlášky č. 16/2010 Sb. HMP z 16. 11. 2010 považovat za dostatečnou rezervu 80 % limitu, pak v současné době není plněn taky roční limit NO_2, PM_{10} a $PM_{2,5}$. Plnění maximální hodinové koncentrace NO_2 může být v místě záměru problematické. Další přírůstek intenzity dopravy situaci dále zhorší. Výpočet příspěvku pro průměrné roční koncentrace škodlivin je nevěrohodný.

Hluková studie
Měření hluku popsané v protokolu o zkoušce č. 130422/2012 (vypracoval Ing. Josef Martinovský, duben 2013) neodpovídá nařízení vlády č. 148/2006 Sb. § 11. Měření bylo provedeno dne 22. 4. 2012, to je pondělí, tedy nedoporučený den. Samotné měření probíhalo od 10:30 do 12:30, tedy jen dvě hodiny. Nařízení vlády předpokládá měření v délce 24 hodin. Kalibrovat model lze jen pomocí řádně provedeného měření.
Výpočtové body pro navrhovaný dům jsou jen na jižní fasádě. Žádné nejsou na severní, západní a východní fasádě, kde jsou akustické poměry nejhorší.
Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnout.

Bytové družstvo Benkova 1685-7 ve svém vyjádření konstatuje (doslovná citace vyjádření):
BD je majitelem nemovitosti (tři desetipodlažní vchody s 90 byty) v blízkosti dané lokality. Máme 87 členů s právem hlasovacím, celkem v našem domě žije 181 obyvatel, z toho je 123 osob, nájemníky bytů z let 1980 - 1981. Tolik na důkaz, že danou lokalitu velmi dobře známe, léta je naším domovem.

Uvažovaný záměr postavit na původně projektovaném a postaveném parkovišti bytový dům se startovacími byty pro mladé rodiny s dětmi a ústupové byty pro seniory, se nám všem, z hlediska dopadu na životní prostředí, jeví, mírně řečeno, jako velmi nemoudrý.
Tento bytový dům má být postaven souběžně s krajnicí silnice I. třídy/ulice Mírového hnutí. Tato ulice je v naší lokalitě hlavní dopravní tepnou, jezdí po ní náš jediný dopravní spoj MHD autobus č. 154, čím dál tím častěji i kamiony a pochopitelně všechna auta, která potřebují z naší lokality dostat či se do ní vrátit.
Frekvence proudu vozidel po této komunikaci se zvýší ještě tím, že přímo na druhé straně komunikace se staví víceúčelový sportovní areál s bazénovou částí „Jedenáctka", na jehož dokončení celá Praha 11 velice nedočkavě čeká.
Má být vtělen do dosavadní již tak husté zástavby a díky jeho výstavbě bude vykácen zelený pás keřů a vzrostlé kaštany, se kterými již uvažovaná studie nepočítá.
Argument osob, které tento záměr prosazují, že postavením bytového domu získá jeho okolí úžasnou zvukovou clonu od rušné silnice, kterou nám dosud několik keřů a stromů neposkytuje, považujeme nikoliv za pozitivní, ale velmi negativní. Jsme přesvědčeni, že stavět nové bytové domy s funkcí protihlukové clony pro původní zástavbu je dokladem naprostého nepochopení pojmu městská zástavba.
Na pojem péče o životní prostředí, zejména zeleň, jsme velice citlivý. Celá řada z nás, jak jsme uvedli výše, patří mezi první obyvatele této lokality. Nastěhovali jsme se do domů, které stály na blátě, nebyly chodníky, cesty, přešlapy, zeleň. Tehdy jsme byli všichni čitatelní, nosili jsme igelitové pytlíky jako návleky přes boty, než jsme se dostali do „civilizovaných" končin. O to více jsme se snažili své okolí kultivovat. Za své vlastní prostředky jsme nakoupili keře, stromy, dlaždice na přešlapy a sázeli a budovali.
To, že je po 30 letech tato zeleň v majetku MČ Praha 11, neřešíme. Radujeme se z vrostlých stromů, ať již jsou to borovice, smrky, duby, lípy, kaštany, javory, hlošiny úzkolisté, radujeme se ze vzrostlých keřů, dál sázíme květiny a pečujeme o ně.
Městská část Praha 11 má zatím ještě dost volných nezastavěných ploch, mohla dokonce nabídnout volný prostor pro koncert pod širým nebem pro popovou megastar Madonnu, takže by dozajista nalezla i volný prostor pro výstavbu těchto bytových domů na zelené louce. Ovšem pro investora je jednodušší a levnější využít již hotové inženýrské sítě a zahušťovat již tak dost hustou zástavbu, bez ohledu na životní prostředí stávajících i budoucích obyvatel, než začít stavět na volné ploše.
Tento necitlivý přístup k životnímu prostředí je pro současné vedení MČ Praha 11 typický. Příkladem je uvažovaný záměr výstavby věží P.E.T. (dva mrakodrapy o výšce 139 m a 128 m pro 5 000 zaměstnanců), které mají být postaveny do severní části Horních Roztyl, do bytové zástavby s maximálně šestipodlažními domy.
Příkladem je rovněž uskutečněná stavba restaurace Pavlovín, v krásném parku u historické Chodovské tvrze. Restaurace je postavena přímo u jediného dětského hřiště v parku, takže

hrající si děti mají jedinečnou možnost sledovat zblízka restaurační radosti hostů pobývajících na restaurační zahrádce či si pořídit sbírku cigaretových nedopalků, jimiž je přístupová cesta k hřišti hojně vyzdobena. Přímo v areálu Chodovské tvrze je restaurace s možností posezení na historickém nádvoří, takže výstavba další restaurace navíc přímo u dětského hřiště byla naprosto zbytečná.

Mimořádná členská schůze BD Benkova 1685-7 ze dne 11. 6. 2013, které se zúčastnilo 73 členů z 87 evidovaných členů BD s právem hlasovacím, tj. účast ve výši 84,88 %, jednomyslně schválila usnesení, v němž představenstvu uložila úkol tohoto znění: „odeslat do 26. 6. 2013 vyjádření BD Benkova 1685-7 pro odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy, ve kterém bude požadovat zastavení uvažované výstavby bytového domu na parkovišti mezi ulicemi Benkova a Kunínova a ponechání této lokality pro původní účel a původním stavu".

Na základě tohoto usnesení Vám zasíláme negativní stanovisko k uvažovanému záměru výstavby Bytového domu Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11, k. ú. Chodov a současně žádáme o ponechání tohoto pozemku k původnímu účelu a v původním stavu.

Společenství Kunínova 1720, Praha 4, SVJ Kunínova 1721-23 a DVD Benkova – družstvo zaslali společné vyjádření, ve kterém se konstatuje (doslovná citace vyjádření):

1) Úvod

Projekt je pouze první částí rozsáhlého projektu současné koalice Prahy 11 s názvem „Bytové domy", který počítá během následujících 2 let s výstavbou nejméně 12 domů s průměrným počtem 65 bytových jednotek/dům, celkem tedy 800 bytů (viz. Článek v časopise Klíč MČ Prahy 11, číslo 12/2012). Všechny lokality jsou na parkovištích, trávnících, parčících s cílem zahustit již nyní neúnosně zaplněnou zástavbu, zatímco volné plochy zůstávají nedotčeny. Prosazování projektu radnicí Praha 11 se děje nemravným způsobem, informace jsou občanům poskytovány ex post, jsou kusé a nepravdivé, setkání s občany jsou zcela formální (je rozhodnuto předem) a provází je bouřlivá atmosféra jednoznačného odporu residentů dotčených lokalit. Věcné připomínky občanů jsou vedením radnice kompletně ignorovány. V tomto kontextu má posuzování vlivu na životní prostředí bytového domu Benkova zcela mimořádný a zásadní význam a je nutné mu proto věnovat odpovídající pozornost. Je to první „vlaštovka", kde investor zkouší, co si může dovolit a co mu tzv. projde při výše popsaném prosazování projektu, který jde proti masovému odporu občanů, postrádá elementární logiku a výrazně a nevratně poškodí životní prostředí a kvalitu života celé lokality (vysvětlím dále). Mimořádný význam tohoto šetření spočívá rovněž především v tom, že jeho výsledek bude současně sloužit jako precedens při posuzování dalších lokalit.

2) OŽP MČ P11 – kauza kácení dřevin (září-říjen 2012)

Bylo zahájeno 12. 9. 2012 správní řízení ve věci kácení dřevin. Jedná se o souvislou zeleň ohraničující celou severní (delší) a východní stranu parkoviště. Jsou to husté keře vysoké cca 4

m a 20 vzrostlých stromů, které kromě přínosu kyslíku tvoří přirozenou ochrannou bariéru proti hluku a prachu z přilehlé ulice I. třídy. Bylo nařízeno místní ohledání dne 16. 10. 2012 za účasti všech stran (investor, OŽP, občané), kde bylo vyjádřeno a písemně zdokumentováno jednoznačně zamítavé stanovisko všech zástupců občanů (SVJ, BD). Za 14 dní jsme dostali zprávu (Ing. Vyskočil OŽP 11), že správní řízení bylo zrušeno. Normální člověk tomu rozumí tak, že v důsledku odporu občanů byl projekt zrušen. Opak je pravdou. Je to jeden z příkladů výše zmíněného nemravného chování ÚMČ P11, kterému je dobře známo, že projekt je pro občany nepřijatelný, a proto k jeho posuzování používá podvodné postupy.

3) Nestabilita podloží

V době budování sídliště byla na místě parkoviště vodní plocha. Ta spolu s vysokou hladinou spodní vody (problém při stavbě Archivu hl. m. Prahy) v lokalitě by vyžadovalo hydrogeologické šetření, které dle dostupných informací provedeno nebylo.

4) Parkování – „Náhrada parkovacích stání"

Zde je zřejmá nepravda již v názvu „záměru" (navíc záměr=definitivní projekt za 2 mil.Kč??). Náhrada za dané situace nebude nikdy možná – 64 nových bytů = stejný počet nových aut, 10 nových stání místo trafostanice PRE je zanedbatelných. Parkují zde již nyní návštěvníci areálu u Chodovské tvrze (in-line okruh, minigolf, restaurace, fitness, dětské hřiště) z pragmatických důvodů – jednoduchý příjezd. Ze stejných důvodů zde budou od roku 2014 parkovat návštěvníci protějšího plaveckého areálu, kde bude zřejmě placený parking (byznys pro MČ P 11). Narůstající motorizaci je zbytečné uvádět. Parkování není a nemůže být uzavřeno – byl by zablokován výjezd z Kunínovy ulice. Vyhrazený úzký pruh kolem kontejnerů absolutně nestačí, v případě příjezdu kuka-vozu, jiného auta nebo „špatného" parkování (vzhledem k nedostatku míst bude na denním pořádku) bude oblast zcela neprůjezdná, znamená to prakticky permanentní dopravní kolaps. Jediným řešením by bylo zrušení jednosměrky Kunínova, což představuje rozšíření vozovky na každé straně o 2 metry (při zachování podélných stání oboustr. je to minimum), to je vykácení stromořadí po obou stranách a likvidace veškeré zeleně, vozovka bude 2 metry od vstupních dveří domů, x-násobný provoz s násobným zvýšením hluku, prachu, emisí – zlikvidovaná zeleň bude nahrazena travičkou na střechách (?). Sumárně další ilustrace nedomyšlenosti projektu, který nebyl (úmyslně) vůbec posuzován v kontextu celé lokality.

5) Vliv zahuštění provozu na ŽP

Kromě výše uvedeného bude 40 % současné plochy parkoviště zastavěno. To znamená, že i při zachování stejné intenzity provozu (nepochybně bude vyšší) bude na stejné ploše téměř dvojnásobná hladina hluku, vibrací a koncentrace prachu a emisí než je nyní. Pokud navíc dojde k devastaci stromořadí a keřů na severní straně parkoviště (a zřejmě s tím počítá!), které jsou přírodní ochranou proti negativnímu vlivu sousední silnice I. třídy, budou hladiny všech škodlivin mnohonásobně vyšší a celá lokalita včetně „zamýšleného" domu bude prakticky neobyvatelná.

6) Zastínění okolních domů

Stavba domu (9 nadzemních podlaží!) způsobí významné zastínění okolních domů, nejvíce bude postižena východní strana domů Kunínovy ulice (č. p. 1723-1721), která kompletně ztratí výhled na sever a východ a vliv dopoledního (východního) slunce a západní profil domů ulice Benkova, které ztratí otevřený výhled na sever a západ a vliv západního slunce.

7) Zhoršení průjezdnosti lokality

Zmíněné výrazné zvýšení intenzity dopravy a současný nedostatek parkovacích míst zhorší průjezdnost celé lokality nejen pro všechny občany, ale současně také pro vozidla policie, hasičské ZS a zdravotnické ZS, a tím ohrozí bezpečnost, zdraví a životy občanů.

8) Narušení urbanistické koncepce celé lokality a znemožnění proudění vzduchu

Jednou ze základních zásad urbanismu je stavět komplexy domů tak, aby bylo umožněno a zachováno proudění vzduchu. To je nezbytným předpokladem zachování klimatické pohody a umožňuje přirozené odstraňování nejen prachu, ale všech emisí a imisí. Dispozice tohoto „zamýšleného" objektu napříč stávajícími bloky domů (spolu s budovaným rozsáhlým komplexem bazénu ve stejné (příčné) dispozici) bude působit jako „zátka", takže všechny nečistoty ve zmíněné x-násobné intenzitě budou v oblasti stagnovat a doslova otravovat život občanům. Takovou zrůdnost nenajdete na celém sídlišti.

9) Devastující vliv na celou lokalitu během eventuální výstavby „zamýšleného" objektu

Zcela zásadní věc pro posouzení v rámci EIA, kterou investor ve svém oznámení „záměru! Kompletně (zřejmě úmyslně) ignoroval. Věděl proč. Výstavba tohoto velkodomu o 12 podlažích, z tohoto 3 podzemních, vyžaduje vyhloubení základů (jámy) cca 50 x 25 m do hloubky 15 – 20 m! To představuje tisíce kubíků nejtěžší technikou vyhloubené zeminy k odvozu a následně navezení tisíců kubíků betonu k obložení, tisíce kamionů s přívěsy, astronomické překročení všech hygienických norem (hluk, vibrace, prach, emise atd.), zablokování celé lokality kamiony, nesnesitelný hluk těžké techniky atd. Stačí? Zdaleka ne. Dále žádné parkování nejen v okolí stavby, ale v celé úzké Kunínově ulici, kde budou seřazeny kamiony k odvozu zeminy. To znamená nulovou průjezdnost lokality se všemi důsledky uvedenými v bodě 7. Situace v oblasti bude srovnatelná s živelní pohromou a bude splňovat kritéria pro dočasnou evakuaci obyvatel. Zde je nezbytné spočítat veškeré náklady s tím spojené a porovnat s „profitem" projektu, tzn. vyhodnocení rentability celého „záměru".

10) Vliv dispozice „zamýšleného" domu na jeho obyvatele

Vyplývá již z uvedeného, ale je nutné zdůraznit a rozvést. Dům je cíleně určen pro rodiny s malými dětmi, případně seniory. Je situován rovnoběžně (doslova nalepen) na silnici I. třídy s provozem kamionů, kde během ranního a odpoledního provozu není možné přejít, pouze přeběhnout jako kaskadér. Na zastávku MHD vede podchod. Pod domem jsou 3 patra podzemních garáží a na jižní straně přecpané parkoviště. To znamená, že občané domu budou v pasti. Náraz vzduchu, který způsobí průjezd kamionu, dokáže malé dítě nebo starého člověka povalit. O intenzitě hluku, prachu, emisí a vibrací je zbytečné mluvit. Stačí si představit ranní

hromadný výjezd desítek aut z podzemí, z parkoviště, a k tomu „špičku" na silnici. Dekorace zeleně na střeše, balkonech apod. nic nezachrání. Současně bude nezbytné vybudovat ochranné bariéry proti hluku, prachu a vibracím a rovněž pro zajištění bezpečnosti občanů. Tento postup je však v rozporu se zákonem – viz bod č. 11)

11) Přehled zákonů a jejich ustanovení, která projekt porušuje

a) Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon
   - jde o třetí část – územní plánování – Hlava II - §22 a §23 a Hlava III §32 odst. 2

b) Vyhl. MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území
   - Hlava II - §4 Plochy bydlení odst. 1 a 2, část třetí – Hlava I §20 odst 1, 2 a 5a
   - Hlava II - §23 – obecné pož. na umísť. Staveb odst. 1, 3, 4; §25 odst. 1.

c) Vyhl. MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby
   - Jde o §10 odst. 1, §14 odst. 1 a 2, §15 odst. 3
   - Ze je nezbytné (v souvislosti s bodem 10) citovat plné znění §14 odst. 2

   Při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před opatřeními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Konec citátu. Překlad pro hůře chápající: Musí se stavět tam, kde není nutné budovat ochranné bariéry. Kdyby toto byl jediný argument, tak už jen proto tam ten dům nemá co dělat!

   d) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví

12) Nelze vyloučit dodatečnou změnu vnitřní dispozice objektu a tím současně i účelu celé stavby

   Podle dostupných informací neexistuje v ČR v současné době objekt tohoto typu (3 podzemní podlaží) postavený za veřejné peníze jako sociální byty. Křečovitost a umíněnost, s jakou investor stavbu prosazuje (nutně si současně vědom všech negativ) vzbuzuje oprávněné obavy o dodatečnou změnu vnitřní dispozice (pro architekta žádný problém) po schválení „vznešeného" důvodu stavby, která pak bude sloužit jinému účelu i vlastníkovi. Současný oficiální účel stavby je tak nesmyslný a absurdní, že taková změna není vyloučena a je nezbytné, aby orgán státní správy tuto možnost důsledně prověřil. Pokud by prokázala, byl by to další zásadní důvod pro zamítnutí projektu.

13) Závěr

- Stavět dům proti této dispozici pro lidi, navíc s malými dětmi nebo seniory, v civilizované zemi v 21. století, to je barbarství. Také tam nikdo z těchto lidí bydlet nebude.
- Projekt je zoufalý a tragický, nemá jediný pozitivní aspekt z hlediska životního prostředí a kvalita života celé lokality, dopravní situace a urbanistiky vůbec.

- Projekt je prosazován nemravným způsobem, proti vůli občanů, v rozporu se zákony a za plýtvání veřejnými penězi.
- Dlouhodobé ochromení života celé lokality během výstavby „zamýšleného" objektu je zcela neúnosné a překračuje hranice nejen rentability, ale i zdravého rozumu.
- Dispozice domu vzhledem k okolí vylučuje úpravy objektu, které jsou navíc nezákonné (viz výše).
- Z uvedených hlavních argumentů (zdaleka nejsou všechny) logicky vyplývá náš jednoznačný požadavek na OŽP MHMP: vyhodnotit záměr jako nerealizovatelný, a proto celý projekt zamítnout jako celek. Považujeme to za jedinou možnost.

Paní Zuzana Malá nesouhlasí se záměrem Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11 (doslovná citace vyjádření):
K nesouhlasu mě vedou následující důvody:

1. Zadavatel MČ Praha 11 zná nedostačující kapacity pro dopravu v klidu na Praze 11. Přesto počet parkovacích míst která budou potřebná pro nové obyvatele počítá striktně podle vyhlášky, i když důsledkem bude další zhoršení parkovacích stání v dané lokalitě.
   Na straně 7 Oznámení záměru se uvádí, že byty (66) budou sloužit jako startovací pro jednotlivce nebo mladé bezdětné páry. Avšak na straně 13 je bilance vody uvažována pro 148 osob v 66 bytových jednotkách. Je tedy zřejmé, že se počítá dokonce více jak s dvěma osobami v jednom bytě.
   Z tohoto rozporu je jasné, že kapacita 0,5 parkovacího místa na bydlení – 1 obytná místnost není reálná hodnota. Budoucí obyvatelé budou hledat parkovací místa na úkor obyvatel stávajících.
   Dojde tedy ke zhoršení životního prostředí stávajících obyvatel. Požaduji, aby v záměru byl navýšen počet parkovacích míst a s takto navýšeným počtem přepočteny všechny vlivy na životní prostředí.
2. Kvalita ovzduší:
   V záměru není uvedena závažná skutečnost. Parkoviště, na kterém má bytový dům vyrůst, se nachází cca 650 m od ulice Brněnská – D1, která je významným zdrojem znečištění na Jižním Městě. Do vybudování obchvatu Prahy a odvedení kamionové dopravy mimo silně obydlené území se znečištění na Praze 11 nezmenší, naopak bude narůstat. V dané lokalitě jsou již nyní překračovány limity benzenu a také limity PM_{10}.
   Jižní Město nemá doposud na svém území žádnou měřící stanici kvality ovzduší.
   Nesouhlasím s prezentací Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy zhotovitelem oznámení. V případě, že hodnoty znečišťujících látek podle modelového hodnocení vycházejí podlimitní, zhotovitel model využívá pro své argumenty. Pokud však vypočtené hodnoty vyjdou nadlimitní, zhotovitel s modelem nesouhlasí (str. 35).

Rozptylová studie k výpočtu emisí, které vzniknou provozem záměru, využívá imisní model ATEM. Na www stránkách firmy, která vyvíjí imisní model ATEM http://www.atem.cz/atem.html je uvedeno: Metodika neumožňuje stanovit hodnoty koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a bezvětří. Model tedy nelze použít v době špatných rozptylových podmínek. Z tohoto důvodu budou výsledné hodnoty imisních příspěvků v době špatných rozptylových podmínek vyšší, než jsou uvedené.

Ze zákona o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.) plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pro předepsané mezní hodnoty – limity.

V území předpokládaného záměru existuje nadlimitní zátěž životního prostředí. Předpokládaný záměr nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Takový záměr nemůže být v dané lokalitě podle zákona tedy realizován.

3. Domy v těsné blízkosti záměru jsou 9 podlažní. Za naprosto neprofesionální a zkreslující považuji výkres č. 19, na kterém se navrhovaný bytový dům jeví o několik podlaží nižší oproti stávajícím objektům, i když výška musí být vzhledem k podlažnosti srovnatelná. Podobné postupy považuji za nepřijatelné. Navozuji otázku, kde všude jinde v dokumentaci zhotovitel také záměrně klame.

Uvedené body ukazují, že se zhorší životní podmínky a faktor pohody obyvatel žijících v okolní zástavbě. Současně dojde k znehodnocení jejich majetku. Realizace navrhovaného záměru proto nepřijatelně zasáhne do oprávněných zájmů místních obyvatel.

MČ Praha 11, která doposud rozprodává byty, které má ve svém majetku, může záměr sociálního bydlení realizovat jinou cestou, která bude i méně finančně náročná – odkupem prodávaných bytů na Jižním Městě do svého vlastnictví.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádám proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnout.

Jiřina Raisová, Ing. Kateřina Raisová, Hana Raisová reagují na zveřejnění záměru postavit na místě současného velkokapacitního parkoviště osobních automobilů u křižovatky ulic Mírového hnutí a Benkova na Praze 11 – Chodově Bytový dům Benkova (doslovná citace vyjádření):

Nesouhlasíme s výstavbou devítipatrového bytového domu, který chce investor umístit v husté zástavbě vysokých panelových domů v jejich bezprostřední blízkosti. Obyvatelé okolních domů

by tak přišli o jedno z mála nezastavěných míst, které svou prostorností tvoří protiváhu okolním vysokým panelovým domům.
Nejedná se o prostor, který by ležel ladem. Naopak je již řadu let smysluplně využíván v zájmu obyvatel bližších i vzdálenějších domů jako parkoviště automobilů. Je tedy nepochopitelné, že by bylo možné takto využívaný prostor na Jižním Městě, kde je nedostatek parkovacích míst, zabrat pro výstavbu bytů, kterých je celkově v Praze nadbytek. Zástupce místního úřadu, s jejíchž souhlasem by měl být projekt výstavby domu realizován, zřejmě vůbec nezajímá, že tím majitelé automobilů, kteří bydlí v okolních domech, přijdou o parkovací místa. Parkoviště navíc využívají běžně i bruslaři i další návštěvníci parku u Chodovské tvrze, který je ideálním místem pro různé sportovní aktivity.
Nevíme, na základě jakého průzkumu bylo zjištěno, že by bylo vhodné postavit v této lokalitě nový panelový dům s odůvodněním, že by se jednalo o tzv. startovací byty. Mezi obyvateli přilehlých panelových domů, do jejich života případná výstavba nového panelového domu zasáhne nejvíc, žádný průzkum neproběhl. Z nabídek realitních agentur a reklamních poutačů po celé Praze vyplývá, že volných bytů je v Praze nadbytek. Jaký je tedy rozumný důvod pro výstavbu dalších? Navíc i když investor používá označení „startovací byty", tak je možné nalézt na internetu vysvětlení, že se nebude jednat o byty s nízkým nájemným, jak bychom předpokládaly. A proč pro tento účel zabrat zcela neužívané parkoviště, kde vždy zaparkují všichni ti, kdo nenajdou volné místo před svým bytovým domem? Auta jsou běžnou součástí téměř každé rodiny a někde stát musí. Naopak bychom očekávaly, že pracovníci místního úřadu zkusí najít jiná ladem ležící prostranství, a přemění v místa vhodná k zaparkování i třeba jen menšího množství aut. Domníváme se, že základním úkolem pracovníků místních úřadů by měla být vždy snaha zlepšit prostředí pro každodenní život obyvatel v té oblasti, o kterou se starají. A ne svým rozhodnutím ji naopak komplikovat.
Navíc zmíněná oblast u křižovatky ulic Mírového hnutí a Benkova je již „postižena" výstavbou bazénu. Prašnost a pak zejména hluk, který doléhá k nejbližším domům, je značný. A k tomu je ještě další hluk při výstavbě tohoto domu. Ti obyvatelé okolních domů, kteří jsou většinu dne doma (senioři, nemocní, v domácnosti, nezaměstnaní) budou opět vystaveni dalšímu omezení bydlení (minimálně nutnost uzavřených oken).
Pro výstavbu bazénu a přilehlých sportovišť byla zabrána větší část zeleně, pro výstavbu bytového domu předpokládal investor, že bude odstraněn pás zeleně – křoviny, které tvoří příjemnou bariéru mezi dopravně vytíženou ulicí Mírového hnutí a stávajícími panelovými domy.
Až bude pro veřejnost otevřen bazén, dá se očekávat větší dopravní vytíženost v této oblasti. Tedy opět další znečištění ovzduší a vyšší hlučnost.
Chceme ještě upozornit na skutečnost, že v bezprostřední blízkosti zamýšlené výstavby domu je vstup do parku u Chodovské tvrze. Poblíž vstupu do parku je dětské hřiště a venkovní posilovna, které jsou hodně využívány. Pokud bude na současném parkovišti stavební ruch, rodiče s dětmi

nebudou chtít trávit čas v blízkosti stavby. Stejně tak i o venkovní posezení u vinárny Pavlovín, která se rovněž nachází v této oblasti, nebude kvůli stavebnímu ruchu zřejmě větší zájem.
Na veřejném zasedání zastupitelstva MU Prahy 11 v prostorách Centra pohybové medicíny, kde měla být projednána otázka výstavby Bytového domu Benkova, však zastupitelé nevěnovali podle našeho názoru připomínkám občanů odpovídající pozornost. Během zasedání přicházeli, odcházeli, bavili se, telefonovali z mobilních telefonů. V časopise Klíč obhajovali výstavbu domu zájmem seniorů, kteří si byty pořídí s ohledem na to, aby mohli být blízko svých dětí a vnoučat.
Vzhledem k tomu si nejsme jisté, zda budou vyslyšeny připomínky občanů, kteří s touto výstavbou nesouhlasí. Je tedy možné, že představitelé MÚ Prahy 11 výstavbu prosadí.

V tom případě máme následující dotazy:
V současné době je veřejný prostor využíván jako velkokapacitní parkoviště automobilů, a to zcela zdarma. Předpokládáme tedy, že i náhradní parkovací místa v podzemním parkovišti a dvou venkovních parkovištích budou rovněž zdarma, s volným vjezdem na parkoviště kohokoliv, stejně jako nyní.
Jakou smlouvu bude tento volný vjezd na parkoviště zajištěn i pro vzdálenou budoucnost, aby případní jiní členové místního úřadu za další desetiletí nezměnili podmínky?
Kde bude zajištěno ve vzdálenosti maximálně 200 – 300 metrů od současného parkoviště náhradní parkování během výstavby domu?
Nebudou zabrána další parkovací místa na začátku Benkovy ulice s odůvodněním, že se musí rozšířit vjezd na staveniště?
Parkovištěm běžně prochází i obyvatelé nejbližších domů na obě autobusové zastávky Benkova. Bude tato cesta umožněna i nadále?
Pokud se bude jednat opravdu o startovací byty, u kterých předpokládáme nízkou cenu, budou v bytech bydlet opravdu mladší obyvatelé a jejich malé děti. Pamatuje při tom místní úřad na navýšení míst v nejbližší mateřské školce?
Jakým způsobem bude zajištěno při výstavbě domu snížení prašnosti na co nejmenší minimum? Jednak s ohledem na lidské zdraví, a pak s ohledem na to, že nejbližší dva okolní panelové domy jsou krátce zrekonstruovány a jejich barevné zdi po zateplení fasády budou prachem ze staveniště určitě zasaženy.

Mgr. Ludmila Hergottová ve svém vyjádření uvádí:

1. Úvod

   Projekt je pouze první částí rozsáhlého projektu současné koalice Prahy 11 s názvem „Bytové domy“, který počítá během následujících 2 let s výstavbou nejméně 12 domů s průměrným počtem 65 bytových jednotek/dům, celkem tedy 800 bytů (viz článek v časopise Klíč Prahy 11, číslo 12/2012). Všechny lokality jsou na parkovištích,

trávnících, parčících s cílem zahustit již nyní neúnosně zaplněnou zástavbu, zatímco volné plochy zůstávají nedotčeny. Prosazování projektu radnicí Praha 11 se děje nemravným způsobem, informace jsou občanům poskytovány ex post, jsou kusé a nepravdivé, setkání s občany jsou zcela formální (je rozhodnuto předem) a provází je bouřlivá atmosféra jednoznačného odporu všech rezidentů dotčených lokalit. Věcné připomínky občanů jsou vedením radnice kompletně ignorovány. V tomto kontextu má posuzování vlivu na životní prostředí domu Benkova zcela mimořádný a zásadní význam, a je nutné mu proto věnovat odpovídající pozornost. Je to první „vlaštovka", kde investor zkouší, co si může dovolit a co mu tzv. projde při výše popsaném prosazování projektu, který jde proti odporu občanů, postrádá elementární logiku a výrazně a nevratně poškodí životní prostředí a kvalitu života celé lokality (vysvětlení dále). Mimořádný význam tohoto šetření spočívá rovněž a především v tom, že jeho výsledek bude současně sloužit jako precedens při posuzování dalších lokalit.

2. OŽP MČ P11 – kauza kácení dřevin (září-říjen 2012)
   Bylo zahájeno 12. 9. 2012 správní řízení ve věci kácení dřevin. Jedná se o souvislou hustou zeleň ohraničující celou severní (delší) a východní stranu parkoviště. Jsou to husté keře vysoké cca 4 m a 20 vzrostlých stromů, které kromě přínosu kyslíků tvoří přirozenou ochrannou bariéru proti hluku a prachu z přilehlé silnice I. třídy. Bylo nařízeno místní ohledání dne 16. 10. 2012 za účasti všech stran (investor, OŽP, občané), bylo vyjádřeno a písemně zdokumentováno jednoznačně zamítavé stanovisko všech zástupů občanů (SVJ, BD). Za 14 dní jsme dostali zprávu (Ing. Vyskočil OŽP 11), že správní řízení bylo zrušeno. Normální člověk tomu rozumí tak, že v důsledku odporu občanů byl projekt zrušen. Opak je pravdou. Je to jeden z příkladů výše zmíněného nemravného chování ÚMČ P 11, kterému je dobře známo, že projekt je pro občany nepřijatelný, a proto k jeho prosazování používá podvodné postupy.
3. Nestabilita podloží
   V době budování sídliště byla v místě parkoviště vodní plocha. To, spolu s vysokou hladinou spodní vody (problém při stavbě Archivu hl. m. Prahy) v lokalitě, vyžadovalo provedené hydro-geologického šetření, které dle dostupných informací provedeno nebylo.
4. Parkování – „náhrada parkovacích stání"
   Zde je zřejmá nepravda již v názvu „záměru" (navíc záměru = definitivní projekt za 2 mil Kč??).
   Náhrada za dané situace nikdy nebude možná:
   - 64 nových bytů = stejný počet „nových" aut.
   - 12 nových stání místo trafostanice PRE je zanedbatelných.

- Parkují zde již nyní návštěvníci areálu u Chodovské tvrze (in-line okruh, minigolf, restaurace, fitness, dětské hřiště) z pragmatických důvodů – jednoduchý příjezd.
- Ze stejného důvodu zde budou od roku 2014 parkovat návštěvníci protějšího plaveckého areálu, kde bude zřejmě placený parking (byznys pro MČ P 11)
- Narůstající motorizaci je zbytečné uvádět.
- Parkoviště není a nemůže být uzavřeno – byl by zablokován výjezd z Kunínovy ulice, jediným řešením by bylo zrušení jednosměrky Kunínova, což představuje rozšíření vozovky na každé straně o 2 metry (při zachování podélných stání oboustranně je to minimum), a to je vykácení stromořadí po obou stranách a likvidace veškeré zeleně, vozovka bude max. 2 metry od vstupních dveří domů, x-násobný provoz s násobným zvýšením hluku, prachu a emisí, zlikvidovaná zeleň bude nahrazena travičkou na střechách (?).
- Sumárně další ilustrace nedomyšlenosti projektu, který nebyl (úmyslně?) vůbec posuzován v kontextu celé lokality.

5. Vliv zahuštění provozu na ŽP

   Kromě výše uvedeného bude 40 % současné plochy parkoviště zastavěn. To znamená, že i při zachování stejné intenzity provozu (nepochybně bude vyšší) bude na stejné ploše téměř dvojnásobná hladina hluku, vibrací a koncentrace prachu a emisí než je nyní. Pokud navíc dojde k devastaci stromořadí a keřů na severní straně parkoviště (a zřejmě se s tím počítá!), které jsou přírodní ochranou proti negativnímu vlivu sousední silnice I. třídy, budou hladiny všech škodlivin mnohonásobně vyšší a celá lokalita včetně „zamýšleného" domu bude prakticky neobyvatelná.

6. Zastínění okolních domů

   Stavba domu (9 nadzemním podlaží!) způsobí významné zastínění okolních domů, nejvíce bude postižena západní strana Kunínovy ulice (čp. 1723-1721), která kompletně přijde o ranní a dopolední slunce (jediné příjemné).

7. Zhoršení průjezdnosti lokality

   Zmíněné výrazné zvýšení intenzity dopravy a současný nedostatek parkovacích míst zhorší průjezdnost celé lokality nejen pro všechny občany, ale současně také pro vozidla policie, hasičské ZS a zdravotnické ZS, a tím ohrozí bezpečnost, zdraví a životy občanů.

8. Narušení urbanistické koncepce celé lokality a znemožnění proudění vzduchu

   Jednou ze základních zásad urbanismu je stavět komplexy domů tak, aby bylo umožněno a zachování proudění vzduchu. To je nezbytným předpokladem zachování klimatické pohody a umožňuje přirozené odstraňování nejen prachu, ale všech emisí a imisí. Dispozice tohoto „zamýšleného" objektu napříč stávajícími bloky domů (spolu s budovaným rozsáhlým komplexem bazénu ve stejné/příčné dispozici) bude působit jako „zátka", takže všechny nečistoty ve zmíněné x-násobné intenzitě budou v oblasti

stagnovat a doslova otravovat život občanům. Takovou zrůdnost nenajdete na celém sídlišti.

9. Vliv dispozice „zamýšleného" domu na jeho obyvatele
   Vyplývá již z uvedeného, ale je nutné zdůraznit a rozvést. Dům je cíleně určen pro rodiny s malými dětmi, případně seniory. Je situován rovnoběžně (doslova nalepeně) na silnici I. třídy s provozem kamionů, kde během ranního a odpoledního provozu není možné přejít, pouze přeběhnout jako kaskadér. Na zastávku MHM vede podchod. Pod domem jsou 3 patra podzemních garáží a na jižní straně přecpané parkoviště. To znamená, že občané domu budou v pasti. Náraz vzduchu, který způsobí průjezd kamionu, dokáže malé dítě nebo starého člověka povalit. O intenzitě hluku, prachu, emisí a vibrací je zbytečné mluvit. Stačí si představit ranní hromadný výjezd desítek aut z podzemního parkoviště, a k tomu „špičku" na silnici. Dekorace zeleně na střeše, balkonech apod. nic nezachrání. Současně bude nezbytné vybudovat ochranné bariéry proti hluku, prachu a vibracím a rovněž pro zajištění bezpečnosti občanů. Tento postup je však v rozporu se zákonem – viz bod č. 10.
10. Přehled zákonů a jejich ustanovení, která projekt porušuje
    a. Zákon č. 183/2006 Sb. – stavební zákon
       Jde o část třetí – územní plánování – Hlava II - § 22 a 23 a Hlava III § 32 odst. 2
    b. Vyhl. MMR č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
       Hlava II – § 4 Plochy bydlení odst. 1 a 2, část třetí – Hlava I § 20 odst. 1 a 2, 5a
       Hlava II § 23 – obecné požadavky na umístění staveb odst. 1, 3, 4; § 25 odst. 1.
    c. Vyhl. MMR č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby
       Jde o § 10 odst. 1, § 14 odst. 1 a 2, § 15 odst. 3
       Zde je nezbytné /v souvislosti s bodem 9/ citovat znění § 14 odst. 2:
       Při zajišťování ochrany staveb proti vnějšímu hluku, zejména od dopravy, se musí přednostně uplatňovat opatření urbanistická před uplatněními chránícími jednotlivé stavby tak, aby byly splněny podmínky pro ochranu hluku v chráněném venkovním prostoru, chráněném venkovním prostoru staveb a chráněném vnitřním prostoru staveb. Konec citátu. Překlad pro hůře chápající: Musí se stavět tam, kde není nutné budovat ochranné bariéry. Kdyby toto byl jediný argument, tak už jen proto tam ten dům nemá co dělat!
    d. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví
11. Závěr
    1.1. Stavět dům v této dispozici pro lidI, navíc s malými dětmi nebo seniory, v civilizované zemi 21. století, to je barbarství. Také tam nikdo z těch lidí bydlet nebude.
    1.2. Projekt je zoufalý a tragický, nemá jediný pozitivní aspekt z hlediska životního prostředí a kvality života celé lokality, dopravní situace a urbanistiky vůbec.

1.3. Projekt je prosazován nemravným způsobem, proti vůli občanů, v rozporu se zákony a za plýtvání veřejnými penězi.
1.4. Dispozice domu vzhledem k okolí vylučuje úpravy projektu, které jsou navíc nezákonné (viz výše).
1.5. Jedinou možností je proto zamítnout projekt jako celek.
1.6. Mne jako vlastníka bytu v Kunínově ulici 1721/5 se hluboce dotýká nemorální způsob, jímž se radnice MČ Prahy 11 pokouší svůj projekt na výstavbu 9 podlažního domu s 3 podlažním podzemním parkingem prosadit. Aniž by se nás dotčené předem a včas seznámila se svými plány a zeptala se nás na náš názor, klidně vyhodí dnes již miliony na studie něčeho, co v dotčeném okolí nikdo nechce. Jak je to vůbec v dnešní době možné?

Ze všech výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasím s jakoukoli výstavbou na parkovišti v Benkově ulici.

Občanské sdružení Za Hezké Háje zasílá následující nesouhlasné připomínky (doslovně uvedené vyjádření):

1. Kvalita ovzduší – záměr je umístěn do území s překračovanými limity znečišťujících látek. Přitom je zcela podceněn příspěvek sousední stavby – sportovního areálu Jedenáctka VS, který dále zesílí masivní dopravní zátěž a s ní spojené zátěže životního prostředí.
2. Hluková zátěž – dtto bod 1.
3. Hluková zátěž a zhoršení kvality ovzduší ve vzniklém vnitrobloku – realizací záměru vznikne téměř uzavřený vnitroblok, ve kterém se zhorší provětrávání, a tím se zvýší imisní zátěž stávající zástavby i záměru. Rovněž tak se zhorší odrazové hlukové zátěže. Požaduji provést hlukovou a imisní studii pro vnitroblok vzniklý záměrem.
4. Zhoršení životních podmínek a znehodnocení majetku stávajících obyvatel. Výše uvedené atributy přispějí k radikálnímu zhoršení životních podmínek stávajících obyvatel a ke znehodnocení jejich majetku. Realizací záměru – bytového domu dojde k přehuštění již tak koncentrované zástavby v dané lokalitě včetně prohloubení již dnes neexistujícího deficitu občanské vybavenosti.
5. Narušení architektonického výtvoru – sídliště Jižní Město. Záměr brutálním způsobem vstupuje do horizontálních i vertikálních linií současné zástavby, umístěním do nadlimitní ekologické zátěže je nucen negovat veškeré stávající architektonické souvztažnosti, zejména orientaci fasády bez obytných místností směrem k ulici Mírového hnutí, pak zásadně porušuje dosud kompaktní pohledový dojem.
6. Umístění startovacích a ústupových bytů (takto deklaruje radnice Prahy 11 v záměru vzniklé byty) do lokality s překročenými hygienickými normami, do lokality s masivní dopravní zátěží považuji za hazardování se zdravím jak mladých lidí (příp. rodin

s dětmi), tak i se zdravím seniorů, pro kterézto dvě skupiny obyvatel zde mají být určeny byty.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádám proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnut.

DVD – Družstvo vlastníků domů Benkova 1688-1690 podávají tímto námitku proti výstavbě uvedeného objektu za všechny obyvatele našeho DVD/SVJ v ulici Benkova 1688-1690 (tj. za 162 občanů) z následujících důvodů (doslovná citace vyjádření):

1. Dochází k nadměrnému zahuštění již tak husté výstavby v této lokalitě, i poslední volné místo má být zastavěno. I když všechny vládnoucí strany na radnici (ODS i ČSSD) ve svých volebních programech slibovali, že nedopustí další zástavbu, teď provádějí přesný opak – těch záměrů je mnohem více než uvedená stavba.
2. Je naprostý nesmysl stavět bytový dům na parkovišti, které je jediné ještě volně dostupné a navazuje přímo na hlavní silnici Mírového hnutí, kde nelze parkovat. Obyvatelé tak budou nuceni hledat volná místa v okolních ulicích, to povede k jejich neprůjezdnosti, což je již dnes dlouhodobý problém JM. Po dobu výstavby bude situace ještě horší, protože žádná další volná parkovací místa zde nejsou a k tomu ještě přibude další nápor auto po dokončení nedalekého plaveckého bazénu, kde se výstavba již blíží ke konci.

   Nabízená náhrada parkovacích míst bude již za úplatu, na což zejména starší obyvatelé, kterých je zde většina již nebudou mít. Takto nahrazená kapacita nebude zcela jistě dostatečná na to, aby stačila uspokojit obyvatele nově postaveného domu a k tomu ještě současné obyvatele lokality.
3. Dojde k značnému znehodnocení kvality bydlení stávajících obyvatel této lokality, kde většina obyvatel má již byty odkoupené do osobního vlastnictví. Poklesne i hodnota jejich bytů, jelikož nebude kde parkovat. Celé okolí bude naprosto nesmyslně zastavěno a nový bytový dům bude bránit i proudění vzduchu. Obyvatele okolních domů budou koukat do oken dalšího paneláku, místo na nějaký volný prostor se zelení.
4. Lokalita je naprosto nevhodná pro bydlení, je to u velice frekventované silnice, kde je nadměrný provoz těžkých aut, kamionů nejenom přes den, ale i v nočních hodinách. To znamená, že je zde nadměrný hluk a velká prašnost. Proto zde žádný rozumně uvažující člověk nebude chtít bydlet a nakonec z toho budou sociální byty pro nepřizpůsobivé, což znamená další zhoršení kvality bydlení pro současné obyvatele.
5. Obyvatelé okolních domů proti této výstavbě od začátku protestují peticemi i na zasedáních zastupitelstva, kde však jejich hlas nemá žádnou váhu, protože radnice si to „demokratickou" většinou stejně odhlasuje, jako všechno... Na naše námitky nedostáváme žádné odůvodněné argumenty, argumentuje se jen potřebou bydlení, což je

sporné, protože v Praze je spoustu volných a prázdných domů a bytů, protože lidi na vysoké ceny bytů prostě nemají, takže není pravda, že volné byty chybí.

6. Jsme toho názoru, že zájem Radnice musí vycházet vstříc zájmům občanů, kteří dali ve volbách našim zastupitelům hlas. Jistě jsme si nevolili své poslance proto, aby všemi možnými způsoby rozhodovali ve prospěch něčeho, co převážná většina občanů nechce a protestuje proti tomu. Jejich protest je velice hlasitý připadá nám naprosto absurdní a nepřijatelné, že se zastupitelstvo těmito protesty neřídí, nechová v zájmu občanů, ale ve prospěch zájmů jiných. Jakým právem rozhoduje zastupitelstvo proti vůli jimi zvolených občanů???
7. Výstavbu tohoto domu nelze považovat za akci ve státním zájmu, kdy má právo zastupitelstvo rozhodnout i proti vůli občanů, aby tím zabránilo vyšší škodě (jako je tomu např. při povodních a dalších živelných pohromách).

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru, po ohledání místa samého a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

Záměr a jeho umístění

Záměrem je výstavba bytového domu s 66 bytovými jednotkami. Objekt bude mít 9 nadzemních podlaží a 3 podzemní podlaží. Bytový dům bude dopravně napojen na ulici Benkova. Plocha řešeného území je 3 797 m^2. Vytápění objektu bude dálkovým teplem pomocí výměníkové stanice. Doprava v klidu bude řešena celkem 180 parkovacími stáními (PS), z toho 133 PS bude umístěno v objektu, 38 PS bude umístěno na severním venkovním parkovišti, 7 PS bude umístěno na jižním venkovním parkovišti a 2 PS budou na východní hraně objektu. Z celkového počtu bude 132 PS určeno jako náhrada za PS na stávajícím parkovišti (nyní 120 PS).

Dle ÚPn se předmětné pozemky nachází ve funkční ploše OB – čistě obytná bez regulace míry využití území.

Přílohou oznámení bylo vyjádření příslušného stavebního úřadu odboru výstavby ÚMČ Praha 11 čj. MCP11/12/056866/OV/Vo ze dne 2. 10. 2012. Ve vyjádření k navržené stavbě „Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti" je uvedeno, že funkce stavby – stavba pro bydlení a hromadné garáže, je v souladu s hlavním funkčním využitím a doplňkovým využitím plochy OB.
Jak vyplývá z vyjádření stavebního úřadu, na tomto území je možné umístit v souladu s funkčním využitím stavbu pro bydlení.

K urbanistickému hledisku, naplnění regulativů ÚPn, požadavkům na koordinaci staveb v území a dopravní řešení příslušný úřad konstatuje, že posouzení souladu s vydanou územně plánovací dokumentací, s cíli a úkoly územního plánování, koordinace změn v území, výstavby a jiných činností ovlivňujících rozvoj území, posouzení souladu s požadavky na veřejnou dopravu, technickou infrastrukturu a s požadavky zvláštních právních předpisů je předmětem řízení podle stavebního zákona, které provádí stavební úřad.

Vliv na dopravní situaci

Doprava v klidu bude řešena celkem 180 parkovacími stáními (PS), z toho 133 PS bude umístěno v objektu, 38 PS bude umístěno na severním venkovním parkovišti, 7 PS bude umístěno na jižním venkovním parkovišti a 2 PS budou na východní hraně objektu.
Dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), je požadovaný počet parkovacích stání pro navržený bytový dům 48.
Záměr je situován na místě stávajícího parkoviště pro 120 stání, plánovaná náhrada za tato parkovací stání činí 132 stání (10% navýšení).

Součástí oznámení byly „Dopravněinženýrské podklady pro bytový dům Benkova" zpracované Technickou správou komunikací hl. m. Prahy (květen 2013), ve kterých byly spočteny intenzity automobilové dopravy současného stavu (2013) a očekávané intenzity automobilové dopravy pro horizonty 2016.
Byly zpracovány 3 stavy:
- stav 0 – rok 2013, současný stav bez záměru,
- stav 1 – rok 2016, stav bez záměru,
- stav 2 – rok 2016 se záměrem.

Intenzita automobilové dopravy pro rok 2013 odpovídá komunikační síti pro současný stav reálně provozovanému rozsahu v roce 2013.
Intenzita automobilové dopravy pro rok 2016 (dílčí etapa náplně ÚPn) vychází ze současného stavu s doplněním Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka. V modelovém výpočtu se pro rok 2016 zohlednily okolní rozvojové záměry, a to zejména Vodní svět na ul. Mírového hnutí, rozšíření OS Chodov, Prague Eye Tower, výstavba bytových areálů OS Blažimská a BS Chodovec, Chodovec City.

Doprava vyvolaná po realizaci záměru bude 53 vozidel v každém směru. Vyvolanou dopravu z náhrady za stávající parkoviště lze předpokládat ve výši 145 jízd v každém směru. Celkem lze očekávat cca 400 obousměrných jízd, z toho 106 jízd bude způsobeno realizací záměru.

Při výstavbě záměru se předpokládá max. 50 vozidel/den v době hloubení stavební jámy a dovozu výkopové zeminy. Při těžké betonáži hrubé stavby bude intenzita cca 30 automixů

a 2 nákladní vozidla za den. Po skončení betonáže max. 20 nákladních vozidel za den a během dalších stavebních prací cca 10 nákladních vozidel za den.
Staveništní doprava bude vedena po stávajících komunikacích Benkova, Mírového hnutí.

Dle doplňujících informací od zpracovatele oznámení bude potřeba náhradního parkování podobu výstavby vyřešena při podání žádosti o vydání územního rozhodnutí. Náhradní parkoviště lze řešit jako nové na dobu určitou (než se dům postaví) nebo na jiném místě či v jiné budově, kde místa přebývají. Předběžné uvažované řešení je využití nového parkoviště areálu Jedenáctka VS.
Zpracovatel oznámení v doplňujících informacích dále uvádí, že při výstavbě bude doprava řešena tak, aby byla zachována obslužnost území. S úpravou Kunínovy ulice se nepočítá, území bude průjezdné z Kunínovy na Benkovu jako v současné době. Parkoviště tedy může být uzavřeno a nedojde k zablokování průjezdu z Kunínovy ulice, taktéž se realizace záměru nedotkne zeleně v této ulici.
Zachování průjezdnosti území v období výstavby považuje příslušný úřad za podstatné a zařadil tuto skutečnost do podmínek závěru zjišťovacího řízení.
Dle sdělení zpracovatele oznámení projekt nezhorší průjezdnost území pro vozidla Policie, hasičské ZS a zdravotnické ZS.

Vliv na hlukovou situaci
Součástí oznámení je Akustická studie „Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11" (ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o., květen 2013). Pro výpočty hluku byl použit výpočtový program HLUK+, verze 9.19. profi.
Předmětem bylo porovnání očekávané hlukové zátěže bez výstavby plánovaného záměru se stavem při výstavbě a po zprovoznění. Byly vyhodnoceny akustické dopady na hranici chráněného venkovního prostoru staveb.
Pro kalibraci modelových výpočtů bylo v území provedeno měření hluku. Měření proběhlo 22. 4. 2013 u objektu Benkova č. p. 1689/40. Sonda byla umístěna 2 m před fasádou ve výšce 4 m nad terénem ve vzdálenosti 16 m od osy ulice Benkova. Byla naměřena $L_{Aeq,(2h)}$ o hodnotě 58,5 dB. Při zadání dopravních intenzit zaznamenaných na sčítacích profilech v průběhu měření hluku do modelového výpočtu byla vypočtena hladina hluku $L_{Aeq,(2h)}$ = 57,9 dB. Rozdíl mezi hodnotami spadá do intervalu přesnosti měření. Výsledky modelované v programu Hluk+ korelují se skutečnou akustickou zátěží v hodnocené lokalitě a model Hluk+ byl použit pro odhad akustické zátěže v daném území.

Kalibrační měření není určeno ke zjištění, zda je v místě překročen limit. Kalibrační měření je možné provádět kdykoliv, v matematickém modelu jsou pak dávány do vztahu naměřené

hodnoty a zjištěné intenzity a ověřováno, zda model dává shodné výsledy v souladu s reálnou situací.

Pro vyhodnocení vlivu provozu bylo uvažováno se stacionárními zdroji (3 výduchy garáží, které budou odváděny nad střechu objektu - pro každé patro samostatné zařízení) a dopravní zatížení na nejbližších komunikacích (převzato z Dopravně-inženýrských podkladů pro Bytový dům Benkova, TSK hl. m. Praha, květen 2013).

Při hodnocení hluku v prostředí byly v modelovém výpočtu zohledněny všechny objekty, které mohou mít v lokalitě z akustického hlediska vliv (a to jak při tlumení, tak při odrazu hlukových vln). Hodnocení akustické situace popisuje celkovou situaci ve stavu po výstavbě záměru, včetně všech odrazů od budov ve vzniklém vnitrobloku.

Z akustické studie, která byla součástí oznámení, vyplývá:
Stav bez výstavby plánovaného záměru – výchozí stav
Hygienický limit z provozu na komunikacích na hranici chráněného venkovního prostoru staveb není dle Akustické studie v území překročen. To platí jak pro hygienický limit s korekcí pro starou zátěž, tak pro hygienický limit z provozu na hlavních komunikacích (ve sféře vlivu provozu na ulici Mírového hnutí – výpočtové body 1 až 6, 8, 13) i z provozu na ostatních komunikacích (ve sféře vlivu provozu na ulici Benkova – výpočtové body 7, 9 a 10). Hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž bude splněn v denní (70 dB) i noční době (60 dB) i na hranici pozemku základní školy.

Stav po zprovoznění záměru
Po zprovoznění záměru dojde v okolí záměru výhradně k poklesu ekvivalentních hladin akustického tlaku. Na akustickou situaci má zásadní vliv realizace nového objektu, který bude tvořit novou bariéru proti pronikání hluku z provozu na ulici Mírového hnutí, dominantním zdroji hlukové zátěže v lokalitě. Realizace záměru bude generovat pouze minimální objem dopravy, akustické zatížení ve větší vzdálenosti od záměru podél příjezdových a odjezdových tras se nezmění.

V denní dobu je nejvyšší snížení patrné v těsné blízkosti záměru na fasádách panelových domů podél Benkovy a Kunínovy ulice, a to do 2,5 dB. U školních objektů bylo vypočteno snížení do 0,5 dB. Ve větší vzdálenosti od záměru podél hodnocených příjezdových a odjezdových tras se poté díky nízkému objemu záměrem generované dopravy akustická situace nezmění.

Snížení akustické zátěže v noční dobu odpovídá denní době. Opět lze očekávat výhradně pokles akustické zátěže v blízkosti objektu, podél odjezdových a příjezdových tras se akustické situace

v území nezmění. Snížení akustické zátěže bylo vypočteno až o 2,5 dB na fasádách objektů v bezprostřední blízkosti záměru podél Kunínovy a Benkovy ulice. Se vzdáleností od záměru clonící efekt nového objektu slábne a pokles se postupně snižuje.

V žádném bodě nedojde v důsledku realizace záměru k navýšení akustické zátěže v území, naopak pokles akustické zátěže bude dosahovat až 2,5 dB v denní i noční dobu.

Záměr je s ohledem na nejbližší hlavní zdroj hluku v území koncipován jako bariérový dům, na fasádě orientované k ulici Mírového hnutí budou situovány pouze chodby a sklepní kóje, nebudou zde pobytové místnosti, a proto není navržena ochrana této fasády.

Na západní a východní fasádě objektu, kde bude hladina hluku přesahovat 60 dB v denní a 50 dB v noční dobu, budou umístěny místnosti, které nebudou chráněným prostorem (pracovny).

Na jižní fasádě navrhovaného záměru akustické zatížení nepřekročí 50,0 dB v denní a 41,9 dB v noční dobu. Na fasádách bude splněn hygienický limit pro hluk z provozu na veřejných komunikacích I. a II. třídy. Při použití standardních stavebních materiálů a technologií bude současně splněn také hygienický limit ve vnitřních prostorách.

Hluk ze stacionárních zdrojů
Pro stacionární zdroje hluku (VZT a jednotky chlazení) platí hygienický limit ve venkovním chráněném prostoru budov o hodnotě 50 dB v denní a 40 dB v noční dobu. Ve studii byl zohledněn nepřerušovaný provoz všech zařízení, přestože ve skutečnosti budou některé zdroje hluku v provozu na plný výkon po kratší dobu. Akustická studie tak zohledňuje krajní režim, všechny zdroje v provozu, a to na maximální akustický výkon, výsledky studie tak jsou na straně bezpečnosti.
Při provozu stacionárních zdrojů je možné očekávat na fasádách nejbližších chráněných objektů ekvivalentní hladiny akustického tlaku od 18,1 dB do 36,2 dB. Nejvyšší příspěvky byly vypočteny u nejbližších objektů jižně od záměru podél Benkovy ulice (body 1). Ve všech bodech bude v denní i noční dobu hygienický limit s jistotou splněn.

Na fasádách navrhovaného bytového domu byly vypočteny nejvyšší akustické příspěvky do 33 dB, i zde tak bude hygienický limit v denní i noční dobu s jistotou splněn.

Hluk z dopravy na neveřejných komunikacích
Jedná se o hluk z pojezdů automobilů po napojovací komunikaci a parkovacích plochách bytového domu. V denní době je pro výpočet podle požadavků legislativy uvažována intenzita

dopravy v 8 nejhlučnějších po sobě jdoucích hodinách, ve výpočtu je v tomto časovém úseku zohledněn pohyb 60 % vozidel z celkové denní dopravy. Ve výpočtových bodech lze v denní dobu z provozu na neveřejných komunikacích očekávat hladiny akustického tlaku od 8,2 dB do 33,4 dB. Hygienický limit o hodnotě 50 dB bude s rezervou ve všech bodech splněn.

V noční dobu lze v průběhu špičkové hodiny (40 % celonočních intenzit) zaznamenat nejvyšší hodnoty L_{Aeq} do 30,8 dB. Hygienický limit hluku z provozu na neveřejných komunikacích bude splněn i v noční dobu.

Na fasádě navrhovaného bytového domu nepřekročí příspěvky 34,8 dB v denní a 33,0 dB v noční dobu. I zde tak bude hygienický limit v denní i noční dobu s jistotou splněn.

Hluk z dopravy na neveřejných komunikacích a provozu stacionárních zdrojů
Limit pro součet hladin hluku z provozu na neveřejných komunikacích a stacionárních zdrojů je na hranici chráněného venkovního prostoru obytných budov stanoven v denní dobu o hodnotě 50 dB a v noční dobu o hodnotě 40 dB. Příspěvky z provozu na neveřejných komunikacích a při plném provozu navrhovaných stacionárních zdrojů lze očekávat nejvyšší hodnoty do 36,8 dB (tato hladina hluku představuje velmi tichý zvuk, který bud maskován pozaďovým hlukem města a nebude v reálné situaci běžně rozpoznatelný), dominantním zdrojem je zde hluk z provozu na neveřejných komunikacích. Hygienický limit 50 dB bude ve všech bodech splněn.

V noční době akustické příspěvky z provozu na neveřejných komunikacích a provozu stacionárních zdrojů nepřekročí 36,7 dB, dominantní složkou akustických příspěvků zde v převážné míře zastupuje provoz stacionárních zdrojů. Hygienický limit o hodnotě 40 dB bude opět s rezervou splněn.

Hluk z výstavby záměru
Cílem vyhodnocení je charakterizovat možné ovlivnění okolní zástavby hlukem ze stavební činnosti. Vlastní postup výstavby bude závislý na technických a technologických možnostech jednotlivých dodavatelů stavby. Podrobněji bude předkládaný postup výstavby dále rozpracován v dalších stupních projektové dokumentace, resp. dodavatelském POV.
Předběžně lze stavbu každého objektu rozdělit do několika etap:
0. etapa - demolice, kácení, příprava území,
1. etapa - zajištění stavební jámy, výkopové práce, hlubinné založení,
2. etapa - výstavba hrubé stavby,
3. etapa - finalizace, dokončovací práce.

Pro hluk ze stavební činnosti je rozhodující počet stavebních strojů s vysokým akustickým výkonem, které při práci na staveništi tvoří rozhodující složku hlukové zátěže pro okolní prostředí. Mezi stroje s vysokým akustickým výkonem patří zejména těžká stavební technika, např. vrtná souprava, nakladače, rypadla (akustický výkon L_W okolo 105 dB), která bude při výstavbě navrhovaného bytového domu na staveništi zastoupena.

V rámci hodnocených etap lze očekávat nasazení strojů s vysokou hladinou akustického výkonu zejména v průběhu první etapy stavebních prací, tj. zajištění stavební jámy a výkopových pracích. V nulté, druhé a třetí etapě výstavby budou podle předpokladu nasazeny stroje s nižším akustickým výkonem. Na hranici chráněného venkovního prostoru okolních bytových domů tak bude možné v dalších etapách zaznamenat již nižší akustickou zátěž.

Na základě výsledků modelových výpočtů lze konstatovat, že v průběhu výstavby by mohlo bez dodatečných protihlukových opatření docházet k překročení limitních hodnot. Nejvyšší akustické dopady byly vypočteny u bytového domu naproti přes Benkovu ulici a u nejbližších oken panelových domů rovnoběžných s Benkovou a Kunínovou ulicí, a to do 67,7 dB. Pro zajištění hygienického limitu byla navržena instalace 1,8 m vysokého hrazení při jižní a východní hranici stavby a použití mobilní 3 m vysoké protihlukové clony, která bude umístěna vždy mezi vrtnou soupravu a nejbližší zástavbu. Při realizaci opatření klesnou nejvyšší akustické příspěvky na 64,9 dB. Hygienický limit bude tak splněn.

K připomínce týkající se umístění a vhodnosti protihlukových opatření zpracovatel oznámení v upřesňujících informacích oznámení uvádí, že mobilní protihlukové stěny slouží k ochránění okolních objektů před nadměrným hlukem. Umístění těchto stěn těsně ke zdroji zvyšuje jejich účinnost a díky ostrému úhlu mezi zdrojem hluku a okrajem stěny se stínící účinek projevuje i v horních podlažích chráněné zástavby. Tato opatření umožní splnit limity hluku ze stavební činnosti na zákonem stanovené hodnoty, jak bylo prokázáno hlukovou studií.

Obslužná nákladní doprava v době provádění stavby na veřejných komunikacích
Pro stavební činnost je limit pro staveništní dopravu pohybující se po veřejných komunikacích roven LAeq = 65 dB ve venkovním chráněném prostoru budov. Dle oznámení nebude v žádném referenčním bodě tato hodnota překročena, nejvyšší hodnoty byly vypočteny podél příjezdové/odjezdové trasy u domu v Benkově ulici, a to 51,3 dB.

Z upřesňujících informací k připomínce občanského sdružení Chodov (podhodnocení a neaktuálnost údajů pro orientační vyhodnocení použitím údajů hlukového mapování pro rok 2007) vyplývá:

Prvním podkladem pro orientační vyhodnocení hlukové zátěže (vyhodnocení stavu území) byly výsledky strategického hlukového mapování z roku 2007. V roce 2006 byla vydána Vyhláška č. 523/2006 Sb., kterou se stanoví mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich definici, základní požadavky na obsah strategických hlukových map a akčních plánů a podmínky účasti veřejnosti na jejich přípravě (tzv. vyhláška o hlukovém mapování). Na základě této vyhlášky se na území Prahy provedlo celoplošné mapování hluku s využitím jednotné metodiky, tzv. strategická hluková mapa, která byla zveřejněna a je volně přístupná. Mapování probíhá v pětiletém cyklu a Strategická hluková mapa 2007 je posledním relevantním podkladem před vydáním nové Strategické mapy. V textu jsou popsány hodnoty akustických ukazatelů, které zasahují posuzované území. Mezní hodnota ukazatelů je stanovena ve výše uvedené vyhlášce takto:

- pro silniční dopravu L_{dvn} (den-večer-noc) nejvýše 70 dB
- pro silniční dopravu L_n (noc) nejvýše 60 dB.

Z výstupů hodnocení vyplynulo, že mezní hodnoty nejsou (resp. v roce 2007 nebyly) podle strategického mapování u chráněné zástavby překročeny.

Druhým podkladem pro hodnocení akustické situace v území a podkladem pro vyhodnocení vlivu záměru byly výstupy akustické studie, ve které bylo vyhodnoceno akustické zatížení pomocí ekvivalentních hladin akustického tlaku. Tyto hodnoty jsou již porovnatelné s hygienickými limity uvedenými v nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Dopravní vstupy pro akustickou studii byly zpracovány TSK hl. m. Prahy. Aby byly zohledněny všechny plánované záměry v okolí, je posuzována výhledová situace k roku 2016. Dopravní intenzity na hodnoceném území zahrnují kromě očekávaného globálního nárůstu intenzit všechny plánované záměry v blízkém i širším okolí záměru (Vodní svět na ul. Mírového hnutí, rozšíření OC Chodov, Prague Eye, výstavba bytových areálů OS Blažimská a BS Chodovec, Chodovec City apod.). Na základě výše uvedených vstupních parametrů bylo vypočteno, že hygienický limit z provozu na komunikacích na hranici chráněného venkovního prostoru staveb nebude v území překročen ani po realizaci všech záměrů zahrnutých do výpočtu. To platí pro hygienický limit s korekcí pro starou zátěž (ul. Mírového hnutí, hranice pozemku základní školy), tak i z provozu na ostatních komunikacích (ul. Kunínova, Benkova).
Akustická studie posuzuje méně příznivý časový horizont, výhled k roku 2016, kdy se očekává zprovoznění řady objektů v okolí záměru a tím vyšší dopravní intenzity na komunikační síti v území. Přesto nebude podle výsledků modelových výpočtů hygienický limit u chráněné zástavby překročen. Ve stávajícím stavu, kdy jsou v území intenzity dopravy na nižší úrovni, tak je hygienický limit u chráněné zástavby také s jistotou splněn.

Oba podklady použité pro hodnocení, tj. jak strategické hlukové mapování z roku 2007, tak modelový výpočet pro rok 2016 ukazují, že v území v minulosti byly a v budoucnu budou splněny hlukové limity. Použití dvou nezávislých hodnocení hlukové situace umožňuje při

hodnocení akustické zátěže v území jednoznačně učinit závěr, že akustická zátěž v území je zvýšená, nepřekračuje však povolené limity.
Navíc k výše uvedenému závěru bylo prokázáno, že zprovoznění navrhovaného záměru v žádném bodě nezpůsobí navýšení akustické zátěže v území, naopak vlivem výstavby objektu (nové bariéry proti pronikání hluku z provozu na ulici Mírového hnutí) dojde v území výhradně k poklesu akustické zátěže, a to až do 2,5 dB v denní i noční dobu. Záměr tedy z akustického hlediska nepřinese nepřijatelné zhoršení, naopak přináší zlepšení zhoršeného stavu.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví, který s realizací záměru souhlasí, je při dodržení protihlukových opatření uvedených v oznámení záměr z hlediska vlivu na hlukovou situaci přijatelný.

Vliv na ovzduší a klima

Přílohou oznámení je Modelové hodnocení kvality ovzduší (dále RS), které zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o. (květen 2013). RS je řešena programem MEFA-06 a US EPA AP-42. RS posuzuje vyvolanou automobilovou dopravu, realizovanou na okolních komunikacích i v prostoru garáží a povrchové parkoviště. RS hodnotí výchozí stav, stav s provozem záměru vyhodnocený pro rok 2016 a vliv stavební činnosti na kvalitu ovzduší.

Zdrojem pro hodnocení imisního pozadí pro stávající stav a pro stav v roce 2016 bylo „Modelové hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy", které zpracovala firma ATEM – Ateliér ekologických modelů v roce 2012. V případě částic PM_{10} a $PM_{2,5}$ byly do výpočtu zahrnuty primární i sekundární prašnosti z dopravních a nedopravních zdrojů. Dále pak součástí RS je vyhodnocení stávající kvality ovzduší dle údajů MŽP a ČHMÚ pro průměrné imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za období let 2007 – 2011.

Z hodnocení vyplývá:
Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (ČHMÚ) (pětiletý průměr 2007 – 2011), v této lokalitě (průměrné hodnoty koncentrací za období 2007 - 2011 pro čtverec 464545) dosahují průměrné roční imisní koncentrace NO_2 hodnoty 31,4 $\mu g/m^3$, PM_{10} hodnoty 27,2 $\mu g/m^3$ a BaP 1,29 ng/m^3. U průměrných 24hodinových koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 46,3 $\mu g/m^3$.

Dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) v tomto území nedochází k překračování žádné ze sledovaných ročních charakteristik výskytu znečišťujících látek. K překračování dochází dle modelových výpočtů u maximálních denních koncentrací PM_{10}.

Průměrné roční koncentrace NO_2 ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace okolo 24 $\mu g/m^3$, nejvyšší koncentrace okolo 30 $\mu g/m^3$ lze očekávat v okolí ulice Türkova. Imisní limit je stanoven ve výši 40 $\mu g/m^3$. Příspěvek vlivem provozu záměru bude max. 0,006 $\mu g/m^3$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde v žádném výpočtovém bodě k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace NO_2.

Maximální hodinové koncentrace NO_2 ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace na úrovni okolo 210 $\mu g/m^3$. Imisní limit je stanoven ve výši 200 $\mu g/m^3$ s četností překročení nad hranicí 18 povolených případů za rok. Přímo v místě záměru byla vypočtena četnost překročení 3 až 4 případy za rok, v tomto místě bude tedy imisní limit plněn. Nejvyšší nárůst byl vypočten provozem záměru na úrovni do 0,08 $\mu g/m^3$. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení koncentrací nad hranici 200 $\mu g/m^3$, ani zvýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok.

Průměrné roční koncentrace benzenu ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace v rozmezí 0,7 – 0,8 $\mu g/m^3$. Imisní limit je stanoven ve výši 5 $\mu g/m^3$. Nejvyšší nárůst provozem záměru byl vypočten na úrovni do 0,002 $\mu g/m^3$. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzenu.

Průměrné roční koncentrace PM_{10} ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace v rozmezí 24 – 26 $\mu g/m^3$, nejvyšší koncentrace 30 $\mu g/m^3$ lze očekávat v prostoru křížení ulic Mírového hnutí a Türkova. Imisní limit je stanoven ve výši 40 $\mu g/m^3$. Vlivem provozu záměru dojde ke zvýšení o 0,025 $\mu g/m^3$. V žádném výpočtovém bodě nebylo zaznamenáno vlivem provozu záměru zvýšení průměrných ročních koncentrací PM_{10} nad hranici imisního limitu.

Maximální denní koncentrace PM_{10} ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace na úrovni 290 – 300 $\mu g/m^3$, nejvyšší koncentrace okolo 350 $\mu g/m^3$ byly vypočteny v okolí křížení ulic Mírového hnutí a Türkova. Imisní limit je stanoven ve výši 50 $\mu g/m^3$ s tolerovaným počtem 35 překročení během roku. V současné době je limit překročen pouze lokálně na západním okraji výpočtové oblasti (četnost překročení imisního limitu činí cca 54 případů v roce, povolená četnost překročení imisního limitu činí 35 případů v roce), přímo v prostoru záměru je imisní limit splněn. Vlivem provozu záměru je nejvyšší nárůst vypočten na úrovni 0,2 $\mu g/m^3$, a to zejména v okolí křížení ulic Benkova a Mírového hnutí. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu nebude mít provoz záměru tedy vliv.

Příslušný úřad uvádí, že překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} bylo zaznamenáno pouze v jednom z podkladů (modelové výpočty ATEM). Vzhledem k této skutečnosti orgán ochrany ovzduší uvádí, že toto území nelze jednoznačně označit za nadlimitně zatížené denními koncentracemi PM_{10}.

Průměrné roční koncentrace $PM_{2,5}$ ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat koncentrace v rozmezí 14 – 15 $\mu g/m^3$, nejvyšší koncentrace 16 $\mu g/m^3$ byly vypočteny v prostoru křížení ulic Türkova a Mírového hnutí. Imisní limit je stanoven ve výši 25 $\mu g/m^3$. Vlivem provozu záměru dojde k nárůstu koncentrací nejvýše 0,006 $\mu g/m^3$. V žádném výpočtovém bodě nebylo vypočteno vlivem provozu záměru zvýšení průměrných ročních koncentrací suspedovaných částic $PM_{2,5}$ nad hranici imisního limitu.

Průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu ve výchozím stavu - v místě navrhovaného záměru lze očekávat v rozmezí 0,15 – 0,2 ng/m^3, nejvyšší příspěvky více než 0,3 ng/m^3 byly vypočteny podél ulice Türkova. Imisní limit je stanoven ve výši 1 ng/m^3. Vlivem provozu záměru dojde k nárůstu koncentrací okolo 0,0008 ng/m^3.

Příslušný úřad uvádí, že na předmětném území dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací - ČHMÚ dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací benzo(a)pyrenu. Orgán ochrany ovzduší považuje umístění záměru do lokality, kde dochází k překračování imisního limitu za možné, a to bez realizace kompenzačních opatření – kompenzační opatření není nutné ukládat, jelikož nejsou naplněna kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší (vypočítané příspěvky k imisním koncentracím BaP vlivem provozu činí dle předložené rozptylové studie 0,0008 ng/m^3, tj. méně než 0,1 % imisního limitu pro BaP – dle příslušných právních předpisů se kompenzační opatření ukládají kromě jiného o více než 1 % imisního limitu pro znečisťující látku s dobou průměrování jeden rok).

Dále pak byl v RS posuzován vliv stavebních prací na imisní situaci v lokalitě. Realizace záměru může vést k překročení krátkodobých koncentrací NO_2 v blízkém okolí stavby při souhře nejhorších rozptylových podmínek a nasazení emisně nejvýznamnějších stavebních strojů, dále pak denních koncentrací PM_{10}. Součástí RS je návrh opatření k minimalizaci negativních vlivů prašnosti v období výstavby záměru.

K připomínce týkající se nezahrnutí dat z měřicí stanice AIM Průmyslová po konzultaci s oddělením ochrany ovzduší příslušný úřad uvádí, že k hodnocení imisního pozadí v předmětné lokalitě tato data nejsou relevantní z následujících důvodů:

1. Stanice Průmyslová je umístěna v průmyslové zóně a je charakterizována jako dopravní. Lokalita, kde je umístěna, je svým charakterem značně odlišná od lokality, kam je

umisťován záměr, proto hodnoty imisních koncentrací naměřené na této měřicí stanici nelze, s přihlédnutím k výše uvedenému, považovat za dostatečně charakteristické pro hodnocení kvality ovzduší v území, kam je záměr umisťován.

2. Naměřené hodnoty na měřicí stanici Průmyslová jsou dle údajů ČHMÚ reprezentativní pro území vzdálené nejvýše 4 km od této stanice. Pozemek, kam je záměr umisťován, je od měřicí stanice Průmyslová vzdálen cca 3,95 km, což je na samé hranici reprezentativního území a je tedy otázkou, zda i z formálního hlediska by bylo možné data z měřicí stanice Průmyslová považovat za reprezentativní pro dané zemí.

K připomínce orgánu ochrany ovzduší o nepřesnosti větrání garáží v 1. nadzemním podlaží zpracovatel oznámení uvádí, že uvedení výdechů v 1. NP v oznámení je písařskou chybou. Dle projektu bude 1. NP větráno částečně přirozeně otevřenými stěnami, částečně vzduchotechnikou. Podzemní podlaží budou větrána vzduchotechnikou. Ta bude vedena na střechu objektu, kde budou umístěny výduchové otvory. K výše uvedenému způsobu větrání nemá již orgán ochrany ovzduší připomínky.

Příslušný úřad konstatuje, že záměr je z hlediska vlivů na ovzduší a klima přijatelný.

Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu

Z přírodovědeckého průzkumu (ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o., květen 2013) nebyly na lokalitě zjištěny žádné druhy chráněných či ohrožených druhů živočichů ani rostlin.
Vzhledem k charakteru lokality (značnou část území tvoří stávající zpevněná plocha) nebude realizace záměru znamenat narušení životaschopnosti populací v širším zájmovém území ani zásah do biotopu zvláště chráněných dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Dle oznámení bude vykáceno 12 stromů a keřové skupiny o výměře 740 m^2, které se nacházejí v prostoru stavby nebo v její těsné blízkosti. Dle mapového podkladu Dendrologický průzkum návrh dřevin ke kácení (1:200), který je součástí Dendrologického průzkumu a ocenění dřevin (Terra flora v.o.s., srpen 2012) bude zachováno 8 stávajících stromů východně a 10 stromů západně od objektu ve stávajícím rostlém terénu.
Dle oznámení bude umístěno 9 stromů s malou korunou v květináčích na střeše 1. NP.
V upřesňujících informacích zpracovatel oznámení uvádí, že projekt předpokládá, že i po výstavbě bude okolo parkoviště pás zeleně v největší možné míře. Z důvodu nutnosti realizace povrchového parkoviště, které bude sloužit okolním obyvatelům, je nutná redukce zeleného pásu severně od objektu, dojde však k rozšíření ploch zeleně východně a západně od objektu.
Zpracovatel oznámení uvádí, že investor ke konci roku 2012 prozatím přerušil přípravnou fázi projektu, tj. kácení dřevin. Záměr předpokládá povolování kácení v souvislosti s umístěním stavby a jeho provedení až v okamžiku nezbytně nutném, tj. před vlastním zahájením stavby.

Koeficient zeleně (KZ) byl součástí oznámení, ačkoliv se záměr dle územního plánu nachází v ploše OB – čistě obytné bez regulace míry využití území. V oznámení je navržen KZ = 0,28. Zpracovatelem oznámení byla dodána tabulka přesného výpočtu KZ:

Využití		Výměra	Zápočet	Redukovaná plocha	Započtená plocha
rostlý terén	výsadba stromů a keřů v trávníku	866 m^2	100 %	866 m^2	866 m^2
	travnatá hřiště	0 m^2	20 %	0 m^2	0 m^2
	popínavá zeleň	0 m^2	100 %	0 m^2	0 m^2
	stromy ve zp. plochách s malou korunou	0 ks	10 m^2	0 m^2	0 m^2
	stromy ve zp. plochách se střední korunou	0 ks	25 m^2	0 m^2	
	stromy ve zp. plochách s velkou korunou	0 ks	50 m^2	0 m^2	
ostatní zeleň	mocnost zeminy více než 0,15 m	0 m^2	10 %	0 m^2	196 m^2
	mocnost zeminy více než 0,30 m	754 m^2	20 %	151 m^2	
	mocnost zeminy více než 0,90 m	0 m^2	50 %	0 m^2	
	mocnost zeminy více než 1,5 m	0 m^2	70 %	0 m^2	
	mocnost zeminy více než 2,0 m	0 m^2	90 %	0 m^2	
	stromy ve zp. plochách s malou korunou	9 ks	5 m^2	45 m^2	
	stromy ve zp. plochách se střední korunou	0 ks	17,5 m^2	0 m^2	
	stromy ve zp. plochách s velkou korunou	0 ks	40 m^2	0 m^2	
	Popínavá zeleň na rostlém terénu	0 m^2	600 %	0 m^2	
Celkem zeleň na rostlém terénu					**866 m^2**
Celkem zeleň					**1062 m^2**

Celková započitatelná plocha zeleně činí 1062 m^2.
Plocha na rostlém terénu činí 866 m^2.
Podíl plochy na rostlém terénu (866/1062 = 0,8154) činí 81,54 %, tj. více než 75 % započitatelné plochy zeleně.

Košíkovský potok (prvek 331) je vymezen jako nefunkční interakční prvek. Košíkovský potok protéká několik metrů západně od záměru. Správce drobného vodního toku (MZO MHMP) vydal souhlasné stanovisko (neboť by nemělo dojít ke zhoršení odtokových poměrů z řešeného území) za podmínky, že stavbou nebude negativně ovlivněn přilehlý vodní tok.

Záměr významně negativně neovlivní zvláště chráněná území, přírodní parky ani evropsky významné lokality či ptačí oblasti.

Příslušný úřad konstatuje, že záměr je z hlediska vlivu na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu přijatelný.

Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkcí lesa. Na většině pozemku je v současné době zpevněná plocha.

Dle oznámení stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

Zpracovatel oznámení v upřesnění uvádí, že podrobný geologický průzkum bude součástí dalších stupňů přípravy projektu. U objektů daného rozsahu se jedná, vzhledem k rozměrům jednotlivých geologických vrstev, o relativně malý zásah do geologického podloží. Dostupné údaje (Zpráva inženýrskogeologické posouzení – archivní rešerše, RNDr. Podpěra, Mgr. Baborová, duben 2012) ukazují na geologické podloží, v němž je výstavba objemu daného typu a daných rozměrů možná. Zvládnutí výstavby je dle zpracovatele oznámení bez ohrožení okolních objektů technickým problémem, který je v současné době řešitelný s nasazením příslušných technologií a postupů.
Při provádění podrobného geologického průzkumu bude ověřena i kontaminace zemin. Kontaminace zemin je dle zpracovatele oznámení spíše technologickou záležitostí, vzhledem k absenci průmyslové výroby, v místě stavby by se mohlo jednat maximálně o lokální, málo objemné kontaminace navážek, jejichž sanace nepředstavuje technický problém a neznamená ovlivnění životního prostředí.
Dále v dalších stupních budou detailně prověřeny základové a hydrogeologické poměry a na jejich základě bude navržen optimální způsob založení objektu. Eliminace ovlivnění okolních budov je dle zpracovatele oznámení technicky řešitelná a bude detailně řešena v souladu se zákonnými požadavky.

V květnu 2012 byl společností Radon v. s. o. v dotčené lokalitě proveden radonový průzkum, ze kterého vyplývá, že záměr se nachází na pozemku se středním radonovým indexem. Je navrženo protiradonové opatření všech kontaktních konstrukcí v 1. kategorii těsnosti, tj. pomocí celistvé protiradarové izolace s plynotěsně provedenými spoji a postupy, případně kombinace postupů.

Příslušný úřad konstatuje, že záměr je z hlediska vlivu půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje přijatelný.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Odvodnění stávajícího parkoviště je řešeno napojením na dešťovou kanalizační stoku KT 300, která je napojena přes výústní objekt do Košíkovského potoka. V rámci výstavby záměru bude většina dešťové stoky sloužící pro odvodnění stávajícího parkoviště včetně uliční vpusti zrušena a zůstane zachována pouze část po první lomovou šachtu, která bude využita jako dešťová

kanalizační přípojka. Dešťové vody budou z pozemku vedeny do Košíkovského potoka s regulací na 10 l/s/ha. Aby nedošlo k významnému ovlivnění Košíkovského potoka, bude instalováno retenční zařízení. Minimální objem retence byl v rámci projektu vypočten na 50 m^3, plánováno je osazení retenčního potrubí o délce 36 m a vnitřním průměru 1,4 m severně od objektu. Recipientem dešťových vod bude Košíkovský potok.

Z upřesňujících údajů od zpracovatele oznámení vyplývá, že v dalších stupních přípravy projektu bude provedena vsakovací zkouška a vypracován posudek, který zhodnotí, nakolik je území vhodné k zasakování dešťových vod. Podmínky legislativních předpisů budou respektovány, o povolení ke snižování hladiny podzemních vod i k likvidaci dešťových vod bude zažádáno na příslušném úřadě.

Splašková kanalizační přípojka bude napojena na kanalizační stoku KT 300 v ulici Kunínova přípojkou KT 200. Napojení na řad bude pomocí nové vysazené kanalizační vložky, v objektu za obvodovou stěnou bude ukončena čisticím kusem. Splaškové vody budou odváděny na ÚČOV Praha a konečným recipientem bude řeka Vltava.

Objekt bude založen pod hladinou podzemní vody (cca 4 m pod úrovní terénu), proto se v průběhu výstavby počítá s hloubkovým odvodněním pomocí vrtaných studní a čerpání vody ze stavební jámy. Po dokončení spodní stavby budou vrty zainjektovány vodostavebním betonem. V oznámení (vycházející ze Zprávy inženýrskogeologické posouzení – archivní rešerše, RNDr. Podpěra, Mgr. Baborová, duben 2012) je předpoklad, že je v celku vyloučeno, že by plánovaná výstavba po svém dokončení mohla mít vliv na hydrogeologické poměry v zájmovém území, přesto je doporučeno provedení pasportizace dotčených vodních zdrojů v okolí a kontrolní měření jejich hladin.

Z upřesňujících údajů od zpracovatele oznámení vyplývá, že při čerpání vody ze stavební jámy bude mírně zvýšen průtok vody v Košíkovském potoce. Vhledem k předpokládaným objemům vody a průtokům v řádu jednotek l/s, které budou moci být regulovány v závislosti na momentálním průtoku v potoce, se nebude jednat o významné ovlivnění vodního toku. Vzhledem k tomu, že Košíkovský potok pramení v blízkosti lokality, je podzemní voda mělce pod povrchem svým složením podobná vodě v potoce. Voda ze stavební jámy bude vedena přes sedimentační nádrž, do vodního toku nebudou odváděny nerozpuštěné látky.
V dalších stupních projektové přípravy je třeba požádat o stanovisko správce toku.

Z upřesňujících údajů od zpracovatele oznámení vyplývá, že posouzení stability okolních domů vlivem čerpání podzemních vod při výstavbě je technickým problémem, který je řešitelný

v dalších stupních přípravy projektu. Při zvolení správné technologie výstavby dle zpracovatele oznámení nedojde k ovlivnění stability okolních domů.

V místě ovlivněném stavbou se nenacházejí žádné využívané vodní zdroje.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že při dodržení opatření navržených v oznámení je posuzovaný záměr z hlediska vlivu na povrchové a podzemní vody přijatelný.

Vlivy na obyvatelstvo

Součástí oznámení je „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví – Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11" zpracované společností ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o., květen 2013. Studie hodnotila výchozí situaci k roku 2016 bez provozu záměru a vliv provozu záměru. Za hlavní faktory byl uvažován hluk a znečištění ovzduší, s ohledem na to, že záměr nebude představovat významný zdroj elektromagnetického záření, nepředpokládá se kontaminace vod chemickými látkami ani patogenními organismy či jejich toxiny. Podkladovými materiály byly RS a hluková studie, které zpracoval ATEM – Ateliér ekologických modelů s.r.o.

Ze studie vyplývá, že:

- vlivem realizace záměru je možné očekávat velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení rizika významného ve smyslu ohrožení zdraví. Nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO v případě chronických ani akutních účinků NO_2. Nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti v případě suspendovaných části lze očekávat v řádu několika minut na obyvatele a rok. Jedná se o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné.
- Ve výchozím stavu lze považovat celkovou úroveň hlukové zátěže v hodnocené obytné zástavbě z hlediska zdravotních rizik za střední. Nebyly zaznamenány denní hodnoty v pásmu možného výskytu ischemické choroby srdeční, ve 4 bodech pak byly vypočteny hodnoty charakteristické pro silné obtěžování. V žádném bodě v nočních hodnotách nebyly zaznamenány hodnoty typické pro možný výskyt infarktu myokardu, ve všech bodech byly vypočteny hodnoty typické pro subjektivně vnímané rušení spánku. Realizací záměru lze očekávat pokles hlukové zátěže, který se projeví snížením počtu obtěžovaných a rušených obyvatel v okolní zástavbě, ve čtyřech bodech zůstane situace nezměněna. Z hlediska zdravotního rizika jsou změny nevýznamné.

K vyjádření občanského sdružení Chodov v doplňujících informacích zpracovatel oznámení uvádí, že porovnání počtu zemřelých vlivem zvýšených koncentrací suspendovaných částí a

vlivem dopravních nehod, je zavádějící. Pro správnou interpretaci použitých hodnot je třeba doplnit další údaje z citované zprávy SZÚ:
„Dlouhodobě zvýšené koncentrace mohou mít za následek snížení plicních funkcí u dětí i dospělých, zvýšení nemocnosti na onemocnění dýchacích ústrojí, výskytu symptomů chronického zánětu průdušek a zkrácení délky života zejména z důvodu vyšší úmrtnosti na choroby srdce a cév u starých a nemocných osob, pravděpodobně i na rakovinu plic."
Z toho vyplývá, že v případě zvýšení úmrtnosti se problém týká osob s nejzávažnějšími projevy chronických onemocnění. Takto získanou hodnotu pak není možné v žádném případě porovnávat s počtem zemřelých při dopravních nehodách. Z tohoto důvodu se jako výraznější, vhodnější ukazatel používá vyjádření úmrtnosti v počtu ztracených let života. Ten u průměrných ročních koncentrací $PM_{2,5}$ činí 0,001 roku (tedy cca 8 hodin) na osobu, $\mu g/m^3$ a rok, tj. v daném území nárůst o 1,5 minuty za rok.

Za předpokladu dodržení opatření pro prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (jak pro fázi výstavby, tak pro fázi provozu) jsou vlivy na obyvatelstvo přijatelné.

Ostatní

Kumulace záměrů
V rámci předloženého oznámení byla zohledněna kumulace vlivů záměru s ostatními záměry v okolí (blízký areál Jedenáctka VS, v širším okolí např. Prague Eye Tower, bytový dům OS Blažimská, BS Chodovec, Chodovec city, případně rozšíření OC Chodov). Všechny tyto záměry byly zohledněny v příslušných hodnoceních, zejména co se týče dopravního zatížení a z toho vyplývajících vlivů (hluk, znečištění ovzduší, vlivy na zdraví). U nejbližšího areálu Jedenáctka VS je možné souběh emisně a akusticky významných stavebních činností obou záměrů vyloučit vzhledem k tomu, že k době zahájení výstavby BD Benkova bude Jedenáctka VS již ve fázi dokončovacích prací.

Zpracovatel oznámení v rámci upřesňujících informací uvedl, že v hodnocení provedeném v oznámení EIA bylo uvažováno s kumulací vlivů posuzovaného záměru bytového domu a sportovního areálu Jedenáctka VS. Hodnocení prokázalo, že ani při společném působení obou záměrů nezpůsobí překročení zátěže životního prostředí nad únosnou míru, tj. nad zákonem stanovené limity.

Oslunění, osvětlení
Součástí oznámení je Studie oslunění a denního osvětlení, kterou vypracovali Petr Polanecký, Martin Stárka (duben 2013). Ze studie vyplývá, že byty navrhovaného bytového domu budou

dostatečně osluněny dle požadavků ČSN 73 4301. Bytový dům č.p. 1690 zůstane k 1. březnu osluněn v rozsahu dle stávajícího stavu i po realizaci navrhované výstavby bytového domu Benkova.
Vlivem navrhované výstavby bytového domu Benkova, nedojde ke snížení činitele denní osvětlenosti v sousedním bytovém domě 1690 pod normové hodnoty požadované ČSN 73 0580-1: Denní osvětlení. Zastínění vlivem výstavby bytového domu bude z hlediska denního osvětlení vyhovující.

Proudění vzduchu v lokalitě a odstupové vzdálenosti
Z upřesňujících informací zaslaných zpracovatelem oznámení vyplývá, že zpracovatel RS, Mgr. Robert Polák, držitel autorizace MŽP ke zpracování rozptylových studií, potvrdil, že rozměry objektu a volné prostory mezi jednotlivými domy budou i po výstavbě dostatečné pro zachování proudění vzduchu a promíchávání atmosféry v přízemní vrstvě. Podobná konfigurace domu (domy postaveny kolmo na sebe) je na Jižním Městě vcelku běžná, je to možné nalézt např. v ulicích Mikulova, nebo Michnova-Vejvanovského, Samohelova atd.

Dále uvádí, že záměr vyhovuje platným nárokům na odstupové vzdálenosti, zastínění dle platné vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. a limitům míry využití území platného ÚPn.

Shrnutí
Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, která jsou uvedena v oznámení a která vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, nebude mít posuzovaný záměr negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předává příslušný úřad s tímto závěrem zjišťovacího řízení kopie vyjádření oznamovateli záměru.

Závěr:

Záměr „Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11, k. ú. Chodov" naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Bytový dům Benkova s náhradou parkovacích stání na stávajícím parkovišti MČ Praha 11, k. ú. Chodov"

nemá významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo,

a proto nebude posuzován

dle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení záměru (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., květen 2013) a zohlednit relevantní připomínky uplatněné ve vyjádřeních k oznámení záměru.

Za podstatné považuje příslušný úřad splnit zejména následující podmínky:

1. Zvážit možnou redukci startovacích bytů se zvýšením podílu větších bytů.
2. Upřesnit v navazujících stupních projektové přípravy podíl placených a neplacených parkovacích stání.
3. Zachovat a systematicky udržovat ozelenění izolačních pásů.
4. Zpracovat projekt ozelenění areálu a nechat ho odsouhlasit příslušnými úřady.
5. Doplnit pěší propojení mezi parkovištěm a nárožím ulic Mírového hnutí – Benkova.
6. Zachovat průjezdnost území (zejména ul. Kunínovy) v období výstavby.
7. Zajistit v období výstavby náhradu parkovacích stání za zrušené parkoviště.
8. Zpracovat bilanci výkopových zemin a sejmuté ornice, včetně doložení místa uložení zeminy.
9. Důsledně dodržovat opatření proti prašnosti v období výstavby navržená v oznámení, zejména provádět oplach aut před výjezdem na komunikace, čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště, vypínat motory strojů a nákladních vozidel, která nebudou v činnosti, zaplachtovávat automobily se sypkými materiály.

10. Předložit ve stavebním řízení orgánu ochrany veřejného zdraví podrobný výpočet hluku ze stavební činnosti včetně návrhů opatření a jejich zpracování do zásad organizace výstavby, kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb.
11. Stavební činnost provádět dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
12. Ve stavebním řízení doložit orgánu ochrany veřejného zdraví výpočet hluku ze stacionárních zdrojů pro již konkretizované zdroje, včetně návrhů účinných opatření.
13. Ke kolaudaci stavby doložit měřením orgánu ochrany veřejného zdraví soulad s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění.
14. Větrání 1. nadzemního podlaží bude částečně přirozeně otevřenými stěnami, částečně vzduchotechnikou. Podzemní podlaží budou větrána vzduchotechnikou.
15. Umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést v případě archeologických nálezů na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.
16. Doložit hydrogeologický posudek zpracovaný oprávněnou osobou dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích.
17. Projednat odvádění dešťových a staveništních vod do Košíkovského potoka se správcem drobného vodního toku a s příslušným orgánem ochrany přírody.
18. Projednat napojení na veřejný vodovod a kanalizaci provozovatelem sítí, Společností Pražské vodovody a kanalizace a.s. a správcem sítí, Pražskou vodohospodářskou společností a.s.
19. Provést průzkum radonového rizika.
20. Provést podrobný inženýrsko-geologický průzkum lokality i s ověřením případné kontaminace zemin, který prověří základové a hydrogeologické poměry.
21. Respektovat zásady pro nakládaní se závadnými látkami.
22. Zajistit dostatečné množství kontejnerů pro tříděný odpad.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

v z. Ing. Jana Cibulková
Ing. Veronika **M i l á č k o v á**, Ph.D.
ředitelka odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/