

SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
S-MHMP-0535751/2013/OZP/VI/EIA/865-2/Žá	Ing. Žáková / 4425	23.9.2013

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Bytový dům BDE – Praha 4

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 – Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Charakter a kapacita záměru:

Předmětem oznámení záměru (dále jen Oznámení) je posouzení výstavby a provozu bytového domu ve tvaru písmene V s 30 nadzemními podlažními (dále jen NP) a třemi podzemními podlažními (dále jen PP), v prostoru ramp je navrženo 4. PP.

Celková výměra pozemku navrhované výstavby činí 1 ha, hrubá podlažní plocha nadzemní části je cca 25 331 m², hrubá podlažní plocha podzemní části je cca 17 396 m². Výška budovy činí 104 m.

V přízemí záměru je navrženo umístění vstupní recepce a její zázemí, ve 2. NP relaxační prostory a ve 3. – 30. NP byty.

Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Dopravní napojení budovy je řešeno z jihu – z ul. Milevská, kde jsou prostřednictvím sjezdu napojeny suterénní garáže.

Navržený počet odstavných a parkovacích stání činí 325 parkovacích stání (dále jen PS). Minimální požadovaný počet je 238 PS, dalších 87 PS je navrženo pro pokrytí nadstandardních potřeb uživatelů.

Objekt bude vytápěn ze systému CZT.

Konkrétní řešení záměru je navrženo tak, aby území stavby bylo začleněno do celkových úprav parteru širšího okolí.

Severní geometrická část území je určena pro společensky shromažďovací aktivity. Hlavním prostorem bude náměstí mezi stávajícími objekty City Tower a obchodním centrem Arkády.

V jižní klidové části je navržen park se stromy, který bude probíhat i pod budovou bytového domu.

Součástí záměru bude i zřízení zpevněných ploch (chodníků, komunikační rampy pro dopravní napojení).

Pro posuzovaný záměr bylo již odborem stavebním Úřadu MČ Praha 4 vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby (spis. zn. P4/721/2005/OST/IJAK, č.j. P4/86988/08/OST/CEKO/721 ze dne 26.5.2008). Na základě rozsudku soudu k podané správní žalobě je momentálně ve věci vedeno odvolací řízení. Důvodem ke zpracování Oznámení záměru byl právní názor správního soudu, který konstatoval, že „zejména musí být realizováno zjišťovací řízení“.

Záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ , posouzený v nyní předloženém oznámení má tedy shodnou kapacitu i funkční využití se záměrem „EPOQUE Pankrác – bytový dům“, pro který bylo vydáno územní rozhodnutí.

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 4
katastrální území:	Nusle, Krč

Oznamovatel:

EPOQUE-LANCASTER a.s.
Na Strži 1702/65
140 62 Praha 4 - Nusle
IČ: 274 15 171

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdržným vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (červen 2013) bylo zpracováno podle přílohy č. 3 zákona Ing. Liborem Ládyšem, EKOLA group, spol. s r.o., držitelem autorizace dle zákona se spolupracovníky.

V předloženém Oznámení byly uvedeny vstupy a výstupy záměru z hlediska jednotlivých složek životního prostředí, zhodnocena stávající zátěž území a popsány a posouzeny vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví pro dobu výstavby i provozu záměru.

Podkladem pro zhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví bylo 6 odborných studií – dopravněinženýrské podklady pro bytový dům BDE – Praha 4, akustická studie, modelové hodnocení kvality ovzduší, vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, světelně-technická studie, aktualizace posouzení navrhované stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz a znalecký posudek provětrávání území. Jednotlivé studie byly zpracovány odborně způsobilými osobami s autorizací pro příslušné oblasti.

Na základě provedeného hodnocení jsou v Oznámení navržena opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů.

Z předloženého Oznámení vyplývá, že nejzávažnějšími environmentálními charakteristikami dotčeného území je akustická situace a znečištění ovzduší.

V zájmové lokalitě bylo provedeno třídní měření stávající akustické situace, jehož výsledky byly použity pro ověření a kalibraci výpočtového modelu. V rámci měření bylo prováděno i kontrolní měření rychlosti dopravního proudu v denní a noční době na komunikacích, kde probíhalo sčítání dopravy (ul. Plamínkové, Pujmanové, Milevská). Naměřené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A (po korekci na odraz a odečtení nejistoty měření dle platné legislativy) se pohybují od 50,1 dB do 56,1 dB v denní době, od 41,9 dB do 47 dB v noční době, tzn., že hygienický limit 60 dB pro denní dobu a 50 dB pro noční dobu není překročen. Na základě naměřených hodnot bylo provedeno ověření výpočtového modelu s tím, že rozdíl mezi výpočtem a měřením je v toleranci do $\pm 0,1$ dB. Uvedené hodnoty zajišťují dostatečnou přesnost výsledků výpočtů.

Z akustické studie vyplývá, že vlivem záměru nedojde k hodnotitelné změně této zátěže (nárůst se pohybuje max. do 0,1 dB), při plánované výměně povrchu komunikace v ul. Milevská dojde k celkovému snížení hluku v okolí této ulice o cca 2 – 3 dB oproti stávajícímu i výhledovému stavu.

Realizace záměru je z akustického hlediska možná.

Pro vyhodnocení stávající kvality ovzduší bylo dle požadavků zákona č. 86/2012 Sb., o ochraně ovzduší, použito údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (dále jen ČHMÚ) – pětiletý průměr 2007 – 2011.

Z těchto údajů vyplývá, že imisní limit v dané lokalitě je překročen v případě průměrných ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (dále jen B(a)P) – 1,25 násobek imisního limitu.

Z modelových výpočtů rozptylové studie vyplývá, že ve výhledových stavech (rok 2016, 2018 a horizont naplnění Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (dále jen ÚPn) budou v zájmovém území splněny všechny sledované imisní charakteristiky. V případě průměrných ročních koncentrací B(a)P však výpočty zahrnují pouze vliv automobilové dopravy.

V důsledku navržených povrchových úprav (zpevnění stávajících prašných povrchů, rozšíření ploch zeleně, výsadba nových dřevin) však dojde k poklesu emisí suspendovaných částic frakcí PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P, který se váže na suspendované částice. Vzhledem k rozsahu plánovaných úprav lze očekávat, že v nejbližším okolí záměru bude nárůst imisní zátěže vlivem vyvolané automobilové dopravy eliminován či dojde k poklesu imisní zátěže.

Z vypracovaného znaleckého posudku přirozené ventilace území vyplývá, že umístění záměru nebude v dotčeném území představovat riziko pro životní prostředí.

Ze studie hodnocení zdravotních rizik vyplývá, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby. V případě navrhované pokládky tzv. tichého povrchu na komunikaci v ul. Milevská lze naopak v předmětném úseku komunikace očekávat velmi významné snížení rizika negativního ovlivnění zdraví exponovaných obyvatel hluku ze silniční dopravy.

U žádné ze sledovaných imisních charakteristik znečišťujících látek v ovzduší nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V důsledku navržených povrchových úprav v okolí záměru (ozelenění, výsadba dřevin apod.) dojde k eliminaci nárůstu míry zdravotního rizika, případně dojde k jejímu snížení.

Z vypracované světelně-technické studie vyplývá, že stávající okolní objekty, u kterých by vlivem realizace posuzovaného záměru mohlo dojít ke změně oslunění nejsou obytného charakteru (nemají charakter stavby, která by měla splňovat normový požadavek na dobu oslunění). Z uvedených důvodů nebylo ve studii posouzeno proslunění těchto objektů.

Úroveň denního osvětlení bude po realizaci záměru ve všech zvolených kontrolních výpočtových bodech splňovat požadavky dle přílohy B normy ČSN 73 0580-1.

V zájmovém území se nevyskytuje zemědělská ani lesní půda. V území již bylo provedeno z cca 90% odtěžení zeminy a nachází se zde stavební jáma zatopená vodou.

V zájmovém území záměru ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí žádné vodoteče, záměr neleží v záplavovém území. Lokalita se nenachází v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranných pásmech zdrojů povrchových či podzemních vod.

Nedojde ke kvalitativnímu ani kvantitativnímu ovlivnění povrchových vod.

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability. V zájmovém území ani v jeho okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky, zvláště chráněná území (ani ochranná pásma zvláště chráněných území) ani přírodní parky dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné oblasti ani ptačí lokality (NATURA 2000).

V území nebyly nalezeny žádné zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.

Koeficient zeleně (dále jen KZ) je splněn s dostatečnou rezervou.

Z hodnocení krajinného rázu vyplývá, že záměr je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu.

Umístění záměru nepředstavuje riziko z hlediska možného ovlivnění kulturních památek, hmotných statků ani archeologických památek.

Ze závěru Oznámení vyplývá, že výstavba a provoz posuzovaného záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění jednotlivých složek životního prostředí. Významnost vlivu posuzovaného záměru na dané složky je možné hodnotit jako přijatelnou, nezhoršující zásadním způsobem environmentální charakteristiky dotčeného území a jeho širšího okolí. Záměr lze doporučit k realizaci při dodržení opatření navržených v kapitole D. IV. Oznámení.

K předloženému Oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření S-MHMP-0535751/2013/OZP/VI/EIAÚ865-1/Žá ze dne 12.8.2013)
- Městská část Praha 4
(vyjádření č.j- P4-19R-838/2013/OKAS/MRAC ze dne 8.7.2013)
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j.HSHMP 29215/2003Pol./1691 ze dne 8.7.2013),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1309248.001/13/PPA ze dne 8.7.2013),

- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy (vyjádření S-MHMP 540255/2013 ze dne 15.7.2013),
- odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (vyjádření SZn. S-MHMP-0535751/2013/1/OZP/VI ze dne 18.7.2013),
- společné vyjádření občanských sdružení Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4, Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory (vyjádření ze dne 7.7.2013),
- občanské sdružení Atelier pro životní prostředí, zastoupený JUDr. Petrem Kužvartem (vyjádření ze dne 10.7.2013),
- občanské sdružení 4-občanská (vyjádření ze dne 9.7.2013).

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (dále jen HMP) v úvodu vyjádření konstatuje, že záměr lze akceptovat za podmínek plynoucích z posouzení záměru, které doporučuje zařadit do závěru zjišťovacího řízení. HMP doporučuje záměr koordinovat s okolními plánovanými či realizovanými záměry, a to především z hlediska kumulace vlivů záměru na hlukovou situaci a zhoršenou kvalitu ovzduší (především se jedná o překročení denních koncentrací PM₁₀ a B(a)P i značnou dopravní zátěž). Vzhledem k předpokládaným negativním vlivům z posuzovaného záměru HMP doporučuje zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.

V dalších fázích projektové přípravy je třeba:

- doložit návrh úprav navazujícího veřejného prostranství (viz výkres „Situace – parter“) vazbami do širšího území, nejlépe společným řešením parteru celého „Pentagonu“,
- prověřit a sledovat řešení, které povrchový úsek navržené rampy omezí na nezbytné minimum,
- v návaznosti na hlavní přístupovou cestu k bytovému domu zřídit nový pěší přechod přes ul. Milevskou a doplnit přímou pěší vazbu od bytového domu k autobusové zastávce v ul. Pujmanové,
- redukovat počet parkovacích stání pro rezidenty - omezování parkovacích kapacit je jedním z opatření proti dalšímu nárůstu automobilové dopravy ve vnitřní části města.

Z hlediska posouzení záměru HMP uvádí:

1. Z hlediska platného ÚPn je předložený záměr situován do funkční plochy – SMJ (smíšené městského jádra, kód míry využití území I). K předloženému záměru HMP konstatuje:
 - 1.1 Pro předložený záměr bylo již vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby příslušného úřadu MČ Prahy 4 (Odbor stavební) ze dne 26. 5. 2008. Toto rozhodnutí je doloženo

v Oznámení. Na základě rozsudku soudu je požadován proces EIA a následný „závěr zjišťovacího řízení“.

- 1.2 V Oznámení je dále doloženo vyjádření příslušného úřadu MČ Prahy 4 (Rada MČ) ze dne 26. 6. 2013 se závěrem, že MČ požaduje další fázi procesu EIA, a to z důvodu možného budoucího zhoršení životního prostředí vyvolaného negativními vlivy způsobenými zvýšenou dopravní zátěží v území (Poznámka: zřejmě se jedná o vyjádření MČ Praha 4 k Oznámení záměru). S tímto vyjádřením HMP souhlasí.
 - 1.3 Z hlediska kumulace vlivů na hlukovou situaci a kvalitu ovzduší je třeba předložený záměr koordinovat s okolními plánovanými či realizovanými záměry. V dané lokalitě se ÚRM již vyjadřoval k záměrům: PHA141_Rekonstrukce a dostavba areálu EMPIRIA - část III, Praha 4 – Pankrác, PHA161_EPOQUE Pankrác - HOTEL, Praha 4. Závěr zjišťovacího řízení u každého ze záměrů konstatoval „záměr nebude dále posuzován“. Dále bylo u obou poukázáno na značnou dopravní zátěž a zhoršenou kvalitu ovzduší, rovněž na stanovený výškový regulativ, kdy maximální výšku určuje budova Tower – 377 m n. m. Uvedené skutečnosti se proto doporučují zohlednit i v závěru zjišťovacího řízení pro daný záměr.
 - 1.4 Záměr je investorem navržen do území tzv. pentagonu. V panoramatických pohledech z historického jádra města je budova svojí výškou srovnatelná se stávající administrativní budovou City Empiria (dříve Motokov), přičemž dominantou zůstává budova City Toner, resp. ECM Radio Plaza (bývalý Československý rozhlas). Záměr se nachází mimo území se zákazem výškových staveb, splňuje stanovený výškový regulativ a dotváří prostor Pentagonu. Záměr je v souladu s platným ÚPn a lze ho akceptovat.
2. Z hlediska dopravy k předloženému záměru se konstatuje:
- 2.1 Nabídka parkovacích stání v objektu pro navržené byty je nadstandardní. Tato skutečnost umožní vlastníkům bytů umístit více svých vozidel v navrhovaném objektu. Vytváření nadstandardních podmínek pro parkování však povede k upřednostňování individuální automobilové dopravy uživateli bytů při volbě dopravního prostředku, což je v této části města nežádoucí.
 - 2.2 Návrh pěších tras v okolí objektu je třeba upřesnit tak, aby byla zajištěna přímá pěší trasa též k přechodu pro chodce v ulici Milevské u křižovatky ul. Pujmanové – ul. Milevská.
 - 2.3 Vjezdová rampa z ul. Milevské do garáží navrhovaného objektu by neměla být prostorovou překážkou v parteru území. Je třeba prověřit a sledovat řešení, které povrchový úsek rampy omezí na nezbytné minimum.

Městská část Praha 4 v Usnesení 19. zasedání ze dne 26.6.2013 č. 19R-838/2013 požaduje další posuzování záměru z důvodu možného budoucího zhoršení životního prostředí vyvolaného

negativními vlivy způsobenými zvýšenou dopravní zátěží v území. Rada MČ Praha 4 nesouhlasí s výškou navrhovaného bytového domu.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HS HMP) uvádí, že světelně-technická studie pro okolní zástavbu z května 2013 zpracovaná EKOLA GROUP spol. s r.o. hodnotí ovlivnění úrovně denního osvětlení sousedních objektů vlivem hmoty objektu BDE. Závěr konstatuje, že úroveň denního osvětlení okolní stávající zástavby bude i po realizaci záměru ve všech zvolených kontrolních bodech splňovat požadavky ČSN 73 0580-01. K ovlivnění oslnění obytných objektů nedojde, neboť BDE je na sever od obytné zóny.

Dle zpracovatele rozptylové studie se jedná o oblast, kde lze očekávat plnění imisních limitů pro téměř všechny sledované imisní charakteristiky, kromě denních koncentrací PM_{10} (vlivem stávající prašnosti sledovaného prostoru) a průměrných ročních koncentrací B(a)P (které jsou překračovány v naprosté většině území Prahy). Dále je uvedeno, že po realizaci záměru nedojde jeho provozem k překračování žádného ze sledovaných imisních limitů. Ve výhledových stavech 2016 a 2018 a naplnění předpokladu ÚPn v celém zájmovém území mají být splněny všechny sledované imisní charakteristiky. Nárůst vlivem vyvolané dopravy BDE má být kompenzován úpravami prašných povrchů, kde se očekává pokles emisí prašných částic a B(a)P, který se na ně váže. Sledován byl i rozdíl koncentrací škodlivin pro variantu výdechu garáží na terén a variantu výdechu garáží na střeche bytového domu. Dle výsledků jsou obě varianty srovnatelné.

Akustickou studii zpracovala EKOLA group, spol. s r.o., č.zak. 120601- 04 na základě kartogramů TSK-ÚDI a přímého měření spolu se sčítáním dopravy na 4 místech pro výchozí stav rok 2012. Po korekci na odraz a odečtení nejistoty měření (dle platné legislativy) nebyl v žádném ze sledovaných bodů hygienický limit pro hlavní komunikace překročen. Výpočty pro jednotlivé stavy bez záměru a se záměrem prokazují ve většině případů nárůst akustického tlaku do 0,1 dB, v jediném případě vlivem intenzit očekávaných v roce 2018 do 0,2 dB v L_{Aeq} . To potvrzuje i tabulka č. 10 výpočtu pouze pro vyvolanou dopravu, která zvýší stávající intenzitu dopravy o cca 6%. Jako kompenzaci tohoto vlivu je investorem navržena úprava povrchu komunikace, tzv. "tichý povrch", v prostoru mezi křižovatkou Na Strži a Pujmanové, který by měl v lokalitě zajistit změnu akustické situace zlepšením v rozsahu 2 -3 dB, z toho lze usuzovat pozitivní vliv na akustickou situaci fasád bytového domu BDE.

Stacionární zdroje mají navržena opatření v kapitole D.IV. Oznámení k dodržení hygienických limitů pro venkovní i vnitřní chráněné prostory.

Pro období výstavby jsou provedeny výpočty, z nichž druhý posuzuje nejhorší situaci výstavby a to za současnosti výstavby záměrů Bytový dům BDE + Administrativní budov PARKWIEW

+ EPOQUE hotel. Ve výpočtu tohoto nejhorší stavu nedošlo v žádném bodě k překročení hygienických limitů.

Hodnocení zdravotních rizik (EKOLA group, spol. s r.o., RNDr. Libuše Bartošová) hodnotí stavební činnost jako časově omezený zdroj hluku, který nepředstavuje z hlediska hodnocení zdravotních rizik zásadní expozici, stacionární zdroje budou opatřeny tak, aby nebyly zdrojem nadměrného hluku.

Pro výpočet hluku z dopravy je konstatováno, že rozdíl do $\pm 0,2$ dB mezi stavem se záměrem a bez záměru je subjektivně prakticky nerozlišitelný a není akusticky významný.

Stanovisko HS HMP - se záměrem lze souhlasit.

- 1) Součástí dokumentace pro uzemní řízení musí být:
 - a) koordinace s ostatními stavbami v lokalitě.
- 2) Součástí dokumentace pro stavební řízení musí být:
 - a) podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně návrhu nezbytných opatření, v souladu s bodem 1a), které následně budou zapracovány v ZOV,
 - b) návrh účinných akustických opatření na stacionárních zdrojích hluku,
 - c) projekt úpravy "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - d) projekt fasády záměru s návrhy akustických úprav, kterými bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru všech podlaží novostavby, včetně zajištění potřebného provětrání.
- 3) Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno:
 - a) měření hluku z dopravy v přesně lokalizovaných bodech pro ověření správnosti závěru akustické studie,
 - b) všechna účinná protihluková opatření pro stavební činnost.
- 4) K vydání kolaudačního souhlasu musí být provedena:
 - a) úprava "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - b) měření hluku, která prokáží splnění limitu pro stacionární zdroje hluku ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb,
 - c) opakované měření hluku z dopravy viz. bod 3a), které prokáže účinnost navržených opatření a dodržení limitů pro dopravu v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.

Česká inspekce životního prostředí (dále jen ČIŽP) nemá z hlediska *odpadového hospodářství, ochrany ovzduší, ochrany vod* připomínky.

Z hlediska ochrany přírody se uvádí, že rozhodnutí o umístění stavby pro posuzovaný záměr bylo již vydáno. Důvodem pro zpracování oznámení je rozsudek soudu, jehož text není k dispozici.

Odtok dešťových vod bude po realizaci dvojnásobný (zvýšení z 36,39 l/s na 77,76 l/s). V Oznámení se neuvádí, jaký podíl odtoku ze zpevněných ploch bude využit pro závlahu a jaké bude zatížení recipientu (významné zejména v případě přívalových srážek), který je dle ust. § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění významným krajinným prvkem, ani zda a jak se změní odtokové poměry lokality.

V závěru vyjádření ČIŽP konstatuje, že výše uvedené připomínky ochrany přírody požaduje doplnit. Bez doplnění těchto informací je nutno pokračovat v procesu EIA.

Odbor památkové péče MHMP uvádí, že umístění záměru není v rozporu se zájmy památkové péče. Upozorňuje se, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a v tomto směru je nutné naplnit požadavky zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odbor životního prostředí MHMP (dále jen OZP MHMP) vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených správních orgánů:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu, z hlediska lesů a lesního hospodářství, myslivost i a nakládání s odpady bez připomínek.

Z hlediska ochrany ovzduší se nejprve popisuje předložený záměr.

V podzemních podlažích je navrženo celkem 325 parkovacích stání. Posuzovaný záměr bude generovat celkem 378 jízd OA v každém směru za 24 hodin.

Odvětrání podzemních garáží je navrženo ve dvou variantách – varianta 1 výdechový objekt B 2 do výšky 3 m nad terénem, varianta 2 dva výdechové objekty E a F na střešních terasách budovy, ve výšce cca 104 m nad terénem.

Pro případ výpadku elektrické energie bude v 1. PP umístěn náhradní zdroj elektrické energie o elektrickém výkonu 700 kVA s odvodem znehodnoceného vzduchu (výdech B) do výšky 4 m nad úroveň terénu.

Objekt má být zásobován teplem ze systému CZT.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr situován do lokality imisně středně zatížené. Pro charakteristiku kvality ovzduší bylo použito jednak údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) a jednak výsledků celoplošného modelu ATEM – Aktualizace 2012.

Dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů dosahují v této lokalitě průměrné roční koncentrace NO₂ úrovně 32,2 μg/m³, dle modelu ATEM jsou tyto hodnoty v rozmezí 16,3 až 24,8 μg/m³.

Průměrné roční koncentrace polévatvého prachu frakce PM₁₀ dosahují dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací úrovně 27,4 μg/m³, dle modelu ATEM jsou tyto hodnoty v rozmezí 19,9 až 23,4 μg/m³.

U maximálních průměrných denních koncentrací PM₁₀ je dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů 36. nejvyšší hodnota na úrovni 47,3 μg/m³. Maximální průměrné denní koncentrace PM₁₀ dle modelu ATEM jsou vyčísleny v rozmezí od 212 μg/m³ do 246 μg/m³. To jsou hodnoty nad stanoveným imisním limitem. Vypočtená četnost výskytu těchto nadlimitních hodnot (46 překročení/rok) je vyšší než legislativou tolerovaný počet 35 překročení/rok.

Překročení imisního limitu maximální průměrné denní koncentrace PM₁₀ bylo tedy zaznamenáno pouze v jednom z podkladů (modelové výpočty ATEM). Vzhledem k této skutečnosti nelze toto území jednoznačně označit za nadlimitně zatížené denními koncentracemi PM₁₀.

Průměrné roční koncentrace benzenu dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů dosahují úrovně 1,3 μg/m³. Dle výsledků modelu ATEM jsou hodnoty údajů pro benzen v rozmezí 0,34 až 0,68 μg/m³.

Průměrná roční imisní koncentrace B(a)P dle údajů map klouzavých pětiletých průměrů vykazuje nadlimitní hodnotu 1,30 ng/m³.

Součástí předložené dokumentace k posuzovanému záměru je modelové hodnocení kvality ovzduší (červen 2013), kterou vypracovala společnost ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.

Tento dokument hodnotí imisní zatížení dané lokality znečišťujícími látkami NO₂, PM₁₀, PM_{2,5}, CO a benzo(a)pyren v letech 2016, 2018 a cílový stav horizontu ÚPn po uvedení záměru do provozu.

Modelovými výpočty v síti referenčních bodů byly vypočteny imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci z provozu bytového domu (vliv dopravy a náhradního zdroje) pro NO₂ ve variantě 1 (odvětrání podzemních garáží 3 m nad terénem) v hodnotách do 0,08 μg/m³ a ve variantě 2 (odvětrání podzemních garáží do výšky 104 m nad terénem) v hodnotách do 0,05 μg/m³, pro PM₁₀ pro obě varianty v hodnotách do 0,15 μg/m³, pro PM_{2,5} pro obě varianty v hodnotách do 0,046 μg/m³, pro benzen pro obě varianty v hodnotách do 0,026 μg/m³ a pro benzo(a)pyren pro obě varianty v hodnotách do 0,004 ng/m³.

Dále byly vypočteny imisní příspěvky k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ ve variantě 1 v hodnotách do 2,1 μg/m³ a ve variantě 2 v hodnotách do 0,6 μg/m³ a k 24hodinovým koncentracím PM₁₀ v obou variantách v hodnotách do 1,3 μg/m³.

Samostatně byly vyhodnoceny imisní příspěvky k maximálním hodinovým koncentracím NO₂ z provozu náhradního zdroje v hodnotách do 220 μg/m³ a k 24hodinovým koncentracím PM₁₀

v hodnotách do $1 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (Poznámka: Dle informace oznamovatele nebude dieselagregát relizován, náhradní zdroj bude využívat elektrického pohonu).

Rozptylová studie v závěru konstatuje, že imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci sledovaných látek prokazují nevýrazný vliv provozu navrhovaného bytového domu na kvalitu ovzduší a obě varianty odvětrání podzemních garáží jsou srovnatelné.

Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je umístování záměrů obsahujících zdroje znečišťování ovzduší možné za určitých podmínek (bez realizace či s realizací kompenzačních opatření) i do území, kde bylo zaznamenáno překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování kalendářní rok. Jak je výše uvedeno, v předmětném území dochází k překračování imisního limitu roční koncentrace B(a)P. I přes tuto skutečnost považuje zdejší úřad umístění záměru za možné. Kompenzační opatření v daném případě není nutno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Vypočítané příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci B(a)P vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie $0,004 \text{ ng}/\text{m}^3$, tedy 0,4 %, to je méně než 1 % imisního limitu. Dle příslušných ustanovení zákona o ochraně ovzduší se kompenzační opatření ukládají, kromě jiného, pokud by umístěním zdroje došlo k nárůstu úrovně znečištění ovzduší o více než 1 % imisního limitu s dobou průměrování jeden kalendářní rok, a to u látky, jejíž roční imisní limit je v dané lokalitě překročen nebo by mohl být překročen vlivem předmětného zdroje.

Pro fázi výstavby jsou navržena opatření ke snížení prašnosti. Jedná se zejména o využití moderní techniky s nízkými emisními parametry, kropení ploch staveniště, oplachy aut před výjezdem na komunikace, pravidelnou očistu povrchu příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy apod.

Z hlediska variantního řešení umístění výdechů lze konstatovat, že mírně příznivější je varianta 2 s umístěním výdechů na střeše bytového domu. V obou variantách jsou však příspěvky stavby ke znečištění ovzduší velmi malé.

Záměr o navržených parametrech je tak z hlediska ochrany ovzduší v dané lokalitě akceptovatelný.

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že hodnocení bylo provedeno v dostatečném rozsahu a předložený záměr nevyžaduje komplexní posouzení v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny se nejprve sděluje, že se jedná se o výstavbu bytového domu včetně rozsáhlých parkových úprav a veřejnosti přístupným prostorem v lokalitě o velikosti cca 1 ha ohraničené ul. Milevská a Pujmanové na území MČ Praha 4 (k.ú. Nusle a Krč). Dle ÚPn jde o polyfunkční území SMJ (smíšené městského jádra) s kódem míry využití území I. Objekt bude dosahovat 30 NP (výška 104 m) a 3-4 PP, nadzemní část bude mít hrubou podlažní plochu o velikosti cca 25 331 m² a podzemní část bude mít hrubou podlažní plochu o velikosti cca 17 396 m².

Výpočet KZ je uveden na str. 114 - 115, jednotlivé plochy zeleně jsou též graficky rozlišeny a znázorněny v příloze č. 8 ve výkresu „Bilance ploch na pozemku“ v měřítku 1:1000 z června 2013. Na rostlém terénu bude realizováno 3631,5 m² zeleně, dále bude realizována zezeň na konstrukci, pro účely výpočtu KZ je započítáno 1793 m², požadovaný KZ 0,35 je s rezervou splněn. Návrh sadových úprav je graficky znázorněn v příloze č. 8, ve výkresu „Sadové úpravy“ v měřítku 1:500 z června 2013. Parkové úpravy budou realizovány v rozvolněném anglickém stylu, budou zabírat polovinu zájmového území, park bude probíhat i pod budovou bytového domu (str. 115).

V měsících říjnu 2012 a květnu 2013 byl proveden botanický a zoologický průzkum lokality (str. 69 – 71), vyskytují se zde běžné synantropní druhy, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů nebyly nalezeny.

Výškový objekt bude mít podobu ve tvaru písmene „V“. Pro posouzení vlivu stavby na krajinný ráz byla v dubnu 2005 zpracována odborná studie, která byla doplněna o aktuální vyjádření zpracovatele Ing. arch. Ivan Vorel – Ateliér V, Nevanova 1066/52, 16300 Praha 6 (z 30.5.2013) se závěrem, že v době od vydání původní odborné studie nedošlo k podstatným změnám, které by měly dopad na původní závěry. Je konstatováno, že navrhovaná stavba je navržena s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu (viz Příloha č. 6). Odborná studie je zpracována v dostatečné podrobnosti pro účely posouzení vlivu stavby na krajinný ráz, orgán ochrany přírody k ní nemá připomínky.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, není požadováno projednání v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany vod bude bytový dům bude zásobován vodou z veřejného vodovodního řadu pomocí nově vybudované přípojky. Odvodnění areálu je navrženo oddílnou kanalizací. Splaškové vody budou odváděny přípojkou do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu. Srážkové vody spadlé na ozeleněné plochy budou zasakovány. Srážkové vody ze zpevněných ploch budou zadržovány v retenčních nádržích s rezervou pro možnou akumulaci, ze kterých budou regulovaně odváděny do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu. Část akumulovaných srážkových vod bude zpětně využita pro zálivku zeleně. Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci. Likvidaci odpadních vod s možností kontaminace ropnými látkami bude zajišťovat speciální firma.

Odvodnění stavební jámy bude řešeno vsakováním pomocí vrtů umístěných po obvodu jámy. Jako doplňkové je navrženo čerpání vody do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jímkách. Upozorňujeme, že vypouštěné vody musí splňovat jakostní limity dle schváleného kanalizačního řádu a toto řešení je nutné projednat s Pražskou vodohospodářskou společností, a.s. (dále jen PVS a.s.).

Dále vodoprávní úřad upozorňuje, že:

- Napojení na veřejný vodovod a na jednotnou kanalizaci pro veřejnou potřebu je nutné projednat s jejich správcem (PVS a.s.) a dále s jejich provozovatelem (Pražské vodovody a kanalizace, a.s.).
- Retenční nádrž je vodním dílem ve smyslu ust. § 55 odst. 1 vodního zákona, a proto podléhá projednání u příslušného vodoprávního úřadu dle ust. § 15 vodního zákona.

Z vodohospodářského hlediska nejsou k Oznámení zásadní připomínky a projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA není požadován.

Ve společném vyjádření občanských sdružení **Sdružení Občanská iniciativa Pankráce, Praha 4; Pankrácká společnost, Zelené Kavčí Hory** jsou uplatněny následující námitky.

Námitky k přílohám Oznámení

Námitka číslo 1 - Akustická studie

Závěry akustické studie Bytový dům BDE, záměr PHA865 jsou v diametrálním rozporu se závěry hodnocení akustické situace záměru EPOQUE Pankrác – HOTEL, PHA161, který je situován v sousedství bytového domu BDE.

Občanská sdružení z něj citují:

str. 34 Liniové zdroje

Vzhledem k tomu, že v dopravní studii ÚDI v příloze č. 1 zdrojová a cílová doprava záměru zahrnuje jak hotel EPOQUE, tak i bytový dům EPOQUE, je v následujících tabulkách doložen pouze příspěvek související s provozem hotelu EPOQUE, který představuje 44,76% z celkové zdrojové a cílové dopravy. (To znamená, příspěvek bytového domu EPOQUE tvoří 55,24% z celkové zdrojové a cílové dopravy.)

str. 51 Tab č. 23 Hodnoty zdrojových funkcí LAeq – den

ul. Na Strži až 66,6 dB

ul. Milevská až 63 dB

ul. Pujmanové až 63 dB

ul. Hvězdova až 64,8 dB

ul. Na Pankráci až 66,2 dB.

Tab č. 24 Hodnoty zdrojových funkcí LAeq - noc

ul. Na Strži až 59,3 dB
ul. Milevská až 56,1 dB
ul. Pujmanové až 57,1 dB
ul. Hvězdova až 58 dB
ul. Na Pankráci až 58,1 dB

str. 73 Hodnocení počáteční akustické situace v roce 2005 (PAS)

V počáteční akustické situaci dochází k překračování hygienického limitu (pro provoz na veřejných komunikacích) 55 dB, resp. 45 dB pro denní, resp. noční dobu téměř u všech objektů situovaných v řešeném území. Nejsilněji jsou zasaženy objekty v blízkosti frekventovaných komunikací Na Strži, křižovatky ulic Na Strži x Milevská a v blízkosti křižovatky ulice Na Pankráci x Hvězdova. Hygienický limit je překročen v nejhorším případě o 14,3 dB (v noční době) ve výpočtovém bodě č. 17.

Str. 86 Hodnocení expozice a charakterizace rizika

Výpočet hladin hluku je proveden pro 18 kontrolních výpočtových bodů, zohledňujících okolní obytnou a ostatní chráněnou zástavbu. Vypočtené ekvivalentní hladiny hluku v jednotlivých bodech se v denní době pohybují v rozmezí 50,8 - 64,8 dB, přičemž až na dva výpočtové body (č. 1 a 13) je překročena hodnota 55 dB.

Hluková expozice nově navrhovaného bytového domu EPOQUE v roce 2008 ve variantě s realizací záměru hotelu EPOQUE se bude pohybovat v rozmezí 52,3 - 61,1 dB v denní době a 46,8 - 54,8 dB v noční době.

Při uvažování kompletní náplně území dle ÚPn i s realizací posuzovaného záměru se hluková expozice nově navrhovaného bytového domu EPOQUE v roce 2010 bude pohybovat v rozmezí 52,1 - 60,2 dB v denní době a 46,6 - 54,4 dB v noční době.

Str. 88

Z tabulky č. 32 je ve vztahu k výše popsaným výsledkům akustické studie zřejmé, že obyvatelé současné obytné zástavby v zájmové lokalitě jsou již v současném roce 2005 vystaveni úrovni hlukové zátěže, která vyvolává pocity obtěžování a ztěžuje běžnou komunikaci řečí.

Str. 116 Výhledová akustická situace - rok 2008

Tab. č. 42 Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výpočtových bodech pro variantu 0,1 (rok 2008)

Překročené limity hluku ve výpočetních bodech 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23.

Str. 118 Výhledová akustická situace - rok 2010

Tab. č. 43 Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výpočtových bodech pro varianty 0,1 (rok 2010)

Překročené limity hluku ve výpočetních bodech 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23.

Str. 120 Hodnocení akustických situací hluku v modelových situacích zájmového území

PAS (rok 2005)

V počáteční akustické situaci dochází k překračování hygienického limitu (pro provoz na veřejných komunikacích) 55, resp. 45 dB pro denní, resp. noční dobu téměř u všech objektů situovaných v řešeném území. Nejsilněji jsou zasaženy objekty v blízkosti frekventovaných komunikací Na Strži, křižovatky ulic Na Strži x Milevská, a v blízkosti křižovatky ulic na Pankráci x Hvězdova. Hygienický limit je překročen v nejhrošším případě o 14,3 dB v noční době ve výpočtovém bode č. 17. Výsledné hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A ve výpočtových bodech jsou uvedeny v tabulce č. 30.

Výhledové horizonty - rok 2008 a 2010

Stávající okolní zástavba

Ve výpočtových bodech, ve kterých byly překročeny hygienické limity (varianta 0), budou tyto hodnoty i nadále překračovány vlivem ostatní dopravy v zájmovém území.

Nově realizovaná budova hotelu EPOQUE

V případě posouzení akustického zatížení navrhovaného objektu hotelu EPOQUE, lze očekávat překročení hygienického limitu ve venkovním chráněném prostoru staveb. V případě výpočtového bodu č. 23 umístěného před fasádou hotelu směrem do ulice Milevské může být limit překročen o 4,2 dB (2008), a 3,3 dB (2010) ve dne a 0 7,9 dB (2008) a 7,7 dB (2010) v noční době, což je způsobeno především v důsledku poměrně silné intenzity automobilové dopravy v dotčené lokalitě.

Str. 162 Část F - závěr

Celé zájmové území je možné hodnotit jako území již nyní výrazně ovlivněné hlukem ze stávající automobilové dopravy. Již v počáteční akustické situaci je ve většině výpočtových bodů překračován hygienický limit v denní i noční době.

Konec citace

Občanská sdružení namítají:

Intenzita dopravy v Praze každoročně narůstá. Hlukové parametry nových motorových vozidel se výrazně nezlepšují. Jak je tedy možné, že v hlukovém posouzení záměru EPOQUE Pankrác - HOTEL (PHA161) je konstatováno překročení akustických limitů ve všech výpočtových bodech a v akustické studii záměru Bytový dům BDE (PHA865) je konstatováno, že hluková situace v oblasti nedosahuje limitních hodnot?

Požaduje se vysvětlení tohoto diametrálního rozdílu.

Podle hlukového posouzení záměru EPOQUE Pankrác - HOTEL (PHA 161) hluk dosahuje 65 dB. Podle akustické studie záměru Bytový dům BDE (PHA865) hluk dosahuje úrovně 22,4 - 44,3 dB, tedy o 20 - 40 dB méně. Takový rozdíl nelze vysvětlit statistickou odchylkou.

Námítka číslo 2 - Akustická studie

Na straně 81 akustické studie je uvedeno vyhodnocení jednotlivých stavů hlukové zátěže pro roky 2016, 2018 a pro stav po naplnění limitů území. Ve všech stavech je uvedeno, že hlukový limit je splněn za předpokladu použití hlukového limitu pro starou hlukovou zátěž, jeho použití je možné, jak je uvedeno podle kapitoly 7 akustické studie.

Občanská sdružení namítají, že dle stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy, (str. 1, 2, C.j.: J.HKI2433/46813/10, Vyřizuje: Polanecká, ze dne 7.9.2010) "Upozorňuji, že jakékoliv porovnávání limitů pro starou hlukovou zátěž u nové výstavby je nepřijatelné, neboť se jedná o časově omezenou výjimku, kterou nová výstavba nesmí být limitována." Podepsaná MUDr. Ludmila Čerňanská, vedoucí oddělení hygieny komunální pobočky Praha jih.

Námítka číslo 3 - Akustická studie

Protokol o provedeném měření akustického tlaku v měřicích bodech M1 - M4 č. 1303020VP
V protokolu je uvedeno:

Určení hladiny akustického tlaku pozadí

Hladina akustického tlaku A pozadí nebyla pro nemožnost objektivního zjištění pro posuzovaný zdroj „hluk ze silniční dopravy“ z technických důvodů určena.

Občanská sdružení namítají, že hladina akustického tlaku A pozadí pro posuzovaný zdroj „hluk ze silniční dopravy“ nebyla z technických důvodů určena.

Námítka číslo 4 - Rozptylová studie

Kapitola 3 Výsledky modelových výpočtů

3.1. Stávající stav

Na straně 20 a 21 rozptylové studie je uveden odstavec 3.1.5 Suspendované částice PM₁₀, maximální denní koncentrace

Výkres č. 6 zachycuje imisní situaci maximálních denních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀ ve stávajícím stavu. Přímou v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty okolo 220 mikrogramů/m³, nejvyšší koncentrace byly vypočteny podél ulice Budějovická na jihovýchodě zájmové oblasti, a to na úrovni do 300 mikrogramů/m³. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat na jihozápadě výpočtové oblasti, kde se pohybují pod hranicí 220 mikrogramů/m³.

Imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ je stanoven ve výši 50 mikrogramů/m³. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku. Tolerováno je 35 překročení, což je 9,6% roční doby. To znamená, že dle platné legislativy je limit pro 24hodinové koncentrace překročen tam, kde se hodnoty vyšší než 50 mikrogramů/m³ vyskytují více než 35 x za rok.

Rozložení doby překročení imisního limitu pro denní koncentrace částic PM₁₀ je zachyceno na výkresu č. 7. Přímou v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení okolo 12 % roční doby. Více než stanovených 9,6 % roční doby lze očekávat na celém zájmovém území, nejvyšší počet překročení byl vypočten na úrovni okolo 15,5 % roční doby (oblast křížení ulic Na Strži a 5. května).

Občanská sdružení namítají, že imisní limit denních koncentrací částic PM₁₀ je ve stávajícím stavu tedy v celé výpočtové oblasti překročen.

Námítka číslo 5 - Rozptylová studie

3.2 Rok 2016

Na straně 26 je uveden odstavec 3.2.5. Suspendované částice PM₁₀ - maximální denní koncentrace, ve kterém je uveden odstavec 3.2.5.1. Výchozí stav - bez vlivu provozu záměru, ve kterém, je uvedeno:

Rozložení doby překročení imisního limitu pro denní koncentrace částic PM₁₀ je zachyceno na výkresu č. 28. Přímou v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 - 5,5 % roční doby, imisní limit tedy zde bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to 9 - 9,5 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

Občanská sdružení se dotazují, jak je možné, že v roce 2016 je konstatováno splnění imisního limitu, zatímco v odstavci 3.1. Stávající stav je konstatováno překročení imisního limitu, když v hodnocené oblasti nebyl žádný zdroj suspendovaných částic frakce PM_{10} ? V dopravních podkladech naopak je zdokumentován nárůst intenzity dopravy v hodnocené lokalitě.

Námítka číslo 6 - Rozptylová studie

3.3 Rok 2018

Na straně 33 a 34 v odstavci 3.3.5. Suspendované částice PM_{10} - maximální denní koncentrace je v odstavci 3.3.5.1. Výchozí stav - bez vlivu provozu záměru uvedeno:

Rozložení doby překročení imisního limitu pro denní koncentrace částic PM_{10} je zachyceno na výkresu č. 56. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 - 5,5 % roční doby, imisní limit tedy zde bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to 9 - 9,3 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

Občanská sdružení se dotazují, jak je možné, že v roce 2018 je konstatováno splnění imisního limitu, zatímco v odstavci 3.1. Stávající stav je konstatováno překročení imisního limitu, když v hodnocené oblasti nebyl žádný zdroj suspendovaných částic frakce PM_{10} ? V dopravních podkladech naopak je zdokumentován nárůst intenzity dopravy v hodnocené lokalitě.

Námítka číslo 7 - Rozptylová studie

3.4 Období naplnění ÚPn

Na straně 41 v odstavci 3.4.5. Suspendované částice PM_{10} - maximální denní koncentrace, v odstavci 3.4.5.1. Výchozí stav - bez vlivu provozu záměru je uvedeno:

Rozložení doby překročení imisního limitu pro denní koncentrace částic PM_{10} je zachyceno na výkresu č.84. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 - 5,4 % roční doby, imisní limit tedy zde bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to do 9 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

Občanská sdružení namítají, jak je možné, že v odstavci 3.4 je konstatováno splnění imisního limitu, zatímco v odstavci 3.1. Stávající stav je konstatováno překročení imisního limitu, když v hodnocené oblasti nebyl žádný zdroj suspendovaných částic frakce PM_{10} ? V dopravních podkladech naopak je dokumentován nárůst dopravy v hodnocené lokalitě.

Námitka číslo 8 - Rozptylová studie

Kapitola 4 - Vliv stavebních prací na kvalitu ovzduší

Na straně 48 je uveden odstavec 4.3. Oxid dusičitý - maximální hodinové koncentrace, ve kterém je uvedeno:

Z výsledků modelových výpočtů je patrné, že příspěvky k hodinovým koncentracím výhradně ze stavebních prací na hodnoceném objektu budou u nejvíce ovlivněné obytné zástavby (bod č. 6) činit v roce 2014 cca 103 mikrogramů/m³, v roce 2015 to pak bude cca 99 mikrogramů/m³. V případě souběhu se stavebními pracemi v okolních záměrech byl nejvyšší příspěvek stavebních prací a staveništní dopravy vypočten na úrovni okolo 180 mikrogramů/m³.

Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO₂ je stanovena na 200 mikrogramů/m³. Nejvyšší příspěvky stavebních prací nelze sčítat s nejvyššími výchozími hodnotami v území, proto byl proveden další modelový výpočet, a to pro ověření, zda může docházet k překračování imisního limitu vlivem výstavby. Jak ukázaly modelové výpočty, se zahrnutím vlivu výstavby výhradně hodnoceného záměru nelze vyloučit překročení imisního limitu v lokalitě reprezentované bodem č. 4. V případě souhry nejhorších rozptylových a emisních podmínek zde byly vypočteny hodnoty do 210 mikrogramů/m³. V případě souhry nejhorších rozptylových podmínek za souběhu stavebních prací i na okolních záměrech bylo vypočteno možné překročení imisního limitu v bodech č. 4, 6 a 7 pro rok 2014 (hodnoty nejvýše 250 mikrogramů/m³) a v bodech č. 4 - 10 pro rok 2015 (taktéž hodnoty maximálně 250 mikrogramů/m³). V kapitole 4.5 je formulován návrh opatření s cílem zamezit překračování imisního limitu.

Občanská sdružení namítají, že rozptylová studie prokazuje možnost překročení imisního limitu maximálních hodinových koncentrací NO₂ v bodě č. 4.

Námitka číslo 9 - Rozptylová studie

Na straně 49 je uveden odstavec 4.4. Suspendované částice PM₁₀ - průměrné denní koncentrace, ve kterém je uvedeno:

Z výsledku modelových výpočtů je patrné, že příspěvky k denním koncentracím částic PM₁₀ výhradně ze stavebních prací na hodnoceném objektu budou u nejvíce ovlivněné obytné zástavby (bod č. 6) v roce 2014 činit 6,9 mikrogramů/m³, v roce 2015 to pak bude 5,9 mikrogramů/m³. V případě souběhu se stavebními pracemi na sousedních záměrech byl nejvyšší

příspěvek stavebních prací a staveništní dopravy vypočten na úrovni 9,3 mikrogramů/m³ v roce 2014, resp. 15,4 mikrogramů/m³ v roce 2015.

Imisní limit pro 24hodinové koncentrace je stanoven na 50 mikrogramů/m³ pro 36. nejvyšší hodnotu. Tato hodnota může být případně v zájmovém území překročena (zejména v závislosti na aktuálních meteorologických podmínkách). Počet překročení imisního limitu v době výstavby však nelze modelově stanovit. Pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší je nutné realizovat doprovodná ochranná opatření, která jsou uvedena níže v kap. 4.5.

Občanská sdružení namítají, že rozptylová studie neprokázala dodržení imisního limitu denních koncentrací částic PM₁₀ v době výstavby.

Námítka číslo 10 - Rozptylová studie

Na straně 49 je uveden odstavec 4.5. Opatření pro omezení vlivu stavebních prací na kvalitu ovzduší, ve kterém je uvedeno:

Pro omezení vlivů na kvalitu ovzduší při stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí plánované stavby jsou navržena následující opatření:

- v případě dlouho trvajících sucha a vyšším větrem omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště,
- v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště,
- minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nebezpečné ploše staveniště, případně nejvíce pojížděné úseky na staveništi zpevnit,
- vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činnosti těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
- zaplachtovat automobily, které budou odvážet suroviny s frakcí menší než 4 mm,
- v době déletrvajících sucha zajistit pravidelné skrápění stavenišť, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením, které bude pouštěno v době déletrvajících sucha.

Dle názoru občanských sdružení jsou navržena opatření nereálná. Občanská sdružení ještě neviděla stavbu, kde by byla výše uvedená opatření uplatněna, kromě oplachu pneumatik a čištění vozovek. Naopak mají občanská sdružení fotograficky zdokumentován průjezd nákladního vozu stavenišťem bytového domu EPOQUE, za kterým se táhne vlečka chuchvalců zvrženého prachu.

Námítka číslo 11 - Aktualizace posouzení navrhované stavby „EPOQUE Pankrác – bytový dům“ z hlediska vlivu na krajinný ráz ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Navrhovaný záměr posoudila monitorovací mise UNESCO při své návštěvě v Praze. Výsledkem bylo doporučení snížit výšku navrhované stavby na 60 m vzhledem k nepříznivému vlivu na panorama Prahy.

Občanská sdružení proto nesouhlasí se závěry posouzení navrhované stavby z hlediska vlivu na krajinný ráz a uvádí svoje hodnocení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz.

K první větě § 12 odst. 1 „Krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu“

- | | |
|---|---------|
| - vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky | střední |
| - vliv na rysy a hodnoty kulturní charakteristiky | silný |
| - vliv na estetické hodnoty | silný |

K druhé větě § 12 odst. 1 „Zásahy do krajinného rázu, zejména umístování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, estetických hodnot, kulturních dominant krajiny, harmonického měřítko a harmonických vztahů v krajině“

- | | |
|---------------------------------------|---------|
| - vliv na významné krajinné prvky | slabý |
| - vliv na zvláště chráněné území | silný |
| - vliv na kulturní dominanty krajiny | střední |
| - vliv na harmonické měřítko krajiny | silný |
| - vliv na harmonické vztahy v krajině | silný |

Námítky k textu Oznámení

Kapitola B. Údaje o záměru

Námítka číslo 12 - Kapacita (rozsah) záměru

Na straně 11 a 12 Oznámení v odstavci B.I.2 Kapacita (rozsah) záměru je uvedena Tabulka č.2 Splnění koeficientu KPP a KZ pro funkční plochu SMJ-I dle platného ÚPn. V tabulce je uvedena započitatelná funkční plocha SMJ-I 10 091 m².

Občanská sdružení namítají, že oznamovatel do započítatelné funkční plochy SMJ-I zahrnul i plochu, kterou nemá ve svém vlastnictví a neodečetl plovoucí plochu zeleně ZP. V případě odečtení plochy mimo vlastnictví oznamovatele a plovoucí plochy zeleně ZP není splněn koeficient KPP a KZ.

Námítka číslo 13 - Zdůvodnění záměru

Na straně 16 Oznámení je uveden odstavec B.I.5 Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Realizací záměru dojde k částečnému vyřešení neutěšené situace pankrácké pláně, která je ve své nemalé části veřejnosti nepřístupná a veřejností nevyužívaná.

Občanská sdružení namítají, že jediná veřejnosti nepřístupná plocha na pankrácké pláni je staveniště oznamovatele záměru, který na celé ploše staveniště EPOQUE Bytový dům a EPOQUE Hotel vykácel všechny stromy a odstranil zeleň. Staveniště je ohrazeno plotem, a proto veřejnost na tuto plochu nemůže vstoupit.

Námítka číslo 14 - Zdůvodnění záměru

Na straně 16 Oznámení je uvedeno:

Díky realizaci záměru dojde mimo jiné k:

- výsadbě ploch zeleně a množství stromů, což bude mít rovněž pozitivní vliv na snížení prašnosti v okolí,
- kultivaci předmětné lokality vybudováním kvalitního parteru s rozsáhlými parkovými úpravami a veřejnosti přístupným prostorem,
- přirozenému doplnění komunikační sítě pro pěší, a tím rozšíření nabídky pěších komunikací pro veřejnost (např. snazší přístup obyvatel z oblasti ulic Milevská a Pujmanové do stanice metra trasy C Pankrác a OC Arkády).

Občanská sdružení namítají, že do zahájení výstavby oznamovatele záměru na ploše byly vzrostlé stromy a zeleň. Jediný důvod, proč veřejnost nemůže využívat plochu je oplocení staveniště EPOQUE Bytový dům a EPOQUE Hotel plotem. Zvýšená prašnost je důsledkem vykácení zeleně na ploše staveniště. V parteru Bytového domu BDE není plánována žádná funkční náplň pro obyvatele (obchody, služby, apod.). Komunikační síť pro pěší je omezena oplocením staveniště EPOQUE Bytový dům a EPOQUE Hotel.

Námítka číslo 15 - Zdůvodnění záměru

Na straně 16 Oznámení je uveden Stručný přehled posuzovaných variant.

Občanská sdružení namítají, že v přehledu jsou uvedeny pouze dvě varianty lišící se vyústěním odvětrání garáží. Nebyly navrženy různé varianty výšky objektu. U navržených variant odvětrání garáží není uveden důvod pro výběr jedné varianty, resp. jejího odmítnutí, jak je uvedeno v nadpisu odstavce.

Námítka číslo 16 - Zásady organizace výstavby

Na straně 18 – 27 Oznámení je uveden odstavec B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru, který na straně 22 a 23 obsahuje Zásady organizace výstavby, ve kterých je uvedeno:

Charakter staveniště

Zemina bude dopravována nákladními auty (dempry) do úrovně stávajícího terénu, odtud bude nakladačem nakládána na auta. S mytím aut na staveništi se nepočítá, jelikož auta se zeminou nebudou vjíždět do stavební jamy.

Občanská sdružení namítají rozpor s rozptylovou studií, odst. 4.5. Opatření pro omezení vlivu stavebních prací na kvalitu ovzduší, ve kterém je uvedeno:

- v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště.

Námítka číslo 17 - Předpokládaná pracovní doba

Na straně 26 Oznámení je uvedena předpokládaná pracovní doba.

Předpokládá se, že stavební a montážní práce budou prováděny při sedmidenním pracovním týdnem v době od 7 do 18 hodin v pracovní dny a v době od 8 do 14 hodin mimo pracovní dny (sobota, neděle).

Občanská sdružení nesouhlasí s navrženou pracovní dobou a požadují pracovní dobu od 8 do 18 hodin pouze v pracovní dny. Je třeba důsledně dbát na zákaz stavební činnosti v noční době. V době stavební činnosti na stavbě EPOQUE Bytový dům pojížděl po ploše buldozer ve 4.00 hod. v noci.

Námítka číslo 18 - Bilance zeminy

Na straně 30 Oznámení je uvedeno:

V rámci úpravy terénu v okolí objektu bude na strop 1. PP navezena vrstva zeminy pro možnost osázení zelení.

Občanská sdružení upozorňují, že v textu Oznámení, ani v přílohách není uvedeno, jak silná vrstva zeminy bude navezena na strop 1. PP. Nelze proto doložit, že v těchto místech bude možné zasadit stromy, jak je uvedeno ve výkresu sadových uprav v příloze Oznámení.

Námítka číslo 19 - Trasy staveništní dopravy

Na straně 33 - 38 Oznámení je uveden odstavec B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu, na straně 34 je uvedeno:

Příjezdové a dojezdové trasy obslužné staveništní dopravy budou následující: Doprava betonu se předpokládá z betonárky ZAPA beton, Praha 4 umístěné u Jižní spojky a ul. 5. května.

- Příjezdová trasa: ul. 5. května - ul. Na Strži - ul. Milevská - ul. Pujmanové.
- Ojezdová trasa: ul. Pujmanové - ul. Hvězdova - ul. Na Pankráci - ul. 5. května

Občanská sdružení nesouhlasí s vedením obslužné staveništní dopravy ulicí Milevskou a ulicí Hvězdovou. Tyto ulice jsou již v současné době přetížené a na světelných křižovatkách se tvoří kolony.

Na straně 59 -73 Oznámení je uvedena kapitola C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území

Námítky byly uvedeny v námítkách k akustické studii a rozptylové studii.

Občanská sdružení především namítají, že závěry akustické studie Bytový dům BDE, PHA865 jsou v diametrálním rozporu se závěry hodnocení akustické situace záměru EPOQUE Pankrác - HOTEL PHA161, který je situován v sousedství bytového domu BDE. Podle hodnocení akustické situace záměru EPOQUE Pankrác HOTEL jsou hygienické hlukové limity překročeny na celém území lokality. Podle akustické studie Bytový dům BDE jsou v totožné oblasti hlukové limity splněny. V mezidobí došlo k nárůstu intenzity automobilové dopravy, proto jsou závěry akustické studie Bytový dům BDE PHA865 nelogické, odporující faktům o intenzitě dopravy.

Námítka číslo 20 - Průměrné hodnoty koncentrací

Na straně 63 Oznámení je posouzena kvalita ovzduší v tabulce č. 31 Průměrné hodnoty koncentrací za období 2007 - 2011 pro čtverce č. 459546, 459547, 460546, 460547.

Z tabulky vyplývá, že v celém zájmovém území dochází k překročení imisního limitu průměrných ročních hodnot pro oxid dusičitý až 42,6 mikrogramů/m³ (imisní limit 40 mikrogramů/m³). V celém zájmovém území dochází k překročení imisního limitu průměrných ročních koncentrací pro B(a)P až 1,3 nanogramu/m³ (imisní limit 1 nanogram/m³).

Občanská sdružení namítají, že v zájmovém území jsou překročeny imisní limity průměrných ročních koncentrací pro oxid dusičitý a B(a)P.

Na straně 74 až 124 Oznámení je uvedena kapitola D. Údaje o vlivech záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

Námítky občanských sdružení jsou uvedeny v námitkách k akustické a rozptylové studii.

Námítka číslo 21 - Sociální a ekonomické vlivy

Na straně 74 Oznámení je uveden odstavec D.I.1 Sociální a ekonomické vlivy, ve kterém je uvedeno:

Fáze provozu

Výstavbou záměru dojde k nabídce kvalitních ploch pro bydlení včetně souvisejících služeb v území s hojnou zelení formou parkových úprav, které budou realizovány společně s výstavbou záměru, veřejnými prostory, občanským vybavením a možností trávení volného času, a to ve vazbě na kvalitní obsluhu území MHD.

Občanská sdružení namítají, že v záměru nejsou žádné veřejně přístupné prostory, ani občanské vybavení, ani možnosti trávení volného času.

Námítka číslo 22 - Sociální a ekonomické vlivy

Na straně 74 Oznámení je dále uvedeno:

K dalším pozitivním sociálním vlivům dojde doplněním komunikační sítě pro pěší, a tím rozšíření nabídky peších komunikací pro veřejnost (např. snazší přístup obyvatel t oblasti ulic Milevská a Pujmanové do stanice trasy metra C Pankrác a OC Arkády); výsadbou ploch zeleně a

množství stromů, které povede ke snížení prašnosti v okolí; kultivací předmětné lokality vybudováním kvalitního parteru.

Občanská sdružení namítají, že do zahájení výstavby oznamovatele záměru na ploše byly vzrostlé stromy a zeleň. Jediný důvod, proč veřejnost nemůže využívat plochu je oplocení staveniště EPOQUE Bytový dům a EPOQUE Hotel plotem. Zvýšená prašnost je důsledkem vykácení zeleně na ploše staveniště. V parteru Bytového domu BDE není plánovaná žádná funkční náplň pro obyvatele (obchody, služby, apod.). Komunikační síť pro pěší je omezena oplocením staveniště EPOQUE Bytový dům a EPOQUE Hotel.

Námítka číslo 23 - Sociální a ekonomické vlivy

Na straně 74 Oznámení je dále uvedeno:

Z hlediska ekonomických důsledků bude mít provoz záměru kladný vliv. Je možné očekávat nepřímé ekonomické vlivy, a to platby do městské pokladny (např. daně), které mohou být zpětně použity na zlepšení životního prostředí.

Občanská sdružení namítají, že podle stávajících rozpočtových pravidel daně nelze přímo použít na zlepšení životního prostředí. Neexistuje přímá úměra mezi výší odvodů daní a výší prostředků na zlepšení životního prostředí.

Námítka číslo 24 - Vlivy na zdraví obyvatel

Na straně 74 až 76 Oznámení je uveden odstavec D.I.2 Vlivy na zdraví obyvatel s následujícím závěrem:

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (akustické a rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

Občanská sdružení namítají, že bez vyřešení námitek, které uvedli k akustické a rozptylové studii nelze potvrdit, že v souvislosti s realizací záměru nedojde ke zvýšení rizika pro lidské zdraví.

Námítka číslo 25 - Vlivy na akustickou situaci

Na straně 76 až 88 Oznámení je uveden odstavec D.1.3 Vlivy na akustickou situaci s následujícím závěrem:

Daný záměr lze doporučit k realizaci. V případě fáze výstavby je potřeba dodržet navržená ochranná opatření.

Občanská sdružení namítají, že bez vyřešení námitek, které uvedli k akustické studii nelze potvrdit, že daný záměr lze doporučit k realizaci. Použití hlukových limitů pro starou hlukovou zátěž je nesprávné. Dopravní podklady dokumentují nárůst intenzity dopravy v oblasti mezi sledovanými stavy (roky).

Námítka číslo 26 - Vlivy na ovzduší a klima

Na straně 88 až 105 Oznámení je uveden odstavec D.I.4 Vlivy na ovzduší a klima s následujícím závěrem:

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržené ochranná opatření uvedená v kap. D.IV. tohoto Oznámení.

Občanská sdružení namítají, že bez vyřešení námitek, které uvedli k rozptylové studii nelze potvrdit, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Dopravní podklady dokumentují nárůst intenzity dopravy v oblasti mezi sledovanými stavy (roky). Navržená ochranná opatření uvedená v kap. D.IV. jsou nereálná.

Námítka číslo 27 -Vliv na charakter městské části, resp. na krajinný ráz

Na straně 117 až 119 Oznámení je uveden odstavec D.I.11 Vliv na charakter městské části, ve kterém je uveden závěr:

Posuzovaný záměr je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Občanská sdružení nesouhlasí, na základě doporučení monitorovací mise UNESCO snížit výšku objektu na 60 metrů, se závěry posouzení vlivu závěru na krajinný ráz – viz námítka k hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Námítka číslo 28 -Vliv na Pražskou památkovou rezervaci

Na straně 119 a 120 Oznámení je uveden odstavec D.I.12. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky, ve kterém je uvedeno:

Posuzovaný záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. K negativnímu ovlivnění Pražské památkové rezervace záměrem nedojde.

Občanská sdružení namítají, že monitorovací mise UNESCO doporučila snížit výšku objektu na 60 metrů vzhledem k negativnímu vlivu na panorama Prahy. Dojde tedy k ovlivnění Pražské památkové rezervace.

Námítka číslo 29 - Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky

Na straně 119 a 120 Oznámení je uveden odstavec D.I.12. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky, ve kterém je uveden závěr:

Umístění posuzovaného záměru do území nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko z hlediska možného ovlivnění životního prostředí.

Občanská sdružení namítají, že monitorovací mise UNESCO doporučila snížit výšku objektu na 60 metrů vzhledem k negativnímu vlivu na panorama Prahy. Dojde tedy k ovlivnění Pražské památkové rezervace.

Námítka číslo 30 - Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci

Na straně 120 Oznámení je uveden odstavec D.II. Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci, ve kterém je uvedeno:

Vliv záměru z hlediska velikosti ovlivněného území je lokální. Přímo dotčeno bude území tzv. pentagonu pankrácké pláně sevřeného ulicemi Hvězdova, Na Pankráci, Na Strži, Milevská, a Pujmanové.

Hodnocené vlivy záměru Bytový dům BDE - Praha 4 na životní prostředí mají lokální charakter, jak z hlediska zasaženého území, tak i populace. Realizací záměru nedojde k negativní změně poměru v území, které by výrazně ovlivnily míru jeho zatížení.

Občanská sdružení namítají, že přímo dotčeny budou rovněž obytné domy v okolí ulic Hvězdova, Na Pankráci, Na Strži, Milevská a Pujmanové. Dotčeno bude zhruba 2000 obyvatel těchto obytných domů. Bez vypořádání námitek občanských sdružení k akustické a rozptylové studii a k hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz nelze potvrdit, že realizací záměru nedojde k negativní změně poměru v území.

Námítka číslo 31 - Opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů

Na straně 120 až 123 Oznámení je uveden odstavec D.IV Opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Občanská sdružení namítají, že opatření první až třinácté nejde nad rámec zákonné úpravy. Opatření čtrnácté až devatenácté je nereálné. Opatření dvacáté až třicáté první nejde nad rámec zákonné úpravy. Nebyla navržena žádná opatření ke kompenzaci nepříznivých vlivů.

V rámci opatření není navržena výměna povrchu vozovky v ulici Milevská za tichý povrch,

Námítka číslo 32 - Porovnání variant řešení záměru

Na straně 125 a 126 Oznámení je uvedena kapitola E. Porovnání variant řešení záměru

Občanská sdružení namítají, že za varianty řešení záměru byly označeny varianty lišící se vyústěním odvětrání podzemních garáží. Vůbec nebyly řešeny varianty s různou výškou objektu.

Námítka číslo 33 - Závěr

Na straně 127 až 132 Oznámení v kapitole Závěr je uvedeno, že posuzovaný záměr Bytový dům BDE - Praha 4 lze doporučit k realizaci.

Občanská sdružení namítají, že bez vypořádání těchto námitek k akustické a rozptylové studii a k hodnocení vlivu na krajinný ráz nelze potvrdit, že posuzovaný záměr Bytový dům BDE - Praha 4 lze doporučit k realizaci. Požaduje se proto pokračování procedury EIA, zpracování dokumentace EIA podle § 8, zpracování posudku podle § 9 a veřejné projednání záměru podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí.

Podle § 7, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, občanská sdružení žádají OZP MHMP, aby ve svém závěru stanovil, že budou zpracovány varianty záměru lišící se svojí kapacitou, zejména varianta podle doporučení monitorovací mise UNESCO s výškou objektu do 60 metrů.

Totožné vyjádření zaslalo občanské sdružení **4-občanská**.

Občanské sdružení Ateliér pro životní prostředí (dále jen Ateliér pro ŽP) uplatnilo následující vyjádření:

1. Ateliér pro ŽP se plně připojuje k vyjádření, jež podalo s datem 7.7. 2013 Sdružení Občanská iniciativa Pankráce Praha 4, o.s. spolu s dalšími sdruženími z oblasti Pankrácké pláně. Toto čtrnáctistránkové vyjádření si tímto AŽP výslovně osvojuje a podává jako své vlastní.

2. Pokud Ateliér pro ŽP odhlédne od účelových snah autora Oznamení a zejména autorů rozptylové a hlukové studie, lze konstatovat, že za 7 let, jež uplynuly od vydání závěru zjišťovacího řízení (27. 2. 2006), se antropogenní zátěž území, zejména imise sledovaných škodlivin z ovzduší a ekvivalentní hodnoty akustického tlaku nezlepšily, místo toho se nadlimitní a tedy protiprávní stav v území dále prohluboval, a to v bezprostředním dotyku s obytnými územími.
3. V tomto případě je nutno vzít v úvahu stávající právní úpravu i judikaturu správních soudů, jež doznala od roku 2006 podstatných změn a navíc se týká zcela konkrétně projektu EPOQUE-Hotel i EPOQUE - bytový dům.

a) Právní rozbor

Ústavní pořádek ČR obsahuje dle čl. 112 Ústavy rovněž Listinu základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb., dále jen Listina), jež ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému (tedy každé fyzické osobě) právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny osoby. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „*Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.*“ Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí antropogenně zatěžované pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů (včetně hluku, světla, různých záření, zápachu atd.) v míře, jíž připouštějí české zákony (čl. 35 odst. 3 Listiny), tedy jež nedosahuje mezních hodnot, limitů, jež nepřekračuje meze tolerance a přípustné četnosti překročení předepsaných hodnot apod.

Tuto základní ústavní ideu dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, v platném znění. Definuje únosné zatížení území, a to v ustanovení § 5: „*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*“

Dále definuje znečišťování životního prostředí v § 8 odst. 1: „*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*“ Toto znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní tj. nezákonné a protiústavní.

Dále definuje poškozování životního prostředí v § 8 odst. 2: „*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*“ Poškození prostředí je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V § 11 tento zákon stanoví, že: *"Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení."*

V § 12 pak uvádí *"Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností."*

Konečně v § 13 je definována zásada předběžné opatrnosti, reagující na nevyhnutelně pouze dílčí poznání reálných souvislostí a na běžnou míru nejistoty a pravděpodobnosti, jež provází lidské poznání světa: *"Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit."*

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru, již opět jako u příznivého životního prostředí definuje jeho zatěžování lidskou činností pouze v podlimitním rozsahu.

K tomu je nutno doplnit, že ústavodárce zahrnul důležitá ustanovení do ústavní úpravy základního práva na vlastnictví. V čl. 11 Listiny odst. 3 se stanoví: *„Vlastnictví zavazuje. Nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem.“* Je tedy zřejmé, že ústavní pořádek stanoví jednoznačná omezení výkonu vlastnického práva tím, že tím nesmí být způsoben nadlimitní stav environmentální zátěže území ani poškozování lidského zdraví a v rozporu s obecnými zájmy, mezi něž nepochybně patří zájem na zachování obyvatelnosti území a uchování příznivých životních podmínek. To tedy platí zejména pro nové záměry. Řada již realizovaných antropogenních záměrů způsobila v minulosti nadlimitní zátěž složek životního prostředí a dotčených území. To je právně řešeno možností vydání dočasných výjimek (taková zákonná možnost je stanovena v zákonech o veřejném zdraví, o vodách, o ochraně ovzduší i jinde). Takového přechodného a výjimečného období má být vždy využito k opatřením, jež mají vést k postupné redukci zátěže na podlimitní úroveň.

U nových záměrů je nutno zcela nekompromisně trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu není právní opora pro to, aby byl odsouhlasen, umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s již existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich již existující překračování

dále zvýší. Takový výsledek lze dosáhnout pouze v rozporu s právním řádem tohoto právního státu.

Z výše uvedeného rovněž jasně vyplývá, že nemá ústavní oporu dělení občanů (kteří jsou si navzájem rovni ve svých ústavně zaručených právech) na ty, kdo budou mít zachováno příznivé (jen podlimitně zatěžované) životní prostředí a na jiné, kterým bude zhoršen stav jejich životního prostředí nad přípustné limity a např. argumentovat vysokou četností těch prvních proti nízkému počtu těch druhých, protože ústavní pořádek stanoví rovné právo na příznivé životní prostředí pro každého. I kdyby bylo něco takového právním předpisem stanoveno, bylo by takové ustanovení ústavně soudním přezkumem zrušeno.

Z uvedeného přehledu plyne závěr: Veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity. Bez takového průkazu je odsouhlasení, umístění nebo povolení zásahu nezákonné, ba protiústavní a příslušné dotčené orgány i stavební úřady, jež mají hájit vymezené veřejné zájmy a místo toho souhlasí se způsobem bezpráví nebo s jeho prohloubením, závažným způsobem porušují zákon a jednají hrubě chybně.

b) Aktuální judikatura

Dne 12. května 2011 byl vynesena rozsudek Městského soudu v Praze jako soudu správního ve věci sp. zn. 10 Ca 62/2009 a s datem 30.5. 2011 pak i rozsudek ve věci sp. zn. 10 Ca 61/2009. Původně šlo o tři samostatné spory, kdy žalovala společnost Corinthia Panorama s.r.o. a v téže době žaloval dvakrát i Ateliér pro ŽP, o.s. (zde byla sp.zn. původně 10 Ca 67/2009). Obě žaloby směřovaly proti Magistrátu hl. m. Prahy jako odvolacímu orgánu v územním řízení na umístění stavby "EPOQUE Pankrác - hotel". Soud posléze oba spory spojil ke společnému projednání. Věc vedená pod sp.zn. 10 Ca 61/2009 se pak týká stavby "EPOQUE Pankrác - bytový dům".

Nejpodstatnější žalobní bod v obou sporech byl v žalobách Ateliéru pro ŽP, o.s. se týkal faktu, že již v době územního řízení byly v daném území dosaženy nebo i překračovány limity přípustné zátěže hlukem a imisemi z ovzduší. Předmětné stavby, stejně jako řada obdobných paralelně prosazovaných developerských záměrů na území pankrácké pláně a jejího bezprostředního okolí k tomuto stavu dále přispějí. Za těchto podmínek žalobce považoval další přitěžování již existující zátěže v území za protiprávní.

Soud tuto námitku - žalobní bod plně akceptoval a při ústním přednesu odůvodnění sdělil následující:

Argument překročení únosné zátěže území (hlukem, imisemi z ovzduší) je důvodný. Podklady pro řízení toto prokazují. Dotčený orgán ochrany ovzduší ve svém stanovisku problematiku stavu ovzduší prakticky neposuzoval, pouze paušálně odkázal na závěry zjišťovacího řízení EIA, kde se ale tato problematika podrobně nepojednávala, takže by se snad kvality ovzduší mohl týkat zcela pouze obecný odkaz na opět obecně formulovanou povinnost zabývat se dalšími připomínkami ve vyjádřeních obdržených v rámci zjišťovacího řízení. Toto je však zcela nekonkrétní. MŽP sice v režimu § 149 odst. 4 správního řádu přezkoumalo závazné stanovisko OOP MHMP a potvrdilo je, nicméně danému problému věnovalo asi 5 řádků a z těch nic podstatného neplyne. Dotčené orgány státní správy nedostály svým povinností a nedošlo k náležitému vypořádání vznesených námitek.

To podle soudu platí i pro Hygienickou stanici hl. m. Prahy a její stanovisko. Ministerstvo zdravotnictví rovněž přezkoumávalo v rámci odvolacího řízení toto závazné stanovisko a na základě akustických studií popisujících stav v roce 2008 a výhled do budoucna (2010) uznalo výslovně, že jsou limity pro vnější chráněný prostor staveb překračovány a do budoucna budou rovněž překračovány. Přesto potvrdilo platnost stanoviska hygienika.

Dotčené orgány státní správy (DOSS) podle soudu vycházely z toho, že nadlimit je v daném území již víceméně obvyklý a že projednávaný záměr k zhoršení stávajícího stavu přispěje pouze minimálně. Vlivem jeho uskutečnění a provozu se stav v lokalitě výrazně nezhorší. Takový přístup soud rozhodně odmítl s tím, že platí zákon a Obecné technické podmínky pro výstavbu v hl.m. Praze (OTPP), kde se opakovaně odkazuje na limity a nutnost jejich dodržení. Limity jsou tu tedy proto, aby byly dodržovány. Tak, jak předvedly správní úřady v této věci, nelze přistupovat k umístění a povolení staveb. V nadlimitně zatíženém území lze situovat jen novostavby s nulovým příspěvkem k zátěži území nebo zároveň s jejich odsouhlasením musí být jinak zajištěno snížení zátěže - např. opatřením, že se doprava na pozemních komunikacích povede jinudy apod.

Hygienik zcela rezignoval na ochranu venkovního chráněného prostoru staveb a vycházel z vyšší neprůzvučnosti nových oken, ale stavbu nelze posuzovat jako umístitelnou s odkazem na její minimální příspěvek k zátěži v území. Tato ani další prosazované stavby v daném území nejsou nijak minimalistické - má jich být celkem 8 nebo 9, a i kdyby každý záměr znamenal navýšení hlukové zátěže jen o 0,3 dB (L_{AeqT}), pak by se v území zvedla hluková zátěž jejich uskutečněním velmi výrazně. Limity jsou závazné - zákony i OTPP stanoví jejich závaznost. Nelze tedy do takového území umisťovat další záměry, pokud není zajištěno, že nebudou limity překračovány, aniž by byly tedy stanoveny a vytvořeny další reálné podmínky k dosažení podlimitu.

Soud nevyloučil možnost umístit v již nadlimitně zatíženém území další záměr, stejně jako v podlimitně zatíženém území umístit záměr, který zřejmě zajistí sám spolu s existujícím

pozadím překročení limitů. Sdělil však důrazně a jednoznačně, že takový nový zásah musí být řešen takovým způsobem, nebo provázen takovými dalšími opatřeními v území, aby se zajistil i po jeho zhotovení právní stav v území, tedy podlimitní zátěž.

Oba rozsudky mají mimořádný význam pro jakékoli projednávání a odsouhlasování zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Oba již potvrdil Nejvyšší správní soud svým rozsudkem č.j.:1As 135/2011 - 246 ze dne 30.1. 2012 a č.j. 9 As 28/2012 - 135 ze dne 1.2.2013. Oba rozsudky jsou veřejně přístupné.

Rozsudky jsou svým právním názorem podstatné pro jakékoli projednávání a odsouhlasování zásahů či záměrů navrhovaných v území, kde jejich vlivem může dojít k překročení některého z limitů přípustné zátěže v území, tedy k překročení přípustné hlukové či imisní zátěže, ale i zátěže seismickými otřesy apod. Je na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu zamýšleného záměru.

4. Vždy je tedy na žadateli, aby podal přesvědčivý průkaz zachování nebo dosažení podlimitní zátěže i při plném provozu jím zamýšleného záměru. K ničemu takovému v rámci Oznámení EIA ani v náznaku nedochází, protože je případné odsouhlasení nebo umístování mohutné stavby v problematickém území v hrubém rozporu s ústavním pořádkem a zákony ČR. Samotné dotčené orgány, orgán EIA a stavební úřad nemohou předstírat, že o ničem takovém nevědí.
5. Na základě striktního závěru monitorovací mise UNESCO snížit výšku staveb na cca 60 metrů v konkrétním případě budov EPOQUE na pankrácké pláni nyní nemá odsouhlasování nezměněného řešení dokonce opodstatnění ani z hlediska mezinárodního práva a závazků ČR jako strany příslušné úmluvy. Ohrožen je i statut Pražské památkové rezervace jako kulturního statku všeho člověčenstva. Jde o precedentní narušení chráněného výhledového horizontu z PPR.
6. I kdyby vůbec žádných dalších důvodů pro nesouhlasné a náležitě odůvodněné stanovisko EIA nebylo, již jen výše uvedené by bylo nanejvýš dostačujícím důvodem v souladu s ústavní a zákonnou úpravou včetně zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb.) pro přesvědčivé nesouhlasné stanovisko EIA. Bude na oznamovateli, aby podal dosud chybějící přesvědčivý průkaz zachování bezpečně podlimitní zátěže i při plném (maximálním možném) provozu zamýšleného záměru. Tento průkaz zatím nepodal. Naopak, jím předložené Oznámení EIA i přes úpornou snahu o souhlasný výsledek procedury EIA pak sám nechtěně doložil pravý stav zátěže v lokalitě a výsledný stav po dokončení záměru podle českých předpisů zcela neakceptovatelný.

7. AŽP upozorňuje proto výslovně a naléhavě orgán EIA i příslušné dotčené orgány, že veškeré v tomto podání uváděné a citované rozsudky správních soudů se týkají tohoto konkrétního záměru v jeho nezměněném stavu a jsou hotovou obžalobou naprosto běžné rozhodovací praxe zcela konkrétních osob na zcela konkrétních úřadech veřejné správy včetně orgánu EIA. Chyby, nezákonnosti a selhávání zdrcujícím způsobem kritizované v těchto rozsudcích se běžně opakují a vyskytují se i v řadě dalších úředních rozhodovacích procesů. Stačí kriticky nahlédnout skutečnou kvalitu, vypovídací schopnost a míru pravdivosti projednávaného Oznámení EIA. Proto jsme jako účastníci projednávání pojali obsáhlou argumentaci soudů jako součást svého vlastního včasného písemného vyjádření v rámci této EIA. S těmito námitkami, ve značné míře spojenými s konstatováním průkazných nezákonností, se musí orgán EIA i dotčené orgány odpovědně vypořádat v souladu se základními zásadami správního rozhodování (§ 2 - 8 správního řádu), tedy věcně správně, zákonným způsobem, přesvědčivě, nestranně a přezkoumatelně.
8. Ve smyslu řady již podaných námitek k akustické a rozptylové studii i k hodnocení vlivu na krajinný ráz je nutno dopracovat problematiku EIA tak, aby byla vůbec schopna kvalifikovaného projednání. Proto požadujeme pokračování procedury EIA, zpracování dokumentace EIA podle § 8, zpracování posudku podle § 9 a veřejné projednání záměru podle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, Ateliér pro životní prostředí požaduje na orgán EIA, aby ve svém závěru zjišťovacího řízení stanovil, že budou zpracovány varianty záměru lišící se svojí kapacitou, zejména varianta podle formulované monitorovací misí UNESCO s výškou objektu do cca 60 metrů.

Souhlasné stanovisko EIA ani ukončení procesu vydáním závěru zjišťovacího řízení EIA podle zákona nepřichází v úvahu.

Ve smyslu výše uvedeného Ateliér pro ŽP uvádí, že:

- I. Podává odůvodněné a včasné nesouhlasné písemné vyjádření k Oznámení EIA a požaduje, aby proběhlo celé projednání vlivů za ŽP.
- II. Požaduje na orgán EIA, aby náležitě poučil v rámci procesní poučovací povinnosti oznamovatele, že pokud nepodá u navrhovaného zásahu přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přetížení nadlimitní zátěže nebo že bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty - limity, bude mu vydáno nesouhlasné stanovisko EIA. Proto by měl oznamovatel zvážit zpětvzetí Oznámení.

Příslušný úřad prostudoval Oznámení a obdržena vyjádření k Oznámení. Lze konstatovat, že k Oznámení záměru se vyjádřily dotčené územní samosprávné celky (HS HMP, MČ Praha 4), dotčené správní úřady (ČÍŽP, HS HMP, OPP MHMP, OZP MHMP) i veřejnost (5 občanských sdružení).

Hlavní město Praha záměr akceptuje za podmínek, plynoucích z posouzení záměru. Doporučuje další posuzování dle zákona a uvádí podmínky pro další projektovou přípravu stavby (koordinace s okolními plánovanými či realizovanými záměry z hlediska dopravní zátěže, hlukové a imisní situace). MČ Praha 4 požaduje další posuzování podle zákona a nesouhlasí s výškou navrhovaného bytového domu.

Dotčené správní úřady další posuzování nepožadují, ve vyjádřeních specifikují podmínky pro další projektovou přípravu stavby (např. problematika hluku, dořešení nakládání s dešťovými vodami, zpracování havarijních plánů, umožnění archeologického průzkumu).

Občanská sdružení uplatnila zásadně nesouhlasná stanoviska s tím, že požadují další pokračování procesu včetně zpracování variant záměru lišící se kapacitou (zejména zpracování varianty podle doporučení monitorovací mise UNESCO s výškou objektu do 60 m). Dále uvádějí, že bez vypořádání námitek uplatněných k akustické, rozptylové studii a k hodnocení záměru na krajinný ráz nelze potvrdit, že posuzovaný záměr lze doporučit k realizaci.

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržena, upřesňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům, přičemž je věnována pozornost především těm připomínkám, které se dotýkají hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví nebo které mohou zpochybnit závěry Oznámení. Připomínkované oblasti jsou shrnuté do níže uvedených tematických okruhů.

Záměr a jeho umístění

Předmětem Oznámení je záměr bytového domu ve tvaru písmene V s 30 NP a 3 – 4 PP. Konkrétní řešení záměru je navrženo tak, aby území stavby bylo začleněno do celkových úprav parteru okolí pankrácké pláně.

Pro záměr bytového domu „Areál EPOQUE – Pankrác“ (o shodných parametrech nyní posuzovaného objektu, ale se společnou rampou pro příjezd a výjezd ze společných garáží bytového domu a plánovaného hotelu) bylo v roce 2005 vydáno vyjádření MŽP jako ústředního orgánu státní správy (č.j. 8265/OPVI/04 ze dne 13.1.2005), ze kterého vyplývalo, že záměr „Areál EPOQUE – Pankrác“ nepodléhá posouzení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v případě zachování výše uvedených parametrů a činností.

Dále bylo v roce 2008 pro záměr bytového domu (o shodných parametrech nyní posuzovaného objektu, s děleným vjezdem a výjezdem ve vzdálenosti cca 20 m od sebe) „EPOQUE Pankrác –

bytový dům“ vydáno vyjádření MŽP jako ústředního orgánu státní správy (č.j.92909/ENV/07 ze dne 23.1.2008), ze kterého rovněž vyplývalo, že záměr nepodléhá posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, v případě zachování výše uvedených parametrů a činností.

V tomto vyjádření se připomíná, že v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí záměru „EPOQUE Pankrác – hotel“ na životní prostředí (PHA161) pro fázi výstavby i provozu byla posouzena kumulace vlivů s dalšími záměry v území pankrácké pláně. Mezi tyto záměry byl zařazen i záměr „EPOQUE Pankrác – bytový dům“.

Pro posuzovaný záměr bylo již odborem stavebním Úřadu MČ Praha 4 vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby (spis. zn. P4/721/2005/OST/IJAK, č.j. P4/86988/08/OST/CEKO/721 ze dne 26.5.2008). Na základě rozsudku soudu k podané správní žalobě je momentálně ve věci vedeno odvolací řízení. Důvodem ke zpracování Oznámení záměru byl právní názor správního soudu, který konstatoval, že „zejména musí být realizováno zjišťovací řízení“.

V současné době je na lokalitě téměř vyhloubena stavební jáma.

K připomínkám ohledně výšky objektu lze uvést, že předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen proces EIA) není stanovení výšky objektu. Proces EIA pouze posoudí, jaké vlivy záměru na životní prostředí přináší hmotové a funkční řešení předloženého záměru a zda tyto vlivy jsou únosné.

Další skutečnosti související s touto problematikou jsou podrobně diskutovány dále v závěru zjišťovacího řízení v oddíle Vlivy na krajinný ráz a kulturní památky.

K požadavku posouzení variantního řešení s odkazem na výšku objektu příslušný úřad konstatuje, že ze zákona jednoznačně nevyplývá požadavek na zpracování variant. V příloze č. 3 zákona (Náležitosti Oznámení) se uvádí v bodu „E. Porovnání variant řešení záměru (pokud byly předloženy)“, z čehož lze dovodit, že předloženy být nemusejí.

Předložení variant výšky objektu v Oznámení záměru je v tomto konkrétním případě rovněž ovlivněno skutečností, že proces EIA je vyvolán názorem správního soudu, že pro konkrétní územní řízení (tedy stavba s konkrétní výškou záměru) nebylo „zejména realizováno“ zjišťovací řízení.

Doprava

V Oznámení záměru jsou popsány a následně vyhodnoceny nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu jak pro období výstavby, tak pro období provozu.

Hlavní vjezd a výjezd na stavenišťe je navržen na ul. Pujmanové. Příjezdová trasa obslužné staveništní dopravy je navržena z ul. 5. května ulicemi Na Strži, Milevská, Pujmanové. Odjezdová trasa ulicemi Pujmanové, Hvězdova, Na Pankráci, 5. května. Vedle hlavního vjezdu/výjezdu je alternativně uvažováno s dalším vjezdem a výjezdem za protihlukovou stěnou v ul. Milevská.

Objem staveništní dopravy bude nejvýznamnější v době výkopových prací (stavební jáma je z 90% vyhloubena) a dopravě betonu během hrubé stavby. V době výkopových prací tvoří intenzita nákladní dopravy 55 TNA/den a v době betonáže hrubé stavby 33 TNA/den.

Pro zhodnocení fáze provozu byly zpracovány dopravněinženýrské podklady (TSK-ÚDI, ÚRM, duben 2013). Hlavním úkolem této studie bylo zpracování aktualizace dopravněinženýrských podkladů pro posouzení provozu záměru. Očekávané dopravní zatížení, které vychází z aktuálních dopravních průzkumů, očekávaného harmonogramu výstavby a z podkladů objednatele, bylo spočteno matematickým modelem PTV- VISION pro horizonty r. 2012, 2014, 2015, 2018. Záměr přitíží pražskou komunikační síť cca 770 novými jízdami (obousměrně). V další fázi úkolu bylo kapacitně posouzeno 8 vybraných okolních křižovatek. Všechny světelně řízené křižovatky kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou na všech vjezdech. Okružní i jedna neřízená křižovatka kapacitně vyhoví s velkou rezervou kapacity (viz příloha č.1 oznámení – Dopravněinženýrské podklady pro bytový dům EPOQUE (BDE), úkol č. 13 – 7500 – H6, duben 2013).

Vjezd i výjezd z objektu je navržen z jihu z ul. Milevská.

Pro řešení dopravy v klidu je navrženo 238 PS (požadavek dle vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP – záměr se nachází v zóně 4, kde je specifikován minimální počet stání) a dalších 87 PS pro pokrytí nadstandardních potřeb budoucích uživatelů.

Do dopravněinženýrských podkladů byly zahrnuty dopravní nároky 42 okolních záměrů (stávajících, připravovaných i budoucích (dle funkčních ploch ÚPn) záměrů v širším území, tyto podklady jsou důležité pro zajištění posouzení kumulativních vlivů v rozptylové i akustické studii.

Období výstavby bylo vyhodnoceno v kumulaci s výstavbou připravovaných záměrů EPOQUE hotel a administrativní budova PARKWIEW (viz dále).

K připomínce zvýšené dopravní zátěže v období výstavby i provozu zpracovatel Oznámení vysvětlil, že v předloženém Oznámení bylo v rámci dopravněinženýrských podkladů (Příloha č. 1 Oznámení) provedeno kapacitní posouzení okolních křižovatek. Z provedeného hodnocení vyplynulo, že všechny hodnocené světelně řízené křižovatky kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou kapacity na všech vjezdech. Obě okružní křižovatky i jedna neřízená křižovatka v posuzovaném období rovněž vyhoví s velkou rezervou kapacity.

Výpočty byly provedeny pro období provozu (tzn. pro přetížení 770 novými jízdami obousměrně), přetížení v době výstavby činí nejvíce 110 nových jízd obousměrně.

K připomínce doporučení snížení počtu PS oznamovatel doložil, že počet PS byl navržen v souladu s vyhláškou č. 26/1999 Sb. HMP (záměr je umístěn v zóně 4, kde vyhláška stanovuje pouze minimální počet PS). Nedostatečná kapacita PS pro budoucí uživatele bytového domu by naopak mohla zapříčinit zhoršení situace v parkování v daném území, pokud by noví uživatelé zabírali místa, která dnes využívají stávající obyvatelé pankrácké pláně.

K požadavku omezení povrchového úseku rampy na nezbytné minimum oznamovatel sdělil, že vjezdová rampa směřuje v celé své délce pod úroveň terénu do 1. podzemního podlaží. Jedná se o otevřený prostor do suterénu. Možnost omezení povrchového úseku navržené rampy bude prověřena v dalších fázích projektu (především DSP).

K požadavku zřídit nový pěší přechod přes ul. Milevská v návaznosti na hlavní přístupovou cestu k bytovému domu a doplnit přímou pěší vazbu od bytového domu k autobusové zastávce v ul. Pujmanové oznamovatel vysvětlil, že pěší přechod přes ul. Milevská je předpokládán mezi stavbami EPOQUE hotel a hotelem Panorama a s dalším pěším přechodem se nepočítá. Přímá pěší vazba od bytového domu k autobusové zastávce v ul. Pujmanové je navržena a obsažena ve výkresu „Celková situace parteru - Napojení pěších komunikací na širší okolí“ v příloze č. 8 Oznámení.

Příslušný úřad konstatuje, že údaje související s problematikou dopravy jsou dostatečné pro následná hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ochrana ovzduší

Pro zhodnocení stávajícího úrovně znečištění ovzduší a posouzení vlivů na ovzduší v době výstavby i provozu záměru byla zpracována rozptylová studie (zpracovatel ATEM s.r.o., červen 2013).

Ze závěru rozptylové studie vyplývá, že ve stávajícím stavu podle údajů map klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných ČHMÚ (pětiletý průměr 2007 – 2011) lze v zájmovém území očekávat překročení imisního limitu pouze pro průměrné roční koncentrace B(a)P.

Z provedených modelových výpočtů (ATEM s.r.o.) vyplývá, že bylo zaznamenáno překračování maximálních denních koncentrací PM₁₀ pro stávající stav.

Z modelových výpočtů pro výhledové stavy k rokům 2016, 2018 a k horizontu naplnění ÚPn bez záměru i se záměrem vyplývá, že v celém zájmovém území budou splněny všechny sledované imisní charakteristiky. V případě výpočtů průměrných ročních koncentrací B(a)P, zahrnujících pouze vliv automobilové dopravy, bude limit též splněn..

Nárůst průměrných ročních koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší uvedením záměru do provozu (záměr je posuzován při plném provozu) je nepatrný a u žádné imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu.

Nárůst maximálních krátkodobých koncentrací jednotlivých škodlivin v ovzduší uvedením záměru do provozu je rovněž nepatrný a u žádné imisní charakteristiky nebylo zaznamenáno překročení imisního limitu.

V rámci výstavby záměru budou v jeho okolí provedeny úpravy povrchů (rozšíření zeleně, výsadba dřevin, zpevnění stávajících prašných povrchů apod.). Výsledky imisních výpočtů jsou vztaheny pouze k přímým vlivům provozu záměru, vliv ozelenění nebyl do těchto výpočtů zahrnut.

V důsledku navržených povrchových úprav lze předpokládat, že dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví na snížení imisní zátěže suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} a dále B(a)P, který se váže na suspendované částice. Vzhledem k rozsahu plánovaných úprav lze očekávat, že v nejbližším okolí záměru bude nárůst imisní zátěže z vyvolané automobilové dopravy u těchto látek eliminován či dojde i k poklesu imisní zátěže.

V rozptylové studii byl také hodnocen vliv stavebních prací na imisní situaci v lokalitě.

V případě maximálních krátkodobých koncentrací NO₂ nelze v případě nepříznivých rozptylových a emisních podmínek vyloučit nepatrné překročení imisního limitu během výstavby záměru v lokalitě jižně od ul. Milevská. Tato varianta je nicméně velmi málo pravděpodobná vzhledem k tomu, že 90% zemních prací je již provedeno.

V zájmovém území se mohou v průběhu výstavby vyskytnout nadlimitní hodnoty maximálních krátkodobých koncentrací PM₁₀, počet překročení imisního limitu po dobu výstavby však nelze modelově stanovit. Hodnocené stavební práce budou v lokalitě působit po časově omezenou dobu, nebude se jednat o celoroční působení.

V rozptylové studii byla formulována řada opatření pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci, především pro omezení prašnosti. Nejhorší fáze výstavby s ohledem na výskyt prašnosti jsou výkopové práce, které jsou v tomto případě již z 90% uskutečněny.

K námitce ohledně možného budoucího zhoršení kvality životního prostředí zvýšenou dopravní zátěží a k hodnocení kumulativních vlivů zpracovatel Oznámení konstatoval, že ze závěrů vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí v předloženém Oznámení vyplývá, že realizace záměru nebude představovat riziko pro životní prostředí v daném území a lze jej doporučit k realizaci při dodržení navržených opatření v kapitole D.IV. Oznámení.

V rámci Oznámení a provedených studií bylo posuzováno zájmové území právě s ohledem na negativní vlivy způsobené zvýšenou dopravní zátěží území.

V rámci Oznámení byly podrobně řešeny a vyhodnoceny následující stavy:

- Stávající stav 2012/2013
- Fáze výstavby 10/2014-12/2016
- Fáze provozu 2016
 - Stav v roce 2016 - Náplň území bez záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Stav v roce 2016 - Náplň území se záměrem „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Samotný příspěvek záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“ v roce 2016

Pozn.: V roce 2016 je počítáno s rozvojem pankrácké pláně v plném rozsahu připravovaných záměrů na pankrácké pláni (42 záměrů), vyjma záměru Panorama Redevelopment.

- Fáze provozu 2018
 - Stav v roce 2018 - Náplň území bez záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Stav v roce 2018 - Náplň území se záměrem „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Samotný příspěvek záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“ v roce 2018

Pozn.: V roce 2018 je počítáno s rozvojem pankrácké pláně v plném rozsahu připravovaných záměrů na pankrácké pláni, i se záměrem Panorama Redevelopment.

- Fáze provozu Horizont ÚPn
 - Stav horizontu ÚPn - Náplň území bez záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Stav horizontu ÚPn - Náplň území se záměrem „Bytového domu BDE – Praha 4“
 - Samotný příspěvek záměru „Bytového domu BDE – Praha 4“ pro horizont ÚPn

Pozn.: V horizontu ÚPn je počítáno s rozvojem Pankrácké pláně v plném rozsahu připravovaných záměrů na Pankrácké pláni, i se záměrem Panorama Redevelopment.

U mezilehlých horizontů (2014, 2015) bylo počítáno s poměrným naplňováním plánovaného rozvoje oblasti.

Další vysvětlení k této námitce je obsaženo ve vypořádání následujících připomínek.

K připomínce ohledně překročení imisního limitu pro maximální denní koncentrace PM_{10} ve stávajícím stavu zpracovatel Oznámení uvedl, že toto překročení vyplývá z modelového výpočtu ATEM (model ATEM je dle vyhl. č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování, používaná v rámci rozptylové studie zejména k modelování budoucího stavu), avšak posouzení a vyhodnocení úrovně znečištění ovzduší aktuálního stavu stanoví přímo obecně závazný právní předpis tj. zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění. Ustanovení § 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ukládá Ministerstvu životního prostředí zajistit posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění ovzduší. Ministerstvo v souladu se zmocněním uvedeným v § 35 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, pověřilo posuzováním a vyhodnocováním úrovně znečištění Český hydrometeorologický ústav, který zveřejňuje podrobné informace o imisním monitoringu na svých internetových stránkách. V rozptylové studii na straně 51 je uvedeno, že na základě podkladů MŽP a ČHMÚ (průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za období let 2007 - 2011), k překračování imisního limitu pro maximální denní koncentrace PM_{10} nedochází ve více než v zákonem stanoveném počtu překročení daného imisního limitu.

Imisní limit dle daného zdroje pro daný polutant dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění tedy jednoznačně překročen není.

K požadavku vysvětlení dodržení imisního limitu pro maximální denní koncentrace PM_{10} v roce 2016, 2018 a v období naplnění ÚPn, když ve stávajícím stavu tento limit dodržen není a zdroje PM_{10} neubývají, naopak probíhá nárůst intenzity dopravy lze sdělit, že v Oznámení bylo prokázáno, že imisní limity PM_{10} jsou jak v aktuálním stavu (viz výše) i budoucích stavech splněny.

Na dodržení imisního limitu pro maximální denní koncentrace PM_{10} ve výhledových stavech oproti stavu stávajícímu má vliv více faktorů. Výpočtový model ATEM používá tzv. dynamickou skladbu vozového parku pro území hl. m. Prahy, která zohledňuje vliv technického vývoje vozidel resp. zpřísňující se legislativní požadavky na emise výfukových plynů a obnovu vozového parku, a to v souladu s podklady vydanými Ministerstvem životního prostředí.

Dále je nutno uvést, že součástí záměru je vybudování zelených ploch, zpevněných cest a výsadba stromů. Tyto skutečnosti budou mít jednoznačně pozitivní přínos pro snížení koncentrací PM_{10} ($PM_{2,5}$ i B(a)P, který se na tyto koncentrace váže) v místě záměru, avšak nejsou do výpočtů zahrnuty, a tedy výpočty v rozptylové studii se pohybují jednoznačně na straně bezpečnosti.

Z dopravněinženýrských podkladů, které jsou podkladem pro vypracování rozptylové studie, sice vyplývá, že v ul. Milevská sice dochází k částečnému (nikoliv významnému) nárůstu veškeré dopravy, ale z hlediska počtu pomalých vozidel dochází ke stagnaci. Emisní parametry pomalých (nákladních) vozidel jsou řádově vyšší oproti emisním parametrům osobních vozidel.

Pro porovnání stávajícího a výhledových stavů je také důležitá skutečnost odklonění kamionové dopravy z Jižní spojky. V hodnotách imisních koncentrací za rok 2007 – 2011 se ještě projevuje provoz kamionové dopravy na Jižní spoje, ve výhledových horizontech nikoliv.

Jako upřesňující informaci k této námitce uvedl zpracovatel rozptylové studie ještě následující informace:

Pro vývoj imisní situace v území jsou z hlediska primárních emisí z automobilové dopravy podstatné následující faktory:

- intenzity automobilové dopravy, kdy produkce emisí roste s intenzitami (v daném území nedochází mezi stávajícím stavem a výhledovými horizonty k významnějším změnám),
- skladba vozového parku, kdy se produkce emisí naopak snižuje s obměnou vozového parku, tedy dochází k poklesu v čase.

V případě znečišťujících látek, kde se ve vyšší míře projevuje sekundární složka produkce emisí, tedy zejména PM_{10} , ale také $PM_{2,5}$ a B(a)P se snižuje význam obměny vozového parku, více se projevuje vliv změn v intenzitách dopravy. V případě sekundární složky však je celková produkce emisí ovlivněna nejen samotnými intenzitami dopravy, ale i průměrnou hmotností vozidla v dopravním proudu. Významněji se tak projevuje poměrné zastoupení lehkých a těžkých vozidel. Zároveň je třeba zdůraznit, že nárůst množství sekundárních emisí v závislosti na intenzitách dopravy nemá lineární charakter, jako je tomu u emisí primárních.

V případě výpočtu pro období naplnění ÚPn, který vychází z modelového výpočtu pro výhledový stav k roku 2020 jsou celkové hodnoty imisní zátěže navíc ovlivněny změnami i v dalších kategoriích zdrojů, tedy zejména v kategorii stacionárních zdrojů.

V hodnoceném území je možné zaznamenat snížení imisní zátěže s časem zejména u těch znečišťujících látek, kde se projevuje vyšší měrou obměna vozového parku. Oproti tomu imisní zátěž například částicemi PM_{10} se mění jen velmi mírně, neboť v tomto případě je dominantním vlivem intenzita dopravy, která se mění jen málo výrazně.

U krátkodobých koncentrací PM_{10} jsou pak výraznější změny mezi stávajícím stavem a výhledovými horizonty dány zejména atypickým průběhem meteorologických charakteristik v

posledním roce, který byl aktuální pro modelový výpočet stávajícího stavu. Chod meteorologických veličin nelze pro potřeby stanovení doby překročení ve výhledových horizontech nijak predikovat.

Konkrétní výsledky modelu ATEM z rozptylové studie jsou následující:

Imisní limit pro denní koncentrace suspendovaných částic frakce PM₁₀ je stanoven ve výši 50 µg/m³. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku. Tolerováno je 35 překročení, což je 9,6 % roční doby. To znamená, že dle platné legislativy je limit pro 24hodinové koncentrace překročen tam, kde se hodnoty vyšší než 50 µg/m³ vyskytují více než 35 x za rok.

rok 2016 – Výchozí stav – bez vlivu provozu záměru:

Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 – 5,5 % roční doby, imisní limit tedy bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to 9 – 9,5 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

rok 2016 – Stav s provozem záměru:

Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

rok 2018 – Výchozí stav – bez vlivu provozu záměru

Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 – 5,5 % roční doby, imisní limit tedy bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to 9 – 9,3 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

rok 2018 – Stav s provozem záměru:

Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

období naplnění ÚPn – Výchozí stav – bez vlivu provozu záměru

Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 5,2 – 5,4 % roční doby, imisní limit tedy bude splněn. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena v prostoru napojení ulice Na Strži na ulici 5. května, a to do 9 % roční doby.

Imisní limit tedy bude ve výchozím stavu splněn v celém zájmovém území.

období naplnění ÚPn – Stav s provozem záměru

Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

K námitce možnosti překročení imisního limitu NO₂ – max. hodinové koncentrace v bodě č. 4 ve fázi výstavby (Kap. 4.3 – vliv stavebních prací, str. 48 rozptylové studie), dodržení imisního limitu denních koncentrací částic PM₁₀ v době výstavby (viz str. 49 rozptylové studie) a k nereálnosti opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší oznamovatel a zpracovatel Oznámení sdělili, že z výsledků rozptylové studie opravdu vyplývá, že ve fázi výstavby nelze vyloučit velmi mírné, překročení imisního limitu v případě maximálních hodinových koncentrací NO₂, a to v jedné lokalitě jižně od ul. Milevská, a to zejména při souběhu všech stavebních záměrů v blízkém okolí. Tato varianta je nicméně velmi málo pravděpodobná, navíc nejhorší etapa výstavby – zemní práce, je již z 90 % provedena. Obdobná je situace ve vztahu k imisnímu limitu pro maximální denní koncentrace PM₁₀. Počet překročení daného imisního limitu nelze v průběhu roku modelově stanovit. Stavební práce budou v lokalitě působit pouze po časově omezenou dobu (nikoliv celoročně) a na ochranu obyvatelstva před znečištěním ovzduší byla formulována řada ochranných opatření.

Nelze předjímat, zda stanovená opatření budou či nebudou oznamovatelem dodržována. Oznamovatel prohlašuje, že splní všechna ochranná opatření pro zmírnění nepříznivých vlivů výstavby a smluvně zaváže generálního dodavatele stavby záměru, aby tato opatření dodržoval i nad rámec uvedených opatření v Oznámení. Oznamovatel zaváže generálního dodavatele k dodržování opatření v rámci programu LEED U.S. Green Building Council, kde jsou podmínky kontroly takových opatření ještě přísnější.

Co se týká fotodokumentace průjezdu nákladních automobilů stavenišťem bytového domu EPOQUE v noční době, jednalo se o výstavbu, kterou prováděl jiný investor než je nyní oznamovatelem záměru a tento investor nebude budoucí výstavbu provádět.

Námitka ohledně rozporu v Oznámení, týkající se oplachu aut před výjezdem na komunikaci oznamovatel nechápe jako rozporuplnou.

V kap. B.I.6 Oznámení je popsáno stručné technické a technologické řešení záměru tak, jak jej předkládá oznamovatel. S daným řešením zpracovatel Oznámení pracuje a podstupuje jej posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Pokud zpracovatel Oznámení v průběhu procesu zpracování Oznámení dospěje k závěru, že je nutné zadané technické a technologické řešení záměru změnit či omezit, má tak možnost učinit právě především stanovením navržených ochranných opatření, jak jsou uvedeny v kap. D.IV Oznámení.

Nákladní vozidla (dempry), která budou vozit zeminu v rámci staveniště, budou mít vlastní „špinavou“ trasu, jež bude oddělená od trasy nákladních vozidel odvázejících zeminu ze

stavenišť, aby nedocházelo ke znečištění vozovky. Vozidla vyjíždějící ze stavby budou v případě potřeby důsledně oplachována, jak je uvedeno v kapitole D.IV. Oznámení.

Obecně, však platí, že v případě rizika prašnosti budou aplikována příslušná opatření (např. kropení povrchů a materiálů, zaplachtování, čištění komunikací.) uvedená v Oznámení záměru.

K připomínce ohledně překračování imisního limitu průměrných ročních koncentrací NO₂ a B(a)P zpracovatel Oznámení uvedl, že dle údajů MŽP a ČHMÚ není průměrný roční imisní limitu NO₂ ve čtverci 459546, ve kterém se nachází záměr, překročen, což je uvedeno v Oznámení na straně 62.

Dle výpočtového modelu ATEM budoucích stavů pro roky 2016, 2018 a období naplnění ÚPn nebude v území v žádném z uvedených období překročen imisní limit. Modelové hodnoty průměrné roční koncentrace NO₂ se pohybují v rozmezí 22 až 30 µg/m³ (imisní limit průměrné roční koncentrace je 40 µg/m³) a zároveň se záměr bude podílet naprosto minimálně na koncentraci oxidu dusičitého v místě (podíl záměru na imisích v místě bude max. 0,08 µg/m³ tj. 0,36 %).

K překročení imisního limitu B(a)P dochází na základě podkladů MŽP a ČHMÚ (viz str. 63 Oznámení EIA). Jedná se o pětileté průměry za období 2007-2011 pro území o rozloze 1 x 1 km. Nejvyšší nárůst koncentrace B(a)P z provozu záměru dosahuje v nejbližším okolí záměru 0,004 ng/m³, v širším okolí záměru pak 0,002 ng/m³. Jedná se o hodnoty zcela nevýznamné i z hlediska zdravotních rizik (viz dále), bez vlivu na celkovou imisní situaci této škodliviny v dané lokalitě.

Zpracovatel Oznámení pro úplnost uvedl, že roční průměrná koncentrace B(a)P za rok 2012 změřená na stanici AIM 1653 Šrobárova (Praha 10) činí 0,9 ng/m³ tj. podlimitní hodnota. Roční průměrná koncentrace B(a)P za rok 2012 změřená na stanici AIM 1536 Libuš (Praha 4) činí 1,1 ng/m³ tj. mírně nadlimitní. Přičemž měřicí stanice 1653 Šrobárova je o cca 1 km blíže záměru než stanice 1536 Libuš.

Uvedením záměru do provozu, v důsledku navržených povrchových úprav (není zahrnuto ve výpočtech rozptylové studie), však dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také snížením imisní zátěže v případě suspendovaných částí frakcí PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P, který se právě na suspendované částice váže. U těchto látek lze předpokládat, že nárůst imisní zátěže vlivem vyvolané automobilové dopravy bude eliminován či může dojít i k poklesu imisní zátěže.

K nesouhlasu se záměrem bez vyjasnění námitek k rozptylové studii a k vyhodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že námítka k rozptylové studii jsou vypořádány výše v textu závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad je přesvědčen o tom, že rozptylová studie byla zpracována standardním a metodicky správným postupem pro proces posuzování vlivů na životní prostředí a shromáždila dostatek údajů pro následné hodnocení vlivů výstavby i provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (viz výše).

V rámci Oznámení EIA byl vyhodnocen stávající stav území, výhledové horizonty (viz výše) a bylo prokázáno, že vypočtené příspěvky znečišťujících látek v ovzduší nezhorší stávající úroveň znečištění ovzduší v dané lokalitě. Při hodnocení byly zohledněny i kumulativní vlivy s ostatními záměry v okolí pro fázi výstavby i provozu.

K připomínce ohledně zvýšení antropogenní zátěže území (zejména imisí sledovaných škodlivin v ovzduší) za 7 let od vydání závěru zjišťovacího řízení záměru „EPOQUE hotel – Praha 4“ bylo zpracovatelem Oznámení sděleno, že z Oznámení předloženého záměru nevyplývá zmiňovaná skutečnost.

Na základě srovnání rozptylových studií a dalších veřejně dostupných dat je zřejmé, že se zátěž v území snížila. V území tedy nedochází k prohlubování antropogenní zátěže v oblasti znečištění ovzduší.

Srovnáme-li zatížení lokality znečištěním ovzduší ve stávajícím stavu, jak je uváděno ve zpracovaném Oznámení EIA pro záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“, se stavem v roce 2005/2006 pro záměr „EPOQUE Pankrác – hotel, Praha 4“, pak je možné konstatovat následující:

Vyhodnocení imisního pozadí zájmového území bylo v rámci záměru „EPOQUE Pankrác – hotel, Praha 4“ v roce 2005 provedeno na základě modelu ATEM a údajů stanic AIM.

Pro model ATEM byla tehdy dostupná poslední aktualizace ATEM 2002, dle kterého bylo pozadí znečištění ovzduší v širším okolí posuzovaného záměru „EPOQUE Pankrác – hotel, Praha 4“ pro jednotlivé polutanty následující:

NO₂:

Dle modelu ATEM se roční průměr této škodliviny pohyboval mezi 20-40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a krátkodobé maximální koncentrace mezi 150-300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Nejbližší stanice AIM signalizovaly mírné překračování ročního aritmetického průměru 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č. 773 (Praha 4 – Braník, 2006) a č. 774 (Praha 4 – Libuš, 2006) v rozpětí 26,3 až 40,6 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

PM₁₀:

Daný polutant nebyl modelem ATEM 2002 ještě hodnocen. Nejbližší stanice AIM nesignalizovaly překračování ročního aritmetického průměru 40 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č. 773 (Praha 4 –

Braník, 2006) a č.774 (Praha 4 – Libuš, 2006), a to shodně na obou stanicích $32,9\mu\text{g}/\text{m}^3$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

Benzen:

Dle modelu ATEM 2002 se roční koncentrace benzenu v zájmovém území pohybovaly do $4,0\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Nejbližší stanice AIM nesignalizovaly překračování ročního aritmetického průměru $5\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č. 1459 (Praha 5 – Smíchov, 2006) udávala $2,0\mu\text{g}/\text{m}^3$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

Srovnáme-li výše uvedené hodnoty s aktuálními údaji modelu ATEM 2010, pak je pro jednotlivé hodnocené polutanty v širším okolí posuzovaného záměru „Bytový dům BDE, Praha 4“ možné konstatovat následující:

NO₂:

Na základě výpočtů znečištění ovzduší ve stávajícím stavu (Rozptylová studie, ATEM, 2013) lze nejvyšší průměrné roční koncentrace této škodliviny očekávat do $31\mu\text{g}/\text{m}^3$; přímo v dotčeném území pak v rozmezí $23-23,5\mu\text{g}/\text{m}^3$ a krátkodobé maximální koncentrace mezi $110-115\mu\text{g}/\text{m}^3$, přičemž nejvyšší koncentrace byly vypočteny na úrovni okolo $185\mu\text{g}/\text{m}^3$, a to podél severní části ulice 5. května.

Stanice AIM nesignalizují překračování ročního aritmetického průměru $40\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č. 773 (Praha 4 – Braník, 2012) a č.774 (Praha 4 – Libuš, 2012) v rozpětí $21,3$ až $30,7\mu\text{g}/\text{m}^3$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

PM₁₀:

Na základě výpočtů znečištění ovzduší ve stávajícím stavu (Rozptylová studie, ATEM, 2013) byly přímo v místě navrhovaného záměru vypočteny hodnoty průměrných ročních koncentrací okolo $22,5\mu\text{g}/\text{m}^3$, nejvyšší hodnoty v prostoru křížení ulic Na Strži a 5. května, a to na úrovni okolo $31,5\mu\text{g}/\text{m}^3$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny na jihozápadním okraji výpočtové oblasti, kde se pohybují pod hranicí $20\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Nejbližší stanice AIM nesignalizují překračování ročního aritmetického průměru $40\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č. 773 (Praha 4 – Braník, 2012) a č. 774 (Praha 4 – Libuš, 2012) v rozpětí $19,5$ až $27,8\mu\text{g}/\text{m}^3$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

Benzen:

Na základě výpočtů znečištění ovzduší ve stávajícím stavu (Rozptylová studie, ATEM, 2013) se nejvyšší roční koncentrace benzenu v zájmovém území pohybují do $1,5\mu\text{g}/\text{m}^3$. Nejbližší stanice AIM nesignalizuje překračování ročního aritmetického průměru $5\mu\text{g}/\text{m}^3$ - č.1459 (Praha 5 – Smíchov, 2012) udává $1,0\mu\text{g}/\text{m}^3$ z hlediska ročního aritmetického průměru.

Z předloženého srovnání vyplývá, že ke zvýšení imisní zátěže území nedošlo, naopak došlo ke snížení hodnot průměrných i maximálních hodnot NO₂, průměrných ročních koncentrací PM₁₀ i benzenu.

K připomínce ohledně přesvědčivého průkazu toho, že uskutečněním záměru nedojde k překračování přípustné míry zatěžování a znečišťování životního prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území lze konstatovat, že z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k rokům 2016, 2018 a k horizontu naplnění ÚPn vyplývá, že v celém zájmovém území budou splněny všechny sledované imisní charakteristiky vyjma B(a)P, přičemž lze předpokládat, že v případě B(a)P dojde ke snížení jeho imisní zátěže území na základě realizace navržených povrchových úprav. Realizací navržených parkových úpravy dojde též k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru a to u jak suspendovaných částic frakcí PM₁₀ a PM_{2,5} tak i B(a)P, který se právě na suspendované částice váže.

Rozptylová studie, která nezohledňuje povrchové úpravy, výsadbu stromů a zeleně, prokazuje, že záměr a jeho provoz nezvýší nadlimitní koncentraci B(a)P o více než 0,04%, což je hodnota z hlediska kvality ovzduší i zdravotních rizik hodnota naprosto nepatrná a nevýznamná. Je to hodnota významně menší než 1%, což umožňuje dotčenému orgánu státní správy vydat kladné závazné stanovisko, aniž by uložil kompenzační opatření dle odst. 1 § 27 vyhlášky č. 415/2012 Sb. v případě nadlimitního znečištění ovzduší.

Z výše uvedeného lze dovodit, že i zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a jeho prováděcí vyhláška tedy povoluje umístění záměru do nadlimitně zatíženého území.

Další skutečnosti ohledně přesvědčivého průkazu k nepřekročení přípustné míry zatěžování a znečištění životního prostředí jsou uvedeny v tomto závěru zjišťovacího řízení v oddíle Ostatní.

K připomínce ohledně variantního řešení výdechů z podzemních garáží bylo v Oznámení prokázáno, že v obou variantách jsou příspěvky malé a srovnatelné z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí. V procesu EIA nelze tedy ani jednu z variant upřednostňovat.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ve vyjádření k Oznámení konstatoval, že provedené hodnocení vlivu provozu navrhované zástavby na kvalitu ovzduší považuje za dostatečné, nemá k němu zásadní připomínky a nepožaduje pokračování v dalších stupních procesu EIA. Záměr o navržených parametrech je v dané lokalitě akceptovatelný.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP rovněž zdůrazňuje, že během výstavby je nutné důsledně provádět všechna dostupná opatření pro minimalizaci prašnosti.

Příslušný úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem orgánu ochrany ovzduší OZP MHMP ohledně provedení posouzení vlivů záměru na ovzduší. Provedené posouzení považuje za dostatečné a metodicky správné pro hodnocení vlivů na ovzduší v procesu EIA. Vlivy záměru na

ovzduší považuje za akceptovatelné při dodržení navržených opatření pro minimalizaci těchto vlivů. Důraznou pozornost je nutné věnovat období výstavby záměru a aplikaci opatření pro minimalizaci vlivů z hlediska životního prostředí.

Hluk

Součástí Oznámení záměru je akustická studie, ve které je posouzen vliv výstavby a provozu záměru na akustickou situaci v území (EKOLA group, spol. s r.o., červen 2013).

Stávající akustická situace v území byla zhodnocena jak měřením, tak výpočtem.

Hodnocení měření

Ve dnech 9. – 11.4.2013 byla provedena 4 dlouhodobá synchronní kontrolní měření stávající situace v okolí ulic Pujmanové, Hvězdova, Milevská. Pro objektivnější zjištění stávající akustické situace bylo měření provedeno v délce 3 x 24 hodin. Měření byla provedena laboratoří akreditovanou ČIA k měřením a výpočtům hluku, měření vibrací, umělého osvětlení, mikroklimatu a prašnosti, vzorkování ovzduší, registrovanou pod číslem 1329.

Měřicí body byly umístěny v okolí ulic Pujmanové, Hvězdova, Milevská (bod M1 - Plamínkové (fasáda orientovaná do ul. Hvězdova) č.p. 1557/19, bod M 2 - Pujmanové č.p.1551/22, bod M 3 - Milevská č.p. 1113/30, bod M 4 – Pujmanové č.p. 877/35).

Naměřené hodnoty akustického tlaku $A L_{AeqT}$ dosahují hodnot od $54,1 \pm 2$ dB do $60,1 \pm 2$ dB v denní době, v noční době od $45,9 \pm 2$ dB až $50,7 \pm 2$ dB.

Hodnoty korigované na odrazivý povrch dle ČSN ISO 1996-2, příloha B3 dosahují hodnot od $52,1 \pm 2$ dB do $58,1 \pm 2$ dB v denní době, v noční době od $43,9 \pm 2$ dB až $48,7 \pm 2$ dB.

Výsledné hodnocené hladiny dle nařízení vlády č. 272/2001 Sb. tudíž dosahují hodnot od 50,1 do 56,1 dB v denní době, v noční době od 41,9 do 47 dB.

Vyhodnocení výsledků měření je součástí protokolu měření č. 1303020VP, ve kterém jsou uvedeny pro všechna místa měření hodnotící výroky ve znění „Hygienický limit není překročen“.

Současně s probíhajícím měřením bylo prováděno i sčítání intenzit dopravy na komunikaci Pujmanové, Hvězdova, Milevská a na kruhovém objezdu Milevská/Pujmanové. Naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v místech měření byly použity pro ověření nastavení 3D výpočtového modelu a jeho funkčnosti. V rámci měření bylo prováděno i kontrolní měření rychlosti dopravního proudu v denní a noční době na komunikacích, kde probíhalo sčítání dopravy. K zjištěným intenzitám dopravy v průběhu 3 dnů měření lze uvést, že intenzity dopravy v průběhu jednotlivých dnů nevykazovaly významné výkyvy a poměrně dobře korespondovaly s údaji na jednotlivých komunikacích udávaných TSK-ÚDI pro rok 2012.

Hodnocení výpočtem

Ověření výpočtového modelu bylo provedeno na základě naměřených hodnot. Rozdíl mezi výpočtem a měřením je v toleranci do $\pm 1,0$ dB, což zajišťuje dostatečnou přesnost výsledků výpočtu.

Vyhodnocení vlivu na akustickou situaci bylo v Oznámení provedeno pro stávající situaci i výhledové akustické situace bez provozu a s provozem záměru.

V Oznámení byla rovněž prokázána možnost použití korekce na starou hlukovou zátěž dle platné legislativy. Z tabulky č. 5 akustické studie vyplývá, že na všech posuzovaných úsecích (mimo komunikaci Pujmanové) nedochází k významné a hodnotitelné změně akustického tlaku A mezi rokem 2000 a 2012 (jedná se o hodnoty ve vzdálenosti 7,5 m od osy krajního jízdního pruhu). Na ul. Pujmanové dochází k významnému poklesu akustického tlaku A.

Výpočtové hodnoty akustického tlaku A (stávající stav) z provozu silniční dopravy pro denní dobu se pohybují v rozmezí 53,2 – 58,7 dB, tzn., že hygienický limit je i bez korekce pro starou hlukovou zátěž v území splněn (60 dB).

Pro noční dobu se hodnoty pohybují v rozmezí 46,2 – 51 dB. Hodnoty akustického tlaku A jsou ve výpočtových bodech V02, V03 (tj. v místech nejbližší k záměru), V05, V06 a částečně v bodě V01 pod hranicí hygienického limitu i bez korekce na starou hlukovou zátěž (50 dB), v bodě V04 (u křižovatky Milevská/Na Strži) a částečně v bodě V01 (v jihozápadním rohu křižovatky Milevská/Pujmanové) je hygienický limit mírně překročen, při použití korekce pro starou hlukovou zátěž je limit (70dB) s rezervou splněn.

V případě výměny povrchu vozovky na komunikaci Milevská za „tichý povrch“ se dá předpokládat, že v blízkosti úseku komunikace s novým povrchem dojde k poklesu hluku z dopravy minimálně o 2 – 3 dB, tzn. že hygienický limit bez korekce na starou hlukovou zátěž bude splněn v denní (60 dB) i v noční době (50 dB). Odhad snížení akustické zátěže je na straně bezpečnosti, ze zkušeností v hl.m. Praze nová technologie vykazovala dvojnásobný útlum (cca 4 – 6 dB).

V Oznámení záměru jsou uvedeny výsledky výpočtů z provozu silniční dopravy ve zvolených kontrolních bodech bez a při uvažování tichého povrchu v ul. Milevská pro výhledové horizonty roku 2016, 2018 a stav naplnění ÚPn.

Z výpočtů bez výměny povrchu vyplývá nárůst akustického tlaku A do 0,1 dB (pouze u bodu V04 ve výšce 3 m do 0,2 dB), což jsou hodnoty zcela zanedbatelné.

V denní době jsou tedy ve všech výpočtových horizontech dodrženy hodnoty hygienického limitu bez použití korekce pro starou hlukovou zátěž.

V noční době jsou povětšinou dodrženy hodnoty hygienického limitu bez použití korekce pro starou hlukovou zátěž, případně mírně překračují tento limit (nejvýše do 2 dB, tj. v pásmu uvažované přesnosti výsledku výpočtu). Při uvažování § 20 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. by takto zjištěné hodnoty na základě měření prokazatelně nepřekračovaly hygienický limit. Hodnoty hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž by byly dodrženy s rezervou.

Z výpočtů při uvažování tichého povrchu jsou v denní době dodrženy tedy ve všech výpočtových horizontech dodrženy hodnoty hygienického limitu bez použití korekce pro starou hlukovou zátěž (60 dB).

V noční době jsou povětšinou dodrženy hodnoty hygienického limitu bez použití korekce pro starou hlukovou zátěž, případně mírně překračují tento limit (nejvýše v bodě V05 - Hvězdova č.p.1557 do 2,2 dB, ale při nulovém přírůstku záměru). Opět platí, že při uvažování § 20 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. by takto zjištěné hodnoty na základě měření prokazatelně nepřekračovaly hygienický limit.

Hodnoty hygienického limitu pro starou hlukovou zátěž by byly dodrženy s rezervou.

Ve výpočtových bodech nejbližšího okolí záměru (tedy v místě největšího vlivu záměru) ale platí, že hodnoty hygienického limitu (při uvažování tichého povrchu) bez použití korekce pro starou hlukovou zátěž jsou dodrženy.

Z výpočtů pro rozdíl stavů bez záměru a se záměrem vyplývá, že při použití tichého povrchu v ul. Milevská dojde k poklesu hlukové zátěže s tím, že nejvyššího poklesu je dosaženo právě v místech v nejbližším okolí záměru, hodnoty akustického tlaku A poklesnou až o 3,2 dB ve všech výpočtových horizontech pro denní i noční dobu.

Z výsledků výpočtů provozu stacionárních zdrojů a provozu na účelových komunikacích vyplývá, že v denní i noční době je hygienický limit hluku v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb dodržen.

V akustické studii a následně v Oznámení byl zhodnocen i vliv výstavby. Tento vliv byl hodnocen jako kumulativní vliv se záměry v blízkosti posuzovaného záměru EPOQUE Pankrác-hotel a administrativní budova PARKWIEW. Vyhodnocení kumulativních vlivů bylo tedy provedeno pro nejhorší možný stav, který může hypoteticky nastat.

V rámci posouzení předpokládané nejhlučnější etapy výstavby výpočtově nedošlo k překročení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb. Z posouzení hluku z obslužné dopravy je rovněž patrné, že vlivem výstavby nedojde k hodnotitelné změně akustické zátěže (nárůst se pohybuje max. do 0,8 dB).

Vyhodnocení vlivů výstavby bude nutné dále rozpracovat při další projektové přípravě záměru s ohledem na postup projektových příprav posuzovaného záměru i ostatních záměrů, které jsou v území plánovány.

K rozporu mezi hodnocením akustické situace v Oznámení záměru EPOQUE Pankrác – HOTEL (PHA 161) a nyní posuzovaným záměrem Bytový dům BDE (PHA 865) zpracovatel Oznámení uvedl, že záměr EPOQUE Pankrác – HOTEL byl posuzován v roce 2005 a předkládaný záměr Bytový dům BDE je posuzován v roce 2013. vyhodnocení akustické situace u těchto záměrů bylo tedy provedeno na základě platné legislativy v době zpracování příslušných Oznámení.

V roce 2005 byl zjištěný stav akustické situace v území (ať už na základě měření, výpočtů, či na základě obojího) posuzován na základě nařízení vlády č. 88/2004 Sb., kterým se měnilo nařízení vlády č. 502/2000 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

V současné době je platná legislativa daná zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podle této legislativy bylo postupováno při zpracování akustické studie a měření hluku pro aktuálně předkládaný záměr „Bytový dům BDE - Praha 4“.

Zároveň je nutné upozornit, že „Hotel EPOQUE“ a „Bytový dům BDE 4 – Praha 4“ jsou dva odlišné záměry nacházející se sice v sousedství, o různých kapacitách a hmotovém uspořádání.

Rovněž je nutné upozornit, že akustické studie zpracované pro oba záměry vycházely z dopravněinženýrských podkladů, které byly poplatné pro dobu zpracování těchto studií – 2005, 2013. Dopravněinženýrské podklady jsou aktualizovány na základě pravidelného sčítání dopravy v území, aktuálních dopravních průzkumů, rozvojových záměrů v blízkém i širším okolí a především dostavbě nadřazené komunikační sítě, která se odvíjí od aktuálních rozvojových tendencí hl. m. Prahy a dalších aspektech.

Uváděné hodnoty z hlukového posouzení záměru EPOQUE Pankrác HOTEL (65 dB) a záměru Bytový dům BDE – Praha 4 (22,4 – 44,3 dB) jsou nesouměřitelné, jelikož se jedná o hodnoty týkající se pouze vyvolané dopravy v případě Bytového domu BDE – Praha 4 (22,4 - 44,3 dB) a celkové akustické zátěže záměru EPOQUE Pankrác – HOTEL při naplnění území (max. cca 65 dB).

K námitce pro použití hygienického limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž oznamovatel ve spolupráci se zpracovatelem Oznámení uvedli, že v akustické studii zpracované v rámci Oznámení EIA pro záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ není hygienický limit hluku včetně korekce pro starou hlukovou zátěž použit při hodnocení samotného objektu bytového domu BDE jako novostavby. Stará hluková zátěž je uplatňována u stávající či nově navrhované okolní chráněné zástavby.

Dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění, je stará hluková zátěž citována následovně: „Starou hlukovou zátěží se rozumí hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných

venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích a drahách.“

Dle citace z nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění o možnosti použití korekce pro starou hlukovou zátěž ve vztahu k hygienickému limitu hluku se uvádí: „Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a drahách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace, nebo dráhy, při kterém nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru, a pro krátkodobé objízdě trasy. Tato korekce se dále použije i v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.“

Pro případné použití staré hlukové zátěže v rámci akustické studie zpracované v rámci Oznámení EIA pro záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ bylo pomocí „průkazu použití staré hlukové zátěže“ provedena kontrola, zda je možné korekci pro starou hlukovou zátěž ve vztahu ke stávajícím objektům použít. Na základě tohoto průkazu staré hlukové zátěže bylo v akustické studii zpracované v rámci Oznámení EIA pro záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ (kapitola 7 akustické studie) konstatováno, že lze pro řešené komunikace v blízkém okolí použít podle platné legislativy hygienické limity hluku včetně korekce pro hluk ze staré hlukové zátěže pro den $L_{Aeq,16h} = 63,7$ až $67,1$ dB, pro noc $L_{Aeq,8h} = 56,5$ až $60,2$ dB, což jsou hodnoty, které byly v území dosahovány v roce 2000.

Hygienické limity hluku s korekcemi pro hluk ze staré hlukové zátěže lze dle výše uvedené citace z nařízení vlády č. 272/2011 Sb. použít pro stávající objekty a ve výjimečných případech i pro nové objekty. V případě řešení posuzovaného záměru lze na základě „průkazu staré hlukové zátěže“ a na základě umístění objektu do volného prostoru (nejedná se o dostavbu proluk a ani dostaveb center) použít hygienický limit hluku s korekcí pro starou hlukovou zátěž pouze pro stávající objekty.

V námitce občanského sdružení je dále odkázáno na Stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy (č. j.: J.HK/2433/46813/10 ze dne 7. 9. 2010).

V akustické studii zpracované v rámci Oznámení pro záměr Bytový dům BDE - Praha 4 není hygienický limit hluku včetně korekce pro hluk ze staré hlukové zátěže použit při hodnocení samotného objektu BDE, ale pro zhodnocení hluku vzhledem ke stávající zástavbě.

Navíc, pro hodnocení vlivů hluku v akustické studii záměru Bytový dům BDE – Praha 4 byly, na základě podkladu se zařazením silnic v okolí posuzovaného záměru do jednotlivých tříd, podle

v současné době platné legislativy použity následující hygienické limity hluku v okolí záměru (tedy hygienické limity hluku bez korekce pro starou hlukovou zátěž):

Hygienický limit pro chráněný venkovní prostor ostatních staveb pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy - pro den $L_{Aeq,16h} = 60$ dB, pro noc $L_{Aeq,8h} = 50$ dB - viz str. 4/8 akustické studie.

K námitce k protokolu měření hluku č. 1303020VP týkající se nemožnosti objektivního zjištění pro posuzovaný zdroj „hluk ze silniční dopravy“ bylo zpracovatel Oznámení vysvětleno, že měření hluku bylo zpracováno v souladu s příslušnými předpisy a standardy pro takové měření. Měření bylo prováděno autorizovanou laboratoří (viz výše).

Hluk pozadí je podle metodického návodu HEM-300-11-12-01-34065 veškerý hluk, který není působen měřeným zdrojem, a tedy v případě posuzovaného záměru dopravou. Hluk pozadí se přednostně měří na stejných místech a ve stejných veličinách jako měřený hluk. V případě, že nelze zdroj hluku vypnout, tak se měří na místech s obdobnou hlukovou situací. Měří se před, nebo po, případně i v průběhu měření hluku.

V tomto případě byl měřeným zdrojem hluku hluk z dopravy, který je charakterizován jako proměnný zdroj hluku a pozadí generovaný komunálními aktivitami, či hlukem města a tedy opět dopravou ze vzdálenějších míst není ustáleným hlukem. Hluk z dopravy nelze vypnout a ani jinak eliminovat, nebo oddělit od ostatního hluku. Protože zdroj hluku z dopravy nelze vypnout, nelze pak v místech měření, kde se hluk z dopravy měří stanovit hluk pozadí. Rovněž, nelze zjišťovat hluk pozadí podle metodického návodu HEM-300-11-12-01-34065 tím způsobem, že by bylo provedeno měření hluku pozadí na místech s obdobnou hlukovou situací, protože v okolí řešeného území je hluk tvořen hlukem z dopravy na ostatních komunikacích. V takovém případě by bylo velmi diskutabilní a neobjektivní hledat analogické místo. Proto tato hladina z technických důvodů nebyla a ani nemohla být určena. Metodický návod ani žádné normové postupy nemají adekvátní postupy pro zjištění proměnného pozadí v měřeném dopravním hluku, proto toto není technicky možné objektivně zjistit. Prvním přiblížením k možnému hlukovému pozadí v jednotlivých měřicích bodech by mohla být statistická hladina L_{99} a ta v protokolu uvedena byla.

K připomínce ohledně v Oznámení uvedené pracovní doby v období výstavby lze sdělit, že při další projektové přípravě stavby bude zpracována podrobná akustická studie pro období výstavby a program organizace výstavby, ve kterém bude navržena konkrétní pracovní doba pro jednotlivé fáze výstavby. Tato konkrétní pracovní doba bude odsouhlasena orgánem ochrany veřejného zdraví.

V zájmu oznamovatele, resp. investora bude dodržení povolené pracovní doby. Oznamovatel ujistil, že, smluvně zaváže generálního dodavatele stavby záměru, aby tato opatření dodržoval i nad rámec uvedených opatření v Oznámení. Oznamovatel zaváže generálního dodavatele k dodržování opatření v rámci programu LEED U.S. Green Building Council, kde jsou podmínky kontroly ochranných opatření ve fázi výstavby (mezi než dodržování pracovní doby patří) ještě přísnější.

K námitce vztahu mezi dopravními zátěžemi a hodnotami akustického tlaku A v jednotlivých výpočtových horizontech bylo zpracovatelem Oznámení vysvětleno, že akustická studie byla zpracována na základě dopravněinženýrských podkladů. Tyto podklady sice dokumentují částečný nárůst (nikoliv významný) počtu osobních automobilů v přilehlých ulicích, ale z hlediska hlukové zátěže jsou významné počty pomalých (nákladních) vozidel tj. vozidel, která jsou z hlediska hlukových emisí zásadní. Počty pomalých vozidel stagnují, např. v místě křižovatky Milevská x Na Strži dojde k nárůstu pomalých vozidel o 10 vozidel za 24 hodin. Komunikace Pujmanové je z hlediska pomalých vozidel ve všech stavech beze změny. V ulici Na Strži dochází jak k mírnému poklesu, tak k mírnému nárůstu počtu pomalých vozidel.

V akustické studii není zohledněna obměna vozového parku, i když přispívá ke snížení hlukové zátěže, tzn. akustická studie je zpracována na hranici bezpečnosti.

Akustická studie prověřila hlukové parametry jednotlivých stavů (časových horizontů) s tím, že hygienické limity jsou plněny.

K námitkám ohledně opatření navržených v kapitole D.IV. Oznámení a absenci kompenzačních opatření je možno uvést, že uložení kompenzačních opatření není dle zákona č. 100/2001 Sb., obligatorní. Dle zpracovatele Oznámení k uložení kompenzačních opatření nevyvstal na základě posouzení vlivů na životní prostředí důvod, jelikož posuzovaný záměr splňuje hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., v platném znění i bez výměny povrchu v ul. Milevská. Výměna povrchu vozovky v ul. Milevská za tzv. nízkohlučnou obrusnou vrstvu je součástí samotného záměru. Oznamovatel se bez ohledu na výsledky hodnocení vlivů na životní prostředí rozhodl v rámci realizace záměru provést výměnu povrchu vozovky v ul. Milevská za tzv. nízkohlučnou obrusnou vrstvu za účelem zlepšení a zkvalitnění životních podmínek obyvatel žijících v okolí záměru.

Dle názoru zpracovatele Oznámení jsou opatření uvedená v kapitole D.IV. Oznámení standardně realizovaná na obdobných záměrech. Namítaná opatření 14 až 19 jsou technicky a věcně realizovatelná a reálná. Jejich vymahatelnost může být řešena např. zakotvením ve smlouvě se zhotovitelem stavby. Oznamovateli není zřejmé, na základě čeho jsou opatření hodnocena jako nereálná.

Nelze předjímat, zda navrhovaná opatření v kapitole D.IV. Oznámení budou či nebudou oznamovatelem dodržována. Oznamovatel prohlašuje, že opatření uvedená v kapitole D.IV.

Oznámení akceptuje a smluvně zaváže generálního dodavatele stavby záměru, aby tato opatření dodržoval i nad rámec uvedených opatření v Oznámení. Oznamovatel zaváže generálního dodavatele k dodržování opatření v rámci programu LEED U.S. Green Building Council, kde jsou podmínky kontroly takových opatření ještě přísnější.

K námitce ohledně zvýšení antropogenní zátěže území (hlukové zátěže) a k přesvědčivému průkazu nenavyšování akustické zátěže v území zpracovatel Oznámení a oznamovatel konstatovali, že v rámci akustické studie (Příloha č. 2 Oznámení pro záměr Bytový dům BDE – Praha 4, kap. 7) bylo provedeno srovnání akustického zatížení lokality v roce 2000 a v roce 2012 na základě intenzit dopravy pro dané roky. Z vyhodnocení vyplynulo, že v území došlo jak k velmi významnému snížení, tak velmi mírnému zvýšení akustického zatížení. Změny se pohybovaly v rozmezí -7,1 až +0,5 dB, přičemž lze pozorovat zejména snížení akustického zatížení především v nočních hodinách.

Oznámení záměru Bytový dům BDE – Praha 4 a jeho přílohy (především akustická studie, rozptylová studie a hodnocení vlivů na zdraví obyvatelstva) uvažuje ve výhledových stavech roku 2016, 2018 a období naplnění ÚPn s rozsáhlou kumulací vlivů včetně všech stávajících i připravovaných záměrů v daném území. Jedná se celkem o 42 zahrnutých objektů v širším okolí posuzovaného záměru, které jsou znázorněny v příloze 1.2 Dopravně inženýrských podkladů, přičemž u všech zamýšlených objektů nelze předpokládat jejich realizaci ani ve výhledových letech 2016, 2018. Při této velmi široké kumulaci všech 42 objektů uvádí závěr akustické studie na stranách 74 a 75: „...v okolí ulic Pujmanové, Hvězdova a Milevská (výpočtové body V01 až V06) nedosahují ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ani hodnot $L_{Aeq,16h} = 60$ dB v denní době“.

Dále pak je v Oznámení uvedeno, že výměnou povrchu v ulici Milevská (pozn. od křižovatky Na Strži ke křižovatce Pujmanové), kam bude směřována veškerá obslužná doprava „z/do“ posuzovaného záměru, za tichý asfalt, např. technologii VIAPHONE, dojde k celkovému snížení hluku v okolí této ulice o cca 2 - 3 dB oproti stávajícímu i výhledovému stavu, a tím také dojde k celkovému snížení akustického zatížení okolí této komunikace z dopravy i oproti stávajícímu stavu a v ul. Milevská bude pro noční dobu prokazatelně dodržen i hygienický limit hluku $L_{Aeq,T=8hod} = 50$ dB.

Technologie tichých povrchů VIAPHONE byla v Praze úspěšně odzkoušena na ul. 5. května a Slezská s velmi pozitivním výsledkem. Uvažovaný pokles z výměny povrchu je na straně bezpečnosti, neboť v obou případech aplikace vykazovala tato nová technologie cca dvojnásobný útlum (cca o 4-6 dB) oproti námi uvažovanému.

Akustická studie prokázala pro proces EIA realizovatelnost záměru z akustického hlediska a v případě výměny povrchu za „tichý“ v ulici Milevská, dojde v okolí této komunikace ke zlepšení akustické situace.

Akustická studie udává modelované hodnoty před odečtením nejistoty měření a po odečtení odrazivosti povrchů. Z vypočtených výsledků akustického modelu vyplývá, že kdyby v roce 2016 či 2018 či v období naplnění ÚPn bylo provedeno měření akustické situace, tak by naměřené hodnoty byly korigovány o korekci odrazivosti povrchů a dále by se tato hodnota korigovala o nejistotu měření (2 dB). Teprve takto dvakrát korigovaná naměřená hodnota by byla v případě měření v uvedených budoucích obdobích předmětem vyhodnocení dle § 20 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a prokázání splnění hygienického limitu. Lze tedy důvodně předpokládat, že i v budoucích stavech (rok 2016, rok 2018 a naplnění ÚPn) nebude překročen hygienický limit, který činí $L_{Aeq,16h}$ 60 dB (denní doba) a $L_{Aeq,8h}$ 50 dB (noční doba). V ojedinělém případě bodu V05 (druhý nejvzdálenější výpočtový bod od místa záměru) v ulici Hvězdova v úrovni 24 m nad terénem, a to pouze v teoretickém horizontu stavu naplnění ÚPn indikuje model mírné překročení, přičemž k předpokládanému překročení nedojde realizací záměru (vliv záměru situaci nezhoršuje), což je v akustické studii doloženo výpočtem. Dále při porovnání hodnot akustické situace v období naplnění ÚPn bez realizace záměru a s realizací záměru a bez uvažování vlivu výměny povrchu komunikace Milevská za „tichý“ asfalt vychází rozdíly hodnot následovně: třicetkrát nulová hodnota a osmnáctkrát hodnota 0,1 dB. V bodě V05 je rozdíl akustické situace s a bez realizace záměru roven 0,0 dB ve všech výškách.

Změna 0,1 dB může být s největší pravděpodobností způsobena i zaokrouhlovacími algoritmy výpočtového modelu.

Navíc změna akustické situace v intervalu 0,1–0,9 dB je podle § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a v souladu s metodickým návodem schváleným hlavním hygienikem ČR veřejně přístupným na stránkách www.nrl.cz: „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem. Obecný rámeček. NRL, 11. 9. 2008“ považována za nehodnotitelnou změnu stavu.

Lze tedy konstatovat, realizace záměru nezhoršuje akustickou situaci v území.

Vliv realizace záměru Bytový dům BDE - Praha 4 bez uvažování kumulace okolních objektů je jednoznačně pozitivní z hlediska hlukové zátěže. Původní akustická situace v ulici Milevská je pro denní dobu $L_{Aeq,16h}$ 53,7 dB a pro noční dobu $L_{Aeq,8h}$ 46,6 dB. Příspěvek záměru bytového domu je ve dne i v noci -3,1 až -3,2 dB (jedná se o snížení hluku díky výměně povrchu v ulici Milevská). Očekávaná akustická situace vlivem provozu záměru je v ul. Milevská $L_{Aeq,16h}$ (denní doba) 50,6 dB a $L_{Aeq,8h}$ (noční doba) 43,4 dB. Dokonce i v případě kumulace okolních objektů a současně vlivu samotného záměru Bytového domu BDE – Praha 4, dojde realizací záměru BDE k podstatnému snížení hlukové zátěže oproti současnému stavu a to zejména v území, které by mohlo být realizací záměru ovlivněno.

Toto snížení hlukové zátěže až o 3,2 dB je velmi významné a přináší občanům žijícím v sousedství plánovaného záměru jednoznačně znatelný pozitivní posun v kvalitě životního prostředí (viz dále – oddíl zdravotní rizika).

Akustická studie prokázala na str. 36 a 37 oprávněnost použití hlukových limitů tzv. staré hlukové zátěže v daném území v souladu s obecnými závaznými právními předpisy. Při aplikaci těchto limitů pro dané území je jednoznačně prokázáno splnění hygienických limitů ve všech bodech se značnou rezervou. Konkrétně například v následujících případech:

Akustická studie prokazuje na straně 36 a 37, že například v případě bodu V05 v ulici Hvězdova č.p. 1557 v úrovni 24 m nad terénem v období naplnění ÚPn lze použít vyšší hlukový limit tzv. staré hlukové zátěže $L_{Aeq,8h}$ 60 dB (noční doba) a s ohledem na skutečnost, že modelované hodnoty jsou podstatně nižší, je tedy důvodné předpokládat, že v případě měření budoucích stavů (rok 2016, 2018 a období naplnění ÚPn) budou jednoznačně hygienické limity staré hlukové zátěže dodrženy

Akustická studie také prokazuje, že lze postupovat stejně i při vyhodnocení hluku z dopravy ostatních bodů v denní i noční době tj. lze používat hygienické limity staré hlukové zátěže $L_{Aeq,16h}$ 70 dB (denní doba) a $L_{Aeq,8h}$ 60 dB (noční doba). S ohledem na skutečnost, že modelované hodnoty jsou podstatně nižší, je tedy důvodné předpokládat, že v případě budoucích měření budou jednoznačně hygienické limity staré hlukové zátěže dodrženy.

Na základě výše uvedeného podrobného srovnání zatížení zájmového území hlukem lze konstatovat, že v území nedochází k prohlubování antropogenní zátěže. Naopak, je patrné, že realizací záměru včetně výměny povrchu vozovky v ul. Milevská za „tichý“ asfalt dojde ke zlepšení životního prostředí z hlediska hlukové zátěže.

Orgán ochrany veřejného zdraví ve svém stanovisku k Oznámení konstatoval, že se záměrem souhlasí a stanovil podmínky pro další projektovou přípravu stavbu. Další pokračování v procesu EIA nepožadoval.

Příslušný úřad považuje podmínky orgánu ochrany veřejného zdraví za důležité a přejímá je do podmínek závěru zjišťovacího řízení.

Příslušný úřad považuje z hlediska problematiky hluku zpracované Oznámení za dostatečné, metodicky správně zpracované pro zhodnocení velikosti a významnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Příslušný úřad konstatuje, že v rámci Oznámení a upřesňujících informací v průběhu zjišťovacího řízení bylo dostatečně prokázáno, že realizace záměru v daném území je únosná při naplnění opatření z kapitoly D. IV. Oznámení a dalších podmínek, vyplývajících z vyjádření k Oznámení a ze závěru zjišťovacího řízení. Příslušný úřad se neztotožňuje s názory občanských sdružení ohledně problematiky nadlimitního zatížení území hlukem a nedostatečného průkazu nenavýšení akustické zátěže.

V období výstavby je bezpodmínečně nutné dodržovat všechna protihluková opatření vzhledem k blízkosti obytné zástavbě. Tato opatření budou při další projektové přípravě stavby dále

rozpracovávána a předkládána orgánu ochrany veřejného zdraví k odsouhlasení. Je nutné provést všechna opatření, navržená ve vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví.

Zdravotní rizika

Součástí Oznámení jsou studie Hodnocení zdravotních rizik – hluk (červen 2013) a Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví (červen 2013), zpracované držiteli osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví.

Cílem předložených studií bylo posoudit vliv výstavby a provozu záměru na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě. Podkladem pro tyto studie byla rozptylová a hluková studie.

Ze závěru studie Hodnocení zdravotních rizik – hluk vyplývá, že z hlediska kvalitativní charakterizace zdravotních účinků hluku vycházející orientačně z prahových hodnot hlukové expozice pro nepříznivé účinky hluku a kvantitativní charakterizace založené na stanovení počtu obtěžovaných a subjektivně rušených exponovaných obyvatel není mezi stavy bez záměru a se záměrem v jednotlivých posuzovaných stavech rozdíl.

Realizací záměru nedochází ke zvýšení procenta obtěžovaných obyvatel a obyvatel subjektivně rušených ve spánku u stávající zástavby. Mezi jednotlivými posuzovanými stavy (stav 2016, 2018 a stav naplnění ÚPn) není významný rozdíl, rozdíl se pohybuje maximálně v desetinách procenta exponovaných obyvatel.

V případě realizace tzv. „tichého“ povrchu v ul. Milevská dochází u exponovaných obyvatel k velmi významnému snížení podílu obtěžovaných a rušených obyvatel.

V závěru studie se uvádí, že na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby.

V případě realizace záměru včetně navrhované pokládky tzv. „tichého“ povrchu na komunikaci v ul. Milevské lze naopak očekávat v předmětném úseku Milevské ul. velmi významné snížení rizika negativního ovlivnění zdraví exponovaných obyvatel hluku ze silniční dopravy.

Cílem studie Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví je posoudit vliv expozice obyvatel znečišťujícími látkami ve vnějším ovzduší z výstavby a provozu záměru na zdraví obyvatel žijících v dotčené lokalitě.

Ze závěru studie vyplývá, že vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických ani akutních účinků NO₂ a CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

V případě benzenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranici reálného zvýšení výskytu účinků.

V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat v řádu 10 minut na obyvatele na rok. Jedná se o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné.

V důsledku navržených povrchových úprav v okolí záměru (ozelenění, výsadba dřevin apod.) dojde k poklesu emisí suspendovaných částic z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také na snížení imisní zátěže v případě suspendovaných částic frakce PM₁₀, PM_{2,5} a B(a)P. Tento vliv se projeví především v blízkém okolí záměru, kde lze očekávat, že nárůst míry zdravotního rizika způsobený provozem záměru bude eliminován, případně dojde k jejímu snížení.

Z hlediska variantního vyhodnocení umístění výdechů lze konstatovat, že výběr varianty je z hlediska dopadů na lidské zdraví jen málo významný a obě varianty jsou srovnatelné.

K připomínce ohledně rozsahu vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci zpracovatel Oznámení sdělil, že součástí studie Vyhodnocení vlivů znečištění ovzduší na veřejné zdraví je charakteristika obytné zástavby v okolí záměru. V nejbližším okolí záměru (ul. Milevská, ul. Pujmanové, mezi ul. Horáčkova a Pujmanové), kde je odhadnut počet obyvatel na 1300. V širším okolí posuzovaného záměru je celkový počet obyvatel ve výpočtové oblasti odhadnut na cca 15 000 – 20 000 obyvatel.

K předložené studii zdravotních rizik neměl připomínky orgán ochrany veřejného zdraví ani orgán ochrany ovzduší.

Příslušný úřad konstatuje, že studie zdravotních rizik je zpracována dostatečně a její výsledky lze akceptovat za předpokladu, že budou plněna navrhovaná organizační a technická opatření pro dobu výstavby i provozu záměru.

Voda

V předloženém Oznámení byla z hlediska problematiky vod zhodnocena fáze výstavby i provozu záměru.

Způsob nakládání s odpadními vodami ve fázi výstavby bude podrobně řešen dodavatelem stavby. Odvodnění stavební jámy je řešeno vrty do skalního podloží po obvodu stavební jámy. Doplňkové řešení odvodnění stavební jámy je navrženo čerpáním vody do nové kanalizační přípojky po usazení v sedimentačních nádržích. Vzhledem ke stávající kvalitě podzemní vody v zájmovém území se nepředpokládá, že by odpadní vody ze stavební jámy byly nadlimitně znečištěny. V říjnu 2012 bylo provedeno firmou Dekonta, a.s. posouzení znečištění průsakové vody ve stavební jámě na základě odebrání dílčích vzorků z několika míst vodní plochy. Z provedených laboratorních analýz vyplynulo, že průsaková voda ve stavební jámě není zdrojem organického ani anorganického znečištění, které by byly zdrojem zdravotních rizik pro okolní obyvatelstvo a životní prostředí.

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod. Ovlivnění režimu proudění podzemních vod v zájmovém území se nepředpokládá.

Při provádění stavebních prací a provozu zařízení staveniště je nutné vhodným způsobem zabezpečit, aby nemohlo dojít ke znečištění podzemních vod a zanesení kanalizačních řádů (dobrý technický stav stavebních strojů bez úkapů ropných produktů, doplňování pohonných hmot na zpevněném povrchu za použití mobilní nádoby na záchyt ropných úkapů, přečerpávání podzemní a dešťové vody ze stavební jámy do kanalizačního řadu po usazení kalů v sedimentačních jímkách).

Ve fázi provozu budou produkovány dešťové i splaškové odpadní vody.

Splaškové odpadní vody budou zaústěny 2 přípojkami do jednotné kanalizační přípojky DN 200. Likvidace dešťových vod bude řešena kombinací retence a akumulace dešťových vod s následným řízeným odtokem do kanalizace. Pro závlahu zeleně bude primárně využíváno dešťových vod zadržovaných v retenčních nádržích s rezervou pro možnou akumulaci. Technické řešení bude specifikováno při další projektové přípravě stavby.

Provozem záměru nedojde k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné.

Záměrem nebude dotčeno pásmo hygienické ochrany vod ani chráněná oblast přirozené akumulace vod. Záměr neleží v záplavovém území.

Ze závěru posouzení vyplývá, že z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Je však nutné respektovat navržená ochranná opatření uvedená v kapitole D.IV. Oznámení.

K připomínce ohledně změny odtokových poměrů lokality a podílu odtoku pro závlahu oznamovatel a zpracovatel Oznámení sdělili, že navrhovaný řízený odtok do kanalizace a zatížení recipientu bude 10 l/s. Toto navýšení nemůže mít vliv na recipient ani jeho funkci jako významného krajinného prvku.

Vzhledem k dostatečně velké ploše navrhované zeleně budou do kanalizace odváděny pouze dešťové vody ze střech (zahrnuje i zelenou střechu nad garážemi) a příjezdové komunikace. Dešťové vody z chodníku v zeleni a ploch volné zeleně budou likvidovány na místě.

Podíl odtoku ze zpevněných ploch, který bude využit pro závlahu, činí 54,36 l/s. Celkový přítok dešťových vod během deště bez deště, který se vsákne v místě (tj. 3,73 l/s + 9,68 l/s = 13,4 l/s), bude činit 77,76 l/s – 10 l/s (vypouštěné množství) – 13,4 l/s (vsakováno v místě) = 54,36 l/s. Toto množství bude během deště zadržováno v akumulčních retenčních nádrži a povoleným řízeným odtokem postupně odpouštěno. Akumulační kapacita bude používána pro závlahu.

Odvod dešťových vod do kanalizace bude řízený se zadržením v retenční nádrži, čímž bude eliminován účinek přívalových srážek.

Bilance dešťových vod je provedena v kap. B.III.2 Oznámení (tabulka 23). Předložené hydrotechnické výpočty byly zpracovány dle Revidovaných pokynů generelu hl. m. Prahy, Městských standardů v kanalizační síti hl. m. Prahy a ČSN 75 9010.

Příslušný úřad považuje záměr z hlediska vlivů na vodu za akceptovatelný při dodržení opatření v kapitole D.IV. Oznámení a dalších opatření, vyplývajících z vyjádření k Oznámení záměru (ČIŽP, vodoprávní úřad OZP MHMP)

Fauna, flóra a ekosystémy

V dotčeném území proběhl na konci října 2012 a v květnu 2013 orientační botanický i zoologický průzkum.

V rámci těchto průzkumů nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin ani živočichů.

Zájmové území je poznamenáno hloubením stavební jámy. Bylinná vegetace je na širším zájmovém území druhově chudá, se zastoupením běžných druhů trav, jednoletých i víceletých plevelů a ruderalních rostlin. Místy se nacházejí mladé náletové dřeviny nízké sadovnické hodnoty a keře.

Součástí Oznámení je výpočet koeficientu zeleně a koncepce sadových úprav. Parkové úpravy jsou navrženy na polovině dotčeného území tak, aby byly zajímavé při procházce v parku a také při pohledu shora z budovy. Parková úprava je navržena v rozvolněném stylu anglického parku. Hojně jsou využívány terénní nerovnosti, podtrženy výsadbou podrostů a půdopokryvů, z nichž přímo vyrůstají vyšší dřeviny.

Z faunistického hlediska není lokalita ničím výjimečná, stavební zásah je možné provést v požadovaném rozsahu bez jakéhokoliv omezení.

Z Oznámení vyplývá, že navrhovaný záměr má být realizován na pozemcích, které vylučují existenci jakýchkoliv hodnotnějších ekosystémů.

Realizací návrhu zeleně dojde k vytvoření ekosystému, který bude částečně plnit ekostabilizační funkci pro své okolí.

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším se nenacházejí žádné významné krajinné prvky, nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území ani jejich ochranná pásma ani přírodní parky.

K připomínce nesplnění KPP a KZ oznamovatel vysvětlil, že všechny uvažované pozemky s plochou cca 1 ha jsou ve vlastnictví oznamovatele. Záměr respektuje plochu zeleně ZP umístěnou v rámci funkční plochy SMJ-I na území pentagonu. Splnění koeficientu KZ a KPP je prokázáno na straně 12 Oznámení.

K námitce ohledně tloušťky vrstvy zeminy na stropě 1. PP oznamovatel doplnil, že tloušťka zeminy na konstrukci (0,9 až 1,2 m), tedy na stropě 1. PP, je uvedena v situaci „Bilance ploch na pozemku“, která je součástí výkresové dokumentace Oznámení (příloha č. 8). Uvedená tloušťka umožňuje provedení sadových úprav dle výkresu sadových úprav.

Příslušný úřad považuje Oznámení z hlediska vlivů na faunu, flóru a ekosystémy za dostatečné. Vlivy jsou akceptovatelné při dodržení navržených podmínek při další projektové přípravě stavby.

Vliv na krajinný ráz a kulturní památky

Z předloženého Oznámení vyplývá, že pro posuzovaný záměr bylo odborem ochrany prostředí MHMP vydáno pro účely územního rozhodnutí dne 16.8.2005 rozhodnutí č.j. MHMP-113482/2005/OOP-V-694/R-167 Hu s nabytím právní moci dne 10.2.2006, kterým byl udělen souhlas k umístění stavby posuzovaného záměru podle ustanovení § 12 odst. 2 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pro posouzení vlivů plánovaného záměru na krajinný ráz byla v dubnu 2005 zpracována samostatná odborná studie, která byla pro potřeby posuzovaného záměru aktualizována formou odborného vyjádření (Ing. arch. Vorel – Atelier V, duben 2005, květen 2013), které jsou součástí přílohy č. 6 Oznámení.

V této aktualizaci se konstatuje, že v době od vydání studie krajinného rázu (duben 2005) nedošlo k takovým podstatným změnám, které by měly dopad na závěry uvedené v původní studii.

Ze závěru studie krajinného rázu z dubna 2005 vyplývá, že problematika vlivu na krajinu v případě pankrácké pláně se uplatňuje především v celoměstských souvislostech, nikoliv v zástavbě vlastní pankrácké pláně:

- Ráz krajiny v dotčeném krajinném prostoru se nevyznačuje soustředěnými znaky a hodnotami přírodní, kulturní a historické charakteristiky krajinného rázu a hodnotami estetickými a přítomné znaky a hodnoty nelze považovat za jedinečné. Takovými hodnotami se vyznačuje krajina v širších souvislostech a v celoměstském prostoru Vltavské kotliny.
- Navrhovaná stavba nebude zasahovat vzhledem k excentrické poloze k historickému jádru Prahy do jedinečných a neopakovatelných hodnot.

- Navrhovaná stavba bude dotvářet existující architektonické dominanty na horizontu, přičemž tyto dominanty nepřevyší. I když bude patrná změna v krajinných panoramatech, ráz městské krajiny zůstane nezměněn.

V aktualizaci posouzení vlivu na krajinný ráz (květen 2013) je rovněž konstatováno, že u silně urbanizované krajiny je navíc nutné zvažovat, zda lze vůbec hovořit o krajině ve smyslu § 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (viz Rozsudky nejvyššího správního soudu ze dne 28.12.2006, spis. Zn. 6 A 83/2002-65 a ze dne 10.9.2009 sp. Zn. 7 As 52/2009-227).

Ze závěru hodnocení na krajinný ráz v předloženém Oznámení vyplývá, že posuzovaný záměr je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

K nesouhlasu s předloženým posouzením vlivu na krajinný ráz v souvislosti s doporučením monitorovací mise UNESCO ke snížení výšky navrhované stavby na 60 m bylo oznamovatelem a zpracovatelem Oznámení upřesněno, že pro posuzovaný záměr bylo v rámci posouzení vlivu záměru na krajinný ráz vydáno souhlasné pravomocné rozhodnutí odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (viz výše).

K výšce navrhovaného bytového domu již bylo vydáno odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy pravomocné rozhodnutí (č.j. MHMP 25087/2005/Cír ze dne 9.1.2007, nabytí právní moci dne 31.8.2007), na základě kterého bylo vydáno podle § 14 odst. 2 v souladu s § 14 odst. 3 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění závazné stanovisko, ve znění pravomocného rozhodnutí Ministerstva kultury (č.j. 3612/2007 ze dne 24.8.2007, nabytí právní moci 31.8.2007) z kterého vyplývá, že stavba záměru je přípustná za těchto podmínek:

- 1) Hmota propojující věže bude v celé své výšce v maximální možné míře odstoupena od líců obvodového pláště věží.
- 2) Barevnost exteriéru bytového domu, tj. povrchu konstrukčních prvků v jeho obvodovém plášti, bude v tlumených odstínech, tzn. že nebude v odstínech světlých, zářivých („ostrá“ bílá, apod.).

Z žádného z uvedených pravomocných rozhodnutí nevyplývá nesouhlas s výškou záměru ani požadavek na jeho snížení.

V rámci rozhodnutí Ministerstva kultury, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy, byly posouzeny i závěry monitorovací mise UNESCO, ze kterých nelze dovodit závěr, že stavba posuzovaného záměru je nepřípustná. Experti vyslaní Světovým centrem UNESCO nedosáhli shody v otázce negativních

dopadů stavby posuzovaného záměru na památkovou rezervaci v hlavním městě Praze a Výbor světového dědictví ve vztahu k otázce výškových budov v Praze vyjádřil pouze znepokojení. Vyjádření Výboru světového dědictví má z právního hlediska povahu doporučení a nemá zavazující charakter. Teprve po vydání územního rozhodnutí o umístění záměru bez bližšího zdůvodnění byly mezinárodní organizací UNESCO přivítány reportované snahy o výškovou limitaci nových budov v území (nikoliv v tomto ohledu ze strany dotčených správních úřadů již posouzeného záměru). Dosud však nedošlo k vydání žádného obecně závazného právního předpisu, který by omezoval výšku budov v území. Postupy monitorovací komise UNESCO v případech posuzovaného projektu tak nemají a nemohou mít dopad na změnu podmínek a tudíž ani na již vydaná pravomocná stanoviska ve věci jako podklad pro vydání územního rozhodnutí.

Příslušný orgán ochrany přírody OZP MHMP se ve vyjádření k Oznámení ztotožnil se studií vlivu na krajinný ráz z dubna 2005 a s aktualizací této studie z května 2013. Konstatoval, že odborné studie jsou zpracovány v dostatečné podrobnosti pro posouzení vlivu stavby na krajinný ráz a neměl k ní připomínek. Rovněž z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění nepožadoval další posuzování v procesu EIA.

Příslušný úřad konstatuje, že vliv na krajinný ráz je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v Oznámení zhodnocen dostatečně. Připomíná se, že předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí není stanovení výšky objektu. Proces EIA pouze posoudí, jaké vlivy záměru na životní prostředí přináší hmotové a funkční řešení předloženého záměru a zda tyto vlivy jsou únosné. Jak vyplývá z předloženého Oznámení i z textu závěru zjišťovacího řízení, jsou vlivy záměru akceptovatelné a nevýznamné z hlediska změny kvality životního prostředí v dané lokalitě při dodržení podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, uvedených v Oznámení záměru a v tomto závěru zjišťovacího řízení.

Ostatní

K námitce ohledně nemožnosti vstupu na pozemek výstavby, k absenci funkční náplně (např. obchody a služby) a občanské vybavenosti oznamovatel uvedl, že omezení vstupu na pozemky je dočasná záležitost, a to především z bezpečnostního hlediska. Obchody, služby a jiné funkce pro obyvatele jsou již v dané lokalitě zastoupené, např. v obchodním centru Arkády, v PJZŠ Horáčkova, v místě je např. pošta a Finanční úřad. Pěší vazby v území a návrh zeleně budou řešeny v návaznosti na pěší vazby celého pentagonu.

K připomínce doložení návrhu úprav navazujícího veřejného prostranství oznamovatel sdělil, že tato připomínka bude při další projektové přípravě stavby akceptována. Součástí Oznámení záměru (příloha č. 8) je znázorněna situace parteru i se širším okolím záměru, z které vyplývá

napojení pěších komunikací, realizovaných u tohoto záměru a jejich souvislost s pěšími komunikacemi pentagonu.

Shrnutí

Příslušný úřad na podkladě Oznámení, vyjádření k němu obdržných, upřesňujících informací od oznamovatele záměru a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr nemůže významně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví a že uplatněné připomínky nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona.

Příslušný úřad při svém hodnocení vychází ze závěru zpracovatele Oznámení Ing. Libora Ládyše, držitele autorizace pro posuzování vlivů na životní prostředí, které uděluje Ministerstvo životního prostředí, a upřesňujících informací, které obdržel před závěrem zjišťovacího řízení. Rozbor očekávaných vlivů spolu s opatřeními k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů jsou součástí Oznámení a tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v Oznámení a které vyplývají z provedeného zjišťovacího řízení, záměr představuje z hlediska životního prostředí akceptovatelnou investici v dané oblasti.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které jsou řešitelné v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu byly oznamovateli záměru předány kopie vyjádření.

Závěr

Záměr „Bytový dům BDE – Praha 4“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Bytový dům BDE – Praha 4“

n e b u d e p o s u z o v á n

podle citovaného zákona. Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v Oznámení (Ing. Libor Ládyš, EKOLA group s.r.o., červen 2013) a zohlednit vyjádření k Oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:

- Naplnit všechny požadavky orgánu ochrany veřejného zdraví, uplatněné ve vyjádření k Oznámení záměru.
Jedná se o následující požadavky:
 - 1) Součástí dokumentace pro územní řízení musí být:
 - a. koordinace s ostatními stavbami v lokalitě.
 - 2) Součástí dokumentace pro stavební řízení musí být:
 - a. podrobné vyhodnocení hluku ze stavební činnosti včetně návrhu nezbytných opatření, v souladu s bodem 1a), které následně budou zapracovány v ZOV,
 - b. návrh účinných akustických opatření na stacionárních zdrojích hluku,
 - c. projekt úpravy "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - d. projekt fasády záměru s návrhy akustických úprav, kterými bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru všech podlaží novostavby, včetně zajištění potřebného provětrání.
 - 3) Před zahájením stavební činnosti musí být provedeno:
 - a. měření hluku z dopravy v přesně lokalizovaných bodech pro ověření správnosti závěru akustické studie,
 - b. všechna účinná protihluková opatření pro stavební činnost.
 - 4) K vydání kolaudačního souhlasu musí být provedena:
 - a. úprava "tichého" povrchu komunikace Milevská mezi křižovatkami s ul. Pujmanové a ul. Na Strži,
 - b. měření hluku, která prokáží splnění limitu pro stacionární zdroje hluku ve venkovním i vnitřním chráněném prostoru staveb,

- c. opakované měření hluku z dopravy viz. bod 3a), které prokáže účinnost navržených opatření a dodržení limitů pro dopravu v chráněném venkovním i vnitřním prostoru staveb.
- V rámci dokumentace pro stavební povolení prověřit řešení, které povrchový úsek dopravní rampy omezí na nezbytné minimum.
 - Dodržet podmínky rozhodnutí Ministerstva kultury (č.j. 3612/2007 ze dne 24. 8. 2007), týkající se hmoty propojovací věže a barevnosti exteriéru bytového domu.
 - Na základě podrobného vyhodnocení hluku ze stavební činnosti navrhnout časový režim provádění jednotlivých etap výstavby a předložit ho k odsouhlasení orgánu ochrany veřejného zdraví.
 - V rámci POV navrhnout opatření pro minimalizaci prašnosti.
 - V rámci POV navrhnout opatření k zamezení nadměrného osvětlení blízké obytné zástavby při výstavbě.
 - Zpracovat plán opatření pro případ havárie pro období výstavby z hlediska nakládání se závadnými látkami dle ustanovení § 39 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění.
 - Zpracovat návrh řešení vypouštění vody ze stavební jámy do kanalizace tak, aby byly splněny jakostní limity dle schváleného kanalizačního řádu a toto řešení projednat s PVS a.s.
 - Dořešit nakládání s dešťovými vodami ve smyslu požadavků ČIŽP a vodoprávního úřadu (dostatečná velikost retenčních nádrží, dodržení řízeného odtoku).
 - Napojení na veřejnou kanalizaci projednat se správcem a provozovatelem veřejné kanalizace (PVS a.s. a PVK a.s.)
 - Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu, hlučkové a emisní parametry strojů a zařízení budou součástí podmínek pro výběr dodavatele stavby.
 - Dodržovat všechna opatření pro minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví dle POV (technologická kázeň při užívání stavebních strojů a mechanismů, dodržování doby stavby v průběhu dne i týdne, dodržování opatření pro snížení hlučnosti a prašnosti, očista vozidel před vjezdem na veřejnou komunikaci, zaplachtování korb vozidel při dopravě prašných materiálů, dodržování přepravních tras, zabránění zanášení nečistot do kanalizace, ochrana proti únikům ropných látek, ochrana zeleně apod.).
 - Zajistit průběžné informování veřejnosti o průběhu stavebních prací.
 - Řádnou údržbou zajistit trvalou funkčnost zeleně.
 - Zabývat se dalšími relevantními připomínkami z vyjádření k Oznámení záměru.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Josef P a v l í k

pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/