



SZn.	Vyřizuje/ linka	Datum
S-MHMP-0088909/2012/OZP/VI/EIA/805-2/Nov	Ing. Novotný/ 4278	29. 6. 2012

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále též zákon)

**Název:** Polyfunkční dům Levského, Praha 12 - Modřany (leden 2012)

#### **Zařazení záměru dle zákona:**

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.6.

#### **Umístění:**

kraj:	Hlavní město Praha	městská část:	Praha 12
obec:	hlavní město Praha	katastrální území:	Modřany

Záměr je umístěván na pozemcích parc. č. 4400/35 a 4400/36 v k. ú. Modřany při ulici Levského.

#### **Oznamovatel:**

GAMAJA s.r.o., IČ: 27592847, sídlo: Záběhlická 131/33, Praha 10 - Záběhlice

#### **Charakter a kapacita záměru:**

Předmětem oznámení je realizace polyfunkčního domu se 7 nadzemními a 2 podzemními podlažními, s převažující funkcí bydlení doplněnou nebytovými prostory s využitím k občanské vybavenosti. V podzemních podlažích (PP) je navržena hromadná garáž, sklepy a strojovny

technologií, v 1. nadzemním podlaží (NP) mají být umístěny obchody a ve 2. NP – 7. NP má vzniknout 89 bytových jednotek, převážně 2 + kk.

Pro řešení dopravy v klidu je navrženo 124 parkovacích stání, z toho 119 parkovacích stání bude v podzemních garážích a 5 parkovacích stání na povrchu. Odvětrání hromadných garáží je navrženo podtlakové, s odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechem objektu. Zdrojem tepla bude výměňková stanice napojená na systém CZT.

Dopravní napojení administrativního souboru je řešeno z ulice Levského.

Celková plocha pozemků oznamovatele	5 386 m <sup>2</sup>
Zastavěná plocha	1 105 m <sup>2</sup>
Zpevněné plochy	1 177,5 m <sup>2</sup>
Plochy zeleně na terénu	2 488,6 m <sup>2</sup>
Započítatelné plochy zeleně nad garážemi	614,9 m <sup>2</sup>

#### **Zjišťovací řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k okolnosti, zda záměr svou kapacitou dosahuje limitních hodnot uvedených u záměrů příslušného druhu kategorie II v příloze č. 1 k zákonu a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru bylo zpracováno v lednu 2012 podle přílohy č. 3 společností LI-VI Praha, spol. s r.o. pod vedením Ing. Jiřího Blažka, CSc., držitele autorizace dle zákona. Záměr je zpracovatelem oznámení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví hodnocen jako přijatelný s tím, že pro zmírnění potenciálních negativních vlivů jsou v oznámení navržena nezbytná opatření.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha  
(vyjádření radního hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí Radka Lohynského č. j. 1848/2012 ze dne 12. 3. 2012),
- městská část Praha 12  
(usnesení Rady městské části Praha 12 č. 58.19.12 ze dne 7. 3. 2012),

- Hygienická stanice hlavního města Prahy  
(vyjádření oddělení hygieny komunální pobočky Jih Hygienické stanice hlavního města Prahy č. j. HSHMP -7968/2012 Pol/466 ze dne 19. 3. 2012),
- Česká inspekce životního prostředí  
(vyjádření Oblastního inspektorátu Praha České inspekce životního prostředí č. j. ČIŽP/41/IPP/1202509.001/12/PBA ze dne 5. 3. 2012),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy<sup>1</sup>  
(vyjádření SZn. S-MHMP-0088909/2012/2/OOP/VI ze dne 8. 3. 2012),
- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP 152203/2012/Alu ze dne 20. 3. 2012),
- Občanské sdružení Levského  
(vyjádření předsedy občanského sdružení Mgr. Petra Svobody, Ph.D. ze dne 6. 3. 2012),
- "Přátelé Vazovovy ulice a Modřan"  
(vyjádření Ing. Petra Nedvěda doručené dne 6. 3. 2012),
- Společenství vlastníků Vazovova 3215-3220  
(vyjádření místopředsedy výboru společenství vlastníků Ing. Petra Nedvěda doručené dne 6. 3. 2012),
- Ing. Jindřich Bašta  
(vyjádření ze dne 6. 3. 2012),
- Ing. Pavel Drtílek a Hana Drtílková  
(vyjádření ze dne 5. 3. 2012),
- Blanka Fulínová  
(vyjádření ze dne 6. 3. 2012),
- Bc. Petr Pavlík  
(vyjádření ze dne 6. 3. 2012).

Přímý požadavek posuzovat záměr v dalších fázích procesu podle zákona je uveden ve vyjádřeních městské části Praha 12, České inspekce životního prostředí, Občanského sdružení

<sup>1</sup> Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) byl zrušen s účinností od 1. 5. 2012 na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 512 ze dne 24. 4. 2012 s tím, že ve věcech výkonu státní správy převzal jeho kompetence odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) a ve věcech samostatné působnosti odbor rozvoje veřejného prostoru Magistrátu hlavního města Prahy (RVP MHMP).

Levského, Ing. Jindřicha Bašty, Ing. Pavla Drtílka a Hany Drtílkové, paní Blanky Fulínové a Bc. Petra Pavlíka.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) dopisem Radka Lohynského, radního hlavního města Prahy pro oblast životního prostředí, zaslalo příslušnému úřadu následující vyjádření:

HMP konstatuje, že níže uvedené připomínky doporučuje zařadit do závěrů zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je podle Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) záměr situován na rozvojovém území všeobecně smíšeném SV-F.

Z hlediska funkčního využití území je soulad umístění bytového domu s ÚPn podmíněn souhlasem s výjimečně přípustným využitím, kterým je využití pro bydlení ve všeobecně smíšeném funkčním využití v podílu celkové kapacity vyšším než 60 % záměru.

HMP upozorňuje, že navrhovaný objekt je objektem bytovým nikoliv polyfunkčním, jak je mylně v oznámení uváděno.

Z akustického hlediska je třeba pro období výstavby dodržet navržená protihluková opatření (celoplošné oplocení, časový harmonogram) tak, aby nebyly překročeny maximální povolené hlukové limity u nejbližší obytné zástavby a Mateřské školy Srdíčko v Praze 12 (MŠ Srdíčko).

Z hlediska ochrany ovzduší je navrhovaný záměr situován do oblasti s vyhovující kvalitou ovzduší. Celková imisní situace byla vyhodnocena podle výsledků modelování kvality ovzduší ATEM 2010, které dokládají, že v daném území se v průměru vyskytují koncentrace škodlivin, které dosahují cca 50 % imisních limitů. Také výsledky monitorování v síti automatizovaného imisního monitoringu na stanici v Praze-Libuši (ALIBA) potvrzují, že v okolí dochází pouze k překračování maximálních denních koncentrací suspendovaných částic frakce 10 µm (PM<sub>10</sub>), ale počet překročení je nižší než stanovených 35 případů za rok.

Výsledky modelování kvality ovzduší metodikou SYMOS dokládají, že vlivem vyvolané automobilové dopravy nebude docházet k významným změnám v imisní situaci. Z hlediska ochrany ovzduší lze s předloženým záměrem souhlasit.

Z hlediska městské zeleně je podle ÚPn záměr umístěn do funkční plochy SV-F, kde koeficient zeleně (KZ) má hodnotu 0,45. Výměra řešené plochy je 5 386 m<sup>2</sup>. Minimální požadovaná výměra zeleně je 2 423,7 m<sup>2</sup>, na rostlém terénu 1 817,8 m<sup>2</sup>. Dle oznámení je navrženo 2 488,6 m<sup>2</sup>, na konstrukcích 614,9 m<sup>2</sup>. Koeficient zeleně je splněn.

Z doložených grafických příloh vyplývá, že rozsah podzemních podlaží objektu výrazně přesahuje půdorysný průmět nadzemních podlaží, což není z důvodu vyvolané redukce rostlého terénu v lokalitě příznivé. Pozornost proto bude třeba věnovat vhodným terénním úpravám a zajištění podmínek pro uplatnění kvalitní zeleně kolem navrhovaného objektu.

V dendrologickém průzkumu bylo popsáno 95 položek, k odstranění je navrhováno 55 položek, na pozemku oznamovatele se nachází 50 ks. HMP upozorňuje, že dřeviny mimo pozemek oznamovatele nelze odstraňovat. Z oznámení nevyplývá, zda tato zeleň není započtena do bilance ploch.

Z geologického hlediska je třeba v dalším stupni projektové přípravy záměru zpracovat podrobný inženýrskogeologický průzkum a radonový průzkum.

Z dopravního hlediska k předloženému oznámení HMP uvádí následující:

Doložený nezanedbatelný rozsah vyvolané dopravy vychází z předpokladu 3násobné výměny vozidel na garážových stáních a 6násobného obratu vozidel na povrchových stáních. Tento předpoklad by bylo žádoucí upřesnit dle obratovosti parkovacích stání pro jednotlivé funkce v navrhovaném objektu. Rozpad vyvolané automobilové dopravy na komunikační síť by bylo vhodné doložit modelovým výpočtem zatížení komunikační sítě, který zpracovává Útvar rozvoje hlavního města Prahy (ÚRM), případně pro současný stav Technická správa komunikací hl.m.Prahy (TSK).

S ohledem na polohu navrhovaného objektu ve stávající zástavbě je třeba, aby nebytové funkce objektu nevyvolávaly velký rozsah zdrojové a cílové dopravy.

Bilanční výpočet dopravy v klidu bude třeba upřesnit. U nebytových funkcí je s výjimkou uvažované restaurace uveden pouze rozsah ploch bez upřesněné náplně.

Městská část Praha 12 (P12) zaslala příslušnému úřadu usnesení Rady městské části Praha 12 (RMČ P12) č. 58.19.12 ze dne 7. 3. 2012.

V tomto usnesení se konstatuje, že RMČ P12 požaduje:

- záměr posoudit v dalším stupni procesu dle zákona s ohledem k charakteru stavby, která představuje zahuštění sídliště, větší zatížení komunikací a snížení komfortu bydlení stávajících obyvatel,
- vybudování funkční a bezpečné protihlukové stěny s maximální možnou účinností ve směru k areálu MŠ Srdíčko dle doporučení zpracovatele akustické studie,

- důsledně dodržovat v průběhu realizace stavby navržená opatření k minimalizaci hluku a prašnosti podrobně rozpracovaná v technickoprovozních předpisech,
- věnovat mimořádnou ochranu před negativními důsledky stavební činnosti sousednímu objektu MŠ Srdíčko,
- navrhnout parkovací místa v době realizace stavby v docházkové vzdálenosti od dočasně rušených parkovacích míst.

RMČ P12 dále doporučuje omezit dobu provádění veškerých hlučných stavebních činností do 18 hod.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření popisuje předložený záměr a odkazuje na výsledky studií, které jsou přílohou oznámení.

HS HMP souhlasí s předloženým záměrem za předpokladu splnění těchto podmínek:

#### Pro územní řízení

- bude proveden podrobný výpočet hluku ze stavební činnosti včetně návrhu opatření a jejich zapracování do zásad organizace výroby (ZOV), kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb. Nutná je koordinace stavební činnosti a provozu MŠ Srdíčko.

#### Pro stavební řízení

- bude proveden výpočet hluku ze stacionárních zdrojů pro již konkretizované zdroje, včetně návrhů účinných opatření,
- budou navržena opatření pro omezení prašnosti při výstavbě pro venkovní chráněné prostory MŠ Srdíčko,
- bude specifikován způsob využití nebytových prostor,
- budou předloženy výsledky průzkumu dokládající, že odstraňovaná stavba neobsahuje materiály na bázi azbestu.

#### Pro kolaudační řízení

- bude měřením doložen soulad s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.

Česká inspekce životního prostředí - Oblastní inspektorát Praha (ČIŽP) ve svém vyjádření uvádí následující:

Z hlediska odpadového hospodářství ČIŽP upozorňuje, že v tabulce na str. 64 oznámení nejsou ve výčtu odpadů vznikajících v období výstavby záměru uvedeny nebezpečné odpady katalogové č. 15 01 10\* Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné (např. obaly od ředidla apod.) a katalogové č. 15 02 02\* Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami (např. znečištěné hadry od oleje, apod.), u nichž je pravděpodobnost, že budou ve fázi výstavby vznikat. ČIŽP dále v tomto výčtu odpadů postrádá výkopovou zeminu – odpad katalogové č. 17 05 04 Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03, o které se zpracovatel oznámení zmiňuje na str. 18, že bude vznikat v přebytku a že bude z lokality odvážena. ČIŽP upozorňuje, že s výkopovou zeminou, která nebude využita v místě stavby, musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých zákonů, v platném znění, a prováděcími právními předpisy k tomuto zákonu.

Z hlediska ochrany ovzduší nemá ČIŽP žádné připomínky.

Z hlediska ochrany vod nemá ČIŽP žádné připomínky.

Z hlediska ochrany přírody má ČIŽP následující připomínky:

Podle oznámení na str. 8 činí plocha pozemku 5 386 m<sup>2</sup> a zastavěná část nadzemní částí objektu je 1 015 m<sup>2</sup>. Při vynásobení rozměrů stavby (též na str. 8) však zastavěná plocha stavby činí 1 371 m<sup>2</sup>. Velikost plochy střechy garáží a zpevněných ploch pak není vůbec uvedena.

V oznámení se uvádí, že polyfunkční objekt bude sloužit pro bydlení a občanskou vybavenost, přičemž bude obsahovat prostory pro služby, které v dotčené části Modřan chybí. Podrobně však tyto služby nejsou v oznámení specifikovány. Využití objektu pro bydlení v podílu celkové kapacity vyšším než 60 % záměru je podle ÚPn výjimečně přípustné. Polyfunkční dům je umístěn v místě nízkopodlažní zástavby bývalých jeslí. Realizací záměru dojde k nárůstu zpevněných a zastavěných ploch o polovinu oproti původnímu stavu. K umístění předmětné stavby musela být vydána úprava směrné části ÚPn.

Území je odvodňováno do Lhoteckého potoka, který je ve smyslu §§ 3 a 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, významným krajinným prvkem. Na str. 58 oznámení je uvedeno, že „k posouzení možnosti vsakování dešťových vod jsou podklady nedostatečné, v dalším stupni je třeba provést podrobnější hydrogeologické posouzení v místě navrhovaného vsakovacího objektu.“ Dopady na vodní tok nelze objektivně posoudit, ČIŽP

požaduje toto řešit již v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a to variantně, a dále žádá navrhnout a dořešit likvidaci dešťových vod i pro případ, že nebude možné jejich vsakování.

V tabulce na str. 59 oznámení údaje o plochách neodpovídají údajům v tabulce na str. 10. Rozpor je u garáží, na str. 10 je uvedena započitatelná plocha zeleně jen 614 m<sup>2</sup>, na str. 59 je to však 1 520 m<sup>2</sup>. Není zahrnuto množství zpevněných ploch 1 177 m<sup>2</sup> (tabulka na str. 16). Výpočty mohou být zavádějící a neobjektivní. Lze mít za to, že spočtený retenční objem je podhodnocen. Navrhovaný i stávající stav není spočítán na zájmovou plochu záměru, tj. 5 389 m<sup>2</sup>. Již tak je z tabulky na str. 59 patrný nárůst odtoku dešťových vod, který stoupl z 5 l s<sup>-1</sup> na 30 l s<sup>-1</sup>. (vrostl 6krát). Nelze objektivně posoudit splnění navrhovaných limitů. Místo, kde mají být vody retenovány, není doloženo v žádné výkresové části. Toto by mělo být řešeno komplexně z hlediska širších vztahů v území.

Podle ČIŽP je vizualizace objektu záměru polyfunkčního domu na str. 5 oznámení velmi schématická a neodpovídá reálné skutečnosti.

Není patrné, kam bude uložen výkop z podzemních garáží.

Záměrem budou dotčeny dřeviny mimo pozemky oznamovatele. V příloze oznámení, která se zabývá dendrologickým popisem a finančním oceněním stávající zeleně se uvádí: „V řešeném prostoru stavby bylo popsáno 95 položek. Z toho je přímo na pozemku oznamovatele 80 ks, z dřevin nacházejících se na cizích pozemcích, byly oceněny pouze ty, které budou výstavbou zasazeny.“

U výsadeb není patrný rozsah rostlého terénu a rozsah zeleně na konstrukci (příloha Sadové úpravy). Toto není jednoznačně vymezeno ani v textu oznámení záměru. Mocnost zeminy na konstrukci je pouze 35 cm.

Vzhledem k tomu, že se jedná o velkou změnu v území, kde nízká stavba MŠ Srdíčko je nahrazena několikapodlažní stavbou polyfunkčního domu s podzemními garážemi, spojenou s velkým nárůstem zpevněných ploch, nelze vyloučit negativní dopad na vodní tok Lhoteckého potoka, který je významným krajinným prvkem ze zákona. Oznámení je podle ČIŽP zpracováno nedostatečně, vymezení ploch záměru stavby je nepřehledné a nejednoznačné. ČIŽP požaduje zpracovat v dokumentaci podle § 8 zákona návrhy na eliminaci odtoku srážkových vod z území, jak je výše uvedeno.

ČIŽP závěrem konstatuje, že má k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky ze strany ochrany přírody a upozornění ze strany odpadového hospodářství. ČIŽP požaduje další



posuzování vlivů záměru na životní prostředí podle zákona a zohlednění připomínek v dokumentaci.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) jako dotčený správní úřad ve svém vyjádření konstatuje následující:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska lesů, lesního hospodářství a myslivosti nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska nakládání s odpady nemá OOP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší OOP MHMP ve svém vyjádření popisuje předložený záměr a shrnuje výsledky hodnocení. Po prostudování předloženého oznámení záměru orgán ochrany ovzduší OOP MHMP konstatuje, že bylo z hlediska zájmů ochrany ovzduší vypracováno v dostatečné kvalitě a rozsahu. Záměr o uvedených parametrech je v dané lokalitě přijatelný. Z hlediska vlivů na ovzduší se jedná o málo významnou stavbu.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP upozorňuje, že v oznámení nejsou informace, na základě kterých by bylo možné ověřit splnění požadavku ÚPn na minimální podíl započitatelné zeleně (koeficient zeleně).

Z důvodu předběžné opatrnosti je v oznámení doporučováno zahájit přípravné a stavební práce mimo vegetační a hnízdní období. S tímto návrhem orgán ochrany přírody OOP MHMP souhlasí a doporučuje ho zapracovat do podmínek při dalších řízeních dle stavebního zákona. Též požaduje zapracovat požadavek na ochranu ponechávaných dřevin při stavebních pracích ve smyslu ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.

Orgán ochrany přírody OOP MHMP konstatuje, že záměr nedosahuje takových parametrů, aby měl vliv na stávající krajinný ráz.

Z hlediska ochrany vod OOP MHMP ve svém vyjádření sděluje následující:

V oznámení je uvedeno, že u předpokládané restaurace s kapacitou max. 200 hlavních jídel za den nebude osazován lapač tuků. K tomu OOP MHMP upozorňuje, že případnou potřebu instalace lapačů tuků pro restauraci je nutné dořešit dle požadavků Pražské vodohospodářské společnosti a.s.

Vodoprávní úřad OOP MHMP dále upozorňuje, že podmínky připojení na veřejný vodovod a veřejnou kanalizaci je nutné projednat se správcem a provozovatelem veřejných vodovodů

a veřejné kanalizace. V případě potřeby dodávky pitné vody a vypouštění odpadních vod do stokové sítě v průběhu realizace stavby musí být uzavřena se společností Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Smlouva o dodávce vody a odvádění odpadních vod.

OOP MHMP jako dotčený správní úřad nepožaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy (OPP MHMP) ve svém vyjádření konstatuje následující:

Dotčené pozemky leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

Občanské sdružení Levského (OS Levského) zásadně nesouhlasí s obsahem a způsobem zpracování oznámení z níže uvedených důvodů a požaduje, aby záměr byl posuzován v dalších fázích procesu dle zákona.

V oznámení se uvádí, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládá. OS Levského se domnívá, že v případě předmětného záměru dojde ke kumulaci se záměrem Bytový dům Vazovova (BD Vazovova), který je v současnosti ve stadiu zpracování dokumentace pro územní řízení. Vzhledem k tomu, že navržené dopravní řešení při realizaci a provozu obou projektů se překrývá, OS Levského se domnívá, že ke kumulaci obou staveb bude docházet a některé aspekty hlukové a imisní zátěže by se měly hodnotit společně na základě principu dělené odpovědnosti.

Pozemek určený pro výstavbu záměru se nachází uprostřed panelového sídliště z poloviny 80. let, které je tvořeno 4 až 12podlažními domy a 2podlažní občanskou vybaveností. V současnosti se na pozemku nachází objekt bývalých jeslí.

V oznámení se uvádí, že záměr je v souladu s platným ÚPn. K úpravě ÚPn č. U 0831 vydala P12 nesouhlasné stanovisko. Koncept připravovaného územního plánu hlavního města uvažuje s regulativem maximálně 5 podlaží (V1-5/40), schválená úprava ÚPn umožňuje vlastníkově stavbu až 8podlažního domu s přiměřeně větší kapacitou.

Přestože se jedná o území všeobecně smíšené s poměrem funkcí nejvýše 60 : 40, záměr obsahuje 87 % převažující funkce (bydlení) a pouze 13% funkce další (obchodní plocha).

Tvrzení o vhodném začlenění záměru do území je absurdní, protože stavba svým charakterem plně navazuje na charakter okolní panelové zástavby z doby před cca 30 lety se všemi jejími negativy. Jedná se o nečleněný monoblok značných rozměrů (cca 61 m x 21 m) se 7 NP, z nichž poslední je ustupující. V přízemí se nachází komerční prostory, ve 2. až 7 NP byty, ve dvou podzemních podlažích garáže a technické zázemí.

Z urbanistického hlediska je záměr pro lokalitu nevhodný, protože popírá původní urbanistický koncept sídliště založený na tom, že uvnitř prstence s 8 až 12podlažními domy podél ulic Levského, Mladenovova a Vitošská se nachází nejvýše 4 podlažní obytné domy, zeleň a občanská vybavenost. Důsledkem této koncepční chyby jsou pak konkrétní kolizní vazby záměru na okolí (zastínění stávající zástavby, omezení výhledu z bytů, nárůst intenzity automobilové dopravy, emisí, hluku atd.).

Navrhovaný objekt je předimenzovaný svým objemem i výškou, jeho vstup do území lze označit za brutální a bezohledný. Není zde ani náznak snahy o vytvoření alespoň polouzavřeného, intimnějšího prostoru, který sídlištěm chybí a který by odpovídal proklamované odpočinkové funkci okolí domu a přispěl k vytvoření drobného lokálního centra s občanskou vybaveností a atraktivního místa setkávání. Samotný podíl občanské vybavenosti tvoří pouze 13 % ploch záměru (cca 716 m<sup>2</sup>), čímž dojde dokonce ke snížení ze současných 1 275 m<sup>2</sup>, které nabízí stávající objekt.

Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr nepřináší kladné hodnoty do území, ale především je exploataje.

Oznamovatel uvažuje pouze 2 varianty - nulovou a aktivní, která znamená maximální vytižení lokality v mezích povolených koeficientů. OS Levského žádá posoudit i variantu podle kapacit konceptu připravovaného územního plánu hlavního města Prahy.

Kvůli ověřitelnosti uváděných dat a koeficientů a autorskému zákonu OS Levského žádá, aby celá rozptylová studie byla doplněna bibliografickými citacemi ve správném formátu (ČSN ISO 690:1996, ČSN ISO 690-2:2000) tak, aby byla umožněna identifikace zdrojů a ověření údajů, které autor ve studii použil. Uvedení bibliografických citací o dílech nebo jejich částech převzatých od jiných autorů je požadováno autorským zákonem.

OS Levského žádá o upřesnění následujících údajů:

- Přesný zdroj emisních faktorů pro studený start automobilů. Autor rozptylové studie pouze uvádí, že je převzal z DEFRA UK, ale dále jej neupřesňuje. Hledání koeficientů uvedených ve studii pomocí internetového vyhledávače Google nalezne především autorovy dřívější studie a nikoliv originální zdroj. Zřejmě to je proto, že jde o starší data, která DEFRA UK archivovala a v současnosti již nepoužívá.
- Upřesnění zda použité imisní faktory pro suspendované částice z MEFA 2006 zahrnují i nevyfukové prašné emise z otěru pneumatik a brzd. Dle DEFRA UK nejsou tyto veličiny úplně zanedbatelné a například zjednodušený emisní  $PM_{10}$  faktor může dosáhnout  $0,0212 \text{ g km}^{-1}$ , což je 38,5 % faktoru MEFA 2006 použitého pro kalkulaci emisí v předložené rozptylové studii. Pokud imisní faktory pro suspendované částice nezahrnují nevyfukové emise, OS Levského žádá doplnit, jak zahrnutí faktorů pro nevyfukové emise suspendovaných částic může ovlivnit numerické výsledky rozptylové studie.
- Identifikovat metodiku (MEET, Copert, Artemis, jiná) a vstupní data, podle kterých byly emisní faktory pro studený start odvozeny. Z výpočtu emisí z pojezdů a startů vyplývá, že emise ze studených startů tvoří většinu z celkových emisí z parkovacích ploch (při započítaném pojezdu 100 m tvoří emise ze studeného startu přes 90 % celkových emisí  $PM_{10}$ ). Emisní faktory pro studený start automobilů jsou evidentně naprosto klíčové pro odhady emisí a je proto překvapivé, že autorizovaná příspěvková rozptylová studie takto klíčová data solidně nedokládá.
- Vysvětlit metodiku, která byla použita pro kvantitativní odhad zvýšení respirační nemocnosti o 3,5 % vůči imisnímu pozadí během realizace stavby (str. 106 oznámení). OS Levského také žádá doplnit studie o vyjádření kvalifikovaného odborníka, který potvrdí, že z epidemiologického hlediska je odhadnutý nárůst respirační nemocnosti o 3,5 % v takto hustě obydlené oblasti během 21 měsíců realizace výstavby skutečně nepatrný.
- Odstranit rozpor mezi plánovaným najížděním vozidel staveništní dopravy z pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk a popisovaným rozpadem dopravy (str. 12 rozptylové studie). Rozptylová studie by měla lépe odpovídat reálnému plánu stavební dopravy a zahrnout imisní situaci na vyčkávací ploše nákladních vozů zajíždějících na stavbu. Vyčkávací plocha se nachází cca 900 m východně od staveniště a cca 100 m západně od stanice ALIBA. Lze si jen obtížně představit, že by vozidla v zimních měsících vyčkávala na odstavné ploše s vypnutými motory. OS Levského proto žádá doplnit data rozptylové studie do výpočtové varianty 2 zahrnující imisní situaci na vyčkávací ploše a celou trasu mezi vyčkávací plochou a stavenišťem.

- Spočítat nejvyšší možné průměrné denní koncentrace imisí ve výpočtové variantě 2 pro průběh zemních prací. V tomto období je odhadovaná spotřeba nafty na staveništi 200 l denně a v tomto období se počítá až s 25 příjezdy TNV za den (viz akustická studie). OS Levského žádá, aby rozptylová studie doložila, jaké imisní zatížení vznikne za těchto podmínek a nakolik tato zátěž může způsobit překročení povolené četnosti nejvyšších povolených denních koncentrací, zejména PM<sub>10</sub>.
- Z údajů v oznámení nelze zjistit, kde bude ústít odvětrávání podzemních garáží. Pouze se zde uvádí, že na střeše ve výšce 24 m nad terénem. Vzhledem k tomu, že MŠ Srdíčko se nachází 23,6 m od plánované budovy na svahu nad úrovní terénu, ze které byla odvozena výška 24 m, OS Levského žádá, aby studie upřesnila vzájemnou polohu (horizontálně a vertikálně) odvětrávání klimatizace, budovy Základní školy a mateřské škola ANGEL v Praze 12 (ZŠ ANGEL) a hřiště MŠ Srdíčko.

OS Levského dále žádá o opravu následujících údajů:

- Kontrolní výpočet emisí z podzemních parkovacích ploch, které jsou dány součtem emisí z pojezdu a startů automobilů, neodpovídá předloženým datům (rozptylová studie, tabulka na str. 10). Zatímco v rozptylové studii Mgr. Jakuba Bucka z května 2011 kontrolní výpočet podle poskytnutých údajů odpovídal tabulce na str. 8 (např. pro PM<sub>10</sub> za den:  $(0,0012 \text{ g}\cdot\text{km}^{-1} \times 357 \text{ pojezdů} \times 0,2 \text{ km}) + (0,079 \text{ g na start?} \times 357 \text{ startů}) = 28,29 \text{ g}\cdot\text{den}^{-1}$ ), v nové studii autor spočítal celkové emise z podzemních parkovacích ploch na  $48 \text{ g}\cdot\text{den}^{-1}$ . Ve studii z května 2011 autor přitom počítal pojezd cca 200 m, v aktuální rozptylové studii pak bez jakéhokoliv vysvětlení pouze 100 m, emisní faktor pro start zůstal stejný a emisní faktor pro pojezd vzrostl z  $0,0012 \text{ g}\cdot\text{km}^{-1}$  na  $0,055 \text{ g}\cdot\text{km}^{-1}$ . Autor pak uvádí celkové emise ve výši  $48 \text{ g}\cdot\text{den}^{-1}$ , jejichž výpočet je nejasný a je zřejmě chybný. Zdá se, že autor nepočítal s korekcí na ujetou vzdálenost v podzemních garážích a pouze sečetl emise pojezdu na km na 357 vozů s emisemi ze studeného startu 357 vozů. Přestože tato chyba nezmění závěr studie, není přijatelné, aby závěr autorizované studie vycházel z chybného výpočtu. OS Levského proto žádá, aby výpočty byly překontrolovány a byl doložen výpočet celkových emisí z podzemních parkovacích ploch tak, aby jej bylo možno ověřit.
- Chybně uvedená výše imisí PM<sub>10</sub> ze stanice ALIBA za rok 2006 (rozptylová studie, tabulka na str. 25). Jde buď o politováníhodný omyl anebo úmyslné nepřípustné neetické jednání, které oznamovatelé umožňuje argumentovat nižším emisním zatížením PM<sub>10</sub>. Autor studie v tabulce na str. 25 totiž nahradil hodnoty týkající se PM<sub>10</sub> ze stanice ALIBA v roce 2006 hodnotou z manuálního měřicího programu ALIBM. Přitom hodnoty z programu ALIBA jsou použité v celé tabulce a pro rok 2006 jsou také k dispozici. Automatická měřicí stanice ALIBA naměřila v roce výrazně 2006 vyšší hodnoty a zjistila překročení povoleného počtu

překročení denní limitní hodnoty  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Autor pak argumentuje, že překročení limitu  $\text{PM}_{10}$  není z dlouhodobého hlediska běžné. OS Levského žádá o opravu hodnot  $\text{PM}_{10}$  za rok 2006 v tabulce výsledků měřicí stanice ALIBA (rozptylová studie, str. 14).

- OS Levského žádá o opravu tvrzení, že podle dat ALIBA byla četnost  $\text{PM}_{10}$  překročena pouze v roce 2010 (rozptylová studie, str. 40). Podle dat ALIBA byla četnost překročení nejvyšší denní koncentrace překročena také v roce 2006 (viz předchozí bod) a podle čerstvých dat Českého hydrometeorologického ústavu také v roce 2011.

OS Levského žádá o změnu následujících stanovisek tak, aby přesněji odpovídala známým faktům:

- OS Levského žádá kritické hodnocení třídy znečištění lokality. Rozptylová studie připouští, že dle skutečně změřeného imisního zatížení na stanici ALIBA, která je vzdálena 1,1 km od místa stavby a kterou sám zpracovatel rozptylové studie považuje za dostatečně reprezentativní, je možné klasifikovat dotčené území jako třídu III (znečištěné), ale snaží se znečištění ovzduší zlehčovat s poukazem na celkovou situaci v Praze a výjimečné rozptylové podmínky v roce 2010. Analýza naměřených dat z programu ALIBA z let 2006 - 2011 ukazuje, že ve 4 ze 6 let byl překročen povolený limit buď pro  $\text{PM}_{10}$  (2006, 2010 a 2011) nebo benzo(a)pyren (2006, 2007, data z roku 2011 nejsou k dispozici) a suspendované částice frakce  $2,5 \mu\text{m}$  ( $\text{PM}_{2,5}$ ) a  $\text{NO}_2$  vždy přesáhly polovinu imisních limitů. V takovém případě OS Levského považuje za účelové zařadit lokalitu do třídy II, když podle skutečně naměřených hodnot bylo možno lokalitu zařadit do třídy II jen ve 2 letech z posledních 6 (naposledy v roce 2009). V letech 2006, 2007, 2010 a 2011 byl minimálně jeden limit překročen a minimálně 2 látky přesáhly polovinu limitu, což překračuje klasifikaci třídy III a spíše odpovídá třídě IV. Zvýšená hladina benzo(a)pyrenu (BaP) v celé Praze není argument pro mírnější klasifikaci a zlehčování imisní situace v lokalitě Levského.
- OS Levského žádá přehodnotit tvrzení, že z hlediska dlouhodobé časové řady znamenalo překročení limitní hodnoty  $\text{PM}_{10}$  exces, který není z dlouhodobého hlediska v území běžný (rozptylová studie, str. 40). Podle dat ALIBA uveřejněných Českým hydrometeorologickým ústavem byla četnost překročení nejvyšší denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  překročena v letech 2002 - 2006, v letech 2007 - 2009 klesla pod limit, limit byl opět překročen v roce 2010 a podle čerstvých dat Českého hydrometeorologického ústavu také v roce 2011. Z toho vyplývá, že za posledních 10 let byla četnost překročení nejvyšší denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  překročena 7krát. Rozptylová studie přitom tvrdí, že překročení povolené četnosti překročení nejvyšší denní koncentrace  $\text{PM}_{10}$  není z dlouhodobého hlediska běžné.

- OS Levského žádá přepracovat účelově zjednodušené hodnocení vlivu ovzduší na městskou populaci (rozptylová studie, str. 40, 2. odstavec odspodu), kde autor rozptylové studie situaci extrémně zjednodušuje, když tvrdí, že zásadní je překračování imisních limitů pro dlouhodobé koncentrace a překračování krátkodobých koncentrací je druhořadé. Ač je rozdíl mezi krátkodobým zvýšením imisního zatížení a dlouhodobou zátěží definovanou ročními průměry zřetelný, OS Levského zásadně nesouhlasí se snahou snížit význam krátkodobějších expozic vysokým imisním hodnotám. Z medicínského hlediska je situace mnohem složitější a nelze ji odbýt tím, že pokud nejsou překračovány limity dlouhodobých koncentrací, nic významného se neděje. Nastavení limitů vyjadřuje momentální míru přijatelného rizika poškozování zdraví na celém území České republiky. Imisní limity jsou nastavené několikanásobně výše než skutečné minimální neúčinné koncentrace škodlivin. Zjednodušeně řečeno, k měřitelnému poškozování zdraví nedochází teprve po dosažení limitu, ale dávno před ním. V lokalitě Levského byly naměřeny dlouhodobé koncentrace  $PM_{10}$  a  $PM_{2,5}$ , které poškozují zdraví, přestože nedosahují imisního limitu. Stavba a provoz polyfunkčního projektu situaci zhorší. Ačkoliv dlouhodobý příspěvek projektu (tj. k celoročním průměrům imisí) je relativně malý, při nepříznivých klimatických podmínkách mohou být nejvyšší průměrné denní koncentrace  $PM_{10}$  způsobené projektem dostatečně vysoké, aby opakovaně přispěly k překročení denního limitu. Situace s částicemi  $PM_{2,5}$  je o to horší, že legislativa zde pokulhává za analýzou rizika. Již dříve OS Levského upozorňovalo na mnohá rizika zdravotních potíží způsobených suspendovanými částicemi. V případě vzniku autoimunitních poruch pak není jisté, nakolik je stabilní dlouhodobá koncentrace suspendovaných částic významnější faktor než opakované vystavování krátkodobě vyšším koncentracím. Podle názoru OS Levského navíc objektivní hodnocení zdravotního rizika přísluší odborným nezávislým orgánům a nikoliv rozptylové studii, kterou oznamovatel potřebuje doložit minimální imisní zatížení dotčené lokality.

OS Levského žádá, aby příslušný úřad podmínil splnění imisních limitů během stavby zavedením reálného monitoringu  $PM_{10}$  u MŠ Srdíčko během 2. etapy stavebních činností (zemní práce a základy), aby bylo v reálném čase možné objektivně měřit imise  $PM_{10}$  přímo v lokalitě a aby byla zavedena opatření umožňující zastavit stavební činnost vždy, když bude překročen povolený denní limit emise  $PM_{10}$   $50 \mu\text{g m}^{-3}$ . Ze všech stavebních prací 2. etapa produkuje na den několikanásobně více emisí než kterákoliv jiná stavební etapa (nejvíce jízd TNA, největší spotřeba nafty na staveništi - 200 l denně) a je přitom umístěna do 4 měsíců v roce, kdy bývá imisní zatížení největší.

Zatímco rozptylová studie přiznává zvýšené zdravotní riziko respirační nemocnosti a nejvyšší průměrné denní koncentrace  $PM_{10}$  mohou způsobit překročení denního limitu, studie je neúplná,

obsahuje faktické chyby a straní oznamovatelí. Proto OS Levského požaduje záměr posoudit v celém procesu dle zákona, aby bylo zajištěno skutečně objektivní a kvalitní posouzení záměru.

Ve dnech 9. - 10. 11. 2011 bylo provedeno autorizované měření hluku, které provedl Ing. David Kail – AKUSTICKÉ CENTRUM na místech zvolených dle zadání objednatele. Výsledky měření hluku z dopravy pak podporují snahu oznamovatele v akustické studii doložit, že v lokalitě je a bude dodržena nejvyšší přípustná hladina akustického tlaku. Při podrobném zkoumání akustické studie a po konzultacích s autorizovanou laboratoří stále zůstává řada nejasností a významných problémů, jejichž řešení by přinesl celý proces posuzování vlivů na životní prostředí.

V protokolu o autorizovaném měření chybí vysvětlení strategie měření, která by odpovídala účelu měření. Protokol pouze uvádí, že místa byla zvolena dle zadání objednatele. Protokol nedokládá, že byl zvolen objektivně správný výběr měřicího místa, doby a délky měření. Úkolem měření bylo stanovení současné hlukové zátěže ze silniční dopravy v dané lokalitě v souvislosti s plánovanou výstavbou. Ovšem výběr měřicích míst vyvolává pochybnosti o použitelnosti výsledků. Dopravní napojení ze stavby a provozu polyfunkčního domu bude vedena ulicí Levského k ulici Generála Šišky, kde dojde k jejímu rozpadu. Autorizované měření hluku z dopravy neproběhlo ve více hlukově zatížené části ulice Levského (za napojením jednosměrné ulice Vazovova), která bude zatížena dopravou ze záměru stejně jako klidnější část ulice Levského, kde měření proběhlo. Tento třetí bod v měření hluku chybí. Aby bylo možné stanovit hlukovou zátěž v lokalitě v souvislosti s plánovanou výstavbou, musí být provedeno autorizované měření hluku v místě domu 3221 v ulici Levského, neboť stojí čelem k ulici Levského a je v její více exponované části za připojením jednosměrné ulice Vazovova, kterou bude navíc k dopravní obsluze využívat i BD Vazovova.

Dalším problematickým bodem měření je umístění měřicího bodu č. 2 do 8. NP. Dle názoru autorizované laboratoře je vzhledem k účelu zjištění hluku ze silniční dopravy v ulici Levského takové umístění nestandardní a může vycházet ze zadání objednavatele získat autorizovaným měřením příznivější hodnoty. Hladina akustického tlaku se mění s výškou a závisí na klimatických podmínkách. Měření v 8. patře tak může být zatíženo chybou, která zkreslí výsledky přepočtu pro hlukovou zátěž v nižších patrech. Proto OS Levského žádá, aby bylo provedeno další autorizované měření na stejném místě, ve výšce 3 - 6 metrů, aby bylo jednoznačně doloženo, že měření v bodě č. 2 nebylo zkreslené.

Není dostatečně doloženo, že autorizované měření hluku bylo provedeno podle Metodického návodu pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí (č.j. HEM-300-11.12.01-34065) uváděného Národní referenční laboratoří pro komunální hluk. Tento návod, uváděný v použité literatuře v protokolu o autorizovaném měření, doporučuje měřit do konce října,



povrch silnice musí být suchý, povrch země nesmí být nasáklý velkým množstvím vody a měření nesmí probíhat za teplotní inverze. Hodnocení klimatických podmínek se omezuje na teplotu, vlhkost, tlak vzduchu a rychlost větru. Zcela chybí informace o stavu povrchu vozovky, srážkách a inverzní situaci. O suchém stavu vozovky lze při 93% vlhkosti pochybovat a podle dat Českého hydrometeorologického ústavu 10. 11. 2011 přecházela přes Prahu od časných ranních hodin od severovýchodu studená fronta. Navíc data z imisního měření PM<sub>10</sub> na stanici Libuš (cca 1 km od místa měření) ukazují špatné rozptylové podmínky, tedy inverzi. Za této situace není jasné, zda výsledky získané akreditovanou firmou za těchto podmínek jsou směrodatné pro příslušný orgán ochrany veřejného zdraví.

OS Levského žádá doplnit do protokolu o autorizovaném měření hlukové události nesouvisející s provozem na posuzovaných komunikacích, které byly eliminovány při měření (protokol o autorizovaném měření, str. 5, bod 10).

OS Levského žádá doplnit do protokolu o autorizovaném měření, jaká hladina hluku byla dosažena bez eliminace hlukových událostí nesouvisejících s provozem na posuzovaných komunikacích.

Pro posouzení stávající hlukové zátěže by mělo proběhnout autorizované měření současně hlukové zátěže i na místech, která budou dle akustické studie nejvíce zatížena hlukem během realizace a provozu projektu, tj. v referenčních bodech 2 a 4 nebo 5.

Akustická studie pouze dokládá na základě teoretických výpočtů předpokládaný stav hlukové zátěže během stavby a provozu. Pro kolaudační řízení však bude prováděno akustické měření stacionárních zdrojů a hluku z dopravy, které teprve prokáže reálnou hlukovou zátěž. Pro stavební činnost OS Levského požaduje při realizaci stavby průběžné měření hlukové zátěže ze stavební činnosti v souladu s požadavky nařízení vlády č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, a metodiky měření HEM - 300-11.12.01-34065, HH-ČR včetně možnosti pravidelného seznámení s výsledky měření min. 1krát za 14 dní (autorizovaná laboratoř - protokol měření hladin akustického tlaku).

Oznamovatel přiznává potřebu účinnějších protihlukových opatření směrem k MŠ Srdíčko a zároveň se snaží o jejich minimalizaci. Zpracovatel akustické studie doporučuje protihlukovou stěnu o výšce 5 m a neprůzvučnosti 20 dB. Oznamovatel s odvoláním na technické problémy navrhuje stěnu o výšce 3 m v kombinaci s režimovými opatřeními a případnou lepší ochranou vnitřních prostor. Takový návrh považuje OS Levského za zcela nedostatečný. Při konfidenčním intervalu  $\pm 1,5$  dB dosahuje vypočtená hladina hluku ze stavby pro referenční bod 7 ve výšce 6 m (v horním patře MŠ Srdíčko se nachází denní prostory pro děti) při zemních pracích 64,8 dB a při dokončování stavby dokonce přesahuje 65 dB (akustická studie, str. 36). Po konzultaci

s autorizovanou laboratoří OS Levského požaduje realizovat stěnu o efektivní výšce z hlediska ohybu zvukových vln cca 10 m. Ve zcela srovnatelném případě byla na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví realizována stěna této výšky kvůli ochraně objektu IKEM při stavbě obytného areálu „Zelené údolí“.

V oznámení chybí zdůvodnění, proč navržená protihluková stěna o výšce 2,5 m představuje dostatečnou ochranu před hlukem pro obytné budovy v blízkém okolí stavby 7podlažní budovy záměru o výšce 21 metrů. Jde zejména o 12patrový bytový dům Levského 3201 na rohu ulic Levského a Nicolý Vapcarova o výšce cca 34 metrů, čtyřpatrový bytový dům Levského 2195 - 3200 naproti výjezdu ze staveniště a 8patrové bytové domy v ulici Vitošská. Vzhledem k tomu, že výpočet hluku z hrubých zemních prací dosáhne v horním patře domu Levského 2195 - 3200 63,8 dB (konfidenční interval  $\pm 1.5$  dB), OS Levského žádá realizaci vyšší protihlukové stěny, než je plánovaných 2,5 metru. Po konzultaci s autorizovanou laboratoří OS Levského požaduje realizovat stěnu o efektivní výšce z hlediska ohybu zvukových vln cca 5 m.

V oznámení chybí závazný a průkazný způsob prokázání akustických parametrů protihlukové stěny.

OS Levského žádá odstranit rozpory mezi akustickou studií a samotným oznámením. Například oznámení na str. 117 tvrdí, že celková denní pracovní doba nepřesáhne 12 hodin, zatímco akustická studie na str. 37 tvrdí, že pracovní doba na stavbě nepřekročí 14 hodin. OS Levského žádá doplnit závazné stanovisko, jaká bude skutečná délka pracovní doby na stavbě a jak bude zajištěno, že nebude překročena.

Na str. 104 oznámení a v akustické studii na str. 37 stojí, že práce budou prováděny především v pracovních dnech. Vzhledem k obytnému charakteru území OS Levského požaduje, aby práce byly prováděny pouze v pracovních dnech.

Vzhledem k chybám a nedostatkům v akustické studii a tomu, že není zřetelný skutečný zájem oznamovatele na zjišťování možných případů překročení hlukového zatížení, žádá OS Levského záměr posoudit v celém procesu dle zákona, kdy bude autorizované měření hluku provedené nezávisle na oznamovateli v místech vysokého rizika překročení hlukové zátěže během realizace a provozu záměru.

Vzhledem k chystané realizaci projektu BD Vazovova, jehož dopravní obsluha bude částečně využívat ulici Levského, OS Levského žádá, aby v průběhu procesu posuzování vlivů na životní prostředí bylo vyhodnoceno, zda imisní a hlukové zatížení ulice Levského v úseku Vazovova - Generála Šišky v důsledku realizace záměru BD Vazovova nezpůsobí překročení příslušných povolených limitů. Tento požadavek vychází z principu dělené zodpovědnosti, který řeší problém překročení hlukových limitů při kumulaci hluku z různých zdrojů.

Rozměry některých dřevin jsou v dendrologickém posudku hrubě podhodnoceny, a to zejména případy vzrostlých stromů, které budou během realizace záměru odstraněny. Například stromy č. 75 - 77 a 79 (borovice černá) mají dle posudku výšku 7 m a 6 m. Tyto stromy se nacházejí v bezprostřední blízkosti 2podlažní budovy, kterou výrazně převyšují (v jednom případě možná až 2krát) a je zcela evidentní, že skutečná výška těchto stromů je mnohem vyšší, než přiznává dendrologický posudek. OS Levského žádá o předložení dendrologického posudku, který nebude snižovat výšku dřevin a jejich cenu ve prospěch oznamovatele.

V oznámení je zmínka o odstavné ploše pro nákladní automobily pro stavbu na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. Tato parcela s nezpevněným povrchem se nachází nad retenční nádrží Borový rybník a existuje riziko, že únik provozních kapalin z odstavených vozů by mohl kontaminovat půdu, spodní vodu a vodu v retenční nádrži, kde žijí chráněné druhy obojživelníků. Celé území městské části Praha 12 se navíc nachází ve druhém ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody vodárny Podolí a pro všechny stavby a stavební úpravy, které by mohly ovlivnit vodní poměry, je nutné požádat o souhlas příslušný vodoprávní úřad, neboť dle § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb. (vodní zákon), v platném znění, je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem v ochranných pásmech vodních zdrojů souhlas vodoprávního úřadu. Na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk se navíc vyskytují vzácné teplomilné druhy rostlin a živočichů, neboť má podobný charakter jako v bezprostředním sousedství se nacházející přírodní památka V hrobech. Možná ekologická rizika při využití dotčené parcely pro odstavení nákladních vozů pro stavbu nejsou v oznámení nijak vyhodnocena. OS Levského proto žádá záměr posoudit v celém procesu dle zákona, kdy budou vyhodnocena ekologická rizika odstavení nákladních vozů na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk a opatření přijatá k jejich minimalizaci (např. opatření pro zachycení havarijního úniku provozních kapalin).

Přístupovou komunikací k plánovanému objektu je ulice Levského. Dopravní napojení objektu bude realizováno prostřednictvím stávajícího vjezdu na pozemek. Oznámení hodnotí dopravní podmínky pro záměr jako bezproblémové, což však neodpovídá skutečnosti. Ulice Levského má pro dopravní obsluhu a zejména pro zásobování stavby objektu tohoto rozsahu nedostatečnou šířku i poloměry oblouků. V Oznámení se na str. 44 uvádí, že šířka ulice Levského je cca 7,5 m, to však neplatí všude. Právě část, z níž je vjezd na staveniště, má šířku pouhých 6,5 m a nejbližší poloměr oblouku v pravděpodobném směru příjezdu vozidel stavby má vnitřně pouhých 8 m. Dalším komplikujícím faktorem jsou vozidla, která parkují prakticky po celé délce ulice Levského až k jejímu vyústění do ul. Generála Šišky, protože kapacita parkoviště je v této oblasti zcela nedostatečná. Tím je průjezdná šířka ulice snížena ze 7,5 m na cca 5,5 m. Již v současné době lze situaci v oblasti vjezdu na předmětný pozemek hodnotit v době dopravní špičky jako

kritickou. Realizací navrhované stavby dojde k dalšímu zhoršení stavu jak z hlediska provozu na komunikacích, tak z hlediska dopravy v klidu.

Oznámení hovoří o využití ulice Levského až na napojení na ulici Generála Šišky pro zásobování a odvoz zeminy během stavby. Zmiňuje zákaz parkování v bezprostředním okolí vjezdu na pozemek a čekání vozidel pro odvoz zeminy na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. OS Levského požaduje, aby s ohledem na nevhodnou šířku komunikací a poloměry oblouků na trase byla upřesněna všechna opatření po celé délce ulice Levského, která mohou nastat během realizace záměru. Jedině tak lze v plné míře zhodnotit dopad stavební činnosti a dopravy nejen na dopravní situaci, ale i zdraví obyvatel.

OS Levského žádá, aby se oznamovatel zavázal, že nahradí veškerá dočasně vlivem staveništních záborů ztracená parkovací místa v ulici Levského, tj. nejen místa v bezprostřední blízkosti vjezdu na stavbu.

V oznámení není upřesněno dopravní značení, které bude v oblasti vjezdu do podzemních garáží platit po dokončení stavby. OS Levského požaduje, aby bylo finální dopravní řešení vypracováno, protože může mít rovněž vliv na úbytek parkovacích míst. OS Levského požaduje, aby případně zaniklá parkovací místa byla v rámci záměru nahrazena.

Oznámení uvádí 25 parkovacích stání připadajících na komerci, z toho však je pouze 5 na terénu, zbytek v podzemních garážích. Dalších 10 míst pro návštěvy je umístěno rovněž v podzemí. Počet stání na terénu je v tomto kontextu zcela nedostatečný, neboť mnozí návštěvníci polyfunkčního domu budou místo zajíždění do podzemních garáží raději používat parkovací místa v ulici Levského, a tím dále zhoršovat parkovací situaci. Tento předpoklad nepřímě potvrzuje oznámení na str. 46, kde v tabulce počítající počet jízd automobilů připadá na parkovací místo na povrchu 6 výměn za den, zatímco na místo v garážích pouze 3 výměny za den. Pokud uvážíme, že na povrchu jsou dvě místa z pěti vyhrazena pro zvlášť těžce postižené (ZTP), je tento nepoměr ještě výraznější. OS Levského proto požaduje, aby byl počet parkovacích míst na terénu minimálně zdvojnásoben.

V oznámení není dostatečně řešen dopad pojezdu těžké staveništní techniky po stávajících místních obslužných komunikacích na jejich technický stav. Místní komunikace nejsou z hlediska zatížení projektovány na intenzivní zátěž těžké techniky. Byly realizovány s předpokladem velmi omezeného pojezdu vozidel nad 3,5 t. Je pravděpodobné, že budou vlivem stavby do značné míry poškozeny. Oznamovatel poskytuje pouze nezávazné prohlášení, že standardním řešením je smluvní závazek realizační firmy. OS Levského žádá, aby se sám investor smluvně zavázal P12, že ručí za poškození komunikace realizačními firmami, včetně termínů, do kterých bude v případě poškození komunikace opravena, a penalizací, když se tak

nestane. Závazky vyplývající z této smlouvy nechť si poté oznamovatel vyřeší smluvním závazkem mezi ním a realizační firmou.

V oznámení je zmínka o odstavné ploše pro nákladní automobily pro stavbu na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. Vedle této parcely se nachází vodárenské zařízení společnosti Veolia a přímo pod parcelou s nezpevněným povrchem, kde budou odstaveny těžké nákladní automobily ze stavby, vede hlavní vodovodní řad zásobující Modřany. Dvě větve vodovodního řadu potom pokračují pod ulicí Levského, která je místní komunikací a byla realizována s předpokladem velmi omezeného pojezdu vozidel nad 3,5 tuny. OS Levského proto žádá, aby bylo posouzeno riziko, které pro vodovodní řad zásobující Modřany představuje 21 měsíců provozu odstavné plochy pro těžké nákladní automobily na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk a pojezd těchto vozů ulicí Levského.

Závěrem OS Levského konstatuje, že oznamovatel snižuje kategorii významnosti hlavních problémových okruhů na minimum. Z podrobnější analýzy oznámení ovšem jednoznačně vyplývá řada pochybností o jeho objektivním zpracování problémových okruhů ze strany oznamovatele. Vzhledem k množství pochybení, nesrovnalostí, nejasností a nepřesností, které oznámení obsahuje, jakož i pochybností o záměru samém, zejména o jeho kapacitě, vhodnosti a únosnosti pro danou lokalitu, OS Levského požaduje, aby záměr byl posouzen v celém procesu dle zákona, který objektivním a vyčerpávajícím způsobem doloží jeho vliv na životní prostředí.

"Přátelé Vazovovy ulice a Modřan" požadují dopracovat posouzení stávající hlukové zátěže pro bytové domy Levského 3221/1 a Vazovova 3220/15, které jsou již dnes hlukově významně exponované.

Tyto domy se nacházejí v blízkosti vyústění ulice Levského do ulice Generála Šišky poblíž konečné stanice tramvají a budou uvažovanou dopravou z posuzované stavby dále hlukově přítěžovány.

Měření hluku požadují "Přátelé Vazovovy ulice a Modřan" zadat u Zdravotního ústavu se sídlem v Praze pro zajištění maximální objektivnosti měření a vyhodnocení naměřených hodnot.

Společenství vlastníků Vazovova 3215-3220 požadují dopracovat posouzení stávající hlukové zátěže pro bytové domy Vazovova 3215 – 3220, které jsou již dnes hlukově významně exponované a které budou uvažovanou dopravou z posuzované stavby dále hlukově přítěžovány.

Jedná se o zejména o bytové domy Vazovova 3220/15 a 3219/13, které se nacházejí v blízkosti vyústění ulice Levského do ulice Generála Šišky poblíž konečné stanice tramvají.

Měření hluku požadují "Přátelé Vazovovy ulice a Modřan" zadat u Zdravotního ústavu se sídlem v Praze pro zajištění maximální objektivitu měření a vyhodnocení naměřených hodnot.

Ing. Jindřich Bašta upozorňuje, že v oznámení se uvádí, že kumulace s jinými záměry se nepředpokládá. Pan Bašta se domnívá, že tomu tak není. Zcela nepochybně dojde ke kumulaci se záměrem Bytový dům Vazovova, který je v současnosti ve fázi zpracování dokumentace k podání žádosti o územní rozhodnutí

Z urbanistického hlediska je záměr pro lokalitu nevhodný, protože popírá původní urbanistický koncept sídliště založený na tom, že uvnitř prstence s vyššími domy podél ulic Levského, Mladenovova a Vitošská se nachází nejvýše čtyřpodlažní obytné domy, zeleň a občanská vybavenost. Důsledkem této koncepční chyby jsou pak kolizní vazby záměru na okolí (zastínění stávající zástavby, omezení výhledu z bytů, nárůst intenzity automobilové dopravy, emisí, hluku, atd.).

Navrhovaný objekt je předimenzovaný svým objemem i výškou. Podíl občanské vybavenosti tvoří pouze 13 % ploch záměru (cca 716 m<sup>2</sup>), čímž dojde dokonce ke snížení ze současných 1 275 m<sup>2</sup>, které nabízí stávající objekt.

Z výše uvedeného je zřejmé, že záměr nepřináší vůbec žádné kladné hodnoty do území, ale pouze území zhoršuje.

Zpracovatel dokumentace navrhuje pouze dvě řešení - buď svůj návrh nebo vůbec nic. Přitom lze zvolit ještě další varianty využití dotčených pozemků, které by byly nejspíš pro obyvatele přijatelnější.

Pan Bašta požaduje identifikovat metodiku a vstupní data, podle kterých byly odvozeny emisní faktory pro studený start. Z výpočtu emisí z pojezdů a startů totiž vyplývá, že emise ze studených startů tvoří většinu z celkových emisí z parkovacích ploch. Pan Bašta se domnívá, že emisní faktory pro studený start automobilů jsou nejdůležitější pro odhady emisí.

Z oznámení nelze zjistit, kde bude ústit odvětrávání podzemních garáží. Studie pouze říká, že na střeše ve výšce 24 metrů nad terénem. Vzhledem k tomu, že MŠ Srdíčko se nachází 23,6 m od plánované budovy na svahu nad úrovní terénu, ze které byla odvozena výška 24 metrů, pan Bašta žádá, aby studie upřesnila vzájemnou polohu nejen horizontálně, ale také vertikálně odvětrávání klimatizace, budovy školky a školního hřiště MŠ Srdíčko.

Dále se pan Bašta domnívá, že je třeba také řádně ověřit vliv emisí na žáky 1. až 3. tříd ze ZŠ ANGEL. Zmínění žáci dochází denně z další budovy školy v ulici Mladenova do hlavní

budovy v ulici Angelovova na oběd a zpět. Tudíž každé dítě absolvuje každý den minimálně 2 průchody dotčenou lokalitou.

Pan Bašta požaduje spočítat nejvyšší možné průměrné denní koncentrace imisí ve výpočtové variantě 2 pro průběh zemních prací. V tomto období je odhadovaná spotřeba nafty na staveništi 200 litrů denně a podle akustické studie se počítá s až 25 příjezdy těžkých nákladních automobilů (TNA) za den.

Pan Bašta žádá, aby rozptylová studie doložila, jaké imisní zatížení vznikne za těchto podmínek a jak tato zátěž může způsobit překročení povolené četnosti nejvyšších povolených denních koncentrací, zejména  $PM_{10}$ .

Je třeba odstranit rozpor mezi plánovaným najížděním vozidel staveništní dopravy z pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk a popisovaným rozpadem dopravy (str. 12 rozptylové studie). Rozptylová studie by měla lépe odpovídat reálnému plánu stavební dopravy a zahrnout imisní situaci na vyčkávací ploše nákladních vozů zajíždějících na stavbu.

Vyčkávací plocha se nachází cca 900 m východně od staveniště a cca 100 m západně od automatické imisní stanice. Lze si jen obtížně představit, že by vozidla v zimních měsících vyčkávala na odstavné ploše s vypnutými motory. Pan Bašta proto žádá doplnění dat rozptylové studie do výpočtové varianty 2 zahrnující imisní situaci na vyčkávací ploše a celou trasu mezi vyčkávací plochou a stavenišťem.

Dále pan Bašta požaduje, aby byla v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí stanovena podmínka, která zajistí splnění imisních limitů během stavby zavedením trvalého monitorování  $PM_{10}$  u MŠ Srdíčko během druhé etapy stavebních činností (zemní práce a základy), aby bylo v reálném čase možné objektivně měřit imise  $PM_{10}$  přímo v lokalitě a dále aby byla zavedena opatření umožňující zastavit stavební činnost vždy, když bude překročen povolený denní limit. Ze všech stavebních prací druhá etapa produkuje na den několikanásobně více emisí než kterákoliv jiná stavební etapa (nejvíce jízd TNA, největší spotřeba nafty na staveništi v objemu cca 200 litrů denně) a je přitom umístěna do 4 měsíců v roce, ve kterých bývá imisní zatížení největší.

Rozptylová studie uvádí zvýšené zdravotní riziko respirační nemocnosti a nejvyšší průměrné denní koncentrace. Studie je dle názoru pana Bašty neúplná, obsahuje faktické chyby a strani oznamovatelé. Proto požaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona tak, aby bylo zajištěno skutečně objektivní a kvalitní posouzení záměru.

Oznámení se zmiňuje o autorizovaném měření hluku, které bylo provedeno ve dnech 9. 10. 2011 - 10. 11. 2011. Ve zprávě je uvedeno, že měření bylo provedeno na místech zvolených

dle zadání oznamovatele. Výsledky měření hluku z dopravy podporují snahu investora v akustické studii doložit, že v lokalitě je a bude dodržena nejvyšší přípustná hladina akustického tlaku. Po konzultacích s autorizovanou laboratoří stále zůstává řada nejasností a významných problémů, jejichž řešení zajistí pouze posouzení v celém procesu dle zákona.

V protokolu o autorizovaném měření chybí vysvětlení měření, které by odpovídalo účelu měření. Protokol jen uvádí, že místa byla zvolena dle zadání oznamovatele. Protokol nedokládá, že byl zvolen objektivně správný výběr měřicího místa, doby a délky měření. Úkolem měření bylo stanovení současné hlukové zátěže ze silniční dopravy v dané lokalitě v souvislosti s plánovanou výstavbou. Výběr měřicích míst ovšem vyvolává pochybnosti o použitelnosti výsledků. Podle oznámení bude dopravní napojení ze stavby a provozu záměru vedena ulicí Levského k ulici Generála Šišky, kde dojde k jejímu rozpadu. Autorizované měření hluku z dopravy neproběhlo ve více hlukově zatížené části ulice Levského u křižovatky s ulicí Vazovova, která bude zatížena dopravou záměru stejně jako klidnější část ulice Levského, kde měření proběhlo. Tento třetí a další bod v měření hluku chybí. Aby bylo možné stanovit hlukovou zátěž v lokalitě v souvislosti s plánovanou výstavbou, musí být provedeno autorizované měření hluku v místě domu 3221 v ulici Levského, neboť tento dům stojí čelem k ulici Levského a je v její více exponované části za připojením ulice Vazovova, kterou bude navíc k dopravní obsluze využívat i BD Vazovova.

Dalším problematickým bodem měření je umístění měřicího bodu č. 2 do 8. NP. Takové umístění je nestandardní a může vycházet ze zadání oznamovatele získat autorizovaným měřením lepší hodnoty. Hladina akustického tlaku se mění s výškou a závisí na klimatických podmínkách. Měření v osmém patře tak může být zatíženo chybou, která zkreslí výsledky přepočtu pro hlukovou zátěž v nižších patrech. Proto pan Bašta požaduje, aby bylo provedeno další autorizované měření na stejném místě, ve výšce 3 až 6 m, aby bylo jednoznačně doloženo, že měření v bodě č. 2 nebylo zkreslené.

Oznamovatel přiznává potřebu účinnějších protihlukových opatření směrem k MŠ Srdíčko a zároveň se snaží o jejich minimalizaci. Zpracovatel akustické studie doporučuje protihlukovou stěnu o výšce 5 m. Po konzultaci s autorizovaným odborníkem požaduje pan Bašta realizovat stěnu vyšší, cca 10 m.

V oznámení chybí zdůvodnění, proč navržená protihluková stěna o výšce 2,5 m představuje dostatečnou ochranu před hlukem pro obytné budovy v blízkém okolí stavby. Jde zejména o 12patrový bytový dům Levského 3201 na rohu ulic Levského a Nicolý Vapcarova o výšce cca 34 m, čtyřpatrový bytový dům Levského 2195 - 3200 naproti výjezdu ze staveniště a osmipodlažní bytové domy v ulici Vitošská. Protihluková stěna by měla být zcela nepochybně vyšší.



Vzhledem k obytnému charakteru území pan Bašta požaduje, aby práce byly prováděny pouze v pracovních dnech v době od 7:00 hod. do 18:00 hod., nikoli především v pracovních dnech, jak je uvedeno v oznámení.

Rozměry některých dřevin jsou v dendrologickém posudku hrubě podhodnoceny, a to zejména případy vzrostlých stromů, které budou během realizace záměru odstraněny. Je zcela evidentní, že skutečná výška těchto stromů je mnohem vyšší, než přiznává dendrologický posudek. Pan Bašta proto žádá zpracovat a předložit dendrologický posudek, který nebude snižovat výšku dřevin a jejich cenu ve prospěch oznamovatele.

Oznámení zmiňuje odstavnou plochu pro staveništní nákladní automobily na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. Tato parcela s nezpevněným povrchem se nachází nad retenční nádrží Borový rybník a existuje reálné riziko, že únik provozních kapalin z odstavených vozů by mohl kontaminovat půdu, spodní vodu a vodu v retenční nádrži, kde žijí chráněné druhy živočichů. Celá městská část Praha 12 se navíc nachází ve druhém ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody vodárny Podolí a pro všechny stavby a stavební úpravy, které by mohly ovlivnit vodní poměry, je nutné požádat o souhlas samostatnou žádostí příslušný vodoprávní úřad (viz § 17 odst. 1 písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon). Možná ekologická rizika při využití dotčené parcely pro odstavení nákladních vozů pro stavbu nejsou v oznámení nijak vyhodnocena. Pan Bašta proto požaduje zpracovat dokumentaci dle § 8 zákona, jejíž součástí bude vyhodnocení ekologických rizik plynoucích z odstavení nákladních vozů na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk a opatření přijatá k jejich minimalizaci.

Přístupovou komunikací k plánovanému záměru je ulice Levského. Dopravní napojení objektu bude realizováno prostřednictvím stávajícího vjezdu na pozemek. Oznámení hodnotí dopravní podmínky pro záměr jako bezproblémové, což však neodpovídá skutečnosti. Ulice Levského má pro dopravní obsluhu a zejména pro zásobování stavby objektu tohoto rozsahu nedostatečnou šířku i poloměry oblouků. V oznámení zmíněná šířka ulice Levského je cca 7,5 m. To však není v celé její délce. Dalším problémem jsou vozidla, která parkují prakticky po celé délce ulice Levského až k jejímu vyústění do ul. Generála Šišky, protože kapacita parkovišť je v této oblasti zcela nedostatečná. Tím je průjezdná šířka ulice snížena ze 7,5 m na cca 5,5 m. Již v současné době lze situaci v oblasti vjezdu na předmětný pozemek hodnotit v době dopravní špičky jako kritickou. Realizací navrhované stavby dojde k dalšímu zhoršení stavu jak z hlediska provozu na komunikacích, tak z hlediska dopravy v klidu.

Oznámení hovoří o využití ulice Levského až na napojení na ulici Generála Šišky pro zásobování a odvoz zeminy během stavby. Je zmíněn zákaz parkování v bezprostředním okolí vjezdu na pozemek a čekání vozidel pro odvoz zeminy na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. Pan Bašta požaduje, aby s ohledem na nevhodnou šířku komunikací na trase, byla

upřesněna všechna opatření po celé délce ulice Levského, která mohou nastat během realizace záměru. Jedině tak lze v plné míře zhodnotit dopad stavební činnosti a dopravy nejen na dopravní situaci, ale i na zdraví obyvatel. Pan Bašta také žádá zpracovat vlečné křivky pro průjezdy vozidel stavby ve všech uvažovaných trasách.

Považuje také za naprosto nutné, aby se stavebník zavázal, že nahradí veškerá dočasně ztracená parkovací místa vlivem staveništních záborů a z důvodu zajištění průjezdu těžké techniky v ulici Levského, tj. nejen místa v bezprostřední blízkosti vjezdu na stavbu.

Vedle pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk se nachází vodárenské zařízení a pod parcelou s nezpevněným povrchem, kde budou odstaveny těžké nákladní automobily ze stavby, vede hlavní vodovodní řad zásobující Modřany. Toto lze snadno zjistit z dokumentace, kterou poskytuje společnost Pražské vodovody a kanalizace, a.s. Nelze také opomenout vodovodní potrubí, které vede ze zmíněného vodárenského zařízení směrem do sídliště Modřany. I z tohoto důvodu pan Bašta žádá, aby v dalších fázích procesu dle zákona byla posouzena rizika, které pro vodovodní řad představuje 21 měsíců provozu odstavné plochy pro těžké nákladní automobily na zmiňovaném pozemku a pojezd těchto vozů ulicí Levského.

Závěrem pan Bašta konstatuje, že oznamovatel snižuje kategorii významnosti hlavních problémových okruhů na minimum (str. 103 oznámení), aby vystačil s rámcovým hodnocením a záměr nemusel být posuzován v dalších fázích procesu dle zákona. Z podrobnější analýzy oznámení ovšem jednoznačně vyplývá řada pochybností o jeho objektivním zpracování problémových okruhů. Vzhledem k množství pochybení, nesrovnalostí, nejasností a nepřesností, které oznámení obsahuje, jakož i pochybností o záměru samém, zejména o jeho kapacitě, vhodnosti a únosnosti pro danou lokalitu, pan Bašta požaduje, aby záměr byl posuzován v celém procesu dle zákona.

Ing. Pavel Drtílek a paní Hana Drtílková požadují dopracovat posouzení stávající a výhledové hlukové a emisní zátěže pro fáze výstavby a provozu, a to nejen pro bezprostřední okolí stavby. Provoz vozidel stavby a i vozidel po dokončení záměru bude silně obtěžovat okolí kolem ulice Levského v celé délce, tedy až k napojení na hlavní komunikaci u tramvajové stanice „Sídliště Modřany“.

V oznámení není dále zapracován vliv těžké techniky na životní prostředí v místě dočasné deponace v ochranném pásmu vodárenského zařízení u budované hasičské stanice a jejich přejezdy z místa deponace na stavbu v Levského ulici.

Téměř se 100 % jistotou lze předpokládat, že vozidla budou čekat na přemístění s běžícími motory. Dále hrozí reálné nebezpečí znečištění zeminy v ochranném pásmu kapajícími oleji a dalšími provozními kapalinami vozidel.

Před vlastní stavbou by také měl proběhnout záchranný archeologický průzkum autorizovanou organizací.

Závěrem je požadováno záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona.

Paní Blanka Fulínová požaduje dopracovat posouzení stávající a výhledové hlukové a emisní zátěže pro fáze výstavby a provozu pro ZŠ ANGEL, a to i pro její budovu v ulici Mladenovova.

Po konzultaci s odborníky se paní Fulínová domnívá, že závěry oznámení nejsou zcela objektivní a že měření hluku a emisí neproběhlo v souladu s předepsanou metodikou měření. Domnívá se, že měřicí bod hluku v posledním patře domu je neobjektivní, protože v tomto místě je již hluk rozptýlený.

Vůbec nebyl posouzen vliv na zástavbu v širším okolí v místech, kudy povede staveništní doprava a doprava po dokončení stavby.

Dále paní Fulínová požaduje měření hluku a emisí v dalších bodech, konkrétně v oblasti křižovatky Levského x Vazovova, kudy povede většina dopravy a dále v celé délce ulice Levského (například u domu č. p. 3210 bude zvýšený hluk a emise z důvodu brzdění a rozjezdů v úzké zatáčce). Dále žádá, aby stavba polyfunkčního domu byla posuzována společně se stavbou BD Vazovova, která je nyní ve stádiu dokončování dokumentace pro podání žádosti k územnímu řízení. Nejen obě stavby, ale i následný provoz zcela nepochybně zvýší provoz motorových vozidel.

Také žádá aby při posuzování vlivu stavby bylo řádně posouzeno riziko odstavení těžkých vozidel stavby na nezpevněném pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk v těsném sousedství vodárenského zařízení včetně přemísťování těžké techniky ke stavbě.

Uvažovanou dopravou z posuzované stavby dojde zcela nepochybně k dalšímu obtěžování hlukem a emisemi nejen při vlastní stavbě, ale i následnou dopravou po dokončení záměru.

Měření hluku a emisí paní Fulínová požaduje zadat u Zdravotního ústavu se sídlem v Praze pro zajištění maximální objektivní měření.

Závěrem paní Fulínová požaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona.

Bc. Petr Pavlík se cítí být dotčen uvažovaným záměrem. Nesouhlasí se způsobem zpracování oznámení a požaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona.

Bc. Pavlík nesouhlasí s tvrzením, že povolená četnost nejvyšších povolených denních koncentrací PM<sub>10</sub> byla překročena pouze v roce 2010 (viz strana 40 rozptylové studie). Podle dat

stanice ALIBA Českého hydrometeorologického ústavu byla překročena povolená četnost také v letech 2006 a 2011.

Rozptylová studie obsahuje nesprávné hodnoty imisí  $PM_{10}$  ze stanice ALIBA z roku 2006.

Rozptylová studie nezahrnuje imisní situace na pronajaté vyčkávací ploše stavebních vozidel (pozemek parc. č. 873/72, k. ú. Kamýk), která se nachází těsné blízkosti přírodní rezervace a vodního zdroje, navíc je stanice ALIBA.

Bc. Pavlík požaduje změnu kategorie znečištění lokality z kategorie III uvedené v rozptylové studii na kategorii IV, protože z posledních 6 let byly ve 4 letech vždy překročeny alespoň 2 ukazatele.

Překročení  $PM_{10}$  v roce 2010 není exces, jak uvádí rozptylová studie na str. 40, dle dat ze stanice ALIBA byla nejvyšší koncentrace překročena v letech 2002 - 2006 vždy, dále v roce 2010 i 2011. Jde tedy o typický jev.

Bc. Pavlík z výše uvedených důvodů ohledně stavu  $PM_{10}$  požaduje, aby byl u MŠ Srdíčko během stavebních činností (zejména zemní práce a hrubá stavba) zaveden reálný trvalý monitoring a stavební činnost byla okamžitě zastavena vždy ve chvíli překročení hodnoty  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ .

Vzhledem k bezprostřední blízkosti MŠ Srdíčko Bc. Pavlík žádá o posuzování lokality podle stejných kritérií, jako platí pro chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení. Podle přílohy č. 3 nařízení vlády č. 272/2011, o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, by tedy šlo limit z dopravy 50 dB přes den, nikoliv 55 dB jak je uvedeno v akustické studii.

Bc. Pavlík nesouhlasí s výběrem měřících bodů použitých v akustické studii. Měřící bod v 8. patře přináší nepřesné hodnoty a zcela chybí měřící bod v objektu protilehlém staveništi v ulici Levského (typický dům Levského 3186/8), který bude akusticky nejvíce zatížen. Ve studii není určena metodika, podle které byly měřící body vybrány a která prokazuje, že jsou objektivní vzhledem k lokalitě.

V protokolu o autorizovaném měření není informace o úrovni hlukových událostí nesouvisejících s provozem na pozemních komunikacích.

Akustická opatření jsou nedostatečně vysvětlena. Chybí zdůvodnění, proč 2,5 m vysoká protihluková stěna je postačující pro stavbu domu o výšce 21 m. Není zřejmé, jakým způsobem bude změřeno a prokázáno, že navržená stěna splňuje neprůzvučnost 20 dB, jak se uvádí v akustické studii.

Vzhledem k těsné blízkosti MŠ Srdíčko považuje Bc. Pavlík výšku protihlukové stěny za nedostatečnou.

Ochrana objektu IKEM u jiné stavby na Praze 4 předepisovala ochrannou zeď 4krát vyšší. Vzhledem k rozsahu stavby Bc. Pavlík požaduje, aby MŠ Srdíčko měla stejná protihluková opatření jako zdravotnické zařízení IKEM.

Bc. Pavlík požaduje permanentní monitoring hluku během stavby, který dostatečně průkazně zajistí vliv stavby na MŠ Srdíčko a okolní obyvatele.

Bc. Pavlík žádá o sjednocení a snížení pracovní doby, v nichž bude prováděna stavba. Akustická studie uvádí maximálně 14 hodin a převážně v pracovních dnech, oznámení 12 hodin a pouze v pracovních dnech. Bc. Pavlík požaduje, aby se stavba realizovala pouze v pracovních dnech, maximálně 12 hodin.

Bc. Pavlík rozporuje výšku stromů uvedených v dendrologickém posudku. Laickým odhadem je evidentní, že stromy v lokalitě jsou podstatně větší než uváděných 7 m, resp. 6 m. Bc. Pavlík odhaduje výšku spíše na 14 m vzhledem k tomu, že převyšují dvoupodlažní budovu.

Bc. Pavlík nesouhlasí s dopravním opatřením. Vzhledem ke skutečnosti, že v ulici Levského po obou stranách parkují vozidla, považuje za nemožné, aby se nákladní vozidla vytočila v obloucích a ulicích, jak je v oznámení uvedeno, bez vyparkování většiny stojících vozů. Soudí tak také podle průjezdu popelářských vozů, které ve špičkách mají s průjezdem ulicí Levského potíže. Proto Bc. Pavlík žádá o kompletní zpracování dopravního opatření v průběhu stavby a po realizaci stavby s tím, že všechna vyparkovaná místa budou v průběhu stavby i po stavbě v plné míře nahrazena.

Bc. Pavlík závěrem konstatuje, že oznamovatel se v oznámení celkově snaží situaci v lokalitě zjednodušovat a zlepšovat, ať už se to týká evidentním zkreslením v rozptylové studii (špatné hodnoty PM<sub>10</sub>, zlehčování znečištění emisemi v uplynulých letech apod.), výběrem měřících bodů v akustické studii, pochybením v dendrologickém posudku (velikost stromů) i pochybným dopravním opatřením. Proto žádá záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, doplňujících informací od oznamovatele záměru, po ohledání místa samého a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k následujícím závěrům:

#### Záměr a jeho umístění

Záměr je umístěn v zastavěné části Modřan na místě bývalých jeslí při ulici Levského.

Polyfunkční dům je navržen jako 7podlažní, přičemž poslední patro je ustupující.

Na západní straně navrhovaného objektu se nachází 12podlažní objekt a jeho vstup je na úrovni vstupu navrhovaného objektu, navrhovaný objekt tedy převyšuje cca o 4 podlaží. Stávající objekt umístěný jihozápadně je 8podlažní a má vstup na úrovni 3. podlaží navrhovaného objektu, navrhovaný objekt tedy převyšuje cca o 3 podlaží. Stávající objekty umístěné na jih od navrhovaného objektu jsou 8podlažní a mají vstup na úrovni 5. podlaží navrhovaného objektu, a převyšují tak navrhovaný objekt o 5 podlaží.

Celková plocha pozemků investora činí 5 386 m<sup>2</sup>. Navržený objekt má zastavěnou plochu 1 105 m<sup>2</sup>. Vnější rozměr stavby 61,90 m x 22,15 m je uveden pro maximální rozměry. Navrhovaný objekt lze vepsat do tohoto obdélníku. Půdorys navrhovaného objektu je ale členitý a ne všude dosahuje těchto maximálních opsaných rozměrů, které slouží pro hrubou orientaci o velikosti objektu.

Zpevněné plochy činí 1 177,5 m<sup>2</sup>, z toho zpevněná plocha nad garážemi je 904,3 m<sup>2</sup> a zpevněná plocha mimo garáže 273,2 m<sup>2</sup>. Plocha podzemních garáží 2 624,2 m<sup>2</sup> je součet zastavěné plochy objektu 1 105 m<sup>2</sup>, plochy zpevněných ploch nad garážemi 904,3 m<sup>2</sup> a plochy zeleně nad garážemi 614,9 m<sup>2</sup>. Plocha střechy garáží je 1 519,2 m<sup>2</sup>, což představuje rozdíl plochy podzemních garáží 2 624,2 m<sup>2</sup> a zastavěné plochy nadzemní částí objektu 1 105 m<sup>2</sup>.

Ve vyjádřeních k oznámení záměru je často požadováno změnit funkční náplň navrhovaného záměru, jeho kapacity, je poukazováno na nevhodné urbanistické a architektonické řešení apod. K tomu příslušný úřad sděluje následující:

Navrhovat funkční využití záměru a jeho architektonické ztvárnění je věcí oznamovatele (investora stavby). Příslušnému úřadu náleží toliko posoudit navržený záměr, jeho charakter a kapacitu a z toho plynoucí potenciálně významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Návrh vychází z platného ÚPn. Záměr je umístěván do funkční plochy SV s kódem F, který byl stanoven na základě schválené úpravy ÚPn č. U 0831/2010. Podle vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 Zn. OVY/35306/2011/Ks ze dne 10. 11. 2011 je navrhované funkční využití stavby v souladu s platným ÚPn, přičemž navržený podíl bydlení vyšší než 60 % je posuzován jako výjimečně přípustné funkční využití.

Příslušný úřad konstatuje, že ověření splnění požadavků ÚPn na přípustné funkční využití území a jeho regulativů není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Toto přísluší příslušnému stavebnímu úřadu a provádí se v řízeních podle stavebního zákona.

### Varianty záměru

Záměr je navrhován v jedné aktivní variantě, přičemž ta je porovnávána s variantou nulovou, tedy zachováním stávajícího stavu. Podle oznamovatele je navržená aktivní varianta jediná slučitelná s jeho podnikatelským záměrem. Její podoba je výsledkem hledání optimální varianty.

Původní varianta oznamovatele spočívala ve výstavbě 2 domů propojených 2podlažními podzemními garážemi. Domy měly mít 8 NP a plochou střechu. Celková kapacita těchto objektů měla být 107 bytů pro celkem 312 obyvatel, počet parkovacích stání měl být 132. Oznamovatel následně tento svůj návrh přehodnotil a rozhodl se pro výstavbu pouze 1 objektu s nižším celkovým počtem bytů i parkovacích stání. Tato redukovaná varianta je předmětem oznámení.

Varianta jednoho domu pak byla dále uvažována v různých subvariantách, které se lišily zejména způsobem dopravního napojení. Jejich přehled a důvody pro jejich odmítnutí jsou uvedeny v oznámení na str. 45 - 50.

Konečně zvolená varianta byla posouzena z hlediska jejích možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s tím, že z provedených hodnocení vyplývá, že zvolená varianta je akceptovatelná při splnění navržených podmínek pro zmírnění potenciálních negativních vlivů.

### Doprava

Záměr je dopravně napojen na ulici Levského. Je zvolen jeden vjezd a výjezd z podzemních garáží, který je umístěn na opačné straně polyfunkčního domu, než je areál MŠ Srdíčko. V této variantě je sloučen vjezd pro požární techniku a vjezd do garáží do jedné komunikace a tou je stávající vjezd. Bude upravena stávající šířka vjezdu ze 4,5 m na 6,0 m a mírně upravena i geometrie vjezdu, tak aby se do ulice Levského najíždělo kolmo. Uspořádání vjezdové rampy do podzemních garáží je navrženo tak, aby byl minimalizován negativní vliv obslužné dopravy záměru na parkově upravené klidové prostory na západní straně. Bude toho dosaženo atikou rampy a izolační zelení.

Doprava v klidu je řešena 119 parkovacími stánkami v podzemních garážích, 5 parkovacích stání je umístěováno na povrchu. Způsob stanovení potřebného počtu parkovacích stání, počet předpokládaných jízd i rozpad dopravy je popsán na str. 51 - 54 oznámení.

Po dobu zemních prací bude v ulici Levského znemožněno parkovat přibližně 15 vozidlům. Podle oznamovatele bude řešena náhrada. Je uvažováno s náhradou na předplaceném parkovišti na pozemku parc. č. 4400/662 v k. ú. Modřany na křižovatce ulic Levského a Generála Šišky.

Podle vyjádření odboru výstavby Úřadu městské části Praha 12 Zn. OVY/35306/2011/Ks ze dne 10. 11. 2011 je navržené řešení v souladu s požadavky vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.

V rámci řízení podle stavebního zákona bude muset být záměr kladně projednán s příslušným silničním správním úřadem a dalšími subjekty (Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor hlavního města Prahy, odbor krizového řízení Magistrátu hlavního města Prahy).

Z pohledu hodnocení vlivů na životní prostředí je podstatné, že navržené řešení bylo posouzeno s tím, že podle zpracovatele oznámení je záměr o uvedených kapacitách, zejména s ohledem na kvalitu ovzduší, akustickou situaci a veřejné zdraví, akceptovatelné.

#### Vlivy na ovzduší a klima

Přílohou oznámení je rozptylová studie, kterou v lednu 2012 vypracoval Mgr. Jakub Bucek, držitel autorizace ke zpracování rozptylových studií dle zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, v platném znění. Tato studie byla řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik. Z předmětné studie vyplývá následující:

Imisní pozadí bylo vyhodnoceno na základě údajů získaných z měření v období let 2006 – 2010 na 1,1 km vzdálené stanici AIM ALIBA (Praha – Libuš) a na základě vypočtených imisních koncentrací dle modelu ATEM – aktualizace 2010. Dále byla vyhodnocena imisní situace v zájmovém území v letech 2014 a 2020.

Podle údajů získaných měření na stanici AIM v roce 2010 dosáhly max. krátkodobé imisní koncentrace hodnot:  $155 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u  $\text{NO}_2$ ,  $123,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u  $\text{PM}_{10}$  a  $21,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u  $\text{PM}_{2,5}$ . U sledovaných znečišťujících látek došlo k překročení imisního limitu pouze v případě krátkodobých imisních koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , u nichž byla v roce 2010 zjištěna 36. hodnota v úrovni  $50,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Průměrné roční imisní koncentrace sledovaných látek se pohybují v úrovni pod imisními limity s výjimkou BaP, u něhož byly v letech 2006 – 2007 zjištěny průměrné imisní koncentrace v úrovni  $1,9 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  a  $1,1 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Z hlediska dlouhodobé časové řady lze však konstatovat, že ve sledovaném území nedochází k pravidelnému překračování imisních limitů.

Dle celoplošného modelu znečištění ovzduší ATEM - aktualizace 2010 se průměrné roční imisní koncentrace  $\text{NO}_2$  v místě výstavby stavby pohybují v rozmezí hodnot 19 – 23  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Průměrné roční imisní koncentrace prашného aerosolu frakce  $\text{PM}_{10}$  se pohybují na úrovni 17 – 22  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Průměrné roční imisní koncentrace benzenu se pohybují v rozmezí 0,5 – 0,6  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . To vše jsou hodnoty relativně nízké, nejvýše v úrovni okolo poloviny příslušných imisních limitů.



Po realizaci záměru v rámci jeho provozování bude zdrojem emisí prakticky pouze vyvolaná doprava. Vyústění odvětrání garáží jsou na střeše objektu polyfunkčního domu a jsou směřovány na opačnou stranu, než je objekt MŠ Srdíčko. Nejbližší vyústka je od nejbližšího bodu fasády MŠ Srdíčko vzdálena horizontálně cca 23 m, vertikálně pak činí rozdíl výšek minimálně 16 m. Imisní příspěvky relevantních znečišťujících látek budou velmi nízké (řádově se jedná o tisíce až setiny  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u průměrných ročních imisních koncentrací a desetiny až jednotky  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  u krátkodobých imisních koncentrací). Tento předpoklad je podmíněn zejména tím, že vytápění je řešeno ze systému CZT a nárůst dopravy v oblasti vyvolané stavbou není velký.

Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že navrhovaná výstavba polyfunkčního objektu je situována do lokality, kde by nemělo docházet k pravidelnému překračování platných imisních limitů u všech ze sledovaných znečišťujících látek.

Na základě „Vyhodnocení vlivu konceptu územního plánu hl. města Prahy na kvalitu ovzduší v roce 2020“, zpracovaného společností ATEM v roce 2009, a podle vyhodnocení imisního pozadí v roce 2014, kdy má být záměr uveden do provozu, lze očekávat v daných letech plnění imisních limitů u všech sledovaných znečišťujících látek.

V období výstavby záměru jsou navržena opatření ke snížení prašnosti, což se pozitivně projeví na výši imisních příspěvků u  $\text{PM}_{10}$ . Nejvyšší denní imisní příspěvky  $\text{PM}_{10}$  byly vypočteny v úrovni  $6,93 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , imisní příspěvky k průměrným ročním imisním koncentracím  $\text{PM}_{10}$  budou nejvýše  $0,39 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . U ostatních sledovaných znečišťujících látek lze očekávat imisní příspěvky k průměrným ročním koncentracím v úrovni setin až desetin  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Imisní příspěvky k max. hodinovým imisním koncentracím  $\text{NO}_2$  budou nejvýše  $0,3 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Vyčkávací plocha 900 m od záměru v žádném případě nemůže ovlivnit imisní situaci v lokalitě Levského.

Orgán ochrany ovzduší OZP MHMP ve svém vyjádření konstatuje, že oznámení bylo z hlediska zájmů ochrany ovzduší vypracováno v dostatečné kvalitě a rozsahu. Záměr o výše uvedených parametrech je v dané lokalitě přijatelný. Z hlediska vlivů na ovzduší se jedná o málo významnou stavbu, která nevyžaduje pokračování v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.

#### Vlivy na hlukovou situaci

Další samostatnou přílohou oznámení je akustická studie, kterou v lednu 2012 zpracoval Ing. Jiří Blažek, CSc. ze společnosti LI-VI Praha, spol. s r.o. Z této studie vyplývá následující:

Předložená akustická studie řeší výpočet hluku způsobeného výstavbou a provozem záměru.

V rámci zpracování této studie bylo provedeno 24hodinové autorizované měření hluku. Současně s měřením bylo prováděno sčítání dopravy. Tyto údaje umožňují popis stávajícího

a dopravního zatížení posuzované lokality, neboť komunikace Levského není zařazena do systému komunikací, na nichž se provádí pravidelné sčítání dopravy, a údaje o dopravních intenzitách na této komunikaci nejsou u TSK k dispozici. Údaje z měření hluku a sčítání dopravy jsou uvedeny v samostatném protokolu, který je přílohou oznámení. Zjištěné údaje byly použity rovněž jako vstupy do této akustické studie a pro kalibraci výpočetního modelu. Současně umožňují přesný popis stávajícího stavu a zjištění vlivu posuzovaného záměru – ovlivnění stávající obytné zástavby a MŠ Srdíčko výstavbou záměru.

Měření provedl Ing. David Kail – AKUSTICKÉ CENTRUM, subjekt autorizovaný Státním zdravotním ústavem č. A0030100810 ze dne 31. 5. 2010 k výkonu autorizovaného měření hluku dle zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v platném znění. Měření proběhlo ve dnech 9. - 10. 11. 2011.

Měřeno bylo ve 2 bodech - Levského č. 3203/19, 2.NP (MŠ Srdíčko) a Levského č. 3204/17, (8.NP, byt pana Ortha). Půdorysné umístění bodů měření bylo vybráno, tak aby byly výsledky měření použitelné primárně pro kalibraci počítačového modelu hlukové situace ve stavu po dostavbě polyfunkčního domu. Při výběru měřících bodů byl respektován požadavek HS HMP na umístění měřících bodů co nejbližší ke staveništi a na příjezdových komunikacích v ulici Levského, tedy v nejvíce zatížených bodech stávající dopravou. Dále bylo HS HMP požadováno umístit měřící bod u MŠ Srdíčko. Tyto požadavky byly dodrženy.

Umístění měřícího bodu do 8. NP bytového domu Levského č. 3204/17 bylo provedeno z toho důvodu, že se pracovníkům měřící laboratoře ani za účasti zástupce samosprávy tohoto bytového domu nepodařilo zajistit umístění měřícího mikrofону před okno obytného prostoru v nižších podlažích (obyvatelé ostatních bytů buď nebyli přítomni, nebo se vstupem do jejich bytu nesouhlasili). Jelikož počítačový model hlukové situace respektuje změnu hladiny akustického tlaku vlivem zvětšení vzdálenosti od zdroje hluku (tj. i výšky nad terénem), není volba měřícího bodu v 8. NP, při použití naměřených hodnot hladin akustického tlaku z dopravy pro kalibraci modelu, na závadu.

V metodice pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí je doporučeno měřit přednostně v pracovní dny úterý až čtvrtek měsíce dubna až června, září a října. Není tedy striktně zakázáno měřit mimo uvedená období, avšak vždy by měla být respektována konkrétní meteorologická situace. Vzhledem k tomu, že v době měření nepršelo ani nesněžilo, povrch vozovky byl suchý (viz fotodokumentace z míst měření), bylo možné provést měření i mimo doporučované období (v běžné praxi jsou naměřené hodnoty v takových případech orgány ochrany veřejného zdraví akceptovány). Navíc v případě, že by byl asfaltový povrch mokrá a byla i extrémně vysoká vlhkost vzduchu, naměřené hodnoty v jednotlivých měřících bodech by byly vyšší, než v případě suchého povrchu, a tudíž by hodnocení bylo na straně bezpečnosti.

Provedené měření hluku a sčítání dopravy sloužilo pro kalibraci výpočtového modelu. Pokud je model kalibrován správně, což je doloženo tím, že při zadání zjištěných dopravních intenzit jsou výpočtem stanoveny stejné hodnoty, jako jsou hodnoty zjištěné měřením, je možno model považovat za správný a v něm pak lze vypočítat hodnoty hladin hluku v libovolném referenčním bodě. Není tedy třeba provádět měření v dalších bodech.

Z provedeného měření hluku, sčítání dopravy a výpočtů vyplývá, že v žádném z referenčních bodů u obytné zástavby v ulici Levského a přilehlých komunikacích nedochází v současné době k překračování přípustných limitů pro hluk z dopravy.

Z výsledků výpočtů pro provoz polyfunkčního domu pak vyplývá, že záměr bude pro danou lokalitu a obytnou zástavbu v jejím okolí představovat pouze minimální zdroj hluku. Stacionárními zdroji jsou pouze výdechy větrání podzemních garáží a klimajednotky chlazení na střeše objektu polyfunkčního domu, které budou utlumeny a v okolí se prakticky neprojeví, s rezervou splňují noční hygienické limity 40 dB pro hluk ze stacionárních zdrojů. U okolní zástavby byla nejvyšší hodnota vypočtena v bodě č.3 ve výšce 21 m (Vitošská 3413/7), kde dosahuje 29,3 dB. Z bodů v novém objektu byla nejvyšší hodnota vypočtena v bodě č. 14 (severní fasáda polyfunkčního domu) ve výšce 18 m, a to 26,5 dB.

Dalším zdrojem hluku bude vyvolaná doprava. Z výsledků výpočtu vyplývá, že ve všech referenčních bodech u stávající zástavby včetně MŠ Srdíčko i u nového polyfunkčního domu budou přípustné limity ekvivalentní hladiny hluku rovné 55 dB v denní době a 45 dB v noční době s rezervou splněny.

Z výsledků výpočtů ze stavební činnosti vyplývá, že limit pro hluk z výstavby  $L_{Aeq} = 65$  dB nebude ani v nejhluchnější fázi výstavby, tedy v etapě zemních prací, v žádném z referenčních bodů překročen.

Podmínkou je oplocení celého staveniště plným plotem o výšce 2,5 m, směrem k objektu MŠ Srdíčko o výšce 3,0 m. Vzduchová neprůzvučnost tohoto plotu bude minimálně 20 dB. Zpracovatel akustické studie doporučuje stěnu směrem k areálu MŠ Srdíčko zvýšit až na výšku 5 m, pokud se v projektové dokumentaci doloží, že výstavba takovéto stěny je technicky v daném prostoru proveditelná a bezpečná, a to i přestože byla výpočtem při zohlednění výšky jednotlivých objektů a konfigurace terénu prokázána účinnost stěny o výšce 2,5 m.

Stavební práce budou prováděny výhradně v denní době, nejdéle od 7,00 do 21,00 hodin, pracovní doba na stavbě tedy nepřekročí 14 hodin za den. Nejhluchnější práce budou prováděny pouze v době od 8 do 18 hodin.

Staveniště BD Vazovova a staveniště záměru jsou od sebe dostatečně vzdálena. Jediným místem, kde může dojít ke kumulaci staveništní dopravy, pokud by vůbec obě stavby probíhaly zcela souběžně, je jižní úsek Levského ulice v místě před křižovatkou s ulicí Generála Šišky. Vhodným dopravním řešením, případně s využitím dispečera – koordinátora, lze dopravu zabezpečit tak, aby probíhala bez kolizí a nezpůsobila významnější dopravní omezení v tomto místě. Vzhledem k hlukové zátěži jižní části ulice Levského hlukem z hlavní páteřní komunikace Generála Šišky, nelze očekávat významnější nárůst hladin hluku v době staveb, a to ani při jejich souběhu. Limity dané nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, pro hluk ze stavební činnosti budou dodrženy.

Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví HS HMP nemá připomínky ke zpracovaným studiím a nepožaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona. Pro zajištění ochrany stávajících objektů i navrhovaného záměru před nepříznivými účinky hluku stanovuje HS HMP podmínky, které bude nezbytné splnit v dalších fázích přípravy záměru.

#### Vlivy na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje

Záměr je umístěn v k. ú. Modřany na pozemcích parc. č. 4400/35 a 4400/36. Uvedené pozemky nejsou součástí ZPF.

Záměr se nijak nedotýká pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Objem výkopů byl vypočítán v objemu 17 000 m<sup>3</sup>. Veškeré výkopky budou skladovány na pozemku investora, popř. odváženy na předem domluvenou skládku a po ukončení stavebních prací budou použity pro definitivní úpravy terénu kolem domů. Skládka bude zvolena vybraným dodavatelem. Zvolena bude nejbližší vhodná skládka, a to z důvodu co nejkratších dopravních tras a minimalizace negativních vlivů staveništní dopravy na okolí.

Záměr s ohledem na své umístění, charakter a navržené kapacity nemůže významně ovlivnit horninové prostředí ani přírodní zdroje.

#### Vlivy na povrchové a podzemní vody

Záměr bude připojen na vodovod přípojkou pro stávající objekt jeslí.

Pro odvod splaškových vod bude řešen pomocí napojení na stávající kanalizační řad v místě původního napojení jeslí.

Dešťová voda bude sbírána z ploché střechy objektu a z ploché střechy nad podzemními garážemi, která je využita převážně jako zeleň nebo zpevněná plocha. Kanalizace bude sváděna ležatým potrubím v úrovni 1. PP a 2. PP (podzemní garáže). Bude vedena směrem k západní

fasádě, kde bude vyvedena obvodovou stěnou a napojena do retenčně - vsakovací podzemní galerie. Tato galerie bude po výšce rozdělena na oblast vsakovací a oblast retenční. Na spodní úrovni retenčního prostoru bude proveden odtok přes šachtu s vírovým regulátorem. Ze spodní části nebude dešťová voda odtékat a bude se vsakovat. V horní části objektu bude proveden bezpečnostní přepad. Celkový objem objektu a dělení na retenční a vsakovací část bude vyřešeno v dalším stupni projektové dokumentace na základě provedeného hydrogeologického posouzení. Nyní se předpokládá optimální dělení v poměru 50:50. Odtok i přepad bude zaústěn do dešťové kanalizace nově navrženou dešťovou přípojkou.

V reakci na vyjádření ČIŽP doplnil zpracovatel oznámení informace o návrhu likvidace dešťových vod. Z nich vyplývá následující:

V oznámení na straně 59 byla skutečně chybně uvedena bilance odtoků ze stávající plochy – správná hodnota je  $26 \text{ l s}^{-1}$ , nikoliv  $5 \text{ l s}^{-1}$ , jak bylo uvedeno. Opravený výpočet je v následující tabulce.

Stávající stav                      Návrhový déšť, 10 minut,  $n = 1$                        $160 \text{ l s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$

	plocha [ $\text{m}^2$ ]	koeficient odtoku	redukováná plocha	odtok [ $\text{l s}^{-1}$ ]
střecha školky	948	0,90	853	14
zpevněné plochy	957	0,60	574	9
zeleň	3 482	0,05	174	3
<b>celkem</b>	<b>5 387</b>		<b>1 602</b>	<b>26</b>

Navrhovaný stav                      Návrhový déšť, 10 minut,  $n = 1$                        $160 \text{ l s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$                        $0,016 \text{ l s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$

	plocha [ $\text{m}^2$ ]	koeficient odtoku	redukováná plocha	odtok [ $\text{l s}^{-1}$ ]
střecha	842	0,90	758	12
terasy a balkony	271	0,90	244	4
zpevněné plochy nad garážemi	905	0,60	543	9
zeleň nad garážemi	615	0,40	246	4
zpevněné plochy mimo garáže	273	0,80	218	3
zeleň mimo garáže	2 488	0,05	124	2
<b>celkem</b>	<b>5 394</b>		<b>2134</b>	<b>34</b>

Nárůst odtoku dešťových vod oproti stávajícímu stavu při návrhovém dešti z pozemků dotčených stavbou polyfunkčního domu Levského tedy činí  $8 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ .

Velikost retence je vypočtena na soubor 10letých srážek, dle podkladů (dlouhodobých normálů) ČHMI od roku 1951 (Truplovy tabulky) – stanice Hostivař.

Výpočtový odtok z retenční nádrže je navržen  $3 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$ , nikoli  $30 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$  jak je chybně uváděno ve vyjádření ČIŽP. Navrženým řešením naopak poměrně značně snížíme stávající odtok, kdy celá plocha je bez retence napojena do dešťové kanalizace. Velikost retenční nádrže bude  $56 \text{ m}^3$  s tím, že přibližně polovina bude ponechána pro vsáknutí.

Umístění retence je vidět v příloze H.II oznámení – Koordinační situace stavby.

Výpočet požadované velikosti retenční nádrže

odvodňovaná plocha	2002 $\text{m}^2$
dovolený odtok z retence	$3 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1}$
požadovaná velikost retence	
1letá voda	20,6 $\text{m}^3$
2letá voda	28,9 $\text{m}^3$
5letá voda	43,1 $\text{m}^3$
10letá voda	<b>55,7 <math>\text{m}^3</math></b>
100letá voda	144,1 $\text{m}^3$

Návrhový kritický déšť: 90 minut, s periodicitou  $n = 0,1$ , intenzitou  $66,5 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ . Vsakovací objem odpovídá přibližně kritické srážce s periodicitou  $n = 0,5$  (dvouletá), 40 minut,  $75,2 \text{ l} \cdot \text{s}^{-1} \cdot \text{ha}^{-1}$ .

Z uvedeného vyplývá, že díky navrženému řešení nebude vliv záměru na poměry Lhoteckého potoka významný.

V obdržení vyjádřeních je dále poukazováno na možnost ovlivnění vod v souvislosti s realizací odstavné plochy pro staveništní dopravu na pozemku parc. č. 873/72 v k. ú. Kamýk. Dle sdělení oznamovatele bude k odstavu využita část stávající zpevněné cesty s tím, že vozidla budou povolávána na staveniště pomocí vysílaček. Veškeré sítě, přes které bude vedena doprava, budou opatřeny dodatečnými ocelovými chráničkami. Riziko kontaminace vod lze eliminovat běžnými technickými a organizačními opatřeními, které bude nezbytné zapracovat do plánu organizace výstavby. V souvislosti s tím nevzniká obava, že by mohlo dojít k významnému ovlivnění vod nebo přílehlých ekosystémů.

### Vlivy na faunu, flóru, ekosystémy a krajinu

Záměr je umísťován do prostoru se zástavbou bytových domů sídlištního typu s podílem veřejné zeleně. V místě samotné stavby je objekt bývalých jeslí, který bude v souvislosti s realizací záměru odstraněn.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (viz stanovisko OOP MHMP ze dne 10. 2. 2012 SZn. S-MHMP-0125447/2012/1/OOP/VI).

Záměr významně negativně neovlivní zvláště chráněná území ani územní systém ekologické stability.

Nově navrhovaný objekt bude mít 2 PP a 7 NP, z toho poslední NP je ustupující. Záměr neznámá pro území výraznou dominantu, výškově i hmotově navazuje na okolní zástavbu. V těsném sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Dané místo krajinného rázu je charakteristické zástavbou bytových domů s doprovodnou zelení. Záměr tuto mozaiku v území respektuje. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Záměr nemůže významně změnit či snížit krajinný ráz.

Významné krajinné prvky nebudou záměrem přímo dotčeny. Území je odvodňováno do Lhoteckého potoka, který je ze zákona významným krajinným prvkem. Jak je však uvedeno výše, hospodařeními s dešťovými vodami je navrženo jako kombinace retence a vsaku a v souvislosti s realizací záměru nedojde k významnému nárůstu odtoku dešťových vod z předmětné lokality. Podrobný návrh řešení bude proveden v dalších fázích projektové přípravy na základě výsledků podrobného hydrologického posudku - viz podmínky tohoto závěru zjišťovacího řízení.

Z hlediska širších ekologických vazeb a vlivů nepředstavuje zájmové území biotop, jehož změna by negativně ovlivnila populace živočichů prokázaných v tomto území. Orientačním kvalitativním průzkumem byly zjištěny jen běžné druhy, nacházející se na lidských sídlištních. Ze zvláště chráněných druhů bezobratlých živočichů byl zaznamenán přelet čmeláků zemičích (*Bombus terrestris*), jejich hnízda však nebyla v lokalitě nalezena. Tento druh ovšem patří k druhům všeobecně rozšířeným a plánovaná činnost neovlivní udržení příznivého stavu tohoto zjištěného druhu z hlediska jejich ochrany. Z důvodu předběžné opatrnosti je však doporučováno zahájit přípravné a stavební práce mimo vegetační a hnízdní období. S tímto návrhem orgán ochrany přírody OZP MHMP souhlasí a doporučuje ho zpracovat do podmínek při dalších řízeních dle stavebního zákona.

Z botanického hlediska není posuzovaná lokalita významná. V území nebyly nalezeny zvláště chráněné druhy a jejich trvalý výskyt je zde vyloučen.

V řešeném prostoru stavby byl na dotčených pozemcích proveden dendrologický průzkum. Většinu popsaných položek představují jednotlivé stromové dřeviny nebo jejich malé skupinky, především borovice, lípy, javory, vrby jívy, ojediněle pak akáty, břízy, slivoně, topoly a katalpy. Jedná se o dřeviny mladšího a středního věku, pocházející z původních sadových úprav zahrady objektu, menší část tvoří dřeviny náletového původu – především jívy, akáty a slivoně. Většina dřevin je z hlediska sadovnického významu a kvality hodnocena jako průměrná, v mladší střední věkové kategorii. Skupinky jehličin jsou vzhledem k výsadbovému sponu a vzájemné konkurenci korun poněkud oslabené a řídkěji zavětvené. Horší zdravotní stav vykazují i náletové jívy. Na ploše hodnoceného území se kromě stromových dřevin vyskytují i poměrně plošně rozsáhlé porosty střední zeleně. Jde o souvislé zapojené skupiny okrasných keřů střední a vyšší vzrůstové kategorie, tvořené běžnými druhy introdukovaných dřevin jako tavola, pustoryl, zlatice, tavelník, ptačí zob, šefík apod. Porosty jsou díky způsobu založení většinou silně zahoustlé a místy vnitřně prosychají, místy s příměsí náletů, avšak celkově ještě dobře vitální a perspektivní. Část porostů je udržována pravidelným řezem jako stříhané živé ploty.

V návaznosti na připomínky veřejnosti ohledně popisu výšky dřevin zpracovatel oznámení konstatoval, že výška dřevin byla stanovena odhadem a že ve zmiňovaných případech skutečně došlo k chybnému stanovení výšky. Tento rozpor bude v dalších fázích přípravy záměru odstraněn s tím, že příslušný orgán ochrany přírody, který bude vydávat povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les, bude mít k dispozici již správné údaje.

Součástí záměru je výsadba vegetace. Podrobný projekt vegetačních úprav bude zpracován v dalších stupních projektové dokumentace. Ten bude mj. vycházet z požadavků ÚPn na minimální podíl započítatelných ploch zeleně v území.

Základní výpočet směrných koeficientů a porovnání s územními regulativy ÚPn jsou uvedeny na str. 16 a 17 oznámení. Rozsah zeleně je taktéž patrný z grafických příloh oznámení. V souvislosti s požadavkem na ověření splnění požadavků ÚPn na minimální podíl započítatelné zeleně doplnil oznamovatel následující údaje o kapacitách záměru:

Pro podlažnost 6+ je pro kód míry využití F požadován minimální podíl započítatelných ploch zeleně (koeficient zeleně)  $KZ = 0,45$ . Při ploše pozemku  $5\,386\text{ m}^2$  je tak požadováno  $2423,7\text{ m}^2$  započítatelné zeleně, z toho minimálně 75 % na rostlém terénu ( $1090,7\text{ m}^2$ ). Navrhovaná plocha zeleně mimo garáže (na rostlém terénu) činí  $2\,488,6\text{ m}^2$ .

Ověření splnění požadavků ÚPn na minimální podíl započítatelných ploch zeleně v území není předmětem zjišťovacího řízení, neboť se nejedná o hodnocení vlivů záměru na životní prostředí



a veřejné zdraví, ale o ověření dodržení předpokladů ÚPn, které provádí v řízeních podle stavebního zákona stavební úřady. Na základě výše uvedeného však lze konstatovat, že požadavek ÚPn na minimální podíl započitatelné zeleně bude s rezervou splněn.

K likvidaci je navrženo celkem 55 popsanych položek dřevin a jejich porostů nebo jejich částí, z toho 50 ks na pozemku oznamovatele. Jedná se především o dřeviny přímo kolidující se stavebním záměrem, případně nacházející se v jeho těsné blízkosti. Kromě těchto dřevin a jejich porostů jsou k likvidaci navrženy také dřeviny, které nevyhovují koncepčnímu záměru plánovaných úprav – jde však o dřeviny s nižší sadovnickou hodnotou, náletového původu, nevhodné, dlouhodobě neperspektivní, v návrhu nového ozelenění většinou nahrazené kompozičně vhodnější alternativou. Všechny ostatní dřeviny jsou počítány k zachování. Kácení na sousedních pozemcích bylo v projektu sadových úprav navrženo z toho důvodu, aby se parter navrhovaného objektu propojil s parterem stávajícím. Záměrem projektu je vytvoření klidové zóny s parkovými cestami, které budou napojeny na stávající chodníky v oblasti. Tato část projektu však nemusí být realizována. V případě, že by realizována byla, pak jediné se souhlasem vlastníka pozemku.

V oznámení je doporučeno provádět zásahy do zeleně mimo vegetační období, přičemž ty dřeviny, které mají být ponechány, je třeba chránit v souladu s příslušnou technickou normou.

V souvislosti s projektem sadových úprav je taktéž nutné zdůraznit, že stávající zeleň je veřejně nepřístupná, přičemž v souvislosti s realizací záměru bude umožněno prostor využívat širší veřejností.

Příslušný orgán ochrany přírody OZP MHMP nemá k záměru zásadní připomínky a nepožaduje záměr posuzovat v dalších stupních procesu podle zákona.

Vlivy na přírodu a krajinu jsou akceptovatelné.

#### Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Stavba leží na území s archeologickými nálezy. Z tohoto důvodu bude nutné umožnit příslušné organizaci provedení archeologického průzkumu.

Pozemky navržené k zástavbě se nacházejí mimo památkově chráněná území ve smyslu ust. § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Příslušný orgán státní památkové péče OPP MHMP nemá k záměru žádné připomínky.

Nejsou očekávány významné negativní vlivy na hmotný majetek ani na kulturní památky.

### Vlivy na obyvatelstvo

Výsledky rozptylové a hlukové studie prokazují nevýznamné změny kvality ovzduší a akustické situace v dotčeném území v souvislosti s realizací záměru. Vlivem těchto změn nemůže u obyvatel žijících v okolí dojít k rozpoznatelnému zvýšení zdravotního rizika.

Ani při výstavbě, která bude probíhat po časově omezenou dobu, nemůže při aplikaci navrhovaných opatření dojít k významnému ovlivnění veřejného zdraví. Při hodnocení vlivů na veřejné zdraví je nutno brát v úvahu nejenom velikost vlivu, ale též délku jeho působení. V souvislosti s výstavbou záměru však může dojít k potenciálnímu ovlivnění faktorů, které mají vliv na pohodu obyvatel. S ohledem na délku stavebních prací a na navržená opatření je však možné daný vliv považovat za přijatelný.

Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že je možné se záměrem souhlasit s tím, že stanovuje podmínky pro navazující správní řízení, která mají zajistit ochranu obyvatel jak při výstavbě, tak při vlastním provozu.

### Shrnutí

Příslušný úřad došel k závěru, že záměr při realizaci v oznámení navržených opatření nemůže významně ovlivnit veřejné zdraví a životní prostředí, včetně evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Podle příslušného úřadu byly v průběhu zjišťovacího řízení identifikovány potenciálně významné vlivy záměru, které byly zváženy ve vztahu k charakteru záměru a jeho umístění s ohledem na jejich rozsah, velikost a složitost, pravděpodobnost, dobu trvání, frekvenci a vratnost. Při aplikaci opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů, které jsou podrobně rozvedeny v oznámení a které vyplývají z provedení zjišťovacího řízení, záměr představuje z hlediska životního prostředí přijatelnou investici v dané oblasti.

V průběhu zjišťovacího řízení byly uplatněny připomínky, které nezakládají důvod k tomu, aby bylo nutné přistoupit ke zpracování dokumentace ve smyslu § 8 zákona. Vznesené připomínky jsou standardně řešeny v návazných správních řízeních a měly by být posouzeny příslušnými dotčenými správními úřady. Z tohoto důvodu předal příslušný úřad kopie vyjádření oznamovateli záměru.

### **Závěr:**

Záměr „Polyfunkční dům Levského, Praha 12 - Modřany (leden 2012)“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo podle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

#### **„Polyfunkční dům Levského, Praha 12 - Modřany (leden 2012)“**

**nemá významný vliv na životní prostředí a nemůže samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a proto nebude posuzován podle zákona.**

Přitom je nezbytné dodržet opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů navržených v oznámení (LI-VI Praha, spol. s r.o.; leden 2012; str. 132 - 134) a zohlednit vyjádření k oznámení záměru.

Zejména je nutné splnit následující podmínky:


- Provést pro územní řízení podrobný výpočet hluku ze stavební činnosti včetně návrhu opatření a jejich zapracování do zásad organizace výroby (ZOV), kterým bude doloženo dodržení hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb. Nutná je koordinace stavební činnosti a provozu MŠ Srdíčko.
- Provést pro stavební řízení výpočet hluku ze stacionárních zdrojů pro již konkretizované zdroje, včetně návrhů účinných opatření.
- Specifikovat pro stavební řízení způsob využití nebytových prostor.
- Předložit v rámci stavebního řízení výsledky průzkumu dokládající, že odstraňovaná stavba neobsahuje materiály na bázi azbestu. V případě prokázání přítomnosti azbestu je třeba zajistit likvidaci takového materiálu v souladu s platnými právními předpisy.
- Doložit měření pro kolaudaci soulad s požadavky zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění.
- Použít u výkopových a stavebních prací, při manipulaci s prašným materiálem a při jeho nakládání postupů a prostředků, které zajistí minimalizaci produkce prachu.
- Plachtovat nebo kropit případné mezideponie prašného materiálu tak, aby jejich povrch nevysychal.

- Zajistit v případě potřeby před výjezdem nákladních aut z prostoru staveniště na veřejné komunikace odstraňování bláta z pneumatik a podběhů.
- Zajistit neprodleně očistu komunikací v případě, že v souvislosti se stavbou dojde k jejich znečištění.
- Zajistit nákladní prostor automobilů proti jakémukoli úniku převáženého materiálu.
- Volit dopravní trasy pro dovoz a odvoz materiálu v průběhu stavby tak, aby nedocházelo k bezdůvodnému obtěžování obyvatelstva.
- Navrhnout parkovací místa v době realizace stavby v docházkové vzdálenosti od dočasně rušených parkovacích míst.
- Informovat v předstihu obyvatele o průběhu stavby. Na vnějším ohrazení stavby bude uveden kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své připomínky na postupy provádění stavby. Náprava bude zjednána ihned nebo v nejbližším možném termínu bez zbytečného prodlení.
- Minimalizovat kácení dřevin na nezbytně nutnou míru, a to po zhodnocení funkčního a estetického významu dřevin. Případný zásah do zeleně je třeba provádět v období vegetačního klidu, resp. v mimohnízdním období.
- Zajistit při realizaci záměru postup daný podle ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
- Zpracovat projekt vegetačních úprav, při kterém bude zohledněn požadavek na vhodné začlenění stavby do přilehlého prostoru a vytvořit veřejně přístupné plochy kvalitní zeleně. K výsadbě je třeba použít stanovištně vhodné druhy.
- Navrhnout způsob řešení likvidace dešťových vod na základě podrobného hydrogeologického průzkumu, přičemž přednostně je třeba zvážit možnost zasakování vod v místě záměru a jejich využití pro zálivku.
- Udržovat stavební mechanismy a nákladní automobily v odpovídajícím technickém stavu. Pravidelnou kontrolou techniky i staveniště bude předcházeno haváriím způsobeným únikem ropných látek.
- Vypracovat plán opatření pro případy havárie (havarijní plán) v případě, že v rámci provádění stavby bude zacházeno se závadnými látkami. Havarijní plán je třeba vypracovat podle vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami

a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků a zaslat ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu.

- Postupovat v případě havárie (únik nebezpečných látek, např. ropných produktů do prostředí) dle havarijního plánu. Sanaci havárie provede odborná firma.
- Projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti a následně umožnit oprávněné organizaci na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

  
Ing. Josef Pavlík  
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /9/