

SZn.
 S-MHMP-0164015/2012/OOP/VI/EIA/809-2/Lin

Vyřizuje/ linka
 Bc. Linda/5911
 Mgr. Pacner/4322

Datum
 2. 5. 2012

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO, Praha 8

Zařazení záměru dle zákona:

Příloha č. 1, kategorie II, bod 10.4

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
 obec: hlavní město Praha
 městská část: Praha 8
 katastrální území: Střížkov

Oznamovatel:

IPODEC – ČISTÉ MĚSTO a.s., Beštáková 457, Praha 8, IČ: 40764877

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem je rozšíření stávajícího areálu a přestavba stávající administrativní budovy. Přestavba administrativní budovy proběhne formou nástavby a rozšíření stávajícího objektu. Napojení na energie je předpokládáno ze stávajícího objektu. Předpokládá se vytvoření zázemí pro cca 80 řidičů a 100 dělníků.

Ve stávajícím areálu bude vyčleněno 19 parkovacích stání (PS) pro těžkou techniku a dále budou vybudovány 2 přístřešky pro posypový materiál.

Nově bude vybudováno parkoviště pro 31 osobních automobilů, které doplní 6 PS před vjezdem do areálu. Nově je navrženo 56 PS pro těžkou techniku a rozšíření čerpací stanice pohonných hmot ze stávajících 5 m³ na cca 22 m³.

Záměrem budou dotčeny pozemky parc. č. 527/64, 65, 97, 110 a 111 v k.ú. Střížkov. Celková rozloha pozemků činí 14 513 m².

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se při tom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru (prosinec 2011) bylo zpracováno Ing. Radkem Píšou, držitelem autorizace dle zákona. Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Zpracovatel oznámení na závěr uvádí, že realizace záměru je v zamýšlené lokalitě možná.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti.

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- Hlavní město Praha
(vyjádření č. j. 2410/2012 ze dne 30.3.2012),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č.j. HSHMP 10631/2012 ze dne 21.3.2012),
- Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č.j. ČIŽP/41/IPP/1203240.001/12/PPA ze dne 16.3.2012),
- odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-200357/2012/Rad ze dne 14.3.2012),
- odbor ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-0164015/2012/1/OOP/VI ze dne 19.3.2011).

Městská část Praha 8 se nevyjádřila.

Příslušný úřad obdržel vyjádření občanského sdružení Střížkov 8 – Náš domov a dále 268 vyjádření veřejnosti.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) požaduje níže uvedené připomínky zařadit do závěru zjišťovacího řízení.

Z hlediska urbanistické koncepce a funkčních systémů je z pohledu ÚP záměr situován v území všeobecně smíšeném SV s kódem míry využití území E a částečně (parkoviště) též v ploše SV s mírou využití území D. Záměr je v souladu s ÚP.

Z hlediska ochrany ovzduší HMP konstatuje, že se vyhodnocení imisní situace v daném území opírá o výsledky měření kvality ovzduší na stanicích AIM, které dokládají, že v daném území nedochází k překračování limitů pro kvalitu ovzduší.

Předložená studie obsahuje vyhodnocení emisní zátěže z bodových zdrojů, parkovacích ploch a emisí z obslužné dopravy. Studie konstatuje, že příspěvky emisí z těchto uvedených zdrojů jsou nevýznamné.

Ve studii nejsou vyhodnoceny emise ze skladování posypového materiálu. Požaduje se doplnit v DÚR.

Z hlediska městské zeleně HMP uvádí, že podle ÚP je záměr umístěn do funkčních plochy SV-E a SV-D. Funkční plocha SV-D má výměru 5 755 m². Koeficient zeleně je 0,35. Minimální požadovaná výměra zeleně je 2 014,2 m². Dle oznámení je navrženo 2 040 m² na rostlém terénu. Koeficient zeleně je splněn. Návrh sadových úprav chybí. Požaduje se doplnit v DÚR.

Součástí záměru je zřízení dalšího vjezdu do areálu, a to ze severní strany. Upozorňuje se na skutečnost, že komunikací odbočující z ul. K Zahradnictví by došlo k přetnutí funkční plochy ZMK, kam lze jako výjimečně přípustné funkční využití umístit komunikace vozidlové ev. jako doplňující funkční využití komunikace účelové.

Záměr představuje značné rozšíření zpevněných ploch v předmětné lokalitě. Doporučuje se proto prověřit možnost výraznějšího uplatnění stromové zeleně v rámci parkoviště např. mezi parkovacími stáními, což by kromě optického efektu zlepšilo i mikroklimatické podmínky daného prostředí.

Z geologického hlediska se upozorňuje, že v oznámení použitý koeficient filtrace $k_f=5 \cdot 10^{-6} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$ u návrhu vsakovacích objektů je značně optimistický až téměř nereálný, neboť v předmětné lokalitě jsou kvartérní sedimenty zastoupeny sprašemi a sprašovými hlínami. Podle provedených hydrodynamických zkoušek vychází pro toto prostředí koeficient filtrace cca o jeden až dva řády nižší.

V dalším stupni projektové přípravy záměru se doporučuje zpracovat podrobný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum.

Z dopravního hlediska HMP konstatuje, že v oznámení (viz str. 15) je uvedeno, že kapacita parkovacích míst byla vypočtena podle platné vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze. Pro přehlednou kontrolu správnosti návrhu dopravy v klidu je třeba kapitolu II.4. (Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu) doplnit o bilanční výpočet potřebných parkovacích stání dle uvedené vyhlášky.

V oznámení se uvádí, že realizací záměru nedojde ke sledovatelné změně intenzity dopravy. Přesto je žádoucí, aby v kapitole II.4 byl uveden údaj o rozsahu areálem vyvolané dopravy.

Údaje o rozsahu staveništní dopravy jsou uvedeny v kapitole III.1. Z formálního hlediska (pro přehlednost) by bylo vhodné uvádět veškeré údaje týkající se dopravy v kapitole II.4. oznámení.

Z hlediska zásobování teplem se upozorňuje, že navrhovaná dostavba se dotýká tepelného rozvodu vedeného při jižní straně stavby (v ochranném pásmu je umístěno neprůhledné oplocení, navrhovaná vzrostlá zeleň, nové osvětlení). V textové části oznámení není střet stavby s tepelným vedením řešen. Stavbu v ochranném pásmu je možno provádět pouze s předchozím písemným souhlasem a za podmínek stanovených provozovatelem zařízení Pražskou teplárenskou a.s.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) uvádí, že z hlediska vlivu záměru na zdraví obyvatel v nejbližším okolí byly jako hlavní faktory uvažovány hluk a znečištění ovzduší. Hlukovou studii zpracovala firma Akustika Praha s.r.o. v prosinci 2011. Rozptylová studie byla zpracována Ing. Petrem Badžongem v říjnu 2011.

HS HMP uvádí, že akustická studie vyhodnocuje hlukovou situaci u nejbližší obytné zástavby z provozu plánovaného záměru. Podkladem pro výpočet akustického zatížení bylo měření, které proběhlo dne 27.5.2010 v době od 6 do 7 hodin a v době od 13 do 14 hodin. Mikrofon byl umístěn ve vzdálenosti 2 m od nejbližšího domu. Hodnocení bylo provedeno pro současný stav, výhledový stav s protihlukovou clonou a výhledový stav bez protihlukové clony. Z výsledků výpočtu hluku, které jsou v hlukové studii uvedeny, vyplývá, že realizace záměru nebude překračovat v denní době předepsané hygienické limity hluku. Body výpočtu byly stanoveny v ulici Česákova, Černého a Roudnická. Do souboru, který reprezentuje 8 nejhlučnějších hodin denní doby, byl zadán pohyb vozidel uvnitř provozovny mimo veřejné komunikace.

HS HMP dále uvádí, že v rozptylové studii byly jako nejdůležitější znečišťovatele zájmového území z provozu areálu IPODEC vyhodnoceny prachové částice PM₁₀, NO₂, CO, C₆H₆ a VOC. Z výsledků vypočtených hodnot vyplývá, že zdraví obyvatel, kteří žijí v blízkosti posuzovaného záměru, nebude realizací záměru negativně ovlivněno. Provozem areálu nebude docházet k překračování povolených imisních limitů.

HS HMP doporučuje na základě výše uvedeného dopracovat dokumentaci o níže uvedené:

Akustickou studii

- Doplnit o výpočet hlukového zatížení zájmového území v noční době.
- Výpočet hluku je nutno podložit aktuálním měřením.
- Uvést přesnou adresu, kde bylo měření provedeno.
- Stanovit, jak ovlivní pohyb vozidel firmy IPODEC – ČISTÉ MĚSTO akustický tlak u venkovního chráněného prostoru staveb v ulici Dáblická.
- Jako výhledový stav počítat rok 2020 v případě, že tak není učiněno (rok není uveden).
- Do výpočtu zahrnout synergické působení zdrojů hluku v areálu (manipulace s posypovými materiály, čištění vozů, pohyb vozů po areálu atd.) a hluk, který je způsoben jízdou vozů po okolních komunikacích.

Česká inspekce životního prostředí požaduje k přiloženému hydrogeologickému průzkumu při stavebním řízení předložit hydrogeologický posudek ve vztahu k možnému zasakování dešťových vod. Nepožaduje však další posuzování záměru dle zákona.

Odbor památkové péče MHMP nemá k záměru připomínky.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OOP MHMP) uplatnil k oznámení záměru následující připomínky:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství bez připomínek.

Z hlediska nakládání s odpady se uvádí, že záměr se týká rozšíření stávajícího areálu, zejména pro parkování těžší techniky a přestavby stávající administrativní budovy. Areál neslouží ke sběru, výkupu, využívání nebo odstraňování odpadů. K záměru nejsou připomínky.

Z hlediska ochrany ovzduší se uvádí, že předmětem předloženého oznámení záměru je rozšíření areálu firmy IPODEC včetně nástavby a dispozičních úprav stávající administrativní budovy, a to z důvodu optimalizace logistiky v rámci areálu. Oproti stávajícímu stavu má dojít ke zlepšení podmínek pro skladování posypových materiálů (mají být vybudovány dva přístřešky pro posypový materiál) a k navýšení kapacit skladování pohonných hmot (umístění nové nadzemní nádrže nafty Bencalor s výdejním stojanem) v areálu. Počet zaměstnanců ani navýšení množství techniky v areálu není předpokládáno.

V rámci akce mají být kromě výše uvedeného realizovány např. opravy stávajících povrchů ploch v areálu, vybudováno má být nové areálové osvětlení, zřízeny nové plochy pro uložení

posypových materiálů a zimní výbavy, dále plochy pro parkování návštěvníků firmy a vybudovány protihlukové stěny při jižní a východní straně areálu.

Pro parkování osobních vozidel má být uvnitř areálu zřízeno 31 PS, pro parkování těžké techniky (nákladní vozidla, traktory) pak 75 PS (56 PS v nové části a 19 PS ve stávající části areálu). Dalších 6 PS pro osobní vozidla má být umístěno před areálem. Vjezd do areálu zůstane stávající – z ul. Bešťákovy. Denní pohyb vozidel je odhadován na 85.

Dodávka tepla do administrativní budovy včetně navrhované nástavby má být řešena napojením na systém CZT.

Záměr byl navržen bez variant prostorového či funkčního uspořádání.

OOP MHMP uvádí, že z hlediska kvality ovzduší je záměr navrhován do lokality v rámci pražského regionu imisně mírně zatížené, charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (poslední aktualizace 2010) průměrnými ročními koncentracemi NO_2 v rozmezí 21 – 23,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Vliv provozu záměru byl v předloženém oznámení posouzen na základě modelových výpočtů rozptylové studie. Výpočty byly prováděny jednak v pravidelné síti ref. bodů, jednak v ref. bodech zvolených na obytné zástavbě či na chráněných objektech občanské vybavenosti (poliklinika, základní škola) v okolí areálu. Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že provoz posuzovaného záměru nepovede k překračování imisních limitů znečišťujících látek v jeho okolí. Vypočítané příspěvky k imisním koncentracím vybraných znečišťujících látek (PM_{10} , NO_2 , CO, benzen) lze označit za nevýznamné až zanedbatelné.

Po prostudování předloženého oznámení orgán ochrany ovzduší konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší byl záměr vyhodnocen v dostatečné kvalitě a podrobnosti. Z tohoto důvodu se nepožaduje pokračovat v dalších fázích procesu EIA. Navržený záměr je v dané lokalitě přijatelný.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OOP MHMP konstatuje, že záměrem je rozšíření stávajícího areálu IPODEC v ul. Bešťáková bez navýšení počtu vozidel, pracovníků nebo intenzity dopravy. Cílem záměru je optimalizace logistiky v rámci areálu. Záměr spočívá ve vybudování nového parkoviště a plochy pro zimní výbavu severovýchodním směrem od stávajícího areálu, zvýšení části provozní budovy, výměně čerpací stanice nafty. Dále budou ve stávajícím areálu vybudovány dva přístřešky na posypový materiál.

Dle ÚP SÚ HMP jde o polyfunkční území SV (všeobecně smíšené) s kódem míry využití E a D. V příloze EIA_P09, str. 6 - 7 jsou mimo jiné uvedeny výpočty požadovaných koeficientů zeleně. Z těchto údajů není možné ověřit, zda jsou KZ správně vypočteny. Není zde ani podrobná situace s rozlišením typů zeleně, ze které by bylo možné správnost výpočtů dovodit. V této souvislosti se požaduje oznámení doplnit o tabulky a situace s podrobným rozlišením druhů zeleně ve smyslu Metodického pokynu k ÚP SÚ HMP, aby bylo možné výpočty KZ pro každou plochu zvlášť (SV-E, SV-D) zkontrolovat. V současné době se v místě rozšíření areálu nachází

relativně hustý pokryv náletovou zelení. Pro území byl dle údajů v oznámení (str. 19, 53 a 72) proveden dendrologický průzkum (příloha EIA_P07) a orientační biologický průzkum pro vyloučení výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. V kapitole Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy je zmíněn nález četných zástupců rovnokřídlých, blanokřídlých, motýlů a brouků s tím, že se jedná o běžné druhy. V této části se požaduje informace doplnit podrobněji o to, v jakém časovém období byl biologický průzkum prováděn, jakými metodami, jaké druhy byly zjištěny, aby bylo opravdu jasné a zřejmé, že záměrem nedojde k ohrožení zvláště chráněných druhů.

K oznámení záměru jinak nejsou připomínky. Po doplnění požadovaného, viz výše, není třeba pokračovat v procesu EIA.

Z hlediska myslivosti bez připomínek.

Z hlediska ochrany vod se konstatuje, že ve stávajícím prostoru provozu bude provedena výměna povrchu zpevněných ploch, s výjimkou parkovacích stání (betonová dlažba) bude povrch asfaltový. Na nově vybudovaných zpevněných plochách bude kryt tvořen opět asfaltovými povrchy.

Záměr předpokládá také přemístění a nové provedení čerpací stanice pohonných hmot. Nadále se bude jednat o čerpací stanici neveřejnou. Stávající nadzemní nádrž o objemu 5 m³ bude nahrazena novou nadzemní dvouplášťovou nádrží o kapacitě 22 m³ a bude přemístěna SZ směrem. Podle informací uvedených v oznámení záměru se bude ČS PHM skládat z objektů: skladovací nádrž, manipulační plocha – tj. prostor stáčecího stanoviště, výdejní plocha s úkapovou vanou, výdejní stojan upevněný na boku nádrže, stáčecí armatury a „bezodtoká jímka – prostor stáčecího stanoviště a výdejní plocha s úkapovou vanou je zastřešena lehkým ocelovým přístřeškem“. Text navazující na informace o ČS PHM uvádí, že pro realizaci, osazení a provoz je nutno mimo jiného respektovat technické normy ČSN EN 840-1 až 5. K tomu se uvádí, že tyto normy nemají souvislost se zařízením čerpacích stanic pohonných hmot, ale vztahují se na pojízdné kontejnery na odpady. Popis čerpací stanice pohonných hmot, která je v záměru investora zahrnuta, je pouze obecný a nesrozumitelný. To se týká především bezodtoké jímky resp. úkapové vany. K tomuto zabezpečení nejsou uvedeny žádné parametry a řešení ČS PHM se neodkazuje na technické normy. Tato skutečnost je s podivem, vzhledem k tomu, jak detailně je v oznámení popsáno zabezpečení zásob 20 kg barev či mechanizace ve fázi provádění stavby. Ke stavbě ČS PHM se uvádí následující: Vzhledem k tomu, že se jedná o neveřejnou čerpací stanici, nevztahuje se na ni zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot (tento zákon se vztahuje na čerpací stanice pohonných hmot vyjma ČS PHM, které slouží vlastní potřebě provozovatele dle §2 písm. d). Obecně se na toto zařízení (stavbu) pohlíží jako na zařízení, v němž se skladují závadné látky podle ust. § 39 vodního zákona a každý, kdo zachází se závadnými látkami ve větším rozsahu, nebo v případech, kdy se jedná o

zacházení se závadnými látkami spojené se zvýšeným nebezpečím, je povinen plnit zákonné povinnosti dle uvedeného ustanovení. Podle ust. § 39 odst. 1 vodního zákona je každý, kdo zachází se závadnými látkami, povinen učinit přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí. Dále je podle ust. § 39 odst. 4 vodního zákona povinen umístit zařízení, v němž se závadné látky skladují, tak, aby bylo zabráněno jejich nežádoucímu úniku do půdy nebo jejich smísení se srážkovými vodami a je povinen používat jen takové zařízení, popřípadě způsob zacházení se závadnými látkami, které jsou vhodné i z hlediska ochrany vod. Za vhodné zařízení OOP MHMP považuje takové zařízení, které splňuje normové požadavky, proto se požaduje, aby ČS PHM byla navržena dle normových hodnot. Na tento typ provozu se vztahují normy ČSN 65 0201 – Hořlavé kapaliny – Prostory pro výrobu skladování a manipulaci, ČSN 65 0202 – Hořlavé kapaliny – Plnění a stáčení, výdejní čerpací stanice a ČSN 73 6060 – Čerpací stanice pohonných hmot. Tyto normy se vztahují na projektování nových a stavební změny stávajících čerpacích stanic a obsahují detailní požadavky na technické řešení čerpacích stanic. Jedním z nich je zabezpečení manipulační plochy izolací proti průniku ropných látek do půdy. Manipulační plocha musí být ohraničena vhodným způsobem, vyspádovaná a napojená na kanalizaci, která je napojena do bezodtokové záchytné jímky s obsahem minimálně 5 m³, nebo do odlučovače lehkých kapalin opatřeným havarijním uzávěrem. Terminologie dle uvedených norem nezná pojem úkapová vana ve smyslu bezodtokové jímky, proto OOP MHMP upozorňuje, že tyto pojmy nelze zaměňovat. Odvodnění areálu je navrženo s využitím stávajících sítí kanalizace vyspádováním do existujících kanalizačních vpustí (v místě stávajících ploch). Nově zpevněné plochy cca 4 500 m² jsou navrženy odvodnit přes odlučovače lehkých kapalin do zásaku ve štěrkových zasakovacích žebrech. Oznámení uvádí, že návrh vychází z hydrogeologického průzkumu, který možnost uvažovaného způsobu likvidace dešťových vod potvrdil (příloha 10 – výpočet vsakování v průlezech). V příloze je uveden nástin výpočtu kapacity vsakovacích objektů, přičemž je zaměňován termín průleh a vsakovací žebro. Průleh je nutné chápat jako akumulaci vsakovací objekt vytvořený modelací terénu. Vsakovací žebro je zahloubený objekt, v tomto případě vyplněný štěrkem frakce 16-32 mm. Vstupní parametry pro výpočet (který není uveden) jsou nesprávné. Vsakovací plocha je ve skutečnosti až o cca 20 % menší. Pro výpočet je pravděpodobně uvažováno pouze s tabulkovými hodnotami součinitele filtrace, nikoliv ze skutečných parametrů. Dále je uvedena akumulaci kapacita „průlehu“ cca 94 m³. Při uvažovaném objemu žebor by tak musela být mezerovitost štěrkového zásypu cca 42 %. U příslušné frakce kameniva se však mezerovitost pohybuje mezi 25 – 35 %, proto ve skutečnosti bude akumulaci kapacita menší. Vsakovací objekty se nacházejí na hranici pozemku. Stavba nesmí způsobit podmáčení sousedních pozemků (ust. § 24e odst. 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhl. č. 269/2009 Sb). Návrh vsakovacích objektů považujeme za nepřesvědčivý.

Požaduje se, aby návrh byl v dalších stupních projektové přípravy podložen kvalifikovaným hydrogeologickým posudkem.

Pro informaci OOP MHMP uvádí, že předložený záměr bude vyžadovat povolení k nakládání s vodami podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 5 vodního zákona a povolení staveb vodních děl, tj. odlučovače lehkých kapalin a stavby sloužící jinému nakládání s povrchovými vodami – vsakovací objekty. Podkladem pro tato řízení musí být vyjádření příslušného správce povodí (Povodí Labe, s.p.) a hydrogeologický posudek dokladující možnost vsakovat srážkové vody. Dále záměr podléhá projednání podle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu (ÚMČ Praha 8). Pro provoz ČS PHM musí být aktualizován plán opatření pro případy havárie, který schvaluje podle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad OOP MHMP.

Přes výše uvedené připomínky se nepožaduje projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA.

Vyjádření občanského sdružení Střížkov 8 – Náš domov (OS):

OS v úvodu svého vyjádření konstatuje, že záměr považuje za škodlivý životnímu prostředí a oznámení za nedostatečně zpracované. Vychází ze starých a neaktuálních údajů, nerespektuje zájmy občanů (vyjádřených např. peticí s více než 1 000 podpisy) a preferuje zájmy fy. IPODEC.

Uvádí se, že městská část Praha 8 (MČ P8) odmítá OS poskytovat informace o záměru. OS tak nemá všechny potřebné informace a nemůže se aktivně zapojit do procesu EIA. Z důvodu rozporu záměru s ÚP a s ohledem na neposkytování informací žádá OS zastavit nebo přerušit zjišťovací řízení. Dále se uvádí, že oznámení je zpracováno dle přílohy č. 3 zákona, ale rozsah odpovídá příloze č. 4 a měla by tak být 35 denní lhůta na vyjádření. OS, v případě, že nebude přerušeno či zastaveno řízení, žádá, aby byla prodloužena lhůta k vyjádření na nejdelsí možnou dobu.

OS požaduje pokračování procesu.

OS uvádí, že již od roku 1992 protestují obyvatelé proti narůstajícímu rozsahu provozu fy. IPODEC, který negativním způsobem ovlivňuje ŽP. Předkládaný záměr legalizuje další rozšiřování.

OS uvádí, že záměr je zařazen k bodu 10.4 přílohy č. 1 zákona, avšak vzhledem k tomu, že MČ P8 se snaží část pozemků překlasifikovat ze stávajících SV-E a SV-D na TIN (nakládání s odpady vč. nebezpečných), žádá, aby bylo jasné sděleno, zda IPODEC bude nebo nebude na

dotčených pozemcích nakládat s nebezpečnými odpady (popř. s jakými konkrétně). OS konstatuje, že by záměr měl být zařazen i do bodů 10.6 a 7.5 přílohy č. 1 zákona.

OS konstatuje, že v oznámení je nedostatečně zpracován přehled variant. Chybí zde jiné varianty i přesto, že výrazně vhodnější varianty umístění provozu existují. OS předložilo fy. IPODEC i starostovi MČ P8 seznam pozemků, kde by bylo umístění vhodnější, avšak tito neprojevíli o tyto alternativy zájem. OS požaduje, aby úřad trval na dalších variantách a aby byla zpracována dokumentace. Navrhuje variantu, aby záměrem bylo pouze administrativní sídlo společnosti a variantu neuskutečnění záměru. Upozorňuje se, že chybí informace o tom, jak bude naloženo s pozemky po ukončení činnosti.

OS dále ve svém vyjádření uvádí, že je záměr v rozporu s územním plánem a uvádí, že stanovisko MČ P8 je vágní a neobsahuje všechny relevantní informace. Chybí zdůvodnění výjimečné přípustnosti záměru.

OS uvádí, že konstatace v oznámení „V okolí záměru se nevyskytuje hmotný majetek vyžadující zvláštní ohledy“ je arogantní výsměch stovkám majitelů sousedících bytů, kterým klesá hodnota jejich bytů.

OS uvádí, že zcela chybí informace o stávajícím stavu ŽP – kapitola C – údaje o stavu ŽP v dotčeném území. Zejména není zváženo dosavadní využívání území a priority trvale udržitelného užívání a schopnost přírodního prostředí snášet zátěž se zvláštní pozorností na území hustě zalidněná a území zatěžovaná nad míru únosného zatížení. Není provedeno zhodnocení záměru z hlediska kumulace vlivů s vlivy jiných záměrů. Autor konstatuje, že v tuto chvíli není jiný záměr posuzován a zcela se vyhýbá posouzení dle zásad zjišťovacího řízení (příloha č. 2 zákona). Proto není možné, aby závěr oznámení zněl, že záměr nezhorší ŽP, když nebyl popsán stávající stav a nebylo provedeno řádné zhodnocení z hlediska kumulace záměru.

OS dále zpochybňuje závěry oznámení. Zpracovatel používá nepřesné až vágní formulace. Tyto formulace fakticky znamenají to, že záměr by i mohl výrazněji ovlivnit stávající parametry ŽP. Podle takto nekonkrétních hodnocení nelze rozhodovat o tom, zda záměr bude či nebude dále posuzován.

OS uvádí, že osvědčení Ing. Radka Píši je dle oznámení platné jen do konce roku 2011. Vzhledem k tomu, že oznámení bylo předloženo v březnu, měl být doklad doložen.

OS konstatuje, že hluková studie je nekvalitní, neúplná a zastaralá. Vychází mj. z měření, které bylo provedeno 27.5.2010 mezi 6. a 7. a 13. a 14. hodinou. Nebyly získány údaje o průběhu celého dne a noci, které by byly velmi významné z důvodu jiných hlukových limitů v období nočního klidu. Požaduje se rozšířit hlukovou studii i na noční období. Dále OS uvádí, že od data

provedeního měření se zvýšila intenzita dopravy v zájmovém území. Dále uvádí, že nejsou správně uvedeny údaje týkající se stávajícího provozu v areálu IPODEC. OS konstatuje, že navržená protihluková stěna je nedostatečná, a to především z hlediska nejvíce ohroženého objektu Česákova č.p. 424. Žádá o zpracování aktuální nezávislé hlukové studie, která pokryje celých 24 hodin a bude provedena i pro zimní období v době, kdy IPODEC zajišťuje úklid komunikací od sněhu. Studie musí obsahovat jak hluk z provozovny, tak hluk z ulice Bešťákova.

OS uvádí, že společně s hlukovou zátěží je dalším nejvýznamnějším faktorem znečištění ovzduší. Kvalita a validita rozptylové studie je pro OS velkým zklamáním. Nejsou uvedeny všechny zdroje znečištění související se záměrem, ignorují se mj. liniové zdroje. Výpočty by neměly vycházet z provozních hodin, v posledních 2 letech výrazně vzrostly výjezdy i v noci a o víkendu. OS konstatuje, že v rozptylové studii je uvažováno s 85 vjezdy a výjezdy vozidel do areálu. Tento počet je dle OS podhodnocen. Ve skutečnosti lze očekávat více pojezdů. V současnosti parkuje v areálu 50 a nikoliv 75 vozidel, jak je předpokládáno po rozšíření, a je pravděpodobné budoucí zvyšování pojezdů vzhledem k narůstajícímu množství sváženého odpadu. OS konstatuje, že meteorologická charakteristika území používá podmínky odlišné lokality (Letňany). Např. proudění vzduchu není převážně jihozápadní, ale je severozápadní, což má za následek zanášení emisí přímo do obytné zóny. Rovněž imisní charakteristika lokality je převzata z měřicí stanice, která leží v méně zatíženém území. Referenční body jsou umístěny nevhodně – nerespektují reálnou situaci.

OS nesouhlasí s hodnocením orientačního biologického průzkumu. Nepovažuje ho za hodnotný biologický průzkum a žádá o opakování v delším časovém horizontu, tj. zejména v jarních a letních měsících, aby bylo možné podrobněji popsat, které druhy živočichů a rostlin se zde vyskytují, a postihnout i případná hnízdiště ptactva.

OS konstatuje, že současný stav pozemku přispívá svou zelení ke zlepšení kvality ovzduší v oblasti. Plánovaná likvidace výrazně větší poloviny pozemku by zrušila další zeleň (cca 8 000 m²). Dendrologický průzkum sice navrhuje po asanaci dřevin náhradu, ale nenavrhuje to konkrétně. Připojené fotografie v dendrologickém průzkumu jsou zavádějící (k vyjádření OS jsou připojeny fotografie ve vegetačním období). OS uvádí, že v dendrologickém průzkumu jsou špatně uvedeny vlastnické vztahy k pozemkům. OS požaduje, aby bylo hodnocení provedeno odborníkem schváleným úřadem s patřičnou certifikací/kvalifikací.

OS uvádí, že odkazovaný průzkum intenzity navazující dopravní sítě provedený dne 17.5.2010 je zastaralý. Podobně neaktuální jsou i ostatní údaje. Parametry ulice Bešťákova nepředpokládají pravidelnou zátěž těžkou nákladní dopravou. O tom svědčí časté opravy této komunikace. Ve studii ani v oznámení není uvažováno s nárůstem dopravy. Dle OS lze další rozvoj společnosti IPODEC očekávat, o tom svědčí např. plánovaná 50% rezerva pro šatny řidičů i obdobné

navýšení počtu PS v areálu Beštákov. V dopravní studii i oznámení jsou rozpory týkající se počtu dopravních prostředků fy. IPODEC, nesrovnalosti ve výpočtu potřebných PS pro zaměstnance. Ve výpočtu je uvedeno 70 osob na směnu, max. počet je ale 249 zaměstnanců. Požaduje se výpočet přepracovat. OS se obává, že jde o salámovou metodu a areál se bude postupně rozrůstat a jednotlivé kroky budou posuzovány zvlášť. OS požaduje, aby posouzení záměru bylo zpracováno celkově včetně případného doplnění o body 10.6 a 7.5 přílohy č. 1 zákona.

OS uvádí, že záměrem je překročeno 60 % přípustného funkčního využití plochy, pokud má jít o výjimečně přípustné využití, k němuž OS nevidí důvod. Ve studii zásadně chybí kdo výjimku povolil a proč. OS opětovně uvádí, že dle oznámení dojde k nárůstu počtu zaměstnanců (pojezdů vozidel), na což nereflktují příslušné studie. Architektonická studie je v rozporu s konstatací v oznámení, že nedojde k tomuto navýšení. To vše ukazuje na neserióznost v přístupu k hodnocení záměru. Dále OS vyjmenovává další nepřesnosti architektonické studie a vznáší otázku, kolik vozidel a jaký typ vozidel firma IPODEC vlastní.

OS nesouhlasí s navrženým způsobem areálového osvětlení s ohledem na bezprostřední blízkost panelových domů a s ohledem na hnízdění chráněných druhů ptactva na předmětných pozemcích (a rovněž okolních pozemků se zelení). Osvětlení bude neúměrně a nežádoucím způsobem přispívat ke světelnému zamoření okolní zóny určené k bydlení, což bude mít obtěžující účinky.

OS má dále připomínky k zavádějícím údajům v oznámení ohledně vlastnictví pozemků dotčených záměrem a ke způsobu vyvěšení informace o zahájení zjišťovacího řízení na úřadu MČ P8.

OS dále požaduje doložit dokumenty a č.j., které jednoznačně prokážou, jak byl stávající provoz povolen. Zda je využití pozemku a budov v souladu s územním plánem, se stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami Prahy a zda je vše provozováno v souladu s kolaudačním rozhodnutím, které odpovídá stavebnímu povolení. V případě, že byly provedeny změny v užívání, požaduje OS předložit náležité doklady. Dále OS uvádí informace z oznámení, ze kterých lze usuzovat, že areál není zkolaudován na současný rozsah provozu.

OS dále uvádí další nesrovnalosti a připomínky k oznámení.

- V oznámení je uvedeno, že se nezvýší spotřeba pitné vody. Přitom je předpoklad až 249 zaměstnanců. OS se ptá, zda byl proveden výpočet potřeby pitné vody.
- Výdejní plocha ČSPH by měla být zastřešena, aby nedocházelo k nežádoucímu mísení se srážkovými vodami.
- Chybí výčet navazujících rozhodnutí – požaduje se doplnit.

- Vzhledem k navýšení počtu PS pro nákladní vozidla na 75 a novým 37 PS pro osobní automobily OS považuje informaci o nenavýšení stávající dopravy za nesprávnou.
- V oznámení je uvedeno, že záměr nevyvolá potřebu změny stávající dopravní infrastruktury. Ulice Bešťákova ale není dimenzována pro pravidelný provoz těžké nákladní dopravy.
- Nesouhlasí se s informací, že zařízení nebude produkovat technologické vody. Vody z čištění aut případně korb se považují za technologické. Probíhá očista aut v areálu? Pokud ano, je zpracován plán údržby? Dále se nesouhlasí s informací, že nedojde ke zvýšení produkce odpadních vod splaškových, když max. počet zaměstnanců bude až 249. Je proveden výpočet produkce splaškových vod?
- Požaduje se doplnit výčet odpadů, které vznikají a budou vznikat provozem – např. znečištěné obaly aj.
- Je uvedeno, že se nepředpokládá monitoring vlivu na ŽP, jaký bude kontrolní systém podle § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách v souladu s vyhláškou č. 450/2005 Sb.?
- Jaké je navýšení skladovacích kapacit posypového materiálu, jaká je současná kapacita skladovacích prostor a jaké materiály jsou zde skladovány? Jedná se o vodě závadné látky?

Dále jsou součástí vyjádření k oznámení záměru přílohy, ve kterých jsou opětovně uvedeny návrhy k zařazení záměru, je popisován rozpor s územním plánem, je popsán stávající stav ŽP v lokalitě, jsou uvedeny připomínky k rozptylové studii, připomínky k vyhodnocení fauny a flóry a text petice proti zřízení sběrného dvora a rozšiřování areálu IPODEC – Čisté město a.s., v Bešťákově ulici, Praha 8.

Na závěr jsou doloženy fotografie stávajícího stavu a hluková mapa.

V průběhu zjišťovacího řízení byly dále příslušnému úřadu předsedou OS Střížkov 8 – Náš domov Janem Mazánkem zasílány informace o jeho komunikaci s MČ Praha 8 (mj. kopie dopisu *Námítky k žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les z důvodu stavby „Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO na pozemku parc. č. 527/97 k. ú. Střížkov ze dne 24.4.2012).*

Vyjádření veřejnosti

Příslušný úřad obdržel 268 nesouhlasných vyjádření veřejnosti. Ve vyjádřeních jsou uplatněny požadavky a připomínky, které se týkají především následujících oblastí:

- Urbanistické a architektonické řešení záměru,
- Vliv na hmotný majetek a kulturní památky,
- Vlivy na ovzduší,
- Vlivy na hlukovou situaci,

- Vlivy na faunu a flóru,
- Vlivy na obyvatelstvo.

Příslušný úřad prostudoval obdržená vyjádření a konstatoval, že k předloženému oznámení byly uplatněny závažné připomínky týkající se hodnocení významnosti vlivů stavby na životní prostředí. Příslušný úřad na základě provedeného zjišťovacího řízení nemůže vyloučit, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí a obyvatelstvo.

Závěr:

Záměr „Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO, Praha 8“ naplňuje dikci bodu 10.4, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Rozšíření areálu IPODEC – ČISTÉ MĚSTO, Praha 8“

b u d e p o s u z o v á n

podle č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, a současně zohlední uplatněná relevantní vyjádření k oznámení záměru.

Zvýšenou pozornost je třeba věnovat precizaci vstupních údajů nutných jako základní podklad pro hodnocení vlivů na životní prostředí. Vyhodnocení vlivů na akustickou situaci je třeba aktualizovat a přepracovat. Dále je třeba přepracovat řešení likvidace dešťových vod. Příslušný úřad dále doporučuje doplnit biologický průzkum o jarní aspekt, aby bylo možno potvrdit či vyloučit výskyt ptactva, na který je upozorňováno ve vyjádřeních veřejnosti.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 11 výtisků.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.



Ing. Josef **Pavlík**
pověřený řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské nám. 2
Praha 1