

SZn. Vyřizuje / telefon Datum
 S-MHMP-0992541/2012/OZP/VI/EIA/821-7/Pos Ing. Pospíšilová / 236004439 02.09.2013

Z á p i s

z veřejného projednání (dále jen VP) posudku a současně dokumentace záměru

XXXLutz a Möbelix, Kolbenova, Praha 9

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před VP

- 30. 7. 2012 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný úřad oznámení dle § 6 odst. 1 zákona.
- 7. 8. 2012 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o oznámení byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 1. 10. 2012 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr bude posuzován podle zákona.
- 1. 3. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovanou dokumentaci.
- 7. 3. 2013 rozeslal příslušný úřad dokumentaci k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Informace o dokumentaci byla zveřejněna v souladu s požadavky § 16 zákona.
- 2. 5. 2013 byla uzavřena smlouva o zpracování posudku mezi HMP a zpracovatelem posudku.
- 8. 7. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 19. 7. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Zároveň byla zveřejněna informace o posudku v souladu s § 16 zákona.
- 9. 8. 2013 byla rozeslána pozvánka na VP.

2. Místo a čas VP

VP posudku se uskutečnilo dne 20. srpna 2013 od 16.00 hodin v zasedací místnosti č. 205 nové budovy Úřadu městské části Praha 9, Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9.

3. Řízení VP

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Simona Pospíšilová, specialista oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP).

4. Účastníci VP

- Oznamovatel:
 - TBB s.r.o. zastoupena na základě plné moci AED project s.r.o.
 - Ing. Marek
- Hlavní inženýr projektu:
 - Ing. Doležal
- Zpracovatel dokumentace:
 - Mgr. Jareš
- Zpracovatel posudku:
 - Ing. Tomášek, CSc.
- Dotčené územní samosprávné celky:
- Městská část Praha 9 (MČ P9)
 - Ing. Doležal – 2. zástupce starosty a radní pro oblast územního rozvoje a výstavby MČ P9
 - p. Holeček – radní pro oblast životního prostředí a dopravy MČ P9
- Za příslušný úřad:
 - Ing. Cibulková, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP OZP MHMP
- Omluveni:
 - hlavní město Praha
 - Česká inspekce životního prostředí
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy

- odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy (MHMP)
- odbor životního prostředí MHMP

II. Průběh VP

Ing. Pospíšilová zahájila VP. Představila jednotlivé účastníky VP a seznámila přítomné se smyslem a cílem procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

Zástupce oznamovatele Ing. Marek předal slovo **Ing. Doležalovi**. **Ing. Doležal** představil záměr, zejména jeho umístění, využití a architektonickou podobu.

Ing. Pospíšilová vyzvala zpracovatele dokumentace EIA, aby seznámil přítomné s nejzávažnějšími vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví.

Zpracovatel dokumentace Mgr. Jareš popsal záměr představující výstavbu dvou obchodních domů s nábytkem prodejny XXXLutz a Möbelix, které budou umístěny v jednom objektu. Objekt bude vybudován na místě stávající prodejny nábytku a elektro, která bude odstraněna. Hlavními vlivy nového záměru na životní prostředí bude vyvolaná doprava. Dojde k vybudování podzemního parkoviště se 475 parkovacími stáními a parkoviště na terénu, které bude mít 155 parkovacích stání. Vytápění bude pomocí centrálního zdroje tepla, z tohoto důvodu nebude záměr produkovat znečišťující látky přímo v lokalitě. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak z hlediska ovzduší lze hodnotit území jako středně zatížené. V místě jsou mírně zvýšené koncentrace znečišťujících látek, ale v dlouhodobém průměru jsou splněny imisní limity všech sledovaných látek s výjimkou ročních koncentrací benzo(a)pyrenu (BaP), která je plošně překročena v celé Praze. V území existuje riziko překračování denního imisního limitu pro koncentrace PM_{10} v letech, kdy je nepříznivá imisní situace, v dlouhodobém průměru je imisní limit splněn. Vliv vlastního záměru bude představovat zvýšení koncentrace z důvodu navýšení automobilové dopravy. Vliv záměru bude poměrně malý, nárůsty nepřekročí desetiny procenta limitu pro jednotlivé látky, u PM_{10} je to nejvýše 1,2 % imisního limitu. Záměr v žádném případě nezpůsobí překročení imisního limitu ani významné zvýšení koncentrací tak, aby se koncentrace k limitu blížily. Na hodnoty BaP, jehož hodnoty jsou zmapovány jako překročené, má doprava minimální vliv, hlavní vliv na BaP má vytápění. To znamená, že záměr se na imisní situaci BaP nebude negativně podílet. Z hlediska hluku je v území hlavním zdrojem hluku Kolbenova ulice, z důvodu vysoké intenzity automobilové a tramvajové dopravy. Podél této komunikace je nutné očekávat hladiny hluku překračující limit. V blízkém okolí záměru není situována žádná chráněná zástavba, z tohoto důvodu zvýšené hladiny nepůsobí negativně na obyvatelstvo. Vlastní vliv záměru u stávající zástavby bude minimální a bude se pohybovat v desetínách decibelů (0,1-0,2 dB). Toto jsou hodnoty, které jsou v reálné situaci absolutně nepozorovatelné a

neprokazatelné. Určitý vliv je třeba očekávat u rozvojové základny, která se plánuje západně od záměru, zde bude nutné v dalších stupních přípravy projektu koordinovat přípravu tohoto záměru se záměry na pozemcích spol. DCD a na pozemcích ostatních investorů tak, aby chráněné objekty v rozvojových plochách byly chráněny na úroveň limitu, což bylo v dokumentaci prokázáno, že je možné dosáhnout. Hluk ze stacionárních zdrojů na objektu splní limitní hodnoty. Výstavbou se vzhledem ke vzdálenosti obytné zástavby nepředpokládají významné vlivy a všechny limitní hodnoty budou s rezervou splněny. V rámci dokumentace EIA bylo provedeno hodnocení vlivů na zdraví, hodnocení prokázalo, že výstavba ani provoz nezpůsobí pozorovatelné změny ve zdravotním stavu obyvatel nebo pozorovatelný nárůst zdravotních rizik.

Vlivy na flóru – výstavba si vyžádá odstranění stromů, které rostou na současném pozemku. Většinou se jedná o umělé výsadby hlavně borovic, které byly vysazeny v okolí stávající budovy. Pouze tři stromy přesahují limitní hodnoty 80 centimetrů, bude tedy pro ně nutné žádat o povolení ke kácení, ostatní stromy jsou podlimitní. Odstraněné dřeviny budou nahrazeny v rámci sadových úprav po výstavbě objektu. Záměr ve svém návrhu splňuje požadavky územního plánu na zeleň. Nicméně se oproti stávajícímu stavu zvýší. V ploše ZMK bude plocha zeleně výrazně zvětšena. V současné době se v ní nachází parkovací plochy k současnému objektu, na jihu bude parkoviště zasahující do ZMK zrušeno a nahrazeno zelenou plochou, do které budou doplněny stromy dle představ územního plánu. Záměr, jak bylo patrné na vizualizacích, předpokládá realizaci zelené střechy, stromů v parkovišti, odclonění parkoviště dvěma řadami stromů a pásem keřů. Řešení zeleně bude ještě konzultováno a bude se vyvíjet v dalších stupních projektu tak, aby zeleně bylo v prostoru co nejvíce.

Vliv na faunu bude minimální, jelikož se jedná o silně antropicky ovlivněné území bez výskytu významných živočichů, byly zaznamenány pouze synantropní, široce rozšířené druhy. Po výstavbě naleznou živočichové znovu místo k životu ve zřízených plochách zeleně. Vliv je tedy možné označit za vliv dočasný během výstavby. V červenci tohoto roku byl proveden doplňující průzkum, který byl zaměřen na výskyt zvláště chráněných druhů rorýsů a netopýrů. Z průzkumu vyplynulo, že rorýsi na předmětném objektu nehnízdí, pouze v okolí přeletují. U netopýrů nebylo pozorováno, že by z objektu vylétávali, byly zaznamenány pouze jejich přelety několik hodin po setmění a nevydávali echolokační signály typické pro lov. Je tedy možné prohlásit, že pokud se v daném území nějaký netopýr vyskytne, pak se jedná pouze o přelet, např. z nocoviště do místa lovu. Záměr tedy nebude mít negativní vliv na zvláště chráněné nebo jinak přírodovědecky hodnotné živočichy.

Chráněná území nebudou záměrem dotčena, jelikož se v těsné blízkosti žádná chráněná území přírody nevyskytují. Jižně od objektu se nachází územní systém ekologické stability (ÚSES), který nebude negativně dotčen, naopak odstraněním zpevněných ploch a rozšířením ploch zeleně na jihu bude zlepšena situace v okolí vymezeného biocentra ÚSES. Jižně od objektu protéká Rokytká, vliv na tento tok bude minimální. Předpokládá se přesunutí výtokového objektu

dešťových vod z areálu o několik desítek metrů proti proudu. Jedná se tedy o vliv, který nebude nijak významný a nebude mít prakticky žádný negativní vliv. V budoucnu bude v rámci projektové přípravy prověřena možnost zasakování dešťových vod na objektu. V současnosti je navržena retenční nádrž tak i nádrž na dešťovou vodu, která bude využita následně k zavlažování zeleně. Během hodnocení nebyl identifikován žádný významný vliv na krajinný ráz. Jedná se o urbánní průmyslovou krajinu. Charakter objektu bude velmi podobný či zcela totožný se současným stavem. Jak bylo patrné z výkresů, rozměry budovy budou srovnatelné. Působení v dálkových pohledech a v působení na krajinu jako celek nebude mít významný ani negativní vliv. V rámci hodnocení nebyly identifikovány žádné další významné vlivy, tzn. vlivy na půdu, geologické poměry atd. V závěru dokumentace byla formulována opatření pro minimalizaci vlivů záměru na životní prostředí, při jejichž dodržení je možné záměr realizovat tak, jak byl navržen a posuzován.

Ing. Pospíšilová se obrátila na zpracovatele posudku a požádala ho, aby přítomně stručně seznámil se závěry posudku.

Zpracovatel posudku **Ing. Tomášek** konstatoval, že významným projevem záměru je doprava, zejména z hlediska emisí, vlivu na ovzduší a vlivu na akustickou situaci. Doprava vyčíslena v souvislosti se záměrem je na hranici bezpečnosti, vzhledem ke zkušenostem z obdobných areálů a je možné, že to nebude ani naplněno. K dokumentaci došla vyjádření, která bylo nutné v rámci posudku zodpovědět. V rámci posudku si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele doplňující podklady, které jsou přílohou posudku (A) Počet parkovacích míst a denní frekvence dopravy prodejny XXXLutz a Möbelix ve Stodůlách (Praha 5), příp. jiné srovnatelné prodejny, B) Vyjasnění nároků na dopravu v etapě výstavby (viz vyjádření MČ Praha 9 ze dne 18.4.2013), C) Doložený bilanční výpočet dopravy v klidu podle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., prezentovaný v dokumentaci tabulkou B.6 uvádí pojem „zázemí“, pro které je navrženo 57 parkovacích stání. Pojem „zázemí“ výše uvedená vyhláška nezná. Potřebu těchto stání je třeba blíže vysvětlit). Je možné konstatovat, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí, je tedy akceptovatelný. V návrhu stanoviska navrhuje příslušnému úřadu vydat kladné stanovisko, za předpokladu splnění podmínek, které jsou převzaty z dokumentace a doplněny o další. K posudku se zatím vyjádřily 4 subjekty – Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Krajská hygienická stanice hl. m. Prahy, odbor životního prostředí MHMP a odbor městské zeleně a odpadového hospodářství MHMP, který je zároveň správcem vodního toku Rokytka. Ve všech těchto vyjádřeních je konstatováno, že není připomínek.

Ing. Pospíšilová požádala zpracovatele posudku o zhodnocení úplnosti a správnosti dokumentace.

Ing. Tomášek uvedl, že dokumentace naplňuje podmínky zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Příslušné kapitoly dokumentace jsou zpracovány na úrovni odpovídající významnosti z hlediska předmětného záměru.

Ing. Pospíšilová se následně obrátila na jednotlivé zástupce dotčených územních samosprávných celků, zda-li se chtějí vyjádřit. Zároveň vyzvala zpracovatele dokumentace a posudku, aby pozorně sledovali a mohli na případné dotazy reagovat a odpovídat.

Zástupce městské části Praha 9 radní Holeček sdělil, že z hlediska zeleně byl požadavek navýšení počtu ploch zeleně částečně splněn. Z hlediska dopravy přetrvává neshoda ve výpočtu dopravy v klidu, dokumentace uvádí počet 630 stání a výpočet MČ Praha 9 je 964 stání. Shodně se liší intenzita staveništní dopravy. Dalším zásadním problémem jsou řadící pruhy. Podle prezentované situace křižovatky při vjezdu do areálu byla proti standartu výrazně vyosena. I z tohoto důvodu je kapacita Kolbenovy ulice jako takové poměrně slušná, nicméně je nutné vzít v úvahu kapacitu křižovatky na náměstí OSN, která v současné době je na hraně. MČ Praha 9 musí také přihlížet tomu, že příští rok se otevře tunel Blanka, což bude enormní zátěž pro Prahu 8 i Prahu 9. Tyto nesrovnalosti je nutné sjednotit.

Ing. Tomášek odpověděl, že nesrovnalosti ve výpočtu parkovacích stání existují. Výpočty zpracovávala společnost ÚDI (Ústav dopravního inženýrství) a jsou doloženy v doplňku dokumentace. Jedná se o dost zásadní rozpor, ale na druhou stranu se zpracovatel posudku domnívá dle znalosti prodejny ve Stodůlkách, že se jedná o dopravu stanovenou na hranici bezpečnosti. Avšak jedná se o podstatný problém, jelikož tato problematika nebyla vyřešena. Ještě se k této problematice v další fázi bude nutné vrátit. Z hlediska parkovacích stání si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele údaje o stáních ve Stodůlkách, což není více méně rozporu. Na jednu stranu je fakt, že tabulkové hodnoty říkají něco, skutečnost říká něco jiného. V každém případě bude pochopitelně v rámci stanoviska na tyto připomínky reagováno. Ještě k problému výjezdu na ul. Kolbenova. Zpracovatel posudku se nedomnívá, že bude problém při výjezdu na ul. Kolbenova, ale hlavní problém bude v křížení dopravy od PEPSICO, ale i to se dá technicky řešit tím, že auta, která budou vyjíždět od PEPSICO (tak, aby tam nestála nekonečně dlouho) budou mít možnosti nějakého přednostního výjezdu. Ta signalizace se dá určitě udělat.

Ing. Pospíšilová vyzvala radního Holečka jestli chce ještě reagovat. Radní Holeček reagovat nechtěl.

Ing. Marek ještě uvedl, že připomínky MČ Prahy 9 respektují a v tuto chvíli se snažili pro tento stupeň na ně odpovědět. Tak, jak jsou podmínkovány v posudku pro další stупně je oznamovatel připraven detailně se o nich bavit a uvítá roli a iniciativu MČ Prahy 9, protože si myslí, že XXXLutz a Möbelix nejsou jediní investoři s napojením na tuto křižovatku. Proto by uvítali nějakou organizační roli MČ Prahy 9, jak organizaci privátních investic - DCD a Rokytky Park.

V podstatě je nutné do toho zapojit i Hlavní město Prahu, odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy, který povede následné řízení. Určitě se chtějí připomínkami vážně zabývat v dalším stupni, aby se problematika dostala dál.

Ing. Pospíšilová následně zahájila diskuzní část VP a obrátila se na případné zástupce z řad veřejnosti, popřípadě zástupce občanských sdružení, zda-li mají nějakou připomínku a chtějí se k záměru vyjádřit.

Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné dotazy, **Ing. Pospíšilová** ukončila VP. Konstatovala, že na VP byly projednávány vlivy stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Vysvětlila následný postup procesu EIA a poděkovala Úřadu městské části Praha 9 za technickou a organizační pomoc při zajištění VP a všem přítomným za účast.

VP bylo ukončeno v 16.45 hodin.

III. Závěr

VP proběhlo ve smyslu zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

V rámci VP bylo přítomno cca 12 osob z řad oznamovatele, projektanta, zpracovatele dokumentace a posudku EIA, příslušného úřadu, dotčených samosprávných celků a dotčených správních úřadů. Účast veřejnosti byla minimální (cca 10 osob).

Zpracovala:

Ing. Pospíšilová, pověřená řízením VP



Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/

Rozdělovník

1/ Dotčené územní samosprávné celky

- Hlavní město Praha, Ing. Jiří Nouza – náměstek primátora, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- Městská část Praha 9, Ing. Jan Jarolím – starosta, Sokolovská 324/14, 180 49 Praha 9
- Městská část Praha 14, Bc. Radek Vondra – starosta, Bratří Venclíků 1073, 198 21 Praha 9

2/ Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytířská 12, 110 01 Praha 1
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor městské zeleně a odpadového hospodářství, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

3/ Oznamovatel

- TBB s.r.o., František Brychta, Nárožní 1390/4, 158 00 Praha 5

4/ Zpracovatel dokumentace

- ATEM – ateliér ekologických modelů s.r.o., Hvožd'anská 3/2053, 148 01 Praha 4

5/ Zpracovatel posudku

- SOM s.r.o., Ing. Josef Tomášek, CSc., Pražská 900, 252 10 Mníšek pod Brdy

6/ Na vědomí

- AED PROJECT, a.s., Ing. Aleš Marek, Pod Radnicí 1235/2A, 150 00 Praha 5