

SZn.	Vyřizuje/telefon	Datum
S-MHMP-1328333/2012/OZP/VI/EIA/833-7/Nov	Ing. Novotný/236004278	19.12.2013

### Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

#### Administrativní centrum Budějovická, Praha 4 - Michle

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

#### I. Základní údaje

##### 1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 31. 7. 2012 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3a k zákonu.
- 22. 8. 2012 vydal OZP MHMP sdělení ve smyslu § 6 odst. 3 zákona, že záměr podléhá zjišťovacímu řízení podle zákona.
- 11. 10. 2012 obdržel OZP MHMP oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 22. 10. 2012 bylo příslušným úřadem zahájeno zjišťovací řízení a oznámení bylo rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 27. 12. 2012 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a informace o jeho vydání i v denním tisku.
- 13. 6. 2013 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona, kterou po výzvě příslušného úřadu 16. 7. 2013 doplnil o vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace.

- 24. 7. 2013 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 16. 10. 2013 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 14. 11. 2013 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 20. 11. 2013 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčených správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 10. 12. 2013 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.

## **2. Místo a čas veřejného projednání**

Veřejné projednání se uskutečnilo 17. 12. 2013 od 15:00 hod. do 18:55 hod. v místnosti č. 301 v budově Úřadu městské části Praha 4, Táborská 500/30, Praha 4 (Nuselská radnice).

## **3. Řízení veřejného projednání**

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byl pověřen řízením veřejného projednání Ing. Tomáš Novotný, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

## **4. Účastníci veřejného projednání**

- oznamovatel:
  - Dipl. Ing. Milan Jendrusák - OPAL REAL spol. s r.o.
- zpracovatel projektové dokumentace:
  - Ing. arch. Jiří Košťál - STUDIO AM s.r.o.
- zpracovatel dokumentace:
  - Ing. Libor Ládyš - EKOLA group, spol. s r.o.
- zpracovatel posudku:
  - Ing. Václav Obluk
- územní samosprávné celky:
  - městská část Praha 4
    - Ing. arch. Bohuslava Adamová - vedoucí oddělení pozemků, územního rozvoje a památkové péče odboru kanceláře starosty Úřadu městské části Praha 4

- Bc. Martin Syrový - referent oddělení pozemků, územního rozvoje a památkové péče odboru kanceláře starosty Úřadu městské části Praha
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
  - as. Erika Polanecká - oddělení hygieny komunální pobočky Praha - jih
- Magistrát hlavního města Prahy
  - Ing. Jitka Polanská - specialista ochrany ovzduší odboru životního prostředí
- příslušný úřad:
  - Ing. Veronika Miláčková, Ph.D. - ředitelka odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
  - Ing. Jana Cibulková - vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
  - Ing. Tomáš Novotný - specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
- Celkem se veřejného projednání účastnilo několik desítek osob.

## II. Průběh veřejného projednání

**Ing. Novotný** zahájil veřejné projednání. Představil jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámil přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí. Dále provedl časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru.

**Ing. arch. Košťál**, který je společně s akad. arch. Janou Chmelovou a arch. Jiřím Slabou, autorem architektonického návrhu, představil za oznamovatele připravovaný záměr.

Místo určené pro výstavbu je pozemek vymezený ulicemi Budějovická, Vyskočilova a Ješetická. Tento pozemek je v současné době nevyužíván, má poměrně vysokou bonitu a v minulosti byl degradován stánky nevalné architektonické kvality, které jsou již odstraněny. Jedná se o betonem zpevněnou plochu bez zeleně, která umožňuje parkování.

Pozemek, na němž je navržena samotná administrativní budova, se podle územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn) nachází v ploše SV (všeobecně smíšené) bez kódu míry využití území. Záměr je v dané podobě na pozemku podle ÚPn možný.

Jedná se o administrativní objekt o 18 nadzemních a 5 podzemních podlažích. Požadavkem dotčených subjektů, včetně Útvaru rozvoje hl.m. Prahy, příspěvkové organizace (dnes Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace) bylo otevření parteru objektu tak, aby byl v maximální možné míře umožněn pohyb chodců a cyklistů, a realizovat parkovací stání v podzemních podlažích objektu.

Ing. arch. Košťál prezentoval grafické situace znázorňující návaznost záměru na vedlejší nízkopodlažní panelovou zástavbu podél ulice Ješetická. V okolí se dále nachází objekt Trianon, administrativní budovy České spořitelny a Raiffeisenbank a obchodní centrum DBK Praha. Cílem autorů návrhu bylo dotvořit urbanistickou strukturu blízkého okolí doplněním chybějícího

rohu a vytvoření dominanty jako protiváhy nejvyššího objektu v lokalitě - centrály Erste Bank (Česká spořitelna) s 20 nadzemními podlažími.

Hmota objektu bude ve spodních nadzemních podlažích ustoupena. To má umožnit vytvoření maximálního rozptylového prostoru před objektem a umístění zeleně. Průchod rezidentů z ulice Budějovické do ulice Ješetická je zachován ve formě pasáže. Cyklostezka v ulici Budějovická bude zachována. V přízemí budovy budou komerční plochy, v nadzemních podlažích jsou situovány kancelářské plochy s nezbytným zázemím. Objekt bude vysoký cca 71 m.

Výška objektu byla konzultována s Útvarem rozvoje hl.m. Prahy, příspěvkovou organizací (ÚRM), a odborem památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy. Při dohodnuté výšce objektu 71,4 m záměr nenaruší stávající panorama města, stavba se do lokality Budějovického náměstí začlení. Na podporu tohoto tvrzení byly prezentovány vizualizace záměru, včetně jeho zákresu do dálkových pohledů.

**Ing. Ládyš** popsal způsob posouzení záměru a seznámil účastníky se závěry dokumentace.

Dokumentace je zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu. Faktorům, které by mohly mít zásadní vliv z hlediska negativních dopadů záměru na okolí, byla věnována detailní pozornost v přílohách, které jsou nedílnou součástí dokumentace. V dokumentaci je taktéž reagováno na připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení.

Přílohou oznámení jsou tak akustická a rozptylová studie, které vycházejí z dopravně-inženýrských podkladů, hodnocení zdravotních rizik, posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz, studie proslunění a denního osvětlení a rozsáhlá výkresová část, včetně návrhu sadových úprav. Pro území posuzovaného záměru byl taktéž zpracován podrobný inženýrsko-geologický průzkum.

Záměr byl posuzován v jedné variantě. V rámci dokumentace jsou řešeny jednotlivé časové horizonty stavů v území, které nejsou v pravém smyslu variantami. Jedná se o posouzení stávajícího stavu, fáze výstavby, provozu v roce 2016 a provozu pro stav horizontu ÚPn. Pro horizont ÚPn bylo ve variantě uvažováno s absencí staveb č. 518 - 520 Silničního okruhu kolem Prahy. Posouzena byla i případná kumulace vlivů s dalšími plánovanými záměry v okolí. Podle Ing. Ládyše lze posuzovaný záměr při respektování v dokumentaci navrhovaných opatření doporučit k realizaci.

**Ing. Obluk** se v úvodním vystoupení věnoval zpracované dokumentaci v souladu s tím, co je uvedeno v posudku.

Z hlediska úplnosti dokumentace zpracovatel posudku konstatoval, že dokumentace je správně zpracována v členění podle přílohy č. 4 k zákonu. Její obsah je vyvážený, podrobnosti jsou soustředěny do rozsáhlé přílohové části.

Predikce vlivů při provozu administrativního centra na životní prostředí je v dokumentaci řešena s využitím standardních matematických modelů a metodik. V přílohové části dokumentace jsou

k dispozici akustická studie a rozptylová studie, které jsou založeny na dopravně-inženýrských podkladech zpracovaných společností CITYPLAN spol. s r.o. Tyto studie byly podkladem pro hodnocení zdravotních rizik provedené s využitím standardních metodických postupů. Adekvátní pozornost byla věnována i dalším aspektům spojeným s posuzovaným záměrem.

Dokumentace odpovídá zásadním požadavkům správné praxe hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a z hlediska kvality ji lze hodnotit jako standardní.

Podklady a další údaje nezbytné pro zpracování posudku, které byly vyžádány podle § 9 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., neměly vliv na celkový výsledek hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví provedeného v dokumentaci a sloužily především pro formulování podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví zahrnutých do návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

Záležitosti, které byly předmětem vyjádření obdržených k dokumentaci a které se týkaly vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví souvisejících s posuzovaným záměrem, jsou standardně řešitelné v rámci další přípravy záměru pro následná řízení k povolení záměru.

Dokumentace odpovídá požadavkům zákona a věnuje se všem zásadním aspektům vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví spojeným s posuzovaným záměrem.

Dokumentace je v této etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit jeho vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, formulovat návrh stanoviska pro příslušný úřad a ukončit posuzování podle zákona.

Z hlediska správnosti údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení zpracovatel posudku sdělil, že dokumentace byla zpracována korektně a že nebyly shledány žádné důvody, pro které by nebylo možné dokončit proces posuzování vlivů na životní prostředí. Další povinnou součástí posudku je vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Příslušnému úřadu bylo doručeno 21 vyjádření k dokumentaci. V této části odkázal Ing. Obluk na zveřejněný posudek. Zdůraznil, že z jeho strany byla maximální snaha reflektovat všechny relevantní připomínky či požadavky a promítnout je do podmínek návrhu stanoviska.

K celkovému posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí zpracovatel posudku došel k závěru, že posuzovaný záměr při realizaci navržených opatření k ochraně životního prostředí prakticky neovlivní, resp. minimálně ovlivní, živočichy a rostliny, ekosystémy, půdu, horninové prostředí, vodu, klima, krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní památky. Ovlivní sice ovzduší a hlukovou situaci, avšak ovlivnění ovzduší je z hlediska velikosti příspěvku k imisnímu pozadí přijatelné a kompenzovatelné, ovlivnění hlukové situace při provozu je nevýznamné a v části území pozitivní, ovlivnění hlukové situace v rámci etapy výstavby je technickými a organizačními opatřeními řešitelné. Vlivy posuzovaného záměru na uvedené složky a charakteristiky životního prostředí se tak promítají i do nevýznamného ovlivnění veřejného zdraví.

Za předpokladu realizace podmínek k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultujících z posuzování podle zákona jsou vlivy záměru celkově přijatelné.

Pro úplnost zpracovatel posudku sdělil, že se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky.

Na základě zpracované dokumentace a obdržených vyjádření zpracovatel posudku navrhuje příslušnému úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vydat souhlasné stanovisko s tím, že v posudku uvedené podmínky návrhu stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

**Ing. arch. Adamová** konstatovala, že se městská část Praha 4 seznámila se zpracovaným posudkem. Nadále platí její požadavky uvedené v usnesení Rady městské části Praha 4 č. 24R-1022/2013 ze dne 8. 8. 2013.

**As. Polanecká** za orgán ochrany veřejného zdraví sdělila, že pro tak velký objekt, jak je navržen, se jeví kapacita garáží jako velmi malá. Intenzita vyvolané dopravy v ulici Ješetická je proto v dokumentaci podhodnocena.

V dokumentaci a v posudku se uvádí, že v případě realizace záměru dojde k nehodnotitelnému nárůstu ekvivalentních hladin akustického tlaku A v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Podle Ministerstva zdravotnictví však není možné v územích nadlimitně zatížených hlukem bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které v součtu jednotlivých provozovatelů (případů) znamenají postupné navyšování již existující nadlimitní zátěže v území. V dokumentaci jsou použity limity pro starou hlukovou zátěž. To však nelze při umísťování nové stavby do území.

V dokumentaci se uvažuje s 15 m hlubokou stavební jámou. V těsné blízkosti stavby jsou obytné objekty, které jsou značně vysoké. Takové objekty nelze ochránit proti hluku ze stavební činnosti.

**Ing. Polanská** za orgán ochrany ovzduší shrnula údaje o záměru. V podzemí objektu budou garáže s kapacitou 70 parkovacích stání. Vytápění má být řešeno napojením na systém CZT. V objektu bude umístěn náhradní zdroj elektrické energie (dieselagregát) o elektrickém výkonu 150 kVA. OZP MHMP je podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, dotčeným správním úřadem v navazujících řízeních pouze v případě stacionárního zdroje - dieselagregátu.

Umístění záměru považuje orgán ochrany ovzduší za možné.

V předmětném území sice dochází k překračování imisního limitu roční koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP), kompenzační opatření však v daném případě není nutno ukládat, jelikož nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Vypočítané příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci BaP vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie  $0,0003 \text{ ng m}^{-3}$ , tedy pouze 0,03 % ročního imisního limitu. To je o dva řády méně než rozhodná výše příspěvku zdroje alespoň 1 % ročního imisního limitu, jak stanoví platná právní úprava.

Ing. Polanská dodala, že OZP MHMP zadal autorizované měření imisí vybraných znečišťujících látek v lokalitě (ul. Jihlavská), jehož výsledky má na veřejném projednání k dispozici.

**Ing. Ládyš** v reakci na vyjádření as. Polanecké sdělil, že v dokumentaci je sice zmínka o limitu staré hlukové zátěže, samotný záměr však byl posuzován ve vztahu k přísnějšímu limitu 55 dB pro denní dobu. Jako problematická se jeví ulice Ješetická, kam je jediné možné dopravní napojení záměru, a tam byl uvažován limit 55 dB. Nárůst hluku v této ulici ve výhledových stavech bez záměru a s ním je do 0,1 dB. Nelze jednoznačně tvrdit, že se jedná o přírůstky způsobené záměrem, změna 0,1 dB bývá většinou způsobena zaokrouhlovacími procesy výpočtového softwaru. V ulici Ješetická je navržena výměna stávajícího povrchu za tzv. tichý povrch, což by mělo vést ke snížení hlukové zátěže.

**As. Polanecká** upřesnila, že hovořila o ulici Vyskočilova.

**Ing. Ládyš** namítl, že v ulici Vyskočilova je tak silný provoz, že se zde neprojeví žádné příspěvky hluku z posuzovaného záměru. V případech realizace i nerealizace záměru zůstane úroveň hlukové zátěže v této ulici stejná.

**As. Polanecká** s tímto tvrzením souhlasila, nicméně příspěvky záměru jsou zde vypočteny na 0,2 dB a jsou zde překračovány hygienické limity hluku.

**Ing. Obluk** taktéž reagoval na vyjádření zástupkyně Hygienické stanice hlavního města Prahy. Je navrženo realizovat 70 parkovacích stání. Tento počet byl stanoven na základě povolení výjimky z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, vydané rozhodnutím odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 č. j. P4/060857/12/OST/JARY ze dne 12. 7. 2012. Toto rozhodnutí bylo vydáno zejména vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 1. 2000, kdy vstoupila uvedená vyhláška v účinnost, došlo de facto k reálnému posunu tehdy stanovené hranice mezi zónami 3 a 4, které jsou podle čl. 10 odst. 2 uvedené vyhlášky určující pro výpočet počtu odstavných a parkovacích stání. Reálný posun hranic zohledňuje i návrh nové vyhlášky upravující nároky na dopravu v klidu. Citované rozhodnutí reaguje na zkušenosti s provozem obdobných objektů a na skutečnost, že zájmová lokalita je velmi kvalitně obsluhována veřejnou hromadnou dopravou. Obavy, že kapacita garáží je nedostatečná, jsou nedůvodné.

Pokud jde o problematiku parkování v zájmové oblasti, zpracovatel posudku konstatoval, že na území městské části Praha 4 dosud platí liberální přístup. Na území některých městských částí je zaveden systém zón placeného stání, který by měl být rozšířen i na území městské části Praha 4. To by pomohlo řešit dopravní situaci s příznivým vlivem na životní prostředí, a to i v zájmové oblasti posuzovaného záměru, resp. v širším okolí stanice metra Budějovická, které

je navíc s ohledem na krátké napojení na ulici 5. května (magistrálu) využíváno prakticky jako záchytné parkoviště ve vztahu ke stanici metra Budějovická. Doporučení rozšířit tento systém i na území městské části Praha 4 však nelze formulovat jako opatření v rámci podmínek stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, neboť tato opatření jsou směřována výhradně vůči oznamovateli.

K otázce příspěvků v rozmezí 0,1 - 0,9 dB zpracovatel posudku konstatoval, že akustická studie, která je přílohou dokumentace, je zpracována v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Z tohoto nařízení vyplývá, že při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem toutéž výpočtovou metodou nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu 0,1 - 0,9 dB. Z hlediska veřejného zdraví je takovýto nárůst hluku taktéž nehodnotitelný. Příspěvky záměru z obslužné dopravy k hlukové situaci jsou přitom nulové nebo max. 0,1 dB. Příspěvky staveništní dopravy k hlukové zátěži jsou nulové nebo max. 0,2 dB. Zpracovatel posudku upozornil, že příspěvky hluku nelze počítat běžným způsobem, jedná se o logaritmickou funkci. Proto je možné vypočítat i nulové příspěvky záměru.

Stará hluková zátěž je podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, definována jako hluk v chráněném venkovním prostoru a chráněných venkovních prostorech staveb, který vznikl před 1. lednem 2001 a je působený dopravou na pozemních komunikacích a dráhách. Protože v posuzovaném území vznikl hluk v území již před tímto dnem, je možné použít limit pro starou hlukovou zátěž. Na základě toho lze hovořit o únosném zatížení území. Vlastní záměr však byl posuzován ve vztahu k limitům bez korekce pro starou hlukovou zátěž s tím, že příslušné limity podle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. budou dodrženy.

V reakci na připomínku as. Poslanecké k hluku v období výstavby zpracovatel posudku sdělil, že hlukové studie pro tuto etapu zpracovávají v rámci posuzování podle zákona, tj. v etapě přípravy záměru, kdy není znám dodavatel stavby, nasazení stavební techniky a její organizace, mají především indikativní charakter, tedy mají upozornit na problémové záležitosti, kterým bude nutno v rámci další přípravy věnovat zvýšenou pozornost. Vzhledem k umístění záměru v blízkosti bytové zástavby bude nezbytné, aby se v rámci další přípravy záměru a při vlastní výstavbě důsledně respektovala protihluková opatření navržená v akustické studii s tím, že je preferováno jiné než časově omezené povolení k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti. V případě podstatných změn týkajících se předpokládaných zdrojů hluku v etapě výstavby bude zapotřebí zajistit zpracování nové akustické studie. Záměr je třeba hodnotit ve vztahu k možným zdravotním rizikům. Hluk v etapě výstavby má dočasný charakter, neprojeví se tak významně na veřejném zdraví, ovlivní spíše pohodu obyvatel.

**As. Polanecká** upozornila na chybnou interpretaci § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Podle tohoto ustanovení citovaného nařízení vlády při hodnocení změny hodnot hlukového



ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelnou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Toto se vztahuje na hodnocení měření, nikoliv na výpočty studií. Měření nelze vždy provést ze stejného místa a za stejných podmínek. Naproti tomu ve výpočtu se mění pouze parametr intenzity dopravy.

Zástupkyně orgánu ochrany veřejného zdraví dále vznesla požadavek, aby byla pro období výstavby přijata dostatečná kompenzační opatření a aby bylo následně zajištěno i jejich dodržování.

**Ing. Martin Vondrouš** ze Společenství Přímětická 1201 označil akustickou situaci v lokalitě za neúnosnou. Další zhoršení této situace je neakceptovatelné. Stávající situace neumožňuje řádné větrání bytů. Není zřejmé, kdo zabezpečí dodržování navrhované pracovní doby stavby.

Ing. Vondrouš nesouhlasil se závěrem posudku o přijatelnosti záměru.

Záměr je v kolizi se stávající cyklostezkou.

Návrh záměru nezohledňuje charakter okolní zástavby.

Ing. Vondrouš zpochybnil odbornou způsobilost Ing. Obluka. Vychází přitom z údajů uveřejněných na internetu.

**Ing. Novotný** upozornil, že Ing. Obluk je držitelem platné autorizace podle § 19 zákona, kterou mu udělilo Ministerstvo životního prostředí. Příslušnému úřadu ani není známo, že by se zpracovatelem posudku bylo vedeno jakékoliv správní řízení o odejmutí jeho autorizace.

**Ing. Obluk** trval na závěru, že záměr je z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přijatelný. Vychází přitom především z údajů uvedených v dokumentaci. Osoby, které se podílely na zpracování dokumentace, jsou odborníky v daných oblastech. Dokumentace je zpracována korektně.

Závěr o přijatelnosti záměru byl vytvořen na základě celkového vyhodnocení všech předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné stanovisko, to je však vázáno na splnění řady podmínek.

Ing. Obluk upozornil, že hodnocení je třeba provést objektivně. Např. z pohledu obyvatel okolních domů je nárůst hluku nepřijatelný. Při objektivním hodnocení je však třeba konstatovat, že vypočtený nárůst hluku je sluchem nerozpoznatelný.

Podle zpracovatele posudku dokumentace správně vyhodnocuje, že okolní obyvatelé budou ovlivněni především výstavbou záměru. Míra přijatelnosti je stanovena nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Bylo konstatováno, že je možné realizovat záměr v souladu s tímto nařízením.

Nelze záměr zamítnout na základě mínění, že navržená opatření nebudou respektována. V posudku je doporučeno, aby byl dohodnut systém průběžných kontrol stimuluje dodržování

protihlukových opatření v etapě výstavby. Tento postup se jeví jako přijatelnější než orientace na řešení časově omezeného povolení k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti. Stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je odborným podkladem pro vydání navazujících rozhodnutí (územní rozhodnutí, stavební povolení) a správní úřad, který tato rozhodnutí vydává, při svém rozhodování musí vždy brát v úvahu obsah stanoviska. Nezastupitelnou roli při kontrole a vynucování dodržování navržených opatření mají obyvatelé, kteří budou stavbou dotčeni.

Zpracovatel posudku deklaroval, že posoudil dokumentaci objektivně a v plném rozsahu. Na realizaci záměru nemá žádný osobní zájem.

**Ing. Vondrouš** poukázal na odchod Ing. arch. Adamové.

**Ing. Novotný** upozornil na přítomnost dalšího zástupce městské části Praha 4.

**Ing. Vondrouš** zpochybnil, že navržený počet parkovacích stání v rámci posuzovaného objektu je dostatečný. V důsledku jeho realizace dojde k záboru volných míst v ulici Ješetická. Podzemní garáže v objektu Trianon jsou sice nenaplněné, důvodem je ale zpoplatnění jejich užívání. Návštěvníci tohoto objektu vyhledávají volná místa na povrchu, což způsobuje nežádoucí situace. Idea, že bude preferováno využití městské hromadné dopravy, je lichá. Ing. Vondrouš vychází z vlastních pozorování.

**Paní Pavla Hloušková** potvrdila deficit volných parkovacích míst v lokalitě. Taktéž zpochybnila, že bude preferováno využití městské hromadné dopravy, přičemž požadovala sdělit, jakým způsobem je možné toto vynutit. V této souvislosti se dotázala, jakou dopravu využil zpracovatel posudku k příjezdu na veřejné projednání. Dále položila dotaz, jaké budou vlivy záměru na proslunění a denní osvětlení okolních budov.

**Ing. Obluk** sdělil, že k příjezdu na veřejné projednání využil městské hromadné dopravy.

Ve vztahu k deficitu parkovacích míst zopakoval, že na území městské části Praha 4 dosud platí liberální přístup. Zavedení systému zón placeného stání by pomohlo tuto negativní situaci řešit.

Opětovně upozornil, že stávající vyhláška č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, nezohledňuje skutečné potřeby na řešení dopravy v klidu. V důsledku toho jsou v objektu Trianon volná parkovací místa.

V reakci na vystoupení pí Hlouškové konstatoval, že preferenci městské hromadné dopravy nelze vynutit. Řešení skutečných potřeb parkovacích míst v lokalitách by měla přinést právě připravovaná vyhláška hlavního města Prahy.

Původně bylo uvažováno, že by byl případný nedostatek parkovacích míst pro posuzovaný záměr kryt v připravovaném parkovacím domu u Polikliniky Budějovická. Tato úvaha však byla

již překonána. Zmiňovaný parkovací dům se podle platného ÚPn nachází ve funkční ploše VV (veřejné vybavení), kde jsou garáže pro osobní automobily doplňkovým funkčním využitím daného území pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí a jejich využití pro jiné území by bylo v rozporu s ÚPn.

Navržený počet parkovacích stání je v souladu s rozhodnutím odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 č. j. P4/060857/12/OST/JARY ze dne 12. 7. 2012. Nabídce parkovacích míst v posuzovaném objektu se budou muset přizpůsobit organizace, které budou budovu obsazovat.

**Ing. Ládyš** na dotaz pí Hlouškové konstatoval, že problematice proslunění a denního osvětlení byla v dokumentaci věnována patřičná pozornost. Odkázal přitom na přílohu č. 6 dokumentace. Podle této studie budou v obou případech splněny požadavky příslušných právních předpisů a technických norem.

**Ing. Daniel Kunc** z občanského sdružení „Občané postižení Severojižní magistrálou“ upozornil, že pro záměr bylo nezbytné rozhodnout o výjimce z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze. Administrativní funkce je navržena ve více než 60 % podílu celkové kapacity území vymezeného danou funkcí podle ÚPn, což je nutno posuzovat jako výjimečně přípustné funkční využití. Záměr je připravován v rozporu s požadavky Hygienické stanice hlavního města Prahy a ÚRM. Záměr je prosazován nátlakem na dotčené subjekty stále v nezměněné podobě.

Podle Ing. Kunc je zneužíván zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Nesouhlasí s tím, že z hlediska kvality ovzduší je záměr posuzován pouze ve vztahu k vyjmenovanému stacionárnímu zdroji. OZP MHMP a zpracovatel posudku nesprávně interpretují § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb. Limity znečištění jsou v této oblasti již překračovány. Do takovýchto oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší nelze umisťovat další zdroje znečišťování.

Dále Ing. Kunc citoval vyjádření Mgr. Alžběty Rejchrtové, předsedkyně občanského sdružení „Občané postižení Severojižní magistrálou“ a členky Zastupitelstva městské části Praha 4 za Stranu zelených. Vyjádření Mgr. Rejchrtové je současně vyjádřením občanského sdružení „Občané postižení Severojižní magistrálou“:

„Účastnila jsem se již řady řízení EIA, které vždy posuzovaly umístění administrativních objektů, nových zdrojů znečištění do nadlimitně zatížené oblasti při magistrále či v její blízkosti. Vždy občané další administrativní budovu do svého okolí nechtěli, protože znamenala další nárůst aut, ztížené parkování pro jejich auta a nárůst znečištění a hluku. Vždy však závěrečné stanovisko znělo, oblast je nadlimitně zatížena, ale přírůstky hluku či znečištění od daného záměru budou jen malé, zanedbatelné. Když se však přírůstky od všech nově vzniklých a plánovaných budov sečtou, jde již o přírůstky, které značně zhoršují životní prostředí. Zejména pokud jde o znečištění, tady přírůstky narůstají lineárně, čím více znečištění, tím více nemocných ať už na ischemické choroby srdeční, respirační a v neposlední řadě i na rakovinu,

také počet úmrtí na tyto nemoci stoupá. Podle nejnovějších odborných publikací IARC (Mezinárodní agentury pro výzkum rakoviny) z Lyonu je městské znečištění, způsobené většinou dopravou, prokazatelně karcinogenní. Také orgány naší republiky jsou si vědomy toho, jaké nebezpečí může představovat znečištění, proto transponovaly směrnici Evropské komise č. 50/2008 a další do našeho práva. Výsledkem bylo, že se přijaly krajské programy na snižování emisí a zlepšování kvality ovzduší. I OZP MHMP vypracoval takový program ve spolupráci s firmou ATEM a jedním z jeho zásadních bodů je nepřítahovat další dopravu do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší a neumísťovat v nich další zdroje znečištění, např. administrativní budovy, které mají čtyřnásobné nároky na parkovací stání než obytné domy. OZP MHMP má podle zákona č. 201/2012 Sb. povinnost vycházet ze závazných limitů a řídit se jimi při výkonu své působnosti podle tohoto zákona. To, že imisní limity jsou nepřekročitelné, několikrát judikoval soud. Vyslovil se, že nadlimitně zatížené prostředí se nesmí dále zatěžovat, byť jen nepatrně.

Proto mě překvapuje, že OZP MHMP k tomuto záměru vydal stanovisko, v němž uvádí, že podle tohoto zákona je umístování záměru obsahujících zdroje znečištění možné za určitých podmínek (bez realizace či s realizací kompenzačních opatření) i do území, kde je zároveň překročen některý z imisních limitů s dobou průměru kalendářního roku. Jedná se zejména o BaP, ale i o PM<sub>10</sub>. Špatně tak cituje, ať už úmyslně či neúmyslně, § 11 odst. 5 zákona č. 201/2012, protože parkoviště ani administrativní budovy nejsou stacionárními zdroji jako například různá technická zařízení, u nichž se sleduje např. NO<sub>2</sub>, sirouhlík, amoniak, SO<sub>2</sub> atp., znečištění u těchto budov je vyvoláno převážně automobily, tedy mobilními zdroji. Ministerstvo životního prostředí při výkladu tohoto paragrafu přímo uvádí, že při vydávání stanoviska musí krajský úřad vycházet z programů zlepšování kvality ovzduší a z úrovně znečištění znečišťujícími látkami, které mají stanoven imisní limit (viz § 12 odst. 1 cit. zákona). Podle tohoto opatření, jak jsem již uvedla, se nesmí do oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší umístovat další významné dopravní zdroje. OZP MHMP svůj vlastní programový dokument, který byl přijat jako opatření obecné povahy, nerespektuje. Naopak ještě zdůrazňuje, že nad rámec zákona bude provedeno kompenzační opatření, vysazení dvou stromů, které odstraní nárůst znečištění BaP. O tomto tvrzení důvodně pochybujeme. Pochybujeme, že tyto dva stromy zachytí prach produkovaný dopravou. Kromě toho se BaP vyskytuje nejen v prachu, ale také v páře. BaP je látka, která je obsažena v automobilových výfukových plynech (zvláště ze vznětových motorů), vzniká nedokonalým spalováním, a proto nelze bagatelizovat dopravu jako méně významný zdroj tohoto karcinogenního polutantu. Na konci posudku je sice uveden jakýsi výpočet podle metodického pokynu Ředitelství silnic a dálnic ČR, ten však nemá právní závaznost, k této problematice neexistuje ani zákon ani vyhláška Ministerstva životního prostředí, není vůbec známo, jak se bude účinnost těchto dvou stromů, z nichž jeden v zimě, kdy jsou koncentrace BaP nejvyšší, opadá, prokázat. Právě tady se ukazuje, že výpočet ATEMu je přinejmenším pouze teoretický a nemá nic společného s realitou.

To ovšem tvrdí OZP MHMP v jiném případě, kdy zpochybňuje rozptylovou studii ATEMu v otázce krátkodobých koncentrací  $PM_{10}$ , které jsou podle rozptylové studie překročeny v celé výpočetní oblasti. Právě tyto koncentrace mají vliv na akutní zhoršení zdravotního stavu obyvatel. OZP MHMP uvádí, že výraznější disproporce při hodnocení stávající úrovně znečištění ovzduší v rozptylové studii jsou proto, že ATEM ve svém modelu generuje koncentrace na bázi vstupních podkladů za jeden kalendářní rok a zároveň předpokládá kombinace nejvyšších možných emisí a nejhorších možných rozptylových podmínek, které v reálných podmínkách vůbec nemusí nastat. Zdůrazňujeme ale, že tyto podmínky také nastat můžou, takže tento argument nepovažujeme za relevantní. OZP MHMP uvádí, že na rozdíl od toho základem hodnocení Českého hydrometeorologického ústavu (ČHMÚ) jsou reálné výsledky ČHMÚ a odvolává se na mapy ČHMÚ konstruované v síti 1 x 1 km zpracované na základě klouzavých průměrů. K tomu uvádíme, že klouzavé průměry vyhlazují krátkodobé zvýšení, počet krátkodobých zvýšení tak vypadává, kromě toho ČHMÚ má monitorovací stanice AIM rozmístěny v dosti velkých vzdálenostech po Praze a místa mezi nimi také dopočítává na základě modelu, takže jejich výsledky by mohl OZP MHMP také zpochybnit. Takže jak studie ATEMu, tak ČHMÚ jsou prováděny na bázi pravděpodobnosti. Důležité však je, že OZP MHMP má vycházet při svém hodnocení z rozptylové studie ATEMu, jehož modelové hodnocení kvality ovzduší se stalo základem pro zpracování Krajského programu snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší a které jsou oficiálním podkladem pro územně plánovací dokumentaci a navazující správní řízení v Praze.

Naprosto nechápeme, proč OZP MHMP tvrdí, že situace v ovzduší je lepší, než jak říkají rozptylové studie, proč neplní Krajský program snižování emisí? Vychází snad vstříc tomuto developerovi nebo všem developerům, kteří chtějí do této nadlimitně zatížené oblasti umisťovat další zdroje znečištění? Proč nehájí veřejný zájem, jímž je ochrana zdraví a zdravých životních podmínek?

Pro úplnost uvádíme, že pro posuzování koncentrací v oblasti Budějovického náměstí, jsou sice nejbližší stanice (vzdušnou čarou) Praha 4-Braník (městská dopravní) a Praha 4-Libuš (předměstská pozad'ová), avšak stanice Praha 4-Braník již neodpovídá klasifikaci dopravní stanice - mezi silnicí a stanicí je vzrostlá zeleň a stanice Praha 4-Libuš není dopravní stanice a od místní silnice je také oddělena vzrostlou zelení.

Dopravní monitorovací stanice v Praze jsou Praha 10-Průmyslová, Praha 10-Vršovice, Praha 2-Legerova (hot spot), Praha 5-Mlynářka, Praha 5-Smíchov, Praha 8-Karlín a Praha 9-Vysočany. Tyto stanice jsou umístěny v podobných lokalitách, jako je posuzované území, liší se však mírou dopravní zátěže a svým umístěním (mezi domy, na volnějším prostranství, ve svahu...), které má vliv na rozptýlení znečišťujících látek.

V následující tabulce je uveden předběžný počet překročení 24hod. imisní hodnoty  $50 \mu g m^{-3}$  pro  $PM_{10}$  za měsíce leden a únor 2011, kdy se opět vyskytovaly dny s velmi nepříznivými rozptylovými podmínkami.

Pha8-Karlín	27
Pha2- Legerova (hot spot)	14
Pha5-Mlýnářka	29
Phal O-Průmyslová	27
Pha5-Smíchov	26
Phal0-Vršovice	27
Pha9- Vysočany	26

Z výše uvedených dat lze usuzovat, že koncentrace sledovaných znečišťujících látek velmi závisí na meteorologických a rozptylových podmínkách a automobilový provoz situaci zhoršuje, vzhledem k nepříznivým podmínkám v zimních obdobích koncentrace těchto látek na uvedených stanicích neklesají.

Ptáme se, proč bylo pro vyhodnocení krátkodobých denních koncentrací částic frakce PM<sub>10</sub> vzato pětileté období 2007-2011 a nebylo toto období zahrnut rok 2012? Rezignoval snad OZP MHMP na hájení zásady předběžné opatrnosti proto, aby vyšel vstříc developerovi?“

Ing. Kunc konstatoval, že bylo nastoleno mnoho otázek. Doslova se dotázal, proč je postupováno podle zákona o ochraně ovzduší, když tento zákon se na stavbu administrativních budov nevztahuje, protože to není stacionární zdroj, je to zdroj mobilní (přitahuje mobilní dopravu). Upozornil, že měření ČHMÚ vychází pro developera příznivěji, než jsou výpočtové modely společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.

Dále se dotázal, proč byl pro určení rozsahu kompenzačních opatření ke snížení zátěži životního prostředí BaP použit metodický návod vydaný Ředitelstvím silnic a dálnic ČR.

**Ing. Novotný** ve vztahu k urbanismu a souladu záměru s ÚPn sdělil, že tato hlediska nejsou předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona.

**Ing. Polanská** konstatovala, že podle platných právních předpisů musí orgány ochrany ovzduší při hodnocení stávající úrovně znečištění vycházet z map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací, které publikuje ČHMÚ. Jako doplňkový zdroj informací využívá OZP MHMP i výsledky hodnocení modelu ATEM, nicméně je vázán údaji ze jmenovaných map klouzavých průměrů.

Záměr nebyl posuzován pouze ve vztahu k umístění stacionárního zdroje. Rozptylová studie, která je přílohou dokumentace, hodnotí i vlivy z dopravy. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, je umístování záměrů obsahujících zdroje znečišťování ovzduší možné za určitých podmínek i do území, kde je zaznamenáno překročení některého z imisních limitů s dobou průměrování kalendářní rok. V předmětném území dochází k překračování imisního limitu roční koncentrace BaP. Kompenzační opatření v daném případě není nutno ukládat, jelikož nejsou

naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona o ochraně ovzduší. Vypočítané příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci BaP vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie  $0,0003 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy pouze 0,03 % ročního imisního limitu. To je o dva řády méně než rozhodná výše příspěvku zdroje alespoň 1 %, jak stanoví platná právní úprava.

**Ing. Kunc** namítl, že hodnocení vychází z podhodnocených údajů o vyvolané dopravě.

**Ing. Polanská** označila tento názor za spekulativní.

**Ing. Obluk** upozornil, že podle zákona č. 201/2012, o ochraně ovzduší, se neposuzují pouze stacionární zdroje.

V rámci právě probíhajícího procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly posouzeny všechny zdroje znečišťující ovzduší.

Potvrdil, že podle platné legislativy je třeba při hodnocení stávající úrovně znečištění vycházet z map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací publikovaných ČHMÚ. Tyto mapy jsou zveřejňovány vždy s částečným zpožděním po zpracování všech potřebných dat, např. v roce 2013 jsou k dispozici pětileté průměry pro období let 2007 - 2011.

Přílohou oznámení je posouzení návrhu opatření ke snížení zátěží životního prostředí BaP při realizaci záměru (ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o.; 30. 10. 2013). Je zde graf s vyznačením průběhu naměřených průměrných měsíčních koncentrací. Naprostá většina BaP v ovzduší pochází z jiných zdrojů než je automobilová doprava. Vliv vlastního objektu na kvalitu ovzduší bude minimální, příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci BaP se pohybují do  $0,0003 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ , tedy do 0,03 % imisního limitu. Tento rozdíl nejsou jakékoliv měřicí techniky schopny rozpoznat. Podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, imisní limit pro BaP není z hlediska ochrany ovzduší rozhodující, správní úřady při své činnosti k imisní situaci BaP přihlíží, nevychází z ní.

Přestože imisní příspěvky k roční průměrné imisní koncentraci BaP nedosahují 1 % jejího limitu, je součástí posudku návrh opatření kompenzující znečištění ovzduší BaP.

Ministerstvo životního prostředí, jako ústřední orgán státní správy, prozatím nevydalo žádnou prováděcí vyhlášku, ani oficiální metodický pokyn pro provádění kompenzačních opatření. Společnost ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. však pro Ředitelství silnic a dálnic ČR v listopadu 2012 vypracovala metodický návod „Návrh opatření k možnému snížení koncentrací škodlivin dle požadavků nového zákona o ochraně ovzduší“, který se dané problematice podrobněji věnuje.

Izolační zeleň zachytává prach a mění rychlost proudění vzduchu, což má za následek rychlejší sedimentaci prachu. Navrhované kompenzační opatření spočívá ve výsadbě dvou stromů s cílem odstranit znečištění ovzduší BaP, který je navázán v částicích frakce  $\text{PM}_{10}$ , resp. frakce  $\text{PM}_{2,5}$ .

Výpočtem bylo prokázáno, že navržené opatření dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem záměru.

**Ing. Novotný** nyní vyhlásil přestávku, která trvala přibližně 20 min.

**Ing. Ládyš** se vrátil k vyjádření as. Poslanecké. Nesouhlasil s tvrzením, že přírůstek 0,1 - 0,9 dB je považován za nehodnotitelný pouze v případě měření.

§ 20 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, se věnuje způsobu měření a hodnocení hluku a vibrací.

Podle § 20 odst. 4 citovaného nařízení vlády při hodnocení změny hodnot hlukového ukazatele v chráněných venkovních prostorech staveb, chráněném venkovním prostoru a v chráněných vnitřních prostorech staveb nelze považovat za hodnotitelkou změnu jejich rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Měření nelze změnu 0,1 dB prokázat, protože nejistota vlastního měření jsou 2 dB.

Ustanovení § 20 odst. 4 bylo implementováno z metodického návodu Ministerstva zdravotnictví, který byl vypracován v době platnosti předchozího nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a který se vztahoval na hodnocení změn hodnot hlukového ukazatele stanovených výpočtem.

**As. Poslanecká** konstatovala, že stanovisko Národní referenční laboratoře pro komunální hluk k záměru Obytný soubor Komořanská je v souladu s jejím tvrzením.

**Ing. Vít Janoušek** z občanského sdružení „Sdružení - Občanská iniciativa Pankráče“ (SOIP) se dotázal, zda je záměr v zóně 3 nebo 4 podle § 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.

**Ing. arch. Košťál** sdělil, že v zóně 4.

**Ing. Janoušek** se proto zeptal, proč byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o nájmu 90 parkovacích míst v parkovacím domě u Polikliniky Budějovická.

**Ing. arch. Košťál** zopakoval, že šlo o původní úmysl, který již byl překonán. Aktuální návrh je v souladu s rozhodnutím odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 ze dne 12. 7. 2012 č. j. P4/060857/12/OST/JARY o povolení výjimky z ustanovení čl. 10 odst. 3 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.



**Ing. Janoušek** se vyslovil ke způsobu vypořádání připomínek k dokumentaci. V posudku se uvádí: „Připomínky, které se v řadě případů ve vyjádření opakují, nejsou v rámci níže uvedené podstaty vyjádření opakovány, pokud to není nezbytně nutné.“

K tomu SOIP namítá: „Tvrzení posuzovatele o opakování připomínek není pravdivé, posuzovatel svoje tvrzení uvádí jen proto, aby zdůvodnil, proč naše námitky necitoval tak, jak byly uvedeny ve vyjádření, ale vytrhal z nich jen dílčí body. Uvádíme proto dále naše námitky v původní podobě, aby bylo možné seznat, jak posuzovatel s našimi námitkami zacházel. Posuzovatel tedy nevypořádal naše námitky, ale svoji interpretaci našich námitek. Jeho interpretace našich námitek se obsahově liší od našich námitek. Namítáme proto, že posuzovatel vůbec nevypořádal naše námitky. Například k rozptylové studii jsme uvedly vyjádření o 2 206 slovech, posuzovatel je zredukoval na 242 slova. Obdobně posuzovatel postupoval u ostatních námitek. Vynechal z nich podstatné pasáže, které nevypořádal. Obdobně posuzovatel postupoval u připomínek všech ostatních namítajících. Poznamenáváme, že k záměru bylo zasláno mimořádné množství námitek – od 21 subjektů.“

**Ing. Obluk** konstatoval, že připomínky SOIP se ve vyjádření opakovaly. Zpracovatel posudku trval na tom, že vypořádal všechny námitky.

**Ing. Janoušek** směřoval své další vystoupení k metodice vyhodnocení dopravní zátěže. Použitá obrátkovost pro ředitelství podniků, projekční ateliéry, instituce podle jeho slov nebyla nijak zdůvodněna. Nebylo doloženo, že náplní záměru nebude administrativa pro veřejnost ve smyslu přílohy č. 2 k vyhlášce č. 26/1999 Sb. HMP., o obecných požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, což by vyvolalo vyšší nároky na počet parkovacích míst, resp. vyšší obrátkovost vozidel.

**Ing. arch. Košťál** sdělil, že investičním záměrem oznamovatele je právě orientace na administrativu s malou návštěvností.

**Ing. Obluk** odkázal na vypořádání této připomínky v posudku, z něhož citoval následující:

„Administrativa s malou návštěvností (tj. 1 stání na 35 m<sup>2</sup>) byla zvolena s ohledem na předpokládanou administrativu, tj. podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, - ředitelství podniků, projekční ateliéry, instituce (a nikoliv s ohledem na administrativu pro veřejnost, tj. podle vyhlášky č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze, - instituce celoměstského nebo nadměstského významu, instituce místního významu, banka, pojišťovna, pošta).“

**Ing. Janoušek** pochyboval, že náplní objektu bude administrativa s malou návštěvností.

**Ing. Obluk** připomněl, že takový je investiční záměr oznamovatele.

**Ing. Kunc** namítnul, že tvrzení oznamovatele je třeba ze strany zpracovatele posudku ověřovat. Zpracovatel posudku je povinen posoudit dokumentaci objektivně a v plném rozsahu. Ing. Obluk straní oznamovatelům a není objektivní.

**Ing. Obluk** se ohradil, že jako zpracovatel posudku musí vycházet z informací o záměru uvedených v dokumentaci. A priori předpokládat lživost tvrzení oznamovatele není řešením.

**Ing. Janoušek** upozornil, že nebyl doložen souhlas ÚRM a městské části Praha 4 z hlediska výjimečné přípustnosti navrhované stavby, neboť podíl administrativní funkce přesahuje 60 %. Pro vyhodnocení vlivu záměru je toto vyjádření nezbytné, protože z něj vyplývá funkční náplň objektu, a tím i jeho obrátkovost a vyvolaná dopravní zátěž. S ohledem na to, že nebyly doloženy uvedené souhlasy, není podložen použitý koeficient obrátkovosti 1,5.

**Ing. Obluk** vysvětlil, že se jedná o záležitost týkající se vazby na příslušný ÚPn, která je zásadní pro územní řízení, nikoliv pro proces posuzování vlivů na životní prostředí. Je zřejmé, že pokud by byl záměr v rozporu s ÚPn, nebude možné vydat územní rozhodnutí o umístění záměru.

**Ing. Janoušek** namítnul, že jeho připomínka k nepodloženosti použitého koeficientu obrátkovosti nebyla dostatečně vypořádána.

**Ing. arch. Košťál** sdělil, že hledisko výjimečné přípustnosti navrhované stavby podle ÚPn je s dotčenými subjekty průběžně řešeno. Městská část Praha 4 již s podílem administrativní funkce přesahující 60 % souhlasila.

**Ing. Novotný** upozornil, že předmětem posuzování jsou podle § 4 odst. 1 písm. c) také změny záměrů, pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty, je-li uvedena, nebo pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání. Pokud by tedy v budoucnu došlo ke změně záměru, ať již z podnětu samotného oznamovatele nebo na základě připomínek jiných subjektů, bude muset být bráno v úvahu citované ustanovení zákona.

**Ing. Janoušek** řekl, že SOIP již dříve uvedlo stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy, proč není možné použít limit pro starou hlukovou zátěž. Pro uplatnění limitu

pro starou hlukovou zátěž nepostačuje konstatování, že hluk vzniknul před 1. lednem 2001. V této souvislosti SOIP prokázalo, že předložená akustická studie dokládá překračování hlukových limitů. Umístění záměru je proto nezákonné.

**Ing. Obluk** odkázal na vypořádání této námitky v posudku a předchozí vystoupení v rámci veřejného projednání.

**Ing. Janoušek** konstatoval, že zavedení systému zón placeného stání na území městské části Praha 4 není opatření, které může realizovat oznamovatel. Z tohoto pohledu je toto opatření bezpředmětné a při vyhodnocení vlivu záměru nelze brát v úvahu.

**Ing. Obluk** s tímto tvrzením souhlasil. Toto opatření není součástí podmínek návrhu stanoviska.

**Ing. Janoušek** pokračoval s tím, že SOIP namítalo nevyhodnocení hluku v noční době. Vyhodnocení hlukové situace v oblasti záměru v noční době je nedílnou součástí korektně zpracované akustické studie. Podle současné akustické studie nelze vyloučit překročení akustických limitů v noční době. Proto se akustické studie zpracovává pro denní a noční dobu. Nezpracování akustické studie pro noční dobu vyvolává podezření negativní hlukové situace v nočním období.

**Ing. Obluk** sdělil, že v akustické studii pro noční dobu byly řešeny pouze ty zdroje, které budou v provozu. Protože provoz kancelářských ploch bude výhradně v denní době (tj. obslužná doprava bude realizována výhradně v denní době), byl v akustické studii řešen v noční době pouze provoz stacionárních zdrojů hluku, které budou provozovány v útlumovém režimu.

**Ing. Ládyš** potvrdil, že akustická studie byla zpracována jak pro denní, tak pro noční dobu. Posouzeny byly všechny zdroje, které jsou pro danou dobu relevantní.

**Ing. Janoušek** zpochybnil, že je zajištěno položení tichého povrchu vozovky v ulici Ješetická. V § 10 odst. 4 zákona se uvádí: „Jsou-li ve stanovisku uvedeny konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí, zahrne je správní úřad do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně. Rozhodnutí musí vždy obsahovat odůvodnění.“ Neexistuje záruka, že správní úřad tuto podmínku zahrne do svého rozhodnutí.

**Ing. Obluk** zapochyboval, že by v tomto případě příslušný správní úřad danou podmínku do svého rozhodnutí nezahrnul. Z jeho pohledu je třeba na splnění podmínky trvat, přičemž upozornil na práva účastníků řízení.

**Ing. Janoušek** nesouhlasil s vedením staveništní dopravy do ulice Budějovická a dále pravým odbočením do ulice Na Strži a dále do ulice 5. května. Křižovatka Budějovická x Na Strži je světelná, přetížená a tvoří se na ní kolony.

Dále četl z vyjádření SOIP: „Na straně 64 je uvedena tabulka číslo 14 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A při provozu dopravy na řešených komunikacích s NA patřící ke stavbě - Model 1. Z tabulky vyplývá, že ve všech výpočetních bodech je překročen hygienický limit hluku pro komunikace I. třídy 60 dB, ve výpočetním bodě V10 až V12 je překročen hygienický limit hluku pro stavby 65 dB a ve výpočetním bodě V11 je překročen hygienický limit hluku pro starou hlukovou zátěž. Realizace stavby by byla v rozporu se zákonem.

Na straně 65 je uvedena tabulka číslo 15 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A při provozu dopravy na řešených komunikacích s NA patřící ke stavbě - Model 1 - alternativní trasa ulice Olbrachtova, kde je uveden výpočet pro výpočetní bod V17. Z tabulky vyplývá, že ve výpočetním bodě V17 je překročen hygienický limit hluku pro komunikace I. třídy 60 dB, ve výpočetním bodě V17 je překročen hygienický limit hluku pro stavby 65 dB. Realizace stavby by byla v rozporu se zákonem.

Na straně 69 je uvedena tabulka číslo 17 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro modely se stacionárními a liniovými zdroji hluku na staveništi, včetně obslužné NA na stavbě. Z tabulky vyplývá, že ve výpočetních bodech V01 a V02, V14 a V15 je překročen hygienický limit hluku pro stavbu 65 dB. V kapitole 9.3.7 opatření ke splnění hygienického limitu v 1. a 2. fázi jsou uvedena 4 opatření ke snížení hluku při výstavbě, která považujeme za těžko splnitelná a kontrolovatelná stavebním dozorem. Z navržených opatření vychází tabulka číslo 18 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro modely se stacionárními a liniovými zdroji hluku na staveništi, včetně obslužné NA na stavbě - navržená opatření pro splnění hygienického limitu, ze které vyplývá splnění limitu při splnění navržených opatření.

V kapitole 9.5 Kumulace stavební dopravy záměru s ostatní možnou staveništní dopravou je uvedena tabulka číslo 19 Vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A při provozu dopravy na řešených komunikacích - kumulace staveništní dopravy jednotlivých záměrů, ze které vyplývá, že ve všech výpočetních bodech je překročen hygienický limit hluku pro komunikace I. třídy 60 dB, v bodech V01, V10, V11, V12, V17 je překročen hygienický limit hluku pro výstavbu 65 dB a ve výpočetním bodě V11 je překročen hygienický limit hluku pro starou hlukovou zátěž 70 dB. Realizace stavby je proto nezákonná.“

**Ing. Ládyš** shrnul výsledky hodnocení vlivů záměru na akustickou situaci v období výstavby v souladu s tím, co je uvedeno v dokumentaci. Za předpokladu realizace navržených opatření bude hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti dodržen. Vlastní stavební činnost nepřesáhne limit 65 dB.

**Ing. Janoušek** konstatoval, že hodnocení nezohledňovalo ostatní dopravu v území.

**Ing. Ládyš** řekl, že hodnocení je provedeno v souladu s nařízením vlády. Dále uvedl, že limity pro stavební činnost jsou vyšší, neboť oproti ostatní dopravě, která působí na zdraví obyvatel dlouhodobě, je stavební činnost omezena na kratší období. Akustická studie nezakrývá, že jsou v území vysoké hladiny hluku z ostatní dopravy. Dle provedených hodnocení je však příspěvek staveništní dopravy do 0,1 dB.

**Ing. Janoušek** se dále věnoval vlivům na kvalitu ovzduší. Namítnul, že výsadba dvou stromů nezajistí pokles imisního zatížení BaP pod stanovenou mez v celé dotčené lokalitě.

**Ing. Obluk** se vyjádřil v tom významu, že kompenzační opatření nelze chápat ve smyslu zajištění poklesu imisního zatížení BaP pod stanovenou mez (imisní limit) v celé dotčené lokalitě, nýbrž jako opatření vedoucí k eliminaci emisního příspěvku BaP způsobeného posuzovaným záměrem.

**Mgr. Radek Jareš** ze společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o. citoval část ustanovení § 11 odst. 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Podle tohoto zákona kompenzační opatření musí být prováděna v oblasti přednostně tam, kde budou dosahovány nejvyšší hodnoty úrovně znečištění. Pokud není možné splnit tuto podmínku, lze kompenzační opatření provést i v jiném území, především tam, kde jsou překračovány imisní limity, avšak vždy pouze na území téže zóny nebo aglomerace. To je v daném případě splněno.

Kompenzační opatření ve své podstatě nejsou opatřeními pro snižování emisí toho daného zdroje. Tato opatření odstraňují z ovzduší stejné množství znečišťujících látek, které tam na jiném místě vložil jiný proces.

**Ing. Barbora Liegertová** poukázala na skutečnost, že návštěvníky posuzované budovy budou ředitelé společností. Tito lidé nebudou využívat k dopravě městskou hromadnou dopravu. Je tedy nelogické tvrdit, že kapacita navrhovaných podzemních garáží bude dostatečná.

**Ing. Obluk** opětovně odkázal na ustanovení vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze.

**Ing. Liegertová** namítla, že je třeba uvažovat logicky a neposuzovat záměr pouze z hlediska platných právních předpisů a norem. Položila řečnickou otázku, proč nemá navrhovaný objekt 40 pater.

**Dipl. Ing. Milan Jendrusák** připustil, že by pro oznamovatele bylo výhodné realizovat objekt o 40 patrech. S takovým záměrem by však nesouhlasil orgán památkové péče.

**Ing. Obluk** doplnil, že při stanovení obrátkovosti byly vzaty do úvahy i zkušenosti z provozu obdobných objektů, v tomto směru je obrátkovost 1,5 stanovena s rezervou.

**Ing. arch. Košťál** upřesnil, že byl vzat v úvahu např. provoz obdobné budovy společnosti Allianz v ulici Ke Štvanici v Praze, kde byla zjištěna obrátkovost 0,8.

**Ing. Kunc** řekl, že správní úřady by při posuzování záměrů měly vycházet především ze zákona o ochraně veřejného zdraví a navazujících právních předpisů. Dále by měly být brány v úvahu předchozí rozhodnutí soudů, podle kterých nesmí být do území nadlimitně zatížených vnášeny další zátěže.

Dále otevřel otázku výšky objektu 72 m, což je v rozporu s požadavky ÚRM.

**Ing. arch. Košťál** vysvětlil, že v minulosti existovalo více variant záměru, které byly diskutovány s dotčenými subjekty, mj. s ÚRM. Nakonec byla dohodnuta varianta s výškou 72 m.

**Dipl. Ing. Jendrusák** doplnil, že návrh objektu musí splňovat požadavky dotčených správních úřadů a podmínky soutěže, která byla pro zástavbu tohoto pozemku vypsána a kterou oznamovatel vyhrál.

**Ing. Obluk** připomněl, že podle vyjádření ÚRM ze dne 5. 6. 2012 je výška objektu 72 m akceptovatelná. Jedná se však o hledisko urbanismu a architektury, které není předmětem procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

V reakci na vystoupení Ing. Kunce řekl, že v daném případě jsou respektovány i předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Hodnocení zdravotních rizik má navíc význam především v těch případech, kdy jsou překračovány limity dané jinými právními předpisy. Připomněl, že limity jsou výsledkem společenské dohody na přijatelnosti rizik. Splnění limitů ještě nemusí znamenat nulové zdravotní riziko.

Ve vztahu k rozhodnutím Nejvyššího správního soudu upozornil, že tato rozhodnutí jsou bezprostředně závazná pouze pro rozhodnutí v konkrétní věci. Zcela jistě lze považovat judikaturu za jistý právní pramen, nejedná se však o precedent.

**Ing. Kunc** upozornil, že v rozsudcích soudů jsou právní věty formulovány obecně, je zde řečeno, jak se má postupovat, jak se má interpretovat zákon atd. Podle Ing. Kunce mají judikáty obecnou platnost.

Navrhovaný záměr je nadměrný, příliš hmotný a vysoký, není výsledkem žádné společenské dohody.

**Ing. Obluk** trval na tvrzení, že judikáty nemají obecnou platnost. Dále nesouhlasil se způsobem výkladu o nepřipustnosti jakýchkoliv staveb v územích nadlimitně zatížených na základě rozsudku soudu v konkrétním případě. Např. v případě BaP by to znamenalo vyhlášení stavební uzavěry na území velké části Prahy s dopady i na stavby zlepšující životní prostředí.

**Ing. Janoušek** upozornil, že i v případě posuzovaného záměru může dojít k soudnímu sporu. Dále se věnoval návrhu opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší, které jsou uvedeny na str. 38 rozptylové studie. Podle SOIP jsou tato opatření nereálná či nejsou dodržována.

**Ing. Obluk** sdělil, že relevantní opatření týkající se ochrany ovzduší, která považuje za reálná, zahrnul do podmínek návrhu stanoviska. Jedná se zejména o opatření k omezení prašnosti.

**Ing. Janoušek** se dále vyslovil k problematice krajinného rázu. Metodický postup posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz (I. Vorel, R. Bukáček, P. Matějka, M. Culek, P. Sklenička, květen 2004) je založen na subjektivním posouzení posuzovatelem. Hodnocení SOIP více přihlíží k vlivu posuzované stavby v bližším okolí záměru. Zpracovatel posudku nevyvrátil hodnocení SOIP.

**Ing. Obluk** oponoval, že použitý metodický postup je všeobecně akceptovaným návodem, který je v praxi hojně užíván. Krajinný ráz je definován zejména ve vztahu k přírodním atributům, proto je hodnocení krajinného rázu v urbanizovaném prostředí více než problematičké.

**Ing. Markéta Kuncová** z občanského sdružení „Občané postižení Severojižní magistrálou“ upozornila na faktickou neprůjezdnost komunikace Ješetická v situacích vykládky zboží. Nejsou zde žádná odstavná stání pro zásobování. Řešením je zabránit parkování v této ulici, což je ale nežádoucí.

S ohledem na blízkost chráněných staveb je třeba vyloučit v nočních hodinách stavební práce a osvětlení stavby.

**Ing. Obluk** deklaroval, že relevantní opatření týkající se stavebních prací v noční době a osvětlení při výstavbě v noční době zahrne do podmínek návrhu stanoviska. Současně budou prověřeny možnosti řešení nevhodné vykládky zboží v ulici Ješetická.

**Ing. Vondrouš** dodal, že nejkritičtější je situace v ranních hodinách mezi 6:30 - 8:00 hod., kdy je ulice Ješetická 3krát – 4krát neprůjezdná po dobu 5 - 20 minut.

**Ing. Obluk** upozornil, že se jedná o stávající problém, samotný záměr, resp. doprava vyvolaná jeho provozem, blokování této ulice nezapříčiní.

**Ing. Vondrouš** namítnul, že dojde k přetížení intenzit dopravy v této ulici.

**Ing. Kunc** dodal, že zablokováním průjezdu ulicí Ješetická dojde i k zamezení odjezdu z budovy posuzovaného administrativního centra, což může být i bezpečnostní riziko pro její uživatele.

**Ing. arch. Košťál** sdělil, že záměr nepočítá se zábořem dostupných parkovacích míst v ulici Ješetická.

**Bc. Syrový** za městskou část Praha 4 sdělil, že dopravní situace v ulici Ješetická bude prověřena s event. přijetím odpovídajících opatření.

Vrátil se i k systému zón placeného stání s tím, že městská část Praha 4 zavedení tohoto systému již dříve připravovala, Rada hlavního města Prahy však přípravu tohoto systému zastavila. Nyní se čeká na postoj hlavního města Prahy.

**Dr. Reichl** řekl, že ulice Ješetická funguje jako zásobovací ulice pro řadu domů podél ulice Budějovická. V žádném případě nelze předpokládat, že bude průjezdná. Řešením by bylo změnit výjezd z posuzovaného objektu do ulice Budějovická při zachování vjezdu z ulice Ješetická.

**Ing. arch. Košťál** sdělil, že s odborem životního prostředí a dopravy Úřadu městské části městské části Praha 4 a Policií České republiky jsou diskutovány různé varianty napojení. Komunikace Ješetická je vedena jako průjezdná. Omezení vjezdu do této ulice pouze pro rezidenty a obsluhu je možné do budoucna prověřit.

**Ing. Vondrouš** se ještě jednou dotázal, jaká bude situace s osluněním sousedních objektů, resp. jaká jsou legislativní požadavky na oslunění.

**Ing. Ládyš** odkázal na studii proslunění, která je přílohou dokumentace. Podle této studie bude dodržena minimální doba oslunění 90 minut dne 1. března (požadavek ČSN 73 4301), případně



průměrná doba proslunění 90 minut ve dnech od 10. února do 21. března ve stávajícím stavu i ve výhledovém stavu se záměrem.

**Ing. Novotný** poskytl přítomným prostor k odezvě na předchozí vyjádření či k další diskuzi, ale vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny žádné další dotazy ani připomínky, veřejné projednání přibližně v 18:55 hod. ukončil. Současně informoval přítomné o následných fázích procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Závěrem všem poděkoval za účast.

### **III. Závěr**

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Do procesu posuzování vlivů na životní prostředí se aktivně zapojili i zástupci dotčených územních samosprávných celků, správních úřadů a veřejnosti.

Tento zápis je stručným souhrnem vystoupení jednotlivých účastníků veřejného projednání, který byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.



**Ing. Tomáš Novotný**, pověřený řízením veřejného projednání