

OBČANSKÉ SDRUŽENÍ

CHODOV

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Zakouřilova 38

Ing. Jan Frey

149 00 Praha 4 – Chodov

IČ: 26591464

Č.Ú. 220722937/0300

MHMPP06E5P5G

52794/15

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	199721/15
DORUČENO DNE: - 9 - 02 - 2015	
Počet listů dokumentu: 8	Počet listů příloh:
Počet listinných příloh:	
Počet a druh nelistinných příloh:	
Identifikační údaje zpracovatele:	DANIELA BROJOVÁ

V Praze 6.2.2015

Věc: Vyjádření k oznámení záměru Bytový soubor, NODOM Praha 11, Chodovec pod značkou PHA963, dle zákona č.100/2001 Sb., v platném znění

Nesouhlasíme se předmětným záměrem a předloženým oznámením záměru z toho důvodu, že záměr je pro danou lokalitu předimenzovaný. Vedle stávajících panelových budov navrhuje postavit v jejich sousedství budovy o několik pater vyšší. Jsou zde překračovány imisní limity pro znečišťující látky z dopravy (krátkodobé imisní hodnoty PM_{10} a NO_2 a roční průměrné hodnoty koncentrací BaP).

Kapacita záměru a soulad s ÚP

Údaje o kapacitě záměru stavby jsou neúplné. Není uveden přehled výměr ploch zastavěných, zpevněných a výměra plochy na rostlém terénu pro jednotlivé etapy i celý záměr výstavby bytových domů Rezidence Nodom (BD).

Podle oznámení je záměr BD o 13 nadzemních podlaží situován do území stabilizovaného podle územního plánu Hl.m. Prahy. Navrhované BD domy přesahují svojí výškou i objemem stávající zástavbu o několik pater. BD jsou „nalepené“ na stávající 5 až 9 patrové panelové domy. Výstavba je charakteristická pro rozvojové území s kódem míry využití území E a F, jak je konstatováno v textu oznámení. Záměr stavby je v zásadním rozporu s REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY (Oddíl 8 Míra využití území a prostorové uspořádání). Podle odst. 4) stabilizované území je zastavitelné území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a **stabilizovanou hmotovou strukturou**, v němž územní plán **nepředpokládá významný rozvoj, proto zde není stanovena míra využití území, z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti**. Při umísťování staveb podle odst. 5) v území bez stanoveného kódu míry využití území bude v rámci územního řízení vyčíslen navrhovaný kód míry využití území pro předmětný pozemek nebo pro záměrem vymezené území. Při posuzování souladu záměru s územním plánem bude prioritou soulad se stávající mírou využití území převažující v okolí posuzované stavby, charakterem zástavby, hmotovým členěním a výškovou hladinou okolní zástavby. Navýšení stávající míry využití území ve stabilizovaných územích je podmíněno provedením úpravy územního plánu. Na základě současné judikatury je míra využití území závaznou částí územního plánu, **v případě navýšení míry využití území je nezbytná změna územního plánu**

Architektonický návrh bytového souboru Residence Nodom (o 13 nadzemních podlaží) se evidentně **nepohybuje** v rámci trendu dotváření a revitalizace stávajícího sídliště. Do místa stávající nižší panelové obytné zástavby je umisťována další masivní výšková zástavba BD bez občanské vybavenosti, což povede k maximalistickému využití území a omezení ploch zeleně na rostlém terénu. Podíl zeleně k hrubé podlažní ploše klesne, na jednoho obyvatele zbude menší plocha zeleně. Sníží se pohoda bydlení i možnost krátkodobé rekreace v důsledku zvýšené koncentrace obyvatel v zástavbě. Architektonické řešení je neadekvátní, hmotově naddimenzované výškové BD umisťuje na okraj zástavby sídliště s nižší výškovou zástavbou. Přechod mezi zastavitelnou a nezastavitelnou je násilný. **Záměr stavby BD je v rozporu s ÚP hl.m. Prahy.**

Podle ÚP hl.m. Prahy je část záměru situována do plochy s funkčním využitím NL - louky a pastviny o nezanedbatelné ploše 1 012 m². Podle regulativů ÚP hl.m. Prahy kap. 6e) plocha NL – louky, pastviny patří mezi plochy nezastavitelné s funkčním využitím - trvalé travnaté kultury, solitérní porosty; doplňkovým funkčním využitím - drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace účelové sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV; výjimečně přípustným funkčním využitím - komunikace vozidlové. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu související s vymezeným funkčním využitím. Stavby jsou vázány na uspokojování potřeb území dané funkční plochy, v tomto případě plochy NL. Stavba souvisí se stavbou umisťovanou na plochu s funkčním využitím OB. **Záměr stavby BD je v rozporu s ÚP hl.m. Prahy.**

Vlivy na vodu

Bilance srážkových vod není podložena žádnými výpočty. Nejsou uvedeny plochy, ze kterých byla bilance srážkových vod vypočítána. Nelze objektivně ověřit, že nedojde ke změně odtoku srážkové vody z území po zástavbě. V důsledku nárůstu zpevněných a zastavěných ploch dochází k urychlenému potoku vody do vodních toků, což zvyšuje riziko vzniku povodňových vln níže na recipientu zaústění srážkových vod. Nelze vyloučit následné úpravy vodních toků, tj. na Chodovecký potok, který je VKP ze zákona a je chráněn podle § 3 a 4 zák.č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny, je recipientem srážkových vod.

Konkrétní návrhy vodních děl, zasakovacích objektů a nádrží je třeba doložit pro etapy i celý záměr stavby již v rámci procesu EIA, a ne až v dalším stupni řízení, jak je uvedeno v oznámení. Bez uvedeného nelze objektivně posoudit dopady na povrchové vody. Opatření k eliminaci zvýšeného odtoku srážkové vody z území mohou být nedostatečná. Pokud je nádrž deklarována jako retenční, pak je problematické využívání jako akumulární pro zálivku, neboť akumulární objem pro zálivku bude omezovat (snížovat) prostor nádrže pro retenci. Doložit je třeba v rámci procesu EIA množství vod ze stavební jámy i způsob odvedení. .

Chybí údaje o Chodoveckém potoce, jako recipientu srážkových vod, nejsou uvedeny údaje o retenčních nádržích jejich kapacitě a zatížení zaústěním dešťových vod plánovanou zástavbou podle ÚP. Oznámení není úplné.

Vlivy na zeleně

Záměr se dotýká stávající zeleně, navrhováno je v důsledku stavby kácení poloviny stávající zeleně. Není doložena kompenzace ekologické újmy způsobené pokácením dřevin. Stavba povede k omezení ploch rostlého terénu, v oznámení není vůbec uvedeno. Omezení se plochy pro uložení náhradní výsadby za pokácené dřeviny. Nelze posoudit „zkulturnění“ území po výstavbě. Nejsou uvedeny ani doloženy žádné sadové úpravy. Plán sadových úprav je třeba doložit již v rámci procesu EIA a ne až v dalším stupni řízení. Ochraná pásma inženýrských sítí limitují výsadby zeleně. Inženýrské sítě je třeba řešit tak, aby byly umisťovány mimo plochy zeleně. Plochy zeleně (na rostlém terénu, na konstrukci) nejsou vůbec plošně specifikovány. Plocha rostlého terénu bude v důsledku staveb BD omezena oproti stávajícímu stavu. Podmínky pro výsadby vzrostlé zeleně budou limitovány mocností zeminy 0,35 m (na konstrukci). Mocnost zeminy 0,35 m nezajistí dostatečný kořenový prostor pro vzrostlé stromy, tj. vhodné stanovištní podmínky pro dřeviny.

V případě kácení dřevin jsou dotčeny i zapojené porosty v rozsahu nad 40m², které podléhají povolení, § 8 odst. 1) zák.č. 114/92 Sb. a vyhl. č. 189/2013 Sb. Rozsah kácení tak může být vyšší než je uvedeno. Nelze posoudit dopady na „zachovávanou“ zeleň v důsledku stavební činnosti, nelze posoudit dodržení ochrany dřevin na stavbě podle příslušné ČSN. Nelze tak vyloučit případné nezbytné další kácení dřevin.

Krajinný ráz

Chybí posouzení přírodní hodnoty krajinného rázu (KR), tj. zeleně. Podle vyhl.č.189/2013 Sb. ustanovení § 1 písm b). Dřeviny plní společenskou funkci mají příznivé účinky na životní prostředí, tlumí hluk, snižují prašnost, zlepšují mikroklima, působí na krajinný ráz a ráz urbanizovaného prostředí. Cennost zeleně v zástavbě lze hodnotit jako význačnou.

Přílohy KR č. 3 a 4 Vizualizace záměru stavby jsou nekvalitně zpracovány jejich vypovídající hodnota je velmi snižena, jsou tak neobjektivní, nepřehledné, chybí měřítko pro srovnání. Výškové naddimenzované stavby BD jsou umisťovány do pohledově exponovaného místa na okraj nižší panelové zástavby. Objekty BD výrazně převyšují stávající zástavbu v místě. Vizualizace záměru BD je třeba provést v 3D modelu. Bez doložení sadových úprav nelze posoudit dopady na KR. I městská zeleň má krajinnotvorný význam.

Záměr BD je situován podle ÚP hl.m. Prahy do stabilizovaného území jak výše uvedeno, ale funkci stabilizovaného území BD výškovým charakterem vůbec nenaplňují. Není v souladu s regulativy ÚP není v souladu s ustanovením § 12 odst. 4 zák.č. 114/92 Sb.

Krajinný ráz se neposuzuje v zastavěném území a v zastavitelných plochách, pro které je územním plánem nebo regulačním plánem stanoveno plošné a prostorové uspořádání a podmínky ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody v návaznosti na § 43 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). "

Podle tohoto ustanovení §43 ÚP plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání . V případě výškových budov BD není splněna podmínka ochrany krajinného rázu dohodnuté s orgánem ochrany přírody, záměr BD je nad rámec plošného a prostorového uspořádání stabilizovaného území. Orgán ochrany přírody (MHMP) se k ÚP hl.m. Prahy vyjadřoval jako dotčený orgánem státní správy na úseku ochrany přírody.

Varianty

Chybí jakékoliv srovnání plánované zástavby BD se stávající místní zástavbou, tj. variantní řešení záměru. Chybí varianta záměru stavby BD v souladu s ÚP hl.m. Prahy.

Rozptylová studie

V předložené rozptylové studii (dále též RS), se konstatuje, že stávající imisní příspěvky související se záměrem jsou přijatelné a imisní situaci v oblasti ovlivní tak, že nezpůsobí překročení platných limitů. Tento závěr potažmo celou rozptylovou studii lze zpochybnit z řady důvodů:

BaP

Jsou beze sporu překročeny hodnoty benzo(a)pyrenu (BaP). Ta je **zde překročena o 10 až 13%**. Překračování imisních koncentrací PAU, resp. BaP nelze brát na lehkou váhu, protože BaP má bezprahový karcinogenní účinek. WHO doporučuje, aby byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Vedle toho poškozuje genetický materiál – DNA. K poškození DNA může dojít už u plodu v průběhu těhotenství nebo poté v předškolním věku. Důsledkem je pak v dospělosti např. zvýšený výskyt kardiovaskulárních onemocnění, diabetu, disfunkce ledvin a obezity.

Dodržování cílového imisního limitu BaP je na území Prahy vážným problémem. Konkrétně na území Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2009 na 74,4% plochy území a v roce 2010 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy (Věstník MŽP, únor 2012).

Oxid dusičitý

V rozptylové studii se uvádí, že na základě údajů z různých zdrojů nedochází v území záměru překročení limitů této škodliviny. Pro průměrnou roční koncentraci NO_2 se zde hodnoty pohybují v rozmezí 28,3 až 36,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Měření taky provádí stanice obecního úřadu Prahy 11 a její výsledky jsou v následující tabulce. Údaje jsou uvedeny průměrných ročních hodnotách oxidu dusičitého v $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$.

Rok	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Vzdálenost od záměru
Stanoviště								
K dubu	39,44	39,03	41,50	39,28	49,83	41,76	49,74	1,3 km
Vidimova ulice	30,33	24,76	33,22	36,91	52,56	37,61	39,83	2,89 km

Z měření prováděného přímo na území Prahy 11 je jasné, že hodnoty se limitu blíží, nebo už ho překračují a plnění limitu může být problematické. Stanoviště v ulici Vidimova má obdobné podmínky jako místo záměru. Lze předpokládat, že údaje získané měřením lépe odpovídají skutečnosti.

Krátkodobé koncentrace škodlivin

Je tolerováno 18 překročení hodinových koncentrací NO_2 , to odpovídá hodnotě 0,2% roční doby. Je tolerováno 35 překročení denní koncentrace částic PM_{10} , to odpovídá hodnotě 9,6% roční doby. V RS v tab. 4 jsou uvedeny maximální krátkodobé koncentrace škodlivin v referenčních bodech okolí. Z ní vyplývá, že ve všech bodech jsou překročeny denní koncentrace PM_{10} . V okolí záměru leží také bod 5607 (není v tab. 4 ale uveden). U něho taky dochází k překročení hodinových koncentrací NO_2 . Hodnoty jsou: doba překročení 0,75% a hodnota škodliviny 257,9 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Tedy ve dvou bodech okolí záměru dochází k překročení limitu.

Překračování denních limitů pro prachové částice PM_{10} za poslední čtyři roky je možné pozorovat i na nejbližších okolních stanicích automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka).

Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM_{10} a četnosti jejich překročení v letech 2009 – 2014 na výše uvedených stanicích.

Rok	Měřicí stanice	Četnost překročení Limitu (max 35x)	Maximální denní koncentrace $[\mu\text{g}/\text{m}^3]$ Limit 50 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6
2012	Pha4-Libuš	27	108,6
	Pha10-Vršovice	36	110,2
	Pha10-Průmyslová	43	117,4
2013	Pha4-Libuš	33	140,1
	Pha10-Vršovice	39	132,0
	Pha10-Průmyslová	35	173,5
2014	Pha4-Libuš	34	192,2
	Pha10-Vršovice	51	231
	Pha10-Průmyslová	42	293

Podmínky zájmového území mnohem více podobají podmínkám v okolí imisní stanice Pha10-Průmyslová než Pha4-Libuš. Důvodem je blízkost dálnice D1, intenzivní doprava na Spořilově a obdobné výsledky modelu ATEM.

Nejistota vypočtených údajů

Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 330/2012 Sb. se nejistota uvedených referenčních modelů pohybuje od 30% (pro stanovení ročních průměrů) až do 60 % (např. pro BaP). Tato nejistota není zahrnuta do výpočtu ani interpretace výsledků výpočtu. Přitom škodliviny mají významný vliv na životy obyvatel Prahy.

Výsledky imisních modelů jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat přesnou imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování zákonných imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel. Dle oficiálního vyjádření na webu tvůrců modelu ATEM tento model dále neumožňuje stanovit hodnoty koncentrací za velmi nízkých rychlostí větru a bezvětří. Model tedy nelze použít v době špatných rozptylových podmínek. Z tohoto důvodu budou výsledné hodnoty imisních příspěvků v době špatných rozptylových podmínek vyšší, než jsou uvedené.

Následující tabulka srovnává hodnoty z imisního modelu ATEM pro rok 2010 a 2011 ve výpočtových referenčních bodech ležících v okolí měřicích stanic s výsledky naměřenými přímo těmito stanicemi. Ukazuje se, že hodnoty uvedené v ATEM jsou vždy výrazně nižší. Rozdíl je **od 15 až do 40 %**. Dá se předpokládat, že hodnoty naměřené stanicemi odpovídají lépe skutečnosti, než hodnoty zjištěné výpočtem v modelu ATEM.

Stanice	Nejbližší Bod ATEM	NO ₂ průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2010			NO ₂ průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	22,70	18,15	4,55	21,10	17,80	3,3
Pha10-Průmyslová	6507	37,70	25,16	12,54	33,60	27,91	5,69
Pha10-Vršovice	7041	35,80	28,99	6,81	32,30	21,55	10,75
K dubu	5053	41,50	35,44	6,06	39,18	33,8	5,78
Vidimova ulice	4616	33,22	20,02	13,20	36,91	19,19	17,72

*měřicí stanice K dubu a Vidimova patří úřadu MČ Praha 11

Stanice	Nejbližší Bod ATEM	PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2010			PM ₁₀ průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	27,40	20,38	7,02	27,50	17,65	9,85
Pha10-Průmyslová	6507	31,20	26,38	4,82	31,00	27,06	3,94
Pha10-Vršovice	7041	32,30	26,80	5,50	32,00	26,01	5,99

Stanice	Nejbližší Bod ATEM	PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2010			PM _{2,5} průměrné roční koncentrace v $\mu\text{g}/\text{m}^3$ v roce 2011		
		Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl	Naměřená hodnota	ATEM	Rozdíl
Pha4-Libuš	4152	20,3	13,06	7,02	17,3	12,3	6

Samí autoři modelu uvádí, že modelované hodnoty jsou v průměru mírně podhodnoceny v porovnání s hodnotami měřenými. Rozdíl mezi měřenými a modelovanými hodnotami se pohybuje okolo 20 %. U

několika stanic byla zaznamenána odchylka větší. (Píša V. a kol.: *Aktualizace modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy (Aktualizace 2012)*, MHMP, Praha, 2012).

Výše uvedené rozdíly by bylo správné brát v úvahu při používání výsledků modelu ATEM. Proto vypočteme z těchto údajů korekční koeficient jako podíl součtu naměřených hodnot a součtu vypočtených hodnot. Pro průměrné roční koncentrace NO_2 je to 1,31 a pro průměrné roční koncentrace PM_{10} je to 1,25 a pro průměrné roční koncentrace $\text{PM}_{2,5}$ je to 1,43.

Zdravotní důsledky znečištěného ovzduší

V materiálu Rezidence Nodum Posouzení vlivu na veřejné zdraví v tab. 1 je uvedeno, že v důsledku koncentrace PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ v okolí místa záměru **předčasně zemřou 2 osoby z 2600**. Podobné výsledky, ale platné pro celou Prahu vyplývají z materiálu Státního zdravotního ústavu (http://www.szu.cz/uploads/documents/chzp/ovzdusi/dokumenty/zdravi/ovzdusi_rizika_praha_2011.pdf):

*„Na základě hodnocení vlivu znečištěného ovzduší na zdraví obyvatel Prahy lze odhadovat, že znečištění suspendovanými částicemi frakce PM_{10} přispívá ke zvýšení výskytu příznaků zánětu průdušek a dalších respiračních symptomů u dětí. Odhad počtu předčasně zemřelých v důsledku znečištění ovzduší suspendovanými částicemi PM_{10} vychází z doporučení WHO upraveného na české národní podmínky (průměrný podíl frakce $\text{PM}_{2,5}$ ve frakci PM_{10} je v ČR přibližně 75 %). Při střední „pražské“ hodnotě $29,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a při celkovém počtu 12 092 zemřelých v Praze v roce 2011 to představuje nárůst o více než 7%, což odpovídá přibližně **800 osobám**.“* V roce 2010 to bylo 775 osob a v roce 2012 to 700 osob. Tyto počty je přímo alarmující vzhledem k počtu osob, které zahynou při dopravních nehodách v Praze, nyní 30 až 60 osob za rok.

Dopady tohoto znečištění jsou dlouhodobě známy. Proto Světová zdravotnická organizace ve směrnici *WHO air quality guidelines global update 2005* stanovuje hodnotu pro roční průměr částic PM_{10} na úrovni $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Pro maximální denní imise PM_{10} zůstává hodnota $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$, ale počet překročení je místo 35 menší (jen 99% percentil). Pro průměrné roční imisní koncentrace $\text{PM}_{2,5}$ je stanoven limit $10 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Tyto hodnoty jsou za současných podmínek v ČR obtížně dosažitelné. Proto je nežádoucí povolovat další výstavbu v místech, kde jsou limity překračovány, nebo jsou plněny více než 70%.

Ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010 se uvádí: *„V rámci ÚP je nutno nastavit takové meze pro objemy nové dopravy, které umožní alespoň v návrhovém horizontu dosáhnout splnění cílových imisních limitů na celém území HMP s dostatečnou rezervou.“*

Z výše uvedených důvodů předloženou rozptylovou studii proto považujeme za neobjektivní. Uváděné nedostatky jsou zásadní a rozptylová studie je tak neobjektivní a nepoužitelná pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území.

Akustická studie, Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž

V rámci měření akustické situace v území záměru proběhly 3 krátkodobá měření. Jedno hodinové a dvě půlhodinová. U výsledků není uvedena nejistota měření hodnot akustického tlaku a intenzita dopravy v průběhu měření. Není uvedeno jak byl výpočtový model kalibrován na základě tohoto měření. **Výpočtový model nebyl tedy ověřen měřením.** U výsledků výpočtu není nikde uváděna nejistota výpočtu. V tabulkách VII až XI je uvedeno až 40 překročení limitů hluku. Řada vypočtených hodnot se k limitu blíží.

Z výše uvedených důvodů předloženou akustickou studii a na ní navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví proto považujeme za neobjektivní. Uváděné nedostatky jsou zásadní a akustická studie je tak nepoužitelná pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území.

Další skutečnosti

Podle informací z MČ Praha 11 se ve výhledu pro rok 2018 očekává deficit 1600 míst v základních školách pro spádovou oblast Jižní Město. Z tohoto pohledu jsou nové bytové soubory v zájmovém území nežádoucí a pro své okolí škodlivé. Záměr nijak neřeší problém s nárůstem obyvatel v okolí. Nepřispívá k navýšení míst v mateřských školách a školách základních, předpokládá, že budoucí obyvatelé budou využívat již v místě vybudované služby. Tím vším se **zhorší životní prostředí pro obyvatele nejen domů bezprostředně sousedících s novými stavbami, ale všech obyvatel v lokalitě.**

Podle stavebního zákona č. 183/2006 Sb.

podle ustanovení § 90 posuzování záměru žadatele

v územním řízení **stavební úřad** posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu

- a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
- b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
- c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
- d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
- e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů⁴⁾, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Podle ustanovení 92 Sb. odst. 2) není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněné tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne.

Podle ustanovení § 152 odst. 1)

Stavebník je povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby; tato povinnost se týká i terénních úprav a zařízení. **Přitom musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství.**

ZÁVĚR:

Ze zákona o životním prostředí v platném znění (č. 17/1992 Sb.) plyne, že veškeré navrhované zásahy v území musí být provázeny přesvědčivým průkazem, že jejich uskutečněním nedojde k překročení přípustné míry zatěžování a znečišťování prostředí, tedy k nadlimitní zátěži území. Pokud již objektivně v důsledku lidské činnosti existuje v daném území nadlimitní zátěž, tedy protiprávní stav, pak je nutno u navrhovaného zásahu podat přesvědčivý průkaz toho, že provedením tohoto zásahu, případně dalších souběžných opatření v území nedojde ani v minimální míře k přitížení nadlimitní zátěže nebo bude zajištěn pokles zátěže pod předepsané mezní hodnoty – limity. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že v území předpokládaného záměru existuje nadlimitní zátěž životního prostředí (hluk z dopravy, imise znečišťujících látek). Předkládaný záměr nesníží zátěž, ani jeho příspěvek nebude nulový. Takový záměr nemůže být v dané lokalitě podle zákona tedy realizován.

Na základě výše uvedeného je oznámení vzhledem k rozsahu záměru zpracováno nedostatečně. Záměr stavby BD je v rozporu s ÚP hl. m. Prahy, bude mít významný vliv na životní prostředí, zejména požadujeme omezit kapacitu zástavby a přizpůsobit ji ke stávající

zástavbě v okolí ulic Milínská, Klapálkova, doložit variantní řešení s ohledem na to, že záměr stavby je situován do stabilizovaného území podle ÚP hl.m. Prahy, včetně vizualizace zapojení BD do stávající zástavby.

Předložené oznámení o vlivu záměru na životní prostředí je založeno na neobjektivních podkladech, zejména v rozptylové a akustické studii, a považujeme je proto za neobjektivní a nedostatečné. Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnut.

za OS Chodov

Ing. Jan Musil CSc., Petr Lukeš a RNDr. Kateřina Zelenková, členové výboru

