



městská část Praha 11
Ing. Jiří Štyler
starosta

52 794/15

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Ing. Jana Cibulková
vedoucí odd. posuzování vlivů na životní prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1



MHMP07KYVL8

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1

ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP

239660/15

DORUČENO DNE: 16 -02- 2015

Počet listů dokumentu:

Počet listinných příloh:

Počet a druh nelistinných příloh:

Identifikační údaje zpracovatele:

Počet listů příloh:

DANA MULAČOVÁ

Praha 9. února 2015
Čj. MCP11/15/008013/STA

Vyjádření ke zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru „Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k. ú. Chodov, kód PHA963

Vážená paní inženýrko,

městská část Praha 11 se tímto vyjadřuje k oznámení ke zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, k záměru „Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k. ú. Chodov“, kód PHA963. Oznamovatelem je spol. NODOM CZ, spol. s r. o, IČ: 27871266, se sídlem Žitná 171, 251 01 Dobřejšovice, zast. Ing. Vladimírem Malým. Oznámení zpracovala Mgr. Dana Klepalová, držitelka autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

Z dokumentace oznámení vyplývá:

Jedná se o záměr výstavby celkem 4 bytových domů, jednoho objektu podzemních garáží, včetně inženýrských sítí a jejich přeložek a dobudování komunikací a dalších zpevněných ploch. Dále jsou součástí terénní a sadovnické úpravy a výstavba dětského

hřiště. Záměr je navržen ve třech etapách – 1. etapa obsahuje bytové domy A, B a garáže C, 2. etapa obsahuje bytový dům D a 3. etapa bytový dům E.

1. etapa má kapacitu 5 982 m² hrubých podlažních ploch domů A a B (dále jen „HPP“), zastavěná plocha podzemním objektem C je 1 004 m², obsahuje 64 bytů, 2 nebytové jednotky, 164 předpokládaných uživatelů, 59 stání v podzemních garážích a 10 stání na terénu, výška domů A a B bude 13 n. p. a 1 p. p., objekt C bude mít 2 p. p.

2. etapa má kapacitu 8 100 m² HPP, obsahuje 83 bytů, 9 nebytových jednotek, 221 předpokládaných uživatelů, 78 stání v podzemních garážích a 20 stání na terénu, výška domu bude 13. n. p. a 3 p. p.

3. etapa má kapacitu 3 930 m² HPP, obsahuje 42 bytů, 2 nebytové jednotky, 108 předpokládaných uživatelů, 35 stání v podzemních garážích a 8 stání na terénu, výška domu bude 13 n. p. a 2 p. p.

Záměr bude napojen na centrální zásobování tepla. Srážkové vody budou částečně zasakovány, částečně zadržovány a řízeně odváděny do retenční nádrže na Chodoveckém potoce. Ke kácení je navrženo 93 ks dřevin, z toho 35 ks vyžadujících povolení orgánu ochrany přírody.

Z hlediska Územního plánu s. ú. hl. m. Prahy (dále jen „ÚPn“) se záměr navrhuje v území OB – čistě obytné a NL – louky a pastviny (zde bez stavební činnosti). V oznámení je uveden výpočet koeficientu podlažních ploch (dále jen „KPP“) na funkční plochu dotčenou záměrem (20 700 m²) splňující kód G, tj. navrhovaný KPP=1,732 < 1,8. Dále je zde vypočítán koeficient zeleně (dále jen „KZ“) z plochy dotčené záměrem (22 344 m²) splňující kód G, tj. navrhovaný KZ=0,47>0,45. Do výpočtů jsou zahrnuty i stávající domy.

K oznámení uvádíme následující připomínky a z nich vyplývající požadavky:

- 1) MČ Praha 11 usnesením RMČ Praha 11 č. 0484/9/R/2014 ze dne 09. 04. 2014 nesouhlasila se záměrem výstavby „Bytového souboru REZIDENCE NODOM a celkovým návrhem na nové využití území mezi ulicemi Milínská

a Klapálkova“. V oznámení je obsažena pouze část záměru, o němž městská část ví a ke kterému se vztahuje výše citované usnesení. Tato část se nachází dle ÚPn ve funkční ploše OB – čistě obytné. Pro sousední funkční plochy SV – D – všeobecně smíšené s kódem míry využití D a OB – E – čistě obytné s kódem míry využití E situované při křižovatce Milínská x Klapálkova byly pro možnost intenzivního zastavění pořízeny změny ÚPn 1566/00 a 1567/07. Je tedy logické, aby celé území zahrnující funkční plochy OB, SV – D a OB – E bylo v rámci posuzování vlivů na životní prostředí posouzeno celkově a nikoliv postupně tzv. „salámovou metodou“. Navíc oznamovatel již jednou svoji představu na využití všech těchto (svých) ploch předložil (viz výše citované usnesení). Požadujeme, aby oznamovatel předložil oznámení v rozsahu návrhu využití všech těchto funkčních ploch a toto bylo ve zjišťovacím řízení posouzeno najednou.

- 2) Záměr se navrhuje převážně ve funkční ploše dle ÚPn OB – čistě obytné. Jedná se o území stabilizované, tj. dle Odd. 8 Regulativů takové území, které je tvořeno stávající souvislou zástavbou a stabilizovanou hmotovou strukturou, v němž územní plán nepředpokládá významný rozvoj a v němž je možné pouze zachování stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. Jsme toho názoru, že navržené kapacitní bytové domy i podzemní hromadné garáže vyplňující prakticky celý svah daný výškovým rozdílem terénu jsou v tomto daném konkrétním území „rozsáhlou stavební činností“. Území bylo záměrně celistvě navrženo a zastavěno jako jeden celek s volnými bloky bytových domů a s ponechanými poměrně komfortními volnými veřejnými plochami využívanými jako plochy zeleně. Do tohoto celku se zasahuje nikoliv na základě nějakých architektonických, urbanistických či krajinných principů, ale pouze na základě majetkoprávních poměrů se snahou maximálně tyto volné plochy ve vlastnictví mj. i oznamovatele maximálně vytěžit a zúročit. S takovýmto přístupem využívání území nelze souhlasit a jsme toho názoru, že návrh je v tomto v rozporu s ÚPn a tudíž nerealný. Požadujeme, aby oznámení

bylo vráceno z tohoto důvodu oznamovateli k přepracování s tím, aby předložil návrh, který je v souladu s ÚPn.

- 3) *V kap. B.1.2 je uveden výpočet míry využití funkční plochy dotčené záměrem jako kód G. Dále se zde uvádí, že zástavba severně od lokality má míru využití území odpovídající kódu F a jižně od lokality kódu E. KPP je vypočteno z plochy 20 700 m², KZ z plochy 22 344 m². Není vysvětlen rozdíl výměr výchozích ploch výpočtu. Dále není uvedeno, jaká území mají srovnávací kódy F a E (jejich rozsah, vytyčení, charakteristika), a proč vlastně je tento údaj uváděn, když ve výsledku je navržený kód G nejvyšším z nich. Jsme toho názoru, že severně situované sídliště Spořilov II koncipované jako celek v naprosto odlišné struktuře zastavění a od místa záměru zřetelně oddělené přírodní roklinou nelze vůbec s posuzovanou lokalitou srovnávat. S posuzovanou lokalitou lze srovnávat zástavbu panelovými bytovými domy podél jižní strany komunikace Klapálkova, avšak z oznámení jasně nevyplývá, že záměr byl srovnáván právě s touto zástavbou. Výpočet míry využití území dotčeného stavbou považujeme za informativní údaj oznámení, nepovažujeme ho však za údaj prokazující tvrzení, že se jedná o „trend dotváření a revitalizace stávajících sídlišť“ či že „je třeba sídliště postupně dotvářet, přidávat další vrstvy k té první, tak jako se centrální části měst vyvíjí po staletí“ (viz kap. B.1.6 str.19).*
- 4) *V rámci etapizace není záměr dělený na 3 etapy a odkázaný pouze na jednu slepou (a úpravami navíc zúženou) komunikaci navržen k výstavbě v logické posloupnosti tak, že výstavba by postupovala z nitra území podél Milínské ulice směrem k napojení na Klapálkovu ulici, nýbrž tak, že bude nejprve započato se střední částí (A, B, C), následně s koncovou částí (D) a nakonec s přední částí (E). Takovýto způsob postupu bude náročnější na provádění stavby, staveništní dopravu a celkově horší z hlediska životního a obytného prostředí pro obyvatele stávajících domů, než by byla metoda liniového postupu od konce slepé ulice směrem ven. V oznámení není zvolený způsob etapizace zdůvodněn. Dále není z oznámení zřejmé, jak by v době výstavby byl zajištěn přístup*

a příjezd do garáží a k parkovacím stáním domů a restauraci, aniž by bylo třeba procházet či projíždět stavbou. Požadujeme v oznámení doplnit důvod navržené etapizace, porovnání vlivu navržené etapizace k etapizaci postupné liniové a návrh zajištění přístupů a příjezdů ke stávajícím domům tak, aby je bylo možno realizovat mimo staveniště.

- 5) *V oznámení jsou v kap. B.1.3 a B.2 uvedeny pozemky (v B.2 vč. vlastníků), dotčené záměrem. Nejsou zde uvedeny všechny pozemky, tj. i ty, na nichž se navrhuje inženýrské sítě (např. parc. č. 3490/5, 3490/12 a 3490/13 v k. ú. Chodov, ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 11). Požadujeme, aby v oznámení byly uvedeny všechny pozemky dotčené záměrem, včetně vlastníků.*
- 6) *Navržené dopravní obslužení kapacitního záměru pouze jednou slepou přístupovou komunikací, která se navrhuje zúžit až na min. 5m je pro budoucí bezpečný a plynulý provoz naprosto nevyhovující a nereálné (předpokládá se 522 obousměrných jízd denně za pracovní den, kap. B.2.4, str. 34). Návrh „obytné zóny“ je nouzovým a účelovým řešením, neboť v území by při výstavbě navržených nových domů nezbyl již dostatečný prostor pro komunikaci o potřebných parametrech. O nedostatku prostoru svědčí i stavebně architektonické řešení domů A, B a E, které mají v parteru menší půdorys a ve vyšších podlažích jsou vykonzolovány (viz např. příloha H.3 – BD A-pohled západní). Současně tato slepá komunikace nemůže zajistit v případě havárie, např. některé z inženýrských sítí či jiné překážce, potřebný přístup pro vozidla IZS do území. Nepřístupnost je dána i konfigurací terénu, tj. výrazným výškovým rozdílem mezi úrovněmi ulic Klapálkova, Milínská a roklinou (severně od Milínské ulice). Požadujeme, aby v oznámení bylo prokázáno, že budoucí dopravní obsluha bude plynulá, bezpečná a umožní přístup v mimořádných situacích pro IZS.*
- 7) *V kap. B.2.4 na str. 30 je uvedeno, že v době výstavby se očekává největší intenzita 40 nákladních vozidel denně. Vzhledem k šíři prostoru ulice Milínské*

se toto jeví též naprosto nereálné. Požadujeme, aby v oznámení bylo prokázáno, že tato navržená staveništní doprava je realizovatelná.

- 8) *Z hlediska kumulace vlivů není uveden „Polyfunkční bytový dům s podnoží hromadných garáží pro stávající rezidenty, ul. Choceradská, Praha 4 - Spořilov, k. ú. Záběhlice (září 2013)“, kód PHA866. Dále není v současné době zcela konkrétní představa záměru „AREÁL PRAHA WEST INVESTMENT, k. s., (ul. Türkova, k. ú. Chodov), kód PHA929 (dále jen „PWI“), neboť je nám známo, že na rozdíl od záměru předloženého ve zjišťovacím řízení investor záměr upravuje. Dále není zřejmé, co je v oznámení míněno názvy „bytový soubor Chodovec“ a „rozvojové území v okolí metra C Roztyly“. Požadujeme, aby byly nejprve předloženy spolehlivé podklady a identifikace záměrů, které mohou mít kumulativní vliv a teprve následně tyto vlivy posoudit.*
- 9) *Z oznámení vyplývá, že záměr je možné realizovat po stavebních úpravách a zkapacitnění křižovatky Senohrabská x Klapálkova. V kap. B.2.4 na str. 34 a v přílohách H.7 a H.8 se oznámení věnuje kapacitnímu posouzení této křižovatky. Záměry odkázané na tuto křižovatku, jako na uzel podmiňující možný přístup do území, jsou kromě posuzovaného záměru zejména PWI a Obytný soubor Blažimská. V závěru zjišťovacího řízení na PWI ze dne 23. 10. 2014 se mj. uvádí, že v dalším posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb. je třeba prokázat kapacitu navazující komunikační sítě pro období výstavby a provozu (str. 10). V rozhodnutí MHMP, odboru stavebního a územního plánu ze dne 06. 10. 2014 o odvolání proti územnímu rozhodnutí vydaném ÚMČ Praha 11 dne 27. 11. 2012 o umístění stavby Obytný soubor Blažimská se prvoinstanční rozhodnutí potvrzuje se změnou podmínky č. 40 „...veškeré podmíněné stavební práce týkající se komunikace Klapálkova, opěrné stěny pod komunikací Klapálkova a přestavby křižovatky Klapálkova – Senohrabská na světelně řízenou budou dokončeny a uvedeny do užívání v souladu s právními předpisy nejpozději ke dni podání žádosti o kolaudační souhlas jakékoliv části stavby Obytný soubor Blažimská“. ÚMČ Praha 11,*

odbor správy majetku, odd. dopravy a silniční správní úřad vydal k žádosti spol. U.A.S., s. r. o., ze dne 08. 01. 2015 o vyjádření k projektové dokumentaci pro územní řízení „Úprava křižovatky Klapálkova – Senohrabská“ nesouhlasné stanovisko dne 30. 01. 2015 a ÚMČ Praha 11, odbor územního rozvoje k žádosti podané spol. U.A.S., s. r. o., dne 12. 02. 2014 k dokumentaci pro územní rozhodnutí „Úprava křižovatky Klapálkova – Senohrabská“ (naposledy upravené v říjnu 2013) vydal výzvu dne 10. 04. 2014 k doplnění a úpravě této dokumentace. Žadatel od té doby nic nedoplnil. V oznámení je odkaz na dokumentaci „PPU, spol. s. r. o., podzhotovitel DIS Ing. Jakub Tomek“ (str. 34) a v příloze H.7 je jako příloha č. 4.1 uvedeno situační schéma křižovatky bez jakékoliv identifikace. Z výše uvedeného vyplývá, že v obecném povědomí zúčastněných je, že úprava křižovatky Senohrabská x Klapálkova je podmiňující stavbou pro realizaci všech tří výše uvedených záměrů. Avšak není jasné, zda je vůbec ucelená dokumentace již zpracována, v jaké fázi projektové přípravy či legislativního procesu umístění a povolení se stavba nachází, zda bude samostatnou stavbou či součástí některé z těchto staveb (pravděpodobně PWI nebo posuzovaného záměru) a který orgán zajistí koordinaci všech staveb. Požadujeme toto vyřešit a v případě, že věc přesahuje kompetence příslušného správního orgánu ve zjišťovacím řízení, předat ji dalším příslušným orgánům. Též požadujeme naši městskou část o všem informovat, neboť křižovatka se nachází převážně na našem území.

10) Oznámení se nezabývá posouzením křižovatky Klapálkova x Milínská, a to v kumulaci s nárůstem dopravy posuzovaného záměru a generací dopravy ze sousedních ploch SV – D – všeobecně smíšené s kódem míry využití D a OB – E – čistě obytné s kódem míry využití E a záměrů PWI a Obytný soubor Blažimská. Požadujeme toto posouzení doplnit.

11) V kap. B.1.4 na str. 11 je uvedeno, že případný souběh výstavby záměru s ostatními záměry bude „koordinován příslušným stavebním úřadem městské části Praha 11“. Příslušný stavební úřad není žádným výkonným koordinátorem staveb, tento pouze v podmínkách územního rozhodnutí stanoví,

že stavba bude koordinována či podmíněna jinou stavbou. Uvedené konstatování je zavádějící a alibistické.

12) V kap. B.1.9 na str. 25 chybí ve výčtu navazujících správních rozhodnutí chybí rozhodnutí vodoprávního úřadu (kanalizační a vodovodní řady jsou vodní díla), povolení k nakládání s podzemními vodami odčerpávanými ze stavební jámy a povolení kácení dřevin rostoucích mimo les.

13) V kap. B.1.5 se na str. 22 uvádí, že vzduch z garáží objektu C bude „vyfukován nad úroveň terénu v zalesněné části pozemku u vozovky ulice Klapálkova“. Zde se žádný les nenachází a na střеше garáží se navrhuje dětské hřiště, které by rozhodně nemělo být v blízkosti výdechu nuceného odvětrání garáží.

14) V kap. D.1.1 na str. 67 se uvádí, že v současné době jsou v řešené lokalitě překračovány směrnice hodnoty Světové zdravotnické organizace v případě hodnot suspendovaných částic PM10 a PM2,5. S tímto údajem dokladovaným údaji z měřících stanic se oznámení nijak nevypořádává a ponechává jej zcela neřešený. Závěr posouzení je, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví je záměr přijatelný. Jsme toho názoru, že na základě výše uvedených údajů o ovzduší není území vhodné pro jakoukoliv novou výstavbu, tím spíše bytovou.

15) V kap. B.1.6 se na str. 20 uvádí, že „třináctipodlažní věže budou tvořit výrazný bod v lokalitě, stanou se její přirozenou dominantou a zvýší atraktivitu celé oblasti“. Dále je v příloze H.6, posuzující vliv na krajinný ráz, uvedeno, že „výstavba nebude znamenat neúměrný zásah do přírodní charakteristiky území“, „zaujme okrajový prostor zástavby“, „překračuje výškovou úroveň nejbližších staveb, v kontextu celého dotčeného krajinného prostoru však měřítkově či vzhledově není konfliktní“. Z výše uvedeného vyplývá, že v oznámení si výroky popisující vhodnost a způsobu začlenění do krajiny a vliv záměru na krajinný ráz protirečí. Z hlediska výhledových bodů chybí pohled od severozápadu směrem do kopce ze sídliště Spořilov II. Předložené posouzení z hlediska krajinného rázu tímto nepovažujeme za spolehlivý podklad pro

posouzení ve zjišťovacím řízení a požadujeme v této části oznámení přepracovat tak, aby bylo jednoznačné.

16) V oznámení je ve výsledku z hlediska krajinného rázu záměr posouzen příznivě. V příloze H.6 je záměr klasifikován tak, že nemá žádný vliv na zvláště chráněná území, kulturní dominanty krajiny a významné krajinné prvky. Dále, že má slabý vliv na harmonické vztahy a středně silný vliv na harmonické měřítko. Záměr je ve výsledku posouzen jako únosný. Dle našeho názoru z hlediska nejbližších struktur zástavby hmotové, architektonické a výtvarné řešení bytových domů nekoresponduje s ničím v okolí. Neodpovídá blokům sídliště Spořilov II ani panelovým domům, k jejichž štítům se nové domy přimykají. Navržené výrazné vertikály jsou dominantním prvkem pouze díky jasné cizorodosti v daném prostředí a též díky svojí velikosti a kontrastu hmot v porovnání se stávajícími panelovými domy. Umístění těchto vertikál je ještě výraznější a hmotnější z toho důvodu, že se navrhují na pohledově exponované linii výrazné terénní hrany. Šikmé vzpěry v prvních třech nadzemních podlažích domů A a B nejsou výtvarným záměrem, ale východiskem z toho, aby se dům vešel mezi štít a komunikaci. Hmota horní „krabice“ domů A, B a E působí těžkopádně a hrozí překlopením po svahu dolů. Všechny domy vykazují jasné znaky snahy o maximální vytěžení území. Z hlediska širšího začlenění do území se záměr navrhuje do území, které lze považovat za okraj sídliště. Tuto část území nelze spojovat se sídlištěm Spořilov II. Území, kam se záměr navrhuje, bylo záměrně celistvě navrženo a zastavěno jako jeden celek s volnými bloky bytových domů a s ponechanými poměrně komfortními volnými veřejnými plochami využívanými jako plochy zeleně. Sídlíště Spořilov II bylo koncipováno též jako celek s naprosto jinou strukturou i kapacitou. Mezi oběma územími je výrazná terénní bariéra tvořená zarostlou roklinou s potokem a nádržemi. Sídlíštní zástavba na území MČ Praha 11 je původně koncipována tak, že se postupně k okrajům rozvolňuje a snižuje. Navrhovaný záměr do této koncepce nejenže nezapadá, ale značně ji narušuje. Nesouhlasíme na základě výše uvedeného s posouzením vlivu na krajinný ráz, považujeme ho neobjektivní

a tendenční, neboť záměr navržených parametrů nelze v daném místě posoudit s tak příznivým výsledkem, jak vyplývá z oznámení. Požadujeme v této části oznámení přepracovat.

Závěr:

Požadujeme oznámení doplnit a přepracovat dle našich výše uvedených požadavků. V případě vydání závěru zjišťovacího řízení požadujeme záměr dále posuzovat dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů.

S pozdravem


Ing. Jiří Štyler
starosta MČ Praha 11

Příloha:

usnesení RMČ Praha 11 č. 0484/9/R/2014 ze dne 09. 04. 2014

Městská část Praha 11

USNESENÍ

9. schůze rady městské části

konaná dne 09.04.2014

číslo usnesení 0484/9/R/2014

Bytový soubor REZIDENCE NODOM a nové využití území mezi ulicemi Milínská a Klapálkova

Rada městské části Praha 11

☐ I. nesouhlasí

1. se záměrem výstavby Bytového souboru REZIDENCE NODOM a celkovým návrhem na nové využití území mezi ulicemi Milínská a Klapálkova dle popisu a parametrů uvedených v příloze usnesení
2. s výjimečně přípustnou stavbou přeložky části komunikace Milínská navrženou ve funkční ploše NL - louky a pastviny

II. požaduje

1. předložit návrh na celkové řešení území mezi ulicemi Milínská a Klapálkova odpovídající reálným prostorovým a kapacitním možnostem lokality včetně vyřešení vyhovujícího dopravního napojení na nadřazenou komunikační síť



Starosta MČ Praha 11: Mgr. Dalibor Mlejnský

Ověřovatel: Jaroslav Mráz, radní

Předkladatel: Mgr. Dalibor Mlejnský, starosta

Zpracoval odbor: OÚR

Zpracovatel: VED OUR Kábrt Jan Ing. Arch. P11

Bytový soubor Rezidence NODOM a nové využití území mezi ulicemi Milínská a Klapálkova

Popis záměru:

1) Bytový soubor Rezidence NODOM

Mezi ulicemi Milínská a Klapálkova je navržena dostavba území. Jedná se o 2 bytové domy (ozn. A a B) a objekt garáží (ozn. C) částečně zapuštěný v terénu, včetně inženýrských sítí, komunikací, parkoviště, dětského hřiště, opěrné zdi a sadových úprav.

Domy A a B jsou navrženy u severozápadních slepých štítů stávajících bytových panelových domů čp. 2249/9 a 2244/13 v k.ú. Chodov. Budou mít 13 nadzemních podlaží a 2 podzemní podlaží. V 1.NP bude komerční prostor (á cca 50 m²), v ostatních podlažích byty - v každém objektu 32 bytů. V podzemí budou sklepy a technické zázemí.

Objekt C bude mít 2 podlaží a bude částečně zapuštěn v terénu mezi stávajícími bytovými domy s využitím jeho svažitosti. Bude obsahovat hromadné garáže o kapacitě 59 stání pro osobní automobily pro potřebu stavby (rezidenti), na zelené střeše o mocnosti zeminy 0,9 m budou sadové úpravy a dětské hřiště. Dopravně bude připojen z východní strany. Na terénu při severní straně Milínské ulice bude nové parkoviště o kapacitě 11 kolmých stání pro potřebu stavby (návštěvníci bytů a komerčních prostor).

V rámci stavby budou provedeny přeložky inženýrských sítí. Objekty budou napojeny na teplovod. Část komunikace Milínská před domem A bude přeložena severním směrem, v tomto úseku bude zúžena z původních 6 m na 5 m. V rámci řešeného území bude část komunikace Milínská navržena jako obytná zóna.

Stávající kontejnerová stání na směsný odpad budou přemístěna a do nově vybudovaných stání, pro domy A a B se počítá vždy s 1 novým kontejnerem. Nově bude vybudováno hnízdo pro tříděný odpad.

Záměrem jsou dotčeny mj. pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy, svěřená správa MČ Praha 11 parc.č. 3490/5, 3490/12, 3490/14, 3490/48 v k.ú. Chodov (rozvod NN).

2) Nové využití území mezi ulicemi Milínská a Klapálkova

V lokalitě se navrhuje umístit celkem 7 objektů, z toho 5 bytových domů (ozn. A, B, D, E, F), 1 polyfunkční dům (ozn. G) a 1 objekt podzemních garáží (ozn. C). Realizace se navrhuje po etapách:

1. etapa – Bytový soubor REZIDENCE NODOM (obj. ozn. A, B, C)
2. etapa – bytový dům D
3. etapa – bytový dům E
4. etapa – bytový dům F
5. etapa – polyfunkční dům G.

Všechny objekty budou dopravně napojeny z Milínské ulice, ve které bude zřízena obytná zóna. Pro novou výstavbu je potřeba celkem 381 nových parkovacích stání (279 pro byty, 35 návštěvnických a 67 pro nebytové prostory). Celkem bude v lokalitě 556 parkovacích stání, z toho pro potřeby nové výstavby 386 a pro stávající rezidenty 170 (stávající, nahrazená, nová).

