

Magistrát hlavního města Prahy
odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

52 774/15

Praha 15.2.2015

**Věc: Vyjádření k oznámení záměru „Bytový soubor REZIDENCE NODOM,
Praha 11 – Chodovec, k. ú. Chodov, kód PHA963, dle zákona č.100/2001
Sb., v platném znění**

Oznamujeme Vám, že „Zelené Roztyly“ jsou občanským sdružením, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny v rámci území Prahy, a to zejména Prahy 11, které se posuzovaná záměr rovněž nepřímo týká.

Po seznámení se s obsahem předmětného oznámení, vč. příloh, uplatňujeme tímto následující připomínky a dále si plně osvojujeme připomínky podané o.s. Chodov a o.s. „Trojmezí Chodovec, Hostivař, Záběhlice“ činíme je v ý s l o v n o u s o u č á s t í našich připomínek.

Občanské sdružení Zelené Roztyly **nesouhlasí** se předmětným záměrem a předloženým oznámením záměru zejména z toho důvodu, že se jedná o umístění záměru do problematického území v blízkosti Spořilovské ulice, ve kterém jsou již v současné době, díky navedení těžké tranzitní dopravy, překračovány limity pro hluk z dopravy a imisní limity pro znečišťující látky z dopravy (krátkodobé imisní hodnoty PM_{10} a NO_2 a roční průměrné hodnoty koncentrací BaP). V blízkém okolí záměru je dále plánováno velké množství dalších stavebních projektů, které povedou k výrazné kumulaci negativních vlivů. K nesouhlasu nás vedou rovněž následující důvody:

Dendrologický průzkum

- a) sídlištní a izolační zeleň - rozsah záměrem zasažených dřevin – stromů a zapojených porostů – zásadní vliv na kvalitu životního prostředí místa

Podle dendrologické inventarizace zpracované ing. T. Pilařem v červnu 2014 – závěrečného souhrnu - bylo celkem mezi ulicemi Milínská a Klapálkova zinventováno 194 dřevin dohromady oceněných na Kč 1 717 619, z těchto má být stavbou dotčeno 93 dřevin. Z dotčených dřevin údajně podléhá pouze 35 dřevin „povolení kácení“, tyto dřeviny ing. Pilař ocenil na 492 672 Kč. Pro zhodnocení skutečného dopadu záměru na kvalitu životního prostředí je tento investorem zadaný podklad zcela nedostatečný.

Za prvé inventarizační tabulka obsahuje pořadová čísla stromů a zapojených porostů 1 až 175, není tak jasné, z jakého přehledu vychází autorem udávaný počet inventovaných dřevin 194 kusů.

Z inventarizace dále nevyplývá, z jakého podkladu autor vycházel při výběru tzv. dotčených dřevin, když veškeré inventované dřeviny (194 položek stromů a porostů) jsou označeny jako „Inventarizace dřevin potenciálně dotčených stavbou obytného souboru „Rezidence Nodom“. Není zřejmé, zda pod označením „potenciálně dotčené dřeviny“ jsou autorem chápány pouze dřeviny v půdorysu staveb (dřeviny přímo dotčené) nebo rovněž dřeviny v kolizi svých ochranných pásem se stavenišťem (dřeviny nepřímo dotčené). Inventarizační tabulka dále neobsahuje samostatné

součty za tzv. dotčené a ostatní dřeviny resp. za stromy a za porosty zvlášť resp. neobsahuje součtový řádek vůbec, což neumožňuje kontrolu závěrečných tvrzení autora.

Lze tak soudit, že reálně může být stavebním záměrem dotčeno všech 194 dřevin (tj. jednotlivých stromů a neurčených výměr zapojených porostů).

b) ocenění dřevin - metodika

V úvodní Charakteristice dřevin uvádí zpracovatel inventarizace, že „z valné části jde o dřeviny vysazené v rámci výstavby obytného souboru, dřeviny jsou většinou vitální a mají alespoň střednědobou perspektivu.“ Jde o cílenou rozmanitou sídlištní výsadbu, která se nachází na zenitu všech svých společenských funkcí. Tomu by mělo odpovídat ohodnocení. Již na první pohled tak musí zarazit nízká (průměrná až podprůměrná sadovnická hodnota uváděná v inventarizační tabulce u jednotlivých dřevin autorem.

Zásadní výhrada však musí směřovat vůči použité metodice, kterou Ing. T. Pilař zavádějícím způsobem vydává za metodiku doporučenou. Nepochybně není aktuální metodika Českého ústavu ochrany přírody nýbrž jeho nástupce, Agentury ochrany přírody a krajiny ČR.

V aktuální metodice oceňování dřevin rostoucích mimo les AOPK ČR se však vůbec parametr „sadovnická hodnota“ nepoužívá. Toto známkování patří – bez ohledu na svou obecně nepřijatelnou subjektivnost – do oblasti úzce arboristické (sadovnické). S funkčním a estetickým (společenským) působením dřevin se zcela mýlí. Naopak parametry objevující se v metodice AOPK ČR se u ing. Pilaře neobjevují vůbec – např. výška nasazení koruny, nebo zohlednění atraktivity stanoviště, stejně jako přítomnost prvků se zvýšeným biologickým potenciálem. Nepřekvapí proto, že inventarizace neobsahuje ani příklady oceňovacích protokolů zpracovaných veřejně dostupnou oceňovací kalkulačkou AOPK ČR. Stejně tak nepřekvapí až absurdně nízké finanční ocenění jednotlivých dřevin, které v některých případech nedosahuje ani pořizovací ceny školkařské sazenice daného taxonu.

Aktuální metodika výpočtu ekologické újmy způsobené kácením dřevin a její kompenzace náhradní výsadbou vydaná Agenturou ochrany přírody a krajiny je veřejně dostupná na www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr

Metodika AOPK: Oceňování dřevin rostoucích mimo les - 2009 (aktuální verze r. 2013)

"Principiálně je metodika založena na výpočtu možné kompenzace odstraňovaných dřevin formou výsadby nových jedinců (nákladovým způsobem), a to v časovém rámci pěti let. Zavedením tohoto časového rámce se metodický postup liší d čistě nákladových oceňovacích postupů. Vycházíme z předpokladu, že především u stromů je nelogické počítat s kompenzací jejich odstraňování v časovém rámci odpovídajícím jejich skutečnému věku, protože tento čas ve značném množství případů přesahuje délku jedné lidské generace. Vyčíslení pouze hodnoty nahrazované dřeviny by tak v podstatě legalizovalo znehodnocení životního prostředí pro stávající generaci obyvatel prostoru bez odpovídající kompenzace. V rámci stávající verze metodiky oceňování AOPK ČR se počítá s náhradou odstraňovaného stromu či keře formou výsadby více jedinců, jejichž funkční význam v horizontu stanovených pěti let povede k náhradě efektu dřevin odstraňovaných. "

(zdroj: <http://www.ochranaprirody.cz/metodiky-aopk-cr/>)

- c) odborná nezpůsobilost k vyhodnocení ekologické újmy způsobené vykácením téměř veškerých dřevin v sídlištní zeleni z důvodu výstavby dalšího obytného souboru - **absence podkladu vyhodnocujícího celkovou ekologickou újmu**

Při posuzování vlivu záměru na životní prostředí v žádném případě nelze zužovat tento dopad pouze na dřeviny, k jejichž kácení je třeba povolení orgánu ochrany přírody.

Při takovém přístupu by většina tzv. perspektivních dřevin s ohledem na svůj věk a tedy i obvod kmene neměla hodnotu a společenskou funkčnost žádnou, což je zjevně absurdní.

V daném případě je přitom zastoupení mladších dřevin s nižšími obvody kmene v souboru posuzovaných dřevin významné. Tyto dřeviny však plní své nezastupitelné funkce (a budou plnit v minimální perspektivě 30 let, nedojde-li k jejich vykácení) stejně jako dřeviny, na něž je v současnosti zužována ochrana před kácením bez povolení.

Stejně tak je nepřijatelné účelové vyjímání jednotlivých skupin zapojených porostů s odkazem na vyhlášku č. 189/2013 Sb. V prvé řadě je z hlediska společenských funkcí dřevin irelevantní, zda k jejich kácení je či není třeba povolení orgánu ochrany přírody a krajiny (shodně s irelevancí obvodu kmene stromu). Současně je však třeba odmítnout vadný výklad prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb. Předmětem žádosti o povolení kácení budou veškeré zapojené porosty dotčené záměrem, nikoli pouze jednotlivé skupiny porostů přesahující plošnou výměru 40 m².

K tomu doplňujeme následující:

§ 8 vyhlášky MŽP ČR č. 395/1992 Sb. upravoval do 14. 7. 2013 vynětí z povolování kácení u některých dřevin následovně:

(2) Povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les za předpokladu, že tyto nejsou významným krajinným prvkem [§ 3 písm. b) zákona] a jsou splněny ostatní podmínky stanovené zákonem a jinými právními předpisy, 5) se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje pro stromy o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí nebo souvislé keřové porosty do celkové plochy 40 m².

§ 3 vyhlášky MŽP ČR č. 189/2013 Sb. upravuje od 15. 7. 2013 vynětí z povolování kácení u některých dřevin odlišně:

§ 3

Velikost a charakteristika dřevin, k jejichž kácení není třeba povolení

Povolení ke kácení dřevin, za předpokladu, že tyto nejsou součástí významného krajinného prvku [§ 3 odst. 1 písm. b) zákona] nebo stromořadí, se podle § 8 odst. 3 zákona nevyžaduje

a) pro dřeviny o obvodu kmene do 80 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí,

b) pro zapojené porosty dřevin, pokud celková plocha kácených zapojených porostů dřevin nepřesahuje 40 m²,

c) pro dřeviny pěstované na pozemcích vedených v katastru nemovitostí ve způsobu využití jako plantáž dřevin³⁾,

d) pro dřeviny rostoucí v zahradách.

Jazykový obrat "celková plocha kácených zapojených porostů" musí být logicky vztažen k celkovému rozsahu kácení. Jazykový výklad je ve shodě s výkladem teleologickým. Opačný výklad odporuje v první řadě jazykovému výkladu. V písmenu b) paragrafu třetího je použito množného čísla, tzn. že plochy všech zapojených porostů, které mají být vykáceny, musí být sečteny a takto tvořit předmět řízení. Pokud by měl být hodnocen jednotlivý zapojený porost, nepochybně by zákonodárce použil jednotného čísla, tj. "plocha jednotlivého káceného zapojeného porostu". Pořadí slov, v němž je na prvním místě zdůrazněna "celková plocha" (tedy zjištěná součtem jednotlivých ploch) a použité množné číslo ("kácených zapojených porostů") nedávají možnost jiného výkladu.

V platných metodických pokynech a doporučeních publikovaných MŽP ani v odborné literatuře není výklad § 3 písm. b) podán. Jsme toho názoru, že je tomu tak proto, že formulace užívající množného čísla je dostatečně jasná.

Krajinný architekt není osobou odborně způsobilou k posouzení ekologických funkcí dřevin a jejich souborů, a to jak z pohledu tvorby místního biotopu tak z pohledu funkcí mikroklimatických, hygienických atd. Stejně tak nemůže být jeho úkolem posouzení, ke kterým dřevinám je třeba povolení ke kácení.

d) adekvátní náhradní výsadba – kompenzace ekologické újmy - neuvedena

Ekologické hodnotě záměrem dotčených dřevin by měl odpovídat návrh adekvátní náhradní výsadby, která musí být přitom realizovatelná v místě vzniku této ekologické újmy.

Výše uvedené skutečnosti jsou zásadního charakteru, a žádáme proto, aby byl záměr dále posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, případně v dané lokalitě a předložené podobě zcela zamítnut.



PhDr. Šárka Zdeňková
předsedkyně občanského sdružení
Zelené Roztyly, o.s.
Kloknerova 2214/6, Praha 11, 148 00
e-mail: zeleneroztyly@email.cz
www.zeleneroztyly.cz
IČO: 22836535