

Magistrát hlavního města Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské náměstí 2
110 01 Praha 1

Ke sp. zn.: S-MHMP-0052794/2015/OZP/VI/EIA/963-1/Pac

V Praze dne 9. února 2015

VĚC: VYJÁDRĚNÍ K OZNÁMENÍ ZÁMĚRU REALIZACE BYTOVÝ SOUBOR REZIDENCE NODOM, PRAHA 11 – CHODOVEC, K.Ú. CHODOV, PODLE ZÁKONA Č.100/2001 SB., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.

Oznamujeme Vám, že pan **Lubomír Nývlt**, narozen 27. října 1971, bytem Klapálkova 2241/7, 149 00 Praha 11 – Chodov, **Ing. Tibor Kováč**, narozen 25. dubna 1960, bytem Klapálkova 2238/1, 149 00 Praha 11 – Chodov, **Ing. Miroslav Zábranský**, narozen 2. července 1967, bytem Klapálkova 2243/11, 149 00 Praha 11 – Chodov, a spolek „**TROJMEZÍ Chodovec, Hostivař, Záběhlice**“, se sídlem Divišovská 12, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČO 26999340, jehož hlavním posláním podle stanov je ochrana přírody a krajiny v rámci území zejména Prahy 11, nesouhlasí se záměrem a předloženým oznámením záměru realizace akce Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k.ú. Chodov (dále jen „**Rezidence NODOM**“) oznamovatele NODOM CZ spol. s r.o., se sídlem Žitná 171, Dobřejovice, PSČ: 25101, IČ: 27871266 (dále jen „**NODOM CZ**“) především z toho důvodu, že se jedná o umístění záměru do problematického území v blízkosti Spořilovské ulice, ve kterém jsou již v současné době, díky navedení těžké tranzitní dopravy, překračovány limity pro hluk z dopravy a imisní limity pro znečišťující látky z dopravy (hodnoty PM₁₀, NO₂ a BaP).

Záměr Rezidence NODOM spadá do záměrů kategorie II přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „**zákon o posuzování vlivů**“), neboť dle bodu 10.6 kategorie II, přílohy č. 1 záměr čítající celkem 211 parkovacích míst spadá do kategorie „*parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu*“.

Záměry kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů dle ust. § 4 odst. 1 písm. c) tohoto zákona podléhají posuzování podle zákona o posuzování vlivů, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Pro uzavření, zda záměr podléhá posouzení, správní orgán ve zjišťovacím řízení hodnotí záměr z hledisek kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona o posuzování vlivů. V daném případě budou dle našeho názoru klíčovými kritérii zejména velikost záměru (skutečnost, že překračuje limitní hodnoty dle přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů), kumulace vlivu tohoto záměru s jinými záměry, se záměrem spojené znečišťování životního prostředí a vlivy na lidské zdraví, dosavadní využití území a priority jeho trvale udržitelného využívání, hustá zalidněnost území a skutečnost, že území je již nyní zatíženo nad míru únosného zatížení.

K naplnění těchto kritérií, z něhož vyplývá nutnost záměr posoudit z hledisek vlivů na životní prostředí, se podrobněji vyjadřujeme následovně:

A. Kumulace s vlivy jiných záměrů

1. Předně je třeba zdůraznit, že vliv předloženého záměru na životní prostředí nelze posuzovat v jednotlivosti týkající se pouze tohoto konkrétního záměru, naopak je nutné přistoupit k hodnocení v rámci dalších uvažovaných záměrů v řešeném území. Vliv jednotlivých záměrů na životní prostředí působí kumulativně a vyvolává negativní synergie.
2. Z tohoto důvodu žádáme, aby celé území, které bylo v roce 2001 prodáno společností Nestlé Česko, s.r.o. manželům Stehnovým a panu Polesnému bylo řešeno v rámci EIA vzhledem k plánovaným stavebním záměrům jako jeden nedílný celek. Je zde dlouhodobě uvažováno s výstavbou domů A až G., která byla vlastníky pozemků, kteří spolu jednájí ve shodě rozplánována do pěti etap. K uvedeným pozemkům, které jsou uvedeny v záměru předloženém společností NODOM CZ tak požadujeme přiřadit i pozemek parc. č. 2232/38, k.ú. Chodov, a dále pozemky k němu přiléhající (Z 1567/00), pozemek parc.č. 2332/32, k.ú. Chodov, a dále k němu pozemky přiléhající, které byly v roce 2011 v rámci schvalování tzv. celoměstsky významných změn pod označením Z 1566/00, změněny z tehdejšího funkčního využití zeleň městská a krajinná /ZMK/ na funkční využití čistě obytné /OB/ s kódem míry využití území „E“.
3. Podle metodických návodů a výkladů k platnému územnímu plánu není ve stabilizovaném území stanovena míra využití území. Z hlediska limitů rozvoje je však možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti. V současné době je v řešeném území 214 bytových a nebytových prostor, budoucí investor však plánuje dostavět dalších 202 nových bytových a nebytových prostor, což představuje nárůst o cca 100%. Jedná se tak o masivní novou výstavbu, která je v naprostém rozporu s platným územním plánem.
4. Celá oblast v širším okolí ulice Klapálkova byla v nedávné době výrazně poznamenána vybudováním novým záměrů, jimiž jsou namátkou zdravotnické zařízení Centrum pohybové medicíny, výstavba BD Opportunity, zahájení výstavby bytového komplexu Affinity či dostavba Archivu hl. m. Prahy. Ve stádiu záměru se dále nachází Areál Globus (obchodní centrum PWI), výstavba obytného souboru Blažimská, rozšíření OC Chodov, záměr „Vodní svět“ na ulici Mírového hnutí, Prague Eye Tower, bytový soubor Chodovec a bytový dům Gemma.
5. Vzhledem k zatížení oblasti Spořilova a Chodovce škodlivými imisemi látek znečišťujících ovzduší i imisemi hlukovými na samotné úrovni únosnosti či dokonce nad ní je evidentní, že výstavba dalších objektů, jakým je Rezidence NODOM, čítající v 4 třináctiposchodových domech celkem 189 bytových a 13 nebytových jednotek, 211 parkovacích stání (garážových a v terénu) s téměř pěti sty novými uživateli, by výrazným způsobem zvýšila již tak extrémní zatížení uvažované oblasti a není z hlediska kapacity oblasti trvale udržitelná.
6. Samotné oznámení záměru uvádí, že proces výstavby bude znamenat zvýšení znečištění ovzduší imisními látkami a rovněž i hlukovými imisemi, konkrétně oznamovatel označuje za hlavní zdroje obou typů znečištění liniovou dopravu a stavební práce, jež mají podle odhadu oznamovatele trvat 4-5 let, takže je nelze označit za přechodné. Oznamovatel v části dokumentu popisující opatření ke zmírnění znečištění ovzduší (str. 39) sám přiznává, že lze jen velmi těžko odhadovat objem prachových imisí způsobených stavebními pracemi a nelze tudíž provést

kvalifikovaný odhad, do jaké míry se problém znečištění ovzduší prohloubí, přičemž jisté je však pouze to, že ke zvýšení zatížení oblasti prachovými imisemi vlivem výstavby dojde.

7. Samo oznámení záměru tedy potvrzuje, že umístění uvažované stavby je v rozporu s požadavky právní úpravy týkající se umísťování staveb a ochrany životního prostředí, jakož i s judikaturou Nejvyššího správního soudu i nižších soudů. Nejvyšší správní soud již několikrát (naposledy v rozsudku sp. zn. 1 As 135/2011) judikoval, že veřejnoprávní úprava ochrany před imisemi, tj. ochrana, která musí být respektována při rozhodování o umísťování staveb, je na rozdíl od úpravy soukromoprávní vysoce formalizovaná, spojená s exaktními limity. Správní orgány nesmějí přistupovat k těmto limitům podle svého uvážení, ne-li dokonce svévolně. Konkrétně, např. pro zatížení imisemi hluku pak Nejvyšší správní soud dovodil, že „do území nadlimitně zatíženého imisemi nelze bez dalšího umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěže v okolí. (...) Přírůstek hluku daný sumou všech do území umísťovaných staveb již zdaleka nevýznamný není; přitom každé jednotlivé územní řízení (a v návaznosti na to i soudní řízení) se vztahuje jen k jedné stavbě, která sama o sobě nepředstavuje významný příspěvek ke stávající hodnotě hluku.“ (tamtéž)

Výše citované názory Nejvyššího správního soudu samozřejmě respektuje též Městský soud v Praze, když v rozsudku sp. zn. 11 A 158/2013 z 18. 6. 2014 týkající se přezkoumání a zrušení rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 6. 8. 2013 ohledně umístění stavby „Bytový park Roztyly na pozemcích v katastrálním území Chodov“ ve vztahu k hluku jednoznačně konstatoval, že: „Jestliže [...] nařízením vlády byly stanoveny nejvyšší přípustné hladiny hodnoty hluku [...], pak z hlediska [...] veřejného zájmu [...] nelze přistoupit na argumentaci, že při doloženém nadlimitním stavu hlukové zátěže v daném území, lze do tohoto území jako přípustné umístit další objekty, které tento stávající stav, byť jen nevýrazně zhorší ...“

B. Znečišťování životního prostředí a vlivy na veřejné zdraví

8. Obecnou námitku spočívající v tom, že nelze umísťovat další zdroje imisí do již tak nadměrně zatíženého území, dále doplňujeme o následující konkrétní skutečnosti a připomínky k oznámenému záměru.

V příslušných kapitolách oznámení se konstatuje, že stávající imisní příspěvky související se záměrem jsou přijatelné a imisní situaci v oblasti ovlivní tak, že nezpůsobí překročení platných limitů. Tento závěr, potažmo rozptylovou studii, lze zpochybnit z řady důvodů:

Vyhodnocení vlivů na ovzduší při provozu

9. Imisní zátěž je odhadována pouze na základě modelu a je proto zatížena vysokou mírou nejistoty. V této části Prahy chybí reprezentativní monitorovací stanice.

Odvození stávající imisní situace v zájmovém území nelze opírat o výsledky imisního modelu SYMOS pro území Prahy. V případě modelování imisní situace je model SYMOS (a stejně tak ATEM) zatížen značnou chybou a významným způsobem podhodnocuje reálně očekávatelné hodnoty škodlivin. Dle přílohy č. 1 k vyhlášce č.

330/2012 Sb. se nejistota uvedených referenčních modelů pohybuje od 30% (pro stanovení ročních průměrů) až do 60 % (např. pro BaP).

Výsledky imisních modelů jsou proto nevěrohodné a na základě modelových výsledků nelze získat přesnou imisní charakteristiku předmětné lokality, natož rozhodovat o (ne)překračování zákonných imisních limitů znečišťujících látek, které představují významná rizika pro zdraví obyvatel. Dle oficiálního vyjádření na webu tvůrců modelu SYMOS¹ má tento model dále následující omezení:

- metodika není použitelná pro výpočet znečištění ovzduší ve vzdálenosti nad 100 km od zdrojů a uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kařonech ulic) a
- základních rovnic modelu rovněž nelze použít pro výpočet znečištění pod inverzní vrstvou ve složitém terénu a při bezvětří (pro tento účel je nutno použít postupů uvedených v doplňku metodiky).

Model tedy nelze použít uvnitř městské zástavby pod úrovní střech budov (např. na křižovatkách nebo v kařonech ulic) a v době špatných rozptylových podmínek. Z tohoto důvodu budou výsledné hodnoty imisních příspěvků vyšší, než jsou uvedené.

10. Rozptylová studie sama konstatuje, že v současné době jsou v místě záměru překračovány průměrné roční imisní koncentrace benzo(a)pyrenu (BaP) (str. 18). Dodržování cílového imisního limitu BaP je na území Prahy vážným problémem. Konkrétně na území MČ Praha 11 byl cílový imisní limit pro BaP překročen v roce 2009 na 74,4% plochy území a v roce 2010 byl překročen na celém území Prahy 11, 100% plochy (viz Věstník MŽP únor 2012). Průměrné roční koncentrace NO₂ se nyní pohybují v okolí limitu. Vzhledem k výše uvedenému lze v dané lokalitě očekávat výrazně horší kvalitu ovzduší, než uvádí oficiální zdroje. Konstatování o překračování denních limitů pro prachové částice PM₁₀ v předcházejících letech a stávající negativní vývoj potvrzuje i monitoring ČHMÚ. Překračování těchto limitů je patrné na nejbližších okolních stanicích automatického imisního monitoringu ČHMÚ (viz následující tabulka).

Přehled krátkodobých imisních koncentrací PM₁₀ a četnosti jejich překročení v letech 2009 – 2012 na výše uvedených stanicích.

Rok	Měřicí stanice	Četnost překročení Limitu (max 35x)	Maximální denní koncentrace [µg/m ³] Limit 50 µg/m ³
2009	Pha4-Libuš	20	138
	Pha10-Vršovice	35	169,2
	Pha10-Průmyslová	32	196,4
2010	Pha4-Libuš	36	123,8
	Pha10-Vršovice	53	106,0
	Pha10-Průmyslová	48	132,7
2011	Pha4-Libuš	36	100,3
	Pha10-Vršovice	53	137,4
	Pha10-Průmyslová	53	120,6
2012	Pha4-Libuš	27	108,6
	Pha10-Vršovice	36	110,2

¹<http://www.idea-envi.cz/symos-metodika.html>

Pha10-Průmyslová	43	117,4
------------------	----	-------

11. Příspěvky realizace Rezidence NODOM jsou ve vztahu ke všem v oznámení měřeným imisím negativní, a tudíž je zřejmé, že výstavba Rezidence NODOM by měla za následek nepřipustné zhoršení stavu životního prostředí v již tak nadměrně zatížené lokalitě.
12. Rozptylová studie hodnotí pouze imisní pozadí a imisní příspěvek benzo(a)pyrenu jako zástupce skupiny PAU. Tato skupina nicméně zahrnuje celou řadu dalších zástupců s prokazatelnými karcinogenními účinky na člověka. Jedná se např. o benz(a)antracen, chrysen, benzo(b)fluoranten, benzo(k)fluoranten, dibenzo(a,h)antracen, indeno(1,2,3c,d)pyren. Např. během roku 2011 byla na měřicí stanici Libuš na Praze 4 zaznamenána celková koncentrace této skupiny karcinogenních PAU 7,54 ng/m³, zatímco na stanici Průmyslová na Praze 10 to bylo 8,1 ng/m³ (viz web SZÚ Praha) – v porovnání s limitem pro roční průměrné koncentrace BaP 1 ng/m³. Uvažování pouze BaP vede k výraznému podhodnocení rizika ohrožení lidského zdraví. Není zcela jasné, z jakého důvodu autoři rozptylové studie zvolili za relevantní pouze imisní stanici Praha-Libuš, nacházející se v odlišné části města co se týče charakteristiky zástavby a především silniční sítě, která je v okolí stanice Praha-Libuš daleko méně frekventovaná a snižuje tedy průměry imisních hodnot. Pokud by měla být rozptylová studie považována za dokument mající určitou odbornou váhu, bylo by nutné vzít za srovnatelné i jiné stanice nacházející se v okruhu záměru, byť lze konstatovat, že všechny imisní stanice jsou místu záměru poměrně vzdáleny a použitelnost údajů z nich může být předmětem spekulací.
13. Zavádějícím sledujeme rovněž výpočet plnění imisních limitů z mapy úrovně znečištění konstruované v síti 1 x 1 km uvedený v třetí části rozptylové studie, kdy jsou pro výpočet průměru použity 4 čtverce, avšak záměr se nachází jednoznačně ve čtverci č. 463545. Čtverce č. 464545 a 464546 se nacházejí východněji od záměru, v klidové oblasti Trojmezí a výrazně tak snižují průměr vypočteného plnění imisních limitů pro oblast záměru. Naopak čtverce umístěné od záměru západněji a jihozápadněji jsou při výpočtu opomenuty, a to i přesto, že sama rozptylová studie na str. 9 pomocí větrné růžice dokládá, že v oblasti nejčastěji vanou větry ze západu či jihozápadu, tím spíše by měly být pro výpočet použity právě tyto západněji umístěné ze směru proudění znečištěného ovzduší.
14. Totéž platí i o výpočtu plnění imisních limitů pomocí bodů ATEM. Z mapy na str. 6 rozptylové studie je jasné seznatelné, že pro výpočet vybrané body jsou umístěny oproti záměru severovýchodním směrem, a to takovým způsobem, že jsou do výpočtu zahrnuty body v klidové oblasti Trojmezí zmenšující průměr imisních hodnot. Avšak body nacházející se od středu záměru stejnou vzdálenost západním a jihozápadním směrem jsou z použití pro výpočet průměru vyřazeny, když by tyto body blízko frekventovaných komunikací a zatížené oblasti průměr nutně zvyšovaly. Tento postup svědčí o účelovosti výběru pouze některých vstupních dat pro výpočet, tak aby byly vypočtené imisní hodnoty v oblasti záměru co nejpříznivější pro oznamovatele. Tím činí tato zásadní nepřesnost a účelovost ve výpočtu imisních hodnot z rozptylové studie nepřezkoumatelný posudek, kdy nejsou výchozí data pro závěr vybírána na základě jasných a nediskriminujících kritérií.
15. Dále je třeba v dokumentaci k záměru upozornit na zcela konkrétní nepřesnosti a opomenutí. V dokumentaci k záměru se například uvádí, že emise na střeše Rezidence NODOM nepřinesou omezení pro obyvatele současné zástavby, avšak již

se neřeší, že na střechách současné zástavby jsou umístěna technická zařízení, mj. odvětrávání a komíny od plynových kotlen, která naopak přinesou pachy a zplodiny obyvatelům Rezidence NODOM v patrech nad úrovní současné zástavby. Rezidence NOMOD má totiž situovaná okna právě i přímo nad střechami současné zástavby. Dále například výduchy z garáží (objekt "C") jsou umístěny v těsné blízkosti bytových domů Klapálkova č. p. 2241 a 2243 a koncentrované spaliny motorů tak ústí přímo do oken těchto bytových domů, což jejich obyvatelům zásadně znemožní větrání domů a navíc jsou tyto výduchy vyústěny blízko odpočinkové zóny a dětského hřiště na střeše objektu „C“, což dokumentace k záměru označuje nepřesně jako vyústění "v lesíku"

16. Záměr nebere v úvahu podstatný nárůst dopravy související s provozem přilehlého záměru Areálu Globus a jeho důsledky, zejména zhuštění provozu na komunikacích v blízkém i širším okolí Areálu Globus a zvýšení emisí s ním spojených. Např. v již tak zatížené ulici Klapálkova by měl dle oznámení o záměru Areálu Globus vzrůst v úseku Milínská - Senohrabská obousměrný provoz z 5 180 vozidel na 7 150 za 24 hodin, dále dojde k výraznému zhuštění již tak přetížené dopravy na hlavním tahu do centra. Celkový nárůst dopravy dle záměru Areálu Globus bude činit 6 800 obousměrných jízd, což bude představovat podstatný přírůstek ke znečištění ovzduší. Byť dopravní zatížení dle Dopravně inženýrských podkladů k záměru Rezidence NODOM vzroste cca o 522 obousměrných jízd automobilů denně, je nutné dané číslo připočítat k údajům z dalších záměrů v řešeném území, jež v úhrnu znamenají velmi výrazný nárůst jízd o další tisíce osobních automobilů denně.
17. V dokumentu s názvem „Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ autorka studie v závěru konstatuje (str. 25), že v případě suspendovaných částic PM₁₀ a PM_{2,5} jsou v současné době v řešené lokalitě překračovány směrníkové hodnoty Světové zdravotnické organizace. S tímto poznatkem, dokladovaným údaji z měřicích stanic, se však nijak nevypořádává a ponechává jej zcela neřešený. Přesto v závěru dospívá autorka k závěru, že záměr je z hlediska vlivu na veřejné zdraví dobře přijatelný. Takový závěr je však zcela evidentně v přímém rozporu s výše uváděným principem nepřipustnosti zatěžování území již enormně zatíženého imisemi hluku či škodlivých látek, který byl podpořen i konstantní judikaturou správních soudů citovanou výše.
18. K dokumentu „Posouzení vlivu na veřejné zdraví“ jde dále poukázat, že nijak neřeší hluk vznikající z důvodu výstavby záměru, jež má trvat dle oznamovatele 4-5 let. Přebírá data z akustické studie tvořící přílohu oznámení záměru a činí závěr, že záměr nepředstavuje zvýšení obtěžování obyvatel hlukem nad přípustnou úrovní stanovenou předpisy. Je zcela neakceptovatelné opomenout ve studii dopadu záměru na veřejné zdraví takovou skutečnost, kterou je 5ti letá výstavba projektu o 4 třináctiposchodových domech a podzemních garážích s více než dvěma sty novými jednotkami v těsné blízkosti stávajících domů. Je třeba poznamenat, že geologická situace v místě záměru je velmi složitá. V místě stavby budov A, B a E je v navážkách umístěno až 5 m hlinito-kamenitého materiálu, ve kterém se bude stavba jen velmi těžko zakládat. Toto je ještě dále komplikováno tím, že záměr má být umístěn do svahu. Z těchto důvodů bude nutné zapustit do značné hloubky masivní piloty, přičemž při pilotáži a hloubení základů pro budovy a podzemní garáže bude hluk a znečištění ovzduší poléťavým prachem překračovat přípustné hodnoty zcela jistě, byť je v „Hlukové studii při výstavbě“ i oznámení záměru tvrzeno, že maximální limity pro zatížení hlukem překročeny nebudou. Výběr vstupních dat pro tyto výpočty je však velmi nejasný a není zřejmé, z čeho při výběru dat zpracovatel posudku vycházel, jinými slovy, není tedy možné přezkoumat, zda je výpočet vyznívající příznivě pro oznamovatele proveden korektně s ohledem na reálně možný

stav. Stejně tak negativní důsledky pro zdraví obyvatel by mělo noční osvětlení staveníště, které by je připravilo o noční tmu, která je nezbytná pro zdravý spánek.

19. Rozptylová studie dále neuvádí, zda jsou z hlediska produkce imisí zohledněny velice časté dopravní zácpy v daném území. Spořilovská ulice je problematická nejen v důsledku frekventované kamionové dopravy, ale též kvůli častým dopravní kongescím. Kongesce vozidel během dopravní špičky v daném území vedou k podstatně vyšší produkci emisí, než tomu je při podmínkách plynulé jízdy. Jedná se až o řádové rozdíly v emisní produkci, překračující povinné emisní normy pro motorová vozidla (Zdroj: V kolonách jsou emisní normy k ničemu, Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013).
20. Nebyly zohledněny kumulativní vlivy dalších záměrů plánovaných v okolí, přestože musejí být tyto záměry oznamovateli známy. V okolí je plánována poměrně intenzivní zástavba – Obytný soubor Blažimská 480 parkovacích stání; Výstavba a dostavba území vymezeného ulicemi Klapálkova – Milínská – Senohrabská 540 parkovacích stání (viz rovněž výše v úvodu tohoto stanoviska).
21. Studie rovněž nehodnotí imisní zátěž z výfukových plynů z dieselových motorů, které patří mezi prokázané lidské karcinogeny (Zdroj: IARC PressRelease no. 213, 12. 6. 2012). K tomu blíže v příloze č. 1.

Vyhodnocení vlivu na ovzduší při výstavbě

22. V rozptylové studii není uvedeno, jak autor došel k emisní vydatnosti mechanizace během fáze výstavby, tj. např. jaké budou nasazeny mechanismy, jejich počet, fond pracovní doby, apod. Výsledky tak působí značně nevěrohodně.
23. Zjevně je podceněn vliv zvýšeného znečištění během výstavby. Výstavba by měla trvat 4-5 let, takže nelze říci, že jde o nevýznamné období, které na zdraví obyvatel žijících v okolí nebude mít podstatný vliv.
24. Rozptylová studie uvádí, že do emisní vydatnosti komunikací z hlediska prašnosti jsou jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu započítány i emise vznikající resuspenzí prachu. Tento příspěvek ale není nikde vyčíslen a nelze tak ověřit, zda a podle jaké metodiky byl odvozen.

Shrnutí výhrad proti vyhodnocení vlivu záměru na ovzduší

25. Z uvedených skutečností vyplývá, že umístění stavby v uvažovaném území je v přímém rozporu s požadavky právních předpisů regulujících územní řízení a předpisy na ochranu životního prostředí, jakož i relevantní soudní judikaturou. Tento rozpor je patrný z řady závěrů, resp. skutkových zjištění obsažených jak v samotném oznámení záměru, tak v podkladech obsažených v jeho přílohách (zejména rozptylová studie). Na tom nemění nic ani hodnocení těchto skutkových zjištění v oznámení záměru.
26. Záměr je ve zjevném rozporu i se schválenou politikou hlavního města Prahy, jak je vyjádřena i ve vyhlášce hlavního města Prahy č. 16/2010 z 16. 11. 2010, kde je řečeno: „V silně imisně zatížených lokalitách je nutné důsledně omezovat umísťování

nových zdrojů emisí i nových cílů individuální dopravy a nepřipustit zvyšování míry využití.²

27. Oznámení záměru potvrzuje negativní vlivy jeho realizace na okolní prostředí a veřejné zdraví. Podklady, z nichž vychází, jsou neobjektivní, nepoužitelné pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území. Proto požadujeme přepracování rozptylové studie a na ní navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž poukazujeme na to, že výsledné hodnocení vlivů uvažované stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže být jiné než negativní.

Vyhodnocení vlivů na hlukovou zátěž při provozu

28. V hodnoceném území, v blízkosti Spořilovské ulice, ulice Choceradské, Blažimské, Milínské, Klapádkovy, U Stojanu a U nové dálnice jsou již v současné době podstatně překračovány hygienické limity pro hluk z dopravy dané nařízením vlády č. 172/2011 Sb., což vyplývá z tabulky provedených měření uvedených v oznámení záměru AREÁL PRAHA WEST INVESTMENT, K. S. (UL. TŮRKOVA, K. Ú. CHODOV), který je Magistrátu Hl. m. Prahy znám z jeho úřední činnosti (str. 133 a násl., závěry na str. 137). Dále překračování nočních limitů hlukových imisí přiznává na str. 54 i oznámení o záměru Rezidence NODOM. Ze záměru tedy jednoznačně plyne, že výstavba bytových domů by představovala další negativní příspěvek ke stávajícímu stavu, který je již tak v rozporu s hygienickými limity. Platí tedy to, co bylo řečeno výše o nepřipustnosti další zátěže již nadlimitně zatíženého území.
29. Podobně jako u hodnocení vlivu záměru na ovzduší, i v případě hlukové zátěže je třeba konstatovat, že umístění stavby v uvažovaném území je v přímém rozporu s požadavky právních předpisů regulujících územní řízení a předpisy na ochranu životního prostředí, jakož i relevantní soudní judikaturou. I v této oblasti je uvedený rozpor patrný z řady závěrů, resp. skutkových zjištění obsažených jak v samotném oznámení záměru, tak v podkladech obsažených v jeho přílohách (zejména akustická studie). Na tom nemění nic ani hodnocení těchto skutkových zjištění v oznámení záměru
30. Oznámení záměru potvrzuje negativní vlivy jeho realizace na okolní prostředí a veřejné zdraví z hlediska hlukové zátěže. Podklady, z nichž vychází, jsou neobjektivní, nepoužitelné pro posouzení skutečné zátěže spojené s výstavbou a provozem posuzovaného záměru v dotčeném území. Proto požadujeme přepracování akustické studie a na ní navazující hodnocení vlivů na veřejné zdraví, přičemž rovněž poukazujeme na to, že výsledné hodnocení vlivů uvažované stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nemůže být jiné než negativní.

Vyhodnocení vlivů záměru na dopravní situaci

31. Z oznámení záměru (str. 31) vyplývá, že Milínská ulice (veřejně přístupná účelová komunikace) má být před objektem A zúžena z 6 m na 5 m. Toto dopravní omezení nemá žádné racionální opodstatnění a je způsobeno pouze rozměry zamýšleného objektu A, v jehož zbudování veřejná komunikace brání. Jde tedy o ryze soukromý důvod, kvůli kterému by měla být veřejná komunikace, sloužící obyvatelům

²Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace Hlavního města Praha pro období let 2010 – 2012, K. 2.4.2 Územní plánování, dostupné na: www.praha.eu, 1.12.2012. Tento program byl schválen jako vyhláška Hlavního města Praha č. 16/2010 ze dne 16.11.2010.

stávajících domů tak i širší veřejnosti, omezena. S úpravou komunikace z důvodů na straně oznamovatele a v takovém rozsahu rozhodně nesouhlasíme a ostatně ani již 2x nesouhlasila Dopravní komise RMČ Prahy 11 v usneseních ze dne 14.9.2011 a 10.4.2013. Není rovněž dořešeno cílové řešení dopravy v této lokalitě i s ohledem na další plánovanou zástavbu, která dopravně zatíží zejména Klapádkovu ulici, ale i příjezd do ulice Milínská (OS Blažimská a obchodní centrum Globus). Dojde rovněž k zahuštění dopravy a snížení počtu parkovacích míst pro současné rezidenty, který je nyní již na hranici kapacity komunikace Milínská a parkovacích zálivů k jednotlivým domům. Z důvodu výstavby nových parkovacích stání dojde také k úbytku existující veřejné zeleně.

Vyhodnocení vlivů záměru na biologickou rozmanitost

32. Pro záměr byla vypracována doc. Dr. Janem Farkačem, CSc. biologická studie, v níž autor vyslovuje závěr o neexistenci zvláště chráněných druhů obratlovců na území záměru. Takové zjištění je v přímém rozporu se studií Mapování hnízdišť rorýse obecného na území Záběhlic v letech 2010 – 2011 ornitologa Mgr. Lukáše Viktory, ve které autorský tým dospívá ke zjištění existujících hnízdišť zvláště chráněného druhu rorýse obecného (*Apus apus*) na budovách Klapádkova č.p. 2242, 2238, 2247 a 2244, tedy na stávající zástavbě.
33. Zvláště chráněné druhy zvířat požívají dle ust. § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v aktuálním znění, zvláštní ochrany spočívající především v zákazu zásahu do jejich přirozeného vývoje, zákazu jejich rušení, zranění či usmrcení a rovněž také není dovoleno ničit, přesouvat či poškozovat jejich vývojová stadia (např. vajíčka) či jimi užívaná sídla (tj. hnízdiště). Vzhledem k tomu, že dle výše citovaného dokumentu je výskyt rorýsů i jejich hnízdění v místě záměru dokladováno, je nutné učinit opatření pro ochranu tohoto zvláště chráněného druhu a zabezpečit, aby rorýsi nebyli stavebními pracemi rušeni či nebyla poškozována či ničena jejich hnízdiště a vajíčka. Oznámení záměru i přiložená biologická studie však tuto skutečnost zcela opomíjí a v rozporu se zákonem o ochraně přírody a krajiny nepřikládá zákonné ochraně vyskytující se fauny žádný význam. Toto hrozící porušení práva na příznivé životní prostředí je přitom zcela evidentní. Z těchto důvodů trváme na tom, že biologická studie i samotný záměr musí výskyt rorýse obecného reflektovat, navrhnout racionální opatření k jeho účinné ochraně a především požádat o výjimku ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Žádáme tedy přepracování dokumentace EIA, tak, aby vyhovovala zákonným požadavkům na ochranu přírody.

Vyhodnocení vlivů na vodu

34. Bilance srážkových vod uvedené v záměru nejsou podloženy žádnými ověřitelnými výpočty. Nejsou uvedeny plochy, ze kterých byla bilance srážkových vod vypočítána a nelze objektivně ověřit, zda nedojde ke změně odtoku srážkové vody z území po realizaci záměru. V důsledku nárůstu zpevněných a zastavěných ploch dochází k urychlení průtoku vody do vodních toků, což zvyšuje riziko vzniku povodňových vln níže na recipientu zaústění srážkových vod. Nelze vyloučit následnou nutnost úpravy vodních toků, tj. na Chodoveckého potoka, který je ze zákona významným krajinným prvkem a je chráněn podle § 3 a 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a bude recipientem srážkových vod v oblasti umístění záměru.

35. Konkrétní návrhy vodních děl, zasakovacích objektů a nádrží je třeba doložit pro etapy i celý záměr stavby již v rámci procesu posuzování vlivů, a ne až v dalším stupni řízení, jak je uvedeno v oznámení. Bez uvedeného nelze objektivně posoudit dopady na povrchové vody. Navrhovaná opatření k eliminaci zvýšeného odtoku srážkové vody z území mohou být nedostatečná. Pokud je nádrž deklarována jako retenční, pak je problematické její využívání jako akumulační pro zálivku, neboť akumulační objem pro zálivku bude omezovat (snižovat) prostor nádrže pro retenci. Doložit je třeba v rámci procesu EIA i množství vod ze stavební jámy i způsob jejich odvedení.
36. V záměru zcela chybí údaje o Chodoveckém potoce, jako recipientu srážkových vod, nejsou uvedeny údaje o retenčních nádržích, jejich kapacitě a zatížení zaústěním dešťových vod plánovanou zástavbou. Oznámení v tomto ohledu tedy je neúplné.

Postoj veřejnosti, vlastníků přilehlých objektů a územní samosprávy

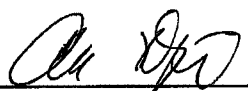
37. Projekt Rezidence NODOM je již delší dobu kritizován jak představiteli územní samosprávy, tak i veřejností pro jeho negativní vliv na život v řešeném území, především z výše uvedených důvodů, kterými jsou zvýšení imisí znečišťujících látek a intenzivní hluk při 5 leté výstavbě záměru, již existující nadměrně zatížení území Chodovce, estetické nekvality projektu, zhoršení dopravní situace a jiné. Výbor pro územní rozvoj a životní prostředí MČ Praha 11 v uplynulých 4 letech tento záměr NODOM CZ několikrát odmítl a v případě opětovného předložení zase odmítne (viz 1. usnesení zastupitelstva MČ Prahy 11 ze dne 10. 11. 2014, č. usnesení 0011/1/Z/2014, kde zastupitelstvo deklaruje veřejný zájem dále nezahušťovat Prahu 11 další administrativní a bytovou výstavbou či navyšováním kapacity zastavěných ploch).
38. Záměr rovněž koliduje s právem vlastníků bytů v přilehlých objektech vlastnit majetek a nakládat s ním v mezích zákona zaručeným Listinou základních práv a svobod, požívající ústavní ochrany. V současné době existuje (v různých stádiích stavebního řízení pro jednotlivé dotčené domy) záměr na zbudování oken ve štítových zdech domů, na které se mají přímo napojit budovy A, B a E, a to z důvodu zlepšení osvětlení obytných místností bytů za štítovou zdí. Uskutečněním záměru by však bylo vlastníkům bytů za štítovou zdí nenávratně zabráněno užívat jejich majetek způsobem, který jim právem náleží a který budou oprávněni po získání pravomocného povolení uskutečnit. Orgán veřejné moci není oprávněn povolovacím aktem upřednostnit právo pouze jednoho z vlastníků sousedících pozemků, když by výkonem tohoto práva bylo trvale poškozeno právo jiné, požívající totožné právní ochrany. Taková rozhodovací praxe orgánů veřejné moci by byla vůči vlastníkově, který by povolení pro jeho záměr získal později, silně diskriminační. Do ukončení řízení o stavebním povolení na úpravu štítových zdí nelze tedy ani z výše nastíněných důvodů rozhodovat o záměru Rezidence NODOM.
39. Dále je nutné zmínit, že u domů A, B a E je uvažováno s těsným napojením na existující domy (25 cm dilatace s blíže neuvedenou výplní), se kterými vlastníci těchto objektů zásadně nesouhlasí a požadují zachování přinejmenším minimálního zákonného manipulačního prostoru, který jim bude umožňovat udržovat svůj majetek v řádném stavu (např. prostor pro umístění lešení atd.). Takový minimální odstup staveb je navíc v rozporu s ust. čl. 8 odst. 1 vyhlášky č. 26/1999, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl. m. Praze, podle níž „odstupy musí dále umožňovat údržbu staveb a užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, které souvisejí s funkčním využitím území“.

40. Výstavba samostatného domu D ovlivní významně oslunění domu Klapáčkova 2245-2247 a to včetně pozemků okolních pozemků. Rovněž tak i výstavba domů A, B a E, které jsou podle projektové dokumentace širší než stávající objekty, ke kterým mají být „přilepeny“ a tudíž budou nutně bránit v oslunění bytů nejbližší ke štítové zdi.
41. V neposlední řadě pak záměr Rezidence NODOM výrazně naruší dosavadní urbanistické uspořádání a ráz řešeného území, neboť dle projektové dokumentace mají dosahovat navržené budovy A, B, E a D výšky 41,8 m, resp. 40,3 m. Z Územně analytických podkladů hl. m. Prahy, jež slouží jako aktuální popis stávající urbanistické struktury hl. m. Prahy, však vyplývá, že v řešeném území se výšková hladina pohybuje v úrovni max. 30 m u domů č.p. 2241 a 2244 a max. 15 m, resp. 18 m, pro domy ostatní. Z uvedeného je tedy evidentní, že masa budov Rezidence NODOM převyší o třetinu, resp. o polovinu, výšku nynější zástavby a nutně tak negativně poznamená stávající urbanistickou strukturu řešeného území.

Závěrečné stanovisko, shrnutí

S ohledem na výše zmíněné skutečnosti, především umístění záměru v území již zatíženém nad míru únosného zatížení, kumulaci vlivů s dalšími záměry v řešeném území a negativní postoj veřejnosti a vlastníků sousedních pozemků a staveb k záměru máme za to, že **jediný možný výsledek zjišťovacího řízení může být vyslovení nutnosti posouzení záměru podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.**

Předložené oznámení o vlivu záměru na životní prostředí je založeno na neobjektivních podkladech, zejména rozptylové a akustické studii a biologické studii. Proto je rovněž nepřezkoumatelné a nedostatečné pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ze samotného oznámení záměru vyplývá, že uvažovaná stavba je umísťována do nadlimitně zatíženého území, a realizace záměru je tak v rozporu s aplikovatelnou právní úpravou a judikaturou Nejvyššího správního soudu i nižších soudů. Tato skutečnost je naprosto zásadní a je důvodem pro to, aby k záměru v předložené podobě bylo vydáno negativní stanovisko. Pokud by bylo vůbec uvažováno o výstavbě obdobné stavby v daném území, musel by být záměr dále upraven a posuzován podle zákona o posuzování vlivů.



Lubomír Nývlt
Ing. Tibor Kováč
Ing. Miroslav Zábranský
Spolek „Trojmezí Chodovec, Hostivař, Záběhlice“

zastoupení JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., advokátkou, na základě plných mocí

Přílohy:

Informace - Vliv složek vylučovaných naftovými motory na lidské zdraví (Příloha č. 1).

PŘÍLOHA Č. 1

VLIV SLOŽEK VYLUČOVANÝCH NAFTOVÝMI MOTORY NA LIDSKÉ ZDRAVÍ

Složky vylučované naftovými motory jsou převážně tvořené nanočásticemi, které mohou způsobovat rakovinu, ale i astma, chronická onemocnění dýchacích cest, infarkt, poruchy imunitního systému, kardiovaskulární, neurodegenerativní a další nemoci. Na rozdíl od větších částic, které se zachycují v horních cestách dýchacích, nemá proti nanočásticím lidský organismus účinné obranné mechanismy. Nanočástice pronikají hluboko do plicních sklípků, kde se jich až desítky procent zachycují. Odtud mohou pronikat buněčnou membránou, přes kterou větší částice neprojdou, do krevního oběhu a jsou roznášeny do dalších orgánů. Nanočástice navíc kvůli nízké váze vydrží ve vzduchu mnohem déle než částice o velikosti PM₁₀. Nejvíce jedovatých a karcinogenních látek se váže právě na jemnější nanočástice. Například polycyklické aromatické uhlovodíky (PAU), se vážou spíše na částice o velmi malém průměru než na větší. A to dokonce na nanočástice o průměru od jednoho do sta nanometrů, které běžné přístroje vůbec nejsou schopné zachytit. Skutečný stav ovzduší v okolí dopravních tepen je tak podle vědců mnohem vážnější, než se jeví. Při tvorbě dopravních koncepcí a reálných opatření by tak podle Topinky měli politici a experti zohledňovat nejen kvantitu, ale i kvalitu částic, především však jejich zdravotní rizika. (Zdroj: *V kolonách jsou emisní normy k ničemu, Česká pozice, Jan Charvát, 21.2.2013*)

Z porovnání výsledků orientačních měření imisních koncentrací nanočástic ze Spořilova s naměřenými hodnotami na trase Liberec-Praha vyplývá: Naměřené koncentrace na trase Liberec-Praha se pohybovaly kolem 10 000 částic na krychlový centimetr, zatímco na pražském Městském okruhu to může být kolem 100 000 a ve Spořilovském kopci jsme naměřili dokonce až 1 000 000 částic na krychlový centimetr. A to už je srovnatelné s koncentracemi částic v neřaděných výfukových plynech modernějších motorů. (Zdroj: *Čtvrť, kde vědci naměřili tisíckrát víc emisí než na dálnici, Česká pozice, Jan Charvát, 29.4.2013*).

PLNÁ MOC

Ing. Miroslav Zábranský, bytem Klapálkova 2243/11, Praha 4 - Chodov, (dále jen „Zmocnitel“), tímto uděluje plnou moc

JUDr. Aleně Bányaiové, CSc.

advokátce

se sídlem Praha 2, Lazarská 13/8, PSČ 120 00,
zapsané v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou
pod evidenčním číslem 2025

(dále jen „Zmocněnkyně“),

aby zastupovala Zmocnitele v řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pod sp.zn. S-MHMP-0052794/2015/OZP/VI/EIA/963-1/Pac ohledně záměru realizace záměru Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k.ú. Chodov.

Zmocněnkyně je v uvedené věci zejména oprávněna (i) činit jménem Zmocnitele ve správním řízení jakákoliv podání včetně opravných prostředků (jsou-li dle zákona přípustné) či se vzdát práva na jejich podání, (ii) vyjádřit se jménem Zmocnitele k rozhodnutím, výzvám či jakýmkoli jiným dokumentům správního orgánu, či jiné osoby účastnící se řízení, (iii) přebírat jménem Zmocnitele od správního orgánu jakákoliv rozhodnutí, výzvy či jiné dokumenty a (iv) činit jakákoli jednání, která bude Zmocněnkyně považovat v souvislosti s nároky Zmocnitele za vhodná, nutná či potřebná.

Zmocněnkyně je oprávněna udělit substituční plnou moc další osobě.

V Praze dne 6.2. 2015



Ing. Miroslav Zábranský

PLNÁ MOC

Lubomír Nývlt, bytem: Klapálkova 2241/7, 149 00 Praha 4 – Chodov,
datum narození: 27. října 1971 (dále jen „Zmocnitel“), tímto uděluje plnou moc

JUDr. Aleně Bányaiové, CSc.
advokátce
se sídlem Praha 2, Lazarská 13/8, PSČ 120 00,
zapsané v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou
pod evidenčním číslem 2025

(dále jen „Zmocněnkyně“),

aby zastupovala Zmocnitele v řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pod sp.zn. S-MHMP-0052794/2015/OZP/VI/EIA/963-1/Pac ohledně záměru realizace záměru Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k.ú. Chodov.

Zmocněnkyně je v uvedené věci zejména oprávněna (i) činit jménem Zmocnitele ve správním řízení jakákoliv podání včetně opravných prostředků (jsou-li dle zákona přípustné) či se vzdát práva na jejich podání, (ii) vyjádřit se jménem Zmocnitele k rozhodnutím, výzvám či jakýmkoli jiným dokumentům správního orgánu, či jiné osoby účastnící se řízení, (iii) přebírat jménem Zmocnitele od správního orgánu jakákoliv rozhodnutí, výzvy či jiné dokumenty a (iv) činit jakákoli jednání, která bude Zmocněnkyně považovat v souvislosti s nároky Zmocnitele za vhodná, nutná či potřebná.

Zmocněnkyně je oprávněna udělit substituční plnou moc další osobě.

V Praze dne 6. února 2015



Lubomír Nývlt

PLNÁ MOC

Ing. Tibor Kováč, bytem Klapálkova 2238/1, Praha 4 - Chodov, (dále jen „Zmocnitel“), tímto uděluje plnou moc

JUDr. Aleně Bányaiové, CSc.
advokátce
se sídlem Praha 2, Lazarská 13/8, PSČ 120 00,
zapsané v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou
pod evidenčním číslem 2025

(dále jen „Zmocněnkyně“),

aby zastupovala Zmocnitele v řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pod sp.zn. S-MHMP-0052794/2015/OZP/VI/EIA/963-1/Pac ohledně záměru realizace záměru Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k.ú. Chodov.

Zmocněnkyně je v uvedené věci zejména oprávněna (i) činit jménem Zmocnitele ve správním řízení jakákoliv podání včetně opravných prostředků (jsou-li dle zákona přípustné) či se vzdát práva na jejich podání, (ii) vyjádřit se jménem Zmocnitele k rozhodnutím, výzvám či jakýmkoli jiným dokumentům správního orgánu, či jiné osoby účastnící se řízení, (iii) přebírat jménem Zmocnitele od správního orgánu jakákoliv rozhodnutí, výzvy či jiné dokumenty a (iv) činit jakákoli jednání, která bude Zmocněnkyně považovat v souvislosti s nároky Zmocnitele za vhodná, nutná či potřebná.

Zmocněnkyně je oprávněna udělit substituční plnou moc další osobě.

V Praze dne 6.2. 2015



Ing. Tibor Kováč

PLNÁ MOC

TROJMEZÍ Chodovec, Hostivař, Záběhlce, IČ 26999340, se sídlem Divišovská 2307/12, Praha 4 - Chodov, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod spisovou značkou L 15748 (dále jen „Zmocnitel“), tímto uděluje plnou moc

JUDr. Aleně Bányaiové, CSc.

advokátce

se sídlem Praha 2, Lazarská 13/8, PSČ 120 00,
zapsané v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou
pod evidenčním číslem 2025


(dále jen „Zmocněnkyně“),

aby zastupovala Zmocnitele v řízení vedeném Magistrátem hlavního města Prahy dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, pod sp.zn. S-MHMP-0052794/2015/OZP/VI/EIA/963-1/Pac ohledně záměru realizace záměru Bytový soubor REZIDENCE NODOM, Praha 11 – Chodovec, k.ú. Chodov.

Zmocněnkyně je v uvedené věci zejména oprávněna (i) činit jménem Zmocnitele ve správním řízení jakákoliv podání včetně opravných prostředků (jsou-li dle zákona přípustné) či se vzdát práva na jejich podání, (ii) vyjádřit se jménem Zmocnitele k rozhodnutím, výzvám či jakýmkoli jiným dokumentům správního orgánu, či jiné osoby účastníci se řízení, (iii) přebírat jménem Zmocnitele od správního orgánu jakákoliv rozhodnutí, výzvy či jiné dokumenty a (iv) činit jakákoliv jednání, která bude Zmocněnkyně považovat v souvislosti s nároky Zmocnitele za vhodná, nutná či potřebná.

Zmocněnkyně je oprávněna udělit substituční plnou moc další osobě.

V Praze dne 6.2. 2015


za TROJMEZÍ Chodovec, Hostivař, Záběhlce

Jiří Dohnal