

**EKOLA group, spol. s r.o.**

Držitel certifikátů:

ČSN EN ISO 9001:2009

ČSN EN ISO 14001:2005

ČSN OHSAS 18001:2008

## **Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany**

---

**Posudek dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování  
vlivů na životní prostředí, v platném znění**

---

**EKOLA group, spol. s r.o.**

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

IČ: 63981378

DIČ: CZ63981378

Telefon: +420 274 784 927-9

Fax: +420 274 772 002

E-mail: [ekola@ekolagroup.cz](mailto:ekola@ekolagroup.cz)

[www.ekolagroup.cz](http://www.ekolagroup.cz)

**Leden 2016**





NÁZEV ZÁMĚRU: Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany  
*Posudek dokumentace o vlivu stavby na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění*

ČÍSLO ZAKÁZKY: 15.0525-04

OZNAMOVATEL: KARLÍN GROUP Management a. s.  
Pobřežní 78  
186 00 Praha 8

ZHOTOVITEL: EKOLA group, spol. s r.o.  
Mistrovská 558/4, 108 00 Praha 10  
tel.: 274 784 927-9  
fax.: 274 772 002

VYPRACOVAL: Ing. Libor Ládyš  
Mgr. Michaela Plívová  
Ing. Zuzana Vošická  
Ing. Aleš Matoušek, Ph.D.

AUTORIZACE: Ing. Libor Ládyš  
Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb., dle § 19 a § 24 na základě osvědčení o odborné způsobilosti vydaného Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993; prodloužení autorizace č. j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011 a č. j. 70572/ENV/15 ze dne 4. 11. 2015

DATUM: 8. 1. 2016

© Veškerá práva k využití si vyhrazuje EKOLA group, spol. s r.o., společně se zadavatelem.



## ÚVOD

---

Předložený posudek je dalším z dokumentů probíhajícího procesu EIA záměru „Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany“. Posuzovaný projekt spočívá ve vybudování uceleného obytného souboru na místě stávajícího brownfieldu určeném územním plánem k bytové zástavbě. Záměrem je výstavba 7 bytových domů doplněných komerčními plochami (drobné provozovny) a mateřskou školou.

Zpracovatel posudku prostudoval podrobně všechny dokumenty, které byly zpracovány v rámci procesu EIA pro daný záměr. Speciální pozornost věnoval především dokumentaci EIA „Riverpark Modřany, Praha 12 – Modřany“ (Mgr. Radek Jaroslav, červen 2015) včetně všech samostatných odborných příloh a veškerým obdrženým vyjádřeními k této dokumentaci.

Konkrétní připomínky zpracovatele posudku, orgánů státní správy, samosprávy a spolku k některým částem dokumentace byly takového charakteru, které vyžadovaly doplnění podrobnějších informací do dokumentace EIA. Zpracovatel posudku tedy v souladu s § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, doporučil příslušnému úřadu doplnění dokumentace EIA. Magistrát hlavního města Prahy (jakožto příslušný úřad) vrátil dokumentaci jejímu zpracovateli k doplnění. Doplněk dokumentace „Riverpark Modřany, Praha 12 – Modřany“ (dále jen doplněk dokumentace EIA) zpracoval Mgr. Radek Jaroslav v prosinci 2015.

Posudek je zpracován dle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

Jedním z hlavních úkolů tohoto posudku je nezávislé posouzení správnosti a úplnosti předložené dokumentace EIA a doplňku dokumentace EIA, včetně použitých metod hodnocení. Velmi důležitou pasáží posudku je vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci (viz kapitola V), následně pak samotný návrh stanoviska (viz kapitola VII). Je tedy odborným pohledem zpracovatele posudku na předložené dokumenty.

Návrh stanoviska formuluje zpracovatel posudku jako podklad pro příslušný úřad (Magistrát hlavního města Prahy) pro vydání konečného stanoviska.

S ohledem na opakující se vyjádření orgánů státní správy, samosprávy a spolku k problematice vlivu záměru na krajinný ráz přizval zpracovatel posudku k jeho posouzení externího odborníka v oblasti hodnocení vlivu na krajinný ráz doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. Jeho úkolem bylo objektivně zhodnotit správnost předloženého Znaleckého posudku č. 247/20/2014 (Ing. Samuel Burian, 2014) a odborně se vyjádřit k problematickým připomínkám v oblasti vlivu záměru na krajinný ráz.

Snahou při zpracování posudku byl objektivní, nestranný přístup při posouzení vlivu záměru na životní prostředí ve vztahu k zákonným požadavkům na ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel.

### **Stručné shrnutí dosavadního procesu EIA předloženého záměru**

Posuzovaný záměr spadá dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a jeho přílohy č. 1 do následujících kategorií:

Kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 10.6 Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Výstavba obchodních



komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Příslušným úřadem v procesu posuzování vlivů na životní prostředí je Magistrát hlavního města Prahy. Oznamovatelem záměru je společnost KARLÍN GROUP Management, a. s.

Pro záměr „Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany“ (dále jen záměr) bylo v prosinci 2014 zpracováno oznámení záměru dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, které bylo podáno na Magistrát hl. m. Prahy. Zpracovatelem oznámení byl Ing. Richard Kuk (PUDIS a. s.).

V průběhu zjišťovacího řízení obdržel Magistrát hl. m. Prahy požadavky na další posuzování dle zákona. Důvodem nesouhlasných vyjádření bylo především negativní ovlivnění veřejného zdraví v důsledku překročení limitů hluku a znečištění ovzduší a nedostatečně vyhodnocené kumulativní vlivy záměru. Vzhledem k tomu, že předložený záměr může mít významný vliv na životní prostředí, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr je nutné posuzovat v rozsahu celého zákona. Závěry zjišťovacího řízení byly vydány dne 2. 4. 2015 pod SZn. S-MHMP-1829247/2014/OCP/VI/EIA/960-2/Be.

Pro daný záměr byla v červnu 2015 zpracována dokumentace dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, která byla podána na Magistrát hl. m. Prahy. Zpracovatelem dokumentace byl Mgr. Radek Jaroš, který je oprávněnou osobou s autorizací ke zpracování dokumentace a posudku (osvědčení č. j. 34741/ENV/10).

Magistrát hl. m. Prahy zveřejnil informaci o dokumentaci na úřední desce dne 16. 7. 2015. Dokumentace EIA byla rozeslána ke zveřejnění a vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Následně byla dokumentace EIA včetně všech vyjádření k ní předána zpracovateli posudku.

Dokumentace EIA byla předložena k hodnocení v členění podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Vlastní dokumentaci EIA tvoří 156 stran textu. Nedílnou součástí dokumentace jsou přílohy č. 1 – 12 a výkresová část dokumentace. Přílohy dokumentace tvoří:

- Příloha 1: Vypořádání připomínek
- Příloha 2: Dopravní data
- Příloha 3: Rozptylová studie
- Příloha 4: Hluková studie
- Příloha 5: Vlivy na zdraví
- Příloha 6: Přírodovědný průzkum
- Příloha 7: Dendrologický průzkum
- Příloha 8: Krajinový ráz
- Příloha 9: ZOV
- Příloha 10: Analýza rizik kontaminace
- Příloha 11: Měření vibrací
- Příloha 12: Doklady

Na základě vyjádření k dokumentaci EIA a vlastního prostudování této dokumentace zpracovatel posudku v souladu s odst. 5, § 8 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění doporučil příslušnému úřadu vrácení dokumentace oznamovateli k doplnění. Dokumentace EIA byla následně příslušným



úřadem vrácena dne 24. 11. 2015 k doplnění.

Doplnění dokumentace EIA zpracoval v prosinci 2015 Mgr. Radek Jareš, který je oprávněnou osobou s autorizací ke zpracování dokumentace a posudku (osvědčení č. j. 34741/ENV/10). Doplněná dokumentace EIA obsahovala dílčí informace, podklady a upřesňující údaje o záměru, na základě kterých mohl zpracovatel posudku následně vyhodnotit velikost a významnost vlivu záměru na životní prostředí.



---

**OBSAH**

---

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE (OZNÁMENÍ) .....	11
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÍ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ .....	58
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	58
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI (OZNÁMENÍ) .....	58
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	102
VII. NÁVRH STANOVISKA .....	104



**PŘEHLED NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH POUŽÍVANÝCH ZKRATEK**

AOX	Halogenované organické sloučeniny	N	Dusík
BaP	Benzo[a]pyren	NEL	Nepolární extrahovatelné látky
BAT	Best Available Techniques – nejlepší dostupné techniky	NH <sub>4</sub> <sup>+</sup>	Amonný kationt
BČOV	Biologická čistírna odpadních vod	Ni	Nikl
BL	Bezpečnostní list	NL	Nerozpuštěné látky
BPEJ	Bonitovaná půdně ekologická jednotka	NO	Oxid dusnatý
BSK <sub>5</sub>	Biochemická spotřeba kyslíku	NO <sub>2</sub> <sup>-</sup>	Dusitan
Ca-Mg-SO <sub>4</sub> -HCO <sub>3</sub>	Chemický typ vody	NO <sub>2</sub>	Oxid dusičitý
Cl <sup>-</sup>	Chloridy	NO <sub>3</sub> <sup>-</sup>	Dusičnan
CO	Oxid uhelnatý	NO <sub>x</sub>	Oxidy dusíku
Cu	Měď	NP	Nadzemní podlaží
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	NPP	Národní přírodní památka
ČIŽP	Česká inspekce životního prostředí	NPR	Národní přírodní rezervace
ČOV	Čistírna odpadních vod	NV	Nařízení vlády
ČSN	Česká technická norma	OA	Osobní automobily
DUN	Dešťová usazovací nádrž	OOP	Orgán ochrany přírody
DÚR	Dokumentace pro územní řízení	ORL	Odlučovač ropných látek
DZ	Tratě a zařízení želez. dopravy (funkční plocha ÚP hl. m. Prahy)	p.č.	Parcelní číslo
EIA	Environmental Impact Assessment (tj. hodnocení vlivů na životní prostředí)	PD	Projektová dokumentace
EMS	Systém environmentálního řízení	PM <sub>10</sub>	Prašné částice frakce PM <sub>10</sub> (částice menší než 10 µm)
EVL	Evropsky významné lokality	PM <sub>2,5</sub>	Prašné částice frakce PM <sub>2,5</sub> (částice menší než 2,5 µm)
CHKO	Chráněná krajinná oblast	PO	Ptačí oblasti
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod	PO <sub>4</sub> <sup>3-</sup>	Fosforečnan
CHSK <sub>Cr</sub>	Chemická spotřeba kyslíku	PP	Podzemní podlaží
ILCR	Individual Lifetime Cancer Risk – individuální celoživotní riziko rakoviny	PP	Přírodní památka
IRB	Imisní referenční bod	PR	Přírodní rezervace
k.ú.	Katastrální území	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
L <sub>Aeq,T</sub>	Ekvivalentní hladina akustického tlaku A	RL	Rozpuštěné látky
LNA	Lehké nákladní automobily	RN	Retenční nádrž
M	Motocykly	ROPID	Regionální organizátor Pražské integrované dopravy
MZCHÚ	Maloplošné ZCHÚ	RS	Rozptylová studie
		ŘSD ČR	Ředitelství silnic a dálnic České republiky



SO <sub>2</sub>	Oxid siřičitý
SO <sub>4</sub> <sup>2-</sup>	Sírany
SZÚ	Státní zdravotní ústav
SŽDC	Správa železniční dopravní cesty, s.o.
TNA	Těžké nákladní automobily
TOC	Těkavé organické látky vyjádřené jako celkový uhlík
TVV	Vodní hospodářství (funkční plocha ÚP hl. m. Prahy)
TZL	Tuhé znečišťující látky
ÚP	Územní plán
ÚPD	Územně plánovací dokumentace
US EPA	Americká agentura pro životní prostředí
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKN	Kombinovaná víceúčelová nádrž
VKP	Významný krajinný prvek
VOC	Těkavé organické látky
WHO	Světová zdravotnická organizace (World Health Organization)
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZMK	Zeleň městská a krajinná (funkční plocha dle ÚP hl. m. Prahy)
Zn	Zinek
ZOV	Zásady organizace výstavby
ZPF	Zemědělský půdní fond
ŽP	Životní prostředí



## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I. 1. Název záměru

Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany

### I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Na pozemcích o celkové rozloze 36 467 m<sup>2</sup> je navržen obytný soubor doplněný komerčními plochami a školkou v celkovém rozsahu nadzemních hrubých podlažních ploch 68 640 m<sup>2</sup>. Zastavěná plocha bude činit 7 534 m<sup>2</sup>, užitná plocha (podzemní i nadzemní podlaží) 89 103 m<sup>2</sup>.

V celém souboru bude umístěno 1 033 parkovacích stání z toho 971 v podzemních parkovištích a 62 na povrchu.

V rámci sadových úprav bude realizováno 9 076 m<sup>2</sup> zelených ploch na rostlém terénu a 9 909 m<sup>2</sup> ozeleněných střech a zeleně na konstrukcích ve funkční ploše OV-H, další zeleň bude nově realizována v ploše ZMK, která na pozemky záměru zasahuje výměrou cca 4 600 m<sup>2</sup>, zeleň bude realizována investorem i na ostatních navazujících plochách územního plánu (funkční plocha ZMK v severní části lokality, TVV a DZ).

**Tabulka 1** Bilance kapacit záměru

počet nadzemních budov	7 objektů
zastavěná plocha	7 543 m <sup>2</sup>
plocha hranice záměru (včetně dočasných záborů)	43 582 m <sup>2</sup>
plocha hranic záměru (trvalý zábor)	36 467 m <sup>2</sup>
hrubá podlažní plocha	113 862 m <sup>2</sup>
podzemní podlaží	45 222 m <sup>2</sup>
nadzemní podlaží	68 640 m <sup>2</sup>
obestavěný prostor	cca 358 665 m <sup>3</sup>
užitná plocha	cca 89 103 m <sup>2</sup>
počet osob	cca 2 119
obyvatelé BD	2 094
personál nebytových prostor	25
plocha mateřské školy	719 m <sup>2</sup>



Tabulka 2 Rozsah podlažních ploch a výška objektů

Objekt	Hrubá podlažní plocha (m <sup>2</sup> )	Plocha čistá (m <sup>2</sup> )					Počet nadzemních podlaží (podstava budovy + ostatní NP)
		Obchody	Bydlení	Mateřská škola	Technické zázemí, sklady	Parkování	
A	10 750	0	8 418	0	1 408	3 983	max. 3+12
B	11 431	698	7 698	0	1 666	4 887	max. 3+12
C	8 621	0	6 238	0	1 298	2 765	max. 3+10
D	9 089	932	5 849	719	1 213	4 353	max. 3+9
E	10 248	697	7 017	0	1 199	3 861	max. 3+11
F	8 000	0	5 933	0	1 247	3 051	max. 3+9
G	10 503	0	7 032	0	1 609	5 332	max. 3+12
	Celkem	<b>2 327</b>	<b>48 185</b>	<b>719</b>	<b>9 640</b>	<b>28 232</b>	
<b>Celkem</b>	<b>68 640</b>	<b>89 103</b>					

Pozn.: V rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) byla řešena varianta hmotových úprav záměru a byla navržena redukce počtu nadzemních podlaží u budov A (max. 4 + 9 NP), B (max. 4 + 10 NP), C (max. 4 + 9 NP), D (max. 4 + 7 NP), E (max. 4 + 8 NP), F (max. 4 + 7 NP) a G (max. 4 + 10 NP), jiné rozložení HPP po jednotlivých objektech (při zachování celkové plochy HPP záměru) a jiné předpokládané počty bytů v jednotlivých objektech (bez vlivu na celkových počet obyvatel a balance dopravy).

Tabulka 3 Předpokládané počty bytů

Typ bytu	Počet bytů
1+kk	115
2+kk	250
3+kk	228
4+kk	105
<b>Celkem</b>	<b>698</b>

### I. 3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

Kraj: Hlavní město Praha  
 Obec: Praha  
 Část obce: Městská část Praha 12  
 Katastrální území: Modřany

Záměr je umístěn v pásu mezi železniční tratí a ulicí Mezi Vodami v Praze 12 Modřanech. Dotčené území má přibližně obdélníkový tvar o délce 520 m a šířce 300 – 320 m. Území zasahuje severním okrajem k cestě v blízkosti ulice Mezi Vodami, na východě sousedí přímo se severojižní částí této ulice. Na západě je pozemek výstavby ohraničen železniční tratí.

Pozemky stavby v k. ú. Modřany: 263/21, 263/22, 4814/1, 4814/2, 4815/1, 4817, 4818, 4821, 4822/1, 4822/4, 4823/1, 4823/2, 4823/3, 4823/9, 4823/10, 4823/11, 4823/12, 4823/13, 4823/14, 4823/16, 4824/3, 4824/6, 4825/1, 4825/2, 4825/3, 4825/9, 4825/10, 4825/11, 4825/12, 4825/13, 4825/14, 4825/15, 4825/16, 4825/17, 4816/1\*.

\* Pozemek p. č. 4816/1 je stávající areál DUN. Na tomto pozemku dojde pouze k úpravě části stávajících zpevněných ploch



a betonových konstrukcí se zvýšením ploch zeleně a realizaci nového oplocení. Pozemek i nadále zůstane v majetku hl. m. Prahy a bude sloužit k vodohospodářským účelům.

#### I. 4. Obchodní firma oznamovatele

KARLÍN GROUP Management a. s.

#### I. 5. IČ oznamovatele

241 60 776

#### I. 6. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pobřežní 667/78

186 00 Praha 8

## II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

### II. 1. Úplnost dokumentace

**Dokumentace EIA** (Mgr. Radek Jaroš, červen 2015) je zpracována v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Zhodnocení úplnosti dokumentace EIA je provedeno podle jejích částí. Zvláštní pozornost je pak věnována částem dokumentace týkajících se problematiky hluku, ovzduší, zdraví obyvatel, ochrany vod a horninového prostředí a vlivů na krajinný ráz.

V následujícím textu posudku je hodnocena úplnost dokumentace EIA dle jednotlivých kapitol.

Pozornost je rovněž věnována i **doplnění dokumentace EIA** (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).

#### ČÁST A - ÚDAJE O OZNAMOVATELI

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

#### ČÁST B - ÚDAJE O ZÁMĚRU

##### B.I. Základní údaje

##### B.I.1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

##### B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.



*Z vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku vzešel požadavek na snížení původně navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů územím záměru směrem k řece. Na základě toho byla v požadovaném doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru, která zahrnuje především snížení nejvyšších budov o 1-2 nadzemní podlaží a zúžení podstavy budovy E.*

*Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru ani počet parkovacích stání.*

#### B.I.3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Popis umístění záměru je v dokumentaci dostatečný.*

*Zpracovatel dokumentace neuvádí v této kapitole odkaz na žádnou situaci širších vztahů, i když situace širších vztahů je součástí výkresové části dokumentace jako Výkres 1. Součástí výkresové části dokumentace je i Celkový situační výkres (Výkres 2), Koordinační situační výkres (Výkres 3) a Katastrální situační výkres (Výkres 4).*

*Připomínka je pouze formálního charakteru pro zvýšení přehlednosti a vypovídací schopnosti dokumentace.*

#### B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

V této kapitole je stručně, ale dostatečně popsán charakter záměru.

V další části kapitoly jsou zmíněny pouze nejbližší plánované záměry v okolí posuzované stavby, jsou jimi výstavba bytového domu Hodkovičky I, rozšíření areálu Belárie a rekonstrukce objektu Microny.

Kapitola dále podává informaci o splnění požadavků územního plánu v souvislosti s navrženými kapacitami záměru.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*V širším okolí záměru je plánována ještě další výstavba, jako např. Kampus park - Hodkovičky, Obytný soubor Braník, Neo Riviera, Bytové domy A3-A4 apod.*

*Zpracovatel posudku má k této kapitole námitku, že zde nebyly podrobněji jmenovány a popsány záměry v širším okolí záměru.*

*Na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku požadoval zpracovatel posudku, resp. příslušný úřad v rámci doplnění dokumentace EIA prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané napojením městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a realizace tzv. Dvoreckého mostu v Podolí. Dále požadoval zpracovatel posudku, resp. příslušný úřad vysvětlit, jakým způsobem jsou zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.*

*Z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015) je zřejmé, že dokumentace EIA obsahuje zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území včetně napojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou. Výchozím podkladem dokumentace EIA pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle možností stávajícího ÚP hl. m. Prahy, je dopravní studie obsahující kartogramy intenzity dopravy poskytované IPR hl. m. Prahy. Tento podklad dává jako jediný, který je v Praze k dispozici, nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového zatížení komunikací a tím i kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚP (a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR zahrnuty.*



*Posouzení kumulativních vlivů záměru s dalšími záměry v okolí bylo zpracováno dostatečně a standardní formou. Zdrojová a cílová doprava funkčních ploch, na kterých budou výše uvedené záměry umístěny, byla v dopravně inženýrských podkladech zahrnuta.*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné připomínky.*

#### B.I.5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Záměr je navržen v transformační ploše tzv. brownfield.

Záměr je posuzován v jedné variantě prostorového uspořádání i funkčního využití. Variantní architektonická řešení byla vyloučena již v rámci přípravy záměru se snahou o co nejlepší začlenění záměru do okolí.

Variantně je hodnoceno vytápění staveb, kdy se uvažuje buď s využitím plynových kotlen, nebo tepelných čerpadel.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění je zpracováno dostatečně. Kapitola dále podává informaci o variantním vytápění záměru.*

*Z vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku vzešel požadavek na snížení původně navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů územím záměru směrem k řece. Na základě toho byla v doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru, která zahrnuje především snížení nejvyšších budov o 1-2 nadzemní podlaží (budovy A, B, D, E, F a G) a zúžení podstavu budovy E. Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru ani počet parkovacích stání.*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné připomínky.*

#### B.I.6. Popis technického a technologického řešení záměru

V kapitole B.I.6. jsou podrobně popsány zásady urbanistického a architektonického řešení záměru, včetně vazeb na okolní veřejné prostory.

V další části této kapitoly jsou popsány demolice, jednotlivé objekty (A – G), podzemní garáže a technické řešení staveb (základy, zajištění stavební jámy, spodní stavba, vrchní konstrukce, vertikální komunikace, obvodový plášť, plochá střecha) a navazujících stavebních objektů a souvisejících zařízení (podchod pod železniční tratí, úprava dešťové usazovací nádrže, tepelná čerpadla).

Samostatná část kapitoly je věnována výstavbě, zejména její etapizaci a popisu zařízení staveniště.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je pro účely posouzení vlivu na životní prostředí zpracována v dostatečném rozsahu a zpracovatel posudku k ní nemá připomínky.*

#### B.I.7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*



B.I.8. Výčet dotčených pozemků a územně samosprávných celků*Komentář zpracovatele posudku:**Bez připomínek.*B.I.9. Výčet navazujících správních rozhodnutí*Komentář zpracovatele posudku:**Bez připomínek.***B.II. Údaje o vstupech**B.II.1. Zábor půdy

Záměrem dojde k záboru 4 pozemků zemědělského půdního fondu o maximální výměře 1 359 m<sup>2</sup>. Charakter těchto pozemků, kdy půdní vrstva je překryta navážkami, zemědělské využití zcela vylučuje.

Záměrem nejsou dotčeny žádné pozemky určené k plnění funkcí lesa.

*Komentář zpracovatele posudku:**K této kapitole nemá zpracovatel posudku připomínky.*B.II.2. Voda

Kapitola B.II.2. dokumentace uvádí bilanci potřeby vody pro období 3. fáze výstavby, kdy je předpokládáno nasazení největšího počtu pracovníků. Maximální denní potřeba vody představuje 76 500 l/den.

Dále je v kapitole vyčíslena bilance potřeby vody ve fázi provozu záměru a jsou zde podrobně popsány vodovodní přípojky. Celková roční potřeba vody bude 75 189 m<sup>3</sup>/rok.

Pro závlahy a pro vodní prvky bude voda odebírána z podzemního vrtu. Odběr vody z vrtu se plánuje na 1,5–3 l/s v letním období. Spotřeba vody pro závlahu parkových ploch v areálu bude 1 120 m<sup>3</sup>/rok, přičemž cca 25 % bude pokryto retenovanou dešťovou vodou. Pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v DUN se počítá s maximálním průměrným přítokem v letním období 3 l/s a v zimním 1 l/s. Průměrný roční odběr pro tento účel bude činit 56 000 m<sup>3</sup>/rok. Celkový odběr z podzemního vrtu tak bude cca 57 000 m<sup>3</sup>/rok, tj. v průměru 1,8 l/s.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Zpracovatel posudku považuje za nezbytné upozornit na potřebu návrhu efektivního hospodaření s vodou v rámci provozu areálu. Jedná se o maximální možné využití zachycených dešťových vod pro závlahu zeleně.*

*Na základě požadavku příslušného úřadu prověřil zpracovatel dokumentace v rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) možnosti snížení plánovaného odběru podzemní vody z vrtu a tedy zvýšení podílu retenované dešťové vody pro závlahu parkových ploch, pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži.*

*Z doplněné dokumentace EIA vyplývá následující:*

*V rámci odvodnění areálu jsou proto navrženy dvě nádrže: retenční nádrž (RN) a kombinovaná víceúčelová nádrž (VKN).*



*Retenční nádrž bude umístěna v prostoru spojovací chodby mezi objekty B a D. V této nádrži bude pro potřeby vlastní retence vymezen objem minimálně 10 m<sup>3</sup> a sloužit ke zpomalení odtoku dešťových vod.*

*Druhá nádrž bude kombinovaná víceúčelová nádrž situovaná v prostoru nad spojovací chodbou mezi objekty E a G. V této nádrži bude jednak retenční prostor pro dešťové vody o minimálním objemu 10 m<sup>3</sup>, dále zde bude umístěna čerpací stanice pro závlahový vodovod a zbytek nádrže bude tvořit jímka pro čerpanou vodu ze závlahového vrtu. Celkový objem této kombinované nádrže činí cca 100 m<sup>3</sup>. Do VKN budou svedeny všechny dešťové vody, které lze vzhledem k uspořádání terénu do nádrže svést, vzhledem k výškovému uspořádání nelze dešťové vody zaústěné do retenční nádrže vést gravitačně do VKN. V dalších stupních přípravy projektu bude prověřena možnost nuceného přečerpávání dešťové vody z RN do VKN. V RN bude osazeno čerpadlo, které bude příslušným potrubím spojeno s VKN. V případě naplnění RN bude čerpadlo spuštěno a voda z RN čerpána do VKN. Tím se zvýší podíl dešťové vody využitý pro závlahu a pro vodní prvky.*

*Finální optimalizace množství vody čerpané z vrtu bude provedena v DSP po přesném vyprojektování vodních prvků a vyčíslení vody potřebné pro jejich provoz, stanovení cílových kvalitativních ukazatelů vody v těchto prvcích a v DUN. Podmínkou musí být, aby voda v DUN neobtěžovala obyvatele bytového souboru, zejména zápachem. Zároveň nebude překračován limit průměrného množství 3 l.s<sup>-1</sup> a maximálního množství 6 l.s<sup>-1</sup> pro čerpání vody z vrtu. Tyto podmínky jsou uvedeny v kap. VII posudku (Návrh stanoviska).*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné další připomínky.*

### B.II.3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

V této kapitole jsou jako vstupní energetické zdroje popsány zemní plyn (pro 4 plynové kotelny) a elektrická energie (pro období výstavby i provozu). Vytápění objektů je popsáno ve dvou variantách (Varianta A – plynové kotle, Varianta B – tepelná čerpadla). Variantním způsobem je v kapitole popsán i způsob chlazení a vzduchotechnika.

V případě vytápění navrhovaných objektů pomocí 4 plynových kotlen bude celková roční spotřeba plynu záměrem 376 047,4 m<sup>3</sup>/rok.

Pro objekty v kombinaci A+B, D, C+E, F+G bude instalovaný centrální zdroj tepla/chladu v podobě kaskády tepelných čerpadel země/voda. Primárním zdrojem energie pro tepelná čerpadla budou zemní geotermální vrty, umístěné pod spodní stavbou navržených objektů. Bivalentním zdrojem tepla ke kaskádě tepelných čerpadel budou elektrokotle. Poměr pokrytí potřebného výkonu pro vytápění tepelnými čerpadly vůči bivalentnímu zdroji bude 70/30.

Bilance elektrické energie pro období provozu bude 9 990 kW.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel dokumentace v kapitole neuvádí surovinové zdroje v souvislosti s výstavbou záměru, např. zdroje materiálů použité při výstavbě. V daném případě lze předpokládat, že půjde o běžné stavební materiály užívané u obdobných staveb. Připomínka je tedy formálního charakteru, bez vlivu na celkové hodnocení záměru.*

*Dále bez připomínek.*

### B.II.4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu



V této kapitole jsou popsány nároky na dopravní infrastrukturu jak ve fázi výstavby záměru, tak i ve fázi provozu.

Celkem je v hromadných garážích navrženo 971 parkovacích stání, na povrchu je navrženo celkem 62 parkovacích stání. Celkový požadovaný počet stání v souladu s ČSN 73 6110 je dodržen, nad rámec požadavků normy je navrženo 14 parkovacích stání.

Celkový objem vyvolané dopravy (počet automobilů vjíždějící denně do objektu) bude činit 1 316 pohybů (příjezdů a odjezdů) denně, z čehož 13 jízd budou tvořit nákladní vozidla.

Komentář zpracovatele posudku:

Název této kapitoly je v dokumentaci uveden v mírně pozměněné formě „Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“ oproti správnému znění dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, které je „Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu“. Připomínka je pouze formálního charakteru bez vlivu na celkové hodnocení záměru.

V dokumentaci EIA se na str. 34 uvádí 31+31 parkovacích stání v ulici Mezi Vodami. Na straně 36 dokumentace EIA je však uvedeno, že celkový počet parkovacích stání na povrchu bude 60. Zpracovatel posudku u oznamovatele ověřil, že se jedná o překlep. Správně má být uvedeno, že celkový počet parkovacích stání na povrchu bude 62. Vzhledem k tomu, že v odborných posouzeních (Akustická studie, Rozptylová studie) bylo správně uvažováno 62 povrchových parkovacích stání, nelze tuto chybu v dokumentaci považovat za významnou.

V kapitole B.II.4. nejsou uvedeny nároky na jinou infrastrukturu, např. rušení inženýrských sítí v souvislosti s demolicemi v areálu. V příloze č. 9 dokumentace EIA, kterou jsou Zásady organizace výstavby, však byly hlavní nároky na technickou infrastrukturu zmíněny (např. zrušení stávající trafostanice a vedení VN, přeložka stávajícího vodovodu, přípojky technické infrastruktury). Uvedená připomínka nemá zásadní vliv na posouzení dokumentace.

V předložené dokumentaci EIA, resp. v kapitole B.II.4 není podrobněji řešena možnost dopravní obsluhy řešeného území železniční dopravou. V této souvislosti bylo zpracovatelem posudku, resp. příslušným úřadem doporučeno v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, 2015) podat vyjádření k možnosti vybudování železniční zastávky pro obsluhu širšího území železniční dopravou.

Z doplněné dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) vyplynulo následující:

Dle vyjádření Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (dále jen ROPID) jsou stávající tramvajové a autobusové spoje MHD, které jsou v docházkové vzdálenosti, dostatečné, aby absorbovaly předpokládaný přírůstek pasažérů z řad obyvatel areálu. Investor je připraven jednat se Správou železniční dopravní cesty (SŽDC) o možnosti zřídit železniční zastávku v blízkosti záměru. Vzhledem k výše uvedenému není důvod tato jednání vázat na proces EIA.

Pokud by se v budoucnu ukázala nová železniční stanice jako vhodná a bude-li zřízena, dojde oproti předpokladům uvedeným v dokumentaci EIA ke snížení využívání automobilů obyvateli záměru a vlivy záměru budou tak ještě nižší, než jaké byly uvažovány v dokumentaci EIA. Hodnocení uvedené v dokumentaci EIA je tak na straně bezpečnosti.

Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné další připomínky.

### **B.III. Údaje o výstupech**

#### **B.III.1. Ovzduší**



Dočasným zdrojem znečišťování ovzduší bude staveniště, které bude produkovat znečišťující látky z provozu stavebních mechanismů a sekundární prašnosti. V kapitole je provedeno vyčíslení emisí ve fázi výstavby záměru.

Zdrojem emisí při provozu záměru bude zdrojová a cílová doprava záměru. Vytápění navrhovaných objektů je řešeno variantně buď pomocí tepelných čerpadel, v tomto případě nebudou emise z vytápění produkovány, nebo pomocí čtyř plynových kotlen umístěných v objektech B, D, E a G. Ve fázi provozu bude potenciálním zdrojem znečištění i záložní zdroj elektrické energie (dieselagregát).

V kapitole B.II.1. je podrobně provedeno vyčíslení emisí z jednotlivých zdrojů znečištění ovzduší i souhrn emisí do ovzduší.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola B.III.1. předložené dokumentace EIA obsahuje informaci o zdrojích emisí v souvislosti s výstavbou a provozem záměru. Bilance emisí z jednotlivých zdrojů ve fázi výstavby i provozu uvedená v této kapitole vychází z Rozptylové studie (RNDr. Marcela Zambojová, prosinec 2014), která tvoří přílohu č. 3 dokumentace EIA.*

*Pro fázi provozu jsou v této kapitole správně specifikovány emise ze spalování zemního plynu (plynové kotelny), emise ze záložních zdrojů energie a emise z vyvolané automobilové dopravy. V případě, že budou vytápění zajišťovat tepelná čerpadla, budou emise z vytápění nulové.*

*Bez připomínek ke zpracované kapitole.*

B.III.2. Odpadní vody

V kapitole B.III.2. je pečlivě popsán způsob nakládání s dešťovými a splaškovými odpadními vodami. Kapitola je rozdělena na jednotlivé části popisující výstavbu, úpravu stávající dešťové usazovací nádrže, propustek na příkopu ČD, splaškovou kanalizaci a dešťovou kanalizaci.

Množství splaškových vod odvedené do kanalizace bude dosahovat množství odebírané pitné vody, tj. 95 360 m<sup>3</sup>/rok. Odpadní vody budou odváděny na ÚČOV Praha. Pro připojení na kanalizaci je třeba souhlas správce kanalizace, který zhodnotí, zda má čistírna odpadních vod dostatečnou kapacitu.

Dešťové vody budou v rámci areálového hospodaření s dešťovými vodami v maximální míře vsakovány, popř. sváděny do retenčních prostorů situovaných v areálu k dalšímu využití (zálivka, vodní prvky v areálu), zbývající část vody, kterou nelze vsáknout ani využít, bude odváděna odvodňovacími zařízeními do areálu stávající dešťové usazovací nádrže. V rámci odvodnění areálu je navržena retenční nádrž, kombinovaná víceúčelová nádrž a odvodňovací zařízení (OZ1 – OZ3). Návrh jednotlivých retenčních zařízení splňuje požadavek na intenzitu deště 153 l/s/ha (30 min.).

V zájmovém území dojde po výstavbě ke snížení okamžitého i celkového odtoku dešťových vod z území.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována správně a v dostatečném rozsahu.*

*V rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, 2015) prověřil zpracovatel možnosti snížení plánovaného odběru podzemní vody z vrtu a tedy zvýšení podílu retenované dešťové vody pro zálivku parkových ploch, pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži s jednoznačným závěrem, že je možné zvýšit podíl dešťové vody využitelné pro zálivku zeleně a pro vodní prvky. Konečná optimalizace množství vody čerpané z vrtu bude provedena v dalším stupni projektových příprav (DSP).*



*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné další připomínky.*

### B.III.3. Odpady

Zpracovatel v kapitole uvádí přehled, orientační množství a způsob nakládání s jednotlivými složkami ve fázi výstavby a provozu záměru.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby posouzení záměru z hlediska vznikajících druhů odpadů a způsobu nakládání s nimi.*

*Bez připomínek.*

### B.III.4. Ostatní

Kapitola obsahuje informace o zdrojích hluku ve fázi výstavby i provozu záměru. Umístění zdrojů hluku a jejich akustické parametry byly do vlastního textu dokumentace EIA převzaty z Akustické studie (Ing. Petr Jurtin, ametriz, květen 2015), která tvoří přílohu č. 4 dokumentace EIA.

Stacionárními zdroji hluku v souvislosti s provozem záměru budou VZT jednotky pro odvětrání bytů, rekuperační jednotky, jednotky split a náhradní zdroje.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Název kapitoly B.III.4. je v dokumentaci uveden v mírně pozměněné formě „Hluk“ oproti správnému znění dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, které je „Ostatní (například hluk a vibrace, záření, zápach, jiné výstupy - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení)“. Informace o vibracích, záření a zápachu, které mají být součástí kapitoly B.III.4., uvedl zpracovatel dokumentace v kapitole B.III.5. Připomínka je pouze formálního charakteru bez vlivu celkové hodnocení záměru.*

*Podrobnější údaje o liniových zdrojích hluku ve fázi provozu záměru nejsou v této kapitole uvedeny, uvádí je však Akustická studie (příloha č. 4 dokumentace EIA) a současně i kapitola B.II.4. dokumentace EIA.*

*Dále bez připomínek.*

### B.III.5. Doplňující údaje

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola B.III.5. dokumentace EIA má mít v souladu s přílohou č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění, název „Doplňující údaje“ namísto „Vibrace, záření a zápach“. Zpracovatel dokumentace zapracoval do této kapitoly informace o vibracích, záření a zápachu, které mají být součástí kapitoly B.III.4.*

*Připomínka je tedy převážně formálního charakteru bez zásadního vlivu na posouzení dokumentace.*

## ČÁST C - ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

### C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

#### C.I.1. Územní systémy ekologické stability



Severní část pozemku plánovaného záměru zasahuje do lokálního biokoridoru, jedná se o nefunkční biokoridor podél Zátišského potoka L4/270. V kapitole jsou vyjmenovány i další prvky místního ÚSES v okolí záměru.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku nemá k této kapitole připomínky.*

C.I.2. Zvláště chráněná území

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku nemá k této kapitole připomínky, v zájmovém území se skutečně nenachází žádná zvláště chráněná území dle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.*

C.I.3. Přírodní parky a významné krajinné prvky

V těsné blízkosti posuzované lokality se přírodní parky nenachází. Významným krajinným prvkem v řešeném území je Zátišský potok, který je při průtoku řešeným územím zatrubněn.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku nemá k této části připomínky.*

C.I.4. Evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Záměr nezasahuje na území žádné EVL ani ptačí oblasti, rovněž se v okolí nenacházejí EVL ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

C.I.5. Chráněná ložisková území a chráněná území přirozené akumulace vod

Záměr neleží v chráněném ložiskovém území ani v chráněném území přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

C.I.6. Území historického, kulturního nebo archeologického významu

Zájmové území se nenachází v Pražské památkové rezervaci (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění) ani v jejím ochranném pásmu. Zájmové území rovněž neleží v památkové zóně vyhlášené vyhláškou HMP č. 10/1993 Sb., o prohlášení části území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je v dokumentaci zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

C.I.7. Území hustě zalidněná

Počet obyvatel na území městské části Prahy 12 byl k 7. 1. 2014 celkem 53 515 osob, hustota osídlení dosahuje v této MČ 2 296 obyvatel na 1 km<sup>2</sup>, čímž se zařazuje mezi středně osídlené části města. Danou lokalitu lze označit za méně osídlenou, v současnosti se zde vyskytuje spíše nebytové využití území.



**Komentář zpracovatele posudku:***Bez připomínek.***C.I.8. Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení**

Zpracovatel dokumentace konstatuje, že v oblasti je značná hluková zátěž zejména vlivem železniční, tramvajové a automobilové dopravy.

Podle výsledků hodnocení kvality ovzduší je možné očekávat v letech s epizodami zhoršených rozptylových podmínek riziko překročení imisního limitu pro denní koncentrace PM<sub>10</sub>.

Na velké části Prahy bylo na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek v ovzduší zmapováno překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren, ke kterému se při hodnocení kvality ovzduší přihlíží.

V ostatních parametrech kvality životního prostředí se výskyt neúnosného zatížení území nepředpokládá.

**Komentář zpracovatele posudku:***Bez připomínek.***C.I.9. Staré ekologické zátěže**

V kapitole C.I.9. dokumentace jsou podrobněji popsány staré ekologické zátěže v řešeném území a jeho okolí – areál Chirana, a.s. a areál Riverpark.

V areálu Riverpark (areál bývalých Českých dřevařských závodů v Praze 4 v k. ú. Modřany) bylo provedeno posouzení možných rizik spojených s kontaminací horninového prostředí a podzemní vody v areálu v souvislosti se záměrem výstavby bytových domů. Kapitola C.I.9. uvádí souhrn výsledků Analýzy rizik (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., červen 2008). Podrobnější výsledky průzkumu starých ekologických zátěží v řešeném území jsou uvedeny v příloze č. 10 dokumentace EIA.

**Komentář zpracovatele posudku:***Bez připomínek.***C.I.10. Extrémní poměry v dotčeném území**

V řešeném území se nevyskytují žádné extrémní poměry.

**Komentář zpracovatele posudku:***Zpracovatel posudku nemá k této části připomínky.***C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území****C.II.1. Kvalita ovzduší**

Kvalita ovzduší v řešeném území je v dokumentaci EIA vyhodnocena na základě údajů z měřicích stanic kvality ovzduší (ALIBA a ABRA), výsledků modelového zpracování imisních koncentrací na území hlavního města Prahy (model ATEM) a dle map úrovně znečištění konstruované v síti 1 x 1 km (publikované ČHMÚ).

Měřicí stanice ALIBA, Praha 4 – Libuš je pozadřová městská stanice v obytné zóně s reprezentativností okrskového měřítka (0,5 až 4 km). Další blízkou stanicí je stanice ABRAA Praha 4 – Braník, jde o dopravní stanici, městského typu, která je umístěna v částečně zastavěné lokalitě v provětraném údolí.



V kapitole jsou dále uvedeny hodnoty pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (2009-2013) publikovaných ČHMÚ pro potřeby zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

Na základě pětiletých průměrů lze konstatovat, že v dotčeném území jsou plněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace hodnocených škodlivin s výjimkou limitu pro benzo[a]pyren, který je překročen o 14 %. Tato situace je však typická pro většinu území hl. m. Prahy i větších měst.

Imisní limit pro maximální denní koncentraci PM<sub>10</sub> je v dotčeném území plněn.

V rámci pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek není řešena krátkodobá imisní koncentrace oxidu dusičitého. Dle modelového zpracování imisních koncentrací na území hlavního města Prahy (model ATEM) jsou maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého v referenčních bodech v blízkosti řešeného území hluboko pod hodnotou platného imisního limitu stanoveného pro maximální hodinovou koncentraci NO<sub>2</sub>.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu. Bez připomínek.*

### C.II.2. Hluk

V současné době se na akustické situaci v území podílí jak provoz na silniční síti, tak provoz tramvají a vlaků ČD. Dle akustické studie (příloha č. 4 dokumentace EIA) se ekvivalentní hladiny akustického tlaku ze silniční dopravy na východní fasádě objektů v areálu „Beláriparku“, které jsou orientovány směrem ke komunikaci Modřanská, pohybují v denní době L<sub>Aeq,16h</sub> od 56,5 do 59,5 dB a v noční době L<sub>Aeq,8h</sub> od 48,6 do 51,7 dB. V okolí Modřanské bylo vypočteno akustické zatížení ze silniční dopravy ve stávajícím stavu pro denní dobu v rozmezí od 51,6 do 66,3 dB a v noční dobu od 44,4 do 58,8 dB. U stávající zástavby je hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž 70 dB v denní a 60 dB v noční dobu splněn.

V kapitole C.II.2. jsou dále uvedena data z měření hluku v řešeném území a jejich využití při ověření výpočtového modelu. V této kapitole jsou také specifikovány hygienické limity hluku dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola vychází ze zpracované akustické studie (příloha č. 4 dokumentace; zpracovatel Ing. Petr Jurtin, Ametris, květen 2015). Informace o stávající akustické situaci v posuzovaném území vychází z výpočtu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze silniční dopravy na základě ověřeného modelu.*

*Pro stávající akustickou situaci u chráněných staveb není v akustické studii uvedeno kumulativní posouzení s dalšími zdroji hluku (provoz tramvajové a železniční dopravy). Pro tuto situaci však nejsou stanoveny hygienické limity hluku, neboť platná národní legislativa stanoví hygienické limity hluku pro jednotlivé zdroje odděleně. Kumulativní hodnocení je pak dále provedeno pro posouzení akustické situace u nových objektů záměru pro potřeby stanovení požadavků na obvodový plášť.*

*Uvedená skutečnost však nemá přímý vliv na výsledky a závěry akustické studie, a to i vzhledem k tomu, že záměr svým provozem neovlivňuje provoz tramvajové a železniční dopravy.*

*Zpracovatel posudku nemá ke kapitole další připomínky.*

### C.II.3. Půda

Většina pozemků, na kterých má být záměr realizován, je vedena jako ostatní plocha a několik pozemků je vedených v kategorii zastavěná plocha a nádvoří. Jako zemědělská půda (kategorie



zahrada) jsou formálně vedeny čtyři pozemky o celkové výměře 1 359 m<sup>2</sup>. Tyto pozemky nejsou k zemědělským účelům využívány již řadu desítek let.

Záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa, záměr se nenachází v ochranném pásmu lesa.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku nemá ke kapitole připomínky.*

C.II.4. Geomorfologické poměry a klimatické poměry

Zájmové území a jeho okolí jihozápadním směrem má charakter širokého údolí, východní okolí zájmového území má charakter ploché pahorkatiny s mírně zvlněným erozně denudačním reliéfem. Povrch terénu v oblasti zájmového území je rovinný s minimálním sklonem k západu, tj. směrem k toku Vltavy. Nadmořská výška území vlastního záměru je okolo 191 – 193 m n. m.

Po stránce klimatické patří zájmové území do mírně teplé klimatické oblasti.

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato kapitola zcela vychází z odborného podkladu „Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4“ (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., červen 2008). Kapitola je vzhledem k charakteru záměru zpracována dostatečně.*

*Bez připomínek.*

C.II.5. Geologické poměry

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato kapitola zcela vychází z odborného podkladu „Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4“ (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., červen 2008). Kapitola je vzhledem k charakteru záměru zpracována dostatečně.*

*Bez připomínek.*

C.II.6. Hydrogeologické poměry

Volná hladina podzemí vody byla vrty zjištěna v hloubce 4,8 až 5,7 m pod terénem, tzn. v nadmořské výšce cca 187,6 až 187,8 m n. m. Směr proudění podzemní vody v kolektoru je k ZSZ, tzn. k toku Vltavy.

Komentář zpracovatele posudku:

*Tato kapitola zcela vychází z odborného podkladu „Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4“ (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., červen 2008). Kapitola je vzhledem k charakteru záměru zpracována dostatečně.*

*Bez připomínek.*

C.II.7. Povrchové vody

Hydrograficky je zájmové území součástí dílčího povodí Vltavy č. h. p. 1-12-01-033.

Komentář zpracovatele posudku:



*V kapitole je chybně uvedeno, že se zájmové území nachází ve II. pásmu hygienické ochrany vodárenského odběru z Vltavy v Praze 4 – Podolí. Rozhodnutím odboru ochrany prostředí MHMP č. j. MHMP-73355h/2003/VYS/Sh ze dne 26. 8. 2009 bylo změněno ochranné pásmo I. a II. stupně vodního zdroje Praha – Podolí. Zájmové území se aktuálně nenachází v ochranném pásmu I. nebo II. stupně tohoto vodního zdroje.*

*Zájmové území leží mimo záplavové území stanovené vodoprávním úřadem opatřením S-MHMP 118671/2003/VYS/Po/Ku. V záplavovém území bude prováděna pouze stavba podchodu pod železniční tratí.*

*Připomínky jsou spíše formálního charakteru bez významnějšího vlivu na celkové posouzení dokumentace. Dále bez připomínek.*

#### C.II.8. Ekosystémy

Posuzovaná lokalita leží v oblasti využívané dříve jako průmyslová zóna, dnes je její průmyslové využití extenzivní a prochází postupnou proměnou.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### C.II.9. Flóra

Pro dotčené pozemky byl v dubnu 2014 proveden dendrologický průzkum (Geo Vision s. r. o., duben 2015), který je přílohou č. 7 dokumentace EIA. V rámci dendrologického průzkumu bylo zaevidováno 48 stromů a 15 ostatních dřevinných vegetačních prvků.

Dále byl v území proveden orientační floristický průzkum v rámci přírodovědného průzkumu a biologického hodnocení prováděného doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2013 a od dubna do září roku 2014. Přírodovědný průzkum tvoří přílohu č. 6 dokumentace EIA. Na lokalitě bylo zjištěno 169 taxonů cévnatých rostlin, v kontextu Prahy i celé České republiky se jedná o běžné druhy nelesních i keřových ruderalních stanovišť.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Přírodovědné průzkumy byly prováděny dlouhodobě. Postihují dostatečný přehled o flóře zájmového území.*

*Bez připomínek.*

#### C.II.10. Fauna

V řešeném území byl proveden zoologický průzkum v rámci přírodovědného průzkumu a biologického hodnocení prováděného doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. v roce 2013 a od dubna do září roku 2014.

Při průzkumu lokality nebyl zastižen žádný zvláště chráněný živočišný druh dle Vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Z některých vyjádření k dokumentaci EIA vzešel požadavek na ověřovací průzkum s odůvodněním, že při původním průzkumu nebyly zjištěny obojživelníci a plazi.*



*Zpracovatel posudku však považuje požadavek za neopodstatněný. Přírodovědný průzkum byl v lokalitě prováděn v roce 2013 a od dubna do září 2014. Průzkumy byly prováděny dlouhodobě, byla postižena celá vegetační sezona. Postihují tak dostatečný přehled o fauně zájmového území.*

*Navíc plocha dotčená záměrem je významně antropogenního charakteru. Jedná se o brownfield s výrobními a skladovými budovami a navážkami stavebních zemin a s komplexem lad s ruderalní vegetací. Od přírodně hodnotnějších lokalit (toku řeky Vltavy a zeleně v rámci golfového hřiště) je plocha záměru oddělená železničním náspem, který tvoří významnou bariéru v území. Výskyt obojživelníků a plazů je proto možné už z charakteru lokality považovat za velmi málo pravděpodobný, což biologický průzkum jednoznačně potvrdil.*

*Přírodovědný průzkum zpracovaný doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. pokládá zpracovatel posudku za dostatečný a s jeho závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.*

#### C.II.11. Chráněné druhy živočichů a rostlin

Ve sledovaném území nebyly zjištěny žádné rostlinné či živočišné druhy, na které by se vztahovala ochrana podle § 48 zákona číslo 114/1992 Sb. o ochraně přírody. Rovněž se v tomto území nevyskytuje žádný památný strom.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### C.II.12. Radon

Podle Geoportálu hl. m. Prahy patří celé zájmové území do přechodné kategorie radonového rizika.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Bez připomínek.*

#### C.II.13. Krajina a krajinný ráz

Podle územně analytických podkladů zpracovaných Doc. Löwem (2008) leží lokalita v místě krajinného rázu se střední krajinářskou hodnotou – tj. méně hodnotné celky (převážně homogenní, avšak esteticky málo kvalitní celky), vymezeného směrem k severu a k jihu otevřenou hranicí, západním a východním směrem hranicí uzavřenou.

Záměr leží v oblasti krajinného rázu označené jako (03) Slivenecko-Kamýcké planiny. Matrici z větší části zastavěných ploch tvoří zástavba rodinnými domy v údolích a sídlišti na horizontech. Podstatnou část tvoří také lesní ale i industriální plochy. Osy tvoří na levobřeží dno Chuchelského údolí, jeho horní svahy s RBK a historická stopa na ulici V Dolích, na pravobřeží dno Hodkovičského údolí, uprostřed příčná nábreží Vltavy s vedutami jejích svahů. Póly tvoří Chuchelský háj, ostroh Homolky nad Chuchelským údolím, vltavské ostrohy Na Hvězdárně, Lysiny a Hodkovičská výspa, les Kamýk, historická jádra Slivence, obou Chuchlí a Hodkoviček.

Hodnota údolí Vltavy je zde, díky povodním a méně zastavěnému dnu, zvýšená, stejnorodá matrice zástavby i svahů však stírá působení veduty výspy Lysin. Nejvyšší krajinářskou i přírodní hodnotu vykazuje Chuchelské údolí, chráněné Přírodním parkem Radotínské údolí–Chuchelský háj.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Text kapitoly vychází z odborného podkladu „Znalecký posudek č. 247/20/2014“ (Ing. Samuel Burian, prosinec 2014), který byl zpracován pro účely vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz (příloha č. 8 dokumentace EIA).*



*Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a zpracovatel posudku k ní nemá žádné formální ani faktické připomínky.*

#### C.II.14. Doprava

Údaje o dopravních intenzitách zpracovalo TSK hl. m. Prahy a Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy.

Data TSK hl. m. Prahy zahrnují 3 stavy intenzit dopravy:

- STAV A rok 2014
- STAV B1 rok 2020 – stav bez záměru Riverpark Modřany
- STAV B2 rok 2020 – stav se záměrem Riverpark Modřany

Dále byly poskytnuty údaje o intenzitách dopravy na ul. Strakonické – stávající stav a střednědobý výhled.

Data IPR hl. m. Prahy zahrnují 2 stavy intenzit dopravy pro období horizontu ÚP SÚ hl. m. Prahy:

- výhled ÚP HMP – stav bez záměru Riverpark Modřany
- výhled ÚP HMP – stav se záměrem Riverpark Modřany

Ve výhledu ÚP HMP se (kromě jiného) v této lokalitě počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch podle územního plánu. Intenzity dopravy tak zahrnují možnou kumulaci se všemi plánovanými záměry v blízkém i širším okolí včetně nadřazené komunikační sítě.

Dále je v této kapitole popsána cyklistická doprava, MHD a železniční doprava.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Pro zhodnocení správnosti a úplnosti této kapitoly neměl zpracovatel posudku dostatečné podklady. Z tohoto důvodu požadoval v rámci doplnění dokumentace prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané napojením městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a realizace tzv. Dvoreckého mostu v Podolí. Dále požadoval zpracovatel posudku vysvětlit, jakým způsobem jsou zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.*

*Z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je zřejmé, dokumentace EIA obsahuje zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území včetně napojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou. Výchozím podkladem dokumentace EIA pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle možností stávajícího ÚP hl. m. Prahy, je dopravní studie obsahující kartogramy intenzit dopravy poskytované IPR hl. m. Prahy. Tento podklad dává nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového zatížení komunikací a tím i kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚP (a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR zahrnuty.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) poskytuje jasný přehled o tom, jakým způsobem jsou další plánované záměry v území zahrnuty v dopravně-inženýrských podkladech a jak je tedy s nimi v kartogramech intenzit dopravy uvažováno.*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné další připomínky.*

#### **C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

#### Komentář zpracovatele posudku:



*Tato kapitola v dokumentaci hodnocení vlivů na životní prostředí chybí. Vzhledem k tomu, že předmětem této kapitoly je v podstatě shrnutí předcházejících kapitol, jedná se o nedostatek pouze formálního charakteru, který nemá vliv na celkové posouzení dokumentace a záměru.*

## **ČÁST D - KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

#### **D.I.1. Vliv na obyvatelstvo a veřejné zdraví**

Zpracovatel dokumentace v této kapitole shrnuje závěry autorizovaného posouzení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, červen 2015), které tvoří přílohu č. 5 dokumentace EIA.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických ani akutních účinků NO<sub>2</sub> nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO. V případě benzenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranici reálného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 14 minut na obyvatele a rok. Jedná se o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. Nejvyšší nárůst imisní zátěže benzo[a]pyrenu v prostoru obytné zástavby (jak okolní, tak v prostoru samotného záměru) odpovídá nárůstu karcinogenního rizika na úrovni  $6,09 \times 10^{-7}$  (jeden případ na více než 1,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel, se vypočtené změny ve zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Z provedeného hodnocení vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vyplývá, že v lokalitách Beláripark a Modřanská není třeba vlivem provozu záměru očekávat v žádném z výpočtových bodů změnu v celkové akustické situaci. Provoz záměru tedy nebude mít vliv na míru zdravotního rizika v dotčené populaci.

V případě lokality Hodkovičky bylo vlivem provozu záměru vypočteno převažující snížení hlukové zátěže, a to zejména vlivem odstínění výškovými budovami. Pouze ve 4 bodech bylo vypočteno velmi mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše do 0,3 dB). Jedná se však o body spíše s nižší hlukovou zátěží ve výchozím stavu. Pouze ve dvou výpočtových bodech byly zaznamenány hodnoty hlukové zátěže indikující možné mírné rušení při spánku, přičemž nárůst v těchto bodech v souvislosti s hodnoceným záměrem byl vypočten na úrovni 0,1 dB. Jak je zřejmé, není třeba očekávat nárůst zdravotního rizika a zvýšení míry obtěžování je jen velmi mírné.

Nárůst rizika možného výskytu infarktu myokardu bude činit oproti výchozí hodnotě cca 0,11 nového případu v celé dotčené populaci. Podíl obtěžovaných obyvatel lze očekávat na úrovni cca 30 %, podíl obyvatel rušených při spánku bude činit cca 17 %. Nárůst rizika výskytu infarktu myokardu byl vypočten pod hranici jednoho nového případu.

Uvedené hodnoty představují horní odhady zdravotního rizika. V místech s hladinami hluku přesahujícími limity budou instalována opatření pro redukci hluku pronikajícího do chráněného vnitřního prostoru a vlivy na zdraví obyvatel tak budou nižší.

Z hlediska socioekonomických vlivů bude záměr působit pozitivně, po realizaci vzniknou nové možnosti bydlení a mateřská škola.



V kapitole D.I.1. jsou dále vyhodnocena rizika z kontaminací půdy pro obyvatele vlastních objektů navrženého záměru. Na základě kvantifikace rizik byly odvozeny a navrženy cílové parametry sanace pro svrchní vrstvu zemin. Koncepce nápravných opatření byla převzata do kapitoly D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kapitola zcela vychází z odborného podkladu „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ (Mgr. Robert Polák, červen 2015). Se závěry vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví se zpracovatel posudku ztotožňuje. Relevantní opatření z hlediska ochrany veřejného zdraví jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který je součástí předkládaného posudku (kap. VII posudku).*

*Zpracovatel posudku upozorňuje pouze na nepřesnou formulaci dokumentace EIA, kde je uvedeno: „Uvedené hodnoty představují horní odhady zdravotního rizika. V místech s hladinami hluku přesahujícími limity budou instalována opatření pro redukci hluku pronikajícího do chráněného venkovního prostoru a vlivy na zdraví obyvatel tak budou nižší.“ Namísto „venkovního prostoru“ má být samozřejmě uvedeno „vnitřního prostoru“.*

D.I.2. Vliv na kvalitu ovzduší

Kapitola zcela vychází z Rozptylové studie (RNDr. Marcela Zambojová, prosinec 2014), které je přílohou č. 3 dokumentace EIA. Samotná rozptylová studie je zpracována velmi podrobně.

Vlivy na kvalitu ovzduší jsou vyhodnoceny jak v době výstavby, tak i ve fázi provozu záměru.

Z výsledků vyplývá, že realizací záměru nedojde ani v kumulaci s příspěvkem dopravních zdrojů ve výhledovém stavu dle ÚP k překročení platných imisních limitů, z nichž se vychází při hodnocení kvality ovzduší dle zákona 201/2012 Sb., tj. pro oxid dusičitý, suspendované částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a benzen. V imisním pozadí lze na základě mapy znečištění ovzduší zpracované pro pětileté klouzavé průměry i na základě výsledků modelu ATEM pro rok 2020 předpokládat spolehlivé plnění platných ročních limitů pro tyto škodliviny.

V imisním pozadí je překračován stejně jako na území téměř celé Prahy i značné části velkých měst České republiky imisní limit pro roční průměrnou koncentraci benzo[a]pyrenu, ke kterému se při hodnocení kvality ovzduší pouze přihlíží. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se pohybuje na úrovni nejvýše pikogramů, což je pod úrovní jednoho procenta limitu (desetiny procenta platného limitu). Tento imisní příspěvek lze označit za nevýznamný.

V rámci výstavby bude dle projektu vysazeno minimálně 145 stromů, které uvedený nárůst imisního zatížení benzo[a]pyrenem dostatečně kompenzují, a to i při zohlednění předpokládaného kácení zeleně v rozsahu 42 stromů.

Dle celoplošného modelu ATEM 2014 se hodinové koncentrace oxidu dusičitého pohybují v řešené lokalitě hluboko pod imisním limitem. Lze předpokládat, že imisní příspěvky řešeného záměru k hodinovým maximům NO<sub>2</sub> na úrovni jednotek mikrogramu nezpůsobí v řešené lokalitě ani v kumulaci s příspěvkem dopravních zdrojů ve výhledovém stavu dle ÚP překročení imisního limitu pro hodinové maximum NO<sub>2</sub>.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola D.I.2. dokumentace EIA byla po formální i obsahové stránce vypracována správně. Zpracovatel posudku s uvedenými závěry souhlasí.*



*Z hlediska vlivů na ovzduší lze předložený záměr považovat za akceptovatelný při respektování opatření na ochranu ovzduší, která zpracovatel posudku zahrnul do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).*

#### D.I.3. Vliv na hlukovou situaci

Kapitola zcela vychází z akustické studie, která je přílohou dokumentace č. 4 dokumentace EIA. Samotná akustická studie je zpracována velmi podrobně.

Z výsledků předkládaných výpočtů je patrné, že realizací záměru nedojde u stávající zástavby v okolí komunikace Modřanská (Beláripark, objekt Vorařská č. p. 2075) k ovlivnění akustické situace. U připravované stavby obytného domu Hodkovičky I se realizací záměru nepředpokládá zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru této stavby vyvolané provozem na silnicích v okolí a provozem tramvajové trati. Vlivem stínícího účinku výškových částí objektů navrhovaného záměru by naopak mohlo dojít na jižních fasádách objektu Hodkovičky I, k mírnému snížení hluchnosti v řádu desetin dB.

Vliv stacionárních zdrojů a provozu na neveřejných komunikacích v prostoru záměru na okolní stávající objekty nebude významný a nepřekročí hygienický limit pro osm nejhluchnějších hodin v denní době  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a v noci pro nejhluchnější hodinu  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB.

V Akustické studii je zároveň provedeno posouzení vlastních navrhovaných objektů záměru. S uvažovanou realizací protihlukové zástěny o výšce 2,5 m a se ztlumením výdechů z garáží a dalších VZT zařízení bude na fasádách navrhovaného komplexu požadovaný hygienický limit splněn.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Na základě výpočtů uvedených v akustické studii (zpracovatel Ing. Petr Jurtin, ametriz) bylo zjištěno, že vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedojde k ovlivnění nejbližších stávajících chráněných staveb nacházejících se v okolí Modřanské ulice. Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru nebyl zjištěn nárůst hodnot  $L_{Aeq,T}$ . K obdobným závěrům došel zpracovatel akustické studie i v případě objektů „Beláripark“ nacházejících se v ulici Vorařská čp. 2075. U připravované stavby Hodkovičky I byl vlivem akustického stínění hmot záměru zjištěn pokles hodnot  $L_{Aeq,T}$  při porovnání stavu se záměrem a bez záměru.*

*Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku záměru nebylo v rámci předkládané akustické studie zjištěno překročení hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

*Ze zpracované akustické studie dále vyplývá, že vlivem stavební činnosti záměru nebude docházet k překračování hygienického limitu hluku pro stavební činnosti 65 dB v době od 7–21 h a ani hygienického limitu 60 dB v době mezi 6–7 h a 21–22 h. Vlivem obslužné staveništní dopravy lze očekávat nárůst v okolí ulice Modřanská nejvýše v desetinách dB, v okolí Jižní spojky, Barrandovského mostu a Strakonické se vliv staveništní dopravy neprojeví.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že kapitola D.I.3. dokumentace EIA byla po formální i obsahové stránce vypracována správně. Zpracovatel posudku s uvedenými závěry souhlasí.*

*Z hlediska výsledků a závěrů uvedených v akustické studii lze konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde k nadlimitnímu ovlivnění okolních chráněných staveb. Na základě těchto výsledků lze považovat předložený záměr z akustického hlediska za akceptovatelný.*

*Bez připomínek.*

#### D.I.4. Vlivy na půdu



Pozemky určené k výstavbě záměru nejsou využívány jako zemědělská půda. Převážně jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plochy a zastavěné plochy a nádvoří. V rámci navazujícího řízení bude požádáno o vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu pro 4 pozemky ZPF, jejich stávající stav zemědělské využití vylučuje.

Záměrem nejsou nijak dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa a posuzovaný záměr nezasahuje ani do ochranného pásma lesa.

Komentář zpracovatele posudku:

*Vliv na půdu lze vzhledem k charakteru území (průmyslový areál) hodnotit jako málo významný vliv na životní prostředí.*

*Přesto by bylo vhodné v kapitole uvést bilanci zemních prací, a jak bude s půdou v řešeném území nakládáno. Bilanci zemin podrobněji uvádí příloha č. 9 dokumentace EIA – Zásady organizace výstavby. Připomínka je tak pouze formálního charakteru.*

*Kontaminace zemin je podrobněji řešena v následující kapitole.*

*Dále bez připomínek.*

D.I.5. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Kapitola se zabývá problematikou dekontaminace území, která byla podrobně rozpracována v Analýze rizik kontaminace (příloha č. 10 dokumentace EIA).

V rámci analýzy rizik byla jako hlavní riziko identifikována kontaminace horninového prostředí v povrchové vrstvě v území mimo budoucí budovy a byla specifikována nápravná opatření k eliminaci tohoto rizika, např. zajištění stávajících vrtů, odběry a monitoring zemin po odstranění budov, ověření stupně ovlivnění zemin apod.

V případě realizace vrtů tepelných čerpadel dojde k dotčení větších hloubek horninového prostředí (až do 140 m). Vrtů budou zatěsněny pro ochranu podzemních vod a jejich vliv na horninové prostředí (stabilita, kontaminace) bude minimální. Reálnost využití tepelných čerpadel bude ověřena až po vyhodnocení výsledků z pilotního vrtu. Na realizaci vrtů se vztahují předpisy dle zákona č. 61/1988 v platném znění, pro činnost prováděnou hornickým způsobem.

Komentář zpracovatele posudku:

*Nápravná opatření k dekontaminaci území jsou uvedena v kapitole D.IV. dokumentace EIA a byla zpracovatelem posudku převzata do návrhu stanoviska.*

*Kapitola je zpracována kvalitně, bez připomínek.*

D.I.6. Vliv na povrchové vody

V souvislosti s realizací záměru nedojde k ovlivnění kvality vodních toků v okolí záměru (řeka Vltava, Zátíšský potok). Veškerá splašková voda bude odváděna městskou kanalizací na ÚČOV.

Na dotčených pozemcích bude zřízena větší výměra nezpevněných ploch, než je tomu v současném stavu a dešťová voda ze střech bude částečně zasakována na pozemcích záměru. Realizací záměru tedy dojde k žádoucímu snížení odtoku dešťových vod z území.

Riziko kontaminace dešťových vod lze vzhledem ke změně průmyslového využití území na území pro bydlení očekávat nižší.

Součástí projektu je i protipovodňová ochrana nově budovaného podchodu pod železniční tratí.

Komentář zpracovatele posudku:



*Problematika vyhodnocení vlivu záměru na povrchové vody je v dokumentaci zpracována dostatečně. Z uvedených údajů vyplývá, že navržený záměr má pozitivní vliv na množství a kvalitu dešťových vod odtékajících z území.*

*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) se zpracovatel podrobněji vyjádřil k možnosti otevření části vodoteče Zátíšského potoka v rámci případné revitalizace tohoto toku. Pozemek, na kterém se nachází zmíněný zatrubněný potok, není v majetku investora a nespadá do řešeného území záměru.*

*Správce Zátíšského potoka (Lesy hl. m. Prahy) doposud investora o zahrnutí otevření Zátíšského potoka do sadových úprav záměru nepožádal. Pokud o to bude investor správcem toku požádán a tento požadavek bude s majiteli dotčených pozemků projednán a k případné úpravě toku poskytnou správce, majitel dotčených pozemků a další příslušné dotčené orgány nezbytné souhlasy a k jeho realizaci následně potřebnou součinnost, je investor záměru Riverpark Modřany připraven provést toto otevření Zátíšského potoka v délce sousedící s pozemky záměru Riverpark Modřany na vlastní náklady jako součást sadových úprav vlastního záměru.*

*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, 2015) byla dále upřesněna informace o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby podchodu pod železniční trať.*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné další připomínky.*

#### D.I.7. Vliv na podzemní vody

V kapitole D.I.7. je rozpracováno vyhodnocení vlivu na podzemní vody ve fázi výstavby i provozu záměru. Vlivy na podzemní vody byly vyhodnoceny z hlediska potenciálních vlivů výkopových prací stavební jámy, vrtání velkopřůměrových pilot, realizace vrtů pro tepelná čerpadla a zařízení pro zasakování dešťových vod a čerpání vod pro závlahu.

Výkopové práce pro stavební jámu by neměly zasáhnout hladinu podzemní vody a budou probíhat v mělkém kvartérním kolektoru. Stavební práce tudíž nezasáhnou do saturované zóny. Do stavební jámy nebude přitékat podzemní voda. Ve stavební jámě lze pouze očekávat akumulaci srážkových vod.

Z výsledků Analýzy rizik (příloha č. 10 dokumentace EIA) vyplývá, že v jihozápadní části území nachází kontaminace chlorovanými uhlovodíky. Rozšíření znečištění vlivem vlastních vrtných prací při hloubení vrtných pilot bude eliminováno používanou technologií při vrtných pracích.

Pod hladinu podzemní vody zasáhnou případné vrty pro kolektory tepelných čerpadel. Při dodržení technologie vrtných prací (bezjádrové vrtání, tlakové zatěsnění vrtů) lze konstatovat, že vyhloubením a trvalým provozem posuzovaných vrtů pro tepelné čerpadlo se nepředpokládá negativní ovlivnění přirozeného oběhu podzemních vod, tím pádem i riziko rozšíření znečištění chlorovanými uhlovodíky v podzemní vodě a negativní ovlivnění jímacích objektů v okolí bude minimální.

Celková kapacita vsakovacích objektů odpovídá cca 95 m<sup>3</sup> srážek za 30 min. Oproti současnosti dokážou vsakovací objekty tento objem vsáknout i za vydatnějších dešťů krátkého trvání, kdy se povrchová vrstva půdy a travnatého krytu rychle nasýtí a další srážky stékají po povrchu. Vsakovací objekty jsou schopny krátkodobé přivalové srážky částečně retenovat a vsakovat postupně. Vliv na zasakování dešťových vod je tak možné hodnotit jako pozitivní. Z výsledků analýzy rizik kontaminace vyplývá, že nehrozí žádné nebezpečí kontaminace podzemní vod či povrchových vod včetně Vltavy vlivem zvýšeného vsakování dešťových vod v území.



Z provedené analýzy rizik kontaminace vyplývá, že v zájmovém území lze odebírat podzemní vodu z vrtané studny umístěné v severní části pozemku v průměrném množství cca 3 l.s<sup>-1</sup> (v maximálním množství 6 l.s<sup>-1</sup>), aniž by došlo k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů zájmového území a k rozšíření znečištění chlorovanými uhlovodíky v podzemní vodě.

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována velmi podrobně a na odborné úrovni. Většina informací byla čerpána z materiálu: Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru RIVERPARK MODŘANY V PROSOTU BÝVALÉHO AREÁLU Českých dřevařských závodů v k. ú. Modřany, Praha 4, Hlavní město Praha (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., březen 2015), který je součástí přílohy č. 10 dokumentace EIA. V kapitole D.IV. dokumentace EIA je následně uvedena řada opatření k minimalizaci vlivů na podzemní vody. Tato opatření byla zpracovatelem posudku převzata do návrhu stanoviska. Při jejich respektování lze záměr z hlediska vlivu na podzemní vody akceptovat. Zpracovatel dokumentace v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) zhodnotil možnosti snížení plánovaného odběru podzemní vody z vrtu a tedy zvýšení podílu retenované dešťové vody pro zálivku parkových ploch, pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži s jednoznačným závěrem, že je navrženým systémem nakládání s vodami možné zvýšit podíl dešťové vody využívané pro zálivku, pro vodní plochy a DUN na úkor čerpání vody z vrtu. Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné připomínky.

D.I.8. Vliv na faunu

Vyhodnocení vlivů na faunu vycházelo z provedeného přírodovědného průzkumu v řešeném území (doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc., říjen 2014), který tvoří přílohu č. 6 dokumentace EIA. Stavba se dotkne většiny živočichů v dotčené lokalitě, v době výstavby půjde o místo nevhodné pro jejich existenci.

V území nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů. Druhy živočichů zjištěné průzkumem v zájmovém území jsou běžně se vyskytující druhy, početně zastoupené i v širším okolí.

Zemní práce a odstranění stávajícího povrchu je třeba započít v zimních měsících mimo hnízdní období. Kácení dřevin je třeba provádět v mimohnízdni době (tj. mimo březen – červen).

Vliv na faunu je možné hodnotit jako akceptovatelný.

Komentář zpracovatele posudku:

K samotné kapitole ani k jejím závěrům nemá zpracovatel posudku námitek.

Požadavek uvedený ve vyjádření k dokumentaci EIA na dodatečný přírodovědný průzkum, který by prokázal výskyt obojživelníků a plazů považuje zpracovatel posudku za neopodstatněný. Přírodovědný průzkum zpracovaný doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. je dostatečně podrobný, průzkumy byly provedeny dlouhodobě, s jejich závěry zpracovatel posudku souhlasí.

D.I.9. Vliv na flóru

Vyhodnocení vlivů na flóru vycházelo z provedeného přírodovědného průzkumu v řešeném území (doc. Dr. Jan Farkač, CSc., říjen 2014), které tvoří přílohu č. 6 dokumentace EIA. V území se nevyskytují zvláště chráněné druhy rostlin.

V kapitole je dále uveden soupis odstraňovaných dřevin dle dendrologického průzkumu. Mezi těmito dřevinami jsou zahrnuty i topoly černé pravé, které jsou však považovány za jednu z nejohroženějších dřevin České republiky. Vzhledem k umístění těchto dřevin v ploše ZMK (dle ÚP hl. m. Prahy), kde je



plánována zelená plocha (park), je záměr podmíněn zachováním těchto dřevin a jejich ochranou při výstavbě.

Ve funkční ploše OV-H počítá záměr se zřízením 12 784 m<sup>2</sup> plochy započitatelné zeleně, z čehož bude 9 862 započitatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu. Navržená zeleň vyhovuje požadavkům územního plánu pro koeficient zeleně 0,40, odpovídající kódu míry využití území H.

V kapitole jsou dále podrobně popsány sadové úpravy včetně navržené skladby dřevin.

Komentář zpracovatele posudku:

*Potenciálně významný může být vliv na jedince topolu černého pravého. Při dodržení opatření uvedených v kapitole D.IV. dokumentace EIA, které zajistí jejich co nejmenší dotčení, případně doplnění stromů na pozemku o další jedince topolu černého pravého, je možné hodnotit vliv záměru jako přijatelný.*

*Záměr přinese do území větší množství zeleně a větší množství neznečištěných ploch, než je přítomno v současné době. Podmínka na zachování topolů černých pravých a jejich ochranu při výstavbě byla zapracována do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).*

*Zpracovatel posudku si u oznamovatele vyžádal podklady pro ověření výpočtu KZ a započitatelných ploch zeleně, které sloužily pro zpracování dokumentace EIA. Z těchto pokladů (viz příloha č. 2 posudku) jsou patrné určité drobné nesrovnalosti v uváděných údajích o započitatelné ploše zeleně na rostlém terénu, zeleně na konstrukcích a celkové započitatelné ploše zeleně v souvislosti s navrženým záměrem. V dokumentaci EIA je např. uváděna započitatel. výměra zeleně na rostlém terénu 9 862 m<sup>2</sup> namísto 9 820 m<sup>2</sup> zeleně (dle podkladů oznamovatele), dále pak celková započitatelná plocha zeleně 12 784 m<sup>2</sup> namísto 12 778 m<sup>2</sup>. Jedná se pouze o drobné nepřesnosti, které nemají vliv na dosažený koeficient zeleně (KZ = 0,41), zpracovatel posudku k tomuto nemá další připomínky.*

*Pozn.: V rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla dle požadavků HMP do projektu zahrnuta výsadba popínavých rostlin, a to zejména v následujících částech:*

- severní fasáda podnože objektu A,
- východní fasáda podnože objektu A,
- jižní fasáda podnože objektu C,
- severní a východní fasáda podnože objektu C,
- jižní fasáda podnože objektu F,
- severní a východní fasáda podnože objektu F.

*Zvětšením rozsahu popínavé zeleně dojde k nárůstu započitatelných ploch ostatní zeleně o dalších 989 m<sup>2</sup>, což bude mít ve výsledku pozitivní vliv i na bilanci koeficientu zeleně.*

*Zpracovatel posudku nemá při zohlednění předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k vyhodnocení vlivu záměru na flóru žádné další připomínky.*

D.I.10. Vliv na chráněná území přírody

V této kapitole dokumentace je vyhodnocen vliv na prvky ÚSES, významné krajinné prvky, přírodní parky, chráněná území, památné stromy a lokality NATURA 2000.

Vliv na tyto chráněné části přírody nebude v souvislosti se záměrem žádný, v případě vlivu na prvky ÚSES půjde o pozitivní vliv. V současné době se v prostoru nefunkčního lokálního biokoridoru při severní hranici hodnoceného území vyskytují části provozovaného areálu se zpevněnými plochami



a komunikacemi. V rámci záměru bude celý prostor rekultivován a v prostoru ÚSES vznikne zatravněné území s doprovodnou výsadbou stromů a keřů.

Komentář zpracovatele posudku:

*S vyhodnocením zpracovatel posudku souhlasí.*

D.I.11. Vliv na krajinu a krajinný ráz

Hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz vychází ze Znaleckého posudku č. 247/20/2014 (Ing. Samuel Burian, prosinec 2014), který je přílohou č. 8 dokumentace EIA.

Posuzovaný záměr svým projevem v prostorové skladbě lokality nenaruší prostorové vztahy a měřítko a z pohledu krajinného rázu bude harmonicky doplňovat skladbu existujících výškových dominant (a to i ve vazbě na další zástavbu). Z hodnocení jednotlivých kritérií krajinného rázu je patrné, že míra zásahů posuzovaného záměru do rázu městské krajiny je buď nulová, nebo slabá, a to jak v negativním, tak častěji i pozitivním smyslu. Celkově tak lze působení záměru označit za pozitivní. Na základě výše uvedeného hodnocení na hodnoty a významné rysy jednotlivých charakteristik krajinného rázu a estetické a harmonické vztahy a hodnoty je možné shrnout, že:

- Výjimečných hodnot (Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj a přírodní rezervace Chuchelský háj) se potenciálně dotčené místo krajinného dotýká jen okrajově a do jejich hodnot se nijak nepromítá.
- Posuzovaný záměr nebude vzhledem k excentrické poloze k historickému jádru Prahy zasahovat do žádných jedinečných a neopakovatelných hodnot památkové rezervace.
- Posuzovaný záměr bude dotvářet existující architektonickou dominantu (Microna) přičemž jí nepřevyší, ale setře nepříznivý radikální kontrast měřítka (pozitivní vliv na KR).
- Posuzovaný záměr představuje nejvýše velmi slabý (geomorfologie Slivenecko- Kamýcké planiny), většinou však žádný (VKP, přírodní rezervace, přírodní park) negativní zásah do znaků a hodnot přírodní charakteristiky.
- Posuzovaný záměr nepředstavuje žádný negativní zásah do znaků a hodnot kulturní a historické charakteristiky (lze uvažovat o mírně pozitivním vlivu).
- Posuzovaný záměr nepředstavuje žádný negativní zásah do kulturních dominant (lze uvažovat o mírně pozitivním vlivu).
- Posuzovaný záměr nepředstavuje žádný negativní zásah do estetických hodnot.
- Posuzovaný záměr představuje pozitivní zásah do harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.

Na základě výše uvedené analýzy je možno konstatovat, že navrhovaný záměr „Riverpark Modřany“ je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu a představuje celkově nejvýše (a ve velmi omezené míře) slabý zásah do identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu. Navrhovaný záměr „Riverpark Modřany“ proto nemůže snížit nebo změnit krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

V blízkosti záměru se plánuje výstavba bytového domu Hodkovičky I. Tento dům bude představovat opět obytnou budovu v rámci městské krajiny, tedy krajinné využití v souladu s posuzovaným areálem Riverpark. Ani kumulací těchto dvou záměrů nedojde k nepřijatelným vlivům na krajinný ráz.

Komentář zpracovatele posudku:



Vyhodnocení vlivů na krajinný ráz zpracované v této kapitole vychází z provedeného Znaleckého posouzení č. 274/20/2014 (Ing. Samuel Burian, prosinec 2014), které tvoří přílohu č. 8 dokumentace EIA.

V kapitole D.I.11. jsou mimo jiné uvedeny i typické znaky krajinného rázu lokality. Jedná se o pasáž, kterou by bylo vhodnější uvádět v kapitole C.II.13 Krajina a krajinný ráz.

Problematika vlivu stavby na krajinný ráz se v kontextu obdržení vyjádření jednotlivých subjektů k dokumentaci EIA jeví jako velice citlivá záležitost. Z tohoto důvodu si zpracovatel posudku přizval do svého týmu odborníka (doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc.), který zhodnotil předložený Znalecký posudek č. 247/20/2014 (příloha č. 8 dokumentace EIA).

Dle odborného zhodnocení Ing. Arch. Ivana Vorla posouzení vlivu záměru uvedené v tabulce na str. 24 a v závěrečném shrnutí Znaleckého posudku č. 247/20/2014 není ve všech položkách v souladu s vizualizacemi navrhovaného záměru, které v některých případech dokumentují vyšší míru vlivu, než je v tabulce a v závěrech uváděno. V tabulce dokumentující vlivy na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu v potenciálně dotčeném krajinném prostoru by měly být položky „PR Chuchelský háj“ a „Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj“ hodnoceny přísněji než „neutrální míra vlivu“ a to minimálně „slabý“ nebo „středně silný vliv“. Podobně u znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině by více odpovídalo skutečnosti, dokumentované na doplněných vizualizacích označení vlivů u všech tří položek nikoliv jako „neutrální“, ale jako „slabé až středně silné“ u původní varianty a „slabé“ u snížené varianty.

Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti.

#### D.I.12. Vliv na hmotný majetek a kulturní památky

K negativnímu ovlivnění kulturních památek a hmotného majetku vlivem záměru nedojde.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

#### D.I.13. Ostatní vlivy

V této kapitole zpracovatel popisuje vlivy na dopravu, kterými se podrobněji zabývala příloha č. 2 dokumentace – Dopravní data. Příloha zahrnuje: Dopravně inženýrské podklady pro akci „Riverpark Modřany“, ÚKOL Č. 14 – 7500 – H24, TSK hl. m. Prahy, ÚDI, Praha, říjen 2014; DIP pro akci „RIVERPARK Modřany“, Praha 12 – Modřany, IPR hl. m. Prahy, 2014; Kapacitní posouzení křižovatky Modřanská × Čs. exilu (TSK hl. m. Prahy, ÚDI, květen 2004).

Vliv vyvolané dopravy se na hlavních okolních komunikacích projeví přitížením do cca 4 % intenzit dopravy. Větší procentuální přitížení je v souběžných ulicích s ul. Modřanskou (Mezi Vodami a Šífařská), kde vzhledem k dnešní malé intenzitě vytvoří příspěvek areálu cca 100–200 aut, tj.

cca 20 %.

Kumulativní vliv záměrů v blízkém okolí byl v posouzení výhledových horizontů zohledněn.

V kapitole jsou dále popsány vlivy na oslunění a denní osvětlení a vlivy vibrací. Záměr nebude mít vzhledem ke své poloze a vzdálenosti od stávajících objektů významný vliv na oslunění a denní osvětlení okolní zástavby.

Pro objekty blíže k tramvajové trati pravděpodobně nebudou v budoucích objektech překročeny limitní hodnoty dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. V dalších stupních projektu je třeba provést



podrobný dynamický výpočet a navržení opatření pro zabránění šíření vibrací v objektu. Zároveň je třeba provést podrobné měření vibrací v základových jamách budoucích objektů (v úrovni podkladových betonů, nebo základové spáry).

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku nemá ke kapitole připomínky.

**D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů**

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku nemá ke kapitole D.II. připomínky. Kapitola je zpracována po formální i obsahové stránce správně.

**D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

Komentář zpracovatele posudku:

Kapitola je zpracována obsáhle a správně.

Do návrhu stanoviska (kapitola VII posudku) je převzata řada opatření pro minimalizaci environmentálních rizik a havarijních stavů.

**D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Kapitola obsahuje výčet veškerých podmínek, které vzešly z přípravy projektu a ze zjišťovacího řízení. Podmínky a požadavky jsou rozděleny do čtyř skupin:

- Fáze přípravy záměru
- Fáze realizace
- Fáze provozu
- Fáze likvidace záměru

Komentář zpracovatele posudku:

Navržená opatření jsou z hlediska minimalizace vlivu na životní prostředí v řešeném území dostatečná a byla převzata do návrhu stanoviska, který je součástí posudku (kap. VII posudku). Z vyjádření k dokumentaci a z posudku, vyplynula některá další opatření, která zpracovatel posudku do návrhu stanoviska zahrnul (viz kap. VII posudku).

**D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

Kapitola stručně definuje základní metodiky použité při posuzování předloženého záměru v jednotlivých odborných přílohách dokumentace – hlukové studii a rozptylové studii. Podrobnější popis metod výpočtů a prognózování je uveden přímo v těchto odborných studiích. Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

**D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**



Hlavní podklady pro zpracování dokumentace EIA byly v podkladových materiálech zpracovány v dostatečném rozsahu, aby bylo možno vyhodnotit vlivy záměru na životní prostředí ve fázi výstavby i provozu.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*V kapitole D.VI. dokumentace by dále bylo vhodné uvést i nejistoty související s posouzením vlivů na ovzduší, akustickou situaci a veřejné zdraví. Tyto nejistoty jsou podrobně popsány v samotných přílohách dokumentace. Zpracovatel dokumentace by na tyto nejistoty mohl alespoň odkazovat. Připomínka je pouze formálního charakteru.*

*Pozn.: Připomínky zpracovatele posudku, orgánů státní správy, samosprávy a spolku k některým částem dokumentace byly takového charakteru, který vyžadoval doplnění podrobnějších informací do dokumentace EIA (doplnění dokumentace EIA). Zpracovatel posudku tedy v souladu s § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, doporučil příslušnému úřadu vrátit oznamovateli dokumentaci EIA k doplnění. Magistrát hlavního města Prahy (jakožto příslušný úřad) následně vrátil dokumentaci jejímu zpracovateli k doplnění. Doplněk dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) obsahoval veškeré požadované údaje, díky kterým se podařilo nejistoty v dokumentaci EIA objasnit.*

## **ČÁST E - POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

Navržený záměr je z hlediska umístění posuzován v jedné variantě, která při respektování navržených opatření nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí. Z technologického hlediska byl posuzován dvojí způsob vytápění záměru – pomocí plynových kotlen nebo pomocí tepelných čerpadel.

Porovnání variant řešení záměru bylo provedeno v kapitole E dokumentace EIA. Emise z kotlen budou poměrně malé a ovlivnění celkové imisní situace v území tak bude prakticky nevýznamné. Vlivem provozu plynových kotlen nedojde k překročení stávajících hygienických limitů.

Z pohledu emisí jsou pro životní prostředí vhodnější tepelná čerpadla. Realizace vrtů pro tepelná čerpadla však může potenciálně ovlivnit šíření podzemní vody a rozvolnění kontaminace, která se nachází v sousedním areálu. Toto riziko lze však technickými opatřeními redukovat na minimální míru. Skutečné podmínky v horninovém prostředí budou ověřeny při realizaci pilotního vrtu. Teprve po vyhodnocení výsledků z pilotního vrtu (jak technických – reálnost využití tepelných čerpadel), tak bezpečnostních (vyhodnocení možných negativních vlivů na horninové prostředí) bude definitivně rozhodnuto o možnosti použití tepelných čerpadel.

Lze konstatovat, že z pohledu dopadů obou výše uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) na životní prostředí jsou obě varianty možné. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze velmi mírně preferovat využití plynových kotlen, neboť zásah do kontaminovaného prostředí s minimalizací rizika je technicky náročný a riziko rozšíření kontaminace nelze stoprocentně vyloučit. Při použití nízkoemisních kotlů budou vlivy vytápění na kvalitu ovzduší nižší, než udává studie, kvalita ovzduší není pro použití plynových kotlů určující.

Rozdíly mezi variantami jsou však při dodržení všech opatření natolik malé, že při rozhodování o výsledné variantě lze upřednostnit jiná hlediska (investiční a provozní náklady, komfort obsluhy, životnost apod.).

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku s vyhodnocením jednotlivých variant technologického řešení záměru a se závěry zpracovatele dokumentace souhlasí.*



## **ČÁST F – ZÁVĚR**

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Uvedené závěry vychází pouze z některých odborných posouzení, zejména z akustické a rozptylové studie. V závěru se neuvádí závěry dalších odborných posouzení, např. analýzy rizik kontaminace. Tyto závěry jsou však shrnuty v kapitole G dokumentace.*

*Připomínka je pouze formálního charakteru.*

*S uvedenými závěry zpracovatel posudku souhlasí.*

## **ČÁST G – VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU**

### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku nemá ke kapitole G zásadní připomínky.*

## **ČÁST H – PŘÍLOHY**

Součástí dokumentace EIA jsou následující přílohy:

### **Příloha 1 – Vypořádání připomínek**

Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení

### **Příloha 2 – Dopravní data**

Dopravněinženýrské podklady pro akci „Riverpark Modřany“, ÚKOL Č. 14 – 7500 – H24, TSK hl. m. Prahy, ÚDI, Praha, říjen 2014

DIP pro akci „RIVERPARK Modřany“, Praha 12 – Modřany, IPR hl. m. Prahy, 2014

Kapacitní posouzení křižovatky Modřanská × Čs. exilu

### **Příloha 3 – Rozptylová studie**

Riverpark Modřany, rozptylová studie, RNDr. Marcela Zambojová, Praha, prosinec 2014

### **Příloha 4 – Hluková studie**

Akustická studie, dokumentace pro územní řízení a pro dokumentaci dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Ing. Petr Jurtin, ametrís, Praha, květen 2015

Protokol o měření hluku č. 0511\_2013, Ing. Petr Jurtin, ametrís, Praha, 29. 11. 2013

Protokol o autorizovaném měření hluku č. 93G2V11\_2014, Ing. Petr Jurtin, ametrís, Praha, 30. 11. 2014

Kartogramy dopravních intenzit

### **Příloha 5 – Vlivy na zdraví**

Riverpark Modřany, Praha 12 – Modřany, Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Praha, červen 2015

### **Příloha 6 – Přírodovědný průzkum**

Výsledky přírodovědného průzkumu území při ulici Mezi Vodami v Praze 12, doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc., Praha, říjen 2014

### **Příloha 7 – Dendrologický průzkum**

Riverpark Modřany (residenční projekt), Dendrologický průzkum, návrh na kácení dřevin, GeoVision, Praha, duben 2014

### **Příloha 8 – Krajinný ráz**



Znalecký posudek č. 247/20/2014, Posouzení vlivu stavebního záměru na krajinný ráz místa ve smyslu § 12 zákona 114/1992 Sb., Ing. Samuel Burian, Průhonice, 25. září 2014.

River Park Modřany, Posudek projektu z pohledu urbanismu, Ing. arch. Pavel Hnilička, 28. 2. 2015

#### **Příloha 9 – ZOV**

Riverpark Modřany, bytové domy – Zásady organizace výstavby, AED, Praha 12/2014

#### **Příloha 10 – Analýza rizik kontaminace**

Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, červen 2008

Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“ v prostoru bývalého areálu Českých dřevařských závodů v k.ú. Modřany, Praha 4, Hlavní město Praha, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, březen 2015-06-18

#### **Příloha 11 - Měření vibrací**

Riverpark Modřany - Měření a vyhodnocení měření vibrací od provozu vlakové a tramvajové dopravy, INSET s. r. o., Praha 05/2015

#### **Příloha 12 – Doklady**

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního a územního plánu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace

Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče k záměru

Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru bezpečnosti a krizového řízení k záměru

Vyjádření Povodí Vltavy k záměru

Smlouva o zřízení dočasné stanice přejímky odpadních vod

Výkresová část dále obsahuje následující výkresy:

1. Situační výkres širších vztahů
2. Celkový sit. výkres
3. Koordinační situační výkres
4. Katastrální sit. výkres
5. Půdorys 3.PP
6. Půdorys 2.PP
7. Půdorys 1.PP
8. Půdorys 1.NP - možnost umístění akustického opatření
9. Půdorys 2.-3.NP - možnost umístění akustického opatření
10. Půdorys 2.-3.NP - typické patro s balkony
11. Půdorys 4.-X.NP - typické patro se zalomeným průběžným balkonem
12. Půdorys 4.-X.NP - typické patro s průběžným balkonem a akustic. opatření
13. Půdorys 4.-X.NP - akustická opatření



14. Řezopohledy
15. Řezy fasádou
16. Celkové pohledy
17. Základní pohledy - vnitroblok
18. Rozvinuté pohledy - min. rozsah akust. opatření
19. Situace - ZOV
20. Skladba veřejných/poloveřejných/soukromých ploch
21. Hydrotechnická situace
22. Rozložení referenčních bodů pro imisní analýzu

Jednotlivé přílohy, resp. studie jsou nezbytným podkladem pro zpracování dokumentace EIA dle přílohy č. 4 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění. Studie postihují nejvýznamnější vlivy na životní prostředí, které souvisí s realizací posuzovaného záměru.

Následující text obsahuje podrobnější komentář k jednotlivým přílohám.

#### **Příloha 1 - Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení**

Obsahem této přílohy je vypořádání jednotlivých připomínek orgánů státní správy a samosprávy vznesených v rámci zjišťovacího řízení k záměru.

Ve zjišťovacím řízení se k danému záměru vyjádřilo těchto 9 orgánů státní správy a samosprávy: Úřad městské části Praha 12 – odbor výstavby, Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Povodí Vltavy, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, Česká inspekce životního prostředí, Hygienická stanice hlavního města Prahy, Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí, Hlavní město Praha, Městská část Praha 12 – rada městské části.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Na základě připomínek vznesených orgány státní správy a samosprávy byla do textu dokumentace EIA doplněna řada podrobnějších informací. Rovněž odborné studie (přílohy dokumentace EIA) pružně reagovaly na vznesené připomínky a jejich snahou bylo zohlednit vyhodnocení všech potenciálních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.*

*I přes výše uvedené však dokumentace EIA nezohledňovala všechny vlivy na životní prostředí tak, aby bylo možné objektivně posoudit daný záměr. Z tohoto důvodu byla dokumentace EIA na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena příslušným úřadem (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí) dne 14. 12. 2015 k doplnění.*

*Doplněk dokumentace EIA zpracovaný Mgr. Radkem Jarešem (prosinec 2015) se věnuje několika hlavním aspektům, které byly ze strany orgánů státní správy a samosprávy připomínkovány. Jedná se např. o vyhodnocení vlivu záměru na dopravní zátěž území (vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími záměry plánovanými v území), vliv stavby na krajinný ráz, posouzení částečného snížení navrhované výšky zástavby, vliv záměru na hydrogeologické poměry území či podzemní vody atd.*

#### **Příloha 2 – Dopravní data**

Příloha obsahuje celkem 3 části:

Dopravně inženýrské podklady pro akci „Riverpark Modřany“, ÚKOL Č. 14 – 7500 – H24, TSK hl. m. Prahy, říjen 2014,



DIP pro akci „RIVERPARK Modřany“, Praha 12 – Modřany, IPR hl. m. Prahy, 2014,  
Kapacitní posouzení křižovatky Modřanská x Čs. exilu (TSK hl. m. Prahy, květen 2004).

Dopravně inženýrské podklady TSK hl. m. Prahy byly stanoveny pomocí makro-modelu pro tyto stavy:  
stav A - rok 2014, stav B1 - rok 2020 bez záměru, stav B2 - rok 2020 se záměrem.

Dopravně inženýrské podklady IPR hl. m. Prahy představují modelové kartogramy intenzit zatížení  
vybraných komunikací automobilovou dopravou na komunikacích v lokalitě Modřany pro výhledové  
období platného ÚP hl. m. Prahy, který počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním  
rozvojových ploch podle tohoto plánu.

Kapacitní posouzení světelně řízené křižovatky Modřanská x Čs. exilu pro výhledové zatížení bylo  
provedeno ve dvou stavech:

- 1) Pro zatížení na výhledový rok 2020 (zprovoznění záměru)
- 2) Pro zatížení při naplnění období platného ÚP hl. m. Prahy

Posouzení výhledových stavů vychází ze stávajícího stavebního řešení křižovatky při zachování  
stávajících fázových schémat a bylo provedeno dle zásad TP 81, TP 235 a ČSN 73 6102.

Stávající křižovatka zůstává bez stavebních změn, bez zásahu do umístění jednotlivých sloupků SSZ  
a bez zásahu do fázového schéma. Vzhledem k navýšení intenzit způsobených přitížením od realizace  
stavby River Park Modřany a ve výhledovém období i jiných staveb v území, včetně předpokládaného  
doplnění nájezdu na Pražský okruh, bude nutno před zprovozněním záměru upravit délky  
jednotlivých fází.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Na základě vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku požadoval zpracovatel  
posudku v rámci doplnění dokumentace prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy  
vyvolané napojením městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a realizace  
tzv. Dvoreckého mostu v Podolí. Dále požadoval zpracovatel posudku vysvětlit, jakým způsobem jsou  
zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.*

*Z doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je zřejmé, dokumentace obsahuje  
zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území včetně napojení městského  
a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou. Výchozím podkladem dokumentace EIA  
pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle  
možností stávajícího ÚP hl. m. Prahy, je dopravní studie obsahující intenzity dopravy poskytované IPR  
hl. m. Prahy. Tento podklad dává nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového  
zatížení komunikací a tím i kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚP  
(a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR zahrnuty.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015)  
poskytuje jasný přehled o tom, jakým způsobem jsou další plánované záměry v území v zahrnuty  
v dopravně-inženýrských podkladech a jak je tedy s nimi v kartogramech intenzit dopravy uvažováno.*

*Dopravně inženýrské podklady jsou zpracovány řádně. Zpracovatel posudku nemá při zohlednění  
předloženého doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) k dané kapitole žádné  
další připomínky.*

### **Příloha 3 Rozptylová studie**

Vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší je vypracováno autorizovanou osobou s osvědčením  
o autorizaci ke zpracování rozptylových studií. Studii vypracovala RNDr. Marcela Zambojová. Studie



má 24 stran textu a 2 přílohy – Situace s umístěním referenčních bodů, Grafická znázornění imisních koncentrací.

Popsány jsou bodové a liniové zdroje znečišťování ovzduší ve fázi výstavby a provozu záměru.

Ve studii jsou uvedeny klimatické faktory, stávající imisní situace v řešeném území a obecná kapitola o příslušných imisních limitech.

Jako modelové znečišťující látky jsou ve studii hodnoceny oxid dusičitý, benzen, benzo[a]pyren a suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.

Rozptylová studie počítala jednak imisní příspěvek samotného záměru v obou výhledových horizontech (rok zprovoznění 2020 a výhledový rok dle ÚP) a dále pak kumulativní imisní příspěvek záměru spolu s navýšenou dopravou na okolních komunikacích, která přímo nesouvisí se záměrem a jejíž navýšení se očekává bez ohledu na realizaci záměru Riverpark Modřany.

Na základě výsledků rozptylové studie lze konstatovat, že imisní příspěvky řešeného záměru k průměrným ročním koncentracím oxidu dusičitého, částic PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> a benzenu nezpůsobí v řešené lokalitě překročení příslušných platných imisních limitů pro roční průměr těchto škodlivin.

Dle výsledků rozptylové studie lze také předpokládat, že imisní příspěvky provozu posuzovaného záměru k maximálním hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> a k maximálním denním koncentracím PM<sub>10</sub> nezpůsobí při přibližném zachování imisního pozadí překročení příslušných platných imisních limitů pro krátkodobá maxima těchto škodlivin. Podle orientačního výpočtu jsou imisní příspěvky provozu záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> ve variantě bez kotelen nižší o tisíce, maximálně setiny mikrogramu, v případě imisních příspěvků k maximálním hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> nižší o nejvýše dvě desetiny mikrogramu. Varianta vytápění tepelnými čerpadly je z hlediska vlivu na kvalitu ovzduší příznivější.

Problematické je hodnocení imisního příspěvku k průměrným ročním koncentracím benzo[a]pyrenu vzhledem k tomu, že v imisním pozadí je tento limit překračován. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se však pohybuje na úrovni nejvýše pikogramů. Jedná se o imisní příspěvek pod úrovní jednoho procenta imisního limitu.

Rozptylová studie dále hodnotila imisní příspěvky znečišťujících látek u stávající nejbližší obytné zástavby v době výstavby záměru. Lze očekávat, že reálný vliv na kvalitu ovzduší v období výstavby bude vzhledem ke své časové omezenosti přijatelný. Budou respektována opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek atp.

Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr „Riverpark Modřany“ označit za přijatelný.

Komentář zpracovatele posudku:

*K prezentovaným podkladům a vstupům nemá zpracovatel posudku připomínky. Údaje jsou z formálního i obsahového hlediska správné a dostatečné pro účely zpracování rozptylové studie. Studie je z hlediska vstupních údajů předložena v dostatečném rozsahu.*

*Vyhodnocení vlivu na kvalitu ovzduší byla zpracována správně a v požadovaném rozsahu dle zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění. Zpracovatel posudku se závěry studie souhlasí.*

*K minimalizaci koncentrací benzo[a]pyrenu je součástí projektu realizace zeleně v rozsahu 12 784 m<sup>2</sup> započítatelné zeleně (z čehož bude 9 862 započítatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu). Další plochy zeleně budou zbudovány v ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora.*

*Stávající zeleň je podle metodického návodu vydaného Ředitelstvím silnic a dálnic ČR v listopadu 2012 efektivní k zachycení 2,4693 kg benzo[a]pyrenu za rok. Vlastní záměr pak produkuje 0,0007 kg benzo[a]pyrenu za rok. Celkové množství benzo[a]pyrenu zachyceného navrženými stromy dle*



*aktuálního projektu je 3,8035 kg za rok. Je tedy zřejmé, že navržené sadové úpravy dostatečně nahrazují nárůst emisí benzo[a]pyrenu z daného záměru, přestože podle zákona 201/2012 Sb. kompenzace není vyžadována. Výše uvedená opatření lze vztáhnout i na polutant PM<sub>10</sub>.*

#### Příloha 4 – Akustická studie

Akustickou studii zpracoval Ing. Petr Jurtin, studie má 131 stran textu (včetně hlukových map) a 3 přílohy (Protokol o měření hluku č. 0511\_2013, Protokol o autorizovaném měření hluku č. 93G2V11\_2014, Kartogramy dopravních intenzit).

Předkládaná akustická studie porovnává stávající akustickou situaci (stav 0) s předpokládanou situací v roce 2020 bez realizace záměru (stav 1) a s jeho realizací (stav 2) a v období naplnění územního plánu bez realizace záměru a s jeho realizací.

Akustická studie hodnotí vliv posuzovaného záměru na stav akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném prostoru v zájmovém území. Zájmové území je pro účely této studie vymezeno územím mezi železniční tratí a tramvajovým tělesem podél komunikace Modřanská.

V současné fázi projektové dokumentace nejsou známy podrobnosti o stacionárních zdrojích hluku. Podrobné výpočty těchto zdrojů jsou řešeny v rámci projektové dokumentace pro stavební povolení. Dominantními zdroji hluku ve venkovním prostoru na střeše objektu budou VZT jednotky pro odvětrání bytů, rekuperační jednotky, jednotky split a náhradní zdroje.

Údaje o intenzitách dopravy byly převzaty z těchto podkladů:

Dopravně inženýrské podklady pro akci „Riverpark Modřany“, úkol č. 14 – 7500 – H24, Technická správa komunikací hlavního města Prahy, úsek dopravního inženýrství, říjen 2014;

Dopravně inženýrské podklady pro akci „Riverpark Modřany“, Praha 12 - Modřany, Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, č. j.: 10583/2014, říjen 2014.

Pro kalibraci modelových výpočtů bylo v území provedeno měření hluku (Protokol o měření hluku č. 0511\_2013). Situace nové stavby byla převzata z projektové dokumentace.

Ve studii jsou uvedeny informace o výpočtových bodech, metodice výpočtu, zdrojích hluku a obecná kapitola o příslušných limitech hluku.

Pro kvantifikaci stavu akustické situace v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru byl použit programový produkt Cadna A verze 4. 5.1.

Z výsledků akustické studie vyplývá, že dominantním zdrojem hluku v posuzované lokalitě je doprava na pozemních komunikacích – silnice, železnice a tramvajová trať. Z výpočtů je patrné, že realizací záměru „Riverpark Modřany“ nedojde v zájmové lokalitě u stávající zástavby v okolí komunikace Modřanská, zástavby Balárie park (objekt Vorašská čp. 2075) k ovlivnění akustické situace. Změny ve vypočtených hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb mají hodnotu 0,0 dB.

U připravované stavby obytného domu Hodkovičky I. se realizací záměru nepředpokládá zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru této stavby vyvolané provozem na silnicích v okolí a tramvajové trati. Vlivem stínícího účinku výškových částí objektů navrhovaného záměru by naopak mohlo dojít na jižních fasádách objektu Hodkovičky I, k mírnému snížení hlučnosti v řádu desetin dB.

Vliv stacionárních zdrojů umístěných na střeších objektů záměru na akustickou situaci u stávajících chráněných objektů v zájmové lokalitě nebude významný a nepřekročí hygienický limit pro osm nejhlučnějších hodin v denní době  $L_{Aeq, 8h} = 50$  dB a v noci pro nejhlučnější hodinu  $L_{Aeq, 1h} = 40$  dB.



Umístění velkého množství zařízení na střechách jednotlivých objektů záměru je problematické s ohledem na samotné fasády a tedy i chráněné venkovní prostory staveb záměru. Proto je nutné v dalším stupni projektové dokumentace uvažovat s protihlukovou zástěnou výšky 2,5 m na střechách věží a ztlumení výdechů z garáží a dalších VZT zařízení tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb záměru nedocházelo k překročení hygienického limitu pro osm nejhluchnějších hodin v denní době  $L_{Aeq, 8h} = 50$  dB a v noci pro nejhluchnější hodinu  $L_{Aeq, 1h} = 40$  dB. V současné fázi projektové přípravy je dána koncepce řešení vzduchotechniky, chlazení a dalších uvažovaných zdrojů hluku umístěných v objektech záměru.

Přesné akustické výpočty lze provést až ve fázi projektové dokumentace pro stavební povolení, kdy jsou už dány požadavky na tato zařízení a tím je možné upřesnit i akustické výkony těchto zařízení.

Na fasádách jednotlivých objektů záměru ovlivněných nadměrným hlukem z provozu na okolních pozemních komunikacích (silnice, železnice a tramvaje) jsou navrženy na průběžných balkonech protihlukové zástěny, jejich akustická neprůzvučnost musí být min. 10 dB. Podrobný konstrukční návrh těchto protihlukových zástěn bude proveden v projektové dokumentaci pro stavební řízení.

V akustické studii byl dále vyhodnocen vliv výstavby záměru na akustickou situaci v řešeném území. Vlastní stavbou, tj. stavebními pracemi dle poskytnutých informací z dokumentace ZOV nebudou ovlivněny stávající stavby a připravovaná stavba Hodkovičky I. Při uvažování dopravy na veřejných komunikacích se započtením mimostaveništní dopravy nedojde v okolí záměru k navýšení stávajících ekvivalentních hladin akustického tlaku.

V dalším stupni projektové dokumentace je třeba zpracovat:

- podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,
- podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),
- akustickou studii pro hluk z výstavby,
- ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532.

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Z výsledků a závěrů uvedených v akustické studii zpracované Ing. Petrem Jurtinem (ametrís) vyplývají následující skutečnosti.*

*Informace o stávající akustické situaci v posuzovaném území vychází z výpočtu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ze silniční dopravy na základě ověřeného modelu. Pro stávající akustickou situaci u chráněných staveb není v akustické studii uvedeno kumulativní posouzení s dalšími zdroji hluku (provoz tramvajové a železniční dopravy). Pro tuto situaci však nejsou stanoveny hygienické limity hluku, neboť platná národní legislativa stanoví hygienické limity hluku pro jednotlivé zdroje odděleně. Kumulativní hodnocení je pak dále provedeno pro posouzení akustické situace u nových objektů záměru pro potřeby stanovení požadavků na obvodový plášť. Uvedená skutečnost však nemá přímý vliv na výsledky a závěry akustické studie, a to i vzhledem k tomu, že záměr svým provozem neovlivňuje provoz tramvajové a železniční dopravy.*

*Na základě výpočtů uvedených v akustické studii bylo zjištěno, že vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedojde k ovlivnění nejbližších stávajících chráněných staveb nacházejících se v okolí Modřanské ulice. Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru nebyl zjištěn nárůst hodnot  $L_{Aeq,T}$ . K obdobným závěrům došel zpracovatel akustické studie i v případě objektů „Beláripark“ nacházejících se v ulici Voražská čp. 2075. U připravované stavby Hodkovičky I byl vlivem akustického stínění hmot záměru zjištěn pokles hodnot  $L_{Aeq,T}$  při porovnání stavu se záměrem a bez záměru.*



*Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku záměru nebylo v rámci předkládané akustické studie zjištěno překročení hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

*Ze zpracované akustické studie dále vyplývá, že vlivem stavební činnosti záměru nebude docházet k překračování hygienického limitu hluku pro stavební činnosti 65 dB v době od 7–21 h a ani hygienického limitu 60 dB v době mezi 6–7 h a 21–22 h. Vlivem obslužné staveništní dopravy lze očekávat nárůst v okolí ulice Modřanská nejvýše v desetinách dB, v okolí Jižní spojky, Barrandovského mostu a Strakonické se vliv staveništní dopravy neprojeví.*

*Z hlediska výsledků a závěrů uvedených v akustické studii lze konstatovat, že vlivem provozu záměru nedojde k nadlimitnímu ovlivnění okolních chráněných staveb. Na základě těchto výsledků lze považovat předložený záměr z akustického hlediska za akceptovatelný.*

*Zpracovaná hluková studie poskytuje na základě dostupných vstupních podkladů dostatečné informace o možném dopadu záměru na okolí. Celkově lze konstatovat, že posuzovaná akustická studie je zpracována na dobré úrovni, neobsahuje žádné koncepční chyby či nedostatky, které by měly vliv na výstupy zpracované dokumentace, či vliv na celkové hodnocení záměru.*

*Se závěry hlukové studie zpracovatel posudku souhlasí.*

*V dalších stupních projektové dokumentace (DSP) bude nezbytné zpracovat:*

- 1) podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,*
- 2) podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),*
- 3) akustickou studii pro hluk z výstavby na základě upřesněných podkladů,*
- 4) ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532 (Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků) v platném znění.*

*Uvedené body jsou zahrnuty i do podmínek návrhu stanoviska (kap. VII posudku).*

## **Příloha 5 - Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví**

Autorizované posouzení vlivů na veřejné zdraví bylo vypracováno držitelem osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví Ministerstva zdravotnictví (č. 8/2010) Mgr. Robertem Polákem. Studie má celkem 26 stran.

V samostatné kapitole studie jsou vyhodnoceny vlivy znečištění ovzduší na zdraví obyvatel. Kapitola je rozdělena na tyto části: Identifikace nebezpečnosti a vztah dávka – účinek, Vyhodnocení expozice a charakterizace rizika, Nejistoty v hodnocení.

Z chronických účinků NO<sub>2</sub> jsou nejčastěji popisovány strukturální plicní změny a zvýšení vnímavosti vůči bakteriím a virovým infekcím. V hodnocené lokalitě byly vykazány hodnoty imisní koncentrace do 30 µg.m<sup>-3</sup>. Jedná se o koncentrace pod hranicí směrné hodnoty WHO. Příspěvek hodnoceného záměru bude v prostoru s obytnou zástavbou činit nejvýše 0,1 µg.m<sup>-3</sup>. Jak je zřejmé, změny v imisní zátěži budou jen velmi mírné a v žádné části výpočtové oblasti nedojde vlivem uvedení záměru do provozu k překročení směrné hodnoty WHO. Není tedy třeba očekávat nárůst zdravotního rizika v souvislosti s chronickou expozicí oxidu dusičitému.

Pro vyhodnocení akutní expozice NO<sub>2</sub> je možné za bezpečnou mez, pod níž nedochází ke vzniku zdravotního rizika, použít směrnou hodnotu stanovenou WHO pro hodinové koncentrace ve výši 200 µg.m<sup>-3</sup>.



Výsledky rozptylové studie v tomto případě popisují nejhorší možné podmínky, tedy v podstatě nejvyšší teoretické koncentrace, které mohou být v dané lokalitě dosahovány. To znamená, že i navazující hodnocení vlivů na zdraví obyvatel popisuje spíše teoretickou rizikovost území z hlediska potenciálního výskytu účinků spojených s případným výskytem krátkodobě zvýšených koncentrací  $\text{NO}_2$ . Jak ukazují výsledky rozptylové studie, není třeba ve výchozím stavu očekávat v zájmovém území překračování stanovené směrné hodnoty. Uvedením záměru do provozu byl vypočten nárůst koncentrací nejvýše na úrovni jednotek  $\mu\text{g.m}^{-3}$ , přičemž se neočekává překračování směrné hodnoty ani s vlivem provozu záměru. Lze tedy konstatovat, že se jedná o velmi mírný nárůst a není třeba očekávat reálné zvýšení výskytu zdravotních účinků.

Ve výchozím stavu lze v prostoru záměru očekávat koncentrace benzenu na úrovni do  $0,6 \mu\text{g.m}^{-3}$ . Této hodnotě odpovídá míra karcinogenního rizika  $3,6 \times 10^{-6}$ . Jedná se tedy o hodnoty na hranici přijatelné míry rizika. Vlivem uvedení záměru do provozu byl vypočten nejvyšší nárůst imisní zátěže do  $0,0076 \mu\text{g.m}^{-3}$ , a to jak pro rok 2020, tak pro období naplnění ÚP hl. m. Prahy. Této hodnotě odpovídá nárůst rizika výskytu zdravotních účinků z chronické expozice benzenu nejvýše o  $4,6 \times 10^{-8}$  (1 případ na téměř 22 milionů obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek až stovek), lze konstatovat, že vypočtené změny ve zdravotním riziku se v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Pro chronickou expozici uvádí WHO směrnou hodnotu průměrné roční koncentrace  $\text{PM}_{10}$  ve výši  $20 \mu\text{g.m}^{-3}$  a částic  $\text{PM}_{2,5}$  ve výši  $10 \mu\text{g.m}^{-3}$ . Hodnoty průměrných ročních koncentrací částic  $\text{PM}_{10}$  se v zástavbě v zájmovém území budou ve výchozím stavu pohybovat do  $30 \mu\text{g.m}^{-3}$ , u částic  $\text{PM}_{2,5}$  pak do  $16 \mu\text{g.m}^{-3}$ . Z výsledků hodnocení vyplývá, že už vzhledem k úrovni imisního pozadí je nutno ve výpočtovém území očekávat výskyt zvýšeného zdravotního rizika, a to v případě obou hodnocených frakcí suspendovaných částic. Obdobná situace se však vyskytuje prakticky v celé ČR, neboť koncentrace nižší než směrná hodnota se u nás vyskytují jen zcela výjimečně (např. u  $\text{PM}_{10}$  na přibližně 10 % všech měřicích stanic, tj. pouze u pozadových stanic v čistě přírodním prostředí a i tam se hodnoty často směrné hodnotě blíží; u  $\text{PM}_{2,5}$  na všech stanicích, včetně pozadových, bývají naměřeny hodnoty vyšší).

Nárůst zdravotního rizika chronickou expozicí  $\text{PM}_{10}$  vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice se v nejvíce dotčené populaci bude pohybovat na úrovni cca 14 minut na osobu a rok. Jedná se o hodnotu, která rozhodně není významná ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace a která bude v praxi zcela nepostřehnutelná.

Nárůst výskytu lehčích respiračních příznaků včetně kašle se bude pohybovat i v nejvíce dotčené populaci nejvýše na úrovni cca 4 minut na osobu a rok. I v tomto případě se tedy jedná o teoretické výpočtové hodnoty, které se v praxi neprojeví. Jak lze očekávat, změny v úrovni zdravotního rizika vlivem provozu záměru budou vysoce převáženy jinými faktory, jako jsou životní styl (například kouření) nebo expozice dalším zdrojům znečišťování.

Pro vyhodnocení rizika z expozice benzo[a]pyrenu byla použita hodnota jednotkového rizika stanovená WHO pro celoživotní expozici ve výši  $8,7 \times 10^{-5} (\text{ng.m}^{-3})^{-1}$ . Tato hodnota znamená, že koncentrace benzo[a]pyrenu  $1 \text{ ng.m}^{-3}$  zvyšuje (při celoživotní expozici – po dobu 70 let) riziko výskytu rakoviny o 8,7 případů na 100 tisíc osob. Nejvyšší přijatelné riziko je opět uvažováno v řádu  $10^{-6}$ . Na základě vyhodnocení provedeného v rozptylové studii je možné konstatovat, že ve výchozím stavu se hodnoty v prostoru záměru pohybují na úrovni  $1,14 \text{ ng.m}^{-3}$ . To již odpovídá hodnotám nad hranici přijatelného rizika. Úroveň přijatelného rizika v řádu  $10^{-6}$  by byla dosažena při koncentraci na úrovni  $0,1 \text{ ng.m}^{-3}$  nebo nižších, což je hodnota, která je překročena na všech měřicích stanicích v ČR.



Prakticky v celém území Prahy se pak dle podkladů ČHMÚ vyskytují hodnoty vyšší než  $1 \text{ ng.m}^{-3}$ . Hodnotě  $1,14 \text{ ng.m}^{-3}$  odpovídá riziko zvýšení výskytu rakoviny o 0,992 případů na 10 tisíc obyvatel.

Vlivem uvedení záměru do provozu byl vypočten nejvyšší nárůst imisní zátěže v prostoru obytné zástavby (jak okolní, tak v prostoru samotného záměru) do  $0,007 \text{ ng.m}^{-3}$ , a to jak pro rok 2020, tak pro období naplnění ÚP hl. m. Prahy. Tomuto nárůstu koncentrací odpovídá nárůst karcinogenního rizika na úrovni  $6,09 \times 10^{-7}$  (jeden případ na více než 1,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek, nejvýše stovek), se vypočtené změny ve zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Na základě vyhodnocení expozice a charakterizace rizika hlukové zátěže pro obyvatele okolní zástavby lze konstatovat:

Na základě výše uvedených výsledků hlukové studie byly kvantifikovány počty obyvatel obtěžovaných hlukem, rušených při spánku a nárůst výskytu infarktu myokardu. Výpočet je sice zatížen poměrně významnou nejistotou, neboť nezohledňuje různou neprůzvučnost obvodového pláště budov, výskyt osob v místě bydliště, rozložení obyvatel v rámci záměru a odlišnou vnímavost jedinců vůči hluku, přesto jej lze považovat za dostačující k vyhodnocení celkové míry zdravotního rizika. Pro potřeby vyhodnocení bylo uvažováno s rovnoměrným rozložením počtu obyvatel.

Z provedení hodnocení vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vyplývá, že v lokalitách Belárieapark a Modřanská není třeba vlivem provozu záměru očekávat v žádném z výpočtových bodů změnu v celkové akustické situaci. Provoz záměru tedy nebude mít vliv na míru zdravotního rizika v dotčené populaci.

V případě lokality Hodkovičky bylo vlivem provozu záměru vypočteno převažující snížení hlukové zátěže, a to zejména vlivem odstínění výškovými budovami. Pouze ve 4 bodech bylo vypočteno velmi mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše do 0,3 dB). Jedná se však o body spíše s nižší hlukovou zátěží ve výchozím stavu. Pouze ve dvou výpočtových bodech byly zaznamenány hodnoty hlukové zátěže indikující možné mírné rušení při spánku, přičemž nárůst v těchto bodech byl vypočten na úrovni 0,1 dB. Jak je zřejmé, není třeba očekávat nárůst zdravotního rizika a zvýšení míry obtěžování je jen velmi mírné.

V areálu řešeného záměru se bude počet obtěžovaných a při spánku rušených obyvatel pohybovat v řádu stovek. Nárůst rizika možného výskytu infarktu myokardu bude činit cca 0,11 nového případu v celé dotčené populaci. Podíl obtěžovaných obyvatel lze očekávat na úrovni cca 30 %, podíl obyvatel rušených při spánku bude činit cca 17 %. Nárůst rizika výskytu infarktu myokardu byl vypočten pod hranicí jednoho nového případu.

Ve studii vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví jsou dále popsány nejistoty spojené s posouzením. Identifikaci nejistot je v dokumentaci provedena správně.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku považuje rozsah a obsah přílohy č. 5 dokumentace za dostatečný. Studie je zpracována svědomitě, staví na podkladech akustické a rozptylové studie, splňuje všechny atributy Hodnocení zdravotních rizik a je vypracována autorizovanou a odborně způsobilou osobou.*

*Studie je předložena v dostatečném rozsahu.*

*Ve studii jsou uvedeny informace o metodice hodnocení. K těmto prezentovaným podkladům nemá zpracovatel posudku připomínky.*

*Údaje jsou z formálního i obsahového hlediska správné a dostatečné pro účely zpracování studie.*



*S výše uvedenou charakterizací rizika pro jednotlivé hodnocené polutanty i s vyvozeným závěry zpracovatel posudku souhlasí.*

#### **Příloha 6 – Přírodovědný průzkum**

Výsledky přírodovědného průzkumu v území při ulici Mezi Vodami v Praze 12 zpracoval doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc. Závěrečná zpráva má celkem 18 stran včetně fotografických příloh.

Průzkumem byly zjištěny pouze druhy na podobných stanovištích běžné a v současné době druhy žijící na mnoha lokalitách, často i silně pozměněných člověkem. Žádný ze zjištěných druhů není zvláště chráněným druhem. Zpracovatel průzkumu doporučil ponechání čtyř jedinců topolu černého pravého.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Z některých vyjádření k dokumentaci EIA vzešel požadavek na ověřovací průzkum s odůvodněním, že při původním průzkumu nebyly zjištěny obojživelníci a plazi. Zpracovatel posudku však považuje požadavek za neopodstatněný. Přírodovědný průzkum byl v lokalitě prováděn v roce 2013 a od dubna do září 2014. Byla tedy postižena celá vegetační sezona. Navíc plocha dotčená záměrem je významně antropogenního charakteru. Jedná se o brownfield s výrobními a skladovými budovami a navážkami stavebních zemin a s komplexem lad s ruderalní vegetací. Od přírodně hodnotnějších lokalit (toku řeky Vltavy a zeleně v rámci golfového hřiště) je plocha záměru oddělená železničním náspem, který tvoří významnou bariéru v území. Výskyt obojživelníků a plazů je proto možné už z charakteru lokality považovat za velmi málo pravděpodobný, což biologický průzkum potvrdil.*

*Zpracovatel dendrologického průzkumu na rozdíl od zpracovatele přírodovědného průzkumu identifikoval v řešeném území 7 jedinců topolu černého pravého. Podmínka pro jejich zachování byla zapracována do kapitoly D.IV dokumentace EIA a byla převzata i do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).*

*Přírodovědný průzkum zpracovaný doc. PaedDr. Janem Farkačem, CSc. je dostatečný a s jeho závěry zpracovatel posudku souhlasí.*

#### **Příloha 7 – Dendrologický průzkum**

Dendrologický průzkum a návrh na kácení dřevin zpracovala firma GeoVision, Praha v dubnu 2014. Příloha má celkem 23 stran včetně tabulkových příloh inventarizovaných dřevin. Doložena je rovněž účelová mapa inventarizovaných dřevin.

Dendrologickým průzkumem byly v rámci akce „Riverpark Modřany“ evidovány a popsány veškeré dřeviny na území projektovaného záměru.

Předběžně byly pro vykácení navrženy všechny dřeviny v lokalitě, tj. celkem: 48 ks stromů a 1 612 m<sup>2</sup> ostatních dřevinných vegetačních prvků v různém stupni zápoje.

##### Komentář zpracovatele posudku:

*Od původního záměru vykácet veškeré dřeviny v řešeném území bylo v průběhu zpracování dokumentace EIA upuštěno. Vzhledem k tomu, že výše zmiňované topoly černé pravé se nedostávají do kontaktu s vlastními stavbami, rozhodl se investor pro zachování těchto dřevin. Podmínka pro jejich zachování nevycházela z vlastního dendrologického průzkumu, ale vzešla z průběhu posuzování a byla zapracována do kapitoly D.IV dokumentace EIA.*

*Zpracovatel posudku nemá k předložené inventarizaci dřevin připomínky a podmínku zachování topolů černých převzal do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).*



## Příloha 8 – Krajinný ráz

Vyhodnocením vlivu na krajinný ráz se zabýval Znalecký posudek č. 247/20/2014 (Posouzení vlivu stavebního záměru na krajinný ráz místa ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.), který zpracoval Ing. Samuel Burian v září 2014. Posudek má 32 stran včetně obrazových příloh.

Dalším materiálem předloženým jako součást dokumentace EIA byl Posudek projektu z pohledu urbanismu, který vypracoval Ing. arch. Pavel Hnilička v únoru 2015.

Ze závěrů Znaleckého posudku č. 247/20/2014 vyplynulo, že navrhovaný záměr je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu a představuje celkově nejvýše (a ve velmi omezené míře) slabý zásah do identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu. Navrhovaný záměr nemůže snížit nebo změnit krajinný ráz ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

### Komentář zpracovatele posudku:

*K problematice hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz si zpracovatel posudku přizval odborníka v oblasti hodnocení vlivu na krajinný ráz doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. Jeho odborný komentář tvoří Přílohu č. 1 tohoto posudku. V následujícím textu je uvedeno pouze stručné shrnutí tohoto komentáře a závěry.*

*Dle odborného zhodnocení doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. posouzení vlivu záměru uvedené v tabulce na str. 24 a v závěrečném shrnutí Znaleckého posudku č. 247/20/2014 není ve všech položkách v souladu s vizualizacemi navrhovaného záměru, které v některých případech dokumentují vyšší míru vlivu, než je v tabulce a v závěrech uváděno. V tabulce dokumentující vlivy na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu v potenciálně dotčeném krajinném prostoru by měly být položky „PR Chuchelský háj“ a „Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj“ hodnoceny přísněji než „neutrální míra vlivu“ a to minimálně „slabý“ nebo „středně silný vliv“. Podobně u znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině by více odpovídalo skutečnosti, dokumentované na doplněných vizualizacích označení vlivů u všech tří položek nikoliv jako „neutrální“, ale jako „slabé až středně silné“ u původní varianty a „slabé“ u snížené varianty. Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti. I když rozdílnost vizuálního projevu původní a upravené varianty není příliš výrazná, je možno nižší variantu považovat za mírně příznivější.*

*Z odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. dále vyplývá, že Znalecký posudek je zpracován vhodnou metodou a vychází z dostatečných podkladů, k čemuž přispělo i doplnění vizualizací z dalších míst vnímání krajiny v potenciálně dotčeném krajinném prostoru (v rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015)). Závěry Znaleckého posudku č. 247/20/2014 by bylo vhodné upravit ve smyslu, že míru zásahu je možno hodnotit u některých znaků krajinného rázu jako slabou až středně silnou. Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný zásah za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti.*

*Pozn.: Na základě požadavku dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku na snížení původně navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů územím záměru směrem k řece, byla v rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru, která zahrnuje především snížení nejvyšších budov o 1-2 nadzemní podlaží (budovy A, B, D, E, F a G) a zúžení podstavu budovy E.*



Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací (vizualizací a hmotových úprav záměru) a odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě.

Z výše uvedeného důvodu je zpracovatelem posudku doplněna v návrhu stanoviska (kap. VII posudku) podmínka zapracování hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavy budovy E, snížení nejvyšších objektů - A, B, D, E, F a G o 1-2 podlaží), která byla předložena v rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015), do dokumentace pro územní řízení.

### **Příloha 9 – Zásady organizace výstavby**

Zásady organizace výstavby (AED project, a. s., prosinec 2014) jsou převzaty z připravované dokumentace pro územní řízení. Textová část dokumentu má 12 stran. Součástí přílohy je i orientační harmonogram provádění staveb a situace organizace výstavby.

#### Komentář zpracovatele posudku:

K prezentovanému materiálu nemá zpracovatel posudku připomínky. Údaje jsou z obsahového hlediska správné a dostatečné pro účely vyhodnocení vlivu výstavby záměru na životní prostředí v rámci odborných studií (Akustická a Rozptylová studie).

### **Příloha 10 – Analýza rizik kontaminace**

Součástí této přílohy jsou dva dokumenty:

- 1) Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, červen 2008.
- 2) Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“ v prostoru bývalého areálu Českých dřevařských závodů v k. ú. Modřany, Praha 4, Hlavní město Praha, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, březen 2015-06-18.

Analýza rizika (EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., červen 2008) je obsáhlý dokument o 85 stranách. Prioritním účelem studie bylo posoudit aktuální rizika ekologické zátěže zájmového území v souvislosti s budoucím stavebním záměrem.

Samostatná kapitola Analýzy rizik je věnována průzkumným pracím provedeným v minulosti a dále aktuálním průzkumným pracím k ověření úrovně znečištění horninového prostředí a podzemní vody vytipovanými kontaminanty (ropné látky – uhlovodíky C<sub>10</sub> – C<sub>40</sub> a BTEX, PCB, chlorované ethyleny, PAU a těžké kovy).

V analýze rizik byly dále shrnuty výsledky a prostorový rozsah míry znečištění a bylo posouzeno šíření znečištění. V samostatné kapitole byla vyhodnocena zdravotní rizika kontaminace (identifikace rizik, expoziční scénáře, hodnocení expozice).

Na základě provedených průzkumných prací a následného hodnocení rizik bylo celkové riziko shrnuto do následujících bodů:

- Z výsledků kvantitativního odhadu prahového působení prioritních kontaminantů pro stanovené expoziční scénáře a způsoby využití lokality nebylo identifikováno významné riziko onemocnění s prahovým účinkem pro žádný zvolený expoziční scénář.
- Z hlediska současného využití území byly jako prioritní kontaminanty v zeminách vytipovány benzo[a]pyren a tetrachlorethen. Pro uvažované obytné využití byly jako prioritní



kontaminanty v zeminách vytipovány benzo[a]pyren, benzo(b)fluoranten, indeno(1,2,3 cd)pyren, trichlorethen a tetrachlorethen.

- Významnými expozičními cestami je dermální kontakt s kontaminovanými zeminami, v menší míře pak náhodná ingesce zemin a prachu obsahující prioritní kontaminanty. Nejvíce rizikovou skupinou jsou pracovníci údržby ploch zeleně, děti žijící v bytové zástavbě a v menší míře návštěvníci zájmového území – děti.
- Při hodnocení karcinogenních účinků prioritních kontaminantů pro současné využití území nebyla identifikována možnost zvýšeného rizika výskytu počtu nádorových onemocnění. Při hodnocení karcinogenních účinků prioritních kontaminantů pro budoucí využití území byla identifikována možnost zvýšeného rizika výskytu počtu nádorových onemocnění pro funkční využití území a případ, že zeminy obsahující prioritní kontaminanty se budou vyskytovat ve svrchní vrstvě zemin především v prostoru parkových ploch. Z hlediska jednotlivých sledovaných látek lze za nejrizikovější považovat výskyt benzo[a]pyrenu (BaP). Výskyt ostatních hodnocených PAU a trichlorethenu a tetrachlorethenu nelze rovněž považovat za bezvýznamný, i když je jejich toxicita řádově nižší než u BaP.
- Z hlediska karcinogenního působení pro uvažované scénáře a současné využití území a budoucí využití - stavební práce nebyla překročena zvolená referenční hodnota. Mírně zvýšené riziko především pro stavební práce považujeme za nezanedbatelné. Významnými expozičními cestami jsou dermální kontakt s kontaminovanými zeminami, v menší míře pak náhodná ingesce zemin a prachu obsahující BaP. Z těchto důvodů doporučujeme při budoucích zemních pracích dodržovat opatření k minimalizaci prašnosti a důsledné používání ochranných pomůcek pro pracovníky provádějící zemní práce (zejména využití ochranných rukavic a respirátorů).
- Z hlediska hodnocení rizika pro ekosystémy je jediným možným recipientem vodoteč Vltavy. Při současném i budoucím využití zájmového území nebyla identifikována zvýšená rizika dotace znečištění pocházejícího z oblasti zájmového území do podzemních vod a tím pádem i do povrchových vod.

Z výsledků analýzy rizik vzešla následující nápravná opatření:

- předložit analýzu rizika ČIŽP ke schválení a na základě vydaného rozhodnutí vypracovat prováděcí projekt sanace, který zohlední i výsledky dále navrhovaných průzkumných prací a upřesnění vstupních podkladů,
- odborná likvidace nebo zajištění stávajících vrtů a odborná likvidace podzemních jímek a nádrží včetně jejich obsahu před zahájením demoličních stavebních prací,
- selektivní demolice stávajících objektů za současné separace odpadů a kontaminovaných materiálů,
- ověření rozsahu a úrovně znečištění horninového prostředí v prostoru demolovaných budov,
- upřesnění rozsahu a způsobu sanačního zásahu na základě výše uvedených prací a konkrétního projektu stavby (především založení),
- provedení nápravného opatření dle popisu uvedeného v kapitole 4.2.,
- nápravná opatření je nutno realizovat za dozoru odpovědné a odborně způsobilé osoby (ve smyslu zák. č. 62/1988 Sb.), která bude práce koordinovat a řídit mimo jiné i sanační monitoring.



Dále bylo zpracováno Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“. Jednalo se o připomínky ČIŽP OI Praha a připomínky MČ Praha 12 uplatněné v rámci zjišťovacího řízení záměru. Součástí odborného vyjádření bylo i posouzení vlivu vybraných činností na související geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území a na stávající znečištění horninového prostředí a podzemních vod. Konkrétně se jednalo o posouzení možnosti vybudování vrtu pro tepelné čerpadlo typu země – voda, posouzení možnosti vybudování vrtané studny a odběru podzemní vody a posouzení šíření znečištění chlorovanými uhlovodíky vlivem hloubení stavební jámy a základových pilotů.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Analýza rizik kontaminace byla zpracována pro účely vyhodnocení vlivu záměru v dostatečném rozsahu a kvalitě. Návrh opatření k minimalizaci vlivů znečištění byl z dokumentace EIA převzat do návrhu stanoviska (kap. VII posudku). Zpracovatel posudku se závěry posouzení souhlasí a nemá k této příloze žádné připomínky.*

*K Odbornému vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“ nemá zpracovatel posudku připomínky. Připomínky orgánů státní správy byly vypořádány dostatečným způsobem.*

## **Příloha 11 - Měření vibrací**

Měření a vyhodnocení měření vibrací od provozu vlakové a tramvajové dopravy (INSET s. r. o., květen 2015) obsahuje 13 stran textu a 4 přílohy. Obsahem předkládaného dokumentu je shrnutí provedených prací v rámci akce Riverpark Modřany, tj. měření a vyhodnocení měření vibrací od provozu vlakové a tramvajové dopravy.

Z provedeného vyhodnocení vyplynuly tyto závěry:

Po předběžném započítání vlivu vložení objektu do terénu se předpokládá, že hodnota celkových vibrací na objektech blíže k tramvajové trati pravděpodobně pod úrovní, kterou uvádí Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (tj. pod úrovní 78 dB). Hodnocení úrovně vibrací v budoucím objektu je bez podrobného dynamického modelování konstrukce obtížné a je zatíženo určitou mírou nejistoty. Celková úroveň vibrací na budoucích objektech je vždy vyšší než zjištěná při měření ve vrtech (stropy a stěny objektů se chovají jako rezonanční desky). Budoucí hodnoty v objektech se pravděpodobně budou pohybovat pod limitní hranicí dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Po předběžném započítání vlivu vložení objektu do terénu se předpokládá, že hodnoty celkových vibrací na objektech blíže k železniční trati mohou být nad úrovní, kterou uvádí Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (tj. nad úrovní 78 dB). V takovém případě se v dalších stupních projektu doporučuje provedení podrobného dynamického výpočtu a navržení opatření pro zabránění šíření vibrací v objektu.

Vzhledem k zjištěným hodnotám vibrací studie doporučuje v dalších stupních projektu prověřit úroveň strukturního hluku z podloží, kde by mohlo dojít k překročení hodnot dle Nařízení vlády. Jedná se o hlukové zatížení budoucích objektů, které je vyvoláno vibracemi přicházejícími z podloží (dle zkušeností je hlukové zatížení objektů významnější než zatížení vibracemi a jsou pro něj také přísnější limity).

Pro další zpřesnění úrovně vibrací v budoucích objektech a hodnocení jejich fyziologických účinků je možno provést numerické modelování budoucích objektů. Z měřených dat jsou vytvořena vzorová frekvenční spektra, kterými je zatížen numerický model. Tímto postupem je možno přesně modelovat



chování objektů zatížených vibracemi z dopravy. Tato vypočítaná data mohou být dále použita pro upřesnění odborného odhadu (výpočtu) strukturního hluku.

Zároveň studie doporučuje provedení podrobného měření vibrací v základových jamách budoucích objektů (v úrovni podkladových betonů, nebo základové spáry). Pro podrobný návrh těchto měření je třeba úzká spolupráce s projektantem objektu v návaznosti na konkrétní projekt vibroizolací.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Zpracovatel posudku má drobnou připomínku k použité terminologii. V textech přílohy se na několika místech objevuje pojem „strukturní hluk“ namísto „strukturální hluk“.*

*Doporučení uvedená v závěru vyhodnocení měření vibrací nebyla zpracovatelem dokumentace převzata jako návrh opatření do kapitoly D.IV. Zpracovatel posudku zapracoval návrh opatření k minimalizaci vlivu vibrací na řešený záměr do návrhu stanoviska. Jedná se o tato opatření:*

- 1) V dalších stupních projektu se doporučuje prověřit úroveň strukturálního hluku z podloží.*
- 2) V základových jamách budoucích objektů (v úrovni podkladových betonů, nebo základové spáry) provést podrobné měření vibrací.*

**Příloha 12 – Doklady**

V příloze 12 jsou uvedena tato vyjádření a stanoviska:

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace  
Jedná se o povinný doklad. Odbor výstavby Městské části Praha 12 ve vyjádření (č. j. OVY/27489/2014/Št ze dne 12. 11. 2014) sděluje, že předložený záměr je z hlediska funkčního i prostorového v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
- Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru stavebního a územního plánu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace  
Magistrát hl. m. Prahy, Odbor stavební a územního plánu (č. j. S-MHPM 1745539/2014/SUP ze dne 17. 12. 2014) v reakci na podanou žádost uvádí, že záměr není v rozporu s funkčním využitím platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb. k ovlivnění soustavy NATURA 2000  
Jedná se o povinný doklad. Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření (SZn. S-MHMP-1592190/2014/OZP/VI ze dne 19. 11. 2014) vyloučil významný vliv záměru na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.
- Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru památkové péče k záměru  
Odbor památkové péče Magistrátu hl. m. Prahy ve vyjádření (č. j. S-MHMP 1570909/2014 ze dne 10. 11. 2014) sděluje, že dotčené nemovitosti leží mimo památkově chráněná území. Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy z čehož vyplývá stavebníkovi oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., v platném znění.
- Vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru bezpečnosti a krizového řízení k záměru  
Odbor bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy vydal k záměru souhlasné stanovisko (č. j. S-MHMP 1783238/2014/BKR ze dne 5. 1. 2015).
- Vyjádření Povodí Vltavy k záměru



Povodí Vltavy, s. p. ve svém vyjádření (č. j. 112060/2014-263 ze dne 8. 1. 2014) souhlasí se záměrem za předpokladu podmínek uvedených ve vyjádření. Podmínky byly respektovány v projektové přípravě záměru.

- Smlouva o zřízení dočasné stanice přejímky odpadních vod

Příloha je informativního charakteru.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel posudku nemá k příloze 12 dokumentace EIA žádné připomínky.

## Shrnutí

### II. 1. Úplnost dokumentace

#### Dokumentace EIA

Dokumentace EIA předkládá poměrně rozsáhlý soubor informací a faktů o stávající i výhledové situaci po realizaci záměru. I přes některé připomínky zpracovatele posudku popisuje tato dokumentace dostatečně většinu možných vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, podstatné informace jsou v dokumentaci obsaženy.

Na případné nejasnosti, rozpory či nedostatky dokumentace EIA bylo upozorněno v komentáři zpracovatele posudku k jednotlivým kapitolám dokumentace EIA, popř. v komentářích k samostatným přílohám dokumentace.

K příloze č. 8 dokumentace EIA, kterou je Znalecký posudek č. 247/20/2014, se vyjádřil externí spolupracovník na posudku doc. Ing. Arch. Ivan Vorel, CSc. Jeho odborný komentář k úplnosti hodnocení vlivů na krajinný ráz tvoří přílohu č. 1 tohoto posudku.

Některé konkrétní připomínky zpracovatele posudku, některých orgánů státní správy a samosprávy a spolku k některým částem dokumentace však byly takového charakteru, který vyžadoval doplnění podrobnějších informací do dokumentace EIA. Zpracovatel posudku tedy v souladu s § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, doporučil příslušnému úřadu (Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí) vrátit oznamovateli dokumentaci EIA k doplnění.

#### Doplnění dokumentace EIA

Doplnění dokumentace EIA zpracoval v prosinci 2015 Mgr. Radek Jaroš, který je oprávněnou osobou s autorizací ke zpracování dokumentace a posudku (osvědčení č. j. 34741/ENV/10). Doplněná dokumentace EIA obsahuje:

- 1) Zhodnocení, zda jsou v dokumentaci EIA zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané napojením městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a realizace tzv. Dvoreckého mostu v Podolí. Dále vysvětlení, jakým způsobem jsou zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v území.
- 2) Zhodnocení možnosti dopravní obsluhy řešeného území železniční dopravou včetně vyjádření k možnosti vybudování železniční zastávky pro obsluhu širšího území železniční dopravou.
- 3) Vizualizace záměru z Modřanské ulice (od severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu).



- 4) *Návrh alespoň částečného snížení navrhované výšky zástavby, spolu se zohledněním požadovaných průhledů příčně k vltavskému údolí a prostupnosti území, a to v hlavním směru k řece v optických návaznostech na břeh Chuchelského háje.*
- 5) *Návrh výsadby popínavých rostlin v rámci projektu.*
- 6) *Proověření možnosti přemístění dešťové usazovací nádrže (DUN).*
- 7) *Posouzení vlivů na hydrogeologické poměry v souvislosti s návrhem vrtů pro tepelná čerpadla a čerpání podzemní vody.*
- 8) *Proověření možnosti snížení plánovaného odběru podzemní vody z vrtu a tedy zvýšení podílu retenované dešťové vody pro zálivku parkových ploch, pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži.*
- 9) *Informaci o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby záměru (resp. v průběhu výstavby podchodu pod železniční trať).*
- 10) *Informaci o možnosti otevření vodoteče Zátíšského potoka, a to i jen části v rámci případné revitalizace tohoto toku.*

*Zpracovatel posudku konstatuje, že nemá po formální ani obsahové stránce k údajům prezentovaným v doplněné dokumentaci EIA žádné připomínky.*

*Doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) obsahoval veškeré požadované údaje, díky kterým se podařilo nejistoty v dokumentaci EIA objasnit a bylo tak možné řádně a komplexně posoudit vlivy záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo.*

## **II. 2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Připomínky zpracovatele posudku ke správnosti údajů jednotlivých kapitol dokumentace EIA a k doplněné dokumentaci EIA jsou řešeny v předchozí kapitole II.1. Úplnost dokumentace.

### **Doprava**

*V kapitole B.II.4. dokumentace je správně uveden objem osobní a nákladní dopravy související se záměrem a distribuce dopravy na okolních komunikacích. Stávající a výhledový stav intenzit dopravy na dotčené komunikační síti byl převzat z dopravně inženýrských podkladů zpracovaných odbornými subjekty, a to TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy.*

*Kartogramy intenzity dopravy pro stávající a výhledový stav na dotčené komunikační síti byly zpracovány odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy), které se predikcí dopravy dlouhodobě zabývají a výchozí datovou základnu neustále aktualizují o nové podklady, jako je např. sčítání intenzit dopravy, budoucí rozvojové záměry, atd. Jedná se o standardně zvolený způsob získání dopravních podkladů pro novou výstavbu na území hlavního města Prahy.*

*Dopravně inženýrské podklady TSK hl. m. Prahy byly stanoveny pomocí makro-modelu pro tyto stavy: stav A - rok 2014, stav B1 - rok 2020 bez záměru, stav B2 - rok 2020 se záměrem.*

*Dopravně inženýrské podklady IPR hl. m. Prahy představují modelové kartogramy intenzit zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou na komunikacích v lokalitě Modřany pro výhledové období platného ÚP hl. m. Prahy, který počítá s dostavbou komunikační sítě a s naplněním rozvojových ploch podle tohoto plánu.*



*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) bylo navíc upřesněno, jakým způsobem jsou v dopravních podkladech zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v širším území.*

*Informace o dopravě jsou v dokumentaci a doplněné dokumentaci EIA zpracovány správně a přehledně. Zpracovatel posudku nemá k použitým postupům stanovení dopravní zátěže žádné připomínky.*

## Ovzduší

*V oblasti ovzduší čerpal zpracovatel dokumentace veškeré údaje z Rozptylové studie (příloha č. 3 dokumentace). Správnost údajů byla podrobně komentována v kapitole II.1 posudku.*

*Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byla použita metodika vypracovaná VŠCHT a ATEM, která byla publikována MŽP ČR jako výpočetní postup pro hodnocení emisí z dopravy (aktualizovaný program MEFA 06). Emisní model MEFA 06 je profesionální verze emisního modelu MEFA.*

*Hodnocení vlivu škodlivin je řešeno programem SYMOS 97v2006, disperzním modelem s Gaussovým rozložením koncentrací škodlivin, který umožňuje posoudit kumulativní působení více zdrojů na okolí.*

*Použité metody jsou vhodné. Použité postupy jsou na straně bezpečnosti výpočtu. V modelových výpočtech byl zohledněn nejméně příznivý stav, tj. spalování zemního plynu v plynových kotelnách. Zpracovatel posudku nemá k použitému výpočtovému postupu a modelům žádné připomínky.*

*Rozptylová studie správně uvádí veškeré údaje o vstupech do výpočtu, výsledky výpočtů i použité metody prognózování.*

## Hluk

*V oblasti akustického posouzení čerpal zpracovatel dokumentace veškeré údaje z Akustické studie (příloha č. 4 dokumentace). Správnost údajů byla podrobně komentována v kapitole II.1 posudku.*

*Hodnocení výsledků výpočtů je provedeno podle platného právního předpisu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

*Modelování hlukové zátěže bylo provedeno pomocí programu CadnaA verze 4.5.1.*

*Program umožňuje hodnocení hlukových imisí v souladu s národními a mezinárodními předpisy včetně výpočtové metody užívané v České republice a výpočtových metod doporučených směrnicí Evropského Parlamentu a Rady ES 2002/49/ES, o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí.*

*Zpracovatel posudku nemá k použitému programu a metodice výpočtu žádné připomínky. Jedná se o standardně využívaný výpočtový software a metodiku pro výpočet hluku.*

## Vibrace

*V oblasti posouzení vlivu vibrací čerpal zpracovatel dokumentace veškeré údaje z přílohy č. 11 dokumentace - Měření a vyhodnocení měření vibrací od provozu vlakové a tramvajové dopravy (INSET s. r. o., květen 2015). Správnost údajů byla podrobně komentována v kapitole II.1 posudku.*

*Hodnocení zatížení stavebních objektů technickou seismicitou bylo provedeno dle ČSN 73 0040 „Zatížení stavebních objektů technickou seismicitou a jejich odezva“, hodnocení vibrací z hlediska působení na člověka bylo provedeno dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku s vyhodnocením souhrnné vážené hladiny zrychlení, hodnocení vibrací z hlediska působení na člověka bylo provedeno také dle ČSN ISO 2631-2.*

*Zpracovatel posudku nemá k použité metodice hodnocení žádné připomínky.*



## **Veřejné zdraví**

*V oblasti vlivu na veřejné zdraví čerpal zpracovatel dokumentace veškeré údaje z Rozptylové a Akustické studie (přílohy č. 3 a 4 dokumentace). Správnost údajů byla podrobně komentována v kapitole II.1 posudku.*

*Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (příloha č. 5 dokumentace) bylo provedeno dle základních metodických postupů hodnocení zdravotních rizik (Health Risk Assessment) vypracovaných americkou Agenturou pro ochranu životního prostředí (US EPA). Referenční koncentrace znečišťujících látek jsou převzaty z údajů WHO (World Health Organization).*

*Zpracovatel posudku nemá k použitým postupům hodnocení zdravotních rizik žádné připomínky.*

## **Voda**

*Problematika vyhodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody je v dokumentaci a doplněné dokumentaci EIA zpracována řádně. Zpracovatel posudku nemá k problematice vod žádné připomínky.*

*Pro účely procesu EIA jsou vstupní informace a způsob hodnocení vlivu záměru na povrchové a podzemní vody dostatečné.*

## **Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje**

*K hodnocení ovlivnění půd, horninového prostředí a přírodních zdrojů byly provedeny průzkumné práce k ověření úrovně znečištění horninového prostředí a podzemní vody vytipovanými kontaminanty. Metodika průzkumných prací vycházela z požadavků Metodického pokynu MŽP ČR pro průzkum kontaminovaného území (MŽP ČR, 2005) a byla navržena tak, aby práce v maximální možné míře zajistily splnění cílů průzkumu za současného respektování platné legislativy a technických norem.*

*Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na neživou přírodu jsou dostatečné.*

## **Flóra, fauna, ekosystémy**

*V řešeném území byl v dubnu 2014 proveden dendrologický průzkum se zaměřením na inventarizaci a ocenění dřevin. Ekologická hodnota stromů byla stanovena pomocí programu Oceňování dřevin (verze 2.2), který byl vydán Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR.*

*Přírodovědný průzkum lokality probíhal v roce 2013 a od dubna do září roku 2014. Prováděn byl pravidelným pozorováním a standardními metodami sběru dat (např. zemní pasti, smýkání, individuální sběr, přímé sledování, naslouchání, pobytové stopy – viz standardní metodiky sběru dat – např. ABSOLON 1994 nebo BEJČEK & ŠŤASTNÝ 2001).*

*V kapitole C.II.9. a C.II.10. dokumentace byl stávající stav fauny a flóry řešeného území dostatečně komentován. Vstupní informace a způsob zhodnocení vlivu na živou přírodu jsou v dokumentaci dostatečné.*

*Vyhodnocení vlivu na ekosystémy není v dokumentaci vyhodnoceno v samostatné kapitole, ale promítlo se do kapitol D.I.8. Vliv na flóru a D.I.9. Vliv na faunu. Připomínka je pouze formálního charakteru bez vlivu na správnost údajů uvedených v dokumentaci.*

## **ÚSES a zvláště chráněná území**



*K hodnocení ovlivnění ÚSES a zvláště chráněných území nebyla použita žádná speciální metoda. Byly použity informace z běžně dostupných internetových portálů a z Územního plánu hl. m. Prahy. Bez připomínek.*

### Krajina a krajinný ráz

*K hodnocení vlivu na krajinný ráz nebylo v dokumentaci EIA použito žádné zvláštní metody ani šetření. Hodnocení vlivu na krajinný ráz vycházelo zcela z předloženého Znaleckého posudku č. 247/20/2014 (Ing. Samuel Burian, prosinec 2014). Znalecký posudek je zpracován metodou, která do značné míry koresponduje s běžně užívaným metodickým postupem „Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz“ (Vorel a kol., ČVUT 2004).*

*S hodnocením vlivu na krajinný ráz (kapitola D.I.11. dokumentace) zpracovatel posudku (až na připomínky uvedené v předcházející části posudku) v zásadě souhlasí.*

*V rámci vyhodnocení byly v rámci dokumentace EIA a doplněné dokumentace EIA předloženy zákresy záměru do fotografií při pohledu ze železničního mostu, z Chuchelského háje od kostela sv. Jana Nepomuckého, z lávky přes ulici Čs. exilu a z mostu přes Berounku u soutoku s Vltavou.*

### Hmotný majetek a kulturní památky

*K hodnocení nebylo použito žádné zvláštní metody ani šetření. Vliv na hmotný majetek byl podrobněji popsán v kapitole D.I.12. dokumentace a v příloze č. 9 dokumentace – Zásady organizace výstavby. Bez připomínek.*

### Shrnutí

*Uváděné informace a použité metody hodnocení v rámci posuzování vlivů předkládaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí a obyvatelstvo jsou vhodné a dostatečné. Použité metody i celkovou koncepci zpracování dokumentace EIA (vč. doplnění dokumentace EIA) považuje zpracovatel posudku za adekvátní charakteru záměru a jeho lokalizaci.*

## II. 3. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Navržený záměr je z hlediska umístění posuzován v dokumentaci EIA (Mgr. Radek Jareš, červen 2015) v jedné variantě, která při respektování navržených opatření nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí.

Z technologického hlediska byl posuzován dvojí způsob vytápění záměru – pomocí plynových kotlen nebo pomocí tepelných čerpadel. Porovnání těchto variant bylo provedeno v kapitole E dokumentace EIA. Lze konstatovat, že z pohledu dopadů obou výše uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) na životní prostředí jsou obě varianty možné. Z hlediska vlivů na životní prostředí lze velmi mírně preferovat využití plynových kotlen, neboť zásah do kontaminovaného prostředí s minimalizací rizika je technicky náročný a riziko rozšíření kontaminace nelze stoprocentně vyloučit. Při použití nízkoemisních kotlů budou vlivy vytápění na kvalitu ovzduší menší, než udává studie.

Rozdíly mezi variantami jsou však při dodržení všech opatření natolik malé, že při rozhodování o výsledné variantě lze upřednostnit jiná hlediska (investiční a provozní náklady, komfort obsluhy, životnost apod.).



Z vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti vzešel požadavek na snížení původně navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů územím záměru směrem k řece. Na základě toho byla v požadovaném doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru, která zahrnuje především snížení nejvyšších budov (A, B, D, E, F a G) o 1-2 nadzemní podlaží a zúžení podstavu budovy E. Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru ani počet parkovacích stání či intenzitu dopravy generovanou záměrem. Úprava hmot záměru tak zachovává v platnosti hodnocení provedené v dokumentaci EIA. Z hlediska vlivu na krajinný ráz je tato varianta příznivější, a proto je její realizace upřednostněna a je součástí podmínek návrhu stanoviska (kap. VII posudku).

#### **II. 4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Uvedený záměr nebude mít vliv na životní prostředí přesahující státní hranice.

### **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru je v dokumentaci popsáno dostatečně (kapitola B.I.6. dokumentace), odpovídá především nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životního prostředí. Při dodržení všech legislativních požadavků na výstavbu a provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.

Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření i případných kompenzačních opatření sloužících k ochraně životního prostředí do závěrečného stanoviska posudku. Tato opatření vychází z dokumentace EIA a z jejího doplňku, z tohoto posudku a z vyjádření orgánů státní správy a samosprávy, resp. spolku.

### **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

S opatřeními navrhovanými v kapitole D.IV. dokumentace EIA je možno v naprosté většině případů souhlasit a byla téměř v nepozměněné podobě zahrnuta do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).

Další opatření vzešla z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) a z vypořádání připomínek k dokumentaci EIA a byla zpracovatelem posudku rovněž zahrnuta do návrhu stanoviska.

Veškerá navržená opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí jsou zahrnuta do podmínek návrhu stanoviska, který tvoří kapitolu VII. tohoto posudku.

### **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDŘZENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

Úplné znění došlých vyjádření je obsahem přílohy č. 3 posudku. V této části posudku je uvedena stručná podstata těchto vyjádření, případně sumarizace jejich obsahu a reakce zpracovatele posudku s případným návrhem řešení.

Svá vyjádření zaslaly k předložené dokumentaci následující dotčené orgány státní správy, samosprávy a občanská sdružení:



1. Ministerstvo životního prostředí
2. Hlavní město Praha
3. Městská část Praha 12
4. Městská část Praha 4
5. Česká inspekce životního prostředí
6. Hygienická stanice hlavního města Prahy
7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
9. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace
10. Spolek Tilia Thákurova
11. Povodí Vltavy, státní podnik

### **Vypořádání jednotlivých vyjádření**

#### **1. Ministerstvo životního prostředí**

**č. j. 53525/ENV/15 ze dne 17. 8. 2015**

##### **Podstata vyjádření:**

Ministerstvo životního prostředí bude daný záměr akceptovat, pokud budou striktně plněna navržená opatření k omezování prašnosti ve fázi realizace záměru (kap. D. IV. dokumentace EIA). Ministerstvo životního prostředí také doporučuje, aby ve fázi provozu záměru bylo realizováno maximální množství opatření, které povedou ke snížení příspěvků všech dopravou emitovaných látek (např. výsadba izolační zeleně, pravidelné čištění přilehlých komunikací apod.) a to vzhledem k překračování imisních limitů pro roční koncentrace benzo[a]pyrenu.

##### **Komentář zpracovatele posudku:**

*Opatření k minimalizaci prašnosti ve fázi výstavby byla z kapitoly D.IV. dokumentace EIA převzata do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).*

*K minimalizaci koncentrací benzo[a]pyrenu je součástí projektu realizace zeleně v rozsahu 12 784 m<sup>2</sup> plochy započítatelné zeleně (z čehož bude 9 862 započítatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu). Další plochy zeleně budou realizovány na ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora. Jedná se o 5130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadeb stromů a keřů v trávniku na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů (zmenšení zpevněných ploch okolo dešťové usazovací nádrže a vytvoření litorálního pásma na východní straně nádrže) a ozelenění ploch u náspu železnice.*

*V dokumentaci EIA byl proveden výpočet zachytu imisí benzo[a]pyrenu navrženou vegetací. Stávající zeleň je podle metodiky efektivní k zachycení 2,4693 kg benzo[a]pyrenu za rok. Vlastní záměr pak produkuje 0,0007 kg benzo[a]pyrenu za rok. Celkové množství benzo[a]pyrenu zachyceného navrženými stromy dle aktuálního projektu je 3,8035 kg za rok. Je tedy zřejmé, že navržené sadové úpravy dostatečně kompenzují nárůst emisí benzo[a]pyrenu z daného záměru, přestože podle zákona 201/2012 Sb. kompenzace není vyžadována.*

#### **2. Hlavní město Praha**

**č. j. MHMP 1463307/2015 ze dne 17. 8. 2015**



Podstata vyjádření:

Hlavní město Praha se záměrem v předložené podobě nesouhlasí. Hlavní město žádá o vrácení dokumentace k dopracování, aby vznikl prostor pro zmenšení kapacity záměru, jeho začlenění do širšího území a další drobnější změny.

Vypořádání svých připomínek z vyjádření k oznámení považují za zcela nedostatečné.

Komentář zpracovatele posudku:

*Dokumentace EIA byla mimo jiné i s ohledem na vyjádření Hlavního města Prahy vrácena příslušným úřadem dne 24. 11. 2015 k doplnění. Doplněk dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) obdržel zpracovatel posudku dne 21. 12. 2015 a tento doplněk je zveřejněn zároveň s posudkem.*

*Doplněk dokumentace EIA se mj. zabývá úpravou hmoty záměru, především částečným snížením navrhované výšky zástavby a zúžením budovy E tak, aby byl akcentován pěší průchod územím záměru k řece ve směru od křižovatky ulic Čs. exilu a Modřanské a pohledová osa v totožném směru s optickou návazností se stráněmi Chuchelského háje.*

*Z pohledu zpracovatele posudku předložená dokumentace EIA a především doplněk dokumentace EIA dostatečně a správně vypořádává vznesené připomínky.*

Hlavní město Praha vzneslo následující výhrady, požadavky a náměty:

1. HMP požaduje řešit koncepci území celé čtvrti mezi tramvajovou a železniční tratí a mezi ulicemi V Náklích a železniční zastávkou Praha-Modřany jako celek a to s ohledem na funkční využití ploch, počet bytů, dopravní obslužnost atd.

Komentář zpracovatele posudku:

*V možnostech zpracovatele dokumentace EIA není řešení koncepce území pro celou čtvrť. Řešení koncepce území je především úkolem územního plánování. Právě platný územní plán definuje požadované, tj. definuje přípustné funkce, hustotu a rozsah zástavby a další urbanistické parametry celého území. Samotný záměr musí respektovat funkční využití území dané platným územním plánem hl. m. Prahy. Záměr „Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany“ dané funkční využití respektuje (viz Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – příloha 12 dokumentace EIA).*

2. S bodem 1. souvisí i námitka nedostatečné občanské vybavenosti; tento nedostatek povede k větší dopravní zátěži okolí, než je v dokumentaci uvedeno.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z dokumentace EIA je zřejmé, že v rámci záměru byl na občanskou vybavenost brán dostatečný ohled. Součástí záměru je přes 3 000 m<sup>2</sup> nebytových ploch, které budou využity pro občanskou vybavenost (např. obchody, mateřská škola, služby apod.). Tyto obchody a služby budou naopak sloužit nejen potřebám obyvatel obytného souboru Riverpark Modřany, ale i okolním obyvatelům. Oproti současnému stavu tak dojde ke zlepšení úrovně občanské vybavenosti, neboť v okolí se momentálně žádné kvalitní služby nenacházejí.*

*Dále se v dokumentaci uvádí: Přístup do celé čtvrti bude přes velké přístupové nádvoří na úrovni ulice, které bude obsahovat všechny doplňkové programy projektu – obchod s potravinami, fitness studia, malé kancelářské provozovny (lékaři, zubaři, kadeřník, lékárna, pošta atd.) – určené pro nové i stávající obyvatele a také ty, kteří přijdou s rozvojem okolních území.*



Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr respektuje požadavek na občanskou vybavenost.

3. S bodem 1. souvisí požadavek vytvořit v prostoru křižovatky Modřanská – Československého exilu a napojení ulice Mezi Vodami kvalitní veřejný prostor a optimální dopravní uspořádání.

Komentář zpracovatele posudku:

*V podjezdu pod železobetonovou tramvajovou tratí, kde je profil zcela vyplněn jízdními pruhy a chodníky už žádný jiný veřejný prostor vytvořit nelze. Projekt, tak jak je navržen, maximálně respektuje potřebu zlepšení kvality prostředí v daném místě.*

*Dopravní uspořádání v místě napojení ulice Mezi Vodami přináší zlepšení současné situace. Projekt zásadním způsobem kultivuje samotnou ulici Mezi Vodami podél řešeného území a vytváří nový veřejný prostor (tzv. plaza), kolem kterého je koncentrována nová občanská vybavenost. V ulici bude vysázena nová zeleň, budou položeny nové povrchy, bude doplněno veřejné osvětlení, městský mobiliář apod.*

*Z výše uvedeného je patrné, že cílem záměru je mimo jiné i zlepšení kvality prostředí v daném místě, což je ostatně i v zájmu investora. Záměr jako takový je veřejně prostupný mnoha směry, orientace při průchodu územím je snadná a je prioritou v architektonickém ztvárnění veřejného prostoru v rámci záměru.*

4. Chybí hodnocení kumulativních vlivů se záměrem napojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a zhodnocení kumulativních vlivů s případnou výstavbou stovek bytů na blízkém území bývalých skleníků v Hodkovičkách se všemi dalšími záměry v ulici Šífařská a s obytnými soubory Modřany (NEO RIVIERA F) a Braník.

Komentář zpracovatele posudku:

*Kartogramy intenzity dopravy pro stávající a výhledový stav na dotčené komunikační síti byly zpracovány odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy), které se predikcí dopravy dlouhodobě zabývají a vychází datovou základnu neustále aktualizují o nové podklady, jako je např. sčítání intenzit dopravy, budoucí rozvojové záměry, atd. Jedná se o standardně zvolený způsob získání dopravních podkladů pro novou výstavbu na území hlavního města Prahy.*

*K dané problematice požadoval zpracovatel posudku v rámci doplnění dokumentace EIA prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané napojením městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou a realizace tzv. Dvoreckého mostu v Podolí. Dále požadoval zpracovatel posudku vysvětlit, jakým způsobem jsou zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.*

*Z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je patrné, že Dokumentace EIA obsahuje zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území včetně napojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou. Výchozím podkladem dokumentace EIA pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle možností stávajícího ÚP hl. m. Prahy, je dopravní studie obsahující intenzity dopravy poskytované IPR hl. m. Prahy. Tento podklad dává nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového zatížení komunikací a tím kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚP (a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR hl. m. Prahy zahrnuty.*

*Dalším podkladem dokumentace EIA byly Dopravní podklady k roku 2020 od TSK hl. m. Prahy, v nichž jsou zahrnuty akce, které byly v době zpracování zpracovateli známy a které mohou jednoznačně ovlivnit intenzity dopravy v posuzovaném území. Tento podklad od TSK hl. m. Prahy i s ohledem*



na neustálý vývoj nových investic či rušení stávajících areálů či záměrů ale nemůže podchytit ve výhledu všechny výhledové kumulace v území, ty jsou zachyceny v podkladech IPR.

Dle vyjádření zpracovatele dopravních dat IPR hl. m. Prahy pro horizont naplnění územního plánu hl. m. Prahy – viz doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015), je ve výhledovém modelovém výpočtu zahrnuto propojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou. Dvorecký most není dle platného ÚP hl. m. Prahy určen pro individuální automobilovou dopravu, proto rozložení intenzit dopravy nijak neovlivňuje.

K jednotlivým záměrům v nejbližším okolí řešeného území sdělil zpracovatel dopravních dat (IPR hl. m. Prahy) následující:

a) obytná skupina na místě areálu bývalých skleníků v Hodkovičkách – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

b) KAMPUS PARK v ul. Šífařská – je zahrnut

c) areál polyfunkční zástavby Hodkovičky v ul. Šífařská I. etapa, včetně II. etapy – je zahrnut

d) obytná skupina Minimax-Belárie II – je zahrnuta

e) bytové domy A3+A4 – jsou zahrnuty

f) obytný soubor Modřany NEO RIVIERA „F“ – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

g) budoucí revitalizace areálu Microna pro bydlení – je zahrnuto

h) obytný soubor Braník – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

i) možné změny areálu Chirana v budoucnosti – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

j) obchodní centrum v ulici Strakonická, Malá Chuchle – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

Jak je z uvedeného přehledu patrné, všechny kumulativní vlivy byly v hodnocení zahrnuty.

Dále zpracovatel dopravních podkladů uvádí (viz doplněk dokumentace EIA), že v lokalitách, kde návrh zástavby nebyl v době zpracování modelového výpočtu zatížení dostatečně podrobně a jednoznačně stabilizovaný, byly potřebné údaje do modelového výpočtu odvozeny na základě regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy. V lokalitách, kde je návrh zástavby stabilizovaný, modelové výpočty zatížení zohledňují konkrétní podrobné řešení.

Z hlediska vývoje automobilové dopravy podle údajů TSK hl. m. Prahy publikovaných v Ročenkách dopravy Prahy dochází celopražsky ke kulminaci, případně v centrální části dokonce k poklesu (už několik let) výkonů automobilové dopravy. Ve výhledovém modelu odvozeném z platného ÚP hl. m. Prahy jsou zaneseny takové předpoklady územního rozvoje, které se na základě posledního vývoje ukazují být jako obtížně naplnitelné (extenzivní rozvoj města a z toho vyplývající nárůst výkonů automobilové dopravy).

Z pohledu vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj se sice jedná o výsledky na straně bezpečnosti, protože jde o scénář maximálního rozvoje, ale pro přípravu staveb, etapizaci, dimenzování a modelování křižovatek se ukazují být tyto podklady v kontextu výše popsaného pravděpodobně nadhodnocené. Hodnocení vlivů na životní prostředí je tedy zpracováno na straně bezpečnosti.

Zpracovatel posudku konstatuje, že doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) řádně vysvětlil, jakým způsobem jsou v dopravně-inženýrských podkladech zahrnuty další plánované záměry v širším území a nemá k výše uvedeným údajům další připomínky.



5. Zásah do krajinného rázu je nepřijatelně škodlivý. V přiloženém znaleckém posudku postrádáme hodnocení pohledů ze samotné Modřanské ulice a také z hladiny Vltavy, kde je poměrně čilý vodní provoz. Požadujeme koncepční rozvahu podle bodu 1), nicméně podle dosavadních informací považujeme za velmi pravděpodobné, že bude doporučeno navrhnout zástavbu: a) s dostatečným počtem a šířkou průhledů příčně k vltavskému údolí a b) o několik podlaží nižší, než je pro záměr dosud navrhováno.

Komentář zpracovatele posudku:

*Dle platného územního plánu hlavního města Prahy (dále jen ÚP) se záměr nachází ve funkční ploše se stanovenou mírou využití území, která není navrženým projektem překročena. Průměrná podlažnost záměru stanovená dle metodiky ÚP hl. m. Prahy odpovídá zástavbě městského typu. Záměr se nachází vně území se zákazem výškových budov stanovené ÚP hl. m. Prahy.*

*Vliv záměru na krajinný ráz byl vyhodnocen Znaleckým posudkem č. 247/20/2014 (Příloha č. 8 dokumentace), který zpracoval Ing. Samuel Burian v září 2014. Dalším materiálem předloženým jako součást dokumentace EIA byl Posudek projektu z pohledu urbanismu, který vypracoval Ing. arch. Pavel Hnilička v únoru 2015.*

*Vzhledem k opakujícím se vyjádřením orgánů státní správy, samosprávy a spolku k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku příslušnému úřadu (Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí) vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo mj. i vizualizace záměru z Modřanské ulice (o severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu) a rozvahu částečného snížení navrhované výšky zástavby, spolu se zohledněním požadovaných průhledů příčně k vltavskému údolí a prostupnosti území, a to v hlavním směru k řece v optických návaznostech na břeh Chuchelského háje.*

*Zpracovatel dokumentace EIA požadované informace předložil v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015). Z doplněných vizualizací záměru je zřejmé, že záměr se v krajinné scéně nebude negativně projevovat. Navržené hmotové úpravy záměru (především snížení nejvyšších budov - A, B, D, E, F a G o 1 – 2 podlaží a zúžení podstavu budovy E) vychází vstříc požadavku dotčeného orgánu a povedou jednak ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru a také k zintenzivnění průhledu územím z místa vstupu do území z komunikace Čs. exilu a Modřanské směrem ke stráním Chuchelského háje v pozadí. Úpravou tvaru a rekonfigurací budovy E tak vznikne i jednoznačný průchod územím záměru k řece.*

*Zpracovatel posudku si dále nechal zpracovat odborný komentář doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. k vyjádřením jednotlivých subjektů k problematice vlivu záměru na krajinný ráz během procesu EIA. Odborný komentář tvoří Přílohu č. 1 tohoto posudku.*

*Z odborného komentáře vyplývá, že Znalecký posudek je zpracován vhodnou metodou a vychází z dostatečných podkladů, k čemuž přispělo i doplnění vizualizací z dalších míst vnímání krajiny v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Závěry Znaleckého posudku č. 247/20/2014 je třeba korigovat ve smyslu, že navrhovaný záměr v původní i ve snížené variantě do určité míry snižuje a mění ráz krajiny, přičemž míru zásahu je možno hodnotit u některých znaků krajinného rázu jako slabou až středně silnou.*

*Údajná nadměrná výška je v zásadě záležitost vnímání a kontextu. V rámci výškového členění záměru bude mít každá budova dvě měřítka – lidské (příměstské) a metropolitní, která budou reflektovat dvě nejvýraznější charakteristiky zájmového území. Všechny nižší objemy (městské měřítko) budou mít výrazný formálně horizontální rozměr, který bude stimulovat intenzivní vztah mezi spodními partiemi*



komplexu a zelenými plochami mezi budovami. Vyšší partie budov – nástavby – budou díky využití exteriérových prvků bytů otevřeny pro výhledy do širšího okolí. Soliterní charakter budov tak snižuje zastavěnou plochu záměru, vytváří velkorysá veřejná prostranství mezi budovami, umožňuje dobrou prostupnost územím pro chodce i zeleň a zachovává příčné průhledy územím především směrem k říční nivě a kopcům Chuchelského háje.

Dle odborného zhodnocení doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. posouzení vlivu záměru uvedené v tabulce na str. 24 a v závěrečném shrnutí Znaleckého posudku č. 247/20/2014 není ve všech položkách v souladu s vizualizacemi navrhovaného záměru, které v některých případech dokumentují vyšší míru vlivu, než je v tabulce a v závěrech uváděno. V tabulce dokumentující vlivy na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu v potenciálně dotčeném krajinném prostoru by měly být položky „PR Chuchelský háj“ a „Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj“ hodnoceny přísněji než „neutrální míra vlivu“ a to minimálně „slabý“ nebo „středně silný vliv“. Podobně u znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině by více odpovídalo skutečnosti, dokumentované na doplněných vizualizacích označení vlivů u všech tří položek nikoliv jako „neutrální“, ale jako „slabé až středně silné“ u původní varianty a „slabé“ u snížené varianty. Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti.

I když rozdílnost vizuálního projevu původní a upravené varianty není příliš výrazná, je možno nižší variantu považovat za mírně příznivější.

6. Případné vybudování nového podchodu pod železniční tratí bude nutné projednat se správcem železniční dopravní cesty a s odborem bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy, se správcem toku a s tvůrci relevantních povodňových modelů. Funkčnost protipovodňové ochrany musí být zachována i v průběhu výstavby. Podchod doporučují umístit tak, aby dobře sloužil nejen obyvatelům Riverparku, ale i lidem ze širšího okolí.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Technické řešení podchodu je navrženo ve spolupráci s projekční firmou, která je autorem návrhu protipovodňového valu v tomto území. Technické řešení podchodu a související protipovodňové ochrany bylo kladně projednáno se SŽDC (kladné stanovisko si vyžádal zpracovatel posudku jako doplňující informaci od zpracovatele dokumentace a tvoří přílohu č. 3 tohoto posudku), odborem krizového řízení MHMP i Povodím Vltavy (kladná stanoviska jsou součástí doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) v příloze 6).

Podchod je umístěn na veřejně přístupné trase a bude sloužit vedle obyvatel záměru i lidem ze širšího okolí. Vytvoření podchodu nijak nemění stávající funkci protipovodňové ochrany, projednání s tvůrci povodňových modelů je nadbytečné.

V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je upřesněna informace o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby záměru (resp. v průběhu výstavby podchodu pod železniční tratí). V době výstavby záměru a samotného podchodu bude funkčnost protipovodňových opatření zajištěna dodavatelskou stavební firmou. Jednou z možností je vybudování dočasných protipovodňových zábrany, která by byla provedena stejným systémem, jako jiná mobilní protipovodňová opatření v Praze. Protipovodňové opatření by bylo realizováno před zahájením stavby na návodní straně železničního násypu. Stavební postup by zahrnoval vybudování základů sloupků hrazení, systém uchycení hrazení do sloupků by byl stejný jako v definitivním stavu. Z tohoto dočasného hrazení by po dokončení stavby zůstaly pouze betonové patky, které by se po realizaci podchodu odbouraly a byly by překryty zásypovým materiálem.



7. HMP doporučuje, aby oznamovatel neprodleně zahájil konzultace se SŽDC, ROPID a ČD o možnosti obsluhy železniční dopravou (zřízení nové železniční zastávky). Výsledky konzultací požadují zahrnout do doplněné dokumentace.

Komentář zpracovatele posudku:

*V doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je podrobněji řešena možnost dopravní obsluhy řešeného území železniční dopravou.*

*Dle vyjádření Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (dále jen ROPID) jsou stávající tramvajové a autobusové spoje MHD, které jsou v docházkové vzdálenosti, dostatečné, aby absorbovaly předpokládaný přírůstek pasažérů z řad obyvatel areálu. Stejně tak nebyl ze strany SŽDC během projednávání záměru vznesen požadavek na doplnění nové železniční stanice. Větší potenciál je možné spatřovat v napojení areálu na páteřní cyklostezku podél Vltavy.*

*Investor je připraven jednat se Správou železniční dopravní cesty (SŽDC) o možnosti zřídit železniční zastávku v blízkosti záměru. Vzhledem k výše uvedenému však není důvod tato jednání jakkoli vázat na proces EIA. Umístění plánovaného podchodu není v tomto případě žádnou překážkou, naopak podchod může být využit jako přístup k železniční zastávce v opačném směru od záměru, pokud se SŽDC rozhodne zastávku zřídit. Také urbanistické řešení záměru není s případnou zastávkou nijak v kolizi a její zřízení umožňuje.*

*Pokud by byla v budoucnu nová železniční stanice zřízena, lze očekávat oproti předpokladům uvedeným v dokumentaci EIA snížení intenzity automobilové dopravy generované záměrem. Vlivy záměru na akustickou situaci a znečištění ovzduší související s generovanou dopravou záměrem tak budou ještě menší, než jaké byly uvažovány v Dokumentaci EIA. Hodnocení v dokumentaci EIA je tak provedeno na straně bezpečnosti.*

8. Opakovaně je upozorňováno na překračování hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru staveb. Bez kompenzačních opatření, připravených v součinnosti s MČ Praha 12 a dalšími dotčenými institucemi považují případné provedení záměru za nežádoucí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z výsledků akustické studie zpracované Ing. Petrem Jurtinem (ametriz) vyplývá, že ve stávajícím stavu nedochází u posuzovaných chráněných staveb nacházejících se v okolí ulice Modřanská k překračování hygienického limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž z dopravy. Vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedojde k ovlivnění nejbližších stávajících chráněných staveb nacházejících se v okolí Modřanské ulice. Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru nebyl zjištěn nárůst hodnot  $L_{Aeq,T}$ . K obdobným závěrům došel zpracovatel akustické studie i v případě objektů „Beláripark“ nacházejících se v ulici Vorašská čp. 2075. U připravované stavby Hodkovičky I byl vlivem akustického stínění hmot záměru zjištěn pokles hodnot  $L_{Aeq,T}$  při porovnání stavu se záměrem a bez záměru. Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku záměru nebylo v rámci předkládané akustické studie zjištěno překročení hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

*Ze zpracované akustické studie dále vyplývá, že vlivem stavební činnosti záměru nebude docházet k překračování hygienického limitu hluku pro stavební činnost 65 dB v době od 7–21 h a ani hygienického limitu 60 dB v době mezi 6–7 h a 21–22 h. Vlivem obslužné staveništní dopravy lze očekávat nárůst v okolí ulice Modřanská nejvýše v desetinách dB, v okolí Jižní spojky, Barrandovského mostu a Strakonické se vliv staveništní dopravy neprojeví.*

*Na základě předkládaných výsledků akustické studie posuzovaný záměr neovlivní akustickou situaci u chráněných staveb nacházejících se v jeho okolí.*



*V rámci dokumentace pro stavební povolení bude nezbytné zpracovat:*

- a) podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,*
- b) podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),*
- c) akustickou studii pro hluk z výstavby na základě upřesněných podkladů,*
- d) ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532 (Akustika - Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků), v platném znění.*

*Při přípravě projektu bude důsledně postupováno v součinnosti s místně příslušným pracovištěm Hygienické stanice hl. m. Prahy a dalšími dotčenými orgány státní správy a samosprávy.*

9. V předložené dokumentaci chybí kompenzační opatření pro benzo[a]pyren a žádoucí je i pro částice PM<sub>10</sub>.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*V dokumentaci EIA byla vyčíslena kompenzační opatření z hlediska emisí benzo[a]pyrenu, a to i přesto, že zákon o ochraně ovzduší tato opatření nevyžaduje (viz kapitola D.1.2. dokumentace EIA).*

*K minimalizaci koncentrací benzo[a]pyrenu je součástí projektu realizace zeleně v rozsahu 12 784 m<sup>2</sup> plochy započitatelné zeleně (z čehož bude 9 862 započitatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu). Další plochy zeleně budou realizovány na ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora. Jedná se o 5130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadeb stromů a keřů v trávníku na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů (zmenšení zpevněných ploch okolo dešťové usazovací nádrže a vytvoření litorálního pásma na východní straně nádrže) a ozelenění ploch u náspu železnice.*

*V dokumentaci EIA byl proveden výpočet zachytu imisí benzo[a]pyrenu navrženou vegetací. Stávající zeleň je podle metodiky efektivní k zachycení 2,4693 kg benzo[a]pyrenu za rok. Vlastní záměr pak produkuje 0,0007 kg benzo[a]pyrenu za rok. Celkové množství benzo[a]pyrenu zachyceného navrženými stromy dle aktuálního projektu je 3,8035 kg za rok. Je tedy zřejmé, že navržené sadové úpravy dostatečně kompenzují nárůst emisí benzo[a]pyrenu z daného záměru, přestože podle zákona 201/2012 Sb. kompenzace není vyžadována.*

*Do návrhu stanoviska (kapitola VII. posudku) byla zapracována tato podmínka: „Součástí záměru bude realizace min. takového rozsahu sadových úprav, aby byla kompenzována ekologická újma za kácenou zeleň a nárůst emisí benzo[a]pyrenu a PM<sub>10</sub> z daného záměru.“*

10. HMP jednoznačně podporuje vytápění ve variantě B, tedy s využitím tepelných čerpadel.

*Komentář zpracovatele posudku:*

*Z výsledků posouzení jednotlivých variant vytápění objektů uvedeném v dokumentaci EIA vyplývá, že z pohledu množství emisí znečišťujících látek do ovzduší jsou pro životní prostředí vhodnější tepelná čerpadla. Množství emisí z kotelen však bude poměrně malé a vlivem provozu plynových kotelen nedojde k překročení stávajících hygienických limitů pro ochranu ovzduší.*

*Z pohledu minimalizace zásahů do horninového prostředí a podzemních vod je vhodnější varianta vytápění plynovými kotelny oproti realizaci vrtů pro tepelná čerpadla. Riziko negativního vlivu realizace vrtů pro tepelná čerpadla na horninové prostředí a podzemní vody lze však technickými opatřeními redukovat na minimální míru.*



*Lze tedy konstatovat, že realizace obou výše uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) je s ohledem na životní prostředí možná. Při rozhodování o výsledné variantě lze upřednostnit jiná hlediska (investiční a provozní náklady, komfort obsluhy, životnost apod.).*

11. Některá opatření zmírňující důsledky klimatických změn považuje HMP za nedostatečná. HMP požaduje doplnit výsadbu popínavých rostlin a výrazně snížit plánovaný odběr podzemní vody z vrtu (pro zálivku parkových ploch), pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži. Dále požaduje HMP doložit vyjádření správce dešťové usazovací nádrže, že dojde ke zlepšení její funkčnosti.

Komentář zpracovatele posudku:

*K problematice vlivu na klima se v dokumentaci EIA konstatuje: Navrhovaná výstavba nemůže, vzhledem ke svému rozsahu, velikosti objektů a poloze stávajících chráněných objektů, negativně ovlivnit jak provětrávání území, tak kvalitu klimatu u stávajících chráněných objektů.*

*S tímto tvrzením zpracovatel posudku souhlasí a připomíná, že součástí projektu je i realizace zeleně (viz komentář k předcházejícímu bodu 9 vyjádření Hl. m. Prahy). V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) zpracovatel dokumentace uvedl, že v rámci další projektové přípravy bude doplněna výsadba popínavých rostlin, a to zejména v následujících částech:*

- severní fasáda podnože objektu A,
- východní fasáda podnože objektu A,
- jižní fasáda podnože objektu C,
- severní a východní fasáda podnože objektu C,
- jižní fasáda podnože objektu F,
- severní a východní fasáda podnože objektu F.

*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, 2015) byla prověřena i možnost snížení plánovaného odběru podzemní vody z vrtu a tedy zvýšení podílu retenované dešťové vody pro zálivku parkových ploch, pro potřeby vodních prvků v areálu a pro zlepšení kvality vody v usazovací nádrži.*

*V rámci odvodnění areálu jsou navrženy dvě nádrže: retenční nádrž (RN) a kombinovaná víceúčelová nádrž (VKN). Retenční nádrž bude umístěna v prostoru spojovací chodby mezi objekty B a D. V této nádrži bude pro potřeby vlastní retence vymezen objem minimálně 10 m<sup>3</sup> a bude sloužit ke zpomalení odtoku dešťových vod.*

*Druhá nádrž bude kombinovaná víceúčelová nádrž situovaná v prostoru nad spojovací chodbou mezi objekty E a G. V této nádrži bude jednak retenční prostor pro dešťové vody o minimálním objemu 10 m<sup>3</sup>, dále zde bude umístěna čerpací stanice pro závlahový vodovod a zbytek nádrže bude tvořit jímka pro čerpanou vodu ze závlahového vrtu. Celkový objem této kombinované nádrže činí cca 100 m<sup>3</sup>. Do VKN jsou svedeny všechny dešťové vody, které lze vzhledem k uspořádání terénu do nádrže svést, vzhledem k výškovému uspořádání nelze dešťové vody zaústěné do retenční nádrže vést gravitačně do VKN. V dalších stupních přípravy projektu bude prověřena možnost nuceného přečerpávání dešťové vody z RN do VKN. V RN bude osazeno čerpadlo, které bude příslušným potrubím spojeno s VKN. V případě naplnění RN bude čerpadlo spuštěno a voda z RN čerpána do VKN. Tím se zvýší podíl dešťové vody využitý pro zálivku a pro vodní prvky.*

*Konečná optimalizace množství vody čerpané z vrtu bude provedena v dalším stupni projektových příprav (DSP) po přesném vyprojektování vodních prvků a vyčíslení vody potřebné pro jejich provoz,*



stanovení cílových kvalitativních ukazatelů vody v těchto prvcích a v DUN. Zároveň nebude překračován limit průměrného množství  $3 \text{ l.s}^{-1}$  a maximálního množství  $6 \text{ l.s}^{-1}$  pro čerpání vody z vrtu, což je jedna z podmínek návrhu stanoviště pro daný záměr (kap. VII posudku).

12. Do záměru požaduje Hl. m. Praha zahrnout revitalizaci lokálního biokoridoru L4/270 (Zátišský potok).

Komentář zpracovatele posudku:

V současné době se v prostoru lokálního biokoridoru L4/270 vyskytují části provozovaného areálu se zpevněnými plochami a komunikacemi. V rámci realizace záměru bude celý prostor, který je součástí řešeného území rekultivován. Objekty, komunikace, navážky a další části areálu budou odstraněny a v prostoru ÚSES bude založeno zatravnění s doprovodnou výsadbou stromů a keřů. Sadové úpravy budou provedeny tak, aby byly v souladu s funkcí území jako lokálního biokoridoru ÚSES.

V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) se zpracovatel dokumentace EIA dále podrobněji vyjádřil k možnosti otevření části vodoteče Zátišského potoka v rámci případné revitalizace tohoto toku. Pozemek, na kterém se nachází zmíněný zatrubněný potok, není v majetku investora a nespadá do řešeného území záměru.

Správce Zátišského potoka (Lesy hl. m. Prahy) doposud investora o zahrnutí otevření Zátišského potoka do sadových úprav záměru nepožádal. Pokud o to bude investor správcem toku požádán a tento požadavek bude s majiteli dotčených pozemků projednán a k případné úpravě toku poskytnou správce, majitel dotčených pozemků a další příslušné dotčené orgány nezbytné souhlasy a k jeho realizaci následně potřebnou součinnost, je investor záměru Riverpark Modřany připraven provést toto otevření Zátišského potoka v délce sousedící s pozemky záměru Riverpark Modřany na vlastní náklady jako součást sadových úprav vlastního záměru.

13. Hl. m. Praha požaduje doplnit ověřovací přírodovědný průzkum jiným kvalifikovaným odborníkem a to z důvodu pochybnosti o uváděné naprosté nepřítomnosti obojživelníků a plazů.

Komentář zpracovatele posudku:

Požadavek na ověřovací průzkum považuje zpracovatel posudku za neopodstatněný. Přírodovědný průzkum byl v lokalitě prováděn v roce 2013 a od dubna do září 2014. Byla tedy postižena celá vegetační sezona. Navíc plocha dotčená záměrem je významně antropogenního charakteru. Jedná se o brownfield s výrobními a skladovými budovami a navážkami stavebních zemin a s komplexem lad s ruderalní vegetací. Od přírodně hodnotnějších lokalit (toky řeky Vltavy a zeleně v rámci golfového hřiště) je plocha záměru oddělená železničním náspem, který tvoří významnou bariéru v území. Výskyt obojživelníků a plazů je proto možné už z charakteru lokality považovat za velmi málo pravděpodobný, což dlouhodobý biologický průzkum potvrdil.

Přírodovědný průzkum považuje zpracovatel posudku za kvalitně zpracovaný a s jeho závěry souhlasí. Hodnocení vlivu na faunu a flóru bylo v dokumentaci EIA provedeno správně.

### 3. Městská část Praha 12

č. j. 76304368-12354-150819095818 ze dne 19. 8. 2015

Podstata vyjádření:

Městská část Praha 12 doporučuje snížení výšky o 5 podlaží.

Komentář zpracovatele posudku:



*Dle platného územního plánu hlavního města Prahy (dále jen ÚP) se záměr nachází ve funkční ploše se stanovenou mírou využití území, která není navrženým projektem překročena. Průměrná podlažnost záměru stanovená dle metodiky ÚP odpovídá zástavbě městského typu. Záměr se nachází vně území se zákazem výškových budov stanovené ÚP.*

*Vliv záměru na krajinný ráz byl vyhodnocen Znaleckým posudkem č. 247/20/2014 (Příloha č. 8 dokumentace), který zpracoval Ing. Samuel Burian v září 2014. Dalším materiálem předloženým jako součást dokumentace EIA byl Posudek projektu z pohledu urbanismu, který vypracoval Ing. arch. Pavel Hnilička v únoru 2015.*

*Vzhledem k opakujícím se vyjádřením orgánů státní správy, samosprávy a občanských sdružení k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku příslušnému úřadu (Magistrát hl. m. Prahy, Odbor ochrany prostředí) vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo mimo jiné rozvahu částečného snížení navrhované výšky zástavby.*

*Zpracovatel dokumentace EIA v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) předložil návrh hmotových úprav záměru zahrnující snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží, což povede ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru. Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru ani počet parkovacích stání.*

*Zpracovatel posudku si dále nechal zpracovat odborný komentář doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyjadřující se ke správnosti závěrů Znaleckého posudku č. 247/20/2014 a k vyjádřením jednotlivých subjektů k problematice vlivu záměru na krajinný ráz během procesu EIA. Odborný komentář tvoří Přílohu č. 1 tohoto posudku.*

*Z odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyplývá, že požadavek na snížení výšek objektů o 5 podlaží je požadavkem, týkajícím se především urbanistické problematiky. Takto změněný záměr by se v rázu urbanizované krajiny pravděpodobně vůbec neprojevil. V dané lokalitě a v dané skladbě přítomných znaků a hodnot krajinného rázu se takový požadavek jeví jako neopodstatněně přísný, protože se snížení výšek projevuje pozorovatelně prakticky pouze v pohledu z východu z ulice Československého exilu. Existující, resp. variantně snížené výšky objektů v obytném souboru přinášejí vedle některých pozitivních vlivů nejvýše slabý až středně silný zásah do znaků krajinného rázu. Vizualizace, zapracované do fotopanoram, pořízených ze severu, nepřinesly nové poznatky, které by ovlivnily výsledné vyznění závěrů Znaleckého posudku č. 247/20/2014. Jedná se o to, že v pohledech z Branického mostu je lokalita navrhovaného záměru cloněna břehovými porosty a v pohledu v ose Modřanské se jedná o scénérii městského koridoru bez atributů městské krajiny (např. výrazného terénu, zelených horizontů, lesních porostů, vodních toků a ploch).*

*Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací (vizualizací a hmotových úprav záměru) a Odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě předložené v rámci doplnění dokumentace EIA. I když rozdílnost vizuálního projevu původní a upravené varianty není příliš výrazná, je možno nižší variantu považovat za mírně příznivější.*

*Podmínka v návrhu stanoviska (kap. VII posudku) byla tedy formulována následovně: „Do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, 2015).“*

Městská část Praha 12 vznáší následující požadavky:



1. Zajistit vybudování občanské vybavenosti odpovídající počtu nových obyvatel lokality včetně mateřské školy pro 120 dětí.

Komentář zpracovatele posudku:

*Součástí záměru je občanská vybavenost odpovídající počtu nových obyvatel lokality, která bude sloužit k obsluze záměru a jeho nejbližšího okolí. Součástí záměru jsou i prostory o velikosti 719 m<sup>2</sup> pro umístění mateřské školy.*

2. V případě vybudování podchodu pod železniční tratí zajistit plnou funkčnost protipovodňové ochrany, a to i v průběhu výstavby.

Komentář zpracovatele posudku:

*Podmínka bude respektována.*

*Technické řešení podchodu bylo navrženo ve spolupráci s projekční firmou, která je autorem návrhu protipovodňového valu v tomto území. Technické řešení podchodu a související protipovodňové ochrany bylo kladně projednáno se SŽDC (kladné stanovisko si vyžádal zpracovatel posudku jako doplňující informaci od zpracovatele dokumentace a tvoří přílohu č. 3 tohoto posudku), odborem krizového řízení MHMP i Povodím Vltavy (kladná stanoviska jsou součástí doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) v příloze 6).*

*V doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, 2015) byla upřesněna informace o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby záměru (resp. v průběhu výstavby podchodu pod železniční tratí).*

3. Navrhnout a realizovat kompenzační opatření proti překračování hlukových limitů v chráněném venkovním prostoru staveb.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z výsledků akustické studie zpracované Ing. Petrem Jurtinem (ametriz) vyplývá, že ve stávajícím stavu nedochází u posuzovaných chráněných staveb nacházejících se v okolí ulice Modřanská k překračování hygienického limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž z dopravy.*

*Vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedojde k ovlivnění nejbližších stávajících chráněných staveb nacházejících se v okolí Modřanské ulice. Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru nebyl zjištěn nárůst hodnot  $L_{Aeq,T}$ . K obdobným závěrům došel zpracovatel akustické studie i v případě objektů „Belářiemark“ nacházejících se v ulici Vorašská čp. 2075. U připravované stavby Hodkovičky I byl vlivem akustického stínění hmot záměru zjištěn pokles hodnot  $L_{Aeq,T}$  při porovnání stavu se záměrem a bez záměru. Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku záměru nebylo v rámci předkládané akustické studie zjištěno překročení hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

*Ze zpracované akustické studie dále vyplývá, že vlivem stavební činnosti záměru nebude docházet k překračování hygienického limitu hluku pro stavební činnosti 65 dB v době od 7–21 h a ani hygienického limitu 60 dB v době mezi 6–7 h a 21–22 h. Vlivem obslužné staveništní dopravy lze očekávat nárůst v okolí ulice Modřanská nejvýše v desetinách dB, v okolí Jižní spojky, Barrandovského mostu a Strakonické se vliv staveništní dopravy neprojeví.*

*Na základě předkládaných výsledků akustické studie posuzovaný záměr neovlivní akustickou situaci u chráněných staveb nacházejících se v jeho okolí.*

*V rámci dokumentace pro stavební povolení bude nezbytné zpracovat:*

*a) podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,*



b) podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),  
c) akustickou studii pro hluk z výstavby na základě upřesněných podkladů,  
d) ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532 (Akustika - Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků), v platném znění.  
K řešení záměru se v rámci procesu EIA Hygienická stanice hl. m. Prahy vyjádřila souhlasně (č. j. HSHMP – 33887/2015 Pol./2444 ze dne 10. 8. 2015) za podmínek uvedených ve vyjádření.  
Při přípravě projektu bude dále důsledně postupováno v součinnosti s místně příslušným pracovištěm Hygienické stanice hl. m. Prahy.

4. Zpracovat pohledové studie ze severu a posoudit krajinný ráz při pohledu ulice Modřanská a dále od Vltavy a zpracovat pohledové studie od severu.

Komentář zpracovatele posudku:

Vzhledem k obdržení vyjádření orgánů státní správy, samosprávy a spolku k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo mj. i vizualizace záměru z Modřanské ulice (od severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu).

Zpracovatel dokumentace EIA požadované informace předložil v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015). Z doplněných vizualizací záměru je zřejmé, že záměr se v krajinné scéně nebude negativně projevovat. Navržené hmotové úpravy záměru (především snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží a zúžení podstavy budovy E) povedou jednak ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru a také k zintenzivnění průhledu územím z místa vstupu do území z komunikace Čs. exilu a Modřanské směrem ke stráním Chuchelského háje v pozadí.

Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací v rámci doplněné dokumentace EIA (vizualizací a hmotových úprav záměru) a odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě.

V návrhu stanoviska (kap. VII posudku) je doplněna podmínka zpracování hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavy budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží) do dokumentace pro územní řízení.

5. U průzkumného vrtu projednat povolení nad rámec daný uplatněním vodního zákona s ohledem na ochranné pásmo vodního zdroje Praha – Podolí a záplavové území a s ohledem na přítomnost staré ekologické zátěže.

Komentář zpracovatele posudku:

Rozhodnutím odboru ochrany prostředí MHMP č. j. MHMP-73355h/2003/VYS/Sh ze dne 26. 8. 2009 bylo změněno ochranné pásmo I. a II. stupně vodního zdroje Praha – Podolí. Zájmové území se aktuálně nenachází v ochranném pásmu I. nebo II. stupně tohoto vodního zdroje.

Zájmové území leží mimo záplavové území stanovené vodoprávním úřadem opatřením S-MHMP 118671/2003/VYS/Po/Ku. V záplavovém území bude prováděna pouze stavba podchodu pod železniční tratí.



*Při projednání průzkumného vrtu bude postupováno v souladu s příslušnými ustanoveními vodního zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.*

6. K územnímu řízení doložit vyjádření správce dešťové usazovací nádrže, ze kterého bude vyplývat, že po provedení úprav nedojde při provozu ke ztrátě či významnému omezení základních funkcí usazovací nádrže.

Komentář zpracovatele posudku:

*Podmínka je zahrnuta do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).*

*Dešťová usazovací nádrž Komoko SN3 je navržena dle platných standardů hl. města Prahy a odpovídá ČSN 75 6261. Z hlediska provozního řádu a navazujících stavebních úprav nemá provoz DUN negativní vliv na okolí.*

*Provozovatelem vodního díla je příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy, která je povinna provádět prověrky provozně manipulačního řádu v souladu se současně platným stavem. Vodoprávnímu úřadu a všem dotčeným držitelům výtisků provozně manipulačního řádu oznámí písemně výsledky prověrek a seznam změn.*

*Provozovatel nemá signály z okolí, že by DUN Komoko SN3 negativně ovlivňovala životní prostředí, resp. obyvatele.*

7. V projektu průzkumných prací znečištění území uvést konkrétní využití stávajících vrtů.

Komentář zpracovatele posudku:

*V současné době nejsou vrty na pozemcích využívány, jednalo se pouze o průzkumné vrty realizované pro účely prováděných průzkumných prací.*

#### 4. Městská část Praha 4

č. j. OKAS/P/860/15 ze dne 17. 8. 2015

Podstata vyjádření:

Městská část Praha 4 žádá o přerušení posuzování a vrácení dokumentace záměru k dopracování žadateli.

Komentář zpracovatele posudku:

*Dokumentace EIA (Mgr. Radek Jareš, červen 2015) byla s ohledem na vyjádření některých orgánů státní správy a samosprávy (mimo jiné i s ohledem na vyjádření Městské části Praha 4) vrácena příslušným úřadem (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí) k doplnění, a to na základě doporučení zpracovatele posudku. Doplněk dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015) obdržel zpracovatel posudku dne 21. 12. 2015 a zveřejněn je zároveň s posudkem.*

K tomuto navíc jsou vznášeny následující připomínky:

Z hlediska urbanistického

1. Výšková struktura je převýšená a není doložen kontext s okolní stávající a budoucí zástavbou v přímém sousedství (budoucí zástavba areálu skleníků při ul. Modřanská; polyfunkční skupina domů při ulici Šífařská). MČ Praha 4 si nepřeje pokračování realizací typu „Microny“.

Komentář zpracovatele posudku:

*V prostoru mezi železniční a tramvajovou tratí vzniká sevřený pás nové výstavby, která postupně nahrazuje spoře využívané skladové a výrobní haly. Území nenavazuje na žádnou uliční strukturu*



a vytváří do určité míry osamocenou strukturu mezi dvěma tratěmi. Z hlediska posouzení kontextu je proto komplikované se vztáhnout k charakteru stávající zástavby.

Periferní prostorová neurčenost je ještě podpořena nastavením profilu čtyř pruhové Modřanské ulice s navazujícími typy staveb pro automobilový provoz, jako jsou čerpací stanice apod. Tato ulice tedy nemá charakter běžné městské třídy. U křížení s komunikací Čs. exilu tuto vlastnost ještě podtrhuje zvednutí tramvajového tělesa tak, aby vznikl most pro podjezd do prostoru mezi tratěmi.

Architektonický návrh v podobě souboru solitérních staveb v parku je běžnou odpovědí na řešení podobně nestrukturovaných území (tower-in-the-park), protože výstavba městského bloku by zde nenavazovala na žádnou uliční síť.

Dle platného územního plánu hlavního města Prahy (dále jen ÚP) se záměr nachází ve funkční ploše se stanovenou mírou využití území, která není navrženým projektem překročena. Průměrná podlažnost záměru stanovená dle metodiky ÚP odpovídá zástavbě městského typu. Záměr se nachází vně území se zákazem výškových budov stanoveným ÚP hl. m. Prahy.

Vzhledem k opakujícím se vyjádřením orgánů státní správy, samosprávy a občanských sdružení k výšce navržené zástavby doporučil zpracovatel posudku příslušnému úřadu vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo mimo jiné rozvalu částečného snížení navrhované výšky zástavby. Dokumentace EIA byla dne 24. 11. 2015 vrácena příslušným úřadem (Magistrát hl. m. Prahy) zpracovateli dokumentace k doplnění.

Zpracovatel dokumentace EIA v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) předložil návrh hmotových úprav záměru zahrnující snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží, což povede ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru.

Zpracovatel posudku si dále nechal zpracovat odborný komentář doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyjadřující se ke Znaleckému posudku č. 247/20/2014 (Příloha č. 8 dokumentace EIA) a k vyjádřením jednotlivých subjektů k problematice vlivu záměru na krajinný ráz. Odborný komentář tvoří Přílohu č. 1 tohoto posudku.

Z odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyplývá, že navržený záměr vytváří ve funkčně, charakterově i výškově nespojitou zástavbu soubor hmot, který zmírňuje kontrast výškového objektu Microny a přiměřeným způsobem potvrzuje význam křižovatky Modřanská – Československého exilu v urbanistické struktuře. Tyto otázky, stejně jako vztah k devastovanému areálu skleníků a k dalším brownfields jsou především otázkou urbanistickou a méně pak otázkou ochrany krajinného rázu dle zákona o ochraně přírody a krajiny.

Údajná nadměrná výška je v zásadě záležitost vnímání a kontextu. V rámci výškového členění záměru bude mít každá budova dvě měřítka – lidské (příměstské) a metropolitní, která budou reflektovat dvě nejvýraznější charakteristiky zájmového území. Všechny nižší objemy (městské měřítko) budou mít výrazný formálně horizontální rozměr, který bude stimulovat intenzivní vztah mezi spodními partiemi komplexu a zelenými plochami mezi budovami. Vyšší partie budov – nástavby – budou díky využití exteriérových prvků bytů otevřeny pro výhledy do širšího okolí.

Zpracovatel posudku závěrem podotýká, že součástí návrhu stanoviska (kap. VII posudku) je podmínka zpracování hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží) do dokumentace pro územní řízení.

2. Daným záměrem dojde k nepřiměřenému zásahu do krajinného rázu dotčeného území.

Komentář zpracovatele posudku:



Problematika vlivu stavby na krajinný ráz se v kontextu obdržených vyjádření jednotlivých subjektů k dokumentaci EIA jeví jako velice citlivá záležitost. Z tohoto důvodu si zpracovatel posudku přizval do svého týmu odborníka (doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc.), který v první řadě zhodnotil předložený Znalecký posudek č. 247/20/2014 (příloha č. 8 dokumentace EIA) a následně zpracoval odborný komentář k vyjádřením jednotlivých subjektů týkající se vlivu záměru na krajinný ráz.

Z odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. (příloha č. 1 posudku) vyplývá, že posouzení vlivu záměru uvedené v tabulce na str. 24 a v závěrečném shrnutí Znaleckého posudku č. 247/20/2014 není ve všech položkách v souladu s vizualizacemi navrhovaného záměru, které v některých případech dokumentují vyšší míru vlivu, než je v tabulce a v závěrech uváděno. V tabulce dokumentující vlivy na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu v potenciálně dotčeném krajinném prostoru by měly být položky „PR Chuchelský háj“ a „Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj“ hodnoceny přísněji než „neutrální míra vlivu“ a to minimálně „slabý“ nebo „středně silný vliv“. Podobně u znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině by více odpovídalo skutečnosti, dokumentované na doplněných vizualizacích v rámci doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) označení vlivů u všech tří položek nikoliv jako „neutrální“, ale jako „slabé až středně silné“ u původní varianty a „slabé“ u snížené varianty. Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti. I když rozdílnost vizuálního projevu původní a upravené varianty není příliš výrazná, je možno nižší variantu považovat za mírně příznivější.

Z výše uvedeného vyplývá, že záměr nebude představovat nepřiměřený zásah do krajinného rázu.

3. V dokumentaci není hodnocen vliv záměru ve vztahu k Vltavě a pohledům od hladiny a břehů Vltavy.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Tvrzení, že v dokumentaci není hodnocen vliv záměru ve vztahu k Vltavě, se jeví jako neopodstatněné. Vliv záměru na krajinný ráz byl vyhodnocen Znaleckým posudkem č. 247/20/2014 (Příloha č. 8 dokumentace EIA), který zpracoval Ing. Samuel Burian v září 2014. V tomto vyhodnocení byla niva řeky Vltavy identifikována jako hlavní znak přírodní charakteristiky v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. V rámci širšího vizuálního uplatnění byla mimo jiné identifikována výrazná konfigurace prvků krajinné scény vltavského údolí. Vliv záměru na významný krajinný prvek nivu Vltavy byl vyhodnocen jako slabý, a to zejména z toho důvodu, že se již ve stávajícím stavu jedná o urbanizovanou a výrazně pozměněnou část nivy Vltavy.

Vzhledem k opakujícím se vyjádřením jednotlivých subjektů k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku příslušnému řadu vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo vizualizace záměru z Modřanské ulice (o severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu).

Zpracovatel dokumentace EIA požadované informace předložil v doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015). Z doplněných vizualizací záměru je zřejmé, že záměr se v krajinné scéně nebude negativně projevovat.

Dle doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. doplnění vizualizací včetně zapracování snížené varianty prokázalo, že vizualizace nepřinesly nové poznatky, které by ovlivnily výsledné vyznění závěrů Znaleckého posudku č. 247/20/2014. Jedná se o to, že v pohledech z Branického mostu je lokalita navrhovaného záměru cloněna břehovými porosty. V pohledu z jihu od soutoku Vltavy a Berounky je záměr skryt v bohaté zeleni vltavského koridoru. V doplněné vizualizaci z hladiny Vltavy se



*navrhovaný záměr omezeně projevuje za horizontem břehové zeleně a navazuje na částečně zakryté existující nové objekty ležící jižně od lokality záměru.*

4. MČ Praha 4 doporučuje vypracování urbanistické koncepce širšího území v dané lokalitě (od ul. V Náklích až ke stávající zástavbě při ul. Potahová, Kormidelnická) mezi železniční tratí a ulicí Modřanská (Mezi Vodami a Šífařská), zejména se zřetelem na prostupnost územím a napojení na cyklostezky a další rozšíření sportovně rekreačních kapacit.

Komentář zpracovatele posudku:

*V možnostech zpracovatele dokumentace EIA není řešení urbanistické koncepce širšího území. Řešení koncepce území je úkolem koncepčním, tj. úkolem územního plánování. Právě platný územní plán definuje požadované, tj. definuje přípustné funkce, hustotu a rozsah zástavby a další urbanistické parametry celého území. Samotný záměr musí respektovat funkční využití území dané územním plánem hl. m. Prahy. Záměr „Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany“ dané funkční využití respektuje (viz Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – příloha 12 dokumentace EIA).*

5. Je nutné doplnit občanskou vybavenost území jako je obchodní síť a služby pro denní potřeby obyvatel nové čtvrti.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z dokumentace EIA je zřejmé, že v rámci záměru byl na občanskou vybavenost brán dostatečný ohled. Součástí záměru je přes 3 000 m<sup>2</sup> nebytových ploch, které budou využity pro občanskou vybavenost (např. obchody, mateřská škola, služby apod.). Tyto obchody a služby budou naopak sloužit nejen potřebám obyvatel obytného souboru Riverpark Modřany, ale i okolním obyvatelům. Oproti současnému stavu tak dojde ke zlepšení úrovně občanské vybavenosti, neboť v okolí se momentálně žádné kvalitní služby nenacházejí.*

*V dokumentaci se v údajích o záměru uvádí, že záměr představuje obytný soubor doplněný komerčními plochami v parteru (drobné provozovny, kavárna) a mateřskou školkou.*

*Dále se v dokumentaci EIA uvádí: „Přístup do celé čtvrti bude přes velké přístupové nádvoří na úrovni ulice, které bude obsahovat všechny doplňkové programy projektu – obchod s potravinami, fitness studia, malé kancelářské provozovny (lékaři, zubaři, kadeřník, lékárna, pošta atd.) – určené pro nové i stávající obyvatele a také ty, kteří přijdou s rozvojem okolních území“.*

*Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr respektuje požadavek na občanskou vybavenost.*

6. Pro posílení pražské hromadné dopravy a obsluhy širšího území železniční dopravou by měla být zvážena v dotčeném území realizace železniční zastávky.

Komentář zpracovatele posudku:

*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, 2015) byla podrobněji řešena možnost dopravní obsluhy řešeného území železniční dopravou.*

*Dle vyjádření Regionálního organizátora Pražské integrované dopravy (dále jen ROPID) jsou stávající tramvajové a autobusové spoje MHD, které jsou v docházkové vzdálenosti, dostatečné, aby absorbovaly předpokládaný přírůstek pasažérů z řad obyvatel areálu. Stejně tak nebyl ze strany Správy železniční dopravní cesty (dále jen SŽDC) během projednávání záměru vznesen požadavek na doplnění nové železniční stanice. Větší potenciál je možné spatřovat v napojení areálu na páteřní cyklostezku podél Vltavy.*



*Investor je však připraven jednat se Správou železniční dopravní cesty (SŽDC) o možnosti zřídit železniční zastávku v blízkosti záměru. Vzhledem k výše uvedenému však není důvod tato jednání jakkoli vázat na proces EIA. Umístění plánovaného podchodu není v tomto případě žádnou překážkou, naopak podchod může být využit jako přístup k železniční zastávce v opačném směru od záměru, pokud se SŽDC rozhodne zastávku zřídit. Také urbanistické řešení záměru není s případnou zastávkou nijak v kolizi a její zřízení umožňuje.*

*Pokud by se v budoucnu ukázala nová železniční stanice jako vhodná a byla-li by zřízena, lze očekávat nižší intenzitu automobilové dopravy generovanou záměrem. Vlivy záměru na akustickou situaci a znečištění ovzduší tak budou menší, než jaké byly uvažovány v dokumentaci EIA. Hodnocení v rámci procesu EIA je tak na straně bezpečnosti.*

#### Z hlediska dopravy

Je požadováno dopracovat vyhodnocení kumulativních vlivů připravovaných dalších záměrů a doložit propustnost dopravní sítě v přilehlém území:

- a) Modřanská ul. a napojení městského pražského okruhu v Komořanech
- b) Realizace tzv. Dvoreckého mostu v Podolí
- c) Obytná skupina na místě areálu bývalých skleníků
- d) KAMPUS PARK v ul. Šífařská
- e) Areál polyfunkční zástavby Hodkovičky v ul. Šífařská
- f) Obytná skupina Minimax – Belárie II
- g) Bytové domy A3+A4
- h) Obytný soubor Modřany NEO RIVIERA „F“
- i) Budoucí revitalizace areálu Microna pro bydlení
- j) Obytný soubor Braník
- k) Možné změny areálu Chirana v budoucnosti

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Kartogramy intenzity dopravy pro stávající a výhledový stav na dotčené komunikační síti byly zpracovány odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy), které se predikcí dopravy dlouhodobě zabývají a výchozí datovou základnu neustále aktualizují o nové podklady, jako je např. sčítání intenzit dopravy, budoucí rozvojové záměry, atd. Jedná se o standardně zvolený způsob získání dopravních podkladů pro novou výstavbu na území hlavního města Prahy.*

*Z předložené dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, červen 2015) nebylo možné jednoznačně určit, jakým způsobem byly zahrnuty výše uvedené záměry v kartogramech intenzit dopravy zpracovaných odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy).*

*K dané problematice proto požadoval zpracovatel posudku v rámci doplnění dokumentace EIA prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.*

*Z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je patrné, že dokumentace EIA obsahuje zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území.*



Výchozím podkladem dokumentace EIA pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle možností stávajícího ÚP hl. m. Prahy, jsou kartogramy intenzit dopravy poskytované IPR hl. m. Prahy. Tento podklad dává jako jediný, který je v Praze k dispozici, nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového zatížení komunikací a tím kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚP (a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR zahrnuty.

Dalším podkladem dokumentace EIA byly dopravní podklady k roku 2020 od TSK hl. m. Prahy, v nichž jsou zahrnuty akce, které byly v době zpracování zpracovateli známy a které mohou jednoznačně ovlivnit intenzity dopravy v posuzovaném území. Tento podklad od TSK hl. m. Prahy i s ohledem na neustálý vývoj nových investic či rušení stávajících areálů či záměrů ale nemůže podchytit ve výhledu všechny výhledové kumulace v území, ty jsou zachyceny v podkladech IPR hl. m. Prahy.

K jednotlivým záměrům v nejbližším okolí řešeného území sdělil zpracovatel dopravních dat (IPR hl. m. Prahy) následující:

a) obytná skupina na místě areálu bývalých skleníků v Hodkovičkách – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

b) KAMPUS PARK v ul. Šífařská – je zahrnut

c) areál polyfunkční zástavby Hodkovičky v ul. Šífařská I. etapa, včetně II. etapy – je zahrnut

d) obytná skupina Minimax-Belárie II – je zahrnuta

e) bytové domy A3+A4 – jsou zahrnuty

f) obytný soubor Modřany NEO RIVIERA „F“ – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

g) budoucí revitalizace areálu Microna pro bydlení – je zahrnuto

h) obytný soubor Braník – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

i) možné změny areálu Chirana v budoucnosti – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

j) obchodní centrum v ulici Strakonická, Malá Chuchle – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

Zpracovatel dopravních podkladů uvádí (viz doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015)), že v lokalitách, kde návrh zástavby nebyl v době zpracování modelového výpočtu zatížení dostatečně podrobně a jednoznačně stabilizovaný, byly potřebné údaje do modelového výpočtu odvozeny na základě regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy. V lokalitách, kde je návrh zástavby stabilizovaný, modelové výpočty zatížení zohledňují konkrétní podrobné řešení.

Jak je z uvedeného přehledu patrné, všechny kumulativní vlivy jsou v hodnocení zahrnuty.

Z hlediska vývoje automobilové dopravy podle údajů TSK-UDI publikovaných v Ročenkách dopravy Prahy dochází celopražsky ke kulminaci, případně v centrální části dokonce k poklesu (už několik let) výkonů automobilové dopravy. Ve výhledovém modelu odvozeném z platného ÚP hl. m. Prahy jsou zaneseny takové předpoklady územního rozvoje, které se na základě posledního vývoje ukazují být jako obtížně naplnitelné (extenzivní rozvoj města a z toho vyplývající nárůst výkonů automobilové dopravy).

Z pohledu vyhodnocení vlivu na životní prostředí se sice jedná o výsledky na straně bezpečnosti, protože jde o scénář maximálního rozvoje, ale pro přípravu staveb, etapizaci, dimenzování a modelování křižovatek se ukazují být tyto podklady v kontextu výše popsaného a s postupujícím



časem pravděpodobně jako nadhodnocené. V žádném případě tedy nedochází k podhodnocení vlivů na životní prostředí, hodnocení prezentovaná v procesu EIA jsou na straně bezpečnosti.

Propustnost dopravní sítě v přilehlém území byla řešena v rámci posouzení křižovatky Modřanská x Čs. exilu ve dvou zatěžovacích stavech:

1) Pro zatížení na výhledový rok 2020 (zprovoznění záměru Riverpark Modřany)

2) Pro zatížení při naplnění období platného ÚP hl. m. Prahy

Pro oba zatěžovací stavy vykazuje křižovatka dostatečnou kapacitu a úroveň dopravy je splněna na všech vjezdech.

#### Z hlediska životního prostředí a ochrany obyvatel před negativními vlivy

1. Z hlediska životního prostředí a ochrany obyvatel před negativními vlivy je požadováno dopracovat návrh kompenzačních opatření pro benzo[a]pyren a navrhnout opatření pro částice PM<sub>10</sub>.

#### Komentář zpracovatele posudku:

K minimalizaci koncentrací benzo[a]pyrenu je součástí projektu realizace zeleně v rozsahu 12 784 m<sup>2</sup> plochy započítatelné zeleně (z čehož bude 9 862 započítatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu). Další plochy zeleně budou zbudovány v ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora. Jedná se o 5130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadeb stromů a keřů v trávníku na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů (zmenšení zpevněných ploch okolo dešťové usazovací nádrže a vytvoření litorálního pásma na východní straně nádrže) a ozelenění ploch u náspu železnice.

V dokumentaci EIA byl proveden výpočet zachytu imisí benzo[a]pyrenu navrženou vegetací. Stávající zeleň je podle metodiky efektivní k zachycení 2,4693 kg benzo[a]pyrenu za rok. Vlastní záměr pak produkuje 0,0007 kg benzo[a]pyrenu za rok. Celkové množství benzo[a]pyrenu zachyceného navrženými stromy dle aktuálního projektu je 3,8035 kg za rok. Je tedy zřejmé, že navržené sadové úpravy dostatečně kompenzují nárůst emisí benzo[a]pyrenu z daného záměru, přestože podle zákona 201/2012 Sb. kompenzace není vyžadována. Výše uvedená opatření (realizace zeleně) lze vztáhnout i na polutant PM<sub>10</sub>.

Součástí návrhu stanoviska (kap. VII posudku) je následující podmínka: „Součástí záměru bude realizace min. takového rozsahu sadových úprav, aby byla kompenzována ekologická újma za kácenou zeleň a nárůst emisí benzo[a]pyrenu a PM<sub>10</sub> z daného záměru.“

2. Pro zajištění ochrany ŽP je požadováno doplnit znalecký posudek, že četnost vrtů v území negativně neovlivní hydrogeologické poměry v dotčeném území ani širší lokalitě.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Součástí přílohy č. 10 dokumentace EIA je Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“ v prostoru bývalého areálu Českých dřevařských závodů v k. ú. Modřany, Praha 4, Hlavní město Praha. V tomto materiálu byl posouzen vliv realizace vrtů pro tepelná čerpadla na geologické a hydrogeologické poměry v zájmovém území.

Z výsledků posouzení vyplývá, že vyhloubením a trvalým provozem vrtů pro tepelné čerpadlo (při použití technologie bezjádrového vrtání metodou „TUBEX“) se nepředpokládá negativní ovlivnění přirozeného oběhu podzemních vod, tím pádem i riziko rozšíření znečištění chlorovanými uhlovodíky v podzemní vodě a negativní ovlivnění jímacích objektů v okolí bude minimální.

Z posudku vyplývá, že navržené vrty negativně neovlivní hydrogeologické poměry v dotčeném území ani v širší lokalitě.



3. Je požadováno doložit návrh na zjištění funkčnosti protipovodňových opatření i v průběhu výstavby.

Komentář zpracovatele posudku:

V doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla upřesněna informace o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby záměru (resp. v průběhu výstavby podchodu pod železniční tratí). V době výstavby záměru a samotného podchodu bude funkčnost protipovodňových opatření zajištěna dodavatelskou stavební firmou. Jednou z možností je vybudování dočasných protipovodňových zábrany, která by byla provedena stejným systémem, jako jiná mobilní protipovodňová opatření v Praze. Protipovodňové opatření by bylo realizováno před zahájením stavby na návodní straně železničního násypu. Stavební postup by zahrnoval vybudování základů sloupků hrazení, systém uchycení hrazení do sloupků by byl stejný jako v definitivním stavu. Z tohoto dočasného hrazení by po dokončení stavby zůstaly pouze betonové patky, které by se po realizaci podchodu odbouraly a byly by překryty zásypovým materiálem.

4. V hlukové studii není dostatečně zahrnut vliv provozu budoucího obchodního centra přes ulici Strakonická v lokalitě Malá Chuchle.

Komentář zpracovatele posudku:

Ve studiích hodnotících vliv záměru na životní prostředí (Akustická, Rozptylová studie) byly výpočty provedeny i pro výhledový stav naplnění území dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Kumulativní vliv dopravy v souvislosti s výstavbou na dané funkční ploše byl v rámci dopravních podkladů pro platný územní plán hl. m. Prahy zahrnut. Akustická i rozptylová studie z těchto podkladů vycházely, tedy zahrnují i kumulativní vlivy včetně záměru obchodního centra v lokalitě Malá Chuchle.

5. Je požadováno doplnit návrh o vyjádření, kdy a kam bude přemístěna usazovací otevřená nádrž DUN včetně výpustního místa pro fekální vozy tak, aby nedocházelo k nadměrnému obtěžování zápachem a dalším negativním dopadům na obyvatele.

Komentář zpracovatele posudku:

V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, 2015) se zpracovatel podrobněji zabýval možností přemístění dešťové usazovací nádrže a vyjádřil se k problematice obtěžování zápachem a dalším negativním dopadům pro obyvatele bytů ve stavbách v přímé blízkosti stávajícího zařízení.

Dešťová usazovací nádrž Komoko – SN3 (dále jen DUN) je umístěna na pozemku č. 4817 k. ú. Modřany. DUN je určena pro odvodnění komunikačního systému Modřany – Komořany v lokalitě křížení komunikace Modřanské s ul. Československého exilu v Praze 12 – Modřanech. Do DUN přitékají vody z komunikace Čs. exilu a Modřanské, částečně z ul. Mezi Vodami a areálu Mikrotechna dešťovým sběračem „B“ DN1000. Plocha povodí je 36,57 ha. Podle hydrotechnických výpočtů  $Fr = 10,999$  ha, výpočtový přítok k nádrži  $Q_v = 1,67 \text{ m}^3 \cdot \text{s}^{-1}$ . Pozemek pro DUN je zabezpečen proti nepovolaným osobám oplocením s uzamykatelnou bránou.

V rámci projektu Riverpark Modřany dojde ke stavebním úpravám na stávající DUN, které spočívají ve snížení stěn nádrže a okolního terénu včetně znovuzřízení zpevněných ploch. Účelem je vizuální začlenění DUN do okolního terénu a navržených sadových úprav. Stavební úpravy nebudou mít vliv na kapacitu a funkci stávající DUN. Navržené stavební úpravy byly projednány se správcem DUN a jím byly odsouhlaseny. Tyto stavební úpravy přispívají k eliminaci případných negativních vlivů z provozu DUN.



Systém provozování spočívá v zachytávání povrchových dešťových vod z komunikací, které sebou nesou splaveniny. Po dosažení výšky sedimentů 0,7 m je nádrž odstavena a sedimenty odtěženy. Po vyčištění nádrže tlakovou vodou a odčerpání do splaškové kanalizace je opět DUN připravena do provozu. V nádrži se tedy zachytávají relativně čisté vody. V případě extrémních dešťů bude voda z nádrže přepadat přes nornou stěnu a z nádrže se stane průtočná nádrž. V průběhu činnosti DUN může správce provádět kontinuální proplachování DUN čistou vodou. Tento provoz nádrže nikterak neobtěžuje ani nezatěžuje okolí.

Správcem vodního díla je příspěvková organizace Lesy hl. m. Prahy, která je povinna provádět prověrky provozně manipulačního řádu v souladu se současně platným stavem. Vodoprávnímu úřadu a všem dotčeným držitelům výtisků provozně manipulačního řádu oznámí písemně výsledky prověrek a seznam změn.

Dle informací správce DUN se v současné době provádí odtěžení sedimentů přímo do kontejnerů nákladních aut a odváží se ihned k likvidaci. Nevyužívají se již kalové plochy k vyschnutí sedimentu a následnému odvozu na skládku.

Dešťová usazovací nádrž je navržena dle platných standardů hl. města Prahy a odpovídá ČSN 75 6261. Z hlediska provozního řádu a navazujících stavebních úprav nemá provoz DUN negativní vliv na okolí.

Provozovatel nemá signály z okolí, že by DUN negativně ovlivňovala životní prostředí či obyvatele.

Z výše uvedených důvodů projekt neřeší ani neuvažuje záměr přemístění vodohospodářského zařízení DUN. DUN slouží k odvodnění přilehlých ploch a jejím přemístěním by pozbyla této důležité funkce v území. Proporce nádrže budou zakomponovány do budoucí zástavby Riverpark Modřany Praha 12, především pak do přilehlých sadových úprav – veřejného parku.

K omezení funkce výpustního místa pro fekální vozy byla doložena smlouva (součástí přílohy č. 12 dokumentace EIA) o ukončení činnosti v době zahájení výstavby bytových domů.

6. V rámci úprav parteru a sadových úprav přilehlého terénu je navrhováno otevření vodoteče Zátíšského potoka a dále je doporučováno prověřit možnost revitalizace tohoto potoka.

Komentář zpracovatele posudku:

V doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) se zpracovatel podrobněji vyjádřil k možnosti otevření vodoteče Zátíšského potoka, a to i jen části, v rámci případné revitalizace tohoto toku. Z doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) vyplývají následující skutečnosti:

„Pozemek, na kterém se nachází zatrubněný potok, není v majetku investora a nespadá do řešeného území záměru. Sadové úpravy v severní části pozemků investora, které sousedí s potokem, budou provedeny tak, aby byly v souladu s funkcí území jako lokálního biokoridoru ÚSES, který je vymezen podél potoka.

Správce Zátíšského potoka (Lesy hl. m. Prahy) doposud investora záměru Riverpark Modřany o zahrnutí otevření Zátíšského potoka do sadových úprav záměru nepožádal. Pokud o to bude investor správcem toku požádán a tento požadavek bude v souladu s majiteli dotčených pozemků projednán, takže k případné úpravě toku poskytnou správce, majitel dotčených pozemků a další příslušné dotčené orgány nezbytné souhlasy a k její realizaci následně potřebnou součinnost, je investor připraven provést toto otevření Zátíšského potoka v délce sousedící s pozemky investora na vlastní náklady jako součást sadových úprav vlastního záměru. Výše uvedený požadavek správce toku ani příslušné souhlasy doposud neexistují a není zřejmé, zda a kdy budou vydány.

Otevření Zátíšského potoka je nutné vést jako samostatnou akci zaštitěnou Hlavním městem Praha, příslušnou městskou částí a správcem toku.“



*V souvislosti s výše řešenou problematikou otevření části Zátišského potoka doplnil zpracovatel posudku následující podmínku do návrhu stanoviska (kap. VII posudku): „V případě, že bude ze strany správce toku Zátišského potoka jasně vyjádřen zájem na provedení úprav tohoto toku (otevření části vodoteče) uzavře v dalších stupních projektové dokumentace investor s dotčenými subjekty dohodu o spolupráci, v níž se zaváže za podmínky udělení souhlasů, schválení způsobu provedení a zajištění nezbytné součinnosti ze strany správce toku, vlastníků dotčených pozemků a dotčených orgánů provést úpravu potoka v délce sousedící s pozemky investora na vlastní náklady.“*

## 5. Česká inspekce životního prostředí

č. j. ČIŽP/41/IPP/1500781.002/15/PVZ ze dne 11. 8. 2015

ČIŽP Ol Praha nemá k přeložené dokumentaci vlivů záměrů na ŽP připomínky.

Komentář zpracovatele posudku:

Bez připomínek.

## 6. Hygienická stanice hlavního města Prahy

č. j. HSHMP – 33887/2015 Pol./2444

Hygienická stanice hl. m. Prahy konstatuje, že v současné době je zájmová lokalita zasažena nadměrným hlukem z provozu na tramvajové trati a z komunikace Modřanská. Navržené objekty jsou tedy umístěny do prostoru se silným negativním působením hluku a možných vibrací, s možným zasažením zápachem z provozu otevřené dešťové usazovací nádrže umístěné v bezprostřední blízkosti a z výpustního místa pro fekální vozy. Také konstatuje, že v areálu je několik stávajících objektů určených k demolici a skládek, které musí být odstraněny a zemina dekontaminována. V ZOV je ale uvedeno, že se na pozemku kontaminovaná zemina nenachází. Tyto uvedené problémy týkající se vlivu okolí na areál budou řešeny následovně. K omezení funkce výpustního místa pro fekální vozy byla doložena smlouva o ukončení činnosti v době zahájení výstavby bytových domů. K dekontaminaci území byla následně zpracována a v příloze doložena analýza rizik kontaminace, která v závěru uvádí nápravná opatření. Pro západní část areálu bude také nutné navrhnout opatření pro omezení šíření vibrací v objektech.

Hygienická stanice hlavního města Prahy se záměrem souhlasí za těchto podmínek:

Pro územní řízení je požadováno doložit:

1. Projekt akustických opatření, kterými budou ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb dodrženy hygienické limity a to i s ohledem na rozvoj území a při zajištění nezbytného provětrávání vnitřního chráněného prostoru staveb.
2. Návrh opatření proti přenosu vibrací z provozu železnice, které musí počítat i s rychlostí průjezdů vlaků 80 km/hod.
3. Doložit provozní řád čištění dešťové usazovací nádrže s podmínkami, které zajistí, že nedojde k obtěžování budoucích obyvatel zápachem a hmyzem.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedené podmínky Hygienické stanice hl. m. Prahy pro územní řízení jsou převzaty do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).



Pro stavební řízení je požadováno doložit:

1. Aktualizaci akustické studie pro jednotlivé etapy výstavby.
2. ZOV upravit dle výsledků přílohy č. 10 Analýza rizik kontaminace.
3. Doložit dokumentaci obsahující model dynamického filtru na omezení přenosu vibrací z provozu na železniční trati.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedené podmínky Hygienické stanice hl. m. Prahy pro stavební řízení jsou převzaty do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).

Pro kolaudační souhlas je požadováno doložit:

1. Ověřovací měření všech projektovaných parametrů (hluk, světlo, větrání), včetně měření vibrací.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedená podmínka Hygienické stanice hl. m. Prahy pro kolaudační souhlas je převzata do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).

**7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí  
SZn.: S-MHMP-1829247/2014/2/OCP/VI ze dne 13. 7. 2015**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí se záměrem souhlasí, včetně navržených opatření v kapitole D.IV., za podmínek:

1. Fáze provádění stavby, včetně likvidace vod ze stavebních jam, a fáze odstranění staveb bude součástí prováděcího projektu sanačních prací.
2. Projekt sanačních prací bude zpracován a projednán s ČIŽP v dostatečném časovém předstihu, nejpozději před zahájením odstraňování staveb.
3. Součástí hydrogeologického posudku zpracovaného dle ust. § 9 vodního zákona pro potřeby povolení k odběru podzemních vod za účelem zálivky zeleně musí být závěry hydrogeologického průzkumu zaměřeného též na posouzení vlivu odběru podzemní vody na šíření stávající kontaminace.

Komentář zpracovatele posudku:

Výše uvedené podmínky pro další stupně projektových příprav jsou převzaty do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).

Dále má MHMP, odbor ochrany prostředí k dokumentaci následující připomínky:

1. V dokumentaci je chybně uvedeno, že se zájmové území nachází ve II. pásmu hygienické ochrany vodárenského odběru z Vltavy v Praze 4 – Podolí. Rozhodnutím odboru ochrany prostředí MHMP č. j. MHMP-73355h/2003/VYS/Sh ze dne 26. 8. 2009 bylo změněno ochranné pásmo I. a II. stupně vodního zdroje Praha – Podolí. Zájmové území se aktuálně nenachází v ochranném pásmu I. nebo II. stupně.
2. Zájmové území je mimo záplavové území stanovené vodoprávním úřadem opatřením S-MHMP 118671/2003/VYS/Po/Ku. V záplavovém území bude prováděna pouze stavba podchodu pod železniční tratí.



**Komentář zpracovatele posudku:**

*Připomínky MHMP bere zpracovatel posudku na vědomí.*

MHMP, odbor ochrany prostředí požaduje pro následujících řízení převzít tyto podmínky:

1. Odstraňování vzrostlých dřevin a plošných křovin provádět v mimo hnízdní době, tedy kromě března až června.
2. Ponechat čtyři jedince topolu černého (viz příloha č. 6 dokumentace EIA - Přírodovědný průzkum).
3. K výsadbě dřevin využít pouze autochtonní, stanovištně odpovídající druhy.
4. V rámci předběžné opatrnosti zabezpečit při odstraňování dřevin a křovin a při zemních úpravách odborný biologický dozor.
5. Zachovávané dřeviny ochránit ve smyslu ČSN 839061 Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích.
6. Projekt na část zeleně (ZMK) nacházející se v ÚSES (L 4/270) zpracovat projektantem s autorizací pro ÚSES.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Výše uvedené podmínky pro další stupně projektových příprav jsou převzaty do návrhu stanoviska (kap. VII posudku). Podmínka ponechání čtyřech jedinců topolu černého byla rozšířena na sedm jedinců topolu černého, které byly zjištěny dendrologickým průzkumem.*

**8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče**

**č. j.: S-MHMP 1285535/2015/OPP ze dne 24. 7. 2015**

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče má ve svém stanovisku k záměru následující připomínku:

Záměr bude realizován na území s archeologickými nálezy, dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, má stavebník oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu ČR.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Podmínka byla převzata do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).*

**9. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace**

**č. j.: IPR 7547/2015 ze dne 18. 8. 2015**

Z hlediska platného ÚPn hl. m. Prahy je záměr situován do funkčních ploch - OV (polyfunkční území - všeobecně obytné, kód míry využití území H). Záměr se nachází v záplavové oblasti kategorie Ai - pro Q2002 zajišťované městem, v ochranné zóně nadregionálního biokoridoru a v ochranném pásmu celostátních a regionálních drah. Posouzení a povolení výjimečné přípustnosti je plně v kompetenci příslušného stavebního úřadu.

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR Praha) se vyjadřuje k předloženému záměru v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění dle § 6 odst. 7. Dále se IPR Praha



vyjadřuje předběžně k záměru jako budoucí účastník případného územního řízení, v němž bude zastupovat hl. m. Prahu.

Dále IPR hl. m. Prahy upozorňuje, že záměr spoluutváří veřejné prostranství ulice. Z tohoto důvodu je třeba uvést záměr do souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství, schváleným usnesením Rady HMP č. 1495 ze dne 24. 6. 2014 (viz [www.iprpraha.cz](http://www.iprpraha.cz), sekce „Veřejný prostor“).

#### K předloženému záměru sděluje:

Funkční plocha OV řešeného areálu je 31 201 m<sup>2</sup>. Plocha hranice záměru je 43 582 m<sup>2</sup>. Dle Územně analytických podkladů (ÚAP 2012) se jedná o významná přestavbová území „brownfields“. Území leží mezi železniční tratí (Praha-Vrané nad Vltavou - Čerčany) a tramvajovou tratí (Kobylisy-Modřany). Na jihu navazuje na soubor bytových domů Belárie a administrativních objektů Nestlé, kde výšková hladina objektů představuje 6 nadzemních podlaží. Severní hranici tvoří území městské zeleně (nefunkčního lokálního biokoridoru Zátíšského potoka).

#### Komentář zpracovatele posudku:

*Principiálně je záměr v souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství, detailní specifikace budou zpracovány v dalších stupních projektu s ohledem na požadavky dotčených orgánů (TSK hl. m. Prahy, MHMP Odbor dopravních agend, Policie ČR apod.).*

K předloženému záměru měl IPR hl. m. Prahy, p.o. ve fázi oznámení tyto připomínky a požadavky, týkající se architektonicko-urbanistické koncepce:

- 1. Návrh dominantní a hmotově výrazné zástavby v předmětném území představuje zásadní změnu krajinářského výrazu města. IPR hl. m. Prahy požaduje, aby charakter zástavby nevytvářel bariéru v území, především ve vztahu k řece Vltavě. Obytný soubor je třeba uspořádat s ohledem na rozvolněnost zástavby v místě a s ohledem na průhledy v okolí.*
- 2. V předložené dokumentaci není dostatečně prokázán výpočet koeficientů podlažních ploch a zeleně (KPP 2,2; KZ 0,4), které jsou předepsány stanoveným kódem H.*

*Rozsah řešeného území je rozdílný od rozsahu funkční plochy OV-H, která není celá ve vlastnictví investora a zahrnuje i jiné vlastníky (hl. m. Praha, SZDC, Domov seniorů). V situaci řešeného území je třeba vyznačit plochu, z které se při výpočtu stanoveného kódu vychází.*

*Severní část terénní platformy překračuje funkční plochu OV-H a pro výpočet koeficientu zeleně je nezapočitatelná.*
- 3. V předložené dokumentaci je zakresleno vybudování nového podchodu pod železniční tratí, která spolu se zemním valem funguje jako součást opatření protipovodňové ochrany města. Je nutné projednat tento záměr s provozovateli a předložit vyjádření od Odboru bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy a správce toku Povodí Vltavy. Funkčnost protipovodňové ochrany musí být zachována i v průběhu stavebních prací.*
- 4. Není zcela zřejmé vymezení rozhraní mezi veřejnými a soukromými plochami zeleně, požadujeme jasně vymezit. Rovněž je třeba doložit celkové architektonické řešení veřejného prostranství.*

Záměr je v souladu s platným územním plánem do té míry, že transformuje degradovanou lokalitu a navrhuje využití v souladu s podmínkami funkčního využití stanovené územním plánem. Výkresová část dokumentace posuzovaného záměru Riverpark Modřany (dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění) od fáze oznámení záměru (leden 2015) nijak nereaguje na připomínky IPR hl. m. Prahy.

#### Ad 1. Působení záměru v urbanisticko - krajině scéně města



S vyhodnocením bodu 1 dotčený subjekt nesouhlasí. Vyjádření IPR není subjektivním názorem, ale je názorem odborné instituce pověřené zřizovací listinou vytvářet pro Prahu územně plánovací podklady a dokumentace a zastupovat město v územních řízeních. Snahou IPR je informovat včas o svých odborných názorech ve fázích předcházejících územnímu řízení tak, aby mohlo dojít k účinné korekci konfliktních částí dokumentace. V opačném případě bude muset IPR využít svého postavení účastníka řízení, což může znamenat pro předkladatele ztrátu času a vynaložených prostředků.

Legitimita připomínky jednoznačně vyplývá z posouzení souladu záměru se Zásadami územního rozvoje, kde v kapitole 2.2.2 Urbanistická koncepce požaduje vytvořit podmínky pro ochranu prostorové scény města, zejména se zřetelem na pohledově exponovaná území viditelná z historického centra města a jeho ochranného pásma, a zejména z kapitoly 4.5 Údolní niva Vltavy a Berounky (SN), která stanovuje jako podmínku pro následné rozhodování o změnách v území mimo jiné „ochranu panoramatu města, prostorového charakteru nábřeží a průhledů podél toku“.

Kapitola C 1.3 dokumentace konstatuje, že v lokalitě není žádný krajinný prvek, což je velmi formální konstatování a není dle našeho názoru v souladu se znaleckým posudkem v příloze č. 8. Ve vlastním znaleckém posudku na str. 23 je konstatováno, že se posuzovaný PDKP (potenciálně dotčený krajinný prostor) dotýká významného krajinného prvku vyjmenovaného v § 3 odst. 1) písm. B) zákona č. 114/1992 Sb.). V kapitole C.II.13 Krajina a krajinný ráz je uvedeno, že v oblasti KR Slivenecko - Kamýcká planina je třeba přísně chránit jednak území přírodního parku a také veduty čelních svahů Vltavy. Je třeba uvést do souladu uváděné rozpory v těchto kapitolách.

V kapitole D Komplexní charakteristika, D.I.11 Vliv na krajinu a krajinný ráz se na str. 132 konstatuje, že záměr ovlivňuje určité polohy s vizuálním kontaktem zcela zanedbatelně a nemůže snížit jejich hodnotu. Dopady na krajinný ráz Vltavské nivy jsou v dokumentaci hodnoceny velmi zjednodušeně nebo jako pozitivní či zmírňující kontrast měřítek způsobený budovou Microny. Z dokládaných zákresů do fotografií a vizualizací je zřejmé, že dojde k výrazné změně působení hmot v údolní nivě při pohledu z obou směrů (z východu i ze západu).

Krajinná scéna s osamocenou výraznou dominantou objektu Microny a hradbou sídliště na horizontu (viz fotografie příloha 8 Krajinný ráz, str. 22 znaleckého posudku) dokládá, že střední pás scény je tvořen zelenými svahy s mozaikou drobnější zástavby, zatímco ve spodním pásu nivy jsou v distanci od řeky smíšené industriální plochy, často degradované. Lze tedy připustit, aby v tomto pásu, v procesu transformace nevyužívaných či nevhodně využívaných ploch, bylo spodní patro veduty s dominantou Microny doplněno hmotami skupiny solitérů. Je však třeba uspořádání a výšky budov (včetně orientace) navrhnout tak, aby nevytvářely souvislý opticky neprostupný shluk, resp. bariéru, ale aby mezi jednotlivými objekty vznikaly průhledy zprostředkovávající krajinný reliéf za nimi a to především v pohledu od východu na západ, kde se rýsují hodnotné veduty svahů Chuchelského háje s dominantou kostela sv. Nepomuckého.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Kapitola C.I.3 uvádí ve svém druhém odstavci, že v lokalitě se nevyskytuje žádný registrovaný významný krajinný prvek a dále cituje zmiňovaný § 3 odst. 1, písm. b) zákona 114/1992 Sb. a uvádí, že významnými krajinnými prvky ze zákona jsou Zátěšský potok, řeka Vltava a její niva. Příslušná pasáž dokumentace EIA je tedy zpracována správně.*

*Problematika vlivu stavby na krajinný ráz se v kontextu obdržených vyjádření jednotlivých subjektů k dokumentaci EIA jeví jako velice citlivá záležitost. Z tohoto důvodu si zpracovatel posudku přizval do svého týmu odborníka (doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc.), který v první řadě zhodnotil předložený*



Znalecký posudek č. 247/20/2014 (příloha č. 8 dokumentace EIA) a následně zpracoval odborný komentář k vyjádřením jednotlivých subjektů týkající se vlivu záměru na krajinný ráz.

Dle odborného zhodnocení Ing. Arch. Ivana Vorla posouzení vlivu záměru uvedené v tabulce na str. 24 a v závěrečném shrnutí Znaleckého posudku č. 247/20/2014 není ve všech položkách v souladu s vizualizacemi navrhovaného záměru, které v některých případech dokumentují vyšší míru vlivu, než je v tabulce a v závěrech uváděno. V tabulce dokumentující vlivy na identifikované a klasifikované znaky krajinného rázu v potenciálně dotčeném krajinném prostoru by měly být položky „PR Chuchelský háj“ a „Přírodní park Radotínské údolí – Chuchelský háj“ hodnoceny přísněji než „neutrální míra vlivu“ a to minimálně „slabý“ nebo „středně silný vliv“. Podobně u znaků estetických hodnot včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině by více odpovídalo skutečnosti, dokumentované na doplněných vizualizacích označení vlivů u všech tří položek nikoliv jako „neutrální“, ale jako „slabé až středně silné“ u původní varianty a „slabé“ u snížené varianty.

Navzdory tomu a vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je však možno považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti. I když rozdílnost vizuálního projevu původní a upravené varianty není příliš výrazná, je možno nižší variantu považovat za mírně příznivější.

Z odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. dále vyplývá, že Znalecký posudek je zpracován vhodnou metodou a vychází z dostatečných podkladů, k čemuž přispělo i doplnění vizualizací z dalších míst vnímání krajiny v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. Závěry Znaleckého posudku č. 247/20/2014 je třeba korigovat ve smyslu, že navrhovaný záměr v původní i ve snížené variantě do určité míry snižuje a mění ráz krajiny, přičemž míru zásahu je možno hodnotit u některých znaků krajinného rázu jako slabou až středně silnou.

Krajinnou scénou se při hodnocení krajinného rázu obvykle rozumí širší záběr krajiny než jen samotné řešené území záměru a v tomto kontextu je zapotřebí zmínit, že na sever od řešeného území se v ÚP rozkládá více než 100 metrů široký pás městské a krajinné zeleně (ZMK) jehož součástí je i nefunkční biokoridor L4/270, který je logickým vyústěním údolí Zátíšského potoka a který přirozeně definuje velkorysý průhled transformačním územím podél řeky. Dalším přirozeným průhledem bude volný prostor mezi záměrem a budoucí zástavbou na jižní straně záměru.

Vzhledem k opakujícím se vyjádřením orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo vizualizace záměru z Modřanské ulice (o severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu) a rozvalu částečného snížení navrhované výšky zástavby, spolu se zohledněním požadovaných průhledů příčně k vltavskému údolí a prostupnosti území, a to v hlavním směru k řece v optických návaznostech na břeh Chuchelského háje.

Zpracovatel dokumentace EIA požadované informace předložil v doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015). Z doplněných vizualizací záměru je zřejmé, že záměr se v krajinné scéně nebude negativně projevovat. Navržené hmotové úpravy záměru (především snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží a zúžení podstavy budovy E) povedou jednak ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru a také k zintenzivnění průhledu územím z místa vstupu do území z komunikace Čs. exilu a Modřanské směrem ke stráním Chuchelského háje v pozadí. Úpravou tvaru a rekonfigurací budovy E by tak vznikl i jednoznačný průchod územím záměru k řece.

Ze závěrů hodnocení doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyplývá, že připomínky se týkají především krajinářských hledisek v urbanistické koncepci prostoru Vltavské kotliny a méně pak ochrany



krajinného rázu ve smyslu § 12 zák. č. 114/1992 Sb. Vizualizace prokázaly, že kritickým pohledem z hlediska vlivu na krajinnou scénu je pohled z východu proti levobřežním svahům Chuchelského háje. V tomto pohledu se pozitivně projevuje snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží. V pohledu z hrany svahu Chuchelského háje k západu se navrhovaný záměr promítá na pozadí svahů s velmi různorodou zástavbou. V pohledech ze severu a z jihu s navrhovaný záměr projevuje velmi omezeně a to jak v původní výšce, tak ve variantě se sníženými výškami, která byla doplněna v rámci doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015).

Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací v rámci doplňku dokumentace EIA (vizualizací a hmotových úprav záměru) a odborného komentáře doc. Ing. arch. Ivana Vorla (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě.

Podmínkou návrhu stanoviska k záměru (kap. VII posudku) je do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (zúžení podstaty budovy E, snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, 2015).

## Ad 2. Koeficient hrubých podlažních ploch a koeficient zeleně

IPR hl. m. Prahy bere vyhodnocení připomínky na vědomí. Dle vypořádání připomínek bude řešeno v dalších stupních projektové dokumentace, tudíž se nelze v této fázi vyjádřit. Vyhrazuje si právo v územním řízení výpočty a vlastnické vztahy prověřit.

### Komentář zpracovatele posudku:

V kapitole B.1.4 dokumentace EIA (konkrétně v tabulce B.5.) bylo provedeno vyčíslení kapacit záměru vzhledem k požadavkům územního plánu daných pro ploch OV-H. Dosažený koeficient podlažních ploch odpovídá hodnotě 2,2 a dosažený koeficient zeleně odpovídá hodnotě 0,41. Z tabulky B.5. dokumentace EIA vyplývá, že navržené kapacity splňují požadavky územního plánu (KPP 2,2; KZ 0,4).

Podrobné podklady, které sloužily pro výpočet KZ jsou dále uvedeny na str. 121-122 dokumentace EIA (kap. D.1.9). Z údajů uvedených v dokumentaci EIA jasně vyplývá, že výpočet KZ byl řešen pouze pro plochu OV-H. Ostatní zeleň nacházející se na jiných funkčních plochách dle ÚP hl. m. Prahy (plocha ZMK v severní části lokality, TVV a DZ) není do bilancí KZ zahrnuta.

V tabulce D.11. na str. 122 dokumentace EIA jsou přehledně uvedeny m<sup>2</sup> ploch zeleně vyplývající ze stanoveného koeficientu zeleně 0,4. Následující tabulka D.12. dokládá bilanci navržených ploch záměru, ze které je jasně patrné, že minimální požadované plochy zeleně dle ÚP hl. m. Prahy jsou hodnoceným záměrem dodrženy.

Zpracovatel posudku konstatuje, že tabulka D.12. je zpracována v souladu s Metodickým pokynem k Územnímu plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (MHMP, sekce Útvar rozvoje hl. m. Prahy, listopad 2002).

Zpracovatel dokumentace EIA se následně odkazuje na výkres č. 3 (Koordinační situace), ze kterého je patrný přehled nově navržených ploch zeleně v ploše OV-H. Zpracovatel posudku považuje za vhodnější předložit pro účely doložení výpočtu KZ samostatný výkres, ze kterého by bylo jasně patrné např. vymezení plochy, pro kterou byl proveden výpočet KZ, dále navržených ploch zeleně na rostl. terénu a na konstrukcích atd.

Pro ověření údajů uvedených v dokumentaci EIA týkajících se bilancí ploch zeleně a výpočtu KZ si zpracovatel posudku u oznamovatele vyžádal podklady, které sloužily pro zpracování dokumentace EIA. Z těchto pokladů (viz příloha č. 2 posudku) jsou patrné určité drobné nesrovnalosti v uváděných



údajích o započitatelné ploše zeleně na rostlém terénu, zeleně na konstrukcích a celkové započitatelné ploše zeleně v souvislosti s navrženým záměrem. V dokumentaci EIA je např. uváděna započitatelná výměra zeleně na rostlém terénu 9 862 m<sup>2</sup> namísto 9 820 m<sup>2</sup> zeleně (dle dodaných podkladů oznamovatelem), dále pak celková započitatelná plocha zeleně 12 784 m<sup>2</sup> namísto 12 778 m<sup>2</sup>. Jedná se pouze o drobné nepřesnosti, které nemají vliv na dosažený koeficient zeleně (KZ = 0,41), zpracovatel posudku k tomuto nemá další připomínky.

Pozn.: V rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla dle požadavků HMP do projektu zahrnuta výsadba popínavých rostlin, a to zejména v následujících částech: severní fasáda podnože objektu A, východní fasáda podnože objektu A, jižní fasáda podnože objektu C, severní a východní fasáda podnože objektu C, jižní fasáda podnože objektu F a severní a východní fasáda podnože objektu F. Zvětšením rozsahu popínavé zeleně dojde k nárůstu započitatelných ploch ostatní zeleně o dalších 989 m<sup>2</sup>, což bude mít ve výsledku pozitivní vliv i na bilanci koeficientu zeleně.

Zpracovatel posudku nemá k výpočtům KPP a KZ další připomínky a považuje je pro účely procesu EIA za dostatečné.

### Ad 3. Protipovodňová ochrana

IPR hl. m. Prahy bere vypořádání připomínky na vědomí. Za předpokladu, že Povodí Vltavy s. p. a Oddělení krizového managementu Magistrátu hl. m. Prahy bude souhlasit s technickým provedením podchodu pod tratí, jako součásti linie ochrany PPP umístění podchodu z hlediska průchodnosti územím vítáme, jeho poloha však musí zohlednit naše připomínky týkající se prostupnosti území.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Technické řešení podchodu bylo navrženo ve spolupráci s projekční firmou, která je autorem návrhu protipovodňového valu v tomto území. Technické řešení podchodu a související protipovodňové ochrany bylo kladně projednáno se SŽDC (kladné stanovisko si vyžádal zpracovatel posudku jako doplňující informaci od zpracovatele dokumentace a tvoří přílohu č. 3 tohoto posudku), odborem krizového řízení MHMP i Povodím Vltavy (kladná stanoviska jsou součástí doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) v příloze 6).

Podchod je umístěn na veřejně přístupné trase a bude sloužit vedle obyvatel záměru i lidem ze širšího okolí. Poloha podchodu je zvolena s ohledem na průchodnost územím záměru a s ohledem na vzdálenost ke stávajícímu podchodu severně od řešeného území. Výsledná poloha je zároveň výsledkem projednání umístění podchodu se správci železniční tratě.

### Ad 4. Plochy zeleně a veřejná prostranství

S vyhodnocením bodu 4 IPR hl. m. Prahy nesouhlasí. V dokumentaci je doložen výkres č. 20, který dokládá rozložení soukromé a veřejné zeleně. Nebyla však zohledněna podmínka architektonického řešení veřejného prostranství. Je třeba podporovat prostupnost územím, a to v hlavním směru k řece v optických návaznostech na břeh Chuchelského háje s dominantou kostela sv. Nepomuka. V dokumentaci tuto hlavní centrální osu zaslepuje šikmo orientovaný objekt u vstupu do obytného území od Modřanské ulice.

#### Komentář zpracovatele posudku:

Volná prostranství v rámci záměru jsou v naprosté většině veřejným prostorem, který je velkoryse architektonicky ztvárněn. Jenom v rámci řešeného území je možné projít územím z ulice Mezi Vodami směrem k řece pěti různými směry a průchody jsou následně směřovány veřejným prostorem uvnitř



řešeného území do nově budovaného podchodu pod železnici, která je pro celé přilehlé území lineární fyzickou bariérou ve směru z Modřan k řece a naopak – stejnou lineární bariérou jakou je betonové těleso tramvajové trati, pod kterou je možné do řešeného území vstoupit podjezdem z frekventované křižovatky ulic Modřanské a Čs. exilu. S ohledem na tyto lineární bariéry a nestejnorodý rytmus podchodů/podjezdů železnice a tramvajové trati byl i veřejný prostor v rámci záměru navržen lineárně podél ulice Mezi Vodami, kde je zároveň nástupním místem pro několikanásobný průchod územím v příčném směru.

Všemi těmito průchody a velkorysími prostranstvími mezi solitérními objekty se uplatňují průhledy na lineární těleso svahů Chuchelského háje a břehu Vltavy a některými i na dominantu kostela sv. Nepomuka. Zde je zapotřebí zmínit, že tato dominanta (kostel sv. Nepomuka) neleží v ose prodloužení podjezdu pod tramvajovou tratí, kterou IPR považuje za „hlavní centrální“. Autor záměru, ani investorem oslovení odborníci na urbanismus nepovažují důraz na tuto osu ve vesměs lineárně uspořádaném území za podstatný (zvláště pokud vezmeme v potaz, že tato osa bude zakončena fyzickou bariérou železniční tratě).

Velkorysý průhled transformačním územím zajišťuje cca 100 m široký pás městské a krajinné zeleně (ZMK), který záměr plně respektuje. K dalšímu zintenzivnění průhledu územím z místa vstupu do území z komunikace Čs. exilu a Modřanské směrem ke stráním Chuchelského háje v pozadí napomůže zúžení budovy E, tak jak jej předkládá Varianta hmotových úprav v doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, 2015). Podstava této budovy je částečně překážkou výhledu skrz území záměru. Úpravou tvaru a rekonfigurací budovy E by tak vznikl i jednoznačný průchod územím záměru k řece.

Zpracovatel posudku doplnil do návrhu stanoviska k záměru (kap. VII posudku) následující podmínku: „Do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavy budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).“

Návrh zástavby v předmětném území by měl vytvořit kvalitní veřejný prostor při vstupu od křižovatky Modřanská - Československého exilu. Prostupnost území a dobrá orientace při průchodu obytnou skupinou je pro nás prioritou, jejíž splnění není v dokumentaci prokázáno.

#### Komentář zpracovatele posudku:

V podjezdu pod železobetonovou tramvajovou tratí, kde je profil zcela vyplněn jízdními pruhy a chodníky už žádný jiný veřejný prostor vytvořit nelze. Projekt, tak jak je navržen, maximálně respektuje potřebu zlepšení prostředí v daném místě.

Dopravní uspořádání v místě napojení ulice Mezi Vodami přináší zlepšení současné situace. Návrh je kladně projednán s TSK, Policií ČR a Odborem dopravních agend MHMP (souhlasná stanoviska jsou součástí doplňku dokumentace)

Projekt zásadním způsobem kultivuje samotnou ulici Mezi Vodami podél řešeného území a vytváří nový veřejný prostor (tzv. plaza), kolem kterého je koncentrována nová občanská vybavenost. V ulici bude vysázena nová zeleň, budou položeny nové povrchy, bude doplněno veřejné osvětlení, městský mobiliář apod.

Tyto úpravy jsou v plné míře kladně projednány s TSK hl. m. Prahy a budou v rámci záměru realizovány. Z výše uvedeného je patrné, že investor stavby plně komunikuje s orgány města s cílem zlepšení prostředí v daném místě, což je ostatně i v jeho zájmu. Záměr jako takový je veřejně dostupný mnoha směry, orientace při průchodu územím je snadná a je prioritou v architektonickém ztvárnění veřejného prostoru v rámci záměru.



Pro další stupně projektové dokumentace trvají naše požadavky na provedení a dimenze řešení jednotlivých prvků architektury veřejných prostranství (např.: zvýšené chodníkové přejezdy při vjezdech do garáží; pěší propojení se stromořadím v šířce 3m podél ul. Mezi Vodami a v příčném západovýchodním směru; začlenění části pojíždělných zelených ploch pro HZS do sítě cest pro každodenní použití; nápojem velké zpevněné plochy pro jízdní kola na vozovku ulice Mezi Vodami před objekty E a B; doplnit zejména krátkodobá stání pro jízdní kola na prostranství před obj. E a B a v předprostoru každé budovy).

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku souhlasí, že se jedná o technickou specifikaci, která svým detailem spadá spíše do územního či stavebního řízení. Přesto lze na základě doplňujících informací, které si zpracovatel posudku vyžádal od oznamovatele tyto požadavky komentovat:*

*Zvýšené chodníkové přejezdy budou jako možná alternativa projednány v dalším stupni dokumentace s dotčenými orgány (TSK hl. m. Prahy, MHMP Odbor dopravních agend, Policie ČR apod.).*

*Chodník pro pěší podél ulice Mezi Vodami je navržen v dostatečné šířce 2,25 m (v tomto ohledu je potřeba zmínit, že kapacita pěšího propojení je podél celého záměru několikanásobně zvětšena šířkou veřejného prostoru tzv. plazy, která je orientována souběžně s ulicí Mezi Vodami), prostupy (celkem 5x) přes stromořadí jsou navrženy v dostatečných šířkách 2,5-4,0 m (zohledňujících různě důležité směry pěšího propojení v závislosti na průchodnosti celým územím záměru směrem k řece a rozmístěním služeb občanské vybavenosti kolem veřejného prostoru).*

*Příjezdová komunikace pro HZS je mezi objekty částečně řešena jako zesílený chodník s možností pojezdu a je možné tuto část použít jako cesty pro pěší pro každodenní použití. V jižní části je souběžně veden chodník pro pěší. V severní části se vzhledem ke konstrukci komunikace a s ohledem na přírodní charakter v rámci biokoridoru předpokládá její využití výhradně pro vozidla HZS.*

*Záměr nijak nebrání pohybu cyklistů mezi veřejným prostorem plazy a ulicí Mezi Vodami. Nicméně s ohledem na dostupné podklady (především územní plán) je hlavní pohyb cyklistů v této lokalitě soustředěn na cyklostezku A2 vedoucí podél Vltavy. S cyklostezkou v rámci ulice Mezi Vodami územní plán nepočítá. Krátkodobá stání pro jízdní kola budou na prostranství před budovy B, D a E navržena v dalším stupni projektové dokumentace v souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství hlavního města Prahy.*

V dokumentaci při zvolené šikmé orientaci objektů, oproti okolnímu ortogonálnímu uspořádání hmot, vznikají nevhodná prostorová zákoutí, která je třeba dopracovat (např. malý excentrický prostor v místě hlavního směru příchodu do obytného areálu; prostorový vztah rohu budovy k usazovací nádrži).

Komentář zpracovatele posudku:

*Po podrobném prostudování výkresové dokumentace neshledal zpracovatel posudku, že by daným záměrem vznikala nevhodná zákoutí. Vznik excentrických prostorů je dán architektonickým řešením objektů, které jsou v prostoru nepravidelně uspořádány.*

*Dle názoru zpracovatele posudku prostorový vztah rohu budovy G nevytváří ve vztahu k DUN žádné nevhodné prostorové zákoutí.*

*V místě hlavního směru příchodu do obytného areálu působí zúžení prostoru (a zároveň i průchodu) poměrně široká podstava budovy E. Podstava této budovy je částečně překážkou i ve výhledu skrz území záměru. Dle informací o hmotových úpravách záměru, které jsou součástí doplňku*



dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) by úpravou tvaru a rekonfigurací budovy E vznikl i jednoznačný průchod územím záměru k řece.

Zpracovatel posudku doplnil do návrhu stanoviska k záměru (kap. VII posudku) následující podmínku: „Do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavy budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).“

Se záměrem výstavby v řešeném území nesouhlasíme. V dalších fázích projektové přípravy požadujeme zohlednit následující požadavky:

1. Korigovat hmoty navrhovaných objektů tak, aby bylo vyhověno požadavkům průhledů v krajinné scéně města.

Komentář zpracovatele posudku:

Krajinnou scénou se při hodnocení krajinného rázu obvykle rozumí širší záběr krajiny než jen samotné řešené území záměru a v tomto kontextu je zapotřebí zmínit, že na sever od řešeného území se v ÚP rozkládá více než 100 metrů široký pás městské a krajinné zeleně (ZMK), který vytváří velkorysý průhled transformačním územím. Dalším přirozeným průhledem bude volný prostor mezi záměrem a budoucí zástavbou na jižní straně záměru.

Projektant záměru se v daném případě snažil vyhovět požadavkům IPR hl. m. Praha tím, že v rámci doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) navrhuje hmotovou úpravu budovy E – zúžení podstavy budovy. Tato úprava výrazně přispěje ke splnění požadavků průhledů v krajinné scéně města. Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o drobný návrh hmotové úpravy objektu, který se na provedeném hodnocení vlivů neprojeví, lze ji zahrnout jako jednu z podmínek návrhu stanoviska k záměru.

2. Řešení veřejného prostranství, pěšího parteru a dopravní infrastruktury od křižovatky Modřanská - Československého exilu směrem k Vltavě přepracovat a zohlednit s ohledem na urbanistické založení vstupů do území a základních vazeb v místě.

Komentář zpracovatele posudku:

Veřejný prostor, pěší parter a dopravní infrastruktura od křižovatky Modřanská – Čs. exilu směrem k Vltavě je do značné míry předurčen stávajícím lineárním uspořádáním území mezi dvěma fyzickými bariérami tramvajové trati a železničního náspu a stávající komunikací Mezi Vodami, která toto lineární uspořádání podtrhuje. Tomu odpovídá v rámci záměru budovaný veřejný prostor podél ulice Mezi Vodami (tzv. plaza), kam je orientována občanská vybavenost a odkud je vedena převážná část pěších vstupů do řešeného území směrem k řece a dále směrem k nově budovanému podchodu pod železniční tratí.

Dopravně je záměr obslužen vjezdy do podzemních garáží přímo ze stávající komunikace Mezi vodami, čímž se eliminuje negativní vliv automobilové dopravy na veřejná prostranství budovaná v rámci záměru. Lineárně orientovaná komunikace Mezi Vodami bude pravděpodobně nejfrekventovanějším pěším vstupem do území ve směru od nejbližší tramvajové zastávky jižně od řešeného území. Podjezd pod tramvajovou tratí bude pravděpodobně nejfrekventovanějším vstupem do území pro automobilovou dopravu.

Dalšími důležitými vstupy do území budou podchody pod železniční tratí, odkud bude území přístupné ve směru z rekreační zóny podél Vltavy a ze stávajících cyklotras ve směru do centra Prahy. Základní vazby v daném místě jsou kromě těchto různých vstupů do území charakterizovány výrazně lineárním



*uspořádáním území mezi fyzickými liniovými bariérami železničního náspu a tramvajové trati. Výše popsané důležité vstupy do území a základní vazby v místě jsou záměrem v principu zohledněny. Zpracovatel posudku nemá k takovému řešení připomínky.*

3. IPR hl. m. Prahy, p.o. požaduje vytvoření kvalitního veřejného prostoru při vstupu do obytného území ve vazbě na podjezd pod tramvajovou trať. Zároveň požaduje přeskupit obytné domy tak, aby vzniklo jednoznačné pěší propojení k řece, a aby tato základní osa obytného území sledovala optické návaznosti se stráněmi Chuchelského háje.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*V prostoru mezi železniční a tramvajovou trať vzniká sevřený pás nové výstavby, která postupně nahrazuje spoře využívané skladové a výrobní haly. Území nenavazuje na žádnou uliční strukturu a vytváří do určité míry osamocenou strukturu mezi dvěma tratěmi.*

*Architekti navrhli soubor solitérních staveb v parku, který je běžnou odpovědí na řešení podobně nestrukturovaných území (tower-in-the-park), protože výstavba městského bloku by zde nenavazovala na žádnou uliční síť.*

*Přesto autoři projektu reagují na vytváření veřejných prostranství zvýšením soklu a utvořením malého náměstíčka u podjezdu (plaza). Zvednutím soklu vzniká v těchto místech obchodní parter, který veřejná prostranství oživí. A je správně, že je takto prostorově přiměřený, protože nelze předpokládat, že by v těchto místech mohla vzniknout obchodní ulice.*

*Nově budovaný veřejný prostor není orientován pouze ve vazbě na podjezd pod tramvajovou trať, protože tento vstup bude využíván především automobilovou dopravou, zatímco frekventovanější pěší přístup je možné předpokládat spíše od nejbližší tramvajové zastávky ulicí Mezi Vodami. S ohledem na tyto prostorové vazby je nově budovaný veřejný prostor orientován spíše lineárně podél ulice Mezi Vodami, takže reaguje na všechny důležité vstupy do území a stávající i budoucí prostorové vazby. Zdůraznění pěšího propojení v příčném směru k řece v návaznosti na podjezd tramvajové trati je možné provést úpravou (zúžením) podstavu budovy E, kterou zpracovatel dokumentace EIA předložil v doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).*

*Zpracovatel posudku doplnil do návrhu stanoviska k záměru (kap. VII posudku) následující podmínku: „Do dokumentace pro územní řízení zapracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).“*

4. Situovat podchod pod železnici v místě logických pěších vazeb a průchodnosti území.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Poloha podchodu je zvolena s ohledem na průchodnost územím záměru a s ohledem na vzdálenost ke stávajícímu podchodu severně od řešeného území. Výsledná poloha je zároveň výsledkem projednání umístění podchodu se správcem železniční tratě (stanovisko SŽDC si vyžádal zpracovatel posudku jako doplňující informaci od zpracovatele dokumentace a tvoří přílohu č. 3 tohoto posudku).*

## **10. Spolek Tilia Thákurova**

**Vyjádření ze dne 17. 8. 2015**

Spolek Tilia Thákurova, o. s. s navrhovaným záměrem nesouhlasí a žádá o vrácení dokumentace k přepracování, a to z důvodu absence hodnocení kumulativních vlivů záměru, nerespektování



územních vazeb, nad dimenzovanosti a negativního vlivu na krajinný ráz. Vůči dokumentaci vznášejí následující připomínky:

1. V dokumentaci zcela chybí zhodnocení kumulativních vlivů záměru v daném území. Konkrétně se jedná o tyto známé záměry:
  - a) KAMPUS PARK v ul. Šífařská
  - b) Obytná budova Hodkovičky v ul. Šífařská
  - c) Obytný soubor Modřany NEO RIVIERA „F“
  - d) Bytová zástavba na místě bývalých skleníků v Hodkovičkách
  - e) Obytná skupina Minimax – Belárie II
  - f) Modřanská ul. a napojení městského pražského okruhu v Komořanech

Komentář zpracovatele posudku:

Kartogramy intenzity dopravy pro stávající a výhledový stav na dotčené komunikační síti byly zpracovány odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy), které se predikcí dopravy dlouhodobě zabývají a výchozí datovou základnu neustále aktualizují o nové podklady, jako je např. sčítání intenzit dopravy, budoucí rozvojové záměry, atd. Jedná se o standardně zvolený způsob získání dopravních podkladů pro novou výstavbu na území hlavního města Prahy.

Z předložené dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, červen 2015) nebylo možné jednoznačně určit, jakým způsobem byly zahrnuty výše uvedené záměry v kartogramech intenzit dopravy zpracovaných odbornými organizacemi (TSK hl. m. Prahy a IPR hl. m. Prahy).

K dané problematice proto požadoval zpracovatel posudku v rámci doplnění dokumentace EIA prověřit, zda jsou v dokumentaci zahrnuty kumulativní vlivy vyvolané dalšími plánovanými záměry v okolí řešeného území.

Z doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) je patrné, že dokumentace EIA obsahuje zhodnocení kumulativních vlivů záměrů koncentrovaných v daném území.

Výchozím podkladem dokumentace EIA pro zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, který zahrnuje všechny výhledové investice v území dle možností stávajícího ÚPn HMP, jsou kartogramy intenzit dopravy poskytované IPR hl. m. Prahy. Tento podklad dává jako jediný, který je v Praze k dispozici, nejucelenější a nejpravděpodobnější předpoklad výhledového zatížení komunikací a tím kumulace vlivů jednotlivých záměrů. Tedy jsou-li záměry v souladu s ÚPn (a jedině tak mohou být realizovány), pak jsou v prognóze IPR zahrnuty.

Dalším podkladem dokumentace EIA byly dopravní podklady k roku 2020 od TSK hl. m. Prahy, v nichž jsou zahrnuty akce, které byly v době zpracování zpracovateli známy a které mohou jednoznačně ovlivnit intenzity dopravy v posuzovaném území. Tento podklad od TSK hl. m. Prahy i s ohledem na neustálý vývoj nových investic či rušení stávajících areálů či záměrů ale nemůže podchytit ve výhledu všechny výhledové kumulace v území, ty jsou zachyceny v podkladech IPR hl. m. Prahy.

K jednotlivým záměrům v nejbližším okolí řešeného území sdělil zpracovatel dopravních dat (IPR hl. m. Prahy) následující:

- a) obytná skupina na místě areálu bývalých skleníků v Hodkovičkách – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy
- b) KAMPUS PARK v ul. Šífařská – je zahrnut
- c) areál polyfunkční zástavby Hodkovičky v ul. Šífařská I. etapa, včetně II. etapy – je zahrnut



- d) obytná skupina Minimax-Belárie II – je zahrnuta
- e) bytové domy A3+A4 – jsou zahrnuty
- f) obytný soubor Modřany NEO RIVIERA „F“ – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy
- g) budoucí revitalizace areálu Microna pro bydlení – je zahrnuto
- h) obytný soubor Braník – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy
- i) možné změny areálu Chirana v budoucnosti – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy
- j) obchodní centrum v ulici Strakonická, Malá Chuchle – výpočet vychází z regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy

Zpracovatel dopravních podkladů uvádí (viz doplněk dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015)), že v lokalitách, kde návrh zástavby nebyl v době zpracování modelového výpočtu zatížení dostatečně podrobně a jednoznačně stabilizovaný, byly potřebné údaje do modelového výpočtu odvozeny na základě regulativů ploch platného ÚP hl. m. Prahy. V lokalitách, kde je návrh zástavby stabilizovaný, modelové výpočty zatížení zohledňují konkrétní podrobné řešení.

Jak je z uvedeného přehledu patrné, všechny kumulativní vlivy jsou v hodnocení zahrnuty.

Z hlediska vývoje automobilové dopravy podle údajů TSK-UDI publikovaných v Ročenkách dopravy Prahy dochází celopražsky ke kulminaci, případně v centrální části dokonce k poklesu (už několik let) výkonů automobilové dopravy. Ve výhledovém modelu odvozeném z platného ÚP hl. m. Prahy jsou zaneseny takové předpoklady územního rozvoje, které se na základě posledního vývoje ukazují být jako obtížně naplnitelné (extenzivní rozvoj města a z toho vyplývající nárůst výkonů automobilové dopravy).

Z pohledu vyhodnocení vlivu na životní prostředí se sice jedná o výsledky na straně bezpečnosti, protože jde o scénář maximálního rozvoje, ale pro přípravu staveb, etapizaci, dimenzování a modelování křižovatek se ukazují být tyto podklady v kontextu výše popsaného a s postupujícím časem pravděpodobně jako nadhodnocené. V žádném případě tedy nedochází k podhodnocení vlivů na životní prostředí, hodnocení prezentovaná v procesu EIA jsou na straně bezpečnosti.

2. Projednání a umísťování jednotlivých záměrů by mělo předcházet zpracování Koncepce území (celé nové čtvrti) mezi tramvajovou a železniční tratí a mezi ul. V Náklích a železniční zastávkou Praha-Modřany jako celek – skutečné funkční využití ploch, počet bytů, urbanistické parametry, dopravní obslužnost a prostupnost, občanskou vybavenost atd.

V prostoru křižovatky Modřanská – Československého exilu a napojení ulice Mezi Vodami by měl být vytvořen kvalitní veřejný prostor s odpovídajícím dopravním uspořádáním.

#### Komentář zpracovatele posudku:

V možnostech zpracovatele dokumentace EIA není řešení koncepce území pro celou čtvrť. Řešení koncepce území je především úkolem územního plánování. Právě platný územní plán definuje požadované, tj. definuje přípustné funkce, hustotu a rozsah zástavby a další urbanistické parametry celého území. Samotný záměr musí respektovat funkční využití území dané platným územním plánem hl. m. Prahy. Záměr „Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany“ dané funkční využití respektuje (viz Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace – příloha 12 dokumentace EIA).



*V podjezdu pod železobetonovou tramvajovou tratí, kde je profil zcela vyplněn jízdními pruhy a chodníky už žádný jiný veřejný prostor vytvořit nelze. Projekt, tak jak je navržen, maximálně respektuje potřebu zlepšení kvality prostředí v daném místě.*

*Dopravní uspořádání v místě napojení ulice Mezi Vodami přináší zlepšení současné situace. Projekt zásadním způsobem kultivuje samotnou ulici Mezi Vodami podél řešeného území a vytváří nový veřejný prostor (tzv. plaza), kolem kterého je koncentrována nová občanská vybavenost. V ulici bude vysázena nová zeleň, budou položeny nové povrchy, bude doplněno veřejné osvětlení, městský mobiliář apod.*

*Z výše uvedeného je patrné, že cílem záměru je mimo jiné i zlepšení kvality prostředí v daném místě, což je ostatně i v zájmu investora. Záměr jako takový je veřejně prostupný mnoha směry, orientace při průchodu územím je snadná a je prioritou v architektonickém ztvárnění veřejného prostoru v rámci záměru.*

3. Nedostatečná občanská vybavenost projektu s největší pravděpodobností povede k větší dopravní zátěži, než jak je uvedeno v dokumentaci.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z dokumentace EIA je zřejmé, že v rámci záměru byl na občanskou vybavenost brán dostatečný ohled. Součástí záměru je přes 3 000 m<sup>2</sup> nebytových ploch, které budou využity pro občanskou vybavenost (např. obchody, mateřská škola, služby apod.). Tyto obchody a služby budou naopak sloužit nejen potřebám obyvatel obytného souboru Riverpark Modřany, ale i okolním obyvatelům. Oproti současnému stavu tak dojde ke zlepšení úrovně občanské vybavenosti, neboť v okolí se momentálně žádné kvalitní služby nenacházejí.*

*V dokumentaci se v údajích o záměru uvádí, že záměr představuje obytný soubor doplněný komerčními plochami v parteru (drobné provozovny, kavárna) a mateřskou školkou.*

*Dále se v dokumentaci uvádí: „Přístup do celé čtvrti bude přes velké přístupové nádvoří na úrovni ulice, které bude obsahovat všechny doplňkové programy projektu – obchod s potravinami, fitness studia, malé kancelářské provozovny (lékaři, zubaři, kadeřník, lékárna, pošta atd.) – určené pro nové i stávající obyvatele a také ty, kteří přijdou s rozvojem okolních území.“*

*Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr respektuje požadavek na občanskou vybavenost. Tvzení, že nedostatečná občanská vybavenost projektu s největší pravděpodobností povede k větší dopravní zátěži, než jak je uvedeno v dokumentaci, není opodstatněné.*

4. Zásah do krajinného rázu je nepříjemně škodlivý. Ve znaleckém posudku č. 247/20/2014 Ing. Samuela Buriana chybí vyhodnocení vlivu záměru na VKP nivu Vltavy. Dále ve znaleckém posudku chybí hodnocení pohledů z Modřanské ulice a také od řeky Vltavy.

Ve vyjádření je dále upozorňováno, že zpracovatel posouzení vlivu na krajinný ráz vyhodnocuje negativní vliv jako pozitivní, jakmile se tento vliv násobí. Zpracovatel dále přehlíží přírodní znaky a hodnoty, kterými jsou topologické stromořadí, příbřežní vegetace či vltavská niva.

Požadují, aby byla navržena zástavba s dostatečným počtem a šířkou průhledů příčně k vltavskému údolí a o několik podlaží nižší než je navrhováno.

Komentář zpracovatele posudku:

*Zpracovatel posudku si nechal zpracovat odborný komentář od doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. vyjadřující se jak ke Znaleckému posudku č. 247/20/2014, tak i k vyjádřením jednotlivých subjektů týkajícím se vlivu záměru na krajinný ráz. Tento komentář tvoří Přílohu č. 1 tohoto posudku.*



Tvrzení, že v dokumentaci EIA není hodnocen vliv záměru na VKP nivu Vltavy je neopodstatněné. Vliv záměru na krajinný ráz byl vyhodnocen Znaleckým posudkem č. 247/20/2014 (Příloha č. 8 dokumentace EIA), který zpracoval Ing. Samuel Burian v září 2014. V tomto vyhodnocení byla niva řeky Vltavy identifikována jako hlavní znak přírodní charakteristiky v potenciálně dotčeném krajinném prostoru. V rámci širšího vizuálního uplatnění byla mimo jiné identifikována výrazná konfigurace prvků krajinné scény vltavského údolí. Vliv záměru na významný krajinný prvek nivu Vltavy byl vyhodnocen jako slabý, a to zejména z toho důvodu, že se již ve stávajícím stavu jedná o urbanizovanou a výrazně pozměněnou část nivu Vltavy. Rozvolněná zástavba s vyšším podílem zelených ploch mezi jednotlivými objekty hodnotu území oproti současnému stavu zvyší.

Příbřežní vegetace a topologové stromořadí lze považovat za přírodní prvky, které jsou součástí již výše zmiňované vltavské nivy, navíc se jedná o prvky doplňujícího významu v krajinném rázu. Z tohoto důvodu považuje zpracovatel posudku tvrzení, že je zpracovatel přehlíží, za neopodstatněné.

Vzhledem k opakujícím se vyjádřením orgánů státní správy, samosprávy a spolku k problematice vlivu záměru na krajinný ráz doporučil zpracovatel posudku příslušnému úřadu vrácení dokumentace EIA k doplnění, které by zahrnovalo vizualizace záměru z Modřanské ulice (o severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu) a rozvalu částečného snížení navrhované výšky zástavby, spolu se zohledněním požadovaných průhledů příčně k vltavskému údolí a prostupnosti území, a to v hlavním směru k řece v optických návaznostech na břeh Chuchelského háje.

Zpracovatel dokumentace EIA požadované informace předložil v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015). Z doplněných vizualizací záměru je zřejmé, že záměr se v krajinné scéně nebude negativně projevovat. Navržené hmotové úpravy záměru (především snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží a zúžení podstavu budovy E) povedou jednak ke zmírnění subjektivně vnímaného negativního vlivu na vnímání krajinné scény vlivem záměru a také k zintenzivnění průhledu územím z místa vstupu do území z komunikace Čs. exilu a Modřanské směrem ke stráním Chuchelského háje v pozadí. Úpravou tvaru a rekonfigurací budovy E by tak vznikl i jednoznačný průchod územím záměru k řece. Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru ani počet parkovacích stání. Úprava hmot záměru tak zachovává v platnosti veškerá hodnocení provedená v Dokumentaci EIA.

Znalecký posudek vyhodnocením dle relevantního metodického postupu prokázal nejvýše slabý vliv na znaky krajinného rázu, což v situaci industrializovaného pásu zástavby lemující pravý břeh Vltavy s četnými znaky brownfields není překvapivé. Pozitivní vyznění Znaleckého posudku ani po zpřísnění hodnotících hledisek na středně silný vliv u některých znaků není zpochybnitelné. Vizualizace zpracované do fotopanoramát nepřinesly nové poznatky, které by ovlivnily výsledné vyznění závěrů Znaleckého posudku. Jedná se o to, že v pohledech z Branického mostu je lokalita navrhovaného záměru cloněna břehovými porosty a v pohledu v ose Modřanské se jedná o scénérii městského koridoru bez atributů městské krajiny (např. výrazného terénu, zelených horizontů, lesních porostů, vodních toků a ploch).

Přítomnost pozitivních vlivů v hodnocení vlivů záměru na jednotlivé znaky krajinného rázu je přirozená v situaci, kdy se jedná např. o nové zhodnocení plochy brownfields. Proto se pozitivní vlivy objevují především u znaků kulturní a historické charakteristiky, což je u urbanizovaného území časté. Rovněž hmotové zapojení objektu Microny a změkčení výškového kontrastu v této lokalitě je správně považováno za pozitivní efekt. Příbřežní vegetaci a nivu Vltavy zpracovatel uvádí jako znaky přírodní charakteristiky, což nelze považovat za přehlédnutí těchto hodnot.



*Dle platného územního plánu hlavního města Prahy (dále jen ÚP) se záměr nachází ve funkční ploše se stanovenou mírou využití území, která není navrženým projektem překročena. Průměrná podlažnost záměru stanovená dle metodiky ÚP odpovídá zástavbě městského typu. Záměr se nachází vně území se zákazem výškových budov stanoveném ÚP hl. m. Prahy.*

*Údajná nadměrná výška je v zásadě záležitost vnímání a kontextu. V rámci výškového členění záměru bude mít každá budova dvě měřítka – lidské (příměstské) a metropolitní, která budou reflektovat dvě nejvýraznější charakteristiky zájmového území. Všechny nižší objemy (městské měřítko) budou mít výrazný formálně horizontální rozměr, který bude stimulovat intenzivní vztah mezi spodními partiemi komplexu a zelenými plochami mezi budovami. Vyšší partie budov – nástavby – budou díky využití exteriérových prvků bytů otevřeny pro výhledy do širšího okolí. Solitérní charakter budov tak snižuje zastavěnou plochu záměru, vytváří velkorysá veřejná prostranství mezi budovami, umožňuje dobrou prostupnost územím pro chodce i zeleň a zachovává příčné průhledy územím především směrem k říční nivě a kopcům Chuchelského háje.*

*Snížení výšek objektů obytného souboru o několik podlaží je otázkou urbanistickou, kdy se může ztratit efekt zmírnění výškového kontrastu a dominance objektu Microny, dobře patrného z hlavních komunikací – Modřanské a Československého exilu stejně jako ze Strakonické. Z hlediska viditelnosti svahů Chuchelského háje na protějším břehu Vltavy se jedná o částečně oprávněný požadavek. Částečně proto, že se jedná o dílčí zásah do krajinného panoramatu v pohledech z východu na levý břeh Vltavy. V tomto průhledu se pozitivně projevuje snížení nejvyšších budov o 1 – 2 podlaží, patrné na doplněných vizualizacích. Z tohoto pohledu je tedy možno nižší variantu považovat za mírně příznivější a doporučit ji k realizaci.*

*Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací v rámci doplňku dokumentace EIA (vizualizací a hmotových úprav záměru) a odborného komentáře Ing. Arch. Ivana Vorla (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě.*

*V návrhu stanoviska (kap. VII posudku) je uvedena podmínka zapracování hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavy budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), která byla předložena v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015), do dokumentace pro územní řízení.*

5. Případné vybudování nového podchodu pod železniční tratí je nutné projednat také s odborem bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy, se správcem toku Povodí Vltavy a s tvůrci relevantních povodňových modelů (VÚV TGM).

Funkčnost protipovodňové ochrany musí být zachována i během stavebních prací.

**Komentář zpracovatele posudku:**

*Technické řešení podchodu bylo navrženo ve spolupráci s projekční firmou, která je autorem návrhu protipovodňového valu v tomto území. Technické řešení podchodu a související protipovodňové ochrany bylo kladně projednáno se SŽDC (kladné stanovisko si vyžádal zpracovatel posudku jako doplňující informaci od zpracovatele dokumentace a tvoří přílohu č. 3 tohoto posudku), odborem krizového řízení MHMP i Povodím Vltavy (kladná stanoviska jsou součástí doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) v příloze 6).*

*Podchod je umístěn na veřejně přístupné trase a bude sloužit vedle obyvatel záměru i lidem ze širšího okolí. Vytvoření podchodu nijak nemění stávající funkci protipovodňové ochrany, projednání s tvůrci povodňových modelů je nadbytečné.*



*V doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla upřesněna informace o způsobu zajištění funkčnosti protipovodňových opatření v průběhu výstavby záměru (resp. v průběhu výstavby podchodu pod železniční tratí). V době výstavby záměru a samotného podchodu bude funkčnost protipovodňových opatření zajištěna dodavatelskou stavební firmou. Jednou z možností je vybudování dočasné protipovodňové zábrany, která by byla provedena stejným systémem, jako jiná mobilní protipovodňová opatření v Praze. Protipovodňové opatření by bylo realizováno před zahájením stavby na návodní straně železničního násypu. Stavební postup by zahrnoval vybudování základů sloupků hrazení, systém uchycení hrazení do sloupků by byl stejný jako v definitivním stavu. Z tohoto dočasného hrazení by po dokončení stavby zůstaly pouze betonové patky, které by se po realizaci podchodu odbouraly a byly by překryty zásypovým materiálem.*

6. Díky realizaci projektu budou překračovány hlukové limity v chráněném venkovním prostoru staveb. Kompenzační opatření by měla být připravena v součinnosti s MČ Praha 12 a dalšími dotčenými institucemi.

Komentář zpracovatele posudku:

*Z výsledků akustické studie zpracované Ing. Petrem Jurtinem (ametriz) vyplývá, že ve stávajícím stavu nedochází u posuzovaných chráněných staveb nacházejících se v okolí ulice Modřanská k překračování hygienického limitu s korekcí pro starou hlukovou zátěž z dopravy.*

*Vlivem provozu obslužné dopravy záměru nedejde k ovlivnění nejbližších stávajících chráněných staveb nacházejících se v okolí Modřanské ulice. Při porovnání stavu se záměrem a bez záměru nebyl zjištěn nárůst hodnot  $L_{Aeq,T}$ . K obdobným závěrům došel zpracovatel akustické studie i v případě objektů „Belárie park“ nacházejících se v ulici Vorašská čp. 2075. U připravované stavby Hodkovičky I byl vlivem akustického stínění hmot záměru zjištěn pokles hodnot  $L_{Aeq,T}$  při porovnání stavu se záměrem a bez záměru. Z hlediska provozu stacionárních zdrojů hluku záměru nebylo v rámci předkládané akustické studie zjištěno překročení hygienických limitů v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb.*

*Ze zpracované akustické studie dále vyplývá, že vlivem stavební činnosti záměru nebude docházet k překračování hygienického limitu hluku pro stavební činnosti 65 dB v době od 7–21 h a ani hygienického limitu 60 dB v době mezi 6–7 h a 21–22 h. Vlivem obslužné staveništní dopravy lze očekávat nárůst v okolí ulice Modřanská nejvýše v desetinách dB, v okolí Jižní spojky, Barrandovského mostu a Strakonické se vliv staveništní dopravy neprojeví.*

*Na základě předkládaných výsledků akustické studie posuzovaný záměr neovlivní akustickou situaci u chráněných staveb nacházejících se v jeho okolí.*

*V rámci dokumentace pro stavební povolení bude nezbytné zpracovat:*

- a) podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,*
- b) podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),*
- c) akustickou studii pro hluk z výstavby na základě upřesněných podkladů,*
- d) ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532 (Akustika - Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků) v platném znění.*

*Při přípravě projektu bude důsledně postupováno v součinnosti s místně příslušným pracovištěm Hygienické stanice hl. m. Prahy. K výslednému řešení záměru se Hygienická stanice hl. m. Prahy vyjádřila souhlasně (č. j. HSHMP – 33887/2015 Pol./2444 ze dne 10. 8. 2015) za podmínek uvedených ve vyjádření.*



7. V předložené dokumentaci chybí kompenzační opatření pro benzo[a]pyren a žádoucí je i pro částice PM<sub>10</sub>.

Komentář zpracovatele posudku:

V dokumentaci EIA byla vyčíslena kompenzační opatření z hlediska emisí benzo[a]pyrenu, a to i přesto, že zákon o ochraně ovzduší tato opatření nevyžaduje (viz kapitola D.1.2. dokumentace EIA).

K minimalizaci koncentrací benzo[a]pyrenu je součástí projektu realizace zeleně v rozsahu 12 784 m<sup>2</sup> plochy započitatelné zeleně (z čehož bude 9 862 započitatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu). Další plochy zeleně budou zbudovány v ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora. Jedná se o 5130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadeb stromů a keřů v trávniku na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů (zmenšení zpevněných ploch okolo nádrže a vytvoření litorálního pásma na východní straně nádrže) a ozelenění ploch u náspu železnice.

V dokumentaci EIA byl proveden výpočet zachytu imisí benzo[a]pyrenu navrženou vegetací. Stávající zeleň je podle metodiky efektivní k zachycení 2,4693 kg benzo[a]pyrenu za rok. Vlastní záměr pak produkuje 0,0007 kg benzo[a]pyrenu za rok. Celkové množství benzo[a]pyrenu zachyceného navrženými stromy dle aktuálního projektu je 3,8035 kg za rok. Je tedy zřejmé, že navržené sadové úpravy dostatečně nahrazují nárůst emisí benzo[a]pyrenu z daného záměru, přestože podle zákona 201/2012 Sb. kompenzace není vyžadována. Výše uvedená opatření (realizace zeleně) lze vztáhnout i na polutant PM<sub>10</sub>.

Součástí návrhu stanoviska (kap. VII posudku) je následující podmínka: „Součástí záměru bude realizace min. takového rozsahu sadových úprav, aby byla kompenzována ekologická újma za kácenou zeď a nárůst emisí benzo[a]pyrenu a PM<sub>10</sub> z daného záměru.“

8. Jednoznačně podporují vytápění ve variantě B, za použití tepelných čerpadel.

Komentář zpracovatele posudku:

Z výsledků posouzení jednotlivých variant vytápění objektů vyplývá, že z pohledu množství emisí znečišťujících látek do ovzduší jsou pro životní prostředí vhodnější tepelná čerpadla. Množství emisí z kotlen však bude poměrně malé a vlivem provozu plynových kotlen nedojde k překročení stávajících hygienických limitů pro ochranu ovzduší.

Z pohledu minimalizace zásahů do horninového prostředí a podzemních vod je vhodnější varianta vytápění plynovými kotelny oproti realizaci vrtů pro tepelná čerpadla. Riziko negativního vlivu na horninové prostředí a podzemní vody lze však technickými opatřeními redukovat na minimální míru.

Lze tedy konstatovat, že realizace obou výše uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) je s ohledem na životní prostředí možná. Při rozhodování o výsledné variantě lze upřednostnit jiná hlediska (investiční a provozní náklady, komfort obsluhy, životnost apod.).

Konkrétní doporučení na realizaci varianty vytápění tepelnými čerpadly nebylo vzneseno ani v rámci vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy, odboru ochrany prostředí k dokumentaci EIA (SZn. S-MHMP-1829247/2014/2/OCP/VI).

9. V přírodovědném průzkumu území, doc. PaedDr. J. Farkač, CSc., je s ohledem na charakter území uváděná naprostá absence obojživelníků a plazů, proto požadujeme provést ověřovací přírodovědný průzkum dané lokality jiným kvalifikovaným odborníkem.



Komentář zpracovatele posudku:

Požadavek na ověřovací přírodovědný průzkum považuje zpracovatel posudku za neopodstatněný. Přírodovědný průzkum byl v lokalitě prováděn v roce 2013 a od dubna do září 2014. Území tedy bylo sledováno dlouhodobě, byly sledovány všechny aspekty v rámci celé vegetační sezony. Navíc plocha dotčená záměrem je významně antropogenního charakteru. Jedná se o brownfield s výrobními a skladovými budovami a navážkami stavebních zemin a s komplexem lad s ruderalní vegetací. Od přírodně hodnotnějších lokalit (toku řeky Vltavy a zeleně v rámci golfového hřiště) je plocha záměru oddělená železničním náspem, který tvoří významnou bariéru v území. Výskyt obojživelníků a plazů je proto možné už z charakteru lokality považovat za velmi málo pravděpodobný, což biologický průzkum potvrdil.

Přírodovědný průzkum považuje zpracovatel posudku za kvalitně zpracovaný, k jeho rozsahu nemá připomínky.

10. Dendrologický průzkum, na základě něhož je navrženo smýcení veškerých stromových a keřových porostů, nepřihlíží k biologickému potenciálu dřevin a všímá si pouze tzv. defektů, na jejichž základě snižuje hodnocení.

Dále je v dendrologickém průzkumu vadné vymezení ploch zapojených porostů omezující se na plochy, které jednotlivě překračují výměru 40 m<sup>2</sup>. Při hodnocení dopadu záměru a stejně tak při žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba sečíst výměry veškerých ploch (vč. jednotlivých ploch porostů, jejichž výměra nepřekračuje 40 m<sup>2</sup>) a až výsledný součet má být předmětem hodnocení, a také předmětem žádosti o povolení ke kácení.

Komentář zpracovatele posudku:

Zpracovatel dendrologického průzkumu identifikoval v řešeném území 7 jedinců topolu černého pravého. Podmínka pro jejich zachování byla zapracována do kapitoly D.IV dokumentace EIA a byla převzata i do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).

Od původního záměru vykácet veškeré dřeviny v řešeném území bylo v průběhu zpracování dokumentace EIA upuštěno. Vzhledem k tomu, že výše zmiňované topoly černé pravé se nedostávají do kontaktu s vlastními stavbami budov, rozhodl se investor pro zachování těchto dřevin. Podmínka pro jejich zachování nevycházela z vlastního dendrologického průzkumu, ale vzešla z průběhu procesu EIA a byla zapracována do návrhu stanoviska (viz kap. VII posudku).

Provedený dendrologický průzkum měl za cíl zdokumentovat dřeviny rostoucí v ploše budoucího staveniště, shromáždit podklady pro budoucí ocenění ekologické újmy způsobené navrhovaným kácením dřevin rostoucích mimo les a zpracovat dokumentaci, která bude sloužit jako příloha k žádosti o kácení dřevin podle §4 vyhl. č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení. Z tohoto zadání vyplývala i použitá metodika AOPK, která hodnotí dřeviny podle věkového stadia stromu, ekologicko-krajinářské (sadovnické) hodnota a zdravotního stavu.

Metodika AOPK byla použita z důvodu, aby bylo možné v dalších stupních projektové přípravy stavby provést ocenění ekologické újmy za kácené dřeviny, jak je to orgány ochrany přírody na území hl. m. Prahy obvykle požadováno. Vymezení ploch keřů, resp. dřevinných porostů není provedeno chybně, ale odpovídá požadavkům §3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.

**11. Povodí Vltavy, státní podnik**

**n. z. 41833/2015-263 ze dne 23. 7. 2015**



Z hlediska zájmů daných Plánem hlavních povodí ČR, nařízením vlády č. 262/2007 Sb., Plánem oblasti povodí Dolní Vltavy a nařízením Hlavního města Prahy č. 12/2010 je uvedený záměr možný. Povodí Vltavy má k dokumentaci EIA následující připomínky:

1. S vytěženou zeminou, která je kontaminována chlorovanými uhlovodíky, bude nakládáno v souladu s platnými předpisy dle příslušného zatřídění odpadového materiálu. Vodoprávnímu a stavebnímu úřadu je nutné doložit způsob likvidace materiálu.

Komentář zpracovatele posudku:

*Podmínka je převzata do návrhu stanoviska (kap. VII posudku).*



## VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

1. Dokumentace je zpracována po formální stránce správně podle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Dokumentace EIA (Mgr. Radek Jarěš, červen 2015), resp. doplněná dokumentace EIA (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015) je zpracována standardní formou, přehledně a je vhodně doplněna mapovými a grafickými přílohami.
2. Plánovaný záměr je v dokumentaci EIA a v doplňku dokumentace EIA popsán pro účely posouzení vlivu stavby na životní prostředí a obyvatelstvo dostatečně. Dokumentace je logicky koncipovaným materiálem. Z hlediska úplnosti informací obsažených v jednotlivých kapitolách lze konstatovat, že podstatné informace jsou v dokumentaci EIA a v jejím doplňku obsaženy.
3. Popis životního prostředí pravděpodobně ovlivněného navrhovaným záměrem je proveden dostatečně, stejně tak i vyhodnocení vlivu předloženého záměru na jednotlivé složky životního prostředí.
4. Zvolené metody hodnocení se nevymykají obvyklým postupům v procesu EIA, jsou standardní a k účelům posuzování vhodně zvolené.
5. Připomínky zpracovatele posudku, resp. dotčených orgánů státní správy a samosprávy a spolku se týkaly především problematiky kumulativních vlivů, vlivu na krajinný ráz a vlivu na vody.
6. K některým připomínkám byly podány upřesňující informace v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015).
7. Na základě požadavku dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti na snížení výšky navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů byla v doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru (především snížení nejvyšších budov o 1-2 nadzemní podlaží a zúžení podstavy budovy E).
8. Navržená varianta hmotových úprav je z hlediska vlivu na krajinný ráz příznivější a je zpracována jako podmínka v návrhu stanoviska k záměru (kap. VII posudku).
9. K problematice vlivu záměru na krajinný ráz se navíc v rámci zpracování posudku vyjádřil externí odborník v problematice hodnocení vlivu na krajinný ráz - Ing. arch. Ivan Vorel. Jeho komentář tvoří přílohu č. 1 tohoto posudku.
10. Další připomínky zpracovatele posudku se týkaly především drobných nepřesností v dokumentaci EIA. Většina připomínek byla však pouze formálního charakteru, bez zásadního vlivu na celkové hodnocení záměru.
11. K dokumentaci EIA se vyjádřilo celkem 11 subjektů (10 vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, 1 vyjádření spolku). Vypořádání veškerých připomínek k dokumentaci bylo provedeno v samostatné kapitole V. tohoto posudku.

### Závěr hodnocení:

**Dokumentace EIA je logicky koncipovaným materiálem, jehož snahou bylo podchytit vliv záměru v širším kontextu území. Občasné nedostatky dokumentace jsou převážně formálního charakteru a nemají vliv na celkové hodnocení záměru.**



Konkrétní připomínky zpracovatele posudku, orgánů státní správy, samosprávy a spolku k některým částem dokumentace byly takového charakteru, který vyžadoval doplnění podrobnějších informací do dokumentace EIA. Zpracovatel posudku tedy v souladu s § 8, odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, doporučil příslušnému úřadu (Magistrát hlavního města Prahy, Odbor ochrany prostředí) vrátit dokumentaci EIA k doplnění.

Předloženou dokumentaci a její doplnění lze po odborné i grafické stránce označit jako dokumentaci na dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatele jako dostačující a vyhovující.

Na základě posouzení dokumentace EIA, jejího doplnění, upřesňujících informací, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů, literatury a konzultací s odborníky a za předpokladu dodržení navržených opatření k prevenci vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí uvedených v návrhu stanoviska, lze realizaci posuzovaného záměru akceptovat.

Z pohledu dopadů obou uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) na životní prostředí jsou obě varianty možné.

Z hlediska vlivu stavby na krajinný ráz se jeví jako mírně příznivější navržená varianta hmotových úprav navržená v rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) oproti návrhu předloženému v dokumentaci EIA (Mgr. Radek Jaroš, červen 2015). Z tohoto důvodu je v návrhu stanoviska doplněna zpracovatelem posudku podmínka zapracování upravené varianty prezentované v doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) do dokumentace pro územní řízení.

Zpracovatel posudku konstatuje, že při dodržení veškerých podmínek uvedených dále v návrhu stanoviska příslušného orgánu doporučuje vydat souhlasné stanovisko k posuzovanému záměru.



## VII. NÁVRH STANOVISKA

**Stanovisko k posouzení vlivů záměru na životní prostředí** podle § 9a zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů:

### I. POVINNÉ ÚDAJE

#### 1. Název záměru

Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany

#### 2. Kapacita (rozsah) záměru

Na pozemcích o celkové rozloze 36 467 m<sup>2</sup> je navržen obytný soubor doplněný komerčními plochami a školkou v celkovém rozsahu nadzemních hrubých podlažních ploch 68 640 m<sup>2</sup>. Zastavěná plocha bude činit 7 534 m<sup>2</sup>, užitná plocha (podzemní i nadzemní podlaží) 89 103 m<sup>2</sup>.

V celém souboru bude umístěno 1 033 parkovacích stání z toho 971 v podzemních parkovištích a 62 na povrchu.

V rámci sadových úprav bude vybudováno 9 076 m<sup>2</sup> zelených ploch na rostlém terénu a 9 909 m<sup>2</sup> ozeleněných střeš a zeleně na konstrukcích ve funkční ploše OV-H, další zeleň bude nově vybudována v ploše ZMK, která na pozemky záměru zasahuje výměrou cca 4 600 m<sup>2</sup>, zeleň bude realizována investorem i na ostatních navazujících plochách (funkční plocha ZMK v severní části lokality, TVV a DZ).

**Tabulka 4** Bilance kapacit záměru

počet nadzemních budov	7 objektů
zastavěná plocha	7 543 m <sup>2</sup>
plocha hranice záměru (včetně dočasných záborů)	43 582 m <sup>2</sup>
plocha hranic záměru (trvalý zábor)	36 467 m <sup>2</sup>
hrubá podlažní plocha	113 862 m <sup>2</sup>
podzemní podlaží	45 222 m <sup>2</sup>
nadzemní podlaží	68 640 m <sup>2</sup>
obestavěný prostor cca	358 665 m <sup>3</sup>
užitná plocha cca	89 103 m <sup>2</sup>
počet osob cca	2 119
obyvatelé BD	2 094
personál nebytových prostor	25
plocha mateřské školy	719 m <sup>2</sup>



Tabulka 5 Rozsah podlažních ploch a výška objektů

Objekt	Hrubá podlažní plocha (m <sup>2</sup> )	Plocha čistá (m <sup>2</sup> )					Počet nadzemních podlaží objektu (podstava + zbylá NP)
		Obchody	Bydlení	Mateřská škola	Technické zázemí, sklady	Parkování	
A	10 750	0	8 418	0	1 408	3 983	max. 3 + 12 NP
B	11 431	698	7 698	0	1 666	4 887	max. 3 + 12 NP
C	8 621	0	6 238	0	1 298	2 765	max. 3 + 10 NP
D	9 089	932	5 849	719	1 213	4 353	max. 3 + 9 NP
E	10 248	697	7 017	0	1 199	3 861	max. 3 + 11 NP
F	8 000	0	5 933	0	1 247	3 051	max. 3 + 9 NP
G	10 503	0	7 032	0	1 609	5 332	max. 3 + 12 NP
	Celkem	2 327	48 185	719	9 640	28 232	
<b>Celkem</b>	<b>68 640</b>	<b>89 103</b>					

Tabulka 6 Předpokládané počty bytů

Typ bytu	Počet bytů
1+kk	115
2+kk	250
3+kk	228
4+kk	105
<b>Celkem</b>	<b>698</b>

**Pozn.** V rámci doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla zpracována varianta hmotových úprav záměru, která navrhuje redukci počtu nadzemních podlaží u budov A (max. 4 + 9 NP), B (max. 4 + 10 NP), C (max. 4 + 9 NP), D (max. 4 + 7 NP), E (max. 4 + 8 NP), F (max. 4 + 7 NP) a G (max. 4 + 10 NP), jiné rozložení HPP po jednotlivých objektech (při zachování celkové plochy HPP záměru) a jiné předpokládané počty bytů v jednotlivých objektech (bez vlivu na celkový počet obyvatel a balance dopravy).

### 3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1

Záměr spadá do kategorie II – bod 10.6 „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“

### 4. Umístění záměru

Kraj: Hlavní město Praha  
 Obec: Praha  
 Část obce: Městská část Praha 12  
 Katastrální území: Modřany

Záměr je umístěn v pásu železniční tratí a ulicí Mezi Vodami v Praze 12 Modřanech. Dotčené území má přibližně obdélníkový tvar o délce 520 m a šířce 300 – 320 m. Území zasahuje severním okrajem



k cestě v blízkosti ulice Mezi Vodami, na východě sousedí přímo se severojižní částí této ulice. Na západě je pozemek výstavby ohraničen železniční tratí.

Pozemky stavby v k. ú. Modřany: 263/21, 263/22, 4814/1, 4814/2, 4815/1, 4817, 4818, 4821, 4822/1, 4822/4, 4823/1, 4823/2, 4823/3, 4823/9, 4823/10, 4823/11, 4823/12, 4823/13, 4823/14, 4823/16, 4824/3, 4824/6, 4825/1, 4825/2, 4825/3, 4825/9, 4825/10, 4825/11, 4825/12, 4825/13, 4825/14, 4825/15, 4825/16, 4825/17, 4816/1\*.

\* Pozemek p. č. 4816/1 je stávající areálu DUN. Na tomto pozemku dojde pouze k úpravě části stávajících zpevněných ploch a betonových konstrukcí se zvýšením ploch zeleně a realizaci nového oplocení. Pozemek i nadále zůstane v majetku hl. m. Prahy a bude sloužit k vodohospodářským účelům.

## 5. Obchodní firma oznamovatele

KARLÍN GROUP Management a. s.

## 6. IČ oznamovatele

241 60 776

## 7. Sídlo (bydliště) oznamovatele

Pobřežní 78

186 00 Praha

**8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

### Fáze přípravy záměru

#### ***Fáze územního řízení***

1. Do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).
2. Doložit souhlasné vyjádření správce dešťové usazovací nádrže k navrženým technickým úpravám DUN, aby se vyloučilo omezení základních funkcí usazovací nádrže.
3. V případě, že bude ze strany správce toku Zátíšského potoka jasně vyjádřen zájem na provedení úprav tohoto toku (otevření části vodoteče) uzavře v dalším stupni projektové dokumentace investor s dotčenými subjekty dohodu o spolupráci, v níž se zaváže za podmínky udělení souhlasů, schválení způsobu provedení a zajištění nezbytné součinnosti ze strany správce toku, vlastníků dotčených pozemků a dotčených orgánů provést úpravu potoka v délce sousedící s pozemky investora na vlastní náklady.
4. Projekt na část zeleně (ZMK) nacházející se v ÚSES (L 4/270) zpracovat projektantem s autorizací pro ÚSES.
5. Součástí dokumentace pro územní řízení bude návrh realizace min. takového rozsahu sadových úprav, aby byla kompenzována ekologická újma za kácenou zeleň a nárůst emisí benzo[a]pyrenu a PM<sub>10</sub> z daného záměru.



6. V dokumentaci pro územní řízení zohlednit požadavek na zachování 7 ks topolů černých, které se nachází při severní hranici řešeného území. Opatření pro jejich ochranu při výstavbě zpracovat do projektu organizace výstavby.
7. Projekt sadových úprav zpracovat mj. i se zohledněním požadavku na rozšíření výsadeb topolů černých. Projekt sadových úprav doplnit o výsadbu popínavých rostlin v rozsahu dle doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jareš, prosinec 2015). K výsadbě dřevin navrhnout autochtonní, stanovištně odpovídající druhy.
8. Do dokumentace pro územní řízení doložit návrh akustických opatření, kterými budou ve venkovním chráněném prostoru a ve venkovním chráněném prostoru staveb dodrženy hygienické limity, a to i s ohledem na rozvoj území a při zajištění nezbytného provětrávání vnitřního chráněného prostoru staveb.
9. Prověřit úroveň strukturálního hluku z podloží (vibrací) a do dokumentace pro územní řízení doložit předběžný návrh opatření proti přenosu vibrací z provozu železnice, který musí počítat i s rychlostí průjezdů vlaků 80 km/hod.

#### **Fáze stavebního povolení**

10. Před zahájením výstavby zpracovat na základě analýzy rizik projekt sanačních prací, který bude předložen České inspekci životního prostředí v dostatečném předstihu, nejpozději před zahájením odstraňování staveb. Do prováděcího projektu sanačních prací zpracovat fázi odstranění staveb a fázi provádění stavby včetně likvidace vod ze stavebních jam.
11. Před zahájením hydrogeologického průzkumu a hydrodynamické zkoušky pro účely stavby vrtané studny zpracovat projekt průzkumných prací, který bude součástí žádosti o povolení vodoprávního úřadu k provedení hydrodynamické zkoušky vzhledem k rozsahu předpokládaného čerpání vod (více než 1 l.s<sup>-1</sup>).
12. Provést hydrogeologický průzkum pro účely stavby vrtané studny, v rámci něhož bude vyhlouben průzkumný vrt, který bude v případě pozitivních výsledků průzkumu (ověření požadované využitelné vydatnosti a vyloučení rozšiřování kontaminačního mraku) využit pro stavbu vlastní vrtané studny.
13. Jako součást hydrogeologického průzkumu pro účely stavby vrtané studny provést hydrodynamickou zkoušku. V rámci hydrodynamické zkoušky sledovat úroveň hladiny podzemní vody ve stávajících okolních hydrogeologických objektech (monitorovací průzkumné vrty) pro ověření dosahu hydraulické deprese a kvalitu vody z hlediska obsahu chlorovaných uhlovodíků.
14. Předložit hydrogeologický posudek dle ust. § 9 vodního zákona pro potřeby povolení k odběru podzemních vod za účelem zálivky zeleně. Součástí tohoto posudku musí být závěry hydrogeologického průzkumu pro účely stavby vrtané studny zaměřeného též na posouzení vlivu odběru podzemní vody na šíření stávající kontaminace.
15. V rámci dokumentace pro stavební povolení vyprojektovat vodní prvky tak, aby došlo k optimalizaci množství vody čerpané z vrtu vyčíslením množství vody potřebné pro jejich provoz.
16. Navrhnout adekvátní opatření na ochranu kvality vody při výstavbě (např. formou realizace sedimentační jímky a odlučovače lehkých kapalin) před jejich vypouštěním do kanalizačního řádu a pro ochranu proti kontaminaci zemin a podzemních vod ve fázi výstavby.



17. Do dokumentace pro stavební povolení upravit ZOV v souladu s přílohou č. 10 dokumentace EIA - Analýza rizik kontaminace (EKOLOGY Žitný s. r. o., 2008).
18. Před započítáním výstavby zpracovat v rámci ZOV režim pro používání jednotlivých strojů a zařízení v průběhu výstavby a režim údržby staveniště (zaměřený hlavně na ochranu před sekundární prašností). Do tohoto elaborátu začlenit také požadavky na používání automobilů (nutnost jejich očištění před výjezdem na veřejnou komunikaci atd.).
19. V rámci dokumentace pro stavební povolení bude nezbytné zpracovat:
  - a) podrobný návrh konstrukce a materiálu protihlukových opatření na fasádách objektů záměru,
  - b) podrobnou akustickou studii pro stacionární zdroje (VZT, chlazení, výtahy apod.),
  - c) akustickou studii pro hluk z výstavby na základě upřesněných podkladů,
  - d) ověření stavebních konstrukcí záměru z hlediska požadavků ČSN 73 0532 Akustika – Ochrana proti hluku v budovách a posuzování akustických vlastností stavebních výrobků, v platném znění.
20. Provéřit úroveň strukturálního hluku z podloží (vibrací) a do dokumentace pro stavební povolení doložit konečný návrh opatření proti přenosu vibrací z provozu železnice, který musí počítat i s rychlostí průjezdů vlaků 80 km/hod.

#### **Kolaudační souhlas**

21. Pro kolaudační souhlas je požadováno doložit ověřovací měření všech projektovaných parametrů (hluk, světlo, větrání), včetně měření vibrací.

#### **Fáze realizace (výstavby)**

22. Před zahájením výstavby oznámit záměr Archeologickému ústavu ČR dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.
23. Zajistit ochranu stávajících stromů – topolů černých – jak ochranu kmenů, tak i péči o větve při výstavbě. V případě poškození okamžitě zajistit realizaci odborného sadovnického ošetření.
24. Zajistit ochranu všech zachovávaných dřevin v souladu s ČSN 83 9061.
25. V rámci předběžné opatrnosti zabezpečit při případném odstraňování dřevin a křovin a při zemních úpravách odborný biologický dozor.
26. Kácení stromů a keřů neprovádět v období hnízdění (březen až červen), tj. nejlépe v době vegetačního klidu, aby nedošlo k ohrožení případných hnízdících ptáků.
27. Na začátku výstavby zajistit odstranění stávajících staveb i podzemních konstrukcí a současně provést dekontaminaci území.
28. V prostoru demolovaných budov ověřit rozsah a úroveň znečištění horninového prostředí.
29. Před započítáním stavby odstranit odpady z pozemků.
30. Provést dekontaminaci povrchových znečištění zjištěných v rámci areálu podle schváleného projektu sanačních prací.
31. S vytěženou zeminou, která je kontaminována chlorovanými uhlovodíky, nakládat v souladu s platnými předpisy dle příslušného zařazení odpadového materiálu. Vodoprávnímu a stavebnímu úřadu doložit způsob likvidace materiálu.
32. Dekontaminační práce realizovat za dozoru odpovědné a odborně způsobilé osoby (ve smyslu zák. č. 62/1988 Sb.), která bude práce koordinovat a řídit mimo jiné i sanační monitoring.



33. Dodržovat opatření k minimalizaci prašnosti a v případě nutnosti dodržovat důsledné používání ochranných pomůcek pro pracovníky provádějící zemní práce (zejména využití ochranných rukavic a respirátorů) z důvodu mírně zvýšeného rizika pro pracovníky v důsledku kontaminace podloží.
34. Při vrtných pracích velkopřůměrových pilot použít pracovní pažení, které se zahlubí do nepropustného podloží zvodnělé vrstvy fluvialních sedimentů. Po betonáži pilot se toto pracovní pažení odstraní nebo se nahradí trvalým pažením. Vyplnit velkopřůměrové piloty nepropustnou betonovou směsí.
35. Při hloubení vrtané studny a vrtů pro tepelná čerpadla použít technologii bezjádrového vrtání s průběžným dopažováním pracovním pažením.
36. Pro zabránění destrukce stěn vrtů a zavalení vrtů pro tepelná čerpadla ve zvodnělém prostředí fluvialních sedimentů použít pracovní pažení, které se zahlubí do nepropustného podloží zvodnělé vrstvy fluvialních sedimentů.
37. Po vyhloubení vrtů pro tepelná čerpadla provést tlakové zatěsnění všech posuzovaných vrtů pro tepelné čerpadlo nepropustnou směsí, a to směrem od počvy v celém profilu vrtů.
38. Pro ověření a upřesnění údajů o hydrogeologických poměrech v zájmovém území a pro eliminaci hypotetických rizik zpracovat v souladu s ustanovením § 11, písm. b) vyhlášky č. 368/2004 Sb. (o geologické dokumentaci) při hloubení vrtů dokumentaci vrtných prací osobou s osvědčením odborné způsobilosti v oboru hydrogeologie.
39. V průběhu výstavby záměru (i při budování podchodu pod železniční tratí) zajistit plnou funkčnost protipovodňové ochrany.
40. Realizovat adekvátní opatření na ochranu kvality vody při výstavbě (např. formou realizace sedimentační jímky a odlučovače lehkých kapalin) před jejich vypouštěním do kanalizačního řadu a pro ochranu proti kontaminaci zemin a podzemních vod ve fázi výstavby.
41. Odvodnění staveniště realizovat tak, aby nedocházelo k podmáčení okolních pozemků a znečištění povrchových a podzemních vod.
42. Po dobu čerpání podzemních vod z prostoru stavební jámy zajistit pravidelné sledování NL, NEL ( $C_{10}$ – $C_{40}$ ), CHSKCr, RL, pH a chlorovaných uhlovodíků v intervalu 1× za měsíc. Při výrazné změně jakosti odváděných vod, např. zjištěné vizuálním sledováním, a při mimořádných situacích provést odběr i mimo pravidelný termín.
43. Použité stavební mechanismy zajistit tak, aby nedošlo ke znečištění území ropnými látkami.
44. Provést podrobné měření vibrací v základových jamách budoucích objektů (v úrovni podkladových betonů, nebo základové spáry).
45. V místech rozpojování materiálu pracovat pouze s vlhkým materiálem, tzn. je zkrápět, předem vlhčit, činnosti produkující prašnost operativně provádět ve vlhkém období.
46. Zajistit očistu všech mechanismů při odjíždění z plochy staveniště na veřejné komunikace.
47. Zajistit pravidelný mokrý úklid dotčených příjezdových komunikací.
48. V suchých obdobích zajistit skrápění ploch staveniště, aby nedocházelo k emisím sekundární prašnosti do okolí stavby.
49. Všechna opatření prováděná k omezení prašnosti zařadit do provozních předpisů a zajistit prokazatelné seznámení pracovníků s těmito opatřeními.
50. Staveništní odpady řešit v souladu se zákonem o odpadech s preferencí separace odpadů a jejich recyklace nebo zužitkování. Při výskytu kontaminovaných zemin je postupovat v souladu se



zákonem a svěřit jejich likvidaci specializovaným firmám s oprávněním k nakládání s vyskytnuvšími se druhy odpadů.

#### **Fáze provozu**

51. Při odběru podzemní vody z vrtané studny nepřekračovat průměrné čerpané množství  $3 \text{ l.s}^{-1}$  a maximální čerpané množství  $6 \text{ l.s}^{-1}$ .
52. Monitorovat ovlivnění okolních zdrojů podzemních vod na základě vybraných monitorovacích objektů a četnosti měření stanovených odpovědným hydrogeologem.
53. Monitorovat kvalitu vody v čerpacím vrtu. Pokud bude zaznamenána přítomnost chlorovaných uhlovodíků nebo jiné kontaminace ukončit čerpání podzemní vody do doby odstranění znečištění podzemní vody.
54. Zajistit péči o vysazené dřeviny po dobu nejméně 5 let.



## II. ODŮVODNĚNÍ

---

### 1. Odůvodnění vydání souhlasného/nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

Zpracovatel posudku navrhuje na základě dokumentace EIA, doplňku dokumentace EIA, zpracovaného posudku a výsledků veřejného projednání vydání

## SOUHLASNÉHO STANOVISKA

k záměru

### Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany

za podmínky realizace opatření navržených ve stanovisku o hodnocení vlivu záměru na životní prostředí s tím, že podmínky uvedené v kap. I. 8 tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace, ve fázi realizace (výstavby) záměru a provozu záměru a budou zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

**Podmínky souhlasného stanoviska** jsou **souhrnem** navržených opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí uvedených v dokumentaci EIA, v doplněné dokumentaci EIA a dále podmínek navržených zpracovatelem posudku a dotčenými orgány státní správy a samosprávy.

### 2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených výstavbou a provozem záměru. Jedná se především o vliv na ovzduší, akustickou situaci a zdraví obyvatel, vlivy na vody, horninové prostředí, krajinný ráz, faunu a flóru. Vliv záměru na ostatní složky životního prostředí je možné označit za zanedbatelný až nulový.

#### **Vliv na ovzduší**

Vliv na ovzduší byl podrobně vyhodnocen v Rozptylové studii (RNDr. Marcela Zambojová, prosinec 2014), které je přílohou č. 3 dokumentace EIA.

Jako modelové znečišťující látky jsou ve studii hodnoceny oxid dusičitý, benzen, benzo[a]pyren a suspendované částice frakce PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub>.

Vliv na ovzduší byl hodnocen jednak jako imisní příspěvek samotného záměru v obou výhledových horizontech (rok zprovoznění 2020 a výhledový rok naplnění ÚP hl. m. Prahy) a dále pak jako kumulativní imisní příspěvek záměru spolu s navýšenou dopravou na okolních komunikacích, která přímo nesouvisí se záměrem a jejíž navýšení se očekává bez ohledu na realizaci záměru Riverpark Modřany.

Z výsledků vyplývá, že realizací záměru nedojde ani v kumulaci s příspěvkem dopravních zdrojů ve výhledovém stavu naplnění ÚP hl. m. Prahy k překročení platných imisních limitů, z nichž se



vychází při hodnocení kvality ovzduší dle zákona 201/2012 Sb., tj. pro oxid dusičitý, suspendované částice PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub> a benzen. V imisním pozadí lze na základě mapy znečištění ovzduší zpracované pro pětileté klouzavé průměry i na základě výsledků modelu ATEM pro rok 2020 předpokládat spolehlivé plnění platných imisních limitů pro tyto škodliviny.

Dle výsledků rozptylové studie lze také předpokládat, že imisní příspěvky provozu posuzovaného záměru k maximálním hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> a k maximálním denním koncentracím PM<sub>10</sub> nezpůsobí překročení příslušných platných imisních limitů pro krátkodobá maxima těchto škodlivin.

V imisním pozadí řešeného území je stejně jako na území téměř celé Prahy i značné části velkých měst České republiky překračován imisní limit pro roční průměrnou koncentraci benzo[a]pyrenu, ke kterému se při hodnocení kvality ovzduší přihlíží. Imisní příspěvek posuzovaného záměru se pohybuje na úrovni nejvýše pikogramů, což je pod úrovní jednoho procenta limitu (desetiny procenta platného limitu). Tento imisní příspěvek lze označit za nevýznamný.

K minimalizaci, resp. kompenzaci koncentrací benzo[a]pyrenu a PM<sub>10</sub> produkovaných hodnoceným záměrem je součástí projektu realizace zeleně. Ve funkční ploše OV-H počítá záměr se zřízením 12 784 m<sup>2</sup> plochy započitatelné zeleně, z čehož bude 9 862 započitatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu. Další plochy zeleně budou investorem realizovány na ostatních navazujících plochách (funkční plochy dle ÚP hl. m. Prahy: ZMK v severní části lokality, TVV a DZ). Jedná se o 5 130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadby stromů a keřů v trávníku ve funkční ploše ZMK na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů na východní straně dešťové usazovací nádrže a ozelenění ploch u náspu železnice.

V rámci výstavby bude dle projektu vysazeno minimálně 145 stromů, které uvedený nárůst imisního zatížení benzo[a]pyrenem dostatečně kompenzují, a to i při zohlednění předpokládaného kácení zeleně v rozsahu 42 stromů.

Ve vztahu k předloženým variantám vytápění objektů (plynové kotelny/tepelná čerpadla) lze konstatovat, že imisní příspěvky provozu záměru k průměrným ročním koncentracím NO<sub>2</sub> jsou ve variantě bez kotlen nižší o tisíce, maximálně setiny mikrogramu, v případě imisních příspěvků k maximálním hodinovým koncentracím NO<sub>2</sub> jsou nižší o nejvýše dvě desetiny mikrogramu.

Z hlediska vlivů na ovzduší lze předložený záměr považovat za akceptovatelný v obou řešených variantách (plynové kotelny/tepelná čerpadla) při respektování obecných opatření na ochranu ovzduší. Varianta vytápění tepelnými čerpadly je z hlediska vlivu na ovzduší mírně příznivější.

Reálný vliv na kvalitu ovzduší v období výstavby bude vzhledem ke své časové omezenosti přijatelný. Budou respektována opatření proti prašnosti, jako je kropení, čištění vozidel i vozovek atp.

### ***Vliv na akustickou situaci***

Vlivy záměru na akustickou situaci jsou vyhodnoceny v akustické studii (Ing. Petr Jurtin, ametriz, květen 2015), která je přílohou č. 4 dokumentace EIA.

Z výsledků akustické studie vyplývá, že dominantním zdrojem hluku v posuzované lokalitě je doprava na pozemních komunikacích – silnice, železnice a tramvajová trať. Z výpočtů je patrné, že realizací záměru „Riverpark Modřany“ nedojde v zájmové lokalitě u stávající zástavby v okolí komunikace Modřanská, zástavby Balárie park (objekt Voražská čp. 2075) k ovlivnění akustické situace. Změny ve vypočtených hodnotách ekvivalentních hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru stávajících staveb mají hodnotu 0,0 dB.

U připravované stavby obytného domu Hodkovičky I. se realizací záměru nepředpokládá zhoršení akustické situace v chráněném venkovním prostoru této stavby vyvolané provozem na silnicích v okolí a tramvajové trati. Vlivem stínícího účinku výškových částí objektů navrhovaného záměru by



naopak mohlo dojít na jižních fasádách objektu Hodkovičky I, k mírnému snížení hlučnosti v desetínách dB.

Vliv stacionárních zdrojů umístěných na střeších objektů záměru na akustickou situaci u stávajících chráněných objektů v zájmové lokalitě nebude významný a nepřekročí hygienický limit pro osm nejhlučnějších hodin v denní době  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a v noci pro nejhlučnější hodinu  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB.

Umístění velkého množství zařízení na střeších jednotlivých objektů záměru je problematické s ohledem na samotné fasády a tedy i chráněné venkovní prostory staveb záměru. Proto je nutné v dalším stupni projektové dokumentace uvažovat s protihlukovou zástěnou výšky 2,5 m na střeších věží a ztlumení výdechů z garáží a dalších VZT zařízení tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb záměru nedocházelo k překročení hygienického limitu pro osm nejhlučnějších hodin v denní době  $L_{Aeq,8h} = 50$  dB a v noci pro nejhlučnější hodinu  $L_{Aeq,1h} = 40$  dB. V současné fázi projektové přípravy je dána koncepce řešení vzduchotechniky, chlazení a dalších uvažovaných zdrojů hluku umístěných v objektech záměru.

Přesné akustické výpočty lze provést až ve fázi projektové dokumentace pro stavební povolení, kdy jsou už dány požadavky na tato zařízení a tím je možné upřesnit i akustické výkony těchto zařízení.

Na fasádách jednotlivých objektů záměru ovlivněných nadměrným hlukem z provozu na okolních pozemních komunikacích (silnice, železnice a tramvaje) jsou navrženy na průběžných balkonech protihlukové zástěny, jejich akustická neprůzvučnost musí být min. 10 dB. Podrobný konstrukční návrh těchto protihlukových zástěn bude proveden v projektové dokumentaci pro stavební řízení.

V akustické studii byl dále vyhodnocen vliv výstavby záměru na akustickou situaci v řešeném území. Vlastní stavbou, tj. stavebními pracemi dle poskytnutých informací z dokumentace ZOV nebudou ovlivněny stávající stavby a připravovaná stavba Hodkovičky I. Při uvažování dopravy na veřejných komunikacích se započtením mimostaveništní dopravy nedojde v okolí záměru k navýšení stávajících ekvivalentních hladin akustického tlaku.

### ***Vliv na zdraví obyvatel***

Vlivy na obyvatelstvo jsou vyhodnoceny v autorizovaném Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví (Mgr. Robert Polák, červen 2015), které je přílohou č. 5 dokumentace EIA.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat pouze velmi mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno zvýšení zdravotního rizika významné ve smyslu ohrožení zdraví.

V případě chronických ani akutních účinků  $NO_2$  nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO. V případě benzenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranici reálného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 14 minut na obyvatele a rok. Jedná se o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. Nejvyšší nárůst imisní zátěže benzo[a]pyrenu v prostoru obytné zástavby (jak okolní, tak v prostoru samotného záměru) odpovídá nárůstu karcinogenního rizika na úrovni  $6,09 \times 10^{-7}$  (jeden případ na více než 1,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel, se vypočtené změny ve zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Vyhodnocení expozice a charakterizace rizika hlukové zátěže pro obyvatele okolní zástavby bylo provedeno pro hlukovou zátěž ze silniční a kolejové dopravy.

Na základě výše uvedených výsledků hlukové studie byly kvantifikovány počty obyvatel obtěžovaných hlukem, rušených při spánku a nárůst výskytu infarktu myokardu. Výpočet je sice zatížen poměrně významnou nejistotou, neboť nezohledňuje různou neprůzvučnost obvodového pláště budov, výskyt



osob v místě bydliště, rozložení obyvatel v rámci záměru a odlišnou vnímavost jedinců vůči hluku, přesto jej lze považovat za dostačující k vyhodnocení celkové míry zdravotního rizika. Pro potřeby vyhodnocení bylo uvažováno s rovnoměrným rozložením počtu obyvatel.

Z provedení hodnocení vlivu hlukové zátěže na obyvatelstvo vyplývá, že v lokalitách Belárie park a Modřanská není třeba vlivem provozu záměru očekávat v žádném z výpočtových bodů změnu v celkové akustické situaci. Provozu záměru tedy nebude mít vliv na míru zdravotního rizika v dotčené populaci.

V případě lokality Hodkovičky bylo vlivem provozu záměru vypočteno převažující snížení hlukové zátěže, a to zejména vlivem odstínění výškovými budovami. Pouze ve 4 bodech bylo vypočteno velmi mírné zvýšení hlukové zátěže (nejvýše do 0,3 dB). Jedná se však o body spíše s nižší hlukovou zátěží ve výchozím stavu. Pouze ve dvou výpočtových bodech byly zaznamenány hodnoty hlukové zátěže indikující možné mírné rušení při spánku, přičemž nárůst v těchto bodech byl vypočten na úrovni 0,1 dB. Jak je zřejmé, není třeba očekávat nárůst zdravotního rizika a zvýšení míry obtěžování je jen velmi mírné.

Nárůst rizika možného výskytu infarktu myokardu bude činit cca 0,11 nového případu v celé dotčené populaci. Podíl obtěžovaných obyvatel lze očekávat na úrovni cca 30 %, podíl obyvatel rušených při spánku bude činit cca 17 %. Nárůst rizika výskytu infarktu myokardu byl vypočten pod hranicí jednoho nového případu.

Uvedené hodnoty představují horní odhady zdravotního rizika. V místech s hladinami hluku přesahujícími limity budou instalována opatření pro redukci hluku pronikajícího do chráněného venkovního prostoru a vlivy na zdraví obyvatel tak budou nižší.

Z uvedeného vyplývá, že realizace záměru je při dodržení opatření na fasádách jednotlivých objektů záměru akceptovatelná.

### **Vliv na vody**

K problematice vlivu na vody byly zpracovány tyto odborné podklady v rámci přílohy č. 10 dokumentace EIA:

1) Analýza rizika souvisejícího se znečištěním horninového prostředí a podzemní vody v bývalém areálu Českých dřevařských závodů v katastrálním území Modřany, Praha 4, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, červen 2008.

2) Odborné vyjádření k vybraným připomínkám orgánů státní správy k záměru „RIVERPARK MODŘANY“ v prostoru bývalého areálu Českých dřevařských závodů v k. ú. Modřany, Praha 4, Hlavní město Praha, Závěrečná zpráva, EKOHYDROGEO Žitný s. r. o., Praha, březen 2015-06-18.

Z vyhodnocení vlivů na povrchové vody provedeném v dokumentaci EIA vyplývá, že souvislosti s realizací záměru nedojde k ovlivnění kvality vodních toků v okolí záměru (řeka Vltava, Zátíšský potok). Veškerá splašková voda bude odváděna městskou kanalizací na ÚČOV. Na dotčených pozemcích bude zřízena větší výměra nezpevněných ploch, než je tomu v současném stavu a dešťová voda ze střech bude částečně zasakována na pozemcích záměru. Realizací záměru tedy dojde k žádoucímu snížení odtoku dešťových vod z území. Riziko kontaminace dešťových vod lze vzhledem ke změně průmyslového využití území na území pro bydlení očekávat nižší. Součástí projektu je i protipovodňová ochrana nově budovaného podchodu pod železniční tratí.

Vlivy na podzemní vody byly vyhodnoceny z hlediska potenciálních vlivů výkopových prací stavební jámy, vrtání velkopřůměrových pilot, vrtů pro tepelná čerpadla, zařízení pro zasakování dešťových vod a čerpání vod pro závlahu.



Výkopové práce pro stavební jámu by neměly zasáhnout hladinu podzemní vody a budou probíhat v mělkém kvartérním kolektoru a stavební práce tudíž nezasáhnou do saturované zóny, kde se v JZ části území nachází kontaminace chlorovanými uhlovodíky. Do stavební jámy nebude přitékat podzemní voda. Ve stavební jámě lze pouze očekávat akumulaci srážkových vod.

Rozšíření znečištění vlivem vlastních vrtných prací při hloubení vrtaných pilot bude eliminováno používanou technologií při vrtných pracích.

Pod hladinu podzemní vody zasáhnou případné vrty pro kolektory tepelných čerpadel. Při dodržení technologie vrtných prací (bezjádrové vrtání, tlakové zatěsnění vrtů) lze konstatovat, že vyhloubením a trvalým provozem posuzovaných vrtů pro tepelné čerpadlo se nepředpokládá negativní ovlivnění přirozeného oběhu podzemních vod, tím pádem i riziko rozšíření znečištění chlorovanými uhlovodíky v podzemní vodě a negativní ovlivnění jímacích objektů v okolí bude minimální. Skutečné podmínky v horninovém prostředí budou ověřeny při realizaci pilotního vrtu. Teprve po vyhodnocení výsledků z pilotního vrtu (jak technických – reálnost využití tepelných čerpadel), tak bezpečnostních (vyhodnocení možných negativních vlivů na horninové prostředí) bude teprve definitivně rozhodnuto o možnosti použití tepelných čerpadel.

Celková kapacita vsakování v souvislosti s navrženým záměrem je cca 95 m<sup>3</sup> srážek za 30 min. Oproti současnosti dokáží vsakovací objekty tento objem vsáknout i za vydatnějších dešťů krátkého trvání, kdy se povrchová vrstva půdy a travnatého krytu rychle nasytí a další srážky stékají po povrchu. Vsakovací objekty jsou schopny krátkodobé přívalové srážky částečně retenovat a vsakovat postupně. Vliv na zasakování dešťových vod je tak možné hodnotit jako pozitivní. Z výsledků analýzy rizik kontaminace vyplývá, že nehrozí žádné nebezpečí kontaminace podzemní vod či povrchových vod včetně Vltavy vlivem zvýšeného vsakování dešťových vod v území.

Z provedené analýzy rizik kontaminace vyplývá, že v zájmovém území lze odebírat podzemní vodu z vrtané studny umístěné v severní části pozemku v množství cca 3 l.s<sup>-1</sup>, aniž by došlo k negativnímu ovlivnění hydrogeologických poměrů zájmového území a k rozšíření znečištění chlorovanými uhlovodíky v podzemní vodě.

Optimalizace množství vody čerpané z vrtu bude provedena v dalším stupni projektových příprav (dokumentace pro stavební povolení) po přesném vyprojektování vodních prvků a vyčíslení vody potřebné pro jejich provoz, stanovení cílových kvalitativních ukazatelů vody v těchto prvcích a v DUN.

V dokumentaci EIA byla přijata řada opatření k minimalizaci vlivů na podzemní vody. Tato opatření byla zpracovatelem posudku převzata do návrhu stanoviska. Při jejich respektování lze záměr z hlediska vlivu na podzemní vody akceptovat.

### ***Vliv na horninové prostředí***

Vlivem záměru na horninové prostředí se podrobněji zabývala provedená Analýza rizik kontaminace, která je přílohou č. 10 dokumentace EIA.

Hlavním rizikovým faktorem, především pro zdraví budoucích obyvatel v zájmovém území, je tedy reziduální kontaminace horninového prostředí v povrchové vrstvě v území mimo budoucí budovy. Nápravná opatření navržená v analýze rizik jsou tedy prioritně zaměřena na eliminaci těchto možných rizik. Např. zajištění stávajících vrtů, odběry a monitoring zemin po odstranění budov, ověření stupně ovlivnění zemin apod. Veškerá opatření byla z dokumentace EIA převzata do návrhu stanoviska.

Realizace výstavby přispěje k dekontaminaci půdy a k odstranění podzemních nádrží a jímek, které jsou stále potenciálním zdrojem znečištění jak půdy, tak podzemních vod.



Dekontaminace svrchní kontaminované vrstvy je určitě pozitivním vlivem na horninové prostředí. Do horninového prostředí zasáhnou jednak pilotové základy objektů (velkopřůměrové piloty průměru 600, 900, 1000 a 1200 mm) a jednak vrty pro tepelná čerpadla. Velkopřůměrové piloty budou zakotveny mělce do skalního podloží. V případě realizace vrtů tepelných čerpadel dojde k dotčení větších hloubek horninového prostředí – až do 140 m. Vrty budou zatěsněny pro ochranu podzemních vod a jejich vliv na horninové prostředí (stabilita, kontaminace) bude minimální. Reálnost využití tepelných čerpadel bude ověřena až po vyhodnocení výsledků z pilotního vrtu.

Realizace těchto vrtů je dle § 3 odst. f zákona č. 61/1988 Sb., v platném znění, činnost prováděná hornickým způsobem. Na jejich výstavbu se proto vztahují předpisy Českého báňského úřadu, které kromě jiného zajišťují i monitoring jak při výstavbě, tak případně i při zkušebním provozu a dále stanovují požadavky na vlastní projektovou přípravu stavby a na její realizaci. Z tohoto důvodu lze považovat možnost vzniku významnějších negativních dopadů na horninové prostředí za málo pravděpodobné.

Stavba nebude mít významný vliv na horninové prostředí. Záměr se nedotkne ložisek nerostných surovin.

### ***Vliv na krajinný ráz***

Vyhodnocením vlivu záměru na krajinný ráz se zabýval Znalecký posudek č. 274/20/2014 (Ing. Samuel Burian, prosinec 2014), které tvoří přílohu č. 8 dokumentace EIA. Dalším materiálem předloženým jako součást dokumentace EIA byl Posudek projektu z pohledu urbanismu, který vypracoval Ing. arch. Pavel Hnilička v únoru 2015.

Ze závěrů Znaleckého posudku č. 247/20/2014 vyplynulo, že navrhovaný záměr je navržen s ohledem na zachování zákonných kritérií krajinného rázu a představuje celkově nejvýše (a ve velmi omezené míře) slabý zásah do identifikovaných znaků a hodnot krajinného rázu.

K problematice vlivu záměru na krajinný ráz byla v rámci vyjádření k dokumentaci EIA vznesena řada připomínek ze strany dotčených orgánů státní správy a samosprávy a ze strany spolku. Mimo jiné i na základě těchto vyjádření požadoval zpracovatel posudku vrácení dokumentace EIA k doplnění o tyto informace:

- 1) Doplnění pohledů z Modřanské ulice (od severu i od jihu), z hladiny Vltavy, z opačného břehu řeky Vltavy (případně od Strakonické ulice) a z nadhledu (např. z ulice Československého exilu).
- 2) Zvážení možnosti částečného snížení navrhované výšky zástavby, spolu se zohledněním požadovaných průhledů příčně k vltavskému údolí a prostupnosti území.

V rámci doplnění dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byly požadované pohledy doplněny. Oznamovatel záměru zároveň navrhl hmotové úpravy objektů (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších budov o 1-2 podlaží), které vychází vstříc požadavkům na snížení zástavby a zlepšení průhledů a prostupnosti územím.

Na základě Znaleckého posudku č. 247/20/2014, doplněných informací v rámci doplnění dokumentace EIA (vizualizací a hmotových úprav záměru) a odborného komentáře Doc. Ing. Arch. Ivana Vorla, CSc. (Příloha č. 1 posudku) lze konstatovat, že vzhledem k malé míře jednotlivých vlivů je možné považovat navrhovaný záměr za únosný zásah do krajinného rázu místa a oblasti, a to zejména ve snížené variantě.



Podmínkou souhlasného stanoviska k záměru je do dokumentace pro územní řízení zpracovat hmotové úpravy záměru (především zúžení podstavu budovy E a snížení nejvyšších objektů o 1-2 podlaží), které byly předloženy v rámci doplňku dokumentace (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015).

### ***Vliv na faunu***

Vliv na faunu byl vyhodnocen na základě výsledků přírodovědného průzkumu, který zpracoval Doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc. (příloha č. 6 dokumentace EIA).

Průzkumem byly zjištěny pouze druhy na podobných stanovištích běžné a druhy běžně se vyskytující na mnoha lokalitách, často i silně pozměněných člověkem. V území nebyl zjištěn výskyt zvláště chráněných druhů živočichů.

Stavba se dotkne většiny živočichů na dotčené lokalitě, v době výstavby půjde o místo nevhodné pro jejich existenci. Zemní práce a odstranění stávajícího povrchu je třeba započít v zimních měsících mimo hnízdní období. Kácení dřevin je třeba provádět v mimohnízdni době (tj. mimo březen – červen).

Vzhledem k tomu, že záměr je realizován v ploše brownfield a v souvislosti s její přestavbou nedochází k zásadním negativním vlivům na faunu v území, lze vliv na faunu hodnotit jako akceptovatelný.

### ***Vliv na flóru***

Vyhodnocení vlivů na flóru vycházelo z přírodovědného průzkumu (Doc. PaedDr. Jan Farkač, CSc., říjen 2014), který tvoří přílohu č. 6 dokumentace EIA. V území se nevyskytují žádné zvláště chráněné druhy rostlin.

V kapitole je dále uveden soupis odstraňovaných dřevin dle dendrologického průzkumu (GeoVision, duben 2014). Mezi těmito dřevinami byly zahrnuty i topoly černé pravé, které jsou však považovány za jednu z nejohroženějších dřevin České republiky. Vzhledem k umístění těchto dřevin v ploše funkčního plánu ZMK, kde je plánována zelená plocha (park), je záměr podmíněn zachováním těchto dřevin a jejich ochranou při výstavbě.

Ve funkční ploše OV-H počítá záměr se zřízením 12 778 m<sup>2</sup> plochy započítatelné zeleně, z čehož bude 9 820 započítatelných m<sup>2</sup> na rostlém terénu. Navržená zeleň vyhovuje požadavkům územního plánu pro koeficient zeleně 0,40, odpovídající kódu míry využití území H.

Další plochy zeleně budou realizovány v ostatních navazujících plochách územního plánu na pozemcích investora. Jedná se o 5 130 m<sup>2</sup> zeleně na rostlém terénu ve formě výsadeb stromů a keřů v trávníku v ploše územního plánu ZMK na severu zájmového území, výsadbu 10 stromů na východní straně dešťové usazovací nádrže a ozelenění ploch u náspe železnice.

Záměr přinese do území větší množství zeleně a větší množství nepevných ploch, než je přítomno v současné době. V doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) byla navíc dle požadavků HMP do projektu zahrnuta výsadba popínavých rostlin.

Z hlediska vlivu na flóru je záměr akceptovatelný.

### **3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Technické řešení záměru je v dokumentaci EIA popsáno dostatečně (kapitola B.I.6. dokumentace), odpovídá především nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životního prostředí. Při dodržení všech legislativních požadavků na provoz záměru lze technické řešení záměru považovat za vhodné.



Nezbytným požadavkem zůstává zahrnutí technických opatření sloužících k ochraně životního prostředí do závěrečného stanoviska. Tato opatření vychází z dokumentace, z doplňku dokumentace, z posudku a z požadavků příslušných orgánů státní správy a samosprávy.

#### **4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Navržený záměr je z hlediska umístění posuzován v dokumentaci EIA (Mgr. Radek Jarěš, červen 2015) v jedné variantě, která při respektování navržených opatření nepředstavuje významný negativní vliv na životní prostředí. Z technologického hlediska byl posuzován dvojí způsob vytápění záměru – pomocí plynových kotelen nebo pomocí tepelných čerpadel.

Porovnání variant řešení záměru z hlediska způsobu vytápění bylo provedeno v kapitole E dokumentace EIA. Lze konstatovat, že z pohledu dopadů obou výše uvedených variant zajištění zdrojů tepla (plynové kotelny, tepelná čerpadla země-voda) na životní prostředí jsou obě varianty možné.

Z vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti vzešel požadavek na snížení původně navrhovaných objektů, zlepšení průchodnosti územím a zkvalitnění průhledů územím záměru směrem k řece. Na základě toho byla v požadovaném doplňku dokumentace EIA (Mgr. Radek Jarěš, prosinec 2015) předložena varianta hmotových úprav záměru, která zahrnuje především snížení nejvyšších budov (A, B, D, E, F a G) o 1-2 nadzemní podlaží a zúžení podstavu budovy E.

Navržená varianta hmotových úprav nemění celkové kapacity záměru, nemá vliv na počet parkovacích stání ani intenzitu dopravy generovanou záměrem. Úprava hmot záměru tak de facto zachovává v platnosti veškerá hodnocení provedená v dokumentaci EIA. Tato varianta je však z hlediska vlivu na krajinný ráz mírně příznivější, a proto je v návrhu stanoviska uvedena podmínka zapracování hmotových úprav do dokumentace pro územní řízení.

#### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

*Oznámení záměru dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 3 zákona*

**Zpracovatel:** PUDIS a. s.  
Nad Vodovodem 2/3258, 100 31 Praha 10  
Ing. Richard Kuk

**Datum zpracování:** 12/2014

*Dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 4 zákona*

**Zpracovatel:** ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o.  
Hvožděanská 2053/3, Praha 11  
Mgr. Radek Jarěš (držitel autorizace č. 34741/ENV/10)

**Datum zpracování:** 06/2015

*Doplňková dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí*

**Zpracovatel:** CENEST, s. r. o.  
Košťálkova 1105/1, Praha 8



Mgr. Radek Jaroš (držitel autorizace č. 34741/ENV/10)

**Datum zpracování:** 12/2015

*Posudek dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v rozsahu přílohy č. 5 zákona*

**Zpracovatel:** EKOLA group, spol. s r. o.

Mistrovská 4, Praha 10

Ing. Libor Ládyš (osvědčení odborné způsobilosti č.j. 3772/603/OPV/93, vydané MŽP ČR dne 8. 6. 1993, prodloužení autorizace č.j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011)

**Datum zpracování:** 01/2016

*Veřejné projednání*

**Datum:**

**Místo konání:**

*Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti*

Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona č. 100/2001 Sb. bylo příslušnému úřadu předloženo:

30. 12. 2014

Závěry zjišťovacího řízení byly příslušným úřadem vydány:

2. 4. 2015

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. byla příslušnému úřadu předložena:

8. 7. 2015

Zpracovatel posudku byl stanoven dne:

23. 9. 2015

Dokumentace byla příslušným úřadem vrácena k doplnění dne:

24. 11. 2015

Doplněná dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. byla příslušnému úřadu předložena:

10. 12. 2015

Doplněná dokumentace dle zákona č. 100/2001 Sb. byla zpracovateli posudku předložena:

14. 12. 2015

Posudek dle přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. byl příslušnému úřadu předložen:

01. 2016



Závěry zpracovatele posudku:

Dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, červen 2015) a doplnění dokumentace EIA (Mgr. Radek Jaroš, prosinec 2015) jsou logicky koncipované materiály, jejichž snahou bylo podchytit vliv záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, a to v širším kontextu území.

Předloženou dokumentaci a její doplněk lze po odborné i grafické stránce označit jako dokumenty na dobré úrovni a pro hodnocení předloženého záměru z hlediska vlivu na životní prostředí a obyvatele jako dostačující a vyhovující.

Na základě posouzení dokumentace, doplnku dokumentace, ověření situace v terénu, studia dostupných podkladů, literatury a konzultací s odborníky a za předpokladu dodržení navržených opatření k prevenci vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí uvedených v návrhu stanoviska, lze posuzovaný záměr doporučit k realizaci.

Při dodržení veškerých podmínek uvedených v návrhu stanoviska příslušného orgánu je možno doporučit příslušnému úřadu vydání souhlasného stanoviska k posuzovanému záměru.

Závěry veřejného projednání:

...

**6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

- Ministerstvo životního prostředí
- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 12
- Městská část Praha 4
- Česká inspekce životního prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p.o.
- Spolek Tilia Thákurova, o. s.

**7. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení)*****Vypořádání vyjádření k oznámení:***

Svá vyjádření zaslaly k předloženému oznámení následující dotčené orgány státní správy a samosprávy:

- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 12 – rada městské části
- Úřad městské části Praha 12, odbor výstavby
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p.o.
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor životního prostředí
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
- Česká inspekce životního prostředí



- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Povodí Vltavy

Na základě připomínek vznesených orgány státní správy a samosprávy byla do textu dokumentace EIA doplněna řada podrobnějších informací. Rovněž odborné studie (přílohy dokumentace EIA) pružně reagovaly na vznesené připomínky a jejich snahou bylo zohlednit vyhodnocení všech potenciálních vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

I přes výše uvedené však dokumentace EIA nezohledňovala všechny vlivy na životní prostředí tak, aby bylo možné objektivně posoudit daný záměr. Z tohoto důvodu byla dokumentace EIA na základě doporučení zpracovatele posudku vrácena příslušným úřadem (Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí) dne 14. 12. 2015 k doplnění.

Doplňek dokumentace EIA zpracovaný Mgr. Radkem Jarešem (prosinec 2015) se věnuje několika hlavním aspektům, které byly ze strany orgánů státní správy a samosprávy připomínkovány. Jedná se např. o vyhodnocení kumulativních vlivů s dalšími záměry plánovanými v území, vliv stavby na krajinný ráz, posouzení částečného snížení navrhované výšky zástavby, vliv záměru na hydrogeologické poměry území či podzemní vody atd.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci:***

Svá vyjádření zaslaly k předložené dokumentaci následující dotčené orgány státní správy a samosprávy a sdružení:

- Ministerstvo životního prostředí
- Hlavní město Praha
- Městská část Praha 12
- Městská část Praha 4
- Česká inspekce životního prostředí
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p.o.
- Spolek Tilia Thákurova

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření je detailně komentováno v kap. V předkládaného posudku.

Všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány, respektive ve formě podmínek jsou navrženy jako součást návrhu stanoviska pro příslušný úřad.

#### **8. Vypořádání vyjádření k posudku**

...

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:



## PŘÍLOHY

---

- Příloha č. 1** Odborný komentář k problematice vlivu záměru na krajinný ráz (doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc., prosinec 2015)
- Příloha č. 2** Situace zeleně (1 : 1 000) + Tabulka zápočtu ploch zeleně (AED project, a. s., červenec 2015)
- Příloha č. 3** Souhrnné stanovisko SŽDC, s. o. k územnímu řízení (č. j. S 3881/U-28372/2015-SŽDC-OŘ PHA-OPS-Čer ze dne 13. 8. 2015)
- Příloha č. 4** Vyjádření obdržená k dokumentaci
1. Ministerstvo životního prostředí
  2. Hlavní město Praha
  3. Městská část Praha 12
  4. Městská část Praha 4
  5. Česká inspekce životního prostředí
  6. Hygienická stanice hlavního města Prahy
  7. Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
  8. Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
  9. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – příspěvková organizace
  10. Spolek Tilia Thákurova
  11. Povodí Vltavy, státní podnik



## PODKLADOVÉ MATERIÁLY

---

### Výchozí podklady

- Riverpark Modřany, Oznámení záměru, PUDIS a. s., prosinec 2014
- Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany, Dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí, Mgr. Radek Jaroš, ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., červen 2015
- Riverpark Modřany, Praha 12 - Modřany, Doplněk dokumentace hodnocení vlivů na životní prostředí, Mgr. Radek Jaroš, CENEST, s. r. o., prosinec 2015
- Písemná vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a spolku k dokumentaci EIA:
  - Ministerstvo životního prostředí
  - Hlavní město Praha
  - Městská část Praha 12
  - Městská část Praha 4
  - Česká inspekce životního prostředí
  - Hygienická stanice hlavního města Prahy
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
  - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče
  - Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy – příspěvková organizace
  - Spolek Tilia Thákurova, o. s.
  - Povodí Vltavy, s. p.

### Platná legislativa a metodiky vztahující se k posuzovanému záměru

- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Vyhláška č. 381/2002 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 76/2002 Sb. o integrované prevence a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci)
- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 274/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů