

Od: Marie Jelinkova <marie.jelinkova.ing@gmail.com>
Odesláno: 17. srpna 2015 15:49
Komu: Posta1
Předmět: Věc: Vyjádření k EIA PHA960 „Riverpark Modřany, Praha 12“
Podepsáno: marie.jelinkova.ing@gmail.com

Tilia Thákurova, o.s.

se sídlem Thákurova 14/536, Praha 6

IČO: 22722335

Magistrát hl. m. Prahy

odbor ochrany prostředí

k rukám ing. Jany Cibulkové,

vedoucí odd. posuzování vlivů na životní prostředí

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

V Praze dne 17. srpna 2015

Věc: Vyjádření k EIA PHA960 „Riverpark Modřany, Praha 12“

Přikládáme vyjádření spolku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru PHA960 „Riverpark Modřany, Praha 12“.

Se záměrem v předložené podobě nesouhlasíme.

Žádáme vrácení dokumentace k přepracování, a to zejména z důvodu absence zhodnocení kumulativních vlivů záměrů, nerespektování územních vazeb, naddimenzovanosti a negativního vlivu na krajinný ráz místa.

Vypořádání většiny připomínek ze zjišťovacího řízení bylo provedeno formalisticky a nedostatečně.

Vůči předložené dokumentaci vznášíme následující připomínky:

- 1) Zásadní výhrada směřuje proti **absenci zhodnocení kumulovaných vlivů záměrů** koncentrovaných v daném území, a to ať již záměrů pravomocně povolených nebo v různých fázích správních řízení resp. záměrů připravovaných.

Konkrétně se jedná o tyto nám známé záměry:

Kampus Park - výstavba komplexu analyticko-vývojového technologického centra sestávajícího ze sedmi objektů kancelářského a ubytovacího charakteru, umístěného při ulici Šífařská, k. ú. Hodkovičky, územní rozhodnutí ze dne 4. 6. 2015

Bytový dům - "Obytná budova Hodkovičky - 1. etapa" při ulici Šífařská, územní rozhodnutí ze dne 2. 2. 2015 (tzv. Hodkovičky Green)

Obytný soubor Modřany NEO RIVIERA - fáze F" umístěný na pozemcích parc. č. 3326/1, 3326/6, 3326/8, 3326/12, 3326/13, 3326/14, 3327/1, 3327/8,

3327/15, 3327/16, 3327/17, 3327/20, 3329 v katastrálním území Modřany, sestávající z 11 bytových domů a jedné administrativní budovy s pravomocným stavebním povolením na základě zamítnutí odvolání rozhodnutím MHMP ze dne 3. 8. 2015

Mezi připravované záměry pak náleží záměr rozsáhlé bytové zástavby při ul. Modřanská na místě bývalých skleníků v Hodkovičkách (FINEP, záměr výstavby cca 500 bytů). Dalším záměrem je projekt Belárie II (5 bytových domů, Sekyra Group).

Při zohlednění uvedených i dalších (již realizovaných či připravovaných) záměrů můžeme hovořit o vzniku nové čtvrti, která představuje minimálně z pohledu intenzity dopravy (a to i v kontextu napojení Pražského okruhu na ulici Komořanská) a dostupnosti služeb jeden funkční celek.

Konečně postrádáme (jak již naznačeno) **hodnocení kumulativních vlivů záměru** se záměrem napojení městského a pražského okruhu ulicemi Modřanskou a Komořanskou.

- 2) **Projednávání a umisťování jednotlivých záměrů by mělo předcházet zpracování Koncepce území (celé nové čtvrti) mezi tramvajovou a železniční tratí, a mezi ul. V Náklích a železniční zastávkou Praha-Modřany jako celek** – skutečné funkční využití ploch, počet bytů, urbanistické parametry, dopravní obslužnost a prostupnost, občanskou vybavenost atd.

V prostoru křižovatky Modřanská - Československého exilu a napojení ulice Mezi vodami by měl být vytvořen kvalitní veřejný prostor s odpovídajícím dopravním uspořádáním.

- 3) **Nedostatečná občanská vybavenost** projektu Riverpark Modřany s max. pravděpodobností povede k větší **dopravní zátěži** okolí, než je v dokumentaci uvedeno. Například je pravděpodobné, že obyvatelé Riverparku budou osobními automobily jezdit ulicí V Hodkovičkách do obchodního centra Novodvorská Plaza.

- 4) **Zásah do krajinného rázu** je nepřijatelně škodlivý.

Znalecký posudek č. 247/20/2014 ing. Samuela Buriana je vnitřně rozporný až nesrozumitelný a jeho závěry jsou zjevně účelové.

V části. 2. Posudek se uvádí, že "PDKP se dotýká významného krajinného prvku vyjmenovaného v § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb. - vltavské nivy". V tabulce identifikací a klasifikací znaků krajinného rázu v PDKP je přírodní charakteristika **VKP niva Vltavy** klasifikována jako znak pozitivní, zásadní a význačný. Ve vlastním textu posudku však absentuje jakékoli vyhodnocení vlivu záměru na tento VKP, tedy na tuto význačnou přírodní charakteristiku oblasti krajinného rázu.

Z hlediska vizuálního působení a harmonického měřítka vztahů v krajině je závažnou vadou znaleckého posudku **absence hodnocení pohledů z Modřanské ulice a také od řeky Vltavy.**

Pohledy a výškové dominanty: V posudku je nejprve konstatováno negativní působení výškového objektu Microny na krajinný ráz místa ("dominantna ostře kontrastující s okolní zástavbou").

V tabulce identifikací a klasifikací znaků krajinného rázu v PDKP (strana 24) je uvedeno, že "Výrazné dominantní působení vysoké zástavby v krajinných panoramatech" je negativním, zásadním a význačným znakem. Jak pak mohl dospět znalec k hodnocení vlivu záměru "neutrální", resp. dokonce v textové části posudku k vlivu pozitivnímu, není srozumitelné.

Hovoří-li pak na straně 26 znalec při vyzdvihování pozitiv projektu o tom, že "záměr svým projevem v prostorové skladbě lokality nenaruší prostorové vztahy a měřítko a z pohledu krajinného rázu bude harmonicky doplňovat skladbu existujících výškových dominant (a to i ve vazbě na další zástavbu)", je toto tvrzení nutno označit za rozporné resp. nepřezkoumatelné. Znalec v posudku zmiňuje jedinou výškovou dominantu (Microna), o výškových parametrech připravovaných dalších projektů se však nezmiňuje v posudku vůbec. Proto ani nelze posoudit tvrzené "harmonické doplňování" jiné výškové zástavby.

Místo logicky předpokladatelného shodného hodnocení (jako u objektu Microny) vlivu obdobných - individuálně na horizontu čnějících - věží záměru Riverpark Modřany předkládá znalec absurdní hodnocení spočívající v tvrzení, že "v kontextu záměru již nepůsobí objekt Microtechny nepřirozeně osamoceným, dominantním dojmem a vliv záměru lze hodnotit jako pozitivní." Posuzovaný záměr představuje podle znalce pozitivní zásah do harmonického měřítka a harmonických vztahů v krajině.

Tato úvaha pracuje se zvrácenou logikou, kdy osamocený negativní vliv se stává pozitivním, jakmile se násobí. Resp. touto logikou lze dospět k závěru, že de facto žádný vliv nemůže být negativní.

Na straně 25 posudku pak předvádí znalec obvyklou slovní hru, kdy dospívá k závěrům, že v silně urbanizovaném území (což v širších souvislostech platí o celém území hl. m. Prahy) vlastně žádná krajina není, a proto není a nemůže být žádného posudku vlivu na krajinný ráz třeba, resp. postačí, odpovídá-li záměr územnímu plánu.

Znalec dále zdůrazňuje, že nelze hodnocení krajinného rázu zaměňovat s popisem architektury (strana 25), přičemž při hodnocení krajinného rázu je důraz kladen na harmonii s přírodními složkami prostředí. Podle znalce se však v "dotčeném krajinném prostoru" resp. v potenciálně dotčeném krajinném prostoru nesoustřeďují žádné znaky a hodnoty (přírodní hodnoty, estetické hodnoty, ZCHÚ, VKP, harmonické měřítko a vztahy), které by mohl navrhovaný soubor staveb ohrozit. Přítomnost topologického stromořadí, příbřežní vegetace či vltavské nivy jsou přitom přezírány.

Shrnujeme, že z hlediska snížení škodlivého vlivu záměru na krajinný ráz je třeba navrhnout zástavbu jednak s dostatečným počtem a šířkou průhledů příčně k vltavskému údolí, jednak o několik podlaží nižší, než je pro záměr dosud navrhováno.

- 5) Případné vybudování nového **podchodu pod železniční tratí** je nutné projednat nejen se správcem železniční dopravní cesty, ale i s odborem bezpečnosti a krizového řízení Magistrátu hl. m. Prahy, se správcem toku Povodí Vltavy a s tvůrci relevantních povodňových modelů (VÚV TGM ev. . Funkčnost protipovodňové ochrany musí být zachována i v průběhu stavebních prací. Umístění podchodu doporučujeme volit tak, aby dobře sloužil nejen obyvatelům Riverparku, ale i lidem ze širšího okolí.

- 6) **Překračování hlukových limitů** v chráněném venkovním prostoru staveb.

Kompenzační opatření by měla být připravena v součinnosti s MČ Praha 12 a dalšími dotčenými institucemi.

- 7) **Znečištění ovzduší:** zásadně postrádáme kompenzační opatření pro benzo(a)pyren (imisní limity již jsou překračovány) a za velmi žádoucí je považujeme i u částic PM₁₀ (imisní limity naplňovány z cca 98%).
- 8) S předchozím bodem souvisí, že jednoznačně **podporujeme vytápění ve variantě B**, tedy s využitím tepelných čerpadel.
- 9) Přírodovědný průzkum území, Doc. Dr. J. Farkač, CSc.: S ohledem na charakter území i výskyt chráněných druhů v blízkém okolí lze mít **pochybnosti o autorem uváděné naprosté nepřítomnosti obojživelníků a zejména plazů**. Požadujeme proto doplnit ověřovací průzkum jiným kvalifikovaným odborníkem nebo uvedené údaje prověřit v rámci zpracování posudku – v obou případech se zachycením stavu v průběhu celé vegetační sezóny nebo alespoň v měsících dubnu až červenci.
- 10) Dendrologický průzkum území, zpracovaný GeoVision s.r.o. uvádí, že realizace záměru bude vyžadovat smýcení veškerých stromových a keřových porostů z důvodu kolize se stavbou. Proto doc. J. Farkačem v přírodovědném průzkumu doporučené ponechání čtyř jedinců ohroženého topolu černého nepřichází v úvahu (je-li v dokumentaci akceptováno, jde o pouhé předstírání nikoli reálně proveditelné zachování na stanovišti). Dendrologický průzkum směšuje subjektivní sadovnické hodnocení s ekologickou hodnotou dřevin, kterou současně výrazně podceňuje, když zjevně nepřihlíží k biologickému potenciálu dřevin a všímá si pouze tzv. defektů, na jejichž základě snižuje ohodnocení (tvrzení, že je používána metodika AOPK, neznamená, že je tato metodika pracující s řadou vstupních proměnných, používána korektně). Rovněž je třeba napadnout vadné vymezení ploch zapojených porostů omezující se na plochy, které jednotlivě překračují výměru 40 m². Při hodnocení dopadu záměru a stejně tak při žádosti o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les je třeba sečíst výměry veškerých ploch (vč. jednotlivých ploch porostů, jejichž výměra nepřekračuje 40 m²) a teprve výsledný součet má být předmětem ohodnocení (a rovněž tak předmětem žádosti o povolení kácení).

S pozdravem

za spolek Tilia Thákurova, o.s.

Ing. Marie Jelínková, předsedkyně