HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

PID

[redacted]

[redacted]

SZn.
S-MHMP-1726076/2014
Č. j.
MHMP-1726076/2014/OCP/VI/962-2/Nov

Vyřizuje/ telefon
Ing. Tomáš Novotný/ 236004278

Datum
15.05.2015

Závěr zjišťovacího řízení

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též OCP MHMP), který byl zřízen s účinností od 1. 4. 2015 na základě bodů I.36, I.37, I.38, I.39, I.40 a I.41 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 528 ze dne 17. 3. 2015 a do kterého byla ze současně zrušeného odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále též OZP MHMP) převedena mimo jiné i předmětná působnost, **jako příslušný úřad podle § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších změn (dále jen zákon), po provedeném zjišťovacím řízení **došel podle § 7 odst. 5 k následujícímu závěru:**

Záměr „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice" bude posuzován podle zákona.

Předložené oznámení zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu nelze ve smyslu § 7 odst. 7 považovat za dokumentaci.

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci, ve které je vhodné uvést následující informace:

- Podrobný popis záměru doplněný o vhodné grafické podklady (např. situace současného a navrhovaného stavu, řezy, vizualizace apod.).
- Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, přehled zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí, vysvětlení tvrzení o souvislosti záměru s úmyslem městské části Praha 10 zkultivovat prostor v okolí ulice

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Informační linka MHMP: 12 444, fax: 236 007 074
e-mail: ocp@praha.eu; IDDS: 48ia97h

Jabloňová, vytvořit přirozené centrum a těžiště občanské vybavenosti a zlepšit demografickou strukturu.

- Výpočet potřeby parkovacích stání, popis stávajícího stavu a změn vyvolaných realizací záměru z hlediska dopravy v klidu.
- Dopravně inženýrské údaje, včetně informací o způsobu zjištění a odhadu dopravního zatížení.
- Posouzení kapacity nejbližších komunikací a křižovatek, které mohou být ovlivněny vyvolanou dopravou.
- Vyhodnocení stávající imisní situaci a výhledu po zprovoznění záměru, porovnání těchto stavů s platnými imisními limity, návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů (mj. pro benzo[a]pyren).
- Zhodnocení stávající a výhledové akustické situace, posouzení vlivu záměru na ni, návrh případných protihlukových opatření, včetně informace kdy a jak budou tato opatření realizována.
- Vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví vycházející ze zpracované rozptylové a hlukové studie.
- Zhodnocení vlivů na obyvatelstvo, včetně podrobného zdůvodnění jejich přijatelnosti.
- Prověření splnění požadavků na denní osvětlení a proslunění okolní zástavby.
- Popis stávajícího a cílového stavu dotčeného území z hlediska zeleně, vyhodnocení dopadů navrhovaného řešení na dochovanou zeleň, stanovení hlavních zásad pro realizaci vegetačních úprav se zohledněním možných konfliktů (vlastnické vztahy, inženýrské sítě, ochranná pásma) a porovnání navrhovaného řešení s požadavky Územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy (ÚPn).
- Vyčíslení nárůstu odpadních vod, popis jejich likvidace a zhodnocení přijatelnosti navrženého řešení.
- Zhodnocení vlivů při realizaci záměru, zejména s ohledem na okolní obyvatele, stanovení zásad organizace výstavby zajišťujících minimalizaci negativních účinků.

Příslušný úřad doporučuje, aby dokumentace obsahovala přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení.

Dále upozorňuje, že v oznámení jsou protichůdné informace o záměru (rozdílné údaje o počtu bytů, parkovacích stání apod.). Tyto rozpory je třeba odstranit.

Příslušný úřad podle § 7 odst. 5 zákona navrhuje zpracování variant řešení záměru, které by reagovaly na obdržená vyjádření k oznámení.

Ve smyslu § 8 odst. 1 zákona a s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 vyhotovení.

Název záměru

Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice

Oznamovatel:

FOSTYS s.r.o., IČO: 24720381, sídlo: U Libeňského pivovaru 2015/10, Libeň, 180 00 Praha 8

Oznámení:

zpracovatel - Ing. Jan Dřevíkovský; datum zpracování: prosinec 2014; datum předložení: 17. 12. 2014

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 zákona:

Záměr naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 10.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu ve znění ke dni podání oznámení (Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu).

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem oznámení je rekonstrukce, přístavba a nástavba stávajícího obchodního centra Květ (OC Květ), jehož součástí mají být podzemní garáže s kapacitou 216 parkovacích stání a 7 stání pro zásobování v 1. nadzemním podlaží (NP).

Umístění:

kraj:	Hlavní město Praha
obec:	hlavní město Praha
městská část:	Praha 10
katastrální území:	Záběhlice

Záměr se dotýká stávajícího OC Květ při ulicích Jabloňová a Ostružinová.

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměrem oznamovatele je revitalizace stávajícího OC Květ a výstavba polyfunkčního domu. Záměr je dáván do souvislosti s úmyslem městské části Praha 10 zkultivovat prostor v okolí ulice Jabloňová, vytvořit přirozené centrum a těžiště občanské vybavenosti a zlepšit demografickou strukturu.

V rámci rekonstrukce OC Květ budou zachovány stávající vyhovující obchody a plochy občanské vybavenosti, které dobře slouží svému účelu. Ty budou doplněny o nové plochy. Další částí záměru je přístavba objektu o 1 NP a 3 podzemních podlažích (PP) směrem k ulici Ostružinová. PP budou sloužit jako garáže, NP jsou určeny pro komerční využití, obchod či služby. Součástí záměru je též nástavba bytového domu o 8 podlažích nad stávající OC Květ (celkem 10 NP).

Podlaží	Využití	Výměre celkem [m^2]	Kapacita (počet)
3. PP	garáže	1 975	72
2. PP	garáže	1 975	72
1. PP	garáže	1 975	72
1. NP	obchody a restaurace - původní plocha	2 562	9
1. NP	obchody a restaurace - nová plocha	1 137	1
1. NP	parkování - zásobování	233	7
1. NP	sklady - původní plocha	46	4
2. NP	hlídání dětí	82	1
2. NP	kanceláře	1 889	10
2. NP	byty	130	3
2. NP	sklady	958	6
3. NP	byty	652	15
3. NP	sklady	176	9
4. NP	byty	1 043	19
5. NP	byty	1 016	17
6. NP	byty	1 009	18
7. NP	byty	989	18
8. NP	byty	930	18
9. NP	byty	912	17
10. NP	byty	635	6

Další plochu tvoří plochy komunikačních a technických prostorů a teras.

Záměr je navrhován bez variant prostorového a funkčního uspořádání. V akustické studii jsou uvažovány varianty se zachováním stávajícího povrchu vozovek a s použitím tzv. tichého asfaltu.

V oznámení je uvažována kumulace vlivů záměru s vlivy z automobilové dopravy na okolních komunikacích.

Dle oznámení má výstavba probíhat v období listopad 2015 - únor 2017. Skutečný termín zahájení prací závisí na průběhu projednání a povolování záměru.

Stručný popis technického a technologického řešení:

Bude provedena úprava stávající konstrukce OC Květ. Současný dvoupodlažní železobetonový skelet převážně o rozponech 12 x 12 m bude doplněn vloženou nosnou konstrukcí určenou především k přenesení zatížení nástavby bytového domu. Dále dojde k rozšíření a prohloubení stávajících základových patek a k vložení dodatečného rastru svislé konstrukce do poloviny rozponu a tím k vytvoření v exponovaných a namáhaných částech konstrukčního rastru 6 x 6 m. V prostoru dnes existujícího OC Květ zůstane suterén zachován a nebude rozšiřován. Po provedení zesílení konstrukce v místě stávajícího centra bude část bytového domu provedena klasickou technologií železobetonových nosných konstrukcí v kombinaci s výplňovým zdivem z termobloků. Obvodový plášť bude řešen kombinací prosklených částí, zateplovacího systému a zavěšených fasádních panelů. Pro přístavbu objektu bude provedeno odtěžení zeminy v objemu cca 24 000 m^3. Stabilita stavební jámy bude zajištěna běžnou technologií (např. záporové pažení). Vytěžená zemina bude odvezena z místa stavby na jiné místo, kde s ní bude naloženo v souladu s platnou legislativou (např. recyklace, použití na jiných stavbách jako násyp, nebo uložení na ekologickou vyhrazenou skládku). Mimo obrys stavby budou probíhat další zemní práce, a to v menším rozsahu a budou se týkat vyvolaných a souvisejících prací (výstavba přeložek a přípojek inženýrských sítí a následné úpravy povrchu komunikací dotčených stavbou).

Vjezd a výjezd z podzemních garáží bude zajištěn obousměrnou pozvolnou rampou severně od záměru s napojením na ulici Ostružinová. Tímto směrem je napojen i krytý zásobovací dvůr v 1. NP. Větrání podzemních garáží je řešeno jako nucené s vyústěním vzduchotechnického zařízení nad střechu obytného domu (33,16 m). Součástí navrhovaných opatření je položení tichého asfaltu v ulici Ostružinová v úseku Jabloňová - Jahodová a v ulici Jabloňová v úseku V Korytech - Chrpová.

Vytápění bude řešeno stávajícím systémem odběru tepla z teplovodní soustavy Pražské teplárenské a.s., kdy bude pouze rozšířen a technologicky upraven stávající výměník tepla umístěný v PP stávajícího OC Květ. Jako záložní zdroj energie bude využíván, tak jako nyní,

dieselagregát (1. PP) s vyústěním nad střešní plášť bytového domu. Dále jsou uvažovány „běžné" technologie vzduchotechniky a chlazení, přičemž veškerá zařízení vně objektu budou odpovídajícím způsobem zatlumená a chráněná před emitováním akustické zátěže do okolí.

Odůvodnění:

Dne 17. 12. 2014 obdržel OZP MHMP oznámení záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice" zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu. Oznámení předložil Ing. Jan Dřevíkovský. Z obsahu oznámení vyplynulo, že se jedná o záměr naplňující ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 10.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu ve znění ke dni podání oznámení (Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu). Tyto záměry podléhají posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Příslušným úřadem k provedení zjišťovacího řízení je v daném případě Magistrát hlavního města Prahy.

Podle § 6 odst. 1 zákona je povinen předložit oznámení příslušnému úřadu ten, kdo hodlá provést záměr (oznamovatel). V textové části oznámení se uvádí, že oznamovatelem záměru je obchodní firma FOSTYS s.r.o. Oznámení však předložil jeho zpracovatel. Příslušný úřad proto vyzval dne 29. 12. 2014 k předložení písemného zmocnění pro zastupování oznamovatele v řízení podle zákona. Plnou moc obdržel OZP MHMP dne 7. 1. 2014. Protože oznámení splňovalo náležitosti podle § 6 odst. 4 zákona, oznámil příslušný úřad dne 14. 1. 2015 zahájení zjišťovacího řízení. Informace o oznámení byla zveřejněna způsoby podle § 16 zákona. Elektronická podoba oznámení byla zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem PHA962. Současně zaslal příslušný úřad kopii oznámení spolu s žádostí o vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a správním úřadům.

Podle § 7 odst. 2 zákona je cílem zjišťovacího řízení u záměrů a jejich změn uvedených v § 4 odst. 1 písm. b) až f) zjištění, zda mohou mít významný vliv na životní prostředí, případně zda mohou samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, a zda budou posuzovány podle zákona. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení a provádí se podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu. Při určování, zda záměr nebo jeho změna může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlíží příslušný úřad vždy k povaze a rozsahu záměru, k jeho umístění, k obdrženým vyjádřením a k okolnosti, zda záměr nebo jeho změna dosahuje svou kapacitou limitních hodnot uvedených v příloze č. 1 k zákonu u záměrů příslušného druhu kategorie II.

Oznámení záměru podle přílohy č. 4 k zákonu bylo zpracováno v prosinci 2014 Ing. Janem Dřevíkovským, držitelem autorizace v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení

se zabývá vymezením a posouzením předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. K oznámení jsou kromě povinných příloh a výkresové části přiloženy následující samostatné odborné studie a materiály:

- akustická studie (Ochrana životního prostředí, s.r.o. - Ing. Pavel Mejvald, Ing. Karel Šnajdr, Ing. Jiří Konopa; 1. 12. 2014),
- rozptylová studie (TROGON s.r.o. - Ing. Pavel Šinágl; listopad 2014),
- hodnocení zdravotních rizik (Ing. Jitka Růžičková; prosinec 2014),
- kapacitní posouzení dopravního zatížení komunikací v souvislosti s přestavbou „OC Květ" (Ing. Josef Smíšek; říjen 2014),
- inženýrskogeologický průzkum (CHEMCOMEX Praha, a.s. - RNDr. Luděk Follprecht, RNDr. Pavel Špaček; 31. 7. 2014),
- předběžné statické zhodnocení záměru nástavby a přístavby objektu Centrum Květ, Praha 10 (Kupros s.r.o. - Ing. Karel Šatava; 24. 11. 2014).

Podle příslušného orgánu ochrany přírody záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (viz stanovisko OZP MHMP ze dne 9. 12. 2014 SZn. S-MHMP-1660792/2014/1/OZP/VI).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
  (vyjádření č. j. MHMP 261845/2015 ze dne 23. 2. 2015),
- městská část Praha 10
  (vyjádření zn. P10-004780/2015 ze dne 18. 2. 2015),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
  (vyjádření č. j. HSHMP 02363/2015 ze dne 3. 2. 2015),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
  (vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1500878.001/15/PVZ ze dne 26. 1. 2015),
- odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
  (vyjádření SZn. S-MHMP-1792151/2014/2/OZP/VI ze dne 3. 2. 2015),

- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy
  (vyjádření č. j. S-MHMP 62062/2015/OPP ze dne 19. 1. 2015),

- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace
  (vyjádření č. j. IPR 450/2015 ze dne 2. 2. 2015),

- "Bezpečný Květ"
  (vyjádření ze dne 2. 2. 2015 a 27. 2. 2015),

- Mateřská škola , Praha 10, Zvonková 12/2901, příspěvková organizace
  (vyjádření ze dne 28. 1. 2015),

- Tělovýchovná jednota ASTRA Zahradní město
  (vyjádření ze dne 25. 1. 2015, 25. 1. 2015 a 26. 1. 2015),

- Tělocvičná jednota Sokol Praha Záběhlice
  (vyjádření ze dne 28. 1. 2015),

- Ing. arch. Dáša Tůmová
  (vyjádření ze dne 8. 2. 2015 a 2. 3. 2015),

- Iva Veselá Benešová, DiS.
  (vyjádření ze dne 26. 1. 2015),

- MUDr. Hana Foitová, Jarmila Kučerová
  (vyjádření ze dne 29. 1. 2015),

- MUDr. Eva Chládková, MUDr. Markéta Wagnerová
  (vyjádření ze dne 28. 1. 2015),

- Dana Vodrážková
  (vyjádření ze dne 30. 1. 2015),

- Miroslava Dubanská, Mgr. Daniela Nosková, DiS.
  (vyjádření ze dne 28. 1. 2015),

- Mgr. Jan Křepinský
  (vyjádření ze dne 30. 1. 2015),

- Ing. Zorka Holá
  (vyjádření ze dne 2. 2. 2015),

- Věra Mikysková
  (vyjádření ze dne 25. 1. 2015).

Přestože lhůta k vyjádření byla podle § 6 odst. 6 a 7 zákona od 14. 1. 2015 do 3. 2. 2015, příslušný úřad přihlížel i k vyjádřením doručeným po této lhůtě (poslední doručeno 9. 3. 2015).

Hlavní město Praha se záměrem souhlasí s výhradou. Sděluje, že záměr se podle ÚPn nachází ve funkční ploše SV (všeobecně smíšené) s kódem míry využití H. Proto je třeba dodržet stanovený minimální podíl ploch zeleně v území (KZ). Dále konstatuje, že v oznámení není doložen dendrologický průzkum.

Městská část Praha 10 požaduje záměr posuzovat. Cílem popisovaného záměru je mimo jiné odstupňovat nástavbu bytového domu terasově od ulice Ostružinová, kde se nachází nižší zástavba a tím nesnížit kvalitu bydlení u stávajících domů. Z tohoto pohledu je žádoucí ponechat ve východní části kompozice větší prostor pro zeleň a respektovat tak nařízení č. 16/2010 Sb. HMP, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, a to zvláště tehdy, pokud jsou pozemky nebo jejich části ve vlastnictví hlavního města Prahy. Projekt by měl zasahovat minimálně na plochy, které nejsou ve vlastnictví investora stavby a jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy a v současnosti plní z části i funkci městské zeleně. Předloženou dokumentaci nelze z hlediska dopadů na dopravu v předmětné lokalitě posoudit. Ve výkresech není zobrazena stávající podoba komunikací a je ignorována existence místní komunikace NN 3311 na parc. č. 2225/116 v k. ú. Záběhlice ve vlastnictví hlavního města Prahy. Není zřejmý způsob výpočtu potřebných parkovacích stání a není možné posoudit jejich splnění. Není proveden výpočet kapacity křižovatky Ostružinová x Jabloňová a dopad záměru na stávající signální plán světelného signalizačního zařízení Jabloňová x Topolová. Není zřejmá dopravní potřeba během výstavby ve smyslu intenzit vozidel stavby a vlivu na stavebně technický stav přímo dotčených komunikací."

Hygienická stanice hlavního města Prahy z hlediska ochrany veřejného zdraví konstatuje, že záměr není nutné posuzovat. V následném stupni řízení musí být prokázáno, že nedochází ke zhoršení akustické situace obyvatel stávajících staveb. Současně musí být respektovány závěry akustické studie, která je přílohou oznámení. Rovněž musí být navržena již konkrétní protihluková opatření pro ochranu veškerých bytových jednotek před dopravním hlukem včetně jejich zapracování do dokumentace. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je nejpřijatelnější varianta č. 3 (navržený stav se zohledněním přítomnosti objektu a vyvolané dopravy, je navrženo protihlukové opatření v podobě tichého asfaltu v ulici Ostružinová v úseku Jabloňová - Jahodová a v ulici Jabloňová v úseku V Korytech a Chrpová.

Česká inspekce životního prostředí považuje oznámení za nedostatečné k tomu, aby bylo možné posoudit významnost vlivů záměru. Z hlediska ochrany vod požaduje doplnit informace o nárůstu vypouštěných splaškových a dešťových vod po realizaci záměru oproti stávajícímu stavu. V případě souhlasného stanoviska Pražské vodohospodářské společnosti a.s. s množstvím vypouštěných srážkových a splaškových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu nemá z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, k realizaci záměru námitek. Zároveň upozorňuje na nutnost zpracování havarijního plánu ve smyslu vyhlášky č. 175/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro náhradní zdroj el. energie - stacionární motorgenerátor. Z hledisek odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a ochrany přírody nemá připomínky.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, jako dotčený správní úřad, má k záměru následující připomínky: Z hlediska ochrany ovzduší konstatuje, že s výjimkou ročních koncentrací benzo[a]pyrenu (BaP) nedochází v území k překračování imisních limitů žádné ze sledovaných znečišťujících látek. I když je vyhodnocený imisní příspěvek BaP velmi nízký, v úrovni desetin procenta stanoveného imisního limitu, dokládá výpočet provedený v rámci rozptylové studie, že v dané oblasti po realizaci předmětného záměru dojde k navýšení nadlimitních imisních koncentrací této znečišťující látky v ovzduší. Legislativa ochrany ovzduší i soudní praxe ve správním soudnictví považují takový dopad stavby za nežádoucí. Orgán ochrany ovzduší proto doporučuje v dalších fázích přípravy stavby dopracování záměru o návrh takových kompenzačních opatření, která zajistí alespoň zachování stávající úrovně znečištění BaP v daném území, případně její snížení. Z hledisek nakládání s odpady upozorňuje na nepřesnosti oznámení a na obecné povinnosti vyplývající z platných právních předpisů. Z hledisek ochrany zemědělského půdního fondu, lesů, lesního hospodářství, myslivosti, ochrany vod a ochrany přírody a krajiny nemá připomínky.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy ve svém vyjádření sděluje, že dotčený pozemek leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy. V takovém území jsou ve smyslu § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči stavebníci povinni již od doby přípravy stavby tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, souhlasí se záměrem s výhradami. Přestavbu OC Květ je třeba pojmout jako revitalizaci původně založeného centra, která by do centra sídliště měla přinést nové kompoziční kvality a kvality v uspořádání

veřejného prostoru. Dle Územně analytických podkladů hlavního města Prahy 2012 je území součástí V2/12 - volné monobloky s výškou do 12 m. Dále sděluje připomínky, které požaduje zohlednit v dalších fázích projektové přípravy. S ohledem na stávající strukturu a založení Zahradního města je třeba respektovat již založenou uliční a stavební čáru. Dále požaduje zakomponovat přestavbu objektu tak, aby svým vzhledem a výškou nevyčnívala v panoramatu Zahradního města. Žádá transformovat prostor ulice Jabloňové v úseku mezi Ostružinovou a Blatouchovou, tj. v prostoru centra. V tomto prostoru je nutné omezit rozlohu vozovek, usnadnit pohyb chodců, polidštit prostor včetně zastávek autobusů veřejné dopravy v kontextu s poliklinikou, jako další významnou aktivitou v území. Je nezbytné zachovat kontinuitu, přímost a komfort pěších vazeb a doplnit přechody pro chodce v poptávaných směrech přes vozovku (přes ulici Ostružinová u Jabloňové), zajistit chodníkový přejezd podél ulice Ostružinová (u napojení garáží) apod. Požaduje dořešit koncepci náměstí západně od OC Květ, pěší „ulice" severně od tohoto centra a návaznost na ulici Šafránkovou. Je nutné dořešit všechna rozsáhlá veřejná prostranství pro pěší pobytový a průchozí prostor tak, aby umožňovala bezpečný a legální průjezd jízdních kol ve sdíleném prostoru. Nelze posoudit vztah parteru budova exteriéru, neboť není nijak doloženo jeho řešení. S ohledem na širší urbanistické souvislosti je nezbytné umístit do parteru budov potřebnou občanskou vybavenost (obchody, služby, restaurace atd.). Nelze posoudit soulad se směrnou částí ÚP, chybí výpočet KZ.

Ostatní veřejnost, která zaslala svá vyjádření, nesouhlasí se záměrem či ho požaduje posuzovat. Rozporuje v oznámení uvedené důvody pro realizaci záměru, zejména jeho souvislost se záměry městské části Praha 10 kultivovat okolní prostor. Oznámení neobsahuje přehled zvažovaných variant. Záměr není v souladu s ÚPn. Navrhovaná stavba nerespektuje uspořádání stávající zástavby, zásadním způsobem narušuje urbanistický koncept, hmotově je dostavba předimenzovaná. Stavba naruší celkové panorama Zahradního Města. V oznámení není správně zachycen stávající stav. Popis záměru a jeho provedení je nedostatečný k možnosti úplně posoudit vlivy (např. ve vztahu k oslunění a dennímu osvětlení okolních objektů, vlivy v období výstavby atd.). Území je hustě zalidněno a již není schopno snášet další zátěž. Dojde k snížení faktoru pohody bydlení, k nežádoucímu kácení zeleně. Nelze ověřit realizovatelnost navržené výsadby (možný konflikt se sítěmi, ochrannými pásmy). Inženýrskogeologické poměry jsou pro uskutečnění záměru nevhodné. Údaje o intenzitách dopravy jsou podhodnocené. Kapacita stávajících komunikací je nevyhovující. Celá oblast V Korytech je bez dostatečné dopravní infrastruktury, propojení s okolím je nedostatečné. Navržený způsob dopravní obsluhy záměru je nevhodný. Zvýšenou pozornost je třeba věnovat bezpečnosti silničního provozu, zejména ve vztahu k pěším. Není zřejmý způsob zajištění položení tichého asfaltu. Podoba zklidnění ulice Jabloňová je nedostatečně popsaná, resp. je vyloučeno dosažení tohoto cíle po výstavbě záměru. Již stávající provoz OC Květ způsobuje obtěžování obyvatel, realizací záměru dojde k prohloubení tohoto problému. Kapacita parkovacích míst v lokalitě je již vyčerpána. Stavba

negativně ovlivní životní prostředí, vzhled Zahradního Města, činnost přilehlé polikliniky, sportovních oddílů a mateřských škol v okolí. Staveništní doprava a stavební práce způsobí škody na majetku druhých osob. Z oznámení není patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště, chybí návrh dopravních opatření, podrobný harmonogram stavby, přehled použité technologie s ohledem na prašnost a hlučnost. Dramatické následky lze očekávat i v oblasti zvýšení nemocnosti obyvatel přímo zasažených výstavbou. V lokalitě je hojný výskyt ptáků s hnízdní a potravní vazbou na ni. Nejsou navržena opatření proti šíření radonu.

Kopie všech vyjádření jsou spolu s tímto závěrem zjišťovacího řízení zveřejněny v Informačním systému EIA (www.cenia.cz/eia) pod kódem záměru PHA962.

Příslušný úřad na podkladě oznámení, vyjádření k němu obdržených, po ohledání místa samého a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 k zákonu došel k závěru, že záměr má významný vliv na životní prostředí.

Záměrem oznamovatele je rekonstrukce, přístavba a nástavba stávajícího OC Květ v Praze 10 - Záběhlicích. Vznikne polyfunkční objekt zahrnující podzemní garáže, obchody a restaurace, zásobovací dvůr, sklady, kanceláře, byty a další služby. Záměr je lokalizován do hustě obydleného území Zahradního Města s vilami a sídlištní panelovou zástavbou. Záměr má být umístěn do území s problematickou kvalitou ovzduší a vysokou hlukovou zátěží. S ohledem na charakter záměru lze očekávat zejména vlivy z vyvolané dopravy při provozu centra, a to jak z hlediska hlukové zátěže, tak i z hlediska znečištění ovzduší. Negativní vlivy lze předpokládat i v období výstavby, které je odhadnuto na dobu 14 měsíců. Nesouhlas se záměrem či požadavek záměr posuzovat je ve vyjádřeních dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků i veřejnosti. V rámci jednotlivých vyjádření byly uplatněny připomínky, které poukazují na potřebu podrobnějšího zhodnocení předpokládaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Současně je třeba podrobněji popsat záměr, odstranit některé rozpory v oznámení (rozdílné údaje o počtu bytů, parkovacích stání apod.).

Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která by měla reagovat na vyjádření k oznámení. Současně navrhuje zpracování variant řešení záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona (viz výše).

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Tento závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
pověřená řízením odboru

Magistrát hl. m. Prahy
odbor ochrany prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /7/

Rozdělovník:

- Oznamovatel do vlastních rukou
  - FOSTYS s.r.o., IDDS: c8yta6r
- Dotčené územní samosprávné celky ke zveřejnění na úřední desce pod dobu nejméně 15 dnů podle § 16 zákona (OCP MHMP žádá o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí)
  - městská část Praha 10, JUDr. Radmila Kleslová - starostka, IDDS: irnb7wg
- Ministerstvo životního prostředí k souhrnné evidenci
  - Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
- Spis

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR OCHRANY PROSTŘEDÍ

[redacted]

[redacted]

SZn.
S-MHMP-1792151/2014
Č. j.
MHMP-1792151/2014/OCP/VI/962-2a/Nov

Vyřizuje/ telefon
Ing. Tomáš Novotný/ 236004278

Datum
18.05.2015

Usnesení

Magistrát hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle §§ 20, 22 a 23 odst. 10 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen zákon)

rozhodl

usnesením podle § 156 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, **o provedení oprav vad závěru zjišťovacího řízení k záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice" ze dne 15. 5. 2015 takto:**

Spisová značka (SZn.) je S-MHMP-1792151/2014 a číslo jednací (č. j.) je MHMP-1792151/2014/OCP/VI/962-2/Nov.

Odůvodnění:
Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy při své kontrole vydaných závěrů zjišťovacích řízení a stanovisek zjistil, že při zpracování písemného vyhotovení závěru zjišťovacího řízení k záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice" ze dne 15. 5. 2015 došlo k chybnému uvedení spisové značky a čísla jednacího.
V citovaném dokumentu je uvedeno:
SZn. S-MHMP-1726076/2014, č. j. MHMP-1726076/2014/OCP/VI/962-2/Nov.
Správně má být uvedeno:
SZn. S-MHMP-1792151/2014, č. j. MHMP-1792151/2014/OCP/VI/962-2/Nov.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Informační linka MHMP: 12 444, fax: 236 007 074
e-mail: ocp@praha.eu; IDDS: 48ia97h

Z důvodu zjednání nápravy Magistrát hlavního města Prahy, jako příslušný úřad podle §§ 20, 22 a 23 odst. 10 písm. a) zákona, vydává toto usnesení.

Poučení o odvolání:
Proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, se nelze podle ustanovení § 76 odst. 5 správního řádu odvolat.

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
pověřená řízením odboru

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
-145-

Na vědomí:

- FOSTYS s.r.o., IDDS: c8yta6r
- městská část Praha 10, JUDr. Radmila Kleslová - starostka, IDDS: irnb7wg
- Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy

MHMPP07720D2

V Praze dne 23. února 2015
~~Č. j.: MHMP 261845/2015~~
(S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov)

Vážená paní inženýrko,

zasíláme Vám vyjádření hlavního města Prahy jako územně samosprávného celku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k oznámení záměru PHA962_Revitalizace Centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10.

S výše uvedeným záměrem souhlasíme s výhradou.

1. Z hlediska **ochrany přírody a krajiny** a z hlediska **městské zeleně** se záměr nachází ve funkční ploše SV-H. Při kódu míry využití území H je nutné splnit požadavek na minimální podíl zeleně – koeficient zeleně (dále jen KZ). V podkladech není doložen dendrologický průzkum.

S pozdravem

RNDr. Jana Plamínková
radní hl. m. Prahy

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Odbor životního prostředí
Hlavní č.j. uvedené na samolepicím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 26-02-2015
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje

Váš dopis zn.: S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov
Naše značka: P10-004780/2015
Vyřizuje linka: Urbánková / 358
V Praze dne: 18. 2. 2015

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Vážená paní inženýrko,

sdělujeme Vám, že zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění k záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům", bylo projednáno v Radě městské části Praha 10 dne 18. 2. 2015. Rada městské části přijala k tomuto záměru usnesení č. 130, které Vám zasíláme v příloze.

S pozdravem

Bc. Martin Pecánek
vedoucí odboru životního prostředí,
dopravy a rozvoje

Příloha: Usnesení Rady městské části Praha 10 č. 130 ze dne 18. 2. 2015

Městská část Praha 10

RADA MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

Usnesení

Rady městské části Praha 10
číslo 130
ze dne 18. 2. 2015

k návrhu na vyjádření MČ Praha 10 k záměru – „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům", pro účely zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Rada městské části Praha 10

I. schvaluje

vyjádření městské části Praha 10 dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

II. souhlasí

s návrhem odpovědi na Magistrát hlavního města Prahy - Odbor životního prostředí, dle přílohy č. 4 předloženého materiálu

III. ukládá

1. Bc. Pecánkovi, vedoucímu OŽD

1.1. zaslat vyjádření MČ Praha 10 dle bodu I. tohoto usnesení na Magistrát hlavního města Prahy - Odbor životního prostředí

Termín: 18. 2. 2015

JUDr. Radmila K l e s l o v á
starostka

Ing. Vladimír N o v á k
1. zástupce starostky

Předkladatel:	Mgr. Zoufalík, uvolněný člen RMČ
Anotace:	životní prostředí
Provede:	Bc. Pecánek, ved. OŽD
Na vědomí:	-
Garant:	Bc. Pecánek, ved. OŽD
Číslo tisku:	P10-017889/2015

Příloha č. 1 usnesení RMČ Praha 10 č. 130 ze dne 18. 2. 2015

Vyjádření MČ Praha 10 k záměru – „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům" pro účely zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

K záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům" pro účely zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, který byl předložen městské části Praha 10,

požaduje MČ Praha 10, aby záměr byl posuzován v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění, z následujících důvodů:

Cílem popisovaného záměru je mimo jiné nástavbu bytového domu terasově odstupňovat od ulice Ostružinová, kde se nachází nižší zástavba a tím nesnížit kvalitu bydlení u stávajících domů. Z tohoto pohledu je žádoucí ponechat ve východní části kompozice větší prostor pro zeleň a respektovat tak nařízení č. 16/2010 Sb. hl. m. Prahy, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, a to zvláště tehdy, pokud jsou pozemky nebo jejich části ve vlastnictví hl. m. Prahy. Projekt by měl zasahovat minimálně na plochy, které nejsou ve vlastnictví investora stavby a jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a v současnosti plní z části i funkci městské zeleně.

Předloženou dokumentaci nelze z hlediska dopadů na dopravu v předmětné lokalitě posoudit. Ve výkresech není zobrazena stávající podoba komunikací a je ignorována existence místní komunikace NN 3311 na parc. č. 2225/116 k. ú. Záběhlice ve vlastnictví HMP. Není zřejmý způsob výpočtu potřebných parkovacích stání a není možné posoudit jejich splnění. Není proveden výpočet kapacity křižovatky Ostružinová x Jabloňová a dopad záměru na stávající signální plán SSZ Jabloňová x Topolová. Není zřejmá dopravní potřeba během výstavby ve smyslu intenzit vozidel stavby a vlivu na stavebně technický stav přímo dotčených komunikací.

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytířská 404/12, Praha 1 • tel.: 296 336 700 • podatelna@hygpraha.cz • ID: zpqai2i

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1

Vaše č.j.: S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov
Naše č.j.: HSHMP 02363/2015
Sp. značka: S–HSHMP 02363/2015/00792

Vyřizuje: as. Miroslava Uhrová

V Praze dne 03. 02. 2015

Posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č.100/2001 Sb. – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 – Záběhlice"

Hygienická stanice hl.m. Prahy jako dotčený správní úřad ve věci zjišťovacího řízení dle zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 – Záběhlice" po prostudování předložené dokumentace ke zjišťovacímu řízení vydává ve smyslu § 6 odst. 7) cit. zák. č. 100/2001 Sb., toto

vyjádření.

Záměr z hlediska ochrany veřejného zdraví dle předložené dokumentace ke zjišťovacímu řízení není nutno dále rozpracovat a posuzovat dle výše citovaného zák.č. 100/2001 Sb. V následném stupni řízení musí být prokázáno, že nedochází ke zhoršení akustické situace obyvatel stávajících staveb, musí být respektovány závěry níže citovaných akustických studií. Rovněž musí být navržena již konkrétní protihluková opatření pro ochranu veškerých bytových jednotek před dopravním hlukem včetně jejich zapracování do dokumentace. Z hlediska ochrany veřejného zdraví je nejpřijatelnější varianta č.3.

Odůvodnění

Výše uvedený požadavek byl stanoven v zájmu ochrany zdraví obyvatel před nadměrným hlukem a opírá se o požadavky § 11 a 12 nařízení vlády č.272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Předloženou dokumentaci k oznámení záměru zpracoval Ing. Jan Dřevíkovský (spolupráce Mgr. Iva Baláčková) v prosinci 2014, Městské sady 666, Kutná Hora, č.zakázky není uvedeno.

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Východ, Rybalkova 293/39, Praha 10 - Vršovice
tel.: 271 087 144, fax: 271 087 139 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqai2i

Součástí záměru je celková rekonstrukce stávajícího centra občanské vybavenosti Květ s cílem ponechání těch obchodů a ploch občanské vybavenosti, které v současné době dobře slouží svému účelu a navít vytvoření nových obchodních ploch a ploch občanské vybavenosti. Provedena bude i přístavba objektu o 1NP a 3PP směrem k ulici Ostružinová. Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, nadzemní podlaží budou mít komerční využití, obchod či služby. Dále bude provedena nástavba bytového domu o celkem 8NP nad stávajícím centrem Květ.

Ve 3.PP, 2.PP a 1.PP budou garáže vždy po 72 stáních pro osobní automobily. V 1.NP bude původní plocha 2562 m^2 pro obchody a restaurace a nová plocha 1137 m^2 pro obchody a restaurace. V 1.NP bude dále parkování pro zásobování (7 míst) a původní plocha skladovacích ploch. Ve 2.NP bude plocha 82 m^2 pro hlídání dětí, dále kanceláře, byty a sklady, ve 3.NP budou rovněž byty a sklady a od 4. do 10.NP budou pouze bytové jednotky různých velikostních kategorií. V prostoru dnes existujícího OC Květ zůstane suterén zachován bez rozšíření. Celkový počet bytů v objektu bude 133, v podzemních garážích bude 216 parkovacích míst.

Voda, kanalizace a elektro budou napojeny na městskou infrastrukturu, plyn v objektu využíván nebude. Vytápění bude řešeno z centrálního zdroje tepla prostřednictvím rozšířené stávající výměníkové stanice, umístěné v podzemním podlaží OC Květ.

Na střeše objektu budou vytvořeny předzahrádky se střední a nižší zelení. Směrem k ul. Ostružinová bude vytvořena rovněž ozeleněná střecha většího rozsahu, určená jako venkovní herní a odpočinková plocha. Ve 3. a 10.NP je také uvažováno se zelenou plochou.

V předkládaném Oznámení je popisován současný stav životního prostředí a dále je hodnocen vliv záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Podkladem pro zpracování Oznámení byla Akustická studie (příloha č.1), kterou zpracovali v prosinci 2014 Ing. P. Mejvald, Ing. J. Konopa a Ing. K. Šnajdr, Ochrana životního prostředí, s.r.o., Na Klaudiánce 264/10, Praha 4 pod č.zakázky 411251; dále Rozptylová studie (příloha č.2), kterou zpracoval Ing. Pavel Šinágl, Trogon s.r.o., Malkovského 601, Praha 9 v prosinci 2014, č.zakázky není uvedeno; dále Posouzení vlivu na veřejné zdraví – Hodnocení zdravotních rizik (příloha č.3), které zpracovala Ing. Jitka Růžičková, Krokova 31, Karlovy Vary v listopadu a prosinci 2014, č.zakázky není uvedeno; dále Dopravní studie (příloha č.4), kterou zpracoval Ing. Josef Smíšek v říjnu 2014, č.zakázky není uvedeno; dále Inženýrskogeologický průzkum (příloha č.5), který zpracovali RNDr. L. Follprecht a RNDr. P. Špaček, Chemcomex Praha a.s. v červenci 2014 pod č.zakázky 114177; dále Předběžné statické zhodnocení záměru nástavby a přístavby objektu (příloha č.6), které zpracoval Ing. K. Šatava, Kupros s.r.o. v listopadu 2014.

V akustické studii je posuzován vliv umístění a provozu objektu a hluk z dopravy vyvolané přítomností objektu. Posuzovaným zdrojem hluku je automobilová doprava v ulici Jabloňová a Ostružinová, V Korytech a u vjezdu do podzemního parkoviště z ulice Ostružinová. Uvažovány jsou i stacionární zdroje hluku, přičemž dominantním zdrojem hluku je silniční doprava. Při výpočtu byly uvažovány varianty řešení 0-3 (stávající stav, navržený stav s objektem a vyvolanou dopravou bez protihlukových opatření, navržený stav s objektem a vyvolanou dopravou při návrhu protihlukových opatření v podobě tichého asfaltu v ulici Ostružinová v úseku Jabloňová – Jahodová (předpoklad snížení hlučnosti povrchu vozovky

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Východ, Rybalkova 293/39, Praha 10 - Vršovice
tel.: 271 087 144, fax: 271 087 139 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqai2i

1,5 dB) a navržený stav s objektem a vyvolanou dopravou s tichým asfaltem v ulici Ostružinová v úseku Jabloňová – Jahodová a Jabloňová v úseku V Korytech - Chrpová s předpokládaným snížením hlučnosti povrchu vozovky 2,0 dB).

Hodnocení hluku ze silniční dopravy a stacionárních zdrojů hluku záměru bylo provedeno v 9 sledovaných bodech SB1-SB9 v chráněném venkovním prostoru staveb. Uvažováno bylo i s vjezdem do podzemních garáží.

Z provedeného výpočtu a závěru vyplývá následující:
Varianta 1 – pouze v SB1, 8.NP je zlepšení oproti současnému stavu +1,0 dB. Ve všech ostatních sledovaných místech jsou rozdíly od zhoršení 0,8 dB do zlepšení +0,9 dB. Výpočtem s výjimkou jednoho sledovaného bodu nebyla prokázána změna oproti současnému stavu.

Varianta 2 – při použití tichého asfaltu v ulici Ostružinová bylo výpočtem prokázáno zlepšení stávajícího stavu u SB1-SB4, kdy rozdíly v některých případech dosahují 1,0 dB a více. U ostatních sledovaných bodů nebyla prokázána změna oproti současnému stavu.

Varianta 3 – při použití tichého asfaltu v ulici Ostružinová i Jahodová bylo výpočtem prokázáno zlepšení akustické situace oproti současnému stavu.

Z hlediska venkovního prostředí navržená výstavba nezpůsobí zhoršení stávající stavu.

V rozptylové studii byl proveden výpočet rozptylu znečišťujících látek v ovzduší bodových a mobilních zdrojů (zdrojem znečišťování ovzduší bude parkování v podzemních garážích a vynucená doprava na okolních komunikacích). Nejvíce bude okolí záměru zatíženo imisními příspěvky TZL frakce PM_{10}. Maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací PM_{10} dosahují hodnoty 1,82% IL a benzenu 1,45% IL. Maximální příspěvky průměrných ročních koncentrací NO_2, $PM_{2,5}$, B a P se pohybují max. v desetinách procent imisního limitu. Ze závěru vyplývá předpoklad, že provoz stavby nebude mít zásadní vliv na stávající úroveň ovzduší v zájmové oblasti, přestože lze očekávat především emise PM_{10} a oxidů dusíku. Negativní vliv se projeví pouze v nejbližším okolí záměru a bude velmi malý až zanedbatelný s ohledem na stávající intenzitu dopravy v širší oblasti a posuzovaný záměr je z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný.

V Posouzení vlivu na veřejné zdraví – hodnocení zdravotních rizik jsou hodnoceny oxid dusičitý, suspendované částice PM_{10} a $PM_{2,5}$, benzen a benzo(a)pyren. Z výsledků hodnocení vyplývá, že i při velmi konzervativním odhadu nelze předpokládat významně zvýšené riziko zdravotních účinků. Automobilová doprava byla výpočtem hodnocena pro varianty 0-3 se závěrem, že hodnoty hluku 70 dB v $L_{Aeq,16h}$ v denní době a 60 dB v $L_{Aeq,8h}$ v noční době pro starou hlukovou zátěž nejsou a ani po realizaci záměru nebudou překročeny v chráněném venkovním prostoru staveb.

Při uvažování hygienických limitů hluku 60 dB v $L_{Aeq,16h}$ v denní době a 50 dB v $L_{Aeq,8h}$ v noční době se uvádí, že pravděpodobné překročení hygienických limitů hluku bez uvažování nejistoty výpočtu, resp. nadlimitní expozici je možno očekávat v současné době u 345 obyvatel v denní době a u 1917 obyvatel v noční době. Tento stav se nezmění ani po realizaci záměru ve variantách 1 a 2. Po realizaci protihlukových opatření, tedy použití tichého asfaltu v ulici Jabloňová a Ostružinová (varianta 3) dojde k významnému snížení počtu obyvatel

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Východ, Rybalkova 293/39, Praha 10 - Vršovice
tel.: 271 087 144, fax: 271 087 139 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqai2i

exponovaných nadlimitním hlukem. V denní době bude exponováno nadlimitním hlukem 75 osob a v noční době 417 osob z 2112 bydlících v okolí, u nichž bylo provedeno hodnocení zdravotních rizik.

Porovnáním akustické situace se záměrem a situací bez záměru nebyl modelovými výpočty zjištěn nárůst ekvivalentních hladin $L_{Aeq,T}$. Vlivem provozu obslužné dopravy záměru tedy nedojde ke změně akustické situace. Po realizaci doporučených protihlukových opatření dojde k významnému snížení počtu obyvatel exponovaných nadlimitním hlukem.

S ohledem na výše uvedené není třeba záměr dále rozpracovávat a posuzovat dle zákona č.100/2001 Sb.

„otisk úředního razítka"

MUDr. Iva Chmelová
vedoucí oddělení hygieny komunální
pobočky Východ
podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Východ, Rybalkova 293/39, Praha 10 - Vršovice
tel.: 271 087 144, fax: 271 087 139 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqai2i

ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Sekretariát ředitele inspektorátu
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103
e-mail: mladonicky_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdzty
IČ: 416 93 205

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor životního prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje / linka	Místo a datum
S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov, ze dne 14. 1. 2015	*ČIŽP/41/IPP/1500878.001/15/PVZ*	*Zelenka / 6109*	*Praha, 26. 1. 2015*

Věc: *Zahájení zjišťovacího řízení záměru „**Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům**" podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je **FOSTYS s.r.o.**, U libeňského pivovaru 2015/10, Libeň, 180 00 Praha 8, IČ: 247 20 381. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m^2 zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu" podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je PHA962.*

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění, nemáme proti realizaci navrhovaného záměru připomínky.

Vyřizuje: Zima

Oddělení ochrany ovzduší:

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, nemáme k předložené dokumentaci připomínky.

Vyřizuje: Kášková

Oddělení ochrany vod:

Požadujeme doplnit nárůst vypouštěných splaškových a dešťových vod po realizaci záměru oproti stávajícímu stavu. V případě souhlasného stanoviska PVS a.s. s množstvím vypouštěných srážkových a splaškových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu, nemáme z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů k realizaci záměru námitek. Zároveň upozorňujme na nutnost zpracování havarijního plánu ve smyslu vyhlášky č. 175/2011, kterou se mění vyhláška č 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech

havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, pro náhradní zdroj el. energie - stacionární motorgenerátor.

Vyřizuje: Cikhartová

Oddělení ochrany přírody:

K předloženému záměru „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům" nemáme z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., ve znění dalších předpisů, připomínek.

Vyřizuje: Monika Rezlerová

<u>Závěr</u>:

ČIŽP OI Praha má k předloženému oznámení záměru výše uvedené připomínky ze strany oddělení ochrany vod. <u>Bez doplnění těchto informací je nutné pokračovat v procesu EIA</u>.

Jan Svoboda

Digitálně podepsal Jan Svoboda
DN: c=CZ, o=Česká inspekce životního prostředí [IČ 41693205], ou=CIZP - OI Praha, ou=5170, cn=Jan Svoboda, serialNumber=P170824, title=Ředitel oblastního inspektorátu
Datum: 2015.01.26 09:53:54 +01'00'

Mgr. Jan Svoboda
ředitel ČIŽP OI Praha

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

[redacted]

OZP MHMP
oddělení posuzování vlivů
na životní prostředí
- z d e -

[redacted]

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje/telefon	Datum
	S-MHMP-1792151/2014/2/OZP/VI		**03.02.2015**

Věc: Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **oznámení** připravovaného záměru

Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 - Záběhlice

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:
Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236 004 437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu
Bez připomínek - k záboru ZPF nedochází.

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:
Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236 004 437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu
Bez připomínek - k záboru PUPFL nedochází.

3. Z hlediska nakládání s odpady:
Bc. Štěpánka Razímová, tel. 236 00 4216, email: stepanka.razimova@praha.eu
K fázi výstavby uvádíme:

1. Z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále jen zákon o odpadech), poukazujeme na povinnost zajistit přednostní využití odpadů před jejich odstraněním. Tato skutečnost se týká také možnosti využití odpadů skupiny 17 dle Katalogu odpadů, vzniklých ve fázi výstavby. Dále upozorňujeme, že §§ 5 a 6 zákona o odpadech upravují zařazování odpadů. Shromažďovat odpady utříděné podle jednotlivých druhů a kategorií, patří k povinnostem původců dle § 16 zákona o odpadech. (viz str. 24 Oznámení)

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Informační linka MHMP: 12 444, fax: 236 007 074
e-mail: ozp@praha.eu; IDDS: 48ia97h

2. Upozorňujeme, že v případě vzniku stavebních odpadů vhodných k recyklaci, mohou být předány k recyklaci v souladu s Metodickým návodem odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi, Ministerstvo životního prostředí, Praha, leden 2008.

K fázi provozu upozorňujeme:

1. V přehledu produkce odpadů dále postrádáme zmínku k odpadům, které budou vznikat provozem gastronomického zařízení. Jedná se zejména o odpady kat. č. 20 01 08 biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven, popř. 20 01 25 jedlý olej a tuk.
   Skladování těchto odpadů v místě vzniku podléhá vyhlášce MZ č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných.
   Pokud to charakter činnosti vyžaduje, zřizuje se sklad organického odpadu chlazený. Pokud charakter činnosti nevyžaduje takový sklad, musí být režim odvozu organických odpadů zabezpečen tak, aby nedocházelo k jeho hromadění, plesnivění a hnilobě, vnikání škodlivých a epidemiologicky významných členovců, hlodavců a dalších živočichů a jakémukoliv nepříznivému ovlivňování provozovny a jejího okolí tímto odpadem.
2. Vzhledem k tomu, že se v záměru nepředpokládá provoz zařízení na zpracování odpadu, ČOV pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a výrobu vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely, je zařazení jedlých tuků pod katalogové číslo 19 08 09 neodpovídající a tento druh odpadu, pocházející z gastronomických zařízení musí být zařazován pod 20 01 25 (viz str. 25 Oznámení).
3. V souvislosti se změnou č. 169/2013 Sb. zákona o odpadech, která nabyla účinnosti 1. 10. 2013, upozorňujeme, že dle § 16 odst. 3 shromažďování a přeprava nebezpečných odpadů nepodléhají souhlasu (viz str. 26 Oznámení).

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

Ing. Evžen Barnoki, tel.: 236 004 285, e-mail: evzen.barnoki@praha.eu

Předmětem oznámení záměru je rekonstrukce obchodního centra Květ, přístavba objektu o 1 nadzemním a 3 podzemních podlažích (garáže) směrem do Ostružinové ulice a nástavba bytového domu nad stávající centrum Květ (8 podlaží). Zdrojem tepla má být systém CZT.

V rámci řešení dopravy v klidu má být zřízeno celkem 228 parkovacích míst v podzemních garážích. Realizace parkovišť má zlepšit možnost parkování pro širší oblast a omezit současné živelné parkování.

Větrání podzemních garáží má být řešeno jako nucené s vyústěním vzduchotechnického zařízení nad střechu obytného domu (33,16 m).

Dle map klouzavých pětiletých průměrů imisních koncentrací znečišťujících látek za období 2009-2013, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem, jsou v této lokalitě průměrné roční imisní koncentrace u NO_2 v úrovni 36,1 $\mu g/m^3$, u PM_{10} v úrovni 27,4 $\mu g/m^3$,

u benzenu 1,4 $\mu g/m^3$ a u benzo(a)pyrenu (dále jen „BaP“) 1,1 ng/m^3. U 24hodinových imisních koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší hodnota v úrovni 47,1 $\mu g/m^3$.
Z uvedených údajů je zřejmé, že v daném území jsou v současné době koncentrace znečišťujících látek výrazně pod platnými imisními limity, s výjimkou BaP, jehož roční imisí limit činí 1 ng/m^3.
Součástí oznámení je rozptylová studie, ve které je zohledněn vliv dopravy související s provozem posuzovaného záměru. Z této studie vyplývá, že nejvyšší imisní příspěvky k průměrné roční koncentraci PM_{10} generované provozem souvisejícím s uvedeným souborem, lze očekávat řádově v úrovni desetin $\mu g/m^3$, NO_2 a benzenu v úrovni setin $\mu g/m^3$ a v případě BaP v řádu desetin pikogramu/m^3.
Ve vztahu k výše uvedeným průměrným ročním imisním koncentracím NO_2, PM_{10} a benzenu lze konstatovat, že provoz oznámeného záměru bude mít minimální vliv na kvalitu ovzduší v zájmové oblasti a překročení platných imisních limitů těchto znečišťujících látek nezpůsobí.
I když vyhodnocený imisní příspěvek BaP je velmi nízký, v úrovni desetin procenta stanoveného imisního limitu, dokládá výpočet provedený v rámci rozptylové studie, že v dané oblasti po realizaci předmětného záměru dojde k navýšení nadlimitních imisních koncentrací této znečišťující látky v ovzduší. Legislativa ochrany ovzduší i soudní praxe ve správním soudnictví považují takový dopad stavby za nežádoucí. Orgán ochrany ovzduší proto doporučuje v dalších fázích přípravy stavby dopracování záměru o návrh takových kompenzačních opatření, která zajistí alespoň zachování stávající úrovně znečištění BaP v daném území, případně její snížení.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:
Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236 004 437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu
Bez zásadních připomínek. Řešené území není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Žádný z námi hájených zájmů tedy není dotčen.
Z hlediska flóry a fauny se v předložené dokumentaci konstatuje, že v řešeném území se nepředpokládají žádné chráněné druhy, s čímž lze - vzhledem k charakteru lokality - souhlasit.
Zpracování podrobnější dokumentace nepožadujeme.

6. Z hlediska myslivosti:
Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod:
Bc. Daniela Rosinová, DiS., tel.: 236004252, email: daniela.rosinova@praha.eu
Záměrem je rekonstrukce obchodního centra Květ, kdy budou rozšířeny obchodní plochy a plochy občanské vybavenosti o nové, bude přistaven objekt o 1 nadzemním a 3 podzemních

podlažích směrem k ulici Ostružinová a bude realizována nástavba bytového domu nad stávající centrum Květ.

V prostoru 1. podzemního podlaží bude umístěn dieselagregát.

Zásobování vodou: objekt bude připojen na nově vybudovaný veřejní vodovodní řad jednou stávající přeloženou přípojkou a jednou novou přípojkou. Nový vodovodní řad pro veřejnou potřebu se napojí na stávající vodovodní řad.

Likvidace splaškových a dešťových vod: jednotnými přípojkami na stávající, novou a přeloženou jednotnou stoku kanaliace.

K předloženému záměru nemáme připomínky a nepožadujeme pokračovat v procesu dle zákona č. 100/2001 Sb.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Ing. Jana **Cibulková**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR PAMÁTKOVÉ PÉČE

Vnitřní sdělení

MHMPP07CIJMZ

Pro **MHMP - OZP**
SZn. S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov
Ing. Novotný /4378

Č.j. **S-MHMP 62062/2015/OPP**

Vyřizuje / l. **Mačková / 2855** Počet stran **1** Datum **19. 1. 2015**

Věc: Zjišťovací řízení týkající se záměru „Revitalizace centra Květ a stavba polyfunkčního domu" k.ú. Záběhlice, Praha 10

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel Váš dopis čj. S-MHMP-1792151/2014/OZP/VI/EIA/962-1/Nov ze dne 14. 1. 2015, týkající se zjišťovacího řízení záměru „Revitalizace centra Květ a stavba polyfunkčního domu".

Ve výše uvedené věci Vám MHMP OPP sděluje následující:

Pozemky parc.č. 2225/114, 2225/116, 2225/118, 2225/119, 2225/120, 2225/121, 2225/122, 2225/224, k.ú. Záběhlice, Praha 10, leží mimo památkově chráněná území ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Záměr je však zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle **§ 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum.

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1 117

Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

☐ k uložení
☐ na vědomí
☐ k vyřízení
☐ ke zpracování stanoviska
☐ ke zpracování návrhu odpovědi

☐ ke zpracování materiálu
☐ k přepracování
☐ do programu
☐ jednání
Termín:

Nov

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
příspěvková organizace

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 183664/15
ZENO DNE: - 4 -02- 2015
MHMPP07KZGZU
Počet listů dokumentu: 3
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet digitálních příloh:
Podpis pracovníka ÚD a razítko:
JANA MILAČOVÁ

1792151/14

Hlavní město Praha
Magistrát hl. m. Prahy – odbor životního prostředí
Ing. J. Cibulková – vedoucí odd. posuzování vlivů
Mariánské nám. 2
110 00 Praha 1

č. j. 2

Váš dopis zn.	Č. j. IPR	Vyřizuje/kancelář/linka	Datum
	450/2015	**Ing. arch. Synková/KPP/4602**	02 -02- 2015

Vyjádření IPR Praha k záměru „PHA962_Revitalizace Centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10" z hlediska architektonicko-urbanistické koncepce.

Předmětem oznámení je revitalizace stávajícího objektu obchodního Centra Květ a výstavba polyfunkčního domu.

Záměr je součástí většího projektu, kterým je zkultivování prostoru v okolí ulice Jabloňová a vytvoření přirozeného centra a těžiště občanské vybavenosti. Součástí záměru je rekonstrukce stávajícího centra občanské vybavenosti Květ a vytvoření nových obchodních ploch a ploch občanské vybavenosti. Další částí záměru je přístavba objektu o 1 NP a 3 PP, směrem k ulici Ostružinová. Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, nadzemní podlaží bude sloužit pro komerční využití, obchod či služby. Další částí je nástavba bytového domu o kapacitě celkem osmi podlažích nad stávajícím centrem Květ (celkem 10NP).

Pozemky určené pro daný záměr v k. ú. Záběhlice: parc. č. 2225/114, 2225/116, 2225/118, 2225/119, 2225/120, 2225/121, 2225/122, 2225/224.

Z hlediska platného ÚPn hl. m. Prahy je záměr situován do funkčních ploch – SV (polyfunkční území – všeobecně smíšené, kód míry využití území H).

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (dále jen IPR Praha) se vyjadřuje k předloženému záměru v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., v platném znění dle § 6 odst. 7. Dále se IPR Praha vyjadřuje předběžně k záměru jako budoucí účastník případného územního řízení, v němž bude zastupovat hl. m. Prahu.

Dále upozorňujeme, že záměr bezprostředně navazuje na veřejné prostranství ulice a park. Z tohoto důvodu je třeba uvést záměr do souladu s Manuálem tvorby veřejných prostranství, schváleným usnesením Rady HMP č. 1495 ze dne 24. 6. 2014 (viz www.iprpraha.cz, sekce „Veřejný prostor").

K předloženému záměru Vám sdělujeme:

Přestavbu objektu „OD Květ" je třeba pojmout jako revitalizaci původně založeného centra, která by do centra sídliště měla přinést nové kompoziční kvality a kvality v uspořádání veřejného prostoru. Dle Územně analytických podkladů (ÚAP 2012) je území součástí V2/12 – volné monobloky s výškou do 12m.

Se záměrem výstavby v řešeném území souhlasíme s výhradami.

V dalších fázích projektové přípravy požadujeme zohlednit následující připomínky:

1. S ohledem na stávající strukturu a založení Zahradního města, požadujeme respektovat již založenou uliční a stavební čáru. Dále požadujeme zakomponovat přestavbu objektu tak, aby svým vzhledem a výškou nevyčnívala v panoramatu Zahradního města.
2. Transformovat prostor ulice Jabloňové v úseku mezi Ostružinovou a Blatouchovou, tj. v prostoru centra. V tomto prostoru omezit rozlohu vozovek, usnadnit pohyb chodců, polidštit prostor včetně zastávek autobusů veřejné dopravy v kontextu s poliklinikou, jako další významnou aktivitou v území.
3. Je nezbytné zachovat kontinuitu, přímost a komfort pěších vazeb a doplnit přechody pro chodce v poptávaných směrech přes vozovku (přes ulici Ostružinová u Jabloňové), zajistit chodníkový přejezd podél ulice Ostružinová (u napojení garáží) apod.
4. Dořešit koncepci náměstí západně od „OD Květ".
5. Dořešit pěší „ulice", severně od „OD Květ" a návaznost na ulici Šafránkovou.
6. Dořešit všechna rozsáhlá veřejná prostranství pro pěší pobytový a průchozí prostor tak, aby umožňovala bezpečný a legální průjezd jízdních kol ve sdíleném prostoru.
7. Nelze posoudit vztah parteru budov a exteriéru, neboť není nijak doloženo jeho řešení. S ohledem na širší urbanistické souvislosti je nezbytné umístit do parteru budov potřebnou občanskou vybavenost (obchody, služby, restaurace atd.).
8. Nelze posoudit soulad se směrnou částí ÚP, chybí výpočet KZ.

Oznamovatele upozorňujeme, že případný souhlas IPR Praha v územním řízení, je podmíněn úpravou a doplněním záměru ve smyslu výše uvedených připomínek.

S pozdravem

Ing. arch. Kamil Kubiš
pověřený řízením
IPR PRAHA
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy
Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2
IČ : 70883858 – příspěvková organizace

/9

INSTITUT PLÁNOVÁNÍ A ROZVOJE
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
příspěvková organizace

Rozdělovník:

1/ Adresát
2/ IPR Praha - SŘ
3/ IPR Praha – KPP – EIA, oblast 2
4/ FOSTYS s. r. o.
5/ MČ Praha 10 – Kancelář starosty
6/ MHMP - SÚP
7/ IPR – spisovna + spis

"Bezpečný Květ"

MHMPP07HMCB2

1792151/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

V Praze dne 2.2.2015

Věc: vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" (kód záměru PHA962)

Jako spolek, jehož hlavním účelem je aktivita směřující k zachování místního životního prostředí v městské části Praha 10 – Záběhlice, tímto podáváme připomínky k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o EIA").

1. K celé dokumentaci

1.1. Úvodem je nutno konstatovat, že celý záměr je vystavěn na jedné základní premise, o níž lze v lepším případě prohlásit, že přání je otcem myšlenky, nebo ji
1 podle skutečnosti rovnou nazvat vědomou nepravdou. Touto premisou, která se mnohokrát opakuje jak v samotném Oznámení záměru, tak v jeho přílohách 1 – 4 (mnohde dokonce týmiž slovy!), je tvrzení o tom, že záměr soukromého investora FOSTYS s.r.o. „je součástí většího projektu, jímž je zkultivování prostoru v okolí ulice Jabloňové a vytvoření přirozeného centra a těžiště občanské vybavenosti, zlepšení demografické struktury a celkové zkultivování území" (str. 6), přičemž tento projekt je „cílem městské části Praha 10" (str. 8), a údajně „v tomto duchu hodlá městská část Praha 10 v případě centra Květ i s investorem přestavby centra spolupracovat na podobné kultivaci prostoru" (str. 9).

Investor zřejmě spoléhá na to, že stokrát opakovaná lež se stane pravdou, proto toto tvrzení v oznámení často opakuje a zároveň jej učinil součástí zadání všech předložených studií (což samo o sobě zakládá neobjektivnost těchto studií), avšak skutečnost je taková, že **Městská část Praha 10 žádnou revitalizaci okolí soukromého projektu investora nechystá**, resp. od případných úvah (jsou-li takové) nepokročila k žádným „viditelným" krokům v podobě vyčlenění části svého rozpočtu, zpracování záměru či projektu apod.

Že žádná dohoda investora s Městskou částí Praha 10 neexistuje, je zjevné i ze snahy investora si MČ naklonit a zavázat svým neurčitým slibem, že „v případě realizace projektu centra Květ přispěje městské části i po finanční stránce na projekt celkové kultivace prostoru náměstí a jeho ozelenění" (str. 10). Byť se jedná o úvahu předčasnou, je nutno již teď zmínit, že taková případná dohoda (povolení realizace projektu oproti finančnímu prospěchu) by představovala zřetelnou podjatost všech správních orgánů – odborů Městské části Praha 10 v případných navazujících řízeních.

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 166993/2015
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 10
Počet listinných příloh: 1 ks Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

Neupíráme soukromému investorovi právo na vlastní zisk realizovaný v rámci zákonem stanovených pravidel, avšak neměl by to maskovat předstíraným zájmem o zkvalitnění života obyvatel žijících v okolí plánované monstrózní stavby, o nějž mu ve skutečnosti vůbec nejde – jedná se přinejmenším o unfair postup ve snaze zapůsobit na příslušné správní orgány.

Tato snaha předstírat jiné než skutečné záměry má přímý dopad do tohoto řízení, neboť v mnoha bodech předložený záměr pracuje s fiktivními údaji, které vydává za pravé – viz např. plánek (orientační situace záměru) na str. 7 Oznámení, na němž je zachycen neexistující stav Jabloňové ulice (zakreslení parkovacích míst, autobusových zastávek či přechodů).

Dalším příkladem jsou Přílohy 1-4, které pracují jako s faktem s položením tzv. tichého asfaltu v Ostružinové ulici, aniž by však se investor zavázal takovou úpravu provést a aniž by měl jakoukoliv indicii k tomu, že tuto úpravu zaplatí někdo jiný.

Investor rovněž v Oznámení pracuje s pojmem „zklidnění ulice Jabloňové", aniž by se obtěžoval uvést, jaké přesně úpravy tento pojem skrývá a kdy a kým budou tyto úpravy provedeny. Není dále zřejmé, jak přesně do koncepce zklidnění Jabloňové ulice zapadá přivedení dalších více než 600 automobilů (viz obsah Oznámení a Příloh) do této oblasti – logicky by tento nárůst individuální dopravy znamenal přesný opak zklidnění.

V Oznámení i v Přílohách se také opakuje, že projekt soukromého investora přinese „zlepšení demografické struktury". Bez bližšího vysvětlení toho, v čem je stávající demografická struktura dané oblasti nevyhovující a jak investor (a zejména jím oslovení odborníci) vůbec může vědět, kdo by se do jeho domu nastěhoval, se jedná o prázdný pojem.

1.2. Vyjma shora uvedeného bezobsažného „výkřiku" o zlepšení demografické struktury předložená dokumentace neobsahuje údaj o „zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant", jak to oznamovateli ukládá Bod. B. I. 5 Přílohy č. 3 k zákonu o EIA. **Jedná se o chybějící náležitost, bez níž nelze oznámení projednat a rozhodnout o něm.**

1.3. Objem dokumentace nekoresponduje s množstvím a kvalitou potřebných informací. Mnohé informace i části textu se v dokumentaci mnohokrát opakují, což ji činí nepřehlednou a složitou. Naopak některá důležitá fakta v materiálu zcela chybí.

Zásadní chybou dokumentace jsou chybějící údaje o plánovaném objektu – dispoziční řešení, půdorysy, boční pohledy, celkové a dílčí rozměry a další podstatné údaje, bez nichž nelze objektivně zhodnotit předkládané odborné posudky (viz např. nemožnost zhodnotit vliv projektu na stav oslunění rodinných i nájemních domů v okolí (viz níže).

Naprosto nedostatečně a tudíž nekontrolovatelně je popsáno provádění stavby (dopravní trasy, harmonogram výstavby, použité technologie), což je s ohledem na posouzení vlivu na životní prostředí zásadní nedostatek.

Jedná se o opět chybějící náležitost (bod. B. I. 6 Přílohy č. 3 k zákonu o EIA)**, bez níž nelze oznámení projednat a rozhodnout o něm.**

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

1.4. Za reálného stavu (nikoliv virtuálního stavu vytvořeného investorem) **nesplňuje projekt podmínky dané zákonem o EIA**, když daná **lokalita již nemá s ohledem na hustotu zalidnění** (zmiňovanou ostatně i investorem) **schopnost snášet další zátěž** – viz bod II. 3. f) Přílohy č. 2 zákona o EIA.

1.5. V záměru investor uznává, že dojde k většímu pohybu osob a nárůstu individuální osobní i nákladní automobilové dopravy v okolí záměru. Bez ohledu na ostatní dopady tohoto jevu se tím zákonitě sníží faktor pohody bydlení, a to hlavně díky hluku a smogu z projíždějících aut (k tomu viz níže).

1.6. Ve svém oznámení investor zcela nesprávně a v rozporu s realitou uvádí zcela nesprávné a zavádějící údaje viz část D, str. 50, kde pod odst. 8 uvádí: „Záměr je lokalizován v území, jež sloužilo dlouhá léta jako zázemí staveb v okolí a jedná se převážně o devastované plochy, byť s méně kvalitními náletovými porosty. Uvažovaná realizace záměru revitalizace centra Květ a polyfunkční dům s okolními úpravami toto území zhodnotí a vtiskne mu charakter živého obydleného městského území", v důsledku čehož závěrem hodnotí vliv projektu jako pozitivní. Ve skutečnosti se však v okolí žádné devastované plochy nenacházejí, plochy v okolí jsou udržovány ve velmi dobré kvalitě. Jsou tam naopak osazené nové dřeviny (např. při chodníku v Ostružinové ulici), které mají dle názoru investora padnout za oběť jeho projektu. Tuto skutečnost doplňují obrázky č. 9 a 10 na straně 42 předkládaného oznámení záměru.

1.7. O důvěryhodnosti jím předkládaných tvrzení a výpočtů příliš nesvědčí ani skutečnost, že investor přesně neví, kolik bytů hodlá vybudovat – v části B záměru hovoří o 133 bytech, v části F pak o 131 bytech.

2. Doprava

2.1. Vliv nárůstu dopravy způsobené případnou realizací projektu je natolik nezpochybnitelný a vysoký, že se ani investor v Oznámení nepokouší tento vliv popřít – jedná se jednoznačně o dopravotnornou investici. Bohužel však investor v předložené dokumentaci nenabízí žádné řešení takto vzniklého problému. Sám investor hovoří o odhadovaném nárůstu průjezdu automobilů danou oblastí (výjezd z domu, Ostružinová ulice a křižovatka Ostružinová x Jabloňová) o více než 600 aut denně, což představuje nárůst oproti stávajícímu stavu (zjištěnému údajně vlastním sčítáním) o takřka třetinu. To by s ohledem na její již tak tristní stav představovalo velmi závažný zásah do dopravy v lokalitě, přičemž samotné číslo uváděné investorem je spíše velmi podhodnocené.

Je nutno vnímat poměry dané lokality – předmětná klíčová křižovatka je velmi úzká, z pohledu výjezdu z Ostružinové nepřehledná a nebezpečná. Pokračování Jabloňové vlevo je v úseku Ostružinová – Chrpová natolik úzké, že jím nemohou současně projet autobus a protijedoucí větší osobní auto, pročež často autobus musí čekat v hraně křižovatky Jabloňová x Ostružinová, až auta v protisměru projedou, čímž se vždy na dlouhou dobu zastaví provoz v celé křižovatce. Úzká je i samotná ulice Ostružinová, využívaná navíc z jedné strany k parkování při chodníku. Automobily odbočující z Jabloňové se do ulice Ostružinové nevejdou, pokud z Ostružinové vyjíždí vozidlo do křižovatky. Dále je třeba zohlednit skutečnost, že ulici Ostružinovou před odbočením na Jabloňovou přecházejí chodci, byť v místě není přechod pro chodce vyznačen.

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

Tento problém se následně přelévá i do dalších, tzv. páteřních komunikací a jejich křižovatek (Jabloňová, V Korytech, Záběhlická, Průběžná), které již za současné situace trpí neustálým dopravními zácpami, a to nejen v ranní a odpolední špičce.

Lokalitu proto požadujeme posoudit z hlediska dopravy jako celek, zejména s ohledem na propustnost dotčených křižovatek a stávajících komunikací. Jsme přesvědčeni, že není možné danou lokalitu již více dopravně zatěžovat. Vtahování další dopravy do klidové zóny, kterou ulice Ostružinová bezesporu má být, považujeme za zcela nevhodné.

2.2. Je nutno dále připomenout, že stávající příjezdová cesta pro zásobování obchodů v OC Květ nákladní dopravou je v rozporu s platnou (v době zřízení i k dnešnímu dni) právní úpravou, když zásobování není prováděno z páteřní komunikace (Jabloňová), ale nákladní doprava je vedena úzkou Ostružinovou ulicí okolo zástavby rodinných domů a přes nevhodně postavenou nájezdovou rampu do 2. NP objektu. Tato rampa vznikla jako dodatečná úprava až při samotné výstavbě stávajícího objektu, jako nouzové řešení, k němuž bylo přistoupeno po zjištění, že z důvodu vadného podloží není možné vybudovat původně plánované sklady v suterénu objektu; tato rampa měla být následně odstraněna.

Již současný protiprávní stav přináší obtěžování obyvatel okolních dvoupodlažních RD a panelových domů hlukem, vibracemi, znečištěným ovzduším, opakovaně ničenou vozovkou a poškozováním vozidel parkujících okolo rampy, který je předmětem stížností těchto obyvatel (6 stížností a 3 odpovědi na ně – souhrnně tvoří přílohu č. 1 k tomuto podání). Toto zásobování přitom probíhá „bezohledně" 7 dní v týdnu v době od cca 5 hod. do 23 hod.

4

Je nepřípustné, aby namísto nápravy, která by měla být uložena majiteli stávajícího objektu OC Květ, byl tento protiprávní stav prohlubován přivedením dalších min. 600 osobních i nákladních automobilů denně na předmětnou (byť mírně upravenou) rampu anebo obdobným řešením. Mělo by se naopak dbát, aby tato situace nebyla dále zhoršována a vyřešit zásobování jiným způsobem.

2.3. Současný i investorem plánovaný stav znamená zachování a zhoršení stávající nedobré dopravně-bezpečnostní situace. Ulice Ostružinová představuje přirozenou spojnici mezi Základní školou v Břečťanové ulici a Mateřskou školkou v Chmelové ulici, což s sebou nese zvýšený pěší provoz rodičů s dětmi. Zastavění současného průchodu pod stávající nájezdovou rampou by znamenalo nutnost opakovaného přecházení Ostružinové ulice, která ale není vybavena ani jediným přechodem.

Dalším kritickým bezpečnostním bodem je příjezd a příchod obyvatel domů Ostružinová č.p. 2933, 2934, 2935, 2936 (č. or. 3, 5, 7 a 9), který v současnosti vede právě přes začátek nájezdové rampy. Tímto místem se pohybují i senioři (do klubu 55+) a děti (klub K2). Tyto domy jsou kritické i z pohledu hluku a smogu (byly by jimi nejvíce zasaženy při provozu garáží plánovaného objektu – viz předložené studie). Přesto investor ve svém oznámení na řešení (zmírnění) dopadů jeho záměru na obyvatele těchto domů zcela rezignoval.

Ve svém důsledku by plánový objekt měl zásadní negativní dopad i na chodce v této oblasti – přímo naproti Ostružinové ulici se v Jabloňové ulici nachází pedagogicko-psychologická poradna (obsluhující celou Prahu 10, 15 a 22, pracující

mj. s hyperaktivními dětmi), přes ulici Jabloňovou je ZŠ Břečťanová, z Ostružinové ulice je vchod do MŠ Chmelová, přímo přes ulici Jabloňovou je dále Poliklinika Zahradní Město a další subjekty poskytující veřejné služby a provozující obchodní činnost – tam všude procházejí rodiče s dětmi i senioři.

2.4. Pokud se týká parkování automobilů, je v současné době kapacita parkovacích míst v lokalitě vyčerpána. Investor se snaží předstírat, že jím navrhované garáže problém parkování vyřeší, avšak pomáhá si další fikcí vydávanou za pravdu – zmiňuje jakési „parkování nadivoko" (str. 9), avšak v současné době automobily ve skutečnosti parkují v k tomu určených místech. Jediným, kdo organizuje parkování „nadivoko" je sám investor, který na pozemcích hl.m. Prahy bez jejího souhlasu zřídil vyhrazené parkoviště pro sebe a nájemce OC Květ – viz přílohy 2 a 3 k tomuto podání – vyjádření TSK a Policie ČR.

Přivedení dalších obyvatel s jejich osobními automobily by celý problém jen zhoršilo, neboť investor je sice povinen vybudovat parkovací místa v závislosti na počtu bytů, avšak kupec bytu není povinen si (jistě ne levné) parkovací místo k bytu zakoupit; nehledě na to, že mnohé dnešní pražské rodiny disponují více než jedním automobilem – dle Ročenky dopravy za rok 2012 vydané TSK připadá v Praze na 1000 obyvatel 764 aut.

Uvedený problém je násoben plánovaným vybudováním restaurace a dalších obchodních a kancelářských ploch, k nimž rovněž budou návštěvníci dojíždět auty.

To vše by do oblasti přivedlo tzv. zbytnou dopravu (tedy popojíždění při hledání parkovacího místa).

5

2.5. Investor bagatelizuje dopad stavby a provozu plánované obří budovy cynickou úvahou svých přizvaných odborníků, že stav hluku a zejména látek znečišťujících ovzduší je v dané lokalitě tak špatný, že další nárůst již nevadí. Kdyby měla být taková úvaha správná, pak by nebylo třeba řízení EIA konat. Úvaha by totiž měla být přesně opačná – není možné přidávat další a další zdroje znečištění do lokality, která znečištěním již za stávající situace výrazně trpí.

2.6. Samostatnou podkapitolou je staveništní doprava, která má být „velmi pravděpodobně" vedena ulicemi Ostružinová a Jabloňová směrem na ulici V Korytech. S ohledem na rozsah projektu (jen plánový objem vytěžené zeminy je 24.000 m^3) je zjevné, že by staveništní doprava byla prováděna těžkou technikou, na kterou však není žádná z těchto ulic koncipována – a to ani svou šířkou (těžká technika se nemůže na křižovatce obou ulic vůbec vytočit), ani svou nosností.

Lokalita již teď trpí v důsledku otřesů vyvolaných průjezdy nákladních zásobovacích aut častými haváriemi potrubí (voda, plyn, teplo – viz počet havárií v posledních dvou letech) a stěny v rodinných domech v těchto ulicích praskají. Zavedení těžké nákladní techniky na dobu roku a půl by mělo nedozírné následky.

Dramatické následky lze očekávat i oblasti **zvýšení nemocnosti** obyvatel přímo zasažených výstavbou (Bod I. 5. Přílohy č. 2 zákona o EIA) v důsledku stavbou do ovzduší emitových resuspendovaných částic, jak o tom pojednává Rozptylová studie a studie Posouzení vlivu na veřejné zdraví.

3. Rozpor záměru s aktuálním územním plánem hl.m. Prahy

3.1. Navrhovaný záměr nevyhovuje koeficientu zástavby, když aktuálním koeficientem v dané lokalitě je SV-H, avšak navrhovaný projekt spadá do koeficientu SV-I. K tomu ve své Analýze Květ z 25.3.2013 konstatoval referát rozvoje veřejných prostor Městské části Praha 10, že „navrhované zvýšení kódu míry využití území převyšuje maximální možný koeficient podlažních ploch vůbec". Proto požadujeme předložit kontrolovatelný výpočet splnění max. koeficientu podlažních ploch požadovaného územním plánem. Dále požadujeme předložit výkresovou dokumentaci s rozměrovými údaji, tak aby mohla být provedena kontrola, všech hrubých podlažních a funkčních ploch a mohla být provedena nezávislá kontrola splnění koeficientu podlažních ploch. Rovněž požadujeme doložit, které cizí pozemky a na základě jakého smluvního vztahu jsou započteny ve výpočtu.

3.2. Záměr nesplňuje požadavky kladené právními předpisy na koeficient zeleně – viz shora již citovaná Analýza Květ vypracovaná MČ Praha 10. Investor počítá s likvidací veškeré zeleně v bezprostředním okolí, včetně těch kladně hodnocených a nově vysazených, aniž by jeho záměr obsahoval jasný závazek k zajištění zeleně nové. Proto požadujeme předložit kontrolovatelný výpočet splnění max. koeficientu zeleně požadovaného územním plánem. Dále požadujeme předložit výkresovou dokumentaci s rozměrovými údaji všech zelených ploch, s uvedením skladby zelených střech/teras a uvedením konkrétní skladby zeleně a dřevin pro jednotlivé zelené plochy. Dále požadujeme předložit zákres výsadby stromů a křoví v koordinaci se stávajícími a navrženými inženýrskými sítěmi, s vyznačením normových odstupů a ochranných pásem, tak aby mohla být provedena nezávislá kontrola správnosti a realizovatelnosti navržené výsadby. Rovněž požadujeme, aby ve výpočtech nebyla uvažována zeleň, u které není zajištěna její trvalá údržba (soukromé terasy bytů, popínavá zeleň ve vyšších patrech.)

4. Hluk

4.1. Akustická studie dochází k absurdnímu závěru, že přivedením dalších 600 osobních i nákladních automobilů do oblasti Ostružinová x Jabloňová denně dojde ke zlepšení akustické situace ! K tomuto překvapivému a logice se vzpírajícímu závěru dospěl zpracovatel na základě dvou předpokladů sdělených mu zřejmě investorem, z nichž ale ani jeden není pravdivý. Předně není pravda, že by projekt soukromého investora byl součásti snahy o zklidnění Jabloňové, a zároveň ve dvou ze tří variant pracuje s instalací tzv. tichého asfaltu v ulici Ostružinové, avšak ve skutečnosti neexistuje žádný závazek investora ani jiného subjektu takovou instalaci provést a ze svého uhradit a dále ji udržovat, neboť těžkou nákladní dopravou by zcela jistě došlo ke značnému opotřebování a devastaci takové vozovky a tudíž k postupnému upadání účinků tichého asfaltu na snížení hluku (studie o jeho výdrži neexistují).

4.2. Zpracovatel posudku zadal jako základ svých výpočtů zjevně nereálná čísla – tak např. podle tabulek 2 a 3 na straně 6 studie se nepředpokládá zprovozněním objektu žádný nárůst nákladní dopravy (stále 25 vozidel denně), což je s ohledem na dramatické navýšení obchodních, restauračních a skladových prostor nemožné. Pak mu logicky vyšly závěry, jaké potřeboval, které jsou ale pro svou nesprávnost nepoužitelné.

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

4.3. Vyjma zmínky o tichém asfaltu (který ale nehodlá financovat) investor nenabízí žádné řešení směřující ke zmírnění následků vyvolaných stavbou a provozem objektu, a to ani pro projektem nejkritičtěji zasažená místa, která sám ve svých studiích definuje. Jeho studie neobsahují ani podrobnější parametry plánovaných úprav stávajícího nájezdu do nadzemních podlaží a nově plánovaného nájezdu do podzemních podlaží.

5. Ztráta oslunění

5.1. V Oznámení investor tvrdí, že jím zamýšlený dům je koncipován tak, „aby nebylo zamezeno osvětlení a oslunění domů v ulici Ostružinová". Předložená dokumentace však toto tvrzení neumožňuje potvrdit ani vyvrátit, neboť neobsahuje údaje nezbytné k provedení výpočtů. Přikládáme k tomu sdělení odborné společnosti DEKPROJEKT s.r.o. specializované mj. právě na tento druh výpočtů jako přílohu č. 4. Oznámení sice zmiňuje okolní výškové stavby, ty jsou však od Ostružinové natolik daleko, že do jejího oslunění nezasahují (vyjma 23patrové Arniky v zimních měsících).

6. Pohoda bydlení

6.1. Tzv. pohodu bydlení či života spoluvytvářejí všechny shora zmíněné a mnohé další atributy, každý jednotlivě a dohromady ve svém souhrnu. Kromě shora uvedených věcí, které by bezpochyby přispěly k výraznému snížení pohody bydlení, je nutno připočíst i ztrátu soukromí pro obyvatele bloku rodinných dům v Ostružinové ulici, mezi ulicemi Jabloňová a Šafránová. Oproti stávajícímu stavu (chodník, vozovka, chodník, travnatý pás) by zdi objektu navrhovaného investorem zabrali travnatý pás a mnohapodlažní dům by se přiblížil na hranu chodníku, masa stavby má dokonce i vést přes hranu chodníku tj. mnohem blíže k rodinným domům.

6.2. Navrhovaná stavba nerespektuje uspořádání stávající zástavby a zásadním způsobem narušuje urbanistický koncept. V předmětné části Ostružinové ulice (mezi ulicemi Jabloňová a Šafránová) by namísto volného prostoru vytvořila ulici s vysokou budovou přiléhající k chodníku – vkládala by tedy naprosto cizí prvek typický pro úplně jiný styl zástavby – pro klasický uliční systém. Navrhovaná stavba tak nerespektuje urbanistickou strukturu lokality a je navrhována v bezprostřední blízkosti rodinných domů. Stavba mění již jednou zcela zastavěnou a dokončenou část lokality. Umístěním navrhované stavby by došlo k narušení stávající struktury a jejímu zahuštění a její realizace by v daném urbanistickém celku působila rušivě, nepatřičně a zcela nevhodně.

6.3. Ve všech materiálech zpracovávaných Městskou částí Praha 10 se jako jeden z hlavních problémů dané lokality zmiňuje slabá dopravní infrastruktura, když z prostředků MHD je v oblasti dostupný pouze autobus, jehož dojezdové doby logicky trpí častými dopravními zácpami ve všech směrech (V Korytech na Průběžnou, V Korytech na Záběhlickou, Jabloňová přes Topolovou na Švehlovu). Jako přílohu č. 5 přikládáme Koncepční rozvahu o území MČ P10 z června 2014. Přivedením dalších více než tisíce obyvatel se současná situace jen zhorší.

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

6.4. Bohužel i jistá nedostatečná znalost místního prostředí se objevuje ve vyjádření ohledně ptactva v lokalitě. Oproti písemnému sdělení lze v této lokalitě pozorovat tyto ptáky – Poštolka obecná, Kos černý, Sýkorka koňadra, Straka obecná, Sojka obecná, Datel černý, Vrabec obecný, Strnad zahradní, Kavka obecná a další druhy ptactva, jejichž rozpoznání vyžaduje znalosti ptačích druhů a poddruhů. Tyto ptáci se zde vyskytují zejména pro oázu zeleně obklopující tuto část Zahradního města, dostatek vzrostlých stromů, klid a hojnost potravy. Ptačí hnízda se nacházejí na topolech při ul. Ostružinová, na borovici při nájezdové rampě ke stávajícímu objektu OC Květ a na mnoha stromech v zahradách rodinných domů. Navrhujeme proto, aby bylo zadání zpracování mapování hnízdního výskytu.

7. Ostatní důležité připomínky

7.1. Náš spolek inicioval petici proti výstavbě další hmotné stavby ve stavebně již ukončené lokalitě, pod níž je za krátkou dobu nasbíráno již více než 1.000 podpisů. Je tedy zjevné, že místní obyvatelé si přejí zachovat stávající pohodu života v lokalitě a nestojí o údajné „zlepšení" v podobě nárůstu dopravy a všech s tím souvisejících negativních jevů.

7.2. Dále připomínáme, že investor v Oznámení deklaruje vybudování svého projektu na celkem 8 pozemcích, z nichž však většinu (5) nemá ve svém vlastnictví a nemá ani žádný jiný právní titul k jejich použití k realizaci svého záměru. Tyto pozemky jsou ve vlastnictví hl.m. Prahy, který se svém dopise čj. S-MHMP 768137/2014 z 11.6.2014 (příloha č. 6) vyjádřil tak, že o prodeji těchto pozemků dosud nebylo rozhodnuto; tento stav dle ústní informace poskytnuté dne 21.1.2015 trvá dosud.

7.3. Předložené Oznámení dostatečně neřeší otázku problematického podloží v dané lokalitě (viz Příloha Inženýrskogeologický průzkum), resp. otázku zabezpečení proti případným následkům v podobě poškození okolních staveb, když investor plánuje doslova a do písmene obří stavební jámu, která by se nacházela jen několik metrů od okolní zástavby rodinných domů. Záměr dále neobsahuje popis způsobu rozpojování horniny (odstřelem, vrtáním, chemicky či jinak) a nelze tudíž posoudit míru nebezpečnosti takového postupu na život, zdraví a majetek občanů a vůči životnímu prostředí. Za účelem volby vhodného postupu by bylo nutné provést nový geologický průzkum.

7.4. Dva z předložených dokumentů jsou ve vzájemném rozporu, pokud se týká radonového rizika – zatímco samotné Oznámení hovoří o „středním radonovém indexu", Inženýrskogeologický průzkum pracuje s „nízkým radonovým indexem". Bez ohledu na to, který z těchto závěrů platí, žádný z předložených dokumentů nepopisuje, jak s tímto rizikem hodlá investor naložit a jaká opatření hodlá přijmout proti šíření radonu.

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

8. Celkové stanovisko k dokumentaci

Z výše uvedených závažných důvodů navrhujeme, aby projednávání záměru pokračovalo a byla zpracována dokumentace EIA, jež podrobně rozpracuje dopady záměru zejména v kritických směrech uvedených výše. Požadujeme vypracování úplné a objektivní dokumentace záměru tak, aby byla projednatelná podle zákona, když předložené oznámení v žádném případě těmto nárokům zjevně neodpovídá a na jeho podkladě nelze ukončit proceduru EIA, neboť by toto ukončení bylo založeno na zavádějících a účelových konstatacích, jež jsou v hrubém rozporu se zásadou materiální pravdy (§ 3 správního řádu) – nejsou v něm totiž nestranně zhodnoceny a objektivizovány dopady záměru do území, což je nutno napravit.

Zdvořile připomínáme, že jako spolek (dříve občanské sdružení), jehož předmětem činnosti je ochrana veřejného zájmu (životního prostředí) se stáváme účastníky navazujících řízení.

SPOLEK BEZPEČNÝ KVĚT IČ 02444381

Ing. Jan Dvořáček
předseda výboru spolku „Bezpečný Květ"

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

Přílohy :

1) Šest stížností občanů + tři odpovědi na ně
2) Vyjádření TSK k parkování načerno
3) Vyjádření Policie ČR k parkování načerno
4) Vyjádření odborné fy DEKPROJEKT
5) Koncepční rozvaha o území MČ P10"
6) Vyjádření Magistrátu hl.m. Prahy k zájmu investora o prodej pozemků
7) Dvě fotografie z googlemaps – situace okolo stávajícího nájezdu do OC
8) Výpis spolku ze spolkového rejstříku
9) Stanovy spolku
10) Plná moc k zastupování spolku advokátem

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

Příloha 1

Úřad Městské části Praha 10
odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje
Vršovická 68
100 00 Praha 10

V Praze dne 17.12.2014

Věc : žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází samostatná prodejna firmy Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy. Způsob zásobování OD je tak řešen principiálně špatně, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 5 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost a otřesy působící na statiku domů. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu je obří díra, z níž při průjezdu aut odletují kousky rozbité silnice a poškozují v okolí zaparkovaná auta. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce.

Proto Vás jako obyvatelka domu v Ostružinové, přímo dotčená shora označenými negativními jevy souvisejícími s provozem nákladní dopravy, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

Věra Mikysková
[redacted]

Úřad Městské části Praha 10
Vršovická 68
101 38 PRAHA 10

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10
HLAVNÍ PODATELNA
Došlo dne: 22 -12- 2014
Přílohy: 0

V Praze dne 18.12.2014

Věc : Žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází samostatná prodejna firmy Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy. Způsob zásobování OD je tak řešen principiálně špatně, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 5 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost a otřesy působící na statiku domů. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu je obří díra, z níž při průjezdu aut odletují kousky rozbité silnice a poškozují v okolí zaparkovaná auta. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Tyto výše uvedené jevy vedou k nadměrnému dynamickému zatížení vozovky, která pro tento druh dopravy zjevně nebyla navržena, způsobují trvalé otřesy, které mi **pravděpodobně způsobily v obývacím pokoji ve dvou místech vertikální praskliny zdiva**, které nastaly od posledního vymalování před cca 5 lety, kdy zeď byla kompaktní.

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce.

Proto Vás žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

Ing.Jan Dvořáček
[redacted]

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10
HLAVNÍ PODATELNA
Došlo dne 22-12-2014
Podpis

Městská část Praha 10
odbor dopravních agend
Vršovická 68
101 38 Praha 10

V Praze dne 16.12.2014

Věc : Žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco, včetně zásobování Novák maso-uzeniny, který má obchodní prostory v OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

Zásobování samostatné prodejny firmy Novák maso – uzeniny, které je vedeno rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy. Toto zásobování probíhá převážně v ranních hodinách (od cca 5 hodin), včetně sobot a nedělí. Hluk, prašnost a výpary ze zásobovacích aut při jejich příjezdu, vykládání a odjezdu zatěžuje obyvatele domu v Ostružinové ulici, neboť je prováděn přímo pod jejich okny. Během dne je na pozemku čilý dopravní ruch - přijíždějí, odjíždějí a parkují zde mimo zásobování i ostatní auta a tím se zároveň zvyšuje nebezpečnost zejména pro chodce (nevyjímaje děti, které chodí průchodem pod domem v Ostružinové do a ze školy a školky), neboť je to nejbližší spojka pro pěší ke školce a škole a k provozovnám umístěným jak v OD Tesco, tak v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost, výpary z aut, otřesy působící na statiku domů a špatný stav povrchu silnice v Ostružinové, tak prostranství na p.č. 2225/117.

Proto Vás jako obyvatelka domu v Ostružinové, přímo dotčená shora označenými negativními jevy souvisejícími s tímto provozem, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně–bezpečnostních opatření na p.č. 2225/117.

Iva Zítová
[redacted]

ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10
HLAVNÍ PODATELNA
Došlo dne: 22 -12- 2014
Přílohy: 0

Městská část Praha 10
odbor dopravních agend
Vršovická 68
101 38 Praha 10

Praha dne 15.12.2014

Mgr. Jan Křepinský
[redacted]

Výzva ke sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici č.p. 3000 v městské části Praha 10, k.ú. Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází prodejna nájemce - společnosti Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv z nájezdové rampy, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který je ve vlastnictví hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně řadovými rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy, vč. hluku, prachu, zničené vozovky. Způsob zásobování OD je řešen principiálně nevhodným způsobem, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 3-4 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu. Přitom hned vedle OD Tesco je postaven panelový dům, který je ve správě MČ Praha 10, a jeho obyvatelé jsou neustále trápeni hlukem při najíždění vozidel po nájezdové rampě, která je vylita nekvalitním betonem, do kterého byly přidány balvánky a při pojezdu vozidla -„to drnčí jako kolečko plné nářadí". Tento hluk je velmi nepříjemný a má negativní důsledky i na spánek mých dětí.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost, otřesy působící na statiku domů, nehledě na zničenou vozovku, vlivem těžké nákladní dopravy. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu jsou ve vozovce již prohlubně a obří díra, z níž při průjezdu

aut odletují kousky rozbité vozovky, která poškozuje v okolí zaparkovaná auta, nehledě na riziko pro chodce. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy, nehledě na skutečnost, že již tři sousední majitelé mají v tomto důsledku poškozena svá auta, vč. mě. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Dále se na Vás obracím ve věci špatného parkování vozidel na začátku ul. Ostružinové, při odbočení z ul. Jabloňové, není dodržována povinná vzdáleno od křižovatky v d. 6 m, auta zde parkují tím způsobem, že stojí prakticky v křižovatce a vjíždí-li vozidlo do Ostružinové ul. z Jabloňové a současně vyjíždí vozidlo z Ostružinové, musí jedno z vozidel zastavit a nechat projet druhé, anebo najet na chodník, aby se vyhli vzájemnému střetu. Již několikráte jsem měl co dělat, abych se vyhnul vzájemné kolizi, při které mohlo dojít i ke zranění chodců, kteří zde přecházejí, kličkují mezi auty a musejí dávat pozor, aby nedošlo ke kolizi s vozidly. Vyzývám Vás ke zjednání nápravy, a to tím způsobem, že bude instalována dopravní značení zákaz zastavení anebo vyznačení žluté vodorovné čáry na vozovku, tak aby případně zde parkující vozidlo, stojící v křižovatce bylo bezodkladně odtaženo. Dále by bylo vhodné vyznačit na vozovku upozornění pozor chodci anebo vyznačit na vozobku přechod pro chodce.

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce, hlučné, prašné a v tomto důsledku nepěkné místo.

Proto Vás jako obyvatel domu v Ostružinové, přímo dotčený shora označenými negativními jevy souvisejícími s provozem nákladní dopravy a neřešené dopravní situace, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

S pozdravem,

Mgr. Jan Křepinský

Magistrát hl.m. Prahy
odbor dopravních agend
Jungmannova 35
110 00 Praha 1 – Staré Město

MHMPP07GU9X6
M ... hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 22-12-2014
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

V Praze dne 16.12.2014

Věc : Žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco, včetně zásobování Novák maso-uzeniny, který má obchodní prostory v OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

Zásobování samostatné prodejny firmy Novák maso – uzeniny, které je vedeno rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy. Toto zásobování probíhá převážně v ranních hodinách (od cca 5 hodin), včetně sobot a nedělí. Hluk, prašnost a výpary ze zásobovacích aut při jejich příjezdu, vykládání a odjezdu zatěžuje obyvatele domu v Ostružinové ulici, neboť je prováděn přímo pod jejich okny. Během dne je na pozemku čilý dopravní ruch - přijíždějí, odjíždějí a parkují zde mimo zásobování i ostatní auta a tím se zároveň zvyšuje nebezpečnost zejména pro chodce (nevyjímaje děti, které chodí průchodem pod domem v Ostružinové do a ze školy a školky), neboť je to nejbližší spojka pro pěší ke školce a škole a k provozovnám umístěným jak v OD Tesco, tak v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost, výpary z aut, otřesy působící na statiku domů a špatný stav povrchu silnice v Ostružinové, tak prostranství na p.č. 2225/117.

Proto Vás jako obyvatelka domu v Ostružinové, přímo dotčená shora označenými negativními jevy souvisejícími s tímto provozem, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně–bezpečnostních opatření na p.č. 2225/117.

Iva Zítová
[redacted]

Magistrát hl.m. Prahy
odbor dopravních agend
Jungmannova 35
110 00 Praha 1 – Staré Město

MHMPP07GURYJ

V Praze dne 17.12.2014

MAGISTRÁT hlavního města PRAH
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/2
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 22-12-2014
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

Věc : žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází samostatná prodejna firmy Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy. Způsob zásobování OD je tak řešen principiálně špatně, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 5 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost a otřesy působící na statiku domů. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu je obří díra, z níž při průjezdu aut odletují kousky rozbité silnice a poškozují v okolí zaparkovaná auta. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce.

Proto Vás jako obyvatelka domu v Ostružinové, přímo dotčená shora označenými negativními jevy souvisejícími s provozem nákladní dopravy, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

Věra Míkysková
[redacted]

MHMPP07GU9VG

Magistrát hl.m. Prahy
odbor dopravních agend
Jungmannova 35
110 00 Praha 1, Staré Město

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem
DOŠLO dne: 22-12-2014
Identifikační údaje zpracovatele
Počet listů
Počet příloh

Praha dne 15.12.2014

Mgr. Jan Křepinský
[redacted]

Výzva ke sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici č.p. 3000 v městské části Praha 10, k.ú. Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází prodejna nájemce - společnosti Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv z nájezdové rampy, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který je ve vlastnictví hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně řadovými rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy, vč. hluku, prachu, zničené vozovky. Způsob zásobování OD je řešen principiálně nevhodným způsobem, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 3-4 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu. Přitom hned vedle OD Tesco je postaven panelový dům, který je ve správě MČ Praha 10, a jeho obyvatelé jsou neustále trápeni hlukem při najíždění vozidel po nájezdové rampě, která je vylita nekvalitním betonem, do kterého byly přidány balvánky a při pojezdu vozidla -„to drnčí jako kolečko plné nářadí". Tento hluk je velmi nepříjemný a má negativní důsledky i na spánek mých dětí.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost, otřesy působící na statiku domů, nehledě na zničenou vozovku, vlivem těžké nákladní dopravy. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu jsou ve vozovce již prohlubně a obří díra, z níž při průjezdu

aut odletují kousky rozbité vozovky, která poškozuje v okolí zaparkovaná auta, nehledě na riziko pro chodce. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy, nehledě na skutečnost, že již tři sousední majitelé mají v tomto důsledku poškozena svá auta, vč. mě. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Dále se na Vás obracím ve věci špatného parkování vozidel na začátku ul. Ostružinové, při odbočení z ul. Jabloňové, není dodržována povinná vzdáleno od křižovatky v d. 6 m, auta zde parkují tím způsobem, že stojí prakticky v křižovatce a vjíždí-li vozidlo do Ostružinové ul. z Jabloňové a současně vyjíždí vozidlo z Ostružinové, musí jedno z vozidel zastavit a nechat projet druhé, anebo najet na chodník, aby se vyhli vzájemnému střetu. Již několikráte jsem měl co dělat, abych se vyhnul vzájemné kolizi, při které mohlo dojít i ke zranění chodců, kteří zde přecházejí, kličkují mezi auty a musejí dávat pozor, aby nedošlo ke kolizi s vozidly. Vyzývám Vás ke zjednání nápravy, a to tím způsobem, že bude instalována dopravní značení zákaz zastavení anebo vyznačení žluté vodorovné čáry na vozovku, tak aby případně zde parkující vozidlo, stojící v křižovatce bylo bezodkladně odtaženo. Dále by bylo vhodné vyznačit na vozovku upozornění pozor chodci anebo vyznačit na vozobku přechod pro chodce.

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce, hlučné, prašné a v tomto důsledku nepěkné místo.

Proto Vás jako obyvatel domu v Ostružinové, přímo dotčený shora označenými negativními jevy souvisejícími s provozem nákladní dopravy a neřešené dopravní situace, žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

S pozdravem,

Mgr. Jan Křepinský

Magistrát hl.m.Prahy
odbor dopravních agend
Jungmanova 35
110 00 Praha – 1 – Staré Město

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárový MHMPP07GU9T
DOŠLO dne: 22-12-2014
Identifikační údaje zpracovatele Počet listů
Počet příloh

V Praze dne 18.12.2014

Věc : Žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Obracím se na Vás v záležitosti zásobování OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici v městské části Praha 10 – Záběhlice.

Tento obchodní dům je zásobován přes 1. patro, a to nájezdovou rampou stojící na pozemku p.č. 2225/122, která vede z ulice Ostružinové (pozemek p.č. 925) přes pozemek p.č. 924 a následně do 1. patra OD. Pozemky p.č. 924 a p.č. 925 jsou ve vlastnictví Magistrátu hl.m. Prahy, pozemek p.č. 924 je svěřen do správy Městské části Praha 10.

V OD Tesco se nachází samostatná prodejna firmy Novák maso – uzeniny, která je zásobována rovněž přes Ostružinovou ulici, avšak nikoliv přes rampu, ale z přízemí, z pozemku p.č. 2225/117, který rovněž patří Magistrátu hl.m. Prahy.

Pravé strana ulice Ostružinové (z pohledu od ulice Jabloňové) je zastavěna výlučně rodinnými domy, tyto domy a jejich obyvatelé jsou tak zasaženi všemi nepříznivými důsledky provozu nákladní dopravy. Způsob zásobování OD je tak řešen principiálně špatně, neboť celá okolní zástavba (včetně samotné Ostružinové) je zástavbou rezidenční, kde nemá nákladní doprava co dělat.

Zásobování přitom probíhá prakticky nepřetržitě, od časných ranních hodin (od cca 5 hod.) do pozdních nočních hodin (nezřídka půlnoc), a to 7 dní v týdnu.

Důsledky této dopravy jsou evidentní – neustálý hluk, prašnost a otřesy působící na statiku domů. Stav povrchu silnice v Ostružinové je tristní – samá díra a výtluk, které je nutno opakovaně „záplatovat". Přímo před nájezdem na rampu je obří díra, z níž při průjezdu aut odletují kousky rozbité silnice a poškozují v okolí zaparkovaná auta. Tuto díru spravuje správce komunikací každý rok.

Některá nákladní auta jsou tak velká, že se před nájezdem na rampu musí nebezpečně otáčet a některé se dokonce na rampu dostávají pouze couváním, což samozřejmě způsobuje zastavení dopravy. Zároveň to zvyšuje nebezpečnost silnice nejen pro řidiče ostatních aut, ale zejména pro chodce, když pozemek p.č. 924 slouží i jako faktický průchod pro pěší k provozovnám umístěným v domech Ostružinová 3, 5 a 7 (mezi ně patří klub pro děti i klub pro seniory).

Tyto výše uvedené jevy vedou k nadměrnému dynamickému zatížení vozovky, která pro tento druh dopravy zjevně nebyla navržena, způsobují trvalé otřesy, které mi **pravděpodobně způsobily v obývacím pokoji ve dvou místech vertikální praskliny zdiva**, které nastaly od posledního vymalování před cca 5 lety, kdy zeď byla kompaktní.

To vše, spolu s absolutní absencí přechodů pro chodce po celé její délce, činí z Ostružinové velmi nebezpečné místo pro chodce.

Proto Vás žádám o sjednání nápravy tohoto závadného stavu, a to formou regulace zásobování a provedením příslušných dopravně – bezpečnostních opatření.

Ing.Jan Dvořáček
[redacted]

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravních agend

MHMPXP0SOEIY

[redacted]

Mgr. Jan Křepinský
[redacted]

[redacted]

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP-25604/2015/ODA-O4/Kr	**Ing. Krejčí/4435**	**6.1.2015**

Věc: Odpověď na výzvu ke sjednání nápravy závadného stavu

Vážený pane magistře,

děkujeme Vám za analýzu tíživé dopravní situace v oblasti komunikací ul. Jabloňová a Ostružinová, nicméně zdejší silniční správní úřad je oprávněn řešit dopravní provoz na místních komunikacích I. třídy, bez ohledu na vlastnické vztahy pozemků pod danými komunikačními tělesy. Komunikace ul. Jabloňová je místní komunikací II. třídy a ul. Ostružinová a další přilehlé bezejmenné komunikace jsou komunikace III. třídy. Orgán, kompetentní k řešení dopravního provozu na komunikacích těchto tříd je silniční správní úřad Městské části Praha 10. Proto se, prosím, obraťte se svou výzvou na něj.

Ing. Jan H e r o u d e k
ředitel odboru dopravních agend
v z. Ing. Miroslav Rajchart

Na vědomí:
ÚMČ Praha 10
ODA – O4 Kr

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 039
e-mail: oda@praha.eu

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravních agend

MHMPXP0SOD2D

[redacted]

Iva Zítová
[redacted]

[redacted]

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP-25562/2015/ODA-O4/Kr	**Ing. Krejčí/4435**	**6.1.2015**

Věc: Odpověď na žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Vážená paní Zítová,

děkujeme Vám za analýzu tíživé dopravní situace v oblasti komunikací ul. Jabloňová a Ostružinová, nicméně zdejší silniční správní úřad je oprávněn řešit dopravní provoz na místních komunikacích I. třídy, bez ohledu na vlastnické vztahy pozemků pod danými komunikačními tělesy. Komunikace ul. Jabloňová je místní komunikací II. třídy a ul. Ostružinová a další přilehlé bezejmenné komunikace jsou komunikace III. třídy. Orgán, kompetentní k řešení dopravního provozu na komunikacích těchto tříd je silniční správní úřad Městské části Praha 10. Proto se, prosím, obraťte se svou žádostí na něj.

Ing. Jan H e r o u d e k
ředitel odboru dopravních agend
v z. Ing. Miroslav Rajchart

Na vědomí:
ÚMČ Praha 10
ODA – O4 Kr

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 039
e-mail: oda@praha.eu

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravních agend

14 -01- 2015

MHMPXP0SOBPK

[redacted]

Věra Mikysková
[redacted]

[redacted]

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP-25539/2015/ODA-O4/Kr	**Ing. Krejčí/4435**	**6.1.2015**

Věc: Odpověď na žádost o sjednání nápravy závadného stavu

Vážená paní Mikysková,

děkujeme Vám za analýzu tíživé dopravní situace v oblasti komunikací ul. Jabloňová a Ostružinová, nicméně zdejší silniční správní úřad je oprávněn řešit dopravní provoz na místních komunikacích I. třídy, bez ohledu na vlastnické vztahy pozemků pod danými komunikačními tělesy. Komunikace ul. Jabloňová je místní komunikací II. třídy a ul. Ostružinová a další přilehlé bezejmenné komunikace jsou komunikace III. třídy. Orgán, kompetentní k řešení dopravního provozu na komunikacích těchto tříd je silniční správní úřad Městské části Praha 10. Proto se, prosím, obraťte se svou žádostí na něj.

Ing. Jan H e r o u d e k
ředitel odboru dopravních agend
v z. Ing. Miroslav Rajchart

Na vědomí:
ÚMČ Praha 10
ODA – O4 Kr

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 039
e-mail: oda@praha.eu

Příloha 2

Technická správa komunikací hlavního města Prahy
Řásnovka 8/770, 110 00 Praha 1

Spolek "Bezpečný Květ"
Pan Mgr.Petr Mikysek
Ostružinová 2347/6
100 00 Praha 10

Váš dopis	Naše č.j.	Vyřizuje/linka	V Praze dne
	59/14/3100	Kalivoda 257015578	15.12.2014

Věc: **Urgence**

Vážený pane magistře,

k Vašemu dopisu ze dne 10.12.2014 Vám sděluji následující:

- Obchodní oddělení TSK hl. m. Prahy neobdrželo v minulosti žádný Vámi uváděný dopis z MHMP OESVM k tematice pozemku parc.č.2225/117 k.ú. Záběhlice.
-
- Předmětný pozemek je sice ve správě TSK hl. m. Prahy, která má ze zřizovací listiny také právo tento pronajímat, avšak obchodní oddělení neeviduje žádnou nájemní smlouvu ani jinou k provozování veřejného hlídaného parkoviště na tomto pozemku.
-
- Osazení komunikace dopravním značením podléhá zákonným opatřením, tzv." stanovení dopravního značení" , které vydává silniční správní úřad , v tomto případě zastoupený Odborem dopravy ÚMČ Prahy 10.

Předpokládám, že podrobnější informace Vám poskytne právě Ú MČ Prahy 10, odbor dopravy ve věci dopravního značení v záležitosti parkoviště, které jak se lze domnívat vzniklo nejspíš se zřízením OC TESCO.

Ing. Nejedlová Pavla
vedoucí obchodního oddělení

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl. m. PRAHY
Řásnovka 770/8, 110 15 PRAHA 1
IČ

Příloha 3

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor služby dopravní policie

Č. j. KRPA-396712-1/ČJ-2014-0000DŽ

Praha 11. listopadu 2014

Počet listů: 1

Spolek „Bezpečný květ"
Mgr. Petr Mikysek
Ostružinová 2347/6
Praha 10

d.s.: j9ih8mq

Odpověď k podnětu – nelegální vjezd a parkování na pozemku parc.č. 2225/17

Obdrželi jsme Váš podnět k řešení dopravní situace na pozemku parc.č. 2225/117 k.ú Záběhlice. Dle Vašeho podání zde dochází k častému porušování zákazu vjezdu vozidel na tuto plochu a dále sdělujete, že zde bylo vytvořeno neoprávněné vyhrazené parkoviště.

Místním šetřením bylo shledáno, že v místě vjezdu na plochu jsou osazeny svislé DZ B1 „Zákaz vjezdu všech vozidel" s podtabulkami E13"Mimo vozidla zásobování Po-Pá 8-11 a 13-16h" a „Mimo vozidla PČR"
Dotazem na příslušný silniční správní úřad bylo zjištěno, že na ploše nebylo stanoveno žádné vyhrazené parkování. Červeno bílé řetízky s cedulkou, na které je uveden název firmy, nejsou dopravní značení ve smyslu vyhl. 30/2001 Sb. a tedy z tohoto zařízení přímo neplynou žádná práva ani povinnosti účastníků silničního provozu. Dále sdělujeme, že vozidla zaměstnanců přilehlých firem nelze považovat za zásobování.

Situaci navrhujeme řešit namátkovými kontrolami Policie ČR a Městské policie (podnět bude předán příslušným složkám k dalšímu opatření).

Vyřizuje: kpt. Ing. Plachý, tel. 974 825 680

plk. Pavel Švrčula
vedoucí odboru

v.z. plk. Mgr. Jiří Dušek v.r

Na vědomí:
Městská policie Praha 10, Počernická 634/95, 108 00 Praha 10
MO PČR Zahradní město, Jabloňová 3000, 106 00 Praha 10 - Zahradní Město

Kongresová 1666/2
140 21 Praha 4

Tel.: +420 974 825 689
Fax: +420 974 825 688
Email: krpa.osdp.odi.podatelna@pcr.cz

Příloha 4

Petr Mikysek

Od: Eva Sýkorová - DEKPROJEKT <eva.sykorova@dek-cz.com>
Odesláno: 19. ledna 2015 10:59
Komu: Petr Mikysek
Kopie: Pešta Jan
Předmět: Re: oslunění Ostružinová

Dobrý den,

děkuji za zaslané podklady. Studii zastínění bych udělala komplexně, tedy pro všechny RD v ulici Ostružinová (mezi ul. Jabloňovou a Jahodovou - budou zde vybrána kritická místa z hlediska oslunění a denního osvětlení).

Podklady k navrhovanému objektu bych ale potřebovala doplnit. V situaci v oznámení mi chybí nadmořská výška pro kótu +0,000 a dále výška všech hmot. Projekt je poměrně členitý, jsou zde uvedeny výšky pro 2.NP a 10.NP, ale chybí např. výška teras, ozeleněných střech a uskakované východní fasády objektu.

V případě jakýkoliv dotazů mě prosím kontaktujte.

S pozdravem,

Sýkorová Eva, Ing.
Stavební fyzika
DEKPROJEKT s.r.o.
Tiskařská 10/257
Budova TTC
108 00 Praha - Malešice
+420 234 054 284
eva.sykorova@dek-cz.com
www.atelier-dek.cz

ATELIER DEK

Dne 18.1.2015 v 16:00 Petr Mikysek napsal(a):

> Dobrý den, v návaznosti na náš tel. hovor zasílám nadvakrát plány mého domu.
>
> Poslední dvě pdf obsahují celou uliční řadu, což mě přivádí k dotazu, zda lze při předpokládané shodné výšce všech budov zpracovat jeden posudek na všechny domy v řadě, či zda by bylo nutno zpracovávat na každý dům posudek zvlášť.
>
> Očekávám Vaši nabídku, díky.
>
> Petr Mikysek, advokát
> [redacted]

Příloha 5

KONCEPČNÍ ROZVAHA O ÚZEMÍ MČ PRAHA 10

KE ZPRACOVÁNÍ STRATEGICKÉHO PLÁNU
ČERVEN 2014

A MAPA A - HODNOTY NA ÚZEMÍ MČ:

A.1. ARCHITEKTONICKÉ DOMINANTY A HODNOTNÉ OBJEKTY

A.1.1. kostel Sv. Václava – náměstí Sv. Čecha
dominanta a symbol MČ, významná funkcionalistická stavba od Josefa Gočára (1927-30)

A.1.2. kostel Sv. Mikuláše
barokní kostel s farou v historickém jádru Vršovic

A.1.3. Vršovický zámeček, Rangherka
bývalá továrna na výrobu hedvábí, dnes novorenesanční reprezentativní budova z poloviny 19. století, domov spokojeného stáří s obřadním sálem

A.1.4. Husův sbor na Vinohradech
moderní sakrální funkcionalistická dominanta od Pavla Janáka (1931-37)

A.1.5. Vinohradská vodárna
industriální stavba v novorenesančním stylu – charakteristická dominanta Vinohrad

A.1.6. Trmalova vila
první pražský realizovaný projekt rodinného domu od J. Kotěry v duchu anglické moderny s prvky české lidové architektury. Dnes muzeum J. Kotěry.

A.1.7. Justiční areál na Míčánkách
sídlo obvodních soudů a státních zastupitelství pro Prahu 4, 8, 9 a 10. Spojení rekonstruovaných objektů neorenesančních Roháčových kasáren a nové sedmipodlažní budovy, postavené uvnitř původní blokové zástavby (autor Helika, 2001)

A.1.8. Administrativní budova MUZO
reprezentant současné architektury na páteřní ose území ulici V Olšinách (autor D3A, arch. S. Fiala, realizace 2000)

A.1.9. Rádio Svobodná Evropa - Hagibor Office Building
reprezentant současné architektury na páteřní ose území ulici Vinohradská (autor CMA, arch. Cigler, arch. Marani, realizace 2008)

A.1.10. Fotbalový stadion Slávia Praha
nový stadion s hotelem (autor OMIKRON K, arch. M. Kotík, 2008)

B.3. NEDOSTATEČNÁ PROSTUPNOST ÚZEMÍ A CHYBĚJÍCÍ PĚŠÍ PROPOJENÍ

B.3.1. Eden – Bohdalec
nedostatečně dimenzovaný podjezd pod železnicí

B.3.2. Přemostění Moskevské
nedostatečně dimenzovaný nadjezd nad železnicí

B.3.3. Skalka – Strančická
chybí koncepční propojení směrem k Průběžné a dále na Slatiny

B.3.4. Slatiny
celá oblast je bez dostatečné dopravní infrastruktury a propojení s okolím

B.3.5. V Korytech
celá oblast je bez dostatečné dopravní infrastruktury, propojení s okolím je nedostatečné

B.3.6. Malešický les – Praha 3, Praha 9
chybí propojení přes železnici a vazba na Jarov

B.4. BARIÉRY VYVOLANÉ DOPRAVNÍMI KORIDORY

B.4.1. Železniční trať (Praha hl. n. – Hostivař)
velká bariéra v území procházející celou MČ P10

B.4.2. Železniční trať Malešice – Záběhlice - Krč
velká bariéra v území procházející celou MČ P10

B.4.3. Jižní spojka
oddělení / odtržení Zahradního Města od zbytku území MČ Praha 10

B.5. SOCIÁLNÍ PROBLÉMY

B.5.1. Slatiny
bezdomovci, narkomani, sociální problémy spojené se zanedbaností území

B.5.2. Trojmezí
bezdomovci, narkomani, sociální problémy spojené se zanedbaností území

B.5.3. Malešický les
bezdomovci, narkomani, sociální problémy spojené se zanedbaností území

B.6. CHYBĚJÍCÍ PROSTORY A ZAŘÍZENÍ PRO KULTURU, SPORT A VOLNÝ ČAS

B.6.1. Slatiny
území, kde chybí sportovní a kulturní zařízení, neudržovaný stav

Příloha 6

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR EVIDENCE, SPRÁVY A VYUŽITÍ MAJETKU

12 -05- 2014

Pan
Mgr. Petr Mikysek
[redacted]

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMPP06DG6JP SZ-632/2014	Bc.Švamberková/2499	6.5.2014

Informace k pozemkům v k.ú. Záběhlice

K Vaší žádosti ze dne 9.4.2014 o informaci k dalšímu využití (svěření, prodej) pozemků parc.č. 2225/123, 2225/116, 2225/120, 2225/118, 2225/117, 2225/119, 2225/121, 5865, 924 a 925 v k.ú. Záběhlice odbor SVM MHMP, který má v kompetenci nakládání s majetkem hl.m. Prahy, uvádí následující:

pozemek parc.č. 924 o výměře 181 m^2 v k.ú. Záběhlice je ve vlastnictví hl.m. Prahy, ve svěřené správě městské části Praha 10;

na pozemek parc.č. 2225/121 o výměře 129 m^2 a části pozemků parc.č. 2225/116 o výměře cca 1813 m^2, parc.č. 2225/118 o výměře cca 1 m^2, parc.č. 2225/119 o výměře cca 210 m^2 a parc.č. 2225/120 o výměře cca 13 m^2 v k.ú. Záběhlice eviduje zdejší odbor žádost o prodej – k žádosti jsou zjišťována stanoviska povinných připomínkových míst v rámci Magistrátu hl.m. Prahy;

na pozemek parc.č. 2225/123 o výměře 4469 m^2 eviduje zdejší odbor žádost městské části Praha 10 o svěření – v současné době je vyhotovován geometrický plán, kterým dojde k oddělení části pozemku pod chodníkem při ulici Jabloňové; zbývající část pozemku, která tvoří veřejné prostranství se zelení, kterou již městská část Praha 10 udržuje, bude navržena na svěření do správy městské části Praha 10.

Ing. Radek Svoboda
ředitel odboru

Hlavní město Praha
Magistrát hl.m. Prahy
Mariánské nám. 2
Praha 1 (68)

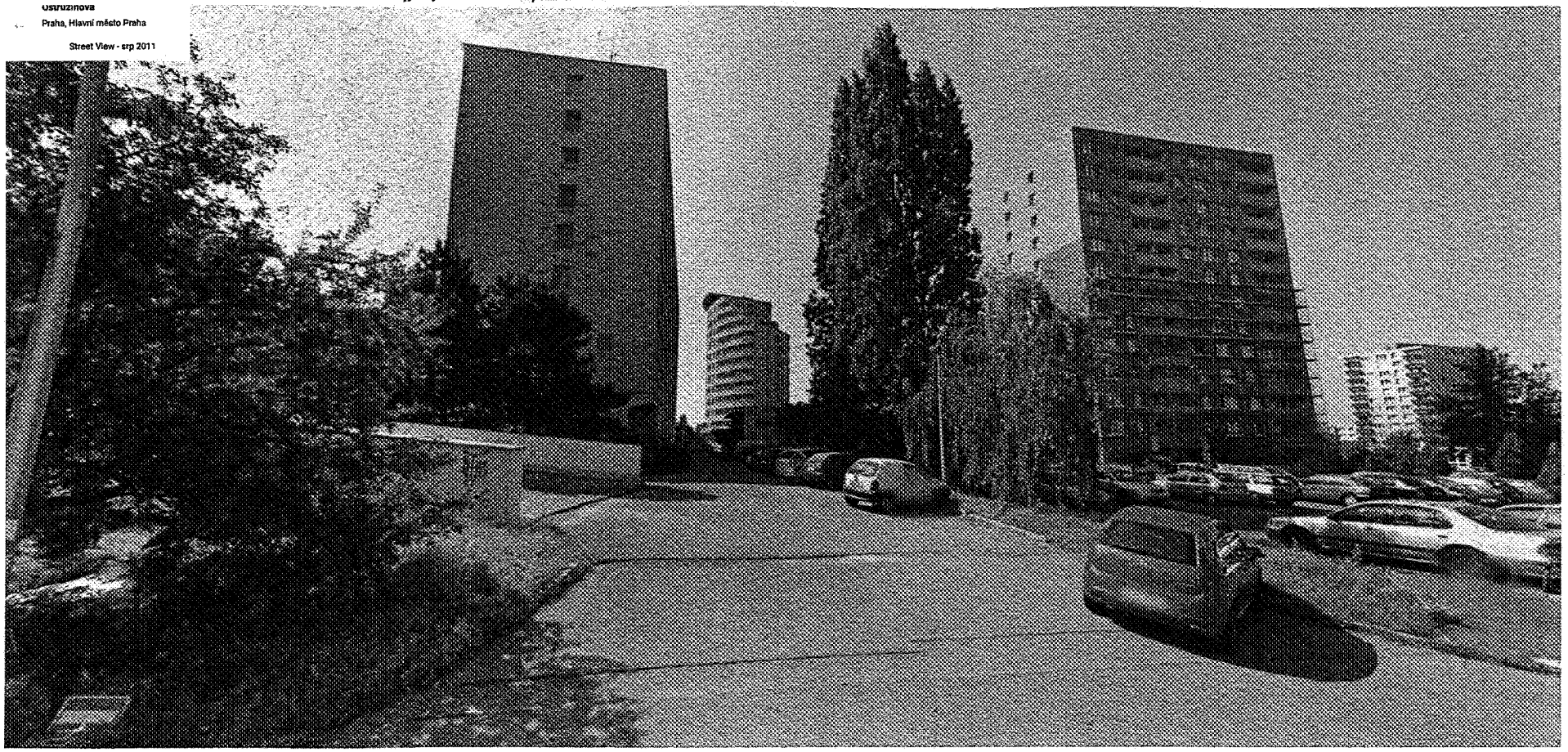
Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: nám. Franze Kafky 1, 110 01 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 23 20 783
e-mail: svm@praha.eu

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie. Další informace OK

Ostruzinova

Praha, Hlavní město Praha

Street View - srp 2011



Pořízení obrázku: srp 2011 © 2015 Google

Příloha 7

Při poskytování služeb nám pomáhají soubory cookie. Používáním našich služeb vyjadřujete souhlas s naším používáním souborů cookie. Další informace OK

Ostružinová
Praha - Hlavní město - Praha
Street View - duben 2012

Pořízení obrázku: duben 2012 © 2015 Google

Příloha č

Tento výpis z obchodního rejstříku elektronicky podepsal "MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE [IČ 00215660]" dne 16.7.2014 v 11:27:05.
EPVid:MylF5lFflpq5Q0FZdyJPBvFkymBVT/X3

Výpis

ze spolkového rejstříku, vedeného
Městským soudem v Praze
oddíl L, vložka 26529

Datum zápisu:	1. ledna 2014
Datum vzniku:	13. prosince 2013
Spisová značka:	L 26529 vedená u Městského soudu v Praze
Název:	„Bezpečný Květ"
Sídlo:	Ostružinová 2347/6, Záběhlice (Praha 10), 106 00 Praha
Identifikační číslo:	024 44 381
Právní forma:	Spolek
Účel spolku:	Spoluvytvářet občanskou společnost, která bude podporovat aktivity členů směřující k zachování místního životního prostředí v městské části Praha 10 Záběhlice, zejména v okolí OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici
	Aktivně vystupovat proti případným změnám přinášejícím další výstavbu výškových domů v okolí OD Tesco (dříve OD Květ) včetně nástaveb na samotném OD Tesco
	Zabránit zvýšení individuální dopravy na již přetížené komunikaci Jabloňová
	Přispívat k zachování současného rozsahu zeleně a parků v dané lokalitě
	Ochrana přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny
Název nejvyššího orgánu:	členská schůze
Statutární orgán:	**předseda**: Ing. JAN DVOŘÁČEK, dat. nar. [redacted] den vzniku funkce: 10. června 2014 den vzniku členství: 10. června 2014
	člen: Mgr. PETR MIKYSEK, dat. nar. [redacted] den vzniku členství: 10. června 2014
	člen: IVA ZÍTOVÁ, dat. nar. [redacted] den vzniku členství: 10. června 2014
Způsob jednání:	Navenek za spolek jedná samostatně předseda výboru.
Kontrolní komise:	**člen**: Mgr. BOŽENA ŠTĚPÁNOVÁ, dat. nar. [redacted] den vzniku členství: 10. června 2014

člen:
DANA VODRÁŽKOVÁ, dat. nar. [redacted]
den vzniku členství: 10. června 2014

člen:
Ing. EVA SVOBODOVÁ, dat. nar. [redacted]
den vzniku členství: 10. června 2014

Ostatní skutečnosti: Počet členů kontrolní komise: 3

Správnost tohoto výpisu se potvrzuje

Městský soud v Praze

Příloha 9

Stanovy spolku „Bezpečný Květ"

čl. I
Úvodní ustanovení

1. Název spolku: „Bezpečný Květ", spolek (dále též „spolek").

2. Sídlo spolku: Ostružinová 2347/6, Praha 10 – Záběhlice, PSČ 106 00.

3. Spolek je spolkem ve smyslu ustanovení § 214 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., tedy samosprávným, dobrovolným svazkem jeho členů.

4. Vnitřní organizace spolku, práva a povinnosti členů i volených orgánů spolku se řídí těmito stanovami a obecně závaznými právními předpisy.

čl. II
Účel spolku

1. Hlavním účelem spolku je :
(a) Spoluvytvářet občanskou společnost, která bude podporovat aktivity členů směřující k zachování místního životního prostředí v městské části Praha 10 – Záběhlice, zejména v okolí OD Tesco (dříve OD Květ) v Jabloňové ulici.
(b) Aktivně vystupovat proti případným změnám přinášejícím další výstavbu výškových domů v okolí OD Tesco (dříve OD Květ) včetně nástaveb na samotném OD Tesco.
(c) Zabránit zvýšení individuální dopravy na již přetížené komunikaci Jabloňová.
(d) Přispívat k zachování současného rozsahu zeleně a parků v dané lokalitě.
(e) Ochrana přírody a krajiny ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

čl. III
Členství

1. Členství ve spolku je dobrovolné. Členem spolku (dále jen „člen") se může stát každá fyzická osoba starší 18 let, a každá právnická osoba. Členství se váže na osobu člena, je nepřevoditelné na jinou osobu a nepřechází na jeho právního nástupce.

2. Fyzická osoba se stává členem ke dni rozhodnutí výboru spolku o přijetí její žádosti o členství. Členství není nárokové.

3. Členství ve spolku zaniká :
(a) dobrovolným vystoupením člena – členství končí dnem doručení písemného oznámení o ukončení členství výboru
(b) úmrtím člena
(c) vyloučením člena – členství končí dnem doručení konečného rozhodnutí o vyloučení člena ze spolku; výbor spolku má právo vyloučit člena, který svým jednáním porušil své povinnosti stanovené těmito stanovami nebo obecně závaznými právními předpisy, nebo který jednal proti zájmům spolku definovaným v čl. II. těchto stanov.

4. Práva členů:
(a) účastnit se činnosti spolku
(b) být pravidelně informován o dění ve spolku
(c) užívat výhod člena spolku
(d) podávat návrhy, připomínky, vznášet dotazy orgánům spolku a obdržet odpověď na své podání
(e) volit a být volen do orgánů spolku.

čl. IX
Majetek a hospodaření

1. Prostředky na svou činnost získává spolek zejména z členských příspěvků, z dědictví a odkazů, z darů fyzických a právnických osob z tuzemska i zahraničí, ze státních příspěvků, nadačních grantů, z příjmů ze svých činností a z výnosu svého majetku.

2. Veškeré získané prostředky musí být využívány ve smyslu těchto stanov, musí sloužit k financování činností naplňujících poslání a cíle spolku a k vytváření potřebných podmínek pro realizaci těchto činností.

3. Prostředky spolku nesmějí být používány k obohacování členů spolku ani jiných osob. To nevylučuje použití prostředků k sociálním nebo charitativním účelům, ani k výplatě odměny sjednané řádnou smlouvou.

4. Spolek nabývá do svého vlastnictví, správy nebo užívání majetek, za účelem řádného naplňování poslání a cílů spolku.

5. Za řádnou správu, obnovu, údržbu a evidenci majetku, odpovídají orgány spolku v rozsahu dle ustanovení těchto stanov a vnitřních předpisů spolku.

6. Výbor může část majetku svěřit do správy jinému subjektu, zejména pokud je tak zabezpečeno účelnější využití majetku ve prospěch spolku. Ve smlouvě o svěření majetku určí rozsah i omezení pravomocí subjektu při jeho správě.

7. Bližší podrobnosti upravující hospodaření s majetkem spolku mohou být obsaženy ve vnitřních předpisech a směrnicích spolku.

čl. X
Závěrečná ustanovení

1. Spolek může zaniknout dobrovolným rozpuštěním na základě rozhodnutí členské schůze nebo z jiného důvodu stanoveného zákonem. V případě zániku spolku je jeho likvidační zůstatek bezplatně převeden na jinou právnickou osobu neziskového charakteru, jejíž cíle jsou blízké cílům spolku.

2. Tyto stanovy nabývají účinnosti dnem 10.6.2014.

Příloha 10

PETR MIKYSEK

ADVOKÁT

PLNÁ MOC

„Bezpečný Květ“, spolek, IČ 02444381, se sídlem Ostružinová 2347/6, Záběhlice, Praha 10, 106 00

jednající Ing. Janem Dvořáčkem, předsedou

zplnomocňuje tímto

Mgr. Petra Mikyska, advokáta se sídlem Chodská 30, Praha 2,

aby spolek ve všech věcech zastupoval a ve všech záležitostech za něj jednal a aby za něj činil veškerá právní jednání, zejména podával návrhy, podněty, výzvy, žaloby, trestní oznámení a žádosti, vymáhal nároky a plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jednal se státními a obecními orgány, zastupoval v občanských soudních, trestních, správních a dalších řízeních, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci.

Tato plná moc se uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, občanského soudního řádu, správního řádu, správního řádu soudního, trestního řádu a dalších právních předpisů.

V Praze dne 4.4.2014

.....
Ing. Jan Dvořáček
předseda spolku
„Bezpečný květ“

Plnou moc přijímám:

.....
Mgr. Petr Mikysek, advokát

Mgr. Petr Mikysek, advokát
zapsán v seznamu advokátů vedeném ČAK pod číslem 4464
Chodská 30, 120 00 Praha 2

Tel: +420 222 211 200
Fax:+420 222 745 439

E-mail: petr.mikysek@prava.cz
http://www.prava.cz

MHMPP07G4WP7

"Bezpečný Květ"

Magistrát hl. města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

1792151/14

V Praze dne 27.2.2015

Věc: sdělení doplňujících informací k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" (kód záměru PHA962)

Náš spolek podal dne 2.2.2015 připomínky k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ke shora označenému záměru.

Tímto doplňujeme své připomínky o nově zjištěné, resp. nově potvrzené, skutečnosti, které vyplývají z odpovědí Úřadu Městské části Praha 10 na žádost našeho spolku o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Ve svém dopise zn. P10-016791/2015 z 23.2.2015, který přikládáme, ÚMČ P10 výslovně sděluje, že „Městská část Praha 10 ani jakýkoliv její orgán, odbor, organizační jednotka nebo jí zřízený či financovaný subjekt nemá zpracovanou studii, koncept či jiný dokument zabývající se úpravou veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice".

Ve svém rozhodnutí zn. P10-016791/2015 z 23.2.2015, které rovněž přikládáme, ÚMČ P10 výslovně sděluje, že „rozpočet městské části Praha 10 na rok 2015 nebyl dosud schválen".

Tím se potvrzují naše tvrzení uvedená v čl. 1 našich připomínek, kde jsme upozornili na skutečnost, že investor ve snaze vymyslet si kladné stránky svého projektu, které by při posuzování vliv na životní prostředí měly převážit zjevné negativní stránky (viz vyjádření naše a dalších subjektů), **ve svém oznámení tvrdil** (několikrát opakoval) **nepravdu**, že jeho záměr „je součástí většího projektu, jímž je zkultivování prostoru v okolí ulice Jabloňové a vytvoření přirozeného centra a těžiště občanské vybavenosti, zlepšení demografické struktury a celkové zkultivování území" (str. 6), přičemž tento projekt je „cílem městské části Praha 10" (str. 8), a údajně „v tomto duchu hodlá městská část Praha 10 v případě centra Květ i s investorem přestavby centra spolupracovat na podobné kultivaci prostoru" (str. 9). Ze shora citovaných a přiložených odpovědí ÚMČ P10 je zjevné, že nic z toho není pravda. Tím samozřejmě přichází do úvahy otázka, v čem dalším investor ve svém záměru překroutil skutečnost.

SPOLEK BEZPEČNÝ KVĚT

Ing. Jan Dvořáček
předseda výboru spolku „Bezpečný Květ"

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 301784/15
DORUČENO DNE: 27-02-2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: 1 Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

"Bezpečný Květ", spolek
IČ 02 444 381
Praha 10, Záběhlice, Ostružinová 2347/6
datová schránka : j9ih8mq
www.bezpecnykvet.cz

25-02-2015

Městská část Praha 10

Úřad městské části Praha 10
odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje

„Bezpečný Květ", spolek
IČ : 02444381
Ostružinová 2347/6, Praha 10
DS : j9ih8mq

Váš dopis zn.: -
Naše značka: P10-016791/2015
Vyřizuje linka: Zákostelný / 580
V Praze dne: 23.2.2015

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), **r o z h o d l** podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o žádosti organizace **„Bezpečný Květ", spolek**, IČ: 02444381, se sídlem Ostružinová 2347/6, Záběhlice, Praha 10, DS : j9ih8mq, zastoupený na základě plné moci **advokátem Mgr. Petrem Mikyskou**, se sídlem Chodská 30, Praha 2, o poskytnutí informací dle InfZ, doručené povinnému subjektu dne 12.2.2015, vedené pod spis. zn. P10-016791/2015,

takto:

Žádost o poskytnutí informace týkající se jedné z otázek žadatele, označené v podané žádosti pod číslem 4) s textem: *„Žádáme o sdělení, zda je v rozpočtu Městské části Praha 10 na rok 2015 vyčleněna nějaká částka na úpravu veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc.č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, v jaké výši."*, se podle § 2 odst. 4 InfZ odmítá a informace se neposkytne.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 12.2.2015 žádost organizace **„Bezpečný Květ", spolek**, IČ: 02444381, se sídlem Ostružinová 2347/6, Záběhlice, Praha 10 (dále jen „žadatel"), o poskytnutí informací podle InfZ, ve znění:

1) *Zda Městská část Praha 10 či jakýkoliv její orgán, odbor či organizační jednotka podala vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" podaného investorem FOSTYS s.r.o., projednávaného Odborem životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, pod kódem záměru PHA962, a pokud ano, žádáme o zaslání všech podaných vyjádření.*
2) *Zda Městská část Praha 10 či jakýkoliv její orgán, odbor či organizační jednotka podala Magistrátu hl. m. Prahy vyjádření k žádosti o prodej pozemků parc. č. 2225/121 a části pozemků parc. č. 2225/116, č. 2225/118, č. 2225/119 a č. 2225/120 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, žádáme o zaslání těchto dokumentů.*

3) *Žádáme o sdělení, zda v posledních třech letech byla Městskou částí Praha 10 či jakýmkoliv jejím orgánem, odborem, organizační jednotkou nebo jí zřízeným či financovaným subjektem zpracována studie, koncept či jiný dokument zabývající se úpravou veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, žádáme o zaslání těchto dokumentů.*

4) *Žádáme o sdělení, zda je v rozpočtu Městské části Praha 10 na rok 2015 vyčleněna nějaká částka na úpravu veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, v jaké výši.*

Povinný subjekt konstatuje, že žádost obsahuje všechny formální náležitosti podle ustanovení § 14 InfZ.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost povinného subjektu se tedy může vztahovat pouze k informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím existujícím.

Povinný subjekt poukazuje skutečnost, že v bodě 4 žádá žadatel o poskytnutí neexistující informace, neboť rozpočet městské části Praha 10 na rok 2015 nebyl doposud schválen, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Tímto je splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace podle § 2 odst. 4 InfZ. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice.

V této souvislosti povinný subjekt poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.02.2012, č.j.: 1 As 141/2011, kde je mimo jiné uvedeno, že: *„§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím je třeba vykládat dle jeho (z ústavního hlediska legitimního) účelu, jímž je bránit povinné subjekty před tím, aby se na ně žadatelé v režimu uvedeného zákona obraceli s žádostmi o zaujetí stanoviska v blíže specifikované věci, provedení právního výkladu, vytvoření či obstarání nové informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen jí disponovat apod.“.* Tato skutečnost pak shodně vychází i z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb.

Na základě výše uvedeného je tedy nezbytné, aby takováto informace byla odmítnuta ve formě správního rozhodnutí se všemi náležitostmi stanovenými správním řádem. V ustanovení § 15 odst. 1 InfZ je pro povinné subjekty uložena povinnost, aby rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno vždy, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, byť i jen z části. Povinný subjekt je tak nucen, v případě neexistence požadované informace, takto učinit i přesto, že takovýto důvod odmítnutí není taxativně vymezen v ustanovením § 7 – 11 InfZ. Význam a smysl § 15 odst. 1 InfZ je značně širší a uvedená povinnost je ukládána i tehdy, jestliže povinný subjekt informace neposkytne z jiných důvodů než těch, které jsou uvedeny v § 7 – 11 InfZ. V tomto konkrétním případě z důvodu faktické neexistence požadované informace. Obdobně se k dané věci vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 02.04.2008, č.j.: 2 As 71/2007-56, v němž je mj. uvedeno, že: *„Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“*

Povinný subjekt sděluje, že zasedání Zastupitelstva městské části Praha 10, na kterém by se měl schvalovat rozpočet na rok 2015, by mělo proběhnout v 1. čtvrtletí roku 2015. Text schváleného rozpočtu bude dostupný na webových stránkách v sekci FINANCE.

Současně s vydáním tohoto rozhodnutí zaslal povinný subjekt zbytek požadovaných informací do datové schránky žadatele.

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, odvolat k Magistrátu hl. města Prahy prostřednictvím odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje Úřadu městské části Praha 10 do 15 dnů ode dne jeho oznámení.

S pozdravem

Bc. Martin Pecánek
Vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Po, Stř 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: +420 267093
fax: +420
http://www.praha10.cz
e-mail: posta@praha10.cz

25 -02- 2015

Městská
část
Praha 10

Úřad městské části Praha 10
Odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje

Váš dopis zn.:
Naše značka: P10-016791/2015
Vyřizuje linka: Zákostelný / 580
V Praze dne: 23.2.2015

„Bezpečný Květ", spolek
IČ : 02444381
Ostružinová 2347/6, Praha 10
DS : j9ih8mq

Poskytnutí informace na žádost podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městská část Praha 10, Úřad městské části Praha 10, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), obdržel dne 12.2.2015 žádost vedenou pod spis. zn. P10-016791/2015 od organizace **„Bezpečný Květ", spolek**, IČ: 02444381, se sídlem Ostružinová 2347/6, Záběhlice, Praha 10, DS : j9ih8mq, zastoupený na základě plné moci advokátem **Mgr. Petrem Mikyskou**, se sídlem Chodská 30, Praha 2, o poskytnutí informací dle InfZ, ve znění:

1) *Zda Městská část Praha 10 či jakýkoliv její orgán, odbor či organizační jednotka podala vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" podaného investorem FOSTYS s.r.o., projednávaného Odborem životního prostředí Magistrátu hl.m. Prahy podle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, pod kódem záměru PHA962, a pokud ano, žádáme o zaslání všech podaných vyjádření.*

2) *Zda Městská část Praha 10 či jakýkoliv její orgán, odbor či organizační jednotka podala Magistrátu hl. m. Prahy vyjádření k žádosti o prodej pozemků parc. č. 2225/121 a části pozemků parc. č. 2225/116, č. 2225/118, č. 2225/119 a č. 2225/120 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, žádáme o zaslání těchto dokumentů.*

3) *Žádáme o sdělení, zda v posledních třech letech byla Městskou částí Praha 10 či jakýmkoliv jejím orgánem, odborem, organizační jednotkou nebo jí zřízeným či financovaným subjektem*

zpracována studie, koncept či jiný dokument zabývající se úpravou veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, žádáme o zaslání těchto dokumentů.

4) *Žádáme o sdělení, zda je v rozpočtu Městské části Praha 10 na rok 2015 vyčleněna nějaká částka na úpravu veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice, pokud ano, v jaké výši.*

V souladu s ustanovením § 14 InfZ Vám tímto požadované informace poskytujeme v následující formě:

1) K oznámení záměru: „Revitalizace Centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 – Záběhlice" projednávaného Odborem životního prostředí MHMP dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů vydala MČ Praha 10 dne 18.2.2015 ve svém usnesení č. 130 vyjádření, ve kterém požaduje posouzení záměru v procesu EIA dle zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění. Usnesení č. 130 je přílohou tohoto dokumentu.

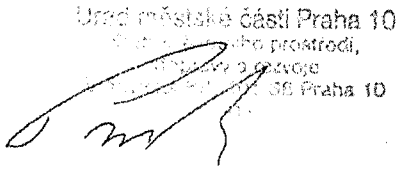
2) Stanovisko k prodeji pozemků parc. č. 2225/116, parc. č. 2225/118, parc. č. 2225/119 a parc. č. 2225/120 v k. ú. Záběhlice uvedené v žádosti OESVM MHMP č.j. S-MHMP 126523/2013 ze dne 4. 11. 2013 MČ Praha 10 ani jakýkoliv její orgán, odbor a organizační jednotka dosud nevydala.

3) Městská část Praha 10 ani jakýkoliv její orgán, odbor, organizační jednotka nebo jí zřízený či financovaný subjekt nemá zpracovanou studii, koncept či jiný dokument zabývající se úpravou veřejného prostranství nacházejícího se na pozemku parc. č. 2225/123 v k.ú. Záběhlice.

4) Poskytnutí informace v tomto bodě žádosti bylo povinným subjektem odmítnuto na základě rozhodnutí, které bylo žadateli odesláno současně s poskytnutím výše uvedených informací.

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ bude poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup na internetové stránce městské části Praha 10.

S pozdravem



Bc. Martin Pecánek

Vedoucí odboru životního prostředí, dopravy a rozvoje

Příloha: Usnesení Rady MČ Praha 10 č.130 ze dne 18.2.2015

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10
IČ: 00063941
Bankovní spojení:

Úřední hodiny:
Pondělí 8.00 - 12.00, 13.00 - 17.30
Středa 8.00 - 12.00,13.00 - 17.30

tel.: +420 267 093 358
fax: +420 2
e-mail: posta@praha10.cz
www.praha10.cz

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174788/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: Počet listů příloh: 4
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

179215/1/14

V Praze dne 28. 1. 2015

Věc:

Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“
(kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Byla jsem rodiči dětí navštěvujících naší mateřskou školu a žijících v Zahradním Městě informována o výše uvedeném záměru a probíhajícím zjišťovacím řízení (EIA) v souvislosti s přístavbou a nástavbou OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10.

Průběh plánované výstavby může negativně ovlivnit životní prostředí a vzhled Zahradního Města a v době výstavby může dojít ke zhoršení bezpečnosti a zdraví našich dětí během pobytů venku mimo areál školky (vyšší hlučnost, prašnost a zejména zhoršená bezpečnost vlivem zvýšené staveništní dopravy).

Přimlouvám se tímto, aby bylo provedeno posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti. Doufám, že dopady stavby na životní prostředí budou minimalizovány.

Mateřská škola
Praha 10, Zvonková 12/2901
příspěvková organizace

.....

Mgr. Dana Červíčková-ředitelka
Mateřská škola Zvonková
Zvonková 12/2901
106 00 Praha 10

179257/14

MHMPP07HLKDL

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174904/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 25. 1. 2015

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962)

Doslechli jsme se o chystané revitalizaci OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10 a o probíhajícím zjišťovacím řízení. Jsme tělovýchovná jednota s dlouholetou tradicí, působící v lokalitě Zahradní Město a Záběhlice. TJ ASTRA Zahradní Město se řadí počtem členů, rozsahem činností a v neposlední řadě majetkem, který spravuje, mezi největší tělovýchovné jednoty působící na území hlavního města Prahy. I když se dnes jedná o tzv. sídlištní tělovýchovnou jednotu, historie TJ ASTRA se váže již k roku 1870, kdy vznikla Sokolská jednota v Záběhlicích. V současné době má naše TJ 713 kmenových členů, z toho je 448 členů v žákovských a dorosteneckých kategoriích.

Naše sportovní areály (V Korytech, Malinová) se nacházejí v blízkém okolí této plánované stavby. Obáváme se, že plánovaná stavba může negativně ovlivnit činnost sportovních oddílů TJ ASTRA. Docházka členů, zejména dětí do našich sportovišť bude ztížena staveništní dopravou a dopravními omezeními v ulici Jabloňová a zejména pak zvýšenou dopravou na křižovatce ulic V Korytech / Jabloňová. Nadměrná hlučnost a prašnost staveniště může mít za následek snížení zájmu o sportovní činnost v naší TJ.

Z dostupné dokumentace není patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště. Chybí návrh dopravního opatření v lokalitě, dostatečně podrobný harmonogram stavby a přehled použité technologie s ohledem na prašnost a hlučnost.

Tímto žádáme o provedení posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a sdělení podrobností.
Věříme v minimalizaci dopadů na provoz sportovního areálu a životní prostředí v souvislosti se stavbou.

.....

TJ ASTRA ①
Zahradní Město
V Korytech 157/27
106 00 Praha 10
IČO: 00538477 DIČ: CZ00538477

TJ ASTRA Zahradní Město
Hana Kuncová – tajemník TJ
V Korytech 27/157
106 00 Praha 10

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174895/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 2
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

MHMPP07HLTFK

179257/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 25. 1. 2015

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Dověděli jsme se o výše uvedeném záměru a probíhajícím zjišťovacím řízení (EIA) v souvislosti s přístavbou a nástavbou OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Již mnoho let se aktivně věnujeme v této lokalitě práci s dětmi v rámci areálu TJ Astra.

Plánovaný záměr se může negativně dotýkat naší činnosti. Obáváme se zvýšené prašnosti a hlučnosti, zejména pak zhoršení bezpečnosti přístupu dětí na naše akce, v souvislosti se záborem zařízení staveniště, s dopravními opatřeními v ulici Jabloňová a zvýšenou staveništní dopravou v ulicích Jabloňová a V korytech.

Z dostupné dokumentace přiložené k oznámení nejsou dostatečně zřejmé hlavně dopravní opatření, celkový rozsah stavby a celkový rozsah zařízení staveniště. Dále není uveden dostatečně podrobný harmonogram stavby a použité technologie s ohledem na prašnost a hlučnost a jejich vliv na omezení naši činnosti.

Vzhledem k rozsahu stavby a předpokládanému dopadu nejenom na naše zájmy, žádáme, aby bylo provedeno posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti.

Eva Vorlíčková, vedoucí
Oddílu rodičů a dětí TJ Astra
V korytech 27/157
106 00 Praha 10

Přílohou tohoto vyjádření je seznam rodičů, které jsme stihli informovat a kteří sdílejí naše obavy.

Jméno a příjmení	Datum narození	Adresa trvalého pobytu	Podpis
KATEŘINA SCHEJBALOVÁ	[redacted]	[redacted]	
VĚRA TEJKOVÁ			
JANA LEXOVÁ			
Lenka VORLÍČKOVÁ			
LUCIE [illegible]JAČKOVÁ			
JANA NÁHLÁ			
Maria Janoušková			
EVA VORLÍČKOVÁ			
MARTINA TEJKALOVÁ			

MHMPP07HLKFB

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174901/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

179251/14

Praha dne 26. 1. 2015

Věc:

Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Byli jsme upozorněni na tento záměr a probíhající zjišťovací řízení týkající se nástavby OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Ve sportovním areálu TJ Astra se léta věnujeme výuce sportovní gymnastiky v našem oddílu a věc se nás úzce dotýká.

Naše působiště je v blízkém okolí této plánované výstavby a proto její provoz může negativně ovlivnit naši práci. Cesta dětí do naší tělocvičny bude probíhat v prostředí plném hluku, prachu, bude ztížena záborem zařízení staveniště a ohrožena zvýšenou staveništní dopravou v ulicích Jabloňová a V korytech.

Z dostupné dokumentace není patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště. Chybí dopravní opatření, dostatečně podrobný harmonogram stavby a použité technologie s ohledem na prašnost a hlučnost a jejich vliv na omezení naši činnosti.

Tímto žádáme o provedení posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti.

.....

Šárka Opatrná, trenérka
Oddíl sportovní gymnastiky TJ Astra
V korytech 27/157
106 00 Praha 10

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174867/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 2
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

MHMPP07HLTGF
179215-1/14

V Praze dne 28. 1. 2015

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962)

Byli jsme upozorněni na plánovanou revitalizaci OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10 a o probíhajícím zjišťovacím řízení. Jsme tělovýchovná jednota s dlouholetou tradicí (TJ Sokol Záběhlice byl založen již roku 1870), působící v lokalitě Zahradní Město a Záběhlice. V současné době má naše TJ 374 kmenových členů.

Náš sportovní areál Na vinobraní se nachází v blízkém okolí této plánované výstavby. Obáváme se, že plánovaná stavba může negativně ovlivnit činnost našich sportovních oddílů. Docházka členů, zejména dětí do našich sportovišť bude ztížena staveništní dopravou a dopravními omezeními v ulici Jabloňová a zejména pak zvýšenou dopravou na křižovatce ulic V Korytech / Jabloňová. Nadměrná hlučnost a prašnost staveniště může mít za následek snížení zájmu o sportovní činnost v naší TJ.

Z dostupné dokumentace není patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště. Chybí návrh dopravního opatření v lokalitě, dostatečně podrobný harmonogram stavby a přehled použité technologie s ohledem na prašnost a hlučnost.

Tímto žádáme o provedení posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a sdělení podrobností. Věříme v minimalizaci dopadů na provoz sportovního areálu a životní prostředí v souvislosti se stavbou.

Tělocvičná jednota Sokol Praha Záběhlice
Renata Čáslavová
Na vinobraní 230/91
106 00 Praha 10
IČ 00506753

Přílohou tohoto vyjádření je seznam našich klientů, které jsme stihli informovat a kteří sdílejí naše obavy a podporují naši žádost.

Jméno a příjmení	Datum narození	Adresa trvalého pobytu	Podpis
JINDŘIŠKA GOLIÁŠOVÁ	[redacted]		
ALENA BARTOVÁ			
TOMÁŠ HUJO			
PAVLÍNA VÁGNEROVÁ			
PAVLA HAŠKOVÁ			
Soukupová			
Radka SKÁCELOVÁ			
Jana Pekárková			
EVA NOVOTNÁ			
R. Soukup			
OLDŘICH KLIMPLOVÁ			
MARIE NOVOTNÁ			
KATEŘINA JEDLIČKOVÁ			
Melchiorová Julija			
PAVLA ADAMKOVÁ			
FRANTIŠEK HLADÍK			

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 209054/15
DORUČENO DNE: 10 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 5
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:
MHMP07HMAFW

Magistrát hl. města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

8.2.2015

1792151/14

Věc: Připomínky k Oznámení záměru
Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům Praha 10 - Záběhlice

1. Využití území

- Ze záměru není jasné, v čem revitalizace z hlediska možností investora bude spočívat. Obchodní prostory, které údajně dobře slouží svému účelu budou sloužit dál.
- Jediné, co je možno vyčíst, že bude zrušen autoservis, který je stejně v rozporu s platnými regulativy územního plánu. Ve Všeobecně smíšeném území /SV-H/ jsou servisy zakázány.
  Plochy obchodu a služeb mají být rozšířeny do prostoru Ostružinové ul.a to i na pozemky ve vlastnictví města. Nikde však není v záměru zdůvodněna potřeba jejich rozšíření. Hlavním problémem malého využívání prostoru centra není jeho kapacita, ale nabídka služeb a jejich kvalita. Tyto prostory jsou dnes naopak předimenzované a z hlediska nabídky nevhodně využívané .

- Mylná je úvaha, že zvýšením standartu bydlení i služeb se zlepší využívání celého centra. Stačí se podívat na nově vybudovaný polyfunkční dům Slunečnice nebo na obytnou ulici za hřbitovem. Oba prostory v uličním parteru zejí prázdnotou, protože nenabízejí nic pro běžné obyvatele.

- Daleko živějším prostorem je centrum Cíl situované na druhém konci kompoziční osy Zahradního města. Je totiž koncipované s vnitřní pasáží, kde jsou situované drobné obchody s rozmanitější nabídkou služeb. Takto bylo kdysi využívané i centrum Květ a obyvatelům sloužilo dobře, bylo živé a hojně navštěvované, i když kultura prodeje byla nevyhovující.

- Prostor parkového náměstí u centra Květ obestavěný obchody mohou oživit jen drobnější obchůdky na způsob vestavěného tržiště, cukrárna-kavárna nebo restaurace s venkovními zahrádkami. Zelenina před poliklinikou s kvalitní nabídkou zde funguje skvěle již více než 10 let.
  Pokud má Centrum Květ zůstat pro lidi ze 3 stran uzavřené a fungovat z velké části jako herna, nemohou být navazující pěší prostory pro lidi ničím atraktivní.

- Rovněž argument o zlepšení demografické struktury území výstavbou předimenzovaného bytového domu s nadstandartními byty nelze přijmout. V čem je současná struktura nevyhovující není ničím doloženo a zvyšování počtu obyvatel v území s velmi hustým zalidněním / 5740 obyv./km2 oproti 2514 obyv/km2 v celé Praze/ postrádá logiku. Navíc demografickou strukturu není třeba měnit, protože k ní v současnosti dochází přirozenou cestou .

Předpoklad, že pouhou výstavbou nového obytného domu a rozšířením obchodních ploch lze záměr považovat za revitalizaci centra s přínosem pro okolní sídliště je naprosto pochybný.

- Sporný je i soulad záměru s územním plánem . I když prostorové regulativy jsou považovány jen za směrné, je zřejmé, že v rámci vlastních pozemků investora k souladu nedošlo a záměr se proto této informaci vyhýbá. Koeficient podlažních ploch 2,2 vyjadřuje poměr všech podlažních ploch k celkové ploše pozemku jako max. zastavěnost pozemku Obdobné je to s koeficientem pro zeleň 0,25 na pozemcích investora. Proto investor usiluje o získání okolních pozemků města, aby mohl svůj záměr maximalizovat a tyto požadované koeficienty naplnit.

2. Urbanisticko architektonické řešení

- Z tohoto pohledu poskytují údaje ze záměru jen mizivé informace. Zasazení záměru do kontextu širšího sídliště je přitom o to důležitější, že se jedná o centrum, které slouží všem obyvatelům v širší oblasti. Že je toto centrum poplatné době svého vzniku se všemi nedostatky ať už ve svém vzhledu, uspořádání okolních prostor a nekvalitním zpracování detailů, je jasné. Proto bych očekávala , že nové dostavby budou směrovány k humanizaci sídliště se snahou o zlepšení současného stavu. To, co nejvíce postrádáme v sídlišti jsou městotvorné prvky jako kvalitní veřejná prostranství, která mají lidské měřítko. To si uvědomuje i MČ, která v poslední době zaměřuje pozornost právě na dořešení stávajících center, jako předpokladu kvalitnějšího života na sídlišti .

- Uvažovaná dostavba však k tomuto cíli nepřispívá v žádném směru. I když hmotově si lze představit umístění deskového bytového domu na stávající podnož centra. Stačí, když přeneseme deskový 8 podlažní dům o 5 sekcích , jaké se nacházejí v Jabloňové ul. západním směrem. To je ale trochu málo na tvrzení, že se jedná o kultivaci prostoru centra.
  Původní nákupní středisko o 10m výšce zde bylo postaveno jako výškový přechod mezi sídlištěm západ a střední části Zahradního města s řadovými rodinnými domy. Centrální osu celého území uzavírá výškový dům Arnika jako protipól Centra Cíl. Obě centra propojuje zelený pás , jehož součástí je park Malinová , ústící do Šafránové ulice. Bohužel hlavní pěší tah končí před nadzemní rampou centra Květ a tomu odpovídá i jeho pokračování k hotelu Arnika.

- Hmotově je celá dostavba předimenzovaná. 90m dlouhý deskový objekt , který má dotvářet uliční profil Jabloňové ulice, je navržen zvýšený o 3 patra oproti ostatním deskovým objektům v přilehlém sídlišti. Když pomineme 23 podl. dominantu hotelu Arnika , tak okolní výškové domy mají sice srovnatelně 11 podlaží , ale jsou to věžáky bodového charakteru, které jsou vnímány méně konfliktně jak z hlediska prostorového, tak z hlediska zaclonění okolních domů. Proč investor nezvážil ve variantě i tuto možnost např. 2 bodových domů? Uliční průčelí přece dotváří již současný objekt centra.

- Souběžně situovaný bytový dům o 9 podlažích bude novým deskovým objektem o 2 patra převýšen, navíc z jižní slunečné strany. Rovněž odstupňování horních pater bytového domu směrem k zástavbě rodinných domů nemůže být označeno za přirozený přechod. Naopak převýšená štítová fasáda domu se tyčí nad rodinnou zástavbou v odstupu pouhých 20m. Ostatní věžové objekty, s jejichž výškou se záměr srovnává, nejsou situovány v bezprostředním sousedství, ale diagonálně a ve větším odstupu.

- Kromě vnímání objektu z vnitřních prostor sídliště je třeba vzít v úvahu i dálkové pohledy jako narušení celkového panoramatu Zahradního města od jihu z Trojmezí. Převýšený a 90m dlouhý deskový objekt na pohledově exponovaném nejvyšším místě celého Zahradního města bude působit jako nepropustná hradba. V současnosti po řadě barevných rekonstrukcí působí Zahradní město kupodivu příznivým krajinným obrazem právě z pohledu Trojmezí. Přitom hlavní dominantou a identifikačním prvkem území zůstává centrum Květ s výškovou dominantou hotelu Arnika.

3. Doprava

- Obslužná doprava centra Květ je i samotnými zpracovateli záměru považována za zásadní problém posuzovaného území ve vztahu k životnímu prostředí, kterému byla věnována hlavní pozornost většiny posudků, protože se dá poměrně dobře kvantifikovat .
  Dopravní obslužnost nového objektu je řešena co nejméně problémově z pohledu investora, s příjezdovou rampou do suterénu po vlastních pozemcích.

- Přitom základní úvaha o způsobu příjezdu a napojení na Jabloňovou ul. po části Ostružinové je chybná.
  Po realizaci semaforů na ul. V Korytech se situace v tomto území změnila. Pro místní obyvatele se ukázalo výhodnější jet Ostružinovou opačným směrem po obvodu sídliště až na křižovatku přímo u jižní spojky a vyhnout se nejen druhému semaforu, ale především časté zácpě ul. V Korytech . Tento způsob provozu lze předpokládat i u nových obyvatel, navíc kdy rampa je přímo směrována tímto směrem.

- Druhým chybným faktem je skutečnost, že místní sčítání dopravy bylo prováděno v době plného provozu pneuservisu s myčkou, který je situovaný u křižovatky Jabloňová-Ostružinová a je poměrně intenzivně využíván.
  Tento pneuservis provozovaný v rozporu s ÚP, je záměrem zrušen, jeho provoz však neúměrně navýšil údaje o provozu v Ostružinové ul. V celé dokumentaci záměru není o něm ani zmínka, jen o divokém parkování pod rampou, které se servisem souvisí.
  Ve skutečnosti po zrušení autoservisu by byl zaznamenán oproti současnosti výraznější pokles hlučnosti v Ostružinové a jejího okolí. Takže zvýšení hlukové hladiny vlivem nového záměru by se projevilo vyšším podílem než je záměrem deklarováno /nárůst o13%/.
  V důsledku chybného předpokladu tj. jediného připojení obslužné dopravy centra na Jabloňovou ul. se míjí účinkem i navrhované protihlukové opatření tichým asfaltem v krátkém úseku Ostružinové a zvažované protihlukové úpravy na dotčených RD v Ostružinové ul. Naopak zvýšenou hlučností by byl postižen mimo jiné i areál nedaleké MŠ v Ostružinové ul.

- Pokud uvěříme nastíněné podobě napojení obsluhy centra pouze z Jabloňové ul. , je zřejmé, že navazující východní úsek Jabloňové ulice, procházející v zúženém profilu zástavbou řadových RD nemůže pojmout zvýšenou intenzitu dopravy vyvolanou novou zástavbou. Komunikace zde byla záměrně zúžena, aby umožnila potřebné zklidnění při průjezdu rodinnou zástavbou. Provoz MHD a nákladové dopravy tímto úsekem je na samé hranici průjezdnosti a při vyhýbání vozidel není výjimečný ani vjezd na přilehlý chodník. Častější je čekání 1 z vozidel na koncích úseku. Projíždějící vozidlo má tak tendenci zrychlit jízdu tímto úsekem až do křižovatky s Ostružinovou , která byla rovněž realizovaná v parametrech pro pomalou jízdu osobní dopravy. Z toho důvodu není řešena jako vstřícná a není bezpečně přehledná. Napojení obsluhy celého centra Květ včetně nové dostavby je zejména z hlediska bezpečnosti provozu na této křižovatce velmi problematické.

- Vybudování podzemních garáží pro nové obyvatele je samozřejmě podmínkou výstavby bytového objektu. Pro návštěvníky obchodního centra je však krátkodobé parkování v podzemí s komplikovaným příjezdem přes problematickou křižovatku více než sporné. Pro obchodní zařízení sloužící denním potřebám obyvatel je třeba preferovat parkoviště povrchové s dostatečnou kapacitou, k čemuž sloužilo parkoviště za pneuservisem. Obdobné parkoviště má i centrum Cíl.

- Co se týče provozního řešení dopravní obsluhy , zůstává v podstatě zachován současný způsob napojení, pouze z povrchové rampy se stává otevřená rampa podzemní se všemi důsledky křížení dopravní obsluhy a pěšího provozu kolem Ostružinové ulice. Pěší provoz Šafránovou ul. významně vzrostl po úpravě parku Malinová. Intenzivní je zejména pohyb rodičů s malými dětmi na různých vozítkách, kolech nebo odrážedlech a samozřejmě maminky s kočárky. Křižují Ostružinovou ul. a směřují k nákupnímu centru nebo zastávce bus. Paradoxem je , že na jedné straně MČ vybudovala nový park pro děti a na druhé straně může svým rozhodnutím ohrozit jejich bezpečnost. Záměr tento problém neřeší, i když na něj sám upozorňuje.
- Vybudováním přízemního objektu téměř na hraně Ostružinové ulice se samozřejmě zhorší i rozhledové poměry pro přecházející v navrženém přechodu v pokračování Šafránové ul.

- Napojení centra Květ dopravní obsluhou je tak v přímém rozporu s myšlenkou zklidnění okolí centra.Naopak takto intenzivně využívané centrum by mělo mít obsluhu řešenou podzemní rampou přímo z Jabloňové ulice,skrytou v objektu.

- Dnes naprosto převažující diagonální směr průchodu z Šafránové ul. k nákupnímu středisku Tesco a dalším zařízením orientovaným kolem Jabloňové ul. by bylo žádoucí řešit vnitřním uspořádáním nákupního centra a jeho prostupností. Nedocházelo by tak k nežádoucímu křížení obslužné a pěší dopravy v nepřehledném místě a zároveň by nebylo nutné řešit problém zhoršení životního prostředí okolní zástavby vlivem vyvolané dopravy. Problém hlučnosti se má řešit především urbanistickými prostředky a variantně. Situování nákladové obsluhy centra do hlavního pěšího tahu je hrubá urbanistická chyba a zhoršení současného stavu.

4. Vliv záměru na životní prostředí

- Nejvýraznější vliv na okolní obytnou zástavbu má prokazatelně nevhodné řešení dopravní obsluhy celého záměru, zvyšující kromě hlučnosti i parametry škodlivých imisí. Z nich je údajně překročena zejména hladina Benzo)a(pyrenu BaP s karcinogenními účinky. Ani u dalších sledovaných prvků však není koncentrace zanedbatelná,ale dle přiložených posudků se blíží imisním limitům /Oxid dusičitý NO2; Susp.částice frakce PM10PM10; Susp.částicefrakcePM2,5 PM2,5; Susp. částice frakce PM10 PM10_M36/.

- A tak v závěru posouzení vlivů na ŽP nezbývá než suché konstatování , že v území je kvalita životního prostředí a imisní pozadí již nadmíru narušené. Ale že další poškození vlivem nového záměru budou vnímat jen oslabení jedinci. Ale to jsou nejen uvádění chronicky nemocní a senioři, kterých je zejména v přilehlé rodinné zástavbě zvýšený podíl, ale hlavně jsou to malé děti, které zde také žijí a kterým takto narušené prostředí škodí nejvíce.

- Centrum Květ včetně výjezdu z garáží je totiž situováno v návětrné straně k rodinné zástavbě, s převažujícím jihozápadním prouděním větru a z rozptylové studie je tak patrné, že nejvíc bude zasažena právě řadová rodinná zástavba, která je ÚP navržena jako území se zdravým a čistým bydlením.

- I když geologický posudek hovoří o bezproblémovém podloží a základových podmínkách, z vlastní zkušenosti musím upozornit na skutečnost, že řadové rodinné domy se nacházejí na převážně jílovitém podloží, které způsobuje u RD permanentní praskání nosných zdí. Obyvatelé domů v Ostružinové ul. se mohou cítit ohroženi na svých právech v důsledku budování těžební jámy pro 3 podlaží, která má být hloubena cca 20 m od jejich pozemků.

- Z celkové analýzy na základě omezených dostupných informací je zřejmé , že záměr , který se nazývá revitalizací, s ní nemá nic společného . Pokud se investor odvolává na rekultivaci přilehlých veřejných prostranství o které, jak doufám, MČ skutečně uvažuje, zastírá tím svůj zájem o využití území jen ve svůj prospěch. Proti takovému nedomyšlenému a bezohlednému záměru se musí každý soudný člověk postavit a odmítnout jej. Záměr revitalizace, který místo přínosu prokazatelně zhoršuje současné podmínky života nelze brát vážně.

ing.arch.Dáša Tůmová

[redacted]

Magistrát hl. města Prahy
Odb. životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

2.3.2015

Revitalizace Centra Květ a polyfunkční dům Jabloňová ul. Praha 10

Věc: Požadavky pro varianty úprav dokumentace
z hlediska zachování současné kvality obytného prostředí území

- Vzhledem k značně problematickému rozsahu záměru a jeho negativnímu dopadu na životní prostředí přilehlé zástavby požaduji v dalším stupni **vypracovat komplexní dokumentaci pro posouzení EIA** , jak navrhuje i MČ Praha 10.

- Z tohoto pohledu je nezbytné **řešit projekt variantně** min. v částech nejvíce zatěžujících území:

1. **Dopravní obsluha** centra s polyfunkčním domem
   - **Přímé napojení dopravní obsluhy centra z Jabloňové ul. s vjezdem do garáží zakrytou rampou a se zásobováním ze suterenu**
   - Varianty řešení dopravy v klidu s preferencí využití pozemků investora */parkování pod centrem s vjezdem od křižovatky u polikliniky nebo v podzemí západně od centra s vjezdem přes Blatouchovou ul.*
   - Priorita pěší dopravy napříč Ostružinovou ul., aby nedošlo ke zhoršení bezpečnosti provozu pro děti, zdůraznit jako hlavní pěší tah náměstí Květ - park Malinová
   - Organizace provozního uspořádání centra s vnitřní obchodní pasáží a prostupností V-Z zaručující segregaci pěší a automobilové dopravy

2. **Objemové řešení** obytné nástavby
   - **Základní objemové řešení obytné nástavby s max. 5 podlaží**
   - Prověřit ve variantách deskový objekt versus bodové domy
   - Varianty porovnat z hlediska zachování oslunění přilehlé rodinné zástavby a 9 podl. bytového domu v Ostružinové ul. a v uličních i dálkových pohledech z jihu.

3. **Další možnosti řešení okolí centra** pro zlepšení kvality obytného prostředí.

- **Navrhnout uliční stromořadí nejen v Ostružinové ale i v Jabloňové ul. podél centra**
- Uliční čáru tj. rozhraní vozovky a parkovacích stání posunout jižním směrem na hranu Jabloňové ul. v úseku podél rodinných domů západně od Ostružinové ul. – k zajištění přehledu a bezpečnosti křižovatky Jabloňová Ostružinová.
- Uvolnit v Jabloňové ul.prostor náměstí Květ od parkování aut - situovat zde jen zastávky bus a naopak parkování přemístit před postranní průčelí polikliniky a podél obchodního centra.
- Prověřit možnost středního zeleného pásu v Jabloňové ul. jako hlavní obchodní třídy, případně formou směrového retardéru zpomalit dopravu přes náměstí
- Parkovací stání v Jabloňové rozčlenit vzrostlými stromy

Uvedená opatření s prověřením dokumentace mohou vést nejen k zachování současných hodnot životního prostředí , ale i ke zkvalitnění života místních obyvatel při současném respektování zájmů investora.

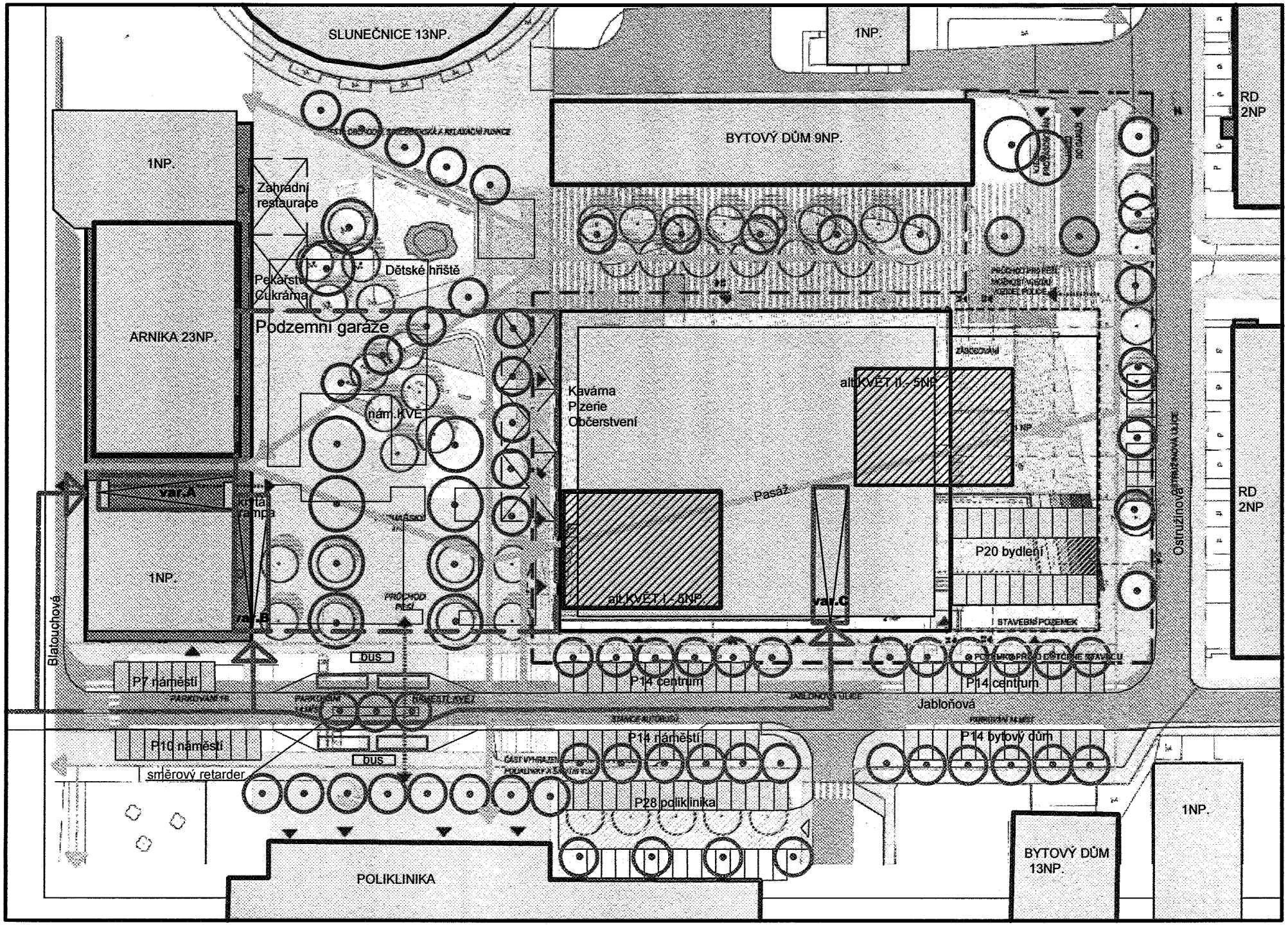
Za zásadní je nutno považovat využití prostoru náměstí Květ pro podzemní parkování umožňující přímé napojení na Jabloňovou ulici a co nejkratší příjezd z ul. V Korytech.

Využití regulativu dle platného ÚP **ZMK- zeleň městská a krajinná** v prostoru architektonizovaného náměstí lze chápat jako chybné. Tento regulativ totiž předpokládá zachování hodnotné zeleně na rostlém terénu. Náměstí Květ je naopak centrální veřejné prostranství s parkově komponovanou zelení, které jednoznačně odpovídá regulativ **ZP - zeleň parková** a kde je umožněno budovat i podzemní parkingy. Přehodnocení tohoto omylu by snad při dobré vůli nemuselo být ani řešeno změnou územního plánu.

S pozdravem Ing.arch. Dáša Tůmová

[redacted]

Příloha : Schema zákresu uvedených možností do leteckého snímku


SLUNEČNICE 13NP.
1NP.
RD 2NP
BYTOVÝ DŮM 9NP.
1NP.
Zahradní restaurace
Dětské hřiště
Pekařství Cukrárna
ARNIKA 23NP.
Podzemní garáže
Kavárna Pizerie Občerstvení
nám. KVĚT
alt.KVĚT II.-5NP.
RD 2NP
var.A
vjezdová rampa
Pasáž
1NP.
P20 bydlení
Blatouchová
var.B
var.C
alt.KVĚT I.-5NP.
STAVEBNÍ POZEMEK
BUS
P7 náměstí
P14 centrum
P14 centrum
Jabloňová
P14 náměstí
P14 bytový dům
P10 náměstí
BUS
směrový retarder
P28 poliklinika
1NP.
POLIKLINIKA
BYTOVÝ DŮM 13NP.

6b) ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy

Záměrně založené architektonicky ztvárněné plochy zeleně.

Funkční využití:

Parky, zahrady, sady, vinice to vše na rostlém terénu, plochy určené pro pohřbívání, urnové háje, kolumbária, rozptylové louky a plochy určené pro pohřbívání zvířat v domácích chovech.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, pěší komunikace.

Prostory a nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (sloužící stavbám a zařízením uspokojujícím potřeby území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Dětská hřiště, cyklistické stezky, jezdecké stezky, komunikace účelové.

Zahradní restaurace, nekryté amfiteátry, hvězdárny, rozhledny, kostely, modlitebny, krematoria a obřadní síně, nekrytá sportovní zařízení bez vybavenosti, drobná zahradní architektura.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu, ostatní stavby související s vymezeným funkčním využitím.

Obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 200 m^2 prodejní plochy, nerušící služby[11] (to vše platí jen pro hřbitovy).

Podzemní parkoviště. Výjimečně přípustné umístění podzemního parkoviště bude možné za předpokladu závazně stanovené parkové kompozice, přijatelné druhové skladby a stanovení mocnosti terénu.

6c) ZMK – zeleň městská a krajinná

Zeleň s rekreačními aktivitami, které podstatně nenarušují přírodní charakter území.

Funkční využití:

Přírodní krajinná zeleň, skupiny porostů, rozptýlené či liniové porosty dřevin i bylin, záměrně založené plochy a linie zeleně (parkové pásy), pobytové louky.

Doplňkové funkční využití:

Veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, dětská hřiště, drobné vodní plochy, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory a komunikace účelové. Nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Výjimečně přípustné funkční využití:

Zahradní restaurace, hvězdárny a rozhledny.

Parkovací a odstavné plochy (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

Komunikace vozidlové, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení pro provoz PID.

Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím).

MHMPP07HLTNG
MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 174845/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 2
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:
179259/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 26. 1. 2015

Věc: **vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)**

Dověděli jsme o oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“, který se týká OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Už několik let provozujeme blízko zmiňované lokality soukromou mini školku a klub pro předškolní děti.

Průběh plánované revitalizace může negativně ovlivnit naší činnost. Máme starost o bezpečný přístup dětí a rodičů do našeho centra. Vlivem výstavby dojde pravděpodobně v našem okolí k navýšení hlučnosti a prašnosti. Naši klienti budou ohrožováni zvýšenou staveništní dopravou a cestu jim bude komplikovat staveniště a související nákladní doprava.

V přiložených dokumentech k oznámení není dostatečně uvedeno:

- dopravní opatření
- celkový rozsah stavby a oplocení staveniště
- podrobný harmonogram stavby (uvedená doba stavby 2 roky se nám zdá nereálná)
- dopravní trasy stavebního materiálu a odpadů
- použité technologie na stavbě

Tímto žádáme, aby bylo provedeno posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti. Doufáme, že dopady stavby na životní prostředí budou minimalizovány.

Iva Veselá Benešová, Dis, ředitelka
Zahradníček-soukromá mini školka, klub
Záběhlická 109/16
106 00 Praha 10- Záběhlice

Přílohou tohoto vyjádření je seznam našich klientů, které jsme stihli informovat a kteří sdílejí naše obavy a podporují naši žádost.

Jméno a příjmení	Datum narození	Adresa trvalého pobytu	Podpis
DANA MATOUŠKOVÁ	[redacted]	[redacted]	
IVA VESELÁ BENEŠ			
MARTINA ŠTEKLÁ			
Helena MÜLLEROVÁ			
ADAM HASÁK			
PAVLÍNA JELÍNKOVÁ			
DAVID MAREČEK			
PAVLA REITERMANOVÁ			
PAVLÍNA NETRDOVÁ			
JAN VIÁGNEC			

1792151/14

MHMPP05SUOQM

MAGISTRÁT hl. města PRAHY
Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 175009/15
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: 1 Počet listů příloh: 2
Počet a druh nelistinných příloh: 0
Identifikační údaje zpracovatele: Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

Magistrát hl. města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
11121 Praha 1

V Praze dne 29. ledna 2015

motto:
„Developeři se přestali bát spekulativní výstavby"
„Policii zajímají pražské stavební předpisy"
***Deník E15** 28. a 29. ledna 2015*

Věc: **Písemné vyjádření k „Informaci odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ve věci Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům , Praha 10 – Záběhlice" a k oznámení záměru s.r.o Fostys ve stejné věci**

Vzhledem k tomu, že se živě zajímáme o dění v Praze , jakož i v přímé lokalitě našeho dlouhodobého bydliště, snažíme se čerpat aktuální informace nejen z denního tisku a TV, ale i internetu a informačních portálů městské a státní správy.

V tomto kontextu jsme narazily na údaje o centru Květ, konkrétně na **Informaci** ze dne (sine) ve výše zmíněné věci a dovolujeme si jako obyvatelky- majitelky nemovitosti - *Ostružinová ulice přímo před vjezdem do Vašeho zamýšleného projektu* - předložit v intencích příslušné legislativy, směrnic a nařízení ***Písemné vyjádření / 2 strany/*** - *v příloze tohoto spisu.*

S pozdravem

MUDr. Hana Foitová

Jarmila Kučerová

Adresa:
[redacted]

Příloha: dvě strany

Písemné vyjádření k „Informaci odboru životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy ve věci Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům , Praha 10 – Záběhlice“ a k „Oznámení záměru“ s.r.o Fostys ve stejné věci – kód záměru PHA962

Oba rozsáhlé materiály vyvozují na základě rozboru množství zdánlivě *hard data* na 226 resp. 63 stranách textu v podstatě shodný závěr – totiž, **že přístavba 140 bytů do devíti poschodí a cca 223 garáží v podzemí nejen, že životní prostředí v místě realizace nezhorší, nýbrž dokonce zlepší.**

Vzhledem k faktu, že správnost či nesprávnost použitých dat nelze potvrdit ani vyvrátit, z daného závěru jednoznačně vyplývá snaha o přizpůsobení budoucí situace a investičního záměru, záměrům neznámého investora, kterému jde pouze o finanční investici a vlastní zisk v rámci tohoto projektu, bez ohledu na občany Prahy 10 zde dosud bydlící. Uváděná data o téměř nulovém vlivu či dokonce zlepšení životního prostředí ve světle **investice řádově ve stamilionech korun** přímo v centru současné fungující zástavby působí zcela mimo realitu, která se chystá okolním bydlícím. **Z těchto důvodů a z hlediska obecné logiky a normální životní existence v tomto místě Prahy 10 je uvedený záměr více než absurdní.**

Kde se v tomto kontextu nachází záměry a postoj ÚMČ Praha 10, který by právě měl zastávat zájmy občanů Prahy obecně a Prahy 10 konkrétně a nikoli neznámých zahraničních investorů , je velkou neznámou a sociálně – politickou hádankou. Dokáže snad Magistrát sdělit, kdo je ve skutečnosti onen tajemný investor ? Je zcela evidentní každému, kdo se touto záležitostí jen zběžně setká, že společnost Fostys to určitě není.

Z aktuálního výpisu z OR je evidentní malá kapitálová vybavenost předkladatele záměru společnosti Fostys – 200 tis. Kč , velká zadluženost – 90 mil Kč vůči Komerční bance, nejasné majetkové poměry v souvislosti se švýcarským fiduciárním investičním fondem Fidufin Trust AG a virtuální adresa společnosti. Toto vzbuzuje oprávněné pochyby o schopnosti řešit předpokládaný cash- flow a záležitosti spojené s realizací tak masivního zásahu do životního prostření v oblasti centra Květ. Znovu na mysl přichází jediné vysvětlení, totiž že z hlediska předkladatele záměru se jedná pouze o podnikatelský projekt s cílem dosažení zisku a poté postoupení celého projektu dalším finančním zřejmě rovněž zahraničním investorům. Společnost Fostys navíc k lednu t.r. nejen, že nemá s výstavbou podobného charakteru zkušenosti, ale **nemá v obchodním rejstříku zapsánu ani developerskou činnost, obchod či výstavbu bytů.** Podle OR se zabývá pouze pronájmem.

Ani v jednom materálu se nedá dohledat řešení přebytku heren a kasin v dané lokalitě, kde chybí základní občanská vybavenost na rozdíl od centra Cíl, kde podobné provozovny a užitečné obchody a služby existují a zpracování revitalizace byla v několika variantách předložena ÚMČ Praha 10 občanům k posouzení a diskuzi. V **podobném případě revitalizace centra Květ existuje pouze jedna varianta, která vůbec s občany projednána nebyla . PROČ???**

V Oznámení části D str. 46 a rovněž v Hodnocení zdravotních rizik str. 43 se výslovně uvádí, že obtěžující účinek hluku je zprůměrován a že: ***„v okolí záměru obtěžující a rušivý účinek hluku může být významně modifikován jak individuální vnímavostí konkrétních osob, tak jejich osobním vztahem ke zdrojům hluku, konkrétní orientací oken hlavních pobytových místností a dalšími faktory a významně se lišit od vypočtených údajů“.***

Toto konstatování zcela evidentně bude platit i u ostatních „vypočtených“ údajů týkajících se životního prostředí a vlastností dané stavby.

4

V části **Inženýrsko geologický průzkum** se dále uvádí, že: „ V tomto kontextu s uvažovanou masivní nástavbou objektu je ale potřebné se zmínit, že **jílové břidlice královorského souvrství budující podzákladí představují nejměkčí a tedy i nejméně únosný typ horniny celého vrstevního sledu pražského ordoviku.“**

Toto je jistě i důvodem dosavadních četných stále se opakujících havárií na podzemních inženýrských sítích jakož i trhlin ve stavbách i vozovkách v dané lokalitě, které se objevují stále častěji s pokračující vysokou zástavbou a masivní betonací vozovek a parků. Jak je známo, tato oblast byla dříve místem zemědělské půdy, rybníků, mokřadů i bažin.

Je tedy velmi znepokojující otázkou, zda předkládaný záměr ze strany Magistrátu, ÚMČ Prahy 10 a investora tato závažná fakta obsažená i zde v EIA bere dostatečně v úvahu a má rezervovány prostředky a připravena opatření k řešení eventuálních havárií a krizových situací spojených s enormním zatížením terénu v dané lokalitě, koncentrací stovek automobilů v garážích a těsné blízkosti spojené se stovkami bytových jednotek nad nimi.

Prosíme v této souvislosti rovněž o sdělení, **kdo a jak bude řešit problematiku divokého parkování automobilů na chodnících?**, které již dnes je běžné a zcela jistě po dobu výstavby a následného několikanásobného zahuštění obyvatelstva se ještě zhorší.

Nicméně z hlediska majitelů nejvíce postižené nemovitosti přímo před vjezdem do Vašeho projektu konstatuji, že investorovi jde o vlastní zisk – viz komentář zasvěceného deníku E15 citovaný v průvodním dopise - na úkor škod v životním prostředí v celém okolí, zdravotního stavu obyvatel v přímé blízkosti (referenční bod Ostružinová), ztížení prodejnosti nemovitostí v ul. Ostružinová. Evidentní pokles cen nemovitostí v této lokalitě bude jistým výsledkem Vašich projektů .

V této souvislosti jsme se zatím nezmínili o problematice výstavby a bouracích prací naplánovaných na 14 měsíců. Obyvatelé nemovitosti, za kterou píši tento přípis, mají všichni nad 60 let a matka nad 90 let. Její pobyt v této lokalitě po dobu stavby je nepředstavitelný a bude muset být přesunuta do sanatoria mimo dosah hluku, zplodin a vibrací s výstavbou spojených.

Spory o náhrady škod, **ušlého zisku a vícenákladů, které vznikají, vzniknou, anebo mohou vzniknout na straně postižených občanů v souvislosti s navrhovaným a schvalovaným projektem** budou tedy, v případě jeho realizace přes všechny námitky a nesouhlas zde bydlích občanů ,běžným jevem.

V Praze dne 29. ledna 2015

Přílohy: (uloženy na síti www)

1. Výpis z OR Fostys s.r.o
2. Oznámení Záměru Fostys s.r.o.
3. Informace OŽP Magistrátu hl. m. Prahy

4

MHMPP07HMCCX

1792151/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 28. 1. 2015

Věc:
Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Byly jsme upozorněny na oznámení záměru a probíhajícím zjišťovacím řízení (EIA) v souvislosti s přístavbou a nástavbou OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Mnoho let naše ordinace sídlí v Poliklinice Zahradní Město, která je v bezprostřední blízkosti tohoto obchodního centra.

Při revitalizaci tak budou naši malí pacienti a jejich rodiče vystaveni nadměrnému hluku, zvýší se pravděpodobně i prašnost a zejména se výrazně zkomplikuje přístup rodičů s dětmi a kočárky do naší ordinace. Dále máme obavu ze zhoršení již nyní problematické situace s parkováním, rodiče přivážející nemocné děti hledají parkovací místo s velkými obtížemi. Dále bychom rády upozornily, že naše ordinace je již plně vytížena a nepřibíráme nové klienty. Předpokládáme, že ostatní kolegové jsou na tom podobně, proto noví obyvatelé v naší lokalitě nemusí být u nás přijati.

Z dokumentace přiložené k oznámení není dostatečně patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště, dále i dopravní opatření a harmonogram stavby.

Vzhledem k rozsahu stavby a jeho vlivu na naše pacienty, žádáme o vyhotovení posudku zaměřeného na dopad stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti.

MUDr. Eva Chládková
[redacted]

MUDr. Markéta Wagnerová
[redacted]

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 163180/2015
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: 1 Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele

1792151/14

MAGISTRÁT hlavní
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
MHMPP07KZW0L
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 140344/15
DORUČENO DNE: - 3 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: Počet listů příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele: DANA MULAČOVÁ

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 30. 1. 2015

Věc: **vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)**

Dověděla jsme o oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“, který se týká OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10 a když jsem začala pátrat důkladněji, tak mě polil pot. Nechápu, jak v této lokalitě může vůbec někoho napadnout, chtít postavit něco tak hrůzného a ještě více nechápu, že někdo by mu to měl schválit. Bydlím v Ostružinové ulici naproti OD Květ , kde mi před 40-ti lety rodiče koupili rodinný řadový dům, abych bydlela v klidném prostředí na tzv. Zahradním Městě, tak bych ráda na tom tzv. Zahradním Městě také ráda bydlela dále a né, že během dvou-tří let se ocitnem na Manhatanu bez slunce a bez možnosti přejít ulici bez podchodu. Ať si investor jde investovat a vydělávat peníze do New Yorku, kde jsou na tyto hrůzy zvyklý a neleze k nám.

Takže se s největším důrazem stavím proti tomuto záměru, včetně mých sousedů a uděláme vše proto, aby se tahle hrůza nepostavila a neobtěžovala polovinu Zahradního Města.

Doufám, že i u Vás vyhraje zdravý rozum a tento záměr investora, který chce jen vydělat peníze na úkor našeho klidného žití zamítnete.

Tímto žádám, aby bylo provedeno posouzení dopadů stavby (EIA) v plném rozsahu.

S pozdravem a přáním, ať vyhraje zdravý rozum

Dana Vodrážková

[redacted]

Vodrážková Dana

MHMPP07HMCFI

č.j. 2

1792151/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 PRAHA 1

V Praze dne 28. 1. 2015

Věc:
Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE" (kód záměru PHA962, dle zák. č. 100/2001 Sb.)

Byly jsme upozorněny na oznámení citovaného záměru a na probíhající zjišťovací řízení (EIA) v souvislosti s přístavbou a nástavbou OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Naše ordinace již mnoho let sídlí v Poliklinice Zahradní Město, která je v bezprostřední blízkosti tohoto obchodního centra.

Při revitalizaci tak budeme my, naši zaměstnanci i naši pacienti a jejich doprovod vystaveni nadměrnému hluku, zvýší se i prašnost. Zejména však se výrazně zkomplikuje přístup pacientů s pohybovými problémy a pacientů na invalidních vozících do naší ordinace. Dále máme obavu ze zhoršení již nyní problematické situace s parkováním, zejména s ohledem na potřebný přívoz a odvoz hendikepovaných pacientů.

Z dokumentace přiložené k oznámení není dostatečně patrný celkový rozsah stavby a zařízení staveniště, dále i dopravní opatření a harmonogram stavby.

Vzhledem k rozsahu stavby a jeho vlivu na nás, naše zaměstnance a naše pacienty, žádáme o vyhotovení posudku zaměřeného na dopad stavby (EIA) v plném rozsahu a podrobnosti.

Miroslava Dubanská
Poliklinika Zahradní Město
Rehabilitace
Jabloňová 2992/8
106 00 Praha 10 – Záběhlice

Mgr. Daniela Nosková, Dis.
Poliklinika Zahradní Město
Rehabilitace
Jabloňová 2992/8
106 00 Praha 10 – Záběhlice

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 163054/2015
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh:
Počet a druh nelistinných příloh:
Počet listů příloh:
Identifikační údaje zpracovatele:

K přiloze tohoto vyjádření je seznam pacientů a kolegů, které jsme stihly informovat a kteří sdílejí naše obavy.

Jméno a příjmení	Datum narození	Adresa trvalého pobytu	Podpis
Jitka Barinbová	[redacted]		

MHMPP05SUOPR

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 145029/15
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 2
Počet listinných příloh: 0 Počet listů příloh: 0
Počet a druh nelistinných příloh:
Identifikační údaje zpracovatele: Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

179245/14

Magistrát hl. města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Praha dne 30.01.2015

Mgr. Jan Křepinský
[redacted]

Písemné vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM, PRAHA 10 – ZÁBĚHLICE“ (kód záměru PHA962)

Ve věci shora uvedené vznáším tyto námitky:

- Přílohy 1-4 uvádí položení tichého asfaltu v Ostružinové ulici, chybí jednoznačný závazek společnosti FOSTYS, s.r.o. k jeho realizaci;
- V dokumentaci není jasně uvedeno řešení „zklidnění ulice Jabloňové“, nárůst individuální dopravy o cca 600 aut znamená přesný opak;
- Dokumentace postrádá vysvětlení podstaty, v čem přinese projekt „zlepšení demografické struktury“ a v čem je stávající demografická struktura oblasti nevyhovující;
- Předložená dokumentace neobsahuje údaj o „zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant“, viz Bod. B. I. 5 Přílohy č. 3 k zákonu o EIA;
- Dokumentace postrádá dokumentaci o plánovaném objektu – dispoziční řešení, půdorysy, boční pohledy, celkové a dílčí rozměry a další podstatné údaje, provádění stavby bod. B. I. 6 Přílohy č. 3 k zákonu o EIA, bez nichž nelze zhodnotit předkládané odborné posudky;
- Lokalita nemá schopnost snášet další zátěž – viz bod II. 3. f) Přílohy č. 2 zákona o EIA;
- Dokumentace je ve vzájemném rozporu – v části B záměru hovoří o 133 bytech, v části F pak o 131 bytech;
- Lokalita trpí katastrofálním stavem dopravy, kde každodenně dochází ke kolizi s chodci, dětmi a rodiči, jak bude řešena tato situace po výstavbě;
- Páteřní křižovatky nejsou schopny unést zatížení další dopravy – předmětná křižovatka Jabloňová x Ostružinová (Jabloňová, V Korytech, Záběhlická, Průběžná), která má nést další zvýšenou dopravuje je úzká, z výjezdu z Ostružinové, nepřehledná a nebezpečná;
- Další stavba neřeší problém dopravy, kalamity a zácpy, v ranní a odpolední špičce, jen problém prohlubuje;
- Navrhované řešení vjezdu a parkování aut v novostavbě a zásobování je zcela nevhodné, zatěžuje ul. Ostružinovou, kde přecházejí děti do školy, zvyšuje hluk v ranních hodinách od cca 5 hod. do pozdních nočních hodin, zvyšuje prach a zápach a vtahuje dopravu do klidové zóny;
- Sám investor došel k závěru, že v lokalitě je stav hluku a látek znečišťujících ovzduší tak špatný, že není vhodné přidávat další a další zdroje hluku a znečištění do lokality, která znečištěním již za stávající situace výrazně trpí;

- Dopravní studie pracuje s nesprávnými daty, současný stav nákladní dopravy činí více než 25 vozidel denně, s novými prostorami lze očekávat dramatický nárůst zásobování – více jiných nájemců, je nutné proto zpracovat ji znovu, s adekvátními daty;
- V ul. Ostružinové dojde k dramatickému zastínění nízkopodlažních domů a domů v okolí, investor musí doložit studii zastínění;
- Investor hodlá zlikvidovat veškerou zeleň, i tu nově vysazenou a nikde neuvádí jasný počet nově vysazené zeleně v okolí, kterou zajistí vlastním nákladem;
- Předkládaný projekt je nevhodný do lokality a narušuje urbanistický vzhled, znamená ztrátu soukromí, nárůst hluku, prachu pro obyvatele bloku rodinných domů v Ostružinové ulici, mezi ulicemi Jabloňová a Šafránová, panelovému domu za OC Květ, t.č. ve správě MČ P-10 a dalších domů v okolí;
- Navrhuji zpracování mapování hnízdního výskytu, protože se v lokalitě nacházejí ohrožené a další druhy ptactva, např. Poštolka obecná, Kos černý, Sýkorka koňadra, Sojka obecná, Datel černý, Strnad zahradní, Kavka obecná, kteří se vyskytují a sídlí v blízkosti plánované stavby;
- Investor připojuje ke geologickému průzkumu přílohou listiny z doby velmi dávné, bez potřeby jejich aktuálního stavu, měl by tyto podklady mít zcela aktuální ke dni podání záměru. Dále by měl jasně popsat způsob rozpojování horniny (odstřelem, vrtáním, chemicky či jinak). Dále by měl popsat, jakým způsobem bude ochráněno životní prostředí v tom či onom postupu a jakým způsobem bude mít zajištěnu ochranu cizího majetku;
- Dokumentace je ve vzájemném rozporu - Oznámení hovoří o „středním radonovém indexu“, Inženýrsko-geologický průzkum pracuje s „nízkým radonovým indexem“ a vůbec neřeší, jak s tímto rizikem hodlá investor naložit a jaká opatření hodlá přijmout proti šíření radonu.

a navrhuji proto, aby v projednávání záměru bylo dále pokračováno, a byla zpracována kompletní dokumentace EIA, jež podrobně rozpracuje a posoudí dopady takového záměru i v kritických směrech.

S pozdravem,

Mgr. Jan Křepinský

179 2051/14

MHMPP05SU00W

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 175021/15
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 1
Počet listinných příloh: 1 Počet listů příloh: 3
Počet a druh nelistinných příloh: 0
Identifikační údaje zpracovatele: Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Jungmannova 25/29
111 21 Praha 1

V Praze, dne 2.2.2015

Věc: Vyjádření k oznámení záměru „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM“

V příloze předkládám výše uvedený dokument

Ing. Zorka Holá
[redacted]

Příloha: Vyjádření k oznámení záměru… 5 stran A4

Pozn.: Pořadí vyjádření k jednotlivým přílohám v dokumentu odpovídá logickým návaznostem.

Připomínky k OZNÁMENÍ ZÁMĚRU „REVITALIZACE CENTRA KVĚT A POLYFUNKČNÍ DŮM" a jeho přílohám

Předkládaný Záměr má 63 stran a více než 100 stran v sedmi přílohách, z nichž příloha č 7 je jedinou obrazovou přílohou a to Situací záměru v měřítku 1:400 formátu A4.

Záměr

V úvodu na str. 6 v kap. 2 je konstatováno, že „Záměr je součástí většího projektu, jímž je zkultivování prostoru v okolí ulice Jabloňová a vytvoření ..." Tento projekt není nikde přiložen, pouze na straně 7 je orientační situace záměru bez měřítka, která se nedá nazývat projektem.

Výchozími podklady pro posouzení záměru je pouze tabulka ploch a kapacit č. 1 na str. 6, ze které se dají pouze obtížně zjistit potřebné údaje pro odborné posuzování. Není např. jasné, kde bude ve 2.NP Hlídání dětí na ploše 82m^2, zda Obchody a restaurace, původní plocha 2562m^2 v 1.NP zahrnuje i prostory kasina, které je pouze zmíněno na str. 16 bez plošného výměru. Nejzávažnější jsou pak nejistoty v údajích o plochách a kapacitách, které přebírá zejména Dopravní studie příloha č. 4 a z ní vycházející Akustická studie příloha č. 1, Rozptylová studie příloha č. 2 a Posouzení vlivu na veřejné zdraví, hodnocení zdravotních rizik příloha 3.

Dopravní studie jako **příloha č 4** z října 2014 má zásadní formální nedostatky, protože nemá číslované stránky, tabulky ani obrázky, v tabulkách i grafech mnohde chybí jednotky. Nejen z toho pak vyplývají špatně definované údaje a chybné výpočty. Už na 1. straně zpracovatel při popisu současného stavu píše, že prostory současných skladovacích ploch jsou 1180m^2, což nekoresponduje s údaji v tabulce 1 Záměru. V kapitole Současné intenzity dopravy je tabulka údajů z TSK z roku 2010, kde jsou údaje členěné na osobní automobily a pomalá vozidla (nákladní automobily), které pak autor studie nerespektuje. Pro zjištění dopravního zatížení ve sledovaném prostoru bylo provedeno zpracovatelem pouze jednorázové sčítání v ranním období 7-9 h a to v jediném dni 25. 6. 2014 v období začínajících dovolených a pouze na jediné křižovatce Jabloňová - Ostružinová. Výsledné hodnoty počtu vozidel udává v tabulkách jako „dopravní zatížení" a ne jako počty automobilů rozlišené na osobní a nákladní. Z těchto jednorázově nasčítaných nerozlišených vozidel odvozuje celodenní zatížení komunikační sítě. Zpracovatel asi při tak krátkém intervalu sčítání vozidel přehlédl nejen nákladní automobily, pohyby pěších a skutečnost, že v bezprostřední blízkosti této křižovatky se nachází vjezd na stávající parkoviště OC Květ, které mělo být do sčítání zahrnuto a dále odbočení z Ostružinové ulice k současné rampě zásobování. Vyvaroval by se pak alespoň částečně nesprávných závěrů při hodnocení. Neznalost současné dopravní situace ve sledovaném území (není zmíněna využívaná komunikace kolem rampy pro pojíždění i parkování) se týká nejen stávající dopravy v klidu, ale zejména pěší dopravy, která vůbec není nejen v této studii, ale ani v celém Záměru zmíněna. A přitom jsou to obyvatelé a návštěvníci daného území, jejichž životní prostředí se hodnotí. V této studii v rozboru současného stavu chybí rekognoskace zájmového území včetně sčítání dopravy v klidu a rozbor pěších cest.

Pro obyvatele bydlící v Ostružinové ulici a okolí směřují pěší cesty k zastávkám autobusů před OC Květ, za nákupy do OC Květ, na Polikliniku v Jabloňové, s dětmi kolem OC Květ do základní školy v Břečťanové ulici. Pro tyto cesty, zejména samotnými dětmi do školy, je převážně využíván chodník mezi rampou a OC Květ, na který navazuje přechod přes Jabloňovou. Z bezpečnostních důvodů je tato trasa využívána častěji než chodníky v Ostružinové ulici. Tato trasa je využívána i při vycházkách dětí z přilehlé školky. Je také častěji využívána rodiči s dětmi pro cesty mezi školou a školkou, aby nemuseli chodit veřejným prostorem mezi Arnikou a OC Květ, který je z obou stran lemován kasiny. Tato v současné době silně využívaná pěší trasa by byla v důsledku realizace Záměru znemožněna zastavěnou plochou pro zásobování OC Květ a znamenalo by to prodloužení stávajících pěších cest.

Pěší cesty po chodníku v Ostružinové končí na křižovatce s Jabloňovou, kde není ani jeden přechod pro chodce a křižovatka je pro chodce velmi nebezpečná. Ulice Jabloňová ve směru od Ostružinové k nově vybudovaném parku je pro chodce díky úzké vozovce i chodníkům nevyhovující. Proto je pro pěší cesty k novému parku a na poštu využívána Šafránová ulice, která nemá z prostoru sídliště vhodné napojení chodníkem a přechodem pro chodce. Je chybou, že při tak velké investici v desítkách milionů korun na park, se nenašla malá částka na zpevnění již léta využívané cesty bahnitou pěšinou pod rampou z Šafránové ulice do veřejného prostoru mezi OC Květ a domu v Ostružinové 3.

Prognóza dopravního zatížení v kapitole 3 není žádnou prognózou. Vypočtené počty stání pokryji cca potřeby nové výstavby. Zpracovatel ve 3. kapitole v nečíslované tabulce bilancující budoucí počty stání pro obchodní část chybně odečítá 30 stání. Při řádném průzkumu lokality by zjistil, že automobily, jejichž majitelé využívají obchody centra Květ, parkují před OC Květ a na parkovišti vedle OC Květ. Tato stávající parkoviště budou realizací záměru zrušena. Zpracovatel vůbec neřeší množství a pohyby nákladních vozidel zásobování pro výhledový stav, kde je dle tabulky č. 1 Záměru vyhrazeno v revitalizovaném centru Květ 7 stání v 1.NP.
V prognóze dopravy by měly být zohledněny také trendy stávající dopravy v okolí. Celková úroveň zpracování je nedostatečná a její závěry neprůkazné.

Toho si pravděpodobně všimli i zpracovatelé **Akustické studie** v **příloze č 1**, protože na straně 6 v tabulce 2 a 3 zohledňují, kromě hodnot uvedených v Dopravní studii přílohy 4, i počty nákladních automobilů. I když zde není uvedeno, z jakých zdrojů byly údaje o počtech nákladních automobilů získány, není jejich zajíždění do parkovacího prostoru v úrovni 1. NP zohledněno ani v současném stavu (např. zásobování Novák) ani ve výhledu. Navíc ve výhledu není počet nákladních automobilů navýšen, přestože se zvyšuje plocha obchodů a skladů. I tak vypočtené hladiny akustického hluku v mnoha případech, zejména v ulici Ostružinová a Jabloňová, v současném stavu a ve výhledu překračují doporučené limity. Použití tichého asfaltu v ulici Ostružinová a Jabloňová není předmětem Záměru. Navíc, vzhledem k havarijnímu stavu inženýrských sítí v těchto ulicích, je jeho použití vyloučeno (časté havárie vody a plynu i několikrát do roka a s tím související omezení, uzavírky, rozkopání komunikace a chodníků a následné nedostatečné opravy obalovanou směsí, které vedou k opakovaným postupně vznikajícím výtlukům apod.).

Rozptylová studie v **příloze 2** je velmi pečlivě zpracovaná a obsahuje i Prohlášení zpracovatele, že není zainteresován na hodnoceném záměru ani na činnosti zadavatele studie, ani investora posuzovaného záměru nebo provozovatele zdroje (strana 3). Vychází však opět z chybných údajů dopravní studie, která nerespektuje složení vozového parku, které je pro výpočty emisí z jízdy motorových vozidel významné (strana 6). Podíl nákladních automobilů nebyl do výpočtu zahrnut. Proto nelze výsledky výpočtů rozptylové studie považovat za relevantní. Za významné lze považovat zjištění, že v zájmové oblasti už v současném stavu je překročen imisní limit karcinogenního benzo(a)pyrenu. V závěru zpracovatel konstatuje, že v nejbližším okolí zájmové oblasti lze také očekávat především emise oxidu dusíku NO_2, jehož koncentrace podle výpočtů dosahuje hodnoty přes 90% imisního limitu. A to výpočty vycházejí z podkladů dopravní studie, která neuvažuje pojíždění vozidel zásobování, včetně provozu nákladních automobilů. Navíc emisní příspěvky, které lze předpokládat po dobu výstavby ze stavební dopravy, která bude prováděna výhradně těžkými nákladními automobily, nejsou v záměru a tudíž ve studii vůbec uvažovány.

Příloha č 3 Posouzení vlivu na veřejné zdraví - Hodnocení zdravotních rizik vychází z předchozích dvou studií a je tudíž zatížena předchozími chybnými vstupy. Tato studie konstatuje na straně 22, že v zájmové oblasti „současné imisní pozadí benzo(a)pyrenu již překračuje státem garantovanou míru ochrany veřejného zdraví a představuje určité riziko." Na straně 10 je doporučení, aby obsah benzo(a)pyrenu, který je v praxi nejvíce používaným zástupcem polycyklických aromatických uhlovodíků, byl v ovzduší omezován na nejnižší možnou úroveň. Proto i malé emisní příspěvky k nadlimitním imisním hodnotám benzo(a)pyrenu jsou pro zdraví obyvatel významné. Na straně 23 se konstatuje, že „vliv znečištěného ovzduší není jedinou příčinou úmrtnosti a uplatňuje se hlavně u starších osob a lidí s vážným kardiovaskulárním nebo respiračním onemocněním, u kterých zhoršuje průběh onemocnění a výskyt komplikací a zkracuje délku života."

Pro zdravotní riziko hluku v mimopracovním prostředí je na straně 25 definováno schéma účinků hluku, kdy pro hladinu hluku v rozmezí 60-65dB je nebezpečí pro vegetativní systém člověka a pro hladinu hluku nad 30dB pro nervový systém a psychiku. Pocit obtěžování hlukem je nejběžnější reakcí lidí na hlukovou zátěž. Podle doporučení světové zdravotnické organizace by noční ekvivalentní hladina hluku v okolí domů neměla přesáhnout 45dB. Na straně 29 je konstatováno, že hluk může mít určující vliv na zdraví, jestliže ekvivalentní hladina hluku za 16h je vyšší než 60 dB. Při těchto hladinách hluku roste riziko vzniku ischemické choroby srdeční a infarktu myokardu. K akustickým údajům uvedených v hlukové studii byly přiřazeny počty obyvatel ve stávající i nové zástavbě tak, že se předpokládá počet obyvatel v rodinném domě stejně jako v bytě, tj. 3 osoby. Stávající počet hodnocených obyvatel v Ostružinové a Jabloňové ulici je pak 2112 a počet obyvatel v novém polyfunkčním domě 348. V tabulce 7 na straně 36 jsou vypočtená množství těchto obyvatel, zasažených nadlimitním hlukem v denní a noční době. Je překvapivé, že počty zasažených obyvatel (počet osob nad HL 60/50) v současném stavu a po realizaci záměru jsou stejné tj. 345osob v denní době (tj. přes 16%) a 1917osob v noci (tj. přes 90% sledovaných obyvatel!!!). Tabulka 8 na straně 38, která udává odhady počtu osob obtěžovaných hlukem a rušených hlukem v jednotlivých

objektech v současném a výhledovém stavu ukazuje, že hodnoty se téměř neliší a v jednotlivých objektech neklesne procento obtěžovaných obyvatel hlukem pod 30%, v ulici Ostružinová v rodinných domech a v domě č. 2929/30 v ulici Jabloňová pod 50%!!! V tabulce 9 na straně 40, která má odhadovat možný výskyt vybraných kardiovaskulárních onemocnění pro vypočtené hladiny hluku pro zmíněné objekty v Ostružinové a Jabloňové ulici ukazují, že dochází k zvýšenému riziku, ač výsledný slovní doprovod tvrdí opak!!! (Použití tichého asfaltu na komunikacích není předmětem Záměru.) V poslední větě celkového závěru je teprve konstatováno, že „na základě provedeného vyhodnocení odhadu zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací předkládaného záměru nebude tato aktivita představovat významně zvýšené zdravotní riziko pro obyvatele v okolí záměru." Čili poprvé zde připouští zvýšené zdravotní riziko, což lze už vyčíst z předchozích výsledků výpočtů!!!

Inženýrskogeologický průzkum v **příloze č 5** vychází z rešerší archivních podkladů a prohlídky lokality. Na straně 9 je konstatováno, že „Vyhodnocení poměrů posuzovaného území bylo provedeno na základě omezeného souboru archivních údajů a detailnější parametry základových poměrů je třeba považovat za informativní. Z tohoto důvodu bude potřebné předpokládané geotechnické parametry podzákladí a detaily jeho stavby nejlépe řešit realizací podrobného inženýrskogeologického průzkumu s použitím terénních a laboratorních prací." Přesto je třeba zmínit z přiložené archivní dokumentace tabulku 3 na straně 7, kde jsou údaje z vrtů a kopané sondy provedené v roce 1961 a 1965 před zastavěním lokality. Podzákladí OC Květ se týká průzkumné dílo V11 a V12 a z uvedených dat vyplývá, že v podzákladí nepodsklepeného OC Květ se vyskytuje rozhraní břidlic královodvorského souvrství a bohdaleckého souvrství. Na straně 7 se konstatuje, že „Přesto je zcela atypická a velmi obtížně vysvětlitelná mocnost 3,5 m zjištěná v jihovýchodním cípu stávajícího objektu (OC Květ) vrtem V12". Ve vrtu V11 se objevuje „ od svého okolí geotechnicky zásadně odlišná vyvřelá hornina mineta , která může mít větší význam v případě výskytu přímo v úrovni základové spáry nebo při obklopení minety zcela zvětralou břidlicí." To mohou být důvody, které vedly původního projektanta OC Květ k tak absurdnímu řešení zásobování tohoto objektu do 2.NP po rampě z obytné oblasti v Ostružinové ulici.

Předběžné statické zhodnocení záměru v příloze 6 je jednostránkové statické zhodnocení nástavby a přístavby OC Květ bez doprovodných výpočtů. Předběžné slovní statické zhodnocení záměru vychází z archivní dokumentace základových konstrukcí a z předchozí Přílohy 5.

Příloha 7 je **situace záměru** v měřítku 1:400 formátu A4 bez kót a s minimálními popisky. Nicméně přesto, že není dokumentována ani vizualizace objektu nástavby a přístavby, je patrné z této přílohy, že objemná hmota 9.NP zasahuje nad přístavbou do blízkosti Ostružinové ulice a jedno podlaží dokonce přesahuje nad stávající chodník východní části Ostružinové ulice!

Závěr

Základním problémem v této zájmové oblasti je nedostatek parkovacích ploch, kterou si Praha 10 ověřila nákladným podrobným dotazníkovým průzkumem, který pravděpodobně měl být podkladem pro zavedení placených zón rezidenčních stání. Zavedení zón rezidenčních stání je vhodné pro centrální oblasti s převahou pracovních míst, obchodu a služeb. Do obytné oblasti okrajových částí města je zavedení zón nevhodné a nic, kromě poplatků obyvatel za nezaručené stání za modrou čarou, nepřináší. Také z průzkumu vyplynulo, že si obyvatelé této oblasti zavedení zón nepřejí.

Nedostatek parkovacích možností je důsledkem doby vzniku sídliště, kdy stupeň osobní automobilizace byl 1 osobní automobil na 23 osob a dnes připadá 1 osobní automobil na méně než 2 osoby. Navíc domy v Jabloňové ulici, původně užívané jako nebytové, byly převedeny na byty trvalého užívání. To se týká domu v Jabloňové 30, který byl využíván pro administrativu ČST (nyní podle údaje tab. 8 Přílohy 3 má 270 obyvatel) a původní ubytovna Arnika v Jabloňové 11 má podle stejné tabulky 1500 obyvatel. Převedením těchto prostor na byty trvalého užívání nastal v zájmové oblasti skokový nedostatek parkovacích míst, které nikdo neřešil.

Proto minimálně z těchto důvodů je předkládaný záměr výstavby výškové nástavby a přístavby OC Květ, který bude dalším zdrojem dopravy, naprosto nevhodný. Nejen, že do tak již přetížené oblasti zavádí další dopravu s nároky na parkování, které navrhovaná podzemní parkoviště neřeší, ale zhoršuje stávající hlukovou a emisní zátěž s překročenými imisními limity a zhoršuje zdravotní rizika stávajících obyvatel. Nedostatek parkovacích míst vyvolává navíc zbytečné jízdy, kdy řidič projíždí několikrát danou oblastí, aby mohl zaparkovat. Tyto zbytečné jízdy jsou realitou již dnes a budou i dále stávající neutěšenou dopravní a emisní situaci v zájmové oblasti zhoršovat.

Magistrát by tak neměl prodávat své pozemky v zájmové oblasti investorovi (případně převádět Praze 10, která tento investiční záměr podporuje), ale využít je pro řešení tíživých problémů v dané oblasti tak, aby se životní prostředí v zájmové oblasti nezhoršovalo, ale zlepšovalo.

Z hlediska životního prostředí stávajících obyvatel je rovněž nevhodné rušení veškerých zelených ploch a zeleně v zájmové oblasti před zahájením plánované výstavby záměru. Stavební dopravu a zábor ploch pro staveniště předkládaný záměr vůbec neřeší.

Velmi často zmiňované zklidnění Jabloňové ulice je v přímém rozporu s realizací záměru. Zrušením parkovacích stání a postavením nového obytného objektu pro víc jak 300 obyvatel s novými obchodními plochami se doprava oproti stávajícímu stavu nemůže zklidnit.

Předkládaný záměr „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům" neřeší stávající koncepčně nevhodnou dopravní obsluhu OC Květ, která zavádí do obytné oblasti v Jabloňové a Ostružinové dopravu navíc. Navrhované řešení daný problém se všemi jeho negativními důsledky ještě umocňuje.

NoV

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY
Hlavní podatelna - Mariánské nám. 2, Praha 1
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP 175060/15
DORUČENO DNE: - 2 -02- 2015
Počet listů dokumentu: 2
Počet listinných příloh: 0 Počet listů příloh: 0
Počet a druh nelistinných příloh: 0
Identifikační údaje zpracovatele: Mgr. JANA UHLÍŘOVÁ

179215/14

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor životního prostředí

Vyjádření k oznámení záměru FOSTYS s.r.o. „Revitalizace centra Květ a polyfunkční dům, Praha 10 – Záběhlice" – kód PHA962

Od sousedů jsem se dozvěděla, že investor FOSTYS s.r.o. zahájil řízení o posuzování vlivů na životní prostředí o svém projektu 9patrové nástavby na stávající dvoupatrový OC Květ v Jabloňové ulici v Praze 10. Jelikož s rodinou bydlím hned vedle, v Ostružinové ulici, konkrétně v části, která by stavbou a provozem tohoto věžáku byla dotčena nejvíce, předkládám toto své vyjádření.

Z oznámení záměru a jeho příloh (tzv. odborných studií) plyne absurdní závěr, že přístavba 140 bytů a mnoha set metrů nebytových prostor do devíti nadzemních poschodí a cca 223 garáží v podzemí nejen, že životní prostředí v místě realizace nezhorší, nýbrž prý dokonce zlepší. Z toho je zjevné, že investor a jím najatí odborníci buď pracovali s nepravdivými vstupními daty, nebo s nereálnými výpočty. Pro první závěr svědčí skutečnost, že záměr je investorem zasazován do jakéhosi rámce revitalizace celého území, avšak Městská část Praha 10 žádnou revitalizaci nechystá – nemá na ni ani projekt, ani peníze. Pro druhý závěr zase mluví fakt, že investor v přiložených studiích pracuje s úpravami, které se ani on sám ani nikdo jiný nezavazuje provést – např. výpočty smogové a hlukové studie pracující s tzv. tichým asfaltem položeným v naší části ulice – kdo ho zaplatí, kdy bude položen, kdo jej bude udržovat a po zničení zvýšeným provozem zásobovacích nákladních aut opravovat ?

V Oznámení části D str. 46 a rovněž v Hodnocení zdravotních rizik str. 43 se výslovně uvádí, že obtěžující účinek hluku je zprůměrován a že: „v okolí záměru obtěžující a rušivý účinek hluku může být významně modifikován jak individuální vnímavostí konkrétních osob, tak jejich osobním vztahem ke zdrojům hluku, konkrétní orientací oken hlavních pobytových místností a dalšími faktory a významně se lišit od vypočtených údajů". Toto konstatování zcela evidentně bude platit i u ostatních „vypočtených" údajů týkajících se životního prostředí a vlastností dané stavby.

To přesně dopadá na mou rodinu, neboť okna našeho obývacího pokoje v 1. NP i ložnice ve 2. NP jsou situovány přímo naproti nově chystanému monstrprojektu, který má být vytažen až na hranu protějšího chodníku a některá jeho patra mají dokonce tuto hranu přesahovat – tedy oproti stávajícímu stavu by se obchodní dům přiblížil k našim oknům na několik málo metrů.

Vzhledem k faktu, že správnost či nesprávnost použitých dat nelze potvrdit, ani vyvrátit, z daného závěru jednoznačně vyplývá snaha o přizpůsobení budoucí situace a investičního záměru, záměrům investora, kterému jde pouze o finanční investici a vlastní zisk v rámci tohoto projektu, bez ohledu na občany Prahy 10 zde dosud bydlící. Uváděná data o téměř nulovém vlivu či dokonce zlepšení životního prostředí ve světle investice řádově ve stamilionech korun přímo v centru současné fungující zástavby působí spíše tak, jako sliby smíšené s nerealizovatelnými sny, než realita, která se chystá okolním bydlícím. Z těchto důvodů a z hlediska obecné logiky a normální životní reality v tomto místě Prahy 10 je uvedený záměr více než absurdní.

Ze shora uvedeného je zjevné, že pro danou lokalitu je chystaný projekt nepotřebný (současným obyvatelům nic nepřinese), naopak by ve svých důsledcích byl značně obtěžující. Projekt, ať už ve fázi výstavby, nebo ve fázi provozu, by bezpochyby přinesl tato závažná obtěžující omezení pro obyvatele a životní prostředí lokality:

- nárůst individuální a nákladní dopravy (a s tím spojený nárůst hluku a smogu) v již tak „neprůjezdné" oblasti, přičemž dle obsahu studií by tento dopad nejvíce zatížil právě okolí našeho domu – ulici Ostružinovou mezi ulicemi Šafránová a Jabloňová;
- ztráta slunečního svitu – z našeho domu a zahrady by se staly tmavé „sloje" – stav předložené dokumentace bohužel kvůli chybějícím důležitým parametrům neumožňuje provést přesné výpočty, ale vzhledem ke stávajícímu „pohybu" slunce a k plánované výšce a tvaru věžáku je tento důsledek nesporný;
- výrazné zvýšení nebezpečí úrazu na silnici – současný průchod vedle autoservisu (nejkratší spojnice mezi Základní školou Břečťanova (kam vodím jedno dítě) a Mateřskou školou Chmelová (druhé dítě) by byl plánovaným objektem zastaven, bylo by nutno chodit přes chodníky Ostružinové, avšak Ostružinová nemá žádné přechody pro chodce + plánované výrazné zvýšení provozu (viz shora);
- rok a půl života na staveništi – plánovaný odvoz nejméně 24.000 m^3 zeminy (bez naplánované dopravní trasy), neustálý provoz těžké techniky, hluk, zápach, prach a s tím spojená zvýšená nemocnost;
- ztráta soukromí – obvodová zeď přístavby by měla být umístěna až k patě chodníku v Ostružinové ulici;
- odstranění stávající zeleně v okolí bez závazku nahrazení novou;
- nebude se možné z lokality ani odstěhovat, neboť všechny tyto faktory povedou ke snížení reálné prodejní (tržní) ceny domu.

Další významnou otázkou je otázka bezpečnosti stavby a provozu takového kolosu. Připomínám, že v části Inženýrsko-geologický průzkum se mj. uvádí, že: „v tomto kontextu s uvažovanou masivní nástavbou objektu je ale potřebné se zmínit, že jílové břidlice královdvorského souvrství budující podzákladí představují nejměkčí a tedy i nejméně únosný typ horniny celého vrstevního sledu pražského ordoviku." Jak je známo, tato oblast byla dříve místem zemědělské půdy, rybníků, mokřadů i bažin. Toto je jistě i důvodem dosavadních četných stále se opakujících havárií na podzemních inženýrských sítích jakož i trhlin ve stavbách i vozovkách v dané lokalitě, které se objevují stále častěji s pokračující vysokou zástavbou a masivní betonací vozovek a parků. Je velmi znepokojující otázkou, zda předkládaný záměr tato závažná fakta bere dostatečně v úvahu a zda má investor rezervovány prostředky připravená opatření k řešení eventuálních havárií a krizových situací spojených s enormním zatížením terénu v dané lokalitě, což se bezprostředně týká jak samotné plánované budovy, tak i našich RD a velkých panelových domů v majetku Magistrátu stojících v těsné blízkosti plánované stavby.

V Praze dne 25. ledna 2015

Věra Mikysková

[redacted]