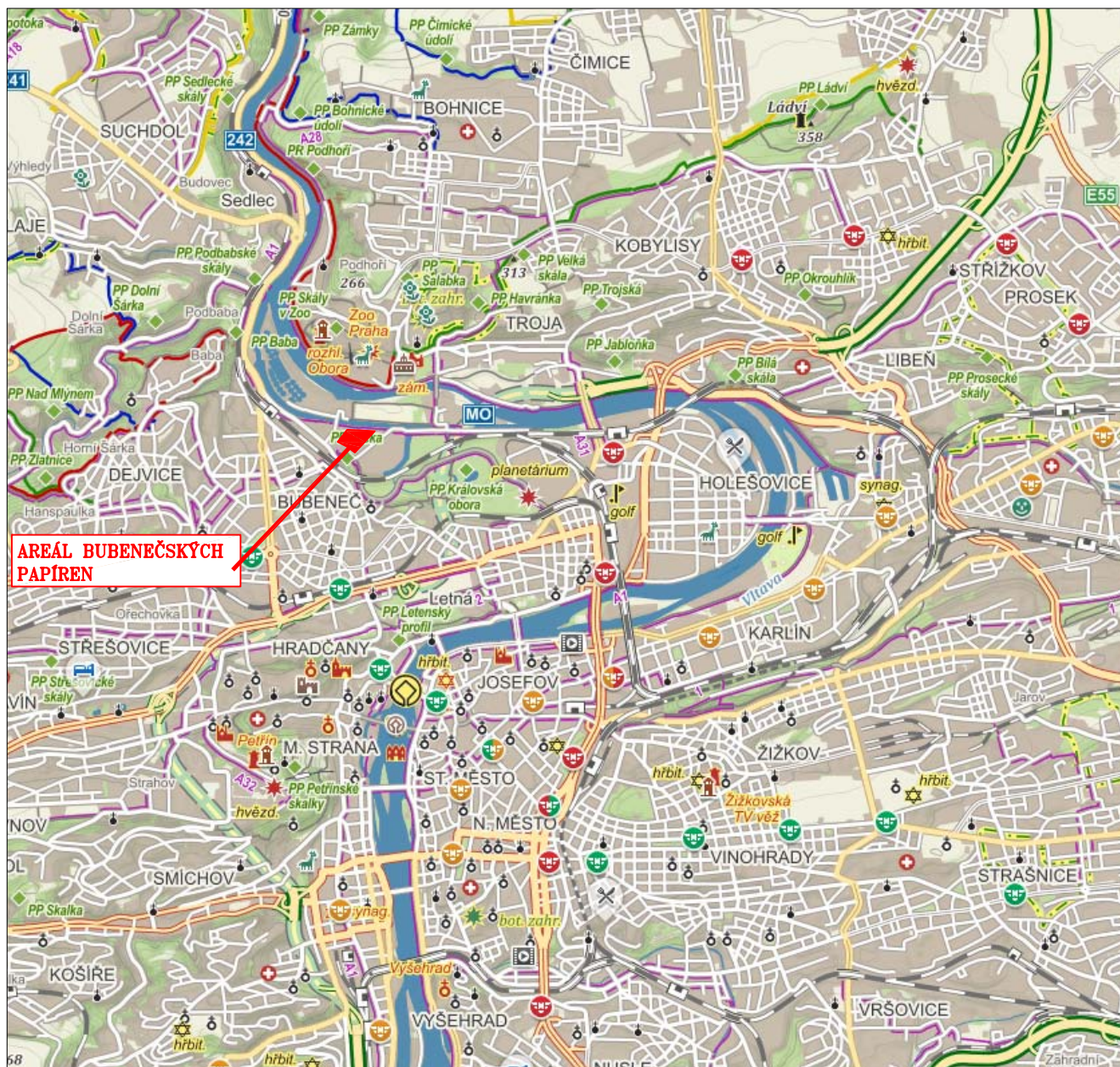


# POSUDEK

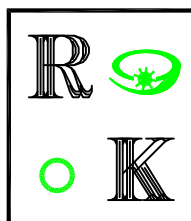
## DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

### REVITALIZACE AREÁLU BUBENEČSKÝCH PAPÍREN



AREÁL BUBENEČSKÝCH  
PAPÍREN



ING. RICHARD KUK  
PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

SRPEN 2016

10

# **POSUDEK**

## **DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ** **NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

### **AKCE**

## **REVITALIZACE AREÁLU BUBENEČSKÝCH PA- PÍREN**

## **Obsah :**

I. Základní údaje.....	5
I.1 Název záměru.....	5
I.2 Kapacita záměru.....	5
I.3 Umístění záměru .....	6
I.4 Obchodní firma oznamovatele .....	6
I.5 IČ oznamovatele .....	6
I.6 Sídlo oznamovatele .....	6
I.7 Zástupce oznamovatele .....	6
II. Posouzení dokumentace.....	7
II.1 Úplnost Dokumentace .....	7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci.....	7
II.2.1 „Úvod“ .....	7
II.2.2 „A. Údaje o oznamovateli“ .....	7
II.2.3 „B. Údaje o záměru“ .....	7
II.2.3.1 „B.I.2. Rozsah záměru“ .....	7
II.2.3.2 „B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry .....	8
II.2.3.3 „B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru“ .....	8
II.2.3.4 „B.II. Údaje o vstupech“.....	8
II.2.3.4.1 B.II.1. Zábor půdy .....	8
II.2.3.4.2 B.II.2. Voda.....	8
II.2.3.4.3 „B.II.4. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“ .....	8
II.2.3.5 „B.III. Údaje o výstupech“.....	9
II.2.3.5.1 „B.III.1. Ovzduší“ .....	9
II.2.3.5.2 „B.III.2. Odpadní vody“ .....	9
II.2.3.5.3 „B.III.3. Odpady“ .....	9
II.2.3.5.4 „B.III.4.1. Hluk“ .....	9
II.2.4 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“ .....	9
II.2.4.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“ .....	9
II.2.4.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“ .....	10
II.2.4.2.1 „C.II.1 Kvalita ovzduší .....	10
II.2.4.2.2 „C.II.2. Hluk“ .....	10
II.2.4.2.3 C.II.3. Povrchové vody“ .....	10
II.2.4.2.4 „C.II.6. Hydrogeologické poměry“ .....	10
II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení .....	11
II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“.....	11
II.2.5.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“ .....	11
II.2.5.1.1 „D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví .....	11
II.2.5.1.2 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“ .....	11
II.2.5.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci“ .....	13
II.2.5.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové vody“ .....	13
II.2.5.1.5 „D.I.5. Vlivy na podzemní vody“ .....	14
II.2.5.1.6 D.I.6. Vlivy na půdu.....	14
II.2.5.1.7 D.I.7. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	14
II.2.5.1.8 „D.I.8. Vlivy na faunu“ .....	15
II.2.5.1.9 „D.I.9. Vlivy na flóru“ .....	15
II.2.5.1.10 D.I.10. Vliv na chráněná území přírody.....	15
II.2.5.1.11 „D.I.11. Vlivy na krajinu a krajinný ráz“ .....	15
II.2.5.1.12 „D.I.12. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“ .....	16
II.2.5.1.13 D.I.13.1. Vlivy na dopravu.....	16
II.2.5.2 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů.....	16
II.2.5.3 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech .....	17
II.2.5.4 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí.....	17

II.2.5.5 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů .....	17
II.2.5.6 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	17
II.2.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU.....	17
II.2.7 „ČÁST F. ZÁVĚR.....	18
II.2.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru .....	18
II.2.9 H. Přílohy.....	18
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí.....	19
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice .....	20
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí.....	20
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí .....	20
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci .....	21
V.1 Vyjádření .....	21
V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky.....	21
V.1.2 Dotčené správní úřady .....	21
V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek.....	21
V.2.1 Městská část Praha 7, č.usn. 0452/16-R z 6.5.2016.....	21
V.2.2 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 18170/2016, ze dne 7.4.2016.....	22
V.2.3 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. 654536/2016 ze dne 14.4.2016.....	23
V.2.4 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1509753.002/16/PVZ, ze dne 27.4.2016.....	23
V.2.5 Povodí Vltavy, státní podnik, zn. 22018/2016-263 ze dne 4.5.2016 .....	23
V.2.6 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 837642/2016 ze dne 10.5.2016 .....	25
V.2.7 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 792189/2016, ze dne 16.5.2016.....	25
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí.....	28
VI.1 Vlivy na obyvatelstvo .....	28
VI.2 Vlivy na ovzduší .....	29
VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky.....	30
VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody.....	31
VI.5 Vlivy na půdu.....	31
VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje .....	32
VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy .....	32
VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	32
VI.9 Vlivy na krajinu .....	33
VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky .....	33
VI.11 Příhraniční vlivy.....	33
VI.12 Závěr .....	33
VII. Návrh stanoviska .....	34
VII.I Povinné údaje .....	34
VII.1.1 Název záměru .....	34
VII.1.2 Kapacita záměru .....	34
VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1.....	35
VII.1.4 Umístění záměru .....	36
VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele .....	36
VII.1.6 IČ oznamovatele .....	36
VII.1.7 Sídlo oznamovatele.....	36
VII.2 Zástupce oznamovatele.....	36
VII.2.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí.....	37
VII.2.1.1 Kompenzační opatření .....	37
VII.2.1.2 Podmínky pro fázi územního řízení .....	37
VII.2.1.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení.....	38
VII.2.1.4 Podmínky pro fázi výstavby .....	39
VII.2.1.5 Podmínky pro provoz.....	40
VII.III Odůvodnění.....	40

VII.3.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek .....	40
VII.3.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti.....	42
VII.3.2.1 Vlivy na obyvatelstvo .....	42
VII.3.2.2 Vlivy na ovzduší .....	43
VII.3.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky.....	44
VII.3.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody .....	45
VII.3.2.5 Vlivy na půdu.....	46
VII.3.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje.....	46
VII.3.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy .....	46
VII.3.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	46
VII.3.2.9 Vlivy na krajinu .....	47
VII.3.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky.....	47
VII.3.2.11 Příhraniční vlivy.....	47
VII.3.2.12 Závěr .....	47
VII.3.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí .....	48
VII.3.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí.....	48
VII.3.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí .....	48
VII.3.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta	49
VII.3.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci .....	49
VII.3.8 Vypořádání vyjádření k posudku .....	50
VII.3.9 Veřejné projednání.....	50
VIII. Prohlášení .....	51

## **I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE**

### **I.1 Název záměru**

Revitalizace areálu Bubenečských papíren

### **I.2 Kapacita záměru**

Posuzovaný záměr sestává z rekonstrukce stávajících 6 historických industriálních budov, rekonstrukce a doplnění jedné historické budovy a výstavby 13 nových budov (z toho 4 se nacházejí na společné podnoži), celkem bude v areálu 20 objektů. Součástí záměru jsou také veřejné prostory – vnitřní park s revitalizovanou vodní plochou Papírenského rybníka, krajinářská úprava břehu plavebního kanálu a další veřejná prostranství.

***Tabulka 1 - Výměry dle druhu povrchu***

Zastavěná plocha	10 300 m <sup>2</sup>
Zpevněná plocha komunikací včetně chodníků	13 214 m <sup>2</sup>
Mlatové nezpevněné plochy	1 459 m <sup>2</sup>
Plochy navrhované zeleně (včetně vodní plochy)	30 527 m <sup>2</sup>
Celkem	55 500 m <sup>2</sup>

***Tabulka 2 - Funkční členění využití hrubé podlažní plochy***

Využití	plocha
Bydlení	20 150 m <sup>2</sup>
Ateliéry	4 260 m <sup>2</sup>
Komerce	2 460 m <sup>2</sup>
Administrativa	3 845 m <sup>2</sup>
Sport	645 m <sup>2</sup>
Restaurace	360 m <sup>2</sup>
Kavárna	140 m <sup>2</sup>
Parkování (nadzemní)	6 395 m <sup>2</sup>
Parkování (podzemní)	4080 m <sup>2</sup>
Celkem	42 335 m <sup>2</sup>

V areálu se přepokládá následující počet obyvatel a zaměstnanců:

- Počet zaměstnanců – obchody: cca 40

- Počet pracovníků – administrativa: cca 161
- Počet pracovníků – ateliéry: 170
- Počet bytových jednotek: 200
- Počet obyvatel: 480

Dále areál navštíví cca 200 zákazníků nebo návštěvníků za den.

V území je navrženo 410 parkovacích stání.

U objektů I. fáze výstavby, tj. I.A–I.C a u historických objektů, II.A, IIB–G, II.I, IV.A a IV.B, bude výroba tepla zajištěna plynovými kondenzačními kotli. U objektů II.B–G bude přehřev teplé vody zajišťován fototermickými panely. U objektů I.I–H, III.A–III.E a IV.C bude výroba tepla zajištěna tepelnými čerpadly země–voda a přehřev teplé vody fototermickými panely. Objekt II.J bude vytápěn elektrickým kotlem.

### **I.3 Umístění záměru**

Kraj:	HI. město Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 6
Katastrální území:	Bubeneč

### **I.4 Obchodní firma oznamovatele**

VCES Property Development a. s.

### **I.5 IČ oznamovatele**

270 71 316

### **I.6 Sídlo oznamovatele**

Na Harfě 337/3,  
190 05 Praha 9

### **I.7 Zástupce oznamovatele**

Clément Duclos  
Na Harfě 337/3,  
190 05 Praha 9  
tel: +420 725 766 137

clement.duclos@vces.cz

## **II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE**

### **II.1 Úplnost Dokumentace**

Obsah uvedený na str.2 a 3 Dokumentace zahrnuje základní kapitoly dle zák.č.100/2001 Sb. v platném znění. Za vhodné považuji zpracování – Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení, které je zařazeno do kapitoly Úvod. Zákon začlenění této kapitoly nevyžaduje, ale toto řešení umožňuje lepší orientaci, jak zpracovatel a investor řešili požadavky k Oznámení záměru.

Do části D. vložil zpracovatel kapitolu D.I.10. Vliv na chráněná území přírody, ve které souhrnně komentuje uvedenou problematiku. Tato kapitola není zákonem požadována, nicméně takovéto souhrnné zhodnocení vlivů záměru na chráněná území není nevhodné.

Přidání další kapitoly do části D - D.I.13. Ostatní vlivy, ve které je řešena problematika dopravy je v souladu s požadavky zákona.

V souhrnu proto konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění s přílohami v dostatečném rozsahu pro potřebu hodnocení vlivu záměru „Revitalizace areálu Bubenečských papíren“ na životní prostředí.

### **II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci**

V následujícím textu je uveden komentář jednotlivých kapitol Dokumentace, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které byly významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska.

#### **II.2.1 „Úvod“**

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné včetně Vypořádání připomínek ze zjišťovacího řízení.

#### **II.2.2 „A. Údaje o oznamovateli“**

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

#### **II.2.3 „B. Údaje o záměru“**

##### **II.2.3.1 „B.I.2. Rozsah záměru“**

Mezi poměrně významné charakteristiky záměru, které jsou důležité i z hlediska vlivů na životní prostředí je informace o počtu navržených parkovacích míst a způsobu zajištění vytápění objektů záměru. Tyto informace jsou v dalších kapitolách Dokumentace, nejedná se proto o zásadnější nedostatek.



Jinak je kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

### **II.2.3.2 „B.I.4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry**

Do této kapitole je velmi správně začleněn i podrobnější komentář o koordinaci s výstavbou NVL ÚČOV včetně srovnání harmonogramu výstavby NVL ÚČOV s harmonogramem výstavby záměru.

### **II.2.3.3 „B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru“**

V kapitole je velmi stručný popis navrhovaného záměru, který v podstatě dává velmi neúplný obraz o jednotlivých objektech a jejich řešení. Podrobnější informace lze pak získat na jiných místech Dokumentace a příloh, což ale poněkud komplikuje získání přehledu o navrhovaném záměru. Oznamovatel mi poskytl upřesňující informace o jednotlivých objektech. Je skutečností, že přesně dělení je komplikováno tím, že některé objekty mají společnou podnož, některé jsou jen propojené a jeden komplex bude částečně původní s doplněním další výstavbou. Při dělení podle vlastních vchodů do budov bude celkem 20 objektů, což odpovídá údajům 6 původních, 1 doplněný (tudíž prakticky 7 stávajících) a 13 nových.

Protože v této kapitole nejsou ani údaje o kácených a vysazovaných stromech pro přehlednost uvádím, že kácených bude 40 a nově vysazených 69 kusů.

Ostatní část kapitoly B.I. jsou zpracovány v dostatečném rozsahu.

### **II.2.3.4 „B.II. Údaje o vstupech“**

#### **II.2.3.4.1 B.II.1. Zábor půdy**

Informace o pozemcích a druhu pozemků jsou uvedeny v kap. B.I.3, proto se stručným vypořádáním této kapitoly lze souhlasit. Mohl zde být případně umístěn odkaz na tyto informace.

#### **II.2.3.4.2 B.II.2. Voda**

V uvedené tabulce výpočtu bilance vody jsou drobné rozpory s celkovými kapacitami areálu, pro potřeby procesu EIA je ale jedná o nevýznamné rozdíly, které budou automaticky podrobně řešeny v rámci dalších stupňů projektové přípravy stavby.

#### **II.2.3.4.3 „B.II.4. Nároky na dopravu a dopravní infrastrukturu“**

V kapitole je s ohledem na připomínky k Oznámení věnována zvýšená pozornost dopravě v širším území včetně MHD. Vložení výpočtu dopravy v klidu jak podle stávající platné ČSN 736110 tak pro srovnání podle zrušených PSP, z kterého je zřejmé, že ČSN 736110 vyžaduje v tomto případě realizaci mnohem více parkovacích stání než PSP (ČSN-410 a PSP jen 326) považují za vhodné a to i s ohledem na již stávající platnost nových Pražských stavebních předpisů.

Dále jsou správně začleněny i intenzity jak vyvolané dopravy při provozu tak i staveništní dopravy.

Ostatní kapitoly této části jsou řešeny ve zcela dostatečném rozsahu.

### **II.2.3.5 „B.III. Údaje o výstupech“**

#### **II.2.3.5.1 „B.III.1. Ovzduší“**

V kapitole jsou zahrnuty všechny relevantní zdroje znečišťování ovzduší. Kapitola je zpracována ve zcela dostatečném rozsahu a přehledně uvádí podrobné výsledky z hodnocení kvality ovzduší uvedeného v příloze.

#### **II.2.3.5.2 „B.III.2. Odpadní vody“**

V kapitole je vedeno, že v areálu bude oddílná kanalizační soustava. Splaškové vody budou odváděny na ÚČOV. Dešťové vody budou ze střech vedena přes retenční nádrže (cca 6 m<sup>3</sup>) do Papírenského rybníka a následně do Malé říčky a do Dejvického potoka. Je přiložena bilanční tabulka odtoku dešťových vod před výstavbou a po výstavbě.

Je nutno konstatovat, že toto řešení není plně v souladu s Městskými standardy hl.m.Prahy (MS) a že při bilančních výpočtech jsou určité nepřesnosti v některých použitých hodnotách. S ohledem na blízkost Vltavy a jednoznačnou korespondenci podzemní vody s hladinou ve Vltavě by bylo možno s navrženým řešením výjimečně souhlasit. Z pohledu vlivů na životní prostředí nebude mít přesné nedodržení požadavků MS negativní dopady ani na hladinu podzemní vody ani na povrchové toky. Tato problematika je proto plně v kompetenci organizací, které se budou vyjadřovat jak k územnímu tak stavebnímu povolení a není proto nutno ji s ohledem na vlivy na životní prostředí v tomto procesu EIA dále řešit či podmínkovat.

#### **II.2.3.5.3 „B.III.3. Odpady“**

V kapitole jsou správně uvedeny samostatně odpady z demolic stávajících objektů dále z vlastní výstavby a pak z provozu areálu. V textu jsou drobné nesrovnalosti či nepřesnosti, na které upozornil i OCP HMP ve svém vyjádření k dokumentaci, protože tato problematika bude dále automaticky podrobně řešena v následujících stupních projektové přípravy a při zprovoznění areálu dle samostatných zákonů a vyhlášek, považují tuto kapitolu pro potřeby procesu EIA za zpracovanou v dostatečném rozsahu.

#### **II.2.3.5.4 „B.III.4.1. Hluk“**

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu, je v ní i správně uvedeno upozornění na to, že v některých případech bude nutno u stacionárních zdrojů hluku (vzduchotechniky) použít jednotky s nižším akustickým výkonem než je standard, jinak že bude nutno použít protihlukové clony, v tomto případě se jedná o ochranu objektů, které jsou součástí vlastního záměru, u nichž je splnění hygienických požadavků plně v kompetenci orgánu hygieny. A dále, že u objektu I. C bylo počítáno s osazením 2m hluboké stříšky nad vjezdem vozidel do garáží u objektu I.C.

Ostatní kapitoly této části jsou řešeny ve zcela dostatečném rozsahu.

## **II.2.4 „C. Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“**

### **II.2.4.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“**

V kapitole C.I.9. je správně uveden podrobnější popis řešící stávající i historickou kontaminaci lokality a výsledky provedených průzkumů. Ostatní kapitoly jsou zpracovány v dostatečném rozsahu, k přehlednějším infor-

macím o polohách nejbližších chráněných území, ÚSES, atd, by výrazně přispělo začlenění obrázků do vlastního textu Dokumentace. K extrémním poměrům zájmového území bezesporu patří jeho umístění v zátopovém území Vltavy – tyto informace jsou ale v dostatečné podrobnosti uvedeny v jiných částech Dokumentace a příloze. Vzhledem k charakteru území a posuzovanému záměru je kapitola zpracována zcela dostatečně pro potřeby procesu EIA.

#### **II.2.4.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“**

##### ***II.2.4.2.1 „C.II.1 Kvalita ovzduší***

Stávající stav kvality ovzduší je dokladován vyhodnocením dvou zdrojů informací. Z pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ a z Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy. Základní zdroj je dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ČHMÚ Vzhledem k rozsahu sledovaných hodnot je v Praze potřeba ho doplnit dalším použitým zdrojem.

Z provedeného hodnocení plyne, že dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ jsou všechny závazné imisní limity plněny. Limit pro roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, k němuž se pouze přihlíží je překročen o 35 %. Dále se nejbliže k hygienickému limitu blíží hodnoty krátkodobých koncentrací PM<sub>10</sub>, které dosahují hodnoty 48,6 µg.m<sup>-3</sup> (limit je 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. největší denní průměr).

V kapitole jsou uvedeny drobné nepřesnosti, jako např. na str. 63 dole je odkaz na tabulku C. 2., který se ale týká (jak je jednoznačně zřejmé) tabulky C.3.

Na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy lze konstatovat, že imisní limity jsou plněny. Na základě uvedených hodnot můžeme místo výstavby hodnotit jako imisně středně zatížené.

##### ***II.2.4.2.2 „C.II.2. Hluk“***

Z výsledků modelového výpočtu vyplývá, že dominantní vliv na akustickou situaci v lokalitě má provoz na železnici, ze silničních úseků poté zejména provoz na ul. Papírenské. V kapitole je v potřebném rozsahu popsán stávající zjištěný stav akustické zátěže v území jak od automobilové tak železniční dopravy a dále i včetně hluku z přilehlého sportoviště.

Provedené výpočty prokazují, že v současné době je u hodnocených chráněných objektů hygienický limit jak pro hluk ze silniční (pro limit 55 dB/den a 45 dB/noc) tak železniční dopravy plněn.

##### ***II.2.4.2.3 C.II.3. Povrchové vody“***

Problematika povrchových vod je vzhledem k umístění záměru v zátopovém území Vltavy jednou z nejvýznamnějších, vzhledem k jejímu podrobnému řešení ve studiích a dalších částech Dokumentace je zde řešena dostatečně podrobně.

##### ***II.2.4.2.4 „C.II.6. Hydrogeologické poměry“***

Problematika podzemní vody je popsána poměrně podrobně, i když se v textu vyskytují drobné rozpory. Hladina podzemní vody je v území závislá na úrovni hladiny ve Vltavě (což je v textu uvedeno a v kap. C.II.3 je uvedeno, že hladina vody má vzhledem k její regulaci jezy velmi malý rozptyl cca do 1 m), ale následně se uvádí, že hladiny kolísá cca 2-4 m pod úrovní terénu a v suchých obdobích ještě hlouběji.

Ostatní charakteristiky jsou řešeny ve zcela potřebném rozsahu pro potřeby procesu EIA hodnoceného záměru.

### **II.2.4.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení**

V kapitole mi chybí komentář či názor zpracovatele Dokumentace týkající se chráněných živočichů, kteří byly v lokalitě identifikovány. Tyto informace jsou uvedeny jak v příloze, tak v dalších kapitolách Dokumentace, jedná se proto o formální nedostatek.

Zbývající část kapitoly je zpracována ve vyčerpávajícím rozsahu.

## **II.2.5 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“**

### **II.2.5.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“**

#### ***II.2.5.1.1 „D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví***

V kapitole je proveden rozbor potencionálních vlivů na zdraví obyvatel působením záměru na kvalitu ovzduší a hluk. I s ohledem na velmi malý vliv záměru jak na kvalitu ovzduší tak akustickou situaci v území byly možné vlivy na zdraví obyvatele vyhodnoceny jako velmi malé, které by se na zdraví obyvatel postřehnutelným způsobem neměli nijak projevit.

V kapitole je správně uvedeno i podrobnější posouzení vliv NVL ÚČOV a ÚČOV na zápach. Pro zápach není sice stanoven hygienický limit, ale jeho působení může být velmi nepříjemné. Navrhovaný záměr nebude zdrojem žádného zápachu, který by mohl jakkoliv ovlivnit vlivy ÚČOV.

V kapitole mi chybí komentář počtu obyvatel ve stávajících obytných domech, kteří budou dle názoru zpracovatelů Dokumentace vlastním záměrem ovlivněni. Podrobnější informace o stávajících obyvatelích jsou uvedeny v příloze, ale ani tam není přesněji uveden počet ovlivněných obyvatel. Lze pouze dovodit z umístění výpočtových bodů, které nejsou na objektech s byty, že zpracovatelé Dokumentace s ohledem na velkou vzdálenost bytů od areálu možnost ovlivnění zdraví stávajících obyvatele vlivem výstavby a provozu záměru nepředpokládají. S ohledem na velmi malé vlivy záměru v jeho těsné blízkosti lze s tímto předpokladem souhlasit.

Zbývá část je zpracována v dostatečném rozsahu pro potřeby procesu EIA.

#### ***II.2.5.1.2 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“***

S ohledem na velmi malé vlivy záměru na kvalitu ovzduší souhlasím s použitím rozptylové studie z Oznámení záměru a to i přes to, že došlo v Dokumentaci k malé redukci parkovacích míst.

Zvýšení koncentrací NO<sub>2</sub> vlivem záměru se zde bude pohybovat na úrovni do 0,12 µg.m<sup>-3</sup> (v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou). V prostoru záměru bude příspěvek v řádu setin µg.m<sup>-3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, nedejde vlivem uvedení záměru do provozu v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého.

Nárůst maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> bude činit nejvýše 2 µg.m<sup>-3</sup> v okolí záměru. Toto zvýšení prakticky nezmění úroveň plnění imisního limitu (počet překročení imisního limitu zůstane pod povoleným počtem 18 případů za rok),

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do 0,035 µg.m<sup>-3</sup>. V prostoru záměru bude příspěvek činit 0,005±0,030 µg.m<sup>-3</sup>. V žádné části výpočtové oblasti nedojde k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzenu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací PM<sub>10</sub> byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do 0,03 µg.m<sup>-3</sup>. V prostoru záměru byl vypočten nárůst koncentrací 0,005±0,020 µg.m<sup>-3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, v žádné části zájmového území není třeba očekávat překročení imisního limitu pro roční koncentrace PM<sub>10</sub>.

Nejvyšší nárůst denních koncentrací PM<sub>10</sub> byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Papírenská a Goetheho a to na úrovni do 0,16 µg.m<sup>-3</sup>. Vlivem provozu záměru nedojde ke zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, imisní limit bude tedy i nadále plněn.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Goetheho a Antonína Čermáka a to do 0,014 µg.m<sup>-3</sup>. V žádném výpočtovém bodě nebylo zaznamenáno vlivem provozu záměru zvýšení průměrných ročních koncentrací suspenovaných částic PM<sub>2,5</sub> nad hranici imisního limitu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a to okolo 0,003 ng.m<sup>-3</sup>. V místě záměru v rozmezí 0,001±0,002 ng.m<sup>-3</sup>. Příspěvek záměru je menší než 1 % (prakticky pod 0,3 %) tudíž prakticky neovlivní stávající stav tam, kde koncentrace benzo(a)pyrenu překračuje hygienický limit.

V textu je dále uvedeno podrobné posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu v území vlivem kácení a následné výsadby stromů a produkce benzo(a)pyrenu záměrem. Dle provedených výpočtů je součet vlivu produkce B(a)P z provozu záměru a z kácených stromů 2,003 kg/rok, a produkce B(a)P nově vysazených stromů 2,67 kg/rok. Tudíž záměr by měl přispět ve výhledu k malému snížení koncentrací B(a)P v lokalitě.

Vlivem stavebních prací na maximální hodinové koncentrace NO<sub>2</sub> nebylo v žádném hodnoceném bodě zaznamenáno překročení hranice 200 µg.m<sup>-3</sup>, Výstavba tak nebude mít vliv na plnění imisního limitu.

V oblasti obytné zástavby v okolí stavení byly v průběhu stavebních prací na hodnoceném záměru vypočteny nejvyšší příspěvky k denním koncentracím PM<sub>10</sub> na úrovni jednotky µg.m<sup>-3</sup>. Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM<sub>10</sub> je stanoven na 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. nejvyšší hodnotu. Navýšení průměrných denních koncentrací nepředstavuje z hlediska překračování limitu významný nárůst. Pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší je navrženo realizovat řadu doprovodných opatření, která jsou začleněna do návrhu stanoviska.

Problematika vlivů záměru na ovzduší je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu pro potřeby procesu EIA.

V kapitole nejsou komentovány vlivy na záměru na klima. Vzhledem ke stávajícímu i navrhovanému charakteru využití území nelze očekávat prakticky žádné změny klima v území.

### II.2.5.1.3 „D.I.3. Vlivy na hlukovou situaci“

Při celkovém posouzení vlivu záměru byly započteny do hodnocení oba hlavní zdroje hluku v území – železniční a silniční doprava. Po realizaci záměru dojde v území k nárůstu hluku do 1,9 dB v denní a do 2,4 dB v noční době. Současně dojde díky poklesu dopravních intenzit v ul. Mlýnské k poklesu hluku do 2,0 dB v denní a do 0,8 dB v noční době. Hygienický limit pro součet silniční a železniční dopravy není stanoven, ale vypočtené hodnoty ve dne jsou se záměrem pod 50 dB a v noci pod 45 dB.

Při hodnocení jen vlivu silniční dopravy je největší nárůst ve dne do 1,7 dB a v noci do 8,5 dB. Nejvyšší nárůst byl vypočten v noční dobu podél sportoviště, kde na rozdíl od denní doby nejsou provozovány linky MHD. Celkově je a bude dodržen všude požadovaný hygienický limit 55/45 dB (den/noc). Ve výpočtových bodech byl plněn i limit 50/40 dB (den/noc).

Hluk z provozu stacionárních zdrojů v záměru (byl započten nepřetržitý provoz stejně ve dne i v noci) a provozu na neveřejných komunikacích bude ve dne do 35,1 dB a noci do 35,1 dB což s rezervou plní hygienický limit 50/40 dB (den/noc).

Období výstavby bylo posouzeno při použití ohrazení staveniště neprůhledným pevným oplocením výšky 3 m po obvodu stavby v blízkosti ubytovny (školký) při západní hranici staveniště a v blízkosti sportoviště. Při těchto podmínkách byla vypočtena hladina hluku do 63,2 dB, což plní hygienický limit 65 dB.

V rámci posouzení bylo provedeno měření hluku vznikajícího na sportovišti – tenisovém klubu Sparta Praha a posouzen vliv provozu na navrhované objekty. Při uvažování hry na všech kurtech po dobu 8 hodin se pohyboval hluk u navrhovaných objektů v rozmezí 14,4÷49,9 dB, což plní hygienický limit 50 dB.

Tato kapitola vychází z výsledků výpočtu uvedených v příloze 2 Dokumentace. K větší přehlednosti a názornosti některých hodnocení či komentářů by přispělo uvedení výsledků včetně porovnání se stavem bez záměru v tabulce a případně obrázkem s polohou výpočtových bodů. Výpočtové body byly umístěny na nejbližší chráněné objekty a na hranici sportoviště, Výpočet byl dle výkresových příloh zpracován pro širší území včetně křižovatky ulice Papírenské a Goethovo, nebyl by tedy problém umístit výpočtový bod i na tuto křižovatku, aby se potvrdil prakticky nulový vliv záměru (dle výkresových příloh) na hluk o chráněných objektů v širším území.

### II.2.5.1.4 „D.I.4. Vlivy na povrchové vody“

Splaškové vody budou odváděny na ÚČOV tlakovou kanalizací. Dešťové vody z komunikací a vjezdů do garáží je navrženo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do Malé říčky (prakticky stávající kanalizace) a následně do Dejvického potoka, který podchází plavební kanál a je zaústěn přímo do Vltavy. Jedná se prakticky o zachování stávajícího stavu.

Dešťové vody ze střech by měly být zachycovány a použity pro chlazení, zásobení Papírenského rybníka a pro zálivku. Přebytečné vody by pak odtékali do Malé říčky.

Je nutno konstatovat, že toto řešení není plně v souladu s Městskými standardy hl.m.Prahy (MS). S ohledem na blízkost Vltavy a jednoznačnou korespondenci podzemní vody s hladinou ve Vltavě by bylo možno s navrženým řešením výjimečně souhlasit. Z pohledu vlivů na životní prostředí nebude mít přesné nedodržení požadavků MS negativní dopady ani na hladinu podzemní vody ani na povrchové toky. Tato problematika je plně v kompetenci organizací, které se budou vyjadřovat jak k územnímu tak stavebnímu povolení a není proto nutno ji s ohledem na vlivy na životní prostředí v tomto procesu EIA dále řešit či podmínkovat.

V rámci průzkumu kontaminace území byly ve vodě v rybníčku zjištěny nadlimitní koncentrace chlorovaných uhlovodíků. V rámci výstavby dojde k rekonstrukci rybníky včetně jeho dekontaminace, což lze považovat za kladný vliv navržené výstavby.

V rámci Dokumentace bylo provedeno v příloze 9 i podrobné posouzení simulačními metodami vlivu záměru na průchod povodňových průtoků ve Vltavě. Z posouzení plyne, že při povodních dojde k mírnému snížení hladiny v území nad záměrem (max. 0,1 m při  $Q_{100}$  resp. 0,09 m  $Q_{2002}$ ) a k méně plošně rozsáhlému zvýšení hladiny pod areálem (max. 0,2 m při  $Q_{100}$  i  $Q_{2002}$ ) na levém břehu plavebního kanálu v oblasti vjezdu do areálu UČOV, které je hlavně způsobeno malou kapacitou stávajících objektů.

Navrhovaný stav mírně zprůtočňuje oblast plavebního ramene a přináší malé snížení hladiny nad úpravou a lokální zvýšení hladiny v úseku úpravy. Tento vliv stoupá se zvyšujícím se průtokem. Obecně se dá říci, že při zachování deklarovaných předpokladů (výsadby udržované trávy a řídkých ostrůvků dřevin, absence oplocení jak celého areálu, tak vnitřních ploch) navrhované úpravy neomezí průtočnou kapacitu plavebního ramene kanálu VD Podbaba za povodní, naopak ji vzhledem k odstranění některých budov a překážek v bezprostřední blízkosti koryta kanálu a snížením hydraulických odporů povrchu terénu mírně zlepší.

S ohledem na mírné zlepšení průtočnosti území souhlasím, že lze s realizací záměru z pohledu vlivů na povrchové vody souhlasit.

#### *II.2.5.1.5 „D.I.5. Vlivy na podzemní vody“*

V této kapitole jsou správně posouzeny i možné vlivy vrtů pro tepelná čerpadla na podzemní vody. Vrtů zastihnou jak svrchní kolektor podzemní vody v prostoru fluviálních sedimentů, tak spodní kolektor v přípovrchové zóně rozpojení a rozpukání ordovických hornin. Technologie dnes již standardně používané pro hloubená vrtů pro navržená tepelná čerpadla umožňují oddělení obou kolektorů podzemní vody. Případné havarijní stavy by měly být rychle rozpoznatelné a jejich vliv by byl pouze lokální a krátkodobý. Tepelná čerpadla pracují při provozu v uzavřeném okruhu, čímž je zabráněno kontaminaci podloží i podzemní vody. Jako médium se používá kapalina na bázi ethanolu, která je dobře v přírodním prostředí odbourávána přirozeným rozkladem.

V kapitole není zmíněna informace o zjištěné kontaminaci podzemních vod z realizovaných vrtů, přičemž nebyla potvrzena kontaminace dnového sedimentu z rybníčka. V rámci výstavby dojde k sanačním pracem, které by mohly přispět i k dekontaminaci podzemních vod v území.

Vliv realizace záměru a tím změna množství vsakovaných vod (dojde k mírnému navýšení vlivem zvýšení zelených ploch hlavně v severní části území) na dotaci podzemních vod bude i s ohledem na korespondování podzemní vody s hladinou vody ve Vltavě prakticky nevýznamný.

#### *II.2.5.1.6 D.I.6. Vlivy na půdu*

Záměr se nedotýká ZPF ani PUPFL. Odstranění současného pokryvu terénu a jeho nahrazení kvalitnější zeminou lze považovat za mírný přínos záměru. V kapitole opět není zmínka o možném pozitivním vlivu dekontaminace v území.

#### *II.2.5.1.7 D.I.7. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje*

Nebyly identifikovány negativní dopady na horninové prostředí a přírodní zdroje.

#### **II.2.5.1.8 „D.I.8. Vlivy na faunu“**

V kapitole je konstatováno, že v současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují převážně běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. V území byly identifikovány i chráněné druhy živočichů, které jsou v kapitole popsány včetně požadavků na jejich ochranu. V závěru je konstatováno, že při dodržení navržených ochranných opatření nebude žádný zvláště chráněný druh záměrem dotčen a není třeba žádat o výjimku z ochranných podmínek dle §56 zák.č.114/1992 Sb,

Kapitola je zpracována dostatečně podrobně pro potřeby procesu EIA, další podrobnosti jsou uvedeny v příloze č.5.

#### **II.2.5.1.9 „D.I.9. Vlivy na flóru“**

V kapitole je popsán rozsah kácené zeleně včetně jejího ohodnocení a rozsah navrhované zeleně. V rámci výstavby dojde k pokácení 40-ti stromů. Tento údaj byl v rámci posudku Oznamovatelem potvrzen,

V kapitole je podrobný popis technického řešení rybníka a jeho okolí, terénních prostor podél Vltavy atd. jedná o popisy technického řešení záměru, které by byl vhodný i v kapitole B.I.6, zde v kapitole týkající se vlivu záměru na flóru jsou např. popisy cestiček částí rybníka, atd, poněkud nadbytečné.

V textu se několikrát uvádí, že dojde k výsadbě nových stromů a keřů, ale jejich počet není v obvyklých kapitolách uveden. Informaci o vysazovaných stromech je uvedena jen u posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu v území, kde se uvádí vysázení 69 stromů. Tento údaj byl v rámci posudku Oznamovatelem potvrzen,

V kapitole chybí informace, zda byly v území zastiženy chráněné rostliny.

Provedené hodnocení je i přes uvedené nepřesnosti pro posuzovaný záměr dostatečné pro proces EIA.

#### **II.2.5.1.10 D.I.10. Vliv na chráněná území přírody**

Do lokality zasahuje ochranné pásmo Přírodní památky Pecka, kde je doporučena likvidace nepůvodních druhů stromů a výsadba vhodných druhů. Tyto požadavky musejí být v rámci výstavby záměru respektovány. Jinak vlastní Přírodní památku Pecka ani druhou nejbližší PP Královská obora vlastní záměr přímo neovlivní.

V kapitole je konstatováno, že záměr není součástí žádného dalšího chráněného území a prvku ÚSES a nebude mít vliv na území NATURA a zvláště chráněná území ve smyslu zákona 114/1992 Sb., Vliv na nadregionální biokoridor Vltava byl vyhodnocen jako nulový.

S hodnocením souhlasím.

#### **II.2.5.1.11 „D.I.11. Vlivy na krajinu a krajinný ráz“**

V závěru hodnocení v Dokumentace je uvedeno: Celkově je tedy možné konstatovat, že záměr, nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ), harmonické měřítko a estetické hodnoty zůstanou zachovány. Stavby svou velikostí odpovídají měřítku současné krajiny, harmonický vztah antropických a přírodních nebo přírodě podobných prostředí (plochy městské zástavby, souvislejší plochy zeleně) nebude narušen a bude v souladu měřítko celého dotčeného prostoru i měřítko jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území.



Z provedeného posouzení lze odvodit, že záměr je z hlediska vlivů na krajinu a krajinný ráz akceptovatelný, s čímž souhlasím.

#### ***II.2.5.1.12 „D.I.12. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky“***

V kapitole je uveden výčet zachovávaných objektů včetně jejich popisu a zdůvodnění. V rámci rekonstrukce budou zachovány všechny historicky cenné budovy a jejich konstrukce. Objekty budou stavebně zajištěny, bude zachován vnější vzhled objektů, odstraněny nevhodné zásahy z mladší doby a objekty budou rekonstruovány tak, aby jejich hodnotné prvky byly zachovány i do budoucna.

Demolovány budou objekty v nevyhovujícím technickém stavu, ty které byly vyhodnoceny jako nehodnotné (přístavby, provizorní dostavby apod.) a objekty blízko k plavebnímu kanálu, které jsou v aktivní zóně záplavového území.

K záměru byla z hlediska památkové péče vydána souhlasná závazná stanoviska č.j. S-MHMP 734923/2015 ze dne 1. 7. 2015 (umístění staveb) a č.j. MHMP 2032398/2015 ze dne 2. 12. 2015 (obnova nemovité kulturní památky – pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2).

Záměr se nedotkne kulturních památek vyjma části pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2, k. ú. Bubeneč, které jsou vedeny jako součást nemovité kulturní památky zapsané pod reg. č. 40443/1-1456 v Ústředním seznamu kulturních památek (sousedící areál býv. Císařského mlýna), byť se fakticky v případě těchto pozemků jedná o historickou součást komplexu papíren; zmiňované pozemky jsou nezastavěné.

Kapitole je zpracována dostatečně podrobně a s jejími závěry souhlasím.

#### ***II.2.5.1.13 D.I.13.1. Vlivy na dopravu***

V kapitole je prakticky uvedena rekapitulace informací o intenzitách vyvolané dopravy v předchozích kapitolách Dokumentace. Z technického pohledu lze poněkud polemizovat s názorem, že přetížení stávajících komunikací je dostatečně kompenzováno navrhovanou úpravou křižovatky ulic Mlýnská Geotheho. Navrhovaná úprava křižovatky řeší stávající poměrně špatný stav, který by se bez její úpravy po výstavbě záměru ještě více zhoršil. Technicky toto může jen problematicky kompenzovat nárůst dopravy i v jiných místech stávajících komunikací.

#### **II.2.5.2 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů**

V kapitole jsou stručně shrnuty závěry z hodnocení nejvýznamnějších negativních vlivů záměru. V kapitole mi chybí komentář o vlivech na chráněné živočichy a vlivu na průběh povodní ve Vltavě. Vzhledem k velmi malým vlivům na akustickou situaci v území i na kvalitu ovzduší bych tyto dva vlivy považoval za významnější, než (stejně jako u obdobných areálů) vlivy na hluk a ovzduší.

S ohledem na rozsah a význam jištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s řešením a závěry této kapitoly souhlasím včetně hodnocení, že záměr nebude představovat nepříznivý vliv přesahující státní hranice.

### **II.2.5.3 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech**

V kapitole je správně upozorněno na významné riziko při povodních ve Vltavě. Chybí mi zde upozornění na možná rizika plynoucí z prací na dekontaminaci, tato problematika bude ale dostatečně řešena v dalším průběhu přípravy výstavby.

Kapitola je dále zpracována v dostatečném rozsahu a podchycuje všechna další významná rizika.

### **II.2.5.4 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí**

V úvodu kapitola se uvádí, že dále je uveden příkladný výčet nejdůležitějších opatření již zpracovaných do projektu, aby bylo snáze ověřitelné jejich plnění v dalších stupních projektové dokumentace. Celkem 39 podmínek je dále rozděleno na fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Lze konstatovat, že postihují většinu zásadních problematik, které je vhodné u záměru začlenit do této kapitoly. Některé podmínky vycházejí z jiných předpisů a budou automaticky řešeny a kontrolovány příslušnými orgány a organizacemi (např. Odpadní vody z gastroprovozu budou odváděny přes odlučovač tuků – zajištění splnění podmínek kanalizačního řádu je plně v kompetenci PVS a.s. a PVK a.s. v rozsahu jejich kompetencí). Dále zde jsou uvedeny podmínky pro dílčí technická řešení, která mají ochránit navrhované objekty záměru např. před hlukem ze sportoviště. Dodržení hygienickým limitů pro objekty záměru je plně v kompetenci procesu povolování výstavby a není proto potřeba ho řešit v rámci procesu EIA. Uvedené typy podmínek nebyly proto do návrhu stanoviska převzaty. Několik dalších bylo následně v návrhu stanoviska podrobněji specifikováno či časově přemístěno do jiné doby přípravy a provozu záměru s tím, že podmínky pro přípravu byly rozděleny pro fázi územního řízení a pro fázi stavebního řízení.

### **II.2.5.5 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů**

V kapitole jsou uvedeny základní metodiky u nejdůležitějších hodnocených jevů.

K řešení kapitoly ani k použitým metodikám nemám námitek.

### **II.2.5.6 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Uvedené nedostatky ve znalostech jsou standardní u tohoto typu záměrů.

Chybí mi zde názor zpracovatele Dokumentace, do jaké míry, či v jakém rozsahu uvedené nedostatky mohly ovlivnit závěry hodnocení vlivů na životní prostředí.

## **II.2.6 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU**

V kapitole je pouze uvedeno stručné porovnání změn záměru posouzeném v Dokumentaci oproti záměru posouzeném v Oznámení, včetně souhrnného konstatování, že navržená varianta v Dokumentaci má menší negativní dopady na životní prostředí, než varianta posouzená v Oznámení. Dále je provedeno stručné posouzení s nulovou variantou – bez činnosti. Mezi hlavní přínosy realizace záměru oproti nulové variantě je uvedeno – zlepšení průtočných podmínek územím při povodních, odstranění oplocení a stávajících objektů ve špatném stavu,

rekonstrukci zachovávaných objektů a zpřístupnění území pro veřejnost. V závěru je konstatování, že varianta v Dokumentaci je vhodnější, než varianta posouzená v Oznámení.

Provedené posouzení je dostatečné pro potřeby tohoto procesu EIA.

### **II.2.7 „ČÁST F. ZÁVĚR**

V kapitole je uveden popis výsledků vyhodnocení nejvýznamnějších možných negativních vlivů záměru na životní prostředí.

V závěru je uveden pouze komentář, že žádná z hodnocených změn nevykazuje míru, která by znamenala nepřijatelné změny v životním prostředí.

Chybí mi zde jednoznačný souhrnný názor zpracovatele Dokumentace, zda je či není navržený záměr ve variantě posouzené v Dokumentaci z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný či nikoliv.

### **II.2.8 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru**

V kapitole je stručně popsán spíše jen charakter záměru. Podrobnější popis záměru by byl vhodný, uvedený rozsah popisu záměru odpovídá informacím v kapitole B.1.6 – Popis technického a technologického řešení záměru.

Následné zhodnocení významných vlivů na životní prostředí je plně vyhovující pro potřeby této kapitoly. V některých částech je podrobnější, než u hodnocení v příslušných kapitolách, kde jsou jednotlivé vlivy podrobně řešeny. Např. v části hodnotící vlivy na obyvatelstvo je zde uveden i částečný popis stávajících obyvatel. Jedná se o informace, které by měly být dle mne uvedeny i v kap. D.1.1., která podrobně hodnotí vlivy na obyvatelstvo. V textu se vyskytují drobné nesrovnalosti, jako např. velikost plochy navrhované zeleně je zde uvedena 30543 m<sup>2</sup>, zatímco v kap. B.1.2 je uvedeno 30527 m<sup>2</sup>. Tyto drobné nepřesnosti neovlivňují nijak celkové závěry hodnocení.

Kapitolu považuji za zpracovanou v dostatečném rozsahu pro potřeby procesu EIA.

Osobně preferuji i v závěru této kapitoly uvést názor zpracovatele Dokumentace zda lze záměr doporučit k realizaci.

### **II.2.9 H. Přílohy**

Na začátku této kapitoly je uveden seznam příložených výkresů. Příložených 14 výkresů považuji za dostatečné množství pro potřeby procesu EIA.

Následně je uveden obsah přílohové části.

1. Modelové hodnocení kvality ovzduší
2. Akustická studie
3. Vyhodnocení vlivu na veřejné zdraví
4. Dendrologický průzkum
5. Biologické zhodnocení lokality
6. Dopravní studie
7. Posouzení znečištění v areálu

8. Posouzení znečištění v areálu – povrchová a podzemní voda

9. Hydrotechnické posouzení

10. Posouzení možnosti realizace vrtů pro tepelná čerpadla

11. Doklady

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Stanovisko orgánu ochrany přírody k ovlivnění soustavy NATURA 2000
- Závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP (umístění staveb)
- Závazné stanovisko odboru památkové péče MHMP (obnova nemovité kulturní památky)
- Sdělení PVS, a. s.
- Stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP, oddělení celopražsky významné zeleně, vodních toků a vodohospodářských staveb
- Sdělení odboru strategických investic MHMP (k žádosti o poskytnutí podrobnějších podkladů týkajících se přípravy stavby NVL ÚČOV)

Rozsah příloh odpovídá potřebám procesu EIA pro posouzení hodnoceného záměru. Běžné přílohy byly doplněny o specializovaná posouzení, potřebná pro hodnocení záměru v daném území – např. Hydrotechnické posouzení, posouzení možnosti realizace vrtů pro tepelná čerpadla, atd. Hodnocení provedená v jednotlivých přílohách byly zapracovány do příslušných kapitol Dokumentace, které byly z mé strany již připomínkovány v předcházejícím textu. Další komentář jednotlivých příloh proto již není dále uveden. Za vhodný považuji i rozsah části 11. Doklady, kde kromě prvních 2 povinných dokladů ostatní potvrzují údaje a tvrzení uvedená v Dokumentaci, popř. plní požadavky uvedené ve vyjádření k Oznámení.

Způsob zpracovaných příloh považuji za dostatečný (případné připomínky jsou uvedeny u příslušných hodnocení v předcházející části Dokumentace) pro potřeby posouzení hodnoceného záměru v procesu EIA.

---

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

### **II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

V Dokumentaci byl záměr posouzen prakticky v jedné variantě. V části „E“ Dokumentace je uveden pouze stručný komentář porovnávající tuto variantu s variantou posouzení v Oznámení a dále s nulovou variantou (zachování stávajícího stavu). Varianta v Dokumentaci vychází z varianty v Oznámení, přičemž došlo k částečné redukci záměru a dalším menším úpravám, vesměs reagujícím na připomínky k Oznámení. Oproti stávajícímu

stavu dochází ke zlepšení průtočných podmínek územím při povodních, odstranění oplocení a stávajících objektů ve špatném stavu, rekonstrukci zachovávaných objektů a zpřístupnění území pro veřejnost.

V Dokumentaci je uvedeno, že zpracovatel pokládá variantu záměru posouzenou v Dokumentaci za vhodnější, než variantu posouzenou v Oznámení.

S preferencí varianty z Dokumentace před variantou z Oznámení souhlasím.

## **II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice**

Posuzovaný záměr nebude producentem žádných vlivů, které by mohly zasahovat přes státní hranice.

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

Technické řešení záměru včetně volných ploch zásadně ovlivnila skutečnost, že se území nachází v zátopové oblasti povodňových průtoků ve Vltavě. Tomuto faktu a požadavkům z něj plynoucím bylo nutno přizpůsobit mnohá technická řešení, která jsou tak v porovnání s běžnou výstavbou bytových a administrativních objektů speciální a neobvyklá. Dále vlastní návrh ovlivnil záměr investora zachovat nejcennější objekty stávajícího areálu a provést pouze jejich rekonstrukci. V návrhu záměru se počítá s využitím alternativních zdrojů tepla a chladu – u části objektů plynovými kondenzačními kotli a dále tepelnými čerpadly a fototermitickými panely.

Celkově lze proto navržený záměr označit z pohledu vlivu technických řešení na životní prostředí s přihlédnutím k technickým řešením vyžádaným polohou záměru a záměrem na rekonstrukci stávajících cenných objektů v areálu jako dobře řešený s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

V Dokumentaci je celkem navrženo 39 podmínek, které jsou dále rozděleny na fázi přípravy, realizace a provozu záměru.

Lze konstatovat, že postihují většinu zásadních problematik, které je vhodné u záměru začlenit do této kapitoly. Některé podmínky vycházejí z jiných předpisů a budou automaticky řešeny a kontrolovány příslušnými orgány a organizacemi (např. odpadní vody z gastroprovozu budou odváděny přes odlučovač tuků – zajištění splnění podmínek kanalizačního řádu je plně v kompetenci PVS a.s. a PVK a.s. v rozsahu jejich kompetencí). Dále zde jsou uvedeny podmínky pro dílčí technická řešení, která mají ochránit navrhované objekty např. před hlukem ze sportoviště. Dodržení hygienickým limitů pro objekty záměru je plně v kompetenci procesu povolování výstavby

a není proto potřeba ho řešit v rámci procesu EIA. Uvedené typy podmínek nebyly proto do návrhu stanoviska převzaty. Několik dalších bylo následně v návrhu stanoviska podrobněji specifikováno či časově přemístěno do jiné doby přípravy a provozu záměru s tím, že podmínky pro přípravu byly rozděleny pro fázi územního řízení a pro fázi stavebního řízení.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

### **V.1 Vyjádření**

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce a orgány státní správy. K Dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

#### **V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky**

Městská část Praha 7, č.usn. 0452/16-R z 6.5.2016

#### **V.1.2 Dotčené správní úřady**

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 18170/2016, ze dne 7.4.2016

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. 654536/2016 ze dne 14.4.2016

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČiŽP/41/IPP/1509753.002/16/PVZ, ze dne 27.4.2016

Povodí Vltavy, státní podnik, zn. 22018/2016-263 ze dne 4.5.2016

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 837642/2016 ze dne 10.5.2016

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 792189/2016, ze dne 16.5.2016

### **V.2 Vypořádání jednotlivých připomínek**

V následujícím textu je vždy nejprve uvedena připomínka, nebo v případě dlouhého textu z něhož část má spíše charakter konstatování než připomínky jen podstata připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku. Komentář zpracovatele posudku je psán pro lepší rozlišení kurzívou. Uváděny jsou vždy jen ty části vyjádření, které jsou z mé strany komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko.

#### **V.2.1 Městská část Praha 7, č.usn. 0452/16-R z 6.5.2016**

V I. části je uvedeno, že Rada městské části bere Dokumentaci záměru na vědomí a v II. Části je konstatování 4 informací, které jsou mimo jiné uvedeny i v Dokumentaci.

*Bez komentáře*

III. část – doporučení – doporučuje se prověřit možnost šířkového uspořádání komunikace Za Císařským mlýnem s ohledem na navrhované vedení autobusové linky a bezpečný pohyb pěších

*Dle sdělení Oznamovatele proběhla dne 15. 6. 2016 ověřovací jízda midibusu územím za účasti zástupců MČ Praha 6, MČ Praha 7, DPP a ROPID. Typ použitého vozidla – Solaris Urbino 8,9 LE. Při průjezdu areálem ze směru ul. Za Císařským mlýnem nebyly zaznamenány komplikace. Finální návrh komunikace a obrub bude proveden v dokumentaci pro územní řízení a bude koordinován s vyhodnocením průjezdu midibusu. Tato problematika je Oznamovatelem řešena a zástupci Prahy 7 může být jakožto účastníkem územního rozhodnutí v tomto procesu kontrolována, není proto potřeby v rámci procesu EIA stanovovat další podmínky pro její řešení.*

IV. požadují zohlednit termín kácení potencionálních doupných stromů vzhledem k možnému výskytu netopýrů

*Předložené biologické hodnocení zpracované v rámci procesu EIA neprokázalo výskyt tohoto zvláště chráněného druhu živočichů. Protože z biologického posouzení vyplynulo více požadavků na zohlednění různých termínů, kdy nelze z důvodu ochrany příslušného druhu živočichů, popř. ochrany stromů provádět kácení či jiné stavební činnosti, je i tento požadavek začleněn do návrhu stanoviska.*

V části IV. jsou uvedeny úkoly pro lidi z MČ Praha 7 – *bez komentáře*

## **V.2.2 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 18170/2016, ze dne 7.4.2016**

- 1) Projekt ke stavebnímu povolení na výstavbu nové vodní linky s revitalizací obytného a administrativního souboru bubenečské papírny nepočítal, oba záměry nebyly vzájemně provázány. V dokumentaci chybí výčet a vyhodnocení event. dalších průmyslových objektů, jež by mohly akustickou situaci v místě stavby uvažovaného záměru na revitalizaci bubenečského areálu ovlivnit. Vzhledem k plánovaným stavbám lokalizovaným v blízkosti bubenečských papíren požadujeme nejdéle ve fázi územního řízení provést zmapování okolních průmyslových objektů a jejich koordinaci (jde zejména o stávající a budoucí objekty ÚČOV) se záměrem Revitalizace areálu Bubenečských papíren. Z hodnocení vlivů na životní prostředí by mělo vyplynout, že v chráněném venkovním prostoru obytných domů situovaných v areálu bubenečských papíren nebudou při provozu akusticky činných zdrojů průmyslových objektů obklopujících areál překročeny hygienické limity hluku  $LA_{eq,8h} = 50$  dB a  $LA_{eq,1h} = 40$  dB (v případě změn v akustické situaci je třeba provést nové vyhodnocení zdravotního rizika).

*Proces EIA je prioritně určen na ochranu okolí záměru před negativními účinky posuzovaného záměru.*

*Ochrana vlastního záměru spadá do procesu povolování stavby tj. do územního a stavebního povolení. Investor s nutností aktualizace koordinace vlivů zejména NVL ÚČOV na navrhovaný záměr počítá a bude dolo-*

*žena v projektu pro územní rozhodnutí. Do návrhu opatření je začleněna podmínka koordinace výstavby záměru s výstavbou NVL ÚČOV.*

- 2) V souvislosti s připravovanou novelou nařízení vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací doporučujeme v dalším stupni projektové dokumentace znovu prověřit akustické podmínky v chráněném venkovním prostoru staveb - u obytných místností bytových domů, jejichž okna budou orientována ke sportovištím - tenisovým kurtům; v případě překročení hygienických limitů hluku je třeba navrhnout vhodná protihluková opatření.

*Jedná se charakterově o stejný požadavek jako předcházející, opět investor s ověřením vlivu sportoviště na navrhovaný záměr počítá.*

### **V.2.3 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. 654536/2016 ze dne 14.4.2016**

Ve vyjádření je upozornění, že OOP MHMP, že stavba se nachází v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze. Po následném popisu záměru se uvádí, že revitalizace areálu neohrožuje hodnotu pražské památkové rezervace a není tedy v rozporu s předmětem ochrany na tomto území. Následně je uvedeno upozornění, že v souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude projektová dokumentace zamýšleného záměru předložena MHMP OPP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 citovaného zákona a dále že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb.,

*Zpracovatel posudku vzal informaci o tom, že revitalizace areálu neohrožuje hodnotu pražské památkové rezervace a není tedy v rozporu s předmětem ochrany na tomto území na vědomí. Další problematiky budou automaticky řešeny v dalších stupních projektové přípravy záměru a není proto potřeba v rámci procesu EIA navrhovat žádná opatření.*

### **V.2.4 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1509753.002/16/PVZ, ze dne 27.4.2016**

*Bez připomínek*

### **V.2.5 Povodí Vltavy, státní podnik, zn. 22018/2016-263 ze dne 4.5.2016**

- 1) Z hlediska zájmů daných Plánem pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, schváleného 01/2016 se daný záměr nedoporučuje, neboť se záměr nachází v území s vysokým povodňovým ohrožením, kde se doporučuje nepovolovat novou ani nerozšiřovat stávající zástavbu, ve které se zdržují lidé nebo umísťují zvířata.



*Úkolem procesu EIA je posouzení vlivů konkrétního záměru na jednotlivé složky životního prostředí v tomto případě i na povodně ve Vltavě. Z provedeného hydrotechnického posouzení vlivu realizace záměru na odtokové poměry ve Vltavě při povodňových průtocích ve Vltavě (příloha č.9 Dokumentace) plyne, že vlivem demolice některých stávajících objektů a realizací navrženého areálu v podobě uvedené v Dokumentaci dojde celkově k mírnému zlepšení. S ohledem na závěr tohoto posouzení lze v tomto konkrétním případě s realizací záměru z pohledu vlivu na povodňové průtoky ve Vltavě pro potřeby procesu EIA souhlasit. Tím nejsou nijak dotčeny požadavky a doporučení uvedené v koncepčním materiálu Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Labe, které mohou být případně uplatněny při povolování vlastní stavby.*

- 2) Revitalizací areálu bubenečských papíren při průtoku  $Q_{100}$  a  $Q_{2002}$  je dosaženo na levém břehu plavebního kanálu v oblasti vjezdu do areálu ÚČOV zvýšení hladiny až o 20 cm. Zvýšení hladiny se propaguje cca 200 m pod, resp. 300 m nad vjezdem do areálu UČOV a to na obou březích PK. Vzhledem k tomu, že se zvýšení hladiny projeví mimo obytnou zástavbu a naopak snížení hladiny dojde především v místě u vjezdu do areálu Císařský mlýn v ul. Mlýnská až o cca 10 cm a tím, že dojde k odstranění některých budov a překážek v bezprostřední blízkosti koryta kanálu a snížením hydraulických odporů povrchu terénu se stávající stav mírně zlepší.

*Uvedené konstatování vychází z provedených posouzení přiložených k Dokumentaci, mírně kladný vliv záměru na průběh velkých vod ve Vltavě byl v rámci posudku zohledněn.*

- 3) Revitalizovaný areál bude bez oplocení a dalších jiných umělých překážek, které by zhoršovaly odtokové poměry. V areálu by dodatečně neměly být povolovány či umístovány jakékoliv jiné stavby, které nebudou součástí hydrotechnického posouzení příloha 9.

*Požadavek odpovídá stávajícím návrhům v Dokumentaci, ale s ohledem na případné změny záměru je podmínka začleněna do návrhu opatření ve stanovisku.*

- 4) Na základě ustanovení § 67 odst. 1 vodního zákona nebude zřizováno zařízení staveniště v aktivní zóně záplavového území ani zde nebude skladován odplavitelný materiál, látky a předměty.

*Požadavek je začleněn do návrhu opatření ve stanovisku*

- 5) Do přilehlého plavebního kanálu nebudou svedeny žádné odpadní, srážkové ani podzemní vody.

*Požadavek je v projektu záměru respektován a dodržen.*

- 6) 4. Dle přílohy 8 „Posouzení znečištění areálu - povrchová a podzemní voda“, byly zjištěny nadlimitní koncentrace chlorovaných uhlovodíků, které byly překročeny až dvacetinásobně. Vodoprávnímu úřadu předložte k posouzení průzkum kontaminace horninového prostředí, podzemních a povrchových vod - návrh sanačních prací. Projekt sanačních prací bude respektovat závěry analýzy rizik, která zohlední specifické podmínky území a jeho budoucí využití. Projekt sanace území a navrhované limity pro sanaci budou projednány s oddělením ochrany vod 01 ČIŽP Praha.

*Požadavek je začleněn do návrhu opatření ve stanovisku*

7) Dokumentace k územnímu řízení bude předložena Povodí Vltavy, státní podnik, k vyjádření.

*Povodí Vltavy bude v tomto případě automaticky mezi orgány, které je nutno požádat o vyjádření k projektu pro územní rozhodnutí a stavební povolení, není proto potřeba tento požadavek začlenit do stanoviska EIA.*

### **V.2.6 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 837642/2016 ze dne 10.5.2016**

Z hlediska nakládání s odpady je ve vyjádření upozornění, že provozovatel je povinen zajistit dostatečný svoz odpadů včetně upozornění na požadavky množství stanovišť, které plyne z vyhl. Č. 20/2005 Sb, hl.m.Prahy.

*Problematika řešení odpadů bude automaticky provedena v následujících stupních přípravy stavby a při provozu a není proto potřeba v rámci procesu EIA zde stanovovat další podmínky.*

Z hlediska ochrany přírody a krajiny -

Ve vyjádření se uvádí, že v území byly zastiženy chráněné druhy živočichů. Proto podmínky dané pro fázi výstavby i provozu dané v př. č. 5 - Biologické zhodnocení lokality musí být bezpodmínečně závazně zakotveny v dalších stupních projektové dokumentace a zohledněny při samotné realizaci výstavby. Dále je uveden požadavek, aby součástí realizačního týmu (ať ve fázi přípravné nebo prováděcí) byl též odborný biologický dozor, aby garantoval zaručení těchto podmínek (pro fázi výstavby i provozu, viz výše).

*V citované příloze jsou uvedeny ochranné požadavky pro výstavbu. Pro provoz záměru nejsou z hlediska chráněných druhů živočichů podmínky stanoveny, u všech je uvedeno, že není potřeba přijímat žádná další opatření. Požadavky na výstavbu jsou začleněny do návrhu opatření ve stanovisku*

Z hlediska ochrany vod - V 03/2016 byl vypracován doplňkový průzkum znečištění podzemních a povrchových vod a posouzení rizika společností K2H s.r.o., IČ 281 84 777 se sídlem Nedokončená 422/7, Praha I O. Doprůzkumem bylo zjištěno, že dnový sediment Papírenského rybníka není znečištěn chlorovanými uhlovodíky. Nadprůměrné znečištění chlorovanými uhlovodíky však bylo zjištěno ve vzorcích vod odebraných z rybníka (limitní koncentrace překročeny až sedminásobně). V podzemní vodě jsou limitní koncentrace výrazně překročeny - odběry z nově vybudovaných monitorovacích vrtů PVI a PV2. Z tohoto důvodu je třeba pokračovat v monitoringu podzemních a povrchových vod, doplnit průzkum znečištění stavebních konstrukcí a vypracovat projekt sanačních prací.

*Požadavek na provedení monitoringu a zpracování projektu sanačních prací je začleněn do návrhu opatření ve stanovisku.*

### **V.2.7 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 792189/2016, ze dne 16.5.2016**

1) Požadujeme, aby konečné provedení záměru zohlednilo relevantní výsledky fyzikálního modelování povodňových poměrů, které provádí VÚV T.G.M., v.v.i.

*Fyzikální model je připravován k výrobě podle „Metodiky výzkumu – Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově – model pro zjištění hydraulických veličin v Praze-Troji, VÚV, květen 2016“. Model je řešen jako výsekový, z prostorových důvodů laboratoře neumožňující zachycení celého koryta řeky. Plánovaný model „C“ zasahuje do prostoru papíren do vzdálenosti cca. 120 m od břehové čáry plavebního kanálu. Podle harmonogramu výzkumu by v období květen 2016 – září 2016 měla být prováděna kompletace podkladů a příprava podkladů pro stavbu modelu a realizována výstavba modelu současného stavu. V období říjen 2016 – březen 2017 by pak probíhala vlastní výzkumná část, zahájená kalibrací modelů na známé povodňové hladiny a model DHI. V listopadu až prosinci 2016 je plánována přestavba modelu podle návrhu řešení aktivit v Trojské kotlině (tedy patrně včetně přilehlé části Papíren). Závěrečná zpráva výzkumu se podle metodického zadání předpokládá v dubnu 2017. Investor již poskytl zpracovatelům podklady o navrhovaném záměru a počítá s další spoluprací s VÚV. Požadavek je zpracován do návrhu opatření*

- 2) Požadujeme prověřit, jak by případné provedení záměru mohlo zvýšit povodňové ohrožení staré čistírny odpadních vod a dalších nemovitostí v majetku hl. m. Prahy pod záměrem, tj. po proudu mezi plavebním kanálem a železnicí až k ul. Podbabská. Od výsledku tohoto prověření se odvine celkový postoj hl. m. Prahy k záměru.

*Zvýšení povodňové hladiny v řádu jednotek až max. 15 cm níže po proudu je ovlivněno stávajícími mostními konstrukcemi přes plavební kanál (mosty v km 1.58 a 1.67), viz např. konstatování uvedené v Metodice výzkumu VÚV: „Z hlediska průtoku na plavebním kanálu představují škrťací profily“ (str. 11). Problematika bude i dále posouzena právě v modelu VÚV. Požadavek na spolupráci investora se zpracovateli modelu je začleněn do návrhu stanoviska.*

*Jak je patrné z příloženého dokumentu:*

- *Navýšení hladiny se týká jen objektů (ÚČOV, některé objekty v ulici Papírenské), které jsou i bez realizace záměru (Q100, Q2002) ohrožené, záměr tento stav však jen mírně navyšuje (max. o 20 cm, ve většině případů o 8 cm), příčinou aktuálního stavu je přítomnost mostní konstrukce, které průtokům vytvářejí bariéru.*
- *Realizací záměru naopak zlepšuje stav u objektů Stromovky a horní části NVL ČOV.*

- 3) Připomínáme, že v blízkosti záměru stojí Ústřední čistírna odpadních vod a že právě probíhá její modernizace a zvýšení kapacity. Zdrojem pachu nemusí být jen samotná technologie ÚČOV, ale také nakládání s kaly. Do budoucna nelze vyloučit epizody šíření zápachu. Upozorňujeme, že zejména pokud k nim dojde při dodržování všech provozních předpisů, hl. m. Praha neponese za případně vzniklé nepříjemnosti žádnou odpovědnost a nebude tedy povinno provést žádná dodatečná preventivní ani kompenzační opatření. Z tohoto hlediska je bytová výstavba v předmětné lokalitě nevhodná.

*Záměr se snaží eliminovat nepříznivé vlivy venkovního prostředí na vnitřní prostředí budov. Pro nově budované objekty bude navržena technologie větrání s ohledem na pachovou zátěž tak, aby byly splněny normativní hodnoty pro vnitřní prostředí (např. zajištění nuceného větrání obytných místností s instalovanými filtry pro snížení koncentrací pachových látek).*

- 4) Doporučujeme prověřit možnost provedení všech plochých střech jako tzv. zelených (jako adaptační opatření na změny klimatu a kvůli snížení koncentrací prachových částic a benzo[a]pyrenu).

*Dle sdělení investora se s využitím zelených střech v areálu počítá. Jejich návrh má být proveden v projektu pro územní rozhodnutí. Doporučení je začleněno do návrhu opatření ve stanovisku.*

- 5) Je třeba podrobněji analyzovat důsledky nárůstu individuální automobilové dopravy v úzkém podjezdu ulice Mlýnské pod železniční tratí, mj. zjistit četnost pohybů chodců a cyklistů tímto podjezdem v dopravních špičkách.

*Důsledky nárůstu intenzit IAD byly vyhodnoceni v rámci dokumentace EIA v kap. D.I.13.1. Hodnocení prokázalo, že po výstavbě záměru umožní navrhované řešení zlepšit stávající situaci, konkrétně dosáhnout na většinu směrů křižovatky stupeň „A“, na vedlejší pak stupeň „B“.*

*Sčítání pěší dopravy je možné, nelze však z něj úspěšně predikovat budoucí stav – otevřením areálu bude umožněna návštěvnost Stromovky z Mlýnské ulice pro širokou veřejnost.*

*Opatření pro zlepšení průchodu pro pěší jsou možná pouze mimo podjezd, neboť jeho prostorové podmínky neumožňují rozšíření prostoru pro chodce. Podjezd je majetkem Správy železniční a dopravní cesty, s.o. a při nedávné rekonstrukci prováděné v souvislosti s budováním tranzitního koridoru nebyl přes námítky městské části rozšířen ani podstatně upraven. Návrh však řeší přestavbu křižovatky Mlýnská x Goetheho x Ant. Čermáka, kde doplňuje nové přechody pro chodce tak, aby byla zajištěna návaznost přístupu z Dejvic do prostoru Papírenské ulice a zvyšovala bezpečnost pro chodce v maximální možné míře (na místě, kde investor je schopen zasahovat). Protože je úprava této křižovatky součástí záměru, bude tato problematika automaticky řešena v dalších stupních projektové dokumentace.*

- 6) Bude třeba doložit souhlas správce kanalizační sítě (PVS, a.s.) s napojením na stávající kanalizační síť. Dále je třeba zmenšit rozsah staveniště, které zasahuje do stávajícího zařízení kanalizačních objektů (nátoková komora třiramenné shybky kmenové stoky K včetně strojního vybavení).

*Zakreslený rozsah staveniště na dotčených pozemcích respektuje majetkoprávní hranici investora, do níž spadají i citované objekty a zařízení technické infrastruktury ve správě PVS. Hranice staveniště bude v DUR upravena o technologický objekt nátokové komory, zbývající část pozemku bude v zařízení staveniště ponechána z důvodu nutnosti odstranění oplocení, náletových dřevin a celkové úpravy pozemku. Staveniště bude umístěno tak, aby nezasáhlo stávající objekty provozované PVS. Tato problematika bude automaticky řešena v dalších stupních projektové dokumentace a není proto potřeba ji v rámci procesu EIA podmínkovat.*

- 7) Záměr je třeba koordinovat s výstavbou tzv. nátokového labyrintu pro ÚČOV na Císařském ostrově.

*Tato problematika bude automaticky řešena v dalších stupních projektové dokumentace a není proto potřeba ji v rámci procesu EIA podmínkovat.*

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vlivy záměru jak z výstavby tak provozu areálu byly v dostatečném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v Dokumentaci. Na základě vyhodnocení v Dokumentaci, vyjádřeních k Dokumentaci, poskytnutých doplňujících informací zpracovateli posudku a posouzení provedených v tomto posudku je dále vyhodnocena akceptovatelnost jednotlivých vlivů na životní prostředí.

### **VI.1 Vlivy na obyvatelstvo**

V kapitole je proveden rozbor možných vlivů na zdraví obyvatel působením záměru na kvalitu ovzduší a hluk.

Změny v imisní zátěži oxidem dusičitým budou jen velmi mírné a v žádné části výpočtové oblasti nedojde vlivem uvedení záměru do provozu k překročení směrné hodnoty WHO. Není tedy třeba očekávat nárůst zdravotního rizika v souvislosti s chronickou expozicí oxidu dusičitému. Jak ukazují výsledky rozptylové studie, je možné již ve výchozím stavu očekávat v části výpočtové oblasti možné překračování stanovené směrné hodnoty. V části navrhované obytné zástavby byly vypočteny hodnoty do  $300 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (zejména na jihozápadě výpočtové oblasti). Účinky na populaci se reálně začínají projevovat při hodnotách až kolem  $500 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , vypočtené hodnoty tedy nepředstavují (ani při mírném překročení směrné hodnoty WHO) riziko výskytu obtíží spojených s akutní expozicí  $\text{NO}_2$ .

Nárůst zdravotního rizika vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  se v nejvíce dotčené populaci záměru bude pohybovat na úrovni cca 4 minuty na osobu a rok. Jedná se o hodnotu, která není významná ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace a která bude v praxi zcela nepostřehnutelná.

Nárůst výskytu lehčích respiračních příznaků včetně kašle se bude pohybovat i v nejvíce dotčené populaci v záměru nejvýše na úrovni cca 0,7 minuty na osobu a rok.

Nejvyšší nárůst imisní zátěže benzenu v prostoru okolní obytné zástavby do  $0,020 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , přímo v prostoru záměru pak nejvýše  $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Této hodnotě odpovídá nárůst rizika výskytu zdravotních účinků z chronické expozice benzenu nejvýše o  $1,5 \times 10^{-7}$  (1 případ na více než 6,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek), lze konstatovat, že vypočtené změny ve zdravotním riziku se v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu lze očekávat v prostoru s obytnou zástavbou na úrovni do  $0,0025 \text{ ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . Tomuto nárůstu koncentrací odpovídá nárůst karcinogenního rizika na úrovni  $2,18 \times 10^{-7}$  (jeden případ na téměř 4,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek), se vypočtené změny ve zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Z posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel přímo u hodnoceného záměru není třeba očekávat hodnoty denní hlukové zátěže v pásmech možného výskytu ischemické choroby srdeční, zhoršené komunikace řeči ani silného obtěžování. Nikde nebyly zaznamenány hodnoty typické pro obtěžování. V případě noční doby není třeba očekávat po realizaci záměru v žádném bodě hodnoty v pásmu možného výskytu psychických poruch a možného výskytu infarktu myokardu či zvýšeného krevního tlaku. V části záměru byly vypočteny hodnoty v pásmu subjektivně vnímaného rušení spánku.

Vlivem záměru na změnu akustické situace v území se v prostoru areálu ani v nejbližším okolí a tím spíše ani u vzdálenější obytné zástavby neprojeví postřehnutelným způsobem negativní vlivy na zdraví obyvatelstva.

Celkově lze konstatovat, že možné vlivy na zdraví obyvatel byly vyhodnoceny jako velmi malé, které se na zdraví obyvatel prakticky postřehnutelným způsobem neprojeví.

Záměr se vyskytuje v území, kde se projevuje vliv provozu ÚČOV zápachem. Vlastní záměr nebude žádným zdrojem zápachu, proto jeho vlivem nemůže dojít ke zhoršení stávající situace u stávající obytné zástavby,

## **VI.2 Vlivy na ovzduší**

V současné době dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ jsou všechny závazné imisní limity plněny. Limit pro roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, k němuž se pouze přihlíží, je překročen o 10 %. Dále se nejbližší k hygienickému limitu blíží hodnoty krátkodobých koncentrací PM<sub>10</sub>, které dosahují hodnoty 48,6 µg.m<sup>-3</sup> (limit je 50 µg.m<sup>-3</sup> pro 36. největší denní průměr).

Na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy lze konstatovat, že imisní limity hodnocené v tomto podkladu jsou plněny.

Na základě kvality ovzduší v území můžeme místo výstavby hodnotit jako imisně středně zatížené.

Zvýšení koncentrací NO<sub>2</sub> vlivem záměru se zde bude pohybovat na úrovni do 0,12 µg.m<sup>-3</sup> (v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou). V prostoru záměru bude příspěvek v řádu setin µg.m<sup>-3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, nedojde vlivem uvedení záměru do provozu v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého.

Nárůst maximálních hodinových koncentrací NO<sub>2</sub> bude činit nejvýše 2 µg.m<sup>-3</sup> v okolí záměru. Toto zvýšení prakticky nezmění úroveň plnění imisního limitu (počet překročení imisního limitu zůstane pod povoleným počtem 18 případů za rok,

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do 0,035 µg.m<sup>-3</sup>. V prostoru záměru bude příspěvek činit 0,005÷0,030 µg.m<sup>-3</sup>. V žádné části výpočtové oblasti nedojde k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzenu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací PM<sub>10</sub> byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do 0,03 µg.m<sup>-3</sup>. V prostoru záměru byl vypočten nárůst koncentrací 0,005÷0,020 µg.m<sup>-3</sup>. Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, v žádné části zájmového území není třeba očekávat překročení imisního limitu pro roční koncentrace PM<sub>10</sub>.

Nejvyšší nárůst denních koncentrací PM<sub>10</sub> byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Papírenská a Goetheho a to na úrovni do 0,16 µg.m<sup>-3</sup>. Vlivem provozu záměru nedojde ke zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, imisní limit bude tedy i nadále plněn.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Goetheho a Antonína Čermáka a to do 0,014 µg.m<sup>-3</sup>. V žádném výpočtovém bodě nebylo zaznamenáno vlivem provozu záměru zvýšení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic PM<sub>2,5</sub> nad hranici imisního limitu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a to okolo  $0,003 \text{ ng.m}^{-3}$ . V místě záměru v rozmezí  $0,001 \div 0,002 \text{ ng.m}^{-3}$ . Příspěvek záměru je menší než 1 % (prakticky pod 0,3 %) tudíž prakticky neovlivní stávající stav, kde koncentrace benzo(a)pyrenu překračuje hygienický limit.

Z podrobného posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu v území vlivem kácení a následné výsadby stromů a produkce benzo(a)pyrenu záměrem plyne, že součet vlivu produkce B(a)P z provozu záměru a z kácených stromů je  $2,003 \text{ kg/rok}$ , a produkce B(a)P nově vysazených stromů  $2,67 \text{ kg/rok}$ . Tudíž záměr by měl přispět ve výhledu k malému snížení koncentrací B(a)P v lokalitě.

Vlivem stavebních prací na maximální hodinové koncentrace  $\text{NO}_2$  nebylo v žádném hodnoceném bodě zaznamenáno překročení hranice  $200 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$ , Výstavba tak nebude mít vliv na plnění imisního limitu.

V oblasti obytné zástavby v okolí staveniště byly v průběhu stavebních prací na hodnoceném záměru vypočteny nejvyšší příspěvky k denním koncentracím  $\text{PM}_{10}$  na úrovni jednotky  $\mu\text{g.m}^{-3}$ . Imisní limit pro 24hodinové koncentrace  $\text{PM}_{10}$  je stanoven na  $50 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  pro 36. nejvyšší hodnotu. Navýšení průměrných denních koncentrací nepředstavuje z hlediska překračování limitu významný nárůst. Pro snížení vlivů výstavby na kvalitu ovzduší je navrženo realizovat řadu opatření, která jsou začleněna do návrhu stanoviště.

### **VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky**

Z výsledků výpočtů plyne, že dominantní vliv na akustickou situaci v lokalitě má provoz na železnici, ze silničních úseků poté zejména provoz na ul. Papírenské.

Provedené výpočty prokazují, že v současné době je u hodnocených chráněných objektů hygienický limit jak pro hluk ze silniční (pro limit  $55 \text{ dB/den}$  a  $45 \text{ dB/noc}$ ) tak železniční dopravy splněn.

Po realizaci záměru dojde v území k nárůstu hluku do  $1,9 \text{ dB}$  v denní a do  $2,4 \text{ dB}$  v noční době. Současně dojde díky poklesu dopravních intenzit v ul. Mlýnské k poklesu hluku do  $2,0 \text{ dB}$  v denní a do  $0,8 \text{ dB}$  v noční době. Hygienický limit pro součet silniční a železniční dopravy není stanoven, ale vypočtené hodnoty ve dne jsou pod  $50 \text{ dB}$  a v noci pod  $45 \text{ dB}$ .

Při hodnocení vlivu jen od silniční dopravy je největší nárůst ve dne do  $1,7 \text{ dB}$  a v noci do  $8,5 \text{ dB}$ . Nejvyšší nárůst byl vypočten v noční dobu podél sportoviště, kde na rozdíl od denní doby nejsou provozovány linky MHD. Celkově je a bude dodržen všude požadovaný hygienický limit  $55/45 \text{ dB (den/noc)}$ . Ve výpočtových bodech byl plněn i limit  $50/40 \text{ dB (den/noc)}$ .

Hluk z provozu stacionárních zdrojů záměru (byl započten nepřetržitý provoz stejně ve dne i v noci) a provozu na neveřejných komunikacích bude ve dne do  $35,1 \text{ dB}$  a noci do  $35,1 \text{ dB}$  což s rezervou plní hygienický limit  $50/40 \text{ dB (den/noc)}$ .

Období výstavby bylo posouzeno při použití ohrazení staveniště neprůhledným pevným oplocením výšky  $3 \text{ m}$  po obvodu stavby v blízkosti ubytovny (školký) při západní hranici staveniště a v blízkosti sportoviště. Při těchto podmínkách byla vypočtena hladina hluku do  $63,2 \text{ dB}$ , což plní hygienický limit  $65 \text{ dB}$ .

V rámci posouzení bylo provedeno měření hluku vznikajícího na sportovišti – tenisovém klubu Sparta Praha a posouzen vliv provozu na navrhované objekty. Při uvažování hry na všech kurtech po dobu  $8 \text{ hodin}$  se pohyboval hluk u navrhovaných objektů v rozmezí  $14,4 \div 49,9 \text{ dB}$ , což plní hygienický limit  $50 \text{ dB}$ .

## **VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Problematika možného negativního dopadu na povrchové vody (záměr je umístěn do záplavového území průtočného i neprůtočného a severní částí zasahuje do aktivní zóny záplavového území) byla s ohledem na uvedené umístění podrobně v rámci Dokumentace prověřena. Simulačními metodami bylo provedeno posouzení vlivu realizovaného záměru na průchod velkých vod ve Vltavě (pro  $Q_{20}$ ,  $Q_{100}$  a  $Q_{2002}$ ). Z posouzení plyne, že při povodních dojde k mírnému snížení hladiny v území nad záměrem (max. 0,1 m při  $Q_{100}$  resp. 0,09 m  $Q_{2002}$ ) a k méně plošně rozsáhlému zvýšení hladiny pod areálem (max. 0,2 m při  $Q_{100}$  i  $Q_{2002}$ ) na levém břehu plavebního kanálu v oblasti vjezdu do areálu UČOV, které je hlavně způsobeno malou kapacitou stávajících objektů. Tudíž navrhovaný záměr mírně zprůtočňuje oblast plavebního ramene a přináší malé snížení hladiny nad úpravou a lokální zvýšení hladiny v úseku pod záměrem úpravy. Tento vliv stoupá se zvyšujícím se průtokem. Obecně se dá říci, že při zachování deklarovaných předpokladů (výsadby udržované trávy a řídkých ostrůvků dřevin, absence oplocení jak celého areálu, tak vnitřních ploch) navrhované úpravy neomezí průtočnou kapacitu plavebního ramene kanálu VD Podbaba za povodní, naopak ji vzhledem k odstranění některých budov a překážek v bezprostřední blízkosti koryta kanálu a snížením hydraulických odporů povrchu terénu mírně zlepší. S ohledem na mírné zlepšení průtočnosti území lze s realizací záměru z pohledu vlivů na povrchové vody i v tomto místě souhlasit.

Dešťové vody z komunikací a vjezdů do garáží je navrženo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do Malé říčky (prakticky stávající kanalizace) a následně do Dejvického potoka, který podchází plavební kanál a je zaústěn přímo do Vltavy. Jedná se v podstatě o zachování stávajícího stavu, který splňuje podmínku Povodí Vltavy, aby do plavebního kanálu nebyly zaústěny žádné nové výpustě. Dešťové vody ze střech budou zachycovány a použity pro chlazení, zásobení Papírenského rybníka a pro zálivku. Přebytkové vody by pak odtékali do Malé říčky.

V Dokumentaci byly i posouzeny možné vlivy vrtů pro tepelná čerpadla na podzemní vody. Vrtů zastihnou jak svrchní kolektor podzemní vody v prostoru fluvialních sedimentů, tak spodní kolektor v přípoверхové zóně rozpojení a rozpukání ordovických hornin. Technologie již standardně používané pro hloubená vrtů pro navrhovaná tepelná čerpadla umožňují oddělení obou kolektorů podzemní vody. Případné havarijní stavy by měly být rychle rozpoznatelné a jejich vliv by byl pouze lokální a krátkodobý. Tepelná čerpadla pracují při provozu v uzavřeném okruhu, čímž je zabráněno kontaminaci podloží i podzemní vody. Jako médium se používá kapalina na bázi ethanolu, která je dobře v přírodním prostředí odbourávána přirozeným rozkladem.

Splaškové odpadní vody budou odváděny na UČOV.

Při průzkumech kontaminace území byla potvrzena kontaminace vod v Papírenském rybníčku chlorovanými uhlovodíky. V rámci výstavby dojde k dekontaminaci, čímž by mělo dojít ke zlepšení kvality vody v rybníčku.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody je pro potřeby procesu EIA akceptovatelný.

## **VI.5 Vlivy na půdu**

Při výstavbě bude současný povrch pozemku odstraněn a nahrazen kvalitní zeminou. Vzhledem k nízké kvalitě znamená lze tuto náhradu považovat za mírný klad výstavby.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF.



## **VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí při realizaci základů a pilot nových budov. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění horninového prostředí zcela nevýznamný.

V zájmovém území se nenacházejí chráněná ložisková území vyhrazených ani nevyhrazených nerostů. Přírodní zdroje nemohou být realizací záměru negativně dotčeny.

## **VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

V rámci výstavby dojde ke kácení 40-ti stromů a keřových porostů v celkové ploše cca 1215 m<sup>2</sup>. Většina stromů představuje nepůvodní topol kanadský (36 kusů), který se zásadním způsobem podílí na zániku populace autochtonního topolu černého. Porostní skupiny se skládají zejména z velmi mladých jedinců stromů – jedná se o náletové dřeviny vzniklé prakticky zanedbáním údržby.

Zeleň v návrhu sadových úprav je koncipována jako parková zeleň v rámci polyfunkčního souboru s převážně bytovou funkcí. Bude se jednat zejména o travnaté plochy se stromy, které budou pokud možno zachovány ze stávající zeleně. Záměr je navržen převážně ve funkční ploše územního plánu SV (všeobecně smíšené) se stanoveným kódem míry využití území E, ve které je požadovaný koeficient zeleně dle ÚP HMP splněn. Sadovnické úpravy v severní části se musely přizpůsobit požadavkům na zeleň v aktivní zóně záplavového území a v průtočném území. K výsadbě je navrženo 69 stromů.

V současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují převážně běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. V území byly identifikovány i chráněné druhy živočichů. Pro ochranu těchto chráněných druhů jsou do návrhu opatření ve stanovisku začleněny potřebné podmínky, při jejich dodržení nebude žádný zvláště chráněný druh záměrem dotčen a není třeba žádat o výjimku z ochranných podmínek dle §56 zák.č.114/1992 Sb,

Negativní dopady na faunu, flóru i ekosystémy budou (při dodržení podmínek pro ochranu chráněných živočichů) málo významné, mírně pozitivně lze vnímat likvidaci náletových porostů a náhradu nepůvodních topolů kanadských domácimi druhy dřevin včetně zvýšení celkového množství stromů v území.

## **VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000**

Do lokality zasahuje ochranné pásmo Přírodní památky Pecka, kde je doporučena likvidace nepůvodních druhů stromů a výsadba vhodných druhů. Tyto požadavky musejí být v rámci výstavby záměru respektovány. Jinak vlastní Přírodní památku Pecka ani druhou nejbližší PP Královská obora vlastní záměr přímo neovlivní.

Záměr není součástí žádného dalšího chráněného území a prvku ÚSES a nebude mít vliv na území NATURA, ptačích oblastí a zvláště chráněná území ve smyslu zákona 114/1992 Sb., Vliv na nadregionální biokoridor Vltava byl vyhodnocen jako nulový.

## **VI.9 Vlivy na krajinu**

Z provedených posouzení plyne, že záměr, nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ), harmonické měřítko a estetické hodnoty zůstanou zachovány. Stavby svou velikostí odpovídají měřítku současné krajiny, harmonický vztah antropických a přírodních nebo přírodě podobných prostředí (plochy městské zástavby, souvislejší plochy zeleně) nebude narušen a bude v souladu měřítko celého dotčeného prostoru i měřítko jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území. Záměr lze proto považovat z hlediska vlivů na krajinu za akceptovatelný.

## **VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

V rámci rekonstrukce areálu budou zachovány všechny historicky cenné budovy a jejich konstrukce. Objekty budou stavebně zajištěny, budou odstraněny nevhodné zásahy z mladší doby a objekty budou rekonstruovány tak, aby jejich hodnotné prvky byly zachovány i do budoucna. Demolovány budou objekty v nevyhovujícím technickém stavu, ty které byly vyhodnoceny jako nehodnotné (přístavby, provizorní dostavby apod.) a objekty, které jsou v aktivní zóně záplavového území.

K záměru byla z hlediska památkové péče vydána souhlasná závazná stanoviska č.j. S-MHMP 734923/2015 ze dne 1. 7. 2015 (umístění staveb) a č.j. MHMP 2032398/2015 ze dne 2. 12. 2015 (obnova nemovité kulturní památky – pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2).

Záměr se nedotkne kulturních památek vyjma části pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2, k. ú. Bubeneč, které jsou vedeny jako součást nemovité kulturní památky zapsané pod reg. č. 40443/1-1456 v Ústředním seznamu kulturních památek (sousedící areál býv. Císařského mlýna), byť se fakticky v případě těchto pozemků jedná o historickou součást komplexu papíren; zmiňované pozemky jsou nezastavěné.

## **VI.11 Příhraniční vlivy**

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

## **VI.12 Závěr**

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Záměr byl v Dokumentaci vyhodnocen prakticky v jedné variantě, i když bylo možno si provést srovnání s variantou posouzenou v rámci Oznámení.

K realizaci se doporučuje varianta navržená a posouzená v rámci Dokumentace.

## VII. NÁVRH STANOVISKA

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

V Praze, dne: ..... 2016

Číslo jednací: .....

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1až3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

#### VII.I Povinné údaje

##### VII.1.1 Název záměru

Revitalizace areálu Bubenečských papíren

##### VII.1.2 Kapacita záměru

Posuzovaný záměr sestává z rekonstrukce stávajících 6 historických industriálních budov, rekonstrukce a doplnění jedné historické budovy a výstavby 13 nových budov (z toho 4 se nacházejí na společné podnoží), celkem bude v areálu 20 objektů. Součástí záměru jsou také veřejné prostory – vnitřní park s revitalizovanou vodní plochou Papírenského rybníka, krajinařská úprava břehu plavebního kanálu a další veřejná prostranství.

##### Tabulka 3 - Výměry dle druhu povrchu

Zastavěná plocha	10 300 m <sup>2</sup>
Zpevněná plocha komunikací včetně chodníků	13 214 m <sup>2</sup>
Mlatové nezpevněné plochy	1 459 m <sup>2</sup>
Plochy navrhované zeleně (včetně vodní plochy)	30 527 m <sup>2</sup>
Celkem	55 500 m <sup>2</sup>

#### **Tabulka 4 - Funkční členění využití hrubé podlažní plochy**

Využití	plocha
Bydlení	20 150 m <sup>2</sup>
Ateliéry	4 260 m <sup>2</sup>
Komerce	2 460 m <sup>2</sup>
Administrativa	3 845 m <sup>2</sup>
Sport	645 m <sup>2</sup>
Restaurace	360 m <sup>2</sup>
Kavárna	140 m <sup>2</sup>
Parkování (nadzemní)	6 395 m <sup>2</sup>
Parkování (podzemní)	4 080 m <sup>2</sup>
Celkem	42 335 m <sup>2</sup>

V areálu se předpokládá následující počet obyvatel a zaměstnanců:

- Počet zaměstnanců – obchody: cca 40
- Počet pracovníků – administrativa: cca 161
- Počet pracovníků – ateliéry: 170
- Počet bytových jednotek: 200
- Počet obyvatel: 480

Dále areál navštíví cca 200 zákazníků nebo návštěvníků za den.

V území je navrženo 410 parkovacích stání.

U objektů I. fáze výstavby, tj. I.A–I.C a u historických objektů, II.A, IIB–G, II.I, IV.A a IV.B, bude výroba tepla zajištěna plynovými kondenzačními kotli. U objektů II.B–G bude předehřev teplé vody zajišťován fototermickými panely. U objektů I.I–H, III.A–III.E a IV.C bude výroba tepla zajištěna tepelnými čerpadly země–voda a předehřev teplé vody fototermickými panely. Objekt II.J bude vytápěn elektrickým kotlem.

### **VII.1.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1**

Záměr patří do kategorie II – bod 10.6 – Nove průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisk s celkovou výměrou nad 6 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. Posuzovaný záměr je podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona záměrem nedosahujícím příslušných limitních hodnot.

#### **VII.1.4 Umístění záměru**

Kraj:	Hl. město Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 6
Katastrální území:	Bubeneč

#### **VII.1.5 Obchodní firma oznamovatele**

VCES Property Development a. s.

#### **VII.1.6 IČ oznamovatele**

270 71 316

#### **VII.1.7 Sídlo oznamovatele**

Na Harfě 337/3,  
190 05 Praha 9

### **VII.2 Zástupce oznamovatele**

Clément Duclos  
Na Harfě 337/3,  
190 05 Praha 9  
tel: +420 725 766 137  
clement.duclos@vces.cz

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

## **S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Revitalizace areálu Bubenečských papíren“**

S tím, že dále uvedené podmínky tohoto stanoviska jsou závazné pro následující správní řízení.

#### **VII.2.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože budou automaticky řešeny v dalších krocích v procesu povolování výstavby.

##### **VII.2.1.1 Kompenzační opatření**

- 1) Doporučuje se v návrhu záměru využití zelených střech na objektech, jedná se o adaptační opatření na změny klimatu, snížení koncentrací prachových částic a benzo[a]pyrenu.

##### **VII.2.1.2 Podmínky pro fázi územního řízení**

- 2) Investor bude spolupracovat se zpracovateli fyzikálního modelování povodňových poměrů - VÚV T.G.M., v.v.i..
- 3) Revitalizovaný areál bude navržen bez oplocení a dalších jiných umělých překážek, které by zhoršovaly odtokové poměry. V areálu nebudou dodatečně povolovány či umístovány jakékoliv jiné stavby, které nebyly součástí hydrotechnického posouzení v příloze 9 Dokumentace, nebo nebyly odsouhlaseny v posouzení povodňových poměrů, zpracovaných VÚV T.G.M., v.v.i a které by mohly negativně ovlivnit průběh velkých vod ve Vltavě
- 4) Do přilehlého plavebního kanálu nebudou řízeně svedeny žádné odpadní, srážkové ani podzemní vody.

### **VII.2.1.3 Podmínky pro fázi stavebního řízení**

- 5) Revitalizovaný areál bude navržen bez oplocení a dalších jiných umělých překážek, které by zhoršovaly odtokové poměry. V areálu nebudou dodatečně povolovány či umístovány jakékoliv jiné stavby, které nebyly součástí hydrotechnického posouzení v příloze 9 Dokumentace, nebo nebyly odsouhlaseny v posouzení povodňových poměrů, zpracovaných VÚV T.G.M., v.v.i a které by mohly negativně ovlivnit průběh velkých vod ve Vltavě
- 6) Bude provedena aktualizace průzkumu kontaminace v území s rozšířením dosavadních průzkumů o průzkum staveb a stavebních konstrukcí s cílem ověření primárního zdroje kontaminace. Na základě výsledků průzkumů bude navržen projekt sanačních prací, který bude začleněn do projektu výstavby záměru. Projekt sanace území a navrhované limity pro sanaci budou projednány s oddělením ochrany vod 01 ČIŽP Praha.
- 7) Bude zpracována podrobná hluková studie pro období výstavby stavby, která navrhne detailní protihluková opatření pro ochranu objektů v okolí pro období výstavby záměru. Pokud tato studie neprokáže jinak, bude v souladu s požadavky hlukové studie v Dokumentaci vybudována protihluková stěna v okolí staveniště ve výšce 3 m. Stěna musí být vybudována tak, aby ji bylo možno v případě vyhlášení povodňových stavů ve Vltavě urychleně demontovat. Ve studii bude prověřena potřeby protihlukové ochrany u stabilních stavebních strojů a kompresorů. Zároveň bude v této studii provedena koordinace s výstavbou NVL ÚČOV.
- 8) Do projektu organizace výstavby budou zapracovány požadavky na ochranu chráněných druhů živočichů dle požadavků uvedených v Dokumentaci EIA -
  - a. Ochrana čmeláků - Stavební práce musí začít mimo vegetační sezónu.
  - b. Ochrana zlatohlávka tmavého - Stavební práce musí začít mimo vegetační sezónu.
  - c. Ochrana ropuchy obecné - Revitalizace rybníčku nesmí být zahájena v době přítomnosti larv ve vodě. Revitalizace rybníka bude časově rozdělena mezi I. a II. etapu projektu takovým způsobem, aby v žádném okamžiku nebyla dotčena více než 1/2 břehu rybníka a byla tak umožněna přirozená migrace druhu. Stavební práce musí začít mimo vegetační sezónu.
  - d. Ochrana skokana zeleného - Revitalizace rybníka bude časově rozdělena mezi I. a II. etapu projektu takovým způsobem, aby v žádném okamžiku nebyla dotčena více než 1/2 břehu rybníka a byla tak umožněna přirozená migrace druhu. Stavební práce musí začít mimo vegetační sezónu.
  - e. Ochrana kavky obecné - Stavební práce započnou mimo hnízdní období kavek, v areálu bude před zahájením prací proveden terénní průzkum ověřující, že se v něm nenacházejí mláďata před výletem z hnízda. Stavební práce nesmějí být zahájeny v termínu od druhé poloviny března (nejčasnější termín hnízdění), do poloviny července.
  - f. Ochrana rorýse obecného, netopýra rezavého a netopýra večerního – z provedených průzkumů plyne, že uvedené druhy nevyužívají lokalitu pro hnízdění, nebo úkryt. Pokud se při průzkumu před započtím výstavby neprokáže opak, není potřeba provádět žádná opatření pro ochran těchto chráněných živočichů.

- 9) Projekt organizace výstavby musí respektovat požadavky § 67 odst. 1 zák.č.254/2001 Sb. V platném znění (vodní zákon) zejména nebude zřizováno zařízení staveniště v aktivní zóně záplavového území ani zde nebude skladován odplavitelný materiál, látky a předměty.
- 10) Do lokality zasahuje ochranné pásmo Přírodní památky Pecka, kde je doporučena likvidace nepůvodních druhů stromů a výsadba vhodných druhů. V rámci definitivního návrhu sadových úprav musí být tento požadavek respektován.

#### **VII.2.1.4 Podmínky pro fázi výstavby**

- 11) Před započítím stavebních prací bude zopakován biologický průzkum s cílem ověřit výskyt zvláště chráněných živočichů. Zvláště se upozorňuje na ověření mužnosti kácení potencionálních doupných stromů s ohledem na možný výskyt netopýrů. V případě změn oproti údajům použitým při návrhu projektu organizace výstavby je nutno tento projekt výstavby upravit tak, aby byla zajištěna ochrana aktuálně se vyskytujících chráněných živočichů.
- 12) V průběhu výstavby bude součástí realizačního týmu odborný biologický dozor, který bude kontrolovat plnění podmínek na ochranu chráněných živočichů
- 13) Bude zpracován havarijní plán pro období výstavby
- 14) Před zahájením výstavby bude provedena aktualizace koordinace výstavby záměru s realizací NVL ÚČOV. V případě změn oproti předpokladům při zpracování hlukové studie pro výstavbu bude provedena aktualizace této hlukové studie.
- 15) Při realizaci vrtů pro tepelná čerpadla provést opatření, aby nemohlo dojít k propojení 2 horizontů podzemní vody a to jak při výstavbě tak při provozu.
- 16) Po celou dobu výstavby důsledně dodržovat opatření proti emisím prachu ze staveniště:
  - a. v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště
  - b. v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště
  - c. minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojížděné úseky na staveništi zpevnit
  - d. vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
  - e. zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm
  - f. v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžicím zařízením, které bude spouštěno v době déletrvajícího sucha
  - g. V době nepříznivých rozptylových podmínek bude omezen souběh stavebních mechanismů s vysokým výkonem.
- 17) Podmínky vypouštění vod ze stavebních jam a Papírenského rybníčku při výstavbě budou projednány se správcem recipientu, do kterého budou vody vypouštěny, v návrhu podmínek bude zohledněna i možnost kontaminace těchto vod.



### **VII.2.1.5 Podmínky pro provoz**

- 18) Na stávajících rekonstruovaných objektech bude zachována možnost hnízdění kavek.
- 19) Po dokončení výstavby bude provedeno ověření kvality vody v Papírenském rybníku. Na základě dosažené kvality vody budou v případě potřeby navrženy omezující podmínky pro využití vody v Papírenském rybníku.

## **VII.III Odůvodnění**

### **VII.3.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek**

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla zveřejněna 7.4.2016 dokumentace vlivů záměru „Revitalizace areálu Bubenečských papíren“ na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny jako málo významné či z pohledu vlivů záměru na životní prostředí akceptovatelné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Vzhledem k charakteru záměru a jeho umístění lze nejméně významnější vlivy očekávat v oblasti vlivů na povrchové vody, na hluk a ovzduší.

V rámci realizace záměru dojde k odstranění některých staveb, které zasahují do aktivní zóny záplavového území Vltavy a k odstranění oplocení areálu. Z podrobného posouzení vlivu realizace záměru na povodňové průtoky ve Vltavě plyne, že dojde k mírnému zlepšení průtokové poměří v území.

Vlivy na ovzduší a klima byly vyhodnoceny rovněž jako málo významné. Pro období výstavby jsou navrženy opatření pro minimalizaci emisí prachu do okolí, K nepříznivým vlivům na hluk by mohlo dojít prakticky jen při výstavbě záměru, a proto byly stanoveny podmínky pro období výstavby. V období provozu bude vliv areálu na hluk v jeho okolí nevýznamný.

Vlivy areálu na ostatní složky životního prostředí jsou prakticky zanedbatelné, nebo žádné.

Na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a posudku jsem dospěl k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a předmětný záměr při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

K posuzované Dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. Vyjádřilo 7 úřadů (příslušná obec a 6 orgánů státní správy). K Dokumentaci nebylo podáno žádné vyjádření veřejnosti.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V.2. posudku.

Odůvodnění stanovených podmínek –

Podmínky č.1 je kompenzační podmínka, navržená Hlavním městem Prahou, Využití zelených střech obecně přispívá k redukcí špičkových odtoků ze střech při deštích, ovlivňuje příznivě mikroklima, přispívá ke snížení koncentrací prachových částic a případně i benzo(a)pyrenu v ovzduší.

Podmínka č. 2. zajišťuje další spolupráci investora s probíhajícím posouzením povodňových průtoků ve Vltavě zpracovávaným VÚV T.G.M. Vychází z požadavků Hlavního měst Prahy

Podmínka č. 3 má zajistit minimalizaci negativních vlivů záměru na průtokové poměry územím při povodních ve Vltavě. Vychází jak z požadavků Vodního zákona, tak z vyjádření Povodí Vltavy a výsledků hodnocení v rámci procesu EIA.

Podmínka č. 4 podmínka vychází z požadavků Povodí Vltavy. Případné vypouštění vod do plavebního kanálu by mohlo, kromě jiného, negativně ovlivnit průjezd lodí.

Podmínka č. 5 je stejná jako podmínka č.3. mám zajistit, aby i v projektu pro stavební povolení byla opět provedena optimalizace řešení areálu s ohledem na povodňové průtoky ve Vltavě a aby byly případně zapracovány požadavky z provedeného posouzení povodňových průtoků od VÚV T.G.M.

Podmínka č. 6 v doposud realizovaných opakovaných průzkumech kontaminace území byla potvrzena kontaminace podzemní vody i povrchové vody v rybníčku a ve starších průzkumech kontaminace zemin olovem. V rámci výstavby by mělo dojít k dekontaminaci území, tato podmínka má zajistit potřebné aktuální poklady pro provedení dekontaminace. Vychází z požadavků OCP HMP, Povodí Vltavy a výsledků posouzení v Dokumentaci a posudku.

Podmínka č. 7 vychází ze závěrů hlukové studie a z požadavků na ochranu chráněných objektů před hlukem.

Podmínka č. 8 má zajistit ochranu chráněných živočichů v průběhu výstavby areálu. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku, z požadavků MČ Prahy 7 a OCP HMP.

Podmínka č. 9 vychází z požadavku Povodí Vltavy a z Vodního zákona. Upřesňuje požadavky Vodního zákona a řešení zařízení staveniště s ohledem na jeho umístění v zátopovém území.

Podmínka č. 10 podmínky má zajistit, aby v ochranném pásmu Přírodní památky Pecka byly stávající nepůvodní druhy stromů nahrazeny původními, pro území typickými stromy. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku.

Podmínka č. 11 zajistí aktualizaci biologického průzkumu před započítáním stavby s případnou aktualizací ochranných opatření pro aktuálně zastižené druhy chráněných živočichů. Vychází z hodnocení provedených v rámci zpracování posudku.

Podmínka č.12 má zajistit plnění požadavků na ochranu chráněných živočichů v průběhu výstavby kontrolou jejich plnění odborným biologickým dozorem. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku, z požadavků MČ Prahy 7 a OCP HMP.

Podmínka č. 13 pro posuzovaný záměr bude muset být zpracován (s ohledem na jeho umístění) povodňový plán, který ale standardně nemusí postihnout všechny druhy havárie, které mohou mít při výstavbě negativní dopad na životní prostředí, proto je požadováno zpracování havarijního plánu. Sloučení povodňového plánu s havarijním plánem pro období výstavby tato podmínka nevyklučuje. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku.

Podmínka č. 14 má zajistit ověření kumulace negativních vlivů výstavby NVL ÚČOV a záměru, zejména se jedná o kumulaci staveništní dopravy a prací se zvýšeným hlukem či emisemi prachu. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku a požadavků Hygienické stanice hl.m.Prahy.

Podmínka č. 15 má zajistit, že nedojde při výstavbě a provozu tepelných čerpadel k propojení 2 stávajících horizontů podzemní vody. Vychází z požadavků na ochranu podzemních vod a hodnocení provedených v rámci zpracování posudku.

Podmínka č. 16 vychází z rozptylové studie a hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku a má zajistit minimalizaci emisí prachových částí při výstavbě do okolí.

Podmínka č. 17 při výstavbě mohou být staveništní vody odváděny do kanalizace na ÚČOV, popř. čisté do Vltavy. Podmínka má za úkol zajistit projednání podmínek vypouštění s příslušnými správci, kteří musí být upozorněni i na skutečnost, že vody mohou být kontaminovány. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku.

Podmínka č. 18 vychází z Dokumentace a má zajistit možnost hnízdění kavek na stávajících zachovávaných objektech. Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku.

Podmínka č. 19 nelze vyloučit, že i po dokončení výstavby a provedení všech dekontaminačních prací dle projektu sanace, bude vody v rybníčku stále vykazovat nadlimitní koncentrace některých látek, zejména chlořovaných uhlovodíků. Podle dosažené kvality vody bude případně nutno upravit možnost využití rybníka (zákaz pití, koupání, pěstování ryb atd.). Vychází z hodnocení provedených v rámci Dokumentace a zpracování posudku.

## **VII.3.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

### **VII.3.2.1 Vlivy na obyvatelstvo**

V kapitole je proveden rozbor možných vlivů na zdraví obyvatel působením záměru na kvalitu ovzduší a hluk.

Změny v imisní zátěži oxidem dusičitým budou jen velmi mírné a v žádné části výpočtové oblasti nedojde vlivem uvedení záměru do provozu k překročení směrné hodnoty WHO. Není tedy třeba očekávat nárůst zdravotního rizika v souvislosti s chronickou expozicí oxidu dusičitému. Jak ukazují výsledky rozptylové studie, je možné již ve výchozím stavu očekávat v části výpočtové oblasti možné překračování stanovené směrné hodnoty. V části navrhované obytné zástavby byly vypočteny hodnoty do  $300 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  (zejména na jihozápadě výpočtové oblasti). Účinky na populaci se reálně začínají projevovat při hodnotách až kolem  $500 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , vypočtené hodnoty tedy nepředstavují (ani při mírném překročení směrné hodnoty WHO) riziko výskytu obtíží spojených s akutní expozicí  $\text{NO}_2$ .

Nárůst zdravotního rizika vyjádřený jako ztracená doba života vlivem chronické expozice  $\text{PM}_{10}$  a  $\text{PM}_{2,5}$  se v nejvíce dotčené populaci záměru bude pohybovat na úrovni cca 4 minuty na osobu a rok. Jedná se o hodnotu, která není významná ve smyslu ohrožení zdraví dotčené populace a která bude v praxi zcela nepostřehnutelná.

Nárůst výskytu lehčích respiračních příznaků včetně kašle se bude pohybovat i v nejvíce dotčené populaci v záměru nejvýše na úrovni cca 0,7 minuty na osobu a rok.

Nejvyšší nárůst imisní zátěže benzenu v prostoru okolní obytné zástavby do  $0,020 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , přímo v prostoru záměru pak nejvýše  $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Této hodnotě odpovídá nárůst rizika výskytu zdravotních účinků z chro-

nické expozice benzenu nejvýše o  $1,5 \times 10^{-7}$  (1 případ na více než 6,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek), lze konstatovat, že vypočtené změny ve zdravotním riziku se v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu lze očekávat v prostoru s obytnou zástavbou na úrovni do  $0,0025 \text{ ng.m}^{-3}$ . Tomuto nárůstu koncentrací odpovídá nárůst karcinogenního rizika na úrovni  $2,18 \times 10^{-7}$  (jeden případ na téměř 4,6 milionu obyvatel). Vzhledem k počtu zasažených obyvatel (odhadem v řádu desítek), se vypočtené změny ve zdravotním riziku v reálné situaci rozpoznatelně neprojeví.

Z posouzení vlivu hluku na zdraví obyvatel přímo u hodnoceného záměru není třeba očekávat hodnoty denní hlukové zátěže v pásmech možného výskytu ischemické choroby srdeční, zhoršené komunikace řečí ani silného obtěžování. Nikde nebyly zaznamenány hodnoty typické pro obtěžování. V případě noční doby není třeba očekávat po realizaci záměru v žádném bodě hodnoty v pásmu možného výskytu psychických poruch a možného výskytu infarktu myokardu či zvýšeného krevního tlaku. V části záměru byly vypočteny hodnoty v pásmu subjektivně vnímaného rušení spánku.

Vlivem záměru na změnu akustické situace v území se v prostoru areálu ani v nejbližším okolí a tím spíše ani u vzdálenější obytné zástavby neprojeví postřehnutelným způsobem negativní vlivy na zdraví obyvatelstva.

Celkově lze konstatovat, že možné vlivy na zdraví obyvatel byly vyhodnoceny jako velmi malé, které se na zdraví obyvatel prakticky postřehnutelným způsobem neprojeví.

Záměr se vyskytuje v území, kde se projevuje vliv provozu ÚČOV zápachem. Vlastní záměr nebude žádným zdrojem zápachu, proto jeho vlivem nemůže dojít ke zhoršení stávající situace u stávající obytné zástavby,

### **VII.3.2.2 Vlivy na ovzduší**

V současné době dle pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2010 do roku 2014) publikovaných ČHMÚ jsou všechny závazné imisní limity plněny. Limit pro roční průměrné koncentrace benzo[a]pyrenu, k němuž se pouze přihlíží, je překročen o 10 %. Dále se nejbližší k hygienickému limitu blíží hodnoty krátkodobých koncentrací  $\text{PM}_{10}$ , které dosahují hodnoty  $48,6 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  (limit je  $50 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  pro 36. největší denní průměr).

Na základě Modelového hodnocení kvality ovzduší na území hl. m. Prahy lze konstatovat, že imisní limity hodnocené v tomto podkladu jsou plněny.

Na základě kvality ovzduší v území můžeme místo výstavby hodnotit jako imisně středně zatížené.

Zvýšení koncentrací  $\text{NO}_2$  vlivem záměru se zde bude pohybovat na úrovni do  $0,12 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  (v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou). V prostoru záměru bude příspěvek v řádu setin  $\text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$ . Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, nedojde vlivem uvedení záměru do provozu v žádné části výpočtové oblasti k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého.

Nárůst maximálních hodinových koncentrací  $\text{NO}_2$  bude činit nejvýše  $2 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$  v okolí záměru. Toto zvýšení prakticky nezmění úroveň plnění imisního limitu (počet překročení imisního limitu zůstane pod povoleným počtem 18 případů za rok,

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do  $0,035 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$ . V prostoru záměru bude příspěvek činit  $0,005 \pm 0,030 \text{ } \mu\text{g.m}^{-3}$ . V žádné části výpočtové oblasti nedojde k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzenu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací  $PM_{10}$  byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou, a to do  $0,03 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V prostoru záměru byl vypočten nárůst koncentrací  $0,005\pm 0,020 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Jak ukazují výsledky modelových výpočtů, v žádné části zájmového území není třeba očekávat překročení imisního limitu pro roční koncentrace  $PM_{10}$ .

Nejvyšší nárůst denních koncentrací  $PM_{10}$  byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Papírenská a Goetheho a to na úrovni do  $0,16 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Vlivem provozu záměru nedojde ke zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, imisní limit bude tedy i nadále plněn.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací  $PM_{2,5}$  byl vypočten přímo v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a v místě křížení ulic Goetheho a Antonína Čermáka a to do  $0,014 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . V žádném výpočtovém bodě nebylo zaznamenáno vlivem provozu záměru zvýšení průměrných ročních koncentrací suspenovaných částic  $PM_{2,5}$  nad hranici imisního limitu.

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu byl vypočten v místě napojení nové komunikace na ul. Papírenskou a to okolo  $0,003 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . V místě záměru v rozmezí  $0,001\pm 0,002 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ . Příspěvek záměru je menší než 1 % (prakticky pod 0,3 %) tudíž prakticky neovlivní stávající stav, kde koncentrace benzo(a)pyrenu překračuje hygienický limit.

Z podrobného posouzení vlivu záměru na koncentrace benzo(a)pyrenu v území vlivem kácení a následné výsadby stromů a produkce benzo(a)pyrenu záměrem plyne, že součet vlivu produkce B(a)P z provozu záměru a z kácených stromů je  $2,003 \text{kg/rok}$ , a produkce B(a)P nově vysazených stromů  $2,67 \text{kg/rok}$ . Tudíž záměr by měl přispět ve výhledu k malému snížení koncentrací B(a)P v lokalitě.

Vlivem stavebních prací na maximální hodinové koncentrace  $NO_2$  nebylo v žádném hodnoceném bodě zaznamenáno překročení hranice  $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , Výstavba tak nebude mít vliv na plnění imisního limitu.

V oblasti obytné zástavby v okolí staveniště byly v průběhu stavebních prací na hodnoceném záměru vypočteny nejvyšší příspěvky k denním koncentracím  $PM_{10}$  na úrovni jednotky  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ . Imisní limit pro 24hodinové koncentrace  $PM_{10}$  je stanoven na  $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$  pro 36. nejvyšší hodnotu. Navýšení průměrných denních koncentrací nepředstavuje z hlediska překračování limitu významný nárůst. Pro snížení vlivů výstavby na kvalitu ovzduší je navrženo realizovat řadu opatření, která jsou začleněna do návrhu stanoviska.

### **VII.3.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky**

Z výsledků výpočtů plyne, že dominantní vliv na akustickou situaci v lokalitě má provoz na železnici, ze silničních úseků poté zejména provoz na ul. Papírenské.

Provedené výpočty prokazují, že v současné době je u hodnocených chráněných objektů hygienický limit jak pro hluk ze silniční (pro limit  $55 \text{dB/den}$  a  $45 \text{dB/noc}$ ) tak železniční dopravy splněn.

Po realizaci záměru dojde v území k nárůstu hluku do  $1,9 \text{dB}$  v denní a do  $2,4 \text{dB}$  v noční době. Současně dojde díky poklesu dopravních intenzit v ul. Mlýnské k poklesu hluku do  $2,0 \text{dB}$  v denní a do  $0,8 \text{dB}$  v noční době. Hygienický limit pro součet silniční a železniční dopravy není stanoven, ale vypočtené hodnoty ve dne jsou se záměrem pod  $50 \text{dB}$  a v noci pod  $45 \text{dB}$ .

Při hodnocení vlivu jen od silniční dopravy je největší nárůst ve dne do  $1,7 \text{dB}$  a v noci do  $8,5 \text{dB}$ . Nejvyšší nárůst byl vypočten v noční dobu podél sportoviště, kde na rozdíl od denní doby nejsou provozovány linky MHD. Celkově je a bude dodržen všude požadovaný hygienický limit  $55/45 \text{dB}$  (den/noc). Ve výpočtových bodech byl plněn i limit  $50/40 \text{dB}$  (den/noc).

Hluk z provozu stacionárních zdrojů záměru (byl započten nepřetržitý provoz stejně ve dne i v noci) a provozu na neveřejných komunikacích bude ve dne do 35,1 dB a noci do 35,1 dB což s rezervou plní hygienický limit 50/40 dB (den/noc).

Období výstavby bylo posouzeno při použití ohrazení staveniště neprůhledným pevným oplocením výšky 3 m po obvodu stavby v blízkosti ubytovny (školky) při západní hranici staveniště a v blízkosti sportovišť. Při těchto podmínkách byla vypočtena hladina hluku do 63,2 dB, což plní hygienický limit 65 dB.

V rámci posouzení bylo provedeno měření hluku vznikajícího na sportovišti – tenisovém klubu Sparta Praha a posouzen vliv provozu na navrhované objekty. Při uvažování hry na všech kurtech po dobu 8 hodin se pohyboval hluk u navrhovaných objektů v rozmezí 14,4÷49,9 dB, což plní hygienický limit 50 dB.

#### **VII.3.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Problematika možného negativního dopadu na povrchové vody (záměr je umístěn do záplavového území průtočného i neprůtočného a severní částí zasahuje do aktivní zóny záplavového území) byla s ohledem na uvedené umístění podrobně v rámci Dokumentace prověřena. Simulačními metodami bylo provedeno posouzení vlivu realizovaného záměru na průchod velkých vod ve Vltavě (pro  $Q_{20}$ ,  $Q_{100}$  a  $Q_{2002}$ ). Z posouzení plyne, že při povodních dojde k mírnému snížení hladiny v území nad záměrem (max. 0,1 m při  $Q_{100}$  resp. 0,09 m  $Q_{2002}$ ) a k méně plošně rozsáhlému zvýšení hladiny pod areálem (max. 0,2 m při  $Q_{100}$  i  $Q_{2002}$ ) na levém břehu plavebního kanálu v oblasti vjezdu do areálu UČOV, které je hlavně způsobeno malou kapacitou stávajících objektů. Tudiž navrhovaný záměr mírně zprůtočňuje oblast plavebního ramene a přináší malé snížení hladiny nad úpravou a lokální zvýšení hladiny v úseku pod záměrem úpravy. Tento vliv stoupá se zvyšujícím se průtokem. Obecně se dá říci, že při zachování deklarovaných předpokladů (výsadby udržované trávy a řídkých ostrůvků dřevin, absence oplocení jak celého areálu, tak vnitřních ploch) navrhované úpravy neomezí průtočnou kapacitu plavebního ramene kanálu VD Podbaba za povodní, naopak ji vzhledem k odstranění některých budov a překážek v bezprostřední blízkosti koryta kanálu a snížením hydraulických odporů povrchu terénu mírně zlepší. S ohledem na mírné zlepšení průtočnosti území lze s realizací záměru z pohledu vlivů na povrchové vody i v tomto místě souhlasit.

Dešťové vody z komunikací a vjezdů do garáží je navrženo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do Malé říčky (prakticky stávající kanalizace) a následně do Dejvického potoka, který podchází plavební kanál a je zaústěn přímo do Vltavy. Jedná se v podstatě o zachování stávajícího stavu, který splňuje podmínku Povodí Vltavy, aby do plavebního kanálu nebyly zaústěny žádné nové výpustě. Dešťové vody ze střech budou zachycovány a použity pro chlazení, zásobení Papírenského rybníka a pro zálivku. Přebytkové vody by pak odtékali do Malé říčky.

V Dokumentaci byly i posouzeny možné vlivy vrtů pro tepelná čerpadla na podzemní vody. Vrtů zastihnou jak svrchní kolektor podzemní vody v prostoru fluvialních sedimentů, tak spodní kolektor v přípoверхové zóně rozpojení a rozpukání ordovických hornin. Technologie již standardně používané pro hloubená vrtů pro navrhovaná tepelná čerpadla umožňují oddělení obou kolektorů podzemní vody. Případné havarijní stavy by měly být rychle rozpoznatelné a jejich vliv by byl pouze lokální a krátkodobý. Tepelná čerpadla pracují při provozu v uzavřeném okruhu, čímž je zabráněno kontaminaci podloží i podzemní vody. Jako médium se používá kapalina na bázi ethanolu, která je dobře v přírodním prostředí odbourávána přirozeným rozkladem.

Splaškové odpadní vody budou odváděny na ÚČOV.

Při průzkumech kontaminace území byla potvrzena kontaminace vod v Papírenském rybníčku chlorovanými uhlovodíky. V rámci výstavby dojde k dekontaminaci, čímž by mělo dojít ke zlepšení kvality vody v rybníčku.

Vliv záměru na povrchové a podzemní vody je pro potřeby procesu EIA akceptovatelný.

#### **VII.3.2.5 Vlivy na půdu**

Při výstavbě bude současný pokryv pozemku odstraněn a nahrazen kvalitní zeminou. Vzhledem k nízké kvalitě znamená lze tuto náhradu považovat za mírný klad výstavby.

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF.

#### **VII.3.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí při realizaci základů a pilot nových budov. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění horninového prostředí zcela nevýznamný.

V zájmovém území se nenacházejí chráněná ložisková území vyhrazených ani nevyhrazených nerostů. Přírodní zdroje nemohou být realizací záměru negativně dotčeny.

#### **VII.3.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy**

V rámci výstavby dojde ke kácení 40-ti stromů a keřových porostů v celkové ploše cca 1215 m<sup>2</sup>. Většina stromů představuje nepůvodní topol kanadský (36 kusů), který se zásadním způsobem podílí na zániku populace autochtonního topolu černého. Porostní skupiny se skládají zejména z velmi mladých jedinců stromů – jedná se o náletové dřeviny vzniklé prakticky zanedbáním údržby.

Zeleň v návrhu sadových úprav je koncipována jako parková zeď v rámci polyfunkčního souboru s převážně bytovou funkcí. Bude se jednat zejména o travnaté plochy se stromy, které budou pokud možno zachovány ze stávající zeleně. Záměr je navržen převážně ve funkční ploše územního plánu SV (všeobecně smíšené) se stanoveným kódem míry využití území E, ve které je požadovaný koeficient zeleně dle ÚP HMP splněn. Sadovnické úpravy v severní části se musely přizpůsobit požadavkům na zeď v aktivní zóně záplavového území a v průtočném území. K výsadbě je navrženo 69 stromů.

V současné době se na lokalitě větší druhy živočichů prakticky nevyskytují. Živočichové, kteří se zde vyskytují, představují převážně běžné synantropní a euryekní organismy, zastoupené především druhy hmyzu, hlodavců a ptáků typickými pro antropogenně ovlivněné území. V území byly identifikovány i chráněné druhy živočichů. Pro ochranu těchto chráněných druhů jsou do návrhu opatření ve stanovisku začleněny potřebné podmínky, při jejich dodržení nebude žádný zvláště chráněný druh záměrem dotčen a není třeba žádat o výjimku z ochranných podmínek dle §56 zák.č.114/1992 Sb,

Negativní dopady na faunu, flóru i ekosystémy budou (při dodržení podmínek pro ochranu chráněných živočichů) málo významné, mírně pozitivně lze vnímat likvidaci náletových porostů a náhradu nepůvodních topolů kanadských domácímí druhy dřevin včetně zvýšení celkového množství stromů v území.

#### **VII.3.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000**

Do lokality zasahuje ochranné pásmo Přírodní památky Pecka, kde je doporučena likvidace nepůvodních druhů stromů a výsadba vhodných druhů. Tyto požadavky musejí být v rámci výstavby záměru respektovány. Jinak vlastní Přírodní památku Pecka ani druhou nejbližší PP Královská obora vlastní záměr přímo neovlivní.

Záměr není součástí žádného dalšího chráněného území a prvku ÚSES a nebude mít vliv na území NATURA, ptačích oblasti a zvláště chráněná území ve smyslu zákona 114/1992 Sb., Vliv na nadregionální biokoridor Vltava byl vyhodnocen jako nulový.

### **VII.3.2.9 Vlivy na krajinu**

Z provedených posouzení plyne, že záměr, nebude mít negativní vliv na přírodní, historickou ani kulturní charakteristiku krajinného rázu. Nedojde k dotčení přírodních charakteristik (VKP, ZCHÚ), harmonické měřítko a estetické hodnoty zůstanou zachovány. Stavby svou velikostí odpovídají měřítku současné krajiny, harmonický vztah antropických a přírodních nebo přírodě podobných prostředí (plochy městské zástavby, souvislejší plochy zeleně) nebude narušen a bude v souladu měřítka celého dotčeného prostoru i měřítka jednotlivých prvků (stavebních objektů i prvků zeleně). Záměr nedosahuje velikosti, která by zapříčinila rozsáhlou a významnou změnu vizuálních vztahů v území. Záměr lze proto považovat z hlediska vlivů na krajinu za akceptovatelný.

### **VII.3.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky**

V rámci rekonstrukce areálu budou zachovány všechny historicky cenné budovy a jejich konstrukce. Objekty budou stavebně zajištěny, budou odstraněny nevhodné zásahy z mladší doby a objekty budou rekonstruovány tak, aby jejich hodnotné prvky byly zachovány i do budoucna. Demolovány budou objekty v nevyhovujícím technickém stavu, ty které byly vyhodnoceny jako nehodnotné (přístavby, provizorní dostavby apod.) a objekty, které jsou v aktivní zóně záplavového území.

K záměru byla z hlediska památkové péče vydána souhlasná závazná stanoviska č.j. S-MHMP 734923/2015 ze dne 1. 7. 2015 (umístění staveb) a č.j. MHMP 2032398/2015 ze dne 2. 12. 2015 (obnova nemovité kulturní památky – pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2).

Záměr se nedotkne kulturních památek vyjma části pozemků parc. č. 1745, 1746/11 a 1754/2, k. ú. Bubeneč, které jsou vedeny jako součást nemovité kulturní památky zapsané pod reg. č. 40443/1-1456 v Ústředním seznamu kulturních památek (sousedící areál býv. Císařského mlýna), byť se fakticky v případě těchto pozemků jedná o historickou součást komplexu papíren; zmiňované pozemky jsou nezastavěné.

### **VII.3.2.11 Příhraniční vlivy**

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

### **VII.3.2.12 Závěr**

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytl dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace záměru z pohledu vlivů na životní prostředí.

Záměr byl v Dokumentaci vyhodnocen prakticky v jedné variantě, i když bylo možno si provést srovnání s variantou posouzenou v rámci Oznámení.

K realizaci se doporučuje varianta navržená a posouzená v rámci Dokumentace.



### **VII.3.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí**

V rámci realizace záměru dojde k odstranění některých staveb, které zasahují do aktivní zóny záplavového území Vltavy. Z celkového posouzení záměry vyplynulo, že mírně zlepší průtokové poměry v území.

Dodávka tepla je zajištěna kombinací plynových a bezemisních zdrojů tepla. U objektů I. fáze výstavby, tj. I.A–I.C a u historických objektů, II.A, IIB–G, II.I, IV.A a IV.B, bude výroba tepla zajištěna plynovými kondenzačními kotli. U objektů II.B–G bude přehřev teplé vody zajišťován fototermickými panely. U objektů I.I–H, III.A–III.E a IV.C bude výroba tepla zajištěna tepelnými čerpadly země–voda a přehřev teplé vody fototermickými panely. Objekt II.J bude vytápěn elektrickým kotlem.

Ostatní řešení lze označit odpovídající stávajícím trendům při výstavbě obdobných bytových a administrativních objektů.

### **VII.3.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí**

Záměr byl v Dokumentaci vyhodnocen prakticky v jedné variantě, i když bylo možno si provést srovnání s variantou posouzenou v rámci Oznámení.

K realizaci se doporučuje varianta navržená a posouzená v rámci Dokumentace.

### **VII.3.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí**

Oznámení záměru „Revitalizace areálu Bubenečských papíren“ bylo zpracováno v červnu 2015 podle přílohy č. 3 společností ATEM, spol. s r.o. Oznámení vypracoval Mgr. Radek Jareš držitel autorizace č. 34741/ENV/10 a kol. Oznámení bylo zveřejněno 9.7.2015

Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 14.10.2015 pod SZn. S-MHMP-1170725/2015 OCP č.j. MHMP-1786774/2015/EIA/978/Hip. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace byla zpracována v březnu 2016 podle přílohy č. 4 společností CENEST, s r.o. Mgr. Radek Jareš držitel autorizace č. 34741/ENV/10 a kol. Dokumentace byla zveřejněna 7.4.2016.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily příslušná obec a 6 orgánů státní správy. K Dokumentaci nebylo podáno žádné vyjádření veřejnosti.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb v platném znění zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, rozhodnutí o prodloužení autorizace č.j. 35055/ENV/16.

Dokumentace a obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 16.6.2016.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 9.8.2016 a zaslán dle odst.7 §9 zákona zák.č. 100/2001 Sb. k vyjádření.

K posudku se vyjádřily:

Veřejné projednání bylo konáno:

Proces posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví proběhl v souladu s příslušnými ustanoveními zákona a vyhlášky č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí.

### **VII.3.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

Městská část Praha 7

Hygienická stanice hl. m. Prahy

Povodí Vltavy, státní podnik

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha

### **VII.3.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci**

K Dokumentaci se vyjádřily následující orgány, organizace:

Městská část Praha 7, č.usn. 0452/16-R z 6.5.2016

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 18170/2016, ze dne 7.4.2016

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. 654536/2016 ze dne 14.4.2016

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1509753.002/16/PVZ, ze dne 27.4.2016

Povodí Vltavy, státní podnik, zn. 22018/2016-263 ze dne 4.5.2016

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. MHMP 837642/2016 ze dne 10.5.2016

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 792189/2016, ze dne 16.5.2016

K Dokumentaci se nevyjádřil žádný zástupce veřejnosti.

Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části V. posudku. Všechny oprávněné požadavky, připomínky a návrhy vyplývající z těchto vyjádření, byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem komentovány a případně ve formě podmínek zapracovány do návrhu stanoviska.

### **VII.3.8 Vypořádání vyjádření k posudku**

### **VII.3.9 Veřejné projednání**

**Místo konání veřejného projednání :** .....

**Datum veřejného projednání:** .....

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

## VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru Revitalizace areálu Bubenečských papíren zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb. a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla naposledy prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 35055/ENV/16.

Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 9.8.2016

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk@chello.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Od investora jsem si vyžádal doplnění informací o koordinaci záměru na výstavbu NVL ÚČOV, na řešení vzájemných vlivů obou záměrů a vlivů ÚČOV na záměr (zejména hluk a problematika zápachu), Dále informace o tom, zda investora počítá s možností použití zelených střech a o počtu kácených a vysazovaných stromů. Dále investor upřesnil informace o návrhu řešení podjezdu pod v ulici Mlýnská, a o tom, že dne 15. 6. 2016 byla uskutečněna ověřovací jízda midibusu územím za účasti zástupců MČ Praha 6, MČ Praha 7, DPP a ROPID. Typ použitého vozidla – Solaris Urbino 8,9 LE. Dále investor doplnil informace o koordinaci záměru a spolupráci se zpracovatelem fyzikálního modelu povodňových poměrů ve Vltavě - VÚV TGM,