

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 553638/2018

Sp. zn.:

S-MHMP 1826225/2015 OCP

Vyřizuje/tel.:

Ing. Ivana Žáková

236 004 425

Počet listů/příloh: 7/0

Datum:

09.04.2018

Zápis

z veřejného projednání záměru

Stavba č. 0093 TV Kbely, Etapa 0028 ČOV Kbely, Praha 19 (revize projektu Intenzifikace ČOV)

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 19. 10. 2015 obdržel odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 2. 11. 2015 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

- 25. 1. 2016 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 4. 9. 2017 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona.
- 13. 9. 2017 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 14. 11. 2017 vrátil příslušný úřad dokumentaci k přepracování vzhledem k tomu, že 1. 11. 2017 nabyl účinnosti zákon č. 326/2017 Sb., kterým se změnil zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).
- 16. 11. 2017 oznamovatel předal příslušnému úřadu aktualizovanou dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona.
- 1. 12. 2017 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 23. 2. 2018 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 21. 2. 2018 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 12. 3. 2018 od 15,30 hod. do cca 17,15 hod. v zasedací síni č. 201 ve Škodově paláci (2. patro, Jungmannova 35/29, Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 3 odst. 1 vyhlášky MŽP č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Ivana Žáková, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. Jiří Rejřif, vedoucí oddělení pozemních staveb OTV MHMP

- projektant:
 - Ing. Stanislav Hanák, SWECO Hydroprojekt a.s.
- zpracovatel dokumentace:
 - RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., NDCon s.r.o.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Václav Obluk
- dotčené územní samosprávné celky:
 - městská část Praha 19 – Ing. Vladimír Olmr, místostarosta
Ing. Ivana Peterková, vedoucí odboru výstavby
Bc. Blanka Pokorná, DiS., ved. odb. ŽP, dopravy a místního h.
 - městská část Praha-Satalice – Mgr. Milada Voborská, starostka
Ing. Leona Táborská, místostarostka
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Ing. Pavel Pospíšil, vedoucí oddělení vodního hospodářství
 - Ing. Jitka Polanská, oddělení ochrany ovzduší
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Ing. Ivana Žáková, OCP MHMP, specialista posuzování vlivů na životní prostředí.
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 20 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Žáková zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Zástupce oznamovatele Ing. Rejříř předal slovo projektantovi Ing. Hanákovi.

Ing. Hanák seznámil s projektem rekonstrukce čistírny odpadních vod Kbely (dále jen ČOV). Rekonstrukce se týká mechanicko-biologické části ČOV, která má v současné době kapacitu pod 10 000 ekvivalentních obyvatel (dále jen EO), rekonstrukce je navržena na 2 etapy. V 1. etapě je kapacita ČOV navržena na 18 667 EO, ve 2. etapě na 28 000 EO. Předpokládá se územní řízení pro obě etapy s postupnou realizací jednotlivých etap.

1. etapa je navržena na rozsah dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (dále jen ÚPn) a 2. etapa počítá s rozšířením dle změn a úprav ÚPn.

ČOV je v současné době tvořena hrubým předčištěním, lapákem šterku, vírovým separátorem, oddělujícím dešťové vody, protože přítok na ČOV je z jednotné kanalizace. Rekonstrukce bude především spočívat v rekonstrukci mechanicko-biologické části ČOV. Dojde ke zrušení stávajících usazovacích nádrží, k rozšíření obou biologických linek. Budou vybudovány podélné dosazovací nádrže. Nová technologická linka bude vybudována tak, aby splňovala na odtoku limity nejlepší dostupné technologie.

Pro 2. etapu bude územně připravena 3. vodní linka, která bude dobudována v případě potřeby. Záměr nezahrnuje rekonstrukci kalového hospodářství, ta již proběhla v rámci jiné investiční akce. Ke koordinaci mezi kalovým hospodářstvím a rekonstrukcí ČOV ale dochází. Součástí stavby jsou rovněž demolice objektů.

RNDr. Pačesná v úvodu projektu sdělila, že se pokusí vypořádat jednotlivé připomínky k dokumentaci. Uvedla, že před zpracováním vlastního projektu bylo zpracováno několik alternativ řešení – možnost připojení na jinou ČOV či přímo na ÚČOV Praha, což není z hlediska samotného kanalizačního systému ani majetko-právních vztahů možné.

Hlavní připomínka směřovala ke kalovému hospodářství a úniku pachových látek. Kompletní rekonstrukce kalového hospodářství již byla zrealizována a řádně zkolaudována. Pro pachové látky není vyžadováno zpracování rozptylové studie a ani by nepřinesla odpovídající výsledky vzhledem k různorodosti pachových látek, které tvoří celkový pachový vjem. Vzhledem k tomu, že není jednoduché se vypořádat s pachovými látkami, jsou navržena preventivní opatření na již stávajících i navržených objektech včetně kalového hospodářství (zakrytování, úprava všude tam, kde by mohlo docházet k šíření pachových látek).

Dále se zpracovatelka dokumentace věnovala zhodnocení vodnatosti recipientu a jeho ovlivnění. Byl hodnocen vliv na kvalitu a množství vody i na biotu ve vodním toku. V současné době je recipient v místě výusti ČOV suchý, Vinořský potok vzniká defacto výustí z ČOV. Pro ovlivnění bioty byla navržena kompenzační opatření s možností revitalizace části vodního toku.

Koryto vodního toku je zahloubené, nemůže dojít k rozvodnění.

Dalšími připomínkami byly připomínky ke stávající imisní situaci.

Byla provedena inventarizace dřevin pro kácení a navržena nová výsadba. Pro ochranu chráněného stromu byl navržen posun jednoho z objektů.

Závěrem zpracovatelka dokumentace konstatovala, že při realizaci navržených opatření pro období přípravy, výstavby i provozu lze daný záměr realizovat.

Ing. Žáková uvedla 2. část veřejného projednání a vyzvala přítomné zástupce dotčených územních samosprávných celků, dotčených správních úřadů a veřejnosti, zda chtějí doplnit vyjádření v rámci procesu EIA.

Mgr. Voborská sdělila, že MČ Praha-Satalice se vyjadřovala především na počátku procesu EIA a měla obavy z pachové zátěže z ČOV o téměř trojnásobné kapacitě. V současné době se domnívají, že navržená opatření jsou dostatečná pro ochranu obyvatel městské části.

Ing. Olmr uvedl, že MČ Praha 19 nemá připomínky a přeje si co nejrychlejší realizaci záměru.

Ing. Polanská připomněla, že ve vyjádření z hlediska ochrany ovzduší bylo požadováno zajistit zkušební provozu ČOV a provést při něm olfaktometrické měření pachové zátěže a v případě potřeby následně realizovat další nápravná opatření (kromě zakrytování i další čištění na výstupu).

Ing. Pospíšil sdělil, že není třeba doplňovat vyjádření vodoprávního úřadu.

Pan Haluza ze spolku Občané Satalic za udržení životního prostředí nejprve poděkoval odboru ochrany prostředí MHMP, že proces EIA nebyl skončen závěrem zjišťovacího řízení a mohlo tak pokračovat posuzování a být uskutečněno veřejné projednání. Přetrvává dotaz, zda záměr byl posuzován včetně rekonstruovaného kalového hospodářství. Je nutné preventivně realizovat nejen zakrytování objektů s produkcí pachových látek, ale na výduchy vzduchotechniky z těchto zařízení preventivně nainstalovat i technologie pro čištění pachových látek. Další dotaz směřoval k tomu, jak bude řešena malá vodnatost Vinořského potoka a případné využití vyčištěných odpadních vod na zavlažování golfového hřiště ve Vinoři.

RNDr. Kužvart za Komisi životního prostředí MČ Praha-Satalice uvedl, že nejprve se vyjádří k samotnému procesu EIA a pak k samotnému záměru vzhledem k tomu, že se jedná o veřejnou investici. Zároveň sdělil, že si dovolí navrhnout určité doporučení.

Citoval podmínky ze závěru zjišťovacího řízení, týkající se minimalizace zátěže Vinořského potoka a kalového hospodářství. Připomněl, že projekt by měl být brán jako jeden celek. Z jednání na PVS a.s. vyplynulo, že projekt bude zpracovávat varianty intenzifikace, nikoliv extenzifikace.

Poděkoval předřečníkům za to, že označili Vinořský potok jako neexistující entitu.

Pro zavlažování golfového hřiště bude třeba použít UV filtry pro odstranění zbytkového bakteriologického znečištění. Do Vinořského potoka budou vypouštěny zbytkové odpadní vody, ale bez použití UV záření.

Rozdělení do několika projektů je špatně a požadované použití membránových filtrů bylo v dokumentaci EIA vypořádáno jedním odstavcem. Membránové čištění je mnohem šetrnější k vypouštěnému znečištění, reference existují. Zpracovatel projektu i zpracovatel dokumentace EIA musí vědět, že tyto technologie se používají v České republice i v Německu. Po celém světě

funguje kolem 2000 těchto technologií. Smysl procesu EIA byl tedy popřen tím, že nebylo předloženo variantní posouzení technologií.

RNDr. Kužvart zdůraznil, že pro občany Satalic je prioritním problémem zápach. U moderních technologií se nepředpokládá nepříjemnost zápachu. Používají se např. v přímořských resortech, kde je jakýkoliv zápach nepřijatelný.

Předpokládá se územní řízení pro obě etapy s postupnou realizací jednotlivých etap.

Projekt posuzované ČOV jako veřejné investice by měl stát 329 milionů Kč a variantní řešení membránovou technologií cca za 160 milionů Kč. Není pravdou, že by provoz vyžadoval větší provozní náklady s ohledem na spotřebu chemikálií, situace je přesně opačná a navíc se jedná o technologii bez zápachu.

RNDr. Pačesná odpověděla na dotaz, týkající se společného posuzování rekonstruované ČOV s kalovým hospodářstvím. Uvedla, že kalové hospodářství bylo posouzeno a byla v tomto smyslu navržena nápravná opatření na stávajících i nových objektech.

K otázce vodnatosti Vinořského potoka zpracovatelka dokumentace uvedla, že k zavlažování golfového areálu bude použito maximálně 120 000 m³, což ve srovnání s odtokem do Vinořského potoka je zanedbatelné množství. Množství a kvalita vypouštěných odpadních vod nebude zhoršována, naopak koncentrační limity budou zpřísněny na úroveň BAT technologií. Celkové množství vypouštěného znečištění bude vyšší, ale vlastní koncentrace budou nižší.

K preventivní dezodorizaci provozu je navrženo kontrolní měření zápachu a v případě negativních výsledků se přistoupí k realizaci dezodorační technologie. Investor přislíbil, že dezodorační opatření budou realizována již při výstavbě záměru.

K realizaci membránové technologie bylo sděleno, že zavedení membránové technologie bylo zvažováno. Ale vzhledem k tomu, že se jedná o stávající ČOV, byla by znemožněna realizace 2. etapy. V současné době je membránová technologie v Česku odzkoušena na ČOV s 1 800 EO. Pokud se membránová technologie osvědčí, je jí možno doinstalovat v rámci dalšího navýšení ČOV. Zdroje o provozních nákladech membránové technologie se různí. Největší problém je s následným čištěním membrán. Je k tomu potřeba velké množství chemikálií.

Z hlediska variantního zpracování dokumentace byla membránová technologie vyhodnocena z hlediska provozního i z hlediska zásahu do stávajících technologií. Bylo by možné s ní uvažovat až ve 2. etapě.

Pan Haluza uvedl, že zápach neobtěžuje jenom občany Satalic, ale je cítit i ve Kbelích, např. v nově vybudovaném parku, kde se pořádají různé kulturní akce. MČ Praha 19 plánuje velkou

zástavbu v okolí a budoucí obyvatelé by jistě uvítali, aby nedošlo k podcenění připravovaného záměru a mohli dýchat čerstvý nezapáchající vzduch.

Dále se p. Haluza dotázal, jak funguje v praxi realizace nápravných opatření z hlediska dezodoračních technologií a v jakém stupni řízení se dají tyto požadavky podchytit.

Ing. Rejffr odpověděl, že snahou investora bude pomoci občanům co nejlépe.

RNDr. Pačesná zopakovala, že jsou navržena nápravná opatření a v případě negativních výsledků z měření se přistoupí k realizaci dezodoračních opatření. Takto je formulována podmínka pro fázi provozu záměru. V současné době investor souhlasí s tím, že realizace dezodoračních opatření bude zpracována již do navazujících řízení. V rámci územního a stavebního řízení bude naplnění této podmínky kontrolováno.

Ing. Hanák se ještě vrátil k problematice zápachu. Sdělil, že byla zpracována studie proveditelnosti, která navrhla celkovou rekonstrukci ČOV včetně kalového hospodářství, stanovila kapacity kalového hospodářství a na základě toho PVS a.s. přistoupil k rekonstrukci kalového hospodářství z důvodů havarijního stavu. Rekonstrukce spočívala v tom, že z prostého uskladnění kalu byla navržena aerobní stabilizace kalu. Rekonstrukce ČOV a rekonstrukce kalového hospodářství jsou společně zkoordinovány. Proběhnou měření potencionálně zapáchajících míst a na základě toho se vyhodnotí zapáchající provozy a bude instalováno nápravné opatření. Dotýká se to, jak mechanicko-biologické části ČOV, tak kalového hospodářství. Situaci lze řešit zakrytváním a uzavřením provozů a odvětráním a přečištěním vzdušiny. Technologie dezodorace jsou v současné době rozšířené, jsou k dispozici na ostatních pobočných čistírnách i na ÚČOV Praha. Nejprve je ale třeba zjistit, které provozy jsou zapáchající. Povětšinou se jedná o přítok na ČOV, hrubé předčištění, tedy procesy před aktivací.

Ing. Polanská doplnila, že orgán ochrany ovzduší v navazujícím územním řízení kontroluje podmínky z procesu EIA a pokud by nebyla nápravná opatření zpracována, nelze ke stavbě vydat souhlas. Na ÚČOV Praha je již dezodorace provedena a z blízkých domů si nikdo nestěžuje.

Pan Haluza se podíval nad tím, proč je třeba nejprve stanovit zapáchající provozy, když ze zkušeností z ostatních ČOV s instalací dezodoračních technologií to lze určit. Zkušenosti lze získat třeba z ČOV Horní Počernice a rovnou instalovat dezodorační technologii jako prevenci a vyvarovat se toho, že v pozdější době na to investor nebude mít peníze.

Ing. Hanák odpověděl, že měření musí být provedeno i z toho důvodu, zda zápach nepochází z rekonstruovaného kalového hospodářství.

Pan Haluza se opětovně dotázal, zda ČOV byla posuzována jako celek nebo bez kalového hospodářství.

Ing. Hanák sdělil, že zadání k projektu bylo bez kalového hospodářství. Je třeba ale rozlišit dvě věci:

- Měření bude provedeno na celém areálu.
- Projektová dokumentace byla zpracována pouze pro nezrekonstruovanou část.

Ve studii proveditelnosti byl řešen celý areál, ale tato studie neřešila měření zápachu.

RNDr. Pačesná připomněla, že v dokumentaci EIA bylo hodnoceno i kalové hospodářství ve stávajícím stavu, protože kalové hospodářství bylo dimenzováno i pro rekonstruovanou ČOV. Nápravná opatření jsou navržena pro ČOV jako celek a ČOV jako celek musí splňovat požadavky na BAT technologie.

Ing. Žáková požádala zpracovatelku dokumentace o konkretizaci nápravných opatření tak, jak jsou uvedena v dokumentaci EIA.

RNDr. Pačesná uvedla, že nápravná opatření budou provedena na celé ČOV, to znamená i na stávajících objektech, do kterých nebude zasahováno.

Zpracovatelka dokumentace se ještě vrátila k problematice vodnatosti VINOŘSKÉHO potoka. S investorem již byla konzultována realizace odtoku balastních vod, které dnes končí na ČOV. V podmínkách je dána realizace odvedení vodního toku Valcha mimo ČOV. Tím bude zvýšena efektivita ČOV a přispěje to k vylepšení pramene VINOŘSKÉHO potoka. Rovněž koncepce odvádění dešťových vod oddílnou kanalizací v Kbelích a její převod do VINOŘSKÉHO potoka je přínosem.

RNDr. Kužvart sdělil, že zadání pro projektanta bylo neúplné, ale snahou projektanta bylo daný úkol naplnit. Pochválil profesionalitu českých vodohospodářů, kteří dobře vědí, které provozy na čistírnách zapáchají. Není třeba to dále zkoumat.

Dotázal se, zda nápravnými opatřeními bude zakrytování a použití rašelinových filtrů. Pochyboval o tvrzení zpracovatelky dokumentace ohledně případného doplnění membránových filtrů do rekonstruované mechanicko-biologické ČOV. To by vyvolalo další vícenáklady. Na veřejném projednání by mělo být občanům a samosprávám prokázáno, že technologie nebudou zapáchat a neměl by být problém posunován do další projektové přípravy stavby, kde bude nutné vše neustále kontrolovat.

Dále bylo připomenuto, že při prvotních jednáních ohledně rekonstrukce ČOV bylo zvažováno použití např. nerezových nezastaralých dosazovacích nádrží apod. Rozhodně nelze začít se

stavbou mechanicko-biologické čistírny a pak ji doplňovat membránovou technologií. Musí být rozhodnuto na počátku, jakým směrem se vydat. Jednoznačnost schází od počátku (kalové hospodářství). Pro větší ČOV lze využít modulární technologie membránových filtrů. Technologie i provoz jsou mnohem levnější, je zaručeno neobtěžování zápachem a mnohem menší dopad na recipient Vinořského potoka. Lze pochopit, že na rekonstrukci ČOV je v současné době velký tlak s ohledem na nepovolování další výstavby, ale i proto je třeba rozhodnout na počátku transparentně a otevřeně, což je v rukou investora, projektantů i zpracovatelů dokumentů EIA. Podaří-li se to, pak možná půjde i o rychlejší realizaci.

Ing. Hanák reagoval na předřečníka. Co se týče investičních a provozních nákladů, je zpracována studie proveditelnosti a dokumentace pro územní řízení. Na daný typ zařízení jsou podrobně vyčísleny investiční náklady, zahrnující všechny související provoz. Pochyboval o tom, zda membránová technologie je investičně a provozně levnější. Přímé srovnání není, ale zkušenost opravňuje k tomu, že tomu tak není. Investiční náklady o výši cca 330 milionů Kč zahrnují obě etapy, investiční náklady pro 1. etapu jsou výrazně nižší. Je potřeba srovnávat srovnatelné. V současné době je biologická linka tvořena podzemními otevřenými nádržemi. Návrh řešení spočívá v tom, že se prodlouží délka nádrží, resp. zvětší se objem a do prodloužené části budou instalovány dosazovací nádrže. Jedná se o nejlevnější způsob řešení, protože nebude zasahovat do stávajícího systému čištění odpadních vod. Levněji a efektivněji to realizovat nelze. Dočištění lze realizovat v terciálním stupni čištění.

RNDr. Pačesná se omluvila, zda nepřesně vysvětlila věci kolem membránové technologie. Doplnila, že v 1. etapě je navrženo klasické rozšíření ČOV v souladu se stávajícím projektem a teprve v případě realizace 2. etapy, kdy již bude známa a vyzkoušena membránová technologie, se provozovatel ani investor nebrání implementaci membránové technologie, která by nepřinášela zásah do již realizovaných staveb.

Zpracovatelka dokumentace citovala z dokumentace EIA nejlepší dostupné technologie k omezení zápachu dle BAT pro chemický průmysl (BAT pro ČOV odpadních vod není stanoven).

Jedná se o následující techniky:

- Minimalizace doby zdržení – aerobní stabilizace kalu (realizováno).
- Optimalizace aerobního čištění – bude zajištěna po intenzifikaci ČOV.
- Uzavřený prostor – je navržena revize stávajícího stavu a nezbytné uzavření prostor u nových i rekonstruovaných objektů ČOV.
- Čištění na výstupu – je navržena realizace nápravných opatření v případě negativního výsledku kontrolního měření.

Ing. Olmr reagoval na vystoupení p. Haluzy a konstatoval, že on ani jeho kolegyně nezaznamenali zápach z ČOV v kbelském parku. Do dnešního dne nebyla kbelskými občany podána žádná stížnost na zápach z ČOV. Pan místostarosta uvedl, že bydlí blízko Satalic a také žádný zápach nezaznamenal. MČ Praha 19 se samozřejmě nebrání instalaci moderních technologií a pokud jsou sataličtí občané obtěžováni zápachem je nutné tuto skutečnost odstranit. MČ plánuje výstavbu na opačné straně (Skanska) a odpadní vody z této výstavby budou svedeny na ČOV Miškovice. Další masivní zástavba kromě několika desítek rodinných domů není plánována. Ke směru k Satalicím byla diskutována s městskou částí investice Arcibiskupství pražského, konzultace dále nepokračují. Na městskou část se spíše občané dotazují na termín zprovoznění rozšířené ČOV, protože v současné době není možné stavět či rozšiřovat rodinné domy.

Ing. Obluk jako zpracovatel posudku považoval za nutné se vyjádřit k některým uvedeným připomínkám a poznámkám. Připadalo mu, že u některých došlo k zavádějícím informacím.

Konstatoval, že vyjádření p. Haluzy je legitimní především s ohledem na zápach. V dokumentaci EIA byla věnována zápach určitá pozornost. Zopakoval, že dle dokumentace EIA je navrženo zakrytování stávajících i nových objektů, kontrolní měření a navržení případné dezodorační technologie. Oznamovatel záměru je ochoten preventivně v projektu řešit dezodoraci. Lze to považovat za nadstandardní opatření.

K dotazu ohledně použití rašelinových filtrů zpracovatel posudku odpověděl, že se jedná o archaické řešení, dezodorační zařízení budou asi na bázi fotokatalytické oxidace.

Zpracovatel posudku souhlasil s navrženým řešením v dokumentaci EIA ohledně zlepšení vodnatosti Vinořského potoka.

K požadavku na variantní řešení dokumentace zpracovatel posudku vysvětlil, že se jedná o legitimní požadavek, ale zákon o posuzování vlivů na životní prostředí není ve vztahu k řešení variant obligatorní. Je na uvážení oznamovatele, zda variantní řešení předloží. I kdyby příslušný úřad požadoval variantní řešení, je na oznamovateli, aby zdůvodnil, proč předložil pouze invariální řešení.

Požadavek posouzení membránové technologie u nové ČOV na zelené louce by byl vhodný, ale u stávající intenzifikace ČOV je přístup oznamovatele zcela logický a patřičný. Bylo uvedeno, že membránová technologie je bez zápachu, ale to je zavádějící tvrzení (membrány se osazují do aktivačního procesu). U větší ČOV musí být umístěny velké regenerační nádrže pro čištění filtrů, které jsou pomocí jeřábů vnášeny do regenerační nádrže s chlornanem sodným a kyselinou citronovou. Srovnání investičních a provozních nákladů by muselo být provedeno u srovnatelného zařízení, jinak se srovnává neporovnatelné. Lze předpokládat, že investiční i provozní náklady budou u membránové technologie vyšší.

Membránová technologie je známá ve světě hlavně díky firmě Mitsubishi, která realizovala velkou ČOV v čínském Pekingu.

Ing. Obluk shrnul, že požadavek na vrácení dokumentace a doplnění o variantu s membránovou technologií je sice legitimní, ale nemá žádnou legální bázi.

Bylo potvrzeno, že v procesu EIA byla ČOV posuzována jako jeden celek. Opatření proti zápachu byla formulována i pro kalové hospodářství. Řešení zápachu napomohla i již provedená aerobická stabilizace kalu. V posudku bude zahrnuta podmínka ohledně dezodoračních opatření. Podmínky ze stanoviska EIA jsou v současné době závazné a musí být přejaty do navazujících řízení, čímž je splněna záruka jejich realizace. Řešení zápachu je stěžejním problémem a bylo konstatováno, že je v tomto případě vyřešen nadstandardním způsobem a není třeba se obávat budoucnosti.

Dále se zpracovatel posudku věnoval vlivům na vodu. Připomněl, že v české právní úpravě jsou upřednostňovány koncentrační limity. Odvádění odpadních vod v nevýznamném množství do golfového areálu je zřejmě navrženo na základě požadavku golfového klubu a vlastní provedení způsobu závlahy odpadními vodami není věcí oznamovatele. Odčerpání odpadních vod na golfové hřiště přinese nepatrný pokles látkového znečištění ve Vinořském potoce.

Zpracovatel posudku zdůraznil vazby procesu EIA a dalších navazujících rozhodnutí. Proces EIA nemá povolující charakter, posuzují se v něm vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ing. Obluk opětovně zhodnotil vyjádření Spolku Občané Satalic za udržení životního prostředí jako legitimní a kvalifikované a konstatoval, že bude východiskem pro formulaci určitých podmínek v návrhu stanoviska.

I přes určité výhrady k dokumentaci zpracovatel posudku nenavrhne vrácení dokumentace. Proces EIA probíhá již od r. 2015 a vrácení dokumentace by nemělo věcnou podstatu. Záměrem je rekonstrukce ČOV, nikoliv výstavba ČOV na zelené louce a délka procesu vzhledem k tomu, že přináší blokaci rozvoje obcí, je neúnosná.

Závěrem Ing. Obluk připomněl, že po provedené intenzifikaci ČOV budou nižší koncentrační hodnoty vypouštěného znečištění, hlavně v nutrientech (dusík a fosfor). Ke zlepšení situace přispěje i realizace obtoku. Membránová technologie by zřejmě k výrazně lepším výsledkům nevedla vzhledem k tomu, že v projektu je ještě plánováno terciální čištění.

Pan Haluza se chtěl ujistit, zda investor zpracovává pračky vzduchu.

RNDr. Pačesná zopakovala, že v dokumentaci je navrženo zakrytování, kontrolní měření a v případě potřeby realizace dezodoračních zařízení.

Ing. Rejříř a **RNDr. Pačesná** konstatovali, že dezodorační technologie bude součástí další projektové dokumentace.

Pan Haluza se dotázal, zda realizace obtoku potoka Valcha bude podmiňující investicí pro realizaci ČOV. Bude nejdříve realizován obtok a teprve pak se povolí rekonstrukce ČOV?

Ing. Obluk sdělil, že dle dokumentace EIA je realizace obtoku potoka Valcha nezbytnou vyvolanou investicí a posudek to takto potvrdí.

Ing. Hanák k vyvolané investici vysvětlil, že lze postupovat 2 způsoby.

- Buď se bude čekat na vyprojektování obtoku a poté bude teprve vydáno povolení.
- Anebo realizace obtoku bude provedena v rámci zkušebního provozu ČOV.

Z časového hlediska by bylo vhodnější vyvolanou investici realizovat v rámci zkušebního provozu.

Ing. Obluk připomněl, že v dokumentaci EIA je zformulováno, aby v rámci zkušebního provozu byl již realizován obtok a tato záležitost bude promítnuta do posudku.

Zpracovatel posudku doplnil informaci o metodickém pokynu MŽP k formulaci podmínek stanoviska a připomněl, že kvalita vyčištěných odpadních vod musí odpovídat požadavkům BAT a Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Pan Haluza chtěl vysvětlit, zda dojde k uzavření ČOV, pokud by nebyla vyvolaná investice realizována.

Ing. Hanák vysvětlil, že nebude povolen trvalý provoz, pokud nebude toto opatření realizováno.

Pan Haluza reagoval, že zřejmě nedojde k situaci, aby stavební úřad nevydal stavební povolení, pokud nebude realizována vyvolaná investice. To bude ČOV třeba 30 let ve zkušebním provozu?

Ing. Hanák přiznal, že o vyvolané investici slyší poprvé. Na místě toto nelze rozhodnout, záleží, jak bude rozhodnuto. Lze vztáhnout ke zkušebnímu či trvalému provozu. Je potřeba doprojektovat ČOV a pak zajistit, až bude ČOV ve funkci, tedy ve zkušebním či trvalém provozu, aby došlo k investici.

Ing. Žáková uvedla, že diskutovanou časovou vazbu vyvolané investice pro výstavbu ČOV na veřejném projednání nedořešíme. Jak uvedl zpracovatel posudku, podmínka o vyvolané investici bude zahrnuta v návrhu stanoviska a příslušný úřad ji jako závaznou podmínku převezme do svého stanoviska.

Pan Haluza se dotázal, zda se v řízení EIA obecně dávají podmínky a jak dále fungují.

Ing. Obluk vysvětlil, že obtok potoka Valcha je uváděn v dokumentacích pod různým názvem, ale defacto jde o odvedení balastních vod, které jsou dnes zaústěny na ČOV. Závazná podmínka bude formulována tak, že půjde maximálně o souběh investic tak, aby při kolaudaci ČOV byl již realizován obtok.

Ing. Žáková uzavřela veřejné projednání. Zrekapitulovala průběh procesu EIA po veřejném projednání a poděkovala všem za účast.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatelka dokumentace označila záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Přítomní zástupci dotčených samosprávných celků a dotčených orgánů státní správy neměli připomínky k projednávanému záměru.

Zpracovatel posudku konstatoval, že vlivy záměru byly posouzeny a i na základě výsledků veřejného projednání dokončí posudek a zformuluje návrh stanoviska.

V diskuzi aktivně vystupovali přítomní zástupci veřejnosti a byla projednávána především problematika pachové zátěže, vliv vypouštěných odpadních vod a vyvolaná investice, spočívající v obtoku balastních vod.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořizovaného v průběhu jednání.

Ing. Ivana Žáková, specialista posuzování vlivů na životní prostředí

Rozdělovník:

1. Oznamovatel

- Hlavní město Praha, OTV MHMP, Ing. Jiří Rejffř, Emauzy A214, 120 00 Praha 2

2. Dotčené územní samosprávné celky

- Hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
- městská část Praha 19, Pavel Žďárský – starosta, Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely, IDDS: ji9buvp
- Městská část Praha - Satalice, Mgr. Milada Voborská - starostka, K Radonicům 81, 190 15 Praha 9, IDDS: r3taksc
- Městská část Praha - Vinoř, František Švarc - starosta, Bohdalecká 97, 190 17 Praha 9 – Vinoř, IDDS: m5pbt2p

3. Dotčené správní úřady

- Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqi2i
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1

4. Ostatní na vědomí

- RNDr. Daniela Pačesná, Ph.D., NDCon s.r.o., Zlatnická 10/1582, 110 00 Praha 1, IDDS: uagdcaa
- Ing. Václav Obluk, Lékořicová 166/13, 104 00 Praha 10 – Křeslice
- Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2, IDDS: c2zmahu

5. Spis