

Č. j.	Vyřizuje/telefon	Datum
MHMP 834080/2016/EIA/900/Be	Ing. Beranová/236004443	2.5.2016
Sp. zn.	Počet listů / příloh	
S-MHMP 1590130/2013 OCP	4 / 0	

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k. ú. Smíchov

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 20. 12. 2013 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP) jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 2. 1. 2014 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 21. 3. 2014 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a informace o jeho vydání i v denním tisku.
- 26. 8. 2015 oznamovatel předal příslušnému úřadu (odbor ochrany prostředí MHMP – OCP MHMP) dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.
- 3. 9. 2015 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu

s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

- 4. 12. 2015 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 8. 3. 2016 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek (lhůta pro zpracování posudku byla na žádost zpracovatele posudku prodloužena).
- 16. 3. 2016 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 8. 4. 2016 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 19. 4. 2016 od 15,30 hod. do cca 16,15 hod. v zasedací místnosti č. 201 ve Škodově paláci (Jungmannova 35/29, Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Marie Beranová, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - CIG, a. s., zastoupená p. Petrem Urbánkem
 - MgA. Viktorie Součková – Bogle Architekt, s.r.o.
 - Ing. Zbyněk Ransdorf – AED project, a. s.
- zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r.o.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Richard Kuk
- dotčené územní samosprávné celky:
 - hl. m. Praha - Mgr. Jiří Guth
 - MČ Praha 5 - Ing. arch. Petr Mareš
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Ing. Andrea Šipanová, vedoucí oddělení ochrany ovzduší OCP MHMP

- Ing. Jarmila Vyšínová, specialistka ochrany ovzduší OCP MHMP
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Ing. Marie Beranová, OCP MHMP, specialistka posuzování vlivů na životní prostředí
- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 20 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Beranová zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

P. Urbánek uvedl, že projekt byl zahájen společností CIG v roce 2007. V roce 2012 – 2013 vznikla hrubá podoba záměru. Záměrem bylo do tohoto území přivést lidi – zaměstnance, aby celé území začalo fungovat. Po tom, co investor obdržel reakce na variantu 1, projekt byl na základě připomínek postupně modifikován na další 2 zmenšené varianty, které byly posuzovány.

MgA. Součková představila historii daného území (původně sirkárna). Již v r. 1930 se počítalo s tím, že bude blok zasazen do urbánní struktury Smíchova. V 90. letech se začal stavět městský okruh, tím se celá část území zbourala a je zde vjezd do tunelu. Původně byl představen záměr, který měl 16 pater, ale ten nebyl příznivě přijat. Z toho důvodu byly navrženy další varianty, z kterých vyšla varianta 2, která je snižená. Má 2 výškové úrovně. Nižší navazuje na současnou výšku Smíchova svými 8 patry, vyšší 11patrová část navazuje na Green Point (240,5 m). Varianta 2 byla ještě rozpracována do 2 podvariant. Varianta A vzešla z diskuzí na IPR (požadavek na zastavění celého pozemku investora). Varianta B – investor se vzdal části svého pozemku, navázal na uliční čáru a vytváří veřejný park před domem. V současné době je na tomto místě parkoviště a jedná se o neútulnou část Prahy 5. V objektu mají být i restaurace a obchody a přitáhlo by to do území určitou část lidí. Bude zde vysazeno 17 stromů a vybudován vodní prvek uprostřed veřejného prostoru. Architektka Součková upozornila na studii, kterou si objednala městská část Praha 5 a kde byl požadavek na revitalizaci území tak, aby se celá Plzeňská ulice propojila s další částí Smíchova.

Ing. Ládyš jako zpracovatel dokumentace EIA upozornil, že záměr již v současné době (po novele zákona) nedosahuje limitních hodnot. Zpracovatelé dokumentace EIA posuzovali 2 varianty, kde varianta 2 reagovala na připomínky ze závěru zjišťovacího řízení a hmota objektu byla zmenšena. Podkladem pro hodnocení byla celá řada odborných studií, které Ing. Ládyš vyjmenoval. Posuzovaly se stávající stav a fáze výstavby a samotného provozu záměru. Celý záměr byl posuzován ve 2 variantách a byly posouzeny i vzájemné kumulace. Vždy byl

vyhodnocen nejhorší možný stav, tedy i kumulace s výstavbou ostatních záměrů v okolí. Dále hodnotili stavy v horizontu naplnění územního plánu. Všechny tyto stavy byly hodnoceny z hlediska hluku i z hlediska znečištění ovzduší. Co se týká hluku, zpracovatelé dokumentace EIA došli k závěru, že v obou variantách je přírůstek zanedbatelný (do 0,1 dB). Co se týká ovzduší, tak také ani výstavba ani provoz v obou variantách nebude představovat riziko pro životní prostředí. Vždy vycházela lépe varianta menšího objemu, tedy varianta 2. Studie provětrávání území stanovila, že záměr nebude představovat riziko v daném území. V určitých částech tohoto území docházelo k mírnému zlepšení. Z hlediska denního osvětlení varianty 1 i 2 nebyly v rozporu s platnými předpisy. Z hlediska zdravotních rizik také nedošli zpracovatelé dokumentace EIA k žádným zásadním rozporům – k zvýšení rizika pro lidské zdraví. Ochrana krajinného rázu – samozřejmě varianta 2 se jeví jako mírně lepší. U ostatních sledovaných problematik nelze očekávat riziko pro životní prostředí. Varianta 1 a varianta 2B měly navrženy shodné sadové úpravy, varianta 2A neuvažovala s prostorem náměstíčka, tedy má méně zeleně. Celkový pohled na záměr – doporučili jako výhodnější k realizaci variantu 2 a podvariantu B.

Zpracovatel posudku **Ing. Kuk** uvedl, že si vyžádal doplňující informace o řešení veřejného prostoru ulice Kováků u varianty 2, podvarianty B, dořešení problematiky vsakování, retenování a tepelných čerpadel a dále upřesnění informací o aplikaci navrhovaného fotokatalytického nátěru.

V první části úplnosti dokumentace, která je součástí posudku, konstatoval, že zpracovatelé dokumentace EIA oproti požadavkům zákona vložili kapitolu úvod, která je celkem běžně používána, protože umožňuje se lépe orientovat v procesu a v tom, jak investor přistoupil k řešení (v tomto případě nově zpracované varianty). Dále je vložena kapitola vypořádání připomínek k oznámení, což už je také poměrně běžné, i když to zákon přímo nevyžaduje. U některých kapitol je drobné přeskupení určitých problematik. Toto je plně v duchu možností zákona. Považuje to za vhodné. Dokumentace je zpracována pro takovýto záměr až nadstandardně podrobně. Závěrem tedy zkonstatoval, že dokumentace EIA je zpracována podle zákona a je zcela dostatečným podkladem pro zpracování posudku a pro celý proces EIA.

K dané dokumentaci se vyjádřilo 7 subjektů, z toho 1 za veřejnost (nesouhlasné i po zmenšení záměru – stejné námitky jako k oznámení). Připomínky byly v posudku vypořádány.

Následně zpracovatel posudku zhodnotil vlivy na životní prostředí. Ztotožnil se se zpracovateli dokumentace. Nejvíce se záměr projeví u kvality ovzduší a u hluku, dále je to krajinný ráz a podzemní vody. U ovzduší je současná situace v území ne příliš uspokojivá, jedná se o centrální část města, kde je navíc umístěna komunikace městského okruhu, takže umístění staveb je podmíněno minimalizací jejich vlivů na danou problematiku. Vlastní dokumentace i studie dokázaly, že vlivy na kvalitu ovzduší jsou velmi malé, z pohledu dosahovaných hodnot prakticky zanedbatelné a nemohou způsobit překračování hygienických limitů. Prakticky totéž se týká i problematiky hluku, kde přetížení ke stávajícímu stavu je prakticky nulové. I když stávající

situace je v mnoha místech nevyhovující, záměr lze akceptovat. Z toho také plyne, že možné vlivy na zdraví obyvatelstva jsou minimální. Další problematikou, kde by se vlivy mohly projevit, jsou vlivy na krajinný ráz. Ve studii, která byla v dokumentaci předložena, prokázala, že záměr nemůže ovlivnit dominanty krajinného rázu a jedná se spíše o problematiku urbanizmu a architektury, než o možné zhoršení krajinného rázu. Proto zpracovatel posudku považuje i z tohoto pohledu daný záměr za akceptovatelný. U ostatních standardně hodnocených vlivů (půda, horninové prostředí, přírodní zdroje, chráněné části přírody) bylo v dokumentaci prokázáno, že negativní vlivy zde nemohou vzniknout. Co se týká řešení veřejného prostoru, počet stromů je zde zvýšen na 17, je proveden výpočet tohoto množství stromů na složky ovzduší (BaP a PM₁₀) a je výpočtem prokázán kompenzační vliv této výsadby na zlepšení kvality ovzduší. Tato problematika byla dále začleněna do návrhu stanoviska.

Zpracovatel posudku závěrem konstatoval, že navrhovaný záměr je za podmínek začleněných do posudku akceptovatelný ve variantě 2B.

Následně krátce okomentoval vyjádření k posudku.

Mgr. Guth za HMP uvedl, že město souhlasí s navrženým stanoviskem včetně všech podmínek pro variantu 2B.

Ing. arch. Mareš za Prahu 5 uvedl, že nemá žádné připomínky.

Ing. Šipanová z hlediska orgánu ochrany ovzduší konstatovala, že návrh stanoviska respektuje uplatněné připomínky z průběhu procesu EIA, souhlasí se závěrem zpracovatele posudku, že záměr je akceptovatelný za podmínky, že bude realizována stavba s parametry s nejmenším dopadem na kvalitu ovzduší, tedy ve variantě 2B. Orgán ochrany ovzduší požaduje zřízení bezemisního zdroje tepla a aplikaci navržených opatření ke zmírnění dopadů stavby na kvalitu ovzduší spočívající ve výsadbě kompenzační zeleně a uplatňovat technickoorganizační opatření při provozních zkouškách a provozu náhradních zdrojů elektrické energie.

Pan **Ivan Sequens** uvedl, že v této lokalitě se profesně pohybuje. Podíval se na dopravní studie a považuje za zvláštní, že spousta času a energie je věnována řešení problému, který přináší navíc 24 vozidel denně. Takto marginální záležitost se řeší příliš dlouho.

Ing. Ládyš reagoval na poslední poznámku a uvedl, že jsme v době, kdy se neví, zda někdo bude zpochybňovat i takovýto malý nárůst, proto tomu věnovali patričnou péči.

Pan **Lukáš Herold**, zastupitel městské části Praha 5, uvedl, že rozhodnutí rady městské části tento projekt ve variantě 2B podporuje. Zkonstatoval, že v této lokalitě se přemostěním rozdělil Smíchov ve 2 lokality, které spolu nekomunikují. Takovéto projekty (posuzovaný záměr) zakryjí

a propojí ošklivé území a snad zase obnoví jedno z nejslavnějších míst, tedy Bertramku s její velmi slavnou historií.

Ing. Beranová se dotázala, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Protože tomu tak nebylo, informovala, že bude z veřejného projednání zpracován zápis, který bude zveřejněn dle požadavků zákona. Následně bude na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydáno závazné stanovisko, které je odborným podkladem pro vydání následných rozhodnutí. Potom veřejné projednání ukončila.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

Ing. Marie Beranová, pověřená řízením veřejného projednání

Rozdělovník:

- Oznamovatel
 - CIG a.s., Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, IDDS: 29vderq
- Dotčené územní samosprávné celky
 - hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
 - městská část Praha 5, MUDr. Radek Klíma - starosta, Štefánikova 13, 15, 15022 Praha 5
OCP MHMP žádá městskou část Praha 5 o zveřejnění stanoviska na úřední desce, a to i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Dále OCP MHMP žádá o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení této informace na úřední desce, a to písemně datovou schránkou, případně i formou e-mailové zprávy.
- Dotčené správní úřady
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqai2i
 - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (uloženo ve spisu)
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Ministerstvo životního prostředí k souhrnné evidenci
 - Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, IDDS: 9gsaax4
- Ostatní na vědomí
 - EKOLA group, spol. s r.o., Ing. Libor Ládyš, Mistrovská 558/4, 10800 Praha 10, IDDS:w863a8d
 - Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969, 14800 Praha 4, IDDS: 9dpncgi
- Spis