

SZn.	Vyřizuje/telefon/e-mail	Datum
S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be	Ing. Beranová/ 236004443/ marie.beranova@praha.eu	21. 3. 2014

### ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon)

#### Identifikační údaje:

##### **Název:**

**Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5**

##### **Kód záměru:**

PHA900 (Informační systém EIA – [www.cenia.cz/eia](http://www.cenia.cz/eia))

##### **Zařazení záměru dle zákona:**

Bod 10.6, kategorie II, příloha č. 1 - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

##### **Charakter a kapacita záměru:**

Záměrem je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami o hrubé podlažní ploše nadzemní části 18 194 m<sup>2</sup> a hrubé podlažní ploše podzemní části cca 7 036 m<sup>2</sup> s veřejným prostranstvím na pozemku o výměře cca 2 871 m<sup>2</sup>. Objekt je rozdělen na západní část s výškou 16 nadzemních podlaží (NP) a východní část s 10 NP. Čistá kancelářská plocha je 8 933 m<sup>2</sup> a obchodní plocha 665 m<sup>2</sup>.

Hlavním zdrojem tepla má být teplovodní plynová kotelna o celkovém výkonu 1 095 kW. Kotelna bude umístěna na úrovni 3. podzemního podlaží (PP) s vyvedením komínů na střechu vyšší části objektu (16. NP). Na střeše 16. NP jsou umístěny dieselagregáty, jejich výfuky jsou vysoké 2 m.

V suterénních garážích 1. – 4. PP bude umístěno 161 parkovacích stání (PS).

**Umístění:**

kraj: Hlavní město Praha  
obec: hlavní město Praha  
městská část: Praha 5  
katastrální území: Smíchov

**Oznamovatel:**

CIG, a.s., Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5 , IČ: 27105261

**Průběh zjišťovací řízení:**

Při zjišťovacím řízení se zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na veřejné zdraví a životní prostředí. Při určování, zda záměr má významné vlivy, dále příslušný úřad přihlíží k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru bylo zpracováno v říjnu 2013 podle přílohy č. 3 společností EKOLA group, spol. s r.o. Oznámení vypracoval Ing. Libor Ládyš, držitel autorizace dle zákona, a kol. (Mgr. Šulcová, Mgr. Žlábková).

Oznámení obsahuje popis současného stavu dotčeného území a jsou identifikovány očekávané vlivy při realizaci i provozu záměru. Podkladem pro identifikaci očekávaných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví jsou součástí oznámení následující odborné studie:

- Dopravní studie (Atelier Promika s.r.o., červen 2013)
- Akustická studie (EKOLA group, spol. s r. o., září 2013),
- Rozptylová studie (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013),
- Hodnocení zdravotních rizik (Hluk: EKOLA group, spol. s r. o., září 2013; Ovzduší: ATEM – Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013)
- Světelně-technická studie (doc. Jan Kaňka, Ph.D., červenec 2013),
- Posouzení vlivů záměru na krajinný ráz (doc. Ing. arch. Vorel – Atelier V, říjen 2013),
- Studie provětrávání území (RNDr. Jan Pretl, CSc., říjen 2013).

V rámci oznámení bylo provedeno vyhodnocení vlivu záměru na jeho okolí. Závěrem je v oznámení konstatováno, že realizace záměru nebude představovat u jednotlivých složek životního prostředí negativní vliv na životní prostředí a záměr lze doporučit k realizaci.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody předložený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani na ptačí oblasti (SZn. S-MHMP-1027442/2013/1/OZP/VI ze dne 18.9.2013).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- městská část Praha 5  
(vyjádření starosty ze dne 22.1.2014),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy  
(vyjádření č. j. HSHMP 548/2014 ze dne 27.1.2014),
- Česká inspekce životního prostředí  
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IPP/1400488.001/14/PPA ze dne 14.1.2014),
- odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP-1289001/2013/1/OZP/VI ze dne 04. 12. 2013),
- odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření SZn. S-MHMP/15074/2014/MZO-III/28/Pe ze dne 22.1.2014),
- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy  
(vyjádření č.j. S-MHMP 15064/2014 ze dne 14. 2. 2014),
- Mgr. Kalla, Tomáš Krejčí, MUDr. Mynářová, Ing. Mynář  
(vyjádření ze dne 20.1.2014),
- Přátelé Malvazinek, o.s.  
(vyjádření ze dne 21.1.2014),
- Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5,  
(vyjádření ze dne 21.1.2014),
- Předseda ZO SZ Praha 5 Mgr. Lukáš Budín,  
(vyjádření ze dne 22.1.2014),
- Silent Spring z.s.  
(vyjádření došlo 23.1.2014).

Přímý požadavek posuzovat záměr v dalších fázích procesu dle zákona nebo nesouhlas se záměrem byl uplatněn ve vyjádřeních městské části Praha 5, odboru životního prostředí MHMP (OZP MHMP), odboru památkové péče MHMP (OPP MHMP), Mgr.Kally, T. Krejčího, MUDr. Mynářové, Ing. Mynáře, Přátel Malvazinek, o.s., Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, předsedy ZO SZ Praha 5 Mgr. Lukáše Budína a Silent Spring z.s.

V rámci jednotlivých vyjádření jsou připomínky zejména k nevhodnosti umístění takto objemné stavby do velmi zatížené lokality z hlediska znečištění ovzduší, nežádoucímu dopravnímu přetížení v lokalitě, k nedostatku zeleně, k hodnocení vlivů na přírodu a krajinný ráz a nesouladu s územním plánem. Další připomínky byly vzneseny k problematice kumulace s ostatními záměry v okolí. Záměr je dle vyjádření naddimenzovaný.

Kopie vyjádření jsou přílohou tohoto závěru.

#### **Závěr:**

Záměr „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5“ naplňuje dikci bodu 10.6, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění. Proto bylo dle § 7 citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

**„Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5“**

**b u d e p o s u z o v á n**

**podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Příslušný úřad s ohledem na ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, vylučuje možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením.**

Tyto vlivy je žádoucí zhodnotit v rámci celého procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Příslušný úřad proto požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení.

Součástí hodnocení musí být i návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů.

Příslušný úřad navrhuje zpracování variant dle záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona (velikost a kapacita objektu apod.) s cílem najít nejvhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 vyhotovení v tištěné podobě a 1 kompletní vyhotovení v elektronické verzi.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1      /9/

  
Ing. Veronika Miláčková, Ph.D.  
ředitelka odboru



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5  
ING. MIROSLAV ZELENÝ  
STAROSTA

1590

1590 130/13



MHMPP06XWWYC

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	22 - 01 - 2014
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
MOTE/ŽIKOVA 3VO	Počet příloh

101059/2014

Magistrát hl. m. Prahy  
Ing. Jana Cibulková  
Odbor životního prostředí  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

V Praze dne 22. ledna 2014

Vážená paní vedoucí,

zasílám vyjádření městské části Praha 5 k záměru: „Dostavba městského bloku Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“, který bude podroben zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že se stavba nachází na hraně území se zákazem umísťování výškových staveb, MČ Praha 5 požaduje ověřit výškové a objemové možnosti tohoto záměru v rámci současné i připravované zástavby v dané lokalitě včetně ověření dálkovými pohledy. Současně je nutno doložit soulad s předepsanou mírou využití území (SMJ – G).

Pro danou plochu je stanoven koeficient zeleně. Jelikož, je území zatížené jak z hlediska znečištění ovzduší, tak z hlediska hlukové zátěže, je funkce zeleně v této oblasti nezastupitelná. Koeficient zeleně je třeba dodržet v plném rozsahu s důrazem na plochy zeleně na rostlém terénu s výsadbami stromů a keřů.

Jako zdroje znečišťování ovzduší se jeví kromě zdrojů vytápění také výdechy garáží, stavební práce a automobilová doprava, související jak s realizací výstavby, tak pozdějším provozem záměru. Z modelové studie hodnocení kvality ovzduší (viz příloha 3, zpracovaná v září/2013 spol. ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o.), hodnotící současně i budoucí imisní zatížení v zájmovém území v r. 2018 vyplývá, že v širším hodnoceném území dochází již dnes k překročení průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého v okolí křižovatky Plzeňská a Radlická a v okolí křižovatky Nádražní, Ostrovského a Vltavská. Dále dochází k překročení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic PM10 v oblasti mezi portály Strahovského tunelu, tunelu Mrázovka a na JV území podél ulice Ostrovského. Modelové výpočty roční průměrné koncentrace benzoapyrenu hodnotí pouze příspěvky automobilové dopravy, proto výsledné hodnoty nelze přímo srovnávat. Pod vlivem uvedení záměru do provozu dojde k překročení a navýšení imisního limitu průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v Radlické ulici v úseku Kartouzská Plzeňská.

Ze závěru modelového hodnocení ovzduší vyplývá, že dochází k disproporcii mezi tímto zjištěním a zjištěním MŽP a ČHMÚ, nicméně z modelových výpočtů, provedených pro výhledové stavy v r. 2018 vyplývá, že v zájmovém území dojde vlivem provozu záměru lokálně k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, částice PM<sub>10</sub>, Pm<sub>2,5</sub> a lze předpokládat i překročení ročních koncentrací benzoapyrenu.

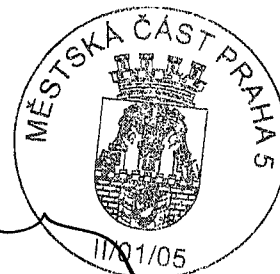
Z hlediska dopravy je nutné, aby tento záměr byl posouzen společně se záměrem výstavby administrativního objektu v křižovatce ulic Mozartova x Plzeňská, který je komunikačně na ulici Plzeňskou, shodně jako posuzovaný objekt, napojen.

Dále je vhodné z hlediska pohybu vozidel v tomto prostoru posoudit míru přetížení křižovatky Plzeňská x Radlická vzhledem ke skutečnosti, že vyjíždějící vozidla z posuzovaného objektu ve směru z centra musí touto křižovatkou a dále ulicemi Radlickou a Kartouzskou projet. Proto je třeba míru dopravního přetížení tohoto uzlu v záměru dále posoudit.

Na základě výše uvedených skutečností MČ Praha 5 požaduje, aby byl výše uvedený záměr dále podrobně posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

S úctou

Ing. Miroslav Zelený  
starosta MČ Praha 5



v z. Jaroslav Nedvěd  
zástupce starosty

# Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytiřská 404/12, Praha 1 • tel.: 296 336 700 • [podatelna@hygpraha.cz](mailto:podatelna@hygpraha.cz) • ID: zpqai2i

Magistrát hlavního města Prahy  
Odbor životního prostředí  
k rukám paní Ing. Marie Beranové  
Mariánské náměstí 2  
110 01 Praha 1

Vaše č.j.: S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-1/Be

Naše č.j.: HSHMP 548/2014

Vyřizuje: Ing. Roman Michálek

V Praze dne 27.1.2014

## **Zjišťovací řízení záměru „Dostavba městského bloku v ulici Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ na parcele č. 2843/3 a dalších při ulicích Kováků a Plzeňské, k.ú. Smíchov**

Na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy - Odboru životního prostředí o vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ulici Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ vzhledem k bodu 10.6 – skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek o celkové výměře nad 3000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, posoudila Hygienická stanice hlavního města Prahy jako dotčený správní úřad ve smyslu §§ 77 a 82 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, ve spojení s § 23 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, předložené oznámení záměru. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Hygienická stanice hl. m. Prahy toto vyjádření:

Předmětem oznámení záměru je výstavba administrativního objektu s obchodními plochami až o výšce 16 nadzemních podlaží, jehož součástí jsou mj.:

- akustická studie (zpracovala fa Ekola group, s.r.o. s datem září 2013), z níž dle závěru oznámení vyplývá, že při provozu záměru dojde vlivem provozu obslužné dopravy k nehodnotitelné změně oproti stavu bez provozu záměru (přírůstek v některých výpočtových bodech do 0,1 dB, v jiných bodech vlivem hmoty objektu záměru pokles) a že provozem stacionárních zdrojů hluku, při realizaci navržených opatření (akustické parametry, zatlumení dieselaagregátu) budou dodrženy hygienické limity hluku;
- hodnocení zdravotních rizik hluku, dle jehož shrnutí není u exponovaných obyvatel u posuzovaných obytných objektů rozdíl mezi stavem bez záměru a stavem se záměrem;
- hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší, dle jehož shrnutí je možné očekávat vlivem realizace záměru mírné zvýšení imisní zátěže s tím, že u žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika a při výstavbě záměru nelze vyloučit v ojedinělých případech, za nepříznivých



HSHMP 548/2014

rozptylových podmínek, možné zvýšení výskytu dýchacích obtíží, protože je nutno zajistit minimalizaci prašnosti při výstavbě.

Na základě oznámení záměru, ze kterého vyplývá, že za předpokladu dodržení navrhovaných opatření, nemá dojít k významnému zvýšení zdravotního rizika (viz výše), orgán ochrany veřejného zdraví - Hygienická stanice hl. m. Prahy sděluje, že nepovažuje za nutné oznámení dopracovat (zpracovat dokumentaci) a dále posuzovat uvedený záměr dle zákona č. 100/2001 Sb.

otisk úředního razítka

MUDr. Zuzana Peterková, v.r.  
vedoucí oddělení hygieny komunální  
pobočky Západ

*Stránka 2 z 2*



**ČESKÁ INSPEKCE  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

**Oblastní inspektorát Praha**

Sekretariát ředitele inspektorátu  
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč  
tel.: 233 066 101, fax: 233 066 103  
e-mail: mladonicky\_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz  
ID datové schránky: 4dkdzty  
IČ: 416 93 205

**Magistrát hl. m. Prahy  
Odbor životního prostředí**

Jungmannova 35/29  
111 21 Praha 1

**Váš dopis značky / ze dne**

S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-1/Be,  
ze dne 2. 1. 2014

**Číslo jednací**

ČIŽP/41/IPP/1400488.001/14/PPA

**Vyřizuje / linka**

Mladonický / 6107

**Místo a datum**

Praha, 14. 1. 2014

**Věc:** *Zahájení zjišťovacího řízení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je CIG, a. s., Plzeňská 3185/5b, 15000 Praha 5, IČ: 271 05 261. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3000 m<sup>2</sup> zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je PHA900.*

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k oznámení záměru. K němu vydáváme následující komplexní stanovisko:

**Oddělení odpadového hospodářství:**

K předloženému záměru z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném a účinném znění, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Kubín

**Oddělení ochrany ovzduší:**

Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném a účinném znění, nemáme k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky.

Vyřizuje: Velen

**Oddělení ochrany vody:**

Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), nemáme k předloženému oznámení záměru připomínky.

Vyřizuje: Ing. Šantová

**Závěr:**

**ČIŽP OI Praha nemá k předloženému oznámení záměru připomínky a nepožaduje další posuzování záměru podle zákona č. 100/2001 Sb.**

**Jan  
Svoboda**

Digitálně podepsal Jan Svoboda  
DN: c=CZ, o=Česká inspekce  
životního prostředí [IČ  
41693205], ou=ČIŽP - OI Praha,  
ou=5170, cn=Jan Svoboda,  
serialNumber=P170824,  
title=Ředitel oblastního  
inspektorátu  
Datum: 2014.01.16 07:29:49  
+01'00'

**Mgr. Jan Svoboda**  
ředitel ČIŽP OI Praha

OZP MHMP  
 oddělení posuzování vlivů na životní  
 prostředí  
 - z d e -

Váš dopis zn. SZn.  
**S-MHMP-1590130/2013/1/OZP/VI**

Vyřizuje/telefon

Datum  
**28.1.2014**

**Věc:** Vyjádření odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 6 odst. 6 a odst. 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k **oznámení** připravovaného záměru

#### **Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5**

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

**1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:**

Ing.arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu  
 Bez připomínek – k záboru ZPF nedochází.

**2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:**

Ing.arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu  
 Bez připomínek – k záboru PUPFL nedochází.

**3. Z hlediska nakládání s odpady:**

Ing. Daniela Pelechová, tel. 236 00 4388, email: daniela.pelechova@praha.eu

Na str. 37 v prvním odstavci kapitoly „B.III.3. Odpady“ je třeba opravit název „Vyhl. č. 383/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů a Seznam nebezpečných látek, v platném znění“ na „Vyhl. č. 383/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů, v platném znění.“

Dále na str. 37 v odstavci „Podskupina 05 01 05“ je třeba spojení „odporně likvidován“ nahradit spojením „odborně odstraněn“.

Na str. 45 v odstavci „Obecné požadavky na nakládání s odpady ve fázi provozu“ je třeba opravit obsah bodu b) na: „zajistit přednostní využití odpadů v souladu s § 9a“, protože § 11 je v platné legislativě již zrušen a bod i) zcela vypustit, protože tato povinnost již byla k 01.10.2013 změnou č. 169/2013 Sb. zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zrušena.

Na str. 46 v odstavci následujícím za písm. l) je opět chybně uveden již zrušený § 11 zákona o odpadech.

#### **4. Z hlediska ochrany ovzduší:**

Ing. Jarmila Vyšínová, tel.: 236 004 440, e-mail: [jarmila.vysinova@praha.eu](mailto:jarmila.vysinova@praha.eu)

Předmětem předloženého oznámení záměru je výstavba hmotově objemného administrativního objektu, který má vyplnit proluku na nároží ulic Na Zatlance – Plzeňská v Praze 5. Objekt má být tvořen dvěma dispozičně propojenými částmi (západní část – 16 NP, východní část – 10 NP) se společným suterénem (4 PP). V objektu má být umístěno cca 9000 m<sup>2</sup> kancelářských ploch a 665 m<sup>2</sup> obchodních ploch.

Pro řešení dopravy v klidu objektu je v souladu s ustanovením čl. 10 vyhlášky č. 26/1999 Sb. HMP, navrženo 161 parkovacích stání (dále jen PS). Všechna PS mají být umístěna v suterénních podlažích objektu (1. – 4. PP). Objem vyvolané dopravy objektu má činit 676 jízd za 24 hodin (338 příjezdů/338 odjezdů).

Dodávka tepla do objektu má být realizována z plynové kotelny o celkovém tepelném příkonu 1131 kW (tři plynové kondenzační kotle Hoval UltraGas 400 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 377 kW). Kotelna je navržena do 3. PP objektu. Odtah spalin má být vyveden nad střechu objektu – nad úroveň 16. NP.

K zajištění nezbytných funkcí objektu v případě výpadku el. energie z veřejné distribuční sítě mají sloužit dva dieselagregáty (jeden agregát GEH275-4 o tepelném příkonu v palivu 535 kW a jeden agregát CAT (typ nespécifikován, el. výkon v režimu Standby 900 kVA/720 kW), o tepelném příkonu v palivu 1906 kW), situované na střeše západní části objektu (v úrovni 16. NP objektu).

Výstavba objektu má být ukončena v roce 2017.

Záměr byl navržen bez alternativních variant prostorového či funkčního řešení.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr umístěván do lokality imisně značně zatížené, charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) průměrnými ročními koncentracemi oxidu dusičitého (NO<sub>2</sub>) v rozmezí 36 – 39,5 µg/m<sup>3</sup>. V okolí záměru dle podkladů ATEM dochází k překračování limitu denních koncentrací polévatého prachu frakce PM<sub>10</sub> (překročení imisního limitu této znečišťující látky bylo zaznamenáno v max. 66 případech za rok, přičemž povolený počet překročení imisního limitu činí 35 případů za rok).

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2008 - 2012) v této lokalitě dosahují průměrné

roční imisní koncentrace NO<sub>2</sub> hodnoty 43,6 µg/m<sup>3</sup>, PM<sub>10</sub> hodnoty 29,2 µg/m<sup>3</sup>, PM<sub>2,5</sub> hodnoty 22 µg/m<sup>3</sup> a benzo(a)pyrenu (BaP) hodnoty 1,26 ng/m<sup>3</sup>. U průměrných 24hodinových koncentrací PM<sub>10</sub> je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 51,0 µg/m<sup>3</sup>. Z uvedených údajů je patrné, že v zájmové lokalitě bylo zaznamenáno překračování imisního limitu denních koncentrací PM<sub>10</sub> a ročních koncentrací NO<sub>2</sub> a BaP.

Výsledky modelových výpočtů jsou v dobré shodě i s hodnotami naměřenými na blízké měřicí stanici AIM (Pha5 – Smíchov, cca 200 m od místa záměru), kde byly v letech 2010 – 2012 naměřeny nadlimitní hodnoty denních koncentrací PM<sub>10</sub> (doba překročení imisního limitu denních koncentrací PM<sub>10</sub> se v jednotlivých letech pohybuje v rozmezí 54 – 71 dní) i ročních koncentrací NO<sub>2</sub> (42,4 – 46,1 µg/m<sup>3</sup>).

Na základě těchto údajů konstatujeme, že se jedná z hlediska kvality ovzduší o jedno z nejzatíženějších míst na území města. Situace se nepochybně dále zhorší po zprovoznění nového úseku Městského okruhu (tunely Blanka), kdy lze očekávat významné navýšení dopravní zátěže oproti stávajícímu stavu.

Vliv výstavby i provozu záměru na kvalitu ovzduší v okolí byl posouzen na základě modelových výpočtů rozptylové studie (zpracována ve společnosti ATEM - Ateliér ekologických modelů, s.r.o., září 2013). V rozptylové studii byla posouzena rovněž stávající imisní zátěž širšího území v okolí záměru i výhled k roku 2018 tj. při naplnění územního plánu hl. města Prahy (při zpracování výhledu k roku 2018 vycházel zpracovatel studie z projektu „Vyhodnocení vlivů Konceptu územního plánu hlavního města Prahy na kvalitu ovzduší“ do kterého byly zapracovány aktualizované intenzity automobilové dopravy v zájmovém území). Do výpočtu koncentrací polévatého prachu byly zahrnuty i emise částic zvířených projíždějícími vozidly (sekundární prašnost).

Stávající imisní pozadí lokality je v předložené rozptylové studii hodnoceno jako značně zatížené, kde dochází k překračování denních koncentrací PM<sub>10</sub>. U ostatních posuzovaných znečišťujících látek s výjimkou malých lokálních ploch jako např. mezi portály Strahovského tunelu, nebo u rušných křižovatek, nebylo překročení imisních limitů zjištěno.

Podle rozptylové studie je ve výhledu k roku 2018 očekáváno podstatné zhoršení imisní situace v řešeném území a to zejména u NO<sub>2</sub> - u obou imisních charakteristik této znečišťující látky jsou v místě záměru očekávány nadlimitní koncentrace – průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub> se v místě záměru mají pohybovat okolo 45 µg/m<sup>3</sup>, max. hod. koncentrace NO<sub>2</sub> pak v rozmezí 210 – 250 µg/m<sup>3</sup> s očekávanou dobou překročení imisního limitu až 3,6 % roční doby, což představuje 18tinásobné překročení tolerovaného časového rozsahu.

Překročení imisního limitu je očekáváno i u PM<sub>10</sub> - průměrné roční koncentrace PM<sub>10</sub> se mají v okolí záměru pohybovat v rozpětí 37 – 44 µg/m<sup>3</sup>. Jen pro srovnání uvádíme, že v současné době není překročení imisního limitu pro roční koncentrace PM<sub>10</sub> zjišťováno již po několik let na žádné lokalitě v Praze.

Limit denní koncentrace této znečišťující látky má být překročen až 19,6 % roční doby, což odpovídá cca 71 dnů/rok, přímo v místě záměru pak v cca 40 – 48 případech za rok. Přitom povolený počet překročení imisního limitu činí 35 případů (dnů/za rok).

Překročení imisního limitu průměrných ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> je očekáváno pouze na malém území v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výpočet průměrných ročních koncentrací B(a)P ve výhledu k roku 2018 byl v předloženém materiálu redukován pouze na příspěvky z automobilové dopravy. Přes tuto skutečnost byly v místě navrhovaného záměru vypočteny koncentrace pohybující se těsně pod hranicí imisního limitu (nejvýše 0,95 ng/m<sup>3</sup>), v místě portálu Strahovského tunelu pak až 1,5 ng/m<sup>3</sup>.

Z výsledků modelových výpočtů rozptylové studie vyplývá, že provoz vlastního záměru ovlivní imisní situaci ve svém okolí relativně málo. Nejvyšší příspěvky k ročním koncentracím NO<sub>2</sub> mají činit 0,1 µg/m<sup>3</sup>, hod. koncentrace této znečišťující látky mají vzrůst nejvýše o 0,8 µg/m<sup>3</sup> (bez dieselagregátů), resp. o 170 µg/m<sup>3</sup> (samostatně provoz dieselagregátů). Nárůst ročních koncentrací PM<sub>10</sub> má činit několik setin µg/m<sup>3</sup>, u denních koncentrací PM<sub>10</sub> je očekáván nárůst nejvýše v řádu desetin µg/m<sup>3</sup> (běžný provoz 0,7 µg/m<sup>3</sup>, samotné dieselagregáty 0,36 µg/m<sup>3</sup>).

K období výstavby záměru je v závěru rozptylové studie konstatováno, že v jeho okolí lze v době realizace stavebních prací očekávat zvýšené koncentrace znečišťujících látek, jedná se však o časově omezené období. Vliv negativních důsledků výstavby záměru lze významně snížit důslednou aplikací technickoorganizačních opatření, jejichž návrh je v předložené studii rovněž obsažen.

Na základě předložených podkladů OZP MHMP konstatuje, že i přes poměrně mírné navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek z provozu samotného záměru se bude záměr spolupodílet na významném překračování imisních limitů hlavních znečišťujících látek, které je očekáváno v brzkém výhledu v souvislosti se zprovozněním staveb Městského okruhu. Z toho důvodu považuje zdejší úřad realizaci takto objemné stavby v takto zatížené lokalitě za v současné době nevhodnou. Výstavba objektu v této lokalitě by z hledisek ochrany ovzduší měla být realizována s časovým odkladem, teprve v době, kdy dojde k podstatnému zlepšení imisní situace v tomto území.

##### **5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:**

Ing.arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu

Bez zásadních připomínek. Řešené území není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Žádný z námi hájených zájmů v tomto smyslu tedy není dotčen.

Z hlediska flóry a fauny se v předložené dokumentaci konstatuje, že v řešeném území se nevyskytují žádné chráněné druhy, vzhledem k absenci dřevin ani dendrologický průzkum nebyl proveden. Koeficient zeleně byl ověřen v souladu s metodickým pokynem R-HMP č.1774 ze dne

22.10.2002 – není dodržen, jak ostatně konstatuje i zpracovatel předloženého Oznámení. Záměr vyžaduje buď přepracování anebo změnu územního plánu.

Dále však upozorňujeme na rozpor s platným ÚPNSÚ a z toho plynoucí nejednoznačnost vyjádření stavebního úřadu MČ Praha 5 – viz příloha H.

#### **6. Z hlediska myslivosti:**

Bez připomínek.

#### **7. Z hlediska ochrany vod:**

Bc. Daniela Rosinová, DiS., tel.: 236004252, e-mail: daniela.rosinova@praha.eu

Záměrem je výstavba administrativního objektu včetně úpravy veřejného prostoru. Administrativní budova bude mít 9 nadzemních podlaží. Na střeše objektu bude umístěno technické zázemí, mj. 2x náhradní zdroj elektrické energie - kapotovaný. V suterénních podlažích jsou umístěny hromadné podzemní garáže.

Provádění stavby: hladina podzemní vody se očekává v hloubce 6 – 8 m p.t. Z toho důvodu je navrženo čerpání vody ze stavební jámy. Stavební jáma bude vyspádována do usazovacích jímek a po usazení kalu budou vody čerpány do veřejné kanalizace. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa, vody použité k mytí budou odváděny přes usazovací jímku do veřejné kanalizace. Podmínky odvádění těchto vod je nutné projednat se správcem kanalizace (Pražská vodohospodářská společnost, a.s.).

Zásobení vodou: objekt bude zásoben novou přípojkou ze stávajícího vodovodního řádu v ul. Kováků.

Odvádění odpadních vod: nově vybudovanou přípojkou do veřejné kanalizace.

Likvidace dešťových vod: je navržena retenční nádrž o objemu 42 m<sup>3</sup> s následným řízeným odtokem do veřejné kanalizace. Způsob odvádění dešťových vod je nutné kladně projednat se správcem kanalizace.

Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci. Vody kontaminované ropnými látkami budou svedeny do bezodtokých jímek a likvidovány odbornou firmou.

K předloženému záměru nemáme zásadní připomínky.

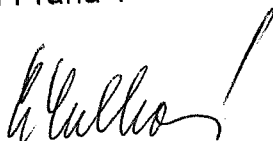
Upozorňujeme, že v případě nakládání se závadnými látkami ve větším množství (více jak 1000 l v zařízení nebo 2000 l v samostatných nádržích) při provozu náhradních zdrojů el. energie, má provozovatel povinnost zpracovat plán opatření pro případ havárie dle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona a předložit jej vodoprávnímu úřadu (OZP MHMP) ke schválení.

Posouzení, zda retenční nádrž na dešťové vody je vodním dílem a odvádění dešťových vod je nakládáním s vodami, přísluší vodoprávnímu úřadu Městské části Praha 5.



Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Magistrát hl. m. Prahy  
odbor životního prostředí  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /9/



Ing. Jana **Cibulková**  
vedoucí oddělení posuzování  
vlivů na životní prostředí

02P

PRAHA  
PRAGUE  
PRAGA  
PRAG

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
ODBOR MĚSTSKÉ ZELENĚ A ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ



MHMPP072TB7D

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Odbor životního prostředí	
Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	27-01-2014
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Odbor životního prostředí MHMP  
Ing. Beranová  
zde

Váš dopis zn.

1590130/2013/OZP/  
VI/EIA/900-1/Be

SZn.

S-MHMP/15074/2014/MZO/  
III/28/Pe

Vyřizuje/linka

Ing. Petrák/5823

Datum

22.1.2014

**Věc: Stanovisko správce Motolského potoka, k záměru zpracovanému dle přílohy č. 3 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, pro stavbu „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, parc.č. 2843/3, 2844/6 a další, k.ú. Smíchov, Praha 5, ulice Plzeňská, Kováků, Na Zatlance.**

Správce drobného vodního toku k předložené dokumentaci výše uvedeného záměru řešící hospodaření s dešťovými vodami ze stavby za pomoci retenční nádrže s regulovaným odtokem vydává souhlasné stanovisko za podmínky, že stavbou nebude negativně ovlivněn nedaleký zatrubnění Motolský potok.

Dokumentaci oznámení záměru v příloze vracíme.

S pozdravem,

Ing. Dan Frantík  
vedoucí oddělení péče o zeleň

Hlavní město Praha  
Magistrát hl.m. Prahy  
Mariánské nám. 2  
110 01 Praha 1 /140/

Příloha: dokumentace

Co : vlastní

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
tel.: +420-12 444, e-mail: lubomir.petrak@praha.eu



Pro odbor OZP, Ing. Beranová

Č.j.

S MHMP 15064/2014,  
1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-Be

Vyřizuje / l.  
Mgr. Petra Vinařová/2557

Počet stran 3

Datum 14.2.2014

Věc: Zjišťovací řízení **MAGISTRÁT hlavního města PRAHY** Odbor životního prostředí Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“

Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem

DOŠLO dne: 20 -02- 2014

Identifikační údaje zpracovatele

Počet listů

Počet příloh

Vážení,

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), obdržel Váš dopis ze dne 3.1.2014, týkající se zjišťovacího řízení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.

Ve výše uvedené věci Vám MHMP OPP sděluje následující:

Pozemky parc. č. 2380/1, 2843/3, 2844/3, 2843/4, 2844/4, 2844/5, 2844/6, 2844/7, 2844/8, 4880/1, 4963/1, k.ú. Smíchov, se nacházejí v památkové zóně Smíchov, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Předmětem předložené dokumentace je návrh novostavby administrativního objektu s obchodními plochami - objekt má sloužit jako polyfunkční dům s využitím pro administrativu a komerci, se čtyřmi suterény využitými zejména pro podzemní garáže. Navrhovaná novostavba doplňuje frontu historických objektů v ulici Na Zatlance a v nárožní pozici uzavírá prostor vymezený ze severní strany ulicí Plzeňskou a ze západní strany tělesem mostní spojky Strahovského tunelu a Mrázovky. Je rozdělena na dvě části spojené s komunikačním jádrem - západní část má 16 nadzemních podlaží a výšku 57,85 m nad úrovní komunikace, východní část má 10 nadzemních podlaží a výšku 33,35 m, komunikační jádro o 17 nadzemních podlažích nemá výšku kótovanou. Fasády jsou navrženy jako rastrově dělené prosklené plochy.

Předmětem ochrany v památkové zóně Smíchov, která se konkrétně týká navrhovaného místa stavby, je historický půdorys zástavby a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, urbanistická struktura, uliční interiér, charakter objektů a

- k uložení
- na vědomí
- k vyřízení
- ke zpracování stanoviska
- ke zpracování návrhu odpovědi

- ke zpracování materiálu
- k přepracování
- do programu
- jednání
- Termín:

pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků a panorama památkové zóny s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech.

Navržená novostavba není v souladu s podmínkami pro stavební a další činnost na území památkové zóny Smíchov uvedené v čl. 4, písm. b, c, a d, vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb. hl. m. Prahy, kde se uvádí, že využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi; veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón; a při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (dále jen NPÚ ÚOP HMP) č. j. NPÚ-311/2504/2014 ze dne 4. 2. 2014, které MHMP OPP obdržel dne 5. 2. 2014. Ve svém vyjádření tato odborná organizace považuje navrhované práce za vyloučené s tímto odůvodněním:

*Centrální část Smíchova tvoří bloková výškově standardizovaná, horizontálně vnímaná zástavba prolomená pouze několika dominantami. Hmotová i architektonická forma navrženého objektu je pro architektonický prostor památkové zóny Smíchov nevhodná měřítkem i vertikální kompozicí. Tvoří nepřijatelnou kontroverzní hmotu architektonicky, strukturně i materiálově konfrontačně vymezenou ke stávajícímu plně integrovanému celku okolní zástavby, zásadně obrací pohledovou dominanci centra Smíchova a tím narušuje jeho základní urbanistickou koncepci této čtvrti.*

MHMP OPP, který žádost posoudil, se ztotožnil s písemným vyjádřením NPÚ ÚOP HMP s tím, že příprava prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmů státní památkové péče nepřijatelná.

Předložený návrh především výškou navržených objektů není v souladu s režimem památkové ochrany stanovaným pro dané území, neboť realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové zóny a památkové rezervace, tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy neakceptovatelný.

Umístění záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ je v rozporu se zájmy památkové péče.

V území dotčeném zamýšleným záměrem je evidována nemovitá kulturní památka „trafostanice“ zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod r.č. 100573. Zamýšlenou stavební činností v řešeném území nesmí být způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí (§ 11 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů).

Je nutné také upozornit na to, že záměr je zamýšlen na území, na kterém jsou plánovány další novostavby objektů (křižovatka ulic Plzeňská a Mozartova a při ulici Plzeňská u napojení do Strahovského tunelu) a vzhledem k charakteru daného území je nutné tyto záměry posuzovat společně.

S pozdravem

Hlavní město Praha  
Magistrát hl.m. Prahy  
Jungmannova 35/29  
110 01 Praha 1

**Mgr. Jiří Skalický**  
ředitel odboru



MHMP06X3RFF

V Praze dne 20.1.2014

Magistrát Hlavního města Prahy  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b> Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: 22.-01-2014	Identifikační údaje zpracovatele: MHMP 95380/14
HOMOLOVÁ	Počet listů: 14 Počet příloh:

Ke sp.zn.: S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-1/Be

Kód EIA: PHA900

Podatelé: Mgr. Petr Kalla, r

Tomáš Krejčí,

MUDr. Lucie Mynářová,

Ing. Jan Mynář, n...

**Věc: Vyjádření k oznámení záměru dostavby městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov**

Dne 13.1.2014 bylo na úřední desce Městského úřadu Městské části Prahy 5 zveřejněno oznámení k záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“. Na základě ustanovení § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“), podávají podatelé tímto v zákonné lhůtě k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ (dále jen „záměr“) následující

**nesouhlasné vyjádření:**

Všichni podatelé jsou občany obce Praha s bydlištěm na adrese Kováků 3210/26, 150 00 Praha 5 – Smíchov (v případě pana Ing. Jana Mynáře není jeho současné bydliště shodné s adresou bydliště trvalého).

Podatelé Mgr. Petr Kalla a Tomáš Krejčí jsou spoluvlastníky bytové jednotky č. 23 v domě na adrese Kováků 3210/26, 150 00 Praha 5 – Smíchov, jakož i odpovídajícího podílu na souvisejícím pozemku a na společných částech domu.

Podatelé MUDr. Lucie Mynářová a Ing. Jan Mynář jsou vlastníky bytové jednotky č. 22 v domě na adrese Kováků 3210/26, 150 00 Praha 5 – Smíchov, jakož i odpovídajícího podílu na souvisejícím pozemku a na společných částech domu.

Zamýšlený záměr by představoval zásah do tváře a panoramatu Smíchova, jakož i historické části Prahy, který nemá obdoby. Zamýšlená budova o 16 patrech by byla viditelná nejen z Letné, od Národního divadla, Emauzského kláštera, Vyšehradu či Kinského zahrady, ale pravděpodobně i z Pražského hradu. Zamýšlená budova by dvoj- až trojnásobně převyšovala výšku stávající zástavby v lokalitě.

Výstavba dalšího kancelářského objektu o velikosti záměru by do lokality smíchovského Anděla přivedla další automobilovou dopravu. Lze pochybovat o dostatečnosti kapacity zamýšlených parkovacích míst pod budovou. Již dnes je v lokalitě akutní nedostatek parkovacích míst v důsledku skutečnosti, že řada osob zaměstnaných v lokalitě dojíždí do práce automobily. Stejně tak kvalita ovzduší v oblasti smíchovského Anděla patří k jedné z nejhorších v Praze a případná další automobilová doprava přilákaná do této lokality v důsledku realizace záměru by tuto kvalitu nijak nezlepšila, naopak by došlo k jejímu dalšímu zhoršení.

V době výstavby zamýšlené budovy by navíc došlo výraznou měrou k omezení dopravy v ulicích Kováků a Plzeňská, které by s ohledem na zamýšlenou výšku budovy trvalo déle než v případě výstavby objektu, který by svou výškou korespondoval s výškou ostatních budov v lokalitě. Obdobně platí i pro zvýšenou prašnost a další nepříjemnosti spojené s výstavbou.

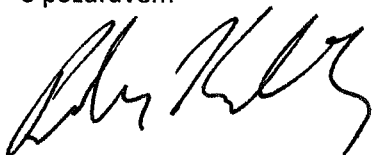
Konkrétně by realizace zamýšlené budovy, která by měla výrazně přesahovat výšku stávající zástavby v lokalitě, představovala nepřipustný precedens, v jehož důsledku by již s ohledem na zásadu správního práva, že o obdobných případech má být rozhodováno shodně, nebylo možné dalším zájemcům o výstavbu nových budov či zvýšení stávajících budov v lokalitě zamezit ve výstavbě budov, které by svou výškou přesahovaly výšku dosavadní zástavby Smíchova.

S ohledem na výšku a masu zamýšlené budovy by v případě její realizace bylo nutné počítat i s výrazně intenzivnějším tzv. světelným smogem než je tomu doposud, přičemž tento má vliv na živočichy, zejména ptactvo, ale ovlivňuje i psychiku obyvatel v okolí v důsledku zvýšené intenzity osvětlení v nočních hodinách.

Současně je v tomto ohledu nutno přihlížet ke zhoršení podmínek pro spánek, jakož i omezení soukromí.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem jsou podatelé přesvědčeni, že není možné k záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.**

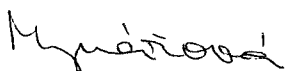
S pozdravem



Mgr. Petr Kalla



Tomáš Krejčí



MUDr. Lucie Mynářová



Ing. Jan Mynář

1590130/13

ČJ?

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1  
(ID DS 48ia97h)

MAGISTRÁT hlavního města Hlavní podatelna - Jungmannov.	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	22 -01- 2014
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
MOTEJZÍKOVÁ 101019/2014	Počet příloh



MHMPP06XCLTE

Praha 21.1.2014

## K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

**Vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.**

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k oznámení shora označeného záměru, který podléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 2.1.2014 16:22. Na text oznámení v souboru **Kovaku\_EIA text.pdf** se vyjádření odkazuje podtržením zvýrazněným termínem oznámení.

### 1. Na úřední desce městské části Praha 5 bylo oznámení zveřejněno opožděně.

Zákon č. 100/2001 Sb. v ust. § 16 ukládá, aby oznámení o záměru bylo neprodleně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků po dobu nejméně 15 dnů.

Na úřední desce MHMP bylo oznámení o záměru zveřejněno 2.1.2014.

Na úřední desce městské části Praha 5, která je bezprostředně dotčeným územně správním celkem, bylo však oznámení zveřejněno teprve 13.1.2014, tedy pouhých 9 dnů před termínem k podání vyjádření stanoveným na 22.1.2014.

Jak na fyzické úřední desce (viz fotografie v příloze 1), tak i na úřední desce s dálkovým přístupem (viz příloha 2) bylo až do 13.1.2014 vyvěšeno pouze oznámení o souběžně zveřejněném záměru PHA899 (od 30. 12. 2013 do 20. 1.2014).

Podatel se tak dozvěděl o záměru pouze náhodou a opožděně, přestože pravidelně sleduje úřední desku městské části Praha 5.

Městská část Praha 5 navíc vůbec neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

V důsledku pochybení městské části Praha 5 je zjišťovací řízení zatíženo vadou, neboť nebylo zabezpečeno náležité a včasné vyrozumění veřejnosti způsobem, který ukládá zákon č. 100/2001 Sb.



## **2. V oznámení jsou uvedeny nesprávné a nepravdivé informace.**

---

V bodu B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry se uvádí, že

*Zahájení výstavby posuzovaného záměru v ul. Kováků se předpokládá v červenci 2015 a dokončení v červnu 2017.*

*Kumulativní vlivy ve fázi výstavby nejsou hodnoceny, jelikož se kumulace v této fázi nepředpokládají.*

*Administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.*

Výše uvedená informace je nesprávná a nepravdivá. Výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská nebyla ještě zahájena. Lze se o tom snadno přesvědčit na místě stavby (viz fotodokumentace v příloze 3). Z fotodokumentace je patrné, že na místě stavby ještě nebyl zahájen ani záchranný archeologický průzkum, který může trvat dlouhé měsíce. Předpoklad, že převážná část stavebních prací bude v červenci 2015 již ukončena, je tedy naprosto nereálný.

Z výše uvedeného vyplývá, že zpracovatel oznámení není obeznámen s lokalitou. Nezahájení stavebních prací na záměru Green Point by totiž nemohl přehlédnout. Podatel má proto obavu, že vypracování oznámení nebyla věnována náležitá péče a že tudíž nepředstavuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Podatel má současně k obsahu a závěrům oznámení i další výhrady, které rozvádí níže.

## **3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.**

---

a) Záměr je navrhován v území, v němž jsou již v současné době dlouhodobě překračovány imisní limity.

Tento problém postihuje rozsáhlou oblast Smíchova. Podatel příkladmo odkazuje na závěry obsažené v podkladech k záměru Rezidence Park Mrázovka v místě, které se nachází na rohu ulic Ostrovského a Na Zatlance mimo přímý kontakt s imisně exponovanými portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Mezi podklady na webové stránce EIA je pod kódem PHA402 obsažena studie „Vyhodnocení vlivu provozu Rezidence Park Mrázovka na území městské části Praha 5 na kvalitu ovzduší“. V ní se uvádí:

*Dle výsledků modelových výpočtů se budou v místě posuzovaného záměru a v jeho nejbližším okolí pohybovat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v nulové variantě v r. 2009 od 95 % do 102 % imisního limitu. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého může při velmi nepříznivých emisních a klimatických podmínkách docházet k lokálnímu překračování limitu 210  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , a to po více než tolerovaných 18 případech v roce.*

Tyto údaje se shodují s níže citovanými údaji obsaženými v oznámení. O překračování imisních limitů v území velmi názorně vypovídají obrazové podklady v příloze Rozptylové studie (soubor „3\_RS\_grafika.pdf“).

O nepříznivých imisních poměrech v místě se zmiňují i Územně analytické podklady hl. města Prahy (UAP)<sup>1</sup>. Uvádějí lokalitu mezi 5 z 20 sledovaných, kde byl v roce 2010 na území aglomerace Praha překročen roční imisní limit pro  $\text{NO}_2$  (40  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ):

---

<sup>1</sup> Viz část 2.14 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.

- Praha 2 – Legerova (roční průměrná koncentrace dosáhla hodnoty 67  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ),
- Praha 5 – Svornosti (59  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ),
- **Praha 5 – Smíchov (45  $\mu\text{g. m}^{-3}$ )**,
- Praha 9 – Vysočany (43  $\mu\text{g. m}^{-3}$ )
- Praha 1 – nám. Republiky (41  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ).

UAP navíc upozorňují, že koncentrace  $\text{NO}_2$  mají narůstající trend a že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných lokalitách, kde není prováděno měření.

- b) Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě Rozptylové studie<sup>2</sup>, která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 oznámení (soubor „RS.pdf“).

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace  $\text{NO}_2$  a suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Výhledový stav k roku 2018 studie hodnotí následovně (zdůraznění doplněno podatelem):

*Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$ , částice  $\text{PM}_{10}$ , zcela lokálně i částice  $\text{PM}_{2.5}$ , vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.*

Z Rozptylové studie rovněž vyplývá, že záměr způsobí další zhoršení situace jak v etapě výstavby tak i v době provozu.

**V daném území tedy nelze realizovat rozsáhlou výstavbu, která situaci dále zhorší. Úmysl vybudovat kapacitní vysokopodlažní objekt je s daným místem neslučitelný.**

Podatel se proto nemůže ztotožnit se závěry oznámení, že

- z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.
- příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.

Tyto závěry jsou v rozporu s právní úpravou v této oblasti.

Zákon č. 2/1993 Sb. (listina základních práv a svobod) ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí sice antropogenně zatěžované, ale pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů způsobem, jež nedosahuje stanovených mezních hodnot a limitů.

Tuto základní ústavní myšlenku dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí). V ust. § 5 definuje únosné zatížení území:

*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*

Zákon rozlišuje mezi znečišťováním a poškozováním životního prostředí.

<sup>2</sup> Studie MODELOVÉ HODNOCENÍ OVZDUŠÍ, ATEM - Ateliér modelů, s. r. o., 26.9.2013.

**Znečišťování** životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 1:

*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*

Znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

**Poškozování** životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 2:

*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*

Poškozování je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V ust. § 11 stejný zákon stanoví:

*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.*

V ust. § 12 se pak uvádí

*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru. U nových záměrů je proto nutno trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu tak není právní opora pro to, aby byl umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich překračování dále zvýší.

**Z výše uvedených důvodů není možno akceptovat závěr zpracovatele oznámení, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.**

**Stavba, zejména s ohledem na svoji přílišnou kapacitu, není v území přípustná.**

#### **4. Důvody údajné zlepšené ventilace území nejsou nikterak vysvětleny.**

---

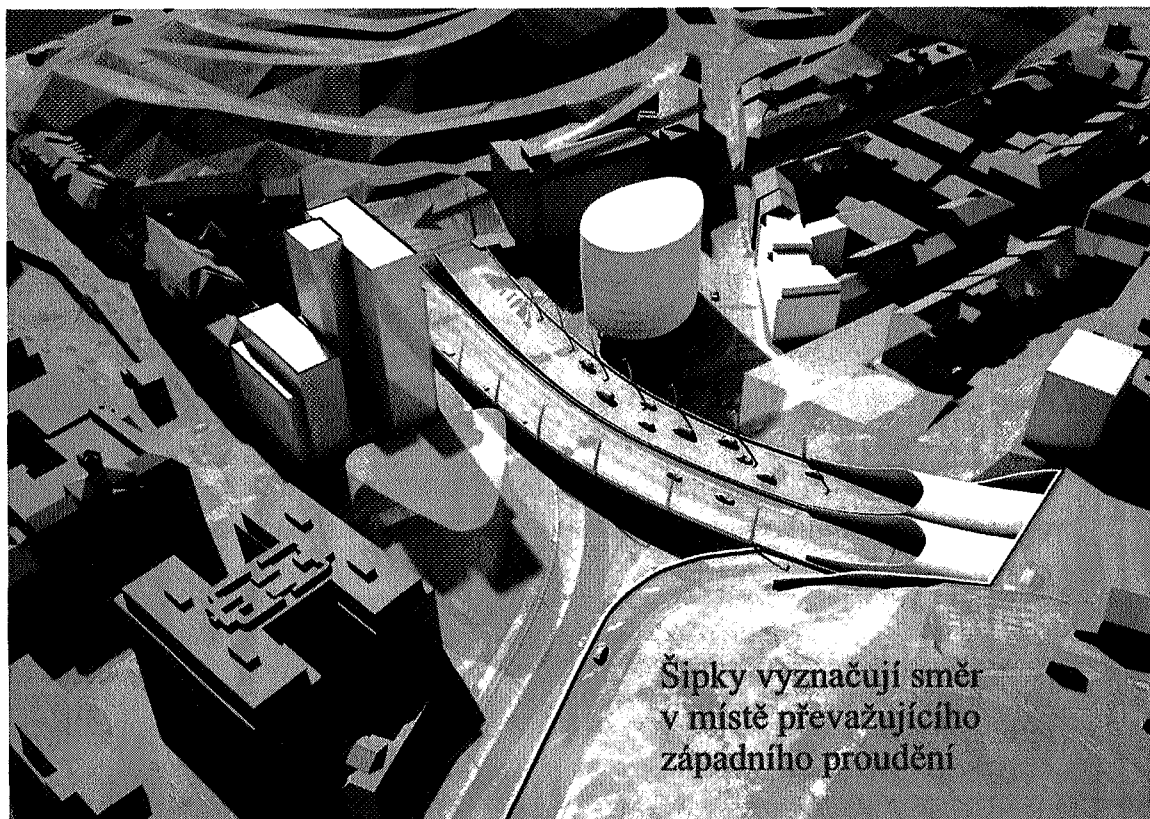
STUDIE PROVĚTRÁVÁNÍ ÚZEMÍ konstatuje všeobecně známou skutečnost, že stavba je navrhována do místa s velmi problematickým provětráváním. Místo se nachází při ústí Košířského údolí, které se v místě styku ulice Plzeňské a Duškova zužuje před tím, než se otevře do Vltavské kotliny. Strmý svah Mrázovky z jižní strany a návrší Sacré Coeur brání intenzivnímu proudění v severojižním směru. To se pak nepříznivě projevuje na kvalitě ovzduší<sup>3</sup>:

*Pětistupňová komplexní klasifikace bonity klimatu Prahy řadí hodnocené území do kategorie IV, přičemž na tomto zařazení se významným způsobem podílí vysoká míra celkového imisního zatížení, zejména z provozu na přilehlém městském dopravním okruhu mezi portály tunelů Mrázovka a Strahovského tunelu.*

Jak navrhovaný záměr, tak i záměr Green Point jsou velmi objemné a vysoké stavby. Je to zřejmé z vizualizace (viz soubor „8\_11\_Vizual.pdf“).

---

<sup>3</sup> Viz bod D. I. 5. Vliv na přirozenou ventilaci území oznámení.



Podatel je proto překvapen tvrzením, že v důsledku realizace záměru má dojít v okolí posuzovaného záměru ke zlepšení přirozeného provětrávání území. V Rozptylové studii, která tvoří Přílohu č. 3 oznámení, totiž není vysvětleno, v důsledku jakých účinků navrhovaných staveb má dojít ke zlepšení provětrávání. Schází zevrubná diskuze výstupů z výpočetního programu vysvětlující, z jakých důvodů a v důsledku jakých fyzikálních pochodů mají novostavby příznivě ovlivnit proudění v daném místě. Tato diskuze schází o to více, že jak navrhovaný záměr, tak objekt Green Point představují objemné a vysoké stavby, které by představovaly významnou překážku pro západní proudění, tedy proudění v daném místě převládající.

Z důvodu absence odůvodnění a vysvětlení tvrzeného zlepšení hodnotí podatel jak oznámení, tak i podkladovou Rozptylovou studii v daném ohledu jako nepřezkoumatelné.

Zpracovatel Rozptylové studie v jejím závěru mírně koriguje optimistická tvrzení o výpočtem zjištěných přínosech, když konstatuje, že v důsledku staveb by nemělo dojít ke zhoršení (zdůraznění doplněno podatelem):

- i. Nelze předpokládat, že by projektový záměr výstavby v obou variantách VAR 1 a VAR 2 vedl k celkovému zhoršení přirozeného provětrávání území v porovnání se současným stavem;
- ii. Při variantě VAR 1 lze dokonce na přibližně 1/3 hodnocené plochy území očekávat mírné zlepšení oproti současnému stavu, zatímco ve variantě VAR 2 by k podobnému zlepšení mohlo dojít spíše pouze na přibližně 1/4 hodnocené plochy území;
- iii. Za pozitivní závěr výsledků studie lze rovněž považovat skutečnost, že ani v jedné z variant VAR 1, resp. VAR 2 by nemělo dojít ke zhoršení přirozeného provětrávání v oblasti residenčních ploch (zejména ulice Mrázovka a Na Zatlance a části ulice Kováků) či okolí Gymnázia Na Zatlance.

Zpracovatel oznámení přesto neváhá vynést pozoruhodný závěr:

*Lze tedy konstatovat, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány*

*zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.*

V tomto případě je ovšem přání otcem myšlenky, neboť nic takového nebylo ani v oznámení ani v příložených studiích prokázáno.

V případech, kdy zpracovatel v oznámení u imisí uvádí nepříznivé hodnoty, tak opakovaně ulamuje osten nepříznivých hodnot tvrzeními, že se jedná pouze o teoretický výpočet, resp. pouze o vypočtené hodnoty, které nemusí být v území vůbec dosaženy.

Podatel hodnotí tvrzení o domnělém zlepšení provětrávání území obdobně. Jedná se pouze o teoreticky vypočtené hodnoty, které s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudou v území vůbec dosaženy.

**Podatel k dané otázce shrnuje, že existují důvodné obavy z negativního vlivu navrhované stavby v oblasti kvality ovzduší.**

## **5. Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí.**

Navrhovaný objekt v důsledku své velikosti vyvolá i významné dopravní přetížení oblasti obslužnou dopravou. Zpracovatel oznámení bohužel v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru opomněl uvést, že předpokládaný počet 1.000 uživatelů objektu vyžaduje celkem 161 parkovacích stání. Vyvolaná doprava byla vypočtena na celkem 676 jízd oběma směry. Většina této dopravy bude logicky spadat do období ranní a odpolední dopravní špičky. To není zanedbatelný počet, když uvážíme, že stavba je navrhována do místa dopravně velmi obtížně přístupného. Na Praze 5 lze jen stěží najít dopravně komplikovanější místo. Ranní dopravní zácpy na ulicích Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická jsou notoricky známy. Je naprosto nevhodné do daného místa navrhnout další kapacitní objekt. Podatel se proto nemůže ztotožnit s optimistickými závěry dopravní studie, které jsou v rozporu s každodenní zkušeností:

*Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.*

*Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchylky intenzit oproti modelovému normálu.*

*Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.*

Zpracovatel oznámení bohužel není obeznámen se závěry urbanistické rozvahy o charakteru území, která byla zpracována na zadání Městské části Praha 5 jako podklad pro přípravu metropolitního plánu<sup>4</sup>.

V kapitole věnované dopravě jsou uvedeny mj. následující teze:

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních*

<sup>4</sup> Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklady pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, zpracovatel CASUA spol. s r.o., 12/2013.

Viz rovněž usnesení zastupitelstva městské části Praha 5 č. 29/34/2013 ze dne 19.12.2013, <http://www.praha5.cz/cs/zasedani-dokument/urad/1832-29-zasedani-zastupitelstva-2013-12-19/21355>

dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.

- *Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřipustná ztráta kontinuity městského prostoru*
- *Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5*
- *Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5*
- *V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.*

Není přitom naděje na brzké zlepšení. K Radlické radiále ještě nebylo ani oznámeno zahájení územního řízení.

**Městská část Praha 5 potřebuje řešení, která povedou k redukcí dopravy v centrální části Smíchova. Není tedy zájem do této oblasti situovat kapacitní záměry, které do oblasti dopravu přivedou.**

## **6. Záměr poškodí krajinný ráz Vltavské kotliny a negativně ovlivní charakter městské části.**

---

V bodu „D. 1.11. Vliv na charakter městské části“ zpracovatel oznámení připouští, že vzhledem k charakteru navrhovaného záměru budou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Pražské kotliny. Nespatřuje v tom však problém:

*[t]oto ovlivnění však nebude znamenat změnu celkového charakteru (rázu) historicky urbanizované Pražské kotliny vymezené na levém břehu Vltavy zalesněnými svahy rozbrzděnými údolními levobřežními přítoky. Navrhovaný záměr nepřesáhne při pohledu ze žádného relevantního referenčního bodu vymezující přírodní horizont kotliny. Výška navrhovaného záměru přesahující niveletu tradiční zástavby Smíchova je především záležitostí urbanistické kompozice a nelze ji považovat za závažnější zásah do krajinného rázu.*

Zpracovatel dále tvrdí (zdůraznění doplněno podatelem), že

*Dle výše uvedeného zhodnocení navrhovaný záměr představuje pouze malý zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12. Je v souladu s požadavky ochrany krajinného rázu hl. m. Prahy.*

Ve stejném duchu pak vyznívá i celkový závěr:

*Plánovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.*

**Podatel s tímto hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz zásadně nesouhlasí.**

- a) Zákresy v příloze STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ<sup>5</sup> zřetelně ukazují, že záměr je předimenzovaný a nedodrжуje výškovou hladinu městské části Praha 5. Záměr nerespektuje prostorovou strukturu centrální části Smíchova, která je součástí městské památkové zóny Smíchov (viz bod 9) a spadá do ochranného pásma pražské památkové rezervace.

Snaha o realizaci výškových staveb ve Vltavské kotlině je hrozba, které město opakovaně a dlouhodobě čelí a které si uvědomuje.

---

<sup>5</sup> Zpracoval Ing.arch. Ivan Vorel - ATELIER V.

Vypovídají o tom Územně analytické podklady hl. města Praha (UAP):

*Nové stavby velkého měřítka často nevhodně přerušují a překrývají přírodní horizont a původní drobné kompoziční akcenty historického města. Měřítka historických staveb i krajina je tímto vlivem potlačována. V exponovaných pohledech se výškové komerční stavby dostávají do nečekaných konfrontací s tradičními historickými dominantami, velikostí jim konkurují a strhávají tak svým měřítkem, významem a funkcí neodůvodněnou pozornost (toto místo patřilo v historii evropského urbanismu vždy ideově významným stavbám).*

...

*Zásadní hodnoty prostorové scény města spočívají v krajinném rázu Vltavské kotliny, její výrazné morfologii, pestré urbánní struktuře se střídáním rozsáhlých i drobných nezastavěných a zastavěných ploch, vyváženou střešní krajinou se štíhlými dominantami, s dostatkem zeleně a volných ploch po okraji města, v prostorovém měřítku zástavby a v nezastavěných zelených svazích a ostrozích, vytvářející ceněný obraz, veduty města s charakteristickými vnitřními horizonty i dálkovými výhledy.*

Ve SWOT analýze UAP je proto definováno ohrožení:

- *požadavky na realizaci výškových staveb bez jasně stanovených pravidel, zásahy do měřítka stávající zástavby i do jejího výškového členění a navazující ohrožení panoramat města, pohledového horizontu PPR, kompozice a charakteru stávající zástavby,*

Návazně je mezi problémy k řešení vymezen následující:

*Dosud neexistující regulativy pro realizaci výškových staveb, a problémy s měřítkem staveb v pohledově exponovaném území v kontaktu s PPR.*

V navazujícím dokumentu územního plánování, kterým jsou ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (ZUR) se pak ukládá:

#### *2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel*

...

- b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,*

Současně se stanoví úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

- a) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou výškovou regulaci nové zástavby,*

Nesoulad záměru se Zásadami územního rozvoje hl. města Prahy je podrobně rozebrán v bodu 7.

Z oznámení jednoznačně vyplývá, že stavebník nehodlá krajinný ráz Vltavské kotliny a charakter zástavby v území respektovat. Je to zřejmé z arogantních slov, kterými se v oznámení popisuje Architektonické a stavebně technické řešení záměru (zdůraznění doplněno podatelem):

*Hlavním urbanistickým a společenským cílem projektu „DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ“ je vizuálně i funkčně stabilizovat amorfní prostor urbanistického a dopravního chaosu, a to pomocí přesvědčivé, rezolutně čisté, klidné výškové duální budovy, která by se tak stala novou dominantou v dezorganizovaném prostoru křižovatek. Pouze zřetelná vertikální dominanta může vizuálně a orientačně změnit prostorovou hierarchii této lokality ve prospěch její čitelnosti a návaznosti na moderní areály Nového Smíchova.*

Hmotové, zřetelně vertikální řešení objektu je citlivě navázáno na stávající blokovou

*zástavbu. Realizace záměru dále zahrnuje rozšíření a obohacení veřejného uličního prostoru a zároveň umožňuje logické a zřetelné vedení stávajících pěších tras.*

*Návrh vnitřní organizace kanceláří je uspořádán kolem centrálního jádra, které propojuje dvě oddělené části flexibilních kancelářských prostor. Tato dualita umožňuje, aby západní část výškově přesahovala část východní a vystoupala do výšky 16 pater. Toto „rozbití měřítko“ je z hlediska umístění záměru na nároží Plzeňské ulice a v kontextu města namístě. Architektonické a materiálové řešení fasád nového objektu střídě vychází vstříc vybraným kvalitním nadčasovým elementům v kontextu rozvíjejícího se Smíchova. Jako nejvhodnější přístup z hlediska samotného designu fasády byla zvolena moderní adaptace klasické struktury smíchovských domů. Samotné proporce otvorů na fasádě vycházejí z analýzy objektů sousední zástavby.*

Podatel ponechává toto sdělení bez dalšího komentáře.

- b) Zpracovatel STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ tvrdí, že harmonické prostorové vztahy lze vnímat pouze v celkových panoramatech Vltavské kotliny, přičemž prostoru Smíchova harmonické vztahy upírá:

*Harmonické měřítko lze v prostoru Smíchova pouze obtížně definovat a to spíše v detailech zástavby - v dílčích prostorech. Harmonické měřítko je charakteristické pro prostor Vltavské kotliny vnímaný v celkových panoramatech. Harmonické prostorové vztahy městské krajiny je možno vnímat v rámci panoramatu Pražského hradu a Vyšehradu, nikoliv v prostoru Smíchova. Harmonické vztahy nejsou přítomny ani v místě krajinného rázu a to vzhledem k dynamickému charakteru prostoru s estakádou a dvěma tunely a neukončenosti zástavby při vyústění Plzeňské a Vrchlického do prostoru Anděla.*

Je proto s podivem, že zpracovatel opomněl vyhodnotit vliv záměru na celkové panorama Vltavské kotliny při pohledu od Mrázovky. Toto místo se nachází nejbližše navrhované stavbě, takže se bezpochyby jedná o relevantní referenční bod. Pohled z něj směřuje na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Prostoru Vltavské kotliny vnímanému v celkových panoramatech zpracovatel harmonické vztahy neupírá.

Zmíněné místo se nachází na hojně navštěvované procházkové trase z Mrázovky ke Gymnasiu Na Zatlance. Otevírá se z něho jedinečný výhled na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Na sklonku roku 2013 byly navíc vymýceny náletové dřeviny, které dříve výhled rušily. Polohu vyhlídky ozřejmuje ortofotomapa v příloze 4 společně se záběrem vyhlídkového místa s pohledem na Vltavskou kotlinu v pozadí. Na záběru jsou vyznačeny výškové úrovně uvedené v oznámení. Tato fotografie dokumentuje, že po dokončení stavby by se pozorovatel díval do masivního kvádrů výškové části objektu. Panoramatický pohled na Vltavskou kotlinu by nenávratně zmizel.

**Podatel má proto za nepochybné, že v daném panoramatickém pohledu by se navrhovaná stavba projevila velmi rušivě a naprosto by ho znehodnotila. V žádném případě nelze hovořit o pouze slabém nebo středně silném vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu, jak předestírá zpracovatel studie o krajinném rázu, potažmo oznámení.**

- c) Podatel má naprosto konkrétní důvod brát hodnocení zpracovatele oznámení s nedůvěrou. Má totiž možnost ověřit na již hotové stavbě její vliv na panorama historického centra Prahy a srovnat ho se způsobem, jak ho právě zpracovatel oznámení vyhodnotil před zahájením stavby.



Zmíněnou stavbou je nedávno dokončené a kolaudované administrativní centrum Florentinum. Oznámení záměru je evidováno pod kódem PHA742. Bylo vyhotoveno stejným zpracovatelem EKOLA Group, spol. s r.o. v září 2010. Vedoucím projektu byl rovněž Ing. Libor Ládyš.

Závěr části D. 1.10. Vliv na charakter městské části zní následovně<sup>6</sup>:

#### **Narušení vizuálních vjemů**

Snahou při architektonickém ztvárnění objektů bylo citlivé řešení vůči dotčenému území. Nově realizovaná stavba nebude vytvářet nový prvek v blízkých, případně středně vzdálených pohledech.

Dálkové pohledy - Vzhledem k nahrazení stávající stavby se nebude posuzovaný záměr příliš uplatňovat v dálkových pohledech. Negativní vliv na panorama města se nepředpokládá. To dokládají i dálkové pohledy z Hradu a Letné uvedené v Příloze č. 7 předkládaného oznámení.

#### **Závěr**

**Současná hodnota krajinného rázu nebude nijak snížena a záměr bude vhodně začleněn do stávající zástavby.**

Jak to nakonec dopadlo, je patrné z fotografií z vrchu Vítkov v příloze 6. Jedinečný pohled na historické centrum Prahy s panoramatem Pražského hradu v pozadí je nenávratně znehodnocen tmavým obdélníkem předimenzovaného Florentina vystupujícího nad okolní střechy. Stavba vypadá podobně rušivě a nepřehlédnutelně, jako Palác kultury při pohledu z Hradčanského náměstí směrem k Pankráci a Vyšehradu.

Z tohoto důvodu podatel nemůže respektovat zpracovatele oznámení jako odborníka a nemůže přijmout jím předložené závěry.

**Podatel zastává názor a na výše uvedeném dokládá, že záměr by měl velmi negativní vliv na krajinný ráz a že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz byla provedena ryze účelově, s cílem v maximální míře bagatelizovat negativní vlivy záměru.**

## **7. Záměr není v souladu s územním plánem.**

V oznámení se v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru k souladu záměru s územním plánem uvádí

*Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.*

*Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.*

**Výše citované tvrzení je nesprávné a pro posouzení otázky, zda záměr je v souladu s územním plánem, zcela nedostatečné.**

a) Nově navrhované budovy mají být vystavěny na pozemcích parc.č. 2843/3 a 2844/6 v k.ú. Smíchov. Tyto pozemky se nacházejí ve funkčních plochách SMJ-G a IZ.

**Funkční využití SMJ** (území smíšené městského jádra) je definováno následovně<sup>7</sup>:

*Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou*

<sup>6</sup> Viz str.136 oznámení k záměru PHA742, [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PHA742](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA742).

<sup>7</sup> Viz REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, str.8.

nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID.

**Doplňkové funkční využití:**

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

**Výjimečně přípustné funkční využití:**

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

**Jelikož převažující funkce objektu (administrativa) přesahuje 60 % kapacity, je zřejmé, že navrhovaný objekt by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.**

V oznámení obsažené vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 vystavené Ing.arch. Evou Čechovou MBA je vadné a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí naprosto bezcenné. Vadou tohoto vyjádření je kromě jiného i naprostá absence odůvodnění, takže vyjádření je nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné opatření vydané správním orgánem nelze obecně přijmout jako podklad pro další rozhodování.

**b) Soulad záměru s územním plánem je však třeba posoudit i z hlediska míry využití území.**

Součástí funkční plochy SMJ-G je regulativ stanovující kódem G max. míru využití území.

Kód G stanoví nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch hodnotou 1,8<sup>8</sup>.

Koeficient podlažních ploch se vypočítá jako podíl hrubých podlažních ploch (HPP) včetně započitatelných HPP v podzemních podlažích a vymezené plochy záměru (zpravidla pozemků ve vlastnictví investora v rámci zastavitelné plochy s určeným kódem míry využití)<sup>9</sup>.

Hrubé podlažní plochy nadzemní části jsou udávány hodnotou cca 18 194 m<sup>2</sup> a plocha pozemku stavby hodnotou cca 2 871 m<sup>2</sup>. Koeficient podlažních ploch vychází 6,34.

Nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5 x překročen.

**Záměr tedy není v souladu s územním plánem.**

**c) Záměr není v souladu s územním plánem i z toho důvodu, že odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci.**

Stěžejním dokumentem územního plánování jsou od roku 2007 kromě územního plánu i Zásady územního rozvoje (ZUR). Hlavní město Praha vydalo své první Zásady

<sup>8</sup> Viz METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, bod 1.2.1. Tabulka míry využití území na str.17.

<sup>9</sup> Viz Metodické návody a výklady k platnému územnímu plánu, [http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke\\_navody.pdf](http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke_navody.pdf).

územního rozvoje opatřením obecné povahy č. 8 schválené usnesením č.32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010. ZUR stanoví priority a zásadní pravidla pro rozvoj města.

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*
- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Z obsahu oznámení je patrné, že záměr je s výše uvedenými zásadami v příkrém rozporu. Je tomu tak i přesto, že návrh záměru byl bezpochyby zpracován autorizovaným projektantem, tedy osobou, u které lze předpokládat znalost příslušných právních předpisů, znalost území i znalost urbanistických a architektonických pravidel. Stejně znalosti lze ostatně předpokládat i u zpracovatele oznámení jakožto držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

**Záměr není v souladu s územním plánem.**

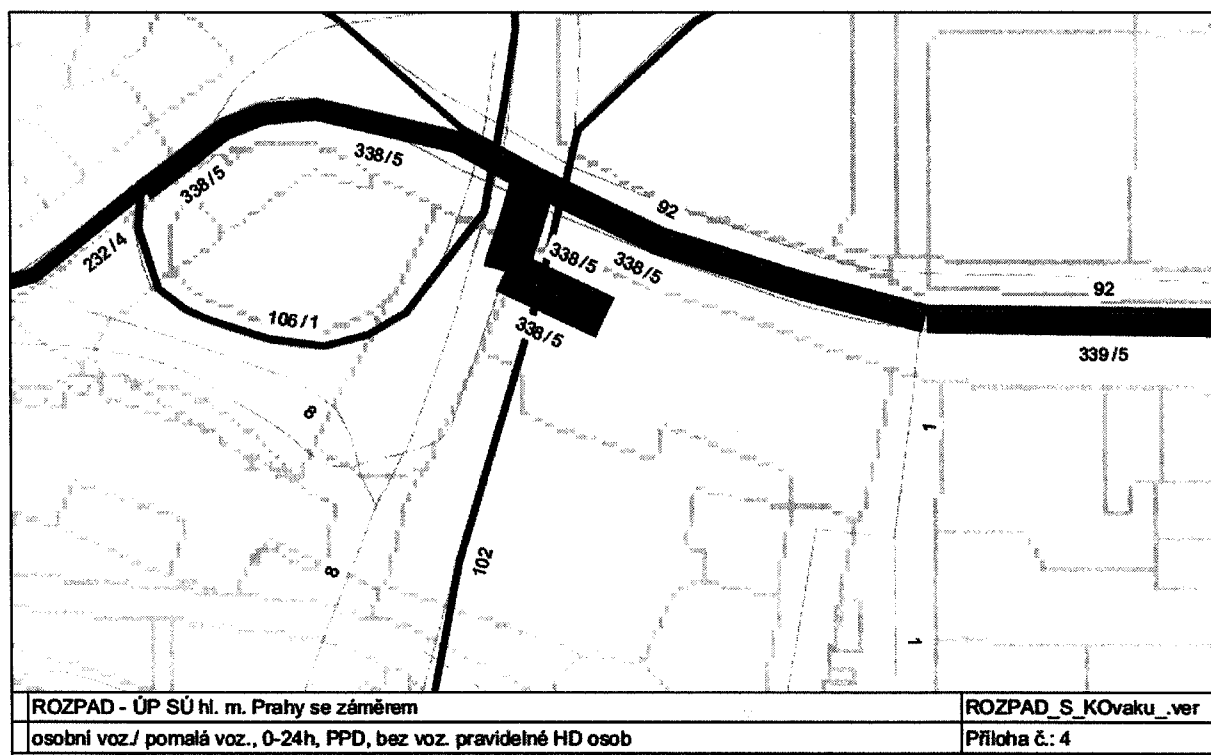
Podatel si je vědom, že soulad záměru s územním plánem bude zevrubně posuzován v případném územním řízení. Pokud však zpracovatel oznámení uvádí v oznámení k dané otázce naprosto nesprávné a zavádějící údaje, je třeba věci uvést na pravou míru.

## 8. Podklady připojené k oznámení zpochybňují tvrzené posouzení kumulací v důsledku provozu objektu Green Point.

Oznámení ujišťuje, že je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi v důsledku provozu objektu Green Point.

*Konkrétně je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi, které mohou vzniknout v důsledku provozu administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská. Ve všech dílčích odborných studiích, které jsou nedílnou součástí oznámení EIA, je s provozem administrativního centra Green Point počítáno.*

Dopravní studie však neobsahuje žádné údaje svědčící tomuto tvrzení. Neobsahuje žádné údaje, jakými pohyby vozidel je provoz objektu Green Point zohledněn. Naopak obsahuje podklad, který potvrzuje opak. V rozpadu zdrojové a cílové dopravy objekt Green Point vůbec nefiguruje, přestože má sdílet se záměrem napojení na ulici Plzeňskou pod estakádou městského okruhu.



## 9. Záměr je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou 10/1993 hl. města Praha.

Shora označenou vyhláškou ze dne 28.09.1993 byla prohlášena část území hlavního města Prahy za památkové zóny a určeny podmínky jejich ochrany. Vyhláška je pro přehlednost připojena v příloze 5.

Navrhovaný záměr se nachází prakticky uprostřed městské památkové zóny (MPZ) Smíchov. Hranice zóny a poloha záměru jsou vyznačeny na následující mapce.



Předmět ochrany v památkových zónách je vymezen v čl. 3 vyhlášky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba*
- b) *urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků,*
- c) *historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.),*
- d) *panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech,*
- e) *historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.*

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se v čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území,*
- b) *využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,*

c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,

d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Hmota, výška a řešení navrhovaných objektů není v souladu s výše uvedenými požadavky.

Objekty narušují panorama památkové zóny v blízkých a vzdálených pohledech (viz rovněž bod 6 ), nerespektují urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

**Zpracovatel v oznámení naprosto opomněl toto hledisko vyhodnotit. Pouze lakonicky zmínil, že předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nevyvodil však z toho žádné závěry.**

## **10. Stavba je nepotřebná.**

---

V oznámení se v bodu B. I. 5. potřeba záměru zdůvodňuje tvrzením, že

*výstavbou administrativní budovy dojde k rozšíření nabídky reprezentativních administrativních prostor a dalšímu rozvoji dané městské části, včetně veřejného prostoru.*

Územně analytické podklady hl. města Prahy naopak hodnotí další výstavbu administrativních budov v Praze jako problém:

*Nebezpečím pro město jsou nové monofunkční areály kancelářských a obchodních ploch, které svou kapacitou již zjevně přesahují reálnou poptávku a přinášejí s sebou problémy ve skladbě živé metropolitní struktury, v dopravní síti a v oblasti životního prostředí.*

Převis nabídky kancelářských ploch v Praze se v současné době pohybuje okolo 13 %<sup>10</sup>.

**Z toho vyplývá, že zejména v místě nadlimitně imisně zatíženém a dopravně přetíženém je stavba nepotřebná a zbytná.**

### Závěr

Oznámení nepředstavuje přesvědčivý podklad, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. Obsahuje rozporuplné a nepravdivé údaje. Jak dílčí závěry, tak i celkový závěr oznámení odporují obsahu provedených studií.

**Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele oznámení, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.**

**Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.**

Podatel proto navrhuje, aby výstupem zjišťovacího řízení byl závěr, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně navrhuje, aby bylo investorovi uloženo při zpracování dokumentace zohlednit připomínky poukazující na vady a nedostatky oznámení včetně jeho příloh.

---

<sup>10</sup> Viz <http://www.archiweb.cz/news.php?action=show&id=14717&type=1>.

S pozdravem

**Přátelé Malvazinek, o.s.**

Xaveriova 1612/68  
150 00 Praha 5

IČO: 018 84 701

RNDr. Martin Lepšík, PhD.  
předseda sdružení



Ing. Petra Rejzlová  
členka Výboru sdružení



p.malvazinek@gmail.com

**Přátelé Malvazinek, o.s.**

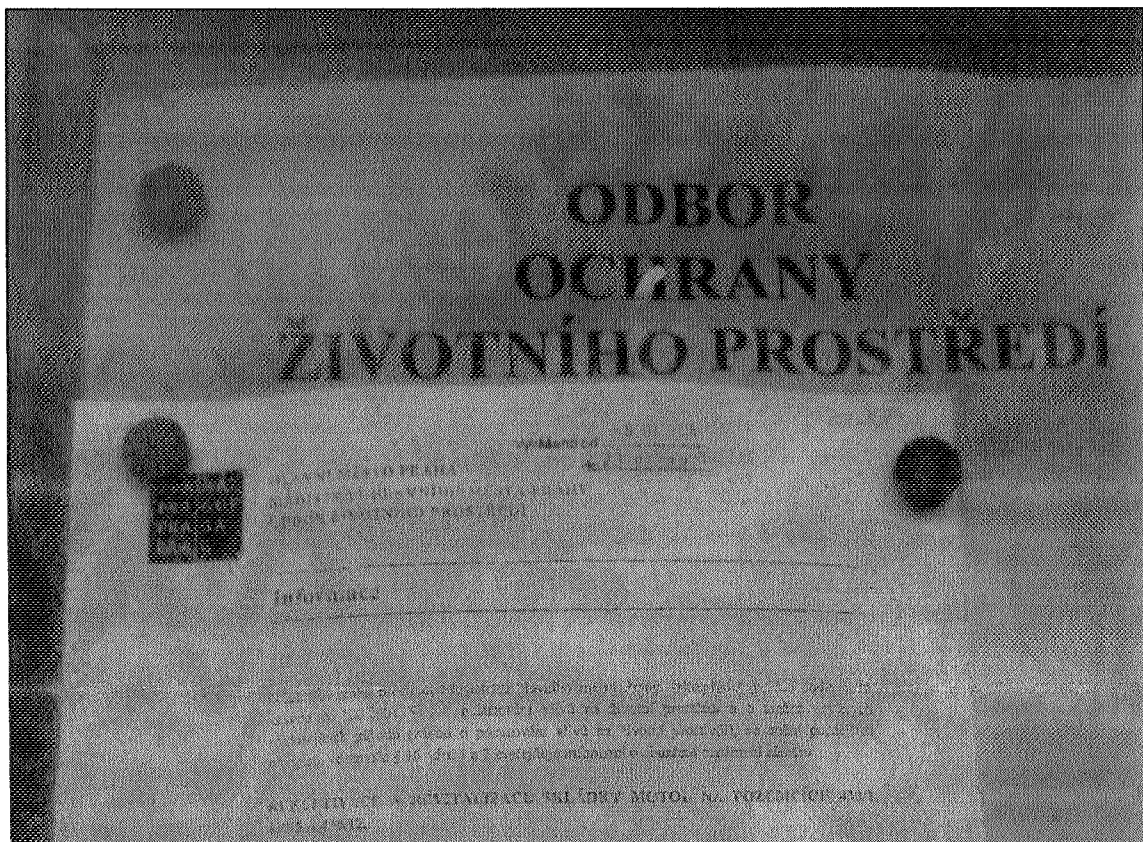
Xaveriova 1612/68  
150 00 Praha 5 - Smíchov  
IČ: 018 84 701  
www.pratelemalvazinek.cz

**Příloha**

dle textu



Fyzická úřední deska MČ Praha 5 dne 11.1.2014





<p><b>Anketa</b> <b>Vnímáte odkládání vyřídění magistrátu k návrhu regulace parkování v Praze 5 jako účelové a zmatečné?</b></p> <p><b>Ano</b> 53.3 %</p> <p><b>Ne</b> 23.0 %</p> <p><b>Tato problematika mne nezajímá</b> 23.8 %</p> <p><b>Odkazy</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>► Město Praha</li><li>► Hrad</li><li>► Parlament</li><li>► Senát</li><li>► Výběrové řízení o vzdělávání dospělých v ČR</li><li>► Rezolutorvá Praha 5</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>► <b>Oznámení - o ukončení poskytování zdravotních služeb</b></li><li>► <b>Výběrové řízení - klinická psychologie</b></li></ul> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"><p><b>Odbor ochrany životního prostředí</b></p><ul style="list-style-type: none"><li>► <b>Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Rekultivace a revitalizace skládky Motol na pozemcích 430/1, 430/5 a 430/12</b></li></ul></div> <p><b>Odbor dopravy</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>► <b>Jiří Fajt - uložení sankce</b></li><li>► <b>Usnesení o ustanovení opatrovníka p. Pavel Sobotka - dosažení 12 bodů v bodovém ohodnocení</b></li></ul> <p><b>Odbor vnitřní správy</b></p> <p><b>Odbor obchodních aktivit</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>► <b>Oznámení záměru č. 01/2014 pronájmu POZEMKU parc.č. 1040/198, k.ú. Hlubočepy o ploše 216 m2.</b></li><li>► <b>Vzor žádosti o pronájem nebytového prostoru</b></li></ul> <p><b>Odbor sociální problematiky a prevence kriminality</b></p> <p><b>Odbor bytů a privatizace</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>► <b>řerové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce (e-aukce)</b></li><li>► <b>Výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce (e-aukce) - přihláška + obchodní podmínky CLANROY</b></li><li>► <b>Výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce (e-aukce) - přihlášky</b></li></ul>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Internetová úřední deska MČ Praha 5 dne 11.1.2014

## Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov

**Přílohy**

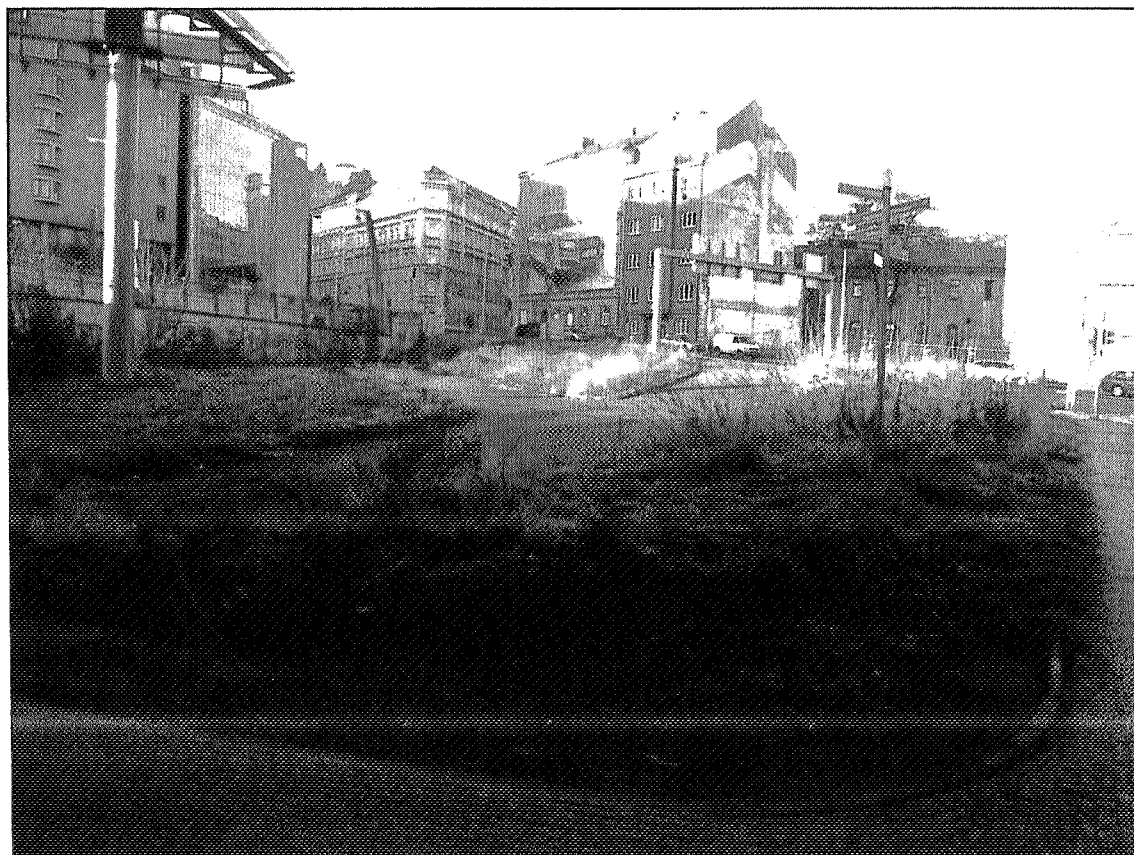
- **Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Dostavba měst. bloku v ul. Kováků, P 5 - Inf.PDF**

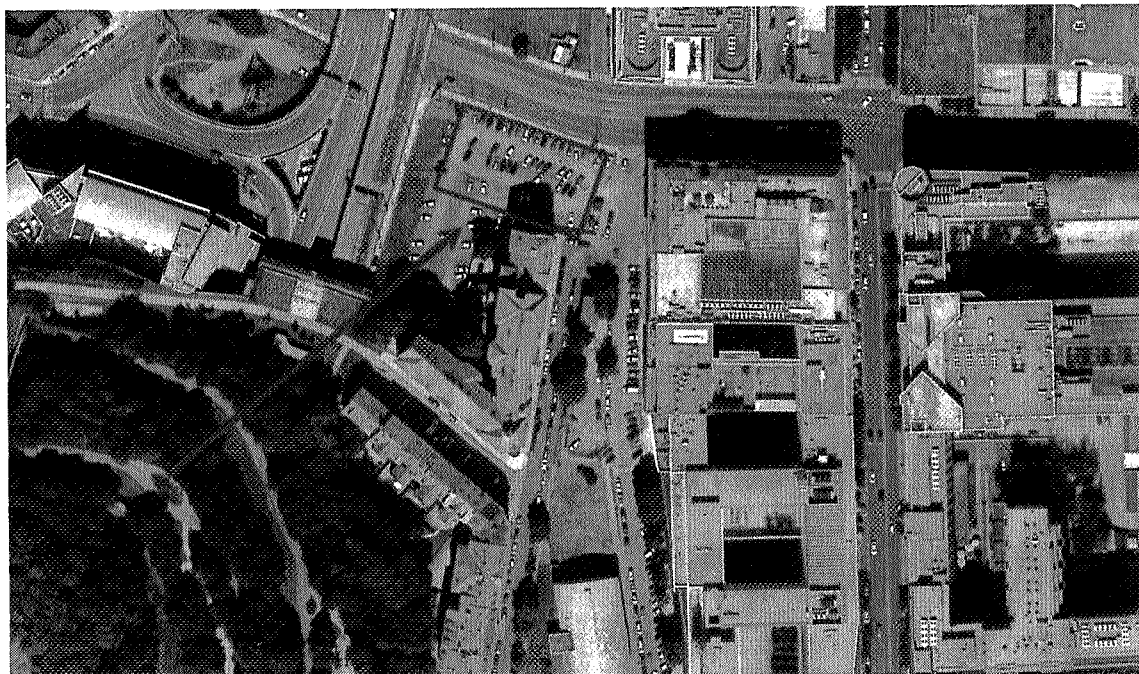
Přečteno: 11x  
Publikováno: 13.01.2014, poslední změna: 13.01.2014

Internetová úřední deska MČ Praha 5 13.1.2014

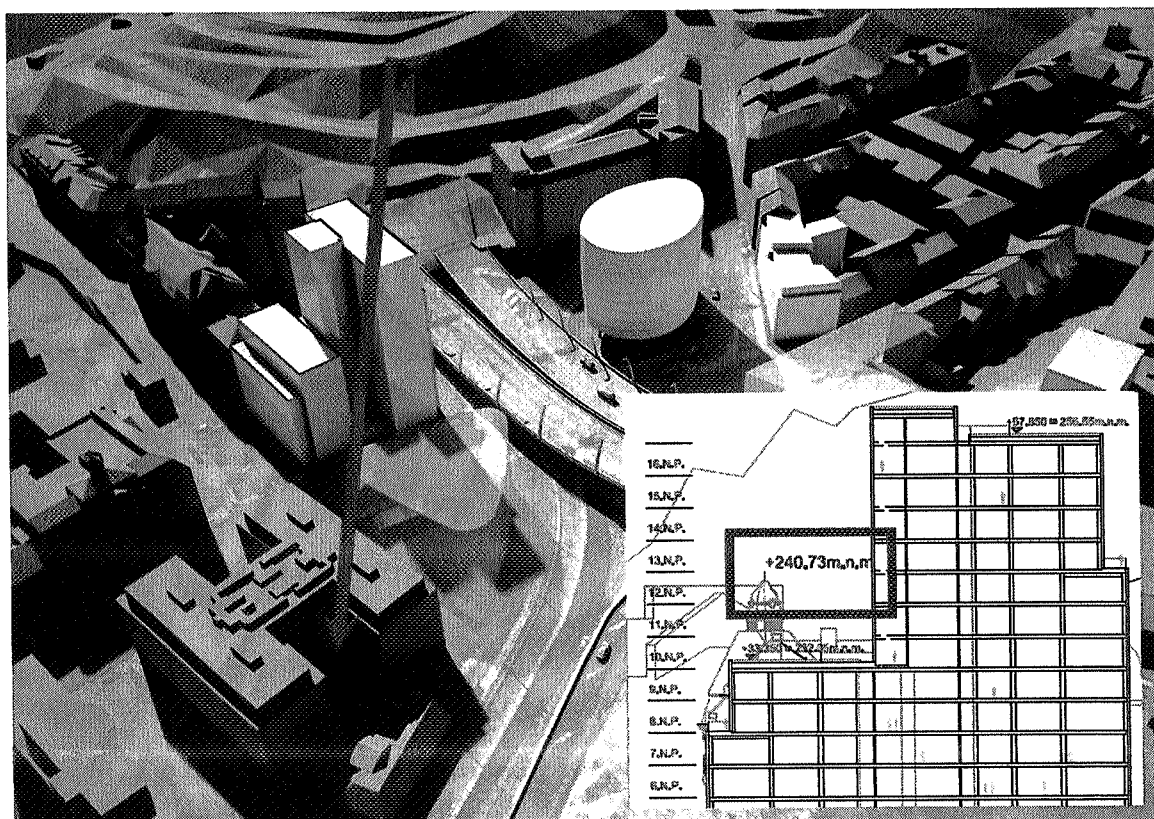


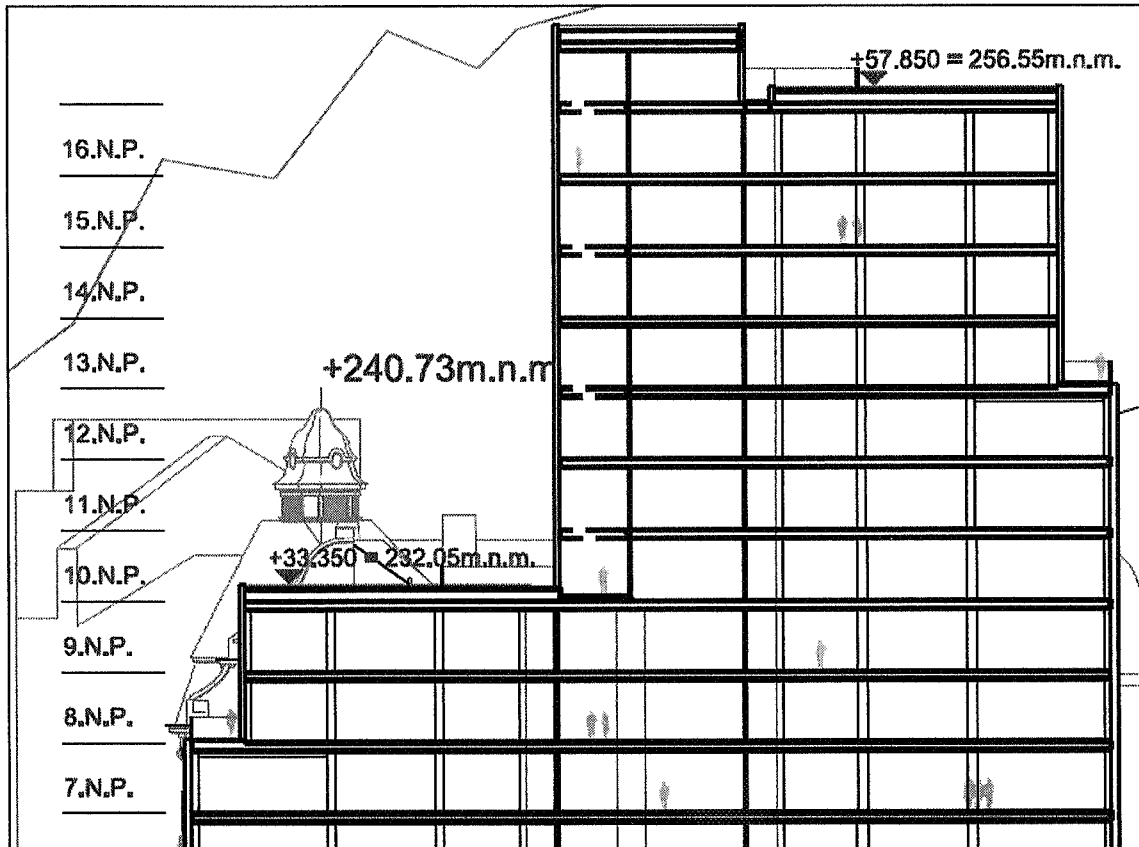
Výstavba objektu Green Point doposud nebyla zahájena.



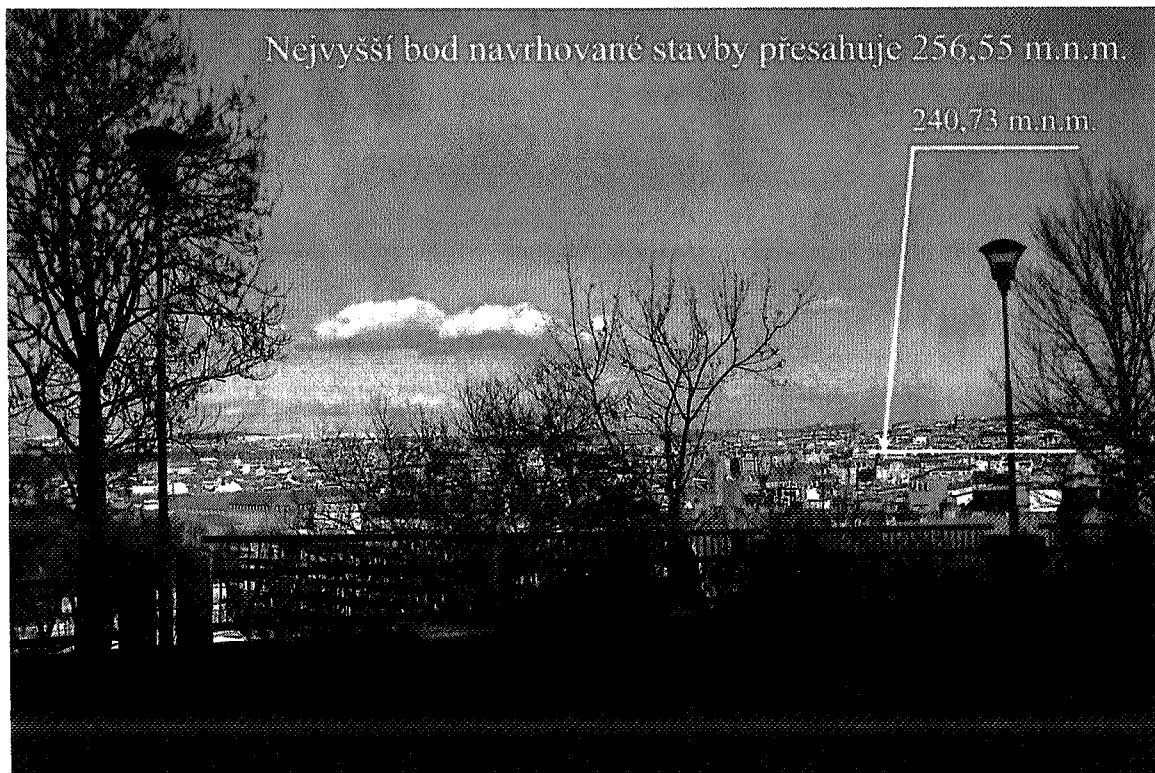


Pohled na Vltavskou kotlinu od Mrázovky.





Výřez z výkresu Pohled severní (8\_10\_Pohled\_Sev.pdf)



Nejvyšší bod budovy s 16.NP o více než 16 m přesahuje vrchol věžičky na budově Gymnasia Na Zatlance.

**Tento pohled na Vltavskou kotlinu by po dokončení stavby nenávratně zmizel.**

# Vyhláška 10/1993

## Obecné informace

- Číslo: 10/1993
- Sbírková: 8/1993
- Datum vydání: 28.09.1993
- Datum účinnosti: 01.11.1993

## Název

Vyhláška hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany

## Obsah

Rada zastupitelstva hlavního města Prahy se usnesla dne 28. 9. 1993 vydat po předchozím projednání s ministerstvem kultury České republiky podle § 24 odst. 1 a § 45 písm. l) zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona ČNR č. 302/1992 Sb. a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, tuto obecně závaznou vyhlášku:

### Čl.1

#### Vymezení památkových zón

1) Za památkové zóny se prohlašují tyto části hlavního města Prahy: a) "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10 b) "Nusle" v městské části Praha 2 a 4 c) "Karlín" v městské části Praha 8 d) "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městské části Praha 6 a 7 e) "Smíchov" v městské části Praha 5 f) "Staré Bohnice" v městské části Praha 8 g) "Stará Hostivař" v městské části Praha 10 h) "Barrandov" v městské části Praha 5 i) "Baba" v městské části Praha 6.

2) Charakteristika památkových zón a jejich vymezení (popis hranic) je uvedena v příloze č. 1 této vyhlášky.

3) Přesné hranice památkových zón jsou zakresleny v uliční mapě hlavního města Prahy Českého úřadu geodetického a kartografického v měřítku 1 : 10 000, která je uložena v Pražském ústavu památkové péče, tyto hranice jsou dále zakresleny v situačním plánu, který je přílohou č. 2 této vyhlášky.

### Čl.2

#### Poslání památkových zón

Posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně-historické a

urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

### Čl.3

#### Předmět ochrany v památkových zónách

Předmětem ochrany v památkových zónách jsou: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, c) historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.), d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, e) historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

### Čl.4

#### Podmínky pro stavební a další činnost

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územní plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón, d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

### Čl.5

#### Kontrolní orgány a opatření při porušení povinností

1. Dozor a odborný dohled ve věcech státní památkové péče na území památkových zón vykonává Magistrát hlavního města Prahy a Pražský ústav památkové péče.
2. Porušení povinností stanovených touto vyhláškou je správním deliktem a bude projednáno v souladu s obecně závaznými předpisy.

### Čl.6

### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti od 1. 11. 1993.

RNDr. Jan Koukal, CSc. v. r.  
primátor hlavního města Prahy

RNDr. Jiří Exner v. r.  
náměstek primátora hlavního města Prahy

### Přílohy

- Příl. k vyhl. č. 10/93



Návrh Florentina zpracovala architektonická a projekční firma Cigler Marani Architects a.s.  
Oznámení záměru zpracovala firma EKOLA Group, spol. s r.o. pod vedením Ing. Libora Ládyše.





MAGISTRÁT HL.M. PRAHY  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1  
(ID DS 48ia97h)

1590130/13

Praha 21.1.2014

## K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

**Vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.**

---

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k oznámení shora označeného záměru, který podléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 2.1.2014 16:22. Na text oznámení v souboru **Kovaku\_EIA text.pdf** se vyjádření odkazuje podtržením zvýrazněným termínem oznámení.

### 1. Na úřední desce městské části Praha 5 bylo oznámení zveřejněno opožděně.

Zákon č. 100/2001 Sb. v ust. § 16 ukládá, aby oznámení o záměru bylo neprodleně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků po dobu nejméně 15 dnů.

Na úřední desce MHMP bylo oznámení o záměru zveřejněno 2.1.2014.

Na úřední desce městské části Praha 5, která je bezprostředně dotčeným územně správním celkem, bylo však oznámení zveřejněno teprve 13.1.2014, tedy pouhých 9 dnů před termínem k podání vyjádření stanoveným na 22.1.2014.

Jak na fyzické úřední desce (viz fotografie v příloze 1), tak i na úřední desce s dálkovým přístupem (viz příloha 2) bylo až do 13.1.2014 vyvěšeno pouze oznámení o souběžně zveřejněném záměru PHA899 (od 30. 12. 2013 do 20. 1.2014).

Podatel se tak dozvěděl o záměru pouze náhodou a opožděně, přestože pravidelně sleduje úřední desku městské části Praha 5.

Městská část Praha 5 navíc vůbec neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

V důsledku pochybení městské části Praha 5 je zjišťovací řízení zatíženo vadou, neboť nebylo zabezpečeno náležitě a včasné vyrozumění veřejnosti způsobem, který ukládá zákon č. 100/2001 Sb.

## **2. V oznámení jsou uvedeny nesprávné a nepravdivé informace.**

---

V bodu B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry se uvádí, že

*Zahájení výstavby posuzovaného záměru v ul. Kováků se předpokládá v červenci 2015 a dokončení v červnu 2017.*

*Kumulativní vlivy ve fázi výstavby nejsou hodnoceny, jelikož se kumulace v této fázi nepředpokládají.*

*Administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.*

Výše uvedená informace je nesprávná a nepravdivá. Výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská nebyla ještě zahájena. Lze se o tom snadno přesvědčit na místě stavby (viz fotodokumentace v příloze 3). Z fotodokumentace je patrné, že na místě stavby ještě nebyl zahájen ani záchranný archeologický průzkum, který může trvat dlouhé měsíce. Předpoklad, že převážná část stavebních prací bude v červenci 2015 již ukončena, je tedy naprosto nereálný.

Z výše uvedeného vyplývá, že zpracovatel oznámení není obeznámen s lokalitou. Nezahájení stavebních prací na záměru Green Point by totiž nemohl přehlédnout. Podatel má proto obavu, že vypracování oznámení nebyla věnována náležitá péče a že tudíž nepředstavuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Podatel má současně k obsahu a závěrům oznámení i další výhrady, které rozvádí níže.

## **3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.**

---

a) Záměr je navrhován v území, v němž jsou již v současné době dlouhodobě překračovány imisní limity.

Tento problém postihuje rozsáhlou oblast Smíchova. Podatel příkladmo odkazuje na závěry obsažené v podkladech k záměru Rezidence Park Mrázovka v místě, které se nachází na rohu ulic Ostrovského a Na Zatlance mimo přímý kontakt s imisně exponovanými portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Mezi podklady na webové stránce EIA je pod kódem PHA402 obsažena studie „Vyhodnocení vlivu provozu Rezidence Park Mrázovka na území městské části Praha 5 na kvalitu ovzduší“. V ní se uvádí:

*Dle výsledků modelových výpočtů se budou v místě posuzovaného záměru a v jeho nejbližším okolí pohybovat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v nulové variantě v r. 2009 od 95 % do 102 % imisního limitu. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého může při velmi nepříznivých emisních a klimatických podmínkách docházet k lokálnímu překročení limitu 210 µg.m<sup>-3</sup>, a to po více než tolerovaných 18 případech v roce.*

Tyto údaje se shodují s níže citovanými údaji obsaženými v oznámení. O překročení imisních limitů v území velmi názorně vypovídají obrazové podklady v příloze Rozptylové studie (soubor „3\_RS\_grafika.pdf“).

O nepříznivých imisních poměrech v místě se zmiňují i Územně analytické podklady hl. města Prahy (UAP)<sup>1</sup>. Uvádějí lokalitu mezi 5 z 20 sledovaných, kde byl v roce 2010 na území aglomerace Praha překročen roční imisní limit pro NO<sub>2</sub> (40 µg.m<sup>-3</sup>):

---

<sup>1</sup> Viz část 2.14 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.

- Praha 2 – Legerova (roční průměrná koncentrace dosáhla hodnoty 67  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ),
- Praha 5 – Svornosti (59  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ),
- **Praha 5 – Smíchov (45  $\mu\text{g. m}^{-3}$ )**,
- Praha 9 – Vysočany (43  $\mu\text{g. m}^{-3}$ )
- Praha 1 – nám. Republiky (41  $\mu\text{g. m}^{-3}$ ).

UAP navíc upozorňují, že koncentrace  $\text{NO}_2$  mají narůstající trend a že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných lokalitách, kde není prováděno měření.

- b) Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě Rozptylové studie<sup>2</sup>, která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 oznámení (soubor „RS.pdf“).

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace  $\text{NO}_2$  a suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Výhledový stav k roku 2018 studie hodnotí následovně (zdůraznění doplněno podatelem):

*Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace  $\text{NO}_2$ , částice  $\text{PM}_{10}$ , zcela lokálně i částice  $\text{PM}_{2,5}$ , vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.*

Z Rozptylové studie rovněž vyplývá, že záměr způsobí další zhoršení situace jak v etapě výstavby tak i v době provozu.

**V daném území tedy nelze realizovat rozsáhlou výstavbu, která situaci dále zhorší. Úmysl vybudovat kapacitní vysokopodlažní objekt je s daným místem neslučitelný.**

Podatel se proto nemůže ztotožnit se závěry oznámení, že

- z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.
- příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.

Tyto závěry jsou v rozporu s právní úpravou v této oblasti.

Zákon č. 2/1993 Sb. (listina základních práv a svobod) ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezczizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí sice antropogenně zatěžované, ale pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů způsobem, jež nedosahuje stanovených mezních hodnot a limitů.

Tuto základní ústavní myšlenku dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí). V ust. § 5 definuje únosné zatížení území:

*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*

Zákon rozlišuje mezi znečišťováním a poškozováním životního prostředí.

<sup>2</sup> Studie MODELOVÉ HODNOCENÍ OVZDUŠÍ, ATEM - Ateliér modelů, s. r. o., 26.9.2013.

**Znečišťování** životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 1:

*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*

Znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

**Poškozování** životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 2:

*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*

Poškozování je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V ust. § 11 stejný zákon stanoví:

*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.*

V ust. § 12 se pak uvádí

*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru. U nových záměrů je proto nutno trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu tak není právní opora pro to, aby byl umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich překračování dále zvýší.

**Z výše uvedených důvodů není možno akceptovat závěr zpracovatele oznámení, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.**

**Stavba, zejména s ohledem na svoji přílišnou kapacitu, není v území přípustná.**

#### **4. Důvody údajně zlepšené ventilace území nejsou nikterak vysvětleny.**

---

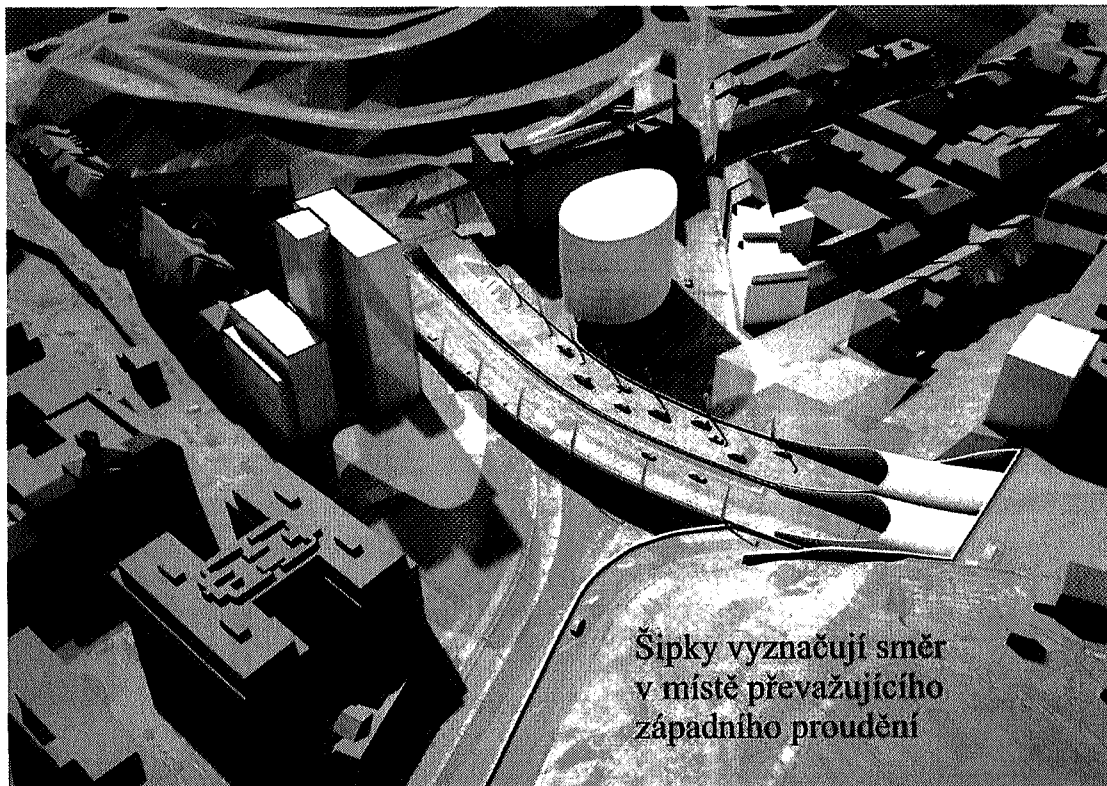
STUDIE PROVĚTRÁVÁNÍ ÚZEMÍ konstatuje všeobecně známou skutečnost, že stavba je navrhována do místa s velmi problematickým provětráváním. Místo se nachází při ústí Košířského údolí, které se v místě styku ulice Plzeňské a Duškova zužuje před tím, než se otevře do Vltavské kotliny. Strmý svah Mrázovky z jižní strany a návrší Sacré Coeur brání intenzivnímu proudění v severojižním směru. To se pak nepříznivě projevuje na kvalitě ovzduší<sup>3</sup>:

*Pětistupňová komplexní klasifikace bonity klimatu Prahy řadí hodnocené území do kategorie IV, přičemž na tomto zařazení se významným způsobem podílí vysoká míra celkového imisního zatížení, zejména z provozu na přilehlém městském dopravním okruhu mezi portály tunelů Mrázovka a Strahovského tunelu.*

Jak navrhovaný záměr, tak i záměr Green Point jsou velmi objemné a vysoké stavby. Je to zřejmé z vizualizace (viz soubor „8\_11\_Vizual.pdf“).

---

<sup>3</sup> Viz bod D. I. 5. Vliv na přirozenou ventilaci území oznámení.



Podatel je proto překvapen tvrzením, že v důsledku realizace záměru má dojít v okolí posuzovaného záměru ke zlepšení přirozeného provětrávání území. V Rozptylové studii, která tvoří Přílohu č. 3 oznámení, totiž není vysvětleno, v důsledku jakých účinků navrhovaných staveb má dojít ke zlepšení provětrávání. Schází zevrubná diskuze výstupů z výpočetního programu vysvětlující, z jakých důvodů a v důsledku jakých fyzikálních pochodů mají novostavby příznivě ovlivnit proudění v daném místě. Tato diskuze schází o to více, že jak navrhovaný záměr, tak objekt Green Point představují objemné a vysoké stavby, které by představovaly významnou překážku pro západní proudění, tedy proudění v daném místě převládající.

Z důvodu absence odůvodnění a vysvětlení tvrzeného zlepšení hodnotí podatel jak oznámení, tak i podkladovou Rozptylovou studii v daném ohledu jako nepřezkoumatelné.

Zpracovatel Rozptylové studie v jejím závěru mírně koriguje optimistická tvrzení o výpočtem zjištěných přínosech, když konstatuje, že v důsledku staveb by nemělo dojít ke zhoršení (zdůraznění doplněno podatelem):

- i. Nelze předpokládat, že by projektový záměr výstavby v obou variantách VAR 1 a VAR 2 vedl k celkovému zhoršení přirozeného provětrávání území v porovnání se současným stavem;
- ii. Při variantě VAR 1 lze dokonce na přibližně 1/3 hodnocené plochy území očekávat mírné zlepšení oproti současnému stavu, zatímco ve variantě VAR 2 by k podobnému zlepšení mohlo dojít spíše pouze na přibližně 1/4 hodnocené plochy území;
- iii. Za pozitivní závěr výsledků studie lze rovněž považovat skutečnost, že ani v jedné z variant VAR 1, resp. VAR 2 by nemělo dojít ke zhoršení přirozeného provětrávání v oblasti residenčních ploch (zejména ulice Mrázovka a Na Zatlance a části ulice Kováků) či okolí Gymnázia Na Zatlance.

Zpracovatel oznámení přesto neváhá vynést pozoruhodný závěr:

*Lze tedy konstatovat, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány*

*zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.*

V tomto případě je ovšem přání otcem myšlenky, neboť nic takového nebylo ani v oznámení ani v příložených studiích prokázáno.

V případech, kdy zpracovatel v oznámení u imisí uvádí nepříznivé hodnoty, tak opakovaně ulamuje osten nepříznivých hodnot tvrzeními, že se jedná pouze o teoretický výpočet, resp. pouze o vypočtené hodnoty, které nemusí být v území vůbec dosaženy.

Podatel hodnotí tvrzení o domnělém zlepšení provětrávání území obdobně. Jedná se pouze o teoreticky vypočtené hodnoty, které s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudou v území vůbec dosaženy.

**Podatel k dané otázce shrnuje, že existují důvodné obavy z negativního vlivu navrhované stavby v oblasti kvality ovzduší.**

## **5. Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí.**

Navrhovaný objekt v důsledku své velikosti vyvolá i významné dopravní přetížení oblasti obsluhovanou dopravou. Zpracovatel oznámení bohužel v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru opomněl uvést, že předpokládaný počet 1.000 uživatelů objektu vyžaduje celkem 161 parkovacích stání. Vyvolaná doprava byla vypočtena na celkem 676 jízd oběma směry. Většina této dopravy bude logicky spadat do období ranní a odpolední dopravní špičky. To není zanedbatelný počet, když uvážíme, že stavba je navrhována do místa dopravně velmi obtížně přístupného. Na Praze 5 lze jen stěží najít dopravně komplikovanější místo. Ranní dopravní zácpy na ulicích Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická jsou notoricky známy. Je naprosto nevhodné do daného místa navrhnout další kapacitní objekt. Podatel se proto nemůže ztotožnit s optimistickými závěry dopravní studie, které jsou v rozporu s každodenní zkušeností:

*Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.*

*Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchylky intenzit oproti modelovému normálu.*

*Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.*

Zpracovatel oznámení bohužel není obeznámen se závěry urbanistické rozvahy o charakteru území, která byla zpracována na zadání Městské části Praha 5 jako podklad pro přípravu metropolitního plánu<sup>4</sup>.

V kapitole věnované dopravě jsou uvedeny mj. následující teze:

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních*

<sup>4</sup> Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklady pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, zpracovatel CASUA spol. s r.o., 12/2013.

Viz rovněž usnesení zastupitelstva městské části Praha 5 č. 29/34/2013 ze dne 19.12.2013, <http://www.praha5.cz/cs/zasedani-dokument/urad/1832-29-zasedani-zastupitelstva-2013-12-19/21355>

dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.

- Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřipustná ztráta kontinuity městského prostoru
- Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5
- Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5
- V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.

Není přitom naděje na brzké zlepšení. K Radlické radiále ještě nebylo ani oznámeno zahájení územního řízení.

**Městská část Praha 5 potřebuje řešení, která povedou k redukcí dopravy v centrální části Smíchova. Není tedy zájem do této oblasti situovat kapacitní záměry, které do oblasti dopravu přivedou.**

## **6. Záměr poškodí krajinný ráz Vltavské kotliny a negativně ovlivní charakter městské části.**

---

V bodu „D. 1.11. Vliv na charakter městské části“ zpracovatel oznámení připouští, že vzhledem k charakteru navrhovaného záměru budou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Pražské kotliny. Nespatřuje v tom však problém:

*[t]oto ovlivnění však nebude znamenat změnu celkového charakteru (rázu) historicky urbanizované Pražské kotliny vymezené na levém břehu Vltavy zalesněnými svahy rozbrázděnými údolními levobřežních přítoků. Navrhovaný záměr nepřesáhne při pohledu ze žádného relevantního referenčního bodu vymezející přírodní horizont kotliny. Výška navrhovaného záměru přesahující niveletu tradiční zástavby Smíchova je především záležitostí urbanistické kompozice a nelze ji považovat za závažnější zásah do krajinného rázu.*

Zpracovatel dále tvrdí (zdůraznění doplněno podatelem), že

*Dle výše uvedeného zhodnocení navrhovaný záměr představuje pouze malý zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12. Je v souladu s požadavky ochrany krajinného rázu hl. m. Prahy.*

Ve stejném duchu pak vyznívá i celkový závěr:

*Plánovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.*

**Podatel s tímto hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz zásadně nesouhlasí.**

- a) Zákresy v příloze STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ<sup>5</sup> zřetelně ukazují, že záměr je předimenzovaný a nedodržuje výškovou hladinu městské části Praha 5. Záměr nerespektuje prostorovou strukturu centrální části Smíchova, která je součástí městské památkové zóny Smíchov (viz bod 9) a spadá do ochranného pásma pražské památkové rezervace.

Snaha o realizaci výškových staveb ve Vltavské kotlině je hrozba, které město opakovaně a dlouhodobě čelí a které si uvědomuje.

---

<sup>5</sup> Zpracoval Ing.arch. Ivan Vorel - ATELIER V.

Vypovídají o tom Územně analytické podklady hl. města Praha (UAP):

*Nové stavby velkého měřítka často nevhodně přerušují a překrývají přírodní horizont a původní drobné kompoziční akcenty historického města. Měřítka historických staveb i krajina je tímto vlivem potlačována. V exponovaných pohledech se výškové komerční stavby dostávají do nečekaných konfrontací s tradičními historickými dominantami, velikostí jim konkurují a strhávají tak svým měřítkem, významem a funkcí neodůvodněnou pozornost (toto místo patřilo v historii evropského urbanismu vždy ideově významným stavbám).*

...

*Zásadní hodnoty prostorové scény města spočívají v krajinném rázu Vltavské kotliny, její výrazné morfologii, pestré urbánní struktuře se střídáním rozsáhlých i drobných nezastavěných a zastavěných ploch, vyváženou střešní krajinou se štíhlými dominantami, s dostatkem zeleně a volných ploch po okraji města, v prostorovém měřítku zástavby a v nezastavěných zelených svazích a ostrozích, vytvářející ceněný obraz, veduty města s charakteristickými vnitřními horizonty i dálkovými výhledy.*

Ve SWOT analýze UAP je proto definováno ohrožení:

- požadavky na realizaci výškových staveb bez jasně stanovených pravidel, zásahy do měřítka stávající zástavby i do jejího výškového členění a navazující ohrožení panoramat města, pohledového horizontu PPR, kompozice a charakteru stávající zástavby,

Návazně je mezi problémy k řešení vymezen následující:

*Dosud neexistující regulativy pro realizaci výškových staveb, a problémy s měřítkem staveb v pohledově exponovaném území v kontaktu s PPR.*

V navazujícím dokumentu územního plánování, kterým jsou ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (ZUR) se pak ukládá:

#### 2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel

...

- b) *respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat prostupnost krajiny,*

Současně se stanoví úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

- a) *pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou výškovou regulaci nové zástavby,*

Nesoulad záměru se Zásadami územního rozvoje hl. města Prahy je podrobně rozebrán v bodu 7.

Z oznámení jednoznačně vyplývá, že stavebník nehodlá krajinný ráz Vltavské kotliny a charakter zástavby v území respektovat. Je to zřejmé z arogantních slov, kterými se v oznámení popisuje Architektonické a stavebně technické řešení záměru (zdůraznění doplněno podatelem):

*Hlavním urbanistickým a společenským cílem projektu „DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ“ je vizuálně i funkčně stabilizovat amorfní prostor urbanistického a dopravního chaosu, a to pomocí přesvědčivé, rezolutně čisté, klidné výškové duální budovy, která by se tak stala novou dominantou v dezorganizovaném prostoru křižovatek. Pouze zřetelná vertikální dominanta může vizuálně a orientačně změnit prostorovou hierarchii této lokality ve prospěch její čitelnosti a návaznosti na moderní areály Nového Smíchova.*

*Hmotové, zřetelně vertikální řešení objektu je citlivě navázáno na stávající blokovou*



*zástavbu. Realizace záměru dále zahrnuje rozšíření a obohacení veřejného uličního prostoru a zároveň umožňuje logické a zřetelné vedení stávajících pěších tras.*

*Návrh vnitřní organizace kanceláří je uspořádán kolem centrálního jádra, které propojuje dvě oddělené části flexibilních kancelářských prostor. Tato dualita umožňuje, aby západní část výškově přesahovala část východní a vystoupala do výšky 16 pater. Toto „rozbití měřítka“ je z hlediska umístění záměru na nároží Plzeňské ulice a v kontextu města namístě. Architektonické a materiálové řešení fasád nového objektu střídavě vychází vstříc vybraným kvalitním nadčasovým elementům v kontextu rozvíjejícího se Smíchova. Jako nejvhodnější přístup z hlediska samotného designu fasády byla zvolena moderní adaptace klasické struktury smíchovských domů. Samotné proporce otvorů na fasádě vycházejí z analýzy objektů sousední zástavby.*

Podatel ponechává toto sdělení bez dalšího komentáře.

- b) Zpracovatel STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ tvrdí, že harmonické prostorové vztahy lze vnímat pouze v celkových panoramatech Vltavské kotliny, přičemž prostoru Smíchova harmonické vztahy upírá:

*Harmonické měřítko lze v prostoru Smíchova pouze obtížně definovat a to spíše v detailech zástavby - v dílčích prostorech. Harmonické měřítko je charakteristické pro prostor Vltavské kotliny vnímaný v celkových panoramatech. Harmonické prostorové vztahy městské krajiny je možno vnímat v rámci panoramatu Pražského hradu a Vyšehradu, nikoliv v prostoru Smíchova. Harmonické vztahy nejsou přítomny ani v místě krajinného rázu a to vzhledem k dynamickému charakteru prostoru s estakádou a dvěma tunely a neukončenosti zástavby při vyústění Plzeňské a Vrchlického do prostoru Anděla.*

Je proto s podivem, že zpracovatel opomněl vyhodnotit vliv záměru na celkové panorama Vltavské kotliny při pohledu od Mrázovky. Toto místo se nachází nejbližše navrhované stavbě, takže se bezpochyby jedná o relevantní referenční bod. Pohled z něj směřuje na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Prostoru Vltavské kotliny vnímanému v celkových panoramatech zpracovatel harmonické vztahy neupírá.

Zmíněné místo se nachází na hojně navštěvované procházkové trase z Mrázovky ke Gymnasiu Na Zatlance. Otevírá se z něho jedinečný výhled na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Na sklonku roku 2013 byly navíc vymýceny náletové dřeviny, které dříve výhled rušily. Polohu vyhlídky ozřejmuje ortofotomapa v příloze 4 společně se záběrem vyhlídkového místa s pohledem na Vltavskou kotlinu v pozadí. Na záběru jsou vyznačeny výškové úrovně uvedené v oznámení. Tato fotografie dokumentuje, že po dokončení stavby by se pozorovatel díval do masivního kvádrů výškové části objektu. Panoramatický pohled na Vltavskou kotlinu by nenávratně zmizel.

**Podatel má proto za nepochybné, že v daném panoramatickém pohledu by se navrhovaná stavba projevila velmi rušivě a naprosto by ho znehodnotila. V žádném případě nelze hovořit o pouze slabém nebo středně silném vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu, jak předestírá zpracovatel studie o krajinném rázu, potažmo oznámení.**

- c) Podatel má naprosto konkrétní důvod brát hodnocení zpracovatele oznámení s nedůvěrou. Má totiž možnost ověřit na již hotové stavbě její vliv na panorama historického centra Prahy a srovnat ho se způsobem, jak ho právě zpracovatel oznámení vyhodnotil před zahájením stavby.

Zmíněnou stavbou je nedávno dokončené a kolaudované administrativní centrum Florentinum. Oznámení záměru je evidováno pod kódem PHA742. Bylo vyhotoveno stejným zpracovatelem EKOLA Group, spol. s r.o. v září 2010. Vedoucím projektu byl rovněž Ing. Libor Ládyš.

Závěr části D. 1.10. Vliv na charakter městské části zní následovně<sup>6</sup>:

#### **Narušení vizuálních vjemů**

Snahou při architektonickém ztvárnění objektů bylo citlivé řešení vůči dotčenému území. Nově realizovaná stavba nebude vytvářet nový prvek v blízkých, případně středně vzdálených pohledech.

Dálkové pohledy - Vzhledem k nahrazení stávající stavby se nebude posuzovaný záměr příliš uplatňovat v dálkových pohledech. Negativní vliv na panorama města se nepředpokládá. To dokládají i dálkové pohledy z Hradu a Letné uvedené v Příloze č. 7 předkládaného oznámení.

#### **Závěr**

**Současná hodnota krajinného rázu nebude nijak snížena a záměr bude vhodně začleněn do stávající zástavby.**

Jak to nakonec dopadlo, je patrné z fotografií z vrchu Vítkov v příloze 6. Jedinečný pohled na historické centrum Prahy s panoramatem Pražského hradu v pozadí je nenávratně znehodnocen tmavým obdélníkem předdimenzovaného Florentina vystupujícího nad okolní střechy. Stavba vypadá podobně rušivě a nepřehlédnutelně, jako Palác kultury při pohledu z Hradčanského náměstí směrem k Pankráci a Vyšehradu.

Z tohoto důvodu podatel nemůže respektovat zpracovatele oznámení jako odborníka a nemůže přijmout jím předložené závěry.

**Podatel zastává názor a na výše uvedeném dokládá, že záměr by měl velmi negativní vliv na krajinný ráz a že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz byla provedena ryze účelově, s cílem v maximální míře bagatelizovat negativní vlivy záměru.**

## **7. Záměr není v souladu s územním plánem.**

V oznámení se v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru k souladu záměru s územním plánem uvádí

*Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.*

*Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.*

**Výše citované tvrzení je nesprávné a pro posouzení otázky, zda záměr je v souladu s územním plánem, zcela nedostatečné.**

a) Nově navrhované budovy mají být vystavěny na pozemcích parc.č. 2843/3 a 2844/6 v k.ú. Smíchov. Tyto pozemky se nacházejí ve funkčních plochách SMJ-G a IZ.

**Funkční využití SMJ** (území smíšené městského jádra) je definováno následovně<sup>7</sup>:

*Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou*

<sup>6</sup> Viz str.136 oznámení k záměru PHA742, [http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_PHA742](http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA742).

<sup>7</sup> Viz REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, str.8.

*nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID.*

**Doplňkové funkční využití:**

*Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.*

**Výjimečně přípustné funkční využití:**

*Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.*

*Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.*

**Jelikož převažující funkce objektu (administrativa) přesahuje 60 % kapacity, je zřejmé, že navrhovaný objekt by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.**

V oznámení obsažené vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 vystavené Ing.arch. Evou Čechovou MBA je vadné a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí naprosto bezcenné. Vadou tohoto vyjádření je kromě jiného i naprostá absence odůvodnění, takže vyjádření je nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné opatření vydané správním orgánem nelze obecně přijmout jako podklad pro další rozhodování.

**b) Soulad záměru s územním plánem je však třeba posoudit i z hlediska míry využití území.**

Součástí funkční plochy SMJ-G je regulativ stanovující kódem G max. míru využití území.

Kód G stanoví nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch hodnotou 1,8<sup>8</sup>.

Koeficient podlažních ploch se vypočítá jako podíl hrubých podlažních ploch (HPP) včetně započitatelných HPP v podzemních podlažích a vymezené plochy záměru (zpravidla pozemků ve vlastnictví investora v rámci zastavitelné plochy s určeným kódem míry využití)<sup>9</sup>.

Hrubé podlažní plochy nadzemní části jsou udávány hodnotou cca 18 194 m<sup>2</sup> a plocha pozemku stavby hodnotou cca 2 871 m<sup>2</sup>. Koeficient podlažních ploch vychází 6,34.

Nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5 x překročen.

**Záměr tedy není v souladu s územním plánem.**

**c) Záměr není v souladu s územním plánem i z toho důvodu, že odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci.**

Stěžejním dokumentem územního plánování jsou od roku 2007 kromě územního plánu i Zásady územního rozvoje (ZUR). Hlavní město Praha vydalo své první Zásady

<sup>8</sup> Viz METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, bod 1.2.1. Tabulka míry využití území na str.17.

<sup>9</sup> Viz Metodické návody a výklady k platnému územnímu plánu, [http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke\\_navody.pdf](http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke_navody.pdf).

územního rozvoje opatřením obecné povahy č. 8 schválené usnesením č.32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010. ZUR stanoví priority a zásadní pravidla pro rozvoj města.

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*
- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Z obsahu oznámení je patrné, že záměr je s výše uvedenými zásadami v příkrém rozporu. Je tomu tak i přesto, že návrh záměru byl bezpochyby zpracován autorizovaným projektantem, tedy osobou, u které lze předpokládat znalost příslušných právních předpisů, znalost území i znalost urbanistických a architektonických pravidel. Stejně znalosti lze ostatně předpokládat i u zpracovatele oznámení jakožto držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

**Záměr není v souladu s územním plánem.**

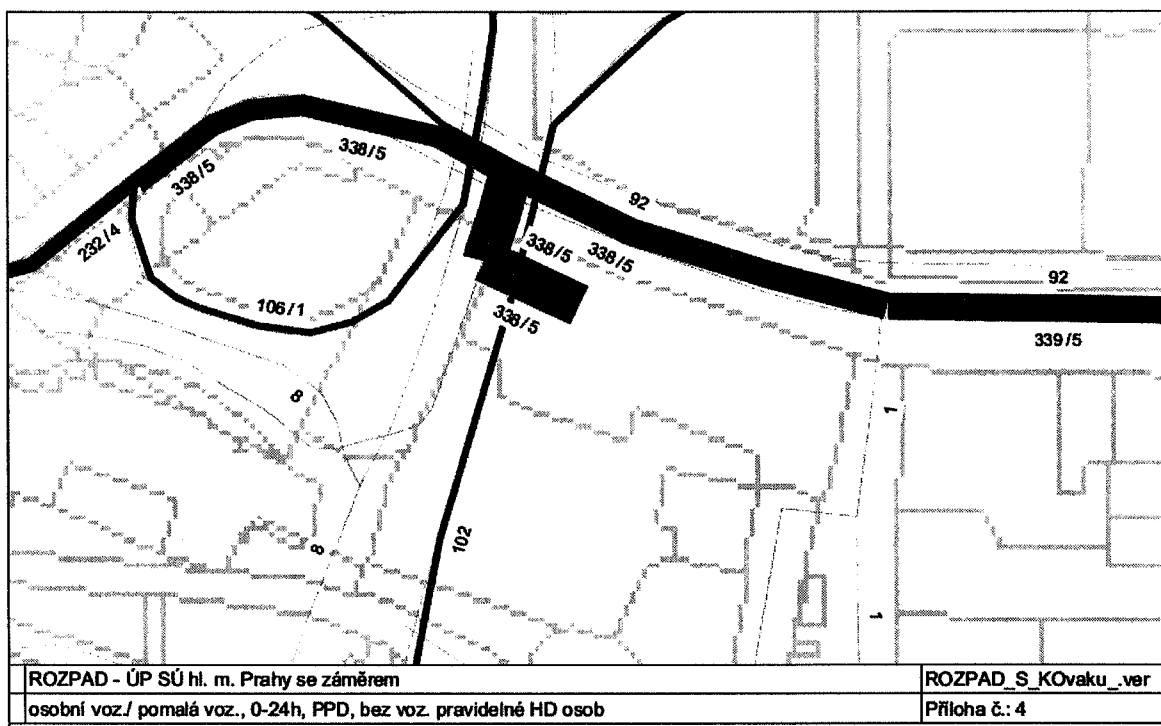
Podatel si je vědom, že soulad záměru s územním plánem bude zevrubně posuzován v případném územním řízení. Pokud však zpracovatel oznámení uvádí v oznámení k dané otázce naprosto nesprávné a zavádějící údaje, je třeba věci uvést na pravou míru.

#### **8. Podklady připojené k oznámení zpochybňují tvrzené posouzení kumulací v důsledku provozu objektu Green Point.**

Oznámení ujišťuje, že je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi v důsledku provozu objektu Green Point.

*Konkrétně je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi, které mohou vzniknout v důsledku provozu administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská. Ve všech dílčích odborných studiích, které jsou nedílnou součástí oznámení EIA, je s provozem administrativního centra Green Point počítáno.*

Dopravní studie však neobsahuje žádné údaje svědčící tomuto tvrzení. Neobsahuje žádné údaje, jakými pohyby vozidel je provoz objektu Green Point zohledněn. Naopak obsahuje podklad, který potvrzuje opak. V rozpadu zdrojové a cílové dopravy objekt Green Point vůbec nefiguruje, přestože má sdílet se záměrem napojení na ulici Plzeňskou pod estakádou městského okruhu.



#### **9. Záměr je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou 10/1993 hl. města Praha.**

Shora označenou vyhláškou ze dne 28.09.1993 byla prohlášena část území hlavního města Prahy za památkové zóny a určeny podmínky jejich ochrany. Vyhláška je pro přehlednost připojena v příloze 5.

Navrhovaný záměr se nachází prakticky uprostřed městské památkové zóny (MPZ) Smíchov. Hranice zóny a poloha záměru jsou vyznačeny na následující mapce.



Předmět ochrany v památkových zónách je vymezen v čl. 3 vyhlášky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba*
- b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků,
- c) *historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.),*
- d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech,
- e) *historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.*

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se v čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území,*
- b) *využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,*

c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,

d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Hmota, výška a řešení navrhovaných objektů není v souladu s výše uvedenými požadavky.

Objekty narušují panorama památkové zóny v blízkých a vzdálených pohledech (viz rovněž bod 6 ), nerespektují urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

**Zpracovatel v oznámení naprosto opomněl toto hledisko vyhodnotit. Pouze lakonicky zmínil, že předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nevyvodil však z toho žádné závěry.**

## **10. Stavba je nepotřebná.**

---

V oznámení se v bodu B. I. 5. potřeba záměru zdůvodňuje tvrzením, že

*výstavbou administrativní budovy dojde k rozšíření nabídky reprezentativních administrativních prostor a dalšímu rozvoji dané městské části, včetně veřejného prostoru.*

Územně analytické podklady hl. města Prahy naopak hodnotí další výstavbu administrativních budov v Praze jako problém:

*Nebezpečím pro město jsou nové monofunkční areály kancelářských a obchodních ploch, které svou kapacitou již zjevně přesahují reálnou poptávku a přinášejí s sebou problémy ve skladbě živé metropolitní struktury, v dopravní síti a v oblasti životního prostředí.*

Převis nabídky kancelářských ploch v Praze se v současné době pohybuje okolo 13 %<sup>10</sup>.

**Z toho vyplývá, že zejména v místě nadlimitně imisně zatíženém a dopravně přetíženém je stavba nepotřebná a zbytná.**

### Závěr

Oznámení nepředstavuje přesvědčivý podklad, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. Obsahuje rozporuplné a nepravdivé údaje. Jak dílčí závěry, tak i celkový závěr oznámení odporují obsahu provedených studií.

**Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele oznámení, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.**

**Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.**

Podatel proto navrhuje, aby výstupem zjišťovacího řízení byl závěr, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně navrhuje, aby bylo investorovi uloženo při zpracování dokumentace zohlednit připomínky poukazující na vady a nedostatky oznámení včetně jeho příloh.

---

<sup>10</sup> Viz <http://www.archiweb.cz/news.php?action=show&id=14717&type=1>.

S pozdravem

**Sdružení pro ochranu příznivých životních  
podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5**

Mikšovského 818/13

158 00 Praha 5

IČO: 27019951

ID DS jeayubq

Ing. Jan Formánek  
předseda sdružení

jan.formanek@atlas.cz

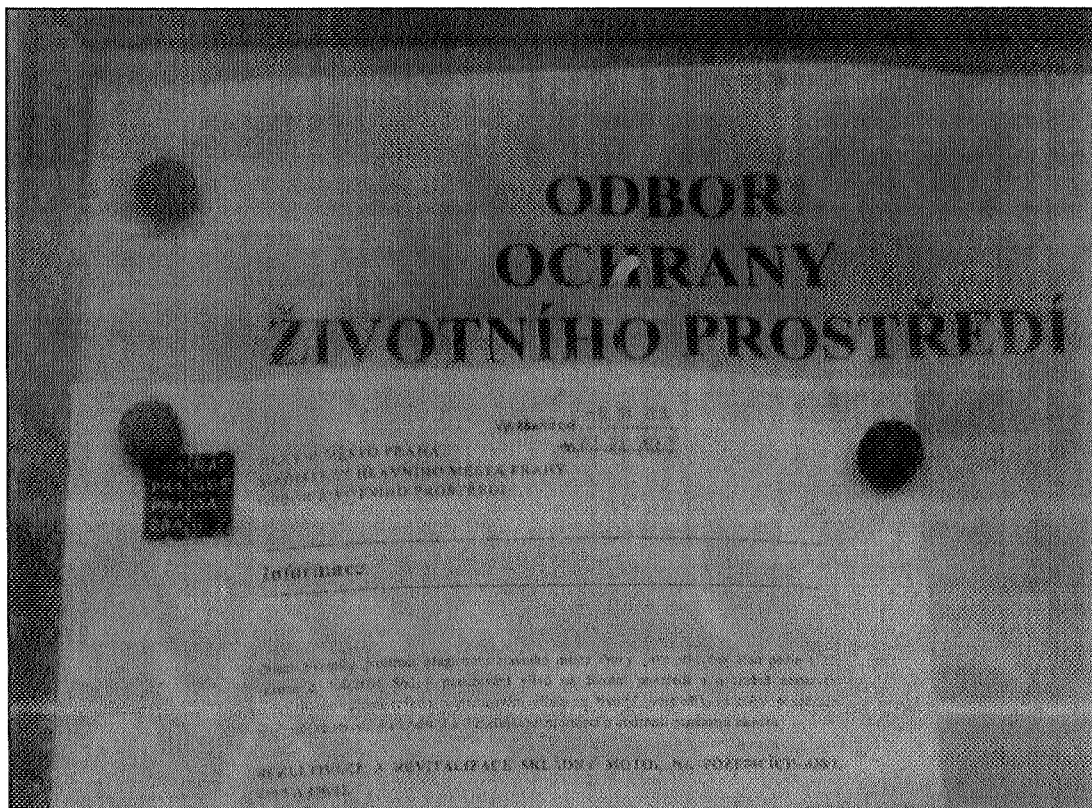
**Příloha**

dle textu





Fyzická úřední deska MČ Praha 5 dne 11.1.2014



**Anketa**  
**Vnímáte odkládání vyřazení magistrátu k návrhu regulace parkování v Praze 5 jako účelové a zmatečné?**

**Ano**  
53,3 %

**Ne**  
23,0 %

**Tato problematika mi nezáleží**  
23,8 %

**Odkazy**

- ▶ [Město Praha](#)
- ▶ [Hrad](#)
- ▶ [Parlament](#)
- ▶ [Senát](#)
- ▶ [Výběrové řízení o vadekávání dospělých v ČR](#)
- ▶ [Bezdrátová Praha 5](#)

▶ [Oznámení - o ukončení poskytování zdravotních služeb](#)

▶ [Výběrové řízení - klinická psychologie](#)

**Odbor ochrany životního prostředí**

- ▶ [Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Rekultivace a revitalizace skládky Motol na pozemcích 430/1, 430/5 a 430/12](#)

**Odbor dopravy**

- ▶ [Jiří Fajtl -uložení sankce](#)
- ▶ [Usnesení o ustanovení opatrovníka p.Pavel Sobotka -dosažení 12 hodů v bodovém ohodnocení](#)

**Odbor vnitřní správy**

**Odbor obchodních aktivit**

- ▶ [Oznámení záměru č.01/2014 pronájmu POZEMKU parc.č. 1040/198, k.ú. Hlubočepy o ploše 216 m2.](#)
- ▶ [Vzor žádosti o pronájem nebytového prostoru](#)

**Odbor sociální problematiky a prevence kriminality**

**Odbor bytů a privatizace**

- ▶ [Řízení řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce \(e-aukce\)](#)
- ▶ [Výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce \(e-aukce\) - přihláška + obchodní podmínky CLANROY](#)
- ▶ [Výběrové řízení na prodej volných bytových jednotek formou elektronické aukce \(e-aukce\) - přihlášky](#)

Internetová úřední deska MČ Praha 5 dne 11.1.2014

**Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Dostavba městského bloku v ul. Kovářů, Praha 5, k.ú. Smíchov**

**Přílohy**

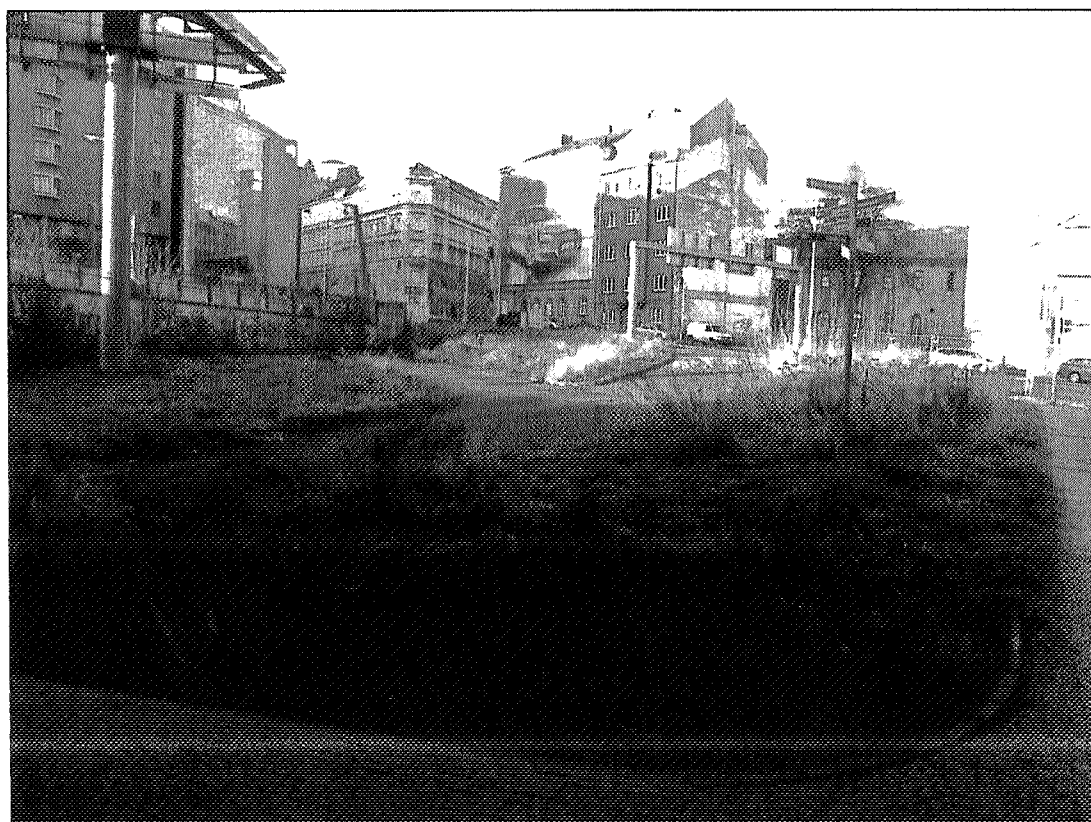
- [Zahájení zjišťovacího řízení záměru - Dostavba měst. bloku v ul. Kovářů, P.5 - Inf.PDF](#)

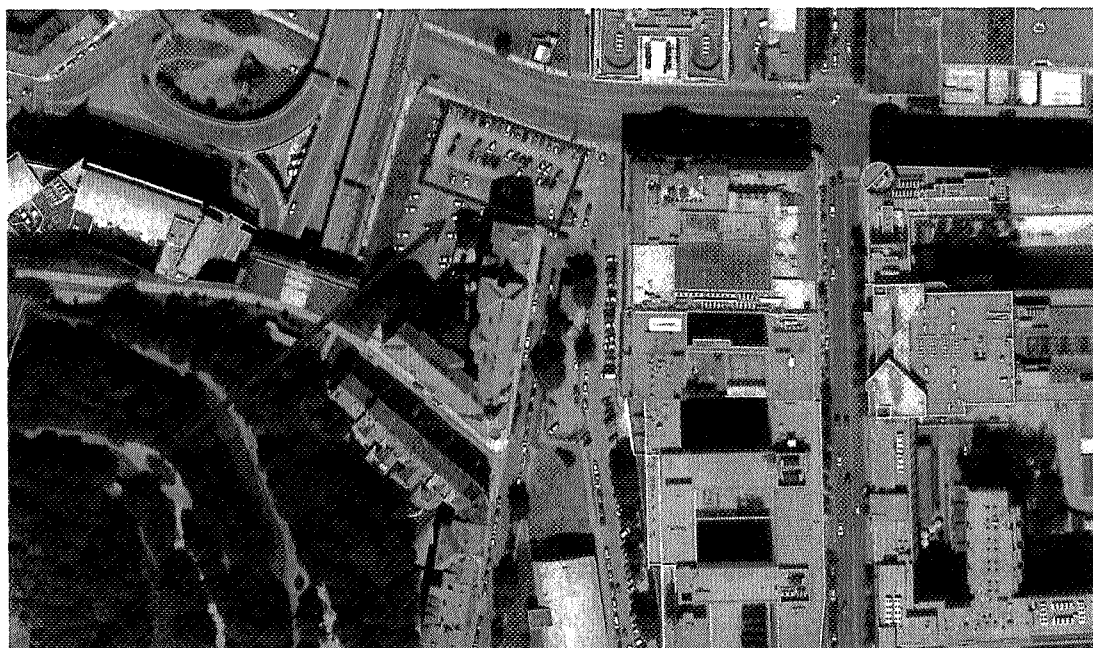
Přečteno: 11x  
Publikováno: 13.01.2014, poslední změna: 13.01.2014

Internetová úřední deska MČ Praha 5 13.1.2014

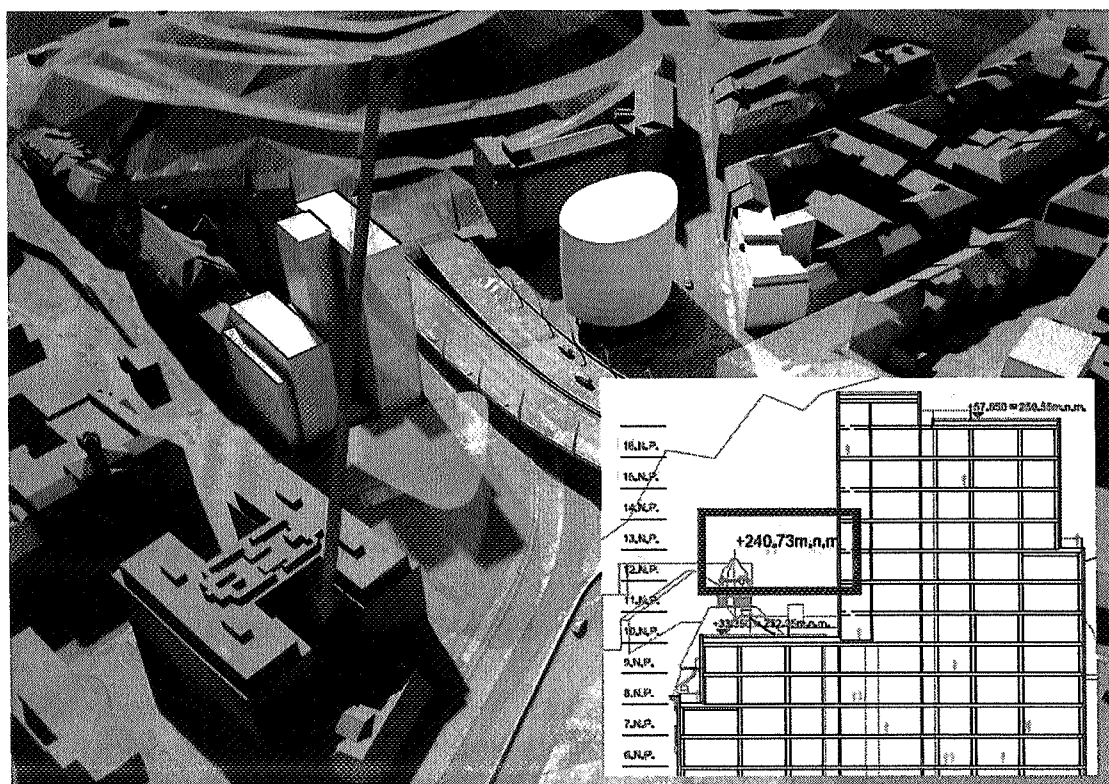


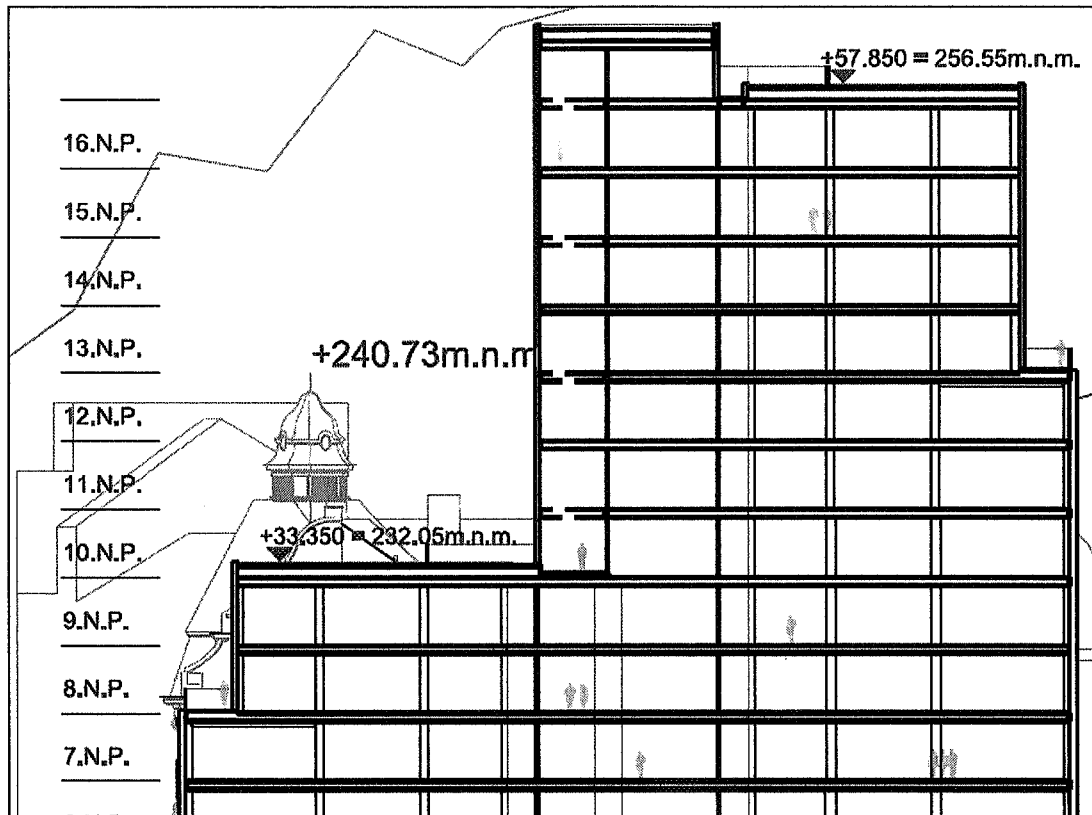
Výstavba objektu Green Point doposud nebyla zahájena.





Pohled na Vltavskou kotlinu od Mrázovky.





Výřez z výkresu Pohled severní (8\_10\_Pohled\_Sev.pdf)



Nejvyšší bod budovy s 16.NP o více než 16 m přesahuje vrchol věžičky na budově Gymnasia Na Zatlance.

**Tento pohled na Vitavskou kotlinu by po dokončení stavby nenávratně zmizel.**

# Vyhláška 10/1993

## Obecné informace

- Číslo: 10/1993
- Sbírka: 8/1993
- Datum vydání: 28.09.1993
- Datum účinnosti: 01.11.1993

## Název

Vyhláška hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany

## Obsah

Rada zastupitelstva hlavního města Prahy se usnesla dne 28. 9. 1993 vydat po předchozím projednání s ministerstvem kultury České republiky podle § 24 odst. 1 a § 45 písm. l) zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona ČNR č. 302/1992 Sb. a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, tuto obecně závaznou vyhlášku:

### Čl.1

#### Vymezení památkových zón

1) Za památkové zóny se prohlašují tyto části hlavního města Prahy: a) "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10 b) "Nusle" v městské části Praha 2 a 4 c) "Karlín" v městské části Praha 8 d) "Dejvice, Bubeneč, homí Holešovice" v městské části Praha 6 a 7 e) "Smíchov" v městské části Praha 5 f) "Staré Bohnice" v městské části Praha 8 g) "Stará Hostivař" v městské části Praha 10 h) "Barrandov" v městské části Praha 5 i) "Baba" v městské části Praha 6.

2) Charakteristika památkových zón a jejich vymezení (popis hranic) je uvedena v příloze č. 1 této vyhlášky.

3) Přesné hranice památkových zón jsou zakresleny v uliční mapě hlavního města Prahy Českého úřadu geodetického a kartografického v měřítku 1 : 10 000, která je uložena v Pražském ústavu památkové péče, tyto hranice jsou dále zakresleny v situačním plánu, který je přílohou č. 2 této vyhlášky.

### Čl.2

#### Poslání památkových zón

Posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně-historické a

urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

### Čl.3

#### Předmět ochrany v památkových zónách

Předmětem ochrany v památkových zónách jsou: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, c) historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.), d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, e) historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

### Čl.4

#### Podmínky pro stavební a další činnost

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón, d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

### Čl.5

#### Kontrolní orgány a opatření při porušení povinností

1. Dozor a odborný dohled ve věcech státní památkové péče na území památkových zón vykonává Magistrát hlavního města Prahy a Pražský ústav památkové péče.
2. Porušení povinností stanovených touto vyhláškou je správním deliktem a bude projednáno v souladu s obecně závaznými předpisy.

### Čl.6

### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti od 1. 11. 1993.

RNDr. Jan Koukal, CSc. v. r.  
primátor hlavního města Prahy

RNDr. Jiří Exner v. r.  
náměstek primátora hlavního města Prahy

### Přílohy

- Příl. k vyhl. č. 10/93





Návrh Florentina zpracovala architektonická a projekční firma Cigler Marani Architects a.s.  
Oznámení záměru zpracovala firma EKOLA Group, spol. s r.o. pod vedením Ing. Libora Ládyše.



MAGISTRÁT HL.M. PRAHY  
Odbor životního prostředí  
Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1  
(ID DS 48ia97h)

1590130/13

C. J. T.

MHMPP06XCPX2

✓

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne: 21 -01- 2014	MAMP 2922/14
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
MOTEJZÍKOVÁ	Počet příloh

Praha 22.1.2014

## K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

Vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k oznámení shora označeného záměru, který podléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 2.1.2014 16:22. Na text oznámení v souboru **Kovaku\_EIA text.pdf** se vyjádření odkazuje podtržením zvýrazněným termínem oznámení.

Plánovaná dostavba bloku v ulici Kováků se nachází v památkově chráněném území Prahy Smíchova. Ráz území je v dnešní době již výrazně narušen novodobými stavebními zásahy, kterým dominuje mimoúrovňová křižovatka a necitlivě navržené portály Strahovského tunelu a Mrázovky. Mimořádně rušivě, především svojí nadměrnou výškou, působí už i stavby hotelu Ibis a kancelářské budovy Smíchov Gate. Navrhovaná stavba však již výrazně překračuje všechny meze - především ve smyslu zachování historického půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškové a Mozartově ulici a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Co je opravdu neakceptovatelné je výška budovy - 9 a 16 nadzemních podlaží, s níž by stavba esteticky a z hlediska architektonického rázu hrubě narušovala nejen nejbližší okolí, ale byla by vidět i z mnohých míst středověkého jádra Prahy včetně Pražského hradu. Realizace dostavby v tomto místě a v této podobě by poškodila nejen nejbližší okolí, ale celý Smíchov a výrazně by snížila vnímání architektonických a estetických hodnot celé Prahy.

Dalším negativním přínosem navrhovaného projektu by byl další nárůst dopravy a s tím spojených vlivů, především další zvýšení již nyní nesnesitelného hluku, překračujícího hygienické limity a doslova zabíjejícího zde žijící obyvatele a další zvýšení již nyní značného znečištění vzduchu, přispívající také ke škodám na zdraví obyvatel.

Jsme pro zachování historického půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech v návaznosti na stávající budovy domovního bloku. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškové, Mozartově ulici a okolí a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Jinými akceptovatelnými variantami by byl návrh úplně jiného stavebního konceptu, který by přispěl k zaklopení mostu a mimoúrovňové křižovatky, avšak opět při respektování výšky původní historické zástavby (nejvýše 6 nadzemních podlaží), či zaklopení mostu a mimoúrovňové křižovatky a využití této plochy k rozšíření parku Sacré Coeur - případně kombinace těchto konceptů.

Z faktického hlediska vznášíme následující námitky a připomínky:

## **1. Na úřední desce městské části Praha 5 bylo oznámení zveřejněno opožděně.**

Zákon č. 100/2001 Sb. v ust. § 16 ukládá, aby oznámení o záměru bylo neprodleně zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků po dobu nejméně 15 dnů.

Na úřední desce MHMP bylo oznámení o záměru zveřejněno 2.1.2014.

Na úřední desce městské části Praha 5, která je bezprostředně dotčeným územně správním celkem, bylo však oznámení zveřejněno teprve 13.1.2014, tedy pouhých 9 dnů před termínem k podání vyjádření stanoveným na 22.1.2014.

Jak na fyzické úřední desce, tak i na úřední desce s dálkovým přístupem bylo až do 13.1.2014 vyvěšeno pouze oznámení o souběžně zveřejněném záměru PHA899 (od 30. 12. 2013 do 20. 1.2014).

Podatel se tak dozvěděl o záměru pouze náhodou a opožděně, přestože pravidelně sleduje úřední desku městské části Praha 5.

Městská část Praha 5 navíc vůbec neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

V důsledku pochybení městské části Praha 5 je zjišťovací řízení zatíženo vadou, neboť nebylo zabezpečeno náležitě a včasné vyrozumění veřejnosti způsobem, který ukládá zákon č. 100/2001 Sb.

## **2. V oznámení jsou uvedeny nesprávné a nepravdivé informace.**

*V bodu B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry se uvádí, že*

*Zahájení výstavby posuzovaného záměru v ul. Kováků se předpokládá v červenci 2015 a dokončení v červnu 2017.*

*Kumulativní vlivy ve fázi výstavby nejsou hodnoceny, jelikož se kumulace v této fázi nepředpokládají.*

*Administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.*

Výše uvedená informace je nesprávná a nepravdivá. Výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská nebyla ještě zahájena. Lze se o tom snadno přesvědčit na místě stavby. Z fotodokumentace je patrné, že na místě stavby ještě nebyl zahájen ani záchranný archeologický průzkum, který může trvat dlouhé měsíce. Předpoklad, že převážná část stavebních prací bude v červenci 2015 již ukončena, je tedy naprosto nereálný.

Z výše uvedeného vyplývá, že zpracovatel oznámení není obeznámen s lokalitou. Nezahájení stavebních prací na záměru Green Point by totiž nemohl přehlédnout. Podatel má proto obavu, že vypracování oznámení nebyla věnována náležitá péče a že tudíž nepředstavuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Podatel má současně k obsahu a závěrům oznámení i další výhrady, které rozvádí níže.

### **3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.**

---

a) Záměr je navrhován v území, v němž jsou již v současné době dlouhodobě překračovány imisní limity.

Tento problém postihuje rozsáhlou oblast Smíchova. Podatel příkladmo odkazuje na závěry obsažené v podkladech k záměru Residence Park Mrázovka v místě, které se nachází na rohu ulic Ostrovského a Na Zatlance mimo přímý kontakt s imisně exponovanými portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Mezi podklady na webovém stránce EIA je pod kódem PHA402 obsažena studie „Vyhodnocení vlivu provozu Residence Park Mrázovka na území městské části Praha 5 na kvalitu ovzduší“. V ní se uvádí:

*Dle výsledků modelových výpočtů se budou v místě posuzovaného záměru a v jeho nejbližším okolí pohybovat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v nulové variantě v r. 2009 od 95 % do 102 % imisního limitu. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého může při velmi nepříznivých emisních a klimatických podmínkách docházet k lokálnímu překročení limitu 210  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ , a to po více než tolerovaných 18 případech v roce.*

Tyto údaje se shodují s níže citovanými údaji obsaženými v oznámení. O překročení imisních limitů v území velmi názorně vypovídají obrazové podklady v příloze Rozptylové studie (soubor „3\_RS\_grafika.pdf“).

O nepříznivých imisních poměrech v místě se zmiňují i Územně analytické podklady hl. města Prahy (UAP)<sup>1</sup>. Uvádějí lokalitu mezi 5 z 20 sledovaných, kde byl v roce 2010 na území aglomerace Praha překročen roční imisní limit pro  $\text{NO}_2$  (40  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ):

- Praha 2 – Legerova (roční průměrná koncentrace dosáhla hodnoty 67  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ),
- Praha 5 – Svornosti (59  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ),
- **Praha 5 – Smíchov (45  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ )**,
- Praha 9 – Vysočany (43  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ )
- Praha 1 – nám. Republiky (41  $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ).

UAP navíc upozorňují, že koncentrace  $\text{NO}_2$  mají narůstající trend a že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných lokalitách, kde není prováděno měření.

b) Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě Rozptylové studie<sup>2</sup>, která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 oznámení (soubor „RS.pdf“).

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace  $\text{NO}_2$  a suspendovaných částic  $\text{PM}_{10}$ . Bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Výhledový stav k roku 2018 studie hodnotí následovně (zdůraznění doplněno podatelem):

---

<sup>1</sup> Viz část 2.14 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.

<sup>2</sup> Studie MODELOVÉ HODNOCENÍ OVZDUŠÍ, ATEM - Ateliér modelů, s. r. o., 26.9.2013.

*Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO<sub>2</sub>, částice PM<sub>10</sub>, zcela lokálně i částice PM<sub>2.5</sub>, vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[*a*]pyrenu.*

Z Rozptylové studie rovněž vyplývá, že záměr způsobí další zhoršení situace jak v etapě výstavby tak i v době provozu.

**V daném území tedy nelze realizovat rozsáhlou výstavbu, která situaci dále zhorší. Úmysl vybudovat kapacitní vysokopodlažní objekt je s daným místem neslučitelný.**

Podatel se proto nemůže ztotožnit se závěry oznámení, že

- *z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.*
- *příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.*

Tyto závěry jsou v rozporu s právní úpravou v této oblasti.

Zákon č. 2/1993 Sb. (listina základních práv a svobod) ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovni v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí sice antropogenně zatěžované, ale pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů způsobem, jež nedosahuje stanovených mezních hodnot a limitů.

Tuto základní ústavní myšlenku dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí). V ust. § 5 definuje únosné zatížení území:

*Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.*

Zákon rozlišuje mezi znečišťováním a poškozováním životního prostředí.

**Znečišťování životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 1:**

*Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.*

Znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

**Poškozování životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 2:**

*Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.*

Poškozování je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V ust. § 11 stejný zákon stanoví:

*Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.*

V ust. § 12 se pak uvádí

*Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní*

*složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.*

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou míru. U nových záměrů je proto nutno trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu tak není právní opora pro to, aby byl umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich překračování dále zvýší.

**Z výše uvedených důvodů není možno akceptovat závěr zpracovatele oznámení, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.**

**Stavba, zejména s ohledem na svoji přílišnou kapacitu, není v území přípustná.**

**Podatel k dané otázce shrnuje, že existují důvodné obavy z negativního vlivu navrhované stavby v oblasti kvality ovzduší.**

#### **4. Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí.**

Navrhovaný objekt v důsledku své velikosti vyvolá i významné dopravní přetížení oblasti obsluhovanou dopravou. Zpracovatel oznámení bohužel v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru opomněl uvést, že předpokládaný počet 1.000 uživatelů objektu vyžaduje celkem 161 parkovacích stání. Vyvolaná doprava byla vypočtena na celkem 676 jízd oběma směry. Většina této dopravy bude logicky spadat do období ranní a odpolední dopravní špičky. To není zanedbatelný počet, když uvážíme, že stavba je navrhována do místa dopravně velmi obtížně přístupného. Na Praze 5 lze jen stěží najít dopravně komplikovanější místo. Ranní dopravní zácpy na ulicích Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická jsou notoricky známy. Je naprosto nevhodné do daného místa navrhnout další kapacitní objekt. Podatel se proto nemůže ztotožnit s optimistickými závěry dopravní studie, které jsou v rozporu s každodenní zkušeností:

*Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.*

*Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchyly intenzit oproti modelovému normálu.*

*Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.*

Zpracovatel oznámení bohužel není obeznámen se závěry urbanistické rozvahy o charakteru území, která byla zpracována na zadání Městské části Praha 5 jako podklad pro přípravu metropolitního plánu<sup>3</sup>.

V kapitole věnované dopravě jsou uvedeny mj. následující teze:

<sup>3</sup> Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklady pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, zpracovatel CASUA spol. s r.o., 12/2013.

Viz rovněž usnesení zastupitelstva městské části Praha 5 č. 29/34/2013 ze dne 19.12.2013, <http://www.praha5.cz/cs/zasedani-dokument/urad/1832-29-zasedani-zastupitelstva-2013-12-19/21355>

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.*
- *Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřijatelná ztráta kontinuity městského prostoru*
- *Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5*
- *Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5*
- *V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.*

Není přitom naděje na brzké zlepšení. K Radlické radiále ještě nebylo ani oznámeno zahájení územního řízení.

**Městská část Praha 5 potřebuje řešení, která povedou k redukci dopravy v centrální části Smíchova. Není tedy zájem do této oblasti situovat kapacitní záměry, které do oblasti dopravu přivedou.**

## **5. Záměr není v souladu s územním plánem.**

---

V oznámení se v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru k souladu záměru s územním plánem uvádí

*Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.*

*Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.*

**Výše citované tvrzení je nesprávné a pro posouzení otázky, zda záměr je v souladu s územním plánem, zcela nedostatečné.**

a) Nově navrhované budovy mají být vystavěny na pozemcích parc.č. 2843/3 a 2844/6 v k.ú. Smíchov. Tyto pozemky se nacházejí ve funkčních plochách SMJ-G a IZ.

**Funkční využití SMJ** (území smíšené městského jádra) je definováno následovně<sup>4</sup>:

*Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID.*

**Doplňkové funkční využití:**

*Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.*

---

<sup>4</sup> Viz REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, str.8.

### **Výjimečně přípustné funkční využití:**

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Jelikož převažující funkce objektu (administrativa) přesahuje 60 % kapacity, je zřejmé, že navrhovaný objekt by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.

V oznámení obsažené vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 vystavené Ing.arch. Evou Čechovou MBA je vadné a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí naprosto bezcenné. Vadou tohoto vyjádření je kromě jiného i naprostá absence odůvodnění, takže vyjádření je nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné opatření vydané správním orgánem nelze obecně přijmout jako podklad pro další rozhodování.

#### **b) Soulad záměru s územním plánem je však třeba posoudit i z hlediska míry využití území.**

Součástí funkční plochy SMJ-G je regulativ stanovující kódem G max. míru využití území.

Kód G stanoví nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch hodnotou 1,8<sup>5</sup>.

Koeficient podlažních ploch se vypočítá jako podíl hrubých podlažních ploch (HPP) včetně započitatelných HPP v podzemních podlažích a vymezené plochy záměru (zpravidla pozemků ve vlastnictví investora v rámci zastavitelné plochy s určeným kódem míry využití)<sup>6</sup>.

Hrubé podlažní plochy nadzemní části jsou udávány hodnotou cca 18 194 m<sup>2</sup> a plocha pozemku stavby hodnotou cca 2 871 m<sup>2</sup>. Koeficient podlažních ploch vychází 6,34.

Nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5 x překročen.

**Záměr tedy není v souladu s územním plánem.**

#### **c) Záměr není v souladu s územním plánem i z toho důvodu, že odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci.**

Stěžejním dokumentem územního plánování jsou od roku 2007 kromě územního plánu i Zásady územního rozvoje (ZUR). Hlavní město Praha vydalo své první Zásady územního rozvoje opatřením obecné povahy č. 8 schválené usnesením č.32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010. ZUR stanoví priority a zásadní pravidla pro rozvoj města.

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*

<sup>5</sup> Viz METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, bod 1.2.1. Tabulka míry využití území na str.17.

<sup>6</sup> Viz Metodické návody a výklady k platnému územnímu plánu, [http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke\\_navody.pdf](http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke_navody.pdf).



- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Z obsahu oznámení je patrné, že záměr je s výše uvedenými zásadami v příkrém rozporu. Je tomu tak i přesto, že návrh záměru byl bezpochyby zpracován autorizovaným projektantem, tedy osobou, u které lze předpokládat znalost příslušných právních předpisů, znalost území i znalost urbanistických a architektonických pravidel. Stejně znalosti lze ostatně předpokládat i u zpracovatele oznámení jakožto držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

#### **Záměr není v souladu s územním plánem.**

Podatel si je vědom, že soulad záměru s územním plánem bude zevrubně posuzován v případném územním řízení. Pokud však zpracovatel oznámení uvádí v oznámení k dané otázce naprosto nesprávné a zavádějící údaje, je třeba věci uvést na pravou míru.

#### **6. Záměr je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou 10/1993 hl. města Praha.**

Shora označenou vyhláškou ze dne 28.09.1993 byla prohlášena část území hlavního města Prahy za památkové zóny a určeny podmínky jejich ochrany.

Navrhovaný záměr se nachází prakticky uprostřed městské památkové zóny (MPZ) Smíchov. Hranice zóny a poloha záměru jsou vyznačeny na následující mapce.



Předmět ochrany v památkových zónách je vymezen v čl. 3 vyhlášky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba*
- b) *urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků,*
- c) *historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štoly apod.),*
- d) *panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech,*
- e) *historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.*

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se v čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území,*

- b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,
- c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,
- d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Hmota, výška a řešení navrhovaných objektů není v souladu s výše uvedenými požadavky.

Objekty narušují panorama památkové zóny v blízkých a vzdálených pohledech, nerespektují urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

Zpracovatel v oznámení naprosto opomněl toto hledisko vyhodnotit. Pouze lakonicky zmínil, že předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nevyvodil však z toho žádné závěry.

#### Závěr

Oznámení nepředstavuje přesvědčivý podklad, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. Obsahuje rozporuplné a nepravdivé údaje. Jak dílčí závěry, tak i celkový závěr oznámení odporují obsahu provedených studií.

**Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele oznámení, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.**

**Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.**

Podatel proto navrhuje, aby výstupem zjišťovacího řízení byl závěr, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně navrhuje, aby bylo investorovi uloženo při zpracování dokumentace zohlednit připomínky poukazující na vady a nedostatky oznámení včetně jeho příloh.

S pozdravem

**Mgr. Lukáš Budín**  
**Předseda ZO SZ Praha 5**  
**Vrchlického 76**  
**150 00 Praha 5**



**Email: lukasbudin79@gmail.com**

**Mobil: 605 58 71 81**



MHMP06JY5WA

Vyjádření k oznámení záměru v procesu EIA

Szn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-1/Be, kód záměru v informačním systému EIA: PHA900

Podatel:

Silent Spring z.s. (dříve občanské sdružení) IČ 01350978  
Nábřeží 15  
512 63 Rovensko pod Troskami

MHMP

Oddělení posuzování vlivů na životní prostředí  
Mariánské náměstí 2,  
110 01 Praha 1

<b>MAGISTRÁT hlavního města PRAHY</b>	
Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29	
PID uvedený na samolepicím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	23 -01- 2014
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
102645/2014	Počet příloh

Vyjádření k oznámenému záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ SZn.

S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-1/Be, kód záměru v informačním systému EIA: PHA900

Silent Spring z.s. nesouhlasí se stavbou „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ v navrhovém rozsahu z následujících důvodů.

Plánovaná dostavba bloku v ulici Kováků se nachází v památkově chráněném území Prahy Smíchova. Ráz území je v současné době již výrazně narušen novodobými stavebními zásahy, kterým dominuje mimoúrovňová křižovatka a necitlivě navržené portály Strahovského tunelu a Mrázovky. Mimořádně rušivě – svým výrazem, hmotou i výškou působí už i stavby hotelu Ibis, budovy Smíchov Gate, Anděl City atd. Navrhovaná stavba však již výrazně překračuje i toto měřítko - především ve smyslu přiměřeného půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškové a Mozartově ulici a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Co je opravdu neakceptovatelné je výška budovy - 9 a 16 nadzemních podlaží, s níž by stavba esteticky a z hlediska architektonického rázu hrubě narušovala nejen nejbližší okolí, ale byla by vidět i z mnohých míst středověkého jádra Prahy včetně Pražského hradu. Realizace dostavby v tomto místě a v této podobě by poškodila nejen nejbližší okolí, ale celý Smíchov a výrazně by snížila vnímání architektonických a estetických hodnot celé Prahy.

Dalším negativním přínosem navrhovaného projektu by byl další nárůst dopravy a s tím spojených vlivů, především další zvýšení již nyní nesnesitelného hluku, překračujícího hygienické limity a doslova zabíjejícího zde žijící obyvatele a další zvýšení již nyní značného znečištění vzduchu, přispívajícího také ke škodám na zdraví obyvatel.

Jsme pro zachování přiměřeného logického půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech v návaznosti na stávající budovy domovního bloku. V této části památkově chráněného území by se charakter staveb měl citlivě blížit charakteru původní architektury domů nacházejících se v Plzeňské, Duškové, Mozartově ulici a okolí a tvořit citlivý a organický přechod mezi těmito mnohdy opravdu nádhernými stavbami a novou architekturou výše jmenovanou. Jinými akceptovatelnými variantami by byl návrh úplně jiného stavebního konceptu, který by přispěl k zakrytí mostu a mimoúrovňové křižovatky, avšak opět při respektování výšky okolní původní zástavby (nejvýše 6 nadzemních podlaží), či zakrytí mostu a mimoúrovňové křižovatky a využití této plochy k rozšíření parku Sacré Coeur - případně kombinace těchto konceptů. Přistavování dalších budov kolem mimoúrovňové křižovatky by zásadně nemělo být - vzhledem k dopravnímu přetížení místa (dle dopravních průzkumů mnoho desítek tisíc vozidel denně!) - povoleno, dokud nebude dopravně odlehčeno Plzeňské a Duškové ulici.

Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům jsme přesvědčeni, že není možné k záměru vydat souhlasné stanovisko a záměr realizovat.

Za

Silent Spring z. s.  
Tomáš Sedmýdubský