

EKOLA group, spol. s r.o.

Držitel certifikátů:

ČSN EN ISO 9001:2009

ČSN EN ISO 14001:2005

ČSN OHSAS 18001:2008

Dostavba městského bloku v ul. Kováků

**Dokumentace záměru dle přílohy č. 4 k zákonu
č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
v platném znění**

Číslo zakázky: 14.0199-04

EKOLA group, spol. s r.o.

Mistrovská 4
108 00 Praha 10

IČ: 63981378

DIČ: CZ63981378

Telefon: +420 274 784 927-9

Fax: +420 274 772 002

E-mail: ekola@ekolagroup.cz

www.ekolagroup.cz

Srpen 2015



NÁZEV ZÁMĚRU: Dostavba městského bloku v ul. Kováků
*Dokumentace záměru dle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb.,
v platném znění*

ČÍSLO ZAKÁZKY: 14.0199-04

ZHOTOVITEL: EKOLA group, spol. s r. o.
Mistrovská 4, 108 00 Praha 10
tel.: 274 784 927-9
fax.: 274 772 002

VYPRACOVALI: Ing. Libor Ládyš
Držitel autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle § 19 a
§ 24 zákona č. 100/2001 Sb. (osvědčení o odborné způsobilosti
vydané Ministerstvem životního prostředí ČR pod č. j.
3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993; prodloužení autorizace č. j.
3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011).

Mgr. Jana Žlábková

Mgr. Kateřina Šulcová

VEDOUCÍ PROJEKTU: Ing. Libor Ládyš

DATUM: 11. srpna 2015

© EKOLA group, spol. s r. o.

Veškerá práva k využití si vyhrazuje EKOLA group, spol. s r. o. společně se zadavatelem.

Výsledky a postupy obsažené ve zprávě jsou duševním majetkem firmy EKOLA group, spol. s r. o.,
a jsou chráněny autorskými právy ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., v platném znění

OBSAH

A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI.....	14
B. ÚDAJE O ZÁMĚRU	15
B. I. Základní údaje	15
B. II. Údaje o vstupech.....	42
B. III. Údaje o výstupech.....	56
C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ.....	79
C. I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území	79
C. II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území.....	82
C. III. Celkové zhodnocení kvality ŽP v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení.....	93
D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA veřejné zdraví A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	95
D. I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti	95
D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů.....	154
D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	154
D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné	156
D. V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	157
D. VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace.....	161
E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU	163
F. ZÁVĚR.....	171
G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRUTÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU.....	177
H. PŘÍLOHY.....	187
Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace	188
Žádost o navýšení koeficientu a podání podnětu provedení úpravy kódu míry využití území.....	189
Předání žádosti o úpravu míry využití území.....	190
Stanovisko OOP dle § 45i odst. 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.....	191
Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení.....	193
Fotodokumentace	214
Literatura	216

Přílohy dokumentace

- Příloha č. 1** Dopravní studie (Atelier Promika s. r. o., červen 2013 – var. 16/9 NP, květen 2015 – var. 11/8 NP); Dopravní studie – posouzení dopravy generované záměrem a porovnání se stávajícím stavem (European Transportation Consultancy, s. r. o., červenec 2014)
- Příloha č. 2** Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r. o., červenec 2015)
- Příloha č. 3** Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014)
- Příloha č. 4** Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel (hluk: EKOLA group, spol. s r. o., září 2014; ovzduší: ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014)
- Příloha č. 5** Studie denního osvětlení (doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D., červenec 2013 – var. 16/9 NP); Studie denního osvětlení (Doc. Jan Kaňka, Ph.D., září 2014 – var. 11/8 NP)
- Příloha č. 6** Posouzení vlivu navrhované stavby na krajinný ráz (Ing. arch. Vorel – ATELIER V, říjen 2013 – var. 16/9 NP); Komentář k vlivu nové výškové varianty záměru na krajinný ráz (Ing. arch. Vorel – ATELIER V, říjen 2014 – var. 11/8 NP)
- Příloha č. 7** Studie provětrání území (RNDr. Jan Pretel, CSc., říjen 2013 – var. 16/9 NP); Znalecký posudek – provětrávání území (RNDr. Jan Pretel, CSc., září 2014 – var. 11/8 NP)
- Příloha č. 8** Hydrogeologický průzkum – vrty pro tepelná čerpadla (CHEMCOMEX Praha, a. s., říjen 2014)
- Příloha č. 9** Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀ (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014)
- Příloha č. 10** Experimentální studie snížení obsahu NO a NO₂ pomocí fotokatalytické reakce na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN® (Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v.v.i., červen 2015); Stanovisko ČSAF a interpretace studie snížení koncentrace NO a NO₂ v ovzduší pomocí fotokatalytických nátěrů Protectam FN® a doporučení ohledně stanovení metodiky propočtů a aplikace fotokatalytického nátěru (ČSAF, červen 2015); Odhad předpokládané účinnosti kompenzačních opatření za účelem snížení znečištění ovzduší v místě záměru dostavby městského bloku ul. Kováků (RNDr. Jan Pretel, CSc., červen 2015)
- Příloha č. 11** Výkresová část
- Varianta 1
 - Zákres do katastrální mapy
 - Koordinační situace
 - Architektonická situace
 - Půdorys 1. PP
 - Půdorys 1. NP
 - Půdorys 2.-7. NP

- Půdorys 10.-12. NP
- Půdorys střechy
- Situace – Výpočet KZ
- Koeficient zeleně - porovnání

➤ Varianta 2

- Architektonická situace
 - podvarianta A a B
- Půdorys 1. PP
- Půdorys 1. NP
 - podvarianta A a B
- Půdorys 2. NP
 - podvarianta A a B
- Půdorys 3.-7. NP
 - podvarianta A a B
- Půdorys 9.-11. NP
 - podvarianta A a B
- Půdorys střechy
 - podvarianta A a B
- Řez D-D
 - podvarianta A a B
- Pohled severní
 - podvarianta A a B
- Situace – výpočet KZ
 - podvarianta A a B

Přehled nejdůležitějších používaných zkratk

CO	Oxid uhelnatý	OŽP	Odbor životního prostředí
CO ₂	Oxid uhličitý	PAS	Počáteční akustická situace
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav	PM ₁₀	Suspendované částice frakce PM ₁₀
ČOV	Čistírna odpadních vod	PM _{2,5}	Suspendované částice frakce PM _{2,5}
ČR	Česká republika	PP	Podzemní podlaží
ČSN	Česká státní norma	PS	Parkovací stání
EIA	Hodnocení vlivů na životní prostředí	PUPFL	Pozemky určené k plnění funkce lesa
EVL	Evropsky významná lokalita	Sb.	Sbírka
hl. m.	Hlavní město	TNA	Těžké nákladní automobily
HPP	Hrubé podlažní plochy	TP	Technické podmínky
IPR	Institut plánování a rozvoje	TSK	Technická správa komunikací
k.ú.	Katastrální území	TZL	Tuhé znečišťující látky
KN	Katastr nemovitostí	ÚČOV	Čistírna odpadních vod
KPP	Koeficient podlažních ploch	ÚP	Územní plán
KZ	Koeficient zeleně	ÚP SÚ	Územní plán sídelního útvaru
L _{Aeq}	Ekvivalentní hladina akustického tlaku A	ÚSES	Územní systém ekologické stability
MČ	Městská část	VKP	Významný krajinný prvek
MHD	Městská hromadná doprava	VN	Vysoké napětí
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy	VZT	Vzduchotechnika
MŽP	Ministerstvo životního prostředí	WHO	Světová zdravotnická organizace
MO	Městský okruh	ZCHÚ	Zvláště chráněné území
NA	Nákladní automobily	ZOV	Zásady organizace výstavby
NEL	Nepolární extrahovatelné látky	ZPF	Zemědělský půdní fond
NO	Nebezpečné odpady		
NO ₂	Oxid dusičitý		
NP	Nadzemní podlaží		
NSS	Nejvyšší správní soud		
O	Odpady kategorie ostatní		
OA	Osobní automobily		
OC	Obchodní centrum		
OPP	Odbor památkové péče		

Seznam obrázků

Obrázek 1 Výřez ÚP SÚ hl. m. Prahy ke dni 15. 7. 2014	17
Obrázek 2 Dostavba městského bloku v ul. Kováků – schematické umístění záměru	19
Obrázek 3 Situace hlavních příjezdových a odjezdových tras obslužné dopravy stavby	47
Obrázek 4 Výřez z výkresové přílohy č. 3 PSP	49
Obrázek 5 Stávající stav - povrchové parkoviště	51
Obrázek 6 Situování míst měření a profilů sčítání dopravy v době měření	79
Obrázek 7 Situace umístění kontrolních výpočtových bodů	99
Obrázek 8 Situace umístění výpočtových bodů – fáze výstavby	123
Obrázek 9 Situace umístění výpočtových bodů – fáze provozu	124

Seznam tabulek

Tabulka 1 Základní bilance ploch hodnocených variant/podvariant posuzovaného záměru	16
Tabulka 2 Splnění koeficientu KPP pro funkční plochu SMJ-S.....	17
Tabulka 3 Splnění koeficientu KZ pro funkční plochu SMJ-S.....	18
Tabulka 4 1. technologická etapa.....	37
Tabulka 5 2. technologická etapa	39
Tabulka 6 3. technologická etapa.....	39
Tabulka 7 Přehled dotčených pozemků dle KN – trvalý zábor	42
Tabulka 8 Přehled dotčených pozemků dle KN – dočasný zábor	42
Tabulka 9 Bilance dopravy v klidu dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. – varianta 1.....	48
Tabulka 10 výpočet parkovacích stání dle PSP – varianta 2.....	50
Tabulka 11 Předpokládaný počet jízd v jednom směru za 24 hod – varianta 1.....	51
Tabulka 12 Odhad počtu vozidel dle doby jejich zdržení na parkovišti – varianta 1.....	52
Tabulka 13 Předpokládaný počet jízd OA v jednom směru za 24h – varianta 2	52
Tabulka 14 Odhad počtu vozidel dle doby jejich zdržení na parkovišti – varianta 2.....	54
Tabulka 15 Emise ze stavební činnosti (kg.den ⁻¹)	56
Tabulka 16 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – rok 2018 – varianta 1.....	57
Tabulka 17 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 1	57
Tabulka 18 Emise z provozu náhradního zdroje elektrické energie GEH275-4 – varianta 1.....	58

Tabulka 19 Emise z provozu náhradního zdroje elektrické energie CAT STANDBY 720 ekW 900kVA – varianta 1.....	58
Tabulka 20 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – rok 2018 – varianta 2.....	59
Tabulka 21 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2.....	59
Tabulka 22 Emise z provozu náhradních zdrojů elektrické energie GEH275-4 – varianta 2.....	59
Tabulka 23 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 1.....	60
Tabulka 24 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 1.....	60
Tabulka 25 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště.....	61
Tabulka 26 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkoviště.....	61
Tabulka 27 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkoviště.....	61
Tabulka 28 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště.....	62
Tabulka 29 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkoviště..	62
Tabulka 30 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkoviště.....	62
Tabulka 31 Seznam druhů odpadů vznikajících při výstavbě.....	69
Tabulka 32 Seznam předpokládaných druhů odpadů vznikajících ve fázi provozu.....	73
Tabulka 33 Akustické parametry strojních zařízení uvažovaných při výstavbě.....	76
Tabulka 34 Charakteristika místa měření M1 a M2, naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A.....	80
Tabulka 35 Ověření výpočtového modelu.....	80
Tabulka 36 Celková podoba větrné růžice platné pro zájmové území.....	81
Tabulka 37 Průměrné hodnoty koncentrací za období 2009 – 2013 pro čtverce č. 457549, 456549, 456548, 457548.....	82
Tabulka 38 Limitní hodnoty pro ochranu zdraví.....	98
Tabulka 39 Vypočtené hodnoty D_w (%) pro okolní objekty – varianta 1.....	136
Tabulka 40 Vypočtené hodnoty D_w (%) pro okolní objekty – varianta 2.....	137
Tabulka 41 Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz § 12 zákona) – varianta 1.....	150
Tabulka 42 Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz § 12 zákona) – varianta 2.....	152

ÚVOD

Dokumentace se zabývá vymezením a posouzením vlivů na životní prostředí, které mohou být způsobeny výstavbou a provozem uvažovaných variant záměru **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** umístěného v Praze 5 – Smíchov.

Předmět záměru

Předmětem záměru je administrativní objekt o 16/9 NP a 4 PP (varianta 1) nebo 11/8 NP a 3 PP (varianta 2). Doplnkovou funkci budou představovat obchodní prostory.

Navržený záměr zaplňuje proluku vymezenou ul. Kováků, Plzeňskou ulicí a tělesem Městského okruhu. Nachází se v hraně nedokončeného městského bloku ul. Na Zatlance.

Zahájení výstavby se předpokládá v lednu 2016 a její dokončení v lednu 2018.

Cílem investora je realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM¹, v úrovni Gold respektive Very good. Při návrhu budovy budou průběžně zohledňovány a zapracovávány základní zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.

Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy. V zájmovém území se totiž nachází povrchové parkoviště s intenzitou dopravy cca 140 příjezdů/odjezdů za 24 hod. Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení). Výsledky daného dopravního průzkumu jsou uvedeny ve vydané zprávě, která je Přílohou č. 1 předkládané Dokumentace.

Návaznost na další záměry v území

Posuzovaný záměr volně naváže na nově umísťované objekty v okolí, zejména samostatně řešené a již provolené a umístěné záměry „Green Point“, „Bellevue Residence Grafická“ a projednávaný záměr „Projekt Smíchov“. V předkládané Dokumentaci jsou ve fázi výstavby i provozu hodnoceny kumulativní a synergické vlivy s těmito záměry. Stejně tak veškeré další známé záměry, které by mohly být realizovány v území, byly vzaty v úvahu a vyhodnoceny v odborných studiích.

Přehled posuzovaných variant

V Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) OŽP MHMP navrhuje zpracování variant dle záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (velikost a kapacita objektu apod.) s cílem najít nejvhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče.

Záměr **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován ve dvou variantách, které vychází z návrhu architektonického atelieru Bogle Architects s. r. o.

¹ LEED - Leadership in Energy and Environmental Design; BREEAM - Building Research Establishment Environmental Assessment Method

Varianta 1

Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013).

Západní část má navrženou výšku 16 NP, východní část 9 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 4 PP. HPP nadzemní části bude 18 194 m² a podzemní části 7 036 m². Navrženo je 161 PS.

Součástí záměru bude vytvoření nového městského veřejného prostoru – náměstíčka s dlažbou, stromy a prvky parteru dotvářející uliční čáru v ul. Kováků.

Jako zdroj vytápění jsou navrženy plynové kotle na zemní plyn.

Varianta 2

Kapacita, výškové uspořádání a technické provedení varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

Varianta 2 reaguje na připomínky OPP MHMP (č.j.: S-MHMP 15064/2014 ze dne 14. 02. 2014), MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) vznesené v rámci zjišťovacího řízení týkající se především nevhodnosti hmotového řešení předloženého záměru (varianta 1) v rámci dané lokality a vlivu na krajinný ráz.

V reakci na uvedená vyjádření byla v Dokumentaci předložena varianta 2 záměru s nižší výškou. Západní část má navrženou výšku 11 NP, východní část 8 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 3 PP. Varianta 2 záměru tedy představuje snížení původního návrhu záměru (varianta 1) až o 5 NP/1 PP. Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), což odpovídá požadavku rozhodnutí MHMP OPP (č.j.: 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014) a stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná. Podstatné snížení výšky západní části objektu se projevuje snížením míry vlivů na znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na zákonná kritéria (viz Kap. D. I. 8 předkládané Dokumentace).

Na základě připomínek jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k nežádoucímu dopravnímu přetížení v lokalitě byl redukován počet parkovacích stání posuzovaného záměru, se kterým souvisí i adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Snížením hmoty posuzovaného záměru ve variantě 2 došlo ke zmenšení počtu parkovacích stání na 93 (z původně 161 ve variantě 1). (Pozn.: V průběhu zpracování Dokumentace skutečně navržený počet parkovacích stání klesl z 95 uvažovaných v rámci Dopravně-inženýrských podkladů na 93. Hodnocení vlivu dopravy záměru se pohybuje na straně bezpečnosti.)

Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy. Nachází se zde placené povrchové parkoviště osobních vozidel, které bude před výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení

dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem. Z důvodu co nejpresnějšího hodnocení vlivu provozu posuzovaného záměru byly ve variantě 2 v rámci Akustického posouzení, Modelového hodnocení kvality ovzduší a Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel hodnoceny tři dopravní stavy v souvislosti s rušením stávajícího parkoviště (Kap. B. II. 4. předkládané Dokumentace). Ve variantě 2 byla nově hodnocena plná náhrada provozu záměru za zrušené stávající povrchové parkoviště a částečná náhrada provozu záměru za stávající parkoviště, kdy je předpoklad návratu cca 25 % jízdy ze zrušeného parkoviště do širší zájmové oblasti. Na straně bezpečnosti bylo hodnoceno i plné přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem bez zohlednění stávajícího stavu v zájmovém území – placeného povrchového parkoviště osobních automobilů. Intenzita jízd generovaných stávajícím parkoviště byla stanovena pomocí dopravního průzkumu.

V předkládané Dokumentaci jsou rovněž zohledněny připomínky OŽP MHMP (č.j.: S-MHMP-1590130/2013/1/OZP/VI ze dne 28. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k problematice zatížení lokality z hlediska znečištění ovzduší. Z důvodu hledání co nejmenšího vlivu navrhovaného záměru na imisní situaci v dané lokalitě byl, kromě uvedeného snížení intenzity generované dopravy záměrem, zrušen významný bodový zdroj emisí původního záměru. Plynové kotle (varianta 1) byly nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – dieselagregáty nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Navržena byla konkrétní opatření z důvodu kompenzace vlivu záměru na znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Na základě požadavku OŽP MHMP v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) musí být součástí hodnocení také návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. V rámci Dokumentace bylo navrženo opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem. Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu. Dále byla navržena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN®, která snižuje zátěž území oxidem dusičitým. Daná opatření byla navržena, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Další připomínky MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) byly vzneseny k problematice kumulace s ostatními záměry v okolí. Nově byl tedy posouzen nejhorší možný stav souběhu nejkritičtějších etap fáze výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí (Green Point, Bellevue Residence Grafická, Projekt Smíchov) spolu s navrhovaným záměrem (ve variantě 1). Uvedený nejhorší možný stav však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

Varianta 2 záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší vlastní hmotou navrženého objektu a využitím pozemku investora v ulici Kováků.

➤ Podvarianta A

V podvariantě A má objekt navrženou HPP nadzemní části 16 125 m² a podzemní části 5 277 m².

Daná podvarianta záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k ul. čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora. Podvarianta A je posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy na její další sledování (viz vyjádření IPR hl. m. Prahy ze dne 2. 10. 2014, č. j.: 09400/14).

➤ Podvarianta B

V podvariantě B má objekt navrženou HPP nadzemní části 14 610 m² a podzemní části 5 277 m².

Dostavba nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlance a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čárou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

V průběhu posouzení vlivů na životní prostředí nevyšly důvody k předložení dalšího variantního řešení záměru.

V předkládané dokumentaci jsou řešeny následující časové horizonty:

➤ Stávající stav	2014
➤ Fáze výstavby	2016-2018
➤ Fáze provozu	2018
➤ Fáze provozu	Naplnění ÚP SÚ hl. města Prahy

Od výše uvedených časových horizontů se dále odvíjí posuzování hlukové zátěže a znečištění ovzduší (Příloha č. 2 Akustické posouzení, Příloha č. 3 Modelové hodnocení kvality ovzduší; kap. D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima, kap. D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci).

Posouzení záměru v procesu EIA

Záměr je posuzován v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a jeho přílohou č. 4 a dalšími souvisejícími zákony a předpisy. Další informace a podklady, vč. závěru zjišťovacího řízení je možné nalézt na stránkách MŽP (www.mzp.cz/eia, pod kódem záměru PHA900).

Na základě předloženého Oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ (EKOLA group, spol. s r.o., prosinec 2013) s přihlédnutím k jednotlivým vyjádřením v průběhu zjišťovacího řízení dle § 7 zák. č. 100/2011 Sb., v platném znění příslušný úřad dospěl k závěru, že záměr „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ bude dále posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, o posuzování vlivů na životní prostředí (Závěr zjišťovacího řízení: SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014). Přímý požadavek posuzovat záměr v dalších fázích procesu dle zákona nebo nesouhlas se záměrem byl uplatněn ve vyjádřeních městské části Praha 5, odboru životního prostředí MHMP (OŽP MHMP), odboru památkové péče MHMP (OPP MHMP), veřejnosti - Mgr. Kally, T. Krejčího, MUDr. Mynářové, Ing. Mynáře a občanských sdružení - Přátel Malvazinek, o.s., Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5, předsedy ZO SZ Praha 5 Mgr. Lukáše Budína a Silent Spring z.s.

Při zpracování dokumentace bylo v závěru zjišťovacího řízení požadováno zohlednit všechny relevantní připomínky uplatněné k Oznámení záměru. Součástí hodnocení musí být i návrh k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. OŽP MHMP dále navrhuje zpracování variant dle záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (velikost a kapacita objektu apod.) s cílem najít nejvhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče.

Navržený záměr je zařazen dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění do kategorie II (záměry vyžadující zjišťovací řízení), sloupec B, pod bod 10.6.

Pozn.: Předkládaný záměr dle zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který vstoupil v platnost dne 1. 4. 2015, nedosahuje příslušné limitní hodnoty dle kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění. Záměr však zůstává v návaznosti na oznámení záměru zařazen pod bod 10.6.

Při zpracování Dokumentace byla dále zohledněna vyjádření OŽP MHMP, OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti týkající se hmotového řešení objektu, dopravního zatížení území posuzovaným záměrem, ochrany ovzduší, vlivu záměru na krajinný ráz či kumulací s plánovanými objekty v širším okolí.

V předkládané Dokumentaci je s ohledem na nové hmotové řešení oproti Oznámení záměru provedena aktualizace příloh, jedná se o Dopravní studii (Atelier Promika s. r. o. a European Transportation Consultancy, s. r. o.), Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r. o.), Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o.), Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel (hluk: EKOLA group, spol. s r. o., znečištění ovzduší: ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o.), Světelně-technickou studii (Doc. Jan Kaňka, Ph.D.), Komentář k vlivu nové výškové varianty záměru na krajinný ráz (Ing. arch. Vorel – ATELIER V), Znalecký posudek – provětrávání území (RNDr. Jan Pretel, CSc.). Přílohová část byla dále doplněna o Hydrogeologický průzkum – vrty pro tepelná čerpadla (CHEMCOMEX Praha, a. s.), Návrh opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀ (ATEM – Ateliér ekologických modelů) a odborné studie pro návrh opatření ke snížení obsahu NO a NO₂ pomocí fotokatalytické reakce na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN® (Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v.v.i., ČSAF a RNDr. Jan Pretel, CSc.).

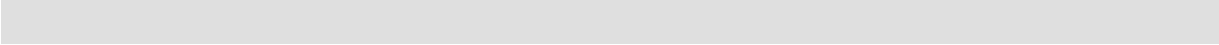
Kapitola H Dokumentace obsahuje „Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení záměru“. Tato kapitola reaguje na připomínky jednotlivých dotčených orgánů státní správy, samosprávy, občanských sdružení a občanů vznesené v rámci zjišťovacího řízení předloženého záměru. Vypořádání připomínek tak umožňuje lepší orientaci v poměrně obsáhlé Dokumentaci. Zde je možné nalézt odkazy na příslušné pasáže Dokumentace, ve kterých je reagováno na vznesenou připomínku.

V průběhu zpracování dokumentace byla ve spolupráci s oznamovatelem a projektantem stavby korigována technická stránka záměru z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a bylo hledáno řešení k minimalizaci jednotlivých vlivů výstavby a provozu na životní prostředí.

Jedná se o přehledné shrnutí zpracované na základě průzkumů, podkladů a jednotlivých podrobných expertních posouzení. Faktorům, které by mohly mít zásadní vliv z hlediska negativních dopadů záměru na okolí, byla věnována detailní pozornost v přílohách (Příloha č. 1-11), které jsou nedílnou součástí vlastní Dokumentace.

Text Dokumentace je pro snazší orientaci doplněn výkresovou částí (Příloha č. 11), která poskytuje přehled o dané situaci a o místních podmínkách. Údaje z mapových podkladů byly doplněny

o informace získané na příslušných veřejných institucích. Množství informací bylo získáno rovněž průzkumem terénu.



A. ÚDAJE O OZNAMOVATELI

A. I. Obchodní firma CIG, a. s.

A. II. IČ 271 05 261

A. III. Sídlo Plzeňská 3185/5b
150 00 Praha 5

A. IV Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele

Petr Urbánek

Jižní II 815/11

141 00 Praha 4

tel: + 420 603 513 677

B. ÚDAJE O ZÁMĚRU

B. I. Základní údaje

B. I. 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Dostavba městského bloku v ul. Kováků

Kategorie:	kategorie II, sloupec B
Bod:	10.6 – „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m ² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m ² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.“

Pozn.: Předkládaný záměr dle zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který vstoupil v platnost dne 1. 4. 2015, nedosahuje příslušné limitní hodnoty dle kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění. Záměr však zůstává v návaznosti na oznámení záměru zařazen pod stejný bod 10.6.

B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Navrhovaný objekt je rozdělen na vyšší západní část a nižší východní část. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Předkládaná Dokumentace posuzuje dvě varianty záměru, které se liší především výškou a kapacitou záměru. Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013). Kapacita a výškové uspořádání varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Nově posuzovaná varianta 2 představuje snížení původního návrhu objektu až o 5 NP a 1 PP (výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře – max. +240,50 m n. m. (Bpv)). Varianta 2 předkládaného záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší hmotou vlastního objektu a způsobem využití pozemku investora v ulici Kováků (stručný popis uvažovaných variant/podvariant - viz kap. B. I. 5. předkládané Dokumentace).

Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy. V zájmovém území se nachází povrchové parkoviště s intenzitou dopravy cca 140 příjezdů/odjezdů za 24 hod. Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení). Výsledky daného dopravního průzkumu jsou uvedeny ve vydané zprávě, která je Přílohou č. 1 předkládané Dokumentace.

Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem. Ve variantě 2 byla nově hodnocena plná náhrada provozu záměru za zrušené stávající povrchové parkoviště a částečná náhrada provozu záměru za stávající parkoviště, kdy je předpoklad návratu cca 25 % jízd ze zrušeného parkoviště do širší zájmové oblasti. Na straně bezpečnosti bylo hodnoceno i plné přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem bez zohlednění stávajícího placeného povrchového parkoviště osobních automobilů.

Kapacity posuzovaných variant (podvariant) předkládaného záměru jsou přehledně uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 1 Základní bilance ploch hodnocených variant/podvariant posuzovaného záměru

	Varianta 1	Varianta 2	
		Podvarianta A	Podvarianta B
Plocha pozemku stavby	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²
Zastavěná plocha pozemku - nadzemní část	cca 1 674 m ²	cca 2 157 m ²	cca 1 775 m ²
Počet nadzemních podlaží	16/9	11/8	11/8
Počet podzemních podlaží	4	3	3
Hrubá podlažní plocha – nadzemní část	cca 18 194 m ²	cca 16 125 m ²	cca 14 610 m ²
Hrubá podlažní plocha – podzemní část	cca 7 036 m ²	cca 5 277 m ²	cca 5 277 m ²
Čistá podlažní plocha	cca 15 663 m ²	cca 13 263 m ²	cca 12 410 m ²
Počet parkovacích stání	161	93	93
Způsob vytápění	Plynová kotelna na zemní plyn	Tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle	Tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle

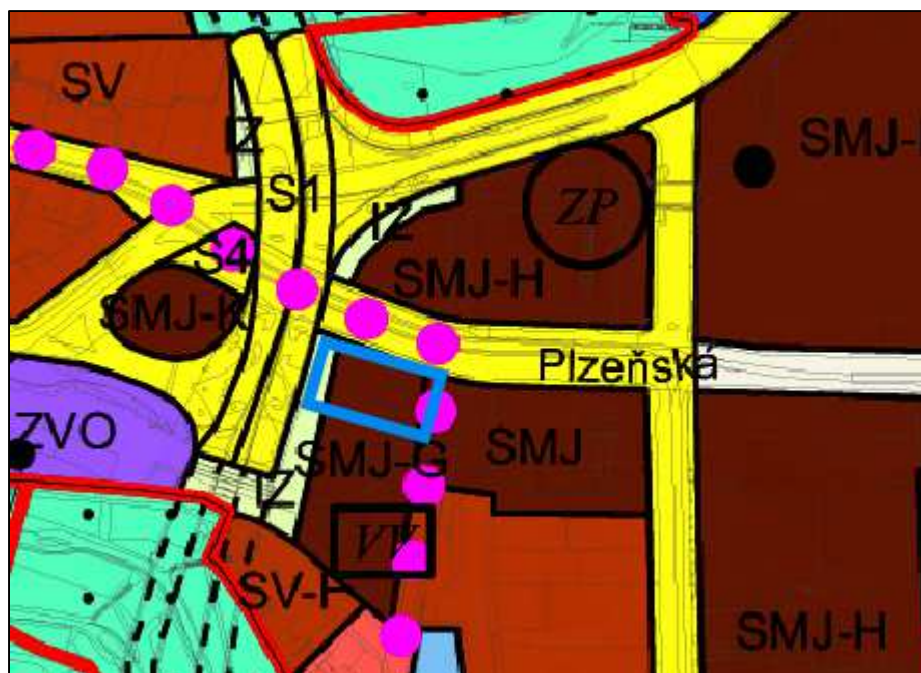
Soulad záměru s územním plánem

Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy se posuzovaný záměr nachází na k.ú. Smíchov, na funkční ploše SMJ, SMJ-G (KPP = 1,8; KZ = 0,25) a IZ.

Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění koresponduje s funkčním využitím území.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládané Dokumentace.

Obrázek 1 Výřez ÚP SÚ hl. m. Prahy ke dni 15. 7. 2014

Zdroj: <http://mpp.praha.eu>Legenda: schématické umístění posuzovaného záměru

Kód míry využití území „G“ neodpovídá charakteru území a neumožňuje jeho dostavbu v takovém urbanistickém řešení, které by odpovídalo nárožní poloze, jeho poloze při významné dopravní stavbě, návaznosti na okolní stávající zástavbu, na zástavbu již územním rozhodnutím umístěnou a na zástavbu teprve plánovanou.

Dne 14. 10. 2014 byla podána ZOJ Kancelář architekta městské části Praha 5 žádost o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území.

Dne 22. 10. 2014 byla ZOJ Kanceláři architekta MČ Praha 5 v zastoupení MČ Praha 5 předána žádost o úpravu míry využití území (č.j.: MC05 60097/2014 KA/277/14) na odbor stavební a územního plánování MHMP (viz Kap. H předkládané Dokumentace záměru).

V případě pozemku SMJ-G by úpravou ÚP SÚ hl. m. Prahy došlo k navýšení koeficientu na „S“ (tzn. KPP = 4,51; KZ = 0,10). Důvodem je dostavba městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě.

Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy varianta 2 splňuje kód míry využití území (KPP i KZ).

V tabulkách níže je uvedeno splnění KPP a KZ varianty 2 v případě provedení úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy z koeficientu G na S. Výpočet KPP je uveden pro kapacitně větší podvariantu A.

Tabulka 2 Splnění koeficientu KPP pro funkční plochu SMJ-S

Plocha celé funkční plochy SMJ-G (SMJ-S) = 5 044 m ²		Požadované	Požadované	Navržené ²	Kód míry využití území S
Městský blok v ulici Na Zatlance včetně varianty 2 záměru	Hrubá podlažní plocha	KPP = 4,51	max. 22 748 m ²	22 730 m ²	Vyhovuje

² HPP celkem: navrhovaná varianta 2 na ploše SMJ-G/S - 14 105 m² (budova gymnázia – 5 520 m²; tělocvična – 1 000 m², objekt Na Zatlance 13 – 2 105 m²).

Pozn. Splnění koeficientu KPP je vypočítáno pro celou funkční plochu SMJ-S (SMJ-G) z důvodu zohlednění přítomnosti stávající zástavby (objekt Na Zatlance 13 a budova gymnázia s tělocvičnou) na dané funkční ploše.

Tabulka 3 Splnění koeficientu KZ pro funkční plochu SMJ-S

Plocha funkční plochy SMJ-G (SMJ-S) vymezená záměrem = 1 833 m ²		Požadované	Požadované	Navržené	Kód míry využití území G
Varianta 1 i varianta 2	Plocha zeleně	KZ = 0,1	min. plocha započtené zeleně 183 m ²	navrhovaná plocha započtené zeleně 184 m ²	Vyhovuje Navržená plocha zeleně dosahuje KZ = 0,1

B. I. 3. Umístění záměru

Kraj: Hl. město Praha

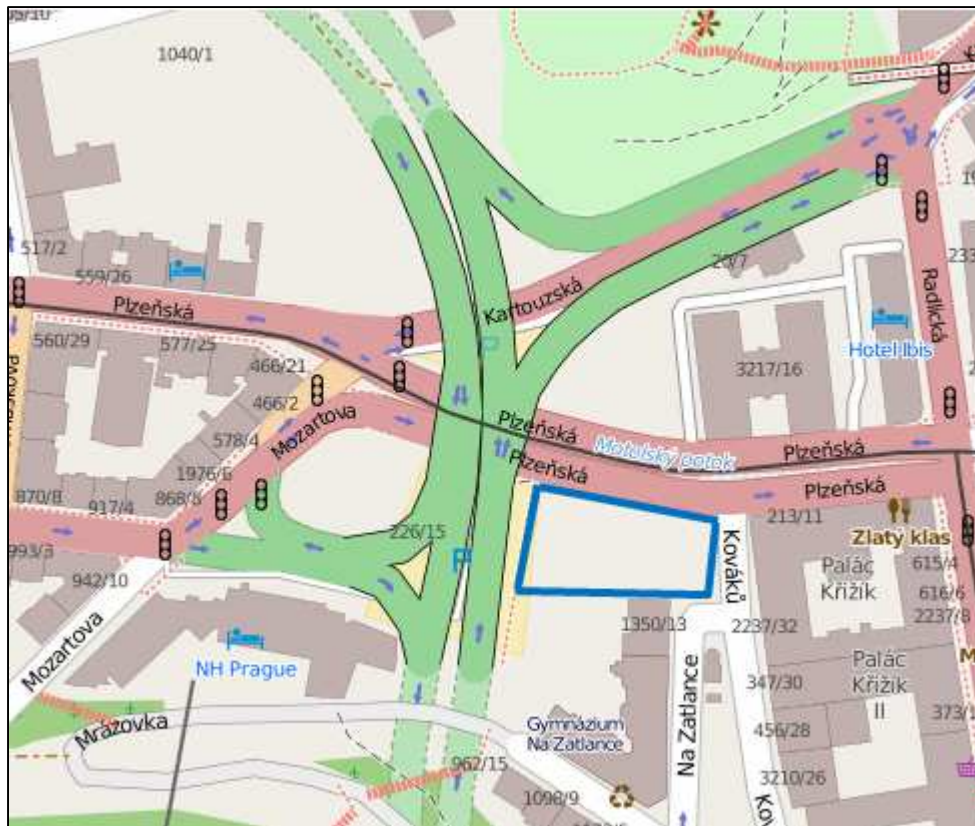
Městská část: Praha 5

Obec: Praha

Katastrální území: Smíchov

Posuzovaný záměr se nachází na území hl. m. Prahy, v k. ú. Smíchov. Zájmové území je ze severu vymezeno Plzeňskou ulicí, na západě ulicí Kováků, na východě tělesem Městského okruhu a na jihu navazuje na nedokončený městský blok Na Zatlance.

Obrázek 2 Dostavba městského bloku v ul. Kováků – schematické umístění záměru



Podkladová mapa: <http://www.openstreetmap.org>

Legenda:  schematické umístění záměru

Navrhovaný objekt je situován ve velmi příznivé poloze vůči trasám MHD. V blízkosti zájmového území se nachází stanice metra B – Anděl a dále četné zastávky tramvajů a autobusů MHD.

Ve stávajícím stavu se na zájmovém území nachází povrchové parkoviště s intenzitou dopravy cca 140 příjezdů/odjezdů za 24 hod. Zájmové území je tedy již nyní zdrojem a cílem automobilové dopravy. Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení). Výsledky daného dopravního průzkumu jsou uvedeny ve vydané zprávě, která je Přílohou č. 1 předkládané Dokumentace.

B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry

Charakter záměru

- novostavba

Druh stavby

- administrativní budova

Plánovaný záměr zaplňuje proluku vymezenou ulicemi Kováků, Plzeňskou a tělesem Městského okruhu. Nachází se v hraně nedokončeného městského bloku ul. Na Zatlance v k.ú. Smíchov.

Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Objekt je tvořen vyšší západní částí a nižší východní částí. Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Budova je napojena ze západní strany rampou na místní komunikaci pod mostní estakádou mezi Strahovským tunelem a tunelem Mrázovka. Místní komunikace je dále napojena na Plzeňskou ulici.

Cílem investora je realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good. Při návrhu budovy jsou průběžně zohledňovány a zapracovávány základní zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.

Možnost kumulace s jinými záměry

Fáze výstavby

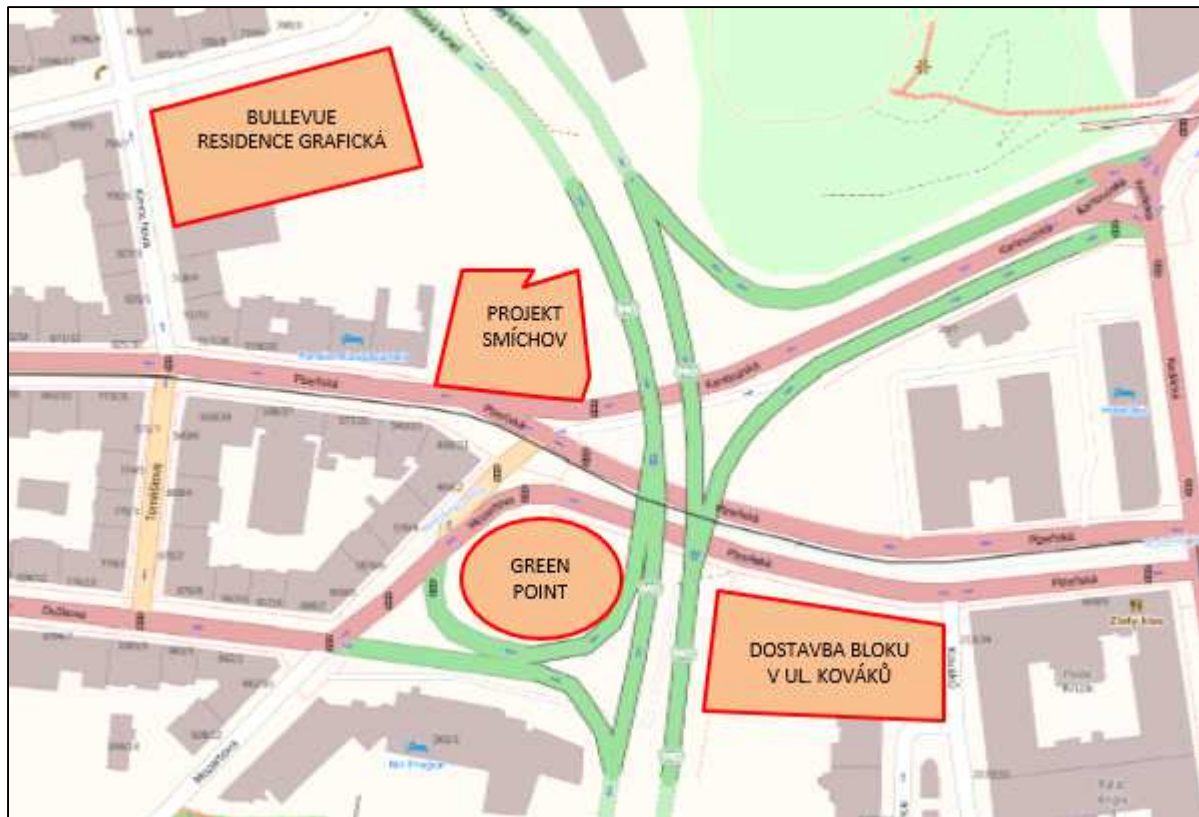
V okolí posuzovaného záměru jsou plánovány další stavby. Jedná se o následující záměry:

- Projekt Smíchov
- Green Point
- Bellevue Residence Grafická

Zpracovatel Dokumentace záměru posoudil nejhorší možný stav, který může hypoteticky nastat, a to souběh nejkritičtějších etap výstavby jednotlivých plánovaných záměrů spolu s výstavbou posuzovaného záměru (varianta 1). Bude tak posouzen nejhorší možný stav, který však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedené posouzení tak je zcela na straně bezpečnosti.

Umístění záměrů je patrné z následujícího obrázku. Hodnocené nejzatíženější etapy demolic/výstavby uvažovaných záměrů jsou uvedeny níže.

Obr. 1 Schematické znázornění uvažovaných záměrů



Podkladová mapa: www.openstreetmap.org

Bellevue Residence Grafická

- Záměr počítá s fází demolice (4 etap) a výstavby (5 etap), etapy se nepřekrývají.
- Z hlediska kumulací jsou vyhodnoceny nejzatíženějšími etapami výstavby záměru: z hlediska dopravních intenzit demolice a z hlediska použití strojů a objemu zemních prací 1. a 2. etapa výstavby.
- V nejkritičtější etapě demolic se předpokládá intenzita staveništní dopravy 7 TNA/h v obou směrech.
- Příjezd ke staveništi: Plzeňská – Kmochova – Grafická
- Odjezd ze staveniště: Grafická – Kobrova – Holečkova – Plzeňská

Green Point

- Fáze výstavby záměru je rozdělena do 3 etap.
- Nejzatíženějšími etapou výstavby záměru je 1. etapa.
- Intenzita staveništní dopravy v 1. etapě výstavby předpokládá cca 16 TNA/den.
- Příjezd ke staveništi: Vrchlického – Duškova – Mozartova – Plzeňská – staveniště
- Odjezd ze staveniště: staveniště – Plzeňská – Mozartova – Duškova – Vrchlického

Projekt Smíchov

- Výstavba záměru je rozdělena do 11 etap.
- Nejvyššími intenzitami staveništní dopravy je souběh etapy 7 a etapy 8.
- Intenzita staveništní dopravy v 7. etapě je 41 TNA a v 8. etapě 9 TNA.
- Navržen je hlavní a vedlejší vjezd/výjezd ze staveniště.
- Příjezd ke staveništi: Plzeňská (směr do centra) - ul. Plzeňská, Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická, Kartouzská, obslužná komunikace vedoucí pod mostní konstrukcí jižního předmostí Strahovského tunelu
- Příjezd ke staveništi: Strakonická (směr do centra) - Strakonická, Dobříšská, Radlická, Kartouzská, obslužná komunikace vedoucí pod mostní konstrukcí jižního předmostí Strahovského tunelu
- Odjezd ze staveniště: směr Rozvadovská spojka: obslužná komunikace vedoucí pod mostní konstrukcí jižního předmostí Strahovského tunelu, Kartouzská, Plzeňská, Bucharova - Rozvadovská spojka
- Odjezd ze staveniště: směr Strakonická ul.: obslužná komunikace vedoucí pod mostní konstrukcí jižního předmostí Strahovského tunelu, Kartouzská, Plzeňská, Tomášková, Duškova, tunel Mrázovka, Dobříšská – Strakonická

Vyhodnocení kumulativních vlivů bude nutné podrobně řešit v dalších stupních projektové dokumentace s ohledem na postup projektových příprav posuzovaného záměru a dalších záměrů, které jsou v území plánovány.

Případný souběh výstavby posuzovaného záměru s jinými záměry v okolí bude koordinován stavebním úřadem městské části Praha 5.

Fáze provozu

V předložené Dokumentaci jsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy i pro fázi provozu. Je tak vyhodnocena celková výhledová náplň území.

Akustické posouzení a Modelové hodnocení kvality ovzduší (Příloha č. 2 a 3 předkládané Dokumentace) vychází z Dopravně-inženýrských podkladů zpracovaných firmou Atelier PROMIKA s. r. o.

Dopravní zatížení pro současný stav a výhledové stavy v roce 2018 a naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy vychází z dopravního modelu TSK hl. m. Prahy a dopravní zatížení pro horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy z dopravního modelu IPR hl. m. Prahy.

Zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou ve výhledovém roce 2018 i horizontu ÚP SÚ hl. m. Prahy zahrnuje jak samotný posuzovaný záměr, tak i stávající a připravované záměry v širším okolí.

Výhledový rok 2018

Uspořádání nadřazených komunikací v dopravním modelu vycházelo ze současného stavu s doplněním Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc-Tyrolka. V modelových výpočtech nebylo zohledněno plánované pokračování Vysočanské radiály (úsek Kbelská - Městský okruh).

Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy

Nadřazená komunikační síť byla uvažována dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, tj. v rozsahu: kompletního Pražského okruhu, kompletního Městského okruhu a s realizací Břevnovské a Radlické radiály.

Model zpracovaný TSK-ÚDI pro hl. m. Praha a jeho okolí byl vypracován na základě výsledků vyhodnocení řady speciálních dopravních a dopravně-sociologických průzkumů provedených v letech 1995 - 2013, a se zpracováním vstupních demografických údajů jako je rozmístění obyvatel, pracovních příležitostí a dalších aktivit jako obchody, úřady, kulturní a sportovní zařízení, atd.

B. I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí

Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění

Předkládaný záměr představuje dostavbu území – městského bloku, kde se v současné době nachází dočasné placené parkoviště s převážně šterkovým povrchem, v rámci dynamicky se rozvíjejícího k.ú. Smíchov. Navrhovaný záměr navazuje na stávající blokovou zástavbu v rámci širšího urbanistického kontextu.

Dle vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014) přispěje, při splnění uvedených připomínek a doporučení, navrhovaný záměr ve variantě 2 k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Umístěním záměru do území dojde k navýšení ploch zeleně oproti stávajícímu stavu. Respektováním uliční čáry na pozemku investora dojde ve variantě 1 a variantě 2 (podvariantě B) k vytvoření klidného veřejného prostoru – náměstíčka. Vzniklý veřejný prostor bude obohacen o výsadbu řady stromů, parkovou zeleň a prvky městského parteru s novým mobiliářem.

Přínosem posuzovaného záměru bude snížení hlučnosti v přilehlých ulicích, jelikož plánovaný záměr svoji hmotou vytvoří clonu mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a Plzeňskou ulicí. Z tohoto důvodu realizace záměru příznivě ovlivní část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlance snížením hluku.

Předkládaný návrh pohledově i akusticky sníží negativní dopady tělesa Městského okruhu pro přilehlou část Smíchova.

Výstavbou administrativní budovy dojde k rozšíření nabídky reprezentativních administrativních a obchodních prostor v docházkové vzdálenosti stanice metra Anděl, tramvajové i autobusové zastávky Anděl.

Cílem investora je realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good. Při návrhu budovy jsou průběžně zohledňovány a zapracovávány základní zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.

Navíc budou použité některé technologie nad rámec zmíněné certifikace, a to z důvodů minimalizace negativních dopadů na okolí. V souvislosti s realizací záměru jsou uvažována opatření pro snížení příspěvku k imisní zátěži. Navržená byla účinná kompenzace suspendovaných částic a benzo[a]pyrenu v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu. Dále byla navržena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN[®], která snižuje zátěž území oxidem dusičitým.

Stručný přehled posuzovaných variant

Posuzovaný záměr **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován ve dvou variantách, které vychází z návrhu architektonického atelieru Bogle Architects s. r. o. a liší se především výškou a kapacitou záměru.

V Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) OŽP MHMP navrhuje zpracování variant dle záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (velikost a kapacita objektu apod.) s cílem najít nejhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče.

Varianta 1

Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013).

Západní část má navrženou výšku 16 NP, východní část 9 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 4 PP. HPP nadzemní části bude 18 194 m² a podzemní části 7 036 m². Navrženo je 161 PS.

Součástí záměru bude vytvoření nového městského veřejného prostoru – náměstíčka s dlažbou, stromy a prvky parteru dotvářející uliční čáru v ul. Kováků.

Jako zdroj vytápění jsou navrženy plynové kotle na zemní plyn.

Varianta 2

Kapacita a výškové uspořádání varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

Varianta 2 reaguje na připomínky OPP MHMP (č.j.: S-MHMP 15064/2014 ze dne 14. 02. 2014), MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) vznesené v rámci zjišťovacího řízení týkající se především nevhodnosti hmotového řešení předloženého záměru (varianta 1) v rámci dané lokality a vlivu na krajinný ráz.

V reakci na uvedená vyjádření byla v Dokumentaci předložena varianta 2 záměru s nižší výškou. Západní část má navrženou výšku 11 NP, východní část 8 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 3 PP. Varianta 2 záměru tedy představuje snížení původního návrhu záměru (varianta 1) až o 5 NP/1 PP. Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), což odpovídá požadavku rozhodnutí MHMP OPP (č.j.: 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014) a stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná. Podstatné snížení výšky západní části objektu se projeví snížením míry vlivů na znaky charakteristik krajinného rázu a na zákonná kritéria (viz Kap. D. I. 8 předkládané Dokumentace).

Na základě připomínek jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k nežádoucímu dopravnímu

přetížení v lokalitě byl redukován počet parkovacích stání posuzovaného záměru, se kterým souvisí i adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Snížením hmoty posuzovaného záměru ve variantě 2 došlo ke zmenšení počtu parkovacích stání na 93 (z původně 161 ve variantě 1). (Pozn.: V průběhu zpracování Dokumentace skutečně navržený počet parkovacích stání klesl z 95 uvažovaných v rámci Dopravně-inženýrských podkladů na 93. Hodnocení vlivu dopravy záměru se pohybuje na straně bezpečnosti.)

Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy. Nachází se zde placené povrchové parkoviště osobních vozidel, které bude před výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem. Z důvodu co nejpřesnějšího hodnocení vlivu provozu posuzovaného záměru byly ve variantě 2 v rámci Akustického posouzení, Modelového hodnocení kvality ovzduší a Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel hodnoceny tři dopravní stavy v souvislosti s rušením stávajícího parkoviště (Kap. B. II. 4. předkládané Dokumentace). Ve variantě 2 byla nově hodnocena plná náhrada provozu záměru za zrušené stávající povrchové parkoviště a částečná náhrada provozu záměru za stávající parkoviště, kdy je předpoklad návratu cca 25 % jízdy ze zrušeného parkoviště do širší zájmové oblasti. Na straně bezpečnosti bylo však hodnoceno i plné přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem bez zohlednění stávajícího stavu v zájmovém území – placeného povrchového parkoviště osobních automobilů. Intenzita jízd generovaných stávajícím parkoviště byla stanovena pomocí dopravního průzkumu.

V předkládané Dokumentaci jsou rovněž zohledněny připomínky OŽP MHMP (č.j.: S-MHMP-1590130/2013/1/OZP/VI ze dne 28. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k problematice zatížení lokality z hlediska znečištění ovzduší. Z důvodu hledání co nejmenšího vlivu navrhovaného záměru na imisní situaci v dané lokalitě byl, kromě uvedeného snížení intenzity generované dopravy záměrem, zrušen významný bodový zdroj emisí původního záměru. Plynové kotle (varianta 1) byly nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladičí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – dieselagregáty nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Navržena byla konkrétní opatření z důvodu kompenzace vlivu záměru na znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Na základě požadavku OŽP MHMP v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) musí být součástí hodnocení také návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. V rámci dokumentace bylo navrženo opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem (viz Příloha č. 9 Dokumentace). Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu. Dále byla navržena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN®, která snižuje zátěž území oxidem dusičitým.

Další připomínky MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) byly vzneseny k problematice

kumulace s ostatními záměry v okolí. Nově byl tedy posouzen nejhorší možný stav souběhu nejkritičtějších etap fáze výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí (Green Point, Bellevue Residence Grafická, Projekt Smíchov) spolu s navrhovaným záměrem (ve variantě 1). Uvedený nejhorší možný stav však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

Varianta 2 záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší vlastní hmotou navrženého objektu a využitím pozemku investora v ulici Kováků.

➤ **Podvarianta A**

V podvariantě A má objekt navrženou HPP nadzemní části 16 125 m² a podzemní části 5 277 m².

Daná podvarianta záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k ul. čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora. Podvarianta A je posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy na její další sledování (viz vyjádření IPR hl. m. Prahy ze dne 2. 10. 2014, č. j.: 09400/14).

➤ **Podvarianta B**

V podvariantě B má objekt navrženou HPP nadzemní části 14 610 m² a podzemní části 5 277 m².

Dostavba nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlance a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čarou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

Realizací této podvarianty dojde k oživení přilehlého uličního pateru díky parkovým úpravám se stromy a novými prvky parteru, dále pak obchodům či službám umístěným v rámci plánovaného objektu.

Magistrát hl. m. Prahy, odboru památkové péče na základě porady specializovaných územních pracovníků MHMP OPP dne 16. 9. 2014 vyjádřil názor (Ing. Skalický, ředitel odboru památkové péče; email ze dne 29. 9. 2014) k variantě 2 záměru:

Podvarianta A: V případě realizace uzavření prostoru ve stopě historické zástavby je nutné respektovat kromě dodržení půdorysné stopy také případné dotvoření uliční fronty ze strany Plzeňské ulice.

Podvarianta B: Řešení je z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Požadavek přípravy nižší varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014): "Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv)", je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

K Variantě 2 bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém je vyslovena připomínka pro další přípravu záměru sledovat Podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m n. m. ve variantě 2 je nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu (pozn. zpracovatele dokumentace: úpravu) územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru. Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr

přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná pouze varianta 2 záměru. IPR hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A. Z pohledu OPP MHMP jsou akceptovatelné obě podvarianty varianty 2, podvarianta B akceptovatelná bez připomínek.

V průběhu posouzení vlivů na životní prostředí nevyvstaly důvody k předložení dalšího variantního řešení záměru.

V předkládané dokumentaci jsou řešeny následující časové horizonty:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| ➤ Stávající stav | 2014 |
| ➤ Fáze výstavby | 01/2016-01/2018 |
| ➤ Fáze provozu | 2018 |
| • Stav v roce 2018 - Náplň území bez záměru | |
| • Stav v roce 2018 - Náplň území se záměrem | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| • Příspěvek záměru pro rok 2018 | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| ➤ Fáze provozu | Naplnění ÚP SÚ hl. města Prahy |
| • Stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy - Náplň území bez záměru | |
| • Stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy - Náplň území se záměrem | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| • Příspěvek záměru pro stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |

Od výše uvedených časových horizontů (viz též kapitola E předkládané Dokumentace záměru) se dále odvíjí posuzování hlukové zátěže a znečištění ovzduší (Příloha č. 2 Akustické posouzení, Příloha č. 3 Modelové hodnocení kvality ovzduší).

B. I. 6. Popis technického a technologického řešení záměru

Architektonické a stavebně technické řešení

Architektonické, technické a technologické řešení záměru vychází z podkladů architektonického atelieru Bogle Architects s. r. o.

Řešené území se nachází v širším centru Prahy, na průsečíku ulic Kováků a Plzeňské, v hraně nedokončeného městského bloku Na Zatrance, uprostřed lokality fragmentované tunelem Mrázovka spolu s několika mimoúrovňovými křižovatkami.

Posuzovaný záměr představuje kultivaci daného území v rámci rozvíjejícího se k.ú. Smíchov, kde se v současné době nachází pouze dočasné parkoviště s převážně šterkovým povrchem. Hmotové řešení objektu je řešeno s ohledem na okolní zástavbu a nabízí dále revitalizaci prostoru i parteru dokončením a uzavřením tradičního městského bloku (dle jednotlivých návrhů variant, podvariant navrhovaného záměru).

Hmotové řešení objektu nabízí revitalizaci prostoru i parteru dokončením a uzavřením tradičního městského bloku.

Návrh v podvariantě A: Návrh vystoupením do ulice Na Zatrance sleduje původní stopu objektu sirkárny. Dané hmotové řešení nabízí částečné optické uzavření v ose ulice Na Zatrance a ulice U Santošky. Neumožňuje ale vytvoření veřejného prostoru v křížení ulic Kováků a Na Zatrance. (viz Příloha č. 11 předkládané dokumentace.)

Návrh v podvariantě B: Východní uliční fronta navazuje na rovinu tvořenou hlavními fasádami stávajících objektů. Dané řešení umožňuje vytvoření veřejného prostoru v křížení ulic Kováků a Na Zatrance. (viz Příloha č. 11 předkládané dokumentace.)

Návrh vnitřní organizace kanceláří je uspořádán kolem centrálního jádra, které propojuje dvě oddělené části flexibilních kancelářských prostor. Využití objektu je obohaceno o prostory věnované službám a obchodům.

Architektonické a materiálové řešení fasád nového objektu vychází vstříc vybraným kvalitním nadčasovým elementům kontextu Smíchova.

Z hlediska samotného designu fasády byla zvolena moderní adaptace klasické struktury smíchovských domů. Samotné proporce otvorů na fasádě vycházejí přímo z analýzy objektů sousední zástavby.

Podzemní podlaží budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory. Na střeše objektu pak budou umístěna technologická zařízení.

Konstrukční systém se předpokládá z monolitického železobetonu. Na rozpony bude vycházet stropní deska s hlavicemi nebo deskovými průvlaky. Ztužení objektu proti působení vodorovných sil bude zajištěno v první řadě tuhostí průběžných stěn výtahových a schodišťových šachet, čímž vzniká tuhé železobetonové jádro. Dále bude nutné realizovat ztužení formou průběžných stěn rovnoběžných s delším směrem každého z objektů.

Lze předpokládat, že základová spára se bude nacházet v prostředí břidelic, které jsou vrtatelné. Založení objektu bude hlubinné, na pilotách a základové desce v základní tl. 500 mm. Pod nejvíce zatíženými sloupy bude nutno realizovat skupinu pilot a roznášecí hlavici.

Technické podmínky napojení objektů na veřejný vodovod a odvedení splaškových a dešťových vod bude nezbytné odsouhlasit společností PVK a. s. a se správcem PVS a. s., včetně objemu odváděných odpadních vod do kanalizace a následně na ÚČOV.

Technické řešení a bilance jsou níže uvedeny pro obě řešené varianty posuzovaného záměru. Pro Variantu 2 předkládaného záměru jsou na straně bezpečnosti uvedeny bilance podvarianty A, která má vyšší kapacitu.

Vytápění

Ve variantě 1 - 16/9 NP bude zdrojem tepla objektu plynová kotelna na zemní plyn, ve variantě 2 - 11/8 NP tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

➤ **Varianta 1**

Hlavním zdrojem tepla bude teplovodní plynová kotelna o celkovém výkonu 1 095 kW. Kotelna bude umístěna na úrovni 3. PP s vyvedením komínů nad střechu vyšší části objektu (16. NP).

V objektu novostavby budou tři plynové kondenzační kotle Hoval UltraGas 400.

Jmenovitý topný výkon 80/60 °C	365 kW
Normovaný emisní faktor NO _x	43 mg/kWh
Normovaný emisní faktor CO	11 mg/kWh
Obsah CO ₂ ve spalinách	9 %
Spotřeba zemního plynu	37,7 m ³ /h
Účinnost kotle při 30 % zatížení	107,5 %
Vnitřní průměr komínu	300 mm
Stavební výška komínů	cca 3 m (259,75 m n. m., +61 m)

Celková roční spotřeba zemního plynu je odhadována cca 220 000 m³/rok.

Maximální hodinová spotřeba plynu je odhadována cca 131 m³/h.

Hladina akustického tlaku A v 1 m L_{pA,1m} = 60 dB od výfuku.

Předpokládaná provozní doba

- plynová kotelna: v denní i noční době
- předpokládaný fond pracovní doby: 212 dní/rok

➤ **Varianta 2**

Zdrojem tepla budou primárně tepelná čerpadla (země-voda) využívající geotermální energii z vrtů o hloubce cca 150 m. Celkem je předpoklad, že na pozemku záměru bude umístěno 30-35 vrtů o celkové maximální tepelné kapacitě 350 kW tepla.

Dalším zdrojem tepla k tepelným čerpadlům budou chladicí jednotky s hybridními věžemi pracující v suchém reverzním režimu využívající teplo obsažené ve venkovním vzduchu a ve špičkovém provozu je uvažován také provoz elektrokotlů.

Využíváno bude v maximální míře i odpadní teplo z provozu objektu.

Umístění strojoven tepelných čerpadel se předpokládá v 1. PP budovy na východní straně objektu v bloku technických místností.

Tepelná čerpadla nebudou představovat zdroj hluku do vnějšího prostoru.

Celkový potřebný topný výkon 890 kW bude kryt následovně:

- tepelná čerpadla 350 kW
- chladicí stroje 200 kW
- elektrokotle 340 kW

Předpokládaný fond pracovní doby tepelných čerpadel

- 365 dní/rok (v letním období režimu chlazení s regenerací podloží odpadním teplem)

Ke stavbě hydrogeologických vrtů pro tepelná čerpadla bude zpracována projektová dokumentace, a to osobou s autorizací pro obor vodohospodářské stavby.

Vzduchotechnika a chlazení

Větrání a zajištění maximální vlhkosti bude v obou variantách záměru řešeno pomocí centrálního vzduchotechnického systému. Vlhčení vzduchu bude řešeno centrálním větracím systémem, eliminace tepelných ztrát a zisků budou provedena pomocí lokálních vytápěcích a chladicích systémů.

Nasávání vzduchu pro administrativní a pobytové plochy je navrženo z dvorního traktu areálu a pro technické místnosti z anglických dvorků na úrovni terénu na západní straně pozemku.

Odvodní systémy, které odvádějí vzduch se škodlivinami, budou umístěny na vyšší úrovni střechy (16 či 11 NP). Odvod vzduchu z technických místností bez obsahu škodlivin a části kanceláří se předpokládá do anglických dvorků na úrovni terénu na západní straně pozemku.

Akustické parametry

Nasávání čerstvého vzduchu (jižní fasáda, v 1. NP): akustický výkon žaluzie je uvažován $L_{WA} = 60$ dB v denní době a $L_{WA} = 50$ dB v noční době.

Odtah sociálních prostor a podzemních garáží (na střeše): akustický výkon žaluzie je uvažován $L_{WA} = 75$ dB v denní době a $L_{WA} = 65$ dB v noční době.

Nasávání a výdech pro chladicí jednotky (přes anglické dvorky): akustický výkon $L_{WA} = 70$ dB v denní době a $L_{WA} = 60$ dB v noční době.

Chladicí jednotky pro potřeby nájemníků (na střeše): hladinou akustického tlaku A v 1 m $L_{pA,1m} = 55$ dB.

➤ **Varianta 1**

Zdrojem chladu budou kompresorové chladicí jednotky v provedení kapalina-kapalina umístěné ve strojovně chlazení, která bude umístěna v bloku technických místností v suterénu objektu. Odvod kondenzačního tepla bude zajišťován pomocí hybridních chladicích věží umístěných v blízkosti strojovny chlazení. Odváděný vzduch z chladicích věží bude přes tlumiče hluku odváděn do anglických dvorků na úrovni terénu. Na střeše jsou navrženy chladicí jednotky pro potřeby nájemníků.

Kompresorové chladicí jednotky jsou uvažovány o chladicím výkonu 982 kW. Na střeše je navrženo 15

chladicích jednotek pro potřeby nájemníků.

Odvod vzduchu ze sociálních zázemí, parkingu a čajové kuchyňky je navržen na střechu vyšší části objektu (16. NP, cca 257,5 m n. m., +58,9 m).

Hlavní výkonové parametry

Vzduchotechnika – množství vzduchu:

- kanceláře 65 000 m³.h⁻¹
- technické místnosti 10 000 m³.h⁻¹
- garáže 22 000 m³.h⁻¹

Max. množství vzduchu pro odvod kondenzačního tepla chlazení je 140 000 m³.h⁻¹.

Výstupní rychlosti vzdušiny:

- na žaluziích do 4 m.s⁻¹
- na výfukových hlavicích na střeše 10 m.s⁻¹

Výška výfuků VZT a chlazení nad střechou: 1 m

Předpokládané provozní doby

S provozem chladicího zařízení je počítáno v denní i noční době (provoz serveroven). Provoz vzduchotechniky bude probíhat v denní době a částečně také v noční době.

➤ **Varianta 2**

Zdrojem chladu v rámci varianty 2 záměru jsou uvažovány následující systémy:

- tepelná čerpadla pracující v „reverzním“ chodu. Odpadní teplo z chlazení bude využíváno, buď na regeneraci podloží, nebo bude pro jeho odvod využito hybridních chladicích věží (cca 250 kW chladicího výkonu),
- kompresorové chladicí jednotky (790 kW) odvádějící kondenzační teplo pomocí hybridních chladicích věží.

Teplená čerpadla i kompresorové chladicí jednotky budou umístěny ve strojvnách na úrovni 1. PP na východní straně objektu a výfuk bude proveden do anglických dvorků na západní straně budovy. Nasávací a výfukové kanály budou opatřeny tlumiči hluku. Dále pro odvod kondenzačního tepla bude použito odváděného vzduchu z kanceláří a obchodních ploch.

Okruh hybridních chladicích věží bude naplněn nemrznoucí směsí umožňující buď free-cooling nebo provoz chladicích jednotek v režimu tepelných čerpadel.

Odvod vzduchu ze sociálních zázemí, parkingu a čajové kuchyňky je navržen na střechu vyšší části objektu (11. NP, cca 240,5 m n. m.).

Hlavní výkonové parametry

Vzduchotechnika – množství vzduchu:

- kanceláře 52 000 m³.h⁻¹
- technické místnosti 10 000 m³.h⁻¹

- garáže 18 000 m³.h⁻¹

Max. množství vzduchu pro odvod kondenzačního tepla chlazení je 100 000 m³.h⁻¹.

Výstupní rychlosti vzdušiny:

- na žaluziích do 4 m.s⁻¹
- na výfukových hlavicích na střeše 10 m.s⁻¹

Předpokládané provozní doby

- kanceláře, pobytové zóny: 7:00 – 21:00 (provozní dny)
- technologie (např. tepelná čerpadla): nepřetržitě

Elektroinstalace

Trafostanice bude v obou variantách záměru umístěna v suterénu v 1. PP a rozvaděč VN v 1. NP u fasády objektu.

➤ **Varianta 1**

Energetická bilance

- instalovaný příkon 2 234 kW
- soudobý příkon 1 511 kW
- zálohovaný příkon 141 kW
- zálohovaný příkon (požár) 111 kW

➤ **Varianta 2**

Energetická bilance

- instalovaný příkon 2 350 kW
- soudobý příkon 1 550 kW
- zálohovaný příkon 145 kW
- zálohovaný příkon (požár) 115 kW

Náhradní zdroj elektrické energie

Následující údaje o náhradních zdrojích energií jsou shodné u obou variant záměru.

Typy dieselagregátů

1. kapotovaný dieselagregát 250 kVA (např. GEH275-4)
2. kapotovaný dieselagregát 900 kVA (např. CATERPILLAR 900 kVA)

Spotřeba nafty

1. při 100% zátěži cca 58,1 l/h

2. při 100% zátěži cca 191,7 l/h

Akustické parametry

1. Hladina akustického tlaku A je $L_{pA,15m} = 64,3$ dB při 100% výkonu.
2. Hladina akustického tlaku A kapotovaného dieselagregátu 900 kVA je $L_{pA,7m} = 72$ dB při 100% výkonu.

Zkoušky dieselagregátů se nebudou neprovádět v době nepříznivých rozptylových podmínek.

➤ **Varianta 1**

Dieselagregáty budou umístěny na střeše 16. NP, jejich výfuky budou vysoké 2 m (cca 258,75 m n. m., +60 m).

Dieselagregát pro potřeby nájemníků bude ve variantě 1 záměru zatlumen minimálně o 8 dB.

Prvním zařízením je dieselagregát GEH275-4 o výkonu 250 kVA, splňující emisní normu Stage II, což odpovídá:

- $NO_x - 1\,929 \text{ mg.nm}^{-3}$
- $TZL - 64 \text{ mg.nm}^{-3}$
- $CO - 1\,125 \text{ mg.nm}^{-3}$

Druhým zařízením je dieselagregát CAT STANDBY 720 ekW 900 kVA, s následujícími emisními faktory:

- $NO_x - 2\,954,8 \text{ mg.nm}^{-3}$
- $TZL - 64,8 \text{ mg.nm}^{-3}$
- $CO - 454,4 \text{ mg.nm}^{-3}$

Doba provozu dieselagregátů

Provoz dieselagregátů bude ve dvou režimech: pravidelné funkční zkoušky (1x měsíčně po dobu 30 min) nebo při výpadku elektrické energie (četnost je uvažována cca 6x do roka po dobu 60 min).

➤ **Varianta 2**

Dieselagregáty budou umístěny na střeše 11. NP, jejich výfuky budou max. na úrovni 240,5 m n. m.

Oba výše uvedené dieselagregáty (GEH275-4 a CATERPILLAR 900 kVA) nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II.

Doba provozu dieselagregátů

Provoz dieselagregátů bude ve dvou režimech: pravidelné funkční zkoušky (1x měsíčně po dobu 30 min) nebo při výpadku elektrické energie (četnost je uvažována cca 5x do roka po dobu 60 min).

Před uvedením záměru do provozu bude zpracován a předložen ke schválení havarijný řád. Vypracován bude jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii.

Zásady organizace výstavby (ZOV)

Zásady organizace výstavby jsou v předkládané Dokumentaci uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. Varianta 2 o nižším HPP by představovala menší rozsah stavebních prací, a tím i menší vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel.

Při výběrovém řízení na dodavatele stavby bude přihlíženo, jako k jednomu ze srovnávacích měřítek, i ke specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby. Ve výběrovém řízení budou zohledněny požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím méně hlučných a životnímu prostředí šetrných technologií).

Výběr dodavatele strojního zařízení pro stavební práce se bude řídit požadavky na minimální hlučnost použitých mechanismů tak, aby jejich činnost při výstavbě nezpůsobila zhoršení akustické situace a překročení hygienických limitů. Při plánování stavby bude preferováno používání moderních stavebních mechanismů se sníženou emisí znečišťujících látek do ovzduší.

Po dobu 1. etapy výstavby – pilotování a zemní kotvy bude kolem staveniště instalováno plné oplocení o min. výšce 3 m. Okružní pila bude umístěna v akustické zástěně o výšce 2,5 m. V případech, kdy je to možné, je doporučeno provádět příprava dřeva mimo staveniště.

V dalších stupních projektové dokumentace bude třeba v případě změny, resp. upřesnění vstupních údajů ZOV, optimalizovat a upřesnit vyhodnocení hluku ze stavební činnosti.

Zajištěny budou dopravní značení v prostoru výjezdů ze staveniště pro zajištění bezpečnosti provozu na stávajících komunikacích.

V noční době nebudou probíhat venkovní stavební práce a nebude v provozu obslužná doprava staveniště, nasazena budou pouze kalová čerpadla.

Obyvatelé z nejbližší situovaných domů budou seznámeni s délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby. Stanovena bude kontaktní osoby, na kterou se mohou postižení občané obrátit s případnými žádostmi a stížnostmi.

Během výstavby je třeba dodržovat dostatečně dlouhé přestávky během hlučných operací (alespoň 2krát během dne cca na 15–30 min), aby obyvatelé nejbližších objektů měli možnost větrání vnitřních obytných prostor.

Na staveništi nebude pálen odpad.

V době výstavby bude nutné z důvodu snížení prašnosti zajistit pravidelné skrápění staveniště, provádět důsledné čištění mechanismů vyjíždějících ze stavby, zamezit úniku přepravovaného materiálu jeho zakrytím na vozidlech, zajistit udržování pořádku na staveništi a jeho oplocení.

Řidiči nákladních aut po příjezdu na stavbu a po dobu čekání na stavbě musí vypnout motor.

Za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) bude omezen souběh činnosti těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby.

V případě dlouhotrvajícího sucha a vyšším větrem budou omezeny stavební práce, případně bude zamezeno šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště.

Pravidelně bude čištěn povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště.

Minimalizován bude pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojížděné úseky na staveništi budou zpevněny.

Automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm, budou zaplachtovány.

Zvýšená pozornost bude věnována technickému stavu dopravních a stavebních mechanismů z hlediska jejich ekologické nezávadnosti a v tomto směru realizovány jejich periodické kontroly.

Budou prováděny pravidelné technické prohlídky vozidel a pravidelné seřizování motorů. Stavební stroje zhotovitele stavby budou v dobrém technickém stavu, a to především s ohledem na úkapy maziv a ostatních ropných produktů. Stroje s úkapy nebudou na stavbě použity.

V prostoru stavby nebudou skladovány pohonné hmoty a maziva. Nutná manipulace s nimi bude omezena na minimum.

Bude zajištěna řádná údržba a sjízdnost všech využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a po skončení výstavby bude komunikace uvedena do původního stavu.

Při výkopových pracích bude proveden rozbor, zda mohou být zeminy dále používány jako inertní materiál, nebo zda s nimi má být nakládáno jako s nebezpečným odpadem. V případě kontaminace půdy či horninového podloží bude znečištěná zemina odtěžena a příslušným způsobem sanována.

V případě úniku ropných látek budou neprodleně zahájeny sanační práce a s kontaminovanou zemínou a vodou bude zacházeno podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a souvisejících prováděcích předpisů.

Budou zajištěny vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z dopravních prostředků.

V případě nutnosti čerpání odpadní vody ze stavební jámy budou tyto vody před vypuštěním do kanalizace předčištěny pomocí usazovacích jímek, ve kterých bude zbavena nečistot způsobujících zanesení kanalizace.

Odvod vody ze staveniště musí být projednán a schválen příslušným správcem kanalizace.

V období výstavby záměru bude minimalizován vznik odpadů. Bude zpracován podrobný plán nakládání s odpady. Jde zejména o upřesnění množství a druhu odpadu vznikajícího při výstavbě, včetně navržení prostoru pro shromažďování odpadů. Je třeba preferovat recyklaci a třídění odpadů, avšak za předpokladu minimalizace přímých (hluk, prach) i nepřímých (obslužná doprava) negativních vlivů spojených s touto činností.

Na staveništi nebude prováděna údržba stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků s výjimkou běžné denní údržby. Doplnění pohonných hmot bude prováděno na zpevněném povrchu z cisterny (u větších stavebních strojů a mechanismů) za použití mobilní nádoby na zachyt ropných úkapů.

Při realizaci záměru budou respektovány normy ČSN související s požární ochranou.

Účinně budou chráněny dřeviny a nemovité památky nacházející se v blízkosti staveniště a na staveništi před možným poškozením různými technickými opatřeními (oplocení, bednění atd.). V blízkosti řešeného prostoru se v současnosti nachází vzrostlá dřevina lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Budou zajištěna opatření, aby tato dřevina nebyla stavbou nikterak dotčena.

Stavbou záměru nedojde k negativnímu ovlivnění zatrubněného Motolského potoka.

Nově vysazované dřeviny nesmí být umístěny na inženýrských sítích. Výsadbou dřevin přirozené druhové skladby je možné zamezit ruderalizaci.

Charakter staveniště

Na ploše staveniště se nenachází žádná zeleň, povrch tvoří antropogenní navážky. Na staveništi bude umístěn dočasný objekt sociálně-provozního zařízení staveniště. Zařízení bude sestaveno z 24 ks mobilních buněk např. typu UNIMO. Tyto buňky budou umístěny v bloku 12+12 ks buněk nad sebou. Pro pracovníky stavby budou k dispozici šatny, umývárny a záchody. Ubytování a stravování se na staveništi nepředpokládá. Na ploše staveniště budou dále umístěny sklady pro materiál, nářadí, dílny. Beton bude na staveniště dovážen

Staveništní rozvaděč bude napojen na nové definitivní el. vedení a provizorní staveništní trafostanici. Z hlavního rozvaděče stavby budou provedeny vývody pro vlastní zařízení stavby a pro vlastní stavbu.

Staveniště bude napojeno na definitivní vodovodní přípojku. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa, odkanalizování bude provedeno pomocí usazovací jímky a čistá voda poté vypouštěna do kanalizace, kaly budou odváženy na skládku k tomu účelu určenou. Voda bude přes usazovací jímky odváděna do definitivní kanalizace vybudované v předstihu.

Na ploše staveniště nebude umístěna mezideponie zemního materiálu. Celkem bude v rámci záměru vytěženo cca 24 500 m³ zeminy, nevyužitá zemina bude odvážena na skládku.

Stavební jáma se bude po dobu provádění výkopů čerpat, bude vyspárovaná do jímek a odtud po usazení nečistot bude podzemní voda čerpána do kanalizace. Stavební jáma bude pažená, těsněná (štetovnice, milánská stěna, pilotová stěna apod.).

Technologie stavby

Lze předpokládat, že základová spára se bude nacházet v prostředí břidlic, které lze vrtat. Založení bude hlubinné, na pilotách a základové desce v základní tloušťce 500 mm. Pod nejvíce zatíženými sloupy bude nutno realizovat skupinu pilot a roznášecí hlavici (tj. zesílení základové desky).

Konstrukční systém je navržen z monolitického železobetonu třídy C50/60 (nejvíce zatížené sloupy), C30/37 (běžné stropní desky). Na rozpony bude vycházet stropní deska s hlavicemi nebo deskovými průvlaky. Základní tloušťka desky bude 200 mm, tloušťky zesílených částí pak 300 mm.

Ztužení objektu proti působení vodorovných sil (především od větru) bude zajištěno tuhostí průběžných stěn výtahových a schodištvých šachet (tloušťka min. 300 mm), čímž vznikne tuhé železobetonové jádro. Dále se předpokládá ztužení formou průběžných stěn rovnoběžných s delším směrem každého z objektů. Tyto stěny zabrání nežádoucímu kroucení objektu. Nejvíce zatížené sloupy je nutno uvažovat v rozměru řádově 650 x 650 mm nebo kruhové průměru 750 mm. Tloušťka suterénních stěn bude ve 4. a 3. PP – 350 mm, 2. a 1. PP – 300 mm.

V dalším stupni projektové dokumentace se bude řešit případné ovlivnění a technické založení objektů tak, aby nemohlo dojít k ovlivnění samotného záměru.

Stanoveny byly již návrhy podmínek, za kterých může být udělen souhlas k vrtům využívajících energetický potenciál podzemních vod dle § 8 odst. 1 písm. f) bodu 5 vyhlášky č. 432/2001 Sb., v platném znění ve variantě 2 posuzovaného záměru (CHEMCOMEX Praha, a.s., říjen 2014, Příloha č. 8 Dokumentace):

- vrty hloubit technologií rotačně-příklepového vrtání,
- pro vystrojení vrtů použít materiály standardně využívané pro tyto účely (s patřičnou mechanickou odolností pro uložení v horninovém prostředí),

- jako nemrznoucí směs využít přírodně odbouratelnou směs standardně používanou pro dané účely,
- při realizaci vrtu vyplnit mezikruží v plné délce vrtu bentonito-cementovou směsí, injektáž provádět tlakově směrem od počvy vrtu,
- těsnost použité vystrojovací kolony doložit tlakovou zkouškou, prověřit všechny vodorovné trasy primárního okruhu.

Technologické etapy stavby

Termín zahájení stavby – 01/2016

Termín dokončení stavby – 01/2018

Výstavba je rozdělena do 3 etap, které se částečně překrývají.

- 1. fáze – 6 měsíců (01/2016 – 06/2016)

Bude vybudováno oplocení staveniště a zařízení staveniště, včetně připojení na inženýrské sítě a provizorní komunikace a příslušné dopravně inženýrská opatření, přeložky inženýrských sítí. Dále bude proveden výkop a zajištění stavební jámy.

- 2. fáze – 14 měsíců (07/2016 - 08/2017)

Založení základové konstrukce a vrchní hrubé stavby objektu. Dále bude proveden střešní a obvodový plášť.

- 3. fáze – 9 měsíců (04/2017 – 01/2018)

Provedení vnitřních stavebních prací, montáž rozvodů instalací, technologického zařízení a provozních souborů, dokončovací a kompletační práce. Na závěr budou dokončeny definitivní úpravy komunikací a parkoviště, zpevněné plochy v prostoru staveniště a sadové úpravy.

2. a 3. fáze výstavby se překrývají po dobu 5 měsíců.

Nasazení a četnost stavebních mechanismů

Stavební a montážní práce budou prováděny běžnými technologiemi, za použití běžných stavebních strojů a zařízení. Nasazení a četnost stavebních strojů v jednotlivých etapách výstavby je uvedeno v následujících tabulkách.

Tabulka 4 1. technologická etapa

Ozn.	Název stroje, typ	Počet příjezd/ odjezd/den	Umístění stroje	Skutečné využití	
				Počet dnů	h/den (prům.)
1	Minirypadlo	2	vně	90	8
2	Pásové rypadlo- nakladač	2	vně	90	8
3	Čerpadlo na betonovou směs	2/h	vně	100	-
4	Autojeřáb	1	vně	80	8
5	Vrtná souprava - pilotovací	1	vně	50	8

Ozn.	Název stroje, typ	Počet příjezd/ odjezd/den	Umístění stroje	Skutečné využití	
				Počet dnů	h/den (prům.)
6	Věžový jeřáb LIEBHER 40 LC	1	vně	60	8
7	Ostatní malá mechanizace	-	vně	90	5
8	Řetězová pila	1	vně	50	4
9	Okružní pila	1	vně	50	4
10	Autodomíhávač	12/12	vně	-	-
11	Ponorný vibrátor	4	vně	110	6
12	Svářečky polovodičové	4	vně	110	6
13	Hydraulické kladivo	2	vně	25	8
14	Řezačka na asfalt	1	vně	20	4
15	Čerpadlo na vodu	2	vně	100	24
16	Kompresor	1	vně	100	10
17	Vrtací souprava	2	vně	50	8

Pro 1. etapu výstavby – pilotování – budou pro souběh strojů (vrtná pilotovací souprava, čerpadla na betonovou směs, autojeřáb, ponorné vibrátory, svářečky, čerpadla na vodu) dodrženy následující doby provozu strojů:

- Vrtná pilotovací souprava bude v provozu maximálně 8 hodin denně.
- Čerpadla na betonovou směs (2 ks) budou v provozu maximálně 5 hodin za den.
- Autojeřáb bude v provozu maximálně 6 hodin za den.
- Ponorné vibrátory budou v provozu maximálně 6 hodin za den.
- Svářečky budou v provozu maximálně 6 hodin za den.

Pro 1. etapu výstavby – zemní kotvy – budou pro souběh strojů (vrtací souprava na zemní kotvy, čerpadla na betonovou směs, minirypadla, rypadlo-nakladač, elektrická řetězová pila, okružní pila) dodrženy následující doby provozu strojů:

- Vrtací souprava na zemní kotvy může být v provozu maximálně 5 hodin denně v západní části pozemku a ve východní části pozemku za objektem čp. 1350 vrtací souprava na zemní kotvy bude v provozu maximálně 7 hodin.
- Čerpadla na betonovou směs (2 ks) mohou být v provozu maximálně 4 hodiny za den.
- Minirypadlo a pásové rypadlo mohou být v provozu maximálně 5 hodin za den.
- Motorová řetězová pila musí být nahrazena elektrickou řetězovou pilou o $L_{WA} = 105$ dB, která bude v provozu maximálně 2 hodiny denně.

Tabulka 5 2. technologická etapa

Ozn.	Název stroje, typ	Počet příjezd/ odjezd/den	Umístění stroje	Skutečné využití	
				Počet dnů	h/den (průměrně)
1	Autojeřáb	1	vně	100	5
2	Věžový jeřáb LIEBHER 40 LC	2	vně	420	6
3	Autodomíchávač	20/20	vně	-	-
4	Čerpadlo na betonovou směs	2	vně	390	7
5	Ostatní malá mechanizace	-	vně	420	3
6	Svářečky polovodičové	3	vně	390	6
7	Ponorný vibrátor	3	uvnitř	390	6

Tabulka 6 3. technologická etapa

Ozn.	Název stroje, typ	Počet	Umístění stroje	Skutečné využití	
				Počet dnů	h/den (průměrně)
1	Autojeřáb	1	vně	30	4
2	Rypadlo-nakladač	1	vně	20	4
3	Stavební výtah	3	vně	250	6
4	Minirypadlo	1	vně	20	4
5	Autodomíchávač	2/2	vně	80	-
6	Čerpadlo na betonovou směs	1	vně	80	5
7	Hutnící stroje	1	vně	20	3
8	Stroje pro pozemní komunikace	1	vně	15	5
9	Ostatní malá mechanizace	-	vně	270	4
10	Stavební míchačka	1	uvnitř, vně	250	6
11	Bourací kladivo	3	vně, uvnitř	70	4
12	Ponorný vibrátor	3	uvnitř	70	6

Vertikální doprava

Pro vertikální dopravu a manipulaci s prvky bednění budou využity dva věžové jeřáby. Betonová směs při betonáži bude dopravována čerpadly betonové směsi, při betonáži stěn lze rovněž využít jeřábu.

Příjezdové a odjezdové trasy, intenzita obslužné staveništní dopravy

V rámci jednotlivých etap a jejich souběhů (souběh 2. a 3. etapy) bude obslužná staveništní doprava v ulici Tomáškova max. 80 NA/den.

V případě, že by došlo ke kumulaci dopravy ze stavby všech záměrů (Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Bellevue Residence Grafická, Green Point a Projekt Smíchov), může být v ulici Duškova maximální intenzita dopravy ze stavby všech záměrů 19 NA/hod.

Příjezdové a odjezdové trasy, stejně i intenzita obslužné staveništní dopravy je podrobněji uvedena v kap. B. II. 4. 1 Nároky na dopravní infrastrukturu.

Předpokládaná pracovní doba

Navrhovaná pracovní doba ve všední dny je v době 07:00 – 21:00 hod. V noční době výstavba probíhat nebude, uvažováno je pouze s provozem kalových čerpadel. Během víkendu je předpokládáno provádění stavebních prací.

Denní časový rozvrh prací bude respektovat závěry a omezení vyplývající z Akustického posouzení (Příloha č. 2 předkládané Dokumentace) uvedené v kap. D. I. 3. 1 Vlivy na hlukovou situaci.

Předpokládaný počet pracovníků pracujících na stavbě

Předpokládaný počet pracovníků na staveništi je průměrně cca 100-120, v první etapě výstavby (zemní práce) a při přípravě stavby bude pracovníků na stavbě méně.

Zemní práce, stavební jáma

Ze stavební jámy bude po dobu provádění výkopů nutno čerpat podzemní vodu. Přítok ze stavební jámy je odhadován cca 1-5 l.s⁻¹. Stavební jáma bude vyspárovaná do jímek a odtud po usazení bude voda čerpána do kanalizace. Stavební jámu bude nutné navrhnout jako paženou a těsněnou či s použitím záporného pažení.

Množství vytěženého zemního materiálu je odhadováno max. cca 24 500 m³. Zemní materiál bude průběžně odvážen na skládku.

Uspořádání a bezpečnost staveniště z hlediska ochrany veřejných zájmů

Zemní práce budou prováděny v zajištěné stavební jámě.

Výkop stavební jámy bude proveden dle návrhu technologie výkopu vybraným dodavatelem stavby.

Staveniště je třeba zřídit, uspořádat a vybavit přístupovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavby mohly řádně a bezpečně provádět, upravovat nebo odstraňovat. Nesmí přitom docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí staveb, ohrožování bezpečnosti provozu na veřejných komunikacích, ke znečišťování komunikací, ovzduší a vod, k zamezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k zastávkám městských hromadných prostředků, k vodovodním sítím, požárním zařízením a k porušování podmínek ochranných pásem a chráněných území.

Staveniště se vhodným způsobem oplotí nebo jinak zajistí. Oplocení nesmí ohrožovat bezpečnost dopravy na veřejných komunikacích. Jestliže oplocení zasahuje do veřejné komunikace, musí se označit také reflexními značkami a za snížené viditelnosti i osvětlit výstražnými světly.

Stavební hmoty a výrobky se musí na staveništích bezpečně ukládat. Jsou-li uloženy na volných prostranstvích, nesmí narušovat vzhled místa nebo jinak zhoršovat životní prostředí. Zásobníky sypkých hmot musí být vybaveny účinnými filtry.

Odvádění srážkových vod ze staveniště musí být zabezpečeno tak, aby se zabránilo rozmáčení povrchů ploch staveniště, zejména vozovek, dále musí být odvodněna stavební jáma.

Veřejná prostranství a pozemní komunikace dočasně užívané pro staveniště, kde bylo zachováno současné užívání veřejností (chodníky, podchody, přechody apod.), se musí po dobu společného užívání bezpečně ochraňovat a udržovat v náležitém stavu. Podle potřeby se oddělí vozovka od chodníků pevnými ochranami proti rozstříku vody a bláta.

Veřejná prostranství a pozemní komunikace se pro staveniště použijí jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Před ukončením jejich užívání se musí uvést do původního stavu.

Staveniště a všechny dočasné stavby a zařízení na staveništi musí být upraveny a udržovány, aby nenarušovaly špatným vzhledem pracovní a životní prostředí.

B. I. 7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení

Termín zahájení: 01/2016

Termín dokončení: 01/2018

Předpokládaná lhůta výstavby činí cca 24 měsíců.

Určení termínů projektové přípravy a realizace stavby je závislé na kladném projednání jednotlivých fází dokumentace k územnímu a ke stavebnímu řízení v rámci časových možností, které jsou dány zákonem a způsobem vlastního řízení. Stavba bude zahájena na základě oprávnění k výstavbě a po ukončení výběru zhotovitele stavby.

B. I. 8. Výčet dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Hl. m. Praha

Městská část: Praha 5

Katastrální území: Smíchov

B. I. 9. Výčet navazujících rozhodnutí dle § 9a odst. 3 a správních orgánů, které budou tato rozhodnutí vydávat

- Územní řízení – rozhodnutí o umístění stavby (dle § 79 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) vydává Odbor výstavby a územního plánování městské části Praha 5.
- Stavební řízení – stavební povolení (dle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění) vydává Odbor výstavby a územního plánování městské části Praha 5.
- Souhlas vodoprávního úřadu (MČ Praha 5) k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda dle § 17 odst. 1) písm. g) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů.
- Vodoprávní stavební povolení a souhlasy (dle § 15 a další dle zák. č. 254/2001 Sb., v platném znění), vydává Odbor výstavby a územního plánování městské části Praha 5.

- Povolení umístění zdroje znečišťování ovzduší (dle zákona č. 201/2012 Sb., v platném znění) vydává Odbor ochrany prostředí MHMP hl. m. Prahy.

II. Údaje o vstupech

B. II. 1. Půda

Trvalý zábor

Zájmové území nacházející se v k. ú. Smíchov je ve stávajícím stavu nezastavěné a v současné době je využíváno jako dočasné parkoviště s převážně šterkovým povrchem.

Dotčené pozemky jsou dle výpisu z katastru nemovitostí vedeny jako zastavěná plocha a nádvoří, ostatní plocha.

Parcelní číslo pozemku dotčeného stavbou, jeho druh, rozloha a vlastník dle výpisu z katastru nemovitostí jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 7 Přehled dotčených pozemků dle KN – trvalý zábor

k.ú.	č. parc.	druh pozemku	velikost parcely [m ²]	vlastnické právo	adresa
Smíchov 729051	2843/3	zastavěná plocha a nádvoří	1913	CIG, a.s.	Plzeňská 3185/5b, Praha 5 - Smíchov, 150 00
Smíchov 729051	2844/5	zastavěná plocha a nádvoří	138	CIG, a.s.	Plzeňská 3185/5b, Praha 5 - Smíchov, 150 00
Smíchov 729051	2844/6	zastavěná plocha a nádvoří	796	CIG, a.s.	Plzeňská 3185/5b, Praha 5 - Smíchov, 150 00
Smíchov 729051	2844/7	zastavěná plocha a nádvoří	25	CIG, a.s.	Plzeňská 3185/5b, Praha 5 - Smíchov, 150 00

Zdroj: www.cuzk.cz

Předmětem dočasného záboru budou části přilehlých pozemků v k.ú. Smíchov.

Tabulka 8 Přehled dotčených pozemků dle KN – dočasný zábor

k.ú.	č. parc.	druh pozemku	velikost parcely [m ²]	vlastnické právo	adresa
Smíchov 729051	2844/8	zastavěná plocha a nádvoří	26	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01
Smíchov 729051	2843/4	ostatní plocha	830	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01
Smíchov 729051	2844/3	zastavěná plocha a nádvoří	2838	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01
Smíchov 729051	4880/1	ostatní plocha	23947	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01
Smíchov 729051	4963/1	ostatní plocha	23947	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01

k.ú.	č. parc.	druh pozemku	velikost parcely [m ²]	vlastnické právo	adresa
Smíchov 729051	2380/1	ostatní plocha	5427	Hlavní město Praha	Mariánské náměstí 2/2, Praha, Staré Město 110 01

Zdroj: www.cuzk.cz

Na pozemcích, jejichž vlastníkem je hl. m. Praha budou realizovány sadové úpravy a činnosti pro zkvalitnění veřejného prostoru spojené s výsadbami zeleně a dále příjezdová cesta. Za tímto účelem bude probíhat jednání s vlastníkem pozemků. Rozsah trvalých a dočasných záborů je rovněž patrný z koordinační situace uvedené v Příloze č. 11 – Výkresová část.

Bilance zeminy

Zemní práce

Celkem bude vytěženo max. cca 24 500 m³ zeminy.

Vytěžená přebytečná zemina bude bez mezideponování na staveništi odvezena na řízenou skládku odsouhlasenou příslušným úřadem. Vhodná zemina může být popřípadě využita na rekultivace na některé stavbě v okolí.

V případě znečištění výkopku nebezpečnými látkami bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

ZPF, PUPFL

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF.

Chráněná území

Na území posuzovaného záměru se nenachází žádná chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

B. II. 2. Voda

Fáze výstavby

Stavenišťe objektu navrhovaného záměru bude ve fázi výstavby napojeno na definitivní vodovodní přípojku. Kapacitně přípojka vyhoví potřebám stavby.

Bilance spotřeby vody během fáze výstavby záměru jsou v předkládané Dokumentaci uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 bude spotřeba vody nižší.

Pitná voda

Pitná voda bude spotřebována v prostorech zařízení stavenišťe a její objem bude záviset na reálném počtu pracovníků činných při výstavbě objektu.

Předpokládané množství odebírané vody po dobu výstavby je odhadováno cca 18 250 l/den.

Předpokládaná maximální potřeba vody bude 0,60 l/s.

Pitná voda, která bude spotřebována pracovníky stavby, je vypočítána cca 12 000 l za celou dobu stavby.

Technologická voda

Technologická voda ve fázi výstavby je odhadována na cca 6 250 l/den.

Požární voda

Pro účely požární vody budou využity hydrantové systémy na vodovodním řadu.

Fáze provozu

Posuzovaný záměr bude zásobován vodou z veřejné vodovodní sítě hl. m. Prahy. Pro záměr bude vybudována nová vodovodní přípojka, která bude napojena na veřejný vodovodní řad vedený v ulici Kováků. V rámci objektu bude vodovod rozdělen na požární a vnitřní.

Technické podmínky napojení objektů na veřejný vodovod je nezbytné odsouhlasit společností Pražské vodovody a kanalizace a. s. a správcem Pražskou vodohospodářskou společností a. s.

Pitná voda

➤ Varianta 1

Průměrná denní potřeba vody	55 m ³ /den
Maximální denní potřeba vody ($Q_{d,max}$)	68,75 m ³ /den
Maximální hodinová potřeba vody (Q_h)	10,31 m ³ /h
Roční potřeba vody	14 575 m ³ /rok

➤ Varianta 2

Průměrná denní potřeba vody	50 m ³ /den
Maximální denní potřeba vody ($Q_{d,max}$)	62,50 m ³ /den
Maximální hodinová potřeba vody (Q_h)	9,08 m ³ /h
Roční potřeba vody	12 825 m ³ /rok

Teplá užitková voda

Teplá užitková voda bude představovat cca 40 % z celkové potřeby studené vody.

Požární voda, sprinklery

Jako vnější odběrní místa budou sloužit hydrantové systémy na vodovodním řadu, na který jsou objekty napojeny. V objektu bude instalováno nezavodněné potrubí s vyústěním v každém podlaží.

Požární potřeba bude odpovídat min. $q_{pož} = 2,2$ l/s.

Zálivka zeleně

Pro zálivku zeleně bude primárně využita dešťová voda, která bude zadržována v retenčních nádržích s rezervou pro akumulaci.

B. II. 3. Ostatní surovinové a energetické zdroje

Nároky na suroviny

Lze předpokládat, že ve fázi výstavby vzniknou nároky na suroviny v rozsahu odpovídajícím danému typu stavby. Bude potřeba běžných stavebních surovin, materiálů a výrobků: písek, štěrk, cement, vápno, beton, malta, ocelové konstrukce, materiály vnitřních konstrukcí, izolační materiály, sklo, elektroinstalační a zdravotnické materiály, materiály pro rozvod inženýrských sítí, zařízení interiérů, pohonné hmoty, atd.

V prostoru staveniště budou zabezpečeny pouze plochy pro minimální předzásobení materiály a hmotami. Ty budou na staveniště operativně dováženy v době jejich potřeby.

Ve stávající fázi projektové přípravy stavby nelze odpovědně stanovit zdroje surovin a materiálů ve fázi výstavby ani jejich přesná množství. Přesná množství budou uvedena v dalších fázích projektové dokumentace po vybrání zhotovitele stavby.

Spotřeba surovin ve fázi provozu záměru bude adekvátní charakteru posuzované stavby (administrativní budova).

Nároky na energetické zdroje

Množství odebrané energie ve fázi výstavby bude záviset mj. i na množství použitých hlavních strojů.

Nároky na spotřebu el. energie jsou dány:

- jeřáby
- výtahy
- svářečky
- míchačky
- vibrátory
- okružní pila
- ostatní nářadí
- zařízení stavby včetně vytápění, vnitřního a venkovního osvětlení

Potřeba energie se odhaduje celkem 250 kW. Součinnost je dána 0,7, tj. 175 kW.

Staveništní rozvaděč bude napojen na nové definitivní el. vedení a provizorní staveništní trafostanici. Z hlavního rozvaděče stavby budou provedeny vývody pro vlastní zařízení stavby a pro vlastní stavbu.

Zásobování elektrickou energií ve fázi provozu bude řešeno napojením záměru přípojkou do nové distribuční trafostanice umístěné v suterénu v 1. PP. Rozvaděč VN bude umístěn v 1. NP u fasády objektu.

Bilance potřeby elektrické energie je uvedena v kap. B. I. 6 Popis technického a technologického řešení záměru.

Nároky na vytápění

Ve fázi výstavby bude vytápění a temperování dočasných objektů zařízení staveniště zajištěno elektrickým zdrojem.

Vytápění ve fázi provozu bude zajištěno ve variantě 1 záměru třemi plynovými kondenzačními kotli (Hoval Ultragas 400) a ve variantě 2 záměru tepelnými čerpadly, chladicími stroji a elektrokotli. Způsob vytápění a bilance nároků na vytápění pro obě varianty posuzovaného záměru (16/9 NP a 11/8 NP) jsou podrobněji uvedeny v kap. B. I. 6 Popis technického a technologického řešení záměru.

B. II. 4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu

B. II. 4. 1 Nároky na dopravní infrastrukturu

Fáze výstavby

Maximální intenzity obslužné staveništní dopravy a nasazení stavebních strojů během fáze výstavby záměru jsou v předkládané Dokumentaci uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude menší rozsah ZOV a tedy i nižší intenzity obslužné staveništní dopravy.

Příjezdové a odjezdové trasy

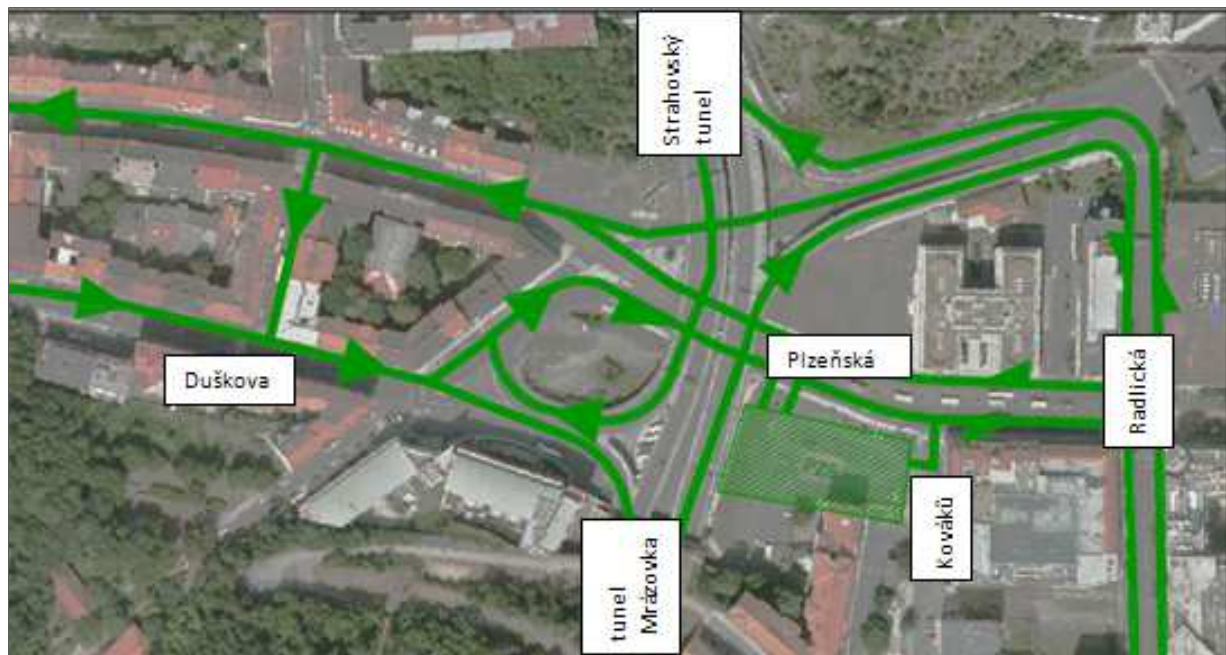
Vjezdy/výjezdy ze staveniště jsou plánovány dva, napojeny budou na ul. Kováků a místní komunikaci pod mostní estakádou.

Staveništní doprava bude vedena několika trasami vedoucími následujícími ulicemi: Vrchlického, Duškova, Tomáškova, Plzeňská, Radlická, Kartouzská, Strahovským tunelem a tunelem Mrázovka a dále po hlavních dopravních tepnách města ke skládkám a zdrojům staveništního materiálu.

Trasy staveništní dopravy budou upřesněny v dokumentaci pro stavební povolení po upřesnění zdrojů stavebního materiálu a skládek zeminy a odpadů.

Vjezdy/výjezdy na staveniště a vedení staveništní dopravy jsou graficky znázorněny na následujícím obrázku.

Obrázek 3 Situace hlavních příjezdových a odjezdových tras obslužné dopravy stavby



Intenzita obslužné staveništní dopravy

V 1. etapě výstavby záměru (zemní práce) je předpokládán staveništní provoz max. 86 jízd v každém směru/den.

Objem staveništní dopravy bude nejvýznamnější při souběhu 2. a 3. etapy výstavby, v této době je předpokládána intenzita staveništní dopravy 99 jízd v každém směru/den.

V rámci jednotlivých etap a jejich souběhů (souběh 2. a 3. etapy) bude obslužná staveništní doprava v ulici Tomáškovka max. 80 NA/den.

V případě, že by došlo ke kumulaci dopravy ze stavby všech záměrů (Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Bellevue Residence Grafická, Green Point a Projekt Smíchov), může být v ulici Duškova maximální intenzita dopravy ze stavby všech záměrů 19 NA/hod.

Vnitrostaveništní komunikace

Na staveništi bude zřízena provizorní panelová vozovka s očištěnými rampami na každém výjezdu.

Nasazení a četnost stavebních strojů

Nasazení a četnost stavebních strojů jsou uvedeny v kap. B. I. 6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru.

Fáze provozu

Dopravně-inženýrské podklady posuzovaného záměru tvoří Přílohu č. 1 předkládané Dokumentace (Atelier PROMIKA s.r.o., červen 2013 a květen 2015).

Návrh dopravního řešení

Napojení objektu je plánováno ze západní strany objektu rampou na místní komunikaci pod mostní estakádou mezi Strahovským tunelem a tunelem Mrázovka. Přes tuto komunikaci bude objekt dále napojen na ul. Plzeňská.

Zájmová lokalita se nachází v blízkosti Městského okruhu a dopravního uzlu Anděl, kde se nachází stanice metra B, četné tramvajové (6, 7, 12, 14, 20, 4, 9, 10, 16, 54, 58, 59) a autobusové (130, 167, 191, 508, 501) zastávky. V příznivé docházkové vzdálenosti je dále dostupná stanice příměstských a dálkových autobusů Na Knížecí. Z toho důvodu lze odvodit, že počet osob využívající blízkou dostupnost MHD nebude zanedbatelný.

V místě záměru je dobré napojení na hlavní sběrné komunikace v oblasti (ulice Plzeňská a Radlická) a dále tunelový komplex, který je součástí městského okruhu. V době zprovoznění objektu se předpokládá uvedení do provozu tunelu Blanka a propojení okruhu až do oblasti Holešovic a Troje.

Řešení pěší a cyklistické dopravy

Vstup do objektu pro pěší bude umístěn na východní straně objektu. Architektonické řešení plochy před objektem umožní pěší vazby mezi ulicemi Plzeňská, Kováků a Na Zatlance.

Cyklistických tras se plánovaný záměr nedotýká. Řešené území leží v blízkosti dvou páteřních cyklotras (A1 a BŘ-LE) a také množství lokálních cyklotras (např. A 131, A 141, A 142, A 120). Poloha území je tedy výhodná i z hlediska napojení na cyklistické trasy.

Řešení dopravy v klidu

Bilance dopravy v klidu ve fázi provozu záměru jsou níže uvedeny pro obě řešené varianty záměru. Variantu 2 předkládaného záměru zde představuje kapacitně větší podvarianta A.

➤ Varianta 1

V souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě, které byly v době podání Oznámení záměru platné, byl proveden výpočet potřeb objektu na zařízení dopravy v klidu (požadovaný počet parkovacích stání) pro řešenou variantu 1 záměru.

Posuzovaný záměr se nachází v zóně 3 s koeficientem vlivu území $K_u = 0,6$ a koeficientem dopravní obsluhy území $K_d = 1,0$.

Tabulka 9 Bilance dopravy v klidu dle vyhlášky hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb. – varianta 1

Funkce	Jednotka	Počet jednotek	1 stání připadá na x jednotek	Základní počet P_p	Koeficient vlivu území (K_u)	Koeficient docházkové vzdálenosti metra (K_d)	Požadovaný počet stání P_p
Administrativa s malou návštěvností	m ² kancelářské plochy	8933	35	255	0,6	1	153
Obchod (jednotlivá prodejna)	m ² užitné plochy	665	50	13	0,6	1	8
Celkem		9598		268			161

Požadovaný počet parkovacích stání 161 odpovídá plánovanému počtu PS záměru. Parkovací stání jsou umístěna v suterénních garážích v 1. - 4. PP objektu.

➤ Varianta 2

Parkovací stání jsou umístěna v suterénních garážích v 1. - 3. PP objektu. Místo určené pro zásobování objektu nákladními vozidly je navrženo severně od vjezdu do hromadných garáží. Zásobování objektu menšími vozidly (dodávka) bude řešeno v prostoru 1. PP, kde je umístěno jedno parkovací stání pro dodávky.

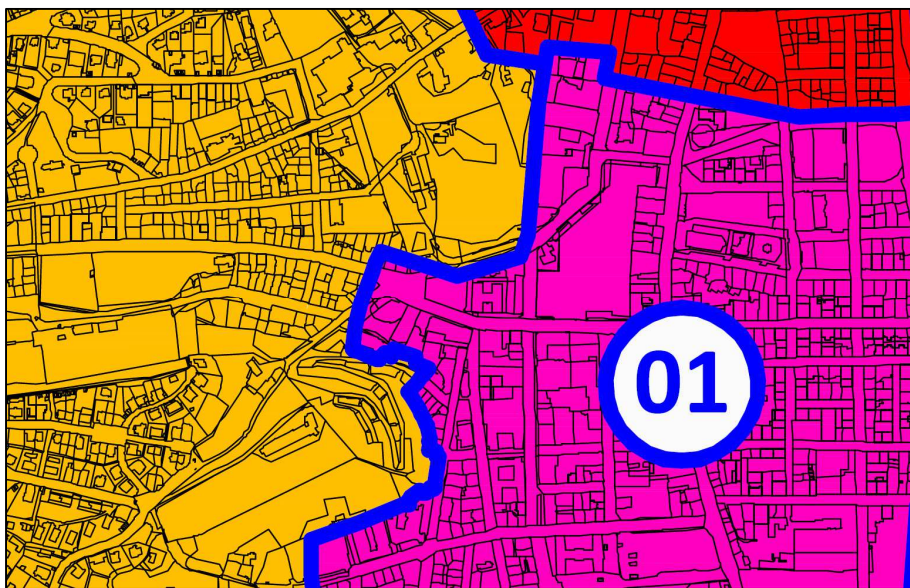
Dne 15. 7. 2014 schválila Rada hlavního města Prahy s účinností od 1. 10. 2014 návrh Pražských stavebních předpisů (PSP). PSP nahradily doposud platnou vyhlášku hl. m. Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu (vyhl. č. 26/1999 Sb. hl. m. Prahy). Návrh PSP zpracoval IPR hl. m. Prahy. Účinnost pražských stavebních předpisů byla v lednu 2015 Ministerstvem pro místní rozvoj pozastavena. Po pozastavení předpisů platí pro výpočet množství parkovacích stání soulad vyhláškou č. 268/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na stavby, dle metodiky popsané v ČSN 73 6110.

Níže je uveden výpočet množství parkovacích stání navrhovaného záměru (varianta 2) dle Pražských stavebních předpisů i české technické normy ČSN 73 6110.

Pražské stavební předpisy

Výpočet parkovacích stání varianty 2 byl proveden dle § 32 a navazujících příloh č. 2 a 3 PSP za použití dokumentu „Odůvodnění návrhu zařízení“.

Obrázek 4 Výřez z výkresové přílohy č. 3 PSP – nutné k výpočtu PS



Celkové HPP navrhovaného záměru (podvarinata A) je uvedeno v kap. B.I.2. předkládané Dokumentace.

Výpočet dle PSP je pak uveden níže.

Tabulka 10 výpočet parkovacích stání dle PSP – varianta 2

Účel užívání	HPP	Ukazatel základního počtu stání (HPP/m ²)	Základní počet Pz	Zóna	Přepočet MIN (10%)	Přepočet MAX (35%)	CELKEM MIN-MAX
Administrativa s malou návštěvností	12355	50	247	1	25	86	30-105
Obchody jednotlivé v parteru	3770	70	54	1	5	19	

Dle uvedeného výpočtu je celkem možné umístit z hlediska kapacity parkování 30-105 PS. Počet parkovacích stání pro variantu 2 záměru byl stanoven na 85 parkovacích stání pro administrativu (pro veřejnost, s malou návštěvností) a 10 parkovacích stání pro obchody. Celkem bylo ve variantě 2 navrženo 95 PS.

ČSN 73 6110

Následně došlo k další změně legislativy a výpočet potřeb dopravy v klidu byl také stanoven v souladu s vyhláškou č. 268/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na stavby, dle metodiky popsané v ČSN 73 6110 kap. 14.

Výpočet celkového počtu stání dle ČSN 73 6110

$$N = O_o * k_a + P_o * k_a * k_p$$

N - celkový počet stání pro posuzovanou stavbu

O_o - základní počet odstavných stání určí investor.....O_o = 0

P_o - základní počet parkovacích stání, vypočteno v tabulce níže.....P_o = 212

k_a - součinitel vlivu automobilizace pro posuzované území.....k_a = 1,75

k_p - součinitel redukce počtu stání pro posuzované území.....k_p = 0,25

$$N = 0 * 1,75 + 212 * 1,75 * 0,25 = 93 \text{ PS}$$

- Základní počet parkovacích stání dle ČSN 73 6110

Druh stavby	Počet účelových jednotek v m ²	Počet účelových jednotek na 1 stání	Počet stání
Administrativa s malou návštěvností	6219	35	178
Obchod - jednotlivé prodejny	1682	50	34
Celkem P_o			212

Dle ČSN 73 6110 vyšel potřebný počet parkovacích stání 93. V odborných studiích, které jsou součástí předkládané Dokumentace, bylo počítáno s **95 parkovacími stánými** (viz výše). Lze tedy konstatovat, že se hodnocení vlivu dopravy záměru pohybují na straně bezpečnosti.

Sklon výjezdové a vjezdové rampy, sklon ramp mezi jednotlivými podlažími

- Terén – 1. PP: obousměrná dvoupruhová rampa, sklon 9,8 %
- Jednotlivá PP jsou propojena: obousměrná dvoupruhová rampa, sklon 15 %

Celková délka rampy je 32,73 m.

Zdrojová a cílová doprava záměru

Zdrojová a cílová doprava je uvedena pro stávající stav území a ve fázi provozu záměru pro obě řešené varianty.

Stávající stav v území – dočasné parkoviště

V zájmové území se ve stávajícím stavu nachází dočasné placené povrchové parkoviště se šterkovým povrchem. Vjezd na parkoviště je umožněn z ul. Kováků v blízkosti křižovatky s ul. Plzeňskou.

Umístění parkoviště je patrné z následujícího obrázku.

Obrázek 5 Stávající stav - povrchové parkoviště



Zdroj: Dopravní studie, ETC, s. r. o., červenec 2014

V červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení), byl proveden dopravní průzkum na vjezd do parkoviště (European Transportation Consultancy, s. r. o.). Dopravní průzkum byl vypracován na základě požadované metodiky podrobně popsané v TP 189 – STANOVENÍ INTENZIT DOPRAVY NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH. Intenzita dopravy generovaná stávajícím parkovištěm byla stanovena na **140 příjezdů a 140 odjezdů/24 hod.** Stávající parkoviště je v soukromém vlastnictví a bude v případě výstavby nového záměru zrušeno.

➤ **Varianta 1**

Níže je uveden výpočet zdrojové/cílové dopravy záměru ve variantě 1.

Tabulka 11 Předpokládaný počet jízd v jednom směru za 24 hod – varianta 1

Funkce	Parkovací stání	Obrátka na park. stání	Počet jízd OA jednosměrně
Administrativa	153	2	306
Obchody	8	4	32
Celkem	161		338

Navrhovaný záměr ve variantě 1 bude generovat 338 jízd v jednom směru/24 hod. Objem obslužné dopravy záměru nákladními automobily nad 3,5 t byl TSK-ÚDI hl. m. Prahy stanoven 5 jízd v každém směru za 24 hod.

Dopravní oběh v garážích

Dopravní oběh v objektu tvoří 338 jízd v průměrné vzdálenosti 180 m (nejvzdálenější PS ve 2. PP od vjezdových vrat), celkem tedy 60 840 m.

Zdržení na parkovišti

Níže je uveden počet vozidel dle doby zdržení na parkovišti předkládaného záměru ve variantě 1.

Tabulka 12 Odhad počtu vozidel dle doby jejich zdržení na parkovišti – varianta 1

Funkce	Počet jízd za 24h	Počet vozidel dle doby zdržení			
		do 1 hod	do 3 hod	do 5 hod	nad 5 hod
Administrativa	306	0	61	61	184
Obchod	32	6	23	3	0

Nejzatíženější hodina

Nejzatíženější hodinu lze předpokládat v čase 8:00 - 9:00 hod, kdy lze očekávat špičkovou hodinu s počtem 78 jízd v obou směrech (z toho 62 příjezdů a 16 odjezdů). Nejzatíženějších 8 hodin ve dne představuje období 7:00 - 15:00 hod, kdy lze předpokládat 404 jízd (260 příjezdů, 144 odjezdů), nejzatíženější noční hodina představuje 5 jízd (1 příjezd, 4 odjezdy).

➤ **Varianta 2**

Výpočet počet jízd OA generovaných samotným záměrem ve variantě 2 s 95 PS je uveden v tabulce níže.

Tabulka 13 Předpokládaný počet jízd OA v jednom směru za 24h – varianta 2

Funkce	Požadovaný počet stání P _p	Obrátka na PS	Počet jízd
Administrativa pro veřejnost (administrativa s malou návštěvností)	85	1,4	119
Obchody (jednotlivé prodejny)	10	4,5	45
Celkem	95		164

Navrhovaný záměr ve variantě 2 s 95 PS bude generovat 164 jízd v jednom směru/24 hod. Intenzity nákladní dopravy jsou stanoveny na 5 jízd v jednom směru za 24 hod.

Koeficienty obrátkovosti vozidel na 1 parkovací stání za den ve vztahu k funkčnímu využití daného parkovacího stání jsou stanoveny na základě databáze dopravních průzkumů prováděných v obdobných areálech. V daném případě bylo využito databáze průzkumů společnosti ETC, s. r. o., které byly prováděny v průběhu let 2003-2010. Proto se uvedené obrátkovost drobně liší od varianty 1.

Z databáze průzkumů vyplývá, že běžně dosahované hodnoty obrátkovosti na 1 PS v území hl. m. Prahy se pohybují v rozmezí cca 0,7 – 1,5 obrátu na 1 PS/den. Například u blízkého objektu Zlatý Anděl byla zaznamenána obrátkovost pouze 0,68 na 1 PS/24 hod. Průměrně dosahované zatížení z obdobných administrativních areálů pak dosahuje hodnoty přibližně 1,0 obrátu/1PS/24 hod. U navrhovaného záměru v ul. Kováků je dále nutno zohlednit velmi výhodnou polohu a velmi dobrou dostupnost záměru

hromadnou dopravou, což tvoří předpoklady ke snížení počtu příjezdů vozidel do areálu, a tím i ke snížení obrátkovosti. Přesto byla pro stanovení dopadu záměru zvolena hodnota u nejvyšší běžně dosahované hranice obrátkovosti u administrativní funkce (tj. 1,4 obrátu/1PS/24 hod). Pro stanovení špičkového zatížení byly vybrány nejnepříznivější zjištěné hodnoty u objektů v území Prahy. Tyto nejnepříznivější hodnoty (nejvyšší obrátkovost) byly využity pro predikci dopravy z/do posuzovaného areálu – pro administrativní funkci. Obdobně bylo postupováno i parkovacích stání určených pro ostatní funkce (obchody). Jelikož se nejedná o primární, ale pouze doplňkovou funkci areálu, kdy se předpokládá značně vysoký podíl křížové návštěvnosti, je u tohoto typu obchodů možno uvažovat s běžnou obrátkovostí na úrovni maximálně 4,5 obrátu/1 PS/24 hod.

Výše uvažované obrátkovosti pro výpočet počtu jízd generovaných záměrem tedy představují nejhorší myslitelný dopad provozu navrhovaného záměru ve variantě 2, reálný dopad by měl být nižší.

Kompensace zatížení území dopravou generovanou záměrem zrušením stávajícího povrchového parkoviště v území záměru

V území posuzovaného záměru se ve stávajícím stavu nachází povrchové parkoviště, které dle výsledku dopravního průzkumu (European Transportation Consultancy, s. r. o., červen 2014) generuje 140 jízd v jednom směru za 24 hod (viz výše – stávající stav v území).

Stávající parkoviště bude bez náhrady zrušeno. Na tomto základě je v předkládané Dokumentaci, zejména v Akustickém hodnocení a Modelovém hodnocení kvality ovzduší počítáno s kompenzací zatížení území nově generovanou dopravou posuzovaného záměru zrušením stávajícího povrchového parkoviště a jím generované dopravy ve stávajícím stavu. Tyto kompenzace jsou dokládány pro variantu 2 předkládaného záměru.

Z porovnání se současným stavem je na základě provedeného průzkumu zřejmé, že zrušením stávajícího zdroje cílové dopravy a realizací nového dojde v řešeném území k navýšení objemu generované dopravy pouze v počtu 24 jízd OA v jednom směru/24 hod. V tomto případě se jedná o plnou náhradu za rušené povrchové parkoviště.

Při analýze širšího dotčeného území bylo odborným odhadem stanoveno, že i po zrušení stávajícího parkoviště se může do širšího okolí posuzovaného záměru vracet cca 25 % objemu jízd ze stávajícího parkoviště (cca 34 jízd OA v jednom směru/24 hod). Bude se jednat o řidiče, kteří si z volných parkovacích kapacit pronajmou stání k dlouhodobému parkingu nebo se budou vracet krátkodobě, ale do sousedních lokalit. Jako zdroj a cíl této zůstatkové dopravy byly vybrány existující hromadné parkovací garáže v ulici Kartouzská a Radlická. V kartogramech intenzit dopravy se tento objem rozprostře na okolní komunikační síti. V tomto případě by v území došlo realizací záměru oproti stavu bez realizace k navýšení objemu generované dopravy v počtu 24 jízd OA v jednom směru/24 hod přímo ze zájmového území a cca 34 jízd OA v jednom směru/24 hod v širším zájmovém území.

Na straně bezpečnosti byl rovněž vyhodnocen vliv posuzovaného záměru bez jakéhokoliv zohlednění náhrady za stávající parkoviště v zájmovém území. Tento stav představuje přetížení posuzovaným záměrem 164 jízd OA v jednom směru/24 hod.

Z hlediska vlivu dopravy generované navrhovaným záměrem je tedy možné uvažovat tři výše uvedené dopravní stavy – plná náhrada, částečná náhrada a bez uvažování náhrady parkovacích stání stávajícího povrchového parkoviště v místě posuzovaného záměru.

Dopravní proběh v garážích

Dopravní proběh v objektu tvoří 164 jízd v průměrné vzdálenosti 160 m, celkem tedy 26 240 m.

Zdržení na parkovišti

Níže je uveden počet vozidel dle doby zdržení na parkovišti předkládaného záměru ve variantě 2.

Tabulka 14 Odhad počtu vozidel dle doby jejich zdržení na parkovišti – varianta 2

Funkce	Počet jízd za 24h	Počet vozidel dle zdržení			
		do 1 hod	do 3 hod	do 5 hod	nad 5 hod
Administrativa	119	0	24	24	71
Obchody	45	9	32	4	0

Nejzatíženější hodina

Nejzatíženější hodinu lze předpokládat v čase 8:00 - 9:00 hod, kdy lze očekávat špičkovou hodinu s počtem 42 jízd v obou směrech (33 jízd příjezd, 9 odjezd). Nejzatíženějších 8 hodin ve dne představuje období 7:00 – 15:00 hod, kdy lze předpokládat 196 jízd (126 příjezdů, 70 odjezdů). Nejzatíženější noční hodina představuje 4 jízdy (2 příjezdy, 2 odjezdy).

Intenzity automobilové dopravy

Intenzity automobilové dopravy pro stávající stav a výhledové stavy v roce 2018 a horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy jsou uvedeny v Dopravně inženýrských podkladech, které byly vypracovány pro obě navrhované varianty záměru (Příloha č. 1 předkládané Dokumentace).

Intenzity MHD

Intenzity MHD pro stávající stav a rok 2018 jsou uvedeny v Dopravně inženýrských podkladech, které byly vypracovány pro obě navrhované varianty záměru (Příloha č. 1 předkládané Dokumentace).

Kapacitní posouzení křižovatek

Z důvodu navýšení objemu dopravy posuzovaným záměrem je provedeno kapacitní posouzení křižovatky Plzeňská x Radlická. Posouzení bylo zpracováno pro výhledové intenzity dopravy roku 2018, zpracované IPR hl. m. Prahy (viz Příloha 1 předkládané Dokumentace).

Kapacitní posouzení křižovatky bylo hodnoceno pro obě předkládané varianty záměru.

Kapacitní posouzení záměru ve variantě 1 počítá s generovanou dopravou ve výši 338 jízd v jednom směru/24 hod.

Kapacitní posouzení záměru ve variantě 2 počítá s generovanou dopravou záměrem ve výši 169 jízd v jednom směru/24 hod. Kapacitní posouzení je provedeno s rezervou na straně bezpečnosti, jelikož skutečné přetížení dopravy v zájmovém území by mělo být poníženo o provoz stávajícího placeného parkoviště. Ve variantě 2 byla hodnocena pouze kapacitně větší podvarianta A. Podvarianta B záměru hodnocena nebyla. Výpočty jsou tedy na straně bezpečnosti.

Dle provedených kapacitních posouzení křižovatka ve výhledovém období pro rok 2018 kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou kapacity na všech vjezdech i po přetížení lokality navrhovaným objektem (úroveň kvality dopravy C - uspokojivá) u obou navrhovaných variant záměru. Posouzení délky fronty je součástí kapacitního výpočtu - délky řadicích pruhů jsou dostatečné.

Pro výhledové období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení, křižovatka tak kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období. Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu bude představovat max. cca 2 % stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchyly intenzit oproti modelovému normálu. **Závěrem bylo konstatováno, že posuzovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.**

B. II. 4. 2 Nároky na ostatní infrastrukturu

Ochranná pásma

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Záměr je navržen za hranici území se zákazem výškových staveb (vyhláška hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části ÚP SÚ hl. m. Prahy).

V zájmovém území se nenachází žádná chráněná území ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Záměrem nebude dotčena ani chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV) či ochranné pásmo vodního zdroje (OPVZ). Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Stavba se nachází v ochranných pásmech místních komunikací, inženýrských sítí (telekomunikační, veřejné osvětlení, nízkotlaký a středotlaký plynovod, vodovod a kanalizace). V oblasti se nacházejí elektrická komunikační vedení včetně ochranných pásem.

Všechny zásahy stavby do popsaných ochranných pásem budou v rámci zpracování projektové dokumentace stavby řádně vypořádány. V místech křížení se stávajícími sítěmi a v jejich blízkosti budou zemní práce prováděny ručně za odborného technického dozoru správce příslušného technického zařízení. V případě poškození nadzemních zařízení vodovodů, kanalizace, tj. hydrantů, šoupat, šachet, vpustí a jakýchkoli oprav bude ke kolaudaci doložen souhlas správců těchto sítí s jejich úpravami.

Přeložky inženýrských sítí/zásah do hmotného majetku

Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

Příprava území stavby zahrnuje přeložky stávajících inženýrských sítí, které budou provedeny během první etapy výstavby. Stavba objektu vyvolá nutnou přeložku kanalizačního řadu jdoucího pod zamýšleným objektem. Přeložky stávajících inženýrských sítí budou upřesněny v dalších fázích projektových příprav.

Veškeré stávající inženýrské sítě na staveništi budou vytyčeny před zahájením stavebních prací. Ponechané inženýrské sítě budou předepsaným způsobem chráněny před poškozením. Přeložení inženýrských sítí musí být projednáno s příslušným správcem, změny budou se souhlasem správců sítí písemně nahlášený příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební práce a činnosti prováděné v ochranném pásmu inženýrských sítí budou prováděny po předchozím souhlasu správce sítí a podle jeho podmínek.

B. III. Údaje o výstupech

B. III. 1. Ovzduší

Pro zhodnocení stavu ovzduší bylo zpracováno Modelové hodnocení kvality ovzduší, které tvoří samostatnou Přílohu č. 3 předkládané Dokumentace.

V souvislosti s výstavbou a provozem záměru je možné definovat následující bodové, liniové a plošné zdroje znečištění ovzduší.

Fáze výstavby

Níže uvedené zdroje znečištění ovzduší během fáze výstavby záměru jsou uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude zatížení ve fázi výstavby nižší.

Bodové zdroje

Bodové zdroje znečištění ovzduší nejsou ve fázi výstavby záměru předpokládány.

Liniové zdroje, plošné zdroje

Pro potřeby vyhodnocení vlivu výstavby byly uvažovány pro všechny výpočtové body ty varianty, které mají na danou situaci nejvýraznější dopad. Výraznější objem emisí je možné očekávat z provozu stavebních strojů. V případě suspendovaných částic frakce PM₁₀ má výraznější vliv pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště a manipulace s nezpevněným materiálem.

Z hlediska vlivů na ovzduší je jako nejvýznamnější fáze výstavby uvažováno období zemních prací, během které se předpokládá max. 86 jízd NA v každém směru. Jedná se o fázi výstavby, která má z hlediska kvality ovzduší nejvýznamnější dopad na okolní obytnou zástavbu, a to zejména z důvodu výrazně vyšších příspěvků ke koncentracím suspendovaných částic PM₁₀ vlivem nakládání se zeminou.

Počet a nasazení stavebních strojů je uvedeno v kap. B. I. 6.

Vypočítané množství emisí, které bude vyprodukováno z činnosti stavebních strojů a staveništní dopravy v etapě zemních prací, je uvedeno v následující tabulce.

Tabulka 15 Emise ze stavební činnosti (kg.den⁻¹)

Hodnocené látky	Částice PM ₁₀ *	Benzen	Oxidy dusíku
Stavební stroje	4,74	0,03	10,85
Staveništní komunikace a manipulace s materiálem	3,51	0,00	0,12
Staveniště celkem	8,25	0,03	10,97
Doprava na navazujících komunikacích**	1,94	0,006	4,35

* včetně sekundární prašnosti

Emise benzenu budou v průběhu výstavby velmi nízké, protože obsah této látky v naftě a tedy i výfukových plynech dieselových motorů je v porovnání s benzinovými motory několikanásobně nižší. Imisní příspěvky k průměrným denním koncentracím benzenu lze tak považovat za zanedbatelné.

Fáze provozu

Zdroje znečištění ovzduší ve fázi provozu záměru jsou níže uvedeny pro obě řešené varianty záměru. Pro variantu 2 jsou na straně bezpečnosti uvedeny bilance emisí pro kapacitně větší podvariantu A.

Bodové zdroje

V hodnocených variantách záměru je uvažován rozdílný zdroj vytápění objektu:

- Ve variantě 1 - 16/9 NP bude zdrojem tepla objektu plynová kotelna na zemní plyn.
- Ve variantě 2 - 11/8 NP budou zdrojem tepla objektu tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

➤ Varianta 1

Bodovými zdroji budou výdechy podzemních garáží, zkušební a zálohovací provoz náhradních zdrojů energie a tři samostatné komíny plynových kondenzačních kotlů. Zmíněné výdechy budou umístěny na střeše vyšší části objektu (16. NP) – výdechy garáží (cca +59 m), dieselagregáty (cca +60 m) a komíny (cca +61 m).

Níže je uvedeno množství emisí vyvolaných pojezdy automobilů v prostoru hromadných garáží.

Tabulka 16 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – rok 2018 – varianta 1

Hromadné garáže	Emise					
	oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
	(kg.rok ⁻¹)					(g.rok ⁻¹)
Emise	27,87	1,43	7,64	2,50	89,65	0,42
Víceemise	10,32	2,99	0,73	0,72	336,02	0,00
Celkem	38,18	4,42	8,37	3,22	425,67	0,42

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x,

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 17 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 1

Hromadné garáže	Emise					
	oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
	(kg.rok ⁻¹)					(g.rok ⁻¹)
Emise	26,74	1,39	7,44	2,50	86,16	0,42
Víceemise	9,77	2,85	0,69	0,59	304,72	0,00
Celkem	36,51	4,23	8,14	3,10	390,88	0,42

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x,

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Emise z provozu plynových kotlů (Hoval UltraGas 400 s celkovým výkonem 1 095 kW) budou činit:

- oxidy dusíku – 91,3 kg.rok⁻¹
- oxid uhelnatý – 23,4 kg.rok⁻¹
- tuhé znečišťující látky – 4,4 kg.rok⁻¹

Dále jsou uvedeny emisní parametry náhradních zdrojů elektrické energie.

Prvním zařízením je dieselagregát GEH275-4 o výkonu 250 kVA, splňující emisní normu Stage II, což odpovídá:

- NO_x – 1 929 mg.nm⁻³
- TZL – 64 mg. nm⁻³
- CO – 1 125 mg. nm⁻³

Druhým zařízením je dieselagregát CAT STANDBY 720 ekW 900 kVA, s následujícími emisními faktory:

- NO_x – 2 954,8 mg. nm⁻³
- TZL – 64,8 mg. nm⁻³
- CO – 454,4 mg. nm⁻³

Pro účely vyhodnocení vlivů těchto zdrojů na kvalitu ovzduší bylo uvažováno s režimem provozu:

- pravidelná zkouška zařízení – 12× za rok, po dobu 30 minut a s výkonem 50 %,
- provoz během výpadku elektrické energie nebo požáru (100 % výkonu) – 6× za rok, po dobu 60 minut.

Níže je uvedena roční produkce znečišťujících látek z provozu náhradních zdrojů. Příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie je uvažován v roce 2018 a období naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy na stejné úrovni.

Tabulka 18 Emise z provozu náhradního zdroje elektrické energie GEH275-4 – varianta 1

	Emise (kg.rok ⁻¹)		
	Oxidy dusíku	TZL	CO
Pravidelné zkoušky (12 × ročně)	4,95	0,16	2,89
Výpadek proudu (6 × ročně)	8,25	0,28	4,81
Celkem	13,20	0,44	7,70

Tabulka 19 Emise z provozu náhradního zdroje elektrické energie CAT STANDBY 720 ekW 900kVA – varianta 1

	Emise (kg.rok ⁻¹)		
	Oxidy dusíku	TZL	CO
Pravidelné zkoušky (12 × ročně)	27,92	0,61	4,29
Výpadek proudu (6 × ročně)	37,23	0,82	5,72
Celkem	65,16	1,43	10,02

➤ Varianta 2

Bodovými zdroji budou výdechy podzemních garáží a zkušební a zálohovací provoz náhradních zdrojů energie. Zmíněné výdechy budou umístěny na střeše vyšší části objektu (11. NP) – ve výšce cca 42 m nad terénem.

Níže je uvedeno množství emisí vyvolaných pojezdy automobilů v prostoru hromadných garáží.

Tabulka 20 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – rok 2018 – varianta 2

Hromadné garáže	Emise					
	oxidy dusíku*	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
	(kg.rok ⁻¹)					(g.rok ⁻¹)
Emise	12,02	0,62	3,30	1,08	38,67	0,18
Víceemise	4,45	1,29	0,31	0,31	144,92	0,00
Celkem	16,47	1,91	3,61	1,39	183,59	0,18

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 21 Emise znečišťujících látek z automobilové dopravy – podzemní garáže – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2

Hromadné garáže	Emise					
	oxidy dusíku*	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
	(kg.rok ⁻¹)					(g.rok ⁻¹)
Emise	11,53	0,60	3,21	1,08	37,16	0,18
Víceemise	4,21	1,23	0,30	0,25	131,42	0,00
Celkem	15,74	1,83	3,51	1,33	168,58	0,18

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

V rámci vyhodnocení vlivu záměru byl uvažován také vliv náhradních zdrojů elektrické energie. Náhradní zdroje energie budou umístěny na střeše nejvyšší části objektu.

Bude se jednat o zařízení GEH275-4 o výkonu 250 kVA a Caterpillar o výkonu 900 kVA.

Obě hodnocená zařízení budou splňovat emisní normu EU Stage II.

Pro účely vyhodnocení vlivů těchto zdrojů na kvalitu ovzduší bylo uvažováno s režimem provozu:

- pravidelná zkouška zařízení – 12x za rok, po dobu 30 minut a s výkonem 50 %,
- provoz během výpadku elektrické energie nebo požáru (100 % výkonu) – 5x za rok, po dobu 60 minut.

Tabulka 22 Emise z provozu náhradních zdrojů elektrické energie GEH275-4 – varianta 2

	Emise (kg.rok ⁻¹)		
	Oxidy dusíku	TZL	CO
DA – 250 kVA	13,20	0,44	7,70
DA – 900 kVA	43,20	1,44	25,20
Celkem	56,40	1,88	32,90

Liniové zdroje

Liniovým zdrojem emisí předkládaného záměru bude zdrojová a cílová doprava záměru na dotčené komunikační síti, která je uvedena v kap. B. II. 4.

Na základě údajů o intenzitách dopravy z posuzovaného záměru byly provedeny bilance emisí liniového zdroje záměru na jednotlivých úsecích komunikací.

➤ **Varianta 1****Tabulka 23 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 1**

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	7,06	0,98	6,38	1,77	54,58	0,17
Dušková + rampy	344	7,69	0,89	5,69	1,62	65,44	0,22
Kartouzská + rampy	682	22,29	2,53	14,99	4,39	224,61	0,60
MO směr jih	164	1,66	0,06	2,00	0,54	3,43	0,08
MO směr sever	195	3,97	0,28	2,81	0,85	31,05	0,14
Plzeňská	496	37,20	4,83	24,27	7,18	388,20	0,89
Radlická	468	33,36	3,80	20,41	6,23	347,50	0,87
Celkem	2426	113,23	13,38	76,56	22,59	1114,80	2,97

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 24 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 1

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	6,71	0,94	6,24	1,73	50,57	0,17
Dušková + rampy	344	7,32	0,86	5,56	1,58	60,65	0,22
Kartouzská + rampy	682	21,17	2,42	14,64	4,27	207,91	0,60
MO směr jih	164	1,60	0,06	1,95	0,53	3,29	0,08
MO směr sever	195	3,80	0,27	2,74	0,83	28,66	0,14
Plzeňská	496	35,36	4,64	23,69	6,97	358,98	0,89
Radlická	468	31,66	3,64	19,91	6,04	321,79	0,87
Celkem	2426	107,61	12,83	74,73	21,94	1031,86	2,97

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

➤ **Varianta 2**

Pro variantu 2 záměru byly posuzovány tři dopravní stavy - bez uvažování náhrady dopravy generované stávajícím parkovištěm, s částečnou a dále plnou náhradou dopravy generovanou stávajícím parkovištěm (viz kap. B. II. 4.).

Tabulka 25 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	6,02	0,59	6,60	1,79	31,67	173,58
Dušková + rampy	344	3,89	0,44	2,93	0,84	32,43	121,47
Kartouzská + rampy	682	11,29	1,25	7,85	2,31	110,67	329,85
MO směr jih	164	0,84	0,03	1,03	0,28	1,73	44,01
MO směr sever	195	2,00	0,14	1,47	0,45	15,28	73,98
Plzeňská	496	18,86	2,38	12,77	3,81	191,39	492,18
Radlická	468	17,31	1,90	11,10	3,41	173,99	488,14
Celkem	2 426	60,21	6,73	43,75	12,89	557,16	1723,21

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 26 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	1,38	0,14	1,66	0,48	8,2	50,36
Dušková + rampy	344	1,00	0,09	0,96	0,27	5,93	41,57
Kartouzská + rampy	682	3,87	0,35	3,15	0,94	34,16	139,16
MO směr jih	164	0,35	0,01	0,44	0,12	0,70	20,62
MO směr sever	195	0,77	0,05	0,60	0,19	5,68	32,12
Plzeňská	496	4,20	0,43	3,63	1,13	33,97	144,47
Radlická	468	7,33	0,68	5,40	1,70	64,50	240,86
Celkem	2 426	18,90	1,75	15,84	4,83	153,14	669,16

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 27 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – rok 2018 – varianta 2 – při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	1,20	0,09	1,64	0,45	4,92	46,17
Dušková + rampy	344	0,75	0,06	0,72	0,21	4,35	31,78
Kartouzská + rampy	682	2,13	0,18	1,89	0,58	16,79	81,90
MO směr jih	164	0,16	0,00	0,23	0,06	0,31	11,03
MO směr sever	195	0,12	0,00	0,19	0,05	0,25	9,02
Plzeňská	496	3,68	0,35	3,24	1,02	29,17	129,92
Radlická	468	3,85	0,29	3,45	1,11	28,04	149,93
Celkem	2 426	11,89	0,97	11,36	3,48	83,83	459,75

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 28 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	5,71	0,56	6,45	1,74	29,50	173,54
Duškova + rampy	344	3,69	0,42	2,86	0,82	30,05	121,44
Kartouzská + rampy	682	10,68	1,19	7,66	2,24	102,43	329,76
MO směr jih	164	0,80	0,03	1,00	0,27	1,66	44,00
MO směr sever	195	1,91	0,13	1,44	0,43	14,10	73,96
Plzeňská	496	17,85	2,28	12,46	3,70	176,96	492,03
Radlická	468	16,35	1,82	10,82	3,30	161,09	487,95
Celkem	2 426	56,99	6,43	42,69	12,50	515,79	1722,68

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 29 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	1,26	0,14	1,62	0,46	7,58	50,34
Duškova + rampy	344	0,93	0,09	0,93	0,27	5,51	41,56
Kartouzská + rampy	682	3,60	0,33	3,07	0,91	31,60	139,11
MO směr jih	164	0,33	0,01	0,43	0,12	0,67	20,62
MO směr sever	195	0,73	0,05	0,58	0,18	5,23	32,11
Plzeňská	496	3,88	0,41	3,53	1,08	31,37	144,41
Radlická	468	6,83	0,65	5,25	1,64	59,70	240,74
Celkem	2 426	17,56	1,68	15,41	4,66	141,66	668,89

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Tabulka 30 Emise znečišťujících látek z vyvolané automobilové dopravy záměru – horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy – varianta 2 – při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Úsek	Délka (m)	Emise					
		oxidy dusíku *	benzen	částice PM ₁₀ **	částice PM _{2,5} **	oxid uhelnatý	benzo[a]pyren
		(kg.rok ⁻¹)					
příjezd k objektu	77	1,10	0,08	1,60	0,44	4,57	46,15
Duškova + rampy	344	0,70	0,06	0,70	0,20	4,04	31,76
Kartouzská + rampy	682	1,95	0,17	1,84	0,56	15,50	81,86
MO směr jih	164	0,15	0,00	0,22	0,06	0,30	11,02
MO směr sever	195	0,11	0,00	0,18	0,05	0,23	9,02
Plzeňská	496	3,38	0,34	3,15	0,98	26,92	129,85
Radlická	468	3,50	0,28	3,35	1,06	25,90	149,83
Celkem	2 426	10,89	0,93	11,04	3,35	77,46	459,49

* produkce NO₂ představuje 3 – 10 % NO_x

** zahrnuje primární prašnost a sekundární prašnost z dopravy

Plošné zdroje

Se záměrem nesouvisí žádné významnější plošné zdroje znečišťování ovzduší.

B. III. 2. Odpadní vody

Fáze výstavby

Způsob nakládání s odpadními vodami ve fázi výstavby bude v souladu s platnou legislativou, konkrétně bude řešen dodavatelem stavby. Kanalizační napojení bude na definitivní přípojku vybudovanou v předstihu. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa.

Bilance odpadních vod během fáze výstavby záměru jsou v předkládané Dokumentaci uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude produkce odpadních vod nižší.

Splaškové vody

Splaškové vody z dočasného objektu zařízení staveniště - buňkoviště budou odvodněny do stávající kanalizace.

Množství splaškových vod ve fázi výstavby bude odpovídat spotřebě vody uvedené v kap. B. II. 2.

Dešťové/spodní vody

Odvodnění stavební jámy

Při zemních pracích dojde k naražení hladiny podzemní vody. Přítok podzemní vody se očekává cca 1-5 l/s. Z tohoto důvodu bude stavební jáma po dobu provádění výkopů čerpána.

Odvedení srážkových vod ze staveniště a vod ze stavební jámy zajistí vybraný dodavatel stavby.

Přesné množství odpadních dešťových vod ve fázi výstavby není známo. Bude určeno v dalším stupni projektové dokumentace.

Technologické odpadní vody

Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa. Odkanalizování bude řešeno přes usazovací jímku a čistá voda bude vypouštěna do definitivní kanalizace. Kaly budou odváženy na skládku určenou k tomuto účelu.

Fáze provozu

Odkanalizování objektu bude řešeno dvěma kanalizačními přípojkami. Napojení bude do stávajících odboček provedených na veřejné kanalizaci.

Veškeré odcházející dešťové a splaškové vody musí splňovat podmínky předepsané zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění.

Technické podmínky odvedení splaškových a dešťových vod je nezbytné odsouhlasit společností Pražské vodovody a kanalizace a. s. a se správcem Pražskou vodohospodářskou společností a. s., včetně objemu odváděných odpadních vod do kanalizace a následně na ÚČOV Praha.

Kvalita vypouštěných odpadních vod musí být v souladu s platným kanalizačním řádem pro jednotnou kanalizaci v povodí ÚČOV Praha.

Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci, odstranění odpadních vod z prostoru garáží bude řešeno bezodtokovými jímkami. Likvidace odpadních vod s možností kontaminace ropnými látkami, které budou vznikat v suterénních prostorech – garážích, bude zajištěna speciální firmou.

Bilance odpadních vod ve fázi provozu záměru jsou níže uvedeny pro obě řešené varianty. Pro variantu 2 jsou uvedeny bilance pouze pro kapacitně větší podvariantu A. Podvarianta B hodnocena nebyla, její vliv však bude menší než u podvarianty A. Hodnocení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

Splaškové vody

Splašková kanalizace objektu bude řešena dvěma kanalizačními přípojkami. Přípojky budou DN200 a budou provedeny z plastových trubek. Napojení bude do stávajících odboček provedených na veřejné kanalizaci.

Kvalita splaškových vod bude odpovídat svým složením běžným komunálním odpadním vodám a obsahovat především biologicky odbouratelné látky. Pro tento typ odpadních vod jsou typické zvýšené koncentrace BSK₅, NH₄⁺, NO₃⁻, NO₂⁻, PO₄³⁻. Kvalita odpadních vod při vypouštění do jednotné kanalizace musí splňovat Kanalizační řád kanalizace v povodí ÚČOV Praha.

➤ **Varianta 1**

Bilance vypouštěných splaškových vod ve fázi provozu bude odpovídat potřebě pitné vody.

Množství splaškových vod je odhadováno 55 m³/den.

Roční množství splaškových vod je odhadováno 14 575 m³/rok.

➤ **Varianta 2**

Bilance vypouštěných splaškových vod ve fázi provozu bude odpovídat potřebě pitné vody.

Množství splaškových vod je odhadováno 50 m³/den.

Roční množství splaškových vod je odhadováno 12 825 m³/rok.

Dešťové vody

Dešťové vody ze střechy objektů a zpevněných ploch budou odvedeny kanalizačním potrubím do dvou přípojek dešťové kanalizace. Dimenze a materiál potrubí odvádějící dešťovou vodu z objektů bude PVC DN200.

Pro závlahu zeleně bude primárně využíváno dešťových vod zadržovaných v retenčních nádržích s rezervou pro možnou akumulaci.

Odvod dešťových odpadních vod bude regulován retenční nádrží s následným řízeným odtokem do systému městské kanalizační sítě.

Potřebný objem retenční nádrže byl pro variantu 1 vypočítán 42 m³, pro plánovaný záměr byla navržena retenční galerie RONN BLOK – 140 ks.

Bilance dešťových vod stávajícího stavu a posuzovaného záměru

➤ **Varianta 1**

Stávající stav

Množství dešťových vod neudržovaného nezastavěného pozemku:

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 2871 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,25$

Odtok $Q_d = A \times I \times C = 14,7 \text{ l/s}$

Navrhovaný stav

Objekt:

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 1674 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,8$

Zbytek pozemku (zpevněné + nezpevněné plochy):

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 1197 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,25$

Odtok Q_d (podvar. A) = $A \times I \times C = 27,5 + 6 = 33,5 \text{ l/s}$

Odtok dešťových vod ve variantě 1 záměru bude větší o 18,8 l/s než v současném stavu.

➤ **Varianta 2**

Stávající stav

Množství dešťových vod neudržovaného nezastavěného pozemku:

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 2871 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,25$

Odtok $Q_d = A \times I \times C = 14,7 \text{ l/s}$

Navrhovaný stav (podvar. A)

Množství dešťových vod ze zpevněných ploch:

Objekt:

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 2157 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,8$

Zbytek pozemku (zpevněné + nezpevněné plochy):

Půdorysný průmět odvodňované plochy: $A = 714 \text{ m}^2$

Intenzita deště: $I = 0,0205 \text{ l/s.m}^2$

Součinitel odtoku vody: $C = 0,25$

Odtok $Q_d = A \times I \times C = 35,4 + 3,6 = 39 \text{ l/s}$

Odtok dešťových vod ve variantě 2 záměru bude větší o 24,3 l/s než v současném stavu.

Shrnutí

Pro variantu 1 záměru bude odtok navrhovaného stavu větší o 18,8 l/s oproti současnému stavu. Pro variantu 2 záměru (podvarianta A) bude odtok navrhovaného stavu větší o 24,3 l/s oproti současnému stavu, přičemž pro podvariantu B bude nárůst odtoku dešťových vod nižší.

Celkový odtok a kvalita dešťových vod bude řešena pomocí retence a likvidací v místě, která bude zpracována v příslušných stupních projektové dokumentace v souladu s příslušnou legislativou a požadavky správce kanalizace tak, aby celkový odtok odpovídal mimo jiné Městským standardům kanalizačních zařízení.

Technologické odpadní vody

Při provozu záměru nebudou vznikat technologické odpadní vody.

B. III. 3. Odpady

Nakládání s odpady se řídí zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., v platném znění a navazujícími a upřesňujícími právními předpisy. Zařazování odpadu se provádí dle vyhlášky č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), v platném znění.

V následujících kapitolách jsou uvedeny předpokládané kategorie a druhy odpadů vznikající ve fázi výstavby a provozu záměru a způsob nakládání s jednotlivými druhy odpadů, které jsou pro navrhované varianty záměru shodné.

V následujících stupních projektové dokumentace je nutné specifikovat množství, druhy vznikajících odpadů a prostory pro jejich shromažďování

Odpady vznikající ve fázi výstavby

Podskupina 05 01 05: Během výstavby může dojít k úniku (rozlití) ropných látek. Tento odpad patří do kategorie nebezpečné odpady a bude odborně odstraněn. Pravidelnými kontrolami stavu nákladních automobilů a stavebních strojů je minimalizován vznik daného odpadu.

Podskupiny 08 01, 08 02 a 08 04: Zbytky barev, lepidel a těsnících materiálů, které budou vznikat převážně v průběhu výstavby. V této skupině mohou vznikat jak nebezpečné, tak ostatní odpady podle použité technologie a materiálů. Pokud již nebudou použité materiály jinak využitelné, budou shromažďovány v uzavíratelných nádobách a podle potřeby a skutečných vlastností budou odváženy k odstranění. Ostatní odpady 08 01 12, 08 02 01, 08 02 02 lze ukládat na skládkách S – OO. Nebezpečný odpad bude ukládán na skládku NO. Předpokládá se rovněž vznik odpadů 08 04 09 – Odpadní lepidla a těsnící materiály obsahující organická rozpouštědla. Jedná se o nebezpečný odpad, který bude odstraněn oprávněnou osobou (specializovanou firmou).

Skupina 12: Při zpracování a použití kovových materiálů mohou vznikat piliny a třísky železných i neželezných kovů a odpady ze svařování, řezání, broušení apod. V případě vzniku většího množství budou tyto odpady řazeny do druhu 12 01 01, 12 01 02, 12 01 03, 12 01 13. Kovový materiál bude odvážen do sběrných surovin. Původce odpadů je povinen vznikající odpady třídit na jednotlivé druhy

a kategorie odpadů a takto utříděné druhy odpadů předávat do vlastnictví pouze osobám k tomu oprávněným.

Skupina 13: Použitím stavebních strojů mohou vznikat „vyjeté“ a upotřebené oleje. Z provozu kompresorů mohou vznikat olejové chlorované nebo nechlorované emulze. Jedná se převážně o nebezpečné odpady podskupiny 13 01 – Odpadní hydraulické oleje a podskupiny 13 02 – Odpadní motorové, převodové a mazací oleje. Konkrétní zařazení do druhu je závislé na výběru uživatele stavební techniky. Odpadní oleje patří podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., v platném znění, mezi „vybrané výrobky“, po využití se stávají odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Původci těchto odpadů jsou vázáni podmínkami uvedenými zejména v odst. 1 § 29 zákona o odpadech.

Upotřebené oleje budou shromažďovány ve speciálních kontejnerech na určeném místě a budou odevzdávány k recyklaci oprávněné osobě (specializované firmě), která se nakládáním s tímto odpadem zabývá. Nejpravděpodobnější však bude údržba techniky prováděna u specializované firmy mimo staveniště.

Podskupina 14 06: Zbytky organických rozpouštědel a ředidel budou vznikat při ředění barev, popř. čištění materiálů. Může se jednat rovněž o pevné látky znečištěné rozpouštědly. Jde o odpad 14 06 02 N, 14 06 03 N. Nevyužitelné zbytky budou shromažďovány v uzavíratelné nádobě a následně odvázeny k recyklaci či odstranění některé z oprávněných osob, popř. odstraněny ve spalovně nebezpečných odpadů.

Podskupina 15 01: Zahrnuje obaly, které mohou vznikat v souvislosti se zásobováním v průběhu výstavby. Jedná se o papírové a lepenkové obaly, plastové, dřevěné, kovové, kompozitní, směsné, skleněné a textilní obaly patřící do kategorie „ostatní“.

Kromě toho mohou vznikat obaly znečištěné nebezpečnými látkami, popř. prázdné kovové tlakové nádoby (15 01 10 N, 15 01 11 N), které patří do nebezpečných obalů. Kvalitativní i kvantitativní specifikace převažujících druhů odpadů této podskupiny je velmi obtížná, protože bude závislá na výběru konkrétního dodavatele. Po vyprázdnění budou nevrátne obaly tříděny a předávány přednostně k následnému využití, recyklaci nebo odstranění. Obaly znečištěné nebezpečnými látkami budou nebezpečné složky zbaveny, nebo s nimi bude podle jejich povahy nakládáno jako s nebezpečným odpadem.

Podskupina 15 02: Tyto odpady budou vznikat zejména v rámci realizace stavby a částečně při údržbě areálu za provozu. Jedná se o absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy, a to buď znečištěné nebezpečnými látkami – druh 15 02 02 N nebo neznečištěné nebezpečnými látkami – druh 15 02 03. Místem shromažďování tohoto nebezpečného odpadu budou sběrné nádoby, které budou současně transportním obalem. Odpad bude skladován na zabezpečeném místě, a dále bude podle potřeby odvážen k odstranění do spalovny nebezpečných odpadů. Ostatní odpad by měl být přednostně využíván jako vytříděný odpad textilního materiálu.

Podskupina 16 01: Tato podskupina zahrnuje opotřebované pneumatiky – druh 16 01 03. Ty mohou vznikat v souvislosti s provozem dopravních stavebních strojů. Odpad bude předáván oprávněné osobě. Kromě toho vhodné odstranění (recyklaci) tohoto odpadu musí zajistit podle § 38, zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění „povinná osoba“, která výrobek vyrábí, popř. dováží. Tato činnost bude zajišťována dodavateli, obměna pneumatik bude probíhat mimo staveniště.

Podskupina 16 06: V rámci provozu stavebních strojů mohou vznikat upotřebené nefunkční autobaterie (olověný akumulátor, 16 06 01 N). Původcem tohoto odpadu budou pravděpodobně

převážně dodavatelské firmy. Přesto v případě vzniku tohoto odpadu na staveništi budou akumulátory shromažďovány v normalizované nádobě v místě určeném pro shromažďování odpadu. Povinností výrobce, popř. dovozce je podle § 38 zákona č. 185/2001 Sb. zpětný odběr použitých akumulátorů.

Skupina 17: Jedná se o stavební odpad, který bude v největší míře obsahovat zbytky pojiv, stavebních prefabrikátů, kovů, izolačních materiálů, umělých hmot, apod. S veškerými stavebními odpady je nutno nakládat dle Metodického pokynu odboru odpadů MŽP k nakládání s odpady ze stavební výroby a s odpady z rekonstrukcí a odstraňování staveb.

Větší kusy využitelných materiálů by měly být vytríděny a zařazeny do jednotlivých druhů stavebního odpadu skupiny 17. Vytríděny by měly být rovněž možné nebezpečné odpady. Zbytková část, za předpokladu, že neobsahuje nebezpečné látky, může být zařazena jako směsný stavební odpad (17 09 04), který bude shromažďován na staveništi, např. ve vanových kontejnerech a následně odvážen na skládky.

Ve fázi výstavby bude v omezené míře vznikat odpad podskupiny 17 01 – beton, cihly, tašky a keramika.

Odpad kategorie 17 01 02 - cihly je rovněž možné nabídnout k recyklaci firmami zabývajícími se danou činností.

Naopak odpad kategorie 17 01 03 – tašky a keramické výrobky bude uložen na skládku.

Odpad 17 02 01 – jedná se o stavební dřevo používané jako bednění, např. při realizaci stavebních konstrukcí, apod. Dřevo se vytrídí tak, aby mohlo být opakovaně používáno. Případně bude nabídnuto k dalšímu využití, např. bude po štěpkování vstupovat do odpadu ze zeleně (kompost). Teprve v případě nezájmu bude dřevo tepelně využito ve spalovně.

Při realizaci zpevněných ploch bude vznikat kategorie odpadu 17 03 02 - asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01 (živičný kryt - asfalt bez dehtu). Je možné zajistit recyklaci daného odpadu a následně jej využít při dalších stavebních činnostech nebo jej uložit na skládku.

Za nebezpečný odpad jsou považovány odpady znečištěné nebezpečnými látkami, které se řadí např. do druhu 17 01 06 - Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky Odpady budou předány oprávněné osobě k recyklaci, popř. k jinému způsobu odstranění.

Z nebezpečných odpadů se ve stavebním odpadu mohou dále vyskytovat zbytky izolačních materiálů obsahující dehet (17 03 03 N), popř. jiné nebezpečné látky (17 06 03 N). Kromě toho jsou za nebezpečný odpad považovány i ostatní odpady znečištěné nebezpečnými látkami, které se řadí např. do druhu (17 02 04 N). Odpady budou předány oprávněné osobě a uloženy na skládce nebezpečných odpadů.

Zemina z výkopů a terénních úprav v průběhu výstavby je řazena v katalogu odpadů pod číslem 17 05 04.

V případě znečištění zeminy nebezpečnými látkami (např. vyteklý olej či palivo ze stavebních mechanismů) půjde o nebezpečný odpad 17 05 03, který by měl být přednostně dekontaminován v zařízeních k tomu určených, jinak bude uložen na skládku NO.

Část neznečištěné nebo dekontaminované zeminy bude možné využít pro zpětné zásypy stavební jámy a terénní úpravy. Zbylá výkopová zemina bude odvezena z místa výstavby a uložena na skládce odpadu.

V rámci realizace stavby bude vznikat směsný stavební odpad 17 09 04, který bude shromažďován na staveništi, např. ve vanových kontejnerech a následně recyklován či ukládán na skládku.

Podskupina 19 13: Při čerpání odpadní vody ze stavební jámy bude před jejím vypouštěním do kanalizace docházet k předčištění pomocí usazovacích jímek, ve kterých bude zbavena nečistot způsobujících zanesení kanalizace. Bude tak vznikat druh odpadu 19 13 06 Kaly ze sanace podzemní vody neuvedené pod číslem 19 13 05. Kaly budou následně odváženy na skládku k tomu účelu určenou.

Skupina 20: Jedná se o komunální odpady, včetně složek z odděleného sběru. Použité pracovní oděvy (20 01 10 – oděv, 20 01 11 – textilní materiál) budou využity jako čisticí hadry a zbytek bude nabídnut k recyklaci.

V rámci realizace stavby bude vznikat v její závěrečné fázi v rámci zahradních úprav menší množství dalšího odpadu z podskupiny 20 02, a to 20 02 02 – zemina a kameny, který může být použit do zásypu, popř. bude využit jinde nebo bude uložen podobně jako výkopová zemina.

Z provozu zařízení staveniště bude vznikat drobný odpad s katalogovým číslem 20 03 01 – směsný komunální odpad. Jeho množství bude závislé především na počtu pracovníků činných na stavbě. Vzniklý směsný komunální odpad bude tříděn, zejména papír a lepenka (20 01 01), sklo (20 01 02), plasty (20 01 39).

Odpad z chemických toalet 20 03 04 bude smluvně odstraňován podle použité technologie. Kategorii odpadu musí podle § 3 vyhlášky č. 381/2001 Sb., v platném znění určit původce na základě vyloučení nebo potvrzení nebezpečných vlastností pověřenou osobou.

Nebezpečné odpady vznikající v souvislosti s výstavbou budou shromažďovány na vyhrazených místech odděleně, ve speciálních nepropustných kontejnerech a nádobách určených k tomuto účelu a zabezpečených tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s nebezpečnými odpady nebo k úniku škodlivin z uložených odpadů. Uvedené odpady budou předávány k externímu odstranění oprávněné osobě, která má oprávnění k nakládání s tímto druhem odpadů dle zákona č. 185/2001 Sb., § 4 a 12.

Tabulka 31 Seznam druhů odpadů vznikajících při výstavbě

Kód druhu odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a pyrolytického zpracování uhlí.	
05 01 05	Uniklé (rozlité ropné látky)	N
08	Odpady z výroby, ze zpracování, z distribuce a z používání nátěrových hmot, lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	
08 01	Odpady z výroby, zpracování, distribuce, používání a odstraňování barev a laků	O, N
08 02	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání ostatních nátěrových hmot (včetně keramických materiálů)	O
08 04	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání lepidel a těsnicích materiálů (včetně vodotěsnicích výrobků)	O, N
12	Odpady ze sváření a z fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů	
12 01	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické povrchové úpravy kovů a plastů	
12 01 01	Piliny a třísky železných kovů	O
12 01 02	Úlet železných kovů	O
12 01 03	Piliny a třísky neželezných kovů	O
12 01 13	Odpady ze svařování	O
13	Odpady olejů a odpadů kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05, 12 a 19)	
13 01	Odpadní hydraulické oleje	N
13 02	Odpadní motorové, převodové a mazací oleje	N

Kód druhu odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
14	Odpadní organická rozpouštědla, chladicí a hnací média (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	
14 06	<i>Odpadní organická rozpouštědla, chladicí média a hnací média rozprašovačů pěn a aerosolů</i>	N
14 06 02	Jiná halogenovaná rozpouštědla a směsi rozpouštědel	N
14 06 03	Jiná rozpouštědla a směsi rozpouštědel	N
15	Odpadní obaly; absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	
15 01	<i>Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu)</i>	O, N
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O
15 01 02	Plastové obaly	O
15 01 03	Dřevěné obaly	O
15 01 04	Kovové obaly	O
15 01 05	Kompozitní obaly	O
15 01 06	Směsné obaly	O
15 01 07	Skleněné obaly	O
15 01 09	Textilní obaly	O
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N
15 01 11	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N
15 02	<i>Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy</i>	O, N
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	O
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	
16 01	<i>Vyřazená vozidla (autovraky) z různých druhů dopravy (včetně stavebních strojů) a odpady z demontáže těchto vozidel a z jejich údržby</i>	O, N
16 01 03	Pneumatiky	O
16 06	<i>Baterie a akumulátory</i>	N
16 06 01	Olověné akumulátory	N
17	Stavební a demoliční odpady	
17 01	<i>Beton, cihly, tašky a keramika</i>	O, N
17 01 01	Beton	O
17 01 02	Cihly	O
17 01 03	Tašky a keramické výrobky	O
17 01 06	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků obsahující nebezpečné látky	N
17 01 07	Směsi nebo oddělené frakce betonu, cihel, tašek a keramických výrobků neuvedené pod číslem 17 01 06	O
17 02	<i>Dřevo, sklo a plasty</i>	O, N
17 02 01	Dřevo	O
17 02 02	Sklo	O
17 02 03	Plasty	O
17 02 04	Sklo, plasty a dřevo obsahující nebezp. látky nebo nebezp. látkami znečištěné	N
17 03	<i>Asfaltové směsi, dehet a výrobky z dehtu</i>	
17 03 01	Asfaltové směsi obsahující dehet	O, N
17 03 02	Asfaltové směsi neuvedené pod číslem 17 03 01	O
17 04	<i>Kovy (včetně jejich slitin)</i>	O, N
17 04 01	Měď, bronz, mosaz	O

Kód druhu odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
17 04 02	Hliník	O
17 04 04	Zinek	O
17 04 05	Železo a ocel	O
17 04 07	Směsné kovy	O
17 04 09	Kovový odpad znečištěný nebezpečnými látkami	N
17 04 10	Kabely	N
17 04 11	Kabely neuvedené pod 17 04 10	O
17 05	<i>Zemina (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst), kamení a vytěžená hlušina</i>	O, N
17 05 03	Zemina a kamení obsahující nebezpečné látky	N
17 05 04	Zemina a kamení neuvedené pod číslem 17 05 03	O
17 06	<i>Izolační materiály a stavební materiály s obsahem azbestu</i>	O, N
17 06 03	Jiné izolační materiály, které jsou nebo obsahují nebezpečné látky	N
17 06 04	Izolační materiály neuvedené pod čísly 17 06 01 a 17 06 03	O
17 08	<i>Stavební materiály na bázi sádry</i>	O, N
17 08 02	Stavební materiály na bázi sádry neuvedené pod č. 17 08 01	O
17 09	<i>Jiné stavební a demoliční odpady</i>	O, N
17 09 03	Jiné stavební a demoliční odpady (včetně směsných stavebních a demoličních odpadů) obsahující nebezpečné látky	N
17 09 04	Směsné stavební a demoliční odpady neuvedené pod čísly 17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03	O
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely	
19 13	<i>Odpady ze sanace zeminy a podzemní vody</i>	O, N
19 13 06	Kaly ze sanace podzemní vody neuvedené pod číslem 19 13 05	O
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů), včetně složek z odděleného sběru	
20 01	<i>Složky z odděleného sběru (kromě odpadů uvedených v podskupině 15 01)</i>	
20 01 01	Papír a lepenka	O
20 01 02	Sklo	O
20 01 10	Oděvy	O
20 01 11	Textilní materiály	O
20 01 39	Plasty	O
20 02	<i>Odpady ze zahrad a parků</i>	O
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O
20 02 02	Zemina a kameny	O
20 02 03	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O
20 03	<i>Ostatní komunální odpady</i>	O
20 03 01	Směsný komunální odpad	O
20 03 04	Odpad ze septiků a žump, odpad z chemických toalet	O

N – nebezpečné odpady; O – ostatní odpady

Množství vznikajícího odpadu

Přesné množství vznikajících druhů bude známo až po určení zhotovitele stavby a bude vycházet z konkrétně použitých technologií během výstavby.

Celkem bude vytěženo cca 24 500 m³ zeminy (varianta 1). Veškerá zemina, kterou nebude možné v rámci terénních úprav pozemku využít, bude odvezena na skládku.

Místa uložení odpadu

Finální místa odstranění odpadů (tj. skládka, spalovna) a místa, kam bude odpad odvážen za účelem využití (např. recyklace), budou určena až dodavatelem stavby.

Obecně lze konstatovat, že odpady ze stavební činnosti budou přímo na staveništi tříděny. Kovový materiál bude odvážen do sběrných surovin, beton a cihelné zdivo budou odvezeny k recyklaci, ostatní materiály budou (v případě, že je není možné jinak využít) odváženy na vhodné skládky, které určí dodavatel stavby.

Odpady vznikající ve fázi provozu

Skupina 13: Z obslužné dopravy záměru mohou vznikat „vyjeté“ a upotřebené oleje. Jedná se převážně o nebezpečné odpady podskupiny 13 01 – Odpadní hydraulické oleje a podskupiny 13 02 – Odpadní motorové, převodové a mazací oleje. Odpadní oleje patří podle zákona o odpadech č. 185/2001 Sb., v platném znění mezi „vybrané výrobky“, po využití se stávají odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Původci těchto odpadů jsou vázáni podmínkami uvedenými zejména v odst. 1, § 29 zákona o odpadech.

Skupina 15: Při údržbě objektu budou vznikat znečištěné hadry (15 02 02 nebo 15 02 03), prázdné nádoby od barev, laků, čisticích prostředků (15 01 10), resp. prázdné spreje (15 01 11).

Skupina 20: V rámci celého záměru bude vznikat převážně druh odpadu 20 03 01 – směsný komunální odpad. Množství vznikajícího směsného komunálního odpadu je nutné minimalizovat tříděním a odděleným sběrem. Vytříděny mohou být zejména papír a lepenka (20 01 01), sklo (20 01 02), plasty (20 01 39) a biologicky rozložitelný odpad (20 02 01). Tyto vytříděné složky lze umísťovat do barevně odlišených nádob umístěných v místě shromažďování dopadu. Směsný komunální odpad bude shromažďován v kontejnerech na směsný komunální odpad umístěných v rámci vyhrazených místností pro uložení odpadu.

Z provozu administrativní budovy budou vznikat upotřebené, nefunkční zářivky a výbojky (zářivky a jiný odpad s obsahem rtuti, 20 01 21 N). Nefunkční zářivky se budou skladovat v určené místnosti a odvoz k některé z firem zabývajících se odstraněním tohoto odpadu bude zajišťován dle potřeby. Podle § 38 zákona č. 185/2001 Sb., v platném znění se povinnost zpětného odběru vztahuje mj. i na výbojky a zářivky.

Upotřebený toner z tiskáren a kopírovacích zařízení doporučujeme zařadit do druhu 20 01 27 N, nebo 20 01 28 v případě, že nebezpečné látky neobsahuje. Toner bude částečně recyklován specializovanými firmami. Nakládání s použitými tonery budou zajišťovat oprávněné organizace, které vydají původci odpadu osvědčení o odstranění.

Vyřazené akumulátory a baterie mohou být původcem odpadu zařazovány rovněž do skupiny 20 – komunálních odpadů, a to do druhů 20 01 33 N, 20 01 34. Baterie a akumulátory patří podle zákona o odpadech mezi „vybrané výrobky“ a po využití mezi odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Pro sběr baterií bude na určeném místě umístěn kontejner pro jejich sběr (zdarma zajišťuje např. Ecobat).

Při provozu jednotlivých kanceláří budou v důsledku skončení životnosti elektrických a elektronických zařízení vznikat odpady 20 01 35 N nebo 20 01 36 v závislosti na přítomnosti nebezpečných látek. Jedná se zejména o upotřebenou výpočetní techniku a audiovizuální techniku. Dle odpadového zákona patří elektrická a elektronická zařízení mezi vybrané výrobky a po využití se stávají odpady. Nakládání s nimi je v zákoně upraveno speciálními podmínkami. Taková zařízení budou v první fázi nabídnuta

k odprodeji, poté budou zařazena do systému odděleného sběru elektroodpadu (odebírání použitých elektrozařízení nepocházejících z domácností od konečných uživatelů na místě k tomu výrobcem určeném).

Při údržbě zeleně patřící k objektu bude za provozu vznikat biologicky rozložitelný odpad (20 02 01 – biologicky rozložitelný odpad). Předpokládá se prořez dřevin, opad listů, atd. Odpad by měl být předáván oprávněné osobě k biodegradaci (kompostování). Tento odpad je možné odkládat do jednorázově přistaveného velkoobjemového kontejneru.

Odpad z čištění a úklidu chodníků a komunikací v rámci areálu po uvedení stavby do provozu se obvykle řadí do druhu 20 03 03 – uliční smetky. Stanou se součástí směsného komunálního odpadu.

Odpady charakteru „N“ Nebezpečný se běžně v objektu nebudou vyskytovat, případný odpad tohoto charakteru (z údržby a servisu objektu) bude odstraněn smluvně, přímo firmou zajišťující servis a údržbu, která odpad okamžitě v rámci servisu odveze. Všechny odpady budou na základě smluv (budou předloženy při kolaudaci objektu) odstraněny organizacemi, které mají povolení k nakládání s odpady.

Tabulka 32 Seznam předpokládaných druhů odpadů vznikajících ve fázi provozu

Kód druhu odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05, 12 A 19)	
13 01	<i>Odpadní hydraulické oleje</i>	N
13 02	<i>Odpadní motorové, převodové a mazací oleje</i>	N
15	Odpadní obaly; absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	
15 01	<i>Obaly (včetně odděleně sbíraného komunálního obalového odpadu)</i>	O, N
15 01 01	Papírové a lepenkové obaly	O
15 01 02	Plastové obaly	O
15 01 03	Dřevěné obaly	O
15 01 04	Kovové obaly	O
15 01 06	Směsné obaly	O
15 01 07	Skleněné obaly	O
15 01 10	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N
15 01 11	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N
15 02	<i>Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy</i>	O, N
15 02 02	Absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami	N
15 02 03	Absorpční činidla, filtrační materiály, čisticí tkaniny a ochranné oděvy neuvedené pod číslem 15 02 02	O
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů), včetně složek z odděleného sběru	
20 01	<i>Složky z odděleného sběru (kromě odpadů uvedených v podskupině 15 01)</i>	O, N
20 01 01	Papír a lepenka	O
20 01 02	Sklo	O
20 01 10	Oděvy	O
20 01 11	Textilní materiály	O
20 01 21	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N
20 01 33	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísly 16 06 01, 16 06 02 nebo pod číslem 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N

Kód druhu odpadu	Název odpadu	Kategorie odpadu
20 01 34	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 20 01 33	O
20 01 35	Vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 20 01 21 a 20 01 23	N
20 01 39	Plasty	O
20 01 40	Kovy	O
20 02	<i>Odpad ze zahrad a parků</i>	O
20 02 01	Biologicky rozložitelný odpad	O
20 02 02	Zemina a kameny	O
20 03	<i>Ostatní komunální odpady</i>	O
20 03 01	Směsný komunální odpad	O
20 03 03	Uliční smetky	O

N – nebezpečné odpady; O – ostatní odpady

Systém nakládání s odpady ve fázi provozu

Při nakládání s odpady je nutné vycházet z obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou je stanoven systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících v území hlavního města Prahy.

Nakládání s odpady ve fázi provozu bude probíhat klasickým způsobem. Tzn. shromažďování a odstraňování odpadů dle systému hl. m. Prahy - kontejnery na směsný odpad budou umístěny přímo v prostoru určeném pro odpadky v předem určených částech objektů. Dále se budou odpady třídít (plast, sklo, papír, resp. potravinářský karton a biologicky rozložitelný odpad) v kontejnerech na separovaný odpad. Pro nebezpečné složky odpadu nebo objemný odpad bude nájemníky objektu využíván systém sběrných dvorů hl. města Prahy.

Prostor na kontejnery s odpadem je nutné umístit na přístupném místě v bezprostřední návaznosti na komunikaci. Směsný komunální odpad i jednotlivé základní vytríděné složky budou shromažďovány v kontejnerech o objemu 120 až 1 100 l.

Přeprava a odstraňování vznikajícího směsného komunálního a tříděného odpadu bude zajišťována nájemci objektu prostřednictvím smluvně zajištěné oprávněné osoby (firma) k nakládání s odpady.

Finální místa odstranění odpadů (tj. skládka, spalovna) a místa kam bude odpad odvážen za účelem využití (např. recyklace), budou určena až v následujících fázích projektových řízení.

Obecné požadavky na nakládání s odpady ve fázi výstavby a provozu

Je žádoucí, aby při stavební činnosti byly používány postupy, které jsou plně v souladu zejména s požadavky § 10 a § 9a zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, zaměřené na předcházení vzniku odpadů a přednostní využívání odpadů.

Provozovatel stavby je povinen vést průběžnou evidenci o odpadech a způsobech nakládání s nimi dle § 39 odst. 1 zákona o odpadech a v případě produkce více než 100 kg nebezpečného nebo 100 t ostatního odpadu posílat každoročně hlášení o produkci odpadů dle § 39, odst. 2 tohoto zákona.

Odpad bude na staveništi tříděn. Dále bude ukládán buď přímo na transportní vozidla, nebo do kontejnerů umístěných na ploše staveniště pro následný odvoz. Přednostně budou odpady dále využity (stavební recyklát, dřevní hmota, železo). Materiálové využití bude mít přednost před jejich uložením

na skládku nebo jiným využitím odpadů. Odpady budou předány pouze osobám, které jsou dle zákona o odpadech k jejich převzetí oprávněny.

Ke shromažďování jednotlivých druhů odpadů vytvoří dodavatel stavby potřebné podmínky. Nebezpečné odpady budou shromažďovány na vyhrazených místech odděleně, ve speciálních nepropustných kontejnerech a nádobách určených k tomuto účelu a zabezpečených tak, aby nemohlo dojít k neoprávněné manipulaci s nebezpečnými odpady nebo k úniku škodlivin z uložených odpadů. Uvedené odpady budou předávány firmě, která má oprávnění k nakládání s tímto druhem odpadů dle zákona č. 185/2001 Sb., § 4 a 12.

Ke kolaudaci budou předloženy doklady o způsobu odstranění odpadů ze stavební činnosti, pokud jejich další využití na stavbě není možné, a evidence odpadů ze stavby.

Provozovatel záměru bude nakládat se vznikajícím odpadem v souladu se schváleným Plánem odpadového hospodářství hl. m. Prahy tak, aby splnil všechny relevantní cíle a opatření v dokumentu obsažené.

Odvoz odpadu bude provádět smluvně zajištěná oprávněná osoba (resp. firma) k nakládání s odpady.

Shrnutí

Produkcí odpadů lze očekávat ve fázi výstavby i provozu záměru.

Přesné množství některých druhů odpadů vznikajících při výstavbě není možné v současné fázi projektových příprav specifikovat. Většina těchto údajů bude známa až po určení zhotovitele stavby a po určení technologie výstavby.

Za provozu posuzovaného záměru nebude vznikat nadstandardní množství odpadů, které by nadměrně ohrožovalo životní prostředí. Odpady budou v objektu tříděny.

Odpady lze předat do vlastnictví pouze právnické osobě nebo fyzické osobě oprávněné k podnikání, která je provozovatelem zařízení ke sběru nebo výkupu nebo využití nebo odstranění určeného druhu odpadu, nebo osobě, která je provozovatelem zařízení podle § 14 odstavce 1 zákona o odpadech, v platném znění.

Lze konstatovat, že celý investiční záměr je spojen s produkcí odpadů, které z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neohroží životní prostředí.

B. III. 4. Ostatní

B. III. 4. 1 Hluk

Pro vyhodnocení zdrojů hluku bylo zpracováno Akustické posouzení, které tvoří samostatnou Přílohu č. 2 předkládané Dokumentace. Cílem akustického posouzení bylo vyhodnocení vlivu výstavby a provozu plánovaného záměru na akustickou situaci.

V souvislosti s výstavbou a provozem záměru je možné definovat následující liniové a stacionární zdroje hluku.

Fáze výstavby

Níže uvedené zdroje hluku během fáze výstavby záměru jsou uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude zdrojů hluku méně a po kratší dobu.

Zdroji hluku při stavební činnosti budou jednotlivá strojní zařízení a dopravní obsluha staveniště. Dopravní prostředky pro dovoz a odvoz materiálů vytvářejí svým provozem mobilní typy zdrojů hluku. Ostatní zařízení rozmístěné po stavbě tvoří stacionární zdroje hluku.

Hluk ze stavební činnosti je z akustického hlediska posouzen ve dvou situacích, kdy je vyhodnocena 1. etapa výstavby a souběh 2. a 3. etapy výstavby.

Pro výpočet ekvivalentních hladin akustického tlaku A z obslužné dopravy stavby je předpokládáno, že dopravní zatížení bude nejvýznamnější při souběhu 2. a 3. etapy výstavby, kde se předpokládá max. 99 jízd nákladních automobilů v jednom směru. Nasazení a počty stavební mechanizace v jednotlivých etapách výstavby jsou uvedeny v kapitole B. I. 6 této Dokumentace.

Níže jsou uvedeny akustické parametry strojního zařízení používaného v období výstavby.

Tabulka 33 Akustické parametry strojních zařízení uvažovaných při výstavbě

Název stroje	Akustický parametr
Automobil nákladní	$L_{pA,10m} = 82$ dB
Automobil nákladní do 3,5 t	$L_{pA,10m} = 80$ dB
Čerpadlo na beton	$L_{pA,10m} = 72$ dB
Domíchávač betonu	$L_{pA,10m} = 73$ dB
Jeřáb automobilní	$L_{pA,10m} = 71$ dB
Jeřáb věžový	$L_{pA,10m} = 55$ dB
Kompresor	$L_{pA,7m} = 72$ dB
Malá stavební mechanizace	$L_{pA,10m} = 74$ dB
Kolový nakladač	$L_{pA,10m} = 74$ dB
Rypadlo-nakladač	$L_{pA,10m} = 81$ dB
Nákladní a osobní výtah	$L_{pA,10m} = 52$ dB
Vibrátor ponorný a příložný	$L_{pA,10m} = 67$ dB
Hutnicí stroje	$L_{pA,10m} = 78$ dB
Míchačka na maltu	$L_{pA,7m} = 63$ dB
Svářečka polovodičová	$L_{pA,7m} = 45$ dB
Souprava na kotvení	$L_{pA,10m} = 80$ dB
Vrtná souprava	$L_{pA,10m} = 78$ dB
Hydraulické bourací kladivo	$L_{wA} = 104$ dB
Okružní pila	$L_{pA,10m} = 84$ dB
Motorová řetězová pila	$L_{wA} = 112$ dB
Minirypadlo	$L_{pA,10m} = 76$ dB
Řezačka na asfalt	$L_{pA,10m} = 85$ dB
Čerpadlo na vodu (Kalové čerpadlo)	$L_{wA} = 85$ dB
Stroje pro pozemní komunikace	$L_{wA} = 112$ dB

Při výpočtu ekvivalentních hladin akustického tlaku A je uvažováno s nasazením pracovních strojů po celou pracovní dobu, tj. od 7:00 do 21:00 hod. Stavební práce od 21:00 do 7:00 hod probíhat nebudou. V noční době budou v provozu pouze čerpadla na vodu.

Zhotovitel stavebních prací je povinen používat především stroje a mechanismy v dobrém technickém stavu, jejichž hlučnost nepřekračuje hodnoty stanovené v technickém osvědčení.

Fáze provozu

Liniové zdroje

Ve fázi provozu bude v území zdrojem hluku souvisejícím s provozem záměru jeho obslužná automobilová doprava na okolní komunikační síti. Rozpad obslužné dopravy záměru ve variantě 1 - 16/9 NP i variantě 2 - 11/8 NP na okolní komunikační síť je uveden v Příloze č. 1 předkládané Dokumentace.

Stacionární zdroje

Mezi stacionární zdroje hluku ve fázi provozu záměru patří jednotky vzduchotechniky, výdechy a sání vzduchotechniky, odvod zplodin z garáží, dieselaagregáty, zdroje chladu, případně komíny.

Akustické parametry jednotlivých stacionárních zdrojů jsou uvedeny v kap. B. I. 6. Stručný popis technického a technologického řešení záměru. Vstupní akustické parametry jsou ve variantě 1 - 16/9 NP i variantě 2 - 11/8 NP stejné, v navrhovaných výškových variantách záměru je uvažovaný pouze rozdílný zdroj vytápění objektu.

Stacionární zdroje umístěné na střeše objektu budou dle podkladů ohraničeny atikou o výšce 2,5 m.

B. III. 4. 2 Vibrace

K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů (kompresory, sbíjecí kladiva apod.) nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací z těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení (např. chladicích, vzduchotechnické jednotky) na okolní zástavbu se nepředpokládá.

B. III. 4. 3 Záření radioaktivní, elektromagnetické

Dle Předběžného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (CHEMCOMEX Praha, a.s., červenec 2013), na základě výsledků terénních měření provedených v tomto území se shodnou geologickou stavbou (Březina a kol., 1993), jsou stavební plochy vesměs hodnoceny jako území s nízkým radonovým indexem.

Samotná stavba nebude zdrojem radioaktivního ani elektromagnetického záření.

B. III. 4. 4 Seismicita

Ve smyslu „mapy seismických oblastí ČR“ (ČSN 73 0036/Z2) se zájmové území nachází v oblasti s makroseismickou intenzitou 5^o MSK-64, a proto záměru nebezpečí poškození staveb silnějšími seismickými otřesy nehrozí.

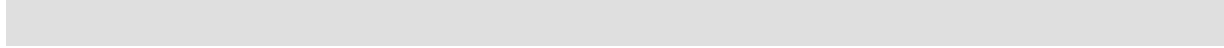
B. III. 4. 5 Zápach

Posuzovaný záměr nebude zdrojem obtěžujícího zápachu. Potenciální zdroje zápachu, jako jsou např. kuchyňky (všechny budou vybaveny cirkulačními digestořemi s filtry proti zápachu), budou nuceně odvětrávány nad střechu objektu a nebudou obtěžovat své okolí.

B. III. 5. Doplnující údaje (Významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)

V souvislosti s výstavbou objektu se předpokládají zemní práce. Vzhledem k tomu, že jsou plánované podzemní garáže, bude tomu adekvátní i rozsah zemních prací a zemin z výkopů.

Problematika možného ovlivnění krajiny je podrobněji řešena v kapitole D. I. 8. předkládané Dokumentace. Je však možné konstatovat, že záměr je navržen s ohledem na okolní terén i zástavbu.



C. ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ

C. I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území

V této podkapitole Dokumentace záměru je proveden výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik území dotčeného posuzovaným záměrem „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“.

Podkladem pro vytýčení nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území byly vypracované odborné studie a posouzení: Akustické posouzení (EKOLA group, spol. s r. o., červenec 2015), Modelové hodnocení kvality ovzduší (ATEM – Ateliér ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014).

Obecně, v souvislosti s dotčeným územím posuzovaného záměru, je možné vytýčit následující nejzávažnější environmentální charakteristiky dotčeného území:

- Akustická situace
- Znečištění ovzduší

C. I. 1 Počáteční akustická situace

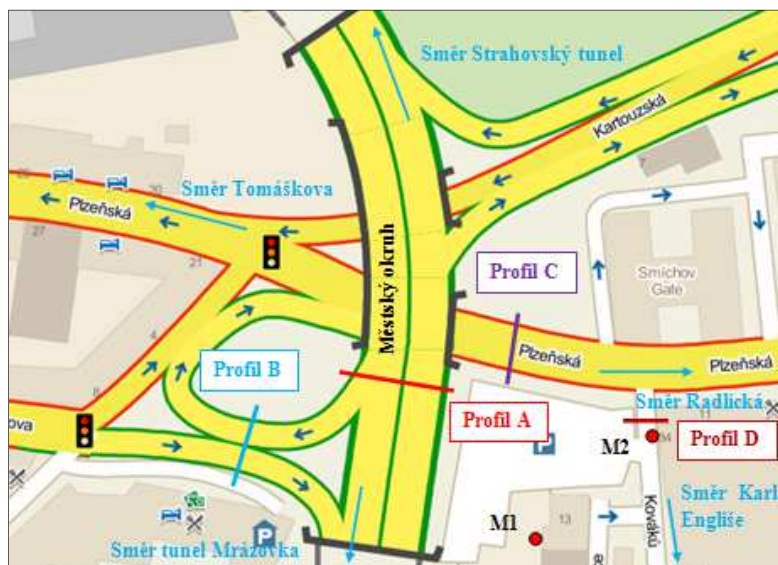
Dne 12. 6. 2013 bylo provedeno měření počáteční akustické situace. Výsledky měření sloužily pro zjištění akustické situace v okolí předpokládaného umístění záměru, resp. na významně zatížené okolní dopravní síti. Výsledky měření byly použity i pro ověření a případnou kalibraci výpočtového modelu. Probíhalo synchronní měření 24 hodin v době od 00:00 do 24:00 ve dvou měřících místech (M1 a M2).

Místo měření M1 bylo vzdáleno 2 m od fasády objektu č. p. 1350 v ulici Na Zatlanec, v 6. NP ve výšce 19,4 m nad terémem. Místo měření M2 se nacházelo 2 m od fasády objektu v ulici Kováků č. p. 213 ve 3. NP ve výšce 11,5 m nad terémem.

Současně s probíhajícími měřeními bylo prováděno sčítání intenzit dopravy na následujících komunikacích: Městský okruh, Plzeňská, Kováků, nájezd a sjezd na Městský okruh.

Situace s vyznačenými místy měření a profily sčítání intenzit dopravy jsou patrné z následujícího obrázku.

Obrázek 6 Situování míst měření a profilů sčítání dopravy v době měření



Zdroj: <http://www.mapy.cz>

Legenda: A, B, C, D – profily sčítání intenzit dopravy; M1 a M2 – místa měření

Naměřené hodnoty vyjadřují celkovou ekvivalentní hladinu akustického tlaku A v daném místě, v danou dobu a za konkrétních podmínek. Uvedené hodnoty jsou tedy včetně akustických odrazů od fasád nacházejících se za místy měření a vyjadřují celkovou akustickou situaci vlivu provozu silniční dopravy.

Tabulka 34 Charakteristika místa měření M1 a M2, naměřené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A

Místo měření	Popis místa měření	Výška bodu nad terénem	Naměřená ekvivalentní hladina akustického tlaku A DEN	Naměřená ekvivalentní hladina akustického tlaku A NOC
			$L_{Aeq,16h}$ (dB)	$L_{Aeq,2h}$ (dB)
M1	2 m od fasády objektu č. p. 1350 v ulici Na Zatlace	19,4 m	67,4 ± 2,0	63,5 ± 2,0*
M2	2 m od fasády objektu č. p. 213 v ulici Kováků	11,5 m	66,2 ± 2,0	63,5 ± 2,0*

*Naměřená ekvivalentní hladina akustického tlaku A v noční době byla použita pouze pro dvě hodiny z celkových 8 hodin nočního měření, protože od 23:00 do 5:00 hod byl uzavřen pravý jízdní pruh Městského okruhu ve směru ze Strahovského tunelu.

Pro posouzení počáteční akustické situace ve stávajícím stavu byl vytvořen výpočtový model v programu CadnaA.

Ověření výpočtového modelu bylo provedeno na základě naměřených hodnot. V následující tabulce je uvedeno porovnání naměřených a vypočtených hodnot ekvivalentních hladin akustického tlaku A v místě měření M1 a M2.

Tabulka 35 Ověření výpočtového modelu

Místo měření	Datum (čas měření)	$L_{Aeq,T}$ [dB]					
		Naměřená hodnota		Vypočtená hodnota		Rozdíl	
		Den	Noc	Den	Noc	Den	Noc
		(6–22 hod)	(22–23 hod; 5–6 hod)	(6–22 hod)	(22–6 hod)	(6–22 hod)	(22–23 hod; 5–6 hod)
M1	12. 6. 2013	67,4	63,5	66,0	61,6	-1,4	-1,9
	(0–24 hod)						
M2	12. 6. 2013	66,2	63,5	65,9	62,4	-0,3	-1,1
	(0–24 hod)						

Rozdíl mezi výpočtem a měřením je v toleranci do ±2,0 dB. Uvedené hodnoty zajišťují dostatečnou přesnost výpočtů.

C. I. 2 Ovzduší

Klimatické a rozptylové podmínky

Podle atlasu klimatických oblastí (Quitt, 1971) spadá zájmové území do oblasti T2, tj. oblast mírně teplá, podoblast mírně suchá a okresek mírně teplý, mírně suchý, převážně s mírnou zimou. Vyznačuje se dlouhým, teplým a suchým létem, velmi krátkým přechodným obdobím a teplým až mírně teplým jarem a podzimem, krátkou, mírně teplou a suchou až velmi suchou zimou.

Z hlediska klimatické rajonizace leží zájmové území v okrsku B1 - mírně teplé oblasti (Atlas podnebí ČR, 1958).

Základním meteorologickým podkladem pro modelový výpočet jsou větrné růžice charakteristické pro danou oblast, které byly zpracovány na území hl. m. Prahy pro model ATEM pracovníky Ústavu fyziky atmosféry AV ČR. Růžice popisuje proudění ve vybrané lokalitě za různých rozptylových podmínek. Větrná růžice, použitá v modelu, byla rozdělena na šestnáct základních směrů proudění (S, SSV, SV, VSV, ...), tři třídy rychlosti větru (1,7; 5,0 a 11,0 m.s⁻¹) a pět tříd stability.

Výsledné imisní charakteristiky byly vypočteny odděleně pro všechny třídy stability a rychlosti větru, tedy pro každý typ rozptylových podmínek, které se mohou vyskytovat v zájmové oblasti.

Tabulka 36 Celková podoba větrné růžice platné pro zájmové území

TR*	Směr																Calm	součet
	S	SSV	SV	VSV	V	VVJ	JV	JJV	J	JZJ	JZ	ZZJ	Z	ZSZ	SZ	SSZ		
1,7	5,81	5,05	4,30	2,90	1,47	2,11	2,73	2,69	2,66	4,88	7,11	6,09	5,05	3,59	2,16	3,97	17,38	79,95
5,0	2,11	1,24	0,39	0,42	0,45	0,58	0,71	0,44	0,18	0,70	1,20	2,46	3,73	2,48	1,24	1,68	0,00	20,01
11,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,04
Σ	7,92	6,29	4,69	3,32	1,92	2,69	3,44	3,13	2,84	5,58	8,31	8,56	8,80	6,08	3,40	5,65	17,38	100,00

*TR – Třídní rychlost větru, Calm – podíl výskytu bezvětří

Kvalita ovzduší

Pro vyhodnocení stávající kvality ovzduší dle údajů MŽP a ČHMÚ byla využita polygonová vrstva udávající ve čtvercové síti s rozlišením 1 × 1 km průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za období let 2009 – 2013.

Samotný záměr se nachází ve čtverci 457549. Území pokryté modelovými výpočty zasahuje ještě na další tři čtverce ve směrech J, JZ, Z a celkově zasahuje do 4 čtverců – 457549, 456549, 456548, 457548. Následující přehled přibližuje hodnoty průměrných ročních koncentrací ve čtverci s hodnoceným záměrem (k němuž se vztahují i hodnoty podílu na imisním limitu) a dále pak rozpětí hodnot v celém zájmovém území.

Tabulka 37 Průměrné hodnoty koncentrací za období 2009 – 2013 pro čtverce č. 457549, 456549, 456548, 457548

Znečišťující látka	Veličina	Jednotka	Čtverec 457549	Celé zájmové území
Oxid dusičitý	roční průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	37,4	28,3 – 37,4
Oxid siřičitý	4. nejvyšší 24hodinový průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	21,7	21,4 – 21,7
Částice PM ₁₀	roční průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	29,4	27,2 – 30,2
Částice PM ₁₀	36. nejvyšší 24hodinový průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	51,6	48,1 – 53,3
Částice PM _{2,5}	roční průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	20,7	19,6 – 20,7
Benzen	roční průměr	$\mu\text{g.m}^{-3}$	1,5	1,3 – 1,5
Benzo[a]pyren	roční průměr	ng.m^{-3}	1,23	1,20 – 1,23
Arsen	roční průměr	ng.m^{-3}	1,90	1,90 – 2,10
Kadmium	roční průměr	ng.m^{-3}	0,29	0,28 – 0,30
Olovo	roční průměr	ng.m^{-3}	10,2	9,9 – 10,2
Nikl	roční průměr	ng.m^{-3}	1,4	1,4 – 1,5

Podrobné vyhodnocení je provedeno v kap. D. I. IV Vlivy na ovzduší a klima.

C. II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území

V této podkapitole předkládané Dokumentace je provedena charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území posuzovaného záměru. Jsou zde uvedeny jak složky životního prostředí, u kterých je předpoklad, že budou záměrem ovlivněny, tak i složky, k jejichž ovlivnění nedojde.

Předpokládá se, že v souvislosti s výstavbou posuzovaného záměru dojde k ovlivnění následujících složek životního prostředí seřazených dle předpokládané významnosti ovlivnění:

- Znečištění ovzduší (viz kap. C.I)
- Půda
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Charakter městské části
- Voda
- Území hustě obydlená, obyvatelstvo
- Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry
- Akustická situace (viz kap. C.I)
- Území historického a archeologického významu
- Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území
- Kulturní památky a hmotný majetek

Lze však konstatovat, že výstavba posuzovaného záměru nebude představovat významné negativní ovlivnění výše uvedených složek. Významnost vlivu posuzovaného záměru na dané složky dotčeného území a jeho širšího okolí je možné hodnotit jako přijatelnou.

Pro úplnost dokládáme charakteristiku ostatních složek životního prostředí, k jejichž ovlivnění posuzovaným záměrem nedojde.

- Flóra
- Fauna
- Územní systém ekologické stability (ÚSES)
- Významné krajinné prvky
- Zvláště chráněná území, přírodní parky, památné stromy
- NATURA 2000

C. II. 1 Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území

V širším zájmovém území posuzovaného záměru se v minulosti nacházely objekty a výrobní provoz Tatra Smíchov, který je ve stávajícím stavu odstraněn. Ve stávajícím stavu se na zájmovém území nachází povrchové parkoviště.

Dle Předběžného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (CHEMCOMEX Praha, a.s., červenec 2013) je pravděpodobný výskyt mírně zvýšených obsahů ropných látek (NEL) v podzemní vodě, naopak výskyt intenzivně kontaminovaných zemin není očekáván. Heterogenní složení navážek indikuje pravděpodobnost výskytu zemin vyžadujících odvoz na zabezpečené skládky, avšak výskyt výrazně nebezpečných odpadů je nepravděpodobný.

Dle portálu veřejné správy České republiky (CENIA) se v řešeném území nenachází žádné staré ekologické zátěže. V širším okolí jsou zaznamenány zmiňovaná kontaminovaná místa, která jsou způsobena provozem ČKD Tatra, a. s.

C. II. 2 Charakter městské části

Ochrana krajinného rázu je v ČR zakotvena v § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, který vymezuje krajinný ráz jako zejména přírodní, kulturní a historickou charakteristiku určitého místa či oblasti, je chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umisťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonické měřítko a vztahy v krajině.

Posuzovaný záměr se nachází v intravilánu hl. m. Prahy, v zastavěné oblasti k.ú. Smíchov.

Zájmové území posuzovaného záměru má městský charakter, krajina je velmi silně antropogenně ovlivněna. Původní harmonické měřítko, geomorfologie terénu a prostorové vztahy byly v důsledku rozrůstání hlavního města v průběhu 20. století zcela přeměněny. Nelze tedy v pravém slova smyslu hovořit o krajině, ale spíše o charakteru městské části.

Charakter řešeného území je velmi výrazně ovlivněn novodobými zásahy, a to jednak dominantními dopravními stavbami – Plzeňská – Vrchlického/Duškova (hlavní tah spojující centrum města a jeho vnitřní okruh s dálnicí D5), Kartouzská, Mozartův most mezi portály tunelů Mrázovka (od r. 2004) a

Strahovského tunelu (otevřen v r. 1997), tak rozsáhlými administrativními a komerčními areály – OC Nový Smíchov (výstavba v letech 1999 až 2001 v místech továrních hal bývalé Ringhofferovy továrny), Zlatý Anděl (otevřen v r. 2000), komplex Anděl City, hotel NH Prague, Smíchov Gate (2006), Hotel Ibis Praha Malá Strana atd., které významně změnily ráz lokality umístěné v blízkosti historického centra Prahy, uvnitř památkové zóny Smíchov. V blízkém okolí je plánována výstavba budovy Green Point, Bellevue residence Grafická a Projekt Smíchov.

Místem oddechu pro obyvatele je v okolí park Bertramka, Husovy sady, Nikolajka, sady Na Skalce nebo Petřínský park.

Z hlediska charakteru městské krajiny je možné prostor Smíchova chápat jako výrazný konkávní prostor na rozhraní Motolského údolí a Vltavské kotliny, ohraničený Strahovským hřbetem, Mrázovkou a Pavím vrchem, přičemž východní prostorové ohraničení tvoří otevřený koridorový prostor toku Vltavy. Navzdory velké intenzitě různorodé zástavby Smíchova (bez větších zelených ploch) hrají částečně ozeleněné horizonty a svahy určující roli v obrazu městské krajiny.

Pro účely Dokumentace záměru bylo jako samostatná Příloha č. 6 vypracováno odborné Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle ustanovení §12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a komentář k nižší výškové variantě záměru – varianta 2 (Ing. arch. I. Vorel – Atelier V, říjen 2013 a říjen 2014).

C. II. 3 Území hustě obydlená, obyvatelstvo

Zájmové území se nachází v Městské části Praha 5. Podle údajů Českého statistického úřadu bylo k 31. 12. 2013 v Praze 5 evidováno 80 931 obyvatel.

Plánovaná výstavba záměru se nachází v katastrálním území Smíchov, které je nejlidnatějším katastrálním územím Prahy 5.

C. II. 4 Geomorfologické, geologické a hydrogeologické poměry

Pro území posuzovaného záměru byl v červenci 2013 zpracován firmou CHEMCOMEX Praha, a. s. „Podrobný inženýrsko-geologický průzkum“.

Geomorfologie území

Zájmové území lze zařadit do těchto vyšších geomorfologických celků:

Provincie	Česká Vysočina
Soustava (subprovincie)	Poberounská subprovincie
Oblast	Brdská oblast
Celek	Pražská plošina
Podcelek	Říčanská plošina
Okresek	Pražská kotlina

Dle geomorfologického členění České republiky (Czudek, 1972) leží zájmové území v prostoru okrajových svahů Pražské kotliny, v místech, kde přechází do Hostivické tabule, která je jihozápadní částí Kladenské tabule. Při použití vyššího stupně regionálního členění je pak území součástí Pražské plošiny.

Pražská kotlina je erozní kotlina řeky Vltavy na spodnopaleozoických a svrchnoproterozoických horninách, která je vyplněna pleistocénními říčními štěrky a písky. Rovinný reliéf je dán povrchy říčních teras v prostoru údolní nivy Vltavy. Hostivická tabule, vyvinutá na křídových, staropaleozoických a svrchnoproterozoických horninách, představuje členitou pahorkatinu v povodí Vltavy. Pro morfologii jejího povrchu je charakteristický rozčleněný erozně denudační reliéf s neogenními plošinami a epigeneticky založenou vodní sítí, místy se svědeckými plošinami, strukturními hřbety a suky.

Geologické poměry

Geologické poměry zájmového území jsou popsány na základě inženýrskogeologického průzkumu dané lokality (CHEMCOMEX Praha, a.s., červenec 2013).

Z regionálně geologického hlediska zájmové území náleží k barrandienskému spodnímu paleozoiku. Bezprostředně je v údolí Motolského potoka zastoupené sedimenty libeňského souvrství, přilehlý svah Mrázovky, ale již budují sedimenty letenského souvrství (ordovik). Hranice mezi souvrstvími je předpokládána jako tektonická a probíhá v jižní části posuzovaného území.

Libeňské souvrství je v zájmovém území vyvinuto ve dvou faciích. Bazální část souvrství budují řevnické křemence, vyšší a převážná část souvrství je vyvinuta ve faciích černých jílovitých břidlic. Libeňské břidlice jsou šedočerné, zpravidla jemně slídnaté, na povrchu tence vrstevnaté až lupenité, ve větších hloubkách je jejich vrstevnatost až nezřetelná. Tyto břidlice snadno a hluboko zvětrávají, ve zvětralém stavu jsou až hnědošedé a rozpadají se na drobné střípky. Světle zbarvené řevnické křemence, zpravidla uložené v lavicích 10–50 cm mocných, jsou vyvinuty v pruhu v území položeném severněji.

Letenské souvrství je charakterizováno střídáním drob, prachovců a podřadněji též jílovitých břidlic. Výskyt poloh křemenných pískovců je zde minimální a je vázán na střední část souvrství. Střídání tence deskovitých až tence lavicovitých drob s polohami jílovitých břidlic je pravidelné, často vzhledu až flyše. Při navětrání je hornina šedohnědě zbarvená, za čerstvého stavu je tmavošedá až černošedá.

Posuzované území leží v okrajové části epigenetického údolí Motolského potoka, které začalo vznikat koncem terciéru. Kvartérní pokryv je budován fluviálními uloženinami charakteru písčitych jílu a jílovitých písků, svrchu s místy vyvinutou mocnou polohou organických náplavů. V bazálních polohách se objevuje výrazná příměs částečně opracovaných úlomků a valounů, v složení klastik se výrazně uplatňuje řevnický křemenec. Dále k východu pak náplavy Motolského potoka přechází do náplavů údolní nivy Vltavy. Při úpatí svahu Mrázovky jsou vyvinuty málo mocné svahové jílovotopísčité hlíny s hojnější klastickou příměsí.

Hydrogeologické poměry

Hydrogeologické poměry zájmového území jsou popsány na základě inženýrskogeologického průzkumu dané lokality (CHEMCOMEX Praha, a.s., červenec 2013).

Hydrogeologické poměry zájmového území jsou poměrně jednoduché. Obecně se jedná o hydrogeologicky nevýznamný rajón, s vodou kvalitativně nevyhovující jako pitná a s omezenými vydatnostmi zvodně.

Svrchní kolektor podzemní vody je vázán na průlinově propustné fluviální písčito-štěrkovité sedimenty vyskytující v bazálních polohách výplně údolní nivy. Občasné zvodnění se bude vyskytovat i ve svahových uloženinách a sutích, tvořené vodou přitékající z přilehlých svahů po vydatných srážkách. Spodní kolektor je vázaný na puklinové prostředí podložních hornin ordovického stáří, podzemní voda

je v něm vlivem jílovitého charakteru zvětralých břidlic (velmi málo propustné prostředí) bývá místy mírně napjatá.

Generelní směr proudění podzemní vody je k V až VSV, konformně s původním tokem Motolského potoka jeho údolní nivou, které území před zkanalizováním přirozeně odvodňoval do Vltavy.

Hladina podzemní vody se v zájmovém prostoru dle hydrogeologické mapy (Šolc, 1970) vyskytuje v hloubce intervalu 6,0–8,0 m pod terénem. Novější údaje o hladině podzemní pak poskytly průzkumné vrty provedené v roce 1993 v souvislosti s výstavbou přemostění Plzeňské a Kartouzské ul. Hladina podzemní vody se při naražení pohybovala v hloubce okolo 7 m pod úroveň terénu, což odpovídá nadmořské výšce cca 193 m n. m. Kolísání hladiny během roku vesměs nepřesahuje hodnotu $\pm 1,0$ m. Hladina podzemní vody se nachází při bázi písčito-štěrkovitých sedimentů Motolského potoka, tedy v průlinově propustném prostředí s očekávanou vydatností v desetinách l/s.

Dle provedených stavebních rozborů se jedná o vodu se zvýšeným obsahem síranů a kolísajícím, jen mírně zvýšeným, obsahem agresivního oxidu uhličitého. Ve smyslu kritérií ČSN EN 206-1 Beton, část 1, Specifikace vlastností, výroba a shoda celková agresivita podzemní vody odpovídá slabé agresivitě.

Hydrologické poměry zájmového území závisí zejména na propustnosti pevného prostředí, morfologii terénu, potenciálních zdrojích podzemní vody a z velké míry na antropogenních vlivech urbanizované oblasti. Antropogenně jsou hydrogeologické poměry zájmového území ovlivněny zástavbou širšího okolí i výstavbou tunelů – tunel Mrázovka a trasa metra B.

Pro případnou likvidaci dešťových vod ze střešních ploch vsakem do horninového prostředí jsou geologické poměry posuzovaného území poměrně příznivé, ve smyslu ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod se jedná o jednoduché poměry. Prostor odpovídá fluviálním štěrkovitým náplavám Motolského potoka a vsakování srážkové vody zadržené na plochách střech objektů či okolních zpevněných ploch proběhne bez větších problémů.

C. II. 5 Horninové prostředí a přírodní zdroje

Stavbou nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory.

V řešeném území ani v jeho blízkosti se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Svrchní pokryv budují různorodé navážky dosahující mocnosti okolo 2 m, výjimečně až 4 m, mocnost původního kvartérního pokryvu dosahuje až 8 m. Povrch ordovických břidlic libeňského souvrství se tak zde nachází v úrovni okolo 7 až 9 m pod terénem. V jižní části území se pak strměji zvedá svah Mrázovky, kde staropaleozoické horniny vychází až na povrch.

C. II. 6 Půda

Dotčené pozemky nepatří ani do kategorie zemědělského půdního fondu, ani k pozemkům určeným k plnění funkce lesa.

Dle výpisu z Katastru nemovitostí jsou pozemky zařazeny jako zastavěná plocha a nádvoří.

V červenci 2013 proběhl v zájmovém území podrobný inženýrsko-geologický průzkum (CHEMCOMEX Praha, a. s.), ze kterého byly získány půdní charakteristiky daného území.

Geotechnický model podzákladí je poměrně jednoduchý, dle dosud známých poznatků lze v posuzovaném území odlišit 8 základních geotechnických typů základové půdy (heterogenní navážka, hlína jílovito-písčítá, písek jílovitý, štěrk jílovito-hlinitý, zcela zvětralá břidlice jílovitá, zvětralá břidlice jílovitá, navětralá břidlice jílovitá a nezvětralá břidlice jílovitá).

Celé území je dlouhodobě postiženo stavební činností a celé je pokryto různě mocnými navážkami. Fluviální sedimenty Motolského potoka v jejich podloží jsou poměrně značně heterogenní jak zrnitostním složením, tak i množstvím jílovito-hlinité příměsi. Základovou půdu vyhovující homogenitou a únosností pro náročné objekty poskytují jílovité břidlice skalního podkladu. Ty jsou ve svrchní partii intenzivně zvětralé, mocnost této silněji postižené horninové partie kolísá okolo 2 m. Hlubší partie horniny jsou již podstatně méně zvětralé, značně však tektonicky postižené.

C. II. 7 Voda

Povrchová voda

Hydrologické zařazení

V zájmovém území záměru se nenacházejí žádné vodoteče, v blízkém okolí se nachází zatrubněný tok Motolského potoka.

Podle hydrologického členění patří zájmová lokalita do oblasti povodí Dolní Vltavy, do povodí IV. řádu Vltava od Berounky po Rokytka, dílčího povodí Motolského potoka s číslem hydrologického pořadí 1-12-01-022/0, hydrogeologický rajón: 6250.

Záplavové a zátopové území

Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění ani v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Podzemní voda

Posuzované území náleží do hydrogeologického rajónu 6250 - Proterozoikum a paleozoikum v povodí přítoků Vltavy, tvořeného horninami krystalinika, proterozoika a paleozoika.

V červenci 2013 byl zpracován podrobný inženýrsko-geologický průzkum (CHEMCOMEX Praha, a.s.), ze kterého vyplývají následující informace o výskytu podzemní vody v zájmovém území.

Hladina a vydatnost podzemní vody

Hladina podzemní vody se nachází při bázi písčito-štěrkovitých sedimentů Motolského potoka, tedy v průlinově propustném prostředí s očekávanou vydatností v desetinách l/s. Propojení se zvodnělou zónou rozpukaných partií podložní břidlice je zde bezprostřední a jedná se o jednu souvislou zvodněň.

Hladina podzemní vody se v průzkumných vrtech ustálila převážně v hloubkách od 5,7 m do 6,4 m pod terénem (193,5–192,6 m n. m.).

Podzemní voda je dotována zasakujícími atmosférickými srážkami v širším okolí zájmového území. Kolísání hladiny během roku vesměs nepřesahuje hodnotu $\pm 1,0$ m.

Chemismus podzemní vody

Podzemní voda fluviálních sedimentů, která přitéká z břidlic pražského ordoviku, byla stanovena jako slabě agresivní na betonové konstrukce dle ČSN EN 206-1. Jedná se o vodu se zvýšeným obsahem síranů a kolísajícím, jen mírně zvýšeným obsahem agresivního oxidu uhličitého. Pravděpodobný je výskyt mírně zvýšených obsahů ropných látek (NEL) v podzemní vodě.

CHOPAV

Zájmové území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod.

Ochranné pásmo vodního zdroje

Záměrem nebude dotčeno ochranné pásmo vodního zdroje.

C. II. 8 Kulturní památky a hmotný majetek**Kulturní památky**

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

Navrhovaný záměr je navržen za hranicí území se zákazem výškových staveb.

Přímo v zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. V blízkosti navrhovaného záměru se v ul. Na Zatlance nachází nemovitá památka - trafostanice (číslo rejstříku ÚSKP: 100573). K dotčení této památky výstavbou záměru nedojde.

V širším okolí navrhovaného záměru je vyhlášeno několik dalších kulturních nemovitých památek. Mezi nejvýznamnější památky v okolí navrhovaného záměru se řadí barokní usedlost Bertramka s parkovou úpravou a Malostranský hřbitov (1680-1884) s kostelem Nejsvětější trojice a cennými památkami funerální plastiky.

Hmotný majetek

Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

Příprava území stavby zahrnuje přeložky stávajících inženýrských sítí, které budou provedeny během první etapy výstavby. Stavba objektu vyvolá nutnou přeložku kanalizačního řadu jdoucího pod zamýšleným objektem. Přeložky stávajících inženýrských sítí budou upřesněny v dalších fázích projektových příprav.

Veškeré stávající inženýrské sítě na staveništi budou vytyčeny před zahájením stavebních prací. Ponechané inženýrské sítě budou předepsaným způsobem chráněny před poškozením. Přeložení inženýrských sítí musí být projednáno s příslušným správcem, změny inženýrských sítí budou se souhlasem správců sítí písemně nahlášeny příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební práce a činnosti prováděné v ochranném pásmu inženýrských sítí budou prováděny po předchozím souhlasu správce sítě a podle jeho podmínek.

C. II. 9 Flóra

Biogeografické a fyto geografické členění

Zájmové území se z hlediska biogeografického členění ČR nachází v Řípském bioregionu (Culek, 1996).

Z hlediska fyto geografického členění ČR se území nalézá v Českém termofytiku, ve fyto geografickém okrsku Pražská kotlina.

Potenciální přirozená vegetace

Dle rekonstrukční mapy přirozené vegetace území hlavního města Prahy (Moravec, Neuhäusl a kol., 1991) spadá území do společenstva jilmových doubrav (*Ficario-Ulmetum campestris*).

Kategorizace území podle Katalogu biotopů ČR

Dle Katalogu biotopů ČR (editor Chytrý a kol., 2000) lze dotčené území zařadit do kategorie X1 – Urbanizovaná území definovaná jako zastavěné části měst a vesnic nebo průmyslových a zemědělských objektů.

Aktuální vegetace zájmového území

V území proběhl na jaře a na podzim roku 2013 a na jaře roku 2014 orientační botanický průzkum se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

V zájmovém území ve stávajícím stavu převažuje plocha dočasného parkoviště se šterkovým povrchem bez vegetace. Lokalita je tedy člověkem zcela pozměněná s omezeným výskytem bylinné vegetace v pásích podél ploch určených pro parkování vozidel.

Bylinná vegetace je v celém zájmovém území druhově chudá, se zastoupením zcela běžných druhů trav, jednoletých i víceletých plevelů a ruderalních rostlin. Vegetační pokryv je tedy charakterizován ruderalními, pionýrskými druhy rostlin s hojným výskytem v urbanizovaných územích i po celém území ČR. Vegetační porost je pravidelně kosen.

Při botanickém průzkumu byly nalezeny následující druhy bylin: bodlák obecný (*Carduus acanthoides*), řebríček obecný (*Achillea millefolium*), pelyněk černobýl (*Artemisia vulgaris*), truskavec ptačí (*Polygonum aviculare*), bojínek luční (*Phleum pratense*), heřmánkovec nevonný (*Tripleurospermum inodorum*), jetel luční (*Trifolium pratense*), jitrocel prostřední (*Plantago media*), štírovník růžkatý (*Lotus corniculatus*), kokoška pastuší tobolka (*Capsella bursa-pastoris*), kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*), lebeda rozkladitá (*Atriplex patula*), vlašovičnick větší (*Chelidonium majus*), lopuch plstnatý (*Arctium tomentosum*), lipnice roční (*Poa annua*), mléč zelinný (*Sonchus oleraceus*), mrkev obecná (*Daucus carota*), škarda dvouletá (*Crepis biennis*), jitrocel kopinatý (*Plantago lanceolata*), pampeliška lékařská (*Taraxacum sect. Ruderalia*), pýr plazivý (*Agropyron repens*), rmen rolní (*Anthemis arvensis*), kontryhel (*Alchemilla sp.*), lebeda (*Atriplex sp.*), srha laločnatá (*Dactylis glomerata*), třezalka tečkovaná (*Hypericum perforatum*), zlatobýl kanadský (*Solidago canadensis*), turanka kanadská (*Conyza canadensis*).

V jižní části zájmového území se vyskytuje pouze několik velmi mladých jedinců náletového charakteru javoru (*Acer*) a ostružiník (*Rubus*).

V bezprostřední blízkosti hodnoceného území se nachází jeden vzrostlý strom - lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Tato dřevina je na základě dendrologického průzkumu (Ing. Šmídová, září 2013) vyhodnocena

jako sadovnický nadprůměrně hodnotná. V hodnocení vitality a zdravotního stavu je strom hodnocen jako průměrný. Dřevina nebude stavbou dotčena.

Shrnutí

V rámci provedených terénních průzkumů nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru dané lokality se ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin neočekává. Z uvedeného výčtu zaznamenaných druhů je patrné, že se převážně jedná o běžné druhy rostlin bez větší floristické hodnoty.

C. II. 10 Fauna

Biogeografické členění

Z hlediska biogeografického členění ČR je území součástí Řípského bioregionu, který zabírá západní část Pražské plošiny (Culek, 1996). Fauna bioregionu je původně ryze hercynská, se západoevropským vlivem (ježek západní, ropucha krátkonohá). Řeka Vltava patří v zásadě do cejnového pásma, doznívá však na ní vliv Vltavské kaskády, a tak má řeka částečně charakter sekundárního pstruhového pásma.

Aktuální fauna

Na lokalitě byl na jaře a na podzim 2013 a na jaře roku 2014 proveden orientační zoologický průzkum se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů dle Přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Člověkem intenzivně využívané území prakticky vylučuje možnost osídlení území náročnějšími druhy živočichů. V území převládají běžné druhy s širokou ekologickou valencí - eurytopní a adaptabilní. Území není živočichy hojně obydlené. Stávající pozemek tvoří převážně plochy určené k parkování tvořené heterogenními navážkami bez souvislé vegetace, keřů a dřevin.

Na lokalitě byly zjištěny následující druhy živočichů:

Ze zástupců suchozemských měkkýšů byly nalezeny - páskovka keřová (*Cepaea hortensis*) a hlemýžď zahradní (*Helix pomatia*), dále stonožka škvorová (*Lithobius forficatus*) a stejnonožka stínka obecná (*Porcelio scaber*), z kroužkoců žížala obecná (*Lumbricus terrestris*). Ze zástupců ploštíc byla zjištěna přítomnost ruměnice bezkřídlé (*Pyrrhocoris apterus*), sluněčka sedmítečného (*Coccinella septempunctata*), dále zástupce much tiplice velká (*Tipula maxima*) a moucha domácí (*Musca domestica*).

Zaregistrován byl přelet na hranici zájmového území sýkory koňadry (*Parus major*) a sýkory modřinky (*Parus caeruleus*). Dále byla v širší lokalitě zjištěna přítomnost vrabce domácího (*Passer domesticus*), holuba domácího (*Columba livia f. domestica*), hrdličky zahradní (*Streptopelia decaocto*), kosa černého (*Turdus merula*) a straky obecné (*Pica pica*).

Shrnutí

Zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. na lokalitě zaznamenané nebyly, vzhledem k jejímu charakteru nejsou ani očekávány.

Ze zoologického hlediska je možno provést stavební zásah v požadovaném rozsahu bez jakéhokoliv omezení, realizace záměru nebude mít na faunu významný negativní vliv.

C. II. 11 Územní systém ekologické stability (ÚSES)

V území dotčeném záměrem se nenacházejí žádné prvky ÚSES dle odst. 1a § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Z hlediska širších vztahů se navrhovaný záměr nachází na okraji chráněné zóny nefunkčního nadregionálního biokoridoru N4. Dále je v blízkosti navrhovaného záměru nadregionální biokoridor N3, částečně funkční prvek, a funkční lokální biokoridor L3/242.

K ovlivnění funkcí prvků ekologické stability výstavbou a umístěním záměru nedojde.

C. II. 12 Významné krajinné prvky (VKP)

V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V okolí zájmového území se objevují pouze VKP ze zákona. Jako les je veden zelený svah Červeného vrchu v okolí portálu tunelu Mrázovka cca 50 m vzdálený od navrhovaného záměru. Záměr jej fyzicky nezasahuje, ani nezasahuje do pásma 50 m od hranice lesa. Z hlediska širších vztahů jsou v okolí navrhovaného záměru další dva významné krajinné prvky. Jedná se o Lesostep Na Farkáně, ležící ve vzdálenosti cca 1 km, a dále Společenstvo křídových pramenů Pod Spiritkou vzdálené cca 1,5 km od navrhovaného záměru.

C. II. 13 Zvláště chráněná území, přírodní parky, památné stromy

V území dotčeném stavbou se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V širším okolí navrhovaného záměru se nachází cca 1 km vzdálená přírodní památka Petřínské skalky, a 2,5 km vzdálená, převážně přirozeně zalesněná, přírodní památka Skalka. Přibližně 1 km od navrhovaného záměru leží přírodní park Košíře – Motol zahrnující tabulovou horu Vidoule (zvláště chráněné území).

Vzhledem ke vzdálenostem přírodních památek a přírodního parku od zájmového území nedojde realizací záměru k ovlivnění zmíněných přírodních památek. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

K dotčení památného stromu definovaného § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž nedojde, v dané lokalitě se nenachází.

C. II. 14 NATURA 2000

V zájmovém území se nenacházejí ptačí oblasti sítě Natura 2000. Ve vzdálenosti cca 0,5 km od navrhovaného záměru leží evropsky významná lokalita sítě Natura 2000, a to EVL Praha – Petřín, lokalita roháče obecného.

Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy (Odboru životního prostředí) ze dne 24. 10. 2013 (č.j. S-MHMP-1156444/2013/1/OZP/VI) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

C. II. 15 Území historického a archeologického významu

Území historického významu

Archeologicky doložené památky zdejšího osídlení pocházejí z prehistorických dob. Vývoj území byl vždy spjat se společenským a stavebním rozvojem pražské kotliny. Oblast Košíř a Smíchova byla již od středověku pokryta zahradami, chmelnicemi, dvory, poli a vinicemi. Na břehu řeky Vltavy stály také mlýny. Již od konce 16. století a zejména pak za pobytu císaře Rudolfa II. si na Smíchově začali pražští měšťané a šlechtici zakládat letohrádky. Za třicetileté války byl Smíchov silně zpustošen. Tehdy nejvíce zašly právě zdejší vinice, z nichž mnohé byly po válce proměněny v zahrady, louky a pole, místo vína se prosadilo obilí, z vinných lisů se staly barokní usedlosti, buď jako hospodářské statky, nebo zahradní rezidence pro letní pobyt měšťanů (např. Demartinka, Hřebenka, Kesnerka, Koulka, Klamovka, Bertramka, Zámečnice, Klikovka, Malvazinka, Palata, Krásná, Štikovna a jiné).

Od poloviny 18. století na Smíchově vznikaly díky příhodným podmínkám a blízkosti Prahy různé manufaktury. Několik letohrádků v dolejší části Smíchova při vltavských březích pohltila většinou stavba kartounek. Postupně přibýly chemické továrny, přádelna, továrna na mlýnské stroje, pivovary, sladovny, mlýny na vodní i parní pohon, továrna na čokoládu a cukrovinky, tkalcovny, přádelny, barvírna kůží, rukavičkářské dílny, porcelánky, litografické závody, cihelny, plynárna, cukrovar a řada dalších podniků. Průmysl vtiskl výstavbě takové tempo, že osídlení Smíchova a sousedních Košíř, jejichž obyvatelé nacházeli obživu převážně v sousedním Smíchově, se poměrně rychle rozrůstalo a koncem 19. století byla obě města již prakticky zástavbou spojena. Průmyslový význam Smíchova v 19. století si velmi rychle vynutil i postupné budování a rozšiřování komunikací a dopravy vůbec (železnice, elektrická dráha, mosty, silnice). Zahrady a letohrádky tak postupně ustupovaly výstavbě továren a Košíře přebraly funkci ubytovny pro zdejší dělníky. Území se změnilo ve směs továrních budov, dvorů a pavlačových domů. Průmyslový ráz si Smíchov zachoval téměř do konce 19. století, kdy se jeho tvář začala měnit na obchodní a obytnou.

V období první československé republiky se kromě činžovních domů v dolní části Smíchova, která byla dlouhá léta převážně dělnickou čtvrtí, stavělo i velké množství rodinných domků a vil (Hřebenka, Šumava, Cibulka, Malvazinka, Farkán atd.). Obvod, stejně jako jiná pražská předměstí, která se stala okrajovými čtvrtěmi hlavního města, zaznamenal v tomto období značný vzrůst a počet domů se téměř zdvojnásobil.

Podobný tlak na výstavbu se projevuje i od konce 20. století, kdy se průmyslový Smíchov proměnil v atraktivní rezidenční území s obchodními centry a bohatou občanskou vybaveností. Obchodní centrum Nový Smíchov, jež vzniklo na místě zrušeného areálu ČKD Tatra a stavebních proluk po výstavbě linky „B“ pražského metra, se stalo základem nového centra Smíchova (Zlatý Anděl, Anděl City, administrativní objekty, hotely atd.). Smíchovem a Košířským údolím vždy vedly důležité dopravní tahy z hl. m. Prahy. Dnes patří řešené území k nejvýznamnějším dopravním uzlům v Praze. Na přelomu 20. a 21. století byl systém významným ulic, tramvajových tratí a železnice doplněn trasou Městského okruhu, kterou zde tvoří Mozartův most se sjezdy spojující portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Kolem této křižovatky pokračuje moderní rozvoj městské části s novými moderními budovami (např. Smíchov Gate či Hotel Ibis Praha).

Území archeologického významu

V širším zájmovém území proběhlo několik archeologických průzkumů. V souvislosti se stavbou trasy metra „B“ v 80. letech 20. století bylo ve výkopových jámách nalezeno mnoho keramických střepů a opracovaný kostěný hrot. Soubor keramiky představoval zbytky misek, amfor, zásobnic a svých

charakterem se řadí do střední doby bronzové, kultury únětické. V roce 2007 proběhl záchranný průzkum v rámci výstavby kabelového tunelu pod Vltavou mezi novoměstskou a smíchovskou stranou. Nalezen byl pouze menší soubor keramiky rámcově datovaný od průběhu raného středověku (kalichově profilovaný okraj, zlomek těla s výzdobou nehtových vrypů).

Vzhledem k těmto nálezům nelze zcela vyloučit možný výskyt izolovaného archeologického nálezu.

V případě, že by došlo k archeologickému nálezu, bude postupováno podle zákona 20/1987 Sb., o památkové péči.

C. III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Dotčené území se nachází v urbanizovaném prostoru hlavního města Prahy. Navržený záměr zaplní proluku vymezenou ul. Kováků, Plzeňskou ulicí a tělesem Městského okruhu. Nachází se v hraně nedokončeného městského bloku ul. Na Zatlance v k.ú. Smíchov.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,3–67,2 dB.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,1–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,3–67,6 dB.

Pro vyhodnocení stávající kvality ovzduší dle údajů MŽP a ČHMÚ byla využita polygonová vrstva udávající ve čtvercové síti s rozlišením 1×1 km průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za období let 2009 – 2013.

Z podkladů MŽP a ČHMÚ naopak vyplývá, že v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace částic PM_{10} a NO_2 , v případě denních koncentrací částic PM_{10} jsou imisní limity překročeny. Stejně tak bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace oxidu dusičitého a suspendovaných částic PM_{10} . V případě krátkodobých hodnot se však jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které nemusí být v území dosaženy, což potvrzují i výsledky ze stanice imisního monitoringu Praha 5 – Smíchov (cca 200 metrů od záměru), kde nebylo za posledních 5 let zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 .

Disproporce mezi výsledky modelových výpočtů a hodnotami z podkladů MŽP a ČHMÚ je způsobena zejména skutečností, že hodnoty ve čtvercové síti se vztahují jednak k pětiletému průměru a jednak k relativně velké oblasti, tedy 1 km^2 . To zejména na území Prahy, kde je vysoká koncentrace mnoha zdrojů znečišťování ovzduší značně ovlivní výsledné hodnoty.

V řešeném území nebyly zjištěny žádné staré ekologické zátěže.

Zájmové území posuzovaného záměru má městský charakter, krajina je velmi silně antropogenně ovlivněna. Původní harmonické měřítko, geomorfologie terénu a prostorové vztahy byly v důsledku rozrůstání hlavního města v průběhu 20. století zcela přeměněny. Nelze tedy v pravém slova smyslu hovořit o krajině, ale spíše o charakteru městské části.

Z regionálně geologického hlediska zájmové území náleží k barrandienskému spodnímu paleozoiku. Bezprostředně je v údolí Motolského potoka zastoupené sedimenty libeňského souvrství, přilehlý svah Mrázovky, ale již budují sedimenty letenského souvrství (ordovik).

Dotčené pozemky nepatří ani do kategorie zemědělského půdního fondu, ani k pozemkům určeným k plnění funkce lesa. Celé území je pokryto různě mocnými navážkami.

Hladina podzemní vody se v zájmovém prostoru dle hydrogeologické mapy (Šolc, 1970) vyskytuje v hloubce intervalu 6,0–8,0 m pod terénem. Dle provedených stavebních rozborů se jedná o vodu se zvýšeným obsahem síranů a kolísajícím, jen mírně zvýšeným, obsahem agresivního oxidu uhličitého. Ve smyslu kritérií ČSN EN 206-1 Beton, část 1, Specifikace vlastností, výroba a shoda celková agresivita podzemní vody odpovídá slabé agresivitě.

Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění ani v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy. Zájmové území neleží v chráněné oblasti přirozené akumulace vod. Záměrem nebude dotčeno ochranné pásmo vodního zdroje.

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Přímo v zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. V blízkosti navrhovaného záměru se v ul. Na Zatlance nachází nemovitá památka - trafostanice (číslo rejstříku ÚSKP: 100573). K dotčení této památky výstavbou záměru nedojde. Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

Dle Katalogu biotopů ČR (editor Chytrý a kol., 2000) lze dotčené území zařadit do kategorie X1 – Urbanizovaná území definovaná jako zastavěné části měst a vesnic nebo průmyslových a zemědělských objektů. V rámci provedených terénních průzkumů nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru dané lokality se ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin neočekává. Zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu Přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb. na lokalitě zaznamenány nebyly, vzhledem k jejímu charakteru nejsou ani očekávány.

V území dotčeném záměrem se nenacházejí žádné prvky ÚSES dle odst. 1a § 3 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V území dotčeném stavbou se nenacházejí žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. V zájmovém území se nenacházejí ptačí oblasti sítě Natura 2000.

D. KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA A HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

D. I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti

D. I. 1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

D. I. 1. 1 Sociální a ekonomické vlivy

Fáze výstavby

Během výstavby záměru vznikne řada pracovních příležitostí.

Výstavba záměru bude zdrojem práce pro stavební, projekční a dopravní firmy. Počet volných pracovních míst bude záviset na dodavateli stavby, který bude určen ve výběrovém řízení.

Fáze provozu

Přínosem realizace posuzovaného záměru bude nabídka pracovních příležitostí v blízkosti centra hl. m. Prahy s výbornou dostupností městskou hromadnou dopravou.

Díky realizaci záměru dojde především ke snížení hlučnosti v přilehlých ulicích, jelikož plánovaný záměr svoji hmotou vytvoří clonu mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z tohoto důvodu realizace záměru akusticky příznivě ovlivní část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatance.

Cílem investora je realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good. Navíc budou použité některé technologie nad rámec zmíněné certifikace, a to z důvodů minimalizace negativních dopadů na okolí. Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.I.2. předkládané dokumentace).

Ve variantě 2 byly plynové kotle nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

D. I. 1. 2 Vlivy na zdraví obyvatel

Podrobné posouzení zdravotních rizik ve spojitosti s realizací posuzovaného záměru je provedeno ve Studii posouzení vlivů stavby na veřejné zdraví, která je Přílohou č. 4 předkládané Dokumentace. Studie se sestává ze dvou částí:

Část A: Hodnocení zdravotních rizik hluku

Část B: Hodnocení zdravotních rizik chemických škodlivin

Hodnocení zdravotních rizik vychází ze zpracovaného Akustického posouzení a Modelového hodnocení kvality ovzduší, které tvoří Přílohu č. 2 a 3 předkládané Dokumentace.

Vlivy na zdraví obyvatel byly posuzovány pro obě řešené varianty záměru. Ve variantě 2 předkládaného záměru byla z hlediska vlivu na zdraví obyvatel posuzována kapacitně větší podvarianta A. Podvarianta B varianty 2 záměru hodnocena nebyla. Její vliv však bude vždy menší než u podvarianty A. Hodnocení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

Hodnocení zdravotních rizik je zpracováno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., v platném znění, za použití metodik Agentury pro ochranu životního prostředí USA – US EPA a Světové zdravotnické organizace – WHO a s přihlédnutím k nařízení evropské komise ES 1488/94.

Proces hodnocení zdravotního rizika (Risk Assessment) se sestává ze čtyř kroků:

- Identifikace nebezpečnosti – zjišťování jakým způsobem a za jakých podmínek může dané agens nepříznivě ovlivnit lidské zdraví.
- Charakterizace nebezpečnosti - určení vztahu „dávka – odpověď“, – kvantitativní popis vztahů mezi dávkou a rozsahem poškození, škodlivého účinku.
- Hodnocení expozice – na základě znalosti situace stanovení expozičního scénáře, podmínky expozice.
- Charakterizace rizika – integrace (syntéza) dat získaných v předcházejících krocích, kvantitativní vyjádření míry reálného zdravotního rizika v posuzované situaci.

Jednotlivé, výše uvedené body – identifikace nebezpečnosti, charakterizace nebezpečnosti, hodnocení expozice a charakterizace rizika jsou podrobně popsány v Příloze č. 4 předkládané Dokumentace. V následujícím textu jsou uvedeny pouze závěry hodnocení zdravotních rizik, a to pro znečištění ovzduší i hluk.

Hodnocení zdravotních rizik znečištění ovzduší – shrnutí

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel (Příloha č. 4 předkládané Dokumentace) byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid uhelnatý a benzo[a]pyren. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM₁₀, PM_{2,5}, benzo[a]pyrenu a ve střední části území i oxidu dusičitému. V části území bylo zaznamenáno i možné překročení směrné hodnoty WHO pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého (při kombinaci nejméně příznivých podmínek). Překročení však není natolik výrazné, aby reálně vyvolalo výskyt účinků na lidské zdraví. V případě krátkodobých koncentrací CO byly hodnoty pod hranicí směrné hodnoty WHO vypočteny v celé výpočtové oblasti, u benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických účinků NO₂ bude zvýšení zdravotního rizika jen málo významné, a to i v částech zástavby, kde lze očekávat překročení směrné hodnoty WHO již ve výchozím stavu. V případě benzenu i benzo[a]pyrenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí rozpoznatelného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 19 minut na obyvatele a rok ve variantě 1 záměru a cca 10 minut na obyvatele a rok ve variantě 2 záměru. Jedná se opět o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. U akutních účinků CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

V rámci studie byly vyhodnoceny také vlivy výstavby na okolní obytnou zástavbu. Z provedené kvantifikace na základě expozice zvýšeným koncentracím částic PM₁₀ vyplývá, že nelze zcela vyloučit (v ojedinělých případech, za nepříznivých rozptylových podmínek) možné zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích

obtíží (kašel) mezi dotčenou populací. Proto je nutno (a i s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody atd.) důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.

Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy. Nachází se zde placené povrchové parkoviště osobních vozidel, které bude před výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem.

Kapacita, výškové uspořádání a technické provedení varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

Oproti variantě 1, posuzované již v rámci oznámení záměru, dochází ve variantě 2 ke snížení HPP nadzemní části až o 3 584 m² a ke snížení PS o 68 míst, s poklesem PS souvisí i adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 byly plynové kotle nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

Cílem investora je realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good. Navíc budou použité některé technologie nad rámec zmíněné certifikace, a to z důvodů minimalizace negativních dopadů na okolí. Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.I.2. předkládané dokumentace).

Hodnocení zdravotních rizik hluku – shrnutí

Hlavním zdrojem hluku souvisejícím s provozem záměru je související doprava.

Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel není, u posuzovaných obytných objektů mezi stavy bez záměru a posuzovanými stavy se záměrem, rozdíl. Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel lze konstatovat, že mezi jednotlivými posuzovanými variantami s realizací záměru (varianta 1, varianta 2 s plnou náhradou stávajících parkovacích stání, částečnou náhradou parkovacích stání a zcela bez náhrady stávajících parkovacích stání) není u posuzovaných obytných objektů hodnotitelný rozdíl.

V blízkosti uvažovaného záměru je situován školní objekt (gymnázium). Z výpočtů Akustického hodnocení vyplývá (viz Příloha č. 2 předkládané Dokumentace), že vlivem výstavby posuzovaného záměru, dojde k významnému snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A u obou posuzovaných školních objektů (výpočtové body V5 a V8) ze silniční i tramvajové dopravy. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří clonu mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z tohoto důvodu realizace záměru příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlance, včetně objektů gymnázia v ul. Na Zatlance.

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby. Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Závěr

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací varianty 1 i varianty 2 záměru nedojde ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance, včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima

Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě vypracované studie Modelové hodnocení kvality ovzduší, která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 předkládané Dokumentace.

Imisní limity

Výsledky modelových výpočtů jsou vyhodnoceny ve vztahu k imisním limitům, které určují přípustnou úroveň znečištění ovzduší. Jejich hodnoty jsou pro jednotlivé znečišťující látky stanoveny Přílohou č. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

V případě krátkodobých (hodinových či denních) koncentrací je vedle výše limitu stanoven i tolerovaný počet překročení limitní hodnoty v průběhu kalendářního roku.

Tabulka 38 Limitní hodnoty pro ochranu zdraví

Látka	Časový interval	Imisní limit	Maximální tolerovaný počet překročení za rok
Oxid dusičitý	1 rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	–
	1 h	200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	18
Benzen	1 rok	5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	–
Suspendované částice PM ₁₀	1 rok	40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	–
	1 den	50 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	35
Suspendované částice PM _{2,5}	1 rok	25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	–
Oxid uhelnatý	8 hodin	10 000 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$	–
Benzo(a)pyren	1 rok	1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$	–

Hodnocené polutanty

S ohledem na stanovené imisní limity dle zákona o ovzduší a charakter posuzovaného záměru byly v rámci Modelového hodnocení kvality ovzduší hodnoceny průměrné roční a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého, průměrné roční koncentrace benzenu, průměrné roční a maximální denní koncentrace suspendovaných částic PM₁₀, průměrné roční koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5}, maximální hodinové koncentrace oxidu uhelnatého a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu.

Výpočtové body, výpočtový program

Referenční bod představuje místo v území, ve kterém jsou vypočteny charakteristiky znečištění ovzduší pro jednotlivé druhy znečišťujících látek. Každý bod této sítě je charakterizován souřadnicemi X, Y a nadmořskou výškou Z.

Modelové hodnocení kvality ovzduší v posuzovaném území bylo provedeno v pravidelné trojúhelníkové síti referenčních bodů s krokem sítě 50 m. V modelových výpočtech bylo také zohledněno okolí posuzovaného záměru. Referenční body pokrývají plochu o rozloze cca 1,2 km². Výpočetní oblast byla

zvolena tak, aby zahrnovala jak samotný areál, tak i přilehlé okolí, které může být jeho provozem zasaženo. Do výpočtu bylo zahrnuto celkově 560 referenčních bodů.

Umístění výpočtových bodů je znázorněno v Příloze č. 3 předkládané Dokumentace.

Pro výpočet byl použit model ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro imisní modelování. Jedná se o „gaussovský disperzní model rozptylu znečištění“, který imisní situaci hodnotí na základě podrobných klimatologických a meteorologických údajů. Model je založen na stacionárním řešení rovnice difúze pasivní příměsi v atmosféře.

Vyhodnocení – fáze výstavby

Fáze výstavby je hodnocena pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude vliv na kvalitu ovzduší menší.

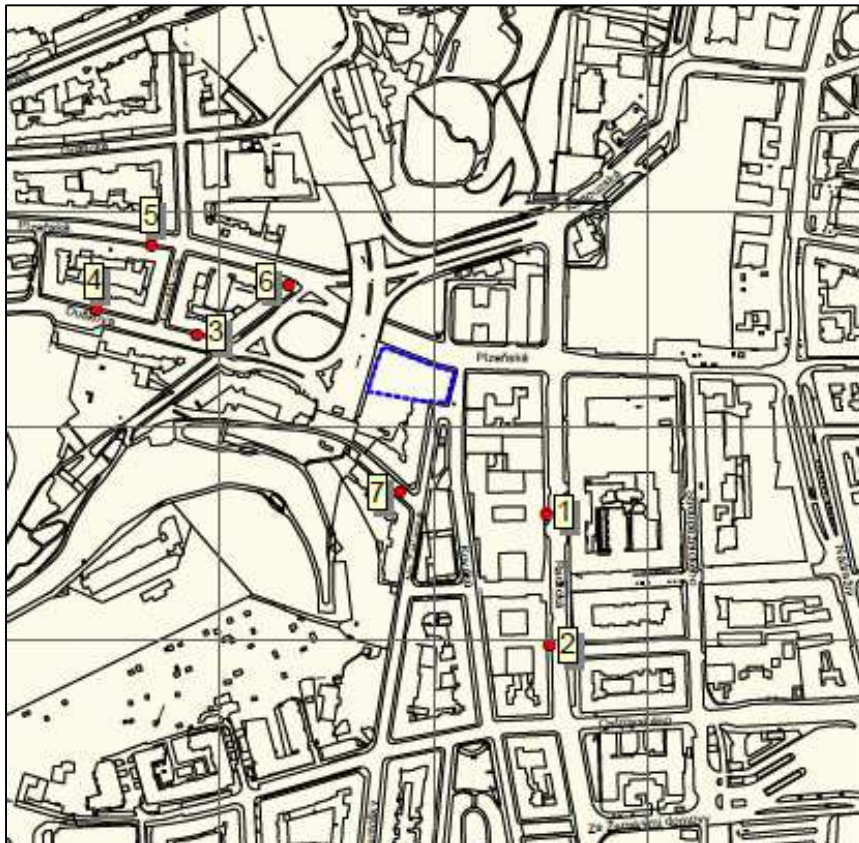
Vyhodnocení vlivu stavební činnosti na kvalitu ovzduší je provedeno pro průměrné denní koncentrace suspendovaných prachových částic PM₁₀ a maximální hodinové koncentrace oxidu dusičitého. Jedná se o nejvhodnější imisní charakteristiky pro popis vlivu stavby na kvalitu ovzduší s ohledem na platné imisní limity. Vyhodnocení vlivů stavební činnosti na kvalitu ovzduší bylo provedeno na základě emisní bilance pro fázi zemních prací.

Ve výpočtu byla kumulativně zohledněna staveništní činnost a doprava vyvolaná výstavbou následujících projektů: Bellevue Residence Grafická, Green Point a Projekt Smíchov.

Modelové výpočty byly provedeny v 8 referenčních bodech umístěných v okolí místa výstavby, a to u nejbližší obytné zástavby a podél příjezdových a odjezdových tras v posuzované lokalitě.

Umístění výpočtových bodů je znázorněno na následujícím obrázku.

Obrázek 7 Situace umístění kontrolních výpočtových bodů



Oxid dusičitý – maximální hodinové koncentrace

Z modelových výpočtů vyplynulo, že příspěvky k hodinovým koncentracím výhradně ze stavebních prací na hodnoceném objektu budou u nejméně ovlivněné obytné zástavby (bod č. 6 – ul. Plzeňská) činit $90 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V dalších výpočtových bodech bude příspěvek nejvýše $77 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

V případě kumulací s ostatními stavebními činnostmi v okolí záměru byl nejvyšší příspěvek vypočten na úrovni okolo $120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Hodnota imisního limitu pro maximální hodinové koncentrace NO_2 je stanovena na $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší příspěvky stavebních prací nelze sčítat s nejvyššími výchozími hodnotami v území, proto byl proveden modelový výpočet pro ověření, zda může docházet k překročení imisního limitu vlivem výstavby. Dle modelových výpočtů nelze v šesti bodech vyloučit překročení imisního limitu vlivem stavebních prací. Možné zvýšení četnosti překročení imisního limitu, nad povolených 18 případů za rok, bylo vypočteno ve dvou bodech (č. 3 a 7 – ul. Duškova a Mrázovka). Jedná se však o výpočtovou hodnotu. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnocená fáze stavebních prací bude probíhat pouze dočasně, nikoliv po celou dobu 1 roku, skutečné zvýšení počtu překročení imisního limitu se bude odvíjet především od aktuální meteorologické situace. Níže jsou formulovány návrhy opatření s cílem zamezit překročení imisního limitu během období výstavby.

Při souběhu se všemi uvažovanými stavebními pracemi v okolí záměru nelze vyloučit možné překročení imisního limitu ve všech výpočtových bodech, přičemž nejvyšší koncentrace mohou dosáhnout $270 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Avšak opět se jedná spíše o výpočtovou hodnotu, neboť pravděpodobnost souběhu emisně nejvýznamnějších prací na všech uvažovaných stavbách a výskytu nejhorších rozptylových podmínek je poměrně malá.

Suspendované částice PM_{10} – průměrné denní koncentrace

Z výsledků modelových výpočtů je patrné, že příspěvky k denním koncentracím částic PM_{10} výhradně ze stavebních prací na hodnoceném objektu budou u nejméně ovlivněné obytné zástavby činit $6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V prostoru bodu 6 – ul. Plzeňská to pak bude $3,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v ostatních výpočtových bodech to bude nejvýše $2,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

V případě kumulace s ostatními stavbami v okolí byly vypočteny nejvyšší příspěvky zpravidla do $8,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, pouze ve dvou bodech (č. 1 a 7) byly vypočteny příspěvky na úrovni $12,6$ a $15,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM_{10} je stanoven na $50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ pro 36. nejvyšší hodnotu. Tato hodnota může být v zájmovém území překročena (zejména v závislosti na aktuálních meteorologických podmínkách). Počet překročení imisního limitu v době výstavby však nelze modelově stanovit. Pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší je doporučeno realizovat řadu doprovodných ochranných opatření, která jsou uvedena níže.

Opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší

Pro omezení vlivů na kvalitu ovzduší při stavební činnosti na obyvatele žijící v okolí plánované stavby jsou navržena následující opatření:

- v případě dlouhotrvajícího sucha a vyšším větrem omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště,
- v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště,

- minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejméně pojezděné úseky na staveništi zpevnit,
- vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
- zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm,
- v době déletrvajících sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením, které bude spouštěno v době déletrvajících sucha.

Vyhodnocení – fáze provozu

Vlivy na ovzduší v rámci provozu záměru byly posuzovány pro obě řešené varianty záměru. U varianty 2 předkládaného záměru byla posuzována kapacitně větší podvarianta A. Podvarianta B varianty 2 záměru hodnocena nebyla. Její vliv však bude vždy menší než u podvarianty A. Hodnocení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

V navrhovaných variantách záměru jsou především uvažované rozdílné intenzity dopravy a zdroj vytápění objektu:

- Ve variantě 1 záměru (16/9 NP) bude zdrojem tepla plynová kotelná na zemní plyn.
- Ve variantě 2 záměru (11/8 NP) budou zdrojem tepla tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

Pro variantu 2 záměru byly posuzovány tři dopravní stavy - bez uvažování náhrady dopravy generované stávajícím parkovištěm, s částečnou a dále plnou náhradou dopravy generovanou stávajícím parkovištěm (viz kap. B. II. 4.).

Podrobnější popis vyhodnocení vlivu fáze provozu posuzovaných variant záměru je uveden v Kap. 3 Rozptylové studie (viz **Příloha č. 3** předkládané dokumentace).

Oxid dusičitý – průměrné roční koncentrace

Stávající stav

Průměrné roční koncentrace (I_{Hr}) jsou z vypočtených imisních hodnot nejvhodnější pro hodnocení vlivu posuzovaného záměru, neboť zohledňují jak vliv emisí, tak i průběh meteorologických parametrů během celého roku.

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty okolo 38,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace pak lze očekávat mírně nad hranicí 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého je překročen lokálně ve třech lokalitách – okolí portálu Strahovského tunelu, okolí křižovatky ulic Plzeňská a Radlická a okolí křižovatky ulic Nádražní, Ostrovského a Vltavská.

➤ **Varianta 1**

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo 45 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty nepřekročí 30 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten v širším okolí posuzovaného záměru, kde bude dosahovat nejvýše $0,10 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samostatně byl vyhodnocen příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. Nejvyšší příspěvek byl vypočten na úrovni $0,004 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru se hodnota v jednom referenčním bodě zvýší z $39,94 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ na $40,01 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tj. o $0,07 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ($0,175\%$ limitu).

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty nepřekročí $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,09 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde k překročení imisního limitu.

➤ Varianta 2**Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty nepřekročí $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten v širším okolí posuzovaného záměru, kde bude dosahovat nejvýše $0,055 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samostatně byl vyhodnocen příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. Nejvyšší příspěvek byl vypočten na úrovni $0,007 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V žádném referenčním bodě nedochází k nárůstu koncentrací z hodnot pod hranicí imisního limitu nad tuto hranici.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty nepřekročí $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten v širším okolí posuzovaného záměru, kde bude dosahovat nejvýše $0,050 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V žádném referenčním bodě nedochází k nárůstu koncentrací z hodnot pod hranicí imisního limitu nad tuto hranici.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkovištěVýhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty nepřekročí $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten ve dvou lokalitách, a to nejvýše na úrovni $0,016 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive $0,014 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde k nárůstu koncentrací z hodnot pod hranicí imisního limitu nad tuto hranici.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě záměru byly vypočteny hodnoty okolo $45 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnížší hodnoty byly vypočteny do $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten v širším okolí posuzovaného záměru na úrovni $0,016 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive $0,014 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností se příspěvek záměru bude snižovat, na okraji výpočtové oblasti nebude překračovat hranici $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Zvýšení nad hranici $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno v jednom referenčním bodě. Jedná se o nárůst o $0,008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive o $0,004 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Oxid dusičitý – maximální hodinové koncentrace

Stávající stav

Maximální krátkodobé (hodinové) koncentrace (I_{H_k}) představují hodnotu vypočtenou za předpokladu nejhorších emisních a rozptylových podmínek. To znamená, že zdroje jsou v provozu současně a dále jsou pro každý referenční bod samostatně modelovány nejhorší meteorologické podmínky (ze všech kombinací je uvažována vždy ta, která je spojena s nejvyšší koncentrací v daném bodě). Daná kombinace emisních a meteorologických podmínek nemusí během roku či několika let vůbec nastat. Stejně tak se ale může jednat o kombinaci, která se v daném místě vyskytuje opakovaně.

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $165 - 185 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny na úrovni do $240 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je stanovený ve výši $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Tyto hodnoty nelze s hodnotou limitu přímo porovnávat, pro splnění limitu je určující počet překročení limitní hodnoty během roku. Tolerováno je 18 překročení, což je 0,2 % roční doby. To znamená, že dle platné legislativy je limit pro hodinové koncentrace překročen tam, kde se hodnoty vyšší než $200 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ vyskytují více než 18x za rok. Maximální doba překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého je na úrovni do 0,55 % roční doby. Imisní limit je překročen ve dvaceti referenčních bodech.

➤ **Varianta 1**

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $200 - 240 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat těsně nad hranicí $300 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $120 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Maximální doba překročení imisního limitu je na úrovni do 1,98 % roční doby. Imisní limit je překročen na cca 7,5 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni okolo $0,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru se hodnota v jednom referenčním bodě zvýší ze $199,8 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ na $200,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

tj. o $0,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (0,35 % limitu). Nejvyšší příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie bude při nejhorších rozptylových podmínkách činit maximálně $170 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V případě teoretického souběhu nejhorších rozptylových podmínek s provozem náhradních zdrojů v režimu výpadku energie nebo požáru dosáhnou krátkodobé koncentrace hodnotu $338 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Jedná se však o vyvýšenou lokalitu jihozápadně od záměru, kde se nevyskytuje obytná zástavba. Teoreticky může k překročení imisního limitu vlivem náhradních zdrojů elektrické energie dojít v cca 12 % referenčních bodů. Zhruba v polovině z nich by mohlo (v případě, že všechny uvažované výpadky nastanou za nejhorších rozptylových podmínek) dojít k navýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok. Vzhledem k reálné četnosti výpadků a k četnosti zhoršených rozptylových podmínek se však jedná o situaci spíše hypotetickou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 210 – 250 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat do 320 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 130 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Maximální doba překročení imisního limitu je na úrovni do 3,5 % roční doby. Imisní limit je překročen na cca 10 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni do 0,9 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem běžného provozu záměru bylo vypočteno zvýšení koncentrací nad hranici 200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve dvou referenčních bodech. Vlivem provozu záměru se hodnoty zvýší o 0,6 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, tedy 0,3 % limitu.

➤ Varianta 2

Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 200 – 250 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat těsně nad hranicí 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 120 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit může být překročen na cca 7,5 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni okolo 0,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem běžného provozu záměru bylo vypočteno zvýšení koncentrací nad hranici 200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ ve 2 referenčních bodech. Vlivem provozu záměru se hodnota zvýší o nejvýše o 0,4 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (0,20 % limitu). V oblastech, kde ve výchozím stavu nebyl zaznamenán vyšší počet překročení, než povolených 18 případů za rok, nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno vlivem provozu záměru zvýšení počtu překročení imisního limitu nad tuto hranici. Samostatně byl také vyhodnocen vliv provozu náhradních zdrojů elektrické energie. Ten bude při nejhorších rozptylových podmínkách činit maximálně 270 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Jak prokázaly výpočty, v případě teoretického souběhu nejhorších rozptylových podmínek s provozem náhradních zdrojů v režimu výpadku energie nebo požáru dosáhnou krátkodobé koncentrace hodnotu lokálně okolo 400 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Jedná se o vyvýšenou lokalitu, kde se nevyskytuje obytná zástavba. Teoreticky může k překročení imisního limitu vlivem náhradních zdrojů elektrické energie dojít v cca 23 % referenčních bodů. Zhruba v 5 % bodů pak nelze vyloučit vlivem provozu náhradních zdrojů navýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok, avšak pouze v případě, že by došlo k souběhu provozu obou zdrojů s nejhoršími rozptylovými a emisními podmínkami v území. Vzhledem k reálné četnosti výpadků a k četnosti zhoršených rozptylových podmínek se však jedná o situaci spíše hypotetickou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 200 – 250 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat těsně nad hranicí 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 120 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Maximální doba překročení imisního limitu je na úrovni okolo 2,1 % roční doby. Imisní limit může být překročen na cca 7,0 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni okolo 0,45 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem běžného provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení koncentrací z hodnot pod 200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ nad tuto hranici. V oblastech, kde ve výchozím stavu nebyl zaznamenán vyšší počet překročení, než povolených 18 případů za rok, nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno vlivem provozu záměru zvýšení počtu překročení imisního limitu nad tuto hranici.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkovištěVýhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 200 – 250 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat těsně nad hranicí 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 120 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Maximální doba překročení imisního limitu je na úrovni okolo 2,5 % roční doby. Imisní limit může být překročen na cca 7,5 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni okolo 0,25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive 0,20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem běžného provozu záměru nebylo vypočteno zvýšení koncentrací z hodnot pod hranicí 200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ nad tuto hranici. V oblastech, kde ve výchozím stavu nebyl zaznamenán vyšší počet překročení, než povolených 18 případů za rok, nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno vlivem provozu záměru zvýšení počtu překročení imisního limitu nad tuto hranici.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 200 – 250 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace lze očekávat těsně nad hranicí 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 120 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Maximální doba překročení imisního limitu je na úrovni okolo 2,6 % roční doby. Imisní limit může být překročen na cca 7,0 % výpočtové oblasti.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni okolo 0,23 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive 0,18 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem běžného provozu záměru nebylo vypočteno zvýšení koncentrací z hodnot pod hranicí 200 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ nad tuto hranici. V oblastech, kde ve výchozím stavu nebylo zaznamenán vyšší počet překročení, než povolených 18 případů za rok, nebylo v žádném referenčním bodě vypočteno vlivem provozu záměru zvýšení počtu překročení imisního limitu nad tuto hranici.

Benzen – průměrné roční koncentraceStávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty do $1,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat do $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo $0,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je splněn v celém zájmovém území.

➤ **Varianta 1**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1 - 1,4 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny jen mírně přes $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností od záměru se příspěvek snižuje. Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1,2 - 1,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny lokálně nad hranicí $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni $0,024 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí záměru lze očekávat nárůst zpravidla do $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

➤ **Varianta 2****Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1 - 1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny jen mírně přes $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni do $0,015 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností od záměru se příspěvek bude snižovat. Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1 - 1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny mírně přes $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni do $0,013 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. S rostoucí vzdáleností od záměru se příspěvek bude snižovat. Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkovištěVýhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1 - 1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny mírně přes $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1 - 1,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší hodnoty byly vypočteny mírně přes $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $0,6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn v celém zájmovém území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst průměrných ročních koncentrací benzenu se vlivem provozu záměru budou pohybovat při částečné náhradě stávajícího parkoviště na úrovni okolo $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, při plné náhradě stávajícího parkoviště pak do $0,002 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu k překročení imisního limitu nedojde.

Suspendované částice frakce PM_{10} – průměrné roční koncentraceStávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $35 - 41 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nadlimitní koncentrace byly vypočteny nejvýše $48 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ a dále do $42 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat do $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je překročen v oblasti mezi portály Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a na JV území podél ulice Ostrovského.

➤ Varianta 1Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $36 - 43 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat do $48 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálů Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,18 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí nebude překračovat hranici $0,05 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samostatně byl dále vyhodnocen příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. Nejvyšší příspěvek nepřekročí $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic PM_{10} .

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 37 – 44 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat okolo 50 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálů Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 0,18 $\mu\text{g.m}^{-3}$. V širším okolí nebude překračovat hranici 0,05 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde k překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace částic PM_{10} .

➤ Varianta 2**Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 36 – 44 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat do 49 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálů Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 0,13 $\mu\text{g.m}^{-3}$. V širším okolí nebude překračovat hranici 0,05 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Samostatně byl dále vyhodnocen příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. Nejvyšší příspěvek nepřekročí 0,001 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Překročení imisního limitu vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno v jednom referenčním bodě, z výchozí hodnoty 39,95 $\mu\text{g.m}^{-3}$ zde byl vypočten nárůst o 0,07 $\mu\text{g.m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 36 – 44 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat na úrovni do 49 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálů Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 0,13 $\mu\text{g.m}^{-3}$. V širším okolí nebude překračovat hranici 0,05 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Zvýšení koncentrací z hodnot pod 40 $\mu\text{g.m}^{-3}$ vlivem provozu záměru nad tuto hranici nebylo zaznamenáno v žádném referenčním bodě.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkovištěVýhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 36 – 44 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat do 49 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 25 $\mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálů Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací při částečné náhradě parkoviště byl vypočten do $0,030 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě plné náhrady pak v téže lokalitě nejvýše o $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, přičemž přímo v prostoru stávajícího parkoviště byl zaznamenán pokles cca $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Zvýšení z hodnot pod hranicí $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ nad tuto hranici vlivem provozu záměru bylo zaznamenáno v jednom referenčním bodě. Z výchozí hodnoty $39,994 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ zde byl vypočten nárůst o $0,014 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, respektive o $0,008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $36 - 44 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat do $49 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen v okolí portálu Strahovského tunelu a podél ulice Ostrovského, mezi ulicemi Radlická a Stroupežnického.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací při částečné náhradě parkoviště byl vypočten do $0,030 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě plné náhrady pak v téže lokalitě nejvýše o $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, přičemž přímo v prostoru stávajícího parkoviště byl zaznamenán pokles okolo $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Zvýšení koncentrací z hodnot pod $40 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ vlivem provozu záměru nad tuto hranici nebylo zaznamenáno v žádném referenčním bodě.

Suspendované částice frakce PM_{10} – maximální denní koncentrace

Stávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $270 - 295 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $320 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $220 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení $16 - 17 \%$ roční doby. Více než stanovených $9,6 \%$ roční doby lze očekávat na celém zájmovém území, nejvyšší počet překročení byl vypočten na úrovni okolo $17,4 \%$ roční doby (oblast mezi portály Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka). Imisní limit je ve stávajícím stavu tedy v celé výpočtové oblasti překročen.

➤ **Varianta 1**

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $270 - 300 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $360 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $220 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení $11 - 13 \%$ roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena okolo 18% roční doby. Četnost překročení nižší než $9,6 \%$ roční doby byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba na polovině zájmového území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni $0,7 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, a to zejména v blízkém okolí posuzovaného záměru. Samotný příspěvek náhradních zdrojů (za nejhorších rozptylových podmínek) k denním koncentracím částic PM_{10} bude činit nejvýše $0,36 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 280 – 310 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny na úrovni do 380 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 220 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 11 – 13 % roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena 19,6 % roční doby. Četnost překročení nižší než 9,6 % byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba v polovině zájmového území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni 0,7 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, a to zejména v blízkém okolí posuzovaného záměru. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

➤ **Varianta 2**

Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí cca 270 – 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do 360 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 220 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 11 – 13 % roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena okolo 18 % roční doby. Četnost překročení nižší než 9,6 % roční doby byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba na polovině zájmového území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni 0,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samotný příspěvek náhradních zdrojů (za nejhorších rozptylových podmínek) bude činit nejvýše 0,6 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí cca 270 – 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do 360 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 220 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 11 – 13 % roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena 18 % roční doby. Četnost překročení nižší než 9,6 % roční doby byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba na polovině zájmového území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni pod 0,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno v žádném referenčním bodě zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí cca 270 – 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do 360 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 220 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 11 – 13 % roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena okolo 18 % roční doby. Četnost překročení nižší než 9,6 % roční doby byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba na polovině zájmového území.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni 0,15 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (při částečné náhradě parkoviště) a 0,11 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ při plné náhradě parkoviště, a to zejména v blízkém okolí posuzovaného záměru. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí cca 270 – 300 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, nejvyšší koncentrace byly vypočteny do 360 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 220 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru hodnoceného záměru byla vypočtena četnost překročení 11 – 13 % roční doby. Nejvyšší četnost překročení byla vypočtena okolo 18 % roční doby. Četnost překročení nižší než 9,6 % roční doby byla vypočtena v západní a severní části zájmového území. Imisní limit bude ve výchozím stavu překročen zhruba na polovině zájmového území.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Změny v průběhu izolinií jsou jen málo významné, nejvyšší nárůst byl vypočten na úrovni 0,15 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (při částečné náhradě parkoviště) a 0,11 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ při plné náhradě parkoviště, a to zejména v blízkém okolí posuzovaného záměru. Vlivem provozu záměru nebylo vypočteno zvýšení počtu překročení o jeden nebo více případů v roce, na plnění imisního limitu tedy nebude mít provoz záměru vliv.

Suspendované částice frakce $\text{PM}_{2,5}$ – průměrné roční koncentrace

Stávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 17,5 a 19,5 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny okolo 21 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 14 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit je splněn na celém zájmovém území.

➤ **Varianta 1**

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 17,5 – 19,7 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze očekávat lokálně překračující 25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 14 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,057 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí se nárůst hodnot pohybuje zpravidla do $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie nepřesáhne hodnotu $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic $\text{PM}_{2,5}$ nad hranici imisního limitu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $17,9 - 20,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace lze zcela lokálně očekávat hodnoty nad hranicí $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty se pohybují pod hranicí $14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,054 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí se nárůst hodnot pohybuje zpravidla do $0,02 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem uvedení záměru do provozu nedojde k překročení imisního limitu.

➤ Varianta 2**Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $17,5 - 20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny zcela lokálně překračující $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,035 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí se nárůst hodnot pohybuje zpravidla do $0,01 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie nepřesáhne v celém zájmovém území hodnotu $0,001 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení nad hranici imisního limitu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $17,5 - 20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny zcela lokálně překračující $25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $14 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do $0,035 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V širším okolí se nárůst hodnot pohybuje zpravidla do $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic $\text{PM}_{2,5}$ nad hranici imisního limitu.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 17,5 – 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny zcela lokálně překračující 25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 14 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten při částečné náhradě parkoviště do 0,010 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě plné náhrady byl nejvyšší nárůst vypočten okolo 0,008 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru parkoviště byl vypočten pokles koncentrací o 0,003 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic $\text{PM}_{2,5}$ nad hranici imisního limitu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 17,5 – 20 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny zcela lokálně překračující 25 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí 14 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude překročen jen zcela lokálně, v prostoru portálu Strahovského tunelu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten při částečné náhradě parkoviště do 0,010 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v případě plné náhrady byl nejvyšší nárůst vypočten okolo 0,007 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Přímo v prostoru parkoviště byl vypočten pokles koncentrací o 0,003 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nebylo zaznamenáno zvýšení průměrných ročních koncentrací suspendovaných částic $\text{PM}_{2,5}$ nad hranici imisního limitu.

Oxid uhelnatý – maximální hodinové koncentrace

Stávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 1 570 – 1 870 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny lokálně do 2 600 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 1 000 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Výše uvedené hodnoty jsou maximální hodinové koncentrace, které jsou oproti osmihodinovým koncentracím ještě vyšší. Imisní limit splněn se značnou rezervou.

➤ **Varianta 1**

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 1 130 – 1 340 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do 2 430 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí 1 000 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten v okolí severní hranice pozemku, a to okolo 6 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samostatně byl vyhodnocen i příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. V případě souběhu nejhorších rozptylových

podmínek s provozem zdroje v režimu výpadku proudu nebo požáru lze očekávat nejvyšší hodnoty okolo $30 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nedojde k překročení imisního limitu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $1\,130 - 1\,450 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $2\,570 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $1\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten v okolí severní hranice pozemku, a to okolo $6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nedojde ke zvýšení koncentrací nad hranici limitu pro osmihodinové koncentrace.

➤ **Varianta 2**

Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty zpravidla v rozmezí $1\,300 - 1\,400 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $2\,600 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $1\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten severozápadně od záměru, v prostoru ulice Plzeňská, a to okolo $15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Samostatně byl vyhodnocen i příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie. V případě souběhu nejhorších rozptylových podmínek s provozem zdroje v režimu výpadku proudu nebo požáru lze očekávat nejvyšší hodnoty do $160 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Vlivem provozu záměru nedojde k překročení imisního limitu.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty zpravidla v rozmezí $1\,300 - 1\,400 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $2\,400 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $1\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten severozápadně od záměru, v prostoru ulice Plzeňská, a to okolo $13 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkoviště

Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty zpravidla v rozmezí $1\,300 - 1\,400 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $2\,600 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $1\,000 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten okolo $2,5 \mu\text{g.m}^{-3}$ při částečné náhradě parkoviště a okolo $2,2 \mu\text{g.m}^{-3}$ při plné náhradě parkoviště. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty zpravidla v rozmezí $1300 - 1400 \mu\text{g.m}^{-3}$. Nejvyšší koncentrace byly vypočteny do $2\ 400 \mu\text{g.m}^{-3}$. Nejnižší hodnoty lze očekávat pod hranicí $1\ 000 \mu\text{g.m}^{-3}$. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst byl vypočten okolo $2,4 \mu\text{g.m}^{-3}$ při částečné náhradě parkoviště a okolo $2,0 \mu\text{g.m}^{-3}$ při plné náhradě parkoviště. Imisní limit bude splněn se značnou rezervou.

Benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace

Imisní limit pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu je stanoven ve výši 1 ng.m^{-3} . Modelové výpočty však hodnotí pouze příspěvky automobilové dopravy, výsledné hodnoty tedy nelze přímo srovnávat.

Stávající stav

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty do $0,43 \text{ ng.m}^{-3}$, nejvyšší příspěvky lze očekávat v rozmezí $0,4 - 0,6 \text{ ng.m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $0,1 \text{ ng.m}^{-3}$.

➤ Varianta 1Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $0,45 - 0,8 \text{ ng.m}^{-3}$, nejvyšší příspěvky lze očekávat lokálně přes 1 ng.m^{-3} . Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo $0,2 \text{ ng.m}^{-3}$.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten okolo $0,010 \text{ ng.m}^{-3}$. V širším okolí nepřekročí příspěvek záměru $0,002 \text{ ng.m}^{-3}$. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí $0,50 - 0,95 \text{ ng.m}^{-3}$, nejvyšší příspěvky lze očekávat okolo $1,5 \text{ ng.m}^{-3}$. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny pod hranicí $0,2 \text{ ng.m}^{-3}$.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten okolo $0,010 \text{ ng.m}^{-3}$. V širším okolí nepřekročí příspěvek záměru $0,002 \text{ ng.m}^{-3}$. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

➤ Varianta 2**Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**Výhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 0,45 – 0,8 ng.m⁻³, nejvyšší příspěvky lze očekávat lokálně více než 1 ng.m⁻³. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo 0,2 ng.m⁻³.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 0,006 ng.m⁻³. V širším okolí nepřekročí příspěvek záměru 0,002 ng.m⁻³. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 0,45 – 0,8 ng.m⁻³, nejvyšší příspěvky lze očekávat přes 1 ng.m⁻³. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo 0,2 ng.m⁻³.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací byl vypočten do 0,006 ng.m⁻³. V širším okolí nepřekročí příspěvek záměru 0,002 ng.m⁻³. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

Při uvažování plné (částečné) náhrady dopravy za stávající parkovištěVýhledový stav (2018) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 0,45 – 0,8 ng.m⁻³, nejvyšší příspěvky lze očekávat lokálně více než 1 ng.m⁻³. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo 0,2 ng.m⁻³.

Výhledový stav (2018) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací se zcela lokálně bude pohybovat na úrovni přes 0,0015 ng.m⁻³ při částečné náhradě parkoviště a do 0,0010 ng.m⁻³ při plné náhradě parkoviště. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – bez záměru

Přímo v místě navrhovaného záměru byly vypočteny hodnoty v rozmezí 0,45 – 0,8 ng.m⁻³, nejvyšší příspěvky lze očekávat přes 1 ng.m⁻³. Naopak nejnižší hodnoty byly vypočteny okolo 0,2 ng.m⁻³.

Výhledový stav (horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy) – vliv záměru

Nejvyšší nárůst koncentrací se bude zcela lokálně pohybovat na úrovni přes 0,0015 ng.m⁻³ při částečné náhradě parkoviště a do 0,0010 ng.m⁻³ při plné náhradě parkoviště. V porovnání s celkovou imisní zátěží v území je příspěvek provozu záměru prakticky zanedbatelný a na úrovni znečištění ovzduší se nijak zřetelně neprojeví.

Shrnutí

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace oxidu dusičitého a suspendovaných částic PM₁₀. V případě krátkodobých hodnot se však jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které nemusí být v území dosaženy, což potvrzují i výsledky ze stanice imisního monitoringu Praha 5 – Smíchov (cca 200 metrů od záměru), kde nebylo za posledních 5 let zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂.

Z podkladů MŽP a ČHMÚ naopak vyplývá, že v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace částic PM₁₀ a NO₂, v případě denních koncentrací částic PM₁₀ jsou imisní limity překročeny. Stejně tak bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Disproporce mezi výsledky modelových výpočtů a hodnotami z podkladů MŽP a ČHMÚ je způsobena zejména skutečností, že hodnoty ve čtvercové síti se vztahují jednak k pětiletému průměru a jednak k relativně velké oblasti, tedy 1 km². To zejména na území Prahy, kde je vysoká koncentrace mnoha zdrojů znečišťování ovzduší značně ovlivní výsledné hodnoty.

Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO₂, částice PM₁₀, zcela lokálně i částice PM_{2,5}, vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

V případě krátkodobých koncentrací nelze vyloučit překračování limitu pro NO₂ a zejména částic PM₁₀.

Pro uvedení záměru do provozu (včetně příspěvku náhradních zdrojů elektrické energie) byl vypočten nárůst průměrných ročních koncentrací, který pro jednotlivé látky činí nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- oxid dusičitý – 0,087 µg.m⁻³ / 0,055 µg.m⁻³ / 0,016 µg.m⁻³ / 0,014 µg.m⁻³
- benzen – 0,025 µg.m⁻³ / 0,015 µg.m⁻³ / 0,003 µg.m⁻³ / 0,002 µg.m⁻³
- částice PM₁₀ – 0,180 µg.m⁻³ / 0,130 µg.m⁻³ / 0,030 µg.m⁻³ / 0,025 µg.m⁻³
- částice PM_{2,5} – 0,057 µg.m⁻³ / 0,035 µg.m⁻³ / 0,010 µg.m⁻³ / 0,008 µg.m⁻³
- benzo[a]pyren – 0,010 ng.m⁻³ / 0,006 ng.m⁻³ / 0,0015 ng.m⁻³ / 0,001 ng.m⁻³

Samotný příspěvek náhradních zdrojů elektrické energie bude činit nejvýše (varianta 1/varianta 2):

- oxid dusičitý – 0,004 µg.m⁻³ / 0,007 µg.m⁻³
- částice PM₁₀ – v obou variantách nejvýše 0,001 µg.m⁻³
- částice PM_{2,5} – v obou variantách nejvýše 0,001 µg.m⁻³

V případě krátkodobých koncentrací bude činit nárůst hodnot za běžného provozu záměru nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- IH_k oxid dusičitý – 0,90 µg.m⁻³ / 0,50 µg.m⁻³ / 0,25 µg.m⁻³ / 0,20 µg.m⁻³
- IH_d částice PM₁₀ – 0,70 µg.m⁻³ / 0,50 µg.m⁻³ / 0,15 µg.m⁻³ / 0,11 µg.m⁻³
- IH_k oxid uhelnatý – 6 µg.m⁻³ / 15 µg.m⁻³ / 2,5 µg.m⁻³ / 2,2 µg.m⁻³

Možné překročení imisních limitů bylo zaznamenáno v ojedinělých případech (jednotlivé výpočtové body), a to u imisních charakteristik, jejichž limity budou nebo mohou být v území nebo jeho části překročeny již ve výchozím stavu. Vždy se jedná o zvýšení z hodnot těsně pod hranici imisního limitu na hodnoty těsně nadlimitní.

Příspěvek náhradních zdrojů ke krátkodobým koncentracím bude činit nejvýše (varianta 1/varianta 2):

- I_{H_k} oxid dusičitý – $170 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $270 \mu\text{g.m}^{-3}$
- I_{H_d} částice PM_{10} – $0,36 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,60 \mu\text{g.m}^{-3}$
- I_{H_k} oxid uhelnatý – $30 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $160 \mu\text{g.m}^{-3}$

V případě provozu náhradního zdroje elektrické energie, a to za souběhu s nejhoršími rozptylovými podmínkami by mohlo dojít k překročení imisního limitu oxidu dusičitého v části zájmového území a ojediněle nelze vyloučit ani zvýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok. Jedná se však spíše o teoretické hodnoty, neboť vzhledem k nízkému počtu výpadků elektřiny je pravděpodobnost provozu těchto zdrojů za nejhorších rozptylových podmínek jen malá. Vyšší hodnoty ve variantě 2 oproti variantě 1 jsou způsobeny nižší výškou zdroje nad terénem. Při stejné produkci emisí je tak vliv na imisní situaci vyšší, a to i v závislosti na konfiguraci terénu v okolí záměru (zejména vyvýšený terén v prostoru Mrázovky).

V případě ostatních krátkodobých imisních charakteristik nebude mít provoz náhradních zdrojů vliv na plnění imisních limitů.

Ve studii byl také hodnocen vliv stavebních prací na imisní situaci v lokalitě. V případě hodinových koncentrací NO_2 nelze při souběhu stavebních prací na ostatních záměrech v lokalitě za nepříznivých rozptylových a emisních podmínek vyloučit možné překročení imisního limitu, případně zvýšení počtu překročení limitu nad hranici povolených 18 případů za rok. Jedná se o dva referenční body reprezentující blok budov mezi ulicemi Plzeňská a Duškova, západně od záměru.

V případě kumulace s ostatními stavbami v okolí záměru nelze vyloučit možné překročení imisního limitu ve všech bodech, případně zvýšení počtu překročení bude závislé na době souběhu všech emisně nejvýznamnějších prací a nejhorších rozptylových podmínek. Pravděpodobnost tohoto souběhu je však poměrně malá.

Imisní limit pro 24hodinové koncentrace PM_{10} je stanoven na $50 \mu\text{g.m}^{-3}$ pro 36. nejvyšší hodnotu. V zájmovém území se mohou vyskytnout nadlimitní hodnoty, počet překročení imisního limitu po dobu výstavby však nelze modelově stanovit. Hodnocené stavební práce budou v lokalitě působit pouze po časově omezenou dobu, nebude se jednat o celoroční působení, vliv na překračování imisního limitu pro denní koncentrace PM_{10} bude tak menší (tolerováno je 35 překročení během celého roku).

Vzhledem ke zhoršené imisní situaci již ve výchozím stavu i vzhledem k vypočteným hodnotám příspěvků stavebních prací byla ve studii formulována opatření pro snížení vlivu stavebních prací na imisní situaci oxidu dusičitého a suspendovaných prachových částic.

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem, PM_{10} a NO_2

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM_{10} , resp. $\text{PM}_{2,5}$) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀

Na základě studie zpracované Atelierem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem (viz Příloha č. 9 předkládané dokumentace).

Stanovena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m³). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši 155,22 (varianta 1)/89,60 (varianta 2) efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 3 961,92 (varianta 1)/2 259,70 (varianta 2) efektivních gramů PM₁₀, zatím co navržené stromy kompenzují emise ve výši 345,8 efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 5 577 efektivních kilogramů částic PM₁₀.

Stanovené opatření plní v rámci navržených sadových úprav všechny předkládané varianty záměru. V rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí NO₂

Na základě níže uvedených studií bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace).

Vypracována byla „**Experimentální studie snížení obsahu NO a NO₂ pomocí fotokatalytické reakce na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN®**“ (Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v.v.i., červen 2015). V rámci dané studie byly použity normy ISO 22197-1 a navržená norma CEN a modifikované metody. Podmínky testů simulovaly reálnou situaci v ustáleném stavu. Daná studie byla provedena velmi systematicky a komplexně popisuje veškeré jevy probíhající na povrchu fotokatalyzátoru.

Daná studie uvádí přehledný rozbor výchozí situace. Pro snížení koncentrací NO₂ je primárně důležité snížit koncentraci NO, protože NO₂ vzniká výlučně z NO a veškerý NO se nakonec transformuje na NO₂. Studie proto vychází z možnosti snížení koncentrace NO pomocí fotokatalýzy na fotokatalyticky aktivním povrchu.

Provedená experimentální studie prokázala, že fotokatalytická oxidace na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN® je účinnou metodou pro odstraňování oxidů dusíku ze vzduchu. Oxidy dusíku jsou oxidovány až do nejvyššího oxidačního stavu, tj. na kyselinu dusičnou (případně dusičnany). Kyselina dusičná je pak postupně splachována účinkem přírodního deště. Účinnost odstraňování není zásadně ovlivněna procesními parametry, jako je charakter proudění, povaha substrátu, na němž je nátěr nanesen, a je nezávislá na výši koncentrace oxidů dusíku v běžných podmínkách.

Znalecký posudek „**Odhad předpokládané účinnosti kompenzačních opatření za účelem snížení znečištění ovzduší v místě záměru dostavby městského bloku ul. Kováků**“ (RNDr. Jan Pretel, CSc., červen 2015) je zaměřen na odhad možnosti zajištění předpokládané účinnosti kompenzace emisí oxidu dusičitého z provozu předkládaného záměru. Pro účinnou aplikaci fotokatalytického nátěru Protectam FN® je totiž požadováno, aby byly splněny některé meteorologické podmínky, a právě jejich posouzení je vlastním předmětem posudku. Rychlost oxidace NO na NO₂ závisí zejména na proudění vzduchu (a na přirozeném provětrávání území), dále na vlhkosti a intenzitě slunečního svitu.

Dle zjištění lze konstatovat, že meteorologické podmínky, které aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® pro svoji účinnost požaduje, budou po zprovoznění předkládaného záměru postačujícím způsobem splněny. Vzhledem k předpokládaným relativním vlhkostem vzduchu lze očekávat, že účinnost fotokatalytického nátěru Protectam FN® by měla být nepatrně vyšší v zimních a nižší v letních měsících, nicméně by neměla poklesnout pod 40 %. Technologii Protectam FN® lze tedy využít jako kompenzační opatření pro dopady staveb na životní prostředí.

Dále je součástí přílohy 10 předkládané dokumentace **Stanovisko ČSAF** (ČSAF, červen 2015) s interpretací výsledků výše uvedené studie Ústavu fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR. Dané stanovisko obsahuje metodiku propočtu efektu fotokatalytické technologie Protectam FN® na dekontaminaci ovzduší v konkrétní lokalitě – ul. Kováků, Praha 5.

ČSAF ve svém stanovisku doporučuje využití fotokatalytické technologie Protectam FN® pro snižování koncentrace imisí NO_x a dalších škodlivin v exponovaných lokalitách. Dále se poukazuje také na to, že fotokatalytické povrchy Protectam FN® jsou vhodné i pro odstranění VOC (těžkých organických uhlovodíků) a zároveň zabraňují zvyšování koncentrace přízemního ozónu.

Aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® je navržena na fasádách 2 objektů (posuzovaný záměr a objekt č.p. 1350) na ploše 2 247 m². Na základě metodiky propočtu efektu fotokatalytické technologie Protectam FN® na dekontaminaci ovzduší v konkrétní lokalitě uvedené ve studii „Stanovisko ČSAF a interpretace studie snížení koncentrace NO a NO₂ v ovzduší pomocí fotokatalytických nátěrů Protectam FN® a doporučení ohledně stanovení metodiky propočtů a aplikace fotokatalytického nátěru“ (ČSAF, červen 2015) byla provedena kalkulace s konkrétní fotokatalytickou účinností (denox faktor 16 %³), která představuje minimální objem odstraněného NO_x fotokatalytickým povrchem fasády o rozloze 2 247 m² s nátěrem Protectam FN® v dané lokalitě ul. Kováků, Praha 5. Dle daného propočtu bude odstraněno 201,06 kg/rok NO_x. (CIG, a.s., červenec 2015)

Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí NO_x vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši 133,08 kg/rok NO_x (varianta 2), zatím co navržená aplikace fotokatalytického nátěru kompenzuje emise ve výši 201,06 kg/rok NO_x.

Aplikace fotokatalytický nátěr Protectam FN®, který účinně snižuje koncentrace NO_x, je na stávající sousední objekt (č.p. 1350) navržena již v období výstavby předkládaného záměru.

Závěr

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Z provedených výpočtů vyplývá, že lépe lze z hlediska vlivu provozu záměru na imisní situaci hodnotit variantu 2, kde navržené výškové uspořádání a technické provedení reaguje na Závěr zjišťovacího řízení

³ Experimenty s oxidem dusičitým (NO₂) ukázaly, že je možno dosáhnout pomocí fotokatalýzy významného poklesu jeho koncentrace – typicky o 40 % (tzn. 0,04 ppm při vstupní koncentraci 0,1 ppm). Průměrný denox faktor (tj. fotokatalytická účinnost) byl tedy pro výpočty stanoven 40 %, pro méně příznivý stav je uvažován denox faktor 20 %. Nejméně příznivý stav je určen danou mírou nejistoty, nejnižší možná hodnota denox faktoru je pak uvažována cca 16 %. (CIG, a.s., červenec 2015)

(SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti (viz Kap. E předkládané dokumentace).

V rámci podvarianty B varianty 2 záměru bude do území umístěno více zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM_{10} , resp. $PM_{2,5}$) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Provedeno bylo mj. hodnocení skutečného dopravního přetížení ve variantě 2, kdy byl zohledněn stávající stav zájmového území, tj. přítomnost povrchového parkoviště, které bude výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy plně či částečně „nahrazena“ navrhovaným záměrem.

D. I. 3. Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

D. I. 3.1 Vliv na hlukovou situaci

Pro vyhodnocení hluku ve fázi výstavby a provozu záměru bylo zpracováno samostatné Akustické posouzení, které tvoří Přílohu č. 2 předkládané Dokumentace.

Hygienické limity

Zjištěný stav akustické situace v zájmovém území se posuzuje dle platné legislativy:

- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Na základě nařízení vlády jsou stanoveny hygienické limity v ekvivalentní hladině akustického tlaku A v chráněném venkovním prostoru staveb, v chráněném venkovním prostoru a v chráněném vnitřním prostoru. Důsledky legislativy pro řešený záměr jsou uvedeny v následujícím přehledu.

Limity pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích

Chráněný venkovní prostor staveb v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích a drahách:

- pro den: $L_{Aeq,16h} = 70$ dB,
- pro noc: $L_{Aeq,8h} = 60$ dB.

Hygienický limit v chráněném venkovním prostoru ostatních staveb pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy:

- pro den: $L_{Aeq,16h} = 60$ dB,
- pro noc: $L_{Aeq,8h} = 50$ dB.

Limity pro hluk ze stacionárních zdrojů a účelových komunikací

- pro den $L_{Aeq,8h} = 50$ dB (pro nejhluchnějších 8 hodin),

- pro noc $L_{Aeq,1h} = 40$ dB (pro nejhluchnější 1 hodinu).

Limity pro hluk ze stavební činnosti

Pro chráněné objekty zájmového území byly pro účely hodnocení stavu akustické situace ve venkovním prostředí ovlivňovaném hlukem ze stavební činnosti uvažovány tyto hygienické limity v chráněném venkovním prostoru staveb:

- $L_{Aeq,s} = 60$ dB pro dobu 6:00–7:00 hod,
- $L_{Aeq,s} = 65$ dB pro dobu 7:00–21:00 hod,
- $L_{Aeq,s} = 60$ dB pro dobu 21:00–22:00 hod,
- $L_{Aeq,s} = 45$ dB pro dobu 22:00–6:00 hod.

Hluk z obslužné dopravy staveniště

- $L_{Aeq,s} = 65$ dB pro dobu 7:00–21:00 hod.

Použitý software, metodiky a postupy

Výpočet akustické situace byl proveden v programu Cadna A verze 4.4.

Program umožňuje hodnocení hlukových imisí v souladu s národními a mezinárodními předpisy včetně výpočtové metody užívané např. v České republice a výpočtových metod doporučených směrnicí ES 2002/49/EC – Směrnice o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí, a tedy umožňuje i výpočet deskriptorů L_{dvn} a L_{dn} .

Výpočet hluku ze silniční dopravy byl proveden v souladu s českou výpočtovou metodikou.

Hluk ze stacionárních zdrojů byly počítány dle ČSN ISO 9613.

Výpočet je proveden bez uvažování odrazů akustické energie, kdy není uvažován vliv odrazu struktur fasád za výpočtovými body ve smyslu ČSN ISO 1996-2 a Metodického návodu pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1.11.2010 ze dne 1. 11. 2010. V rámci akustického posouzení je tedy hodnocena pouze dopadající akustická energie.

Na základě terénního průzkumu bylo zjištěno, že zájmové území lze pro šíření hluku charakterizovat na straně bezpečnosti prováděných výpočtů jako prostředí odrazivé.

Ve výpočtu nebyla použita obměna vozidlového parku, čímž jsou výsledky výpočtu uvažovány na straně bezpečnosti.

Přesnost výpočtu

Mezi faktory ovlivňující přesnost výsledku výpočtu patří především vstupní údaje, přesnost mapových podkladů, zaokrouhlování výpočtu, stupeň projektové dokumentace apod. Výpočtový model byl ověřen na základě provedených měření.

Vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A jsou uváděny s přesností výsledků výpočtu $\pm 2,0$ dB.

Výpočtové body

Pro zájmové území byl vytvořen 3D matematický model pomocí výpočtového programu CadnaA. Výpočtové body byly umístěny dva metry před fasádou stávajících obytných domů, resp. u nechráněných

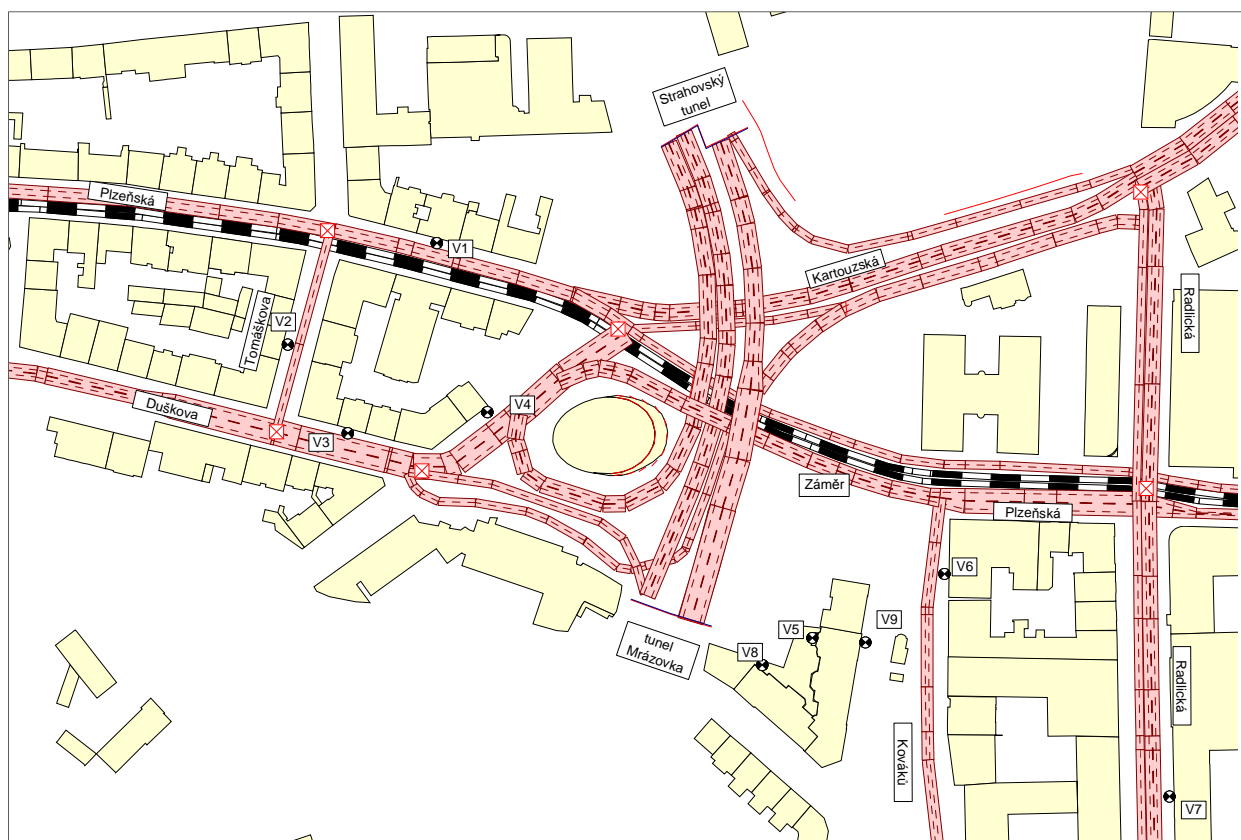
objektů v okolí pro prezentaci akustické situace v daném místě. Výpočtové body byly umístěny tak, aby výsledky výpočtu vypovídaly co nejděle o celkové akustické situaci posuzované oblasti.

Ve výpočtových bodech byly pro jednotlivé posuzované stavy vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku A.

Výpočtové body pro fázi výstavby záměru

Pro výpočet hluku z obslužné dopravy staveniště bylo zvoleno 8 výpočtových bodů (V1 – V8). Pro výpočet hluku z činnosti stavebních strojů a zařízení při výstavbě záměru včetně pohybu obslužné dopravy stavby po staveništi bylo uvažováno 9 výpočtových bodů (V1 – V9). Umístění kontrolních výpočtových bodů je zřejmé z následujícího obrázku. Popis výpočtových bodů je uveden v Příloze č. 2 Dokumentace, Akustickém posouzení.

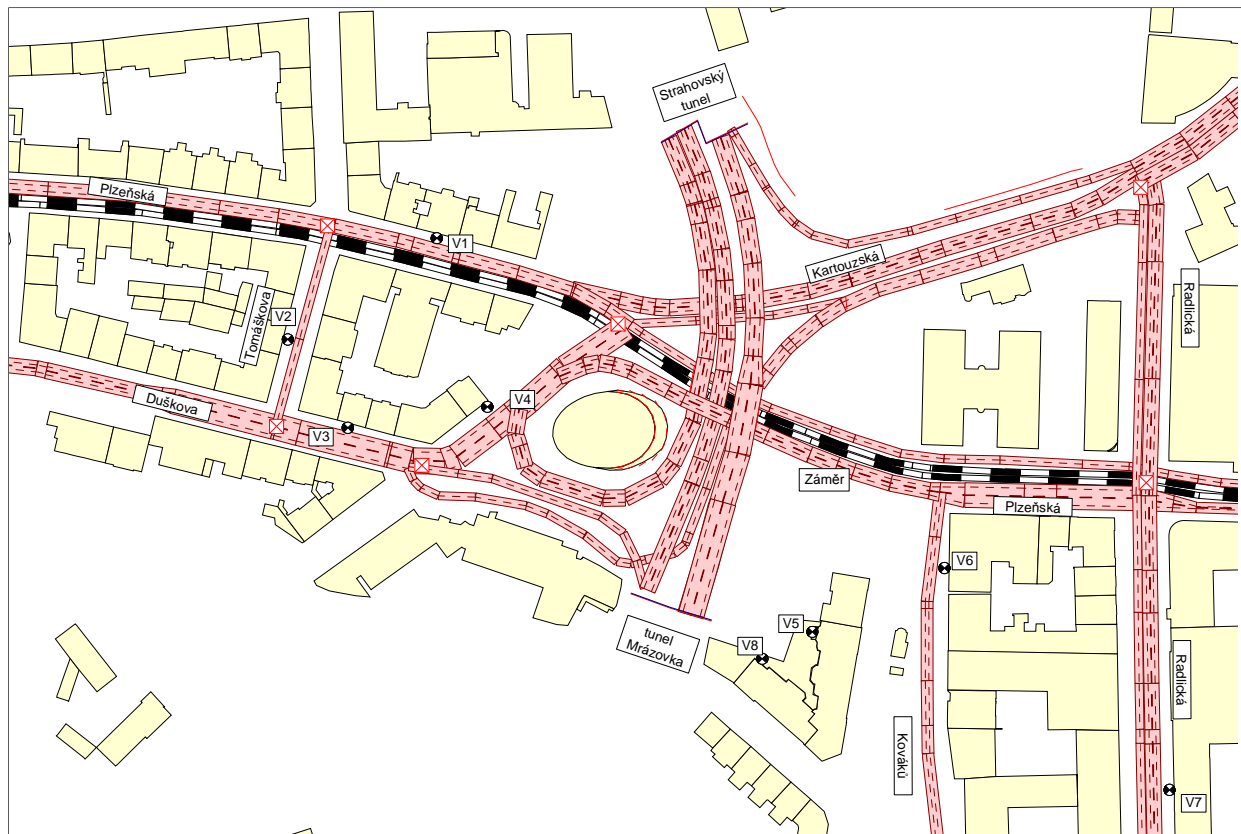
Obrázek 8 Situace umístění výpočtových bodů – fáze výstavby



Výpočtové body pro fázi provozu záměru

Celkem bylo zvoleno 7 výpočtových bodů (V1–V7) pro všechny výpočtové stavy při posouzení vlivu provozu dopravy. Pro výpočet vlivu hluku ze stacionárních zdrojů bylo zvoleno 8 výpočtových bodů (V1–V8). Ve výpočtových bodech byly vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku A v reprezentujících výškách. Umístění kontrolních výpočtových bodů je zřejmé z následujícího obrázku. Popis výpočtových bodů je uveden v Příloze č. 2 Dokumentace, Akustickém posouzení.

Obrázek 9 Situace umístění výpočtových bodů – fáze provozu



Vyhodnocení - fáze výstavby

Fáze výstavby je posouzena pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP bude vliv na akustickou situaci v daném místě menší.

Hluk z obslužné dopravy staveniště

Z vypočtených hodnot je patrné, že dojde ve výpočtových bodech (vlivem obslužné dopravy stavby) k nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku A_{max} do 0,7 dB při porovnání stavu bez obslužné staveništní dopravy. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008, který je pro potřeby použití schválen hlavním hygienikem ČR pod č.j. 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybuující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB.

Obslužná staveništní doprava tedy nevyvolá hodnotitelnou změnu akustické situace.

Z vypočtených hodnot je patrné, že hluk ze samotné obslužné dopravy stavby je nižší než hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti ($L_{Aeq,s} = 65$ dB).

Hluk ze stacionárních a liniových zdrojů hluku na staveništi

Z vypočtených hodnot je patrné, že ve všech výpočtových bodech v chráněném venkovním prostoru staveb je po realizaci protihlukových opatření hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s} = 65/45$ dB (den/noc) dodržen.

Vyhodnocení kumulativních vlivů ve fázi výstavby

Kumulativní hodnocení bylo provedeno pro následující plánované záměry v řešené lokalitě: dostavba městského bloku v ul. Kováků, Bellevue Residence Grafická, Green Point a Projekt Smíchov.

Pro posouzení kumulativních vlivů byly k intenzitám obslužné staveništní dopravy záměru přičteny intenzity obslužné staveništní dopravy ostatních předpokládaných záměrů. V rámci výpočtu je hodnocena kumulace administrativního objektu s nejzatíženějšími etapami výstavby výše uvedených záměrů. Výsledky výpočtu jsou tak na straně bezpečnosti.

V případě, že by došlo ke kumulaci dopravy ze stavby všech záměrů, je omezena v ulici Duškova maximální intenzita dopravy ze stavby všech záměrů na 19 NA/hod. V ulici Tomáškova bude nejvýše 80 NA/den.

Z vypočtených hodnot (Příloha č. 2 Dokumentace) je patrné, že ve všech výpočtových bodech v chráněném venkovním prostoru staveb je pro kumulaci hluku ze stavební činnosti všech výše uvedených záměrů hygienický limit pro hluk ze stavební činnosti $L_{Aeq,s} = 65$ dB pro denní dobu dodržen.

Vyhodnocení - fáze provozu

Vlivy na hlukovou situaci během provozu záměru byly posuzovány pro obě řešené varianty záměru. U varianty 2 předkládaného záměru byla posuzována kapacitně větší podvarianta A. Podvarianta B varianty 2 záměru hodnocena nebyla. Její vliv však bude vždy menší než u podvarianty A. Hodnocení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

Pro variantu 2 záměru byly posuzovány tři dopravní stavy - bez uvažování náhrady dopravy generované stávajícím parkovištěm, s částečnou a dále plnou náhradou dopravy generovanou stávajícím parkovištěm (viz kap. B. II. 4.).

Vyhodnocení hluku z provozu automobilové dopravy

➤ Varianta 1

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 59,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,0–67,2 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,7–67,0 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 57,9–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 51,3–67,0 dB.

Rozdíl mezi stavy v roce 2018 se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru byl výpočtově zjištěn nejvyšší nárůst $L_{Aeq,T} = 0,1$ dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9.

2008 a především v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit i na skutečnost, že změna do $\pm 0,1$ dB může být způsobena i zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční se v denní době pohybují v intervalu 64,0–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 57,4–66,5 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční se v denní době pohybují v intervalu 62,4–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,7–66,5 dB.

Rozdíl mezi stavy po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru byl výpočtově zjištěn nejvyšší nárůst $L_{Aeq,T}$ = příspěvek 0,1 dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008 a především v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit i na fakt, že změna do $\pm 0,1$ dB může být způsobena i zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem výstavby navrhovaného záměru dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlane.

➤ Varianta 2

Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,3–67,2 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,7–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,5–67,1 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 56,9–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 50,7–67,1 dB.

Rozdíl mezi stavy v roce 2018 se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 64,1–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 58,2–66,6 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 62,2–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 56,3–66,6 dB.

Rozdíl mezi stavy po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem dostavby městského bloku v ul. Kováků, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlane.

Při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,3–67,2 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,8–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,7–67,1 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 56,9–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 50,7–67,1 dB.

Rozdíl mezi stavy v roce 2018 se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,2–72,9 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,0–66,6 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 57,4–72,9 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 51,1–66,6 dB.

Rozdíl mezi stavy po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem dostavby městského bloku v ul. Kováků, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlanece.

Při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkoviště

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,3–67,2 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,8–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,7–67,1 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 56,9–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 50,7–67,1 dB.

Rozdíl mezi stavy v roce 2018 se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,2–72,9 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,0–66,6 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 57,4–72,9 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 51,1–66,6 dB.

Rozdíl mezi stavy po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem a bez záměru

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem dostavby městského bloku v ul. Kováků, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlanece.

Vyhodnocení hluku z tramvajové dopravy**➤ Varianta 1**

Počáteční akustická situace (PAS); Stav v roce 2018 bez záměru; Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 36,4–66,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 31,4–61,6 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem a Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 36,2–66,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 31,1–61,6 dB.

Celkové vyhodnocení hluku z tramvajové a automobilové dopravy**➤ Varianta 1**

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 60,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,4–67,4 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,1–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 54,9–67,5 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 59,2–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,2–67,5 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 64,3–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 57,6–67,3 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 62,4–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,7–67,3 dB.

➤ Varianta 2**Bez uvažování náhrady dopravy za stávající parkoviště**

Počáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,1–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,3–67,6 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,5–67,8 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 58,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 52,7–67,8 dB.

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru tedy nedojde ke změně akustické situace.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 64,5–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 58,5–67,4 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 62,6–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 56,3–67,4 dB.

Při uvažování částečné náhrady dopravy za stávající parkovištěPočáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,1–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,3–67,6 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,6–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,6–67,8 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 58,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 52,7–67,8 dB.

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru tedy nedojde ke změně akustické situace.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,9–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,9–67,4 dB.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 58,8–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 52,9–67,4 dB.

Při uvažování plné náhrady dopravy za stávající parkovištěPočáteční akustická situace (PAS)

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,1–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,3–67,6 dB.

Stav v roce 2018 bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,6–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,7–67,8 dB.

Stav v roce 2018 se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 58,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 52,7–67,8 dB.

Vlivem provozu obslužné dopravy záměru tedy nedojde ke změně akustické situace.

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy bez záměru

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 61,9–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 55,9–67,4 dB

Stav po naplnění území dle ÚP SÚ hl. m. Prahy se záměrem

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční a tramvajové dopravy se v denní době pohybují v intervalu 58,8–73,2 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 52,9–67,4 dB.

Vyhodnocení hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku

➤ **Varianta 1**

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ z provozu stacionárních zdrojů se v denní době pohybují v intervalu 20,7–55,9 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,1h}$ pohybují v intervalu 20,5–55,8 dB.

Z výpočtu vlivu stacionárních zdrojů je patrné, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu překračují ve výpočtových bodech V5 a V8, bez zatlumení dieselagregátů, hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50 dB v denní době. Z tohoto důvodu je dále navrženo protihlukové opatření.

Při provedení navrženého protihlukového opatření je hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50/40 dB (den/noc) dodržen.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ z provozu stacionárních zdrojů se v denní době s navrženým opatřením pohybují v intervalu 13,8–48,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,1h}$ pak pohybují v intervalu 12,6–47,9 dB.

Návrh protihlukového opatření stacionárních zdrojů

Dieselagregát pro potřeby nájemníků bude zatlumen o min. 8 dB.

➤ **Varianta 2**

Stacionární zdroje umístěné na střeše objektu jsou dle podkladů ohraničeny atikou o výšce 2,5 m.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ z provozu stacionárních zdrojů hluku se v denní době pohybují v intervalu 21,9–49,1 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,1h}$ pohybují v intervalu 21,7–48,8 dB.

Z výpočtu vlivu provozu stacionárních zdrojů a obslužné dopravy na vjezdu do podzemní garáže je patrné, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní a noční dobu nepřekračují hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50/40 dB v denní a noční době.

Shrnutí

Z rozdílu mezi výhledovou akustickou situací bez obslužné dopravy a s obslužnou dopravou záměru pro variantu 1 (16/9 NP) je patrné, že ve výpočtových bodech umístěných v chráněném venkovním prostoru staveb se přírůstek $L_{Aeq,T}$ k akustické situaci v roce 2018 a stavu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy vlivem provozu obslužné dopravy navrhovaného záměru pohybuje max. do 0,1 dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz: „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámec, NRL, 11. 9. 2008, který je pro potřeby použití schválen hlavním hygienikem ČR pod č.j. 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit na skutečnost, že změna do $\pm 0,1$ dB bývá většinou způsobena zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru. Na základě uvedených výsledků lze konstatovat, že posuzovaný záměr nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Pro variantu 2 záměru a její tři dopravní stavy bylo na základě provedených výpočtů zjištěno, že vlivem provozu navrhovaného záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem výstavby navrhovaného záměru, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve třech výpočtových bodech. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlance.

Z výsledků výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru ve variantě 1 a 2 je zřejmé, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru v denní i noční době.

Provedeno bylo posouzení hluku ze stavební činnosti. Na základě provedených výpočtů vyplývá, že v jednotlivých etapách nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti. Sumarizace opatření, která jsou součástí projektové dokumentace, je uvedena v kapitole 9.7 Akustického posouzení a jsou uvažována v rámci projektové dokumentace – viz Kap. B.I.6. předkládané dokumentace.

V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny i možné kumulace obslužné staveništní dopravy posuzovaného záměru s obslužnou staveništní dopravou záměrů v okolí a kumulace hluku ze stavební činnosti s těmito záměry.

Závěr

Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Z hlediska vlivu na hlukovou situaci lze lépe hodnotit variantu 2 záměru, kdy vlivem provozu záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

D. I. 3. 2 Vliv na přirozenou ventilaci území

Varianta 1

Pro vyšší řešenou variantu záměru (tj. 16/9 NP) byl vypracován znalecký posudek (RNDr. Jan Pretel, CSc., říjen 2013), jehož záměrem bylo vyhodnotit podmínky přirozeného provětrávání území v okolí posuzovaného záměru. Znalecký posudek je uveden v příloze č. 7 předkládané Dokumentace.

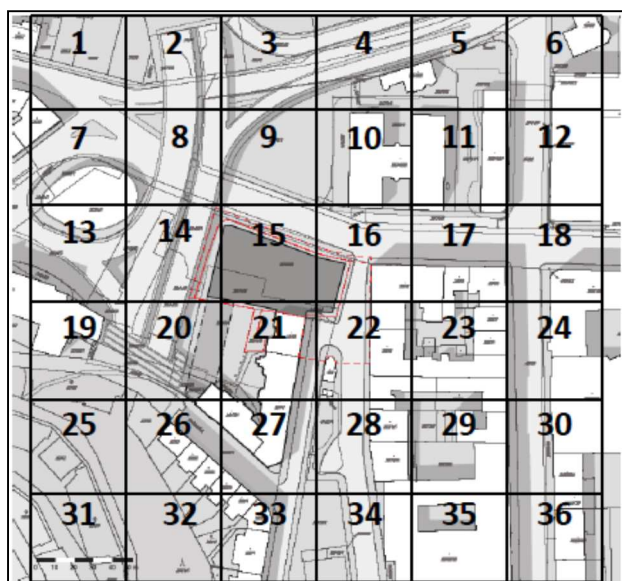
Podmínky přirozeného provětrávání území v okolí plánovaného záměru byly řešeny pro:

- Stav 0: současný stav
- Stav 1: dostavba městského bloku v ul. Kováků
- Stav 2: dostavba městského bloku v ul. Kováků a objekt Green Point v proluce mezi Mozartovou a Plzeňskou ulicí a sjezdem od Strahovského tunelu

Oba uvažované stavy (stav 1 a 2) byly porovnány se současným stavem zastavěnosti území (stav 0) a následně vzájemně mezi sebou.

Pro účely hodnocení zájmového území z hlediska odhadu možného vlivu výstavby na jeho přirozené provětrávání bylo vymezené území pokryto sítí 36 čtverců o rozměrech cca 50 x 50 m a v nich byla hodnocena míra zesílení či zeslabení provětrávání.

Obrázek Umístění čtverců, ve kterých byla hodnocena míra zesílení, resp. zeslabení provětrání



Současný stav

Hodnocené území patří spíše k hůře provětrávaným částem města. Průměrná roční modelová rychlost proudění dosahuje hodnot $1,9 \text{ m}\cdot\text{s}^{-1}$, což je hodnota srovnatelná s charakteristickou hodnotou střední rychlosti proudění v nejnižších údolních polohách města. Nejvyšší zastoupení v dotčeném území má západní a jihozápadní proudění, následované prouděním severním. Z hlediska okolní topografie se místo výstavby vyznačuje spíše omezenou schopností přirozené ventilace území a vliv zástavby s ohledem na její hustotu lze v současnosti považovat za optimální, v části území pak za zvýšený. Pětistupňová komplexní klasifikace bonity klimatu Prahy řadí hodnocené území do kategorie IV, přičemž na tomto zařazení se významným způsobem podílí vysoká míra celkového imisního zatížení, zejména z provozu na přilehlém Městském okruhu mezi portály tunelů Mrázovka a Strahovského tunelu.

47 % hodnoceného území lze podle hodnot koeficientu provětrávání území zařadit do kategorie velmi dobrého a dobrého provětrávání. Do kategorie přijatelného provětrávání spadá 36 % plochy území a do kategorie zhoršeného a špatného provětrávání 17 % plochy.

Po realizaci stavebního záměru:

Ve stavu 1 lze očekávat na 33 % hodnocené plochy území významné (14 %) či mírné (19 %) zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu, zbývajících dvou třetin celkové plochy se výstavba v tomto stavu nedotkne. Mírné zlepšení přirozeného provětrávání lze očekávat v části hodnoceného území ležícím západně od ulice Radlická v prostoru vymezeném ulicemi Plzeňská, jejím křížením s Kartouzskou a Mozartovou a na jihu pak ulicí Mrázovka a severními částmi ulic Na Zatlace a Kováků. Zlepšení provětrávání lze očekávat dále v okolí portálu tunelu Mrázovka, sjezdu od Strahovského tunelu, resp. vjezdu do tunelu Mrázovka a v blízkosti hotelu Mövenpick. Mírné indikované zlepšení je patrné rovněž ve vnitroblocích mezi ulicemi Kováků a Radlická.

Ve stavu 2 lze rovněž předpokládat, že na 28 % hodnocené plochy území dojde k významnému (3 %) či mírnému (25 %) zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu, zbývajících zhruba tří čtvrtin celkové plochy se výstavba v této variantě nedotkne. V porovnání s výše uvedeným stavem 1 není patrné výraznější zlepšení na severní straně portálu tunelu Mrázovka a prostoru kolem hotelu Mövenpick.

Ani v jednom uvažovaném stavu by nemělo dojít ke zhoršení přirozeného provětrávání v oblasti residenčních ploch (zejména ulice Mrázovka a Na Zatlace a části ulice Kováků) či okolí Gymnázia Na Zatlace.

Závěry

V obou stavech (stav 1 a 2 viz výše) se nepředpokládá, že by plánovaný záměr ve variantě 1 - 16/9 NP vedl k celkovému zhoršení přirozeného provětrávání území v porovnání se současným stavem.

Varianta 2

Pro nižší řešenou variantu záměru, tj. varianta 2 - 11/8 NP byl vypracován znalecký posudek (RNDr. Jan Pretel, CSc., září 2014), jehož záměrem bylo vyhodnotit podmínky přirozeného provětrávání území v okolí posuzovaného záměru. Znalecký posudek je uveden v příloze č. 7 předkládané Dokumentace.

Daný posudek vychází z dříve zpracovaných studií týkajících se zájmové lokality: znalecký posudek č. 2/2013 z října 2013 (viz varianta 1 výše) a znalecký posudek č. 2/2014 z dubna 2014: Studie vlivu projektované výstavby Projektu Smíchov na přirozené provětrávání území.

Posudek vlivu plánovaného záměru na podmínky přirozeného provětrávání území v okolí nově zohledňuje následující:

- snížení západní části objektu „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ na 11 NP a východní části téhož objektu na 8 NP,
- zohlednění pravděpodobného vlivu objektu Projekt Smíchov, navrhovaného do blízkosti křižovatky ulic Plzeňská a Mozartova na provětrávání,
- dostavbu východní části objektu „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ v původním tvaru historické zástavby až k uliční čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora (tj. podvarianta A)

Závěry

Ze znaleckého posudku vyplývá, že se snížení navrhovaného objektu ve variantě 2 (11/8 NP) může v porovnání s původně navrhovanou variantou 1 projevit:

- velmi mírným zlepšením provětrávání v prostoru podél Radlické ulice, a to v úseku od ul. Kartouzské přes křižovatku s Plzeňskou, zhruba do poloviny úseku s křižovatkou s ul. Karla Engliše;
- mírným zlepšením provětrávání v prostoru vnitrobloků mezi ulicemi Radlická a Kováků;
- částečným zlepšením provětrávání v prostoru ulic Mrázovka, Na Zatrance a Kováků;
- prakticky se neprojeví na severní a západní straně vymezeného území.

Případná realizace záměru v podvariantě A, dostavba v původním tvaru historické zástavby a zastavění téměř celého pozemku investora, se může projevit mírným zhoršením přirozeného provětrávání v severní části ul. Kováků, resp. ul. Na Zatrance, což by prakticky eliminovalo indikované částečné zlepšení, ke kterému by mohlo dojít v důsledku snížení stavebních výšek objektu oproti variantě 1.

Pokud je o vliv výstavby objektu Projekt Smíchov, lze předpokládat, že se části území ležící východně od tělesa Městského okruhu prakticky nedotkne. K nepatrnému zhoršení podmínek pro přirozené provětrávání vůči současnému stavu může dojít v prostoru mezi objekty Green Point a Projekt Smíchov a v místech křížení ulic Kartouzská a Plzeňská s tělesem Městského okruhu.

Závěr

Z hlediska přirozené ventilace území nebude umístění záměru do území představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Ve variantě 1 i variantě 2 lze v určitých oblastech očekávat zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu. Vliv varianty 1 a varianty 2 - podvarianty A lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území očekávat srovnatelný. Nejlépe lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území hodnotit podvariantu B.

D. I. 3. 3 Vliv na vibrace

K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů (kompresory, sbíjecí kladiva, vrtná souprava, apod.) nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Projevy vibrací z těchto zdrojů lze očekávat do vzdálenosti několika metrů od zdroje. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení (např. chladicích, vzduchotechnické jednotky, tepelná čerpadla) na okolní zástavbu se nepředpokládá.

D. I. 3. 4. Vliv na denní osvětlení

V okolních domech se nenachází byty a pobytové místnosti v nich nejsou takového účelu, aby vyžadovaly dopad přímých slunečních paprsků do interiéru. V tomto případě tedy nelze uplatnit požadavky na oslunění budov. Posouzen byl vliv navržené administrativní budovy na stávající okolní objekty z hlediska denního osvětlení.

Varianta 1

Vliv vyšší varianty záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, tj. varianta 1 - 16/9 NP na zastínění stávající zástavby byl posouzen v rámci Studie denního osvětlení (doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D., červenec 2013), která tvoří Přílohu č. 5 předkládané Dokumentace.

Požadavky na denní osvětlení

Požadavky na denní osvětlení budov stanoví ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov*. Požadavky na denní osvětlení obytných budov stanoví ČSN 730580-2 *Denní osvětlení obytných budov*. Jako kritérium přístupu denního světla k průčelí stávajících objektů při stínění novou výstavbou slouží činitel denní osvětlenosti D_w (%) zasklení okna z vnější strany. Pro prostor s trvalým pobytem osob v souvislé zástavbě v centrech měst se požaduje minimální hodnota činitele denního osvětlení $D_w = 29$ %.

Výpočet denního osvětlení

K výpočtu činitele denní osvětlenosti D_w (%) byl použit program WAL 1.1. Výpočet činitele denní osvětlenosti je proveden pro původní i nový stav v kontrolních bodech A-E v okolních objektech.

Vliv plánované budovy z hlediska denního osvětlení byl posouzen pro okolní objekty. Navrhovaná budova těsně přiléhá k administrativní budově č. p. 1350, je v majetku investora a její budoucí využití bude přizpůsobeno světelným poměrům. Posuzoval se tedy vliv plánované budovy na gymnázium č. p. 1330 v ul. Na Zatlace (kontrolní body A a B), na protější budovy v ul. Kováků L'oreal č. p. 213 (kontrolní bod C) a objekt Smíchov Gate č. p. 3217 (kontrolní body D a E). Znázornění umístění kontrolních bodů je uvedeno v příloze č. 5 předkládané Dokumentace.

Níže v tabulce jsou uvedeny vypočtené hodnoty činitele denního osvětlení pro okolní objekty.

Tabulka 39 Vypočtené hodnoty D_w (%) pro okolní objekty – varianta 1

			D_w (%)	
požadavek ČSN 730580-1 – nejméně			29	
objekt	kontrolní bod	podlaží	starý stav	nový stav
gymnázium č.p.1330	A	2	33,8	27,6 (29,6) *
	B	2	38,0	33,7
L'oreal č.p. 213	C	1	43,0	29,4
Smíchov Gate č.p. 3217	D	2	37,5	32,2
	E	2	42,4	34,4

* Hodnota platí pro 3. NP objektu.

Závěry

Zjištěné hodnoty pro navrhovaný stav s plánovaným záměrem ve variantě 1 vyhoví stanovenému limitu $D_w = 29$ % s výjimkou bodu A ve 2. NP (objekt gymnázia). V tomto místě se nachází kabinet (kancelář), jedná se tedy o pracoviště IV. třídy zrakové činnosti. Podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., v platném znění je možné toto pracoviště osvětlit i sdruženým světlem. Přičemž sdružené osvětlení je současné osvětlení denním i umělým světlem. Požadované hodnoty denní složky sdruženého osvětlení jsou v porovnání s požadovanými hodnotami denního osvětlení zhruba třetinové. Kabinet (bod A) tedy bude moci sloužit dále svému účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci stavby.

Varianta 2

Vliv nižší varianty záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, tj. varianty 2 - 11/8 NP v obou objemových podvariantách A a B na zastínění stávající zástavby byl posouzen v rámci Studie denního osvětlení (doc. Ing. Jan Kaňka, Ph.D., září 2014), která tvoří Přílohu č. 5 předkládané Dokumentace.

Požadavky na denní osvětlení

Požadavky na denní osvětlení budov stanoví ČSN 730580-1 *Denní osvětlení budov*. Požadavky na denní osvětlení obytných budov stanoví ČSN 730580-2 *Denní osvětlení obytných budov*. Jako kritérium přístupu denního světla k průčelí stávajících objektů při stínění novou výstavbou slouží činitel denní osvětlenosti D_w (%) zasklení okna z vnější strany. Pro prostor s trvalým pobytem osob v souvislé zástavbě v centrech měst se požaduje minimální hodnota činitele denního osvětlení $D_w = 29$ %.

Výpočet denního osvětlení

K výpočtu činitele denní osvětlenosti D_w (%) byl použit program SVĚTLO+. Výpočet činitele denní osvětlenosti je proveden pro původní i nový stav v kontrolních bodech A-E v okolních objektech. Znázornění umístění kontrolních bodů je uvedeno v Příloze č. 5 předkládané Dokumentace.

Níže jsou v tabulce uvedeny vypočtené hodnoty činitele denního osvětlení pro okolní objekty.

Tabulka 40 Vypočtené hodnoty D_w (%) pro okolní objekty – varianta 2

			D_w (%)	
požadavek ČSN 730580-1 – nejméně			29	
objekt	kontrolní bod	podlaží (výška)	varianta A	varianta B
gymnázium č.p.1330	A 2.NP.	2 (+213,5)	30,1	31,1
	A 3.NP.	3 (+213,7)	32,0	30,1
	B	2 (+211,6)	35,0	35,5
L'Oreal č.p. 213	C 1.NP.	1 (+202,2)	23,4	31,3
	C 2.NP.	2 (+206,9)	25,3	33,2
	C 3.NP.	3 (+211,2)	28,0	35,0
	C 4.NP.	4 (+215,5)	31,8	36,9
Smíchov Gate č.p. 3217	D	2 (+204,2)	30,3	33,5
	E	2 (+204,2)	34,4	35,9

Výpočtem zjištěné hodnoty pro nový stav vyhoví limitu $D_w = 29$ % s výjimkou bodu C ve variantě „A“. Nevyhovující hodnoty jsou v 1., 2. a 3.NP. Ve 4.NP. už hodnota vyhovuje požadavku.

Budova L'Oreal je administrativní budovou. Její náplní jsou kanceláře, tj. pracovní místa třídy zrakové činnosti IV. V této třídě se požaduje na pracovních místech hodnota činitele denní osvětlenosti $D = 1,5$ %. Podle nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, je možné takové pracoviště osvětlit i sdruženým světlem. Sdružené osvětlení je současné světlení denním i umělým světlem. Požadované hodnoty denní složky sdruženého osvětlení jsou v porovnání s požadovanými hodnotami denního osvětlení třetinové. Pro třídu zrakové činnosti postačí denní složka sdruženého osvětlení $D = 0,5$ %. Kanceláře v budově L'Oreal tak mohou sloužit svému původnímu účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci navrhované budovy.

Současně platná ČSN 730580-1 je v platnosti od roku 2007. Do tabulky B1 její normativní přílohy B však v té době ještě nebyla možnost provozování sdruženého osvětlení zahrnuta. Protože závislost mezi činitelem D_w (%) a činitelem D (%) uvnitř místnosti je lineární, postačí pro sdružené osvětlení rovněž třetinová hodnota D_w (%), tedy $29 : 3 = 10$ %. Těto hodnotě vyhoví i stínění budově L'Oreal projektovanou administrativní budovou v podvariantě A. V návaznosti na § 45 nařízení vlády č. 363/2007 Sb. by proto podvarianta A mohla být orgány preventivní zdravotní péče schválena. Uváděná podvarianta A záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k uliční čáře ul. Kováků a zastavění téměř

celého pozemku investora. Stínění v této podvariantě však bude nutno projednat s provozovatelem budovy L'Oréal, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne).

Závěry

Navrhovaný záměr ve variantě 2 nebude okolním budovám nadměrně stínit. Hodnoty osvětlenosti v některých místnostech se sice sníží, ale zůstanou vyhovující pro denní osvětlení. Jedinou budovou, kterou při uvažované podvariantě A záměru bude nutno v souladu s platnými předpisy provozovat se sdruženým osvětlením, je administrativní budova L'Oréal. Použití sdruženého osvětlení není současně platnými předpisy omezováno, avšak sdružené osvětlení zasáhne do ekonomiky provozu budovy souseda. Proto se doporučuje podvariantu A s ním projednat. Podvarianta B je z hlediska denního osvětlení zcela bez problémů, z hlediska stavební světelné techniky je nutno ji hodnotit jako výhodnější.

Závěr

Realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 není z hlediska stínění okolo stojícím budovám v rozporu s platnými předpisy.

Ve variantě 1 bude nutné kabinet ve 2. NP objektu gymnázia osvětlit sdruženým světlem. Kabinet bude moci sloužit dále svému účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci stavby.

Podvariantu B varianty 2 je z hlediska denního osvětlení bez problémů. Podvariantu A varianty 2 bude nutno projednat s provozovatelem budovy L'Oréal, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne).

D. I. 4. Vlivy na povrchové a podzemní vody

Stavba záměru bude realizována v intravilánu města, tj. v území dotčeném antropogenní činností. Nelze tedy hovořit o vlivu záměru na přirozený vodní režim, ale o vlivu záměru na stávající vodní režim.

Fáze výstavby

Staveniště objektu navrhovaného záměru bude ve fázi výstavby napojeno na definitivní vodovodní přípojku. Kapacitně přípojka vyhoví potřebám stavby. Odběr pitné vody ze staveniště musí být projednán a schválen příslušným správcem kanalizace a musí být v souladu s platnou legislativou.

Bilance spotřeby vody během fáze výstavby záměru jsou v předkládané Dokumentaci uvedeny pro variantu 1 - 16/9 NP. V případě realizace varianty 2 - 11/8 NP lze předpokládat pouze menší nároky na spotřebu vody.

Potřeba vody

Pitná voda bude spotřebována v prostorech zařízení staveniště a její objem bude záviset na počtu pracovníků činných při výstavbě objektu, velikosti a vybavení sociálního zařízení.

Maximální počet pracovníků na stavbě se předpokládá cca 120. Při potřebě vody 100 l/os/den bude denní potřeba vody max. 12 000 l/den. Připočteme-li koeficient nerovnoměrnosti (3 750 l/den) a vodu určenou k prolévání (2 500 l/den), dostáváme se na konečnou maximální spotřebu pitné vody ve fázi výstavby 0,60 l/s.

Ve fázi výstavby bude využívána rovněž technologická voda, a to především na výrobu betonových a maltových směsí, ošetřování betonu ve fázi tuhnutí a zkrápění vozovek.

Odpadní vody

Způsob nakládání s odpadními vodami ve fázi výstavby bude v souladu s platnou legislativou, konkrétně bude řešen dodavatelem stavby. Přesné množství produkovaných odpadních vod bude upřesněno nejpozději ve stupni DSP. Objekt zařízení staveniště bude odvodněn do stávající kanalizace.

Vznik splaškových odpadních vod lze předpokládat v objektu buňkoviště, které bude odvodněno do stávající kanalizace.

Množství splaškových vod bude odpovídat potřebě vody a bude v období výstavby činit cca 12 000 l/den.

Dešťové vody/podzemní vody

Při výstavbě záměru dojde k naražení hladiny podzemní vody. Přítok podzemní vody do stavební jámy se očekává cca 1-5 l/s. Stavební jáma bude po dobu provádění výkopů z tohoto důvodu čerpána. Přesné množství odpadních dešťových vod ve fázi výstavby není známo. Bude určeno v dalším stupni projektové dokumentace.

Odvedení srážkových vod ze staveniště a vod ze stavební jámy zajistí vybraný dodavatel stavby. K čerpání podzemní vody ze stavební jámy za účelem snižování její hladiny je nutné získat povolení vodoprávního úřadu k nakládání s podzemními vodami dle § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.

Voda ze stavební jámy bude odčerpávána do kanalizace po usazení kalů v sedimentačních jímkách. Kaly budou následně odváženy na skládku k tomuto účelu určenou. Vzhledem ke stávající kvalitě podzemní vody v zájmovém území se nepředpokládá, že by odpadní vody ze stavební jámy byly nadlimitně znečištěny. Přesné určení technologického způsobu likvidace odpadních vod ze stavební jámy bude určeno v dalších stupních projektové dokumentace.

Vteřinové množství takto řízeně odváděných vod musí splňovat limitní podmínky stanovené PVS a. s. Jakost odpadních vod vypouštěných do kanalizace musí splňovat limity dané kanalizačním řádem. Bude kontrolováno průběžným monitoringem na staveništi, doporučuje se 1x měsíčně. Přečerpávaná voda ze stavební jámy bude v maximální možné míře využívána v rámci zařízení staveniště.

Pokud rozbor vody likvidované ze stavební jámy neprokáže splnění podmínek Kanalizačního řádu na vody vypouštěné do systému kanalizace, bude navrženo takové zařízení na úpravu čerpané vody (např. sanační stanice), aby jimi ošetřená a následně vypouštěná voda tyto požadavky splňovala.

Případné čerpání a čištění dešťové, resp. podzemní vody bude realizováno oprávněnou osobou. Práce a výsledky čištění budou monitorovány a dokladovány laboratorními analýzami provedenými v akreditovaných laboratořích. O průběhu sanačních prací bude sepsána závěrečná zpráva.

Technologické odpadní vody budou vznikat v rámci zařízení staveniště. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa. Odkanalizování vod bude řešeno přes usazovací jímku a čistá voda bude vypouštěna do definitivní kanalizace. Kaly budou odváženy na skládku určenou k tomuto účelu.

Odvod vody ze staveniště musí být projednán a schválen příslušným správcem kanalizace a musí být v souladu s platnou legislativou.

Přesné množství produkovaných odpadních vod ve fázi výstavby bude upřesněno v dalších fázích projektové dokumentace po vybrání zhotovitele stavby.

Vliv výstavby na povrchové a podzemní vody

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod.

Ovlivnění režimu proudění podzemních vod v zájmovém území se nepředpokládá.

Po dobu výstavby je nutné při provádění stavebních prací a provozu zařízení staveniště vhodným způsobem zabezpečit, aby nemohlo dojít ke znečištění podzemních vod a zanesení kanalizačních řadů.

- Stavební stroje zhotovitele stavby budou v dobrém technickém stavu, a to především s ohledem na úkapy maziv a ostatních ropných produktů. Stroje s úkapy nebudou na stavbě použity.
- Na staveništi nebude prováděna údržba stavebních strojů, mechanismů a dopravních prostředků s výjimkou běžné denní údržby. Doplnování pohonných hmot bude prováděno na zpevněném povrchu z cisterny (u větších stavebních strojů a mechanismů) za použití mobilní nádoby na záchyt ropných úkapů.
- Během stavby může být podzemní voda kontaminována zejména úniky pohonných hmot, olejů a mazadel z dopravních či stavebních mechanismů. Při případné havárii bude nutné zahájit sanační čerpání a kontaminovanou vodu příslušným způsobem sanovat.

Fáze provozu

Posuzovaný záměr bude zásobován vodou z veřejné vodovodní sítě hl. m. Prahy, z nové vodovodní přípojky, která bude napojena na veřejný vodovodní řad vedený v ulici Kováků.

Odkanalizování objektu bude řešeno dvěma kanalizačními přípojkami. Napojení bude do stávajících odboček provedených na veřejné kanalizaci.

Bilance potřeby pitné vody ve fázi provozu záměru jsou níže uvedeny pro obě uvažované varianty záměru. U Varianty 2 předkládaného záměru jsou uvedeny bilance pro kapacitně větší podvariantu A.

Potřeba vody

Průměrná denní potřeba vody pro variantu 1 ve fázi provozu bude 55 m³/den.

Průměrná denní potřeba vody pro variantu 2 ve fázi provozu bude 50 m³/den.

Požární potřeba pro současnost dvou hydrantů typu D, tj. minimálně $q_{pož} = 2,2$ l/s.

Teplá užitková voda bude představovat cca 40 % z celkové potřeby studené vody.

Odpadní vody

Provoz posuzovaného záměru s sebou přinese produkci dešťových i splaškových odpadních vod.

Množství splaškových odpadních vod bude ekvivalentní množství spotřebované vody. Jakost těchto vod bude odpovídat obdobným vodám z pražské aglomerace.

Dešťové odpadní vody/závlaha: pro závlahu zeleně bude primárně využita dešťová voda, která bude zadržována v retenčních nádržích rezervou pro akumulaci.

Pro variantu 1 záměru bude odtok dešťových vod navrhovaného stavu větší o 18,8 l/s oproti současnému stavu. Pro variantu 2 záměru (podvarianta A) pak o 24,3 l/s oproti současnému stavu, přičemž pro podvariantu B bude nárůst odtoku dešťových vod nižší.

Pro případnou likvidaci dešťových vod ze střešních ploch vsakem do horninového prostředí jsou dle inženýrsko-geologického průzkumu společnosti CHEMCOMEX Praha, a. s. geologické poměry

posuzovaného území poměrně příznivé, ve smyslu ČSN 759010 Vsakovací zařízení srážkových vod se jedná o jednoduché poměry. Vsakování srážkové vody zadržené na plochách střech objektů či okolních zpevněných ploch proběhne bez větších problémů. Zásadní podmínkou pro funkční vsakování je osazení dna každého vsakovacího objektu dostatečně vysoko nad hladinu podzemní vody.

Nakládání s dešťovými vodami bude zajištěno pomocí retence, která bude řešena v příslušných stupních projektové dokumentace v souladu s příslušnou legislativou a požadavky správce kanalizace tak, aby celkový odtok odpovídal mimo jiné Městským standardům kanalizačních zařízení.

Potřebný objem retenční nádrže byl pro variantu 1 vypočítán 42 m³, pro plánovaný záměr byla navržena retenční galerie RONN BLOK – 140 ks.

Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci, nepočítá se tedy s odlučovačem ropných látek. Odpadní vody s možností kontaminace ropnými látkami, které budou vznikat v suterénních prostorech – garážích budou svedeny do bezodtokých jímek. Likvidace těchto znečištěných vod bude zajištěna speciální firmou. V prostorách garáží nebudou prováděny žádné činnosti, které by mohly způsobit kontaminaci podzemních vod závadnými látkami.

Jakost odpadních vod při provozu posuzovaného záměru bude odpovídat obdobným dešťovým vodám v pražské aglomeraci. Jakost vod ze zpevněných ploch může vykazovat především zvýšené koncentrace ropných látek (NEL) a nerozpuštěných látek (NL). Vody ze sociálních zařízení budou odpovídat svým složením běžným komunálním odpadním vodám a obsahovat především biologicky odbouratelné látky. Pro tento typ odpadních vod jsou typické zvýšené koncentrace BSK₅, NH₄⁺, NO₃⁻, NO₂⁻, PO₄³⁻.

Kvalita odpadních vod při vypouštění do jednotné kanalizace musí splňovat Kanalizační řád kanalizace v povodí ÚČOV Praha.

Technické podmínky napojení objektů na veřejný vodovod a odvedení splaškových a dešťových vod je nezbytné odsouhlasit společností Pražské vodovody a kanalizace a. s. a se správcem Pražskou vodohospodářskou společností a. s.

Pozn.: Povolené množství vypouštěných odpadních vod pro ÚČOV Praha je 189 216 000 m³/rok. Plánovaný průměrný odtok splaškových vod bude pro největší uvažovanou variantu posuzovaného záměru (varianta 1) cca 14 575 m³/rok, tj. 0,008 % povoleného přítoku na ÚČOV. Vliv objektu sám o sobě tak bude velmi malý a nárůst na ÚČOV nebude rozeznatelný od běžného kolísání průtoku.

Záměrem nedojde v žádné z uvažovaných variant k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Již ve stávajícím stavu se v celém zájmovém území nachází parkoviště se šterkovým povrchem. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné u obou uvažovaných variant záměru.

Ovlivnění hydrogeologických charakteristik a zdrojů vod

Záměrem nebude dotčeno ochranné pásmo vodního zdroje (OPVZ) ani chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Posuzované území je situováno v údolí Motolského potoka. V současnosti je tok potoka v zastavěné části Košíř a Smíchova zatrubněn. Zde je nejdříve veden v trase komunikace ulice Duškova, východněji pak Plzeňské ulici. Výstavbou navrhovaného záměru nebude tento tok negativně ovlivněn.

Posouzena byla možnost vybudování systému vrtů pro tepelná čerpadla, kterými by měla být řešena energetická bilance plánovaného záměru ve variantě 2, z hlediska potenciálního ovlivnění hydrogeologických poměrů v dotčené oblasti (Příloha č. 8 předkládané Dokumentace; CHEMCOMEX Praha, a.s., říjen 2014). Realizací vrtů pro tepelná čerpadla nebude docházet k odběru nebo čerpání podzemní vody, systém bude využívat jen jejího energetického potenciálu. V závěrech posouzení jsou uvedena technická doporučení pro realizaci samotných vrtů. Zemní vrty pak nemohou negativně ovlivnit kvalitu ani kvantitu hydrogeologického kolektoru dané lokality. Projektovanými vrty pro tepelná čerpadla nedojde ani k ovlivnění vydatností okolních jímacích objektů, resp. k vzdouvání hladiny podzemní vody, ani k jejímu kvalitativnímu ovlivnění.

Pro stavbu vrtů pro tepelná čerpadla je nutný souhlas vodoprávního úřadu k vrtům pro využívání energetického potenciálu podzemních vod, z nichž se neodebírá nebo nečerpá podzemní voda dle § 17 odst. 1) písm. g) zákona č. 254/2001 Sb., v platném znění.

Dle § 8 odst. 3) písm. e) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách není potřeba v případě „využívání energetického potenciálu podzemních vod v případě, že nedochází k odběru nebo čerpání podzemní vody“ povolení k nakládání s podzemními vodami.

Bude nutné zpracovat projektovou dokumentaci ke stavbě hydrogeologických vrtů pro tepelná čerpadla, a to osobou s autorizací pro obor vodohospodářské stavby.

Stanoveny byly návrhy podmínek, za kterých může být udělen souhlas k vrtům využívajících energetický potenciál podzemních vod dle § 8 odst. 1 písm. f) bodu 5 vyhlášky č. 432/2001 Sb., v platném znění ve variantě 2 posuzovaného záměru (CHEMCOMEX Praha, a.s., říjen 2014, Příloha č. 8 Dokumentace):

Závěr

Z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

D. I. 5. Vlivy na půdu

Zábor půdy

Záměr se nachází v katastrálním území Smíchov.

Na území záměru se v současné době nachází dočasné parkoviště s převážně šterkovým povrchem. Širší okolí záměru tvoří především zpevněné plochy, zástavba městského typu, silniční stavby a další. V důsledku v minulosti hojně probíhající stavební činnosti byl původní půdní pokryv téměř zcela zlikvidován a v území se dnes nacházejí antropogenní navážky.

Dle výpisu z katastru nemovitostí jsou pozemky zařazeny jako druh zastavěná plocha a nádvoří.

ZPF /PUPFL

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF.

Znečištění půdy

Dle portálu veřejné správy České republiky (CENIA) se v řešeném území nenachází žádné staré ekologické zátěže. V širším okolí jsou zaznamenána kontaminovaná místa, která jsou způsobena provozem ČKD Tatra, a. s.

V území posuzovaného záměru nebyly při terénním průzkumu zjištěny žádné skládky ani jiné staré ekologické zátěže. Kontaminace zeminy v území se neočekává, pravděpodobný je výskyt mírně zvýšených obsahů ropných látek (NEL) v podzemní vodě, naopak výskyt intenzivně kontaminovaných zemin všeobecně nejsou očekávány. Obdobně heterogenní složení navážek indikuje pravděpodobnost výskytu poloh vyžadující odvoz na zabezpečené skládky, rovněž výskyt výrazně nebezpečných odpadů je nepravděpodobný.

Ke znečištění půdy ve fázi výstavby může docházet při zemních pracích, popř. při další manipulaci únikem pohonných a mazacích látek. Toto nebezpečí lze minimalizovat zabezpečením strojů proti úniku ropných látek, preventivní a pravidelnou údržbou veškeré mechanizace, modernizací strojového parku a dodržováním bezpečnostních opatření při manipulaci s těmito látkami.

Při zemních pracích dojde k výkopu zeminy o předpokládaném max. množství 24 500 m³. Způsob nakládání s touto zeminou bude určen v dalších stupních projektové dokumentace. Předpokládá se, že vytěžená přebytečná zemina bude bez mezideponování na staveništi odvezena na řízenou skládku odsouhlasenou příslušným úřadem. V případě znečištění výkopku nebezpečnými látkami bude postupováno v souladu s platnou legislativou. Obecně lze konstatovat, že při dodržení všech předpisů týkajících se ochrany životního prostředí je toto riziko minimální. Vhodná zemina může být popřípadě využita na rekultivace na některé stavbě v okolí (více viz kapitola B. III. 3 Odpady).

Kontaminace zemin ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Změna místní topografie, vliv na stabilitu a erozi půdy

Významné terénní úpravy se v souvislosti s posuzovaným záměrem nepředpokládají. Ke změně místní topografie nedojde. Stávající území je rovinné a vlivem realizace záměru nedojde k významnému ovlivnění stability terénu. Stabilita půdy nebude ohrožena sesuvy ani poddolováním.

Projektovanými vrty pro tepelná čerpadla (varianta 2 záměru) nedojde, při respektování doporučení uvedených v Příloze č. 8 Dokumentace, k negativnímu ovlivnění staveb či změnám vlastností základové půdy.

Případné snížení rizika půdní eroze by mělo být zajištěno dodržením pracovních postupů a navržených opatření.

Závěr

Z hlediska problematiky půd nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

D. I. 6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Reliéf terénu je v posuzovaném území antropogenně pozměněn.

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí – základy záměru, realizace zpevněných ploch, atd. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí za nevýznamný.

Negativní ovlivnění horninového prostředí ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Horninové prostředí může být v případě havárie během výstavby kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.

Pro území posuzovaného záměru byl proveden Předběžný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum (CHEMCOMEX Praha, a.s., červenec 2013).

Z geologické stavby území a z výsledků archivních průzkumných vrtů je zřejmé, že v předpokládané úrovni založení projektovaných objektů se vesměs bude vyskytovat navětralá jílovitá břidlice libeňského souvrství. Při návrhu základových konstrukcí je potřebné postupovat dle současně platných technických předpisů a norem.

Zemní práce budou prováděny dle ČSN 73 6133 v zeminách a horninách třídy těžitelnosti I, hlouběji od úrovně cca 8 m pod terénem je nutné uvažovat s horninovým prostředím zčásti odpovídající třídě těžitelnosti II.

Je zřejmé, že stavební jámu bude nutné navrhnout jako paženou. Na základě výsledků zde dosud provedených průzkumných prací se doporučuje stavební jámu navrhnout jako těsněnou nebo lze použít záporové pažení. Hydraulický dosah účinku stavební jámy je vypočítán na vzdálenost do cca 20 m od stěny jámy.

Subhorizontálně položená hladina podzemní vody se dle mapových podkladů a výsledků archivních vrtů nalézá v úrovni okolo 6 m pod terénem (cca 193,0 m n. m.).

Dosavadní poznatky z průzkumných prací neindikují možnosti výskytu významné kontaminace horninového prostředí a podzemních vod.

Podle mapy seismických oblastí ČR v příloze ČSN EN 1998-1 leží území ve stabilním území, kde se seismická neuvazuje. Poměry posuzovaného území nevyžadují realizaci speciálních opatření proti zvýšené seismicitě sesuvům půd či povodním.

Ve smyslu kritérií ČSN EN 206-1 Beton, část 1, Specifikace vlastností, výroba a shoda celková agresivita podzemní vody vesměs odpovídá stupni XA1.

Celkově korozivitu geologického prostředí údolí Motolského potoka podmiňuje zejména zvýšená vodivost zemin a hornin, v této části se však též uplatní i zvýšená intenzita pole bludných proudů. Dle dosud provedených geoelektrických měření bývá ve smyslu ČSN 03 8372 a ČSN 03 8375 dle hodnoty měrného odporu zjištěna zvýšená (navážky, hlubší část skalního podkladu) až vysoká agresivita horninového prostředí (zeminy kvartérního pokryvu a silně zvětralé břidlice).

Dle výsledků terénních měření provedených v tomto území se shodnou geologickou stavbou jsou stavební plochy vesměs hodnoceny jako území s nízkým radonovým indexem a ochrannými opatřeními není nutné se zabývat.

Poměry posuzovaného území dovolují návrh plošného založení navrhovaných objektů s podzemními podlažími a řešení základových konstrukcí standardními technickými postupy.

Závěr

Z hlediska problematiky horninového prostředí a přírodních zdrojů nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

D. I. 7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Fauna

Na lokalitě byl na jaře a na podzim 2013 a na jaře roku 2014 proveden orientační zoologický průzkum se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů dle Přílohy III vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Člověkem intenzivně využívané území prakticky vylučuje možnost osídlení území náročnějšími druhy živočichů. V území převládají běžné druhy s širokou ekologickou valencí - eurytopní a adaptibilní. Území není živočichy hojně obydlené. Stávající pozemky tvoří v současné době plochy určené k parkování s převážně šterkovým povrchem.

Zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. na lokalitě zaznamenány nebyly, vzhledem k jejímu charakteru nejsou ani očekávány.

Ze zoologického hlediska je možno provést stavební zásah v požadovaném rozsahu bez jakéhokoliv omezení, realizace záměru nebude mít na faunu významný negativní vliv.

Flóra

V území proběhl na jaře a na podzim roku 2013 a na jaře roku 2014 orientační botanický průzkum se zaměřením na případný výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Stávající pozemky tvoří v současné době plochy určené k parkování s převážně šterkovým povrchem. Lokalita je člověkem zcela pozměněná s omezeným výskytem bylinné vegetace. Bylinná vegetace je na celém zájmovém území druhově chudá, se zastoupením zcela běžných druhů trav, jednoletých i víceletých plevelů a ruderalních rostlin. Vegetační pokryv je charakterizován ruderalními, pionýrskými druhy rostlin s hojným výskytem v urbanizovaných územích i po celém území ČR.

V blízkosti řešeného prostoru se v současnosti nachází vzrostlá dřevina lípa srdčitá (*Tilia cordata*).

Dva keře náletového charakteru, javor klen (*Acer pseudoplatanus*) a ostružiník křovitý (*Rubus fruticosus*), je potřeba vykácet, jelikož jsou v kolizi s navrženou stavbou. U těchto náletových dřevin není nutné kácení schvalovat příslušným orgánem, neboť nedosahují růstových rozměrů potřebných k schvalování.

V rámci provedeného botanického průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru dané lokality se ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin neočekává. Provedený průzkum prokázal, že se převážně jedná o běžné druhy rostlin bez větší floristické hodnoty.

Výpočet koeficientu zeleně

Dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy se posuzovaný záměr nachází v k.ú. Smíchov, na funkční ploše SMJ, SMJ-G (KZ = 0,25) a IZ.

Dne 14. 10. 2014 byla podána žádost ZOJ Kancelář architekta městské části Praha 5 o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území.

V případě pozemku SMJ-G by úpravou ÚP SÚ hl. m. Prahy došlo k navýšení koeficientu na S (KZ = 0,10). Důvodem je dostavba městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě.

Dne 22. 10. 2014 byla ZOJ Kanceláři architekta MČ Praha 5 v zastoupení MČ Praha 5 předána žádost o úpravu míry využití území (č.j.: MC05 60097/2014 KA/277/14) na odbor stavební a územního plánování MHMP (viz Kap. H předkládané Dokumentace).

Níže je uveden výpočet koeficientu zeleně, který je pro navrhované varianty/podvarianty záměru shodný.

Výpočet KZ na funkční ploše SMJ-G/S:

Rozloha zájmového území ve funkční ploše SMJ-G je 1 833 m².

Záměr počítá s následující realizací zeleně započitatelné dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy do koeficientu zeleně:

- 138 m² zeleně na terénu,
- 994 m² zeleně na konstrukcích (mocnost více než 0,15 m); $994 \times 0,1 = 99 \text{ m}^2$;
zápočet max. 25 % = 46 m²

Výpočet: $(138 + 46)/1 833 = 0,1$

Koeficient zeleně činí 0,10. Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude navržená zeleň v souladu s územně-plánovací dokumentací. Výpočty koeficientu zeleně jsou graficky znázorněny v Příloze č. 11 předkládané Dokumentace.

Pro doplnění uvádíme porovnání koeficientu zeleně s objekty v okolí navrhovaného záměru

Pro zjištění míry koeficientu zeleně dosahované u objektů v okolí navrhovaného záměru v současné době byly náhodně vybrány blízké městské bloky a koeficient zeleně byl u těchto objektů vypočítán.

- Městský blok ul. Zborovská: Koeficient zeleně byl vypočítán 0.
- Městský blok ul. Radlická: Koeficient zeleně byl vypočítán 0,01.

KZ posuzovaného záměru koresponduje s KZ jiných uličních bloků urbanizovaného území v blízkosti posuzovaného záměru. V blízkosti záměru se navíc nachází řada hodnotných veřejně přístupných ploch zeleně pro trávení volného času – park Mrázovka, park Sacré Coeur.

Porovnání výpočtu koeficientu zeleně s navrhovaným záměrem je uvedeno v Příloze č. 11 předkládané Dokumentace.

Jak je podrobněji uvedeno níže, v rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu avšak na vedlejších funkčních plochách. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Další plánovaná výsadba zeleně v rámci varianty 1 záměru

- Funkční plocha SMJ

Rozloha zájmového území na funkční ploše SMJ je 771 m².

Realizováno bude 237 m² zeleně na terénu, 11 ks stromů na terénu.

Koeficient zeleně na funkční ploše SMJ je roven 0,45.

➤ Funkční plocha IZ

Rozloha zájmového území na funkční ploše IZ je 467 m².

Realizována bude 330 m² zeleně, 6 ks stromů na terénu.

Koeficient zeleně na funkční ploše IZ je roven 0,84.

Díky realizaci záměru dojde k výsadbě zeleně a vytvoření malého náměstí pro možnost odpočinku zaměstnanců záměru i obyvatel přilehlé obytné zástavby.

Další plánovaná výsadba zeleně v rámci varianty 2, podvarianty A záměru

➤ Funkční plocha SMJ

Rozloha zájmového území na funkční ploše SMJ je 771 m².

Vysázeny budou 3 ks stromů na terénu, zeleň na konstrukcích – 128 m² (mocnost více než 0,15 m).

Koeficient zeleně na funkční ploše SMJ je roven 0,05.

➤ Funkční plocha IZ

Rozloha zájmového území na funkční ploše IZ je 467 m².

Realizována bude 330 m² zeleně, 6 ks stromů na terénu.

Koeficient zeleně na funkční ploše IZ je roven 0,84.

Další plánovaná výsadba zeleně v rámci varianty 2, podvarianty B záměru

➤ Funkční plocha SMJ

Rozloha zájmového území na funkční ploše SMJ je 771 m².

Realizováno bude 237 m² zeleně na terénu, 11 ks stromů na terénu.

Koeficient zeleně na funkční ploše SMJ je roven 0,45.

➤ Funkční plocha IZ

Rozloha zájmového území na funkční ploše IZ je 467 m².

Realizována bude 330 m² zeleně, 6 ks stromů na terénu.

Koeficient zeleně na funkční ploše IZ je roven 0,84.

Díky realizaci záměru dojde k výsadbě zeleně a vytvoření malého náměstí pro možnost odpočinku zaměstnanců záměru i obyvatel přilehlé obytné zástavby.

Koncepce sadových úprav

V rámci plánovaných vegetačních úprav budou preferovány autochtonní druhy dřevin a rostlin.

Níže je uveden koncept sadových úprav pro variantu 1 a variantu 2, podvarianta B. V daných návrzích dostavba městského bloku nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlance a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čarou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

Na západě po obou stranách vjezdu do objektu jsou navrženy travnaté plochy ve formě pásů s linií šesti pravidelně rozmístěných listnatých stromů. Na východní straně je navržen nový oživující prvek v dané oblasti, který bude realizován na volném prostoru před objektem. Záměrem je vytvoření funkčního náměstíčka lemovaného ze dvou stran od místních komunikací jedenácti vzrostlými stromy, v centrální části plánovaného náměstíčka tak bude vytvořen klidný prostor pro možnost odpočinku obyvatel s moderně pojatými prvky parteru – lavičkami, koši atd. Pěší komunikace přetínající prostor náměstíčka bude dále lemována nižšími keři a vhodnými dekorativními bylinami. Na jižní straně od plánovaného objektu je navržen další travnatý prostor. Záměr počítá s realizací zelené střechy.

Podrobnější návrh sadových úprav bude součástí dalších stupňů projektové dokumentace. Použity budou pro danou lokalitu vhodné, především neinvazní druhy rostlin.

Ekosystémy

Dle Katalogu biotopů ČR (editor Chytrý a kol., 2000) lze dotčené území zařadit do kategorie X1 – Urbanizovaná území.

Navrhovaný záměr se nachází v centru hlavního města Prahy. Bude realizován na pozemcích, které vylučují existenci jakýchkoliv hodnotnějších ekosystémů. Zájmové území nelze považovat za prostředí přirozené ani přírodě blízké. Z tohoto důvodu není považován vliv záměru na ekosystémy za významný.

Možné negativní vlivy na stávající faunu a flóru v území budou dostatečně kompenzovány sadovými úpravami plánovanými v rámci předkládaného záměru.

Vlivy na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčena žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

K dotčení památného stromu definovaného § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění rovněž nedojde.

Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy (Odboru životního prostředí) ze dne 24. 10. 2013 (č.j. S-MHMP-1156444/2013/1/OZP/VI) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti. Vyjádření MHMP k vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti je součástí kap. H této dokumentace.

Závěr

Z hlediska problematiky vlivu na flóru, faunu a ekosystémy nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Obě varianty záměru mají navržený shodný KZ. Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude navržená zeleň v souladu s územně-plánovací dokumentací.

Varianta 1 a podvarianta B varianty 2 mají navrženy shodné sadové úpravy. V rámci nového veřejného prostoru – náměstíčka do území umístěna zeleň zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území. Podvarianta A varianty 2, která neuvažuje s prostorem náměstíčka, má v rámci sadových úprav navrženo méně zeleně.

D. I. 8. Vlivy na krajinu

Varianta 1

Vliv vyšší varianty záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, tj. varianty 1 - 16/9 NP na krajinu je posouzen v rámci studie Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Ing. arch. I. Vorel – Atelier V, říjen 2013), která tvoří Přílohu č. 6 předkládané Dokumentace.

Smíchov (výstavba 1999 až 2001 v místech továrních hal bývalé Ringhofferovy továrny), Zlatý Anděl (otevřen 2000), komplex Anděl City, hotel NH Prague, Smíchov Gate (2006), Hotel Ibis Praha Malá Strana atd., které významně změnily ráz lokality umístěné v blízkosti historického centra Prahy, uvnitř památkové zóny Smíchov. V Košířích a na Smíchově však převažuje bloková zástavba 19. st. a první poloviny 20. století (při rozšiřování komunikací však musela její část ustoupit), na Bertramce se jedná o vilovou zástavbu z téže doby. Vedle toho se v novodobé zástavbě přelomu 20. a 21. století a navazující tradiční zástavbě Smíchova a Košíř 19. st. a první poloviny 20. století v území objevují starší objekty a soubory (především Malostranský hřbitov – založen 1680, uzavřen 1884; Bertramka – usedlost z konce 17. století s parkovou úpravou, jednotlivé starší objekty uvnitř novější zástavby).

Odborné posouzení vychází při svém zpracování především z metodiky VOREL, Ivan, BUKÁČEK, Roman, MATĚJKA, Petr, CULEK, Martin, SKLENIČKA, Petr: Posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz. Praha, 2004.

Ve smyslu dikce § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a zásad Metodického postupu posouzení (VOREL – CULEK – BUKÁČEK – MATĚJKA – SKLENIČKA, 2004) byla provedena identifikace znaků krajinného rázu. V rámci identifikace byly zjišťovány znaky a definován vliv navrhovaného záměru na tyto znaky:

- přírodní charakteristiku
- ZCHÚ
- VKP
- kulturní a historickou charakteristiku
- kulturní dominanty
- estetické hodnoty, harmonické měřítko a harmonické vztahy.

Závěry

Vzhledem k charakteru navrhovaného záměru budou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Pražské kotliny. Toto ovlivnění však nebude znamenat změnu celkového charakteru (rázu) historicky urbanizované Pražské kotliny vymezené na levém břehu Vltavy se zalesněnými svahy rozbrázděnými údolními levobřežními přítoky. Navrhovaný záměr nepřesáhne při pohledu ze žádného relevantního referenčního bodu vymezující přírodní horizont kotliny. Výška navrhovaného záměru přesahující niveletu tradiční zástavby Smíchova je především záležitostí urbanistické kompozice a nelze ji považovat za

závažnější zásah do krajinného rázu. Dálkové pohledy se zákresem navrhovaného záměru jsou přílohou Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz (Příloha č. 6 předkládané Dokumentace).

Závěry posouzení míry vlivu navrhovaného záměru na identifikované znaky a hodnoty krajinného rázu jsou následující.

Tabulka 41 Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz § 12 zákona) – varianta 1

Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý vliv
Odůvodnění: Navrhovaný záměr fyzicky nezasahuje přírodní či přírodě blízké prvky a struktury městské krajiny. Jeho vliv na přírodní rysy a hodnoty je pouze vizuální. Výrazná výšková budova totiž posiluje význam umělých / urbánních struktur v obraze městské krajiny oproti prvkům přírodním, a to především tím, že se při pohledech v rámci Pražské kotliny promítá na zelené svahy Petřína a Mrázovky. Protože však navrhovaný záměr nepřesahuje při pohledech z žádných referenčních bodů vnímání horizont Pražské kotliny, vlivy jsou pouze dílčí a vizuální a jsou spíše problémem urbanistické kompozice než ochrany přírody a krajiny, je celkový úhrnný vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky krajinného rázu hodnocen jako slabý .	
Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	slabý až středně silný vliv
Odůvodnění: Navrhovaný záměr fyzicky nezasahuje cenné objekty či struktury, ani je vizuálně výrazně nenarušuje, zesílí však působení moderní výstavby 21. století a intenzivního využívání území oproti charakteru pražského předměstí přelomu 19. a 20. století, dochovaného zejména mezi Štefánkovou, Nádražní a nábřežími a fragmentárně v dalších částech Smíchova. Vzhledem k tomuto kontextu je úhrnný vliv navrhovaného záměru na znaky kulturní a historické charakteristiky hodnocen jako slabý až středně silný .	
Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	nemá vliv
Odůvodnění: Navrhovaný záměr fyzicky nezasahuje žádné ZCHÚ ani jeho ochranné pásmo. Nejbližší přírodní památky Petřínské skalky (cca 1 km severně) a Skalka (cca 2,2 km západně) nejsou vzhledem ke vzdálenosti, poloze, charakteru navrhovaného záměru a předmětu ochrany ZCHÚ ovlivněny .	
Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	slabý vliv
Odůvodnění: Navrhovaný záměr fyzicky nezasahuje žádné VKP (ze zákona ani registrované), dostává se však do vizuálního kontextu se zalesněnými svahy Mrázovky (VKP ze zákona), přičemž v některých dílčích průhledech (uličních) snižuje význam tohoto VKP v obraze městské krajiny. V rámci celé Pražské kotliny je tento vliv minimální, v úhrnu je však hodnocen jako slabý .	
Vliv na kulturní dominanty	nemá vliv
Odůvodnění: V řešeném území nejsou přítomny zřetelné kulturní dominanty, proto do nich navrhovaný záměr nemůže zasahovat. Případný vizuální kontext navrhovaného záměru s kulturními dominantami širšího centra Prahy je zjevně otázkou urbanistické kompozice, nikoli ochrany krajinného rázu (nejedná se o atributy městské krajiny).	
Vliv na estetické hodnoty	slabý vliv
Odůvodnění: Do estetických hodnot městské krajiny Vltavské kotliny v celoměstském měřítku navrhovaná stavba polyfunkčního domu zasahuje zanedbatelně. Nemění ani neovlivňuje panoramata krajiny ani nesnižuje význam přírodních prvků a struktur projevujících se ve vizuální scéně – zelených svahů, zelených horizontů, koridoru Vltavy apod. Stavba se však projevuje v blízkých pohledech a promítá se do dominantních zelených hmot Mrázovky a svahů Strahovského hřbetu, které vymezují prostor navrhované stavby. Otázka, zdali vizuální scénérie vlastní lokality se zelenými svahy Sacre Coeur a Mrázovky budou vlivem stavby postiženy nebo se bude jednat spolu s dalšími záměry dostavby tohoto prostoru o pozitivní vliv – to je otázka urbanismu a architektury.	
Vliv na harmonické měřítko krajiny	nemá vliv

Odůvodnění: Vzhledem k velmi různorodé zástavbě, různým dimenzím, objemům a charakteru jednotlivých staveb a stavebních struktur v lokalitě navrhovaného záměru, nelze v tomto prostoru definovat harmonické měřítko krajiny. Harmonické měřítko není výrazné ani v některých panoramatických pohledech na Smíchov a to zejména z pohledů z jihovýchodu (Výtoň, Vyšehrad), naopak v dálkových pohledech a to zejména v pohledech ze severovýchodu a severu vystupuje do popředí pro Prahu charakteristické harmonické měřítko městské krajiny s výraznými prvky a strukturami přírodního charakteru. V těchto celkových měřítkových souvislostech se však navrhovaná stavba polyfunkčního objektu projevuje zcela zanedbatelně.

Vliv na harmonické vztahy v krajině	slabý vliv
-------------------------------------	------------

Odůvodnění: Vzhledem k velmi různorodé zástavbě a dominanci velkého technického díla tunelů a frekventované estakády s mimoúrovňovou křižovatkou a ke skutečnosti, že přírodní prvky městské krajiny – ozeleněné svahy Mrázovky – jsou již dotčeny existujícími stavbami, nelze v rámci vlastní lokality definovat harmonické vztahy. Ty jsou patrné v rámci celoměstských vztahů zástavby Prahy v jedinečném krajiněm rámci Pražské kotliny. Do těchto vztahů však navrhovaný záměr zasahuje velmi omezeně.

Dle výše uvedeného zhodnocení navrhovaný záměr představuje pouze malý zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajiněho rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny. Navrhovaný záměr je tedy v souladu s požadavky ochrany krajiněho rázu hl. m. Prahy.

Varianta 2

Vliv nižší varianty záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, tj. varianty 2 - 11/8 NP na krajiněný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění byl posouzen v rámci odborného komentáře (Ing. arch. I. Vorel – Atelier V, říjen 2014), který tvoří Přílohu č. 6 předkládané Dokumentace.

Podstatné snížení (u západní části objektu až o třetinu) navrhovaného objektu se projeví snížením míry vlivu na krajiněnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajiněho rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty, tkvící ve vztahu objektu k uliční čáře ulice Kováků, nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

Identifikace a klasifikace znaků a hodnot přírodní, kulturní i historické charakteristiky zůstávají v platnosti.

Změny míry vlivu navrhované stavby ve variantě 2 oproti variantě 1 na identifikované znaky a hodnoty přírodní charakteristiky

Snížení objektu bezpochyby oslabí vizuální vliv, resp. pohledovou vazbu na zástavbu Košíř a na vilovou zástavbu v okolí Bertramky, resp. v dolní části zástavby Malvazinek. Míra vlivu se sníží na hodnotu „žádný vliv“.

Z hlediska vlivu na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky včetně harmonického měřítka a vztahů v krajině snížením výšky objektu se zmírní význam navrhovaného objektu v panoramatu levého břehu vltavského údolí, pozorovaného z východu. To se bude týkat citlivého místa městské krajiny – vyústění údolí levobřežního přítoku – Motolského potoka – do prostoru koridoru Vltavy. Míra vlivu se u znaku „Zřetelné vymezení prostoru ústí Motolského potoka do Vltavské kotliny“ sníží na „žádný vliv“. Stejný dopad bude mít snížení výšky objektu na znak „Jedinečné vizuální vazby v rámci Vltavské kotliny a struktury města v celoměstském měřítku“.

Závěry

Vzhledem k tomu, že pojem krajinného rázu dle § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny a ve smyslu výkladů MŽP a nálezů NSS je především kategorií vizuální, je logické, že v některých ohledech se podstatně snížení výšky západní části navrhovaného objektu projeví snížením míry vlivů na některé znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na některá zákonná kritéria. Tyto nově hodnocené míry vlivu jsou uvedeny v následující tabulce.

Tabulka 42 Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz § 12 zákona) – varianta 2

Tabulka vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu (viz §12 zákona)		Vliv NZ
1	Vliv na rysy a hodnoty přírodní charakteristiky	slabý vliv
2	Vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky	slabý až středně silný vliv
3	Vliv na zvláště chráněná území (ZCHÚ)	žádný vliv
4	Vliv na významné krajinné prvky (VKP)	slabý vliv
5	Vliv na kulturní dominanty	nemá vliv
6	Vliv na estetické hodnoty	žádný vliv
7	Vliv na harmonické měřítko krajiny	žádný vliv
8	Vliv na harmonické vztahy v krajině	žádný vliv

Červeně jsou označeny vlivy, které se změnilo oproti hodnocení vyšší původní varianty 1

Navrhovaný záměr představuje pouze malý zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle § 12 tohoto zákona. Je v souladu s požadavky ochrany krajinného rázu hl. m. Prahy.

Magistrát hl. m. Prahy, odboru památkové péče na základě porady specializovaných územních pracovníků MHMP OPP dne 16. 9. 2014 vyjádřil názor (Ing. Skalický, ředitel odboru památkové péče; email ze dne 29. 9. 2014) k variantě 2 záměru:

Podvarianta A: V případě realizace uzavření prostoru ve stopě historické zástavby je nutné respektovat, kromě dodržení půdorysné stopy, také případné dotvoření uliční fronty ze strany Plzeňské ulice.

Podvarianta B: Řešení je z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Požadavek přípravy nižší varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze den 2. 4. 2014): "Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv)", je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

K variantě 2 bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém je uvedena připomínka pro další přípravu záměru - sledovat podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m ve variantě 2 je nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu (pozn. zpracovatele dokumentace: úpravu) územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru. Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Závěr

Posuzovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Snížení objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná varianta 2 záměru, ve které výška horní atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nepřekročí kótu +240,50 m n. m. (Bpv).

D. I. 9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Kulturní památky

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. K negativnímu ovlivnění Pražské památkové rezervace záměrem nedojde.

V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. K jejich dotčení záměrem nedojde.

V blízkosti výstavby záměru se nachází nemovitá kulturní památka „trafostanice“. Realizací záměru nebudou způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí.

Hmotný majetek

Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

Příprava území stavby zahrnuje přeložky stávajících inženýrských sítí, které budou provedeny během první etapy výstavby. Stavba objektu vyvolá nutnou přeložku kanalizačního řádu jdoucího pod zamýšleným objektem. Přeložky stávajících inženýrských sítí budou upřesněny v dalších fázích projektových příprav.

Veškeré stávající inženýrské sítě na staveništi budou vytyčeny před zahájením stavebních prací. Ponechané inženýrské sítě budou předepsaným způsobem chráněny před poškozením. Přeložení inženýrských sítí musí být projednáno s příslušným správcem, změny musí být se souhlasem správců sítí písemně nahlášeny příslušnému stavebnímu úřadu. Stavební práce a činnosti prováděné v ochranném pásmu inženýrských sítí budou prováděny po předchozím souhlasu správce sítě a podle jeho podmínek.

Archeologické památky

Na zájmovém území ani v nejbližším okolí se nenachází žádné archeologické naleziště. Vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu s vazbou na historické centrum hlavního města Prahy, možný výskyt izolovaného archeologického nálezu nelze zcela vyloučit.

Před zahájením stavby je nutné vycházet z podmínek určených příslušným odborem památkové péče (podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči). Před zahájením jakýchkoliv stavebních aktivit v území, zvláště zásahů do stávajícího terénu (fáze zemních prací), je nutné v dostatečném předstihu informovat příslušný orgán památkové péče a v případě nutnosti zajistit archeologický dozor oprávněnou organizací.

Závěr

Umístění posuzovaného záměru ve variantě 1 i variantě 2 do území nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko možného ovlivnění životního prostředí.

D. II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

Hodnocené vlivy záměru **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** na životní prostředí a obyvatelstvo mají lokální charakter, a to jak z hlediska zasaženého území, tak i populace. Realizací záměru nedojde k zásadní negativní změně poměrů v území, které by výrazně ovlivnily míru jeho zatížení.

Přesnější definování rozsahu vlivů na jednotlivé složky životního prostředí je předmětem předchozích kapitol.

Předkládaný záměr nebude představovat nepříznivý vliv přesahující státní hranice.

D. III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Potenciální rizika vzniku havárií či nestandardního stavu, která lze obecně identifikovat, jsou porucha technologického zařízení, požár, exploze, únik nebezpečných látek, úraz elektrickým proudem, vzduší hladin podzemní vody, povodeň či teroristický útok atd.

Největší nebezpečí pro širší okolí může nastat při vzniku většího požáru. Negativním projevem požáru pro širší okolí je vznik jedovatých a dráždivých plynů. Dále pak při hasičském zásahu vznikají odpadní vody kontaminované směsí hasebných látek a látek vyplavených při hašení.

Rozsáhlejší vliv může mít únik nebezpečných látek do podzemních a povrchových vod. Včasným zásahem lze rozsah havárie omezit pouze na vlastní záměr. Tuto problematiku je třeba řešit v manipulačním řádu kanalizace. V objektech nebudou umístěny žádné nebezpečné provozy.

Podmínky pro zabezpečení stavby či území stavbou požární ochrany budou stanoveny při konkrétním zajištění zřízení staveniště. Toto bude dislokováno mimo požárně nebezpečné prostory stávajících objektů a hranic sousedních stavebních pozemků s vybavením zařízením autonomní detekce a signalizace a vybavením PHP. Pro zařízení staveniště bude zpracována dokumentace Požárně bezpečnostní řešení stavby. Stavba při splnění požadavků uvedených v projektu požární bezpečnosti bude odpovídat požadavkům ČSN.

Fáze výstavby

Během stavby může být podzemní i povrchová voda kontaminována úniky pohonných hmot, olejů a mazadel z dopravních či stavebních mechanismů. Při případné havárii bude nutné zahájit sanační čerpání, výstavbu norných stěn a v dekontaminační jednotce odstranit ropné produkty z čerpané vody.

Horninové prostředí může být v havarijním případě během výstavby záměru kontaminováno úniky ropných produktů ze stavebních či dopravních mechanismů. V tomto případě bude nutné kontaminovanou zeminu ihned vytěžit a odvézt na zabezpečenou skládku.

Navržené stavební konstrukce budou vyhovovat požadavkům požární odolnosti dle ČSN 73 0802 pro předpokládané stupně požární odolnosti.

Fáze provozu

Z hlediska úniku škodlivých látek v případě provozních havárií je nutno uvažovat následující případy:

- únik chladiva při poruše tepelných čerpadel a chladicích kompresorových jednotek
- požár v budově
- únik nemrznoucí směsi (v případě použití kompresorových jednotek kapalina-kapalina)

Preventivní opatření

Před uvedením záměru do provozu je nutné zpracovat a předložit ke schválení manipulační, požární a havarijní řády jednotlivých provozů a zařízení (např. diesela agregáty). Vypracovat jako součást tohoto řádu systém informování o vzniklé havárii.

Pro prevenci všech havarijních a nestandardních stavů je třeba dodržovat provozní a manipulační řády. Dodržováním těchto předpisů lze minimalizovat zejména úrazy. Poruchám technologických zařízení lze zabránit pravidelnou a důkladnou údržbou.

Pro omezení vlivu unikajícího chladiva budou použity chladicí jednotky s náplní ekologickými chladivy mající minimální vliv na životní prostředí, např. chladiva R 134A, R 404A, R 407C apod.

Pro omezení vlivu požáru bude snaha používat komponenty techniky prostředí buď nehořlavé, nebo obtížně hořlavé s minimálním únikem škodlivých (toxických) látek při jejich hoření.

Jako vnější odběrní místa budou sloužit hydrantové systémy na vodovodním řadu, na který jsou objekty napojeny. V objektu bude instalováno nezavodněné potrubí (suchovod) s vyústěním v každém podlaží. Předpokládá se vybavení celého objektu systémem Stabilní hasicí zařízení.

Z hlediska minimalizace vlivu úniku nemrznoucí směsi budou použity směsi na bázi propylglykolu, který má oproti ostatním nemrznoucím směsím menší škodlivé účinky na životní prostředí.

Pro případ výpadku proudu bude instalován záložní zdroj elektrické energie. V objektu bude použita běžná ochrana před bleskem a proti přepětí.

V případě nakládání se závadnými látkami ve větším množství (více jak 1000 l v zařízení nebo 2000 l v samostatných nádržích) při provozu náhradních zdrojů el. energie, má provozovatel povinnost zpracovat plán opatření pro případ havárie dle § 39 odst. 2 vodního zákona a předložit jej vodoprávnímu úřadu ke schválení. Posouzení zda retenční nádrž na dešťové vody je vodním dílem a odvádění dešťových vod je nakládáním s vodami, přísluší vodoprávnímu úřadu MČ Praha 5.

Uživatel závadných látek je dále povinen při zacházení s nimi učinit odpovídající opatření, aby neunikly do povrchových nebo podzemních vod či do kanalizace.

Nutné je zajistit vhodné sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z dopravních prostředků.

Samočinné odvětrávací zařízení bude instalováno v podzemních hromadných garážích.

Celý objekt bude vybaven systémem Elektrické požární signalizace s návaznými ovládacími funkcemi.

Počty, typy a dispozice únikových cest budou odpovídat požadavkům ČSN 73 0802, resp. ČSN 73 0804. Celý objekt bude vybaven systémem Evakuačního rozhlasu.

Následná opatření

Při vypuknutí požáru je nezbytné dodržovat požární a evakuační řád. Při úniku nebezpečných látek je nutné co nejdříve zabránit jejich dalšímu úniku, zejména do kanalizace, v opačném případě pak co nejdříve odčerpat kontaminanty z kanalizace.

Veškeré havárie je nutné nahlásit příslušným orgánům (Policie ČR, Záchraný hasičský sbor apod.).

D. IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud jsou vzhledem k záměru možné

Opatření navržená v průběhu posuzování záměru (mj. v rámci Akustického posouzení a Rozptylové studie) byla zpracována do projektu záměru – viz Kap. B.I.6. předkládané dokumentace.

Před uvedením objektu do provozu je doporučeno provést detailní měření hluku ze stacionárních zdrojů a prokázat, že nedochází k překračování hygienických limitů.

Stínění v podvariantě A varianty 2 záměru bude nutné projednat s provozovatelem budovy č.p. 213, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne).

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀

Na základě studie zpracované Ateliérem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem (viz Příloha č. 9 předkládané dokumentace).

Stanovena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m³). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem záměru.

Stanovené opatření plní v rámci navržených sadových úprav všechny předkládané varianty záměru. V rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí NO₂

Na základě níže uvedených studií bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (CIG, a.s., červenec 2015), viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace:

- Experimentální studie snížení obsahu NO a NO₂ pomocí fotokatalytické reakce na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN® (Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v.v.i., červen 2015),
- Odhad předpokládané účinnosti kompenzačních opatření za účelem snížení znečištění ovzduší v místě záměru dostavby městského bloku ul. Kováků (RNDr. Jan Pretel, CSc., červen 2015),
- Stanovisko ČSAF a interpretace studie snížení koncentrace NO a NO₂ v ovzduší pomocí fotokatalytických nátěrů Protectam FN® a doporučení ohledně stanovení metodiky propočtů a aplikace fotokatalytického nátěru (ČSAF, červen 2015).

Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru na ploše 2 247 m² v dané lokalitě dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí NO_x vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši 133,08 kg/rok NO_x (varianta 2), zatím co navržená aplikace fotokatalytického nátěru kompenzuje emise ve výši 201,06 kg/rok NO_x.

Aplikace fotokatalytický nátěr Protectam FN®, který účinně snižuje koncentrace NO_x, je na stávající sousední objekt (č.p. 1350) navržena již v období výstavby předkládaného záměru.

ČSAF ve svém stanovisku doporučuje využití fotokatalytické technologie Protectam FN® pro snižování koncentrace imisí NO_x a dalších škodlivin v exponovaných lokalitách. Dále se poukazuje také na to, že fotokatalytické povrchy Protectam FN® jsou vhodné i pro odstranění VOC (těkavých organických uhlovodíků) a zároveň zabraňují zvyšování koncentrace přízemního ozónu.

D. V. Charakteristika použitých metod prognóování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

Předkládaná dokumentace je zpracována v souladu se současně platnými právními předpisy.

Při hodnocení bylo použito standardních metod a dostupných vstupních informací.

Jednotlivé vlivy na životní prostředí byly hodnoceny v porovnání s limity, které jsou obsaženy v právních předpisech pro složky životního prostředí. V oborech, v nichž normované limity neexistují (např. posouzení vlivu záměru na krajinný ráz), je předpokládaný dopad zhodnocen slovně.

Údaje o stavu ŽP v dané lokalitě použité v této dokumentaci byly získány:

- literární rešerší (viz seznam použité literatury),
- jednáním s dotčenými orgány a organizacemi,
- terénním průzkumem,
- vlastním měřením in situ,
- z odborně zpracovaných studií (viz seznam samostatných příloh Dokumentace záměru).

Hodnocení vlivu dopadů záměru bylo provedeno na základě:

- Oznámení záměru dle přílohy č. 3 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013),

- podkladů dodaných investorem, resp. projektantem stavby,
- terénního průzkumu,
- územně plánovacích dokumentů a podkladů,
- mapových podkladů,
- jednání s dotčenými orgány a organizacemi,
- vypracovaných odborných studií (viz seznam samostatných příloh Dokumentace záměru).

Použité metody prognózování

Doprava

Dopravně inženýrské podklady byly pro potřeby Dopravně-inženýrské studie zajištěny subdodávkou u odborných pracovišť Institut plánování a rozvoj hl. m. Prahy a Technická správa komunikací – úsek dopravního inženýrství.

Intenzity automobilové dopravy vychází zejména z dostupné celoměstské databáze dopravních sčítání TSK-ÚDI. Pro vyčíslení výhledových intenzit bylo využito dopravního modelu TSK-ÚDI. Výpočty intenzit automobilové dopravy na vybrané komunikační síti města a jeho regionu byly provedeny souborem programů PTV – VISION současně pro všechny druhy vozidel, vyjma autobusů MHD. Při tomto způsobu výpočtu jsou v každém dílčím iteračním kroku vyhledány trasy a vyčísleny impedance postupně pro všechny druhy vozidel s tím, že je při výpočtu impedancí pro danou síť zohledněno čerpání kapacity jednotlivých úseků komunikací všemi systémy dohromady. Vlastní zatěžování probíhalo tak, že byly matice dopravních vztahů přidělovány na komunikační síť v osmi postupových krocích a následně bylo provedeno iterační vyrovnaní. Vliv na hodnotu intenzit má především rozsah komunikační sítě, rozvoj území, organizace a regulace dopravy, dělba přepravní práce a dopravní vztahy.

Uspořádání nadřazených komunikací vycházelo ze současného stavu s doplněním Městského okruhu v úseku Malovanka - Pelc Tyrolka. V modelových výpočtech naopak nebylo zohledněno plánované pokračování Vysočanské radiály (úsek Kbelská - Městský okruh).

Model zpracovaný TSK-ÚDI pro hl. m. Prahu a jeho okolí byl vypracován na základě výsledků vyhodnocení řady speciálních dopravních a dopravně-sociologických průzkumů a se zpracováním vstupních demografických údajů jako je rozmístění obyvatel, pracovních příležitostí a dalších aktivit jako obchody, úřady, kulturní a sportovní zařízení atd. Do takto získaných dopravních vztahů byly zahrnuty i objemy jízd návštěvníků hlavního města a pásma regionu a objemy tranzitních jízd vůči celému pražskému regionu, dále i jízdy vyvolané významnými dopravotvornými aktivitami jako např. letiště Ruzyně, rozsáhlé obchodně-administrativní areály, apod.

Prognóza dopravy v hl. m. Praze pro období ÚP SÚ hl. m. Prahy je zpracována na základě modelového výpočtu rozvoje osobní dopravy. Nákladní doprava je přiřazena k vypočtenému zatížení osobní dopravou procentním podílem podle typu komunikace a průzkumových hodnot odborným návrhem převedených na období návrhu a následné horizonty.

Dopravní prognóza zahrnuje nejen neustále rostoucí poptávku po dopravě, ale i kapacitní možnosti dopravního systému jako takového. Dopravní model není územně ohraničen hranicemi hlavního města Prahy, ale zahrnuje i část Středočeského kraje (Pražský region). V modelu tak jsou důležité komunikační vstupy do Prahy, a to jak dálniční, tak i silnic I., II. a III. třídy. V dopravních vazbách je tak zachycena silná vazba mezi Prahou a Středočeským krajem.

Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení). Výsledky daného dopravního průzkumu jsou uvedeny ve vydané zprávě, která je Přílohou č. 1 předkládané Dokumentace.

Hluk

Výpočet akustické situace byl proveden v programu Cadna A verze 4.4.

Program umožňuje hodnocení hlukových imisí v souladu s národními a mezinárodními předpisy včetně výpočtové metody užívané např. v České republice a výpočtových metod doporučených směrnicí ES 2002/49/EC – Směrnice o hodnocení a řízení hluku v životním prostředí, a tedy umožňuje i výpočet deskriptorů L_{dvn} a L_n .

Výpočet hluku ze silniční dopravy byl proveden v souladu s českou výpočtovou metodikou.

Stacionární zdroje byly počítány dle ČSN ISO 9613.

Výpočet je proveden bez uvažování odrazů akustické energie, kdy není uvažován vliv odrazu struktur fasád za výpočtovými body ve smyslu ČSN ISO 1996-2 a Metodického návodu pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb, č.j. 62545/2010-OVZ-32.3-1.11.2010 ze dne 1. 11. 2010. V rámci akustického posouzení je tedy hodnocena pouze dopadající akustické energie.

Na základě terénního průzkumu bylo zjištěno, že zájmové území lze pro šíření hluku charakterizovat na straně bezpečnosti prováděných výpočtů jako prostředí akusticky odrazivé.

Ve výpočtu nebyla použita obměna vozidlového parku, čímž výsledky výpočtu jsou na straně bezpečnosti.

Výsledky výpočtu jsou prezentovány:

- Imisními hodnotami ve výpočtových bodech v tabulkové formě

Pro zájmové území byl vytvořen 3D matematický model pomocí výpočtového programu CadnaA. V kontrolních výpočtových bodech byly pro jednotlivé posuzované stavy vypočteny ekvivalentní hladiny akustického tlaku A. Výpočtové body byly umístěny dva metry před fasádou stávajících obytných domů, resp. u nechráněných objektů v okolí (hotel, administrativa) pro prezentaci akustické situace v daném místě.

Výpočtové body byly umístěny tak, aby výsledky výpočtu vypovídaly co nejdůvěhodněji o celkové akustické situaci posuzované oblasti.

- Hlukovými mapami

Hluková mapa je jeden z možných grafických výstupů výpočtového modelu. Zobrazuje vypočtené hodnoty ekvivalentních hladin akustického tlaku A plošně dle jednotlivých definovaných pásem.

Ovzduší

Pro výpočet byl použit model ATEM, který je ve vyhlášce č. 330/2012 Sb. uveden jako jedna z referenčních metod pro stanovení rozptylu znečišťujících látek v ovzduší. Jedná se o gaussovský disperzní model rozptylu znečištění, který imisní situaci hodnotí na základě podrobných klimatologických a meteorologických údajů. Model je založen na stacionárním řešení rovnice difúze pasivní příměsi v atmosféře.

Model umožňuje:

- výpočet znečištění ovzduší plynnými látkami a prachovými částicemi od velkého počtu bodových, liniových a plošných zdrojů znečištění ovzduší,

- výpočet charakteristik znečištění v husté pravidelné i nepravidelné síti referenčních bodů tak, aby výsledky mohly být dále zpracovány např. pomocí geografického informačního systému (GIS) a podány v mapové formě,
- výpočet znečištění v relativně komplikovaném terénu,
- výpočet na základě většího počtu větrných růžic, přičemž každá z nich je charakteristická pro určitou část modelové oblasti a popisuje větrné poměry v této oblasti.

Model zohledňuje odstraňování látek z atmosféry a transformaci oxidu dusnatého na oxid dusičitý. Pro výpočet koncentrace NO_2 se vychází z výpočtu koncentrace NO_x , avšak ve vstupních datech musí být zadán emisní poměr NO_2/NO_x a tento poměr je nutno znát pro každý jednotlivý zdroj. Na základě vzdálenosti zdroje a referenčního bodu a velikosti rychlosti proudění v úrovni ústí zdroje je nejprve určen čas, který je nutný k překonání dané vzdálenosti. Následně je vypočten imisní poměr NO_2/NO_x , který závisí na této časové hodnotě, výchozím poměru NO_2/NO_x a limitním poměru NO_2/NO_x dle meteorologických podmínek.

Pro výpočty emisí z automobilové dopravy byl použit model MEFA-06, který obsahuje emisní faktory publikované MŽP ČR. Ve výpočtu byla zohledněna dynamická skladba vozového parku (podíl vozidel bez katalyzátoru a automobilů splňujících jednotlivé limity EURO) pro území hl. m. Prahy v zadaném výpočtovém roce. V případě hodnocení suspendovaných prachových částic PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ byly vedle sazí emitovaných přímo spalovacími motory do ovzduší (tzv. primární prašnost) vypočteny také emise částic zvířených projíždějícími automobily (sekundární prašnost). Množství prachu zvířeného automobily bylo stanoveno výpočtem na základě metodiky US EPA AP-42.

Zdravotní rizika

Hodnocení zdravotních rizik je zpracováno v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, za použití metodik Agentury pro ochranu životního prostředí USA – US EPA a Světové zdravotnické organizace – WHO a s přihlédnutím k nařízení evropské komise ES 2005.

Proces hodnocení zdravotního rizika (Risk Assessment) se sestává ze čtyř kroků:

- Identifikace nebezpečnosti – zjišťování jakým způsobem a za jakých podmínek může dané agens nepříznivě ovlivnit lidské zdraví.
- Charakterizace nebezpečnosti - určení vztahu „dávka – odpověď“, – kvantitativní popis vztahů mezi dávkou a rozsahem poškození, škodlivého účinku.
- Hodnocení expozice – na základě znalosti situace stanovení expozičního scénáře, podmínky expozice.
- Charakterizace rizika – integrace (syntéza) dat získaných v předcházejících krocích, kvantitativní vyjádření míry reálného zdravotního rizika v posuzované situaci.

Denní osvětlení

Denní osvětlení budov bylo hodnoceno v souladu s normami ČSN 730580 – 1. Požadavky na denní osvětlení obytných budov stanoví 730580 – 2. Jako kritérium přístupu denního světla k průčelí stávajících objektů při stínění novou výstavbou slouží činitel denní osvětlenosti D_w (%) zasklení okna z vnější strany.

K výpočtu činitele denní osvětlenosti D_w (%) se záměrem ve variantě 1 byl použit program WAL 1.1, kde výstupem je Waldramův diagram.

K výpočtu činitele denní osvětlenosti D_w (%) se záměrem ve variantě 2 byl použit program SVĚTLO+, kde výstupem je Waldramův diagram.

Krajinný ráz/charakter městské části

Odborná a metodická východiska jsou podrobně popsána v publikaci: VOREL, Ivan – KUPKA, Jiří, Krajinný ráz. Identifikace a hodnocení. Praha: ČVUT, 2011, ve které je uvedena veškerá použitá literatura a prameny.

Provětrávání území

Pro účely hodnocení zájmového území z hlediska odhadu možného vlivu dostavby městského bloku na jeho přirozené provětrávání bylo vymezené území pokryto sítí 36 čtverců o rozměrech ca 50 x 50 m a v nich byla hodnocena míra zesílení či zeslabení provětrávání.

Konfiguraci zástavby pro účely posouzení míry provětrávání lze hodnotit pomocí parametrů urbanizace území, resp. hustoty zástavby, které byly rovněž použity pro zpracování mapy bonity klimatu.

Inženýrsko-geologický průzkum

Proveden byl předběžný inženýrsko-geologický a hydrogeologický průzkum (CHEMCOMEX Praha, a. s., červenec 2013). Práce byly zahájeny prohlídkou lokality, následně byla provedena rešerše archivních podkladů. Geologická stavba širšího zájmového území byla naposledy generelně zpracována pracovníky Ústředního ústavu geologického Praha v rámci základního mapování ČR v měřítku 1 : 25 000 (Králík F. et al. (1984): Vysvětlivky k základní geologické mapě ČSSR 1 : 25 000, list 12-243 Praha-sever – ÚÚG, Praha). Obdobně byly inženýrsko-geologické a hydrogeologické poměry území zpracovány v rámci mapování Prahy v měřítku 1 : 5 000 (Šolc J. (1970): Průvodní zpráva k podrobné inženýrskogeologické mapě 1 : 5 000, list Praha 7-2 – MS Geofond, Praha). Později se poměry území detailněji zabývaly inženýrsko-geologické průzkumy provedené před výstavbou silničního přemostění ul. Plzeňské (původně údolí Motolského potoka) po ukončení výstavby Strahovského tunelu. Širším zájmovým územím se také zabýval též souběžně provedený realizovaný inženýrsko-geologický průzkum pro projekt hotelu NH Hotels (Březina B., Červinka Š., Kameníčková V., Nohejl S. (1993): Zpráva o podrobném inženýrskogeologickém průzkumu pro hotelový komplex „Mozart“ v Praze 5 - Smíchov – MS Geofond (P079712), Praha.). Později pak byly na severní straně Plzeňské ul. provedeny průzkumné inženýrsko-geologické práce společností K+K průzkum s.r.o. pro projekt objektu Smíchov-Gate (Schreiber M. (2002): Zpráva o podrobném inženýrskogeologickém průzkumu Smíchov-Gate – MS Geofond (P103291), Praha.).

D. VI. Charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování dokumentace

Dokumentace o vlivu záměru **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** na životní prostředí a veřejné zdraví byla zpracována na základě podkladů připravovaných pro územní řízení. Hodnocení vlivů tedy odpovídá stupni znalosti projektu.

Fáze výstavby

V době zpracování dokumentace EIA nebyl znám dodavatel stavby a zásady organizace výstavby mohou být v dalších stupních projektové dokumentace dále zpřesněny. Akustické posouzení a Modelové hodnocení kvality ovzduší tedy hodnotí ty vlivy, které lze již v současné době a na základě stávajících předpokladů postihnout a pro tyto skutečnosti zavádí ochranná opatření do projektové dokumentace.

Doprava (resp. hluk a znečištění ovzduší)

Použité intenzity dopravy na posuzovaných komunikacích byly zpracovány TSK hl. m. Prahy a Institutem plánování a rozvoje hl. m. Prahy a jsou součástí Dopravní studie - Atelier PROMIKA, červen 2013 a květen 2015 (viz Příloha č. 1 předkládané Dokumentace).

Dopravní model byl zpracován na základě výsledků vyhodnocení řady speciálních dopravních a dopravně-sociologických průzkumů a se zapracováním vstupních demografických údajů jako je rozmístění obyvatel, pracovních příležitostí a dalších aktivit jako obchody, úřady, kulturní a sportovní zařízení atd. Do dopravních vztahů byly zahrnuty i objemy jízd návštěvníků hl. m. Prahy a pásma regionu a objemy tranzitních jízd vůči celému pražskému regionu, dále i jízdy vyvolané významnými dopravními aktivitami jako např. letiště Ruzyně, rozsáhlé obchodně-administrativní areály, apod.

Dopravní vztahy pro rozvoje komunikační sítě hl. m. Prahy byly odvozeny ze stávajících vztahů, na základě vývojových trendů automobilové dopravy ve městě, při zohlednění známých vývojových záměrů apod.

Neurčitost plyne ze stanovení koeficientů pro výpočet intenzit a přerozdělení dopravy. Faktorem, který omezuje přesnost matematického modelování, je i výhled předpokládaného provozu na komunikační síti, kdy je obecně odhadována technologická úroveň vozového parku a jeho emisní parametry na základě znalostí současných technologií a trendů obměny vozového parku v ČR.

Předložené výsledky dále odpovídají stupni rozpracovanosti projektu a podrobnosti dalších poskytnutých vstupních údajů.

Hluk a ovzduší

Akustické posouzení a Modelové hodnocení kvality ovzduší byly zpracovány na základě aktuálně dostupných technických (projektových) podkladů v době zpracování Dokumentace záměru. Z této skutečnosti pak mohou plynout nedostatky ve znalostech a neurčitosti, které se při jejich zpracování vyskytly. Jedná se především o podrobnost plánu organizace výstavby a informace o stacionárních zdrojích hluku.

Hodnocení zdravotních rizik

Při interpretaci závěrů, tj. charakteristiky kvalitativních i kvantitativních rizik existují nejistoty, které byly použity v konkrétním systému odhadu zdravotních rizik. Tyto nejistoty vyplývají z použitých vstupních dat, tj. dat o složení dopravního proudu včetně intenzit na jednotlivých komunikacích, z použitých modelů výpočtu emisí a výpočtu rozptylu znečišťujících látek v atmosféře, z použitých dat o konfiguraci terénu a z použitých epidemiologických dat charakterizujících vztah dávky a účinku ze zahraničních studií publikovaných WHO a EC.

E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Předkládaný záměr **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován ve dvou variantách, které vychází z návrhu architektonického atelieru Bogle Architects s. r. o. a liší se především výškou a kapacitou záměru.

Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy. V zájmovém území se nachází povrchové parkoviště s intenzitou dopravy cca 140 příjezdů/odjezdů za 24 hod. Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení). Výsledky daného dopravního průzkumu jsou uvedeny ve vydané zprávě, která je Přílohou č. 1 předkládané Dokumentace.

V Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) OŽP MHMP navrhuje zpracování variant dle záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění (velikost a kapacita objektu apod.) s cílem najít nejvhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče.

Varianta 1 Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013).

Západní část má navrženou výšku 16 NP, východní část 9 NP. Podzemní část objektu je tvořena čtyřmi podlažími. HPP nadzemní části bude 18 194 m² a podzemní části 7 036 m². Navrženo je 161 PS.

Součástí záměru bude vytvoření nového městského veřejného prostoru – náměstíčka s dlažbou, stromy a prvky parteru dotvářející uliční čáru v ul. Kováků.

Varianta 2 Kapacita a výškové uspořádání varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

Západní část má navrženou výšku 11 NP, východní část 8 NP. Podzemní část objektu je tvořena třemi podlažími.

Varianta 2 záměru je dále posuzována ve třech dopravních stavech ve vztahu k uvažované náhradě stávajícího parkoviště v zájmovém území (bližší popis viz kap. B. II. 4. předkládané Dokumentace).

➤ **Podvarianta A**

V podvariantě A má objekt navrženou HPP nadzemní části 16 125 m² a HPP podzemní části 5 277 m².

Daná podvarianta záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k ul. čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora. Podvarianta A je posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy na její další sledování (viz vyjádření IPR hl. m. Prahy ze dne 2. 10. 2014, č. j.: 09400/14).

➤ **Podvarianta B**

V podvariantě B má objekt navrženou HPP nadzemní části 14 610 m² a podzemní části 5 277 m².

Dostavba nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlace a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čarou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

Varianta 2 reaguje na připomínky OPP MHMP (č.j.: S-MHMP 15064/2014 ze dne 14. 02. 2014), MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014, Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) vznesené v rámci zjišťovacího řízení týkající se především nevhodnosti hmotového řešení předloženého záměru (varianta 1) v rámci dané lokality a vlivu na krajinný ráz.

V reakci na uvedená vyjádření byla v Dokumentaci předložena varianta 2 záměru s nižší výškou. Západní část má navrženou výšku 11 NP, východní část 8 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 3 PP. Varianta 2 záměru tedy představuje snížení původního návrhu záměru (varianta 1) až o 5 NP/1 PP. Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), což odpovídá požadavku rozhodnutí MHMP OPP (č.j.: 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014) a stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná. Podstatné snížení výšky západní části objektu se projeví snížením míry vlivů na znaky charakteristik krajinného rázu a na zákonná kritéria (viz Kap. D. I. 8 předkládané Dokumentace).

Na základě připomínek jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k nežádoucímu dopravnímu přetížení v lokalitě byl redukován počet parkovacích stání posuzovaného záměru, se kterým souvisí i adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Snížením hmoty posuzovaného záměru ve variantě 2 došlo ke zmenšení počtu parkovacích stání na 93 (z původně 161 ve variantě 1). (Pozn.: V průběhu zpracování Dokumentace skutečně navržený počet parkovacích stání klesl z 95 uvažovaných v rámci Dopravně-inženýrských podkladů na 93. Hodnocení vlivu dopravy záměru se pohybuje na straně bezpečnosti.)

Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy. Nachází se zde placené povrchové parkoviště osobních vozidel, které bude před výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem. Z důvodu co nejpřesnějšího hodnocení vlivu provozu posuzovaného záměru byly ve variantě 2 v rámci Akustického posouzení, Modelového hodnocení kvality ovzduší a Hodnocení vlivů na zdraví obyvatel hodnoceny tři dopravní stavy v souvislosti s rušením stávajícího parkoviště (viz Kap. B. II. 4. předkládané Dokumentace). Ve variantě 2 byla nově hodnocena plná náhrada provozu záměru za zrušené stávající povrchové parkoviště a částečná náhrada provozu záměru za stávající parkoviště, kdy je předpoklad návratu cca 25 % jízd ze zrušeného parkoviště do širší zájmové oblasti. Na straně bezpečnosti bylo hodnoceno i plné přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem bez zohlednění stávajícího stavu v zájmovém území – placeného povrchového

parkoviště osobních automobilů. Intenzita jízd generovaných stávajícím parkoviště byla stanovena pomocí dopravního průzkumu.

V předkládané Dokumentaci jsou rovněž zohledněny připomínky OŽP MHMP (č.j.: S-MHMP-1590130/2013/1/OZP/VI ze dne 28. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Silent Spring z. s. - č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014, Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Petr Kalla a další - č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014, Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) k problematice zatížení lokality z hlediska znečištění ovzduší. Z důvodu hledání co nejmenšího vlivu navrhovaného záměru na imisní situaci v dané lokalitě byl, kromě uvedeného snížení intenzity generované dopravy záměrem, zrušen významný bodový zdroj emisí původního záměru. Plynové kotle (varianta 1) byly nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – dieselagregáty nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Navržena byla konkrétní opatření z důvodu kompenzace vlivu záměru na znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Na základě požadavku OŽP MHMP v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) musí být součástí hodnocení také návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. V rámci dokumentace bylo navrženo opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem (viz Příloha č. 9 Dokumentace). Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu. Dále byla navržena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN®, která snižuje zátěž území oxidem dusičitým. Daná opatření byla navržena, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Další připomínky MČ Praha 5 (č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014), jednotlivých občanských sdružení (Přátelé Malvazinek, o. s. - č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014 a Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 - č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014) a veřejnosti (Mgr. Lukáš Budín - č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014) byly vzneseny k problematice kumulace s ostatními záměry v okolí. Nově byl tedy posouzen nejhorší možný stav souběhu nejkritičtějších etap fáze výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí (Green Point, Bellevue Residence Grafická, Projekt Smíchov) spolu s navrhovaným záměrem (ve variantě 1). Uvedený nejhorší možný stav však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

Magistrát hl. m. Prahy, odboru památkové péče na základě porady specializovaných územních pracovníků MHMP OPP dne 16. 9. 2014 vyjádřil názor (Ing. Skalický, ředitel odboru památkové péče; email ze dne 29. 9. 2014) k variantě 2 záměru:

Podvarianta A: V případě realizace uzavření prostoru ve stopě historické zástavby je nutné respektovat kromě dodržení půdorysné stopy také případné dotvoření uliční fronty ze strany Plzeňské ulice.

Podavarianta B: Řešení je z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Požadavek přípravy nižší varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 záměru splněn, jak je již uvedeno výše. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

Pro posuzovanou Variantu 2 záměru bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém je uvedena připomínka pro další přípravu záměru sledovat

podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m ve variantě 2 záměru je nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu (pozn. zpracovatele dokumentace: úpravu) územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru. Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná pouze varianta 2 záměru. IPR hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A. Z pohledu OPP MHMP jsou akceptovatelné obě podvarianty varianty 2, podvarianta B akceptovatelná bez připomínek.

Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy v zájmovém území z koeficientu G na S by varianta 2 splňovala i kód míry využití území z hlediska plnění KPP a KZ. Varianta 1 by splňovala pouze stanovený KZ, nikoli KPP.

V průběhu posouzení vlivů na životní prostředí nevyvstaly důvody k předložení dalšího variantního řešení záměru.

V rámci Dokumentace jsou řešeny jednotlivé časové horizonty stavů v území, které nejsou v pravém smyslu variantami. Základem pro posouzení jednotlivých stavů jsou intenzity dopravy v širším zájmovém území, které zahrnují stávající i plánované aktivity v území.

V předkládané dokumentaci jsou řešeny následující časové horizonty:

- | | |
|---|---------------------------------------|
| ➤ Stávající stav | 2014 |
| ➤ Fáze výstavby | 01/2016-01/2018 |
| ➤ Fáze provozu | 2018 |
| • Stav v roce 2018 - Náplň území bez záměru | |
| • Stav v roce 2018 - Náplň území se záměrem | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| • Příspěvek záměru pro rok 2018 | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| ➤ Fáze provozu | Naplnění ÚP SÚ hl. města Prahy |
| • Stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy - Náplň území bez záměru | |
| • Stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy - Náplň území se záměrem | |
| ○ Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP | |
| ○ Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP | |
| • Příspěvek záměru pro stav naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy | |

- Varianta 1 – hmota objektu 16/9 NP
- Varianta 2 – hmota objektu 11/8 NP

Ve vztahu k výše uvedeným časovým horizontům bylo provedeno i posuzování hlukové zátěže a znečištění ovzduší (Příloha č. 2 Akustické posouzení, Příloha č. 3 Modelové hodnocení kvality ovzduší; kap. D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima, kap. D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci).

V předkládané Dokumentaci je posouzena i případná kumulace vlivů s dalšími plánovanými záměry v okolí plánované výstavby. Hodnocení vlivů na životní prostředí je tak na straně bezpečnosti.

Pozn. V dalších stupních projektové dokumentace bude třeba v případě změny, resp. upřesnění vstupních údajů ZOV, optimalizovat a upřesnit vyhodnocení vlivu stavební činnosti.

Podkladem pro zpracování Dokumentace záměru byly jednotlivé odborné studie (viz seznam příloh v úvodu Dokumentace záměru).

Na základě závěrů jednotlivých kapitol části D. Dokumentace záměru je možné konstatovat, že realizace záměru nebude představovat významné zhoršení životního prostředí.

V případě, že byly zjištěny možné negativní vlivy související s výstavbou či provozem záměru, bylo přistoupeno k návrhu opatření, které by tyto vlivy eliminovaly, případně minimalizovaly na přípustnou míru z hlediska vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo.

Zdraví obyvatel

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze vyvodit závěr, že v souvislosti s realizací varianty 1 i varianty 2 záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické a Rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance, včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Znečištění ovzduší

Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Z provedených výpočtů vyplývá, že lépe lze z hlediska vlivu provozu záměru na imisní situaci hodnotit variantu 2, kde navržené výškové uspořádání a technické provedení reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

V rámci varianty 2 zpracovatel Dokumentace záměru doporučuje realizovat podvariantu B, při které bude v rámci nového veřejného prostoru – náměstíčka do území umístěno více zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.I.2. předkládané dokumentace).

Provedeno bylo také hodnocení skutečného dopravního přetížení ve variantě 2, kdy byl zohledněn stávající stav zájmového území, tj. přítomnost povrchového parkoviště, které bude výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy plně či částečně „nahrazena“ navrhovaným záměrem.

Akustické zatížení lokality

Daný záměr lze ve variantě 1 i variantě 2 doporučit k realizaci. Je potřeba dodržet navržená ochranná opatření. Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Lépe lze z hlediska vlivu na hlukovou situaci hodnotit variantu 2, kdy vlivem provozu záměru nedochází k žádnému nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Provětrání území

Z hlediska přirozené ventilace území nebude umístění záměru do území představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Ve variantě 1 i variantě 2 lze v určitých oblastech očekávat zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu. Vlivu varianty 1 a podvarianty A varianty 2 lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území očekávat srovnatelný. Nejlépe lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území hodnotit podvariantu B varianty 2, v rámci které vznikne nový veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

Denní osvětlení

Realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 není z hlediska stínění okolo stojícím budovám v rozporu s platnými předpisy.

Ve variantě 1 bude nutné kabinet ve 2. NP objektu gymnázia osvětlit sdruženým světlem. Kabinet bude moci sloužit dále svému účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci stavby. Podvariantu A varianty 2 bude nutno projednat s provozovatelem budovy L'Oréal, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne). Podvariantu B varianty 2 je z hlediska denního osvětlení nutno hodnotit jako nejvýhodnější.

Povrchové a podzemní vody

Z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Půda/horninové prostředí a přírodní zdroje

Z hlediska problematiky horninového prostředí a přírodních zdrojů nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Flóra, fauna a ekosystémy

Z hlediska vlivu na flóru, faunu a ekosystémy lze záměr ve variantě 1 i 2 doporučit k realizaci.

Obě posuzované varianty záměru mají navržený shodný KZ. Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude navržená zeleň v souladu s územně-plánovací dokumentací. Podvarianta B varianty 2 a varianta 1 mají navrženy také stejné sadové úpravy. Podvarianta A varianty 2 má v rámci sadových úprav navrženo znatelně méně zeleně. V případě varianty 2 zpracovatel Dokumentace tedy doporučuje realizovat podvariantu B, při které bude v rámci nového veřejného prostoru – náměstíčka do území umístěno více zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.

Krajinný ráz/charakter městské části

Plánovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Snížení objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná varianta 2 záměru, ve které výška horní atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nepřekročí kótu +240,50 m n. m. (Bpv). IPR hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A. Z pohledu OPP MHMP jsou akceptovatelné obě podvarianty varianty 2, podvarianta B je akceptovatelná bez připomínek.

Kulturní památky/hmotný majetek

Umístění posuzovaného záměru ve variantě 1 i variantě 2 do území nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko z hlediska možného ovlivnění životního prostředí.

Zpracování dokumentace záměru pro jednotlivé, výše uvedené, hodnocené stavy umožnilo vytvořit si podrobnou představu o příspěvcích obou variant záměru k hlukové zátěži a znečištění ovzduší v daném území. Konkrétní vyhodnocení vlivů jednotlivých stavů na životní prostředí je předmětem předchozích kapitol.

Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 nebude představovat u jednotlivých složek životního prostředí negativní vliv na životní prostředí. Pozitivně lze pak hodnotit snížení hladin akustického tlaku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance, včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Navržena byla dále konkrétní kompenzační opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy – placené parkoviště OA. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, je tak výsledkem porovnání se současným stavem.

Z provedeného hodnocení vyplynulo, že varianta 1 – 16/9 NP není navrženou výškou akceptovatelná z hlediska zájmů státní památkové péče a neplní KPP navržené úpravy míry využití území ÚP SÚ hl. m. Prahy na koeficient „S“.

Varianta 2 představuje oproti variantě 1 snížení hmoty objektu a počtu parkovacích stání, se kterým souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 byl zrušen významný bodový zdroj emisí (plynové kotle) a navrženy byly ekologicky šetrné zdroje vytápění - tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – dieselagregáty nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Snížení výšky objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivů na některé znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na některá zákonná kritéria. Z hlediska požadavků orgánů státní správy – památkové péče je varianta 2 akceptovatelná (výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv).

Podvarianta B je lépe hodnocena z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území, denního osvětlení a v porovnání s podvariantou A má navrženo vyšší množství zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v daném území.

Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské. Z pohledu OPP MHMP jsou akceptovatelné obě podvarianty varianty 2, podvarianta B je akceptovatelná bez připomínek. IPR hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A.

Zpracovatel Dokumentace záměru z výše uvedených důvodů doporučuje realizaci varianty 2, v rámci varianty 2 se pak přiklání k realizaci podvarianty B záměru.

F. ZÁVĚR

Předkládaná Dokumentace záměru **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** byla zpracována dle Přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Dokumentace se zabývá vymezením vlivů výstavby a provozu posuzovaného záměru na životní prostředí a hodnocením záměru z hlediska ekologické únosnosti prostředí.

Ze zpracované Dokumentace vlivu na životní prostředí posuzovaného záměru vyplynuly tyto závěry:

Charakteristika záměru

- Záměr „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ spadá dle přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění do kategorie II (tj. záměry vyžadující zjišťovací řízení), pod bod 10.6.

Pozn.: Předkládaný záměr dle zákona č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který vstoupil v platnost dne 1. 4. 2015, nedosahuje příslušné limitní hodnoty dle kategorie II přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění. Záměr však zůstává v návaznosti na oznámení záměru zařazen pod shodný bod 10.6.

- Posuzovaný záměr se nachází na území hl. m. Prahy v katastrálním území Smíchov. Zájmové území je ze severu vymezeno ulicí Plzeňská, na západě ulicí Kováků, na východě tělesem Městského okruhu a na jihu navazuje na nedokončený městský blok Na Zatrance. Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy.
- Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory. Předkládaná Dokumentace záměru posuzuje dvě varianty záměru, které se liší především výškou a kapacitou záměru. Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno doporučení OŽP MHMP (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) ke zpracování variant záměru v rámci dokumentace s cílem najít nejvhodnější řešení především z hlediska ochrany ovzduší a památkové péče. Při návrhu budovy budou průběžně zohledňovány a zapracovávány základní zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.
- Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013). Západní část má navrženou výšku 16 NP, východní část 9 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 4 PP. Navrženo je 161 PS. Součástí záměru bude vytvoření nového městského veřejného prostoru – náměstíčka s dlažbou, stromy a prvky parteru dotvářející uliční čáru v ul. Kováků.
- Kapacita, výškové uspořádání a technické provedení varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) i vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu až o 5 NP (a 1 PP). Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), což odpovídá požadavku rozhodnutí MHMP OPP (č.j.: 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014) a stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná.

Se snížením objektu souvisí také navržené množství parkovacích stání, se kterým souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Oproti variantě 1 posuzované již v rámci oznámení záměru dochází v nově posuzované variantě 2 ke snížení hodnocených PS o 68 a ke snížení dopravy generované záměrem o cca 174 jízd v jednom směru/24 hod. Dále byl ve variantě 2 zrušen významný bodový zdroj emisí v rámci objektu. Ve variantě 1 byly zdrojem vytápění objektu uvažovány plynové kotle, které jsou ve variantě 2 nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění - tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

Varianta 2 posuzovaného záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší hmotou vlastního objektu a způsobem využití pozemku investora v ulici Kováků. Posuzována je ve třech dopravních stavech ve vztahu ke stávajícímu dočasnému parkovišti provozovanému na zájmovém území. Posuzované dopravní stavy navrhovaného záměru jsou blíže popsána v kap. B. II. 4. předkládané Dokumentace.

- Podvarianta A záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k ul. čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora. Podvarianta A je posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy na její další sledování (viz vyjádření IPR hl. m. Prahy ze dne 2. 10. 2014, č. j.: 09400/14).
 - Dostavba v podvariantě B nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlace a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čarou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.
- V předkládané Dokumentaci je posouzena i případná kumulace vlivů ve fázi výstavby s dalšími plánovanými záměry v okolí místa stavby. Hodnocení vlivů na životní prostředí je tak na straně bezpečnosti.

Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

- V zájmovém území se nevyskytuje zemědělská (ZPF) ani lesní půda (PUPFL).
- Celkem bude vytěženo max. cca 24 500 m³ zeminy.
- Významné terénní úpravy se v souvislosti s posuzovaným záměrem nepředpokládají. Ke změně místní topografie nedojde.
- Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí – základy nových budov, vrty pro tepelná čerpadla (varianta 2), realizace zpevněných ploch, atd. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.
- Stavební plochy jsou vesměs hodnoceny jako území s nízkým radonovým indexem a ochrannými opatřeními není nutné se zabývat.
- Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.
- Z hlediska problematiky půd nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Povrchové a podzemní vody

- V zájmovém území záměru se nenacházejí žádné vodoteče, v blízkém okolí se nachází zatrubněný tok Motolského potoka.
- Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.
- Posuzovaná lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranných pásmech zdrojů povrchových či podzemních vod.
- Realizací vrtů pro tepelná čerpadla ve variantě 2 nebude docházet k odběru nebo čerpání podzemní vody, systém bude využívat jen jejího energetického potenciálu. Zemní vrty při zohlednění navržených doporučení (Příloha č. 8) nemohou negativně ovlivnit kvalitu ani kvantitu hydrogeologického kolektoru dané lokality. Projektovanými vrty pro tepelná čerpadla nedojde ani k ovlivnění vydatností okolních jímacích objektů, resp. k vzdouvání hladiny podzemní vody, ani k jejímu kvalitativnímu ovlivnění.
- V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod.
- Záměrem nedojde v žádné z uvažovaných variant k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Již ve stávajícím stavu se v celém zájmovém území nachází parkoviště se štěrkovým povrchem. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné u obou uvažovaných variant záměru.
- Pro závlahu zeleně bude primárně využíváno dešťových vod.
- Negativní vliv na kvalitu či kvantitu povrchových a podzemních vod se v souvislosti s provozem záměru nepředpokládá. Z hlediska problematiky vod nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Staré ekologické zátěže

- Dle portálu veřejné správy České republiky (CENIA) se v řešeném území nenachází žádné staré ekologické zátěže. V širším okolí jsou zaznamenány kontaminovaná místa, která jsou způsobena provozem ČKD Tatra, a. s.
- Kontaminace zemin ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Ovzduší

- Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Z provedených výpočtů vyplývá, že lépe lze z hlediska vlivu provozu záměru na imisní situaci hodnotit variantu 2, kde navržené výškové uspořádání a technické provedení reaguje na Závěry zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti (viz Kap. E předkládané dokumentace). V rámci podvarianty B varianty 2 záměru bude do území umístěno více zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.
- Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.
- Provedeno bylo mj. hodnocení skutečného dopravního přetížení ve variantě 2, kdy byl zohledněn stávající stav zájmového území, tj. přítomnost povrchového parkoviště, které bude výstavbou záměru

zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy plně či částečně „nahrazena“ navrhovaným záměrem.

- Pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší je doporučeno realizovat řadu doprovodných ochranných opatření navržených v rámci Rozptylové studie, která jsou součástí ZOV – viz Kap. B.I.6.

Hluk

- Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.
- Na základě uvedených výsledků lze konstatovat, že posuzovaný záměr ve variantě 1 nepůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.
- Z hlediska vlivu na hlukovou situaci lze lépe hodnotit variantu 2 záměru, kdy vlivem provozu záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.
- Opatření navržená v rámci Akustického posouzení jsou zapracována do ZOV – viz Kap. B.I.6.

Charakter městské části

- Posuzovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.
- Snížení objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.
- Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná varianta 2 záměru, ve které výška horní atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nepřekročí kótu +240,50 m n. m. (Bpv).

ZCHÚ, ÚSES, VKP a systém NATURA 2000

- Záměrem nebudou přímo dotčeny žádné prvky ÚSES, VKP ani ZCHÚ dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy (Odboru životního prostředí) ze dne 24. 10. 2013 (č.j. S-MHMP-1156444/2013/1/OZP/VI) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Kulturní památky

- V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. K jejich dotčení záměrem nedojde. V blízkosti výstavby záměru se nachází nemovitá kulturní památka „trafostanice“. Realizací záměru nebudou způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí.
- Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace.

- Umístění posuzovaného záměru ve variantě 1 i variantě 2 do území nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko možného ovlivnění životního prostředí.

Fauna, flóra a ekosystémy

- Ze zoologického hlediska je možno provést stavební zásah v požadovaném rozsahu bez jakéhokoliv omezení, realizace záměru nebude představovat negativní vliv na faunu dotčeného území. V zájmovém území nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.
- Z hlediska likvidace bylinné vegetace půjde o vliv nevýznamný, neboť v území jsou na dotčených plochách přítomny převážně ruderalní druhy rostlin a plevelná společenstva bez větší floristické hodnoty. V zájmovém území nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.
- V bezprostřední blízkosti řešeného prostoru se v současnosti nachází lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Dřevina nebude stavbou dotčena.
- Z hlediska problematiky vlivu na flóru, faunu a ekosystémy nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.
- Obě varianty záměru mají navržený shodný KZ. Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude navržená zeleň v souladu s územně-plánovací dokumentací.
- V rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu avšak na vedlejších funkčních plochách. Oproti stávajícímu stavu dojde realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území. Díky realizaci záměru dojde v rámci varianty 1 a podvarianty B varianty 2 k vytvoření malého náměstí s městskou zelení pro možnost odpočinku zaměstnanců záměru i obyvatel přilehlé obytné zástavby.

Ostatní

- Záměr je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí ani ve fázi výstavby, ani ve fázi provozu záměru.
- Před zahájením stavby je nutné vycházet z podmínek určených příslušným odborem památkové péče (podle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči). Před zahájením jakýchkoliv stavebních aktivit v území, zvláště zásahů do stávajícího terénu (fáze zemních prací), je nutné v dostatečném předstihu informovat příslušný orgán památkové péče a v případě nutnosti zajistit archeologický dozor oprávněnou organizací.
- Záměr nepředstavuje z hlediska příspěvků záměru ke znečištění ovzduší a k celkové akustické situaci riziko pro zdraví obyvatel.
- Z hlediska přirozené ventilace území nebude umístění záměru do území představovat riziko pro životní prostředí v daném území. Ve variantě 1 i variantě 2 lze v určitých oblastech očekávat zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu. Vlivu varianty 1 a varianty 2 - podvarianty A lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území očekávat srovnatelný. Nejlépe lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území hodnotit podvariantu B.
- Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí.

- Realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 není z hlediska stínění okolo stojícím budovám v rozporu s platnými předpisy. Ve variantě 1 bude nutné kabinet ve 2. NP objektu gymnázia osvětlit sdruženým světlem. Kabinet bude moci sloužit dále svému účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci stavby. Podvariantu B varianty 2 je z hlediska denního osvětlení bez problémů. Podvariantu A varianty 2 bude nutno projednat s provozovatelem budovy L'Oreal, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne).

**Zpracovatel Dokumentace záměru doporučuje realizaci varianty 2 (11/8 NP)
posuzovaného záměru**

**Dostavba městského bloku v ul. Kováků,
v rámci varianty 2 se přiklání k realizaci podvarianty B záměru.**

**Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance,
včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.**

**Navržena byla opatření pro snížení znečištění ovzduší v okolí posuzovaného záměru v důsledku jeho
realizace.**

G. VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNU TÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

Dokumentace se zabývá vymezením a posouzením vlivů na životní prostředí, které mohou být způsobeny výstavbou a provozem uvažovaných variant záměru **Dostavba městského bloku v ul. Kováků** umístěného v Praze 5 – Smíchov.

Posuzovaný záměr je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován variantně dle návrhu Architektonického atelieru Bogle Architects s. r. o.

Předmětem záměru je administrativní objekt o 16/9 NP a 4 PP (varianta 1) nebo 11/8 NP a 3 PP (varianta 2). Doplnkovou funkci budou představovat obchodní prostory. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory. Při návrhu budovy budou průběžně zohledňovány a zpracovávány základní zásady pro návrh ekologicky úsporné budovy.

Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy.

Zahájení výstavby se předpokládá v lednu 2016 a její dokončení v lednu 2018.

Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013). Západní část má navrženou výšku 16 NP, východní část 9 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 4 PP. HPP nadzemní části bude 18 194 m² a podzemní části 7 036 m². Součástí záměru bude vytvoření nového městského veřejného prostoru – náměstíčka s dlažbou, stromy a prvky parteru dotvářející uliční čáru v ul. Kováků.

Kapacita, výškové uspořádání a technické provedení varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. V Dokumentaci byla tedy předložena varianta 2 záměru s nižší výškou. Západní část má navrženou výšku 11 NP, východní část 8 NP. Podzemní část objektu budou tvořit 3 PP. Varianta 2 záměru tedy představuje snížení původního návrhu záměru (varianta 1) až o 5 NP/1 PP. Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), stavba je z hlediska zájmů státní památkové péče přípustná. Podstatné snížení výšky západní části objektu se projeví snížením míry vlivů na znaky charakteristik krajinného rázu.

Redukován byl počet parkovacích stání posuzovaného záměru, se kterým souvisí i adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Snížením hmoty posuzovaného záměru ve variantě 2 došlo ke zmenšení počtu parkovacích stání na 93 (z původně 161 ve variantě 1). Z hlediska dopravního přetížení posuzovaným záměrem je třeba zohlednit, že již ve stávajícím stavu je zájmové území zdrojem a cílem automobilové dopravy. Nachází se zde placené povrchové parkoviště osobních vozidel, které bude před výstavbou záměru zrušeno.

Z důvodu hledání co nejmenšího vlivu navrhovaného záměru na imisní situaci v dané lokalitě byl, kromě uvedeného snížení intenzity generované dopravy záměrem, zrušen významný bodový zdroj emisí původního záměru. Plynové kotle (varianta 1) byly nahrazeny ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – dieselagregáty nově splňují přísnější emisní normu. Navržena byla konkrétní opatření z důvodu kompenzace vlivu záměru na znečištění ovzduší v dané lokalitě.

Na základě požadavku OŽP MHMP v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) musí být součástí hodnocení také návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. V rámci Dokumentace bylo navrženo opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi, benzo[a]pyrenem a oxidem

dušičitým. Daná kompenzační opatření byla navržena, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Nově byl v rámci Dokumentace záměru posouzen nejhorší možný stav souběhu nejkritičtějších etap fáze výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí (Green Point, Bellevue Residence Grafická, Projekt Smíchov) spolu s navrhovaným záměrem (ve variantě 1). Uvedený nejhorší možný stav však v území s největší pravděpodobností nenastane.

Varianta 2 záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší vlastní hmotou navrženého objektu a využitím pozemku investora v ulici Kováků.

V podvariantě A má objekt navrženou HPP nadzemní části 16 125 m² a podzemní části 5 277 m². Daná podvarianta záměru představuje dostavbu v původním tvaru historické zástavby až k ul. čáře ul. Kováků a zastavění téměř celého pozemku investora. Podvarianta A je posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy.

V podvariantě B má objekt navrženou HPP nadzemní části 14 610 m² a podzemní části 5 277 m². Dostavba nekopíruje historickou uliční čáru až k ulici Kováků, ale je ukončena na úrovni uliční čáry objektů v ulici Na Zatlace a respektuje tak původní záměr o vytvoření kompaktního městského bloku. Ve volném prostoru mezi hmotou budovy a uliční čarou ul. Kováků vznikne nový městský veřejný prostor - náměstíčko s dlažbou, stromy a prvky parteru.

V průběhu posouzení vlivů na životní prostředí nevystaly důvody k předložení dalšího variantního řešení záměru.

V předkládané dokumentaci jsou řešeny následující časové horizonty:

➤ Stávající stav	2014
➤ Fáze výstavby	2016-2018
➤ Fáze provozu	2018
➤ Fáze provozu	Naplnění ÚP SÚ hl. města Prahy

Od výše uvedených časových horizontů se dále odvíjí posuzování hlukové zátěže a znečištění ovzduší (Příloha č. 2 Akustické posouzení, Příloha č. 3 Modelové hodnocení kvality ovzduší; kap. D.I.2 Vlivy na ovzduší a klima, kap. D.I.3 Vlivy na hlukovou situaci).

Dne 14. 10. 2014 byla podána ZOJ Kancelář architekta městské části Praha 5 žádost o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území. Důvodem je dostavba městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě. Hmotové navázání blokové zástavby neumožňuje dodržení koeficientů určených v směrné části platného územního plánu pro danou funkční plochu.

Dne 22. 10. 2014 byla ZOJ Kancelář architektů MČ Praha 5 v zastoupení MČ Praha 5 předána žádost o úpravu míry využití území (č.j.: MC05 60097/2014 KA/277/14) na odbor stavební a územního plánování MHMP (viz Kap. H předkládané Dokumentace).

Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude varianta 2 – 11/8 NP splňovat kód míry využití území (splňuje KPP i KZ). Varianta 1 – 16/9 NP by splňovala pouze KZ, nikoli KPP.

Doprava

Dopravně-inženýrské podklady posuzovaného záměru tvoří Přílohu č. 1 předkládané Dokumentace (Atelier Promika s.r.o., červen 2013 a květen 2015).

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je nově zohledněn zohlednit fakt, že v zájmovém území se ve stávajícím stavu nachází povrchové parkoviště, které dle výsledku dopravního průzkumu (European Transportation Consultancy, s. r. o., červen 2014) generuje 140 jízd v jednom směru za 24 hod. Stávající parkoviště bude zrušeno. Na tomto základě je v předkládané Dokumentaci počítáno také s náhradou stávajících parkovacích stání a parkovištěm generované intenzity dopravy v území za nově budovaná parkovací stání a generovanou dopravu předkládaným záměrem.

➤ Varianta 1 záměru - 16/9 NP

V souladu s vyhláškou hl. m. Prahy č. 26/1999 Sb., o obecně technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě, které byly v době podání Oznámení záměru platné, je požadovaný počet parkovacích stání 161 a odpovídá navrženému počtu PS záměru.

Celková generovaná doprava objektem tvoří 338 jízd osobních automobilů v jednom směru za 24 hod. Intenzity nákladní dopravy jsou stanoveny na 5 jízd v jednom směru za 24 hod.

➤ Varianta 2 záměru - 11/8 NP

V současnou dobu platí pro výpočet množství parkovacích stání soulad vyhláškou č. 268/2009 Sb. o obecných technických požadavcích na stavby, dle metodiky popsané v ČSN 73 6110.

Počet parkovacích stání pro variantu 2 záměru byl určen ještě v době platnosti Pražských stavebních předpisů 95 míst.

Dle ČSN 73 6110 vyšel potřebný počet 93 PS. V odborných studiích, které jsou součástí předkládané Dokumentace, bylo počítáno s 95 parkovacími stánkami s tím, že se hodnocení vlivu dopravy záměru pohybují na straně bezpečnosti.

Navrhovaný záměr ve variantě 2 s 95 PS bude generovat 164 jízd osobních automobilů v jednom směru za 24 hod. Intenzity nákladní dopravy jsou stanoveny na 5 jízd v jednom směru za 24 hod.

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je nově zohledněn zohlednit fakt, že v zájmovém území se ve stávajícím stavu nachází povrchové parkoviště. Z hlediska vlivu dopravy generované navrhovaným záměrem jsou tedy uvažovány tři níže uvedené dopravní stavy – plná náhrada, částečná náhrada a bez náhrady za stávající povrchového parkoviště.

Kompenzace zatížení území dopravou generovanou záměr zrušením stávajícího povrchového parkoviště v území záměru

V porovnání se současným stavem je na základě provedeného průzkumu zřejmé, že zrušením stávajícího zdroje cílové dopravy a realizací nového dojde v řešeném území k navýšení objemu generované dopravy pouze v počtu 24 jízd OA v jednom směru/24 hod. V tomto případě se jedná o plnou náhradu za rušené povrchové parkoviště.

Při analýze širšího dotčeného území bylo odborným odhadem stanoveno, že i po zrušení stávajícího parkoviště se může do širšího okolí posuzovaného záměru vracet cca 25 % objemu jízd ze stávajícího parkoviště (cca 34 jízd OA v jednom směru/24 hod). Bude se jednat o řidiče, kteří si z volných parkovacích kapacit pronajmou stání k dlouhodobému parkingu nebo se budou vracet krátkodobě, ale do sousedních lokalit. Jako zdroj a cíl této zůstatkové dopravy byly, vybrány existující hromadné parkovací garáže v ulici

Kartouzská a Radlická. V kartogramech intenzit dopravy se tento objem rozprostře na okolní komunikační síti. V tomto případě by v území došlo realizací záměru oproti stavu bez realizace k navýšení objemu generované dopravy v počtu 24 jízd OA v jednom směru/24 hod přímo ze zájmového území a cca 34 jízd OA v jednom směru/24 hod v širším zájmovém území.

Na tomto základě je v předkládané Dokumentaci, zejména v Akustickém hodnocení a Modelovém hodnocení kvality ovzduší počítáno s kompenzací zatížení území nově generovanou dopravou posuzovaného záměru zrušením stávajícího povrchového parkoviště a jím generovanou dopravou ve stávajícím stavu a v případě nerealizace záměru. Tyto kompenzace jsou dokládány pro variantu 2 předkládaného záměru.

Na straně bezpečnosti byl rovněž vyhodnocen vliv posuzovaného záměru bez jakéhokoliv zohlednění náhrady stávajícího parkoviště v zájmovém území. Tento stav představuje přetížení 164 jízd OA v jednom směru/24 h generovaných posuzovaným záměrem.

Ovzduší

Pro zhodnocení stavu ovzduší bylo zpracováno Modelové hodnocení kvality ovzduší, které tvoří Přílohu č. 3 předkládané Dokumentace. Byla vyhodnocena jak fáze výstavby i s uvažováním kumulace s ostatními stavbami v okolí záměru, tak fáze provozu záměru.

Fáze výstavby

V případě hodinových koncentrací oxidu dusičitého nelze při souběhu stavebních prací na ostatních záměrech v lokalitě za nepříznivých rozptylových a emisních podmínek vyloučit možné překročení imisního limitu, případně zvýšení počtu překročení limitu nad hranici povolených 18 případů za rok. Jedná se o oblast bloku budov mezi ulicemi Plzeňská a Duškova, západně od záměru.

V případě kumulace s ostatními stavbami v okolí záměru nelze vyloučit možné překročení imisního limitu, případně zvýšení počtu překročení bude závislé na době souběhu všech emisně nejvýznamnějších prací a nejhorsích rozptylových podmínek. Pravděpodobnost tohoto souběhu je však poměrně malá.

V zájmovém území se mohou vyskytnout nadlimitní hodnoty 24hodinové koncentrace suspendovaných částic PM₁₀, počet překročení imisního limitu po dobu výstavby však nelze modelově stanovit. Hodnocené stavební práce budou v lokalitě působit pouze po časově omezenou dobu, nebude se jednat o celoroční působení, vliv na překračování imisního limitu pro denní koncentrace PM₁₀ bude tak menší.

Pro snížení vlivů stavby na kvalitu ovzduší je doporučeno realizovat řadu doprovodných ochranných opatření, která je součástí projektové dokumentace – viz Kap. B.I.6. předkládané Dokumentace.

Fáze provozu

Z vyhodnocení stávající kvality ovzduší provedeného na základě pětiletých průměrů koncentrací znečišťujících látek (od roku 2009 do roku 2013) publikovaných ČHMÚ lze v zájmovém území očekávat překročení imisního limitu pro průměrné roční koncentrace benzo[a]pyrenu a v případě denních koncentrací suspendovaných částic PM₁₀.

Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého, částice PM₁₀, zcela lokálně i částice PM_{2,5}, vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

V důsledku navržených povrchových úprav dojde k poklesu emisí suspendovaných částic PM₁₀ (PM_{2,5}) z volných ploch v okolí záměru, což se projeví také na snížení imisní zátěže benzo[a]pyrenu, který se právě na suspendované částice váže. Navržená byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných jeho provozem.

Navrženo bylo dále konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (CIG, a.s., červenec 2015). Pro návrh kompenzace příspěvků oxidu dusičitého záměru v konkrétní lokalitě byly zpracovány odborné studie, viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® na ploše 2 247 m² v dané lokalitě dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí oxidu dusičitého vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Aplikaci fotokatalytického nátěru Protectam FN®, který účinně snižuje koncentrace NO_x, lze již navrhnout na sousední objekt (č.p. 1350) ve fázi výstavby předkládaného záměru. Fotokatalytické povrchy Protectam FN® jsou mj. vhodné i pro odstranění těkavých organických uhlovodíků a zároveň zabraňují zvyšování koncentrace přízemního ozónu.

Z hodnocení provětrání území (viz kap. D.I.5., Příloha č. 7 předkládané dokumentace) dále vyplývá, že v důsledku realizace záměru ve variantě 1 - 16/9 NP dojde v okolí posuzovaného záměru ke zlepšení přirozeného provětrávání území oproti současnému stavu či stavu bez záměru. Zlepšení lze očekávat v části hodnoceného území ležící západně od ul. Radlická v prostoru vymezeném ulicemi Plzeňská, jejím křížením s Kartouzskou a Mozartovou a na jihu s ul. Mrázovka a severními částmi ul. Na Zatlance a Kováků (tedy v území obytné zástavby a části okolí Gymnázia na Zatlance). Lze tedy konstatovat, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány také zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru. V porovnání s variantou 1 se snížení navrhovaného objektu ve variantě 2 - 11/8 NP (podvarianta B) může projevit velmi mírným zlepšením provětrávání v prostoru podél Radlické ulice (v úseku od ul. Kartouzské přes křižovatku s Plzeňskou, zhruba do poloviny úseku s křižovatkou s ul. Karla Engliše), mírným zlepšením provětrávání v prostoru vnitrobloků mezi ulicemi Radlická a Kováků a částečným zlepšením provětrávání v prostoru ulic Mrázovka, Na Zatlance a Kováků.

Hluk

Pro vyhodnocení akustické situace bylo vypracováno Akustické posouzení, které tvoří Přílohu č. 2 předkládané Dokumentace.

Fáze výstavby

Při dodržení protihlukových opatření, která jsou zapracována do projektové dokumentace (viz B.I.6 předkládané dokumentace), v jednotlivých etapách výstavby nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti.

V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny i možné kumulace obslužné staveništní dopravy posuzovaného záměru s obslužnou staveništní dopravou záměrů v okolí a kumulace hluku ze stavební činnosti s těmito záměry.

Fáze provozu

Pozitivně lze hodnotit snížení hladiny hluku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance, včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Na základě výsledků pro variantu 1 - 16/9 NP lze konstatovat, že posuzovaný záměr ve variantě 1 nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Pro variantu 2 záměru - 11/8 NP a její tři dopravní řešení bylo na základě provedených výpočtů zjištěno, že vlivem provozu záměru nedochází k nárůstu hluku.

Z výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru ve variantě 1 i 2 záměru je patrné, že při budou v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb dodrženy hygienické limity hluku pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru v denní i noční době.

Přirozená ventilace území

Ve variantě 1 - 16/9 NP lze očekávat na cca 1/3 hodnocené plochy území významné či mírné zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu, zbývajících dvou třetin celkové plochy se výstavba v tomto stavu nedotkne.

Ve variantě 2 - 11/8 NP bude mít lepší vliv na přirozené provětrávání území v okolí posuzovaného záměru podvarianta B s navrhovaným veřejným náměstíčkem oproti podvariantě A záměru.

Vliv na vibrace

K lokálnímu výskytu vibrací ve fázi výstavby záměru může dojít vlivem nasazení stavebních strojů nebo při průjezdu těžkých nákladních automobilů. Vzhledem ke vzdálenosti zdrojů od nejbližší zástavby se přenos vibrací do této zástavby nepředpokládá.

Vlastní provoz záměru nebude zdrojem vibrací, které by mohly mít nepříznivý vliv na okolí. Vliv vibrací z automobilové dopravy záměru či provozních zařízení na okolní zástavbu se nepředpokládá.

Proslunění, denní osvětlení

Pro vyhodnocení vlivů na denní osvětlení byly pro jednotlivé varianty záměru vypracovány Studie denního osvětlení, které tvoří Přílohu č. 5 předkládané Dokumentace.

Realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 není z hlediska stínění okolo stojícím budovám v rozporu s platnými předpisy. Podvarianta B záměru (varianta 2) je z hlediska denního osvětlení zcela bez problémů z hlediska stavební světelné techniky je nutno ji hodnotit jako výhodnější.

Půda, horninové prostředí a přírodní zdroje

Na území záměru se v současné době nachází dočasné parkoviště s převážně šterkovým povrchem. Širší okolí záměru tvoří především zpevněné plochy, zástavba městského typu, silniční stavby a další. V důsledku v minulosti hojně probíhající stavební činnosti byl původní půdní pokryv téměř zcela zlikvidován a v území se dnes nacházejí antropogenní navážky.

V zájmovém území se nevyskytuje zemědělská (ZPF) ani lesní půda (PUPFL).

Dotčené pozemky jsou zařazeny v KN jako zastavěná plocha a nádvoří.

Celkem bude v rámci záměru vytěženo max. cca 24 500 m³ zeminy.

Významné terénní úpravy se v souvislosti s posuzovaným záměrem nepředpokládají. Ke změně místní topografie nedojde.

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí – základy nových budov, vrty pro tepelná čerpadla (varianta 2 – 11/8 NP), realizace zpevněných ploch, atd. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.

Negativní ovlivnění horninového prostředí ve fázi provozu záměru se nepředpokládá.

Povrchové a podzemní vody

V zájmovém území záměru ani v jeho blízkém okolí se nenacházejí žádné vodoteče, v blízkém okolí se nachází zatrubněný tok Motolského potoka. Výstavbou navrhovaného záměru nebude zatrubněný Motolský potok negativně ovlivněn.

Záměr neleží v záplavovém území ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb. o vodách, v platném znění. Záměr neleží v žádné kategorii zátopových území dle platného územního plánu hl. m. Prahy.

Posuzovaná lokalita se nenalézá v chráněné oblasti přirozené akumulace vod ani v ochranných pásmech zdrojů povrchových či podzemních vod.

Ve fázi výstavby lze předpokládat vznik splaškových odpadních vod v objektech sociálního zázemí v místě zařízení staveniště.

Stavební jámu bude po dobu provádění výkopů nutno čerpat. Voda ze stavební jámy bude po usazení kalů v sedimentačních jímkách odčerpávána do kanalizace. Kaly budou následně odváženy na skládku k tomu účelu určenou. Jakost odpadních vod vypouštěných do kanalizace bude splňovat limity schválené dle kanalizačního řádu. Vteřinové množství takto řízeně odváděných vod musí splňovat limitní podmínky stanovené PVS a. s.

Technologické odpadní vody budou vznikat v rámci zařízení staveniště. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa. Odkanalizování vod bude řešeno přes usazovací jímku a čistá voda bude vypouštěna do definitivní kanalizace. Kaly budou odváženy na skládku určenou k tomuto účelu.

V souvislosti s výstavbou záměru nedojde k ovlivnění kvality ani kvantity povrchových vod.

Posuzovaný záměr bude napojen vodovodní přípojkou na veřejný vodovodní řad a na veřejnou kanalizační síť.

Množství splaškových odpadních vod ve fázi provozu bude ekvivalentní množství spotřebované vody. Jakost těchto vod bude odpovídat obdobným vodám z pražské aglomerace.

Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci. Odpadní vody s možností kontaminace ropnými látkami, které budou vznikat v suterénních prostorech – garážích budou svedeny do bezodtokých jímek. Likvidace těchto znečištěných vod bude zajištěna speciální firmou.

Celkový odtok a kvalita dešťových vod bude řešena pomocí retence a likvidací v místě, která bude zpracována v příslušných stupních projektové dokumentace v souladu s příslušnou legislativou a požadavky správce kanalizace, tak aby celkový odtok odpovídal mimo jiné Městským standardům kanalizačních zařízení.

Pro závlahu zeleně bude primárně využíváno dešťových vod.

Vliv posuzovaného záměru na kapacitu čistírny odpadních vod Praha bude velmi malý a nárůst na čistírny odpadních vod nebude rozeznatelný od běžného kolísání průtoku. Kvalita odpadních vod při vypouštění do jednotné kanalizace musí splňovat Kanalizační řád kanalizace v povodí ÚČOV Praha.

Záměrem nedojde v žádné z uvažovaných variant k významnému ovlivnění odtokových poměrů zájmového území. Již ve stávajícím stavu se v celém zájmovém území nachází parkoviště se štěrkovým povrchem. Kvalitativní i kvantitativní ovlivnění povrchových vod bude nevýznamné u obou uvažovaných variant záměru.

Realizací vrtů pro tepelná čerpadla nebude docházet k odběru nebo čerpání podzemní vody, systém bude využívat jen jejího energetického potenciálu. Zemní vrty při dodržení technických doporučení pro jejich realizaci (Příloha č. 8) nemohou negativně ovlivnit kvalitu ani kvantitu hydrogeologického kolektoru dané lokality. Projektovanými vrty pro tepelná čerpadla nedojde ani k ovlivnění vydatností okolních jímacích objektů, resp. k vzdouvání hladiny podzemní vody, ani k jejímu kvalitativnímu ovlivnění.

Staré ekologické zátěže

Dle portálu veřejné správy České republiky (CENIA) se v řešeném území nenachází žádné staré ekologické zátěže. V širším okolí jsou zaznamenány kontaminovaná místa, která jsou způsobena provozem ČKD Tatra, a. s.

V území posuzovaného záměru nebyly při terénním průzkumu zjištěny žádné skládky ani jiné staré ekologické zátěže. Kontaminace zeminy v území se neočekává, pravděpodobný je výskyt mírně zvýšených obsahů ropných látek v podzemní vodě, a to vzhledem ke skutečnosti, že se v okolí navrhovaného záměru nacházely objekty bývalého ČKD Tatra.

Ochrana přírody

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

K dotčení památného stromu definovaného § 46 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, rovněž nedojde.

Dle vyjádření Magistrátu hl. m. Prahy (Odboru životního prostředí) ze dne 24. 10. 2013 (č.j. S-MHMP-1156444/2013/1/OZP/VI) nemůže mít uvedený záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Fauna, flóra

V území jsou na dotčených plochách přítomny převážně ruderalní druhy rostlin a plevelná společenstva bez větší floristické hodnoty. Nebyly zde zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy rostlin dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

Ze zoologického hlediska je možno provést stavební zásah v požadovaném rozsahu bez jakéhokoli omezení, realizace záměru nebude mít významný negativní vliv na faunu dotčeného území. V zájmovém

území nebyly zaznamenány žádné zvláště chráněné druhy živočichů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění.

V bezprostřední blízkosti řešeného prostoru se v současnosti nachází lípa srdčitá (*Tilia cordata*). Dřevina nebude stavbou dotčena.

Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude navržená zeleň v souladu s územně-plánovací dokumentací. Koeficient zeleně ve variantě 1 (16/9 NP) i variantě 2 (11/8 NP) činí 0,10.

Problematika plnění KZ (koeficient zeleně) bude řešena v dalších stupních projektové dokumentace. Koeficient zeleně posuzovaného záměru koresponduje s koeficienty zeleně jiných uličních bloků urbanizovaného území v blízkosti posuzovaného záměru (viz Příloha č. 11 předkládané Dokumentace). V blízkosti záměru se navíc nachází řada hodnotných veřejně přístupných ploch zeleně pro trávení volného času – park Mrázovka, park Sacré Coeur. V rámci předkládaného záměru je navíc navržena další zeleň i se stromy na rostlém terénu avšak na vedlejších funkčních plochách, ze kterých se neprovádí výše uvedený výpočet koeficientu zeleně. Oproti stávajícímu stavu dojde realizací záměru k navýšení stavu zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.

Díky realizaci záměru dojde ve variantě 1 (16/9 NP) a podvariantě B (varianta 2 – 11/8 NP) k výsadbě zeleně a vytvoření malého náměstí pro možnost odpočinku zaměstnanců záměru i obyvatel přilehlé obytné zástavby.

Charakter městské části

Plánovaný záměr je ve variantě 1 (16/9 NP) i variantě 2 (11/8 NP) navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Vzhledem k tomu, že pojem krajinného rázu je především kategorií vizuální, projeví se v některých ohledech podstatné snížení výšky objektu ve variantě 2 - 11/8 NP snížením míry vlivů na některé znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na některá zákonná kritéria.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná varianta 2 (11/8 NP), ve které výška horní atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nepřekročí kótu +240,50 m n. m. (Bpv). Z pohledu OPP MHMP je posuzovaná podvarianta B s vytvoření malého náměstí pro možnost odpočinku zaměstnanců záměru i obyvatel přilehlé obytné zástavby akceptovatelná bez připomínek. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A. Dle vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014) přispěje, při splnění uvedených připomínek a doporučení, navrhovaný záměr ve variantě 2 k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Archeologie, kulturní a historické památky

Předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. K negativnímu ovlivnění Pražské památkové rezervace záměrem nedojde.

V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. K jejich dotčení záměrem nedojde. V blízkosti výstavby záměru se nachází nemovitá kulturní památka „trafostanice“. Realizací záměru nebudou způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí.

Před zahájením stavby je nutné vycházet z podmínek určených příslušným odborem památkové péče (podle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění). Před zahájením jakýchkoliv stavebních aktivit v území, zvláště zásahů do stávajícího terénu (fáze zemních prací), je nutné

v dostatečném předstihu informovat příslušný orgán památkové péče a v případě nutnosti zajistit archeologický dozor oprávněnou organizací.

Hmotný majetek

Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

Příprava území stavby zahrnuje přeložky stávajících inženýrských sítí, které budou provedeny během první etapy výstavby. Veškeré stávající inženýrské sítě na staveništi budou vytyčeny před zahájením stavebních prací. Ponechané inženýrské sítě budou předepsaným způsobem chráněny před poškozením. Přeložení inženýrských sítí musí být projednáno s příslušným správcem, změny musí být se souhlasem správců sítí písemně nahlášeny stavebnímu úřadu.

Odpady

Celý investiční záměr je spojen s produkcí odpadů, které by z hlediska celkového množství i z hlediska druhů odpadů neměly významně ohrozit životní prostředí, a to jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu záměru.

Zdravotní rizika

Záměr nepředstavuje ve variantě 1 ani ve variantě 2 z hlediska příspěvků záměru k znečištění ovzduší a k celkové akustické situaci riziko pro zdraví obyvatel.



H. PŘÍLOHY

Dokladová část

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Žádost o navýšení koeficientu a podání podnětu provedení úpravy kódu míry využití území
- Předání žádosti o úpravu míry využití území
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Vypořádání připomínek zjišťovacího řízení

Fotodokumentace

- Fotodokumentace

Vyjádření příslušného stavebního úřadu z hlediska územně plánovací dokumentace

Městská část Praha 5
 Úřad městské části Praha 5
 Odbor stavební a infrastruktury
 nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
 telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
 e-mail
 IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05 53523/2013

Naše č. j.
 OS1.Sm.p.2843/3-52871/2013-Če-
 sdě

Vyřizuje / linka / e-mail
 Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000323 /
 eva.cechova@praha5.cz

Praha
 20.09.2013

Potvrzení souladu záměru s Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, podle zákona 100/2001 Sb., pro stavbu označenou jako: „Kováků, Smíchov – dostavba městského bloku“.

Úřad městské části Praha 5, odbor stavební a infrastruktury, jako stavební úřad příslušný podle ustanovení § 13, odst. 1, písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vyhlášky č. 55/2000 Sb., hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města, ve znění pozdějších předpisů, posoudil žádost o vyjádření k zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí na výše uvedenou stavbu, kterou dne 16.09.2013 podal CIG a.s., se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, IČO: 27105261, předseda představenstva Ing. Michal Čánek.

Odbor stavební a infrastruktury, Ú MČ Praha 5, příslušný ve smyslu ustanovení přílohy č. 3 písmene H zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí k předmětné stavbě sděluje:

Dle platného územního plánu SÚ hl. m. Prahy (dále jen ÚPn), schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 09.09.1999 a Vyhl. hl. m. Prahy č. 32/1999 Sb. o závazné části ÚPn se investiční záměr dotýká pozemků č.parc. 2380/1, 2843/3, 2843/4, 2844/4, 2844/5, 2844/6, 2844/7, 2844/8, 4880/1, 4963/1 v k.ú. Smíchov, které se nachází v území SMJ, SMJ-G a IZ.

Jedná se o investiční záměr výstavby v průsečniku ulic Kováků a Plzeňské, v hraně nedokončeného městského bloku Na Zatlance respektující hranice pozemků č.parc. 2843/3, 2844/5, 2844/6 a 2844/7 v k.ú. Smíchov.

Funkce stavby uvedená v záměru je polyfunkční stavbou sdružující funkci administrativní a obchodní, její navrhované funkční využití je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací

Poučení:

Poskytnuté sdělení není územně plánovací informací podle § 21 stavebního zákona.

Ing. Luboš Táborský
 vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Doručuje se:

CIG a.s., se sídlem Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, IČO: 27105261, k rukám Petry Nytrové

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA.
 Stejnopis: spisy
 Spisový znak: 327. V10

Žádost o navýšení koeficientu a podání podnětu provedení úpravy kódu míry využití území

Žádost o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území

Bogle Architects
London | Prague | Hong KongBogle Architects s.r.o.
Revoluční 30
Praha 1
110 00
Česko - republikaT +42 (0) 224 915 087
E info@boglearchitects.com

www.boglearchitects.com

14.10.2014

ZOJ Kanceláře architekta městské části Praha 5
Ing. Arch. Petr Mares - vedoucí
Stefanikova 13 - 15
150 22 Praha 5**Stavba: Projekt v lokalitě Smíchov: Dostavba městského bloku Pizenská - Kováků****Vác: Žádost o navýšení koeficientu a podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území**Místo stavby: Roh ulic Pizenska a Kovaku
Kraj: hlavní město Praha
Katastrální území: Smíchov
Pozemky parc. č.: 2843/3, 2844/5, 2844/6, 2844/7

Vážení,

Žádáme Vás tímto o podání podnětu pro provedení úpravy územního plánu SÚ hl. m. Prahy – úpravy kódu míry využití území pro Dostavbu městského bloku v ul. Kováků, umístěné na výše zmíněných pozemcích, jejichž investorem je CtG a.s. se sídlem Praha 5 – Smíchov, Pizenská 3185/5b, 150 00

Lokalita se nachází ve funkčním území SMJ, SMJ-G a IZ, v širším centru Prahy, Smíchova, v průsečíku ulic Kováků a Pizenské, v hraně nedokončeného městského bloku Na Zatlance. Úprostřed zcela chaotické a fragmentované lokality, které suverénně dominuje tunel Mrázovka spolu s několika mimoúrovňovými křižovatkami.

V případě pozemku SMJ-G uvažuje návrh zpracovaný v architektonické studii s navýšením koeficientu na S (4,51/11/0,10) z důvodů dostavby městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě.

S pozdravem


Viktorie Součková
Za Bogle Architects s.r.o.

Přílohy:

- 1) Projektová dokumentace Úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy – 2 pare
- 2) Výpis z katastru nemovitostí + *PLANA*
- 3) IPR – Vyjádření ke studii č. IPR 09400/14 ze dne 2.10.2014
- 4) Dopis ředitele MHMP OPP Mgr. Jiřího Skalického, vyjádření názoru ze dne 29.9.2014

Bogle Architects s.r.o. | Společnost zapsaná v OR u Městského soudu v Praze, územní: Praha 11110, IČ: 04611241, DIČ: CZ04611241

Předání žádosti o úpravu míry využití území

Úřad městské části Praha 5
ZOJ Kancelář architektka
Náměstí 14. října 4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000 542, fax 257 000 973
e-mail zojka@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MHMP SUP

Ing. J. Cvetlerová, ředitelka odboru

Jungmannova 35/29

111 21 Praha 1

Váš dopis zn.

Naše č.j.
MC05 60097/2014
KA/277/14Vyřizuje / linka/e-mail
Lampová Dita / 257000846
dita.lampova@praha5.czPraha
22.10.2014

Věc: Předání žádosti o úpravu míry využití území pro záměr stavby "Dostavba městského bloku Plzeňská - Kováků"

Vážená paní ředitelko,

MČ Praha 5 obdržela žádost o úpravu míry využití území na pozemcích parc.č. 2843/3, 2844/5, 2844/6, 2844/7 v k.ú. Smíchov, Praha 5 dle objemové studie „Dostavba městského bloku Plzeňská – Kováků, dat.08/2014, zpracovatel: Bogle Architects s.r.o..

ZOJ Kancelář architektka MČ Praha 5 (ZOJ KA) v zastoupení MČ Praha 5 předává originál žádosti o úpravu míry využití území včetně projektové dokumentace podané prostřednictvím městské části Praha 5.

Žádost předáváme bez stanoviska MČ Praha 5.

S úctou

Ing. arch. Petr Mareš
vedoucí ZOJ KA

Přílohy: Žádost 1xA4+ 1xPD
Na vědomí: Bogle Architects s.r.o., Revoluční 30, Praha 1, 110 00
Stejnopis: spisy 326.1/A/10
Za správnost: Lam

Stanovisko OOP dle § 45i odst. 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID

EKOLA group, s.r.o.
Mgr. Kateřina Šulcová
Mistrovská 4
10800 Praha 10

Váš dopis zn. SZn
13.0183-04 S-MHMP-
115644/2013/1/OZP/VI

Vyřizuje/telefon Datum
Ing. Gerschonová/236004387 24.10.2013

Věc: Dostavba městského bloku v ul. Kováků, parc.č. 2380/1, 2843/3, 2843/4, 2844/4, 2844/5, 2844/6, 2844/7, 2844/8, 4880/1, 4963/1, k.ú. Smíchov - stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

Odbor životního prostředí Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OZP MHMP), jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), po posouzení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, parc.č. 2380/1, 2843/3, 2843/4, 2844/4, 2844/5, 2844/6, 2844/7, 2844/8, 4880/1, 4963/1, k.ú. Smíchov“ doručeného dne 2.10.2013 na podkladě žádosti k záměru“ Dostavba městského bloku v ul. U Kováků“ vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Odůvodnění: Cílem záměru je realizace ekologicky úsporné budovy, která bude realizována v souladu s certifikací LEED, která zohledňuje zásady trvale udržitelného rozvoje. Budova je umístěna v souvislé zástavbě Smíchova. Nejbližší evropsky významnou lokalitou (dále jen EVL) je lokalita Praha – Petřín. Předmětem ochrany této EVL je druh roháč obecný (*Lucanus servus*) Druh je vázán na porosty starých doubrav, často i v městských parcích.

Uvedený záměr se nijak nedotýká uvedené EVL. Vzhledem k charakteru záměru a vzhledem k vzdálenosti od umístění záměru (kolem 1km) k uvedené lokalitě uvedený záměr nemůže mít významný vliv na EVL a ptačí oblasti.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1
Informační linka MHMP: 12 444, fax: 236 007 074
e-mail: ozp@praha.eu; IDDS: 48ia97h

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Ing. Jana C i b u l k o v á
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení

Předmětem této kapitoly je reakce na připomínky jednotlivých dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti vznesené v rámci zjišťovacího řízení záměru.

K předloženému Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013) se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- A. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ŽP
- B. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče
- C. Magistrát hl. m. Prahy, odbor městské zeleně a odpadového hospodářství
- D. Hygienická stanice hlavního města Prahy
- E. Česká inspekce životního prostředí
- F. Městská část Praha 5
- G. Mgr. Petr Kalla, Tomáš Krejčí, MUDr. Lucie Mynářová, Ing. Jan Mynář
- H. Silent Spring z. s.
- I. Přátelé Malvazinek, o. s.
- J. Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5
- K. Mgr. Lukáš Budín, předseda ZO SZ Praha 5

- A. Magistrát hl. m. Prahy, odbor ŽP

č.j.: S-MHMP-1590130/2013/1/OZP/VI ze dne 28. 01. 2014

1. Z hlediska ochrany zem. půdního fondu

Bez připomínek

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství

Bez připomínek

3. Z hlediska nakládání s odpady

Bez zásadních připomínek

4. Z hlediska ochrany ovzduší

Z hlediska ochrany ovzduší je konstatováno, že i přes poměrně mírné navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek z provozu samotného záměru se bude záměr spolupodílet na významném překračování imisních limitů hlavních znečišťujících látek, které je očekáváno v brzkém výhledu v souvislosti se zprovozněním staveb Městského okruhu. Z tohoto důvodu považuje zdejší úřad realizaci takto objemné stavby v takto zatížené lokalitě za v současné době nevhodnou, výstavba objektu v této lokalitě by z hledisek ochrany ovzduší měla být realizována s časovým odkladem, teprve v době, kdy dojde k podstatnému zlepšení imisní situace v tomto území.

Komentář zpracovatele:

Dle aktuálních údajů MŽP a ČHMÚ, kdy byla využita polygonová vrstva udávající ve čtvercové síti s rozlišením 1 × 1 km průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za roky 2009-2013, je patrné, že v zájmovém území došlo oproti období let 2008-2012 ke snížení hodnoty ročního průměru oxidu dusičitého z 43,6 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ na 37,4 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, přičemž imisní limit pro danou látku je stanoven 40 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$. V místě záměru není tedy v současné době zaznamenáno překročení imisního limitu v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého. Dále došlo také v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu došlo ke snížení hodnot z 1,26 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ na 1,23 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$, i když imisní limit 1 $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ stanovený pro danou látku zůstává překročen. Z výše uvedených hodnot je patrné, že k určitému zlepšení imisní situace v zájmovém území dochází.

V rámci zpracování předkládané Dokumentace je reagováno na všechny relevantní připomínky týkající se hodnocení vlivu navrhovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedené v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014). Zohledněna jsou zde také vyjádření OŽP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti z právě oblasti ochrany ovzduší.

Nově předkládaná varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení záměru až o 5 NP a 1 PP. Se snížením hmoty a kapacity objektu souvisí také snížení množství parkovacích stání, s kterým dále souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 tedy dochází i ke znatelnému poklesu příspěvků záměru ke znečištění ovzduší vlivem automobilové dopravy spojené se záměrem.

Dále byl z hlediska vlivu záměru na imisní situaci v nově posuzované variantě (11/8 NP) zrušen významný bodový zdroj emisí v rámci objektu. Původně byly zdrojem vytápění objektu uvažovány plynové kotle, které jsou ve variantě 2 nahrazeny následujícími ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění v dané oblasti: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie - dieselaagregáty, které jsou uvažovány ve variantě 2, nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II.

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je zapotřebí zohlednit fakt, že v zájmovém území se již v současné době nachází povrchové parkoviště, které bude v případě realizace záměru zrušeno. Nárůst průměrných ročních koncentrací pro nově předkládanou variantu 2 (11/8 NP) byl tedy z důvodu přesnějšího vyhodnocení počítán: bez náhrady stávajícího parkoviště, s částečnou náhradou stávajícího parkoviště i s plnou náhradou stávajícího parkoviště.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM_{10} , resp. $\text{PM}_{2,5}$) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.IV předkládané dokumentace).

Na základě studie zpracované Ateliérem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, která sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem, přestože tato kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována. Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m^3). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných jeho provozem. Stanovené opatření plní v rámci navržených sadových úprav všechny předkládané varianty záměru. V rámci předkládaného záměru je navržena další zeď i se stromy na terénu. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Na základě odborných studií bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (CIG, a.s., červenec 2015), viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace. Dané studie prokazují využití fotokatalytické technologie Protectam FN[®] pro snižování koncentrace imisí NO_x a dalších škodlivin v exponovaných lokalitách. Dále poukazují také na to, že fotokatalytické povrchy Protectam FN[®] jsou vhodné i pro odstranění VOC (těkavých organických uhlovodíků) a zároveň zabraňují zvyšování koncentrace

přízemního ozónu. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru na ploše 2 247 m² v dané lokalitě dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí NO_x vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši 133,08 kg/rok NO_x (varianta 2), zatím co navržená aplikace fotokatalytického nátěru kompenzuje emise ve výši 201,06 kg/rok NO_x. Aplikaci fotokatalytického nátěru Protectam FN®, který účinně snižuje koncentrace NO_x, lze již navrhnout na stávající sousední objekt (č.p. 1350) ve fázi výstavby předkládaného záměru.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny

Bez zásadních připomínek.

Koeficient zeleně není dodržen, je také konstatováno v Oznámení EIA. Záměr vyžaduje buď přepracování anebo změnu územního plánu. Dále je však upozorňováno na rozpor s platným ÚP SÚ hl. m. Prahy a z toho plynoucí nejednoznačnost vyjádření stavebního úřadu MČ Praha 5 (kap. H Oznámení).

Komentář zpracovatele:

Dne 14. 10. 2014 byla podána žádost ZOJ Kancelář architekta městské části Praha 5 o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území. V případě pozemku SMJ-G by úpravou ÚP SÚ hl. m. Prahy došlo k navýšení koeficientu na S (KPP = 4,51, KZ = 0,10) z důvodu dostavby městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě.

Dne 22. 10. 2014 pak byla ZOJ Kanceláři architekta MČ Praha 5 v zastoupení MČ Praha 5 předána žádost o úpravu míry využití území (č.j.: MC05 60097/2014 KA/277/14) na odbor stavební a územního plánování MHMP (viz Kap. H předkládané Dokumentace).

Po úpravě ÚP SÚ hl. m. Prahy bude varianta 2 splňovat kód míry využití území (KPP a KZ).

Soulad s ÚP SÚ hl. m. Prahy bude řešen v rámci dokumentace pro územní řízení.

KZ posuzovaného záměru koresponduje s KZ jiných uličních bloků urbanizovaného území v blízkosti posuzovaného záměru. V blízkosti záměru se navíc nachází řada hodnotných veřejně přístupných ploch zeleně pro trávení volného času – park Mrázovka, park Sacré Coeur. Porovnání výpočtu koeficientu zeleně s navrhovaným záměrem je uvedeno v Příloze č. 11 předkládané Dokumentace.

6. Z hlediska myslivosti

Bez připomínek

7. Z hlediska ochrany vod

Bez zásadnějších připomínek. Je upozorňováno, že v případě nakládání se závadnými látkami ve větším množství (více jak 1000 l v zařízení nebo 2000 l v samostatných nádržích) při provozu náhradních zdrojů el. energie, má provozovatel povinnost zpracovat plán opatření pro případ havárie dle § 39 odst. 2 vodního zákona a předložit jej vodoprávnímu úřadu ke schválení. Posouzení zda retenční nádrž na dešťové vody je vodním dílem a odvádění dešťových vod je nakládáním s vodami, přísluší vodoprávnímu úřadu MČ Praha 5.

Komentář zpracovatele:

Bereme na vědomí. Bude zohledněno v dalších stupních projektové dokumentace.

B. Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče

č.j.: S-MHMP 15064/2014 ze dne 14. 02. 2014

1. Odbor památkové péče (OPP) Magistrátu hl. m. Prahy uvádí, že předkládaný záměr není v souladu s podmínkami pro stavební a další činnost na území památkové zóny Smíchov uvedenými v čl. 4, písm. b,

c, a d, vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb., kde se uvádí, že využití prostorů, ploch, území a staveb v památkové zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi; veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón; a při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Komentář zpracovatele:

V rámci Dokumentace záměru je předložena nová varianta objektu o nižší kapacitě a výšce (varianta 2), která zohledňuje také námitky ze strany Odboru památkové péče MHMP. Podvarianta A je v rámci Dokumentace záměru posuzována z důvodu požadavku IPR hl. m. Prahy.

Magistrát hl. m. Prahy, odboru památkové péče na základě porady specializovaných územních pracovníků MHMP OPP dne 16. 9. 2014 vyjádřil názor (Ing. Skalický, ředitel odboru památkové péče; email ze dne 29. 9. 2014) k variantě 2 záměru:

Podvarianta A: V případě realizace uzavření prostoru ve stopě historické zástavby je nutné respektovat kromě dodržení půdorysné stopy také případné dotvoření uliční fronty ze strany Plzeňské ulice.

Podvarianta B: Řešení je z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Požadavek přípravy nové varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

Pro posuzovanou variantu 2 záměru bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém se uvádí následující připomínku: pro další přípravu záměru sledovat podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m ve variantě 2 je nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru.

Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Urbanistická koncepce bude dále řešena v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

2. Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 6 zákona č. 20/1987 Sb., o stání památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bylo ve věci vydáno písemné vyjádření Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze (č.j. NPÚ-311/2504/2014 ze dne 4. 2. 2014). Dle tohoto vyjádření je hmotová i architektonická forma navrženého objektu pro architektonický prostor památkové zóny Smíchov nevhodná měřítkem i vertikální kompozicí. Tvoří nepřijatelnou kontroverzní hmotu architektonicky, strukturně i materiálově konfrontačně vymezenou ke stávajícímu plně integrovanému celku okolní zástavby, zásadně obrací pohledovou dominanci centra Smíchova a tím narušuje jeho základní urbanistickou koncepci této čtvrti.

MHMP OPP se ztotožnil s vyjádřením Národního památkového ústavu, územní odborné pracoviště v hl. m. Praze s tím, že příprava prací, uvedených v předloženém návrhu, je z hlediska zájmu státní památkové péče nepřípustná.

Předložený návrh především výškou navržených objektů není v souladu s režimem památkové ochrany stanoveným pro dané území, neboť realizace předloženého záměru ohrozí hodnoty památkové zóny a

památkové rezervace, tj. její urbanistickou kompozici, měřítko a siluetu a z hlediska památkové péče je tedy neakceptovatelný.

Komentář zpracovatele:

V rámci Dokumentace záměru je předložena nová varianta objektu o nižší kapacitě a výšce (varianta 2), která zohledňuje také námítky ze strany Odboru památkové péče MHMP a Národního památkového ústavu.

Požadavek přípravy nové varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze den 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

3. Zamýšlenou stavební činností v řešeném území nesmí být způsobeny nepříznivé změny stavu kulturní památky nebo jejího prostředí (evidována je zde nemovitá kulturní památka „trafostanice“).

Komentář zpracovatele:

Bereme na vědomí, k poškození této nemovité kulturní památky výstavbou předkládaného záměru nedojde.

4. MHMP OPP také upozorňuje na to, že záměr je navržen na území, na kterém jsou plánovány další novostavby (křižovatka ul. Plzeňská a Mozartova a při ul. Plzeňská u napojení do strahovského tunelu) a je nutné tyto záměry posuzovat společně.

Komentář zpracovatele:

V předkládané Dokumentaci záměru byl záměr posuzován společně s dalšími záměry plánovanými v okolí (Projekt Smíchov, Green Point a Bellevue Residence Grafická) také ve fázi výstavby. V rámci odborných studií – akustická a rozptylová, které jsou přílohami předkládané dokumentace, byl posouzen nejhorší možný stav, který může v území hypoteticky nastat, a to souběh nejkritičtějších etap výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí spolu s navrhovaným záměrem. Je tak posouzen nejhorší možný stav, který však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

Dopravní zatížení pro současný stav a výhledové stavy v Oznámení i Dokumentaci záměru vychází z dopravního modelu TSK hl. m. Prahy, dopravní zatížení pro horizont ÚP SÚ hl. m. Prahy z dopravního modelu IPR hl. m. Prahy. Zatížení vybraných komunikací automobilovou dopravou ve výhledovém roce 2018 i horizontu ÚP SÚ hl. m. Prahy zahrnuje jak samotný posuzovaný záměr, tak i případné jiné připravované záměry v širším okolí. V případě, že nejsou konkrétní kapacitní údaje ostatních záměrů dosud známy, vychází intenzity dopravy z příslušných funkčních ploch platného ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Vliv záměru „Green Point“ v ul. Mozartova-Plzeňská byl v Dopravně-inženýrských podkladech vyhotovených v rámci Oznámení záměru zohledněn. V rámci Dokumentace záměru byl dále v Dopravně-inženýrských podkladech konkrétněji zohledněn vliv záměru „Projekt Smíchov“ na komunikační síť (Dopravně-inženýrské podklady jsou součástí Přílohy č. 1 předkládané Dokumentace).

Záměr „Bellevue Residence Grafická“ nebyl v této podrobnosti sice kvantifikován, ale vzhledem ke konstrukci modelu, kdy je uvažováno postupné naplňování územního plánu, byl daný záměr ve výpočtu zohledněn a model vykazuje odpovídající dílčí nárůsty v daném prostoru.

Akustické posouzení a Modelové hodnocení kvality ovzduší (Příloha č. 2 a 3 předkládané Dokumentace) vychází z výše uvedených Dopravně-inženýrských podkladů zpracovaných firmou Atelier PROMIKA s. r. o.

Kumulace se zmiňovanými záměry navrhovanými v širším okolí záměru byla také zohledněna v rámci zpracovaných posouzení vlivu záměru na přirozené provětrávání hodnoceného území.

C. Magistrát hl. m. Praha, odbor městské zeleně a odpadového hospodářství

č.j.: S-MHMP/15074/2014/MZO/III/28/Pe ze dne 22. 01. 2014

1. Stavbou nesmí být negativně ovlivněn zatrubněný Motolský potok.

Komentář zpracovatele:

Bereme tuto připomínku na vědomí. K negativnímu ovlivnění zatrubněného Motolského potoka nedojde.

D. Hygienická stanice hlavního města Prahy

č.j.: HSHMP 548/2014 ze dne 27. 01. 2014

Bez připomínek a nepovažuje za nutné zpracovávat dokumentaci EIA a dále posuzovat celý záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

E. Česká inspekce životního prostředí

č.j.: ČIŽP/41/IPP/1400488.001/14/PPA ze dne 14. 1. 2014

Bez připomínek a nepožaduje další posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

F. Městská část Praha 5

č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014

1. MČ požaduje ověřit výškové a objemové možnosti tohoto záměru v rámci současné i připravované zástavby v dané lokalitě včetně ověření dálkovými pohledy, vzhledem k tomu, že se stavba nachází na hraně území se zákazem umístování výškových staveb.

Komentář zpracovatele:

V rámci Dokumentace záměru je předložena nová varianta objektu o nižší kapacitě a výšce (varianta 2), která zohledňuje vyjádření OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti.

Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno doporučení OŽP MHMP uvedeném v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) na zpracování variant záměru v rámci Dokumentace záměru.

Porovnání zákresů obou navržených variant záměru do dálkových pohledů je součástí přílohy č. 6 předkládané dokumentace.

Požadavek přípravy nové varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

Pro posuzovanou variantu 2 záměru bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém se uvádí následující připomínku: pro další přípravu záměru sledovat podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m ve variantě 2 je

nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu (pozn. zpracovatele dokumentace: úpravu) územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru. Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Urbanistická koncepce bude dále řešena v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

2. MČ požaduje doložit soulad s předepsanou mírou využití území (SMJ-G). MČ požaduje dodržení koeficientu zeleně v plném rozsahu s důrazem na plochy zeleně na rostlém terénu s výsadbou stromů a keřů.

Komentář zpracovatele:

V případě pozemku SMJ-G uvažuje daný návrh úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy s navýšením koeficientu na S (KPP = 4,51, KZ = 0,10) z důvodu dostavby městského bloku odpovídajícího okolní zástavbě.

Dne 14. 10. 2014 byla podána žádost ZOJ Kancelář architekta městské části Praha 5 o podání podnětu pro provedení úpravy kódu míry využití území.

Dne 22. 10. 2014 pak byla ZOJ Kanceláří architekta MČ Praha 5 v zastoupení MČ Praha 5 předána žádost o úpravu míry využití území (č.j.: MC05 60097/2014 KA/277/14) na odbor stavební a územního plánování MHMP (viz Kap. H předkládané Dokumentace).

Koeficient zeleně navrhovaného záměru na funkční ploše SMJ-G je roven 0,10. KZ posuzovaného záměru koresponduje s KZ jiných uličních bloků urbanizovaného území v blízkosti posuzovaného záměru. Porovnání výpočtu koeficientu zeleně s navrhovaným záměrem je uvedeno v Příloze č. 11 předkládané Dokumentace.

V rámci předkládaného záměru je navrženo množství další zeleně i se vzrostlými stromy avšak na vedlejších funkčních plochách, na kterých není stanoven kód míry využití území. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu zeleně v zájmovém území.

Soulad s ÚP SÚ hl. m. Prahy bude řešen v rámci dokumentace pro územní řízení.

3. Dle MČ je nutné z hlediska dopravy posoudit plánovaný záměr společně se záměrem výstavby administrativního objektu v křižovatce ul. Mozartova x Plzeňská, který je napojen na ul. Plzeňskou.

Komentář zpracovatele:

V předkládané Dokumentaci záměru byl záměr posuzován společně s dalšími záměry plánovanými v okolí (Projekt Smíchov, Green Point a Bellevue Residence Grafická) také ve fázi výstavby. V rámci odborných studií – akustická a rozptylová, které jsou přílohami předkládané Dokumentace, byl posouzen nejhorší možný stav, který může v území hypoteticky nastat, a to souběh nejkritičtějších etap výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí spolu s navrhovaným záměrem. Je tak posouzen nejhorší možný stav, který však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

V Dopravně-inženýrských podkladech (Příloha č. 1 předkládané Dokumentace) bylo s provozem administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská uvažováno. V dílčích odborných studiích, které jsou nedílnou součástí Oznámení/Dokumentace záměru, je tak s provozem administrativního centra Green Point počítáno.

4. Dle MČ je nutné z hlediska dopravy posoudit míru přetížení křižovatky Plzeňská x Radlická, vzhledem k tomu, že vyjíždějící vozidla posuzovaného záměru ve směru z centra musí touto křižovatkou projet.

Komentář zpracovatele:

Posouzení přetížení křižovatky Plzeňská x Radlická provozem navrhovaného záměru je obsaženo v Dopravně-inženýrských podkladech (Atelier Promika, červen 2013 a květen 2015).

Posouzení bylo provedeno pomocí výpočetního programu, který vychází z délky cyklu, délek zelených, hodinových údajů saturovaných toků, intenzit dopravy a vzorců pro výpočet kapacity dle ČSN 73 6102 „Projektování křižovatek na pozemních komunikacích“ a technických podmínek 235 „Posuzování kapacity světelně řízených křižovatek“, schválených Ministerstvem dopravy ČR pod č.j. 657/2011-910-IPK/1 s účinností od 1. října 2011. Jako vstupní hodnoty byly použity špičkové hodinové intenzity průměrného pracovního dne, které byly odvozeny podílem 8 % z celodenních výhledových intenzit.

Pro upravený signální program P1/80 (bez nepojížděných tramvajových oblouků) s délkou cyklu 80 sekund křižovatka ve výhledovém období kapacitně vyhoví s dostatečnou rezervou kapacity na všech vjezdech (úroveň kvality dopravy C – uspokojivá). Posouzení délky fronty je součástí kapacitního výpočtu – délky řadicích pruhů jsou dostatečné.

G. Mgr. Petr Kalla, Tomáš Krejčí, MUDr. Lucie Mynářová, Ing. Jan Mynář

č.j.: MHMP95530/14 ze dne 20. 1. 2014

1. Podatelé uvádějí, že lze pochybovat o dostatečnosti kapacity zamýšlených parkovacích stáních.

Komentář zpracovatele:

Bilance parkovacích stání v rámci Oznámení záměru byla provedena v souladu s příslušnou metodikou dle vyhl. č. 26/1999 Sb. (současná varianta 1). Při výpočtu dopravy v klidu navíc bylo uvažováno s koeficientem dopravní obsluhy území 1,0. Tzn., že do počtu PS nebyl promítnut vliv blízké stanice metra Anděl ani blízkých tramvajových zastávek. Lokalita je kvalitně obsloužena MHD, což bude mít vliv na redukci osobní dopravy. Není tedy možné mluvit o poddimenzování počtu parkovacích stání v řešeném objektu.

Řešení dopravy v klidu varianty 2 záměru je uvedeno v kap. B.II.4. předkládané dokumentace a v souladu s platnou legislativou.

2. Podatelé se domnívají, že přivedená automobilová doprava by zhoršila kvalitu ovzduší v dané oblasti.

Komentář zpracovatele:

V rámci zpracování Dokumentace záměru je reagováno na všechny relevantní připomínky týkající se hodnocení vlivu navrhovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedené v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014). Zohledněna jsou zde také vyjádření OŽP MHMP, OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti z oblasti dopravního přetížení záměrem i ochrany ovzduší. Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno uvedenému doporučení OŽP MHMP ke zpracování variant záměru v rámci Dokumentace záměru a veřejnosti, která požadovala hmotu objektu se sníženým počtem podlaží. Se snížením objektu souvisí také snížení množství parkovacích stání, s kterým dále souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 tedy dochází i ke zřetelnému poklesu příspěvků záměru ke znečištění ovzduší vlivem automobilové dopravy spojené se záměrem.

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je zapotřebí zohlednit fakt, že v zájmovém území se již v současné době nachází povrchové parkoviště, které bude v případě realizace záměru zrušeno. Nárůst průměrných ročních koncentrací pro nově předkládanou variantu 2 (11/8 NP) byl tedy z důvodu přesnějšího vyhodnocení počítán: bez náhrady stávajícího parkoviště, s částečnou náhradou stávajícího parkoviště i s plnou náhradou stávajícího parkoviště.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM_{10} , resp. $PM_{2,5}$) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.IV předkládané dokumentace).

Na základě studie zpracované Ateliérem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, která sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem, přestože tato kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována. Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m^3). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných jeho provozem. Stanovené opatření plní v rámci navržených sadových úprav všechny předkládané varianty záměru. V rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Na základě odborných studií bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (CIG, a.s., červenec 2015), viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace. Dané studie prokazují využití fotokatalytické technologie Protectam FN[®] pro snižování koncentrace imisí NO_x a dalších škodlivin v exponovaných lokalitách. Dále poukazují také na to, že fotokatalytické povrchy Protectam FN[®] jsou vhodné i pro odstranění VOC (těkavých organických uhlovodíků) a zároveň zabráňují zvyšování koncentrace přízemního ozónu. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru na ploše $2\,247 \text{ m}^2$ v dané lokalitě dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí NO_x vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši $133,08 \text{ kg/rok } NO_x$ (varianta 2), zatím co navržená aplikace fotokatalytického nátěru kompenzuje emise ve výši $201,06 \text{ kg/rok } NO_x$.

3. Podatelé namítají, že s ohledem na výšku navrhovaného objektu by došlo během výstavby záměru k výraznému omezení dopravy v ulicích Kováků a Plzeňská a ke zvýšení prašnosti oproti výstavbě objektu, který by svou výškou korespondoval s výškou okolních budov.

Komentář zpracovatele:

Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno doporučení OŽP MHMP uvedeném v Závěru zjišťovacího řízení na zpracování variant záměru v rámci Dokumentace záměru a veřejnosti, která požadovala menší hmotu objektu a snížený počet podlaží. Varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení záměru až o 5 NP a 1 PP.

V Modelovém hodnocení kvality ovzduší (Příloha č. 2 předkládané Dokumentace) jsou také formulována konkrétní opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší, která budou v rámci ZOV dodržována – viz Kap. B.I.6 předkládané dokumentace:

- v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště,
- v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště,
- minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce poježděné úseky na staveništi zpevnit,
- vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
- zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm ,

- *v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění stavenišť, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením, které bude spouštěno v době déletrvajícího sucha.*

4. Podatelé se domnívají, že výstavbou objektu přesahující výšku stávající zástavby v lokalitě by vznikl nepřijatelný precedens, v jehož důsledku by nebylo možné zamezit další výstavbě budov, které by přesahovaly výškově stávající zástavbu Smíchova.

Komentář zpracovatele:

Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno požadavkům veřejnosti na menší hmotu objektu a snížený počet podlaží. Varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení záměru o 5 NP a 1 PP.

Požadavek přípravy nové varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

Porovnání zákresů obou navržených variant záměru do dálkových pohledů je součástí přílohy č. 6 předkládané dokumentace.

5. Podatelé se domnívají, že realizace záměru výrazně přispěje k tzv. světelnému smogu, který má vliv zejména na ptactvo a psychiku obyvatel. Podatelé se obávají zhoršení podmínek pro spánek a omezení soukromí.

Komentář zpracovatele:

Funkce plánovaného objektu je převážně administrativní. Provoz objektu spojený s osvětlením bude tedy především v denních pracovních hodinách zaměstnanců kanceláří. Problematika tzv. světelného smogu se s navrhovaným záměrem nepředpokládá.

6. Podatelé se domnívají, že navrhovaný záměr by představoval zásah do tváře a panoramatu Smíchova, jakož i historické části Prahy, který nemá obdoby. Záměr by se uplatňoval z dálkových pohledů z Letné, Národního divadla, Emauzského kláštera, Vyšehradu či Kinského zahrady, pravděpodobně i z Pražského hradu. Záměr by dvoj- až trojnásobně převyšoval stávající zástavbu v lokalitě.

Komentář zpracovatele:

V rámci Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013) bylo vypracováno Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Příloha č. 6 Oznámení záměru).

Dané posouzení se věnuje také hodnocení vlivu navrhovaného záměru na krajinná panoramata:

„Vzhledem k charakteru navrhovaného záměru budou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Pražské kotliny. Toto ovlivnění však nebude znamenat změnu celkového charakteru (rázu) historicky urbanizované Pražské kotliny vymezené na levém břehu Vltavy zalesněnými svahy rozbrázděnými údolími levobřežních přítoků. Navrhovaný záměr nepřesáhne při pohledu ze žádného relevantního referenčního bodu vymezující přírodní horizont kotliny. Výška navrhovaného záměru přesahující niveletu tradiční zástavby Smíchova je především záležitostí urbanistické kompozice a nelze ji považovat za závažnější zásah do krajinného rázu.“

V rámci Dokumentace záměru je předložena nová varianta objektu o nižší kapacitě a výšce (varianta 2), která zohledňuje námítky ze strany Odboru památkové péče MHMP a veřejnosti ohledně hmoty objektu a počtu podlaží. Varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení

záměru až o 5 NP a 1 PP. Vzhledem k tomu, že pojem krajinného rázu dle §12 zákona a ve smyslu výkladů MŽP a nálezů NSS je především kategorií vizuální, je logické, že v některých ohledech se podstatně snížení výšky západní části navrhovaného objektu projeví snížením míry vlivů na některé znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na některá zákonná kritéria.

Záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Porovnání zákresů obou navržených variant záměru do dálkových pohledů je součástí přílohy č. 6 předkládané dokumentace.

H. Silent Spring z. s.

č.j.: 102645/2014 ze dne 23. 01. 2014

1. Silent Spring z. s. se domnívá, že navrhovaný záměr překračuje místní měřítko – ve smyslu přiměřeného půdorysu, zachování původních objemů a tvarů, včetně výšky a tvarů střech a charakter stavby by se měl citlivě blížit charakteru původní zástavby. Silent Spring z. s. se domnívá, že by navrhované stavba hrubě narušovala esteticky a z hlediska architektonického rázu nejbližší okolí. S odkazem na uplatnění objektu v dálkových pohledech by dle Silent Spring z. s. záměr snižoval vnímání architektonických a estetických hodnot celé Prahy.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci Dokumentace záměru je předložena nová varianta objektu o nižší kapacitě a výšce (varianta 2), která zohledňuje vyjádření OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti z oblasti dopravního hmotového řešení objektu. Nově uvažovanou variantou 2 záměru je vyhověno doporučení OŽP MHMP uvedeném v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) na zpracování variant záměru v rámci Dokumentace záměru.

Magistrát hl. m. Prahy, odboru památkové péče na základě porady specializovaných územních pracovníků MHMP OPP dne 16. 9. 2014 vyjádřil názor (Ing. Skalický, ředitel odboru památkové péče; email ze dne 29. 9. 2014) k variantě 2 záměru:

Podvarianta A: V případě realizace uzavření prostoru ve stopě historické zástavby je nutné respektovat kromě dodržení půdorysné stopy také případné dotvoření uliční fronty ze strany Plzeňské ulice.

Podvarianta B: Řešení je z pohledu památkové péče akceptovatelné.

Požadavek přípravy nové varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014), že výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv), je předloženou variantou 2 splněn. Z hlediska zájmů státní památkové péče je tedy předkládaná varianta 2 přípustná.

Pro posuzovanou variantu 2 záměru bylo navíc vydáno vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy (č.j. 09400/14 ze dne 2. 10. 2014), ve kterém se uvádí následující připomínku: pro další přípravu záměru sledovat podvariantu A. Pro kontinuitu uliční fronty v ulici Plzeňská je důležité dodržení existující uliční čáry v ulici Plzeňská. Uvedeny jsou dvě další připomínky: navrhovaná výška stavby 240,5 m ve variantě 2 je nepřekročitelná a předkládaný záměr vyžaduje změnu (pozn. zpracovatele dokumentace: úpravu) územního plánu. Dále se doporučuje, aby v další fázi projektové přípravy projektant kladl důraz na zpracování architektonického řešení záměru.

Při splnění uvedených připomínek a doporučení záměr přispěje dle uvedeného vyjádření IPR hl. m. Prahy k posílení městského charakteru ulice Plzeňská v tomto problematickém úseku.

Urbanistická koncepce bude dále řešena v dokumentaci pro územní rozhodnutí.

Porovnání zákresů obou navržených variant záměru do dálkových pohledů je součástí přílohy č. 6 předkládané dokumentace.

Záměr je v obou variantách navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

2. Silent Spring z. s. se domnívá, že vlivem dopravy záměru dojde k dalšímu navýšení hluku a ke zvýšení znečištění ovzduší, které přispívá ke škodám na zdraví obyvatel.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Ovzduší

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel (Příloha č. 4 předkládané Dokumentace záměru) byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid uhelnatý a benzo[a]pyren. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM₁₀, PM_{2,5}, benzo[a]pyrenu a ve střední části území i oxidu dusičitému. V části území bylo zaznamenáno i možné překročení směrné hodnoty WHO pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého (při kombinaci nejméně příznivých podmínek). Překročení však není natolik výrazné, aby reálně vyvolalo výskyt účinků na lidské zdraví. V případě krátkodobých koncentrací CO byly hodnoty pod hranicí směrné hodnoty WHO vypočteny v celé výpočtové oblasti, u benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických účinků NO₂ bude zvýšení zdravotního rizika jen málo významné, a to i v částech zástavby, kde lze očekávat překročení směrné hodnoty WHO již ve výchozím stavu. V případě benzenu i benzo[a]pyrenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí rozpoznatelného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 19 minut na obyvatele a rok ve variantě 1 záměru a cca 10 minut na obyvatele a rok ve variantě 2 záměru. Jedná se opět o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. U akutních účinků CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

Hluk

Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel není u posuzovaných obytných objektů mezi stavy bez záměru a posuzovanými stavy se záměrem rozdíl. Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel lze konstatovat, že mezi jednotlivými posuzovanými variantami s realizací záměru (varianta 1, varianta 2 s plnou náhradou stávajících parkovacích stání, částečnou náhradou parkovacích stání a zcela bez náhrady stávajících parkovacích stání) není u posuzovaných obytných objektů hodnotitelný rozdíl.

V blízkosti uvažovaného záměru je situován školní objekt (gymnázium). Z výpočtů vyplývá (viz Příloha č. 2 předkládané Dokumentace), že vlivem výstavby navrhovaného záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“, dojde k významnému snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A u obou posuzovaných školních objektů (výpočtové body V5 a V8) ze silniční i tramvajové dopravy. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří clonu mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z tohoto důvodu realizace záměru příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlance včetně objektů gymnázia v ul. Na Zatlance.

Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění veřejného zdraví vlivem hluku pro obyvatele stávající zástavby. Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

3. Silent Spring z. s. se vyslovuje pro zachování logického půdorysu, původních objemů a tvarů (výšky) v návaznosti na stávající budovy domovního bloku. Dále by byla dle Silent Spring z. s. vhodná varianta jiného stavebního konceptu se zakrytím mostu a mimoúrovňové křižovatky či zakrytí mostu a mimoúrovňové křižovatky a využití této plochy k rozšíření parku při zachování výšky dle okolních objektů.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci předkládané Dokumentace záměru je nově uvažovanou variantou 2 záměru vyhověno doporučení OŽP MHMP uvedeném v Závěru zjišťovacího řízení na zpracování variant záměru v rámci Dokumentace záměru a veřejnosti, která požadovala menší hmotu objektu a snížený počet podlaží. Varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení záměru až o 5 NP a 1 PP.

Z hlediska zájmů státní památkové péče je předkládaná varianta 2 přípustná.

Dokumentace záměru se zabývá komplexním hodnocením vlivů předkládaného návrhu na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění. Uvedené další návrhy na podobu záměru nebyly předmětem hodnocení.

4. Realizace dalších objektů kolem mimoúrovňové křižovatky by neměla být dle Silent Spring z. s. povolena, dokud nebude dopravně odlehčeno Plzeňské a Duškově ul.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je dále třeba zohlednit fakt, že v zájmovém území se ve stávajícím stavu nachází povrchové parkoviště, které již ve stávajícím stavu dle výsledku dopravního průzkumu (European Transportation Consultancy, s. r. o., červen 2014) generuje 140 jízd v jednom směru za 24 hod. Stávající parkoviště bude zrušeno bez náhrady.

Provedené kapacitní posouzení křižovatek (Příloha č. 1 předkládané Dokumentace) prokazuje proveditelnost záměru.

I. Přátelé Malvazinek, o. s.

č.j.: 101019/14 ze dne 21. 01. 2014

1. Občanské sdružení namítá, že na úřední desce MČ Praha 5 bylo Oznámení zveřejněno 13. 1. 2014, přičemž lhůta k podání vyjádření byla 22. 1. 2014. Veřejnost tedy dle občanského sdružení nebyla včasně vyrozuměna v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.

Občanské sdružení namítá, že MČ Praha 5 neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Příslušný úřad zajistil zveřejnění informace o oznámení a o tom, kdy je možno do něj nahlížet v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění.

2. Dle občanského sdružení výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova nebyla dosud zahájena a uvádí jako nereálný předpoklad, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena. Občanské sdružení se tedy domnívá, že zpracovatel Oznámení není obeznámen s danou lokalitou a Oznámení není odborným podkladem.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dle aktuálních podkladů byly možné kumulativní a synergické vlivy ve fázi výstavby záměru se záměrem administrativního centra Green Point řešeny v rámci odborných studií vypracovaných v rámci Dokumentace záměru. V předkládané Dokumentaci byl záměr posuzován ještě společně s dalšími záměry

plánovanými v okolí - Projekt Smíchov i Bellevue Residence Grafická (viz Kap. B. I. 4. předkládané Dokumentace). Posouzen byl nejhorší možný stav, který může v území hypoteticky nastat, a to souběh nejkritičtějších etap výstavby jednotlivých plánovaných záměrů v okolí spolu s navrhovaným záměrem. Je tak posouzen nejhorší možný stav, který však v území s největší pravděpodobností nenastane. Provedená posouzení tak jsou zcela na straně bezpečnosti.

3. Občanské sdružení má výhrady k tomu, že záměr je situován do území, kde jsou v současné době překračovány imisní limity některých látek (roční a krátkodobé konc. NO₂ a PM₁₀). Dále se uvádí, že dle Rozptylové studie (Příloha č. 3 předkládaného Oznámení) budou překračovány ve výhledových obdobích imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO₂, PM₁₀, benzoapyrenu, zcela lokálně i částice PM_{2,5}. Občanské sdružení namítá, že na daném území nelze realizovat výstavbu, která situaci v době výstavby i provozu záměru dále zhorší.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Dle aktuálních údajů MŽP a ČHMÚ, kdy byla využita polygonová vrstva udávající ve čtvercové síti s rozlišením 1 × 1 km průměrné hodnoty imisní zátěže jednotlivých znečišťujících látek za roky 2009-2013, je patrné, že v zájmovém území došlo oproti období let 2008-2012 ke snížení hodnoty ročního průměru oxidu dusičitého z 43,6 μg.m⁻³ na 37,4 μg.m⁻³, přičemž imisní limit pro danou látku je stanoven 40 μg.m⁻³. V místě záměru není tedy v současné době zaznamenáno překročení imisního limitu v případě průměrných ročních koncentrací oxidu dusičitého. Dále došlo také v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu došlo ke snížení hodnot z 1,26 ng.m⁻³ na 1,23 ng.m⁻³, i když imisní limit 1 ng.m⁻³ stanovený pro danou látku zůstává překročen. Z výše uvedených hodnot je patrné, že k určitému zlepšení imisní situace v zájmovém území dochází.

V rámci zpracování předkládané Dokumentace je reagováno na všechny relevantní připomínky týkající se hodnocení vlivu navrhovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvedené v Závěru zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014). Zohledněna jsou zde také vyjádření OŽP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti z právě oblasti ochrany ovzduší.

Nově předkládaná varianta 2 záměru představuje snížení původního návrhu předloženého v Oznámení záměru až o 5 NP a 1 PP. Se snížením hmoty a kapacity objektu souvisí také snížení množství parkovacích stání, s kterým dále souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 tedy dochází i ke znatelnému poklesu příspěvků záměru ke znečištění ovzduší vlivem automobilové dopravy spojené se záměrem.

Dále byl z hlediska vlivu záměru na imisní situaci v nově posuzované variantě (11/8 NP) zrušen významný bodový zdroj emisí v rámci objektu. Původně byly zdrojem vytápění objektu uvažovány plynové kotle, které jsou ve variantě 2 nahrazeny následujícími ekologicky šetrnějšími zdroji vytápění v dané oblasti: tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie - dieselaagregáty, které jsou uvažovány ve variantě 2, nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II.

V souvislosti s vlivem dopravy generované navrhovaným záměrem je zapotřebí zohlednit fakt, že v zájmovém území se již v současné době nachází povrchové parkoviště, které bude v případě realizace záměru zrušeno. Nárůst průměrných ročních koncentrací pro nově předkládanou variantu 2 (11/8 NP) byl tedy z důvodu přesnějšího vyhodnocení počítán: bez náhrady stávajícího parkoviště, s částečnou náhradou stávajícího parkoviště i s plnou náhradou stávajícího parkoviště.

Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM_{10} , resp. $PM_{2,5}$) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována (viz kap. D.IV předkládané dokumentace).

Na základě studie zpracované Ateliérem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, která sníží zátěž území suspendovanými částicemi a benzo[a]pyrenem, přestože tato kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována. Navržena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m^3). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných jeho provozem. Stanovené opatření plní v rámci navržených sadových úprav všechny předkládané varianty záměru. V rámci předkládaného záměru je navržena další zeleň i se stromy na terénu. Oproti stávajícímu stavu dojde tedy realizací záměru k navýšení stavu kvalitní zeleně v zájmovém území.

Na základě odborných studií bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území oxidem dusičitým (CIG, a.s., červenec 2015), viz Příloha č. 10 předkládané dokumentace. Dané studie prokazují využití fotokatalytické technologie Protectam FN[®] pro snižování koncentrace imisí NO_x a dalších škodlivin v exponovaných lokalitách. Dále poukazují také na to, že fotokatalytické povrchy Protectam FN[®] jsou vhodné i pro odstranění VOC (těkavých organických uhlovodíků) a zároveň zabraňují zvyšování koncentrace přízemního ozónu. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená aplikace fotokatalytického nátěru na ploše $2\,247 \text{ m}^2$ v dané lokalitě dostatečně kompenzuje nárůst celkových emisí NO_x vyvolaný provozem varianty 2 záměru. Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši $133,08 \text{ kg/rok } NO_x$ (varianta 2), zatím co navržená aplikace fotokatalytického nátěru kompenzuje emise ve výši $201,06 \text{ kg/rok } NO_x$.

V Modelovém hodnocení kvality ovzduší (Příloha č. 2 předkládané Dokumentace) jsou formulována konkrétní opatření pro omezení vlivů stavebních prací na kvalitu ovzduší, která budou v rámci ZOV respektována – viz Kap. B.I.6. předkládané Dokumentace záměru:

- v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššímu větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště,
- v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště,
- minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojezděné úseky na staveništi zpevnit,
- vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
- zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm ,
- v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění staveniště, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením, které bude spouštěno v době déletrvajícího sucha.

4. Občanské sdružení namítá, že závěry Oznámení z hlediska vlivu záměru na životní prostředí jsou v rozporu se zákonem č. 2/1993 Sb., čl. 35, odst. 1 a zákonem č. 17/1992 Sb., § 5, 8 (odst. 1 a 2), 11 a 12. Dle výše zmíněného občanského sdružení nesouhlasí se závěrem zpracovatele Oznámení, že výstavba a provoz záměru nepředstavuje z hlediska znečištění ovzduší riziko pro životní prostředí v daném území.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Viz bod I. 3.

5. Občanské sdružení je překvapeno závěry Studie provětrávání území (v námitce je na několika místech tato studie zřejmě zaměňována za Rozptylovou studii), že realizací záměru dojde k určitému zlepšení provětrávání území. Dle občanského sdružení schází zevrubná diskuze z jakých důvodů a v důsledku jakých fyzikálních pochodů mohou novostavby příznivě ovlivnit proudění v daném místě. Stavby v dané lokalitě by dle občanského sdružení měly představovat významnou překážku pro západní proudění.

Dle občanského sdružení dále není v předloženém Oznámení záměru prokázáno tvrzení, že příspěvky plánovaného záměru budou kompenzovány zlepšením provětrávání území v dané oblasti, které bude spojeno s realizací záměru.

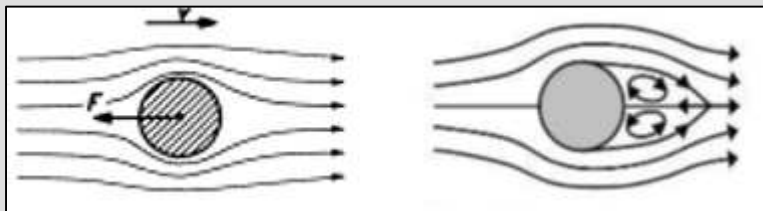
Komentář zpracovatele dokumentace:

Námitka občanského sdružení je zjevně založena na (ve veřejnosti dosti často rozšířeném) názoru, že v zastavěném území musí nutně všude docházet k utlumu rychlosti proudění a že jeho přirozená ventilace tudíž musí být vždy snižena či dokonce velmi omezená.

Fyzikální principy mechaniky kontinua hovoří, že když se těleso pohybuje vzhledem k tekutině, v níž se nachází, dochází k jeho obtékání. Při něm působí tření mezi tělesem a tekutinou a v případě plynu (vzduch) působí aerodynamická odporová síla či odpor prostředí. V našem případě se těleso (tedy objekt nebo objekty) nepohybuje, ale vzduch se pohybuje kolem něho. Při malých rychlostech je proudění kolem takových těles laminární, odporová síla je poměrně malá a roste přímo úměrně relativní rychlosti nabíhajícího proudění. Při větších rychlostech vzniká proudění turbulentní a velikost odporové síly se zvětšuje s druhou mocninou rychlosti.

Ve Studii provětrávání území (Příloha č. 7 Oznámení záměru) je uvedeno na str. 7 schéma změn rychlosti proudění při obtékání budov, které je shrnutím výsledků řady mnohaletých proměrování obtékání takových objektů v aerodynamických tunelech. Ze schématu je patrné, že relativní hodnota referenčního nabíhajícího proudění před překážkou je 1.0. V prostoru mezi nízkým a vysokým objektem se hodnota nabíhajícího proudění zvyšuje 1,3x, na návětrné straně vysokého objektu 3x a po jeho stranách 2,5x. Samozřejmě, že konkrétní čísla odvisí od zcela konkrétní dispozice objektů. Dokazuje to však, že hlavní podstata námitky, tj. že umístění nových objektů jako překážky nabíhajícímu proudění jeho rychlost zásadně utlumí, nemůže být pravdivá.

Objekt Green Point plánovaný v bezprostředním okolí navrhovaného záměru je objektem válcového či eliptického tvaru a pro tento případ obtékání uvádíme pro ilustraci ještě podobná dvě další schémata pro válcový objekt. Tato schémata ve studii nejsou a opět vychází z měření v aerodynamických tunelech. První obrázek platí pro velmi nízké rychlosti nabíhajícího proudění, kdy proudění je téměř laminární, další pro střední, resp. vyšší rychlosti s prouděním turbulentním. I zde je patrné, že po stranách takového objektu se rychlost proudění zvyšuje, včetně závětrných vírů či úplavů za objektem.



Výše zmíněné uvádí na pravou míru hlavní podstatu námitky, tj. že umístění nových objektů jako překážky nabíhajícímu proudění jeho rychlost zásadně utlumí. Vlastní proces hodnocení však považuje zpracovatel Studie provětrávání území v předložené studii za dostatečně vysvětlený.

Porovnáme-li hodnoty koeficientů provětrávání z tab. 4 Studie provětrávání území pro variantu s výstavbou navrhovaného záměru a záměru „Green Point“ a hodnotami pro variantu bez uvedených záměrů zjistíme například, že modelově nejvýraznější zlepšení (57%) se vztahuje ke čtverci č. 23, tj.

vnitroblok Anděl City, kde se mohou při proudění ze západního sektoru projevit závětrné víry navrhované stavby. V pořadí další čtverce s výraznějším zlepšením jsou čtverce č. 20 (22%), č. 16 (21%), č. 7 (16%), č. 1 (15%) a č. 14 (14%), kde se v kontextu uvedených schémat projevuje mírné zlepšení právě vlivem zesílení bočního proudění kolem nových objektů stavebního záměru, resp. na jejich návětrných stranách.

Při variantě realizace navrhovaného záměru lze očekávat oproti současnému stavu mírné zlepšení na přibližně 1/3 hodnocené plochy území, nebo variantě realizace navrhovaného záměru spolu se záměrem „Green Point“ na přibližně 1/4 plochy; a že výstavbou objektů by nemělo dojít ke zhoršení přirozeného provětrávání v oblasti residenčních ploch.

6. Občanské sdružení se na základě každodenního zkušeností neztotožňuje s následujícími závěry Dopravně-inženýrské studie:

Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.

Přirůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchyly intenzit oproti modelovému normálu.

Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.

Občanské sdružení dále uvádí některé teze Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklad pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, CAUSA spol. s r. o., 12/2013.

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.*
- *Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřijatelná ztráta kontinuity městského prostoru*
- *Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5*
- *Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5*
- *V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.*

Dle výše uvedeného konstatuje občanské sdružení, že není zájmem umístování záměrů, které přivedou do této oblasti dopravu.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Výše citované závěry v Dopravně-inženýrských podkladech (Příloha č. 1 Oznámení/Dokumentace záměru) se vztahují k provedenému kapacitnímu posouzení křižovatky Plzeňská x Radlická po přetížení řešeným záměrem.

V daném závěru je uvedeno, že z provedeného posouzení dle ČSN 73 6102 vyplývá, že křižovatka Plzeňská x Radlická ve výhledové období pro rok 2018 kapacitně vyhovuje s dostatečnou rezervou i po přetížení lokality navrhovaným objektem. Dále je uvedeno citované kapacitnímu posouzení křižovatky Plzeňská x Radlická po přetížení řešeným záměrem pro výhledové období územního plánu, ze kterého vyplývá, že křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období s přetížením intenzit dopravy z navrhovaného záměru.

Není důvod dané kapacitní posouzení křižovatky zpochybňovat. Na tomto základu je dále pouze konstatováno, že navrhovaný záměr z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.

Úvahy o dopravní koncepci Prahy 5 nelze řešit v kontextu předkládaného záměru. Touto problematikou je potřeba se zabývat v širších urbanisticko-dopravních vazbách v rámci celoměstské územně plánovací dokumentace.

7. Občanské sdružení nesouhlasí se závěry Studie posouzení vlivu záměru na krajinný ráz. Záměr je dle občanského sdružení předimenzovaný a nedodržuje výškovou hladinu městské části Praha 5. Záměr nerespektuje prostorovou strukturu centrální části Smíchova, která je součástí městské památkové zóny Smíchov a spadá do ochranného pásma pražské památkové rezervace.

Vypovídají o tom Územně analytické podklady hl. města Praha (UAP):

Nové stavby velkého měřítko často nevhodně přerušují a překrývají přírodní horizont a původní drobné kompoziční akcenty historického města. Měřítko historických staveb i krajina je tímto vlivem potlačována. V exponovaných pohledech se výškové komerční stavby dostávají do nečekaných konfrontací s tradičními historickými dominantami, velikostí jim konkurují a strhávají tak svým měřítkem, významem a funkcí neodůvodněnou pozornost (toto místo patřilo v historii evropského urbanismu vždy ideově významným stavbám).

Zásadní hodnoty prostorové scény města spočívají v krajinném rázu Vltavské kotliny, její výrazné morfologii, pestré urbánní struktuře se střídáním rozsáhlých i drobných nezastavěných a zastavěných ploch, vyváženou střešní krajinou se štíhlými dominantami, s dostatkem zeleně a volných ploch po okraji města, v prostorovém měřítku zástavby a v nezastavěných zelených svazích a ostrozích, vytvářející ceněný obraz, veduty města s charakteristickými vnitřními horizonty i dálkovými výhledy.

Ve SWOT analýze UAP je proto definováno ohrožení:

- *požadavky na realizaci výškových staveb bez jasně stanovených pravidel, zásahy do měřítko stávající zástavby i do jejího výškového členění a navazující ohrožení panoramat města, pohledového horizontu PPR, kompozice a charakteru stávající zástavby,*

Návazně je mezi problémy k řešení vymezen následující:

Dosud neexistující regulativy pro realizaci výškových staveb, a problémy s měřítkem staveb v pohledově exponovaném území v kontaktu s PPR.

V navazujícím dokumentu územního plánování, kterým jsou ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (ZUR) se pak ukládá:

2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel

...

- b) respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat propustnost krajiny,*

Současně se stanoví úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

- a) pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou výškovou regulaci nové zástavby,*

Dle občanského sdružení záměr nerespektuje krajinný ráz Vltavské kotliny a charakter zástavby v území (viz popis architektonického řešení záměru).

Komentář zpracovatele dokumentace:

Viz bod H. 1.

8. Dle občanského sdružení zpracovatel opomněl vyhodnotit vliv záměru na celkové panorama Vltavské kotliny při pohledu od Mrázovky. Navrhovaný záměr by dle občanského sdružení tento panoramat znehodnotil.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V rámci Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013) bylo vypracováno Posouzení vlivu navrhovaného záměru na krajinný ráz dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ATELIER V - doc. Vorel, říjen 2013).

Pohled od Mrázovky zpracovatel uvedeného Posouzení (ATELIER V - doc. Vorel, říjen 2013) prověřoval a se situací umístění záměru je dobře obeznámen. Z cesty z Mrázovky ke Gymnáziu by byl navrhovaný objekt v době zpracování hodnocení viditelný pouze z dolní části cesty – z bezprostřední blízkosti. Ze svahů, z vyhlídky a z restaurace horního objektu hotelu nebylo v době zpracování studie vlivem vzrostlé zeleně nic vidět.

Záběr, dokládáný v tomto vyjádření občanského sdružení (zřejmě po prořezání zanedbaných porostů), je záběrem do zcela urbánního prostředí centrální části Smíchova, ve kterém se bude projevovat vyšší varianta záměru (16/9 NP). Výška záměru však může být nejvýše považována za vliv na charakter zástavby Smíchova, nikoliv na krajinný ráz.

9. Občanského sdružení nedůvěřuje hodnocení zpracovatele Oznámení z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz a uvádí jako důvod výstavbu objektu Florentinum, které dle občanského sdružení znehodnocuje panorama z Vrchu Vítkov.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V kontextu dané připomínky je třeba upozornit, že předmětem hodnocení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví daného předkládaného návrhu záměru. Pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví předkládaného záměru je tedy předmětem hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění.

10. Občanského sdružení považuje za nesprávné a nedostatečné následující informace předloženého Oznámení:

Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.

Občanského sdružení namítá, že vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 chybí jakékoliv odůvodnění a záměr by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Ve vyjádření MČ Praha 5, Odbor stavební a infrastruktury je uvedeno, že funkce stavby uvedená v záměru je polyfunkční stavbou sdružující funkci administrativní a obchodní, její navrhované funkční využití je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Dle daného vyjádření je také uvedena výše citovaná informace v textu Oznámení záměru.

Záměrem řešená stavba pro administrativu s komerčním využitím parteru je v této funkční ploše přípustná a není v rozporu s funkčním využitím platného územního plánu hl. m. Prahy. Žádná z funkcí ve funkční ploše SMJ-G nepřesáhne 60 %.

11. Občanského sdružení namítá, že soulad záměru s územním plánem je třeba posoudit i z hlediska míry využití území. Občanského sdružení namítá, že nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5x překročen a záměr není v souladu s územním plánem.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Viz bod A.5 výše.

12. Dle občanského sdružení navrhovaný záměr odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci (ZUR).

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*
- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítko urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumísťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Komentář zpracovatele dokumentace:

Viz bod B. 1.

13. Dopravně-inženýrské podklady dle občanského sdružení neobsahují žádné údaje svědčící o tom, že je počítáno s provozem záměru administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská. V rozpadu zdrojové/cílové dopravy záměru navíc tento objekt není zohledněn.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Z hlediska dopravy bylo s provozem administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská uvažováno. Ve všech dílčích odborných studiích, které jsou nedílnou součástí Oznámení (Dokumentace) záměru, je tak s provozem administrativního centra Green Point počítáno.

Na uváděném kartogramu je správně zobrazen pouze rozpad dopravy posuzovaného záměru na okolní komunikační síti. Provoz administrativního objektu Green Point je zohledněn v celkové výhledové dopravě území v kartogramech „bez záměru“ a „se záměrem“.

14. Záměr je dle občanského sdružení v rozporu s vyhláškou č. 10/1993 hl. města Prahy, jelikož hmota, výška a řešení navrhovaného záměru není v souladu s jejími požadavky. Objekt dle občanského sdružení by narušil panoramata památkové zóny v blízkých i vzdálených pohledech, nerespektuje urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

Komentář zpracovatele dokumentace:

Viz H. 1.

15. Dle občanského sdružení je záměr nepotřebný a odkazuje se na Územně analytické podklady hl. m. Prahy:

Nebezpečím pro město jsou nové monofunkční areály kancelářských a obchodních ploch, které svou kapacitou již zjevně přesahují reálnou poptávku a přinášejí s sebou problémy ve skladbě živé metropolitní struktury, v dopravní síti a v oblasti životního prostředí.

Dále občanské sdružení uvádí, že existuje v současné době převis nabídky kancelářských ploch v Praze cca 13 % a záměr je tudíž nepotřebný.

Komentář zpracovatele dokumentace:

V souvislosti s problematikou množství nabídky kancelářských prostor na dané lokalitě je třeba upozornit, že předmětem hodnocení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění je hodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Zpracovatel hodnocení podle zákona č. 100/2001 Sb. není kompetentní věcným způsobem vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný.

Nicméně je možné z dostupných zdrojů uvést, že lokalita Smíchov, Anděl patří v kontextu trhu s kancelářskými prostory v Praze k lokalitám, kde „defacto“ neexistuje tzv. neobsazenost. Ve středně a dlouhodobých statistikách je uváděna neobsazenost, která činí v průměru 7 % (zdroj: JONES LANG LASALLE, s.r.o. a Cushman & Wakefield, s.r.o.). V průměru jsou všechny budovy stále obsazeny z více jak 90 %. Průměrnou 90% obsazenost ve středně a dlouhodobém výhledu lze lokalitu Smíchov – Anděl považovat za soubor projektů/kancelářskou lokalitu nadprůměrně atraktivní pro zaměstnavatele.

Dále je třeba vzít v úvahu, že v relativně malém měřítku desítek tisíc m² pronajímatelných ploch, velikosti a zákonitostem trhu v Praze, má na statistická data každý pohyb i v řádů tisíců m², významný vliv.

J. Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5

č.j.: 1590130/13 ze dne 21. 01. 2014

viz vypořádání vyjádření Přátelé Malvazinek, o. s.

K. Mgr. Lukáš Budín, předseda ZO SZ Praha 5

č.j.: 1590130/13 ze dne 22. 01. 2014

viz vypořádání vyjádření Přátelé Malvazinek, o. s.

Fotodokumentace

➤ Fotodokumentace

Fotografie 1 Stávající využití zájmového území I



Zdroj: EKOLA group, spol. s r. o.

Fotografie 2 Stávající stav zájmového území II



Zdroj: EKOLA group, spol. s r. o.

Literatura

Obecná

1. Culek, M. (editor) a kol. Biogeografické členění České republiky. Praha: ENIGMA, 1996.
2. Czudek T. a kol. Geomorfologické členění ČSR. Brno: Studia. geogr. 23, Geografický ústav ČSAV, 1972.
3. Hejný S. a Slavík B. Květena České socialistické republiky. Vol 1. Praha: Academia, 1988.
4. Chytrý M., Kučera, T., Kočí, M. Katalog biotopů ČR. Praha: AOPK, 2001.
5. Kovanda J. Neživá příroda Prahy a jejího okolí. Praha: Academia, 2001.
6. Neuhäuslová Z. a kol. Mapa potenciální přirozené vegetace ČR. Praha: Academia, 1998.
7. Quitt E. Klimatické oblasti Československa. In: Studia Geographica 16. Brno: Geogr. úst. ČSAV, 1971.

Související bezprostředně se záměrem

1. AED project, a. s. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – technická koncepce. 2013.
2. AED project, a. s. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – technická koncepce. srpen 2014.
3. Bogle Architects s. r. o. Kováků Smíchov, dostavba městského bloku. červen 2013.
4. Bogle Architects s. r. o. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – 3.0 Hmotové řešení. 2013.
5. Bogle Architects s. r. o. Kováků Smíchov, dostavba městského bloku. červen 2014.
6. CHEMCOMEX Praha, a. s. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – Předběžný inženýrskogeologický a hydrogeologický průzkum. červenec 2013.
7. Drahoš, J. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – koncepce PO. únor 2013.
8. Petlach TZB s. r. o. Administrativní budova Kováků, Praha 5 - Smíchov: Podklady pro zpracování EIA, část vzduchotechnika, chlazení a vytápění. červenec 2013.
9. Petlach TZB s. r. o. Administrativní budova Kováků, Praha 5 - Smíchov: Podklady pro zpracování EIA, část vzduchotechnika, chlazení a vytápění. červenec 2014.
10. Ing. Holakovská, H. Stavba Kováků – Smíchov: Dokumentace ZOV pro EIA. 2013.
11. Ing. Šmídová, Š. Dostavba městského bloku v ul. Kováků – Smíchov: Dendrologický průzkum. září 2013.
12. CIG, a. s. Doplnující dotaz ohledně výpočtu plochy aplikace nátěru Protectam FN®. červenec 2015.
13. ČSAF Stanovisko k doplňujícímu dotazu na provedenou kalkulaci použití nátěru Protectam FN® jako kompenzačního opatření pro dopady stavby na životní prostředí. červenec 2015.

Internetové zdroje

1. <http://www.archeopraha.cz> Archeologický odbor NPÚ Praha
2. <http://www.geology.cz> Česká geologická služba, mapový server
3. <http://www.chmi.cz> Český hydrometeorologický ústav
4. <http://www.czso.cz/> Český statistický úřad
5. <http://www.cuzk.cz> Český úřad zeměměřický a katastrální

6. http://heis.vuv.cz/	Hydroekologický informační systém VÚV T. G. M
7. http://www.iprpraha.cz	Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
8. http://www.biolib.cz	Mezinárodní encyklopedie rostlin, hub a živočichů
9. http://www.mzp.cz/	Ministerstvo životního prostředí
10. http://geoportal.gov.cz	Národní geoportál INSPIRE
11. http://www.npu.cz	Národní památkový ústav
12. http://www.openstreetmap.org	Otevřená wiki-mapa světa
13. http://praha.eu	Portál hl. m. Prahy
14. http://www.jll.cz/	JONES LANG LASALLE, s.r.o.
15. http://www.cushmanwakefield.cz/	Cushman & Wakefield, s.r.o.

Legislativa

1. Metodické sdělení MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence pro držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001, Sb., v platném znění ze dne 6. 3. 2015 (č.j. 18130/ENV/15)
2. Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, Seznam nebezpečných odpadů a seznamy odpadů a států pro účely vývozu, dovozu a tranzitu odpadů a postup při udělování souhlasu k vývozu, dovozu a tranzitu odpadů (Katalog odpadů), ve znění pozdějších předpisů
3. Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
4. Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů
5. Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší
6. Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů
7. Zákon č. 39/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
8. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
9. Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů
10. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
11. Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a související předpisy

Datum zpracování dokumentace: 11. srpna 2015

Zpracovatel dokumentace:

Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r. o., Praha

(osvědčení o odborné způsobilosti č. J. 3772/603/OPV/93 ze dne 8. 6. 1993; prodloužení autorizace č.j. 3032/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011)

Osoby, které se podílely na zpracování dokumentace:

Mgr. Jana Žlábková, EKOLA group, spol. s r. o., Praha

Mgr. Kateřina Šulcová, EKOLA group, spol. s r. o., Praha

Sídlo a kontaktní adresa zpracovatelů dokumentace:

EKOLA group, spol. s r. o.

Mistrovská 4

108 00 Praha 10

IČO: 63981378

DIČ: CZ63981378

Tel.: + 420 274 784 927

Fax: + 420 274 772 002

E-mail: ekola@ekolagroup.cz