

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ



- ING. RICHARD KUK -

PROJEKTOVÁ A INŽENÝRSKÁ KANCELÁŘ

1

BŘEZEN 2016

POSUDEK

DOKUMENTACE O POSOUZENÍ VLIVŮ

NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

AKCE

DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KO- VÁKŮ

Obsah :

I. Základní údaje.....	5
I.1 Název záměru.....	5
I.2 Kapacita záměru.....	5
I.3 Umístění záměru	6
I.4 Obchodní firma oznamovatele	6
I.5 IČ oznamovatele	6
I.6 Sídlo oznamovatele	6
I.7 Zástupce oznamovatele	6
II. Posouzení dokumentace.....	7
II.1 Úplnost Dokumentace.....	7
II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci	7
II.2.1 „Obsah“.....	7
II.2.2 „Úvod“.....	8
II.2.3 „A. Údaje o oznamovateli“	8
II.2.4 „B. Údaje o záměru“	8
II.2.4.1 B. I. 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1	8
II.2.4.2 „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“	8
II.2.4.3 „B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“	8
II.2.4.4 „B. I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“	8
II.2.4.5 „B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru“.....	9
II.2.4.6 „B.II. Údaje o vstupech“	9
II.2.4.6.1 „B.II.4.1 Nároky na dopravní infrastrukturu“	9
II.2.4.7 „B.III. Údaje o výstupech“.....	9
II.2.4.7.1 „B.III.1. Ovzduší“	9
II.2.4.7.2 „B.III.2. Odpadní vody“	9
II.2.4.7.3 „B.III.3. Odpady“	10
II.2.4.7.4 „B.III.4.1. Hluk“	10
II.2.4.7.5 „B.III.4.2÷B.III.4.5	10
II.2.5 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“	10
II.2.5.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“	10
II.2.5.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“	11
II.2.5.2.1 „C.II.1 Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území“	11
II.2.5.2.2 C. II. 7 Voda.....	11
II.2.5.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení	11
II.2.6 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“	12
II.2.6.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“	12
II.2.6.2 „D. I. 1 Sociální a ekonomické vlivy“	12
II.2.6.2.1 „D.I.1.2. Vlivy na zdraví obyvatel“.....	12
II.2.6.2.2 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“	12
II.2.6.2.3 „D.I.3.1 Vlivy na hlukovou situaci“	15
II.2.6.2.4 D. I. 3. 2 Vliv na přirozenou ventilaci území	17
II.2.6.2.5 D. I. 3. 4. Vliv na denní osvětlení.....	17
II.2.6.2.6 „D.I.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“	17
II.2.6.2.7 „D.I.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“	18
II.2.6.2.8 „D.I.9. Vlivy na krajinu“	18
II.2.6.2.9 „D.I.10. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky“	18
II.2.6.3 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů	19
II.2.6.4 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech.....	19
II.2.6.5 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	19
II.2.6.6 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	19

II.2.6.7 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	19
II.2.7 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU	19
II.2.8 „ČÁST F. ZÁVĚR	21
II.2.9 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru	21
II.2.10 H. Přílohy	21
II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí	22
II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice	22
III. Posouzení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí	23
IV. Posouzení navržených opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	23
V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci	24
V.1 Vyjádření	24
V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky	24
V.1.2 Dotčené správní úřady	24
V.1.3 Vyjádření veřejnosti	24
V.2 Vyhodnocení připomínek	24
V.2.1 Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015	24
V.2.2 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015	25
V.2.3 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015	25
V.2.4 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015	25
V.2.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015	26
V.2.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015	28
V.2.7 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015	28
VI. Celkové posouzení akceptovatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí	31
VI.1 Vlivy na obyvatelstvo	32
VI.2 Vlivy na ovzduší	32
VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky	33
VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	34
VI.5 Vlivy na půdu	35
VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	35
VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	35
VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000	35
VI.9 Vlivy na krajinu	35
VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	36
VI.11 Příhraniční vlivy	36
VI.12 Závěr	36
VII. Návrh stanoviska	37
VII.I Povinné údaje	37
VII.I.1 Název záměru	37
VII.I.2 Kapacita záměru	37
VII.I.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1	38
VII.I.4 Umístění záměru	39
VII.I.5 Obchodní firma oznamovatele	39
VII.I.6 IČ oznamovatele	39
VII.I.7 Sídlo oznamovatele	39
VII.2 Zástupce oznamovatele	39
VII.II.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí	40
VII.2.1.1 Územně plánovací opatření	40
VII.2.1.2 Kompenzační opatření	40
VII.2.1.3 Podmínky pro fázi přípravy	41
VII.2.1.4 Podmínky pro fázi výstavby	41

VII.2.1.5 Podmínky pro provoz.....	42
VII.III Odůvodnění.....	42
VII.III.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.....	42
VII.III.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti	43
VII.3.2.1 Vlivy na obyvatelstvo	43
VII.3.2.2 Vlivy na ovzduší	44
VII.3.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky.....	45
VII.3.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody	46
VII.3.2.5 Vlivy na půdu.....	46
VII.3.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	46
VII.3.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy	46
VII.3.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000.....	47
VII.3.2.9 Vlivy na krajinu	47
VII.3.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	47
VII.3.2.11 Příhraniční vlivy.....	47
VII.3.2.12 Závěr	47
VII.III.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí	47
VII.III.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí	48
VII.III.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí	48
VII.III.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta.....	49
VII.III.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci	50
VII.3.7.1 Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015.....	50
VII.3.7.2 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČÍŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015	50
VII.3.7.3 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015	50
VII.3.7.4 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015	51
VII.3.7.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015	51
VII.3.7.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015	53
VII.3.7.7 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015	54
VII.III.8 Vypořádání vyjádření k posudku	57
VII.III.9 Veřejné projednání.....	57
VIII. Prohlášení	58
IX. Kopie vyjádření příslušných obcí a dotčených orgánů státní správy	59
X. Dostavba městského bloku Kováků – Výpočet listové plochy.....	109
XI. Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo(a)pyrenem a PM ₁₀ - záměr Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5	114
XII. Upřesnění řešení dešťových vod.....	117
XIII. Situace-verze 2B-upřesnění řešení veřejného prostoru v ul. Kováků.....	118
XIV. Koordinační situace-02/2016	119

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1 Název záměru

Dostavba městského bloku v ul. Kováků

I.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Navrhovaný objekt je rozdělen na vyšší západní část a nižší východní část. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Předkládaná Dokumentace posuzovala dvě varianty záměru, které se liší především výškou a kapacitou záměru. Varianta 1 odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání záměru předloženého v Oznámení záměru (EKOLA group, spol. s r. o., prosinec 2013). Kapacita a výškové uspořádání varianty 2 reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti. Nově posuzovaná varianta 2 představuje snížení původního návrhu objektu až o 5 NP a 1 PP (výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře – max. +240,50 m n. m. (Bpv)). Varianta 2 předkládaného záměru je řešena ve dvou podvariantách (A a B), které se liší hmotou vlastního objektu a způsobem využití pozemku investora v ulici Kováků.

Záměr je navrhován v území, které je již ve stávajícím stavu zdrojem a cílem automobilové dopravy. V zájmovém území se nachází povrchové parkoviště s intenzitou dopravy cca 140 příjezdů/odjezdů za 24 hod. Kapacita stávajícího parkoviště byla zjištěna v rámci dopravního průzkumu, který byl proveden společností European Transportation Consultancy, s. r. o. v červnu 2014, v období od 7:00 do 19:00 hod (tj. v období předpokládaného nejvyššího zatížení).

Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy „nahrazena“ navrhovaným záměrem. Skutečné budoucí přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem v zájmové lokalitě, tak zcela neodpovídá výpočtu zdrojové/cílové dopravy záměru, ale je výsledkem porovnání se současným stavem. Ve variantě 2 byla nově hodnocena plná náhrada provozu záměru za zrušené stávající povrchové parkoviště a částečná náhrada provozu záměru za stávající parkoviště, kdy je předpoklad návratu cca 25 % jízd ze zrušeného parkoviště do širší zájmové oblasti. Na straně bezpečnosti bylo hodnoceno i plné přetížení dopravou generovanou posuzovaným záměrem bez zohlednění stávajícího placeného povrchového parkoviště osobních automobilů.

Tabulka 1 - Základní bilance ploch hodnocených variant/podvariant posuzovaného záměru

	Varianta 1	Varianta 2	
		Podvarianta A	Podvarianta B
Plocha pozemku stavby	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²
Zastavěná plocha pozemku	cca 1 674 m ²	cca 2 157 m ²	cca 1 775 m ²

	Varianta 1	Varianta 2	
		Podvarianta A	Podvarianta B
- nadzemní část			
Počet nadzemních podlaží	16/9	11/8	11/8
Počet podzemních podlaží	4	3	3
Hrubá podlažní plocha – nadzemní část	cca 18 194 m ²	cca 16 125 m ²	cca 14 610 m ²
Hrubá podlažní plocha – podzemní část	cca 7 036 m ²	cca 5 277 m ²	cca 5 277 m ²
Čistá podlažní plocha	cca 15 663 m ²	cca 13 263 m ²	cca 12 410 m ²
Počet parkovacích stání	161	93	93
Způsob vytápění	Plynová kotelna na zemní plyn	Tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle	Tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle

I.3 Umístění záměru

Kraj: Hl. město Praha
Obec: Praha
Městská část: Praha 5
Katastrální území: Smíchov

I.4 Obchodní firma oznamovatele

CIG, a.s.

I.5 IČ oznamovatele

27105261

I.6 Sídlo oznamovatele

Plzeňská 3185/5b
150 00 Praha 5

I.7 Zástupce oznamovatele

Petr Urbánek
Jižní II 815/11

141 00 Praha 4

tel: + 420 603 513 677

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1 Úplnost Dokumentace

Dokumentace o hodnocení vlivů akce „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ byla při zpracování členěna dle přílohy č.4 zák. č.100/2001 Sb. v platném znění..

Obsah uvedený na str.3 Dokumentace zahrnuje základní kapitoly dle zák.č.100/2001 Sb. v platném znění. Není v něm uvedena kapitola předcházející této části – kapitola Úvod, jejíž zařazení považuji za vhodné.

Zpracovatel Dokumentace identifikoval jako nejzávažnější environmentální charakteristiky území akustickou situaci a kvalitu ovzduší, které umístil do kap. C.I. Následně pak v zákoně v příkladě citované charakteristiky přesunul do následující kapitoly C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí. Toto řešení jednoznačně identifikuje nejzávažnější charakteristiky a odděluje je od ostatních v tomto případě méně závažných. Domnívám se, že tato úprava je v duchu zákona a plně v kompetenci zpracovatele Dokumentace, proto ji nepovažuji za odchýlné řešení oproti požadavkům zákona.

Umístění identifikačních údajů o zpracovateli Dokumentace včetně data zpracování na druhou stránku Dokumentace místo do přílohové části nepovažuji za nesoulad s požadavky zákona. Osobně se domnívám, že toto řešení je pro veřejnost lépe přehledné.

Za velmi vhodné považuji i začlenění kapitoly – Vypořádání připomínek vznesených v rámci zjišťovacího řízení do příloh. Zákony začlenění této kapitoly nevyžaduje, ale toto řešení umožňuje lepší orientaci, jak zpracovatel a investor řešili požadavky k Oznámení záměru.

V souhrnu proto konstatuji, že Dokumentace je zpracovaná dle přílohy č.4 zák.100/2001 Sb. v platném znění s přílohami v dostatečném rozsahu pro potřebu hodnocení vlivu záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ na životní prostředí.

II.2 Správnost údajů uvedených v dokumentaci

V následujícím textu je uveden komentář jednotlivých kapitol Dokumentace, ke kterým byly ze strany zpracovatele posudku připomínky, nebo které byly významné pro posouzení záměru a stanovení podmínek stanoviska.

II.2.1 „Obsah“

V této části je uvedena základní struktura Dokumentace odpovídající požadavkům zák.č.100/2001 Sb. v platném znění. Uvedeny jsou ale jen hlavní kapitoly. Toto poněkud komplikuje orien-

taci v textu Dokumentace zvláště v tomto případě, kdy posuzovaný záměr není zcela běžný a některé speciální podrobné informace se podle základního členění špatně dohledávají.

II.2.2 „Úvod“

Zařazení této kapitoly považuji za vhodné a to včetně upozornění na další připravované záměry v okolí a odkazy na reakce na připomínky k Oznámení. Snad jen mohl být poněkud zkrácen popis variant a jejich reakce na připomínky k Oznámení, protože se pak opětovně z velké části opakují v kap. B.I.4.

II.2.3 „A. Údaje o oznamovateli“

Kapitola je zpracována dostatečným způsobem.

II.2.4 „B. Údaje o záměru“

II.2.4.1 B. I. 1. Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1

Za vhodné považuji doplnění o vysvětlení, proč je záměr dále zařazen do bodu 10.6. i když dle současného znění se jedná o podlimitní záměr tohoto bodu.

II.2.4.2 „B.I.2. Kapacita (rozsah) záměru“

V tabulce č.1 je uvedeno, že pro variantu 2 je v obou podvariantách navržen počet parkovacích stání 93. V kapitole B.II.4 Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu je uvedeno, že navržený počet parkovacích stání pro varianty 2 je 95 a s počtem 95 parkovacích stání je následně počítáno ve všech posouzeních. Protože posouzení bylo provedeno na navržený počet 95 parkovacích stání, není důvod považovat uvedení 93 parkovacích stání v této bilanční tabulce za významnou nesrovnalost.

Do této kapitoly je přidána informace o souladu s územním plánem, která je běžněji součástí přílohy H. Nicméně uvedení těchto informací i v této kapitole nepovažuji za nevhodné.

Jinak je kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.4.3 „ B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry“

V této kapitole je velmi vhodně prezentována možná kumulace vlivů výstavby s dalšími v území připravovanými záměry, včetně identifikace z pohledu vlivů na životní prostředí nejhoršího dopadu a to případná kumulace výstavby všech uvedených objektů v jednom časovém horizontu.

II.2.4.4 „B. I. 5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, vč. přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí“

V této kapitole je opětovně uvedena informace o časových horizontech, ve kterých byl vliv některých dopadů na životní prostředí hodnocen. Informace je ve více kapitolách v tomto podrobnějším rozsahu bych ji spíše očekával v kap. B.II.4.

Jinak je kapitola zpracována ve vyhovujícím rozsahu.

II.2.4.5 „B.I.6 Stručný popis technického a technologického řešení záměru“

Pro Variantu 2 předkládaného záměru jsou dle sdělení zpracovatele na straně bezpečnosti uvedeny bilance podvarianty A, která má vyšší kapacitu. Jedná se o bilance, které v tomto případě nemohou být významné pro souhlas či nesouhlas s navrhovanou stavbou, proto s tímto řešením souhlasím.

V kapitole je uvedeno, že je předpoklad, že na pozemku záměru bude umístěno 30-35 vrtů o celkové maximální tepelné kapacitě 350 kW tepla. V rámci další přípravy projektu a doplnění, které jsem si vyžádal od oznamovatele, byl potřebný počet vrtů pro variantu 2B upřesněn na 26 ks.

Vlastní popis hmoty objektů je zde uveden již velmi stručně (podrobněji je popsán v předcházejících kapitolách Dokumentace). Osobně bych dal přednost podrobnějšímu popisu v této kapitole i s doplněním alespoň základních obrázků, ze kterých si lze utvořit představu o hmotách navrhovaného záměru. To by i lépe přispělo k porovnání jednotlivých variant. Potřebné informace jsou ale uvedeny v dalších částech Dokumentace.

Ostatní část kapitoly B.I. jsou zpracovány v zcela potřebném rozsahu.

II.2.4.6 „B.II. Údaje o vstupech“

II.2.4.6.1 „B.II.4.1 Nároky na dopravní infrastrukturu“

Za vhodné považuji přiložený rozbor bilance dopravy v klidu nejen dle platné ČSN 736110, ale i dle předpisů, které v poslední době (a prakticky v průběhu přípravy stavby) postupně nabývaly a pozbývaly platnosti.

Následný rozbor vyvolané intenzity dopravy, při kterém je jak započten odpočet na stávající parkoviště, ale také zohledněno, že část řidičů, kteří na něm parkují, budou území stejně využívat lze označit za vysoce odborný se snahou maximálně poctivě stanovit skutečné nové intenzity dopravy po realizaci záměru.

Ostatní kapitoly této části jsou řešeny ve zcela dostatečném rozsahu.

II.2.4.7 „B.III. Údaje o výstupech“

II.2.4.7.1 „B.III.1. Ovzduší“

Kapitola je zpracována ve zcela dostatečném rozsahu a přehledně uvádí podrobné výsledky z hodnocení kvality ovzduší uvedeného v příloze.

II.2.4.7.2 „B.III.2. Odpadní vody“

Problematiky nakládání a hospodaření s dešťovými vodami byla v Dokumentaci místy komentována poněkud nejasně. V kap. B.III. se počítalo s retenováním dešťových vod a jejich částečným využíváním pro závlahy, v dalších částech pak bylo uváděno, že dešťové vody budou vsakovány. Na toto bylo upozorněno i ve vyjádřeních k Dokumentaci. V rámci zpracování posudku jsem si proto vyžádal od Oznamovatele vyjasnění této problematiky.

Z tohoto doplnění plyne, že dešťové vody budou odváděny do retenční nádrže v objektu. Nádrž bude mít plný retenční objem dle požadavků PVS a.s. tj. 42 m³ (vychází v povoleného odtoku 10 l/s*ha)

plochy areálu při návrhové periodicitě deště. Z této nádrže se počítá s využitím vody pro závluku zeleně a pro zásobení vodního prvku, který je nyní navržen u křižovatky ul. Kováků a Plzeňská. Nevyužité vody budou dále odtékat do vsakovacího prostoru. Bezpečnostní přepad tohoto vsakovacího prostoru je nyní navržen do Motolského potoka, což lze považovat obecně za vhodnější řešení, než v Dokumentaci uvedené vypouštění do jednotné kanalizace. Tento preferovaný návrh bude v projektu pro územní rozhodnutí detailně prověřen a projednán s PVS a.s. a PVK a.s. Pokud by se prokázala jeho nereálnost, bude bezpečnostní přepad zaústěn dle původního návrhu do jednotné kanalizace. Tato koncepce je plně v souladu s moderním pojetím hospodaření s dešťovými vodami, Tímto řešením dojde i ke snížení velikosti odtoku dešťových vod z území.

II.2.4.7.3 „B.III.3. Odpady“

Kapitola je řešena velmi detailně a podrobně, dalo by se říci nadstandardně pro tento druh záměru a zcela dostatečně pro potřeby procesu EIA.

II.2.4.7.4 „B.III.4.1. Hluk“

Kapitola je zpracována zcela vyhovujícím způsobem i s vhodným omezením rozsahu textu, který je podrobně uveden v příloze.

II.2.4.7.5 „B.III.4.2÷B.III.4.5

Posuzovaný záměr by neměl mít svým charakterem negativní vlivy na vibrace, seismicitu ani by neměl být zdrojem zápachu či radioaktivního a elektromagnetického záření. Podrobnější komentáře těchto jevů považuji za vhodný.

Ostatní kapitoly této části jsou řešeny ve zcela dostatečném rozsahu.

II.2.5 „C Údaje o stavu životního prostředí v dotčeném území“

II.2.5.1 „C.I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území“

Zpracovatel Dokumentace identifikoval jako nejzávažnější environmentální charakteristiky území akustickou situaci a kvalitu ovzduší a zařadil je do této kapitoly, Souhlasím s tím, že ostatní charakteristiky stavu životního prostředí jsou jako méně významné začleněny do následující kapitoly C.2.

V kapitole o hluku je stávající stav dokumentován ve dvou bodech, kde bylo jednak provedeno měření a následně pak po kalibraci modelu ověření vypočtených hodnot. Akustická situace v tomto území je velmi špatná, pro její přesnější dokreslení bych považoval za vhodné zde uvést i výsledky výpočtů v dalších výpočtových bodech, nebo alespoň souhrnný komentář. Tyto informace jsou uvedeny v příloze i v dalších částech Dokumentace, jedná se proto jen o nevýznamný nedostatek poněkud komplikující orientaci v informacích.

Kvality ovzduší je dokumentována údaji za ČHMÚ, které jsou s ohledem na stávající právní úpravu rozhodující. Chybí mi zde aspoň souhrnný komentář uvedených údajů vzhledem k platným limitům (nebo alespoň uvedení limitních hodnot v příložené tabulce), aby bylo možno i zde získat informace o kvali-

tě ovzduší v území. Tyto informace jsou v dalších kapitolách Dokumentace, proto se jedná spíše jen o formální nedostatek.

II.2.5.2 „C.II. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území“

Úvodní komentář této kapitoly, kde jsou charakteristiky životního prostředí rozděleny do dvou částí – ty u kterých dojde k ovlivnění a druhé, u kterých k ovlivnění nemůže dojít, považuji za vhodný.

II.2.5.2.1 „C.II.1 Staré ekologické zátěže a extrémní poměry v dotčeném území“

Hodnocení je zcela v souladu s oficiálně dostupnými podklady. Zpracovatel posudku potvrzuje, že možnost výskytu kontaminace hrozí, protože při realizaci staveb MO byla zastižena kontaminovaná místa a objekty. Proto je nutno při výkopových pracích dbát zvýšené pozornosti na tuto problematiku.

II.2.5.2.2 C. II. 7 Voda

Nejsm příliš ztotožněn s názorem, že zatrubněný Motolský potok není vodoteč. Přesnější by bylo v tomto případě konstatování, že se v zájmovém území nenacházejí žádná otevřená koryta vodních toků.

Z následujících kapitol je podrobně řešena kapitola o historickém a archeologickém významu, ve které je správně upozorněno i na průmyslový vývoj území, který mu prakticky vtiskl zásadní ráz. Ke změně došlo až v souvislosti s výstavbou Městského okruhu a přestavbou celého území Anděla.

Ostatní charakteristiky jsou řešeny ve zcela potřebném rozsahu pro potřeby procesu EIA hodnoceného záměru.

II.2.5.3 „C.III. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení“

Souhlasím s vysvětlením zpracovatelů, odůvodňujících disproporce mezi informacemi o kvalitě ovzduší od MŽP a ČHMÚ a modelovými výpočty, které jsou mnohem lépe schopny identifikovat lokální změny koncentrací, oproti hodnotám průměrovaným na 1 km².

V kapitole je uvedeno, že v území nejsou zjištěny žádné staré ekologické zátěže. Toto je v souladu s oficiálními podklady, nicméně vzhledem k charakteru využití území v posledních cca 100 letech určitě nelze vyloučit, že může k zastižení lokálních kontaminací dojít.

Zbývající část kapitoly je zpracována ve vyčerpávajícím rozsahu.

II.2.6 „D. Komplexní charakteristika a hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí“

II.2.6.1 „D.I. Charakteristika předpokládaných vlivů záměru na obyvatelstvo a životní prostředí a hodnocení jejich velikosti a významnosti“

II.2.6.2 „D. I. 1. 1 Sociální a ekonomické vlivy“

Osobně si myslím, že realizací záměru nedojde k významnějšímu zvýšení pracovních příležitostí v území. V okolí je mnohem větší nabídka prakticky stejných pracovních prostor, spíše půjde o přerozdělení či přemístění stávajících pracovníků. Možná s ohledem na moderní charakter budovy a certifikace, které chce investor získat, půjde pravděpodobně o firmy s vyššími příjmy zaměstnanců. V kontextu zaměstnanosti Prahy nelze tuto nabídku považovat za významnou.

II.2.6.2.1 „D.I.1.2. Vlivy na zdraví obyvatel“

V souladu s přístupem zpracovatelů Dokumentace považuji za dostatečné podrobné posouzení varianty 2A s tím, že negativní vlivy na zdraví obyvatel budou větší, než vlivy varianty 2B. Jen bych částečně nesouhlasil s formulací uvedenou v Dokumentaci, kde je uvedeno „vlivy však budou vždy menší“. Dle mě by bylo přesnější „negativní vlivy však budou vždy menší“. A to hlavně proto, že varianta 2B vytváří volný prostor u ul. Kováků, který bude doplněn stromy a vodním prvkem což lze považovat za větší, ale příznivý vliv.

Vyhodnocení vlivů záměru na kvalitu ovzduší jsou hodnoceny jako prakticky nevýznamné a to i když nebyly odečteny stávající negativní vlivy provozovaného povrchového parkoviště. Vzhledem k výsledkům hodnocení považuji stejně jako zpracovatelé Dokumentace za zbytečné posuzovat ještě v další variantě vliv dnešního záměrem rušeného parkoviště.

Uvedený závěr hodnocení vlivu hluku na zdraví obyvatel konstatuje, že není u posuzovaných obytných objektů mezi stavy bez záměru a posuzovanými stavy se záměrem, rozdíl. Za opodstatněné lze považovat i přiložený komentář vlivu na chráněný objekt školy gymnázia Na Zatlance. U tohoto objektu dojde k významnému snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A u obou posuzovaných školních objektů, což lze považovat za pozitivní dopad realizace záměru.

Zpracovatel souhlasí s provedeným posouzením i se závěry uvedenými v této kapitole.

II.2.6.2.2 „D. I. 2. Vlivy na ovzduší a klima“

Vlivy záměru byly podrobně posouzeny jak pro období provozu tak pro období výstavby.

Velmi správně je posouzena fáze výstavby včetně možných kumulací vlivů s dalšími okolními záměry, Z výsledků výpočtů plyne, že by mohlo v období výstavby dojít k překračování imisních limitů hodinových koncentrací NO₂ i průměrných denních koncentrací PM₁₀. Je upozorněno, že se jedná spíše o výpočtovou hodnotu, neboť pravděpodobnost souběhu emisně nejvýznamnějších prací na všech uvažovaných stavbách a výskytu nejhorších rozptylových podmínek je poměrně malá. Nicméně do návrhu opatření jsou začleněny požadavky na eliminaci těchto negativních dopadů výstavby na kvalitu ovzduší.

Vliv provozu záměru byl posouzen jak pro rok zprovozněné záměru (2018) tak pro výhledový stav dle územního plánu.

Vlivy na ovzduší v rámci provozu záměru byly posuzovány pro obě řešené varianty záměru. U varianty 2 předkládaného záměru byla posuzována kapacitně větší podvarianta A. Podvarianta B varianty 2 záměru hodnocena nebyla. Její negativní vliv však bude vždy menší než u podvarianty A. Hodnocení je tak provedeno na straně bezpečnosti.

V navrhovaných variantách záměru jsou především uvažované rozdílné intenzity dopravy a zdroj vytápění objektu:

- Ve variantě 1 záměru (16/9 NP) bude zdrojem tepla plynová kotelná na zemní plyn.
- Ve variantě 2 záměru (11/8 NP) budou zdrojem tepla tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle.

Pro variantu 2 záměru byly posuzovány tři dopravní stavy - bez uvažování náhrady dopravy generované stávajícím parkovištěm, s částečnou a dále plnou náhradou dopravy generovanou stávajícím parkovištěm.

Z provedených hodnocení vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace oxidu dusičitého a suspendovaných částic PM_{10} . V případě krátkodobých hodnot se však jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které nemusí být v území dosaženy, což potvrzují i výsledky ze stanice imisního monitoringu Praha 5 – Smíchov (cca 200 metrů od záměru), kde nebylo za posledních 5 let zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 .

Z podkladů MŽP a ČHMÚ naopak vyplývá, že v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace částic PM_{10} a NO_2 , v případě denních koncentrací částic PM_{10} jsou imisní limity překročeny. Stejně tak bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Disproporce mezi výsledky modelových výpočtů a hodnotami z podkladů MŽP a ČHMÚ je způsobena zejména skutečností, že hodnoty ve čtvercové síti se vztahují jednak k pětiletému průměru a jednak k relativně velké oblasti, tedy 1 km^2 . To zejména na území Prahy, kde je vysoká koncentrace mnoha zdrojů znečišťování ovzduší značně ovlivní výsledné hodnoty.

Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO_2 , částice PM_{10} , zcela lokálně i částice $PM_{2,5}$, vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

V případě krátkodobých koncentrací nelze vyloučit překračování limitu pro NO_2 a zejména částic PM_{10} .

Souhrnně jsou vlivy provozu záměru následující - nárůst průměrných ročních koncentrací, který pro jednotlivé látky činí nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- oxid dusičitý – $0,087 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,055 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,016 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,014 \mu\text{g.m}^{-3}$
- benzen – $0,025 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,015 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,003 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,002 \mu\text{g.m}^{-3}$
- částice PM_{10} – $0,180 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,130 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,030 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,025 \mu\text{g.m}^{-3}$
- částice $PM_{2,5}$ – $0,057 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,035 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,010 \mu\text{g.m}^{-3}$ / $0,008 \mu\text{g.m}^{-3}$

- benzo[a]pyren – 0,010 ng.m⁻³ / 0,006 ng.m⁻³ / 0,0015 ng.m⁻³ / 0,001 ng.m⁻³

V případě krátkodobých koncentrací bude činit nárůst hodnot za běžného provozu záměru nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- I_{Hk} oxid dusičitý – 0,90 μg.m⁻³ / 0,50 μg.m⁻³ / 0,25 μg.m⁻³ / 0,20 μg.m⁻³
- I_{Hd} částice PM₁₀ – 0,70 μg.m⁻³ / 0,50 μg.m⁻³ / 0,15 μg.m⁻³ / 0,11 μg.m⁻³
- I_{Hk} oxid uhelnatý – 6 μg.m⁻³ / 15 μg.m⁻³ / 2,5 μg.m⁻³ / 2,2 μg.m⁻³

Možné překročení imisních limitů bylo zaznamenáno v ojedinělých případech (jednotlivé výpočtové body), a to u imisních charakteristik, jejichž limity budou nebo mohou být v území nebo jeho části překročeny již ve výchozím stavu. Vždy se jedná o zvýšení z hodnot těsně pod hranicí imisního limitu na hodnoty těsně nadlimitní.

V případě provozu náhradního zdroje elektrické energie, a to za souběhu s nejhorsími rozptylovými podmínkami by mohlo dojít k překročení imisního limitu oxidu dusičitého v části zájmového území a ojediněle nelze vyloučit ani zvýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok. Pro eliminaci tohoto negativního dopadu byly do podmínek provozu začleněny podmínky na provoz náhradního zdroje elektrické energie.

V Dokumentaci jsou dále navržena opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀ a dále NO₂.

Pro snížení zátěží životního prostředí na benzo[a]pyrenem a PM₁₀ byla navržena výsadba 3 stromů. Z posouzení účinků této výsadby plyne, že by dostatečně kompenzovala nárůst emisí vyvolaných provozem záměru.

Pro snížení koncentrací NO₂ byla navržena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® na fasádách 2 objektů (posuzovaný záměr a objekt č.p. 1350) na ploše 2 247 m². Součástí Dokumentace je i podrobné posouzení tohoto řešení včetně materiálů, které mají prokázat účinnost navrženého řešení.

V závěru posouzení vlivů na ovzduší je uvedeno –

- Z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.
- Z provedených výpočtů vyplývá, že lépe lze z hlediska vlivu provozu záměru na imisní situaci hodnotit variantu 2, kde navržené výškové uspořádání a technické provedení reaguje na Závěr zjišťovacího řízení (SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014) a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti (viz Kap. E předkládané dokumentace).
- V rámci podvarianty B varianty 2 záměru bude do území umístěno více zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území.
- Navržena byla konkrétní opatření, která snižují zátěž území oxidem dusičitým, suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem, přestože kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

- Provedeno bylo mj. hodnocení skutečného dopravního přetížení ve variantě 2, kdy byl zohledněn stávající stav zájmového území, tj. přítomnost povrchového parkoviště, které bude výstavbou záměru zrušeno. Doprava dříve generovaná provozem placeného parkoviště bude tedy plně či částečně „nahrazena“ navrhovaným záměrem.

Z mé strany lze konstatovat, že problematika ovzduší je zpracována přehledně a zcela dostatečně pro potřeby hodnocení, další podrobnosti jsou uvedeny v příloze. Podrobné posouzení všech možných variant přetížení území provozem záměru prokázalo poměrně velmi malý rozdíl mezi jednotlivými variantami.

Kladně hodnotím návrh opatření pro zlepšení kvality ovzduší po výstavbě areálu. S ohledem na stávající stav kvality ovzduší v území je nutno každé opatření pro jeho zlepšení přivítat.

V rámci zpracování posudku investor při upřesnění řešení volného území u ul. Kováků ve variantě 2B předal dispoziční řešení areálu prostoru, které kromě vodního prvku obsahuje výsadbu 17-ti stromů. Současně předal i nové posouzení vlivu těchto stromů na kvalitu ovzduší. Oproti účinku 3 stromů (v Dokumentaci) došlo k více jak 6-ti násobnému nárůstu kompenzačního účinku na emise z 345,8 efektivních gramů benzo[a]pyrenu na 2 195,7 efektivních gramů benzo[a]pyrenu a u PM₁₀ k nárůstu z 5 577 efektivních kilogramů částic PM₁₀ na 35 414,5 efektivních kilogramů částic PM₁₀. Kompenzován je vliv provozu záměru, kde činí nárůst emisí ve výši 155,22 (varianta 1)/89,60 (varianta 2) efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 3 961,92 (varianta 1)/2 259,70 (varianta 2) efektivních gramů PM₁₀.

Problematika vlivů záměru na ovzduší je zpracována podrobně ve zcela vyhovujícím rozsahu pro potřeby procesu EIA.

V kapitole nejsou komentovány vlivy na záměru na klima. Vzhledem ke stávajícímu i navrhovanému charakteru využití území nelze očekávat žádné rozsáhlé změny klima v území. K lokálnímu pozitivnímu přínosu vede pouze varianty 2B (která je v posudku doporučena jako jediná k realizaci) realizací veřejného prostoru u ul. Kováků, a to zejména ve variantě předané zpracovateli posudku (v prostoru je umístěn vodní prvek a výsadba 11-ti stromů),

II.2.6.2.3 „D.1.3.1 Vlivy na hlukovou situaci“

Zpracovatel postupoval velmi pečlivě při hodnocení všech možných variant dopravy po realizaci záměru. Posoudil tak 17 různých stavů intenzit dopravy, což je pro záměr tohoto charakteru velmi vysokým počet. Tento přístup ale umožnil ověřit, že mezi jednotlivými variantami započítání vlivu vyvolané dopravy (při 2 variantách odpočtu stávajících intenzit dopravy z dnešního parkoviště), že vlivy jsou srovnatelné a že při porovnání jednotlivých variant nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$. Posouzení bylo provedeno jak pro silniční dopravu tak pro vliv tramvajové dopravy. A následně bylo provedeno celkové vyhodnocení hluku z tramvajové a automobilové dopravy.

Vyhodnocení vlivu výstavby bylo provedeno i s variantou kumulace staveništní dopravy od okolních plánovaných záměrů.

V závěru hodnocení je v Dokumentaci konstatováno:

Z rozdílů mezi výhledovou akustickou situací bez obslužné dopravy a s obslužnou dopravou záměru pro variantu 1 (16/9 NP) je patrné, že ve výpočtových bodech umístěných v chráněném venkovním prostoru staveb se přírůstek $L_{Aeq,T}$ k akustické situaci v roce 2018 a stavu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy vlivem provozu obslužné dopravy navrhovaného záměru pohybuje max. do 0,1 dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz: „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámeček, NRL, 11. 9. 2008, který je pro potřeby použití schválen hlavním hygienikem ČR pod č.j. 40874/2008-Ovz-32.1.6-7.11.08, nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdílů pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit na skutečnost, že změna do $\pm 0,1$ dB bývá většinou způsobena zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru. Na základě uvedených výsledků lze konstatovat, že posuzovaný záměr nezpůsobí hodnotitelnou změnu akustické situace.

Pro variantu 2 záměru a její tři dopravní stavy bylo na základě provedených výpočtů zjištěno, že vlivem provozu navrhovaného záměru nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem výstavby navrhovaného záměru, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve třech výpočtových bodech. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a Na Zatlane.

Z výsledků výpočtu provedeného pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru ve variantě 1 a 2 je zřejmé, že v nejbližších chráněných venkovních prostorech staveb budou dodrženy hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. pro provoz stacionárních zdrojů hluku záměru v denní i noční době.

Provedeno bylo posouzení hluku ze stavební činnosti. Na základě provedených výpočtů vyplývá, že v jednotlivých etapách nedejde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti. Sumarizace opatření, která jsou součástí projektové dokumentace, je uvedena v kapitole 9.7 Akustického posouzení a jsou uvažována v rámci projektové dokumentace – viz Kap. B.I.6. Dokumentace.

V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny i možné kumulace obslužné staveništní dopravy posuzovaného záměru s obslužnou staveništní dopravou záměrů v okolí a kumulace hluku ze stavební činnosti s těmito záměry.

Pozitivně lze hodnotit snížení hladin akustického tlaku u blízkých školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Z hlediska vlivu na hlukovou situaci lze lépe hodnotit variantu 2 záměru, kdy vlivem provozu záměru nedochází k žádnému nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Konstatuji, že posouzení vlivu záměru na akustickou situaci v území bylo provedeno velmi podrobně a přesně a to jak pro období výstavby (kdy byl vyhodnocen i možný kumulativní vliv okolních plánovaných záměrů) tak pro vlastní provoz. Souhlasím s uvedenými záměry, že areál nezpůsobí zhoršení akustické situace v území, naopak přispěje ke zlepšení situace v ul. Kováků a hlavně o objektu školy v ul. Na Zatlane, což lze s ohledem na stávající situaci označit jako zřejmý kladný vliv výstavby.

Osobně bych jen z této kapitoly vypustil informace o použitém softwaru, metodikách a postupech výpočtu. Tyto informace jsou jednak uvedeny v příloze a jednak v jiné kapitole Dokumentace.

II.2.6.2.4 D. I. 3. 2 Vliv na přirozenou ventilaci území

Provedení podrobného posouzení variant záměru na přirozenou ventilaci v území lze v tomto území považovat za velmi vhodné.

V závěru posouzení je konstatováno, že z hlediska přirozené ventilace území nebude umístění záměru do území představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Ve variantě 1 i variantě 2 lze v určitých oblastech očekávat zlepšení přirozeného provětrávání oproti současnému stavu. Vliv varianty 1 a varianty 2 - podvarianty A lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území očekávat srovnatelný. Nejlépe lze z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území hodnotit podvariantu B.

Zpracovatel posudku s provedeným posouzením plně souhlasí s tím, že v posudku je i z těchto důvodů preferována jen varianta 2B.

II.2.6.2.5 D. I. 3. 4. Vliv na denní osvětlení

Z provedeného hodnocení vliv jednotlivých variant záměru na denní osvětlení okolních objektů v Dokumentaci vyplynulo:

Realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 není z hlediska stínění okolo stojícím budovám v rozporu s platnými předpisy.

Ve variantě 1 bude nutné kabinet ve 2. NP objektu gymnázia osvětlit sdruženým světlem. Kabinet bude moci sloužit dále svému účelu v souladu se závaznými předpisy i po realizaci stavby.

Podvariantu B varianty 2 je z hlediska denního osvětlení bez problémů. Podvariantu A varianty 2 bude nutno projednat s provozovatelem budovy L´Oreal, protože přechod z denního na sdružené osvětlení bude spojen s pořizovacími náklady (úprava systému umělého osvětlení) i s nárůstem nákladů provozních (svícení umělým světlem ve dne).

Zpracovatel posudku s provedeným posouzením plně souhlasí s tím, že v posudku je i z těchto důvodů preferována jen varianta 2B.

II.2.6.2.6 „D.1.4. Vlivy na povrchové a podzemní vody“

V kapitole jsou správně vyhodnoceny vlivy při výstavbě a provozu záměru. K posouzení řešení problematiky podzemních a dešťových vod odváděných do kanalizace bych měl jen připomínku. Je poněkud diskutabilní text: „Případné čerpání a čištění dešťové, resp. podzemní vody bude realizováno oprávněnou osobou“. Pro odváděných těchto vod není potřeba žádné speciální oprávnění, problematiku řeší odpovědných pracovníků dodavatele stavby dle povolení smluvně odsouhlasených s PVK a.s. V tomto smluvní vztahu jsou i standardně určeny podmínky pro ověření kvality vypouštěné vody. Tyto práce nelze považovat za sanační práce, které jsou v závěru vyhodnoceny závěrečnou zprávou. U tohoto záměru je i určitá možnost odvádění části vod ze staveniště do Motolského potoka. Podmínku pro tuto variantu stanovuje opět PVK a.s. a není proto důvod tuto problematiku v rámci procesu EIA podmínkovat či více podrobně řešit.

Hospodaření s dešťovými vodami bylo oznamovatelem v rámci posudku upřesněno. Investor navrhuje využití dešťových vod i pro zásobení vodního prvku v prostoru u ul. Kováků a pro zálivku zeleně. Toto využití je zcela v souladu s moderními požadavky na hospodaření s dešťovými vodami a proto je považuji za vhodné.

V této kapitole je správně začleněno i posouzení vlivu tepelných čerpadel na podzemní vody. Se závěrem posouzení, že tepelná čerpadla v navrženém řešení nemohou prakticky nijak negativně ovlivnit stávající stav, souhlasím. Upřesnění počtu tepelných čerpadel (snížení jejich počtu), které oznamovatel poskytl při zpracování posudku, na tomto závěru nic nemění.

II.2.6.2.7 „D.1.7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy“

Oznamovatelem předané upřesnění řešení parkového prostoru u ul. Kováků potvrdilo, že investor v tomto prostoru navrhuje výsadbu 11-ti stromů, nově doplněných vodním prvkem.

V závěru hodnocení v Dokumentaci je uvedeno: Z hlediska problematiky vlivu na flóru, faunu a ekosystémy nebude výstavba ani provoz varianty 1 i varianty 2 záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Varianta 1 a podvarianta B varianty 2 mají navrženy shodné sadové úpravy. V rámci nového veřejného prostoru – náměstíčka do území umístěna zeleň zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v území. Podvarianta A varianty 2, která neuvažuje s prostorem náměstíčka, má v rámci sadových úprav navrženo méně zeleně.

Do této kapitoly zpracovatelé ještě začlenili vyhodnocení vlivů na ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000, což bývá častěji součástí samostatné kapitoly této části, nicméně s ohledem na možnost ovlivnění uvedených chráněných prvků není důvod s tímto řešením nesouhlasit.

Provedené hodnocení je plně dostatečné pro proces EIA a i v souladu se závěrem je v posudku preferována varianta 2B.

II.2.6.2.8 „D.1.9. Vlivy na krajinu“

V závěru hodnocení v Dokumentaci je uvedeno: „Posuzovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Snížení objektu ve variantě 2 se projevuje snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

Z hlediska požadavků orgánů státní správy je akceptovatelná varianta 2 záměru, ve které výška horní atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nepřekročí kótu +240,50 m n. m. (Bpv).“

Provedené posouzení vlivu na krajinný ráz je zcela dostačující pro potřeby procesu EIA, uvedené závěry opět preferují variantu 2, tentokrát bez upřesnění některé podvarianty.

II.2.6.2.9 „D.1.10. Vlivy na hmotný majetek, kulturní památky a archeologické památky“

Souhlasím se zpracovatelem Dokumentace, že záměr „nepředstavuje z hlediska vlivu na kulturní památky, hmotné statky a archeologické památky riziko z hlediska možného ovlivnění životního prostředí“.

II.2.6.3 D.II. Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnost přeshraničních vlivů

Kapitole je řešena poměrně stručně s odkazem na závěry předchozích hodnocení. S ohledem na rozsah a význam jištěných vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s řešením a závěry této kapitoly souhlasím včetně hodnocení, že záměr nebude představovat nepříznivý vliv přesahující státní hranice.

II.2.6.4 D.III. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Kapitola je zpracována v dostatečném rozsahu a podchycuje všechna významná rizika. Maximálně by zde mohlo být uvedeno upozornění na situaci, kdy by při výkopových pracích byly zastiženy podzemní objekty.

II.2.6.5 D.IV. Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí

V úvodu kapitoly se uvádí, že opatření navrhovaná v rámci akustické a rozptylové studie byla již zapracována do projektu záměru. Pravděpodobně proto, nejsou již začleněna do podmínek výstavby a provozu záměru.

Dále je uveden požadavek na měření hluku od stacionárních zdrojů před uvedením záměru do provozu-

Následně jsou popsána navržená opatření pro snížení zátěže území oxidem dusičitým, suspenovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem s upozorněním, že kompenzační opatření nejsou v daném případě zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována.

Zpracovatel posudku neměl a ani nemůže mít k dispozici projekt pro územní rozhodnutí v definitivní podobě ani nemůže předpokládat, že některá potřebná opatření budou i součástí projektu pro stavební povolení, a i proto jsou do návrhu stanoviska uvedeny konkrétní podmínky výstavby a provozu záměru, které je dle názoru zpracovatele posudku potřeba v rámci další přípravy stavby dodržet.

II.2.6.6 D.V. Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů

V kapitole jsou uvedeny základní metodiky a předpoklady, další zejména týkající se geologických, hydrogeologických a seizmických problematik jsou uvedeny v přílohách. K řešení kapitoly ani k použitým metodikám nemám námitek.

II.2.6.7 D.VI. Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace

Kapitola je zpracována ve zcela vyhovujícím rozsahu.

II.2.7 ČÁST E. POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU

Předkládaný záměr Dostavba městského bloku v ul. Kováků je z hlediska technického řešení a architektonicko-stavební koncepce posuzován ve dvou variantách, které vychází z návrhu architektonické-

ho atelieru Bogle Architects s. r. o. a liší se především výškou a kapacitou záměru. Přičemž varianta 2 byla posouzena ve dvou podvariantách – 2A a 2B.

V kapitole je v dostatečném rozsahu provedeno shrnutí rozdílů všech variant, včetně vysvětlení, že varianta 2 v obou podvariantách byla navržena na základě připomínek k Oznámení.

Následně je uveden souhrn výsledků provedených posouzení, které bylo pro jednotlivé varianty uvedeno při posuzování jednotlivých složek životního prostředí.

Toto řešení (posouzení variant prakticky ve všech jednotlivých kapitolách hodnocení) se souhrnným vyhodnocením v této kapitole považuji v tomto případě za velmi vhodné.

Ze závěru kapitoly v Dokumentaci zde uvádím rozhodující závěry:

Z provedených vyhodnocení a posouzení vyplývá, že realizace záměru ve variantě 1 i variantě 2 nebude představovat u jednotlivých složek životního prostředí negativní vliv na životní prostředí. Pozitivně lze pak hodnotit snížení hladin akustického tlaku u části zástavby v ul. Kováků a Na Zatlance, včetně školních objektů v důsledku jejich odclonění od okolních komunikací objektem záměru.

Z provedeného hodnocení vyplynulo, že varianta 1 – 16/9 NP není při navržené výšce akceptovatelná z hlediska zájmů státní památkové péče a neplní KPP navržené úpravy míry využití území ÚP SÚ hl. m. Prahy na koeficient „S“.

Varianta 2 představuje oproti variantě 1 snížení hmoty objektu a počtu parkovacích stání, se kterým souvisí adekvátní pokles množství dopravy generované záměrem. Ve variantě 2 byl zrušen významný bodový zdroj emisí (plynové kotle) a navrženy byly ekologicky šetrné zdroje vytápění - tepelná čerpadla, chladicí stroje a elektrokotle. Oba náhradní zdroje energie – diesela agregáty nově splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Snížení výšky objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivů na některé znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na některá zákonná kritéria. Z hlediska požadavků orgánů státní správy – památkové péče je varianta 2 akceptovatelná (výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv).

Podvarianta B je lépe hodnocena z hlediska vlivu na přirozenou ventilaci území, denního osvětlení a v porovnání s podvariantou A má navrženo vyšší množství zeleně zlepšující mimo jiné mikroklima a znečištění ovzduší v daném území.

Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské. Z pohledu OPP MHMP jsou akceptovatelné obě podvarianty varianty 2, podvarianta B je akceptovatelná bez připomínek. IPR hl. m. Prahy požaduje sledovat podvariantu A.

Zpracovatel Dokumentace záměru z výše uvedených důvodů doporučuje realizaci varianty 2, v rámci varianty 2 se pak přiklání k realizaci podvarianty B záměru.“

Konstatuji, že kapitola je zpracována přehledně a ve zcela potřebném rozsahu pro potřeby procesu EIA. Po prověření Dokumentace a připomínek k Dokumentaci se ztotožňuji s názorem zpracovatele Dokumentace a v posudku je doporučena k realizaci varianta 2 v podvariantě B s upřesněními, které mi poskytl Oznamovatel v rámci zpracování posudku.

II.2.8 „ČÁST F. ZÁVĚR

V závěru je uveden přehledný souhrn hodnocení po jednotlivých charakteristikách a složkách životního prostředí.

V závěru je uveden názor zpracovatele Dokumentace, že doporučuje realizovat variantu 2 a z obou podvariant se přiklání k podvariantě B.

Se zpracováním této kapitoly souhlasím bez připomínek.

II.2.9 ČÁST G. Všeobecné shrnutí netechnického charakteru

Kapitola je zpracována přehledně a poskytuje zásadní informace o provedených hodnoceních možných vlivů na životní prostředí a z nich plynoucích významných závěrech z pohledu přijatelnosti záměru a to včetně odůvodnění návrhu nových variant záměru. V textu jsou jako kompenzační opatření uvedena výsadba zeleně a aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® pro snížení zátěže území oxidem dusičitým.

Správně jsou v souhrnu v případě potřeby porovnány jednotlivé varianty s porovnáním jejich vzájemné výhodnosti.

V textu je komentován dosažený koeficient zeleně bez uvedení dosažených hodnot, které jsou uvedeny v kap. D.I.7.

Dílní připomínky, které jsem měl v detailním hodnocení jednotlivých problematik (v předcházejících kapitolách) nijak nemění závěry tohoto všeobecného shrnutí.

Se závěry uvedenými v této kapitole souhlasím a považuji ji za zpracovanou v dostatečném rozsahu pro potřeby procesu EIA.

Osobně preferuji i v závěru této kapitoly uvést názor zpracovatele Dokumentace zda lze záměr doporučit k realizaci. Tato informace je uvedena v části F, proto se nejedná o významnější nedostatek.

II.2.10 H. Přílohy

V závěru Dokumentace je uveden následující seznam příloh, které jsou vloženy přímo jako součást Dokumentace.

PŘÍLOHY

Dokladová část

- Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace
- Žádost o navýšení koeficientu a podání podnětu provedení úpravy kódu míry využití území
- Předání žádosti o úpravu míry využití území
- Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 12 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění
- Vypořádání připomínek zjišťovacího řízení

Fotodokumentace

- Fotodokumentace

Zpracování vypořádání připomínek, které zákon nevyžaduje, považuji za vhodné včetně jejich zařazení do této části Dokumentace.

Jednou z příloh je i fotodokumentace. Jsou zde ale začleněny pouze 2 fotografie, které zachycují spíše v detailu ze dvou stran téměř zcela stejnou část území. Ani ve vlastním textu Dokumentace nejsou fotografie dalších částí areálu uvedeny. Takovéto řešení prakticky znemožňuje udělat si z vlastní Dokumentace přesnější představu o tom, jak prostor, do kterého má být záměr umístěný, dnes vypadá. Území je dobře dostupné, jedná se spíše o komplikaci než o významnější nedostatek.

Seznam ostatních příloh, který je označen jako Přílohy dokumentace, je uveden v úvodu Dokumentace za obsahem.

Rozsah zpracovaných příloh je plny vyhovující pro potřeby posouzení navrhovaného záměru v procesu EIA.

Za vhodné považuji i začlenění přílohy č.10, která je zpracována tak, aby poskytla vysvětlující informace k navrženému použití aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® pro snížení zátěže území oxidem dusičitým. Jedná se o poměrně novou problematiku, která si poskytnutí podrobnějších informací zcela jistě zaslouží.

Samostatně nekomentované části Dokumentace a další přílohy byly v Dokumentaci zpracovány v takovém rozsahu a podrobnostech (z pohledu procesu EIA), že umožňují rozhodnout o vydání souhlasu či nesouhlasu s navrhovaným záměrem bez dalších připomínek. Připomínky uvedené k jednotlivým částem Dokumentace nejsou takového zásadního charakteru, aby znemožňovaly provedení celkového posouzení záměru pro potřeby procesu EIA.

II.3 Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

V Dokumentaci byl záměr posouzen prakticky ve 3 variantách. Variantě 1 (která byla posouzena v rámci Oznamení) a variantách 2A a 2B (v Dokumentaci komentováno jako varianta 2 se dvěma podvariantami „A“ a „B“).

Na základě provedených posouzení a vyhodnocení vyjádření k Dokumentaci doporučuji k realizaci pouze variantu 2B (dle citace v Dokumentaci variantu 2 v podvariantě „B“).

II.4 Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahující státní hranice

Posuzovaný záměr nebude producentem žádných vlivů, které by mohly zasahovat přes státní hranice.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Stavební řešení objektu lze označit za moderní odpovídající moderním požadavkům i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí. To vychází i z cíle investora realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good.

Z pohledu minimalizace negativních vlivů na životní prostředí lze v navrženém řešení vyzdvihnout tato řešení –

- 1) Použití moderního v podstatě bezemisního zdroje tepla – tepelných čerpadel a to v kombinaci s dodatkovým zdrojem – elektrickými kotli. Jedná se z pohledu vlivů na životní prostředí o velmi vhodné řešení.
- 2) Navržené hospodaření s dešťovými vodami. V objektu je navrženo využívání dešťových vod pro zálivku a pro zásobení vodního prvku. Následný přebytek je vsakován a teprve bezpečnostní přepad ze vsakovacího zařízení bude zaústěn do Motolského potoka popř. při nesouhlasu správce potoka do kanalizace.
- 3) Za inovativní řešení lze označit použití fotokatalytických nátěrů Protectam FN® na fasády objektu (a na fasádu stávajícího sousedního objektu č.p. 1350). Z materiálů přiložených v Dokumentaci i z výsledků jednání na OOP HMP, kde byly podrobně projednány právě výhody a nevýhody tohoto opatření včetně možných negativních vlivů je zřejmé, že použití těchto nátěrů povede ke snížení koncentrace NO_x. V dokumentaci je uvedeno, že vlivem uvedeného nátěru dojde k likvidaci cca 200 kg/rok NO_x (nárůst emisí ve variantě 2 je ve výši 133,08 kg/rok NO_x)

Celkově lze proto navržený záměr označit z pohledu vlivu technických řešení na životní prostředí jako vhodně řešený s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NE- PŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Zpracovatel Dokumentace začlenil do této kapitoly prakticky jen 2 požadavky a dva požadavky označené jako kompenzační s odkazem, že další potřebná opatření, která vyplynula z posuzování již byla zapracována do projektu záměru.

Osobně jsem se s tímto přístupem neztotožnil, Zpracovatel posudku neměl a ani nemůže mít k dispozici projekt pro územní rozhodnutí v definitivní podobě ani nemůže předpokládat, že některá potřebná opatření budou i součástí projektu pro stavební povolení, a i proto jsou do návrhu stanoviska uve-

deny konkrétní podmínky výstavby a provozu záměru, které je dle mého názoru potřeba v rámci další přípravy stavby vyžadovat.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

V.1 Vyjádření

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily následující obce, orgány státní správy a veřejnost:

V.1.1 Dotčené územní samosprávné celky

Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

V.1.2 Dotčené správní úřady

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

V.1.3 Vyjádření veřejnosti

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015

V.2 Vyhodnocení připomínek

V následujícím textu je vždy nejprve uvedena podstata připomínky, a za ním následně komentář zpracovatele posudku. Uváděny jsou vždy jen ty části vyjádření, které jsou z mé strany komentovány, nebo mají přímý dopad na zpracované stanovisko. Kopie jednotlivých vyjádření jsou uvedeny v kapitole IX tohoto posudku.

V.2.1 Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

Ve vyjádření je uveden souhlas s realizací záměru ve variantě 2 podvariantě B.

Tato varianta byla jako jediná doporučena v posudku k realizaci.

Podstata následujících připomínek: Požaduje se stanovení pracovní doby výstavby od 8,00 do 20,00 hod, Dále je uveden požadavek na provádění provozních zkoušek dieselaagregátů pouze za příznivých rozptylových podmínek.

Oba požadavky jsou zapracovány do návrhu stanoviska. Pouze u omezení pracovní doby je upřesnění pro práce, které nelze z technologických důvodů přerušit (vesměs se vždy jedná o práce, které nejsou z hlediska vlivu na hluk v okolí stavby zásadní).

V.2.2 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015

Vyjádření ČIŽP bez připomínek

V.2.3 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015

Podstata připomínky: varianta 2 je považována za příznivější, protože dochází u objektu školy ke snížení hluku o 2÷3 dB.

Varianta 2 v podvariantě B je v posudku doporučena k realizaci.

Podstata připomínky: požaduje se koordinovat postup stavebních prací s výstavbou okolních plánovaných záměrů.

Tento požadavek je začleněn do návrhu stanoviska.

V.2.4 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

OPP MHMP považuje variantu 1 za nepřijatelnou.

OPP MHMP považuje variantu 2 (podvarianty A i B) za přijatelnou.

Uvedené vyjádření vzal zpracovatel posudku na vědomí, v posudku je k realizaci doporučena jen varianta 2B.

OOP MHMP upozorňuje, že z hlediska zájmů, chráněných dle §14 odst.2 zák.č. 20/1987 Sb. požaduje předložit projektovou dokumentaci k posouzení ve správním řízení. V tomto řízení může dojít k požadavkům na úpravu či přepracování navrženého řešení.

Zpracovatel posudku bere toto upozornění na vědomí. Protože dle stávajícího platného znění zákona č. 100/2001 Sb. budou případné úpravy projektu (které by vzešly z požadavků OPP v uvedeném řízení) automaticky povinně posouzeny příslušným orgánem a nelze bez této verifikace vydat příslušné

rozhodnutí o umístění stavby popř. stavební či jiném odpovídajícím povolení, není proto potřeba toto upozornění nijak dále řešit v rámci tohoto posudku.

Dále je uvedeno upozornění, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby příprav stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu.

Zpracovatel posudku bere toto upozornění na vědomí. Tyto požadavky jsou automaticky řešeny v rámci povolovacího procesu stavby a není proto potřeba pro ně v tomto procesu EIA stanovovat jakékoliv požadavky, či podmínky.

V.2.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

K záměru, posouzeném v Dokumentaci, má OŽP připomínky pouze z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod

Podstata vyjádření z hlediska ochrany prostředí:

Po důkladném prostudování předložených materiálů a zvážení všech aspektů návrhu záměru OCP MHMP konstatuje, že realizace navrhovaného záměru v takto imisně zatížené lokalitě je z hlediska ochrany ovzduší možná pouze při maximálním ohledu na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší v jeho okolí. OCP MHMP tedy požaduje realizovat minimalistickou variantu kombinace více opatření zaměřených na eliminaci vlivů provozu stavby na kvalitu ovzduší. V rámci této minimalistické varianty považuje za nezbytná tato opatření:

- Bude realizován výškově a hmotově redukovaný objekt v předložené dokumentaci prezentovaný jako varianta 2 podvarianta B (výška nadzemních částí 11/8 NP).
- Vytápění objektu bude realizováno na bázi bezemisního tepelného zdroje (tepelná čerpadla, elektrokotel).
- Jako záložní zdroje el. energie budou použity agregáty splňující emisní normu Stage II.
- Bude prověřena potřeba navrženého počtu parkovacích stání s cílem jejich minimalizace v rámci možností, které bude poskytovat právní úprava platná na území hl. m. Prahy v době projednávání povolení umístění stavby u příslušného úřadu.
- Bude realizována výsadba vzrostlé zeleně nad rámec náhrady zeleně určené ke kácení, minimálně v rozsahu posuzovaném ve studii „Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo(a)pyrenem a PM₁₀ při realizaci záměru Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5 (pro dvě varianty kapacity záměru)“.

- Vzhledem k problematickému prokázání příznivých dopadů fotokatalytických nátěrů na kvalitu ovzduší požadujeme pro zajištění zachování alespoň stávající úrovně znečištění NO₂ ovzduší v okolí záměru realizovat taková opatření, jejichž dopady jsou nezpochybnitelné.
- Aplikaci fotokatalytických nátěrů lze připustit jako doplňkové řešení a pouze za předpokladu, že OCP MHMP bude předložen dokument vypracovaný příslušným certifikovaným pracovištěm, který prokáže zdravotní bezpečnost tohoto výrobku.
- *Varianta 2 v podvariantě B je v posudku doporučena k realizaci.*
- *Požadavek je součástí projektu a byl začleněn i do návrhu opatření*
- *Požadavek je součástí projektu a byl začleněn i do návrhu opatření*
- *Požadavek na prověření počtu parkovacích míst platné legislativy byl začleněn do návrhu opatření*
- *V rámci upřesnění řešení veřejného prostoru u ul. Kováků doložil oznamovatel, že v území by mělo být možno u var. 2B vysadit 17 stromů, současně doložil posouzení vlivu těchto stromů na koncentrace benzo(a)pyrenu a PM₁₀ v okolí výstavby. Požadavek na výsadbu stromů byl začleněn do návrhu opatření. Konkrétní nádrh druhů stromů může být ještě ovlivněn požadavky vznesenými v dalším procesu projednávání výstavby a detailní koordinací objektů stavby a inženýrských sítí, proto byl požadovaný minimální rozsah kompenzační výstavby stromů byl stanoven ne počtem stromů, ale požadavkem na jejich minimální účinnost.*
- *Oznamovatel doložil OCP HMP doplňující materiály, které měly potvrdit jednak účinnost navržených fotokatalytických nátěrů a jednak prokázat jejich zdravotní nezávadnost. Problematika byla následně projednána na OCP HMP za účasti zástupců OCP HMP, Oznamovatele a zpracovatele posudku. Z jednání vyplynulo, že navrhovaný nátěr má schopnost snižovat koncentrace NO_x v ovzduší. Účinnost je závislá na mnoha faktorech včetně lokálních klimatických podmínek, proto je přesně prakticky nelze určit. Oznamovatel při svých výpočtech účinnosti čištění uvažoval s velkou bezpečností, a proto dosažení uvedených hodnot čištění je velmi pravděpodobné. V současné době nejsou k dispozici žádné předpisy, které by aplikaci těchto nátěrů z bezpečnostních důvodů zakazovaly či neumožňovaly.*

Zpracovatel posudku konstatuje, že požadavek OCP na „maximální ohled na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší“ je splněn navrženými opatření – doporučení pouze varianty 2B (včetně použití tepelných čerpadel, záložního zdroje el. energie splňujícího emisní normu Stage II, navrženým rozsah výstavby kompenzační zeleně, atd.). Investorem navržené opatření na zlepšení kvality ovzduší

v území použitím fotokatalytických nátěrů je dle mne v souladu s požadavkem OCP HMP na „maximální ohled na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší“.

V.2.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

Podstata připomínky: 1) souhlasí s provedením záměru ve variantě 2 a podvariantě B.

V posudku je k realizaci doporučena jen varianta 2B.

2) podporují využití fotokatalyticky aktivních povrchů ke snížení znečištění ovzduší oxidy dusíku. Požadují ale ještě navrhnout a uplatnit systém dlouhodobého sledování účinnosti a schéma obnovy fotokatalytických nátěrů. V přízemní zóně (do cca 2 metrů výšky nad chodníkem) doporučujeme použít nejméně čtyři vrstvy nátěru. Kromě zamýšlené aplikace na vnějších fasádách doporučují zvážit i aplikaci v podzemních garážích (vč. zajištění potřebného osvětlení) a zahrnout je do systému sledování účinnosti.

Aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® je navržena na fasádách 2 objektů (posuzovaný záměr a objekt č.p. 1350) na ploše 2 247 m². Detailní návrh jejich aplikace bude proveden až v následujících stupních projektové přípravy stavby. Uvedená doporučení jsou proto zahrnuta do podmínek stanoviska.

3) upozorňují, že záměr je třeba uvést do souladu s platným územním plánem hl.m.Prahy

Část areálu ležící v polyfunkční ploše dle Ú/P HMP SMJ-G. V této ploše vychází navržený koeficient zeleně 0,1. Podle platné míry využití by měl být 0,25. Investor požádal o úpravu míry využití území z G na S. S touto úpravou souhlasil dne 12.1.2016 Odbor územního rozvoje ÚMČ Prahy 5 a předal souhlas na MHMP, kde není proces úpravy míry využití území dokončen. Z tohoto důvodu je do návrhu opatření začleněn požadavek na Územně plánovací opatření.

V.2.7 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015

V úvodu vyjádření je sdělení, že Podatel neshledal v Dokumentaci informace, které by jeho výhrady k záměru rozptýlily anebo vyvrátily. Zastává názor, že ani varianta 2 nepřináší žádoucí změny záměru a dostatečnou redukci jeho kapacit. Podatel proto k Dokumentaci uplatňuje stejné námítky, které uplatnil k Oznámení (číslované 2 - 8).

2) Možnost kumulace záměru s jinými záměry

- a. fáze výstavby - podatel upozorňuje na další záměry v okolí, jejichž realizace nebyla při posouzení vlivů započtena. Uvádí názor, že je naprosto nereálné, aby informace o koordinaci výstavby záměrů v území mohl podat stavební úřad.

Součástí procesu povolování výstavby je povinná koordinace s okolními záměry. V rámci každé výstavby v území předává stavební úřad investorovi podklad na koordinaci výstavby záměru s dalšími záměry v okolí. Investor je povinen tuto koordinaci provést a výsledek předat stavebnímu úřadu a to vždy i s aktuálními informacemi od harmonogramu přípravy jednotlivých staveb. Tato koordinace je proto zajištěna automaticky a není jí potřeba v procesu EIA nijak vyžadovat. Do podmínek stanoviska je proto začleněn jen požadavek na provedení posouzení vlivu výstavby s kumulací současně realizovaných akcí (nemusí jít jen o výstavbu objektů, ale např. i nových podzemních inženýrských sítí) na akustickou situaci v území.

- b. Fáze provozu - OS uvádí, že v dokumentaci EIA byl hodnocen Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (bez uvedení konkrétního data). Dle OS je zřejmé, že předpoklady rozsahu nadřazené komunikační sítě pro Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy nebudou v dohledné době splněny. Dále, že v dokumentaci chybí konkrétní údaje o záměrech, se kterými bylo uvažováno při vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ve fázi provozu. Není zřejmé, zda bylo počítáno s revitalizací Smíchovského nádraží a dále například revitalizací Waltrovky a dalších staveb v Radlickém údolí (např. ČSOB-SHQ).

Zpracovatel Dokumentace použil pro posouzení podklady o dopravních intenzitách od IPR Praha a TSK UDI. Jedná se o městské organizace, které mají k dispozici nejpodrobnější a neúplnější oficiální podklady jak o stávajícím stavu dopravy, tak i o výhledovém rozvoji města.

Prakticky je nemožné určit, které přesně budou v roce dokončení záměru zprovozněny okolní záměry a v jakém budou rozsahu (ve vztahu k vyvolané intenzitě dopravy). Garanci zprovoznění záměru k určitému termínu nelze spolehlivě získat ani podle údajů v procesu EIA, ani po vydání územního či stavebního povolení. Stanovení výhledových střednědobých objemů intenzit automobilové dopravy je zpracováváno počítačovým modelem ve standardní podrobnosti makromodelu, kdy je území Prahy a přilehlé aglomerace rozděleno v rastru cca 1600 zón/okrsků, které reprezentují přibližnou podrobnost základních sídelních jednotek v Praze, resp. obcí (v aglomeraci). Model tedy nezohledňuje jednotlivé objekty-záměry, ale určité území. Při modelaci výhledového období se vychází primárně z postupného naplňování ÚP SÚ hl. m. Prahy. V rámci detailního posouzení je možné nejbližší okolí posuzovaného záměru dále více zpodrobnit. Daný postup má význam pouze v případě znalosti zaručeného postupu harmonogramu výstavby jednotlivých záměrů. Je potřeba si uvědomit, že výpočet intenzit dopravy se tím pouze zpřesňuje, nikoli zásadně mění. Základní objem vyvolané dopravy ostatními záměry je již zohledněn výše uvedenou metodikou. V rámci takového zpřesnění bylo počítáno s objekty uvažovanými v bezprostřední blízkosti navrhovaného záměru – Projekt Smíchov, Green Point, výstavba v ul. Mozartova a Plzeňská.

- 3) Záměr přináší dodatečnou zátěž do území – v této části podatel uvádí, že nenašel v Dokumentaci údaje o výpočtu kompenzací při výstavbě 3 stromů od firmy ATEM.

Kompenzační opatření jsou uvedena a popsána v kapitole D.I.2., D.IV. předložené dokumentace EIA. Stanovení opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM10 (Atelier ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014) s výpočtem zároveň tvoří Přílohu č. 9 dokumentace EIA. V posudku

je přiložen obdobný výpočet pro 17 stromů. V návrhu opatření je uveden požadavek na řešení tohoto kompenzačního opatření.

- 4) Důvody údajně zlepšené ventilace území nejsou nikterak vysvětleny – tento bod nemá ve vyjádření k Dokumentaci doplňující komentář, ale protože je uveden v úvodu vyjádření jako neřešený, je dále komentován.

Tato připomínka je podrobně vypořádána dle odkazu zpracovatele Dokumentace v Dokumentaci ve Vypořádání připomínek k Oznámení a to v připomínkách Občanského sdružení Přátelé Malvazinek (pod č.5). Se způsobem provedeného vypořádání připomínky souhlasím a považuji ho za zcela dostačující. Vypořádání je ještě podloženo dalším posouzením provedeným v Dokumentaci pro variantu 2.

- 5) Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí – vypořádání tohoto bodu je opět provedeno na text z vyjádření k oznámení, proto nemá ve vyjádření k Dokumentaci doplňující komentář.

Tato připomínka je vypořádána dle odkazu zpracovatele Dokumentace v Dokumentaci ve Vypořádání připomínek k Oznámení a to v připomínkách Občanského sdružení Přátelé Malvazinek (pod č.6).

K tomuto lze doplnit, že v Dokumentaci je uveden podrobný rozbor možného přetížení intenzit dopravy vlivem realizace záměru pro novou variantu 2 (která má snížené množství vyvolané dopravy z 3380 jednosměrných jízd na 164). Zpracovatel Dokumentace v tomto rozboru vyhodnotil možné příspěvky k dopravě i s plným a částečným odpočtem stávající dopravy povrchového parkoviště. Při porovnání intenzit vyvolané dopravy pro variantu 2B (která je doporučena k realizaci) s okolní dopravou lze konstatovat, že vyvolané dopravy je na hranici přesnosti modelových výpočtů. Souhlasím s tím, že výraznější zlepšení v této části Smíchova nastane až po zprovoznění Radlické radiály.

- 6) Stavba je i po snížení o 5 podlaží stále nadměrně vysoká. Podatel uvádí, že stavba by neměla přesahovat dle územně analytických podkladů dle struktury území K1/30 výšku 30 m, což odpovídá 9 NP. Toto snížení by přineslo další výrazné snížení míry vlivů na znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu.

Při zpracování Dokumentace byla zohledněna vyjádření OŽP MHMP, OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti týkající se hmotového řešení objektu a předloženo posouzení nižší varianty 2 záměru. Požadavek přípravy nižší varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014): "Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv)", je předloženou variantou 2 splněn.

Dle dostupných údajů z UAP 2012 není pro dané území struktura zástavby ani výšková hladina definovaná (výkres 7), taktéž pro okolní nove vznikající zástavbu v narušeném území v návaznosti na výstavbu přemostění a nájezdu Strahovského tunelu a tunelu Mrazovka je v daném výkresu definovaná výšková hladina 1/40 (objekt NH Hotelu) tedy zástavba s převazující výškou 30-40m. Daná urbanistická koncepce je výsledkem intenzivní koordinační činnosti investora s P5, IPR a OPP MHMP.

Návrh objektu hmotově 8 nadzemními podlažími, ve své nižší části, navazuje na okolní existující historickou výstavbu, na druhé straně svoji zvýšenou částí s 11 nadzemními podlažími reaguje na novou výškovou hladinu definovanou na přibližné kótě 40m.

V hodnocení vlivů na krajinný ráz varianty 2 je jako nejnepříznivější vliv identifikován vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky a to působením moderní výstavby 21. století a intenzivního využívání území oproti charakteru pražského předměstí přelomu 19. a 20. století, dochovaného zejména mezi Štefánkovou, Nádražní a nábřežími a fragmentárně v dalších částech Smíchova. Snížení části objektu by hodnocení tohoto vlivu prakticky nemohlo ovlivnit. U ostatních vlivů, vzhledem k jejich vyhodnocení, se požadované snížení nemůže nijak významnějším pozitivním způsobem projevit.

- 7) Záměr není v souladu s územním plánem. Podatel upozorňuje, že navyšování míry využití území pomocí úpravy územního plánu je protiprávní. K tomuto rozhodnutí dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku 1 AOS 2/2013 - 116 ze dne 17.9.2013, www.nssoud.cz.

V rámci procesu EIA je tato problematika řešena stanovením požadavku na územně plánovací opatření. Soulad s územním plánem musí být splněn v rámci územního řízení.

- 8) Stavba je nepotřebná. Podle OS je vyjádření v dokumentaci, že budovy v lokalitě Smíchov – Anděl jsou nadprůměrně atraktivní pro zaměstnavatele s 90 % obsazeností v rozporu se záměrem Green Point. U tohoto záměru stavebník již dvakrát zažádal o prodloužení stavebního povolení s odůvodněním hledání vhodného nájemce pro budovu.

U budovy Green Point se jedná o poněkud jinou situaci, než v případě posuzovaného záměru. I z uvedeného textu připomínky je zřejmé, že investor objektu Green Point chce mít ještě před stavebním povolením zajištěného nájemce celé budovy. Nájemců majících zájem o celé budovy je nepoměrně méně, než běžných pronajímatelů s požadavky na cca 600÷900 m² plochy. Protože není oprávněný důvod rozhodnout v procesu EIA, že objekt nebude využitelný a bude po výstavbě mít negativní dopady na životní prostředí, protože nebude využíván, nelze v procesu EIA z tohoto důvodu nedoporučit záměr k realizaci.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁ- MĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vlivy záměru jak z výstavby tak provozu areálu byly v dostatečném rozsahu prověřeny a vyhodnoceny v Dokumentaci. Na základě vyhodnocení v Dokumentaci, vyjádřeních k Dokumentaci, poskytnutých doplňujících informací zpracovateli posudku a posouzení provedených v tomto posudku lze celkově vyhodnotit akceptovatelnost jednotlivých vlivů následovně-

VI.1 Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro dva nejdůležitější vlivy – ovzduší a hluk.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, oxid uhelnatý a benzo[a]pyren. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM₁₀, PM_{2,5}, benzo[a]pyrenu a ve střední části území i oxidu dusičitému. V části území bylo zaznamenáno i možné překročení směrné hodnoty WHO pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého (při kombinaci nejméně příznivých podmínek). Překročení však není natolik výrazné, aby reálně vyvolalo výskyt účinků na lidské zdraví. V případě krátkodobých koncentrací CO byly hodnoty pod hranicí směrné hodnoty WHO vypočteny v celé výpočtové oblasti, u benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických účinků NO₂ bude zvýšení zdravotního rizika jen málo významné, a to i v částech zástavby, kde lze očekávat překročení směrné hodnoty WHO již ve výchozím stavu. V případě benzenu i benzo[a]pyrenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí rozpoznatelného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 19 minut na obyvatele a rok ve variantě 1 záměru a cca 10 minut na obyvatele a rok ve variantě 2 záměru. Jedná se opět o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. U akutních účinků CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

V rámci studie byly vyhodnoceny také vlivy výstavby na okolní obytnou zástavbu. Z provedené kvantifikace na základě expozice zvýšeným koncentracím částic PM₁₀ vyplývá, že nelze zcela vyloučit (v ojedinělých případech, za nepříznivých rozptylových podmínek) možné zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích obtíží (kašel) mezi dotčenou populací. Proto je nutno (a i s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody atd.) důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.

Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel není, u posuzovaných obytných objektů mezi stavy bez záměru a posuzovanými stavy se záměrem, rozdíl. Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel lze konstatovat, že mezi jednotlivými posuzovanými variantami s realizací záměru (varianta 1, varianta 2 s plnou náhradou stávajících parkovacích stání, částečnou náhradou parkovacích stání a zcela bez náhrady stávajících parkovacích stání) není u posuzovaných obytných objektů hodnotitelný rozdíl.

VI.2 Vlivy na ovzduší

Z provedených hodnocení vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace oxidu dusičitého a suspendovaných částic PM₁₀. V případě krátkodobých hodnot se však jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které nemusí být v území dosaženy, což potvrzují i výsledky ze stanice imisního monitoringu Praha 5 – Smíchov (cca 200 metrů od záměru), kde nebylo za posledních 5 let zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂.

Z podkladů MŽP a ČHMÚ naopak vyplývá, že v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace částic PM_{10} a NO_2 , v případě denních koncentrací částic PM_{10} jsou imisní limity překročeny. Stejně tak bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Souhrnně jsou vlivy provozu záměru následující - nárůst průměrných ročních koncentrací, který pro jednotlivé látky činí nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- oxid dusičitý – $0,087 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,055 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,016 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,014 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- benzen – $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,015 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,003 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,002 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- částice PM_{10} – $0,180 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,130 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,030 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,025 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- částice $PM_{2,5}$ – $0,057 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,035 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,010 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,008 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- benzo[a]pyren – $0,010 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,006 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,0015 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,001 \text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě krátkodobých koncentrací bude činit nárůst hodnot za běžného provozu záměru nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- IH_k oxid dusičitý – $0,90 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- IH_d částice PM_{10} – $0,70 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,50 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $0,11 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$
- IH_k oxid uhelnatý – $6 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $2,5 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ / $2,2 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

V případě provozu náhradního zdroje elektrické energie, a to za souběhu s nejhoršími rozptylovými podmínkami by mohlo dojít k překročení imisního limitu oxidu dusičitého v části zájmového území a ojediněle nelze vyloučit ani zvýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok. Pro eliminaci tohoto negativního dopadu byly do podmínek provozu začleněny podmínky na provoz náhradního zdroje elektrické energie.

Souhrnně lze proto konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší bude velmi malý, pro doporučenou variantu 2B se prakticky na kvalitě ovzduší neprojeví. Požadavek na provádění zkoušek dieselaagregátů je zapracován do návrhu opatření.

S ohledem na to, že záměr je umístován do území, kde dochází k překračování některých limitů kvality ovzduší, byla navržena opatření pro zlepšení kvality ovzduší v území.

VI.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy ve stávající době se v denní době pohybují v intervalu 59,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,0–67,2 dB.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy v roce 2018 se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,7–67,0 dB. Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy ve výhledu územního plánu se v denní době pohybují v intervalu 64,0–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 57,4–66,5 dB. Z vyhodnocení výpočtů vlivu areálu ve všech výpočtových variantách plyne, že u varianty 1 byl výpočtově zjištěn nejvyšší nárůst $L_{Aeq,T}$ = příspěvek 0,1 dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách

www.nrl.cz „Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem“, Obecný rámeček, NRL, 11. 9. 2008 a především v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit i na fakt, že změna do $\pm 0,1$ dB může být způsobena i zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru.

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru u variant 2 nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem dostavby městského bloku v ul. Kováků, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a školu v ul. Na Zatlance.

Z výpočtu vlivu stacionárních zdrojů je patrné, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu u varianty 1 překračují ve výpočtových bodech V5 a V8, bez ztlumení dieselaagregátů, hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50 dB v denní době. Z tohoto důvodu je dále navrženo protihlukové opatření. U variant 2 k překračování limitů nedochází.

Provedeno bylo posouzení hluku ze stavební činnosti. Na základě provedených výpočtů vyplývá, že v jednotlivých etapách nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti.

V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny i možné kumulace obslužné staveništní dopravy posuzovaného záměru s obslužnou staveništní dopravou záměrů v okolí a kumulace hluku ze stavební činnosti s těmito záměry. Protože by při kumulaci výstavby s okolními záměry mohlo docházet k překročení limitů hluku, je do návrhu opatření začleněn požadavek na prověření této situace před započítáním výstavby.

Souhrnně je možno konstatovat, že v území výstavby a okolí dochází dlouhodobě k překračování hygienických limitů hluku, ale protože navržený areál nezpůsobí zvýšení hladiny hluku ani v době dokončení areálu ani v dlouhodobém výhledu, naopak přispěje ke zlepšení stávající situace v části ulici Kováků a u školy v ul. Na Zatlance, lze s navrhovaným záměrem při dodržení navržených protihlukových opatření souhlasit.

Provedená posouzení vlivů záměru na přirozenou ventilaci území, vibrace a denní osvětlení okolních objektů prokázala, že s realizací záměru lze z pohledu dopadů na uvedené vlivy souhlasit, pro vybranou variantu 2B bez podmínek.

VI.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Provedená hodnocení prokázala, že k významnějším negativním dopadům na podzemní a povrchové vody při dodržení standardních zákonů a vyhláškami hl.m.Prahy požadovaných opatření, nemůže dojít. Nejvhodnější je řešení navržené ve variantě 2B.

VI.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF. Záměr nebude mít, při dodržení standardních požadavků a zákonů, které není potřeby v procesu EIA vyžadovat, negativní dopady na půdu.

VI.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí – základy nových budov, realizace zpevněných ploch, atd. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.

VI.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Povrch území je prakticky celý tvořen parkovací plochou se štěrkovým krytem. Zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. na lokalitě zaznamenány nebyly, vzhledem k jejímu charakteru nejsou ani očekávány. V rámci provedeného botanického průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru dané lokality se ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin neočekává. Provedený průzkum prokázal, že se převážně jedná o běžné druhy rostlin bez větší floristické hodnoty. Stávající stav území v podstatě eliminuje možnost vniku negativních dopadů jak na flóru a faunu, tak na ekosystémy. Lokálně příznivě se projeví realizace malých zelených ploch s výsadbou stromů.

VI.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA

2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

VI.9 Vlivy na krajinu

Posuzovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Snížení objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

VI.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Posuzovaný záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. K negativnímu ovlivnění Pražské památkové rezervace záměrem nedojde.

V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. K jejich dotčení záměrem nedojde. Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

VI.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VI.12 Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace jednotlivých variant záměru. Záměr byl vyhodnocen prakticky ve třech variantách, jejichž vlivy jsou v mnoha případech srovnatelné. Přesto provedená posouzení identifikoval dílčí rozdíly vlivů jednotlivých variant, které vedly následně k doporučení pouze varianty 2B.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

V Praze, dne: 2016

Číslo jednací:

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1až3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

VII.I Povinné údaje

VII.I.1 Název záměru

Dostavba městského bloku v ul. Kováků

VII.1.2 Kapacita záměru

Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Navrhovaný objekt je rozdělen na vyšší západní část a nižší východní část. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Základní bilance ploch hodnocených variant/podvariant posuzovaného záměru

	Varianta 1	Varianta 2	
		Podvarianta A	Podvarianta B
Plocha pozemku stavby	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²	cca 2 871 m ²
Zastavěná plocha pozemku - nadzemní část	cca 1 674 m ²	cca 2 157 m ²	cca 1 775 m ²

	Varianta 1	Varianta 2	
		Podvarianta A	Podvarianta B
Počet nadzemních podlaží	16/9	11/8	11/8
Počet podzemních podlaží	4	3	3
Hrubá podlažní plocha – nadzemní část	cca 18 194 m ²	cca 16 125 m ²	cca 14 610 m ²
Hrubá podlažní plocha – podzemní část	cca 7 036 m ²	cca 5 277 m ²	cca 5 277 m ²
Čistá podlažní plocha	cca 15 663 m ²	cca 13 263 m ²	cca 12 410 m ²
Počet parkovacích stání	161	95	95
Způsob vytápění	Plynová kotelna na zemní plyn	Tepelná čerpadla, chladičící stroje a elektrokotle	Tepelná čerpadla, chladičící stroje a elektrokotle

Předpokládaný počet osob a objektu je 1 000 zaměstnanců.

VII.I.3 Zařazení záměru dle přílohy č.1

Podle právní úpravy platné do 31.3.2015-

Bod II/10.6 - „Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ – Podlimitní záměr

Podle právní úpravy platné od 1.4.2015-

Bod II/10.6 - Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha.

Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu. – Podlimitní záměr.

Záměr zůstal v návaznosti na oznámení záměru zařazen pod stejný bod 10.6. jako v Oznámení.

VII.I.4 Umístění záměru

Kraj:	Hl. město Praha
Obec:	Praha
Městská část:	Praha 5
Katastrální území:	Smíchov

VII.I.5 Obchodní firma oznamovatele

CIG, a.s.

VII.I.6 IČ oznamovatele

27105261

VII.I.7 Sídlo oznamovatele

Plzeňská 3185/5b
150 00 Praha 5

VII.2 Zástupce oznamovatele

Petr Urbánek
Jižní II 815/11
141 00 Praha 4
tel: + 420 603 513 677

Odbor ochrany prostředí hlavního města Prahy jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona za použití § 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Dostavba městského bloku v ul. Kováků ve variantě 2 v podvariantě B“

S tím, že dále uvedené podmínky tohoto stanoviska jsou závazné pro následující správní řízení.

Záměr ve variantě 1 a ve variantě 2 v podvariantě A se nedoporučuje realizovat.

VII.II.1 Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Povinnosti vyplývající z obecně závazných právních předpisů a standardů nebyly do návrhu opatření zahrnuty, protože budou automaticky řešeny v dalších krocích v procesu povolování výstavby. Předpokládá se, že v rámci realizace záměru budou vždy plněny veškeré podmínky vyplývající z platných obecně závazných právních předpisů a relevantních standardů.

Záměr byl posouzen ve dvou základních variantách varianta 1 a varianta 2, přičemž varianta 2 byla posouzena ve dvou podvariantách – „A“ a „B“. Na základě výsledků posouzení v procesu EIA se doporučuje pouze varianta 2B, Ostatní varianty se k realizaci nedoporučují, proto následně uvedené podmínky jsou platné jen pro variantu 2B.

VII.2.1.1 Územně plánovací opatření

Získat úpravu míry využití území pro plochu SMJ z G na S.

VII.2.1.2 Kompenzační opatření

- 1) Provést výsadbu kompenzační zeleně minimálně v rozsahu účinku na zlepšení kvality ovzduší o 1 800 efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 28 000 efektivních kilogramů částic PM₁₀ (dle metodiky použité firmou ATEM v Dokumentaci). Výsadbu stromů je nutno provést nejpozději do kolaudace stavby, nebo do předčasného užívání stavby.

VII.2.1.3 Podmínky pro fázi přípravy

- 2) Záměr bude realizován ve variantě 2 podvariantě B posouzení v Dokumentaci ve smyslu upřesnění záměru v rámci posudku
- 3) Vytápění objektu bude realizováno na bázi bezemisního tepelného zdroje (tepelná čerpadla, elektrokotel).
- 4) Jako záložní zdroje el. energie budou použity agregáty splňující emisní normu Stage II.
- 5) Před vydáním stavebního povolení bude prověřena možnost snížení počtu parkovacích stání dle právní úprava platné na území hl. m. Prahy v době zpracování projektu.
- 6) Bude provedena aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® na fasádách 2 objektů (posuzovaný záměr a objekt č.p. 1350) na ploše cca 2 200 m².
- 7) Doporučuje se navrhnout a uplatnit systém dlouhodobého sledování účinnosti a schéma obnovy fotokatalytických nátěrů. V přízemní zóně (do cca 2 metrů výšky nad chodníkem) se doporučuje prověřit vhodnost použít nejméně čtyři vrstvy nátěru. Kromě zamýšlené aplikace na vnějších fasádách se doporučuje zvážit i aplikaci v podzemních garážích (vč. zajištění potřebného osvětlení) a zahrnout je do systému sledování účinnosti.

VII.2.1.4 Podmínky pro fázi výstavby

- 8) Před započítím prací bude zpracována hluková studie pro výstavbu, ve které budou započteny kumulace od staveb, které dle stavebního úřadu budou prováděny v souběhu se záměrem. Dle výsledků této hlukové studie musí být před započítím výstavby realizována potřebná protihluková opatření včetně případného omezení intenzit staveništní dopravy. V této hlukové studii budou dále stanoveny podmínky pro nasazení strojů na staveništi (doby trvání nasazení, atd.), rozsah a výška oplocení,
- 9) Pracovní doba výstavby pro provádění hlučných prací se stanovuje na dobu 8,00-20,00 hod s výjimkou pro práce, které nelze z technologických důvodů přerušit.
- 10) Po celou dobu výstavby důsledně dodržovat opatření proti emisím prachu ze staveniště:
 - a. v případě dlouhotrvajícího sucha a vyššího větru omezit stavební práce, případně zamezit šíření prachových částic do okolí záclonami po obvodu staveniště
 - b. v průběhu celé výstavby provádět důsledný oplach aut před výjezdem na komunikace, pravidelně čistit povrch příjezdových a odjezdových tras v blízkosti staveniště
 - c. minimalizovat pojezd nákladních vozidel po nezpevněné ploše staveniště, případně nejvíce pojížděné úseky na staveništi zpevnit
 - d. vypínat motory, pokud nebudou v činnosti, za nepříznivých rozptylových podmínek (mlha, inverze) omezit souběh činností těžké strojní mechanizace na polovinu pracovní doby,
 - e. zaplachtovat automobily, které budou odvážet surovinu s frakcí menší než 4 mm

- f. v době déletrvajícího sucha zajistit pravidelné skrápění stavenišť, přesypová místa na staveništi (nakládka materiálu na vozidla) vybavit mobilním skrápěcím nebo mlžícím zařízením, které bude spouštěno v době déletrvajícího sucha

VII.2.1.5 Podmínky pro provoz

- 11) Zkoušky dieselagregátů neprovádět v období výskytu nepříznivých rozptylových podmínek.

VII.III Odůvodnění

VII.III.1 Odůvodnění vydání souhlasného / nesouhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla předložena 5.1.2015 dokumentaci vlivů záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ na životní prostředí zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu (dále jen „dokumentace“). V rámci dokumentace byly posouzeny vlivy na všechny relevantní složky životního prostředí.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly v dokumentaci (při dodržení navržených opatření) vyhodnoceny nanejvýš jako málo významné. S tímto vyhodnocením se ztotožnil též zpracovatel posudku. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto stanoviska.

Vzhledem k charakteru záměru lze nejvýznamnější vlivy očekávat v oblasti vlivů na obyvatelstvo, resp. vlivů na ovzduší a hluk. Na základě provedeného vyhodnocení zdravotních rizik byl vyvozen závěr, že v souvislosti s realizací záměru nedojde při dodržení doporučení uvedených v odborných studiích (Akustické a Rozptylové) ke zvýšení rizika pro lidské zdraví. Vlivy na ovzduší a klima jsou hodnoceny rovněž jako málo významné, přesto byly navrženy kompenzační opatření, která jsou součástí podmínek. K nepříznivým vlivům na hluk by mohlo dojít při výstavbě areálu a při kumulaci s ostatními připravovanými záměry v blízkém okolí. Zamezení překročení hygienických limitů hluku při výstavbě je opět ošetřeno podmínkami pro výstavbu. Provoz areálu se při dodržení navržených podmínek v okolí negativně neprojeví.

Na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a posudku jsem dospěl k závěru, že vlivy záměru na životní prostředí lze akceptovat a předmětný záměr při respektování podmínek tohoto stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 6 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 4 vyjádření dotčených správních úřadů). Veřejnost ani občanská sdružení se k dokumentaci nevyjádřila. Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření jsou komentována v části VII.II.7 posudku.

Odůvodnění stanovených podmínek –

Podmínky č.1 vychází ze stávajícího stavu souladu s ÚP HMP. Na tento nesoulad upozornilo i HMP.

Podmínka č. 2 je kompenzační podmínka, vychází z požadavků stanovených v průběhu přípravy záměru a je uvedena v ve vyjádření OCP HMP pro zlepšení kvality ovzduší v území.

Podmínka č. 3 vychází z posouzení provedených v rámci Dokumentace, vyjádření většiny orgánů státní správy a hodnocení provedených v rámci posudku.

Podmínka č. 4+5 vychází z požadavků OCP HMP pro zlepšení kvality ovzduší v území

Podmínka č. 7 vychází z návrhu Oznamovatele, požadavku HMP a hodnocení provedených v rámci posudku. Je určena pro zlepšení kvality ovzduší v území.

Podmínka č. 8 vychází z požadavků HMP

Podmínka č. 9 vychází ze závěrů hlukové studie a má zajistit při výstavbě dodržování hygienických limitů hluku při kumulaci výstavby s okolními připravovanými záměry.

Podmínka č. 10 vychází z požadavku MČ Praha 5

Podmínka č. 11 vychází z rozptylové studie a má zajistit minimalizaci emisí prachových částí při výstavbě do okolí.

Podmínka č.12 vychází z rozptylové studie a má zajistit, aby v době se zhoršenými rozptylovými podmínkami nebyl stav v okolí zámětu dál přitěžován emisemi od zkoušek dieselagregátů.

VII.III.2 Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

VII.3.2.1 Vlivy na obyvatelstvo

Vlivy na veřejné zdraví byly posouzeny pro dva nejvýznamnější vlivy – ovzduší a hluk.

V rámci hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro oxid dusičitý, benzen, suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, oxid uhelnatý a benzo[a]pyren. Z těchto znečišťujících látek je nutno očekávat ve výpočtové oblasti zvýšené riziko z expozice částicím PM_{10} , $PM_{2,5}$, benzo[a]pyrenu a ve střední části území i oxidu dusičitému. V části území bylo zaznamenáno i možné překročení směrné hodnoty WHO pro hodinové koncentrace oxidu dusičitého (při kombinaci nejméně příznivých podmínek). Překročení však není natolik výrazné, aby reálně vyvolalo výskyt účinků na lidské zdraví. V případě krátkodobých koncentrací CO byly hodnoty pod hranicí směrné hodnoty WHO vypočteny v celé výpočtové oblasti, u benzenu nepřekračují hodnoty míru přijatelného rizika.

Vlivem realizace navrženého záměru je možné očekávat mírné zvýšení imisní zátěže. U žádné ze sledovaných imisních charakteristik nebylo zaznamenáno významné zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví. V případě chronických účinků NO_2 bude zvýšení zdravotního rizika jen málo významné, a to i v částech zástavby, kde lze očekávat překročení směrné hodnoty WHO již ve výchozím stavu. V případě benzenu i benzo[a]pyrenu byl nárůst zdravotního rizika vypočten hluboko pod hranicí rozpoznatelného zvýšení výskytu účinků. V případě suspendovaných částic lze nejvyšší nárůst chronické úmrtnosti očekávat na úrovni 19 minut na obyvatele a rok ve variantě 1 záměru a cca 10 minut na obyvatele a rok ve variantě 2 záměru. Jedná se opět o hodnoty ve smyslu ohrožení zdraví nevýznamné. U akutních účinků CO nebylo zaznamenáno překročení směrné hodnoty WHO.

V rámci studie byly vyhodnoceny také vlivy výstavby na okolní obytnou zástavbu. Z provedené kvantifikace na základě expozice zvýšeným koncentracím částic PM_{10} vyplývá, že nelze zcela vyloučit

(v ojedinělých případech, za nepříznivých rozptylových podmínek) možné zvýšení počtu případů s výskytem dýchacích obtíží (kašel) mezi dotčenou populací. Proto je nutno (a i s ohledem na nejistoty v hodnocení, faktory pobytové pohody atd.) důsledně zajistit minimalizaci prašnosti ze staveniště i z příjezdových a odjezdových tras staveništní dopravy.

Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel není, u posuzovaných obytných objektů mezi stavy bez záměru a posuzovanými stavy se záměrem, rozdíl. Z hlediska hodnocení expozice hluku a posouzení míry zdravotního rizika u exponovaných obyvatel lze konstatovat, že mezi jednotlivými posuzovanými variantami s realizací záměru (varianta 1, varianta 2 s plnou náhradou stávajících parkovacích stání, částečnou náhradou parkovacích stání a zcela bez náhrady stávajících parkovacích stání) není u posuzovaných obytných objektů hodnotitelný rozdíl.

VII.3.2.2 Vlivy na ovzduší

Z provedených hodnocení vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace oxidu dusičitého a suspendovaných částic PM₁₀. V případě krátkodobých hodnot se však jedná o teoretické nejvyšší hodnoty, které nemusí být v území dosaženy, což potvrzují i výsledky ze stanice imisního monitoringu Praha 5 – Smíchov (cca 200 metrů od záměru), kde nebylo za posledních 5 let zaznamenáno překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO₂.

Z podkladů MŽP a ČHMÚ naopak vyplývá, že v zájmovém území jsou splněny imisní limity pro průměrné roční koncentrace částic PM₁₀ a NO₂, v případě denních koncentrací částic PM₁₀ jsou imisní limity překročeny. Stejně tak bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Souhrnně jsou vlivy provozu záměru následující - nárůst průměrných ročních koncentrací, který pro jednotlivé látky činí nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- oxid dusičitý – 0,087 µg.m⁻³ / 0,055 µg.m⁻³ / 0,016 µg.m⁻³ / 0,014 µg.m⁻³
- benzen – 0,025 µg.m⁻³ / 0,015 µg.m⁻³ / 0,003 µg.m⁻³ / 0,002 µg.m⁻³
- částice PM₁₀ – 0,180 µg.m⁻³ / 0,130 µg.m⁻³ / 0,030 µg.m⁻³ / 0,025 µg.m⁻³
- částice PM_{2,5} – 0,057 µg.m⁻³ / 0,035 µg.m⁻³ / 0,010 µg.m⁻³ / 0,008 µg.m⁻³
- benzo[a]pyren – 0,010 ng.m⁻³ / 0,006 ng.m⁻³ / 0,0015 ng.m⁻³ / 0,001 ng.m⁻³

V případě krátkodobých koncentrací bude činit nárůst hodnot za běžného provozu záměru nejvýše (varianta 1/varianta 2 bez náhrady/varianta 2 s částečnou náhradou/varianta 2 s plnou náhradou za dopravu generovanou stávajícím parkovištěm):

- IH_k oxid dusičitý – 0,90 µg.m⁻³ / 0,50 µg.m⁻³ / 0,25 µg.m⁻³ / 0,20 µg.m⁻³
- IH_d částice PM₁₀ – 0,70 µg.m⁻³ / 0,50 µg.m⁻³ / 0,15 µg.m⁻³ / 0,11 µg.m⁻³
- IH_k oxid uhelnatý – 6 µg.m⁻³ / 15 µg.m⁻³ / 2,5 µg.m⁻³ / 2,2 µg.m⁻³

V případě provozu náhradního zdroje elektrické energie, a to za souběhu s nejhoršími rozptylovými podmínkami by mohlo dojít k překročení imisního limitu oxidu dusičitého v části zájmového území a ojediněle nelze vyloučit ani zvýšení počtu překročení nad hranici 18 případů za rok. Pro eliminaci tohoto

negativního dopadu byly do podmínek provozu začleněny podmínky na provoz náhradního zdroje elektrické energie.

Souhrnně lze proto konstatovat, že vliv záměru na kvalitu ovzduší bude velmi malý, pro doporučenou variantu 2B se prakticky na kvalitě ovzduší neprojeví. Požadavek na provádění zkoušek dieselaagregátů je zapracován do návrhu opatření.

S ohledem na to, že záměr je umístován do území, kde dochází k překračování některých limitů kvality ovzduší, byla navržena opatření pro zlepšení kvality ovzduší v území.

VII.3.2.3 Vlivy na hluk a další fyzikální charakteristiky

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy se v denní době pohybují v intervalu 59,5–73,6 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,0–67,2 dB.

Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ vlivu provozu silniční dopravy v roce 2018 se v denní době pohybují v intervalu 60,2–73,5 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 53,7–67,0 dB. Vypočtené hodnoty $L_{Aeq,16h}$ z provozu silniční dopravy ve výhledu územního plánu se v denní době pohybují v intervalu 64,0–72,8 dB. V noční době se vypočtené hodnoty $L_{Aeq,8h}$ pohybují v intervalu 57,4–66,5 dB. Z vyhodnocení výpočtů vlivu areálu ve všech výpočtových variantách plyne, že u varianty 1 byl výpočtově zjištěn nejvyšší nárůst $L_{Aeq,T}$ = příspěvek 0,1 dB. Dle metodického návodu veřejně přístupného na stránkách www.nrl.cz „*Výpočtové akustické studie, hodnocení pro účely ochrany veřejného zdraví před hlukem*“, Obecný rámeček, NRL, 11. 9. 2008 a především v souladu s § 20 odst. 4 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. nelze považovat za hodnotitelnou změnu rozdíl pohybující se v intervalu od 0,1 do 0,9 dB. Navíc je třeba upozornit i na fakt, že změna do $\pm 0,1$ dB může být způsobena i zaokrouhlovacími procesy v rámci výpočtových algoritmů softwaru.

V případě porovnání vlivu obslužné dopravy záměru se stavem bez záměru u variant 2 nedochází k nárůstu hodnot $L_{Aeq,T}$.

Z výpočtů dále vyplývá, že vlivem dostavby městského bloku v ul. Kováků, dojde ke snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A ve výpočtových bodech V5, V6 a V8. Snížení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A je způsobeno umístěním záměru, který svojí hmotou tvoří akusticky stínící překážku mezi okolní zástavbou a Městským okruhem a ulicí Plzeňská. Z uvedeného důvodu realizace záměru z akustického hlediska příznivě ovlivní svým umístěním část okolní zástavby v ulici Kováků a školu v ul. Na Zatlance.

Z výpočtu vlivu stacionárních zdrojů je patrné, že vypočtené ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro denní dobu u varianty 1 překračují ve výpočtových bodech V5 a V8, bez zatlumení dieselaagregátů, hygienický limit hluku z provozu stacionárních zdrojů hluku v chráněném venkovním prostoru staveb 50 dB v denní době. Z tohoto důvodu je dále navrženo protihlukové opatření. U variant 2 k překračování limitů nedochází.

Provedeno bylo posouzení hluku ze stavební činnosti. Na základě provedených výpočtů vyplývá, že v jednotlivých etapách nedojde k překročení hygienického limitu pro hluk ze stavební činnosti.

V rámci akustického posouzení byly vyhodnoceny i možné kumulace obslužné staveništní dopravy posuzovaného záměru s obslužnou staveništní dopravou záměrů v okolí a kumulace hluku ze stavební činnosti s těmito záměry. Protože by při kumulaci výstavby s okolními záměry mohlo docházet

k překročení limitů hluku, je do návrhu opatření začleněn požadavek na prověření této situace před započítáním výstavby.

Souhrnně je možno konstatovat, že v území výstavby a okolí dochází dlouhodobě k překračování hygienických limitů hluku, ale protože navržený areál nezpůsobí zvýšení hladiny hluku ani v době dokončení areálu ani v dlouhodobém výhledu, naopak přispěje ke zlepšení stávající situace v části ulici Kováků a u školy v ul. Na Zatlance, lze s navrhovaným záměrem při dodržení navržených protihlukových opatření souhlasit.

Provedená posouzení vlivů záměru na přirozenou ventilaci území, vibrace a denní osvětlení okolních objektů prokázala, že s realizací záměru lze z pohledu dopadů na uvedené vlivy souhlasit, pro vybranou variantu 2B bez podmínek.

VII.3.2.4 Vlivy na povrchové a podzemní vody

Provedená hodnocení prokázala, že k významnějším negativním dopadům na podzemní a povrchové vody při dodržení standardních zákonů a vyhláškami hl.m.Prahy požadovaných opatření, nemůže dojít. Nejvhodnější je řešení navržené ve variantě 2B.

VII.3.2.5 Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k záboru pozemků chráněných jako zemědělský půdní fond (ZPF) ani pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL). Záměr si nevyžádá vynětí z PUPFL ani ze ZPF. Záměr nebude mít, při dodržení standardních požadavků a zákonů, které není potřeby v procesu EIA vyžadovat, negativní dopady na půdu.

VII.3.2.6 Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Posuzovaným záměrem nebudou dotčena ložiska nerostných surovin ani dobývací prostory. Nedojde ani k vyvolání sesuvných pohybů. V zájmovém území se nenacházejí ložiska vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území.

Realizací záměru dojde k zásahu do horninového prostředí – základy nových budov, realizace zpevněných ploch, atd. Vliv lze označit za lokální a z hlediska ovlivnění životního prostředí nevýznamný.

VII.3.2.7 Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy

Povrch území je prakticky celý tvořen parkovací plochou se šterkovým krytem. Zvláště chráněné druhy živočichů ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb. na lokalitě zaznamenány nebyly, vzhledem k jejímu charakteru nejsou ani očekávány. V rámci provedeného botanického průzkumu nebyl zaznamenán výskyt zvláště chráněných druhů rostlin dle Přílohy II vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Vzhledem k charakteru dané lokality se ani výskyt zvláště chráněných druhů rostlin neočekává. Provedený průzkum prokázal, že se převážně jedná o běžné druhy rostlin bez větší floristické hodnoty. Stávající stav území v podstatě eliminuje možnost vniku negativních dopadů jak na flóru a faunu, tak na ekosystémy. Lokálně příznivě se projeví realizace malých zelených ploch s výsadbou stromů.

VII.3.2.8 Vlivy na prvky ÚSES, VKP, ZCHÚ a systém NATURA 2000

Realizací záměru nedojde k dotčení územního systému ekologické stability.

V zájmovém území ani v jeho nejbližším okolí se nenacházejí žádné významné krajinné prvky dané § 3 písm. b) a § 6 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem nebudou dotčeny žádná zvláště chráněná území ani přírodní parky podle § 12 a 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Posuzovaná stavba nezasahuje ani do ochranného pásma zvláště chráněných území.

VII.3.2.9 Vlivy na krajinu

Posuzovaný záměr je ve variantě 1 i variantě 2 navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Snížení objektu ve variantě 2 se projeví snížením míry vlivu na krajinnou scénu, a tím i na znaky a hodnoty vizuální charakteristiky krajinného rázu (vizuální projev přírodní, kulturní a historické charakteristiky). Podvarianty A a B nebudou mít vliv na ráz krajiny, jelikož se jedná o vliv na urbanisticko-architektonické otázky proporce uličního prostoru a návaznosti koridorů ulic Kováků a Plzeňské.

VII.3.2.10 Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Posuzovaný záměr se nachází v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. K negativnímu ovlivnění Pražské památkové rezervace záměrem nedojde.

V zájmovém území posuzovaného záměru se nenacházejí žádné kulturní památky. K jejich dotčení záměrem nedojde. Realizace vlastní budovy si nevyžádá zásah do hmotného majetku.

VII.3.2.11 Příhraniční vlivy

Záměr nemůže mít žádné příhraniční vlivy.

VII.3.2.12 Závěr

Záměr byl v procesu EIA posouzen ze všech relevantních hledisek a vlivů. Provedená hodnocení poskytla dostatečné podklady pro rozhodnutí o možnosti realizace jednotlivých variant záměru. Záměr byl vyhodnocen prakticky ve třech variantách, jejichž vlivy jsou v mnoha případech srovnatelné. Přesto provedená posouzení identifikoval dílčí rozdíly vlivů jednotlivých variant, které vedly následně k doporučení pouze varianty 2B.

VII.III.3 Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Stavební řešení objektu lze označit za moderní odpovídající moderním požadavkům i s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí. To vychází i s cíle investora realizovat moderní ekologicky úspornou budovu schopnou docílit mezinárodně uznávané certifikace v oblasti „zelených“ budov LEED alternativně BREEAM, v úrovni Gold respektive Very good.

Z pohledu minimalizace negativních vlivů na životní prostředí lze v navrženém řešení vyzdvihnout tato řešení –

- 4) Použití moderního v podstatě bezemisního zdroje tepla – tepelných čerpadel a to v kombinaci s dodatkovým zdrojem – elektrickými kotli. Jedná se z pohledu vlivů na životní prostředí o velmi vhodné řešení.
- 5) Navržené hospodaření s dešťovými vodami. V objektu je navrženo využívání dešťových vod pro zálivku a pro zásobení vodního prvku. Následný přebytek je vsakován a teprve bezpečnostní přepad ze vsakovacího zařízení bude zaústěn do Motolského potoka popř. při nesouhlasu správce potoka do kanalizace.
- 6) Za inovativní řešení lze označit použití fotokatalytických nátěrů Protectam FN® na fasády objektu (a na fasádu stávajícího sousedního objektu č.p. 1350). Z materiálů přiložených v Dokumentaci i z výsledků jednání na OOP HMP, kde byly podrobně projednány právě výhody a nevýhody tohoto opatření včetně možných negativních vlivů je zřejmé, že účinně snižují koncentrace NO_x. V dokumentaci je uvedeno, že vlivem uvedeného nátěru dojde k likvidaci cca 200 kg/rok NO_x (nárůst emisí ve variantě 2 je ve výši 133,08 kg/rok NO_x)

Celkově lze proto navržený záměr označit z pohledu vlivu technických řešení na životní prostředí jako vhodně řešený s ohledem na minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí.

VII.III.4 Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

Na základě provedených posouzení a vyhodnocení vyjádření k Dokumentaci doporučuji k realizaci pouze variantu 2B (dle označení v Dokumentaci variantu 2 v podvariantě „B“).

Varianta 1 a varianta 2A (dle označení v Dokumentaci variantu 2 v podvariantě „A“) se k realizaci nedoporučují.

VII.III.5 Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí

Oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ bylo zpracováno v říjnu 2013 podle přílohy č. 3 společností EKOLA group, spol. s r.o. Oznámení vypracoval Ing. Libor Ládyš držitel osvědčení č. 3772/603/OPV/93 číslo autorizace 3032/ENV/11 a kol. Oznámení bylo zveřejněno 2.1.2014.

Oznámení bylo zpracováno dle přílohy č.3 zák.č.100/2001 Sb. v platném znění do 31.3.2015. Závěr zjišťovacího řízení byl vydán 21.3.2014 pod SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be. Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr bude posuzována podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dokumentace byla zpracována v srpnu 2015 podle přílohy č. 4 společností EKOLA group, spol. s r.o. Zpracovatel Ing. Libor Ládyš držitel osvědčení č. 3772/603/OPV/93 číslo autorizace 3032/ENV/11 a kol. Dokumentace byla zveřejněna 3.9.2015.

K posuzované dokumentaci se dle § 8 odst. 2 a 3 zák.č.100/2001 Sb. vyjádřily příslušná obec a orgány státní správy. K Dokumentaci bylo podáno jedno vyjádření veřejnosti.

Příslušný úřad zajistil dle §9 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb v platném znění zpracování Posudku dle přílohy č.5 zákona u ing. Richarda Kuka držitele osvědčení o odb. způsobilosti č.j. 15700/4161/OEP/92, číslo autorizace č.j. 32720/ENV/11.

Dokumentace a obdržená vyjádření k ní byly předány zpracovateli posudku 12.12.2015.

Zpracovatel posudku si vyžádal od Oznamovatele dle §9 odst.6 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění poskytnutí doplňujících informací. Protože tyto informace nebyly k dni 5.2.2016 poskytnuty požádal zpracovatel posudku o prodloužení lhůty na zpracování posudku.

Žádost na prodloužení lhůty byl odsouhlasena a doba na zpracování posudku prodloužena do 11.3.2016.

Posudek byl zpracován v zákonné lhůtě k termínu 7.3.2016 a zaslán dle odst.7 §9 zákona zák.č.. 100/2001 Sb. k vyjádření.

V Závěru Dokumentace doporučil zpracovatel Dokumentace realizaci záměru ve variantě 2 s tím, že se přiklání k realizaci podvarianty B.

Závěr posudku se z pohledu zák.č.. 100/2001 Sb. liší se závěrem v Dokumentaci v tom, že doporučuje realizaci záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků“ pouze ve variantě 2 a v podvariantě B.

K posudku se vyjádřily:

Veřejné projednání bylo konáno:

VII.III.6 Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou v závazném stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

VII.III.7 Vypořádání vyjádření k dokumentaci

K Dokumentaci se vyjádřily následující orgány a organizace:

Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015

VII.3.7.1 Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

Ve vyjádření je uveden souhlas s realizací záměru ve variantě 2 podvariantě B.

Tato varianta byla jako jediná doporučena v posudku k realizaci.

Podstata následujících připomínek: Požaduje se stanovení pracovní doby výstavby od 8,00 do 20,00 hod, Dále je uveden požadavek na provádění provozních zkoušek dieselaagregátů pouze za příznivých rozptylových podmínek.

Oba požadavky jsou zapracovány do návrhu stanoviska. Pouze u omezení pracovní doby je upřesnění pro práce, které nelze z technologických důvodů přerušit (vesměs se vždy jedná o práce, které nejsou z hlediska vlivu na hluk v okolí stavby zásadní).

VII.3.7.2 Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015

Vyjádření ČIŽP bez připomínek

VII.3.7.3 Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j. HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9.2015

Podstata připomínky: varianta 2 je považována za příznivější, protože dochází u objektu školy ke snížení hluku o 2÷3 dB.

Varianta 2 v podvariantě B je v posudku doporučena k realizaci.

Podstata připomínky: požaduje se koordinovat postup stavebních prací s výstavbou okolních plánovaných záměrů.

Tento požadavek je začleněn do návrhu stanoviska.

VII.3.7.4 Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

OPP MHMP považuje variantu 1 za nepřijatelnou.

OPP MHMP považuje variantu 2 (podvarianty A i B) za přijatelnou.

Uvedené vyjádření vzal zpracovatel posudku na vědomí, v posudku je k realizaci doporučena jen varianta 2B.

OOP MHMP upozorňuje, že z hlediska zájmů, chráněných dle §14 odst.2 zák.č. 20/1987 Sb. požaduje předložit projektovou dokumentaci k posouzení ve správním řízení. V tomto řízení může dojít k požadavkům na úpravu či přepracování navrženého řešení.

Zpracovatel posudku bere toto upozornění na vědomí. Protože dle stávajícího platného znění zákona č. 100/2001 Sb. budou případné úpravy projektu automaticky povinně posouzeny příslušným orgánem a nelze bez této verifikace vydat příslušné rozhodnutí o umístění stavby popř. stavebním či jiným odpovídajícím povolením, není potřeba toto upozornění nijak řešit v rámci tohoto posudku.

Dále je uvedeno upozornění, že záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby příprav stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu.

Zpracovatel posudku bere toto upozornění na vědomí. Tyto požadavky jsou automaticky řešeny v rámci povolovacího procesu stavby a není proto potřeba pro ně v tomto procesu EIA stanovovat jakékoliv požadavky, či podmínky.

VII.3.7.5 Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

K záměru, posouzeném v Dokumentaci, má OŽP připomínky pouze z hlediska ochrany ovzduší a ochrany vod

Podstata vyjádření z hlediska ochrany prostředí:

Po důkladném prostudování předložených materiálů a zvážení všech aspektů návrhu záměru OCP MHMP konstatuje, že realizace navrhovaného záměru v takto imisně zatížené lokalitě je z hlediska ochrany ovzduší možná pouze při maximálním ohledu na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší v jeho okolí. OCP MHMP tedy požaduje realizovat minimalistickou variantu kombinace více opatření zaměřených na eliminaci vlivů provozu stavby na kvalitu ovzduší. V rámci této minimalistické varianty považuje za nezbytná tato opatření:

- Bude realizován výškově a hmotově redukovaný objekt v předložené dokumentaci prezentovaný jako varianta 2 podvarianta B (výška nadzemních částí 11/8 NP).
- Vytápění objektu bude realizováno na bázi bezemisního tepelného zdroje (tepelná čerpadla, elektrokotel).

- Jako záložní zdroje el. energie budou použity agregáty splňující emisní normu Stage II.
- Bude prověřena potřeba navrženého počtu parkovacích stání s cílem jejich minimalizace v rámci možností, které bude poskytovat právní úprava platná na území hl. m. Prahy v době projednávání povolení umístění stavby u příslušného úřadu.
- Bude realizována výsadba vzrostlé zeleně nad rámec náhrady zeleně určené ke kácení, minimálně v rozsahu posuzovaném ve studii „Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo(a)pyrenem a PM₁₀ při realizaci záměru Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5 (pro dvě varianty kapacity záměru)“.
- Vzhledem k problematickému prokázání příznivých dopadů fotokatalytických nátěrů na kvalitu ovzduší požadujeme pro zajištění zachování alespoň stávající úrovně znečištění NO₂ ovzduší v okolí záměru realizovat taková opatření, jejichž dopady jsou nezpochybnitelné.
- Aplikaci fotokatalytických nátěrů lze připustit jako doplňkové řešení a pouze za předpokladu, že OCP MHMP bude předložen dokument vypracovaný příslušným certifikovaným pracovištěm, který prokáže zdravotní bezpečnost tohoto výrobku.

- *Varianta 2 v podvariantě B je v posudku doporučena k realizaci.*
- *Požadavek je součástí projektu a byl začleněn i do návrhu opatření*
- *Požadavek je součástí projektu a byl začleněn i do návrhu opatření*
- *Požadavek na prověření počtu parkovacích míst platné legislativy byl začleněn do návrhu opatření*
- *V rámci upřesnění řešení veřejného prostoru u ul. Kováků doložil oznamovatel, že v území by mělo být možno u var. 2B vysadit 17 stromů, současně doložil posouzení vlivu těchto stromů na koncentrace benzo(a)pyrenu a PM₁₀ v okolí výstavby. Požadavek na výsadbu stromů byl začleněn do návrhu opatření. Konkrétní nádrh druhů stromů může být ještě ovlivněn požadavky vznesenými v dalším procesu projednávání výstavby a detailní koordinací objektů stavby a inženýrských sítí, proto byl požadovaný minimální rozsah kompenzační výstavby stromů byl stanoven ne počtem stromů, ale požadavkem na jejich minimální účinnost, která byla stanovena na více jak 12-ti násobek příspěvku areálu.*
- *Oznamovatel doložil OCP HMP doplňující materiály, které měly potvrdit jednak účinnost navržených fotokatalytických nátěrů a jednak prokázat jejich zdravotní nezávadnost. Problematika byla následně projednána na OCP HMP za účasti zástupců OCP HMP, Oznamovatele a zpracovatele posudku.*

Z jednání vyplynulo, že navrhovaný nátěr má schopnost snižovat koncentrace NOx v ovzduší. Účinnost je závislá na mnoha faktorech včetně lokálních klimatických podmínek, proto je přesně prakticky nelze určit. Oznamovatel při svých výpočtech účinnosti čištění uvažoval s velkou bezpečností, a proto dosažení uvedených hodnot čištění je velmi pravděpodobné. V současné době nejsou k dispozici žádné předpisy, které by aplikaci těchto nátěrů z bezpečnostních důvodů zakazovaly či neumožňovaly.

Zpracovatel posudku konstatuje, že požadavek OCP na „maximální ohled na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší“ je splněn navrženými opatření – doporučení pouze varianty 2B (včetně použití tepelných čerpadel, záložního zdroje el. energie splňujícího emisní normu Stage II, navrženým rozsah výstavby kompenzační zeleně, atd.). Investorem navržené opatření na zlepšení kvality ovzduší v území použitím fotokatalytických nátěrů je v souladu s požadavkem OCP HMP na „maximální ohled na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší“.

VII.3.7.6 Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

Podstata připomínky: 1) souhlasí s provedením záměru ve variantě 2 a podvariantě B.

V posudku je k realizaci doporučena jen varianta 2B.

2) podporují využití fotokatalysy aktivních povrchů ke snížení znečištění ovzduší oxidy dusíku. Požadujeme ale ještě navrhnout a uplatnit systém dlouhodobého sledování účinnosti a schéma obnovy fotokatalytických nátěrů. V přízemní zóně (do cca 2 metrů výšky nad chodníkem) doporučujeme použít nejméně čtyři vrstvy nátěru. Kromě zamýšlené aplikace na vnějších fasádách doporučují zvážit i aplikaci v podzemních garážích (vč. zajištění potřebného osvětlení) a zahrnout je do systému sledování účinnosti.

Aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN® je navržena na fasádách 2 objektů (posuzovaný záměr a objekt č.p. 1350) na ploše 2 247 m². Detailní návrh jejich aplikace bude proveden až v následujících stupních projektové přípravy stavby. Uvedená doporučení jsou proto zahrnuta do podmínek stanoviska.

3) upozorňují, že záměr je třeba uvést do souladu s platným územním plánem hl.m.Prahy

Část areálu ležící v polyfunkční ploše dle Ú/P HMP SMJ-G. V této ploše vychází navržený koeficient zeleně 0,1. Podle platné míry využití by měl být 0,25. Investor požádal o úpravu míry využití území z G na S. S touto úpravou souhlasil dne 12.1.2016 Odbor územního rozvoje ÚMČ Prahy 5 a předal souhlas na MHMP, kde není proces úpravy míry využití území dokončen. Z tohoto důvodu je do návrhu opatření začleněn požadavek na Územně plánovací opatření.

VII.3.7.7 Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015

V úvodu vyjádření je sdělení, že Podatel neshledal v Dokumentaci informace, které by jeho výhrady k záměru rozptýlily anebo vyvrátily. Zastává názor, že ani varianta 2 nepřináší žádoucí změny záměru a dostatečnou redukci jeho kapacit. Podatel proto k Dokumentaci uplatňuje stejné námítky, které uplatnil k Oznámení (číslované 2 - 8).

9) Možnost kumulace záměru s jinými záměry

- a. fáze výstavby - podatel upozorňuje na další záměry v okolí, jejichž realizace nebyla při posouzení vlivů započtena. Uvádí názor, že je naprosto nereálné, aby informace o koordinaci výstavby záměrů v území mohl podat stavební úřad.

Součástí procesu povolování výstavby je povinná koordinace s okolními záměry. V rámci každé výstavby v území předává stavební úřad investorovi podklad na koordinaci výstavby záměru s dalšími záměry v okolí. Investor je povinen tuto koordinaci provést a výsledek předat stavebnímu úřadu a to vždy i s aktuálními informacemi od harmonogramu přípravy jednotlivých staveb. Tato koordinace je proto zajištěna automaticky a není jí potřeba v procesu EIA nijak vyžadovat. Do podmínek stanoviska je proto začleněn jen požadavek na provedení posouzení vlivu výstavby s kumulací současně realizovaných akcí (nemusí jít jen o výstavbu objektů, ale např. i nových podzemních inženýrských sítí) na akustickou situaci v území.

- b. Fáze provozu - OS uvádí, že v dokumentaci EIA byl hodnocen Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (bez uvedení konkrétního data). Dle OS je zřejmé, že předpoklady rozsahu nadřazené komunikační sítě pro Horizont naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy nebudou v dohledné době splněny. Dále, že v dokumentaci chybí konkrétní údaje o záměrech, se kterými bylo uvažováno při vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů ve fázi provozu. Není zřejmé, zda bylo počítáno s revitalizací Smíchovského nádraží a dále například revitalizací Waltrovky a dalších staveb v Radlickém údolí (např. ČSOB-SHQ).

Zpracovatel Dokumentace použil pro posouzení podklady o dopravních intenzitách od IPR Praha a TSK UDI. Jedná se o městské organizace, které mají k dispozici nejpodrobnější a neúplnější oficiální podklady jak o stávajícím stavu dopravy, tak i o výhledovém rozvoji města.

Prakticky je nemožné určit, které přesně budou v roce dokončení záměru zprovozněny okolní záměry a v jakém budou rozsahu (ve vztahu k vyvolané intenzitě dopravy). Garanci zprovoznění záměru k určitému termínu nelze spolehlivě získat ani podle údajů v procesu EIA, ani po vydání územního či stavebního povolení. Stanovení výhledových střednědobých objemů intenzit automobilové dopravy je zpracováváno počítačovým modelem ve standardní podrobnosti makromodelu, kdy je území Prahy a přilehlé aglomerace rozděleno v rastru cca 1600 zón/okrsků, které reprezentují přibližnou podrobnost základních sídelních jednotek v Praze, resp. obcí (v aglomeraci). Model tedy nezohledňuje jednotlivé objekty-záměry, ale určité území. Při modelaci výhledového období se vychází primárně z postupného naplňování ÚP SÚ hl. m. Prahy. V rámci detailního posouzení je možné nejbližší okolí posuzovaného záměru dále více zprobnit. Daný postup má význam pouze v případě znalosti zaručeného postupu harmonogramu výstavby jednotlivých záměrů. Je potřeba si uvědomit, že výpočet intenzit dopravy se

tím pouze zpřesňuje, nikoli zásadně mění. Základní objem vyvolané dopravy ostatními záměry je již zohledněn výše uvedenou metodikou. V rámci takového zpřesnění bylo počítáno s objekty uvažovanými v bezprostřední blízkosti navrhovaného záměru – Projekt Smíchov, Green Point, výstavba v ul. Mozartova a Plzeňská.

- 10) Záměr přináší dodatečnou zátěž do území – v této části podatel uvádí, že nenašel v Dokumentaci údaje o výpočtu kompenzací při výstavbě 3 stromů od firmy ATEM.

Kompenzační opatření jsou uvedena a popsána v kapitole D.I.2., D.IV. předložené dokumentace EIA. Stanovení opatření ke snížení zátěži životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM10 (Atelier ekologických modelů, s. r. o., říjen 2014) s výpočtem zároveň tvoří Přílohu č. 9 dokumentace EIA. V posudku je přiložen obdobný výpočet pro 17 stromů. V návrhu opatření je uveden požadavek na řešení tohoto kompenzačního opatření.

- 11) Důvody údajně zlepšené ventilace území nejsou nikterak vysvětleny – tento bod nemá ve vyjádření k Dokumentaci doplňující komentář, ale protože je uveden v úvodu vyjádření jako neřešený, je dále komentován.

Tato připomínka je podrobně vypořádána dle odkazu zpracovatele Dokumentace v Dokumentaci ve Vypořádání připomínek k Oznámení a to v připomínkách Občanského sdružení Přátelé Malvazinek (pod č.5). Se způsobem provedeného vypořádání připomínky souhlasím a považuji ho za zcela dostačující. Vypořádání je ještě podloženo dalším posouzením provedeným v Dokumentaci pro variantu 2.

- 12) Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí – vypořádání tohoto bodu je opět provedeno na text z vyjádření k oznámení, proto nemá ve vyjádření k Dokumentaci doplňující komentář.

Tato připomínka je vypořádána dle odkazu zpracovatele Dokumentace v Dokumentaci ve Vypořádání připomínek k Oznámení a to v připomínkách Občanského sdružení Přátelé Malvazinek (pod č.6). K tomuto lze doplnit, že v Dokumentaci je uveden podrobný rozbor možného přetížení intenzit dopravy vlivem realizace záměru pro novou variantu 2 (která má snížené množství vyvolané dopravy z 3380 jednosměrných jízd na 164). Zpracovatel Dokumentace v tomto rozboru vyhodnotil možné příspěvky k dopravě i s plným a částečným odpočtem stávající dopravy povrchového parkoviště. Při porovnání intenzit vyvolané dopravy pro variantu 2B (která je doporučena k realizaci) s okolní dopravou lze konstatovat, že vyvolané dopravy je na hranici přesnosti modelových výpočtů. Souhlasím s tím, že výraznější zlepšení v této části Smíchova nastane až po zprovoznění Radlické radiály.

- 13) Stavba je i po snížení o 5 podlaží stále nadměrně vysoká. Podatel uvádí, že stavba by neměla přesahovat dle územně analytických podkladů dle struktury území K1/30 výšku 30 m, což odpovídá 9 NP. Toto snížení by přineslo další výrazné snížení míry vlivů na znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu.

Při zpracování Dokumentace byla zohledněna vyjádření OŽP MHMP, OPP MHMP, MČ Praha 5, jednotlivých občanských sdružení a veřejnosti týkající se hmotového řešení objektu a předloženo posouzení nižší varianty 2 záměru. Požadavek přípravy nižší varianty záměru uvedený v rozhodnutí MHMP OPP (č.j. S-MHMP 1374845/2014 ze dne 2. 4. 2014): "Výška horní hrany atiky nejvyšší části objektu a stavební konstrukce osazené v horním patře nebudou přesahovat stanovenou výšku - kótu +240,50 m n. m. (Bpv)", je předloženou variantou 2 splněn.

Dle dostupných údajů z UAP 2012 není pro dané území struktura zástavby ani výšková hladina definovaná (výkres 7), taktéž pro okolní nove vznikající zástavbu v narušeném území v návaznosti na výstavbu přemostění a nájezdu Strahovského tunelu a tunelu Mrazovka je v daném výkresu definovaná výšková hladina 1/40 (objekt NH Hotelu) tedy zástavba s převazující výškou 30-40m. Daná urbanistická koncepce je výsledkem intenzivní koordinační činnosti investora s P5, IPR a OPP MHMP. Návrh objektu hmotově 8 nadzemními podlažími, ve své nižší části, navazuje na okolní existující historickou výstavbu, na druhé straně svoji zvýšenou částí s 11 nadzemními podlažími reaguje na novou výškovou hladinu definovanou na přibližné kótě 40m.

V hodnocení vlivů na krajinný ráz varianty 2 je jako nejnepříznivější vliv identifikován vliv na rysy a hodnoty kulturní a historické charakteristiky a to působením moderní výstavby 21. století a intenzivního využívání území oproti charakteru pražského předměstí přelomu 19. a 20. století, dochovaného zejména mezi Štefánkovou, Nádražní a nábřežími a fragmentárně v dalších částech Smíchova. Snížení části objektu by hodnocení tohoto vlivu prakticky nemohlo ovlivnit. U ostatních vlivů, vzhledem k jejich vyhodnocení, se požadované snížení nemůže nijak významnějším pozitivním způsobem projevit.

- 14) Záměr není v souladu s územním plánem. Podatel upozorňuje, že navyšování míry využití území pomocí úpravy územního plánu je protiprávní. K tomuto rozhodnutí dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku 1 AOS 2/2013 - 116 ze dne 17.9.2013, www.nssoud.cz.

V rámci procesu EIA je tato problematika řešena stanovením požadavku na územně plánovací opatření. Soulad s územním plánem musí být splněn v rámci územního řízení.

- 15) Stavba je nepotřebná. Podle OS je vyjádření v dokumentaci, že budovy v lokalitě Smíchov – Anděl jsou nadprůměrně atraktivní pro zaměstnavatele s 90 % obsazeností v rozporu se záměrem Green Point. U tohoto záměru stavebník již dvakrát zažádal o prodloužení stavebního povolení s odůvodněním hledání vhodného nájemce pro budovu.

U budovy Green Point se jedná o poněkud jinou situaci, než v případě posuzovaného záměru. I z uvedeného textu připomínky je zřejmé, že investor objektu Green Point chce mít ještě před stavebním povolením zajištěného nájemce celé budovy. Nájemců majících zájem o celé budovy je nepoměrně méně, než běžných pronajímatelů s požadavky na cca 600÷900 m² plochy. Protože není oprávněný důvod rozhodnout v procesu EIA, že objekt nebude využitelný a bude po výstavbě mít negativní

dopady na životní prostředí, protože nebude využíván, nelze v procesu EIA z tohoto důvodu nedoporučit záměr k realizaci.

VII.III.8 Vypořádání vyjádření k posudku

VII.III.9 Veřejné projednání

Místo konání veřejného projednání :

Datum veřejného projednání:

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 3 zákona.

Datum vydání závazného stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

VIII. PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem posudek záměru Dostavba městského bloku v ul. Kováků zpracoval podle § 9 a přílohy č. 5 k zákonu č.100/2001 Sb. v platném znění jako držitel osvědčení odborné způsobilosti pro posuzování vlivů na životní prostředí č.j. 15700/4161/OEP/92 vydaného podle zákona ČNR č. 244/1992 Sb.a jako držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, ve smyslu § 24 odst. 1 citovaného zákona, která byla prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 40709/ENV/06 a následně prodloužena rozhodnutím MŽP č.j. 32720/ENV/11. Prohlašuji, že nejsem zainteresován na posuzovaném záměru a že jsem se neúčastnil zpracování Dokumentace k posuzovanému záměru.

Datum zpracování posudku: 7.3.2016

Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele posudku a osob, které se podílely na zpracování posudku:

Ing. Richard Kuk

Hrabákova 1969, Praha 4, 148 00

tel. 602 662 530

e-mail: kuk@chello.cz

Podpis zpracovatele posudku:

Od investora jsem si vyžádal doplnění údajů o řešení parkového prostoru u ul. Kováků ve variantě 2B, informace o řešení problematiky dešťových vod včetně vsakování a řešení polohy vrtů pro tepelná čerpadla, o upřesnění kompenzačních opatření pro snížení koncentrací B(a)P a PM₁₀ pro variantu 2B a o navrhované aplikaci fotokatalytického nátěru Protectam FN®.

IX. KOPIE VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH OBCÍ A DOTČE- NÝCH ORGÁNŮ STÁTNÍ SPRÁVY

Seznam jednotlivých vyjádření –

Městská část Praha 5, č.j. ZSTB 073/15 z 26.10.2015

Česká inspekce životního prostředí, č.j. ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ, ze dne 29.9.2015

Hygienická stanice hl. m. Prahy, č.j.HSHMP 41434/2015, ze dne 23.9..2015

Odbor památkové péče, Magistrát hl.m.Prahy, č.j. S-MHMP 1569965/2015 ze dne 12.10.2015

Odbor ochrany prostředí, Magistrát hl.m.Prahy, značka S-MHMP-1590130/2013 OCP ze dne 20.10.2015

Radní hl. města Prahy, Hlavní město Praha č.j. MHMP 1734567/2015, ze dne 5.10.2015

Sdružení pro ochranu příznivých životních podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5 z 1.10.2015



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 5
Mgr. Lukáš Budín
1. zástupce starosty

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY Hlavní podatelna - Jungmannova 35/29, Praha 1	
ČÍSLO JEDNACÍ: MHMP	1866489/15
DORUČENO DNE:	26-10-2015
Počet listů dokumentu:	1
Počet listových příloh:	1
Počet a druh nelistových příloh:	1
Identifikační údaje zpracovatele:	KAS



1590130/15



MHMPP07GBNWG

Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
Vedoucí odd. posuzování vlivů na ŽP
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Váš dopis zn.

Naše č.j.
ZSTB 073/15

Vyřizuje / linka
Rousová Alena /
257000525

Datum
26.10.2015

Věc: Vyjádření MČ

Vážená paní inženýrko,

Zasíláme vyjádření MČ Praha 5, jako územně správního celku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zdejších předpisů, k dokumentaci záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov.“

- Souhlasíme s provedením záměru ve variantě 2(11/8 NP a vytápění tepelnými čerpadly) a to v podvariantě B (s parčtkem mezi budovy a uliční čarou ul. Kováků).
- Pracovní dobu stavby požadujeme stanovit od 8.00 do 20.00 hodin.
- Provozní zkoušky dieselařegátů požadujeme provádět pouze za příznivých rozptylových podmínek

K uvedenému záměru nemáme žádné další připomínky.

S úctou

Mgr. Lukáš Budín
1. zástupce starosty MČ Praha 5



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát Praha

Sekretariát ředitele inspektorátu
Wolkerova 40/11, 160 00 Praha 6 - Bubeneč
tel.: 233 088 101, fax: 233 088 103
e-mail: mladonicky_pavel@ph.cizp.cz, www.cizp.cz
ID datové schránky: 4dkdzty
IČ: 416 93 205

Magistrát hl. m. Prahy
Odbor ochrany prostředí

Jungmannova 35/29
111 21 Praha 1

Váš dopis značky / ze dne	Číslo jednací	Vyřizuje / linka	Místo a datum
MHMP-1590130/2013/OZP/VI/ELA/900-3/Be, ze dne 3. 9. 2013	ČIŽP/41/IPP/1400488.002/15/PVZ	Zelenka / 6109	Praha, 29. 9. 2013

Věc: Zveřejnění dokumentace vlivu na životní prostředí záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Oznamovatelem je CIG, a. s., Plzeňská 3185/5b, 15000 Praha 5, IČ: 271 05 261. Záměr spadá do kategorie II bod 10.6 „Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu“ podle zákona č. 100/2001 Sb. Kód záměru je PHA900.

Dopisem uvedené značky byl požádán oblastní inspektorát Praha ČIŽP o vyjádření k dokumentaci vlivu záměru na životní prostředí. K ní vydáváme následující stanovisko:

Oddělení odpadového hospodářství:

K předložené dokumentaci z hlediska zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Kubín

Oddělení ochrany ovzduší:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Velen

Oddělení ochrany vod:

K předložené dokumentaci nemáme připomínky.

Vyřizuje: Ing. Náse

Závěr:

ČIŽP OI Praha nemá k předložené dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí připomínky.

Ing.
Václav
Beroušek

Digitálně podepsaný Ing. Václav Beroušek
DN: c.č., o. Česká republika, ou=org, ou=ČIŽP OI Praha,
ou=ČIŽP, ou=Ing. Václav Beroušek,
serialNumber=P18137, cn=Ing. Václav
Beroušek, email=beroušek@cizp.cz
Datum: 2019.09.09 09:11:11 +0200

Ing. Václav Beroušek
ředitel ČIŽP OI Praha

Hygienická stanice hlavního města Prahy

Rytiřská 404/12, Praha 1 * tel.: 296 336 700 * podatelna@hygpraha.cz * ID: zpqai2i

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor životního prostředí
Ing. Beranová
Mariánské náměstí 2
11001 Praha 1

Naše č.j.: HSHMP 41434/2015 Z.HK/PE
Sp. značka: S-HSHMP 41434/2015
Vaše č.j.: S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-3/Be
V Praze dne: 23.9.2015

Vyjádření k dokumentaci záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“

Na základě žádosti Magistrátu hlavního města Prahy, Odboru životního prostředí ze dne 3.9.2015, doručené dne 8.9.2015, o vyjádření k záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“, posoudila Hygienická stanice hlavního města Prahy jako dotčený správní úřad ve smyslu § 77 a § 82 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů, v platném znění, ve spojení s § 23 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, předloženou dokumentaci vlivů na životní prostředí.

Po zhodnocení souladu předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává Hygienická stanice hl.m. Prahy toto vyjádření:

S předloženou dokumentací vlivů na životní prostředí záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ se souhlasí.

Oznamovatel záměru: CIG, a.s., Plzeňská 3185/5b, 150 00 Praha 5, IČO 27105261, zpracovatel oznámení: Ekola group, spol. s r.o., Mistrovská 4, 108 00 Praha 10, Ing. Libor Ládyš – autorizovaná osoba podle z. č. 100/2001 Sb., datum zpracování 11.8.2015.

Předmětem záměru je výstavba administrativní budovy v pokračování bloku domů v ul. Kováků – Na Zatlance, s přímou návazností na Městský okruh s vjezdem do Strahovského tunelu a tunelu Mrázovka, komunikace Plzeňská a Dušková. Projekt je předložen ve dvou variantách: 1. o 16 NP v západní části a 9 NP ve východní části, 4 PP, počtu parkovacích míst je 164; redukována 2. variantou 11 NP (V část) a 8 NP (Z část), 3 PP, počet parkovacích míst -93. 2. varianta je řešena ve dvou podvariantách A (zastavění celého pozemku) a B (s vytvořením veřejného městského prostoru) a 3 dopravní stavy (plné/částečné/bez náhradystávajícího parkoviště). 1.NP tvoří vstupní prostory, ostraha, komerční – obchodní prostory, sklady a provozní prostory. V dalších podlažích jsou kancelářské plochy se zázemím. Posuzovaný záměr bude ve var. č. 1. generovat 404 jízdy/8 nejzatíženějších hod., ve var. č. 2. 196 jízdy/8 hod. Předpokládaná doba realizace výstavby: 24 měsíců (tři etapy od 01/2016 do 01/2018).

Dokumentace vyhodnocuje vliv záměru v režimech: pro jednotlivé fáze výstavby a provozu, včetně posouzení kumulativních vlivů s dalšími záměry staveb v oblasti (Bellevue Residence Grafická, Green Point, Projekt Smíchov) a dále vyhodnocuje dopravní zatížení za současného stavu, v r. 2018 a ve stavu naplnění ÚP hl. m. Prahy.

Součástí dokumentace je studie Modelové hodnocení kvality ovzduší vyhodnocení vlivu znečištění ovzduší na veřejné zdraví (zpracovatel autorizovaná osoba Mgr. Robert Polák, ATEM-Ateliér ekologických modelů, s.r.o., Hvozdňanská 3/2053, Praha 4, 10/2014), které

Stránka 1 z 3

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Západ, Štefánikova 247/17, Praha 5
tel.: 257 000 820, fax: 257 325 561 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqai2i

vyhodnocují imisní zatížení ovzduší pro znečišťující látky NO₂, CO, PM₁₀, PM_{2,5}, benzen a benzo[a]pyren ve všech výše uvedených režimech, včetně variant vytápění plyn/TČ, náhradní zdroj energie. Ze závěru zhodnocení vyplývá, že vlivem záměru jsou příspěvky koncentrací jednotlivých látek lokálně minimální. Vlivem souběhu stavebních prací s dalšími záměry výstavby v dané lokalitě, v případě nepříznivých rozptylových podmínek, nelze vyloučit překročení imisního limitu pro suspendované částice PM₁₀ a NO₂, proto jsou navržena opatření k minimalizaci vlivu stavebních prací (omezení prašnosti). Na základě hodnocení vlivů na zdraví se předpokládá zvýšení zdravotního rizika ve smyslu ohrožení zdraví.

Dokumentace dále obsahuje Akustické posouzení (Ing. Svatava Smola Vosolsobě, Ekola group, spol. s r.o., 7/2015, č. zak. 14.0199-04), které vyhodnocuje akustickou situaci ze stavební činnosti a z provozu záměru v chráněném venkovním prostoru nejbližších staveb. Model AS vychází z Dopravní studie (Atelier Promika s.r.o., 6/2013, kartogramy intenzit dopravy TSK-UDI) a měření hluku ze silniční dopravy v chráněných venkovních prostorech nejbližších staveb (protokoly z měření EKOLA group s.r.o., 6/2013, měřící místa M1, M2 v ul. Na Zatlance a Kováků), včetně 24 hod. měření intenzity dopravy. V místech měření jsou překročeny hygienické limity hluku z dopravy. Provoz admin. centra (denní doba) vč. obslužné dopravy se projeví zhoršením akustické situace v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb (výpočtové body V1-5, V8, příspěvek do 0,1 dB). Z hlediska provozu hotové stavby je z akustického hlediska příznivější varianta č. 2, kdy se projeví stínící akustický efekt budovy ve výpočt. bodě V5 – objekt školy o 2 až 3 dB a snížení generované obslužné dopravy.

Dále studie vyhodnocuje hlučnost navrhovaných stacionárních zdrojů hluku (VZT, TČ, komíny plyn. kotlů, zálohový diesel agregát) v nejbližším chráněném venkovním prostoru okolních staveb (výpočtové body V1-5, V8) a navrhuje protihluková opatření (zatlumení diesel agregátu min. o 8 dB), při jejich realizaci se předpokládá nepřekročení hyg. limitů hluku.

Dále bylo provedeno vyhodnocení hluku ze stavební činnosti vč. dopravních tras a souběhu jednotlivých etap výstavby, a dále v souběhu s výše uvedenými záměry. Studie navrhuje protihluková opatření (omezení intenzity související staveništní dopravy, omezení max. denního nasazení jednotlivých stavebních strojů, výška plného oplocení min. 3m) s jejichž realizací je předpokládáno nepřekročení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti v chráněných venkovních prostorech staveb tj. obytné budovy a škola (výpočtové body V1 - V5, V8 a 9). Vypočtené hodnoty se pohybují na hranici hygienického limitu, proto je bezpodmínečně nutné při realizaci stavebních prací vzájemně koordinovat postup stavebních prací jednotlivých staveb v lokalitě. Na základě konkrétních údajů o souběhu stavebních prací s dalšími záměry, organizací výstavby a nasazení stavební techniky bude potřebné v řízení pro povolení stavby provést aktualizované vyhodnocení hluku ze stavební činnosti.

Součástí předložené dokumentace je dále Hodnocení zdravotních rizik faktoru hluk (zpracovatel RNDr. Libuše Bartošová, 9/2014), z jehož závěru vyplývá, že realizací záměru nedojde k navýšení rizika negativního ovlivnění zdraví obyvatel stávající zástavby.

Z předložené dokumentace vyplývá, že za předpokladu dodržení navržených kapacit a navrhovaných opatření, lze záměr „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“ považovat za přijatelný.

MUDr. Zuzana Peterková „otisk úředního razítka“
vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální
pobočky Západ
podepsáno zaručeným elektronickým podpisem

Stránka 2 z 3

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Západ, Štefánikova 247/17, Praha 5
tel.: 257 000 820, fax: 257 325 561 • podatelna@hygp Praha.cz • www.hygp Praha.cz • ID: zpqai2i

Co:HK, sekr.

Stránka 3 z 3

Hygienická stanice hl. m. Prahy – pobočka Západ, Štefánikova 247/17, Praha 5
tel.: 257 000 820, fax: 257 325 561 • podatelna@hygpraha.cz • www.hygpraha.cz • ID: zpqi2i



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor památkové péče

Vnitřní sdělení



MHMPXP2Q55BF

Pro	Ing. M. Beranová /OCP	Č.j.	MHMP 1776917/2015
		Sp. zn.	S-MHMP 1569965/2015 Vinařová
Vyřizuje/ l.	Mgr. P. Vinařová/2557	Počet listů	2 Datum 12.10.2015
Věc	vyjádření		

Věc: zveřejnění dokumentace vlivů na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

Vážený,

Magistrát hl. m. Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy věcně a místně příslušný podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), obdržel Váš dopis S-MHMP-1590130/2013, č. ~~MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/000-3/Be~~ ze dne 3.9.2015, týkající se zahájení zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, ve věci záměru

„Dostavby městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“, na pozemcích č.parc. 2843/3, 2843/4, 2844/5, 2844/7, 2844/8, k.ú. Smíchov, ul. Kováků, Praha 5. Dotčené se nachází v památkové zóně Smíchov, prohlášené vyhláškou hl. m. Prahy č. 10/1993 Sb.hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hl. m. Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany.

Předmětem předložené dokumentace je návrh novostavby administrativního objektu s obchodními plochami v tomto rozsahu:

Varianta 1 (výkresově nedoložena):

- zastavěná plocha pozemku - nadzemní část cca 1674 m² (HPP nadzem. cca 18194 m², HPP podzem. cca 7 036 m², 161 park. stání,
- výška západní části 16 NP (kóty nedoloženy); výška východní části 9 NP (kóty nedoloženy); 4 PP.

Varianta 2 (podvarianty A, B):

- zastavěná plocha pozemku - nadzemní část podvarianta A cca 2157 m² (HPP nadzem. cca 16125, HPP podzem. cca 5277), podvarianta B cca 1775 m² (HPP nadzem. cca 14610 m², HPP podzem. cca 5277 m², 93 park. stání,
- výška západní části 41,80 m = + 240,50 m n. m. Bpv, 11 NP; výška východní části 27,10 m = + 225,80 m n. m. Bpv, 8 NP; 3 PP.,
- vjezd z plochy pod estakádou strahovského tunelu,
- fasády tvořeny rastrově dělenými prosklenými plochami.

MHMP OPP, který žádost posoudil, považuje navržený záměr - **varianta 1 za nepřijatelný.**

MHMP OPP, který žádost posoudil, považuje navržený záměr - **varianta 2 (podvarianty A, B) za přijatelný.**

- k uložení
- na vědomí
- k vyřízení
- ke zpracování stanoviska
- ke zpracování návrhu odpovědi

- ke zpracování materiálu
- k přepracování
- do programu
- jednání
- Termín: _____

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY Odbor ochrany prostředí	
Hlavní č.j. vedené na samolepicím štítku pod číselným kódem	
DOSLO dne:	14 -10- 2015
Identifikační údaje zpracovatele	Počet listů
	Počet příloh

Předmětem ochrany v památkové zóně Smíchov, která se konkrétně týká navrhovaného místa stavby, je historický půdorys zástavby a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba, urbanistická struktura, uliční interiér, charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků a panorama památkové zóny s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech.

Z hlediska zájmů, chráněných dle §14 odst. 2 zákona č.20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále zákona), MHMP OPP požaduje předložit projektovou dokumentaci k jejímu posouzení ve správním řízení, ve kterém budou případně stanoveny výškové limity a hmotové prostorová omezení z hlediska památkové péče tak, aby realizací staveb nedošlo k ohrožení hodnot pražské památkové rezervace a památkové zóny Smíchov. Součástí této dokumentace budou také místa pro zákresy do panoramatu PPR. Toto správní řízení bude následně ukončeno vydáním závazného stanoviska. MHMP OPP poukazuje dále na možnost požadavku úpravy nebo přepracování celkového návrhu a také na možnost zamítnutí návrhu při posouzení příslušné projektové dokumentace v požadovaném správním řízení.

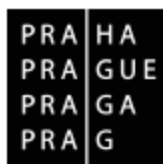
Záměr je zamýšlen na území s archeologickými nálezy a stavebník má tedy již od doby přípravy stavby oznamovací povinnost dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, vůči Archeologickému ústavu. Stavebník je povinen umožnit Archeologickému ústavu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti.

S pozdravem

Magistrát hl.m. Prahy
Jungmannova 35/29
110 01 Praha 1

Mgr. Jiří Skalický

ředitel odboru



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí

PID

OZP MHMP
oddělení posuzování vlivů na životní
prostředí
- z d e -

Váš dopis SZn	Č. j.	Vyřizuje / linka	Datum
S-MHMP 1590130/2013 OCP	MHMP 1818999/2015	Ing. Cibulková/4423	20.10.2015
		Počet listů / příloh	
		4 / 0	

Věc: Vyjádření odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako dotčeného orgánu státní správy dle § 8 odst. 2, odst. 3 a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění (dále jen zákon), k dokumentaci připravovaného záměru

Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy vydává pro účely řízení dle zákona ke shora uvedené akci vyjádření dotčených orgánů:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu:

Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu
Bez připomínek – k záboru ZPF nedochází

2. Z hlediska lesů a lesního hospodářství:

Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu
Bez připomínek – k záboru PUPFL nedochází

3. Z hlediska nakládání s odpady:

Ing. Daniela Pelechová, tel: 236 00 4388, email: daniela.pelechova@praha.eu
Předmětem záměru je výstavba a provoz administrativního objektu s obchodními plochami. Navrhovaný objekt je rozdělen na vyšší západní část a nižší východní část. Podzemní podlaží objektu budou sloužit jako garáže, technologické zázemí a skladovací prostory.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
tel.: 236001111, Kontaktní centrum: 12444, fax:
e-mail: posta@praha.eu

Odpady ze stavební činnosti budou přímo na staveništi tříděny. Kovový materiál bude odvážen do sběrných surovin, beton a cihelné zdivo budou odvezeny k recyklaci, ostatní materiály budou v případě, že je nebude možno využít, odváženy na skládky. Nakládání s odpady ve fázi provozu bude probíhat v souladu s obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy, kterou je stanoven systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hl. m. Prahy. Prostor na kontejnery bude umístěn na přístupném místě v bezprostřední návaznosti na komunikaci.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem o odpadech nemáme žádné připomínky.

4. Z hlediska ochrany ovzduší:

Ing. Jarmila Vyšínová, tel.: 236 004 440, e-mail: jarmila.vysinova@praha.eu

Předmětem předložené dokumentace záměru je návrh administrativního objektu, který má být situován na nároží ulic Na Zatlance – Plzeňská v Praze 5, v místě stávající parkovací plochy (objem dopravy vyvolané provozem této parkovací plochy má dle provedeného průzkumu činit 280 jednosměrných jízd/24 hodin). Objekt, který má být tvořen dvěma vzájemně propojenými částmi, je navržen ve dvou hmotově odlišných variantách. První varianta odpovídá kapacitě a výškovému uspořádání prezentované v rámci oznámení záměru (západní část 16 NP, východní část 10 NP, 4 PP, 161 PS, dodávka tepla do objektu třemi plynovými kondenzačními kotli Hoval UltraGas 400, každý o jmenovitém tepelném příkoku 377 kW). Druhá varianta představuje objekt hmotově i kapacitně úspornější (západní část 11 NP, východní část 8 NP, 3 PP). Pro řešení dopravy v klídu objektu ve variantě 2 je navrženo 93 parkovacích stání. Výpočet potřeb dopravy v klídu byl proveden dle ČSN 736110. Všechna parkovací stání mají být umístěna v suterénních podlažích objektu. Větrání suterénních prostor pro parkování má být řešeno jako nucené s odtahem znehodnoceného vzduchu nad střechu vyšší části objektu.

V rámci předložené dokumentace je varianta 2 rozpracována ještě do dvou podvariant označených A a B vzájemně se lišících jak ve hmotě objektu, tak i v poloze objektu ve vztahu k uliční čáře (podvarianta A představuje objekt hmotově objemnější – HPP 16 125 m³, podvarianta B pak objekt s HPP 14 610 m³).

Dodávka tepla objektu navrženého ve variantě 2 má být realizována bezemisním tepelným zdrojem (teplná čerpadla + elektrokotel).

K zajištění nezbytných funkcí objektu v případě výpadku el. energie z veřejné distribuční sítě jsou v obou variantách navrženy dva dieselagregáty o tepelných příkonech v páku 535 kW (např. typ GEH275-4, 250 kVA) a 1906 kW (např. typ CATERPILLAR 900 kVA). Agregáty mají být umístěny na střeše vyšší části objektu (16 NP, resp. 11 NP), doba jejich provozu má činit několik hodin za rok - uvažováno 6 hodin provozu za plného výkonu soustrojí a 12 provozních zkoušek v trvání 30 minut s výkonem agregátů cca 50 %. Ve variantě 2 by měly být použity agregáty plnící emisní normu Stage II.

Výstavba záměru má být ukončena v roce 2018.

Z hlediska kvality ovzduší je záměr umístován do lokality imisně značně zatížené, kde dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2009 - 2013) dosahují průměrné roční imisní koncentrace NO_2 hodnoty $37,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, PM_{10} hodnoty $29,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, $\text{PM}_{2,5}$ hodnoty $20,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzo(a)pyrenu (B(a)P) hodnoty $1,23 \text{ ng}/\text{m}^3$. U průměrných 24hodinových koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni $51,6 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Z uvedených údajů je patrné, že v zájmové lokalitě bylo zaznamenáno překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} a ročních koncentrací a B(a)P.

Na blízké měřicí stanici AIM (Pha 5 – Smíchov, cca 200 m od místa záměru) byly v letech v letech 2010 – 2012 naměřeny nadlimitní hodnoty denních koncentrací PM_{10} (doba překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} se v jednotlivých letech pohybuje v rozmezí 54 – 71 dnů/rok) i ročních koncentrací NO_2 ($42,4 - 46,1 \mu\text{g}/\text{m}^3$). V roce 2012 a 2014 bylo překročení imisního limitu zaznamenáno pouze u ročních koncentrací NO_2 ($42,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, resp. $41,3 \mu\text{g}/\text{m}^3$), v roce 2013 pak překročení imisních limitů na této měřicí stanici zaznamenáno nebylo vůbec.

Uvedené naměřené koncentrace znečišťujících látek jsou v dobré shodě s výsledky modelových výpočtů stávajícího imisního pozadí, provedených v rozptylové studii, která je součástí dokumentace (RS, zpracována v ATEM, 10/2014). Stávající imisní pozadí je v RS hodnoceno jako nadlimitně zatížené zejména denními koncentracemi PM_{10} , u ostatních posuzovaných znečišťujících látek s výjimkou malých lokálních ploch jako např. mezi portály Strahovského tunele nebo u rušných křižovatek, nebylo překročení imisních limitů zjištěno (požadované koncentrace B(a)P byly v rámci modelových výpočtů RS redukovány pouze na příspěvky automobilové dopravy v zájmovém území, proto je není možné přímo srovnávat s imisními limity).

V RS bylo na základě modelových výpočtů dále provedeno hodnocení vlivu výstavby a provozu záměru na kvalitu ovzduší v jeho okolí. Provoz záměru byl hodnocen ve dvou časových horizontech tj., ve výhledu k roku 2018 (zprovoznění záměru) a při naplnění územního plánu hl. města Prahy. Při zpracování požadových hodnot obou výhledových variant vycházel zpracovatel RS z projektu „Vyhodnocení vlivů Konceptu územního plánu hlavního města Prahy na kvalitu ovzduší“ do kterého byly zapracovány aktualizované intenzity automobilové dopravy v zájmovém území. Do výpočtů koncentrací polévatvého prachu byly zahrnuty i emise sekundární prašnosti z dopravních i nedopravních zdrojů. Příspěvky záměru byly hodnoceny pro obě výškové varianty návrhu (varianty 1 a 2, u varianty 2 byla posuzována hmotově objemnější podvarianta A - z hlediska vlivu na ovzduší méně příznivá). Dále byly u varianty 2A hodnoceny tři dopravní stavy - stav bez uvažování stávajícího parkoviště a stav s uvažováním stávajícího parkoviště a náhradou jeho kapacity 75 %, resp. 100 %.

Z výše popsaných velmi podrobných modelových výpočtů vyplynulo, že vliv provozu objektu na kvalitu ovzduší bude nevelký a to zejména u varianty 2, kdy imisní příspěvky záměru budou redukovány pouze na příspěvky z dopravy vyvolané jeho provozem a příspěvky z časově velmi

omezeného provozu záložních zdrojů el. energie (příspěvky k ročním koncentracím NO_2 se mají dle zvolené výpočtové varianty a dopravního stavu pohybovat v rozmezí $0,087 - 0,014 \mu\text{g}/\text{m}^3$, nárůst ročních koncentrací PM_{10} má činit $0,18 - 0,025 \mu\text{g}/\text{m}^3$, nárůst ročních koncentrací B(a)P pak $0,010 - 0,001 \text{ng}/\text{m}^3$). Přes tuto skutečnost však vzhledem k očekávaným hodnotám imisního pozadí v obou výhledových variantách lze konstatovat, že provoz záměru se bude spolupodílet na překračování imisních limitů ročních koncentrací NO_2 (v místě záměru byla vypočítána požadovaná hodnota v úrovni cca $45 \mu\text{g}/\text{m}^3$), ročních i denních koncentrací PM_{10} (v místě záměru se průměrné roční koncentrace PM_{10} mají pohybovat v rozmezí $36 - 43 \mu\text{g}/\text{m}^3$, četnost překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} má činit $11 - 13 \%$ roční doby). U průměrných ročních koncentrací B(a)P byl výpočet redukován pouze na příspěvky z automobilové dopravy. Přes tuto skutečnost byly v místě navrhovaného záměru vypočteny poměrně vysoké koncentrace blízké se imisnímu limitu (nejvýše $0,8 \text{ng}/\text{m}^3$) a lze tedy očekávat, že i u této znečišťující látky se bude provoz záměru spolupodílet na překračování imisního limitu. Pro úplnost je třeba uvést, že vypočtené hodnoty imisního pozadí jsou v obou výhledových horizontech téměř shodné.

K období výstavby záměru je v závěru rozptylové studie konstatováno, že v jeho okolí lze v době realizace stavebních prací očekávat zvýšené koncentrace znečišťujících látek, jedná se však o časově omezené období. Vliv negativních důsledků výstavby záměru lze významně snížit důslednou aplikací technickoorganizačních opatření, jejichž návrh je v předložené dokumentaci záměru obsažen.

Vzhledem ke skutečnosti, že záměr je umisťován do lokality s problematickou kvalitou ovzduší, jsou v předloženém materiálu navržena kompenzační opatření, jejichž realizace by měla eliminovat navýšení imisních koncentrací znečišťujících látek vázaných k provozu záměru a zajistit tak zachování alespoň stávající úrovně znečištění v dané oblasti. Jedná se o následující opatření:

- Výsadba tří vzrostlých stromů o min. objemu koruny 4m^3 (dvou listnatých a jednoho jehličnatého) v blízkosti navrhovaného objektu jako kompenzace emisí PM_{10} a B(a)P.
- Aplikace fotokatalytického nátěru Protectam FN[®] na navrhovaném objektu a na sousedním objektu č.p. 1350, jako kompenzace emisí NO_2 .

Součástí předložené dokumentace je i posouzení uvedených opatření ke snížení imisní zátěže území z hlediska jejich účinnosti ve vztahu k emisím generovaným provozem záměru. Výsadba nové zeleně byla posouzena v rámci „Opatření ke snížení zátěže životního prostředí benzo(a)pyrenem a PM_{10} při realizaci záměru Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5 (pro dvě varianty kapacity záměru)“ - zpracoval Atelier ekologických modelů, říjen 2014. Aplikace fotokatalytického nátěru se pak týká několik materiálů, tj. „Experimentální studie snížení obsahu NO a NO_2 pomocí fotokatalytické reakce na povrchu fotokatalytického nátěru Protectam FN[®]“ - Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR v.v.i., 06/2015, „Stanovisko ČSAF a interpretace studie snížení obsahu NO a NO_2 pomocí fotokatalytické reakce na povrchu

fotokatalytického nátěru Protectam FN® a doporučení⁴ - ČSAF, 06/2015 a znalecký posudek „Odhad předpokládané účinnosti kompenzačních opatření za účelem snížení znečištění ovzduší v místě záměru dostavby městského bloku Kováků“ - RNDr. Jan Prettel, CSc., 27.6.2015. Z výše uvedených materiálů vyplyvá, že obě navržená opatření ke snížení imisní zátěže území jsou schopna kompenzovat nárůst imisí spojený s provozem navrhovaného záměru a to u těch znečišťujících látek, u kterých je očekáváno v době uvedení záměru do provozu překračování imisních limitů.

K hodnocení imisního pozadí řešené lokality OCP MHMP konstatuje, že dle platné právní úpravy jsou prioritním pramenem informací o kvalitě ovzduší mapy pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací (ČHMÚ) a správní úřady mají při své činnosti vycházet především z nich. Dle těchto map – jak je výše uvedeno – dochází v území kam je záměr umístován, k překračování imisního limitu průměrných ročních koncentrací B(a)P a denních koncentrací PM₁₀. Dle názoru zdejšího úřadu se však z hlediska kvality ovzduší jedná o jedno z nejzatíženějších míst na území města a situace se zde pravděpodobně dále zhorší v souvislosti s provozem nového úseku Městského okruhu (tunely Blanka), kdy je zde očekáváno významné navýšení dopravní zátěže oproti stávajícímu stavu.

Navržené opatření k zachování alespoň stávajícího stavu úrovně znečištění ovzduší oxidy dusíku, resp. oxidu dusičitého, fotokatalytickými nátěry na bázi oxidu titaničitého TiO₂ považuje zdejší úřad vzhledem k absenci průkazných vyhodnocení funkce nátěrů v reálném – nikoli laboratorním – prostředí z hlediska účinnosti za problematické. Navíc nebylo doloženo vyhodnocení zdravotních dopadů uvolněných nanočástic degradovaných nátěrů, resp. nebyla doložena zdravotní nezávadnost nanoformy TiO₂.

S ohledem na doposud neprokázanou zdravotní nezávadnost nátěrů a očekávanou nízkou účinnost těchto nátěrů ve venkovním prostředí tak OCP MHMP považuje navrhované řešení spočívající v aplikaci fotokatalytických nátěrů za nevhodné.

Z hlediska eliminace dopadů navrhovaného záměru na úroveň znečištění ovzduší NO₂ v jeho okolí by orgán ochrany ovzduší vzhledem k výše uvedenému považoval za významně vhodnější navrhnout taková řešení, jejichž přínosy jsou z hlediska ochrany ovzduší prokazatelné.

Po důkladném prostudování předložených materiálů a zvážení všech aspektů návrhu záměru OCP MHMP konstatuje, že realizace navrhovaného záměru v takto imisně zatížené lokalitě je z hlediska ochrany ovzduší možná pouze při maximálním ohledu na eliminaci vlivu provozu záměru na ovzduší v jeho okolí. OCP MHMP tedy požaduje realizovat minimalistickou variantu kombinace více opatření zaměřených na eliminaci vlivů provozu stavby na kvalitu ovzduší. V rámci této minimalistické varianty považuje za nezbytná tato opatření:

- Bude realizován výškově a hmotově redukovaný objekt v předložené dokumentaci prezentovaný jako varianta 2 podvarianta B (výška nadzemních částí 11/8 NP).
- Vytápění objektu bude realizováno na bázi bezemisního tepelného zdroje (tepečná čerpadla, elektrokotel).

- Jako záložní zdroje el. energie budou použity agregáty splňující emisní normu Stage II.
- Bude prověřena potřeba navrženého počtu parkovacích stání s cílem jejich minimalizace v rámci možností, které bude poskytovat právní úprava platná na území hl. m. Prahy v době projednávání povolení umístění stavby u příslušného úřadu.
- Bude realizována výsadba vzrostlé zeleně nad rámec náhrady zeleně určené ke kácení, minimálně v rozsahu posuzovaném ve studii „Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo(a)pyrenem a PM₁₀ při realizaci záměru Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5 (pro dvě varianty kapacity záměru)“.
- Vzhledem k problematickému prokázání příznivých dopadů fotokatalytických nátěrů na kvalitu ovzduší požadujeme pro zajištění zachování alespoň stávající úrovně znečištění NO₂ ovzduší v okolí záměru realizovat taková opatření, jejichž dopady jsou nezpochybnitelné.
- Aplikaci fotokatalytických nátěrů lze připustit jako doplňkové řešení a pouze za předpokladu, že OCP MHMP bude předložen dokument vypracovaný příslušným certifikovaným pracovištěm, který prokáže zdravotní bezpečnost tohoto výrobku.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny:

Ing. arch. Jaroslav Novák, tel: 236004437, e-mail: jaroslav.novak@praha.eu

Bez připomínek. Řešené území není součástí zvláště chráněných území ani se jej nedotýkají kterékoli z dalších faktorů či jevů, chráněných dle zákona, ani žádný z elementů ÚSES. Z hlediska flóry a fauny se v řešeném území se nenacházejí žádné chráněné druhy. Žádný z námi hájených zájmů tedy není dotčen. Zásah do krajinného rázu byl odborným posudkem Doc. Ing. arch. I. Vorla označen za únosný (viz Příloha č. 6).

Se závěrem doporučit k realizaci variantu 2. B souhlasíme.

6. Z hlediska myslivosti:

Bez připomínek.

7. Z hlediska ochrany vod:

Bc. Daniela Rosinová, DiS., tel: 236004252, e-mail: daniela.rosinova@praha.eu

Záměrem je výstavba administrativního objektu včetně úpravy veřejného prostoru. Administrativní budova bude mít 16/9 NP a 4 PP (varianta 1) nebo 11/8 NP a 3 PP (varianta 2). Varianta 1 je shodná s oznámením záměru (prosinec 2013). Zdrojem vytápění jsou plynové kotle. Na střeše objektu bude umístěno technické zázemí, mj. 2x náhradní zdroj elektrické energie - kapotovaný.

Varianta 2 reaguje na připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení. Je navržena nižší výška objektu. Dochází ke snížení počtu parkovacích stání. Plynové kotle jsou nahrazeny tepelnými čerpadly země/voda, chladicími stroji a elektrokotlí. Přílohou dokumentace je závěr

hydrogeologického průzkumu – při dodržení podmínek uvedených v závěru vrty neovlivní kvalitu ani kvantitu hydrogeologického kolektoru dané lokality. Předpokladem je cca 30 – 35 vrtů do hloubky cca 150 m. Hydrogeologický posudek obsahuje pouze stručný úvod a závěr (1 strana textu), není patrné, zda závěr vychází z dostatečně zjištěných okolností (nová výstavba na Smíchově, budování TČ v rámci jiného projektu). Též je nutné zodpovědět otázku, jaký vliv na podzemní vody bude mít další projekt TČ, zda dojde či nedojde ke snížení hladiny podzemní vody, zda bude či nebude ovlivněno její proudění.

Náhradní zdroje elektrické energie na střeše zůstávají, avšak jsou vybrány typy, které splňují přísnější emisní normu EU Stage II. Varianta 2 je řešena ve dvou podvariantách, které se liší vlastní hmotou navrženého objektu a využitím pozemku investora.

V rámci obou variant budou podzemní podlaží sloužit jako garáže, technologická zázemí a skladovací prostory.

Provádění stavby: hladina podzemní vody se očekává v hloubce 6 – 8 m p. t. Z toho důvodu je navrženo čerpání vody ze stavební jámy. Stavební jáma bude vyspádována do usazovacích jímek a po usazení kalu budou vody čerpány do veřejné kanalizace. Na výjezdu ze staveniště bude instalována čistící rampa, vody použité k mytí budou odváděny přes usazovací jímku do veřejné kanalizace. Podmínky odvádění těchto vod budou projednány se správcem kanalizace (Pražská vodohospodářská společnost, a.s.). Není patrné, kde budou umístěny vrty pro TČ, běžně se umísťují pod budovu, což se musí zohlednit při provádění stavby, zejména stavební jámy a základů stavby.

Zásobení vodou: objekt bude zásoben novou přípojkou ze stávajícího vodovodního řádu v ul. Kováků.

Odvádění odpadních vod: nově vybudovanou přípojkou do veřejné kanalizace. Prostory podzemních garáží nebudou napojeny na kanalizaci. Vody kontaminované ropnými látkami budou svedeny do bezodtokých jímek a likvidovány odbornou firmou.

Likvidace dešťových vod: z bilance dešťových vod vyplývá, že při variantě 1 bude odtok $Q_d = 33,5$ l/s a při variantě 2 bude odtok $Q_d = 39$ l/s. V obou případech dochází k navýšení oproti stávajícímu stavu. Pro obě varianty je navržena retenční nádrž s následným řízeným odtokem do veřejné kanalizace, vody z nádrže budou využity na závlaku zeleně. Dále však je v dokumentaci uvedeno, že dešťové vody ze střech popř. zpevněného okolí budou likvidovány vsakem. Pro plánovaný záměr se též navrhuje retenční galerie RONN BLOK – 140 ks Hydrogeologický posudek hodnotící možnosti likvidace dešťových vod vsakem není přiložen.

Z celého popisu odvodnění není patrné, zda budou dešťové vody pouze retenovány a přepadem odváděny do kanalizace, nebo i vsakovány. Není jasné, kde bude umístěna retenčně vsakovací galerie o 140 ks bloků a zda prostor pozemku a hydrogeologické podmínky toto umožní, obzvlášť s přihlédnutím k tomu, že pozemek bude využit pro cca 30 ks vrtů, které by měly být je dnotlivě od sebe vzdáleny cca 10 m.

Retenční nádrž je zakreslena pouze v koordinační situaci, není zřejmé, zda bude podzemní nebo bude umístěna v 4. PP/3. PP – zda nebude docházet ke kolizi s vrty pro TČ.

Definitivní řešení umístění vrtů a odvodnění je nutné v průběhu procesu EIA objasnit, dorešit a případně jeho vhodnost doložit hydrogeologickým posudkem. Obdobně tak tomu je v případě hydrogeologického posudku pro vrty TČ, který je obsahově nedostatečný pro posouzení.

Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem se jako nejvhodnější jeví varianta vytápění plynovými kotly, likvidace dešťových vod retencí a vsakem (bude-li z hlediska hydrogeologických podmínek možné) s částečným využitím pro zálivku.

Toto vyjádření je vydáváno dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí
Odbor ochrany prostředí

- otisk úředního razítka -



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
RNDr. Jana Plamínková
Radní hlavního města Prahy



MHMP0770T59

V Praze dne 5. října 2015
Č.j.: MHMP 1734567/2015
(MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-3/Be)

Vážená paní inženýrko,

zasíláme Vám vyjádření hlavního města Prahy jako územně samosprávného celku dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, k dokumentaci záměru PHA900 Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k. ú. Smíchov.

Se záměrem v předložené podobě v podstatě souhlasíme. Vypořádání připomínek z vyjádření k oznámení záměru považujeme za uspokojivé.

Níže uvádíme aktuální názory, požadavky a doporučení:

- 1) **Souhlasíme s provedením záměru ve variantě 2 (11/8 NP a vytápění tepelnými čerpadly), a to v podvariantě B (s parčíkem mezi budovou a uliční čarou ul. Kováků).** Nezpochybujeme urbanistický význam kontinuity uliční fronty v ul. Plzeňská, kterou lépe zachovává podvarianta A, ale z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví považujeme za významnější parametry podvarianty B. Jde především o městskou zeleň (a nepřímo i o adaptaci na klimatické změny) a provětrávání území, mimořádně zatíženého zejména automobilovou dopravou – do budoucna i s nárůstem, jenž vyvolá daný záměr.
- 2) Podporujeme využití fotokatalyticky aktivních povrchů ke snížení znečištění ovzduší oxidy dusíku. Požadujeme ale ještě navrhnout a uplatnit systém dlouhodobého sledování účinnosti a schéma obnovy fotokatalytických nátěrů. V přízemní zóně (do cca 2 metrů výšky nad chodníkem) doporučujeme použít nejméně čtyři vrstvy nátěru. Kromě zamýšlené aplikace na vnějších fasádách doporučujeme zvážit i aplikaci v podzemních garážích (vč. zajištění potřebného osvětlení) a zahrnout je do systému sledování účinnosti.
- 3) Záměr je třeba uvést do souladu s platným územním plánem hl. m. Prahy.

S pozdravem


RNDr. Jana Plamínková
radní hl. m. Prahy

Vážená paní
Ing. Jana Cibulková
vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1

Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
tel.: 236 002 123
e-mail: jana.plaminkova@praha.eu, www.praha.eu

MAGISTRÁT hlavního města PRAHY	
Odbor ochrany prostředí	
Hlavní č.j. uvedené na samolepícím štítku pod čárovým kódem	
DOŠLO dne:	12 -10- 2015
Identifikační údaje zpracování	Počet listů
	Počet stránek

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1
(ID DS 48ia97h)

1590130/13

Praha 1.10.2015

K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

Vyjádření k dokumentaci záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k dokumentaci shora označeného záměru (dále jen Dokumentace), který podléhá posuzování podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 3.9.2015.

I.

Předmětem záměru je administrativní objekt o 16/9 NP a 4 PP (varianta 1) nebo 11/8 NP a 3 PP (varianta 2).

Variantu 1 odpovídá záměru popsanému v Oznámení záměru pro zjišťovací řízení (dále jen Oznámení) podle zákona č. 100/2001 Sb.

Variantu 2 je prezentována jako reakce na Závěr zjišťovacího řízení¹ a vyjádření dotčených orgánů státní správy, samosprávy a veřejnosti.

II.

Podatel se zúčastnil zjišťovacího řízení a k Oznámení podal vyjádření ze dne 21.1.2014. Úplný text vyjádření je pro přehlednost připojen v příloze 1.

Podatel neshledal v Dokumentaci informace, které by jeho výhrady k záměru rozptýlily anebo vyvrátily. Zastává názor, že ani varianta 2 nepřináší žádoucí změny záměru a dostatečnou redukci jeho kapacit.

Podatel proto k Dokumentaci uplatňuje stejné námítky, které uplatnil k Oznámení (číslované 2 – 8). Podatel je přesvědčen, že i přes dílčí změny ve variantě 2 jsou tyto námítky stále relevantní.

K vybraným bodům podatel předkládá doplňující vyjádření níže.

¹ Viz SZn. S-MHMP-1590130/2013/OZP/VI/EIA/900-2/Be ze dne 21. 3. 2014.

III.

Ad 2. Možnost kumulace záměru s jinými záměry

Fáze výstavby

V bodu B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry se uvádí, že ve fázi výstavby byly uvažovány následující záměry.

- Projekt Smíchov
- Green Point²
- Bellevue Residence Grafická

Stavebních záměrů v oblasti Smíchova, jejichž kumulace by měla krajně nepříznivé dopady, je však daleko více. Zejména nelze vyloučit, že by mohlo dojít k souběhu se stavebními pracemi na revitalizaci Smíchovského nádraží³. Dokumentace se však touto možností vůbec nezabývá.

Dokumentace pak již jen ujišťuje, že

Případný souběh výstavby posuzovaného záměru s jinými záměry v okolí bude koordinován stavebním úřadem městské části Praha 5.

Tato představa je však naprosto nereálná. Stavební záměry jsou často realizovány výrazně později, než se uvádí v podkladech územního a stavebního řízení. Stavební úřad tedy nemůže do příslušných rozhodnutí začlenit podmínky koordinace se záměry, jejichž souběh se původně vůbec nepředpokládal. K dodatečnému uložení podmínek koordinace mu stavební zákon neposkytuje žádné nástroje.

Jako příklad lze použít právě záměr Green Point. Oznámení předpokládalo, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena. Přitom ještě ani v tomto okamžiku stavba vůbec nebyla zahájena a stavebník dokonce požádal o prodloužení platnosti stavebního povolení o další 2 roky (viz příloha 2).

Fáze provozu

K vyhodnocení fáze provozu se v Dokumentaci tvrdí, že k Horizontu naplnění ÚP SÚ hl. m. Prahy (bez uvedení konkrétního data) byla nadřazená komunikační síť uvažována dle platného ÚP SÚ hl. m. Prahy, tj. v rozsahu: kompletního Pražského okruhu, kompletního Městského okruhu a s realizací Břevnovské a Radlické radiály.

Při uvážení aktuální situace je zřejmé, že uvedené předpoklady v dohledné době nebudou splněny. Plány na uskutečnění zmíněných dopravních staveb se odsouvají stále dál a výhled, kdy se jich Praha dočká, je čím dál tím mlhavější.

V Dokumentaci se rovněž tvrdí:

V předložené Dokumentaci jsou vyhodnoceny kumulativní a synergické vlivy i pro fázi provozu. Je tak vyhodnocena celková výhledová náplň území.

Schází však konkrétní údaje o tom, které záměry v území byly vzaty v úvahu. Opět schází informace, zda a do jaké míry byl zohledněn zmíněný záměr přestavby a revitalizace Smíchovského nádraží. Jedná se přitom o záměr značného rozsahu, který bude mít zásadní

² Oznámení tvrdilo, že administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.

³ Revitalizace smíchovského nádraží, též nazývaná Smíchov City představuje projekt komplexní revitalizace lokality smíchovského nákladového nádraží. Na ploše cca 200 000 m² vyrostou nové moderní kancelářské, obchodní a rezidenční centrum Smíchova.

vliv na rozsáhlou oblast Smíchova jak ve fázi výstavby, tak ve fázi provozu. Obě lokality se přitom nacházejí v nepříliš velké vzdálenosti.

Není zřejmé, zda byl uvažován vliv revitalizované Waltrovky a dalších staveb v Radlickém údolí (např. ČSOB-SHQ), které budou mít rovněž významný dopad na dopravní zatížení komunikační sítě.

Daná otázka není náležitě prověřena a závěry k ní jsou chybné.

ad 3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.

V Dokumentaci jsou uvedena „Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀.“⁴

Na tomto místě se uvádí (zdůraznění doplněno podatelem):

Na základě studie zpracované Atelierem ekologických modelů, s. r. o. (říjen 2014) bylo navrženo konkrétní opatření, které sníží zátěž území suspendovanými částicemi (PM₁₀, resp. PM_{2,5}) a benzo[a]pyrenem (viz Příloha č. 9 předkládané dokumentace).

Stanovena byla účinná kompenzace v podobě výsadby tří stromů v blízkosti nového objektu (dvou listnatých a jednoho jehličnatého o min. objemu koruny 4 m³). Listnaté stromy jsou efektivní pro záchyt v letním období, jehličnatý pak pro záchyt v zimě. Z provedených výpočtů je zřejmé, že navržená výsadba tří stromů v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných provozem záměru.

Kompenzován bude totiž nárůst emisí ve výši 155,22 (varianta 1)/89,60 (varianta 2) efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 3 961,92 (varianta 1)/2 259,70 (varianta 2) efektivních gramů PM₁₀, zatím co navržené stromy kompenzují emise ve výši 345,8 efektivních gramů benzo[a]pyrenu a 5 577 efektivních kilogramů částic PM₁₀.

Podatel v Dokumentaci nenašel údaje o provedených výpočtech.

Podatele by proto zajímalo, jakým způsobem kompenzace proběhne a kam se poděje shora zmíněných 5 577 kg částic PM₁₀.

Podatelův zájem o tuto otázku je dán mj. tím, že v nedávné době zaznamenal podobně optimistické údaje o kompenzaci emisí v souvislosti s všeobecně známými betonovými květináči na území Prahy 5. Ani v tomto případě se mu však nepodařilo zjistit žádné konkrétní podrobnosti o tvrzeném přínosu tohoto řešení pro životní prostředí.

Dokumentace proto vyžaduje doplnění o přezkoumatelné údaje k dané otázce.

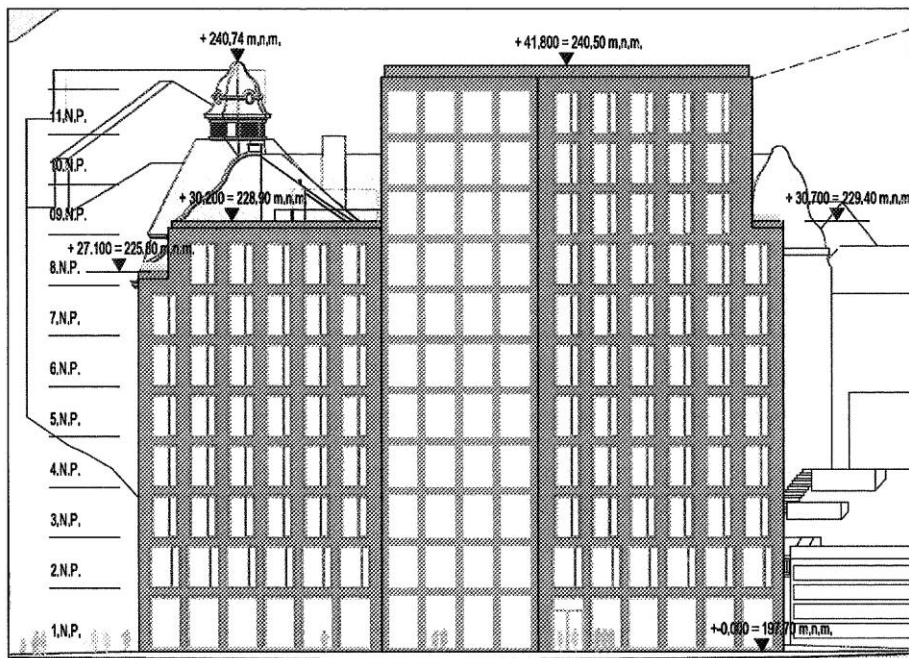
ad 6. Stavba je i po snížení o 5 podlaží stále nadměrně vysoká.

Dokumentace vyzdvihuje přínos snížení stavby o 5 podlaží a tvrdí, že v této podobě je to již „to pravé ořechové“. Podatel však nadšení zpracovatele nesdílí.

Stavba je i v podobě varianty 2 stále nadměrně vysoká.

⁴ Viz str.119.

Je to zřetelně patrné z výkresu „Pohled severní – ulice Plzeňská, Verze 2_B“.



Západní část stavby je navržena s 11 NP. Výška horní hrany atiky dosahuje max. +240,50 m n. m. (Bpv), což je pouze o 25 cm méně, než je vrchol věžičky na budově Gymnázia Na Zatlance. Tato výška výrazně přesahuje výšku hřebenů střech v okolí.

Z výkresu je patrné, že okolní zástavbě by odpovídala výška 8-9 podlaží s výškou horní hrany atiky v hladině max. cca 229 m n.m. Výška objektu by v takovém případě byla zhruba 31 m od hladiny +0,000 = 197,70 m n.m.



Výřez z výkresu č. 7 Struktura zástavby Územně analytických podkladů.

V územně analytických podkladech se uvádí struktura území K1/30, což znamená kompaktní blokovou zástavbu s převažující výškou 25-30 m.

Výška objektu by tedy neměla přesahovat 30 m, což odpovídá 9 NP (+30,20 m).

Zpracovatel Dokumentace přínos snížení západní části objektu z 16 na 11 podlaží představuje následovně:

Podstatné snížení výšky západní části objektu se projeví snížením míry vlivů na znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na zákonná kritéria (viz Kap. D. I. 8 předkládané Dokumentace).

Podatel s tímto názorem v zásadě souhlasí. Neshoduje se však se zpracovatelem v názoru na dostatečnost rozsahu navrženého snížení.

Podatel má za nepochybné, že snížení maximální výšky objektu na 9 NP by přineslo další výrazné snížení míry vlivů na znaky jednotlivých charakteristik krajinného rázu a na zákonná kritéria.

ad 7. Záměr není v souladu s územním plánem.

K otázce souladu záměru s územním plánem je namístě jednoznačně konstatovat, že záměr není v souladu s územním plánem.

Dokumentace namísto toho rozvíjí úvahy, že územním plánem stanovený kód míry využití území G je nedostatečný:

Kód míry využití území „G“ neodpovídá charakteru území a neumožňuje jeho dostavbu v takovém urbanistickém řešení, které by odpovídalo nárožní poloze, jeho poloze při významné dopravní stavbě, návaznosti na okolní stávající zástavbu, na zástavbu již územním rozhodnutím umístěnou a na zástavbu teprve plánovanou.

Podatel soudí, že hodnocení kódu míry využití území v územním plánu zpracovatelem Dokumentace nepřislouší.

Dokumentace současně vysvětluje a dokládá, že navýšení kódu míry využití území má být dosaženo úpravou územního plánu.

Z toho je zřejmé, že jak stavebník, tak i zpracovatel Dokumentace nejsou s problematikou územního plánování dostatečně obeznámeni. Jinak by si museli být vědomi, že navýšování míry využití území pomocí úpravy územního plánu je protiprávní. K tomuto rozhodnutí dospěl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozsudku 1 AOs 2/2013 – 116 ze dne 17.9.2013, www.nssoud.cz. Judikatura správních soudů ohledně úprav územního plánu je v současné době již zcela ustálená.

Je tudíž pozoruhodné, že stavebník požádal teprve 14.10.2014 o navýšení kódu míry využití území úpravou územního plánu.

Podatel uzavírá, že záměr je v rozporu s územním plánem.

Ochrana životního prostředí je jedním ze základních cílů a úkolů územního plánování, jak je stanoveno v ust. § 18 a 19 stavebního zákona.

Je tedy nezbytné, aby k tomuto rozporu bylo přihlédnuto již ve fázi posuzování vlivu záměru na životní prostředí.

ad 10. Stavba je nepotřebná.

Zpracovatel Dokumentace v ní polemizuje s názorem, že stavba je nepotřebná. Z jeho komentáře podatel vyjímá následující pasáž:

Nicméně je možné z dostupných zdrojů uvést, že lokalita Smíchov, Anděl patří v kontextu trhu s kancelářskými prostory v Praze k lokalitám, kde „defacto“ neexistuje tzv. neobsazenost. Ve středně a dlouhodobých statistikách je uváděna neobsazenost, která činí v průměru 7 % (zdroj: JONES LANG LASALLE, s.r.o. a Cushman & Wakefield, s.r.o.). V průměru jsou všechny budovy stále obsazeny z více jak 90 %. Průměrnou 90% obsazenost ve středně a dlouhodobém výhledu lze lokalitu Smíchov - Anděl považovat za soubor projektů/kancelářskou lokalitu nadprůměrně atraktivní pro zaměstnavatele.

S tímto tvrzením však ostře kontrastuje obsah shora zmíněné žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení k objektu Green Point. Stavebník žádost o již druhé prodloužení platnosti stavebního povolení odůvodňuje hledáním vhodného nájemce pro budovu (viz příloha 2).

Závěr

Zpracovatel Oznámení doporučil záměr k realizaci:

Posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.

Tentýž zpracovatel Dokumentace opět doporučil záměr k realizaci i přesto, že ve zjišťovacím řízení vyšly najevo zásadní problémy:

Zpracovatel Dokumentace záměru z výše uvedených důvodů doporučuje realizaci varianty 2, v rámci varianty 2 se pak přiklání k realizaci podvarianty B záměru.

Podatel proto s naposledy citovaným závěrem nemůže souhlasit.

Podobně jako Oznámení, ani Dokumentace nepřináší přesvědčivý průkaz, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. I nadále obsahuje rozporuplné a tendenční údaje.

Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele Dokumentace, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.

Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

S pozdravem

**Sdružení pro ochranu příznivých životních
podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5**

Mikšovského 818/13
158 00 Praha 5
IČO: 27019951

ID DS jeayubq

Ing. Jan Formánek
předseda sdružení

jan.formanek@atlas.cz

Příloha dle textu

Příloha 1

MAGISTRÁT HL.M. PRAHY
Odbor životního prostředí
Jungmannova 35/29
110 00 Praha 1
(ID DS 48ia97h)

Praha 21.1.2014

K záměru PHA900 dle informačního systému EIA

Vyjádření k oznámení záměru „Dostavba městského bloku v ul. Kováků, Praha 5, k.ú. Smíchov“.

Vážené dámy a pánové,

níže podepsaný podatel podává následující vyjádření k oznámení shora označeného záměru, který podléhá zjišťovacímu řízení podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Vyjádření se vztahuje k podkladům uveřejněným v informačním systému EIA pod kódem PHA900 ke dni 2.1.2014 16:22. Na text oznámení v souboru **Kovaku_EIA text.pdf** se vyjádření odkazuje podtržením zvýrazněným termínem oznámení.

1. Na úřední desce městské části Praha 5 bylo oznámení zveřejněno opožděně.

Zákon č. 100/2001 Sb. v ust. § 16 ukládá, aby oznámení o záměru bylo neprodlené zveřejněno na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků po dobu nejméně 15 dnů.

Na úřední desce MHMP bylo oznámení o záměru zveřejněno 2.1.2014.

Na úřední desce městské části Praha 5, která je bezprostředně dotčeným územně správním celkem, bylo však oznámení zveřejněno teprve 13.1.2014, tedy pouhých 9 dnů před termínem k podání vyjádření stanoveným na 22.1.2014.

Jak na fyzické úřední desce (viz fotografie v příloze 1), tak i na úřední desce s dálkovým přístupem (viz příloha 2) bylo až do 13.1.2014 vyvěšeno pouze oznámení o souběžně zveřejněném záměru PHA899 (od 30. 12. 2013 do 20. 1.2014).

Podatel se tak dozvěděl o záměru pouze náhodou a opožděně, přestože pravidelně sleduje úřední desku městské části Praha 5.

Městská část Praha 5 navíc vůbec neposkytla možnost do dokumentace řízení nahlížet v rámci úřadu městské části.

V důsledku pochybení městské části Praha 5 je zjišťovací řízení zatíženo vadou, neboť nebylo zabezpečeno náležité a včasné vyrozumění veřejnosti způsobem, který ukládá zákon č. 100/2001 Sb.

2. V oznámení jsou uvedeny nesprávné a nepravdivé informace.

V bodu B. I. 4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry se uvádí, že

Zahájení výstavby posuzovaného záměru v ul. Kováků se předpokládá v červenci 2015 a dokončení v červnu 2017.

Kumulativní vlivy ve fázi výstavby nejsou hodnoceny, jelikož se kumulace v této fázi nepředpokládají.

Administrativní centrum Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská je již ve výstavbě a předpokládá se, že v červenci 2015 bude převážná část stavebních prací ukončena.

Výše uvedená informace je nesprávná a nepravdivá. Výstavba administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská nebyla ještě zahájena. Lze se o tom snadno přesvědčit na místě stavby (viz fotodokumentace v příloze 3). Z fotodokumentace je patrné, že na místě stavby ještě nebyl zahájen ani záchranný archeologický průzkum, který může trvat dlouhé měsíce. Předpoklad, že převážná část stavebních prací bude v červenci 2015 již ukončena, je tedy naprosto nereálný.

Z výše uvedeného vyplývá, že zpracovatel oznámení není obeznámen s lokalitou. Nezahájení stavebních prací na záměru Green Point by totiž nemohl přehlédnout. Podatel má proto obavu, že vypracování oznámení nebyla věnována náležitá péče a že tudíž nepředstavuje objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí.

Podatel má současně k obsahu a závěrům oznámení i další výhrady, které rozvádí níže.

3. Záměr přináší dodatečnou zátěž do území, ve kterém jsou již v současné době překračovány limitní imisní hodnoty.

a) Záměr je navrhován v území, v němž jsou již v současné době dlouhodobě překračovány imisní limity.

Tento problém postihuje rozsáhlou oblast Smíchova. Podatel příkladmo odkazuje na závěry obsažené v podkladech k záměru Rezidence Park Mrázovka v místě, které se nachází na rohu ulic Ostrovského a Na Zatlance mimo přímý kontakt s imisně exponovanými portály tunelu Mrázovka a Strahovského tunelu. Mezi podklady na webové stránce EIA je pod kódem PHA402 obsažena studie „Vyhodnocení vlivu provozu Rezidence Park Mrázovka na území městské části Praha 5 na kvalitu ovzduší“. V ní se uvádí:

Dle výsledků modelových výpočtů se budou v místě posuzovaného záměru a v jeho nejbližším okolí pohybovat průměrné roční koncentrace oxidu dusičitého v nulové variantě v r. 2009 od 95 % do 102 % imisního limitu. V případě maximálních hodinových koncentrací oxidu dusičitého může při velmi nepříznivých emisních a klimatických podmínkách docházet k lokálnímu překračování limitu 210 µg.m⁻³, a to po více než tolerovaných 18 případech v roce.

Tyto údaje se shodují s níže citovanými údaji obsaženými v oznámení. O překračování imisních limitů v území velmi názorně vypovídají obrazové podklady v příloze Rozptylové studie (soubor „3_RS_grafika.pdf“).

O nepříznivých imisních poměrech v místě se zmiňují i Územně analytické podklady hl. města Prahy (UAP)¹. Uvádějí lokalitu mezi 5 z 20 sledovaných, kde byl v roce 2010 na území aglomerace Praha překročen roční imisní limit pro NO₂ (40 µg.m⁻³):

¹ Viz část 2.14 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.

- Praha 2 – Legerova (roční průměrná koncentrace dosáhla hodnoty 67 $\mu\text{g. m}^{-3}$),
- Praha 5 – Svornosti (59 $\mu\text{g. m}^{-3}$),
- **Praha 5 – Smíchov (45 $\mu\text{g. m}^{-3}$)**,
- Praha 9 – Vysočany (43 $\mu\text{g. m}^{-3}$)
- Praha 1 – nám. Republiky (41 $\mu\text{g. m}^{-3}$).

UAP navíc upozorňují, že koncentrace NO_2 mají narůstající trend a že k překročení imisních limitů může docházet i na dalších dopravně exponovaných lokalitách, kde není prováděno měření.

- b) Hodnocení vlivů na ovzduší bylo provedeno na základě Rozptylové studie², která tvoří samostatnou Přílohu č. 3 **oznámení** (soubor „RS.pdf“).

Z provedených modelových výpočtů vyplývá, že již ve stávajícím stavu jsou překročeny imisní limity některých látek. Jedná se o průměrné roční i krátkodobé koncentrace NO_2 a suspendovaných částic PM_{10} . Bylo zaznamenáno i překročení průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Výhledový stav k roku 2018 studie hodnotí následovně (zdůraznění doplněno podatelem):

Z modelových výpočtů provedených pro výhledové stavy k roku 2018, a k horizontu naplnění ÚP hl. m. Prahy vyplývá, že v zájmovém území budou překročeny imisní limity pro průměrné roční koncentrace NO_2 , částice PM_{10} , zcela lokálně i částice $\text{PM}_{2,5}$. Vzhledem k očekávané výši imisního pozadí pak lze očekávat i překročení v případě průměrných ročních koncentrací benzo[a]pyrenu.

Z Rozptylové studie rovněž vyplývá, že záměr způsobí další zhoršení situace jak v etapě výstavby tak i v době provozu.

V daném území tedy nelze realizovat rozsáhlou výstavbu, která situaci dále zhorší. Úmysl vybudovat kapacitní vysokopodlažní objekt je s daným místem neslučitelný.

Podatel se proto nemůže ztotožnit se závěry **oznámení**, že

- z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.
- příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.

Tyto závěry jsou v rozporu s právní úpravou v této oblasti.

Zákon č. 2/1993 Sb. (listina základních práv a svobod) ve svém čl. 35 odst. 1 přiznává každému právo na příznivé životní prostředí. Je to rovné právo pro všechny. Listina to říká ve svém čl. 1 jednoznačně: „Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Příznivé životní prostředí není definováno jako antropogenně nedotčené prostředí - to ve střední Evropě už prakticky vymizelo - ale jako prostředí sice antropogenně zatěžované, ale pouze podlimitně, tedy prostředí znečišťované a zatěžované důsledky lidské činnosti včetně všemožných fyzikálních, chemických či biologických emisí a činitelů způsobem, jež nedosahuje stanovených mezních hodnot a limitů.

Tuto základní ústavní myšlenku dále rozvíjí zákon č. 17/1992 Sb. (zákon o životním prostředí). V ust. § 5 definuje únosné zatížení území:

Únosné zatížení území je takové zatížení území lidskou činností, při kterém nedochází k poškozování životního prostředí, zejména jeho složek, funkcí ekosystémů nebo ekologické stability.

Zákon rozlišuje mezi znečišťováním a poškozováním životního prostředí.

² Studie MODELOVÉ HODNOCENÍ OVZDUŠÍ, ATEM - Ateliér modelů, s. r. o., 26.9.2013.

Znečišťování životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 1:

Znečišťování životního prostředí je vnášení takových fyzikálních, chemických nebo biologických činitelů do životního prostředí v důsledku lidské činnosti, které jsou svou podstatou nebo množstvím cizorodé pro dané prostředí.

Znečišťování může být podlimitní, tedy dovolené, nebo nadlimitní, tedy protiprávní.

Poškozování životního prostředí je definováno v ust. § 8 odst. 2:

Poškozování životního prostředí je zhoršování jeho stavu znečišťováním nebo jinou lidskou činností nad míru stanovenou zvláštními předpisy.

Poškozování je již jednoznačně pouze nadlimitní a tedy protiprávní.

V ust. § 11 stejný zákon stanoví:

Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení.

V ust. § 12 se pak uvádí

Přípustnou míru znečišťování životního prostředí určují mezní hodnoty stanovené zvláštními předpisy; tyto hodnoty se stanoví v souladu s dosaženým stavem poznání tak, aby nebylo ohrožováno zdraví lidí a aby nebyly ohrožovány další živé organismy a ostatní složky životního prostředí. Mezní hodnoty musejí být stanoveny s přihlédnutím k možnému kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností.

Z uvedeného je zřejmý ústavní a zákonný zákaz zatěžování kteréhokoli území nad přípustnou mírou. U nových záměrů je proto nutno trvat na dodržení a nepřekračování imisních limitů a hlukové zátěže, případně dalšího působení na okolí nad míru stanovenou právními předpisy, a to v kontextu již existujícího pozadí antropogenního původu. V českém právním řádu tak není právní opora pro to, aby byl umístěn a povolen záměr, u něhož je již od počátku spolehlivě dokumentováno, že spolu s existujícím antropogenním zátěžovým pozadím v lokalitě překročí závazné limity nebo jejich překračování dále zvýší.

Z výše uvedených důvodů není možno akceptovat závěr zpracovatele oznámení, že z hlediska znečištění ovzduší nebude výstavba ani provoz posuzovaného záměru představovat riziko pro životní prostředí v daném území.

Stavba, zejména s ohledem na svoji přílišnou kapacitu, není v území přípustná.

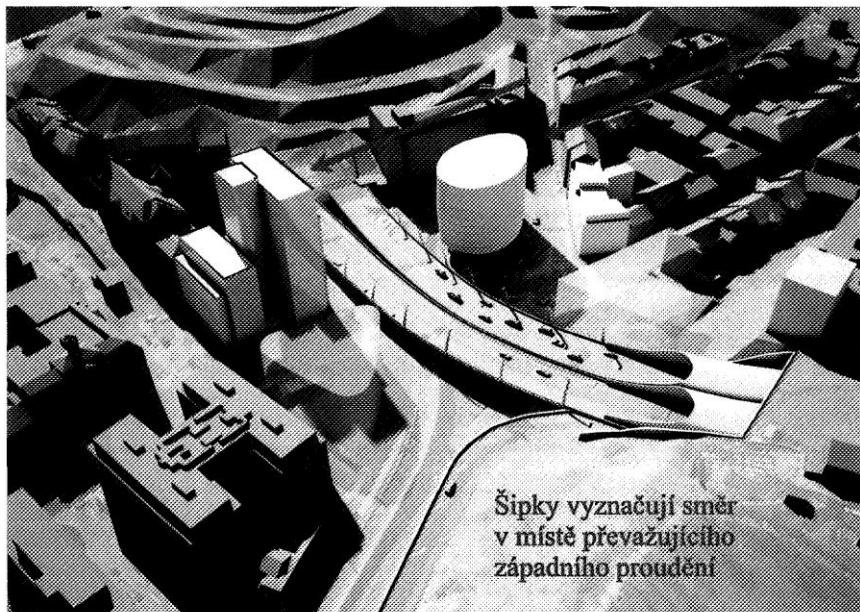
4. Důvody údajně zlepšené ventilace území nejsou nikterak vysvětleny.

STUDIE PROVĚTRÁVÁNÍ ÚZEMÍ konstatuje všeobecně známou skutečnost, že stavba je navrhována do místa s velmi problematickým provětráváním. Místo se nachází při ústí Košířského údolí, které se v místě styku ulice Plzeňské a Duškova zužuje před tím, než se otevře do Vltavské kotliny. Strmý svah Mrázovky z jižní strany a návrší Sacré Coeur brání intenzivnímu proudění v severojižním směru. To se pak nepříznivě projevuje na kvalitě ovzduší³:

Pětistupňová komplexní klasifikace bonity klimatu Prahy řadí hodnocené území do kategorie IV, přičemž na tomto zařazení se významným způsobem podílí vysoká míra celkového imisního zatížení, zejména z provozu na přilehlém městském dopravním okruhu mezi portály tunelů Mrázovka a Strahovského tunelu.

Jak navrhovaný záměr, tak i záměr Green Point jsou velmi objemné a vysoké stavby. Je to zřejmé z vizualizace (viz soubor „8_11_Vizual.pdf“).

³ Viz bod D. I. 5. Vliv na přirozenou ventilaci území oznámení.



Podatel je proto překvapen tvrzením, že v důsledku realizace záměru má dojít v okolí posuzovaného záměru ke zlepšení přirozeného provětrávání území. V Rozptylové studii, která tvoří Přílohu č. 3 oznámení, totiž není vysvětleno, v důsledku jakých účinků navrhovaných staveb má dojít ke zlepšení provětrávání. Schází zevrubná diskuze výstupů z výpočetního programu vysvětlující, z jakých důvodů a v důsledku jakých fyzikálních pochodů mají novostavby příznivě ovlivnit proudění v daném místě. Tato diskuze schází o to více, že jak navrhovaný záměr, tak objekt Green Point představují objemné a vysoké stavby, které by představovaly významnou překážku pro západní proudění, tedy proudění v daném místě převládající.

Z důvodu absence odůvodnění a vysvětlení tvrzeného zlepšení hodnotí podatel jak oznámení, tak i podkladovou Rozptylovou studii v daném ohledu jako nepřezkoumatelné.

Zpracovatel Rozptylové studie v jejím závěru mírně koriguje optimistická tvrzení o výpočtem zjištěných přínosech, když konstatuje, že v důsledku staveb by nemělo dojít ke zhoršení (zdůraznění doplněno podatelem):

- i. Nelze předpokládat, že by projektový záměr výstavby v obou variantách VAR 1 a VAR 2 vedl k celkovému zhoršení přirozeného provětrávání území v porovnání se současným stavem;
- ii. Při variantě VAR 1 lze dokonce na přibližně 1/3 hodnocené plochy území očekávat mírné zlepšení oproti současnému stavu, zatímco ve variantě VAR 2 by k podobnému zlepšení mohlo dojít spíše pouze na přibližně 1/4 hodnocené plochy území;
- iii. Za pozitivní závěr výsledků studie lze rovněž považovat skutečnost, že ani v jedné z variant VAR 1, resp. VAR 2 by nemělo dojít ke zhoršení přirozeného provětrávání v oblastí residenčních ploch (zejména ulice Mrázovka a Na Zatlance a částí ulice Kováků) či okolí Gymnázia Na Zatlance.

Zpracovatel oznámení přesto neváhá vynést pozoruhodný závěr:

Lze tedy konstatovat, že příspěvky záměru ke znečištění ovzduší budou kompenzovány

zlepšením provětrání území v dané oblasti v důsledku realizace záměru.

V tomto případě je ovšem přání otcem myšlenky, neboť nic takového nebylo ani v oznámení ani v příložených studiích prokázáno.

V případech, kdy zpracovatel v oznámení u imisí uvádí nepříznivé hodnoty, tak opakovaně ulamuje osten nepříznivých hodnot tvrzeními, že se jedná pouze o teoretický výpočet, resp. pouze o vypočtené hodnoty, které nemusí být v území vůbec dosaženy.

Podatel hodnotí tvrzení o domnělém zlepšení provětrávání území obdobně. Jedná se pouze o teoreticky vypočtené hodnoty, které s pravděpodobností hraničící s jistotou nebudou v území vůbec dosaženy.

Podatel k dané otázce shrnuje, že existují důvodné obavy z negativního vlivu navrhované stavby v oblasti kvality ovzduší.

5. Dopravní přetížení vyvolané provozem objektu je v daném místě krajně nežádoucí.

Navrhovaný objekt v důsledku své velikosti vyvolá i významné dopravní přetížení oblasti obslužnou dopravou. Zpracovatel oznámení bohužel v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru opomněl uvést, že předpokládaný počet 1.000 uživatelů objektu vyžaduje celkem 161 parkovacích stání. Vyvolaná doprava byla vypočtena na celkem 676 jízd oběma směry. Většina této dopravy bude logicky spadat do období ranní a odpolední dopravní špičky. To není zanedbatelný počet, když uvážíme, že stavba je navrhována do místa dopravně velmi obtížně přístupného. Na Praze 5 lze jen stěží najít dopravně komplikovanější místo. Ranní dopravní zácpy na ulicích Vrchlického, Duškova, Plzeňská, Radlická jsou notoricky známy. Je naprosto nevhodné do daného místa navrhnout další kapacitní objekt. Podatel se proto nemůže ztotožnit s optimistickými závěry dopravní studie, které jsou v rozporu s každodenní zkušeností:

Pro výhledové období územního plánu dojde k navýšení intenzit v prostoru křižovatky [Plzeňská/Radlická] v řádech jednotek procent. Takovéto navýšení intenzit nemá zásadní vliv na kapacitní posouzení a křižovatka kapacitně vyhovuje i pro toto výhledové období.

Přírůstek dopravy vyvolaný provozem nově navrhovaného objektu představuje cca 2% stávajících intenzit na ul. Plzeňská ve směru do centra. Takovéto hodnoty nemají v podstatě vliv na kapacitu uliční sítě s ohledem na přesnost dopravních výpočtů a výchyly intenzit oproti modelovému normálu.

Závěrem je možno konstatovat, že navrhovaný záměr stavby z hlediska dopravně inženýrského posouzení představuje minimální navýšení stávajících intenzit a nepředstavuje výraznější zatížení řešené lokality.

Zpracovatel oznámení bohužel není obeznámen se závěry urbanistické rozvahy o charakteru území, která byla zpracována na zadání Městské části Praha 5 jako podklad pro přípravu metropolitního plánu⁴.

V kapitole věnované dopravě jsou uvedeny mj. následující teze:

- *Centrální část Prahy 5 je přetížená tranzitní dopravou zejména v radiálních směrech Plzeňská – Vrchlického a Radlická, které nahrazují část nadřazeného celoměstského dopravního systému – Radlickou radiálu*
- *Smíchovský jednosměrný okruh umožnil vznik pěší zóny Anděl za cenu extrémních*

⁴ Studie ROZVAHA O CHARAKTERU ÚZEMÍ PRAHY 5, Podklady pro Metropolitní plán hl. m. Prahy, zpracovatel CASUA spol. s r.o., 12/2013.
Viz rovněž usnesení zastupitelstva městské části Praha 5 č. 29/34/2013 ze dne 19.12.2013, <http://www.praha5.cz/cs/zasedani-dokument/urad/1832-29-zasedani-zastupitelstva-2013-12-19/21355>

dopravních zátěží a z toho plynoucí degradace městského prostředí.

- Automobilová doprava v ulicích Radlická, Ostrovského a Vltavská tvoří bariéru mezi dokončenou přestavbou centra Smíchova a připravovanou transformací Smíchov jih, hrozí nepřipustná ztráta kontinuity městského prostoru
- Na výstavbu městského okruhu v Praze 6 a 7 musí navazovat výstavba Radlické radiály, která je podmínkou nutné redukce dopravy v Praze 5
- Následně je třeba revidovat dosavadní dopravní systém městských komunikací v Praze 5
- V současné době se ověřují možnosti dílčího zklidnění dopravy v části ulice Strakonická a v Kartouzské, ale revizi je třeba hledat v souvislostech celého Smíchova a navazujících částech Košíř a Radlic.

Není přitom naděje na brzké zlepšení. K Radlické radiále ještě nebylo ani oznámeno zahájení územního řízení.

Městská část Praha 5 potřebuje řešení, která povedou k redukcí dopravy v centrální části Smíchova. Není tedy zájem do této oblasti situovat kapacitní záměry, které do oblasti dopravu přivedou.

6. Záměr poškodí krajinný ráz Vltavské kotliny a negativně ovlivní charakter městské části.

V bodu „D. 1.11. Vliv na charakter městské části“ zpracovatel oznámění připouští, že vzhledem k charakteru navrhovaného záměru budou ovlivněna krajinná panoramata v širším kontextu Pražské kotliny. Nespatřuje v tom však problém:

[t]oto ovlivnění však nebude znamenat změnu celkového charakteru (rázu) historicky urbanizované Pražské kotliny vymezené na levém břehu Vltavy zalesněnými svahy rozbrázděnými údolními levobřežních přítoků. Navrhovaný záměr nepřesáhne při pohledu ze žádného relevantního referenčního bodu vymežující přírodní horizont kotliny. Výška navrhovaného záměru přesahující niveletu tradiční zástavby Smíchova je především záležitostí urbanistické kompozice a nelze ji považovat za závažnější zásah do krajinného rázu.

Zpracovatel dále tvrdí (zdůraznění doplněno podatelem), že

Dle výše uvedeného zhodnocení navrhovaný záměr představuje pouze malý zásah do znaků a hodnot jednotlivých charakteristik krajinného rázu dotčené krajiny a do zákonných kritérií dle §12. Je v souladu s požadavky ochrany krajinného rázu hl. m. Prahy.

Ve stejném duchu pak vyznívá i celkový závěr:

Plánovaný záměr je navržen s ohledem na kritéria ochrany krajinného rázu dle §12 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a je proto hodnocen jako únosný zásah do krajinného rázu, chráněného dle zákona.

Podatel s tímto hodnocením vlivu záměru na krajinný ráz zásadně nesouhlasí.

- a) Zákresy v příloze STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ⁵ zřetelně ukazují, že záměr je předimenzovaný a nedodrжуje výškovou hladinu městské části Praha 5. Záměr nerespektuje prostorovou strukturu centrální části Smíchova, která je součástí městské památkové zóny Smíchov (viz bod 9) a spadá do ochranného pásma pražské památkové rezervace.

Snaha o realizaci výškových staveb ve Vltavské kotlině je hrozba, které město opakovaně a dlouhodobě čelí a které si uvědomuje.

⁵ Zpracoval Ing.arch. Ivan Vorel - ATELIER V.

Vypovídají o tom Územně analytické podklady hl. města Praha (UAP):

Nové stavby velkého měřítka často nevhodně přerušují a překrývají přírodní horizont a původní drobné kompoziční akcenty historického města. Měřítka historických staveb i krajina je tímto vlivem potlačována. V exponovaných pohledech se výškové komerční stavby dostávají do nečekaných konfrontací s tradičními historickými dominantami, velikostí jim konkurují a strhávají tak svým měřítkem, významem a funkcí neodůvodněnou pozornost (toto místo patřilo v historii evropského urbanismu vždy ideově významným stavbám).

...

Zásadní hodnoty prostorové scény města spočívají v krajinném rázu Vltavské kotliny, její výrazné morfologii, pestré urbánní struktuře se střídáním rozsáhlých i drobných nezastavěných a zastavěných ploch, vyváženou střešní krajinou se štíhlými dominantami, s dostatkem zeleně a volných ploch po okraji města, v prostorovém měřítku zástavby a v nezastavěných zelených svazích a ostrozích, vytvářející ceněný obraz, veduty města s charakteristickými vnitřními horizonty i dálkovými výhledy.

Ve SWOT analýze UAP je proto definováno ohrožení:

- požadavky na realizaci výškových staveb bez jasné stanovených pravidel, zásahy do měřítka stávající zástavby i do jejího výškového členění a navazující ohrožení panoramat města, pohledového horizontu PPR, kompozice a charakteru stávající zástavby,

Návazně je mezi problémy k řešení vymezen následující:

Dosud neexistující regulativy pro realizaci výškových staveb, a problémy s měřítkem staveb v pohledově exponovaném území v kontaktu s PPR.

V navazujícím dokumentu územního plánování, kterým jsou ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY (ZUR) se pak ukládá:

2.4.2 Ochrana krajiny a městské zeleně jako podstatné složky prostředí života obyvatel

...

b) *respektovat a chránit krajinný ráz zastavěného i nezastavěného území města, postupně zlepšovat přístupnost krajiny,*

Současně se stanoví úkol pro podrobnější územně plánovací dokumentaci

a) *pro ochranu panoramatu města, zejména s ohledem na Památkovou rezervaci v hl. m. Praze, a pro ochranu dalších exponovaných pohledových horizontů zajistit účinnou výškovou regulaci nové zástavby,*

Nesoulad záměru se Zásadami územního rozvoje hl. města Prahy je podrobně rozebrán v bodu 7.

Z oznámení jednoznačně vyplývá, že stavebník nehodlá krajinný ráz Vltavské kotliny a charakter zástavby v území respektovat. Je to zřejmé z arogantních slov, kterými se v oznámení popisuje Architektonické a stavebně technické řešení záměru (zdůraznění doplněno podatelem):

Hlavním urbanistickým a společenským cílem projektu „DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ“ je vizuálně i funkčně stabilizovat amorfní prostor urbanistického a dopravního chaosu, a to pomocí přesvědčivé, rezolutně čisté, klidné výškové duální budovy, která by se tak stala novou dominantou v dezorganizovaném prostoru křižovatek. Pouze zřetelná vertikální dominanta může vizuálně a orientačně změnit prostorovou hierarchii této lokality ve prospěch její čitelnosti a návaznosti na moderní areály Nového Smíchova.

Hmotové, zřetelně vertikální řešení objektu je citlivě navázáno na stávající blokovou

zástavbu. Realizace záměru dále zahrnuje rozšíření a obohacení veřejného uličního prostoru a zároveň umožňuje logické a zřetelné vedení stávajících pěších tras.

Návrh vnitřní organizace kanceláří je uspořádán kolem centrálního jádra, které propojuje dvě oddělené části flexibilních kancelářských prostor. Tato dualita umožňuje, aby západní část výškově přesahovala část východní a vystoupala do výšky 16 pater. Toto „rozbití měřítka“ je z hlediska umístění záměru na nároží Plzeňské ulice a v kontextu města namístě. Architektonické a materiálové řešení fasád nového objektu střídavě vychází vstříc vybraným kvalitním nadčasovým elementům v kontextu rozvíjejícího se Smíchova. Jako nevhodnější přístup z hlediska samotného designu fasády byla zvolena moderní adaptace klasické struktury smíchovských domů. Samotné proporce otvorů na fasádě vycházejí z analýzy objektů sousední zástavby.

Podatel ponechává toto sdělení bez dalšího komentáře.

- b) Zpracovatel STUDIE POSOUZENÍ VLIVU NAVRHOVANÉHO ZÁMĚRU NA KRAJINNÝ RÁZ tvrdí, že harmonické prostorové vztahy lze vnímat pouze v celkových panoramatech Vltavské kotliny, přičemž prostoru Smíchova harmonické vztahy upírá:

Harmonické měřítko lze v prostoru Smíchova pouze obtížně definovat a to spíše v detailech zástavby - v dílčích prostorech. Harmonické měřítko je charakteristické pro prostor Vltavské kotliny vnímaný v celkových panoramatech. Harmonické prostorové vztahy městské krajiny je možno vnímat v rámci panoramatu Pražského hradu a Vyšehradu, nikoliv v prostoru Smíchova. Harmonické vztahy nejsou přítomny ani v místě krajinného rázu a to vzhledem k dynamickému charakteru prostoru s estakádou a dvěma tunely a neukončeností zástavby při vyústění Plzeňské a Vrchlického do prostoru Anděla.

Je proto s podivem, že zpracovatel opomněl vyhodnotit vliv záměru na celkové panorama Vltavské kotliny při pohledu od Mrázovky. Toto místo se nachází nejbližše navrhované stavbě, takže se bezpochyby jedná o relevantní referenční bod. Pohled z něj směřuje na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Prostoru Vltavské kotliny vnímanému v celkových panoramatech zpracovatel harmonické vztahy neupírá.

Zmíněné místo se nachází na hojně navštěvované procházkové trase z Mrázovky ke Gymnasiu Na Zatlance. Otevírá se z něho jedinečný výhled na Vltavskou kotlinu směrem k Národnímu divadlu. Na sklonku roku 2013 byly navíc vymýceny náletové dřeviny, které dříve výhled rušily. Polohu vyhlídky ozřejmuje ortofotomapa v příloze 4 společně se záběrem vyhlídkového místa s pohledem na Vltavskou kotlinu v pozadí. Na záběru jsou vyznačeny výškové úrovně uvedené v oznámení. Tato fotografie dokumentuje, že po dokončení stavby by se pozorovatel díval do masivního kvádrů výškové části objektu. Panoramatický pohled na Vltavskou kotlinu by nenávratně zmizel.

Podatel má proto za nepochybné, že v daném panoramatickém pohledu by se navrhovaná stavba projevila velmi rušivě a naprosto by ho znehodnotila. V žádném případě nelze hovořit o pouze slabém nebo středně silném vlivu na zákonná kritéria krajinného rázu, jak předestírá zpracovatel studie o krajinném rázu, potažmo oznámení.

- c) Podatel má naprosto konkrétní důvod brát hodnocení zpracovatele oznámení s nedůvěrou. Má totiž možnost ověřit na již hotové stavbě její vliv na panorama historického centra Prahy a srovnat ho se způsobem, jak ho právě zpracovatel oznámení vyhodnotil před zahájením stavby.

Zmíněnou stavbou je nedávno dokončené a kolaudované administrativní centrum Florentinum. Oznámení záměru je evidováno pod kódem PHA742. Bylo vyhotoveno stejným zpracovatelem EKOLA Group, spol. s r.o. v září 2010. Vedoucím projektu byl rovněž Ing. Libor Ládyš.

Závěr části D. 1.10. Vliv na charakter městské části zní následovně⁶:

Narušení vizuálních vjemů

Snahou při architektonickém ztvárnění objektů bylo citlivé řešení vůči dotčenému území. Nově realizovaná stavba nebude vytvářet nový prvek v blízkých, případně středně vzdálených pohledech.

Dálkové pohledy - Vzhledem k nahrazení stávající stavby se nebude posuzovaný záměr příliš uplatňovat v dálkových pohledech. Negativní vliv na panorama města se nepředpokládá. To dokládají i dálkové pohledy z Hradu a Letné uvedené v Příloze č. 7 předkládaného oznámení.

Závěr

Současná hodnota krajinného rázu nebude nijak snížena a záměr bude vhodně začleněn do stávající zástavby.

Jak to nakonec dopadlo, je patrné z fotografií z vrchu Vítkov v příloze 6. Jedinečný pohled na historické centrum Prahy s panoramatem Pražského hradu v pozadí je nenávratně znehodnocen tmavým obdélníkem předimenzovaného Florentina vystupujícího nad okolní střechy. Stavba vypadá podobně rušivě a nepřehlédnutelně, jako Palác kultury při pohledu z Hradčanského náměstí směrem k Pankráci a Vyšehradu.

Z tohoto důvodu podatel nemůže respektovat zpracovatele oznámení jako odborníka a nemůže přijmout jím předložené závěry.

Podatel zastává názor a na výše uvedeném dokládá, že záměr by měl velmi negativní vliv na krajinný ráz a že posouzení vlivu záměru na krajinný ráz byla provedena ryze účelově, s cílem v maximální míře bagatelizovat negativní vlivy záměru.

7. Záměr není v souladu s územním plánem.

V oznámení se v bodu B. I. 2. Kapacita (rozsah) záměru k souladu záměru s územním plánem uvádí

Posuzovaný záměr, předkládaný k posouzení vlivu stavby na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, koresponduje s funkčním využitím území.

Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je součástí kap. H předkládaného oznámení.

Výše citované tvrzení je nesprávné a pro posouzení otázky, zda záměr je v souladu s územním plánem, zcela nedostatečné.

a) Nově navrhované budovy mají být vystavěny na pozemcích parc.č. 2843/3 a 2844/6 v k.ú. Smíchov. Tyto pozemky se nacházejí ve funkčních plochách SMJ-G a IZ.

Funkční využití SMJ (území smíšené městského jádra) je definováno následovně⁷:

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou

⁶ Viz str.136 oznámení k záměru PHA742, http://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_PHA742.

⁷ Viz REGULATIVY FUNKČNÍHO A PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, str.8.

nepřevyšující 15 000 m² prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, ubytovací zařízení, stavby pro administrativu, školy, školská, vysokoškolská a ostatní vzdělávací zařízení, mimoškolní zařízení pro děti a mládež, sportovní, kulturní, zábavní, církevní zařízení, zařízení zdravotnická a sociální péče, stavby pro veřejnou správu, nerušící služby, zařízení a plochy pro provoz PID.

Doplňkové funkční využití:

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Výjimečně přípustné funkční využití:

Víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 40 000 m² prodejní plochy, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, drobná nerušící výroba, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, sběrný surovin.

Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve funkčním využití smíšeném městského jádra v převažujícím podílu celkové kapacity vyšším než 60 %.

Jelikož převažující funkce objektu (administrativa) přesahuje 60 % kapacity, je zřejmé, že navrhovaný objekt by mohl být z hlediska funkčního využití posuzován pouze jako výjimečně přípustný.

V **oznámení** obsažené vyjádření Odboru stavebního a infrastruktury Úřadu městské části Praha 5 vystavené Ing.arch. Evou Čechovou MBA je vadné a pro účely posouzení vlivů záměru na životní prostředí naprosto bezcenné. Vadou tohoto vyjádření je kromě jiného i naprostá absence odůvodnění, takže vyjádření je nepřezkoumatelné. Nepřezkoumatelné opatření vydané správním orgánem nelze obecně přijmout jako podklad pro další rozhodování.

b) Soulad záměru s územním plánem je však třeba posoudit i z hlediska míry využití území.

Součástí funkční plochy SMJ-G je regulativ stanovující kódem G max. míru využití území.

Kód G stanoví nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch hodnotou 1,8⁸.

Koeficient podlažních ploch se vypočítá jako podíl hrubých podlažních ploch (HPP) včetně započítatelných HPP v podzemních podlažích a vymezené plochy záměru (zpravidla pozemků ve vlastnictví investora v rámci zastavitelné plochy s určeným kódem míry využití)⁹.

Hrubé podlažní plochy nadzemní části jsou udávány hodnotou cca 18 194 m² a plocha pozemku stavby hodnotou cca 2 871 m². Koeficient podlažních ploch vychází 6,34.

Nejvýše přípustný koeficient podlažních ploch daný kódem G je 3,5 x překročen.

Záměr tedy není v souladu s územním plánem.

c) Záměr není v souladu s územním plánem i z toho důvodu, že odporuje nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Stěžejním dokumentem územního plánování jsou od roku 2007 kromě územního plánu i Zásady územního rozvoje (ZUR). Hlavní město Praha vydalo své první Zásady

⁸ Viz METODICKÝ POKYN k Územnímu plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, bod 1.2.1. Tabulka míry využití území na str.17.

⁹ Viz Metodické návody a výklady k platnému územnímu plánu, http://www.uppraha.cz/uploads/assets/pup/metodicke_navody.pdf.

územního rozvoje opatřením obecné povahy č. 8 schválené usnesením č.32/59 Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 17. 12. 2009 s účinností ode dne 6. 1. 2010. ZUR stanoví priority a zásadní pravidla pro rozvoj města.

Na předmětný záměr dopadají zejména následující zásady a úkoly:

- *při rozvoji celoměstského centra respektovat statut Památkové rezervace v hl. m. Praze a navazujících památkových zón.*
- *zajistit podmínky pro ochranu Památkové rezervace v hlavním městě Praze, včetně jejího ochranného pásma, jako unikátního architektonického souboru zapsaného do seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.*
- *zajistit podmínky pro ochranu dalších rezervací, památkových zón, památkových souborů a objektů na území města zapsaných do seznamu nemovitých kulturních památek a jejich ochranná pásma.*
- *chránit dochovaný charakter prostoru scény města, především vltavského údolí a pohledově exponovaných svahů a hran náhorních plošin včetně krajinných a historických dominant, kompozičních os, dálkových průhledů, měřítka zástavba atd.*
- *respektovat hodnoty chráněných území, tj. rezervací, zón, archeologických lokalit, přírodních památek apod.*
- *respektovat a rozvíjet hodnoty ucelených architektonických souborů a vymezených částí městských čtvrtí, které nejsou památkově chráněné, ale jsou charakteristické pro dané území a pro dobu svého vzniku.*
- *nezvyšovat podstatným způsobem stávající míru využití území Památkové rezervace v hlavním městě Praze a ostatních památkových rezervací i památkových zón,*
- *respektovat v maximální míře archeologické hodnoty území při návrhu nové zástavby,*
- *nezvyšovat výškovou hladinu zástavby zejména v Památkové rezervaci v hlavním městě Praze, městských památkových zónách, vesnických památkových rezervacích, vesnických památkových zónách, ani v místě přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *zachovat měřítka urbanistické struktury a půdorysnou stopu zejména Památkové rezervace v hlavním městě Praze, městských památkových zón, vesnických památkových rezervací, vesnických památkových zón, ochranného pásma a místně přilehlém či jinak opticky exponovaném území,*
- *respektovat charakter území a tradiční prostorové utváření odpovídající místním kulturním podmínkám,*
- *neumisťovat výškové nebo půdorysně rozsáhlé stavby ani v místech mimo chráněná území, kde mohou narušit historické panorama nebo půdorysnou osnovu města, např. v údolních polohách podél Vltavy, na pohledově exponovaných svazích a okrajových hranách náhorních plošin.*
- *nezvyšovat podíl komerčních ploch, zejména velkokapacitních obchodních a administrativních zařízení,*

Z obsahu **oznámení** je patrné, že záměr je s výše uvedenými zásadami v příkrém rozporu. Je tomu tak i přesto, že návrh záměru byl bezpochyby zpracován autorizovaným projektantem, tedy osobou, u které lze předpokládat znalost příslušných právních předpisů, znalost území i znalost urbanistických a architektonických pravidel. Stejně znalosti lze ostatně předpokládat i u zpracovatele oznámení jakožto držitele autorizace ke zpracování dokumentace a posudku dle zákona č. 100/2001 Sb.

Záměr není v souladu s územním plánem.

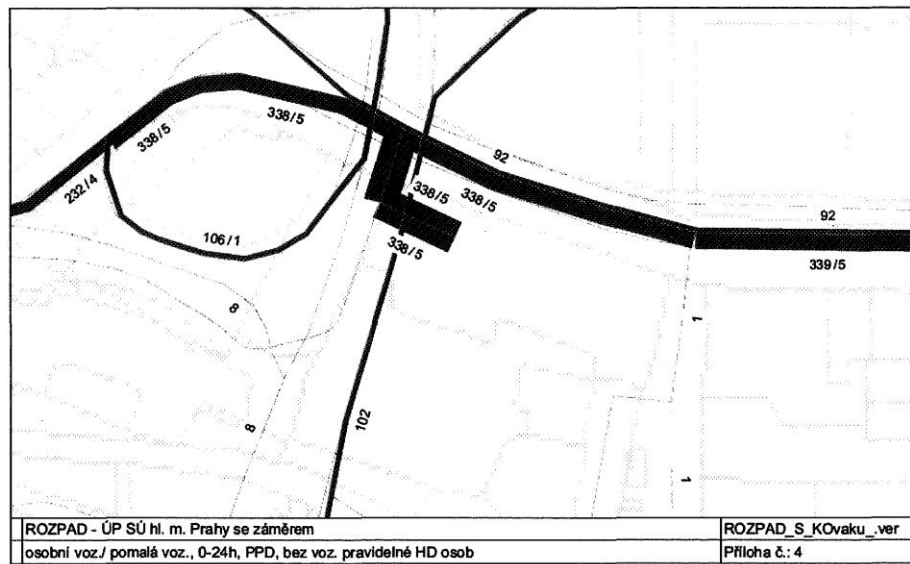
Podatel si je vědom, že soulad záměru s územním plánem bude zevrubně posuzován v případném územním řízení. Pokud však zpracovatel oznámení uvádí v oznámení k dané otázce naprosto nesprávné a zavádějící údaje, je třeba věci uvést na pravou míru.

8. Podklady připojené k oznámení zpochybňují tvrzené posouzení kumulací v důsledku provozu objektu Green Point.

Oznámení ujišťuje, že je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi v důsledku provozu objektu Green Point.

Konkrétně je pro fázi provozu záměru počítáno s kumulacemi, které mohou vzniknout v důsledku provozu administrativního centra Green Point v ul. Mozartova-Plzeňská. Ve všech dílčích odborných studiích, které jsou nedílnou součástí oznámení EIA, je s provozem administrativního centra Green Point počítáno.

Dopravní studie však neobsahuje žádné údaje svědčící tomuto tvrzení. Neobsahuje žádné údaje, jakými pohyby vozidel je provoz objektu Green Point zohledněn. Naopak obsahuje podklad, který potvrzuje opak. V rozpadu zdrojové a cílové dopravy objekt Green Point vůbec nefiguruje, přestože má sdílet se záměrem napojení na ulici Plzeňskou pod estakádou městského okruhu.



9. Záměr je v rozporu s obecně závaznou vyhláškou 10/1993 hl. města Praha.

Shora označenou vyhláškou ze dne 28.09.1993 byla prohlášena část území hlavního města Prahy za památkové zóny a určeny podmínky jejich ochrany. Vyhláška je pro přehlednost připojena v příloze 5.

Navrhovaný záměr se nachází prakticky uprostřed městské památkové zóny (MPZ) Smíchov. Hranice zóny a poloha záměru jsou vyznačeny na následující mapce.



Předmět ochrany v památkových zónách je vymezen v čl. 3 vyhlášky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba*
- b) *urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků,*
- c) *historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štolý apod.),*
- d) *panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech,*
- e) *historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.*

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se v čl. 4 vyhlášky stanoví tyto podmínky (zdůraznění doplněno podatelem):

- a) *při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území,*
- b) *využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi,*

c) *veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón,*

d) *při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón. rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.*

Hmota, výška a řešení navrhovaných objektů není v souladu s výše uvedenými požadavky.

Objekty narušují panorama památkové zóny v blízkých a vzdálených pohledech (viz rovněž bod 6), nerespektují urbanistickou strukturu, charakter oblasti a její měřítko.

Zpracovatel v oznámení naprosto opomněl toto hledisko vyhodnotit. Pouze lakonicky zmínil, že předmětné území leží v městské památkové zóně Smíchov a v ochranném pásmu Pražské památkové rezervace. Nevывodil však z toho žádné závěry.

10. Stavba je nepotřebná.

V oznámení se v bodu B. I. 5. potřeba záměru zdůvodňuje tvrzením, že

výstavbou administrativní budovy dojde k rozšíření nabídky reprezentativních administrativních prostor a dalšímu rozvoji dané městské části, včetně veřejného prostoru.

Územně analytické podklady hl. města Prahy naopak hodnotí další výstavbu administrativních budov v Praze jako problém:

Nebezpečím pro město jsou nové monofunkční areály kancelářských a obchodních ploch, které svou kapacitou již zjevně přesahují reálnou poptávku a přinášejí s sebou problémy ve skladbě živé metropolitní struktury, v dopravní síti a v oblasti životního prostředí.

Převis nabídky kancelářských ploch v Praze se v současné době pohybuje okolo 13 %¹⁰.

Z toho vyplývá, že zejména v místě nadlimítně imisně zatíženém a dopravně přetíženém je stavba nepotřebná a zbytečná.

Závěr

Oznámení nepředstavuje přesvědčivý podklad, že stavba nebude znamenat nebezpečí pro životní prostředí. Obsahuje rozporuplné a nepravdivé údaje. Jak dílčí závěry, tak i celkový závěr oznámení odporují obsahu provedených studií.

Podatel tedy zásadně nesouhlasí s tvrzením zpracovatele oznámení, že posuzovaný záměr DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ lze doporučit k realizaci.

Podatel naopak zastává názor, že záměr bude mít negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podatel proto navrhuje, aby výstupem zjišťovacího řízení byl závěr, že záměr bude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Současně navrhuje, aby bylo investorovi uloženo při zpracování dokumentace zohlednit připomínky poukazující na vady a nedostatky oznámení včetně jeho příloh.

¹⁰ Viz <http://www.archiweb.cz/news.php?action=show&id=14717&type=1>.

S pozdravem

**Sdružení pro ochranu příznivých životních
podmínek od Bulovky po Šalamounku v Praze 5**

Mikšovského 818/13
158 00 Praha 5
IČO: 27019951

ID DS jeayubq

Ing. Jan Formánek
předseda sdružení

jan.formanek@atlas.cz

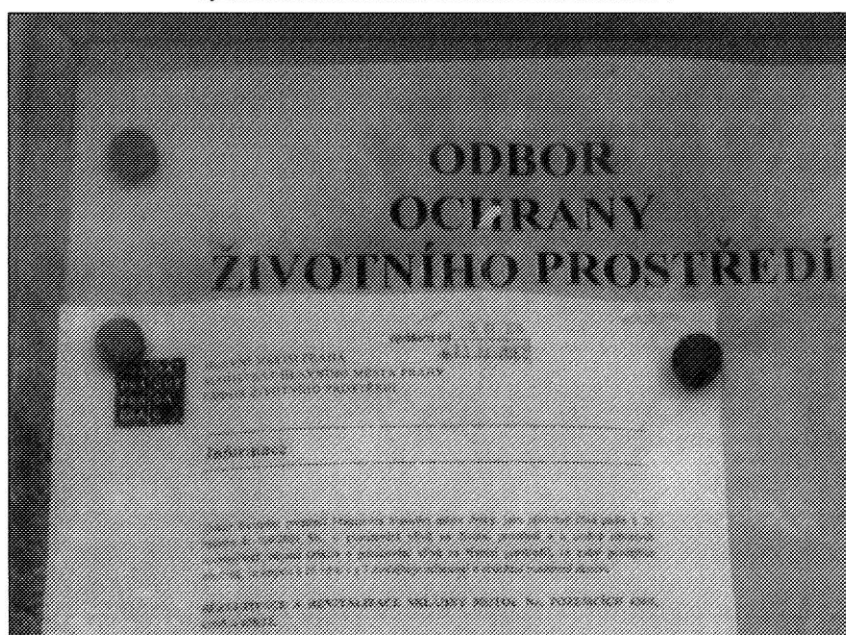
Příloha

dle textu

Příloha 1



Fyzická úřední deska MČ Praha 5 dne 11.1.2014



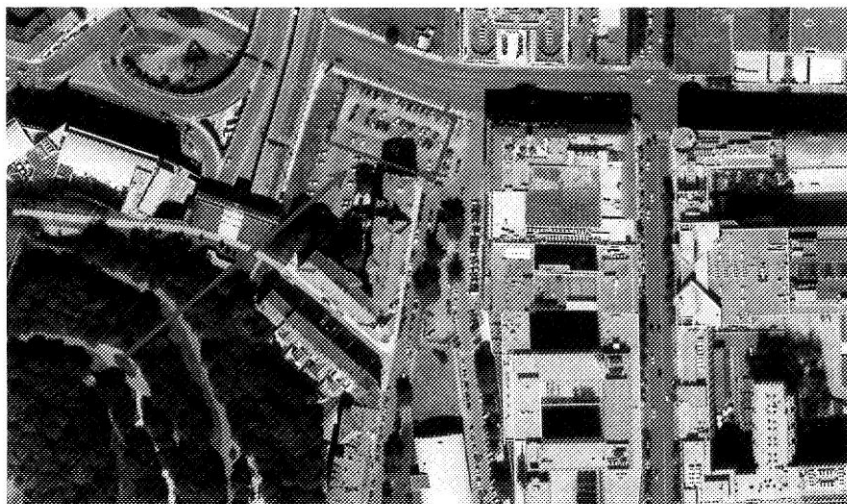
Příloha 3



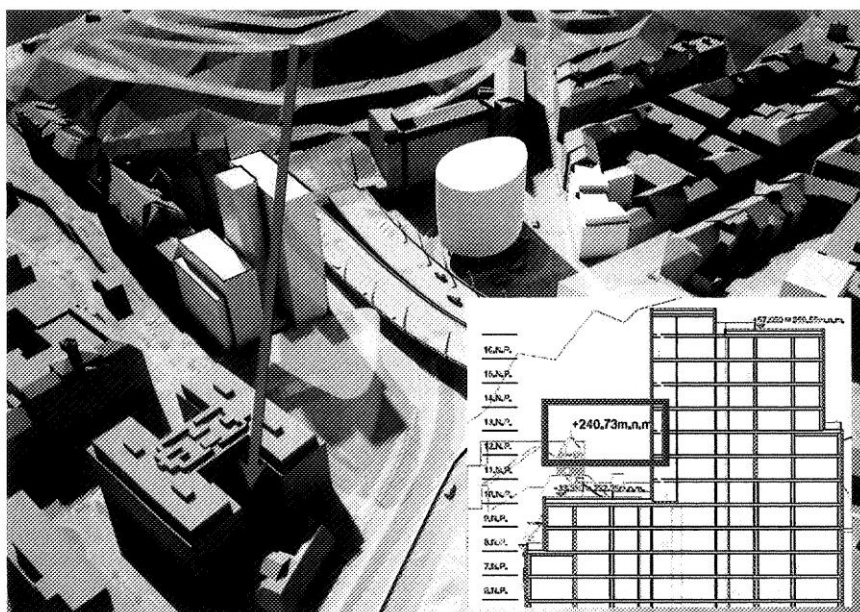
Výstavba objektu Green Point doposud nebyla zahájena.



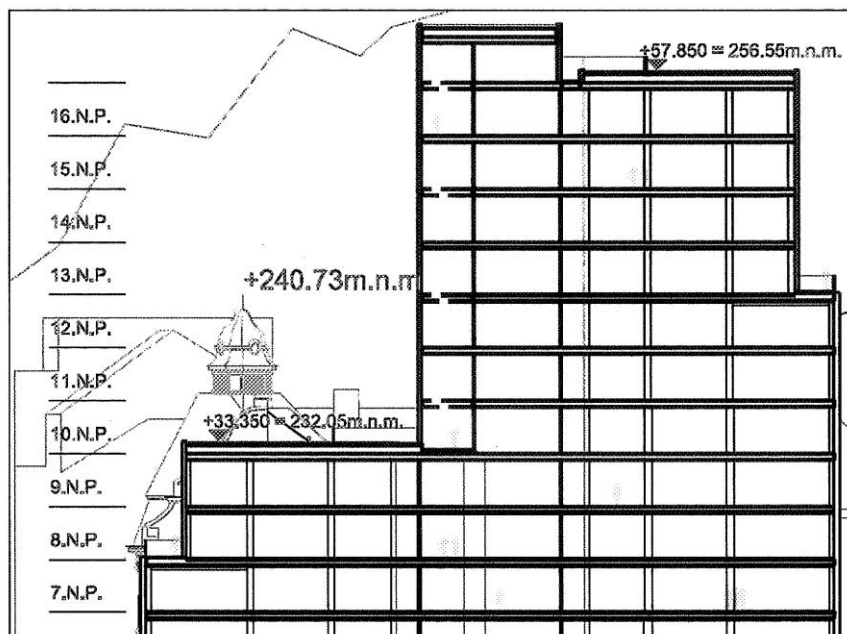
Příloha 4



Pohled na Vitavskou kotlinu od Mrázovky.



Příloha 4



Výřez z výkresu Pohled severní (8_10_Pohled_Sev.pdf)



Nejvyšší bod budovy s 16.NP o více než 16 m přesahuje vrchol věžičky na budově Gymnasia Na Zatlance.

Tento pohled na Vltavskou kotlinu by po dokončení stavby nenávratně zmizel.

Příloha 6

Vyhláška 10/1993 (Portál hlavního města Prahy)

Stránka č. 1 z 3

Vyhláška 10/1993

Obecné informace

- Číslo: 10/1993
- Sbírka: 8/1993
- Datum vydání: 28.09.1993
- Datum účinnosti: 01.11.1993

Název

Vyhláška hl. m. Prahy, o prohlášení částí území hlavního města Prahy za památkové zóny a o určení podmínek jejich ochrany

Obsah

Rada zastupitelstva hlavního města Prahy se usnesla dne 28. 9. 1993 vydat po předchozím projednání s ministerstvem kultury České republiky podle § 24 odst. 1 a § 45 písm. l) zákona ČNR č. 367/1990 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění zákona ČNR č. 302/1992 Sb. a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona ČNR č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, tuto obecně závaznou vyhlášku:

Čl.1

Vymezení památkových zón

- 1) Za památkové zóny se prohlašují tyto části hlavního města Prahy: a) "Vinohrady, Žižkov, Vršovice" v městské části Praha 2, 3 a 10 b) "Nusle" v městské části Praha 2 a 4 c) "Karlín" v městské části Praha 8 d) "Dejvice, Bubeneč, horní Holešovice" v městské části Praha 6 a 7 e) "Smíchov" v městské části Praha 5 f) "Staré Bohnice" v městské části Praha 8 g) "Stará Hostivaň" v městské části Praha 10 h) "Barrandov" v městské části Praha 5 i) "Baba" v městské části Praha 6.
- 2) Charakteristika památkových zón a jejich vymezení (popis hranic) je uvedena v příloze č. 1 této vyhlášky.
- 3) Přesné hranice památkových zón jsou zakresleny v uliční mapě hlavního města Prahy Českého úřadu geodetického a kartografického v měřítku 1 : 10 000, která je uložena v Pražském ústavu památkové péče, tyto hranice jsou dále zakresleny v situačním plánu, který je přílohou č. 2 této vyhlášky.

Čl.2

Poslání památkových zón

Posláním památkových zón je zachovat a trvale chránit kulturně-historické a

Příloha 6

Vyhláška 10/1993 (Portál hlavního města Prahy)

Stránka č. 2 z 3

urbanisticko-architektonické hodnoty vybraných částí území hlavního města Prahy, aby jako organická součást životního prostředí sloužily kulturním, výchovným, společenským a hospodářským potřebám společnosti.

Čl.3

Předmět ochrany v památkových zónách

Předmětem ochrany v památkových zónách jsou: a) historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotná skladba b) urbanistická struktura, uliční interiéry spolu s povrchy komunikací (zejména mozaiková dlažba chodníků, historická komunikační dlažba), charakter objektů a pozemků, architektura objektů a jejich exteriéry, veřejné interiéry včetně řemeslných a uměleckořemeslných prvků, c) historické podzemní prostory (zejména historické sklepy s klenbami, štolý apod.), d) panorama památkových zón s hlavními dominantami v blízkých a dálkových pohledech, e) historické zahrady a parky, doplňkové parkové-zahradní plochy a prvky, tvořící nedílnou součást krajinného celku, nebo historického prostředí.

Čl.4

Podmínky pro stavební a další činnost

Pro zabezpečení ochrany a regenerace památkových zón se stanoví tyto podmínky: a) při pořizování územně plánovací dokumentace, musí být vymezena a respektována vhodná základní funkce památkových zón v prostorovém a funkčním uspořádání území, jakož i zhodnocována urbanistická skladba území, b) využití prostorů, ploch, území a staveb v památkových zónách musí být v souladu s jejich charakterem, architekturou, kulturní hodnotou, kapacitními a technickými možnostmi, c) veškeré úpravy prostorů, ploch, území a staveb musí směřovat k jejich estetickému, funkčnímu, technickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkových zón, d) při nové výstavbě, přestavbě a modernizaci musí být zohledněn charakter a měřítko zástavby a prostorové uspořádání památkových zón, rozsah nové výstavby, přestavby a modernizace musí být přiměřený památkovému významu jednotlivých částí památkových zón.

Čl.5

Kontrolní orgány a opatření při porušení povinností

1. Dozor a odborný dohled ve věcech státní památkové péče na území památkových zón vykonává Magistrát hlavního města Prahy a Pražský ústav památkové péče.
2. Porušení povinností stanovených touto vyhláškou je správním deliktem a bude projednáno v souladu s obecně závaznými předpisy.

Čl.6

Příloha 6

Vyhláška 10/1993 (Portál hlavního města Prahy)

Stránka č. 3 z 3

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti od 1. 11. 1993.

RNDr. Jan Koukal, CSc. v. r.
primátor hlavního města Prahy

RNDr. Jiří Exner v. r.
náměstek primátora hlavního města Prahy

Přílohy

- [Příl. k vyhl. č. 10/93](#)

Příloha 6



Návrh Florentina zpracovala architektonická a projekční firma Cigler Marani Architects a.s.
Oznámení záměru zpracovala firma EKOLA Group, spol. s r.o. pod vedením Ing. Libora Ládyše.



Příloha 2

Městská část Praha 5
Úřad městské části Praha 5
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5
telefon 257 000+linka, fax 257 000 109
e-mail osi@praha5.cz, www.praha5.cz
IČO: 00063631, DIČ CZ00063631



MC05 26565/2015

Naše č. j.
OSI.Sm.p.2832/1-24607/2015-Če-
ozn

Vyřizuje / linka / e-mail
Čechová Eva Ing. Arch. MBA / 257000320 /
eva.cechova@praha5.cz

Praha
07.05.2015

O z n á m e n í

o zahájení řízení o prodloužení doby platnosti stavebního povolení.

U Úřadu MČ Praha 5, odboru stavebního, jako stavebního úřadu příslušného podle 13 odst.1 písm.c) zák.č.183/2006 Sb. a vyhl.č. 55/2000 Sb. hl.m. Prahy, kterou se vydává Statut hl.m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, bylo dnem 27.4.2015, kdy byla podána žádost společností Hampshire Green Point a.s., IČ: 27919099, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, zastoupené Miroslavou Fiškovou, IMPACT engineering s.r.o, IČ:27084612, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, zahájeno řízení o **prodloužení doby platnosti stavebního povolení pod Č.j.: OUR.Sm.p.2832/1-78965/2011-Hav-R ze dne 27.4.2012, které bylo prodlouženo rozhodnutím č.j.: OSI.Sm.p.2832/1-22639/14-Hav-R ze dne 21.5.2014 do 30.5.2015.**

Stavební odbor Ú MČ Praha 5 v souladu s ustanovením § 47, odst.1, ták.č.500/2001 Sb. oznamuje zahájení řízení o prodloužení platnosti uvedeného stavebního povolení.

Předmětem žádosti je prodloužení platnosti stavebního povolení pro stavbu nazvanou **GREEN POINT – administrativní budova**, při ulici Mozartova a Pížeňská na pozemku č.parc. 2832/1 a dalších, k.ú. Košíře **do 30.5.2017.**

Důvodem žádosti o prodloužení platnosti stavebního povolení je hledání vhodného nájemce pro budovu. Námítky proti projednávané žádosti mohou účastníci řízení uplatnit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejné lhůtě mohou sdělit svá stanoviska i dotčené orgány státní správy.

Ing. Luboš Táborský
vedoucí odboru stavebního a infrastruktury

Městská část Praha 5
Úřad městské části
Odbor stavební a infrastruktury
nám. 14. října 4, 150 22 Praha 5
III/15/07

Doručuje se:

I. účastníkům řízení:

Účastníkům řízení do vlastních rukou:

1) v zast. Miroslava Fišková, IMPACT engineering s.r.o, Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7

II. účastníci stavebního řízení – doručení veřejnou vyhláškou:

2) MČ Praha 5 – **úřední deska**, pro informování účastníků řízení zveřejněním na úřední desce po dobu 15 dnů

II. dotčené orgány:

3) HS HMP, Štefánikova 17, 150 00 Praha 5 (HSAA-4928-936/ODVS-2009) (ID DS zpqai2i)

4) HZS HMP, Sokolská 62, 121 24 Praha 2 (Z.HP/186/4005/54005/09/JJ), (ID DS jm9aa6j)

5) OŽP ÚMČ Praha 5, zde

6) ODP ÚMČ Praha 5, zde

7) OPP MHMP, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (S-MHMP 387843/2009/Tům) (ID DS 48ia97h)

Za správnost vyhotovení: Ing. Arch. Eva Čechová, MBA

Stejnopis: spisy

Spisový znak: 330. V5

X. DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU KOVÁKŮ – VÝPO- ČET LISTOVÉ PLOCHY

Dostavba městského bloku Kováků, Smíchov

Výpočet listové plochy

ul. Kováků



ŠMÍDOVÁ
LANDSCAPE
ARCHITECTS

Zodpovědný projektant: Ing. Štěpánka Šmidová / ČKA 03 543

Spolupráce: Ing. Eliška Slabočková

02/2016

OBSAH

1	IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE	3
2	PŘEDMĚT DOKUMENTACE	4
3	METODIKA	4
4	VÝPOČET	5

1 IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

NÁZEV	DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU KOVÁKŮ, SMÍCHOV VÝPOČET LISTOVÉ PLOCHY
MÍSTO	ul. Kováků, Smíchov
KLIENT	Bogle Architects Revoluční 1502/30 110 00 Praha 1
HLAVNÍ ARCHITEKT	Bogle Architects Revoluční 1502/30 110 00 Praha 1 Kontaktní osoba: Ing. arch. Peter Znášik
HLAVNÍ INŽENÝR	AED project, a. s. Pod Radnicí 1235/2A 150 00 Praha 5
ZPRACOVATEL ČÁSTI	Ing. Štěpánka Šmídová Pernerova 11, 186 00 Praha 8 IČO: 71650881 DIČ: CZ 7752010178 tel.: 608 235 674 email: info@smidova-la.com spolupráce: Ing. Eliška Slabočová
STUPEŇ DOKUMENTACE	EIA
DATUM	02/2016

2 PŘEDMĚT DOKUMENTACE

Výpočet listové plochy je proveden pro nové výsadby stromů v blízkosti objektu dostavby městského bloku v ul. Kováků na Smíchově v Praze 5. Na řešené ploše se nenacházejí žádné stávající stromy. Nové výsadby slouží mimo jiné jako kompenzační opatření nárůstu emisí částic vyvolaných provozem objektu, zejména benzo[a]pyrenu a PM10. Kompenzační opatření byla uložena na základě předchozí rozptylové studie v rámci hodnocení vlivů záměru na životní prostředí.

Předmětem výpočtu jsou navrhované výsadby v počtu 17 ks na nově vzniklém předprostoru objektu stavby a podél ulic bloku. Jedná se o 12 ks habru obecného (*Carpinus betulus*) a 5 ks borovice lesní (*Pinus sylvestris*), které byly doporučeny zhotovitelem tohoto dokumentu. Tyto druhy jsou autochtonní. Borovice lesní je jehličnatý druh, proto bude sloužit k zachycení částic i v zimním období. Doporučená výsadbová velikost školkařských výpěstků je 18-20 cm (obvod kmene). Výpěstky budou v kvalitě alejových stromů.

3 METODIKA

Vypočítán byl jak objem koruny, tak plocha koruny navrhovaných výsadeb. Parametry pro navrženou zeleň jsou převzaty ze školkařských údajů (Lorberg GmbH & Co. KG). Jedná se o cílové rozměry dospělých dřevin. Pokud byla některá z hodnot uvedena jako interval (např. 15 - 20 m), pro výpočet byla zvolena nižší hodnota vzhledem k limitujícím faktorům městského prostředí.

1) objem koruny

Výpočet dle metodiky Machovec-Grulich; 2007:

$$\frac{2}{3} * \pi * r^2 * v = x \text{ m}^3$$

Pročež platí, že:

$\frac{2}{3}$ = koeficient pro stromy se zaoblenou korunou (platí i pro vybraný jehličnan)

π = 3,14

r^2 = druhá mocnina poloměru (r) koruny

v = výška koruny

x = objem koruny 1 stromu v m^3

Pro výpočet celkové hodnoty je získaná veličina vynásobena počtem kusů výsadeb.

2) plocha koruny

Výpočet dle metodiky ÚRS Praha, Katalog popisů a směrných cen stavebních prací; 2015:

$$\text{ideální průměr stromu} \times v = y \text{ m}^2$$

ideální průměr stromu = uvedený průměr koruny

v = výška koruny

y = plocha koruny 1 stromu v m^2

Pro výpočet celkové hodnoty je získaná veličina vynásobena počtem kusů výsadeb.

3) koeficient ponížení objemu vzhledem ke stavu po výsadbě (koeficient velikosti koruny)

Zohledňován je stav výpěstku po výsadbě, nikoliv ve finální velikosti typické pro dospělého jedince daného taxonu, proto je výpočet vynásoben koeficientem velikosti koruny 0,03. Tato hodnota vyplývá z relativního rozdílu objemu dospělého jedince s korunou šířky okolo 10 m a nové výsadby s korunou šířky okolo 2 m.

4 VÝPOČET

Dostavba městského bloku Kováků - ZELEŇ NAVRŽENÁ

solitérní stromy

	latinský název	český název	počet výsadeb	výška/m/	šířka koruny/m/	objem koruny ¹⁾	plocha koruny ²⁾	koeficient velikosti koruny ³⁾
	<i>Carpinus betulus</i>	habr obecný	12	12	12	326	52	0,03
	<i>Pinus sylvestris</i>	borovice lesní	5	12	7	46	13	0,03

Vybrané veličiny:

1) objem koruny	
dle metodiky Machovec-Grulich; 2007 $2/3 \times \pi \times r^2$ (koruny) $\times v$ (koruny)	
objem 1 ks <i>Carpinus betulus</i> [m ³]	27
objem 1 ks <i>Pinus sylvestris</i> [m ³]	9
celkový součet 17 ks [m ³]	372

2) plocha koruny	
dle metodiky ÚRS Praha; Katalog popisů a směrných cen stavebních prací; 2015 ideální průměr stromu $\times v$, vynásobeno počtem kusů	
plocha 1 ks <i>Carpinus betulus</i> [m ²]	4,3
plocha 1 ks <i>Pinus sylvestris</i> [m ²]	2,5
celkový součet [m ²]	64

3) koeficient ponížení objemu vzhledem ke stavu po výsadbě (koeficient velikosti koruny):

V hodnotě objemu a plochy koruny stromu je již započten koeficient zohledňující velikost koruny u nových výsadeb, který činí souborně pro všechny výsadby 0,03. Hodnota vyplývá z relativního rozdílu objemu dospělého jedince s korunou šířky okolo 10 m vůči nové výsadbě s korunou o šířce do 2 m.

XI. OPATŘENÍ KE SNÍŽENÍ ZÁTĚŽÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ BENZO(A)PYRENEM A PM₁₀ - ZÁMĚR DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU UL. KOVÁKŮ – PRAHA 5

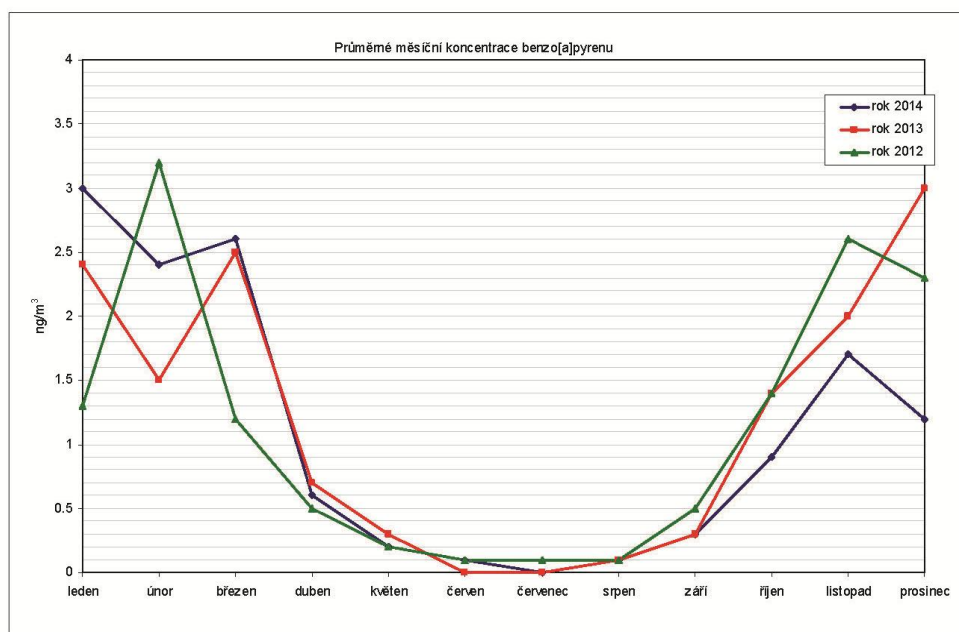


Praha, únor 2016

Opatření ke snížení zátěží životního prostředí benzo[a]pyrenem a PM₁₀ při realizaci záměru Dostavba městského bloku ul. Kováků – Praha 5

V rámci hodnocení vlivů na životní prostředí byla naší firmou zhotovena rozptylová studie, která vyhodnocovala vliv záměru na kvalitu ovzduší v jeho okolí. Jednou z hodnocených látek byl i benzo[a]pyren, u něž je v pětiletém průměru udáváno překročení limitu. Tuto skutečnost je třeba vnímat v následujících souvislostech:

- Podle § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší imisní limit pro benzo[a]pyren není z hlediska ochrany ovzduší rozhodující. Při své správní činnosti úřad k imisní situaci benzo[a]pyrenu pouze přihlíží, nevychází z ní.
- Naprostá většina imisní zátěže benzo[a]pyrenem v ovzduší pochází z jiných zdrojů, než je automobilová doprava. Imisní příspěvky automobilové dopravy se pohybují na většině zájmového území do 0,4 ng/m³, pouze lokálně v blízkém okolí portálů tunelů byly vypočteny příspěvky vyšší, přičemž imisní limit je 1 ng/m³. O tom svědčí roční chod koncentrací benzo[a]pyrenu v ovzduší, zjištěné na měřicí stanici ČHMÚ Praha – Libuš, kde je patrné zvýšení koncentrací v zimě (vlivem vytápění – viz graf níže).
- Vliv vlastního objektu je naprosto minimální a pohybuje se nejvýše do 0,008 ng/m³, (tj. 0,8 % imisního limitu). Je zřejmé, že provoz objektu nebude v reálné situaci patrný a je pod rozlišovací schopností jakékoliv měřicí techniky. Chyba měření koncentrací benzo[a]pyrenu ve vnějším ovzduší je o několik řádů vyšší, než je teoretický vliv objektu.



Vzhledem ke skutečnosti, že v území se předpokládá překročení imisního limitu pro benzo[a]pyren, doporučuje se, aby investor učinil kompenzační opatření, které sníží zátěž území benzo[a]pyrenem, přestože tato kompenzační opatření nejsou zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vyžadována. Opatření spočívají ve výsadbě zeleně v takovém rozsahu, aby byl kompenzován nárůst emisí benzo[a]pyrenu z nového objektu.

Pro určení rozsahu kompenzačních opatření byl použit metodický návod vydaný Ředitelstvem silnic a dálnic ČR v listopadu 2012 na svých webových stránkách. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo životního prostředí prozatím nevydalo žádný oficiální metodický pokyn pro provádění kompenzačních opatření, je tato metodika jediným oficiálním materiálem pro danou problematiku.

V rámci vyhodnocení byly kromě emisí benzo[a]pyrenu vyhodnoceny i emise suspendovaných částic PM₁₀. Pro návrh kompenzačních opatření jsou důležité emise produkované vlastním objektem, je nutné však zohlednit i emise produkované dopravou na přilehlé komunikační síti.

Výpočet emitovaného množství znečišťujících látek dle rozptylové studie pro méně příznivou variantu z hlediska emisní bilance uvádí následující tabulka:

Znečišťující látka	Zdroj	Příspěvek záměru
B[a]P	Hromadné garáže	0,42 g.rok ⁻¹
	Komunikace	2,97 g.rok ⁻¹
PM ₁₀	Hromadné garáže	8,37 kg.rok ⁻¹
	Komunikace	76,56 kg.rok ⁻¹

Koeficient významnosti podle příl. č. 16 vyhl. č. 415/2012 Sb. činí:

- (pro výšku výdychu 59 m nad terénem) – 16
- (pro výšku do 1,5 m nad terénem) – 50

Přehled efektivního množství emisí dle uvedených koeficientů významnosti:

Znečišťující látka	Zdroj	Příspěvek záměru [efektivní emise]
B[a]P	Hromadné garáže	6,7 g.rok ⁻¹
	Komunikace	148,5 g.rok ⁻¹
PM ₁₀	Hromadné garáže	133,9 kg.rok ⁻¹
	Komunikace	3 828,0 kg.rok ⁻¹

Je nutno kompenzovat nárůst emisí B[a]P ve výši 155,22 efektivních gramů a nárůst emisí PM₁₀ ve výši 3 961,9 efektivních kilogramů.

Jako kompenzace byla navržena výsadba stromů v prostoru záměru, 12 habrů obecných (*Carpinus betulus*) a 5 borovic lesních (*Pinus sylvestris*). Záchyt navrhované výsadby podle stanovené metodiky lze očekávat v následující výši.

Charakteristika navrhované zeleně, objem koruny stromů dle metodiky Machovec-Grulich; 2007

Počet	Taxon	Objem [m ³]	Výška stromu [m]
12	<i>Carpinus betulus</i> (habr obecný)	27	12
5	<i>Pinus sylvestris</i> (borovice lesní)	9	12

Výpočet záchytu benzo[a]pyrenu a PM₁₀:

- záchyt prachu pro jeden habr obecný: $2,4458 \times 27 + 60,634 = 126,67$ kg částic prachu za rok
- záchyt celkového prachu pro dvanáct habrů obecných: $12 \times 126,67 = 1 520,05$ kg částic prachu za rok
- záchyt prachu pro jednu borovici lesní: $2,4458 \times 9 + 60,634 = 82,65$ kg částic prachu za rok
- záchyt celkového prachu pro pět borovic lesních: $5 \times 82,65 = 413,23$ kg částic prachu za rok

- účinnost zachytu prachu pro listnaté stromy: 75 %
- záchyt celkového prachu pro navrhované stromy: $1\,520,05 \times 0,75 + 413,23 = 1\,553,27$ kg částic prachu za rok
- podíl částic PM_{10} v celkovém prachu: 60 %
- záchyt částic PM_{10} : $1\,553,27 \times 0,6 = 931,96$ kg PM_{10} za rok
- podíl benzo[a]pyrenu v PM_{10} v imisích: $0,062 \text{ ng.m}^{-3}/\mu\text{g.m}^{-3}$
- záchyt benzo[a]pyrenu: $931,96 \times 0,062 / 1000 = 0,0578$ kg za rok, tj. $57,782 \text{ g.rok}^{-1}$
- koeficient významnosti podle příl. č. 16 vyhl. č. 415/2012 Sb. pro střední výšku koruny stromů 6 m nad terémem činí – 38
- navržené stromy kompenzují emise ve výši 2 195,7 efektivních gramů B[a]P
- navržené stromy kompenzují emise ve výši 35 414,5 efektivních kilogramů částic PM_{10}

Z provedeného porovnání je zřejmé, že navrhovaná výsadba 17 stromů (12 habrů a 5 borovic) v blízkosti nového objektu dostatečně kompenzuje nárůst emisí vyvolaných jeho provozem.

Za ATEM vyhotovil

Josef Martinovský

držitel autorizace pro zpracování rozptylových studií
osvědčení MŽP č. j. 64139/ENV/13



XII. UPŘESNĚNÍ ŘEŠENÍ DEŠŤOVÝCH VOD

DOSTAVBA MĚSTSKÉHO BLOKU V UL. KOVÁKŮ Dokumentace záměru dle z. 100/2001 Sb., v platném znění

TEXT AED - 02/2016

Likvidace dešťových vod

Nakládání s dešťovými vodami obecně předpokládá svod veškerých vod ze střech navrhovaného objektu a dále ze zpevněných ploch řešeného území. Dešťové vody budou natékat do nově navržené nádrže na retardaci dešťových vod umístěné v suterénu navrhovaného objektu, o užitném objemu cca 42 m³ (odpovídá objemu 10letého/30min. deště; odtokový koeficient 0,8; řízený odtok 2,3l/s; celková odvodňovaná plocha cca 2289 m² (zastavěná plocha pozemku cca 2157 m² +zpevněné plochy cca 132 m²).

Nádrž na retardaci dešťových vod s návrhem regulátoru odtoku bude podrobně řešena v dalším stupni PD.

Předpokládá se zpětné využití dešťových vod na zálivku zelených ploch na dotčených pozemcích (tzn. zelené plochy na východním „náměstíčku“ u ulice Kováků a vodního prvku; zelené plochy na západní straně pozemku u mostu propojující Strahovský tunel a tunel Mrázovku; zelené plochy v navrhovaném objektu (střechy atd.)).

Dle zpracovaného podrobného inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu (zpracovatel: Chemconex 10/2014) jsou poměry pro vsakování dešťových vod celkem příznivé a lze uvažovat s koeficientem vsaku $K_{vsak}=6 \cdot 10^{-6} \text{ m} \cdot \text{s}^{-1}$. Z hlediska možnosti využití vsakování lze uvažovat s případným zřízením vsakovacího tělesa pouze na západní straně území v blízkosti přemostění vjezdů do tunelů Mrázovka a Strahovský tunel do prosturu funkční plochy IZ - izolační zeleně (území, které nemůže být zastavěno).

Vsakování by mělo být z geologického hlediska svedeno do vrstvy písčitého štěrku (cca 2-5m pod stávajícím terémem), který se nachází pod povrchovými vrstvami navážek a povodňových hlín. Optimální pro umístění dna podzemního vsakovacího objektu se jeví úroveň cca 195 m.n.m. V další fázi projektové dokumentace bude řešeno podrobněji (s ohledem na mostní konstrukci a její případné ovlivnění zřízením vsakovacího tělesa). Dále bude třeba v dalších projektových stupních zohlednit husté zasíťování lokality a tím i možný vliv na řešení vsakovacího tělesa. Retenční nádrž bude navržena v koordinaci s nově navrhovanou výsadbou.

Z retenční nádrže v suterénu objektu bude regulován odtok na 2,3 l/s do nově navrženého vsakovacího tělesa (bude řešeno v další fázi projektové dokumentace), které bude mít bezpečnostní přepad do dešťové kanalizace (zatrubněného Motolského potoka).

V rámci řešeného území se počítá s návrhem vrtů pro tepelná čerpadla (vrt země-voda). Dodatek IG průzkumu potvrdil, že provedení vrtů neovlivní kvalitu ani kvantitu hydrogeologického kolektoru dané lokality (podrobněji viz. IG Chemconex - 10/2014 - Hydrogeologický průzkum - Vrty pro tepelná čerpadla). Návrh počítá s umístěním cca 25ks vrtů max. hl. 150m (odhad počtu vrtů byl upraven dle doporučení zpracovatel IGP na minimální vzájemnou vzdálenost vrtů)

XIII. SITUACE-VERZE 2B-UPŘESNĚNÍ ŘEŠENÍ VEŘEJ- NÉHO PROSTORU V UL. KOVÁKŮ



XIV. KOORDINAČNÍ SITUACE-02/2016

