

SZn.

S-MHMP-0482127/2014/OZP/VI/EIA/914-2/Pac

Vyřizuje/telefon/e-mail

Mgr. Pacner/236004322/
martin.pacner@praha.eu

Datum

24 -07- 2014

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon)

Identifikační údaje:

Název:

Administrativní centrum HARFA POINT, Poděbradská ul., Praha 9, k. ú. Vysočany

Kód záměru:

PHA914 (Informační systém EIA - www.cenia.cz/eia)

Zařazení záměru dle zákona:

Bod 10.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu - Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu.

Umístění:

kraj: Hlavní město Praha
obec: hlavní město Praha
městská část: Praha 9
katastrální území: Vysočany

Oznamovatel:

FINAPRA a.s., Poděbradská 173/5, Praha 9, IČ: 257 44 941

Charakter a kapacita záměru:

Záměrem je výstavba multifunkčního administrativního centra ve stávajícím areálu bývalého výrobního podniku SPOFA při Poděbradské ulici. Záměr tvoří dvě budovy – budova „A“ o 16 nadzemních podlažích (NP) a „B“ o 7 NP. Budovy jsou propojeny v úrovni 1. a 2. NP a mají společné 3 podzemní podlaží (PP).

Celková plocha pozemků určených pro realizaci záměru	9 095 m ²
Zastavěná plocha	4 415,1 m ²
Plocha zeleně	2 173,6 m ²
Hrubá podlažní plocha	21 444,3 m ²
Čistá plocha administrativních jednotek	14 190 m ²
Čistá plocha obchodních jednotek	1 480 m ²
Čistá obytná plocha restaurace	315 m ²

Celkem je navrženo 378 parkovacích stání (PS), z toho 11 PS je umístěno na povrchu. Hlavní vjezd do areálu je navržen z účelové komunikace NN2396, vedené kolmo severním směrem z ulice Poděbradské. Tato komunikace se na svém severním konci připojuje k ulici Pod Harfou, která vede východním směrem z ulice Freyova. Do ulice Pod Harfou je napojen druhý vjezd do areálu, který bude sloužit především pro objekt Apigenex, ale je možno jej použít i pro příjezd do centra Harfa Point.

Posuzovaný záměr je navržen v jedné aktivní variantě. V hlukové studii byl model hlukové situace proveden ve variantě bez propojení ulic Pod Harfou (varianta A1) a ve variantě s propojením ulic Pod Harfou (varianta A2).

Předpoklad zahájení realizace záměru: 07/2015

Předpoklad dokončení záměru: 12/2016

Průběh zjišťovacího řízení:

Při zjišťovacím řízení se na základě dostupných podkladů a informací zjišťuje, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a veřejné zdraví. Používají se přitom kritéria, která jsou stanovena v příloze č. 2 k zákonu a která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí. Zjišťovací řízení se zahajuje na podkladě oznámení. Při určování, zda záměr má významné vlivy, příslušný úřad přihlíží k povaze a rozsahu záměru a jeho umístění a dále k obdrženým vyjádřením veřejnosti, dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků.

Oznámení záměru podle přílohy č. 3 k zákonu bylo zpracováno Mgr. Danou Klepalovou (leden 2013 – revize březen 2014), držitelkou autorizace podle § 19 zákona. Oznámení se zabývá vymezením a posouzením předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo. Kromě grafických příloh jsou k oznámení přiloženy následující samostatné odborné studie:

- Podklady od profese ZOV pro zpracování záměru dle zákona č. 100/2001 Sb. (vypracoval: Ing. Marcela Krejčová, říjen 2012),
- Dendrologický průzkum a ocenění dřevin (vypracoval: terra florida v.o.s., zahradní architekti, Ing. Radka Šimková, červen 2012),
- Podrobný průzkum znečištění pro zpracování rizikové analýzy v areálu bývalé společnosti Spofa v Praze 9, k. ú. Vysočany, Projekt průzkumných prací (vypracoval: EKOHYDROGEO Žitný s.r.o., Mgr. Miroslav Holeček, červenec 2013),
- Dopravněinženýrské podklady pro akci: „HARFA POINT“, úkol č. 12 – 7500 – H19 (vypracoval: Technická správa komunikací hl. m. Prahy, Úsek dopravního inženýrství, prosinec 2012 – revize březen 2014),
- Rozptylová studie (vypracoval: RNDr. Marcela Zambojová, leden 2013 – revize březen 2014),
- Hluková studie (vypracoval: Ing. Jana Barillová, leden 2013 – revize březen 2014),
- Posouzení vlivu na veřejné zdraví (vypracoval: RNDr. Marcela Zambojová, leden 2013 – revize březen 2014).

V rámci oznámení bylo provedeno vyhodnocení vlivu záměru na jeho okolí, přičemž největší pozornost byla věnována zejména těm složkám životního prostředí, u nichž lze předpokládat významnější ovlivnění výstavbou nebo provozem záměru. Zpracovatelka oznámení navrhla v kapitole 4.4. oznámení na str. 75 - 80 opatření k prevenci, vyloučení, snížení a kompenzaci nepříznivých vlivů.

Podle příslušného orgánu ochrany přírody nemůže mít záměr významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti (viz stanovisko odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy SZn. S-MHMP-1606544/2012/OZP/VI ze dne 9. 1. 2013).

K předloženému oznámení se v průběhu zjišťovacího řízení vyjádřily následující subjekty:

- hlavní město Praha
(vyjádření č. j. MHMP 799983/2014 ze dne 9. 6. 2014),
- městská část Praha 9

(vyjádření č. j. P09 036083/2014 ze dne 30. 5. 2014),

- Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy
(vyjádření č. j. IPR 5040/2014 vl. Ze dne 29. 5. 2014),
- Hygienická stanice hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. HSHMP 18838/2014 S.HK/K ze dne 6. 5. 2014),
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Praha
(vyjádření č. j. ČIŽP/41/IP/1407143.001/14/PVZ ze dne 29. 4. 2014),
- odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření SZn. S-MHMP-048127/2014/1/OZP/VI ze dne 20. 5. 2014),
- odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. S-MHMP/548524/2014/MZO/III/555/14/Pol ze dne 30. 4. 2014),
- odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy
(vyjádření č. j. S-MHMP 549889/2014/Kou ze dne 2. 6. 2014),
- Ing. Dana Balcarová, Krocan, o.s.
(dopis ze dne 5. 5. 2014).

Přímý požadavek posuzovat záměr v dalších fázích procesu dle zákona je obsažen ve vyjádření MČ Praha 9. Nesouhlas se záměrem je uveden ve vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy. Ve vyjádření Ing. Dany Balcarové je požadavek na projednání záměru s občany Prahy 9 formou veřejného projednání a požadavky na úpravu záměru.

Podstata jednotlivých vyjádření je shrnuta v následujícím textu.

Hlavní město Praha (HMP) souhlasí se záměrem s výhradami. Ve svém vyjádření sděluje, že záměr je možno realizovat za splnění těchto podmínek:

1. Z hlediska **ochrany ovzduší** patří území podél ul. Poděbradské mezi území zatížené emisemi z dopravy. Podle pětiletých průměrů koncentrací ve čtvercích 1 x 1 km údajů ČHMÚ za roky 2008 - 2012 dochází k překračování limitu benzo(a)pyrenu, hodnoty krátkodobých maximálních koncentrací PM₁₀ se k překročení limitů přibližují, dle výsledků měření koncentrací škodlivin na stanici ČHMÚ ve Vysočanech dochází v rozptylově nepříznivém období také k překračování limitu pro roční průměry NO₂. Podle výsledků modelování ATEM dochází k překračování limitů pro maximální denní koncentrace PM₁₀. Odtah vzduchu z hromadných garáží je navržen ve výšce 9 m nad terénem v oblasti navrženého veřejného prostoru, tzv. náměstí. Výšku a umístění odtahu znečištěného vzduchu je nutno vzhledem k veřejnému prostoru přehodnotit tak, aby

nezhoršoval kvalitu ovzduší v dýchací zóně lidí, kteří se budou v tomto veřejném prostoru pohybovat.

2. Z hlediska **městské zeleně** nepovažuje HMP výsadbu dřezovců za vhodnou (jedná se o parkově používanou dřevinu). HMP doporučuje zvolit výsadbu domácího druhu. Obdobně pak druh navrhovaný podél východní hranice doporučuje HMP nahradit běžným domácím druhem (ne kultivarem).

V oznámení jsou navrženy k odstranění všechny dřeviny na pozemcích investora. Inventarizací bylo hodnoceno 19 ks dřevin, z nichž 4 ks byly hodnocené jako hodnotné a 8 ks se sadovnickou průměrnou hodnotou. HMP doporučuje zvážit odstranění pouze těch dřevin, které jsou v kolizi se záměrem.

3. Z hlediska vzájemné **koordinace záměru s okolními projekty** v území není v oznámení zohledněna změna platného ÚPn č. Z 2793/00 „Polyfunkční soubor Poděbradská“. Oba záměry jsou zásadním zásahem do transformačního území a je nutná jejich vzájemná koordinace.

HMP závěrem uvádí, že z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí nepožaduje další posuzování výše uvedeného záměru dle citovaného zákona za předpokladu splnění všech podmínek dotčených správních úřadů k tomuto záměru a jejich zohlednění v závěru zjišťovacího řízení.

Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy (IPR) sděluje ve svém vyjádření následující:

1. Z hlediska platného ÚPn hl. m. Prahy není předložený záměr v souladu se schválenými Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy (dále jen ZÚR) neboť se záměr nachází v kompaktním městě rozšířeném v nadmístní transformační oblasti T3 Vysočany, kde je dle kapitoly 2.2.2 ZÚR třeba respektovat diferencované urbanistické a stavební hodnoty jednotlivých městských částí.

Záměr je umístěn ve funkční ploše VN, která je stabilizovaným územím ve smyslu odstavce (3) oddílu 8 vyhlášky hlavního města Prahy č. 32/1999 Sb., o závazné části územního plánu, ve znění opatření obecné povahy č. 6/2009 Sb., pro něž platí: „Ve stabilizovaném území není stanovena míra využití území; z hlediska limitů rozvoje je možné pouze zachování, dotvoření a rehabilitace stávající urbanistické struktury bez možnosti další rozsáhlé stavební činnosti.“ Záměr je rovněž třeba posuzovat jako výjimečně přípustný.

Dle platných Územně analytických podkladů hl. m. Prahy (dále jen ÚAP) - výkres č. 7 Struktura zástavby jsou předmětné pozemky charakterizovány jako A1/18 (struktura zástavby - Areály kompaktní s výškovou hladinou 15 - 18 m (převažující výška v metrech)).

Tento regulativ předložené oznámení nezohledňuje a objekty A (16 NP - atika 61,600 m) a B (7 NP - atika 31,450 m) se tak výrazně vymykají stávající struktuře zástavby.

Z hlediska vzájemné koordinace záměru s okolními projekty v území není v oznámení zohledněna změna platného ÚPn č. Z 2793/00 „Polyfunkční soubor Poděbradská“. Oba záměry jsou zásadním zásahem do transformačního území a je nutná jejich vzájemná koordinace.

2. Konečnou výšku objektu požaduje IPR posoudit ve 3D modelu. Rovněž navržený šikmý tvar objektu B do ul. Poděbradské je třeba ověřit a doložit zákresem stavby s návazností na stávající i předpokládanou zástavbu. Bez těchto podkladů se nelze k záměru z hlediska urbanistické koncepce vyjádřit.

3. IPR doporučuje zvážit redukci povrchových stání ve prospěch většího uplatnění zeleně a podpořit využívání MHD.

4. Z hlediska veřejného prostoru považuje IPR za problematické řešení uličního parteru západní strany objektu pouze s plnou stěnou a s odvětráním z garáží. Je třeba zajistit alespoň částečně aktivní parter budovy a minimálně na jednom místě přerušit monotónnost navrženého řešení.

Výsadbu dřezovců nepovažuje IPR za vhodnou (jedná se o parkově používanou dřevinu). IPR doporučuje zvolit výsadbu domácího druhu. Obdobně pak druh navrhovaný podél východní hranice se doporučuje nahradit běžným domácím druhem (ne kultivarem).

Vzhledem k charakteru posuzovaného záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a s cílem vytvoření urbánního prostředí, odpovídajícího prioritám hlavního města Prahy s předloženým záměrem v dané podobě IPR nesouhlasí.

Předložený záměr je třeba zohlednit v souladu s výše uvedenými požadavky (podmínkami), proto oznamovatele IPR upozorňuje, že případné souhlasné vyjádření hlavního města Prahy k oznámení záměru, zpracovaného v souladu se zákonem, neznamena automaticky souhlas IPR Praha se záměrem v územním řízení.

Městská část Praha 9 (MČ P9) ve svém vyjádření uplatnila následující připomínky:

Z hlediska dopravy:

- Kapacitní posouzení křižovatek je vztaženo k roku 2016 (předpokládaná kolaudace) a nikoliv k horizontu územního plánu. Stavba bude vnášet dopravní pohyby do oblasti v delším časovém horizontu.
- Z kapacitního posouzení vyplývá, že nevyhoví křižovatka Poděbradská x NN2396 x Čerpadlová. Tento problém dokumentace nijak neřeší. Sice navrhuje prověřit variantu pouze pravých odbočení, ale neposuzuje ji a není tedy jisté, zda bude řešením. Navíc taková změna organizace dopravy ovlivní další investiční záměry v okolí, mj. „Polyfunkční komerční areál Harfa“ v ulici Čerpadlová a „Polyfunkční dům Harfa City“ při ulici U Harfy.

- Součástí návrhu je též úprava dopravního režimu na křižovatce Harfa – zrušení pravého odbočení z Poděbradské ulice do ulice Freyova. To bude mít mj. vliv na dopravní obslužnost areálu SOŠ COPTH (sjezd je situován mezi NN2396 a křižovatkou Harfa). Zrušení pravého odbočení z Poděbradské ulice do ulice Freyova a vedení této dopravy komunikací NN2396 a následně Pod Harfou nepovažuje MČ P9 za vhodné. Toto nové propojení by mělo sloužit kromě příjezdu k novému objektu, či k dalším objektům v ulici Pod Harfou, též jako provizorní objízdna trasa při dopravních omezeních v křižovatce Harfa, ale nikoliv jako jediná komunikace. Pravé odbočení v křižovatce Harfa je tedy třeba zachovat.
- V souvislosti s postupem výstavby městského okruhu požaduje MČ P9 po HMP realizaci MÚK Harfa. Je třeba oba záměry zkoordinovat, aby akce Harfa Point jeho realizaci neznemožnila, či nezkomplikovala.
- V textové části se opakovaně uvádí pojem „účelová komunikace III. třídy“. Je nutno podotknout, že účelové komunikace se nedělí na třídy jako je tomu u místních komunikací. Dle pasportu TSK HMP jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, přičemž v reálu jde o sběrnou surovin a vrakoviště, která není veřejně přístupná.
- Návrh počítá s umístěním podélného stání pro zásobování nákladními automobily v ulici NN2396. Toto stání je navrženo mimo pozemek investora. Zásobování je třeba řešit na pozemku stavby. MČ P9 považuje za žádoucí optimalizaci půdorysu pro zásobování prodejen interiérem objektu (nejlépe prostřednictvím I. PP).
- V garážích je 367 parkovacích stání, z toho 20 ZTP. Dle vyhl. č. 398/2009 Sb. HMP má být pro rozsah 301 - 400 stání vyhrazeno pro ZTP 9 stání. Návrh tedy tento požadavek překračuje více než dvojnásobně. Pokud k tomu investor nemá důvod (např. umístění chráněných dílen apod.), MČ P9 doporučuje dodržet vyhláškou požadované minimum. V opačném případě hrozí nedostatek běžných parkovacích míst (nevyužitá ZTP stání budou blokována). Alespoň některá širší místa nad rámec požadavků vyhlášky doporučuje MČ P9 vyznačit pro rodiče s dětmi (doporučuje se u veřejných funkcí, zejména obchodů).
- Naopak na povrchovém parkovišti zjevně není žádné stání vyhrazeno pro ZTP, přičemž pro rozsah 21 - 40 stání (navrženo 2 x 11 stání) musí být vyhrazena 2 ZTP stání.
- Značné nejasnosti též panují u výpočtu dopravy v klidu:
 - a) V textové části ve výpočtu nejsou uvedeny sklady ($1\,256\text{ m}^2$). Pokud patří k prodejnám, je třeba jejich plochu přičíst k užitné ploše, pokud nepatří, počítají se ukazatelem 12.2 ($1\text{ stání}/200\text{ m}^2$).
 - b) Restaurace - ve výpočtu je odbytová plocha redukována o 70 %, a to zřejmě z důvodu kombinované funkce se závodní jídelnou. Takový způsob výpočtu není dost dobře možný. Buď zde budou dva prostory – veřejná restaurace s konkrétní odbytovou plochou (s nárokem $1\text{ stání}/10\text{ m}^2$) a jídelna pro zaměstnance (nárok úvahou dle počtu personálu jídelny), nebo zde bude pouze veřejná restaurace, do níž mohou chodit i zaměstnanci.

- c) Není zřejmé, co znamená redukce kancelářské plochy o 20 %. V půdorysech je cca 14 228 m² kancelářské plochy.
- d) Jeden z obchodů v přízemí je popsán jako velkoprodejna. Pokud by šlo např. o supermarket/samoobsluhu s převážně potravinářským zbožím, použil by se ukazatel 7.2 (1 stání/30 m² užitné plochy). Pokud by šlo o jednotlivou prodejnu jiného charakteru, pak stejně jako u ostatních 3 prodejen by se použil ukazatel 7.1 (1 stání/50 m² užitné plochy). Kumulace více obchodů, propojených pasáží by se dalo považovat za nákupní centrum (ukazatel 7.3 s nárokem 1 stání/35 m² užitné plochy). Do užitné plochy obchodů je třeba též započítat pasáž (viz výklad pojmu „užitná plocha“ ve vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP - OTPP). Ve výpočtu je opět redukce o 20 %. Výpočet je tedy třeba uvést do souladu s vyhl. č. 26/1999 Sb. HMP (OTPP). Vlivem zpřesnění (zvýšení) nároku dopravy v klidu pak dojde ke změně dopravních intenzit, a tedy i ke zvýšení hlukové a imisní zátěže.
- Z PD není zřejmý příjezd návštěv a zákazníků do garáží (cca 110 stání). MČ P9 upozorňuje, že parkování zákazníků a návštěvníků v garážích nemůže být zpoplatněno (případně až po uplynutí určitého časového úseku bez poplatku – 3 hodiny). V opačném případě by hrozilo zvýšení tlaku na parkování na okolních komunikacích.

Z hlediska územního plánu:

Stavba je navrhována v rozporu s vyhl. č. 26/1999 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze a následnými články:

1/ s článkem 4 odst. 1, kdy umístěním staveb a míra zastavění pozemku neodpovídá urbanistickému a architektonickému charakteru prostředí a požadavkům na zachování pohody bydlení a zdravého životního prostředí.

2/ s článkem 4 odst. 4, kdy umístěním stavby na hranici pozemku nebo v její bezprostřední blízkosti bude znemožněn způsob zástavby sousedních pozemků podle územně plánovací dokumentace. Jedná se zejména o připravovaný projekt „Polyfunkční objekt Poděbradská“.

Dále stavba (objekt B) nerespektuje uliční čáru při ul. Poděbradská, neboť svým tvarem výrazně vybočuje ze stávající uliční fronty a zasahuje do funkční plochy S2, což je nepřípustné z pohledu dalšího rozvoje této komunikační sítě. Objekt A v západní části při výšce 61,6 m a šikmém vyložení od vertikály vytváří výraznou, neorganickou hmotovou dominantu k okolní zástavbě.

Zastavěnost pozemku (s pseudozelení na střeše 3NP) je předimenzovaná ve vztahu k okolním pozemkům a podílu navrhované vzrostlé zeleně.

Dopravně inženýrské podklady, tj. intenzita automobilové dopravy k horizontu roku 2016 nerespektují v potřebném rozsahu dopady zprovoznění tunelového komplexu Blanka na ul. Českomoravská - Poděbradská a z toho vyplývající zvýšení imisní koncentrace NO₂ a PM₁₀.

EIA nezohledňuje veškeré připravované projekty v dané lokalitě v souvislosti s navýšením intenzity dopravy, která by se měla navýšit v dané lokalitě o cca 600 parkovacích stání.

S tím souvisí i zvýšení hlukové zátěže a překračování povolených hlukových limitů. Hluková studie ignoruje hodnocení hlukové situace z Nádraží Praha - Libeň a nepřihlíží k záměru ČD na rozšíření stávajícího vlakového koridoru.

V rámci EIA je nedostatečně řešen problém starých ekologických zátěží: - kontaminace podzemní vody v Barvách Tebas s.r.o. Z příloh H6 (Podrobný průzkum znečištění) a H10 (Posouzení vlivu na veřejné zdraví) vyplývá, že nejsou dosud dokončeny analýzy znečištění zemín a podzemních vod, analýza rizik, závěrečné zprávy a jejich projednání s ČIŽP. S přihlédnutím k těmto skutečnostem nelze souhlasit se závěrem, že z hlediska vlivu na veřejné zdraví lze řešený záměr „Administrativní centrum Harfa Point“ označit za dobře přijatelný. Předložená dokumentace postrádá hodnocení řešení a zásah stavby do ochranného pásma s výškovým omezením staveb letiště Kbely.

MČ P9 závěrem požaduje pokračovat v posuzování tohoto záměru podle zákona.

Hygienická stanice hlavního města Prahy (HS HMP) ve svém vyjádření konstatuje, že rozptylová studie zpracovaná Mgr. Danou Klepalovou hodnotí dané území s možným překročením maximální denní koncentrace PM_{10} , NO_2 , ale průměrné hodnoty nejsou překročeny. Byly vypočteny imisní hodnoty sledovaných škodlivin v ovzduší u okolní zástavby. Provoz novostavby nezpůsobí překročení daných imisních limitů pro roční průměr.

Hluková studie hodnotí zájmovou lokalitu na základě měření hluku z dopravy i výpočtově jako lokalitu s překročenou tzv. starou hlukovou zátěží. Překročení je cca 3 dB v denní i noční době. Realizací záměru dojde k navýšení hodnot do 0,9 dB, což je hodnoceno v souladu s NV č. 272/2011 Sb. jako nevýznamné. V dalším stupni PD však bude nutno upřesnit, zda provozem obslužné dopravy nedojde ke zhoršení stávající hlukové situace u nejbližší chráněné zástavby. Hlučnost stacionárních zdrojů umístěných na objektu lze technickými opatřeními redukovat na hyg. limit. Hluk pronikající do vnitřních prostor objektu lze omezit na požadovaný hyg. limit pro pracoviště, stavba nebude v noční době využívána. V dané lokalitě je umístění objektu bez venkovního chráněného prostoru jedinou možností jak území zastavět. Hluk ze stavební činnosti bude upřesněn v PD pro stavební povolení, jedná se o dočasné působení, pro ochranu školní budovy je navržena protihluková bariéra.

Závěrem HS HMP sděluje, že lze konstatovat, že realizace záměru nepředstavuje významné zdravotní riziko pro obyvatele v okolí.

Česká inspekce životního prostředí - oblastní inspektorát Praha (ČIŽP OI) neuplatnila z hlediska odpadového hospodářství, ochrany ovzduší a ochrany přírody žádné připomínky.

Z hlediska ochrany vod pouze upozornila, že připojení na stávající kanalizaci musí být projednáno s vlastníkem i provozovatelem této kanalizace.

Závěrem ČIŽP OI uvádí, že nemá k předloženému oznámení záměru zásadní připomínky, pouze upozornění ze strany oddělení ochrany vod. ČIŽP OI závěrem nepožaduje další posuzování záměru podle zákona.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako dotčený správní úřad nepožaduje záměr posuzovat v dalších fázích procesu dle zákona s tím, že ve svém vyjádření konstatuje následující:

Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu OZP MHMP upozorňuje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky náležející do ZPF.

Z hlediska lesů a lesního hospodářství OZP MHMP sděluje, že záměrem nejsou dotčeny pozemky plnící funkci lesa, ani nacházející se v ochranném pásmu lesa.

Z hlediska nakládání s odpady OZP MHMP uvádí, že po dobu výstavby budou vznikat odpady typické pro stavební činnosti tohoto druhu a rozsahu. Vznikající odpady budou tříděny, odděleně shromažďovány, případně předány k recyklaci v souladu s Metodickým návodem odboru odpadů pro řízení vzniku stavebních a demoličních odpadů a pro nakládání s nimi, Ministerstvo životního prostředí, Praha, leden 2008.

Pokud zemina a jiné přírodní materiály nebudou použity v místě stavby, je původce odpadu povinen je předat oprávněné osobě k jejich převzetí podle § 12 odst. 3 zákona o odpadech.

Ve fázi provozu bude zajištěno shromažďování a třídění odpadu v souladu s obecně závaznou vyhláškou č. 5/2007 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanoví systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů vznikajících na území hlavního města Prahy a systém nakládání se stavebním odpadem (vyhláška o odpadech).

OZP MHMP upozorňuje na to, že skladování odpadů vznikajících provozem gastronomického zařízení v místě vzniku podléhá vyhlášce MZ č. 137/2004 Sb., o hygienických požadavcích na stravovací služby a o zásadách osobní a provozní hygieny při činnostech epidemiologicky závažných.

Pokud to charakter činnosti vyžaduje, zřizuje se sklad organického odpadu chlazený. Pokud charakter činnosti nevyžaduje takový sklad, musí být režim odvozu organických odpadů zabezpečen tak, aby nedocházelo k jeho hromadění, plesnivění a hnilobě, vnikání škodlivých a epidemiologicky významných členovců, hlodavců a dalších živočichů a jakémukoliv nepříznivému ovlivňování provozovny a jejího okolí tímto odpadem.

Z hlediska ochrany ovzduší OZP MHMP konstatuje, že pro řešení dopravy v klidu objektu je navrženo 378 parkovacích stání (dále jen PS). Z tohoto počtu má být 367 PS v suterénních garážích objektu, zbývajících 11 PS je navrženo na terénu.

Větrání suterénních prostor pro parkování má být realizováno jako nucené s odtahem znehodnoceného vzduchu nad úroveň střechy spojovací části – 2 NP.

Objem dopravy vyvolané provozem objektu je odhadován na 553 jednosměrných jízd denně. Objekt má být dopravně napojen na ul. Pod Harfou, a to vjezdem/výjezdem v severní fasádě objektu.

Dodávka tepla do objektu má být realizována z výměňkové stanice napojené na systém CZT.

Pro zajištění nezbytných funkcí objektu v případě výpadku dodávky el. energie z veřejné distribuční sítě má sloužit dieselagregát o celkovém tepelném příkonu v palivu cca 494 kW (G-Power 300 s motorem IVECO, model AIFO CURSOR 87TED). Agregát má být umístěn na střeše objektu B (nad 7. NP).

Z hlediska kvality ovzduší je záměr umisťován do lokality imisně středně zatížené, charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) průměrnými ročními koncentracemi NO_2 v rozpětí 20 - 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. V řešeném území dle výše uvedených výpočtů ATEM nedochází s výjimkou denních koncentrací PM_{10} k překračování limitních koncentrací posuzovaných znečišťujících látek.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2008 – 2012) v tomto území dosahují průměrné roční imisní koncentrace NO_2 hodnoty 29,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, PM_{10} hodnoty 26,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, $\text{PM}_{2,5}$ 17,7 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ a benzo(a)pyrenu (BaP) 1,22 ng/m^3 . U průměrných 24 hodinových koncentrací PM_{10} činí 36. nejvyšší koncentrace 45,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Z uvedených podkladů vyplývá, že v okolí navrhovaného záměru dochází pouze k překračování imisního limitu ročních koncentrací BaP. Překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} bylo zaznamenáno pouze v jednom z podkladů (modelové výpočty ATEM). Vzhledem k této skutečnosti nelze toto území jednoznačně označit za nadlimitně zatížené denními koncentracemi PM_{10} .

Vliv provozu i realizace záměru na ovzduší v okolí byl posouzen na základě modelových výpočtů rozptylové studie (zpracovala RNDr. Marcela Zambojová, leden 2013, revize březen 2014). Výpočty byly provedeny v síti ref. bodů (14 x 15 m) a ve vybraných ref. bodech zvolených jak na fasádách objektů chráněné zástavby v okolí, tak i na fasádách obou nadzemních částí navrhovaného objektu (část A i část B). Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že provoz záměru významně neovlivní imisní situaci ve svém okolí – průměrné roční koncentrace NO_2 mají vzrůst nejvýše o 0,035 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky provozu záměru k ročním koncentracím benzenu i PM_{10} byly vypočteny v úrovni tisícín $\mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky k ročním imisním koncentracím BaP mají dosahovat nejvýše 0,0043 ng/m^3 . Příspěvky k denním koncentracím PM_{10} mají dosahovat cca 1,6 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, příspěvky k hod. koncentracím NO_2 mají činit nejvýše 15,63 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ (část A navrhovaného objektu), u chráněné zástavby v okolí záměru se mají příspěvky k max. hod. koncentracím NO_2 pohybovat okolo 1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Závěrem rozptylové studie je konstatováno, že vlivem provozu záměru dojde v jeho nejbližším okolí k mírnému nárůstu imisních hodnot. Provoz záměru nepovede v řešeném území - s výjimkou koncentrací BaP - při alespoň zachování stávající úrovně imisního pozadí k překračování ročních imisních limitů u žádné ze sledovaných znečišťujících látek. Nadlimitní koncentrace nejsou očekávány ani u jednohodinových koncentrací NO₂. Denní koncentrace PM₁₀ se v řešeném území pohybují na hranici imisního limitu i bez realizace záměru. Provoz záměru by se tak v meteorologických nepříznivých letech mohl spolupodílet na překračování imisního limitu této znečišťující látky, avšak vlastní příspěvky záměru k denním koncentracím PM₁₀ lze považovat za nízké (u okolní chráněné zástavby se mají pohybovat pouze v řádu desetin µg/m³, nejvyšší příspěvky – přes 1 µg/m³ - byly vypočítány na fasádách navrhovaného objektu).

Pro posouzení období výstavby záměru byly v rozptylové studii hodnoceny imisní příspěvky ke krátkodobým koncentracím NO₂ a PM₁₀. Hod. koncentrace NO₂ nejsou v současné době v okolí navrhovaného záměru problematické a vzhledem k vypočtené úrovni příspěvků této znečišťující látky (6 – 10 µg/m³) není očekáváno, že období výstavby záměru by mělo vést k překročení imisního limitu hod. koncentrací NO₂. Jiná situace nastává v případě denních koncentrací PM₁₀. Nejvyšší imisní příspěvky k denním koncentracím PM₁₀ v hodnotách 12,1 – 20,1 µg/m³ se mohou v řešeném území dle názoru zpracovatelky rozptylové studie, stejně jako v případě období provozu záměru, spolupodílet v meteorologicky nepříznivých letech na překračování imisního limitu tohoto polutantu. Závěrem posouzení období výstavby záměru zpracovatelka rozptylové studie uvádí, že při aplikaci opatření proti prašnosti (kropení, čištění vozidel a vozovek atp.) bude reálný vliv výstavby záměru na kvalitu ovzduší vzhledem ke své časové omezenosti za přijatelný.

K překračování imisního limitu ročních koncentrací BaP v předmětném území OZP MHMP konstatuje, že i přes tuto skutečnost je umístění záměru v takovém území z pohledu legislativy ochrany ovzduší možné. Kompenzační opatření v daném případě není možno ukládat, neboť nejsou naplněna příslušná kritéria pro jejich uplatnění dle zákona (vypočítané příspěvky k imisním koncentracím BaP vlivem provozu záměru činí dle předložené rozptylové studie 0,0043 ng/m³ tj. méně než 0,5 % imisního limitu pro BaP. Dle příslušných právních předpisů se kompenzační opatření ukládají kromě jiného až v případě, kdy by umístěním zdroje znečišťování ovzduší došlo k nárůstu úrovně znečištění o více než 1 % imisního limitu pro zneč. látku s dobou průměrování jeden kalendářní rok.

Po prostudování předloženého oznámení orgán ochrany ovzduší konstatuje, že navrhovaný záměr o uvedených parametrech je v daném území z hlediska ochrany ovzduší přijatelný. Provedené hodnocení vlivu provozu i fáze výstavby na kvalitu ovzduší považuje orgán ochrany ovzduší za dostatečné a nepožaduje pokračování v dalších stupních procesu EIA.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny OZP MHMP uvádí, že fauna a flóra zájmového území byla vyhodnocena (str. 52, 64), výskyt zvláště chráněných druhů není předpokládán, jelikož se jedná

o dlouhodobě ruderalizovanou plochu v centru města (brownfields), též provedené biologické průzkumy okolních záměrů (zejména obytný soubor Nová Harfa) tento předpoklad potvrzují (zvláště chráněné druhy nebyly nalezeny). Byl zpracován dendrologický průzkum, který je samostatnou přílohou (H.5), nejvýznamnější dřevinou je lípa srdčitá (*Tilia cordata*), v areálu se nacházejí staré ovocné stromy, porosty břečťanu na zdech budov a převážně nálety mladých stromů, zeleň je neudržovaná. Dojde ke kácení dřevin, přesný rozsah dřevin navržených ke kácení bude upřesněn po zpracování návrhu krajinářských úprav. Nově realizovaná zeleň by měla zaujímat 2 121 m², půjde o dřeviny na rostlém terénu, zeleň na konstrukci a popínavou zeleň (str. 21 – 22).

Vliv záměru na krajinný ráz byl krátce popsán na str. 53 a 65, jedná se o silně urbanizované území a vliv záměru na KR není předpokládán.

Zpracované oznámení považuje OZP MHMP, co se týče podrobnosti i kvality zpracování, za dostačující. Z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, se nepožaduje pokračovat v procesu EIA.

Z hlediska myslivosti nemá OZP MHMP připomínky.

Z hlediska ochrany vod OZP MHMP sděluje, že ve vyhrazeném technickém prostoru v 1.PP bude zřízena připojovací stanice a nové transformační stanice VN. Jako náhradní zdroj energie bude sloužit dieselagregát (DA) umístěný v kapotáži na střeše objektu B. Je navržen DA s palivovou nádrží o objemu 750 litrů. Nádrž bude dvouplošná a soustrojí DA bude vybaveno zachytanou vanou proti úniku oleje příp. paliva.

Zásobování vodou je navrženo nově vybudovanou přípojkou napojenou na stávající vodovodní řad v ulici Poděbradská. Odvodnění objektu je navrženo nově vybudovanou přípojkou do jednotné kanalizace pro veřejnou potřebu v ul. Pod Harfou. Splaškové vody budou odváděny přímo, odpadní vody z kuchyňského provozu budou předčištěny v odlučovači tuků. Srážkové vody ze střech, teras, zpevněných ploch a chodníků budou odváděny přes retenční nádrž o užitném objemu 124 m³ s regulovaným odtokem max. 15 l/s. V této souvislosti OZP MHMP upozorňuje, že likvidace dešťových vod musí být v souladu s článkem 11 odst. 7 vyhlášky č. 26/1999 Sb., hlavního města Prahy, o obecných technických požadavcích na výstavbu v hlavním městě Praze (OTPP), ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje, že stavby musí být napojeny na veřejnou dešťovou nebo jednotnou kanalizaci, pokud nelze dešťové vody likvidovat jinak. Přednostním způsobem likvidace dešťových vod by tak měl být však do podloží, pokud to prostorové a geologické podmínky umožní, popřípadě akumulace a využití vody k zálivkám zeleně.

Způsob likvidace vod ze stavebních jam není v předložené dokumentaci popsán, proto je nutné upřesnit ho v dalším stupni přípravy projektu. V případě, že vody ze stavebních jam budou čerpány do sedimentační nádrže a po usazení kalu vypouštěny do volného terénu, kde budou

zasakovány, je nutné tento způsob likvidace ověřit podrobným hydrogeologickým průzkumem. V případě vypouštění těchto vod do kanalizace pro veřejnou potřebu upozorňuje OZP MHMP, že musí splňovat jakostní limity dle schváleného kanalizačního řádu a toto řešení je nutné projednat s Pražskou vodohospodářskou společností, a.s.

V roce 2012 byl v areálu bývalé společnosti Spofa proveden průzkum kontaminace zemin a podzemní vody. V podzemní vodě byly zjištěny zvýšené koncentrace BTEX, chlorovaných uhlovodíků a PCB. Ve vzorcích zemin nebyly zjištěny zvýšené obsahy sledovaných polutantů. Na základě těchto výsledků byl vypracován projekt na podrobný průzkum znečištění pro zpracování analýzy rizika v předmětném areálu.

OZP MHMP upozorňuje, že:

- Navrhovaná stavba podléhá projednání dle ust. § 17 odst. 1 písm. b) vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu, neboť v objektu bude nakládáno se závadnými látkami (dieselagregát, příp. trafostanice).
- Napojení na veřejný vodovod a kanalizaci pro veřejnou potřebu je nutné projednat s jejich správci.
- Odlučovač tuků a retenční nádrže jsou ve smyslu ust. § 55 vodního zákona vodními díly, která podléhají projednání u příslušného vodoprávního úřadu dle ust. § 15 vodního zákona.
- Podlahy podzemních garáží musí být opatřeny izolací odolnou proti působení ropných látek a nesmí být odvodněny do kanalizace.
- Uživatel závadných látek (motorová nafta, příp. transformátorový olej) je povinen dodržovat požadavky uvedené v ust. § 39 vodního zákona. Je povinen učinit přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrožily jejich prostředí, tzn. umístit zařízení, v němž se zachází se závadnými látkami v bezodtokém prostoru dostatečného objemu opatřeném izolací odolnou proti působení závadné látky. Pokud bude zacházet se závadnými látkami ve větším rozsahu nebo bude zacházení s nimi spojeno se zvýšeným nebezpečím pro podzemní nebo povrchové vody (dle ust. § 2 vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků) je dále povinen vypracovat plán opatření pro případy havárie a předložit jej ke schválení příslušnému vodoprávnímu úřadu OZP MHMP.

Z vodohospodářského hlediska nemá OZP MHMP k oznámení zásadní připomínky a projednávání záměru v dalších stupních procesu EIA nepožaduje.

Odbor městské zeleně a odpadového hospodářství Magistrátu hlavního města Prahy (MZO MHMP) ve svém stanovisku jako správce potoka Rokytka uvádí, že se záměrem souhlasí. Konstatuje, že velikost retenčního prostoru navrhované retenční nádrže je 123 m². Další stupeň projektové dokumentace požaduje MZO MHMP předložit k odsouhlasení.

Odbor památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy ve svém vyjádření konstatuje následující:

Výše uvedené parcely určené k zástavbě se nacházejí v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze, vyhlášeném rozhodnutím býv. Odboru kultury NVP č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, o určení ochranného pásma památkové rezervace v hl. m. Praze a jeho doplňkem ze dne 9. 7. 1981, kterým se určuje toto ochranné pásmo a podmínky pro činnosti v něm.

Podmínky pro činnost v ochranném pásmu památkové rezervace v hl. m. Praze jsou vymezeny rozhodnutím býv. odboru kultury NVP č. j. Kul/5-932/81 ze dne 19. 5. 1981, o určení ochranného pásma. Účelem ochranného pásma pražské památkové rezervace je zabezpečit její kulturně historické, urbanistické a architektonické hodnoty před rušivými vlivy vyvolanými stavebními či jinými změnami v jejím okolí. Navrhovaná novostavba nenaruší hodnotu pražské památkové rezervace.

Navrhovaná stavba leží v území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

V průběhu veškerých zemních prací bude umožněno provedení záchranného archeologického výzkumu. Jeho zajištění je nutno projednat v dostatečném předstihu před zahájením výkopových prací a stavební činnosti. Podmínky pro provedení archeologického výzkumu a harmonogram prací je nutno projednat s prováděcí organizací v dostatečném předstihu, nejméně 21 dní před započatím prací.

V souladu s ustanovením § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, bude projektová dokumentace zámýšleného záměru předložena MHMP OPP k projednání dle ustanovení § 14 odst. 2, 3, § 44a odst. 3 citovaného zákona.

Ing. Dana Balcarová, Krocan, o.s. ve svém vyjádření sděluje, že důvodem připomínek jsou dopady stavby na krajinu Prahy a kvalitu života obyvatel Prahy. Protestuje proti bezohlednému pojetí předimenzovaných staveb a snaze developera maximalizovat svůj zisk na úkor obyvatel a urbanistické kvality Prahy 9. Pro lepší přehlednost uvádí připomínky v následujících bodech:

- 1) Krocan, o.s. navrhuje daný záměr projednat s občany Prahy 9 formou veřejného projednávání.
- 2) Krocan, o.s. navrhuje důkladné posouzení vlivu stavby na krajinný charakter území ve vztahu k typografii a morfologii Vysočan, kde je reliéf krajiny významnou hodnotou.
- 3) Krocan, o.s. stejně tak navrhuje posoudit vliv stavby na Významný krajinný prvek Rokytka.
- 4) Krocan, o.s. navrhuje dokumentaci rozšířit o pohledové studie ze všech významných pohledových os i mimo rámec Prahy 9. Na základě těchto studií posoudit vhodnost výšek budov A i B.

5) Krocan, o.s. navrhuje omezení kapacity Harfa pointu tak, aby dopravní zátěž spojená s výstavbou i provozem negenerovala výrazné zhoršení dopravní kapacity souvisejících komunikací a nezhoršovala již tak špatnou kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž v lokalitě.

6) Krocan, o.s. žádá o změnu dopravní trasy při stavbě viz Zpráva ZOV bod 6.2., která je v dokumentaci vedena přes obydlenou část Vysočan a Proseka a byla tak nahrazena kratší trasou ven z centra, to je vedenou v co nejmenší míře přes obydlenou část města. Krocan, o.s. navrhuje trasu staveništní dopravy přes Poděbradskou a Kbelskou ulic.

Závěrem Krocan, o.s. požaduje úpravu projektu tak, aby svým dopadem výrazně nezhoršoval životní prostředí, automobilovou dopravu a respektoval údolní charakter daného místa.

Z provedeného zjišťovacího řízení vyplývá, že se jedná o záměr, jehož realizace i provoz může významným způsobem ovlivnit jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Závěr:

Záměr „Administrativní centrum HARFA POINT, Poděbradská ul., Praha 9, k. ú. Vysočany“ naplňuje ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona, a to ve vztahu k bodu 10.6 kategorie II přílohy č. 1 k zákonu. Proto bylo podle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr bude posuzován podle citovaného zákona.

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

„Administrativní centrum HARFA POINT, Poděbradská ul., Praha 9, k. ú. Vysočany“

b u d e p o s u z o v á n

podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Příslušný úřad s ohledem na ust. § 91 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v platném znění, vylučuje možnost spojení postupů podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s územním řízením.

Příslušný úřad požaduje zpracovat dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen dokumentace) podle přílohy č. 4 k citovanému zákonu, která bude zahrnovat zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. Součástí hodnocení musí být i návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů. Příslušný úřad doporučuje, aby dokumentace obsahovala přehledné vypořádání všech obdržených vyjádření k oznámení.

Příslušný úřad navrhuje zpracování variant řešení záměru ve smyslu § 7 odst. 5 zákona.

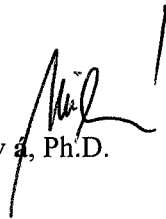
Příslušný úřad dále požaduje zpracovat dokumentaci a při jejím zpracování využít všechny relevantní připomínky uplatněné k oznámení, zejména:

- Přehodnotit výšku a umístění odtahu znečištěného vzduchu z podzemních garáží.
- Optimalizovat návrh sadových úprav s důrazem na možné zachování hodnotných dřevin.
- Zkoordinovat záměr s okolními projekty (především se záměry Polyfunkčního souboru Poděbradská a MÚK Harfa).
- Zabývat se připomínkami k urbanismu a zásadám územního plánování včetně posouzení stavby ve 3D modelu.
- Rozšířit posouzení vlivu na krajinný ráz v širším území a doplnit pohledové studie z významných pohledových os i mimo rámec MČ Prahy 9.
- Zpřesnit výpočet dopravy v klidu (viz připomínky MČ Praha 9).
- Přehodnotit organizaci dopravy (viz připomínky MČ Praha 9 a Krocan, o.s.) a na základě případných změn aktualizovat hlukovou a rozptylovou studii.
- Provést kapacitní posouzení křižovatek i pro horizont ÚPn a v případě nevyhovujících kapacit křižovatek navrhnout konkrétní řešení.
- Upřesnit dopravněinženýrské podklady, a to především ve vztahu ke zprovoznění tunelového komplexu Blanka a kumulací s ostatními záměry v okolí.
- Upřesnit, zda provozem obslužné dopravy nedojde ke zhoršení stávající hlukové situace u nejbližší chráněné zástavby a zhodnotit hlukovou situaci z Nádraží Praha – Libeň, včetně předpokládaného rozšíření stávajícího vlakové koridoru.
- Věnovat se problematice starých ekologických zátěží.
- Zhodnotit zásah stavby do ochranného pásma s výškovým omezením staveb letiště Kbely.
- Posoudit vliv stavby na významný krajinný prvek Rokytka.
- Upřesnit způsob likvidace vod ze stavební jámy a likvidaci dešťových vod řešit v souladu s platnými právními předpisy.

S ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje příslušný úřad počet dokumentací pro předložení na 10 vyhotovení v tištěné podobě a 1 kompletní vyhotovení v elektronické verzi.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Veronika **Miláčková**, Ph.D.
ředitelka odboru



Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/