

SZn.	Vyřizuje/telefon	Datum
S-MHMP-0966571/2014	Ing. Beranová/236004443	31.7.2015
Č.j.		
S-MHMP-0966571/2014/OCP/VI/EIA/928-7/Be		

Zápis

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace záměru

Projekt Smíchov, Praha 5

dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon)

I. Základní údaje

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- 1. 7. 2014 obdržel odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP) jako příslušný úřad oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- 9. 7. 2014 bylo oznámení rozesláno dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům k vyjádření. Oznámení spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky k záměru byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.
- 3. 10. 2014 vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že předložený záměr bude dále posuzován podle zákona a upřesnil informace, které je vhodné uvést do dokumentace. Závěr byl zveřejněn na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a informace o jeho vydání i v denním tisku.
- 19. 12. 2014 oznamovatel předal příslušnému úřadu dokumentaci zpracovanou podle § 8 zákona.
- 5. 1. 2015 byla tato dokumentace příslušným úřadem rozeslána k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Dokumentace spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona

zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků, na internetu a v denním tisku.

- 18. 4. 2015 příslušný úřad smluvně zajistil zpracování posudku.
- 8. 6. 2015 obdržel příslušný úřad zpracovaný posudek.
- 19. 6. 2015 rozeslal příslušný úřad posudek k vyjádření dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům. Posudek spolu s informací o možnosti uplatnit připomínky byly v souladu s požadavky § 16 zákona zveřejněny na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.
- 14.7.2015 byla rozeslána pozvánka na veřejné projednání. Informace o místě a času konání veřejného projednání byla zveřejněna dle požadavků § 16 zákona na úředních deskách dotčených územních samosprávných celků a na internetu.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání se uskutečnilo 21. 7. 2015 od 16,00 hod. do cca 16,45 hod. v zasedací síni č. 201 ve Škodově paláci (Jungmannova 35/29, Praha 1).

3. Řízení veřejného projednání

Ve smyslu § 4 odst. 2 vyhlášky MŽP č. 457/2001 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí, byla pověřena řízením veřejného projednání Ing. Marie Beranová, specialista posuzování vlivů na životní prostředí odboru ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

4. Účastníci veřejného projednání

- oznamovatel:
 - Ing. Rudolf Vacek, PKM Development s.r.o., jednatel
- zpracovatel dokumentace:
 - Ing. Libor Ládyš, EKOLA group, spol. s r.o.
- zpracovatel posudku:
 - Ing. Richard Kuk
- dotčené územní samosprávné celky:
 - hl. m. Praha - Mgr. Jiří Guth
 - MČ Praha 5 – Bc. Jan Žižka
- dotčené správní úřady:
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí
 - Ing. Jarmila Vyšínová, specialista ochrany ovzduší
- příslušný úřad:
 - Ing. Jana Cibulková, OCP MHMP, vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí
 - Ing. Marie Beranová, OCP MHMP, specialista posuzování vlivů na životní prostředí.

- Celkem se veřejného projednání účastnilo přibližně 20 osob.

II. Průběh veřejného projednání

Ing. Beranová zahájila veřejné projednání. Představila jednotlivé účastníky veřejného projednání a seznámila přítomné se smyslem a cílem posuzování vlivů na životní prostředí (proces EIA). Dále provedla časovou rekapitulaci procesu posuzování projednávaného záměru. Následně vyzvala zástupce oznamovatele, aby přítomné seznámil se záměrem.

Ing. Vacek uvedl, že projekt má vyplnit stávající proluku mezi mostem a magistrálou a má být výškovou dominantou, která by měla zatraktivnit území a navázat na stávající administrativní zástavbu.

Blíže s objektem seznámil **Ing. arch. Znášik**. Prohlásil, že se jedná se o efektivní novou ekologickou budovu, která se snaží být vstřícná k ekologickým potřebám. Projekt doplňuje městský partner narušený demolicí – doplní se v současné době roztržité území.

Zpracovatel dokumentace EIA **Ing. Ládyš** uvedl, že se v dokumentaci soustředili na změny, ke kterým byl projekt směřován – tedy byl snížen, byl zmenšen počet parkovacích stání a byly dány požadavky na kompenzační opatření hl. v oblasti ochrany ovzduší, protože projekt se nachází v lokalitě, která je zatížena z hlediska znečištění ovzduší. Dokumentace měla řadu podrobně zpracovaných odborných příloh. V rámci dokumentace se hodnotily 3 stavy – počáteční stávající stav, fáze výstavby záměru - soustředění na kumulaci s ostatními záměry v lokalitě, u kterých se očekává časová souslednost (Grafická, Kováků, Green Point) a dále se hodnotila varianta vytápění kotli nebo tepelnými čerpadly s doplňkovým elektrokotlem. Doporučili organizovat výstavbu tak, aby maximální staveništní doprava v ulici Duškova byla 19 nákladních automobilů za hodinu. Pro fázi provozu byla navržena opatření na stacionárních zdrojích tak, aby nedošlo k překračování hygienických limitů. Z hlediska ochrany ovzduší byl záměr vyhodnocen tak, že nedochází k přírůstku většímu než 1 % průměrné roční koncentrace znečišťujících látek, přesto byla doporučena (a investor je s tím srozuměn) určitá kompenzační opatření – ať už je to výsadba protiprašné zeleně, tak i výměna plynových kotlů v okolí za nové emisně příznivější. Z hlediska rizik na lidské zdraví byl záměr vyhodnocen jako nekonfliktní, bez zásadního ovlivnění lidského zdraví při dodržení navržených opatření v dokumentaci. Z hlediska ostatních faktorů nebyly zjištěny významné vlivy záměru. Závěr je jednoznačný, že při dodržení navržených opatření je ho možné doporučit k realizaci.

Zpracovatel posudku EIA **Ing. Kuk** uvedl, že dokumentace byla zpracována v souladu se zákonem, naplňovala požadavky toho, jak má být zpracována, a odpověděla na všechny aspekty, aby bylo možno rozhodnout o přijatelnosti záměru. Drobné výtky uvedené v posudku jsou

takového charakteru, že nemohou ovlivnit závěrečné posouzení dokumentace. Při hodnocení vyjádření k dokumentaci jde o upozornění na ne dostatečné dořešení výsadeb náhradní a kompenzační zeleně a požadavek na vyřešení problematiky kompenzačních opatření za zhoršení kvality ovzduší vlivem projednávaného záměru. Oba tyto požadavky byly v posudku prověřeny a zahrnuty do návrhu opatření. Investor se rozhodl z původně variantního řešení zásobení tepla využít modernější způsob použití tepelných čerpadel s doprovodným elektrickým kotlem. Toto opatření vedlo k celkovému snížení negativních vlivů záměru na životní prostředí. Další řešení kompenzačních opatření je zapracováno do posudku – jednak výměna kotlů (není řečen počet kotlů, ale je tam požadavek na výměnu takového počtu kotlů, aby se došlo k potřebnému a požadovanému zlepšení emisí NOx v území o 105 kg v ročních emisích) a kompenzační opatření na náhradní zeleň. Opatření pro vlastní stavbu je např. prověření kumulace staveništní dopravy tak, aby byl splněn hygienický limit při výstavbě. Dále je to požadavek, aby případné zkoušky dieselagregátu byly prováděny mimo období zhoršené kvality ovzduší. Celkově posudek potvrdil závěry dokumentace. Při dodržení navržených opatření lze s realizací daného záměru souhlasit.

Ing. Beranová se postupně obracela na zástupce jednotlivých subjektů, které se vyjadřovaly v procesu EIA.

Mgr. Guth za hl. m. Prahu uvedl, že v zásadě jsou s dokumentací i posudkem spokojeni. Vyjádření k posudku se administruje. Budou v něm 2 poznámky (náměty) – jednak zvážit aplikaci nanonátěrů a dále zamyslet se nad lepším propojením pro pěší mezi ul. Plzeňskou, resp. Kartouzskou, a Grafickou.

Ing. Vacek uvedl, že nanonátěry v další fázi rádi zváží. Co se týká pěšího propojení, podnět zaznamenali, projekt je s IPR průběžně konzultován a v další fázi projektové přípravy bude dále rozvíjen a konzultován. Jsou tam aspekty majetkoprávních záležitostí – jde o cizí pozemky. Tyto záležitosti bude investor dále zohledňovat a rozvíjet.

Bc. Žižka za MČ Praha 5 se dotázal, zda byla výměna kotlů projednána s vlastníky a zda ti s nimi souhlasí. MČ dále požadovala zvážit možnost výsadby stromořadí v ulici Plzeňská až ke křižovatce s ulicí Kmochovou – dotázal se, zda bylo toto zváženo.

Ing. Vacek uvedl, že kompenzační opatření zatím nebyla s vlastníky projednávána, tento projekt se investor chystá prezentovat v rámci projednávání dalšího stupně přípravy – tedy územního řízení. Toto bude konzultováno i s MČ Praha 5.

Ing. Kuk doplnil, že z tohoto důvodu byla upravena podmínka v posudku tak, že v daném území je potřeba nahradit kotle do té úrovně, aby došlo k zlepšení emisí o 105 kg za rok, ne konkrétní počet konkrétních vytipovaných kotlen.

Ing. Vacek odpovídal na připomínku týkající se stromořadí. Uvedl, že tento podnět investor zaznamenal, v dalším stupni bude dělat detailní analýzu. Potýká se v centrální Praze s problematikou přeložek stávající infrastruktury. Momentálně provádějí pasportizaci inženýrských sítí, které se nacházejí v chodníku a komunikacích. Oslovili i investory objektu Green Point a ostatní vlastníky a domlouvají se o zvelebování daného území, např. co se týká potenciální tramvajové zastávky v tomto území. Stromy budou jedním z bodů.

Ing. Vyšínová za oddělení ochrany ovzduší OCP MHMP stručně shrnula písemné vyjádření k posudku. Záměr v takto problematické (zatížené) lokalitě bude možné realizovat pouze za splnění základních 2 okruhů opatření. První je minimalizace vlivů provozu záměru na kvalitu ovzduší (to se týká zejména bezemisního tepelného zdroje). Druhou podmínkou bylo snížení počtu parkovacích stání na minimální možnou mez, kterou bude umožňovat platná právní úprava v období, kdy bude záměr projednáván ve stavebním řízení. Tento požadavek zpracovatelem posudku nebyl zapracován do návrhu stanoviska. Požaduje toto zapracovat. Dalším opatřením bylo zachovat alespoň stávající kvalitu ovzduší v řešeném území po realizaci záměru, tj. návrh kompenzačních opatření, která již byla diskutována. Toto bylo do posudku zapracováno téměř v plné míře a lze to takto akceptovat.

Ing. Beranová uvedla, že jednotlivé podmínky stanoviska se ještě dají změnit.

Ing. Kuk vysvětlil, že se snažil prověřit dostupnost požadavků na počty parkovacích stání (PS). Nechal si doplnit výpočty PS podle ČSN a počet vycházel stejně, jako je navržen. Jedná se o platnou legislativu v současné době pro Prahu. Podle dřívější platné vyhlášky č. 26/1992 Sb. HMP si výpočet provedl sám a vychází 195 PS. Proto považoval současných 91 PS spíše za spodní mez. Pražské stavební předpisy mají přesně danou hranici mezi jednotlivými zónami, kde je dosah metra. Tato hranice prochází objektem. Z těchto důvodů usoudil, že záměr je spíše na úrovni menšího počtu parkovacích stání tak, jak OCP MHMP požaduje. Požadavek na výpočet počtu PS podle platné metodiky v době stavebního řízení lze realizovat. Ale vzhledem k tomu, že vlivy jsou velmi malé, tak plus minus 20 PS kvalitu ovzduší zásadním způsobem neovlivní.

Ing. Vyšínová znovu zopakovala, že by přivítali, pokud by byly navrženy nové předpisy, které by umožňovaly snížení počtu parkovacích stání realizovaných v takovýchto budovách. Ví, že počty PS jsou navrženy v souladu se současnou legislativou. Přesto by byla ráda, kdyby ve

stanovisku byla tato podmínka zpracovaná tak, aby se dodržela minimalizace parkovacích stání a samozřejmě minimalizace vyvolané dopravy, protože parkovací stání na sebe vážou dopravu.

Ing. Vacek se dotázal, zda minimalizace znamená snižovat současných 91 PS.

Ing. Vyšínová upřesnila, že tím míní opravdu snižovat, ale pouze tehdy, když by to platné právní předpisy umožňovaly v době projednávání dokumentace pro stavební povolení.

Ing. Beranová se dotázala, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo připomínku. Protože tomu tak nebylo, informovala, že bude z veřejného projednání zpracován zápis, který bude zveřejněn dle požadavků zákona. Následně bude na základě dokumentace, posudku, veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydáno závazné stanovisko, které je odborným podkladem pro vydání následných rozhodnutí. Potom veřejné projednání ukončila.

III. Závěr

Veřejné projednání proběhlo podle zákona.

Zpracovatel dokumentace i posudku označili záměr za přijatelný z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví při splnění navržených podmínek pro minimalizaci a kompenzaci vlivů na životní prostředí.

Tento zápis byl vypracován na základě zvukového záznamu pořízeného v průběhu jednání.

Poznámka:

S účinností od 1. 4. 2015 byl na základě bodů I.36, I.37, I.38, I.39, I.40 a I.41 usnesení Rady hlavního města Prahy č. 528 ze dne 17. 3. 2015 zřízen odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OCP MHMP) s tím, že převzal kompetence současně zrušeného odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP).



Ing. Marie Beranová, pověřená řízením veřejného projednání

Rozdělovník:

- Oznamovatel
 - PKM Development s.r.o., Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
- Dotčené územní samosprávné celky
 - hlavní město Praha, RNDr. Jana Plamínková, Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1
 - městská část Praha 5, MUDr. Radek Klíma - starosta, Štefánikova 13, 15, 150 00 Praha 5
- Dotčené správní úřady
 - Hygienická stanice hlavního města Prahy, IDDS: zpqai2i
 - Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Praha, IDDS: 4dkdzty
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor ochrany prostředí, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1 (uloženo ve spisu)
 - Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče, Jungmannova 35/29, 111 21 Praha 1
- Ostatní na vědomí
 - EKOLA group, spol. s r.o., Ing. Libor Ládyš, Mistrovská 558/4, 10800 Praha 10
 - Ing. Richard Kuk, Hrabákova 1969, 14800 Praha 4
- Spis

