


Doplňující údaje:

0	04/2010	1.vydání	RNDr Grúz v.r.	RNDr Grúz v.r.	RNDr Bosák v.r.	PhDr Bosáková v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil
Objednatel:					Souprava:	
KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE Škroupova 18, 306 13 Plzeň						
Zhotovitel:						
<i>ECOLOGICAL CONSULTING a.s.</i> Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc tel: 585 203 166, fax: 585 203 169 e-mail: ecological@ecological.cz						
Projekt:			Číslo projektu:	411/10035		
„Horažďovice – Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“			VP (HIP):	RNDr Grúz		
			Stupeň:			
KÚ:	OÚ, MÚ:		Datum:	04/2010		
Obsah:			Archiv:			
			Formát:			
			Měřítko:			
POSUDEK EIA zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.			Část:	Příloha:		
			-	-		

Objednatel: Obchodní firma: PLZEŇSKÝ KRAJ
adresa: Škroupova 18, 306 13 Plzeň
IČ: 708 903 66
DIČ: CZ 70890366

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.

RNDr Jiří Grúz

oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení
odborné způsobilosti 85189/ENV/08

Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Duben 2010

RNDr. Jiří G r ú z

Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

Rozdělovník:

- 1.- 10. výtisk, 1. digitální verze: PLZEŇSKÝ KRAJ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň
0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,
779 00 Olomouc

Řešitelský kolektiv:

RNDr. Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné
způsobilosti 85189/ENV/08
Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK, MBA – ochrana přírody a krajiny
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., o ochraně
přírody a krajiny v platném znění
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j.630/3373/04 ze dne 8.3.2005)
autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny v platném znění
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)
odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národní
rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)
Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166

Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE.....	7
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU.....	7
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	7
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU.....	8
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE.....	8
I.5. IČ OZNAMOVATELE.....	9
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE.....	9
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE	9
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE	9
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	14
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	25
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHUJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE	26
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	26
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ	26
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	29
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	34
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI	36
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	39
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	42
VIII. PŘÍLOHY	60

Úvod

Předkládaný **Posudek** byl vypracován v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „Horážd'ovice-Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ představuje rekonstrukce a opravu silnic I/22, II/169 (Komenského ul.), silnice III/18614 (Třebomyslická ul.) a části místní komunikace, spojující silnici II/188 (Plzeňská ul.) s Třebomyslickou ulicí (malý městský obchvat). Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek a to u silnice II/188 (Plzeňská ulice, stavební objekt SO 150) a u napojení ulic Komenského a Třebomyslické (SO 130) a dále vybudování navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Celková délka úpravy činí 2 241 m. Obě okružní křižovatky budou mít průměr 40,0 m. Stávající místní obslužná komunikace bude přeřazena do funkční skupiny C silnice II.třídy kategorie MS 2 16,5/8/50 pro návrhovou rychlost 50 km, jakožto „malý městský obchvat“. U zbývajících částí stavby zůstanou kategorie silnic zachovány. Ve všech případech se bude jednat o dvoupruhovou silnici s návrhovou rychlostí 50 km/hod.

Město Horážd'ovice se nachází na silnici I. třídy, I/22, spojující Strakonice a Klatovy. Uvedené úpravy by měly sloužit k odlehčení propoje uvedené komunikace I/22 ve směru od Klatov (a Sušice) a silnicí II/188, vedoucí z Horážd'ovic ve směru Nepomuk (a Plzeň), t.j. k převedení dopravy mimo centrum města. Nárůst dopravy na uvedeném propoji (v místě stávající místní komunikace) je mezi roky 2009 a 2030 uvažován o 193%, ze stávajících 389 vozidel/24 hod na 1140 vozidel/24 hod.

Potřebnost záměru a jeho umístění vycházelo ze schváleného (tehdy platného – srovnej §187 zák.č. 183/2006 Sb.) územního plánu města Horážd'ovice.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 9.1 „*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Plzeňského kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 9.7.2009 závěr zjišťovacího řízení,

který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v říjnu 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem CSc.

K uvedené dokumentaci došla celkem 3 vyjádření správních orgánů a veřejnosti.

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“, tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu, které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je pět let od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb. Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

Hodnocený záměr lze rozdělit na dvě části a to na západní část, řešící úpravy Komenského ulice, Třebomyslické ulice a okružní křižovatky na styku obou ulic a dále na část východní, t.j. vlastní malý městský obchvat, představující zkapacitnění místní komunikace mezi ulicemi Třebomyslickou a Plzeňskou, včetně vybudování okružní křižovatky na ulici Plzeňské (II/188).

V průběhu zpracování dokumentace pro územní řízení byly různé varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci města, občany, ŘSD, popřípadě dalšími dotčenými subjekty. V hodnocené dokumentaci je podle těchto jednání ale zpracován záměr invariantně.

Jako přílohy dokumentace bylo předloženo celkem dvanáct dokladů, vyjádření a studií a to:

1. Turistická mapa, měřítko 1 : 50 000
2. Vodohospodářská mapa, měřítko 1 : 50 000
3. Územní systém ekologické stability
4. Podklady převzaté od oznamovatele
5. Dopravně inženýrské posouzení
6. Rozptylová studie
7. Akustická studie
8. Ovlivnění studní na parcele 238/4
9. Vyjádření příslušného stavebního úřadu

10. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (vliv záměru na území soustavy NATURA 2000)
11. Fotodokumentace
12. Závěr zjišťovacího řízení

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

I.1. Název záměru

Horážd'ovice – Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat

I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je úprava a zkapacitnění silniční sítě v západní a severozápadní části města Horážd'ovice, umožňující odvedení dopravy mezi silnicemi I/22 a II/188 mimo centrum města.

Délky upravovaných komunikací jsou následující:

- Komenského ulice (I/22 a II/169)..... 1 307,06 m
- Třebomyslická ulice (III/18614)..... 419,72 m
- Místní komunikace (malý městský obchvat)..... 514,05 m

Celková délka úpravy činí 2 241 m.

Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek o průměru 40,0 m a dále navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Ve všech případech se bude jednat o dvoupruhovou silnici s návrhovou rychlostí 50 km/hod.

Kategorizace zmíněných komunikací bude

- Komenského ulice (I/22 a II/169)..... S 7,5/50
- Třebomyslická ulice (III/18614)..... MO2p 14,5/11,5/50
- Místní komunikace (malý městský obchvat)..... MS2 16,5/8/50

Posuzovaná stavba bude sloužit jako součást dopravní infrastruktury. Pro potřeby posouzení záměru v procesu EIA bylo v březnu 2009 zpracováno ing. Lumírem Zenklem,

ZESA dopravně-inženýrské posouzení (příloha 5 dokumentace), jehož součástí je jednak vyhodnocení stávajících dopravních intenzit v posuzovaných úsecích a výhled pro rok 2030. Rok 2030 je hodnocen jak pro případ zachování současného dopravního uspořádání, tak pro případ realizace posuzovaného záměru.

Co se týče intenzity dopravy na uvedeném propoji komunikací I/22 a II/188, je zde podle uvedeného posouzení stávající (r. 2009) intenzita 389 vozidel/24 hod a očekávaná hodnota intenzity k roku 2030 1 140 vozidel/24 hod.

Nejzatíženějším úsekem z uvedených částí stavby je komunikace I/22 (Komenského ulice) v západním okraji města, od ulice Třebomyslické po silnici II/169, kde je stávající intenzita (r. 2009) 6 878 vozidel/24 hod a výhledová intenzita (r. 2030) 9 620 vozidel/24 hod.

Umístění záměru je dle vyjádření stavebního úřadu ze dne 16.3.2009 (příloha 9 dokumentace) v souladu se záměrem a cílem tehdy platného územního plánu města Horažd'ovice. V dohledné době by mělo totiž dojít dle tohoto územního plánu, resp. vymezení zastavěného území (§59 stavebního zákona) k zástavbě rozvojových ploch podél upravovaných komunikací jak průmyslovou, tak bytovou zástavbou včetně navazující občanské vybavenosti. Je proto nutné provést modernizaci stávajících prvků technické infrastruktury (komunikace pro pěší i motoristy, pokládka či rekonstrukce inženýrských sítí apod.) včetně dovybavení dopravně bezpečnostními prvky. Vybudováním nových komunikací, cyklostezky a chodníků dojde k přehlednosti daného úseku, zlepšení jízdních parametrů a zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

Dokladovou část záměru představuje mimo zmíněné vyjádření příslušného stavebního úřadu Městského úřadu Horažd'ovice (16.3.2009) o souladu s tehdy platným územním plánem města i sdělení orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Plzeňského kraje) ze dne 10.3.2009 o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000, t.j. evropsky významné lokality a ptačí oblasti (příloha 10 dokumentace).

I.3. Umístění záměru

Kraj:	Plzeňský
Obec:	Horážd'ovice
Katastrální území:	Horážd'ovice, Zářečí u Horážd'ovic

I.4. Obchodní firma oznamovatele

Město Horažd'ovice

I.5. IČ oznamovatele

00255513

I.6. Sídlo oznamovatele

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažd'ovice

Zástupce oznamovatele: Mgr. Jindřiška Antropiusová,
starostka města Horažd'ovice

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

II.1. Úplnost dokumentace

Upravované a rekonstruované komunikace budou v rámci silničního systému města Horažd'ovic představovat významnou severozápadní spojku mezi komunikacemi I/22 a II/188 s pozitivním dopadem na přenos vnitroměstských vztahů do tohoto spoje. Řešené úseky silnic navazují v západní části na silnici I. třídy Horažd'ovice – Klatovy, v severní části na spojku Horažd'ovice- Třebomyslice (silnice III. třídy) a ve východní části na silnici II. třídy Horažd'ovice- Nepomuk.

Komunikace, zahrnuté v popsáném záměru jsou v převažující části zásadní pro dopravní obsluhu daného regionu i přilehlých ploch. Doprava je v této části velmi intenzivní, Horažd'ovice leží na spoje mezi Nepomukem, Strakonice a Blatnou, Sušicí a Klatovy. V dohledné době dojde na základě územního plánu, resp. vymezení zastavěného území k zástavbě rozvojových ploch podél upravovaných komunikací jak průmyslovou, tak bytovou zástavbou včetně občanského dovybavení a proto je nutné provést modernizaci dopravní infrastruktury včetně položení nových nebo rekonstruování stávajících inženýrských sítí.

Posuzované komunikace jsou ve všech úsecích navrženy jako dvoupruhové silnice s návrhovou rychlostí 50 km. Kategorie silnic budou po jejich opravě zachovány, výjimkou je malý městský obchvat (Třebomyslická ulice – Plzeňská ulice), který bude nově zařazen do kategorie silnice II. třídy.

Směrové vedení a šířkové uspořádání silnic, zahrnutých v hodnoceném záměru, je jednoznačně vymezeno stávající komunikační sítí města, prostor pro variantní řešení je tedy značně omezen. Prakticky jediné možné varianty posuzovaného záměru lze uvažovat při návrhu parametrů jednotlivých kruhových křižovatek nebo v šířkovém uspořádání zejména

malého městského obchvatu. Možné varianty v tomto směru byly v předchozích stupních konzultovány na úrovni města, občanů a správců komunikací a výsledkem je prakticky invariantní návrh, obsažený v hodnocené dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí.

Hodnocený záměr sleduje stávající stopu výše zmíněných komunikací a nachází se tak na okraji intravilánu města Horažd'ovice, ve dvou katastrálních územích a to:

-Zářečí u Horažd'ovic (západní část stavby až po km cca 0,1 na silnici I/22)

-Horažd'ovice (zbývající část stavby)

Návrh celé výsledné trasy musí respektovat širokou řadu skutečností. Na jedné straně je technický návrh podvazován stávající trasou vedení rekonstruovaných komunikací, na straně druhé obytnou zástavbou, potřebou obsluhy navazujících areálů, prostorovými limity pro stavbu okružních křižovatek a dalšími skutečnostmi.

Pro každý úsek celé trasy od silnice II/169 až po II/188 je typické různé řazení do tříd komunikací i jejich různá kategorizace.

Terén v daném území je mírně zvlněného charakteru. V okrajové části města, kde se záměr nachází, jsou jednak dva větší areály mohutnějších budov (zemědělský areál a garáže), jednak silnici lemují starší obytné objekty se zahradami a chatová kolonie. V jihovýchodním sousedství záměru se nachází vlastní městská zástavba, v severním směru pak otevřená krajina, v níž převládají rozlehlá pole. Z hlediska krajiny jsou dominantou okolí vysoké komíny průmyslových areálů města.

Názor zpracovatele posudku:

Co se týče zásadních problematických míst v blízkosti rekonstruovaných komunikací, k těmto lze uvést:

➤ *Rodinný dům č.p. 1106*

Jedná se o rodinný dům vlastníků Ing. Jan Fridrich a Jaroslava Fridrichová, st. parc.č. 1728, k.ú. Horažd'ovice. Nachází se v zahradě (pozemek parc.č. 238/4) týchž vlastníků a je od okraje stávající místní komunikace vzdálen cca 7,8 m. Vzhledem k předpokládanému nárůstu dopravy (stávajících 38 nákladních automobilů/24 hod vzroste na 110/24 hod v roce 2030) vyjadřují vlastníci objektu obavy z nárůstu hluku a vibrací, event. z rizika znečištění jejich dvou studní na uvedeném pozemku.

➤ *Objekt k bydlení, č.p. 490*

Jedná se o objekt k bydlení (dle KN) vlastníků Vladimíra a Marie Cvachových, st. parc.č. 561/1, k.ú. Horažd'ovice. Nachází se ve dvoře (pozemek st. parc.č. 561/2) týchž vlastníků a je

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

od okraje stávající místní komunikace vzdálen cca 12,0 m. V blízkosti této nemovitosti je předpokládána výstavba okružní křižovatky Třebomyslická- Komenského.

Ostatní objekty v okolí hodnocených komunikací jsou od nich buďto vzdálenější, než u předchozích, nebo nárůst dopravy v jejich sousedství nesouvisí s realizací hodnoceného záměru.

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „Horážd'ovice - Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc. Zpracována byla v říjnu 2009. Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a potřebným přílohám.

Názor zpracovatele posudku:

Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- Ovzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Krajina
- Hmotný majetek a kulturní památky

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, vibrace, záření aj. Zmíněna je i problematika hlukového zatížení v období výstavby záměru.

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

Zmíněn je i vztah záměru k zvláště chráněným územím (zák.č. 114/1992 Sb.), včetně území soustavy NATURA 2000. Jmenovaná území jsou od trasy obchvatu dostatečně vzdáleny.

Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o regionální biokoridor Mlýnský potok (1,15 km stavby) a lokální biokoridor na bezejmenném potoce (HMZ) v 0,1 km stavby.

Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě.

V potaz byla v posuzované dokumentaci vzata současná imisní situace ovzduší a hodnocena situace ve vztahu k současné legislativě. Překračování platných limitů nebylo konstatováno.

Popsán je i stav v ochraně ZPF a kvality vod, vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje, na existující faunu, flóru a ekosystémy v lokalitě a další faktory.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Z důvodů kvantifikace některých zásadních jevů byla jako příloha dokumentace zpracována samostatná rozptylová studie a akustický posudek a rovněž hodnoceno riziko ovlivnění studní na pozemku parc.č. 238/4 v k.ú. Horážd'ovice.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

Názor zpracovatele posudku:

Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci sporadicky objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:

- a) *Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována relativně přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je dodrženo v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je v souladu se zákonnými požadavky.*
- b) *Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Dostatečná pozornost je věnována vazbě na dodržování stávající legislativy (de lege lata) pro jednotlivé složky životního prostředí.*

- c) *Vlastní zpracování dokumentace vykazuje vyhovující úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je podrobně seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se silničních staveb, včetně dalších navazujících objektů. Drobné nepřesnosti, objevující se v hodnocené dokumentaci, nemají zásadní vliv na její celkově dobrou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:*
- *Jako nevhodné je nutno označit, že uváděné tabulky nejsou číslovány, ani není uváděn jejich název. V dalším textu je tak prakticky znemožněno se na ně odkazovat, což snižuje přehlednost práce.*
 - *Na újmu přehlednosti je rovněž skutečnost, že přímo v textové části dokumentace není alespoň informativní schema/mapka situace stavby, aby bylo zřejmé její navázání na ostatní komunikace v okolí*
 - *Úplnost dokumentace je rovněž negativně ovlivněna skutečností, že její zpracovatel neměl dostatečně přesné projektové podklady, takže mnohé vlivy nemohl upřesnit (přesné trasování, demolice, odnětí ZPF, produkce odpadů a spotřeba vody ve fázi výstavby a pod.)*
 - *Některé aspekty ochrany přírody nejsou v dokumentaci dostatečně specifikovány. Mimo potřeby kácení dřevin chybí dále specifikace ZCHÚ a území NATURA 2000 v okolí záměru, což by (přesto že ke kolizi se záměrem nedochází) bylo pro celkový přehled o záměru vhodné*

Celkově je možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a dopravního řešení (zde jsem postrádal pro větší názornost zpracování části POV do dokumentace, aby byly zřejmé budoucí lokality zařízení stavenišť a použité přístupové komunikace), tak hodnocení vlivů tohoto provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány přehledně a na dobré odborné úrovni.

Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Předložená dokumentace odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je jí tedy možno považovat za úplnou.

II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- ze zpracované přípravné dokumentace záměru
- z relevantních územních plánů obcí, případně VÚC
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu hlukové zátěže
- využitím metodiky SYMOS pro výpočet krátkodobých a průměrných ročních koncentrací látek znečišťujících ovzduší
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a vlastním měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů.

Názor zpracovatele posudku:

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů

lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Dále uvedené připomínky jsou spíše formálního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

K části A i B *lze souhrnně konstatovat, že je na újmu přehlednosti zmíněné nečíslování tabulek a neuvádění jejich názvů.*

Údaje, uváděné v bodě B.I.3, B.I.6 a dalších, vztahující se k umístění záměru v obou katastrálních územích jsou nepřesné, event. zavádějící. Není uvedena hranice jednotlivých katastrálních území vzhledem ke staničení stavby, chybí odpovídající zákres v situaci stavby, část textu je v tomto ohledu zmatečná (str. 12- „Návrh stavby je... v místní části Zářečí.“).

Jako nedostatek dokumentace lze rovněž vidět nedostatečnou legendu u schemat a tabulek v příloze 5 (dopravně –inženýrské posouzení). V textu téže přílohy zcela chybí odkaz na výsledné schema výhledového dopravního zatížení („přílohu 5“).

Za slabinu dokumentace lze považovat u přílohy 6 (rozptylová studie) mimo jiné její neprovázanost s textem dokumentace. Dle textu dokumentace (str.5) je návrhová rychlost na všech upravovaných komunikacích 50 km/hod, rozptylová studie uvažuje (str.6) na „malém obchvatu“ 80 km/hod. Obdobně návrhový rok rozptylové studie byl zvolen (str. 5 studie) 2020, na rozdíl od dopravního posouzení (příloha 5) a hlukové studie (příloha 7).

V části B.I.9 je uvedený výčet navazujících rozhodnutí a příslušných správních úřadů neúplný. Pro zdárnou realizaci a provoz záměru bude nezbytné vydání dalších individuálních správních aktů, z nichž lze namátkou uvést povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les (§8 zák.č. 114/1992 Sb.), vodohospodářský souhlas (§17 zák.č. 254/2001 Sb.) v případě rekonstrukcí mostů přes vodní toky (Mlýnský potok, HMZ v případě silnice I/22), eventuelně některé další akty pro fázi výstavby.

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr, včetně eventuelních podmiňujících a navazujících investic je v dokumentaci zpracován kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Detailně jsou rovněž popsány i možné související vlivy, včetně možného ovlivnění studní (vrtů) HV-1, HV-2 na pozemku parc. č. 238/4, k.ú. Horážd'ovice.

K části B.II. a B.III.– údaje o vstupech a výstupech:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako „ostatní plocha“ (cca 1,5 ha). Ostatní pozemky pro realizaci záměru náleží do ZPF a to do II., III. a V. třídy ochrany. Pozemek určený k plnění funkce lesa (PUPFL) není

v zájmovém území zastoupen.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru (zejména chloridy, ropnými látkami event. i těžkými kovy) však nelze vyloučit.

Pro fázi výstavby bude rozhodující dodržování technologické kázně a dále vhodné situování zařízení stavenišť a dopravních tras s cílem minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zásadním problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna i na pozemcích, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (ZPF).

Pro zemědělskou praxi byla provedena bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF). Za základní mapovací a oceňovací jednotku byla stanovena bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ). Konkrétní vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. Význam jednotlivých čísel je následující:

- 1. číslo klimatický region
- 2. a 3. číslo hlavní půdní jednotka
- 4. číslo sklonitost a expozice
- 5. číslo skeletovitost a hloubka půdy.

Na základě metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu, jsou BPEJ řazeny do 5 tříd ochrany zemědělské půdy. Nejvyšší ochrany užívá půda, která je řazena do kategorie I, nejnižší pak půda zařazená v kategorii V.

Názor zpracovatele posudku:

V daném případě není potřebná velikost dočasného či trvalého odnětí zemědělské půdy ze ZPF (část B.II.1) dostatečně kvantifikována. Je uváděn pouze pojem „zábor“ půdy, bez bližšího rozlišení. Ze ZPF je předpokládána výstavba na pozemcích II., III. a V. třídy ochrany.

V dokumentaci je uváděno, že z „celkového záboru“ je 3 244 m² v kategorii zemědělská půda (ZPF), která je klasifikována následujícími kódy BPEJ: 52911 (II. třída ochrany), 53201, 55011, 52914 (III. třída ochrany), 55014, 55113, 57201 a 53716 (V. třída ochrany).

Zbývajících 14 957 m² záboru je v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří).

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

Názor zpracovatele posudku:

V případě území NATURA 2000, ZCHÚ, ochranných pásem vodních zdrojů a pod. se autor vesměs spokojil s konstatováním, že „...záměr nezasahuje do žádného...“ z těchto území a to i přesto, že některá z těchto exponovaných území jsou od záměru vzdálena pouze několik desítek metrů (Ostrov).

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Vzhledem k uvedenému lze nicméně konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu bude nesporně významný.

Dopady tohoto vlivu jsou však navrženým projektovým řešením, vedoucím převážně v původní stopě komunikací, sníženy na únosnou míru.

Doprava, hluk, vibrace – jsou fenomény, zasluhující u daného záměru zvýšenou pozornost.

V případě dopravních intenzit vychází hodnocení z dopravně- inženýrského posouzení (příloha 5), které zpracoval v březnu 2009 ing. Lumír Zenkl, ZESA. Jeho součástí je jednak vyhodnocení stávajících dopravních intenzit v posuzovaných úsecích a výhled pro rok 2030. Nedostatky tohoto posouzení (legenda, vysvětlivky a pod.) byly uvedeny výše.

Názor zpracovatele posudku:

V textu dokumentace a tabulce na str. 17 bohužel chybí intenzity dopravy na silnici II/188 (Plzeňská) a jejich výhled v roce 2030 a to přesto, že příloha 5 tyto údaje obsahuje. Jako vhodné by bylo možno v textu dokumentace očekávat uvedení přehledu procentového vyjádření změn dopravních intenzit na souvisejících komunikacích, což v kapitole B.II.4. opět absentuje.

Co se týče zpracované hlukové studie, tato uvádí přehledně tabulkovou i grafickou formou údaje ekvivalentních hladin akustického tlaku. Hluk v období výstavby však zůstává opět kvantitativně nevyhodnocen. Autor dokumentace se v tomto ohledu spokojuje s konstatováním (kapitola B.III.4.), že : „Stanovení úrovně hladiny hluku vznikajícího v období vlastní výstavby není v této fázi přípravy záměru možné. Závisí na mnoha faktorech, z nichž nejdůležitějším je množství a intenzita přepravovaných materiálů.“

Obdobná situace je v případě vibrací, kdy se autor spokojuje s porovnáním záměru se

závěry z publikace „Transevropská magistrála - metodologie vícekritériální analýzy a její aplikace,, (Liberko M. a kol. VÚVA Praha, 1988).

Přitom není učiněn pokus o kvantifikaci hodnot rychlostí či zrychlení vibrací, případně hladin vibrací v jednotlivých osách a jejich porovnání s limity nař.vl. č. 148/2006 Sb. Závislost šíření vibrací a polohy isoseist pro daný charakter podloží je přitom známa (Nakamichi 2003, Grúz 2008).

Emise znečišťujících látek do ovzduší pro fázi výstavby dokumentace opět nekvantifikuje. V textu (kapitola B.III.1) uvedené hodnoty emisí nemají valnou vypovídací schopnost, neboť jsou uvedeny v obecné formě ($\text{kg} \cdot \text{km}^{-1} \cdot \text{rok}^{-1}$) bez uvedení, k jaké se vztahují rychlosti a typu vozidel.

Rozptylová studie trpí některými nedostatky, z nichž je třeba uvést:

- *neuvedení výsledků imisních koncentrací v okolních stanicích AIM s odpovídající reprezentativností, zanedbání odhadu imisního pozadí (kromě NO_x a SO_2), výsledky výpočtů, označené jako „imisní koncentrace“, přestože se jedná o nárůsty těchto imisních koncentrací*
- *vypočtené krátkodobé maximální přírůstky koncentrací jsou neporovnatelné se závaznými limity dle nař.vl.č. 597/2006 Sb., grafické výstupy jsou málo informativní*
- *vstupní hodnoty rozptylové studie nejsou kompatibilní s textem dokumentace a hlukovou studií, jak bylo uvedeno výše (rozdílná návrhová rychlost na malém obchvatu, rozdílný výhledový rok 2020).*

Co se týče vlivu záměru na vodohospodářské poměry, je toto popsáno poměrně zběžně. Spotřeby vody opět nejsou kvantifikovány a to ani odhadem pro období výstavby. Stanoveny nejsou (kapitola B.II.2.) potřeby technologické ani pitné vody. Ochranné pásmo vodních zdrojů (Ostrov, vydatnost 35 l/s), vzdálené od silnice jen několik desítek metrů, není v dokumentaci vůbec zmíněno. Autor se spokojil s konstatováním (str.14), že v „zájmovém území nejsou evidována žádná ochranná pásma vodních zdrojů.“

V kapitole B.III.2. není opět specifikováno množství ani složení odpadních vod z výstavby záměru, ani konkrétní způsob jejich likvidace. Zařazení Otavy a vodotečí, křížených záměrem z hlediska nař.vl.č. 71/2003 Sb. a jeho event. důsledky na výši imisních standardů není v celé práci zmíněno.

V této kapitole postrádáme rovněž bližší určení ochranných pásem vodovodů (resp. kanalizací) pro veřejnou potřebu, které navržená trasa komunikací v daném území kříží. Tato pásma jsou stanovena ex lege (srovnej §23 zák. č. 274/2001 Sb.).

Domníváme se dále, že by v této kapitole měla být rovněž zmíněna potřeba legálního

nakládání se závadnými látkami ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona a to alespoň v souvislosti s výstavbou záměru.

Na druhé straně je nutno pozitivně hodnotit samostatně zpracovanou studii možného ovlivnění vydatnosti a kvality vody u dvou studní (vrtů) na pozemku parc.č.238/4 v k.ú. Horažd'ovice (příloha 8).

Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

U ostatních surovinových a energetických zdrojů jsou uvedeny orientační hodnoty vstupů pro fázi realizace. Tato pasáž je však v dokumentaci zpracována spíše obecně s tím, že spotřeby budou upřesněny v dalších stupních projektové dokumentace.

Podle předkládaného textu budou v rámci výstavby používány běžné materiály a suroviny. Všechny používané materiály budou splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost.

Při realizaci stavby vzniknou jednorázové nároky na vstupní suroviny, kterými podle hodnocené dokumentace budou následující druhy materiálů:

- kamenivo a štěrkopíský
- makadam
- cement a různé přísady do betonů
- materiál pro kryt vozovek
- ocel (výztuž, svodidla, sloupky)
- ocelové konstrukce
- prefabrikáty (odvodnění)
- a další.

Konstatování by však bylo dobré doplnit o alespoň přibližná množství těchto materiálů.

Ke zbývajícím částem:

Drobné nedostatky se vyskytují rovněž v dalších částech hodnocené dokumentace.

Z formálního hlediska lze autoru dokumentace vytknout zmíněné neoznačování tabulek (názvy, čísla) a to i v některých přílohách (příloha 6).

K některým problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

Názor zpracovatele posudku:

Vliv záměru na půdu je v dokumentaci hodnocen jak z hlediska jejího „záboru“, tak možného znečištění. Údaje jsou však opět spíše orientačního charakteru, potřebná velikost dočasného či trvalého odnětí pozemků ze ZPF není jednoznačně kvantifikována. Výstavba je plánována m.j. na dosud nezastavěných pozemcích ZPF II., III. a V. třídy ochrany.

Převážná část „záboru“ pozemků (14 957 m²) je v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří), pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Vzhledem k uvedenému lze nicméně konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu bude významný a to s ohledem na potřebu jeho trvalého odnětí zemědělské výroby, v řádu několika tisíc čtverečních metrů.

Doprava, hluk, vibrace – byly v dokumentaci hodnoceny zejména s ohledem na zpracované dopravně- inženýrské posouzení (příloha 5), z března 2009. Jeho součástí je jednak vyhodnocení stávajících dopravních intenzit v posuzovaných úsecích a výhled pro rok 2030.

Názor zpracovatele posudku:

V navazující, jinak přehledně zpracované hlukové studii postrádáme závěrečnou konkrétní diskuzi k nalezeným ekvivalentním hladinám akustického tlaku v chráněných venkovních prostorách staveb u nejvíce dotčených objektů č.p.490 (výpočtový bod 21) a č.p. 1106 (výpočtový bod 33). Zatímco u prvního z uvedených bodů by tuto skutečnost bylo možno (vzhledem k předpokládanému nulovému nárůstu hluku realizací záměru) přehlédnout, jinak je tomu u druhého z bodů. Při vzdálenosti RD č.p. 1106 od okraje komunikace cca 7,8 m a vypočtených hodnotách hluku se nám jeví odkaz na „realizaci odpovídajících protihlukových opatření“ poněkud obecný.

Na druhé straně je ale skutečností, že u daného objektu jsou povolené limity nař.vl.č. 148/2006 Sb. překročeny již dnes a to jak v denní době (55,1 dB místo 55,0 dB), tak v době noční (46,6 dB místo 45 dB). Po realizaci záměru a rekategorizaci silnice dojde u tohoto RD z úzkého pohledu legislativy ke zlepšení stavu. Podle hlukové studie bylo k roku 2030 nalezeno překročení platných limitů pouze v noční době a to o 1 dB (51 dB místo 50 dB).

Názor zpracovatele posudku:

Rovněž v případě vibrací je provedené hodnocení vlivu na okolní zástavbu poněkud jednostranné, když toto vychází výhradně z publikace „Transevropská magistrála - metodologie vícekritériální analýzy a její aplikace,, (Liberko M. a kol. VÚVA Praha, 1988), jako jediného podkladu. Citován přitom v této souvislosti není zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ani nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jakožto předpisy, které hladinu, případně hodnoty vibrací v chráněných vnitřních prostorách staveb limitují.

I když kvantifikace hladiny vibrací nebyla v dokumentaci provedena, je zřejmé, že limitní hladina 74 dB nebude v případě RD č.p. 1106 dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku dané stavby. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.

Přes uvedené skutečnosti lze konstatovat, že vliv záměru na poměry hluku a vibrací byl dostatečně v dokumentaci vyhodnocen a potřebné závěry byly promítnuty do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu.

Emise znečišťujících látek do ovzduší a následná změna imisních poměrů vlivem provozu záměru v lokalitě byla v dokumentaci a navazující rozptylové studii vyhodnocena.

Názor zpracovatele posudku:

Emise do ovzduší pro období výstavby záměru nebyly kvantifikovány ani jinak blíže odhadnuty. Zde je nezbytné upozornit, že v době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Proto bude třeba provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch staveniště, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Vliv záměru na ovzduší v období výstavby tak lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Pro daný případ jsou dány imisní limity dle nař.vl. 597/2006 Sb. a činí:

Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:

- oxid dusičitý (NO₂) – maximální hodinové koncentrace 200 µg /m³

- oxid dusičitý (NO₂) – průměrné roční koncentrace 40 µg /m³
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace 10 000 µg /m³
- benzen – průměrné roční koncentrace 5 µg /m³
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace 1 ng/m³
- suspendované látky, PM₁₀, průměrné roční koncentrace 40 µg /m³
- suspendované látky, PM₁₀, průměrné denní koncentrace 50 µg /m³

Dle zpracované rozptylové studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečištěno NO₂, CO, PM₁₀, SO₂, uhlovodíky ani benzenem. Po realizaci záměru se nepředpokládá překročení výše uvedených limitů imisních koncentrací ovzduší.

Názor zpracovatele posudku:

Na rozdíl od závěrů autora dokumentace nepředpokládáme obecně zlepšení imisního stavu ovzduší v dané lokalitě po realizaci záměru, když stávající hodnoty pozadí navíc nejsou ani dostatečně známy. I když místně může k zlepšení (oproti nulové variantě) dojít, je nutno přiznat, že z pohledu rozsahu plochy, zasažené emisemi z dopravy se negativní vliv dopravy na imisní situaci rozšíří.

Výpočty a hodnocení, jak jsou v rozptylové studii uvedeny, jsou zpracovány v přiměřeném rozsahu s vyhovující vypovídací schopností. Při realizaci navržených opatření k snížení nepříznivých vlivů záměru ve shodě se závěry hodnocené dokumentace nepředpokládáme významně negativní vliv na kvalitu ovzduší v dané lokalitě. Pro období výstavby je nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

Vliv záměru na vodohospodářské poměry je popsán poměrně stručně. Nejen že nejsou potřebné údaje kvantifikovány (spotřeby vod, produkce znečištění) ale chybí zde i závažné údaje o zranitelných oblastech, do kterých patří celé území stavby a uveden není ani rozsah nejbližšího ochranného pásma vodních zdrojů (Ostrov) či rozsah záplavového území, tak jak se tato území vyskytují v blízkém sousedství záměru.

Parametry toků v území nejsou hodnoceny z pohledu vyhl.č. 470/2001 Sb. ani nař. vl. č. 71/2003 Sb., přestože tyto jsou řazeny vesměs do kategorie „lososových vod“.

V kapitole C.II.2. jsou udávána zmatená č.h.p. (Otava, Mlýnský potok, HMZ) a nejasné či neodpovídající průtoky (Otava... 13 m³/s bez udání typu průtoku; M-denní průtoky pod 1,0 l/s) a pod. Hodnoty transmisivity v území (str. 28) jsou uváděny se špatnou jednotkou, číslo ani název HGR není uvedeno.

Při uvádění ovlivnění toků (str.42) jsou uváděny pouze zobecněné hodnoty, konkrétní ilustrativní výpočet ovlivnění přítoků Otavy alespoň pro chloridy (směšovací rovnice)

absentuje.

Množství srážkových vod, odváděných z komunikace v období provozu záměru do jednotné kanalizace (střední část stavby), jak je v dokumentaci uvedeno, je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.

Z kladů dokumentace je třeba vyzvednout provedení hodnocení možného vlivu záměru na vydatnost a kvalitu vody u dvou studní (vrtů) na pozemku parc.č.238/4 v k.ú. Horažd'ovice (příloha 8).

Vliv výstavby a provozu záměru na množství a kvalitu podzemních či povrchových vod, vč. vodních zdrojů v nejbližším okolí lze nicméně, při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a navržených opatření, považovat za nevýznamný a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.

Z ostatních nedůsledností zpracované dokumentace lze uvést nedostatečný popis okolí záměru z hlediska existence ZCHÚ (PR Prácheň), území NATURA 2000 (EVL Kozlovská stráž) či alespoň kvalitativní posouzení hranice záplavového území Otavy při Q100.

Potřebné demolice objektů a kácení dřevin, rostoucích mimo les nejsou ani orientačně uvedeny

Vliv hluku na veřejné zdraví (kapitola D.I.1.) je vyhodnocen pouze orientačně, výpočet deskriptoru L_{dn} a navazujícího určení %HA, resp. %A není proveden.

Z hlediska vzniku odpadů (fáze výstavby) mělo být v dokumentaci alespoň zmíněno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

V hodnocené dokumentaci mělo být rovněž zdůrazněno, že pokud by při realizaci záměru vznikly nebezpečné odpady (N), dodavatel stavby s nimi může nakládat pouze se souhlasem věcně a místně příslušného orgánu. Jejich balení a označování se řídí přiměřeně zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 356/2003 Sb.). Dodavatelé stavby jsou povinni zajistit, aby nebezpečné odpady byly označeny grafickým symbolem dle zákona o chemických látkách (pokud vykazují nebezpečné vlastnosti uvedené v příloze č. 2 zákona o odpadech pod čísly H1 až H3, H6, H8, H9, H14) nebo aby byly označeny nápisem „nebezpečný odpad“ pokud se jedná o jiné nebezpečné odpady. Pro každý nebezpečný odpad bude zpracován identifikační list, který bude připevněn buď na nádobu s tímto odpadem nebo jím bude vybaveno místo nakládání s nebezpečným odpadem.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou

uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální. Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za dostatečné a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Co se týče rizik havárií, nepředpokládáme dle předaných podkladů pro uvedený záměr skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude povinnou osobou podle § 3 výše uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy. Uvedená problematika není v dokumentaci řešena.

Názor zpracovatele posudku:

V hodnocené dokumentaci měla být podle našeho názoru blíže rozebrána skutečnost, že při výstavbě záměru bude nejspíše nakládáno (zařízení staveniště) se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Z toho důvodu bude pro daný případ nezbytné zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity jejich množství překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné trvalé zdroje ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon). Tuto skutečnost lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

Z hlediska hodnocení použitých metod použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů

chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchylky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Pokud to však bylo v našich možnostech, snažili jsme se o uvedení informací vztahujících se konkrétně k námi posuzované lokalitě.

Názor zpracovatele posudku:

Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.

Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč. specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.

Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Jak již bylo řečeno, variantní řešení pro danou stavbu nebylo (vyjma nulové varianty) navrženo. Hodnocená dokumentace byla zpracována na základě dokumentace k územnímu rozhodnutí (ing. Libor Boula – Projektová a inženýrská kancelář, 04/2008), která byla zpracována rovněž invariantně.

Nulová varianta je v dokumentaci hodnocena spíše výjimečně (dopravní studie, rozptylová studie, akustická studie).

V předložené dokumentaci a v posudku EIA je tedy vyhodnocena jedna varianta posuzovaného záměru, navržená dle výše citované dokumentace k územnímu rozhodnutí.

Jiné varianty v hodnocené dokumentaci navrženy nebyly.

Návrh pořadí variant není z uvedených důvodů opodstatněný.

II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vliv záměru na území sousedních států nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Obyvatelé žijící v okolí stávajících úseků silnic I/22, II/169, III/18614 a malého městského obchvatu jsou již v současnosti negativně ovlivněni hlukem a emisemi z dopravy. Po rekonstrukci dotčených úseků silnic bude tato část obyvatel ovlivňována i nadále neboť realizací záměru nebude odstraněn dominantní zdroj pollutantů a hluku v lokalitě, tj. tranzitní doprava. Z hlediska počtu zasažených obyvatel lze rozsah vlivů hodnotit jako střední.

Vlivy z výstavby a provozu hodnoceného záměru budou omezené prakticky pouze na nejbližší okolí komunikace.

Názor zpracovatele posudku:

Na základě výše uvedeného lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace s tím, že realizace záměru a následný provoz na zrekonstruovaných komunikacích nebude mít žádné přímé přeshraniční vlivy.

III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

III.1. Technické a technologické řešení

Město Horážd'ovice se nachází na silnici I. třídy, I/22, spojující Strakonice a Klatovy. Uvedené úpravy by měly sloužit k odlehčení propoje uvedené komunikace I/22 ve směru od Klatov (a Sušice) a silnicí II/188, vedoucí z Horážd'ovic ve směru Nepomuk (a Plzeň), t.j. k převedení dopravy mimo centrum města. Nárůst dopravy na uvedeném propoji (v místě stávající místní komunikace) je mezi roky 2009 a 2030 uvažován o 193%, ze stávajících 389 vozidel/24 hod na 1140 vozidel/24 hod.

Potřebnost záměru a jeho umístění vychází z dříve platného (§187 stavebního zákona) územního plánu města Horážd'ovice a ze zpracované dokumentace pro územní řízení

(04/2008).

Hodnocený záměr „Horáždovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ představuje rekonstrukce a opravu silnic I/22, II/169 (Komenského ul.), silnice III/18614 (Třebomyslická ul.) a části místní komunikace, spojující silnici II/188 (Plzeňská ul.) s Třebomyslickou ulicí (malý městský obchvat).

Návrh stavby je realizován ve městě Horáždovice v katastrálních územích Horáždovice a Zářečí u Horáždovic.

Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek a to u silnice II/188 (Plzeňská ulice, stavební objekt SO 150) a u napojení ulic Komenského a Třebomyslické (SO 130) a dále vybudování navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Celková délka úpravy činí 2 241 m. Obě okružní křižovatky budou mít průměr 40,0 m. Stávající jednosměrná místní obslužná komunikace bude přeřazena do funkční skupiny C silnice II.třídy kategorie MS 2 16,5/8/50 pro návrhovou rychlost 50 km, jakožto „malý městský obchvat“. U zbývajících částí stavby zůstanou kategorie silnic zachovány. Ve všech případech se bude jednat o dvoupruhovou silnici s návrhovou rychlostí 50 km/hod.

Stavba bude provedena v souladu s příslušnými ČSN 73 6101, 73 6102 a 73 6110.

Směrové vedení a šířkové uspořádání posuzovaného záměru je jednoznačně vymezeno stávající komunikační sítí města, prostor pro variantní řešení je tedy značně omezen. Prakticky jediné možné varianty posuzovaného záměru lze uvažovat při návrhu parametrů jednotlivých kruhových křižovatek nebo v šířkovém uspořádání zejména malého městského obchvatu. V průběhu zpracování dokumentace pro územní řízení byly různé varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci města, občany, ŘSD, popřípadě dalšími dotčenými subjekty.

Stavba je členěna celkem na osm stavebních objektů, podle následujícího přehledu:

- SO 110 - Komenského ulice – vozovka sil. I/22 a sil. II/169
- SO 111 - Komenského ulice – chodníky + cyklostezka vlevo
- SO 112 - Komenského ulice – chodníky + cyklostezka vpravo
- SO 120 - Třebomyslická ulice – vozovka sil. III/186 14
- SO 121 - Třebomyslická ulice – chodníky
- SO 130 - Kruhový objezd ul. Komenského a Třebomyslické
- SO 140 - Malý městský obchvat
- SO 150 - Okružní křižovatka Plzeňská ul. sil. II/188

Stručná charakteristika těchto objektů je tato:

SO 110, SO 111, SO 112

Návrh je proveden v části silnice I/22 a sil. II/169. Délka navrhované úpravy je 1 307,06m. Silnice je navržena v kategorii S 7,5 m pro návrhovou rychlost 50 km, tzn. mezi zvýšenými obrubami je šířka vozovky 7,0 m (2 jízdní pruhy v š. 3,0 m, odvodňovací proužek 2 x 0,25 m, vodící proužek 2 x 0,25 m). Cyklostezka je zčásti navržena podél vozovky v šířce 1,5 m, kde je od vozovky oddělena zeleným pásem, v šířce 1,0 m. Chodník je navržen v šířce 1,5 m (2 pěší proudy 2 x 0,75 m).

SO 120, SO 121

Silnice III.třídy III/186 14 je navržena v délce opravy 419,72 m. Silnice je ve funkční skupině C směrově nerozdělené MO2p 14,5/11,5 pro návrhovou rychlost 50 km, tzn. mezi zvýšenými obrubami je šířka vozovky 6,0 m (2 jízdní pruhy v š. 3,0 m). Chodník je navržen levostranný, od vozovky oddělen zeleným pásem proměnné šířky a je navržen v šířce 1,5 m (2 pěší proudy 2 x 0,75 m).

SO 130

Okružní křižovatka je navržena o průměru 40 m o jízdním pásu 6,0 m a kruhového dlážděného prstence v š. 2,5 m. Konstrukce vozovky ulic Komenského a Třebomyslické i okružní křižovatky je navržena dle TP 78 ve třídě dopravního zatížení II a návrhové úrovni porušení vozovky D0 v tloušťce 53 – 60 cm dle vyhodnocení stávajícího podloží a konstrukčních vrstev. Předpokládá se, že v Komenského ulici bude provedena pouze oprava stávajícího krytu vozovky po překopech inženýrských sítí, Třebomyslická ulice bude rekonstruována v plném rozsahu. Chodník bude navržen v klasické konstrukci z betonové dlažby, cyklostezka bude navržena se živičným krytem.

SO 140

Stávající místní obslužná komunikace v délce 514,05 m bude přeřazena do funkční skupiny C silnice II.třídy kategorie MS 2 16,5/8/50 pro návrhovou rychlost 50 km, tzn. mezi zvýšenými obrubami je šířka vozovky 6,5 m (2 jízdní pruhy v š. 3,0 m a vodící proužek 2 x 0,25 m). Chodník je navržen pravostranný podél zvýšené obruby v šířce 2,0 m (2 pěší proudy 2 x 0,75 m + 0,5 m bezpečnostní odstup).

SO 150

Okružní křižovatka je navržena o průměru 40 m o jízdním pásu 6,0 m a kruhového dlážděného prstence v š. 2,5 m. Konstrukce vozovky malého městského obchvatu i okružní křižovatky je navržena dle TP 78 ve třídě dopravního zatížení II a návrhové úrovni porušení

vozovky D0 v tlušťce 53 cm dle vyhodnocení stávajícího podloží a konstrukčních vrstev. Komunikace malého městského obchvatu bude rekonstruována v plném rozsahu.

Součástí výstavby záměru bude i vybudování technické infrastruktury, zejména nové splaškové a dešťové kanalizace DN 800 v celém úseku stavby. Předpokládá se odvod srážkových vod jak dešťovou, tak jednotnou (ve střední části stavby) kanalizací pro veřejnou potřebu.

V místě výstavby SO 130 bude zřízena dešťová a splašková kanalizace. Splašková kanalizace bude ukončena za hranicí objezdu, výhledově bude prodloužena do plánované rozvojové zóny města. Dešťová kanalizace bude vedena dál v souběhu s malým obchvatem.

U malého městského obchvatu (SO 140) bude vybudována oddílná kanalizace s tím, že v celém rozsahu bude zřízena dešťová kanalizace. Ta bude sloužit kromě jiného pro odvodnění komunikace a k podchycení dešťových vod ze sousedního pole. Dešťová kanalizace je navržena na plánovaný rozvoj města severně od Malého městského obchvatu. Dešťová kanalizace bude svedena do místní zatrubněné vodoteče (HMZ).

Ve střední části řešeného území (ulice Třebomyslická a část ulice Komenského od kruhového objezdu Komenského x Třebomyslická až k BENZINĚ) bude vybudovaná jednotná kanalizace. Bude napojena na stávající jednotnou stoku „A“ a svedena na centrální ČOV města Horážd'ovice.

Zbývající, západní část řešeného území bude odkanalizována oddílnou kanalizací. Dešťová kanalizace bude sloužit pro odvodnění komunikace a také k podchycení dešťových vod ze severního sousedního pole. Tato kanalizace bude svedena do Mlýnského potoka, č.h.p. 1-08-01-105.

III.2. Vlivy na životní prostředí

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při výstavbě způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace hlukové zátěže z vlastního provozu.

Názor zpracovatele posudku:

Mimo nesporný pozitivní přínos realizace záměru, spočívající v odlehčení dopravy a tedy i zátěže životního prostředí z centra města bude mít záměr i vlivy negativní, spočívající v odnětí půdy ze ZPF a rozšíření negativních vlivů provozu na širší území v okolí města, jak je

výše uvedeno.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro posouzení vlivu provozu záměru „Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ na ovzduší byla za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů zpracována samostatná Rozptylová studie pro emise znečišťujících látek z dopravy (EKOPOR, 04/2009).

Na základě této studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečištěno NO₂, CO, PM₁₀, SO₂, uhlovodíky ani benzenem. Lze předpokládat, že realizací záměru může dojít k místnímu zlepšení imisní situace (zejména v centru města), na druhé straně ale z pohledu rozsahu plochy, zasazené emisemi z dopravy se negativní vliv dopravy na imisní situaci rozšíří.

Dle zpracované rozptylové studie lze konstatovat, že provozem záměru nebudou předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Realizací záměru bude do značné míry ovlivněna půda, včetně pozemků řazených do zemědělského půdního fondu. Vliv záměru na půdu je v dokumentaci hodnocen jak z hlediska jejího „záboru“, tak možného znečištění.

Pozitivní skutečností je, že více jak 80% potřebné plochy pro stavbu se již nachází v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří) a nebude ji tedy třeba odnímat zemědělské výrobě. Z nezastavěných pozemků, náležejících do ZPF se jedná o půdu II., III. a V. třídy ochrany.

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny vůbec.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Názor zpracovatele posudku:

Přes uvedené klady řešení je nutno konstatovat významný vliv záměru na ochranu půdy a to vzhledem k potřebě jejího trvalého odnětí zemědělské výrobě, v řádu několika tisíc čtverečních metrů.

Zásadní vliv záměru na životní prostředí bude v reorganizaci dopravy, s navazujícími důsledky v zatížení hlukem a vibracemi. Negativní ovlivnění se bude týkat především úseku

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

mezi oběma nově budovanými okružními křižovatkami („malý městský obchvat“), kde dojde k navýšení dopravy. Navýšení bude představovat oproti současným 389 vozidlům/24 hod (r.2009) celkem 1140 vozidel/24 hod v roce 2030. Z nejbližších objektů pro bydlení by tak mohly být dotčeny objekt č.p. 490 a č.p. 1106. Dle výsledků hlukové studie k nárůstu ekvivalentní hladiny akustického tlaku u prvního z objektů oproti nulové variantě nedojde, neboť navýšení dopravní intenzity v jeho sousedství se nepředpokládá.

Názor zpracovatele posudku:

Jiná je situace u rodinného domu č.p. 1106 (výpočtový bod 33 v hlukové studii). Při vzdálenosti tohoto RD od okraje komunikace cca 7,8 m je ale nutno konstatovat, že povolené limity nař.vl.č. 148/2006 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb jsou překročeny již dnes a to jak v denní době (55,1 dB místo 55,0 dB), tak v době noční (46,6 dB místo 45 dB). Realizací záměru zde dojde bohužel vlivem zvýšení intenzity dopravy k zhoršení životního prostředí a to zejména navýšením absolutních hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku. Přesto je nutno konstatovat, že z úzkého pohledu dnešní legislativy se situace u tohoto RD zlepší. Rekategorizací silnice totiž dojde k navýšení povolených limitů a podle hlukové studie zde bude k roku 2030 docházet k překročení platných limitů pouze v noční době a to o 1 dB (51 dB místo 50 dB). Denní limit (60 dB) překročen nebude.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru výrazněji překročeny a požadavky legislativy budou přitom dokonce plněny lépe, než je tomu v současném stavu. Podle měření hluku, provedených po realizaci a zprovoznění záměru bude ale nesporně nutné u vybraných objektů navrhnout a uskutečnit potřebná protihluková opatření v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví.

Dle předložené dokumentace byla hodnocena rovněž otázka vibrací. Tyto otázky upravuje zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

Názor zpracovatele posudku:

V případě působení vibrací na objekt RD č.p. 1106 v období provozu záměru lze předpokládat, že limitní hygienická hladina 74 dB (noční doba) nebude dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku dané stavby. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro

podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.

Obdobný závěr lze učinit i z podkladů, uvedených v publikaci „Transevropská magistrála - metodologie vícekritériální analýzy a její aplikace, (Liberko M. a kol. VÚVA Praha, 1988), jak je toto popsáno v dokumentaci.

I v případě vibrací lze tedy oprávněně předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměňuje.

Z hlediska **vodního hospodářství** bude vliv záměru na vodohospodářské poměry v okolí zanedbatelný. Ovlivnění množství podzemních a povrchových vod se nepředpokládá vzhledem k relativně mělkému založení stavby. Kvalita povrchových vod může být nárazově zhoršena zejména chloridy ze zimní údržby, navýšení koncentrace by však nemělo přesáhnout 20 mg Cl/l.

Obdobně byla provedena samostatná studie možnosti ovlivnění vydatnosti a kvality vody u dvou studní (vrtů) na pozemku parc.č.238/4 v k.ú. Horážd'ovice (příloha 8). Z tohoto hlediska a s přihlédnutím k principu předběžné opatrnosti je nutno souhlasit s doporučením odvedení srážkových vod v okolí uvedeného pozemku nepropustnými příkopy či vodotěsnou dešťovou kanalizací.

Vznikající technologické a splaškové vody budou likvidovány v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme ve shodě s předloženou dokumentací negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Vliv záměru na **veřejné zdraví** byl ve zpracované dokumentaci uspokojivě vyhodnocen. I když počty obtěžovaných, resp. silně obtěžovaných obyvatel nebyly v hodnocené dokumentaci exaktně stanoveny, lze konstatovat, že u většiny obyvatel bude realizace záměru bez vlivu. U významného podílu obyvatel v centru města dojde dokonce k mírnému zlepšení stavu, vzhledem k odvedení části dopravy z Komenského ulice a navazující části silnice II/188 na „malý městský obchvat“.

Z hlediska vzniku **odpadů** bude mít realizace záměru závažnější dopady na životní prostředí pouze ve fázi výstavby. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Po realizaci záměru nelze vyloučit možné **havarie**, spočívající v dopravních nehodách s následným únikem závadných látek. Obdobné riziko ale hrozí u těchto komunikací již dnes a složky integrovaného záchranného systému toto riziko akceptují. Co se týče skladování a manipulace s nebezpečnými látkami v době realizace záměru, nepředpokládáme překročení limitů podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).

Vlivy realizace záměru na ochranu přírody a krajiny jsou v dokumentaci hodnoceny jako relativně nevýznamné. Zmíněny jsou jak vlivy na ZCHÚ a území soustavy NATURA 2000, tak na zvláště chráněné rostliny a živočichy.

Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o regionální biokoridor v trase Mlýnského potoka a lokální biokoridor v trase HMZ, č.h.p. 1-08-01-110, křižící Komenského ulici ve staničení cca 0,1 km. Souhlasit lze i s dalším konstatováním v dokumentaci, že totiž vlivy na flóru představují hlavně kácení dřevin rostoucích mimo les a to hlavně v lokalitách budoucích okružních křižovatek.

Názor zpracovatele posudku:

Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě. Podle názoru zpracovatele posudku je vliv na soustavu ÚSES a VKP v hodnocené dokumentaci dostatečně popsán a jeho významnost bude vzhledem k vedení obchvatu minimální.

Dle předložených materiálů bude minimálně při realizaci záměru nepochybně nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče **radonového rizika** u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno převážně do kategorie s přechodným radonovým rizikem, přítomny jsou však oblasti od nízkého rizika až po riziko vysoké.

Z geologického hlediska se jedná o území moldanubického krystalinika v oblasti jeho pestré sušicko - votické skupiny, v blízkosti styku s horninami středočeského plutonu.

V zájmovém území je skalní podloží tvořeno biotitickými a sillimanit biotitickými pararulami migmatitizovanými v severozápadní části (malý městský obchvat) v blízkosti styku vyvřelinami středočeského plutonu a s vložkami krystalických vápenců, erlánů a kvarcitů.

Zvýšené koncentrace radonu mohou mít vliv především na plicní onemocnění. V daném případě se však nejedná o dlouhodobý pobyt osob v souvislosti s hodnoceným záměrem a uvedené riziko je tak nepodstatné.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem komunikační sítě v dané lokalitě a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

Názor zpracovatele posudku:

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů stavby a provozu hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru.

V textu kapitoly D.IV. hodnocené dokumentace je uvedeno, že jsou navrhována opatření pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru, tak jak vyplynula z textu dokumentace, event. příloh této dokumentace. Tato opatření byla průběžně uváděna a zdůvodňována a měla by sloužit k minimalizaci negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Orientační počty navržených opatření jsou tyto:

Opatření ve fázi přípravy.....	celkem 14 opatření
Opatření ve fázi realizace.....	celkem 17 opatření
Opatření ve fázi provozu.....	celkem 4 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně vod, přírody a ovzduší.

Z dokumentace a jejích příloh dále vyplynulo, že z hlediska vlivu stavby na životní prostředí bude zásadním dopadem na životní prostředí navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku, zejména v území „malého městského obchvatu“. Toto navyšování hluku v dotčených chráněných prostorech až na hranici hygienických limitů ale přitom přímo nesouvisí se realizací nebo nerealizací posuzovaného záměru, ale s očekávaným přirozeným nárůstem dopravy v území.

Co se týče následné ochrany před hlukem, byl již v hodnocené dokumentaci vysloven požadavek na provedení kontrolního měření hluku po uvedení záměru do provozu. Na základě něj by měla být při překročení limitů hluku realizována dodatečná protihluková opatření.

V hodnocené dokumentaci byla největší část zmírňujících opatření navržena na období výstavby záměru, neboť stavební činnost a s ní další související činnosti (stavební doprava, recyklace materiálů, odvoz odpadů apod.) budou mít mnohdy větší a významnější negativní vlivy na životní prostředí, případně na veřejné zdraví, než během následného období provozu na převážné části rekonstruovaných komunikací.

V hodnocené dokumentaci tak byla navržena opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů se snahou o zabezpečení co nejlepšího průběhu navržené stavby bez střetů se životním prostředím. Jak již bylo řečeno, byla tato opatření specifikována jak pro období přípravy záměru, tak pro období vlastní realizace stavby a pro období provozu záměru a byla zaměřena zejména na složky životního prostředí, u nichž lze předpokládat možné negativní vlivy.

Názor zpracovatele posudku:

Podle hodnocené dokumentace a zkušeností s obdobnými stavbami nepředpokládá zpracovatel posudku v souvislosti s prevencí nepříznivých vlivů záměru skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Podle následné projektové dokumentace je nicméně vhodné zvážit povinnosti, v tomto předpise uvedené, zejména povinnost zpracovat bezpečnostní program (§8, skupina „A“), event. bezpečnostní zprávu (§10, skupina „B“) podle uvedeného zákona.

S používanými přípravky, surovinami, produkty výroby a odpady musí být nakládáno v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. o vodách a dle zákona č. 185/2001 a jeho prováděcích předpisů. Provoz záměru musí být zabezpečen tak, aby se riziko nestandardního stavu či havárií minimalizovalo.

Co se týče závadných látek ve smyslu vodního zákona, jeví se jako potřebné

zpracování, schválení a striktní dodržování havarijního plánu pro závadné látky dle vyhl. č. 450/2005 Sb., jak je v hodnocené dokumentaci naznačeno.

Pokud bude nakládáno s chemickými látkami, musí se toto řídit dle požadavků zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a přípravcích ve znění pozdějších předpisů.

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován. U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou spíše formálního charakteru. Jedná se zejména o ta opatření, která vyplývají z platných normativních právních aktů a jejich uvádění v hodnocené dokumentaci tedy shledáváme jako spíše informativní či nadbytečné (např. opatření 17, 25 a další).

Některá další opatření považujeme sice za potřebná, ale často příliš abstraktně formulovaná („Realizovat stavbu s maximálním ohledem na okolí...“).

Z uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme nicméně za nezbytné upravit, případně doplnit opatření, navržená v dokumentaci záměru způsobem, jak je uvedeno v kapitole VII.

V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI

K předložené dokumentaci byla zaslána celkem 3 vyjádření. Všechna vyjádření byla příslušnému orgánu zaslána v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dle ustanovení §8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

Vyjádření KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 3.12.2009

Připomínky:

Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k předložené dokumentaci připomínky. Požaduje však provést po realizaci záměru měření hluku na vybraných místech a podle potřeby realizovat protihluková opatření, směřující k dodržení limitů hlukové zátěže dle nař.vl.č.148/2006 Sb.

Vypořádání:

Požadavky a připomínky jsou akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného orgánu.

Vyjádření ČIŽP, OI Plzeň ze dne 4.12.2009

Připomínky:

K dokumentaci nejsou ze strany ČIŽP připomínky. Je ale požadována eliminace sekundární prašnosti v průběhu výstavby záměru, spočívající zejména v zkrápění prašných ploch.

Vypořádání:

Požadavky a připomínky jsou akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného orgánu.

Vyjádření - Ing Jan Fridrich a Jaroslava Fridrichová, Horažd'ovice 1106 ze dne 11.12.2009

Připomínky:

Ze zásadních připomínek lze uvést námitku, že stávající (t.j. tehdy platný - pozn. zpracovatele posudku) i nově navrhovaný územní plán předpokládá obytnou zástavbu až k hranici navrhovaného malého městského obchvatu. Přeřazením této komunikace do silnic II. třídy by nemělo vyvolat aplikaci limitů pro starou hlukovou zátěž, protože i tak změna kategorie silnice vyvolá neúměrné hlukové zatížení okolí, s navýšením absolutních hodnot hluku. S realizací protihlukových opatření až po zjištění stavu po výstavbě záměru nesouhlasíme. Současně nesouhlasíme s výstavbou protihlukové stěny, která by mohla zabránit přístupu na náš pozemek a poškodila živý plot podél pozemku. V dokumentaci měl být vyhodnocen vliv hluku i na budoucí výstavbu obytných objektů v okolí malého městského obchvatu.

Vliv záměru na obyvatelstvo je v dokumentaci brán jako druhořadý a zlehčující. Stav živého plotu ze smrků a cypřišů na hranici pozemku parc.č. 238/4 v důsledku realizace záměru není v dokumentaci předvídan, přestože vliv dopravy a údržby komunikace na něj bude devastující a poškození nenahraditelné.

Vypořádání:

Požadavky a připomínky jsou do značné míry oprávněné. Nárůst ekvivalentní hladiny akustického tlaku zdvojsměrněním silnice je neoddiskutovatelný a bude činit (rok 2030) 3,8 dB oproti stavu bez realizace záměru. Po realizaci záměru bude předpokládané navýšení dopravy představovat oproti současným 389 vozidlům/24 hod (r.2009) celkem 1140 vozidel/24

hod v roce 2030. Hladina akustického tlaku pro zmíněné varianty a diskutovaný RD č.p. 1106 (výpočtový bod 33 v hlukové studii) je vypočtena v hlukové studii.

Při vzdálenosti tohoto RD (č.p. 1106) od okraje komunikace cca 7,8 m je ale nutno konstatovat, že povolené limity nař.vl.č. 148/2006 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb jsou překročeny již dnes a to jak v denní době (55,1 dB místo 55,0 dB), tak v době noční (46,6 dB místo 45 dB). Realizací záměru zde dojde bohužel k navýšení intenzity dopravy a tedy i absolutních hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku a to o uvedených 3,8 dB oproti nulové variantě. Přesto je nutno konstatovat, že z úzkého pohledu legislativy se situace u tohoto RD zlepšila. Rekategorizací silnice totiž dojde k navýšení povolených limitů a podle hlukové studie zde bude k roku 2030 docházet k překročení platných limitů pouze v noční době a to o 1 dB (51 dB místo 50 dB). Denní limit (60 dB) překročen nebude.

Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru výrazněji překročeny a požadavky legislativy budou přitom dokonce plněny lépe, než je tomu v současném stavu. Podle měření hluku, provedených po realizaci záměru bude potom nicméně vhodné u vybraných objektů navrhnout potřebná protihluková opatření v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví.

Zmíněné vyjádření je z tohoto pohledu poněkud nelogické, když na jedné straně uvádí: „...požadujeme řešit protihlukové opatření...v celé sousedící délce komunikace“ a o dvě věty dále: „...protihluková stěna je...nejjednodušší...s její realizací nesouhlasíme.“

Potřeba dodatečného proměření hlukové zátěže po realizaci záměru, s návrhem odpovídajících protihlukových opatření, je ale bezesporu oprávněná a je součástí dále uvedeného návrhu stanoviska příslušného úřadu.

Vliv hluku na budoucí výstavbu obytných objektů v okolí obchvatu nelze odpovědně v této fázi vyhodnocovat, pokud není přesně známo projektové řešení těchto budov. Jejich umístění musí naopak budoucí existenci silnice II. třídy respektovat. V hlukové studii byly pro orientaci přesto hodnoceny i body, kde doposud objekty pro trvalé bydlení ve smyslu ustanovení §30 zákona č. 258/2000 Sb. neexistují (výpočtový bod 27, 28,29).

Že vliv hluku na veřejné zdraví nebyl v dokumentaci (kapitola D.I.1.) beze zbytku vyhodnocen je pravdou a tato skutečnost byla uvedena již dříve. Výpočet deskriptoru L_{dn} a navazujícího určení %HA, resp. %A nebylo provedeno a tudíž nebyl ani odhadnut počet záměrem negativně ovlivněných obyvatel. Vzhledem ke skutečnosti, že u drtivého počtu obyvatel nedojde realizací záměru k žádné změně (záměr na západ od Třebomyslické ulice), nebo ke změně pozitivní (centrum města), lze ale tento nedostatek bez dalšího přehlédnout.

Možná devastace živého plotu výstavbou a/nebo provozem záměru není vyloučena a

je skutečností, že v dokumentaci není tato skutečnost prakticky předvídána ani řešena. Jelikož při realizaci má být navíc provedeno kácení některých dřevin, rostoucích mimo les, považujeme za nezbytné zpracování projektu sadových úprav, směřujících k ozelenění silničního tělesa a ploch dočasného odnětí ZPF. Tato skutečnost je rovněž součástí dále uvedeného návrhu stanoviska příslušného úřadu.

VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů je prezentován v textu dokumentace.

Názor zpracovatele posudku:

Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů z dosud zpracované projektové dokumentace.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru bude do značné míry ovlivněna půda, včetně pozemků řazených do zemědělského půdního fondu. Přitom je pozitivní skutečností, že více jak 80% potřebné plochy pro stavbu se již nachází v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří) a nebude ji tedy třeba odnímat zemědělské výrobě. Z nezastavěných pozemků, náležejících do ZPF se jedná o půdu II., III. a V. třídy ochrany. Z ní bude třeba odnětí zemědělské výrobě v řádu několika tisíc čtverečních metrů.

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny vůbec.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Silnice, zahrnuté v hodnoceném záměru budou představovat liniový zdroj emisí z dopravy. Z hlediska celkových emisí dojde realizací záměru k jejich poklesu oproti nulové variantě a to v důsledku plynulejšího provozu (okružní křižovatky), jak uvádí rozptylová studie.

Pro posouzení vlivu provozu záměru „Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ na ovzduší byla za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů

zpracována samostatná Rozptylová studie imisní situace pro emise z automobilové dopravy (EKOPOR, 04/2009).

Názor zpracovatele posudku:

Pro minimalizaci emisí v období výstavby bude nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch staveniště, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Dle zpracované rozptylové studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečištěno NO₂, CO, PM₁₀, SO₂, uhlovodíky ani benzenem. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována v samostatném akustickém posudku pro stávající stav a výpočtový rok 2030. Podle této studie bylo vybráno celkem 33 výpočtových bodů, zahrnujících jak objekty k bydlení, tak zahrady či jiné objekty. Na převážné části trasy záměru nedojde k žádným změnám hlukového zatížení, způsobeným záměrem. K pozitivním důsledkům naopak dojde v centru města Horažd'ovice.

Negativní ovlivnění se bude týkat především úseku mezi oběma nově budovanými okružními křižovatkami („malý městský obchvat“), kde dojde k navýšení dopravy. Navýšení bude představovat oproti současným 389 vozidlům/24 hod (r.2009) celkem 1140 vozidel/24 hod v roce 2030. Z nejbližších objektů pro bydlení tak bude dotčen RD č.p. 1106 a to navýšením hluku (r. 2030) o 3,8 dB oproti variantě bez realizace záměru.

U tohoto RD jsou však povolené limity nař.vl.č. 148/2006 Sb. pro chráněný venkovní prostor staveb překročeny již dnes a to jak v denní době (55,1 dB místo 55,0 dB), tak v době noční (46,6 dB místo 45 dB). Rekategorií silnice dojde k navýšení povolených limitů a podle hlukové studie zde bude k roku 2030 docházet k překročení platných limitů pouze v noční době a to o 1 dB (51 dB místo 50 dB). Denní limit (60 dB) překročen nebude.

Po dodatečném proměření hluku v období provozu záměru dojde v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví podle potřeby k realizaci vhodných protihlukových opatření u tohoto objektu.

Názor zpracovatele posudku:

Podle uvedeného lze tedy předpokládat , že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou

v případě realizace protihlukových opatření překročeny. Návrhy protihlukových opatření je však nezbytné v dalším postupu precizovat.

Otázka vibrací byla v hodnocené dokumentaci posouzena spíše kvalitativně. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

V rámci výstavby a provozu záměru mohou vznikat odpadní vody. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady. Srážkové vody musí být odvedeny z území ve smyslu zpracovaného posudku vlivu na studny na pozemku parc.č. 238/4 tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemní vody.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a likvidovány dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

Pokud by byly produkovány odpady v období provozu záměru, je s nimi nutno zacházet podle výše uvedených zásad. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme konstatovat že vlivy záměru jsou v dokumentaci hodnoceny jako málo významné. Hodnoceny jsou jak vlivy na ZCHÚ a území soustavy NATURA 2000, tak na zvláště chráněné rostliny a živočichy. Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o regionální biokoridor (Mlýnský potok) a lokální biokoridor v trase HMZ, č.h.p. 1-08-01-110. Podle názoru zpracovatele posudku je vliv záměru na ochranu přírody a krajiny v hodnocené dokumentaci dostatečně popsán.

Lze předpokládat, že při realizaci záměru bude nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Názor zpracovatele posudku:

Závěrem můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci

Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou sníženy projektovanými a dalšími dodatečnými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Plzeňského kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PLZEŇSKÉHO KRAJE

**k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí
(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona**

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1.Název záměru:

Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat

2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje zkapacitnění silniční sítě v západní a severozápadní části města Horažd'ovice, včetně vytvoření propojení ulic Komenského a Plzeňská po okraji města. Tím bude umožněno odvedení dopravy mezi silnicemi I/22 a II/188 mimo centrum města.

Délky upravovaných komunikací jsou následující:

- Komenského ulice (I/22 a II/169)..... 1 307,06 m
- Třebomyslická ulice (III/18614)..... 419,72 m
- Místní komunikace (malý městský obchvat)..... 514,05 m

Celková délka úpravy činí 2 241 m.

Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek o průměru 40,0 m a dále navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Ve všech případech se bude jednat o dvoupruhovou silnici s návrhovou rychlostí 50 km/hod.

Kategorizace zmíněných komunikací bude

- Komenského ulice (I/22 a II/169)..... S 7,5/50
- Třebomyslická ulice (III/18614)..... MO2p 14,5/11,5/50
- Místní komunikace (malý městský obchvat)..... MS2 16,5/8/50

Posuzovaná stavba je hodnocena jak z pohledu současného stavu, tak z hlediska výhledu k roku 2030. Nejkontroverznější částí záměru je propoj komunikací I/22 a II/188, kde činí stávající (r. 2009) intenzita dopravy 389 vozidel/24 hod a očekávaná hodnota intenzity k roku 2030 1 140 vozidel/24 hod.

Jelikož dle územního plánu (resp. vymezení zastavěného území) obce má dojít k zástavbě rozvojových ploch podél upravovaných komunikací, je nutné současně provést modernizaci technické infrastruktury včetně dovybavení dopravně bezpečnostními prvky. Vybudováním nových komunikací, cyklostezky a chodníků dojde k přehlednosti daného úseku, zlepšení jízdních parametrů a zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

3. Umístění záměru

Kraj: Plzeňský

Obec: Horažd'ovice

Katastrální území: Horažd'ovice, Zářečí u Horažd'ovic

4. Obchodní firma oznamovatele

Město Horažd'ovice

5. IČ oznamovatele

00255513

6. Sídlo oznamovatele

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažd'ovice

Zástupce oznamovatele: Mgr. Jindřiška Antropiusová,
starostka města Horažd'ovice

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Oznámení

Zpracovatel: RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
osvědčení č.j. 2721/4692/OEP/92/93 ze dne
11.2.1993, prodloužení autorizace č.j. 45099/ENV/06
ze dne 29.6.2006

Datum předložení: 13.5.2009

2. Dokumentace

Zpracovatel: RNDr. Vojtěch Vyhnálek CSc.
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.
osvědčení č.j. 2721/4692/OEP/92/93 ze dne
11.2.1993, prodloužení autorizace č.j. 45099/ENV/06
ze dne 29.6.2006

Datum předložení: 13.11.2009

3. Posudek

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,
RNDr. Jiří G r ú z
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

4. Veřejné projednání

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti

Závěry hodnocení:

Záměr „Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ představuje rekonstrukce a opravu silnic I/22, II/169 (Komenského ul.), silnice III/18614 (Třebomyslická ul.) a části místní komunikace, spojující silnici II/188 (Plzeňská ul.) s Třebomyslickou ulicí (malý městský obchvat). Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek a to u silnice II/188 (Plzeňská ulice, stavební objekt SO 150) a u napojení ulic Komenského a Třebomyslické (SO 130) a dále vybudování navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Zamýšlená stavba tak naplňuje kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 9.1 „*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Plzeňského kraje. Tento vydal na základě předloženého

oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 9.7.2009 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v říjnu 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Vojtěchem Vyhnálkem CSc.

K uvedené dokumentaci došla celkem 3 vyjádření správních orgánů a veřejnosti.

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska. Hodnocení vlivu na životní prostředí je dokumentací EIA řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Tyto podklady jsou prezentovány v dokumentaci a doplněny a komentovány v posudku.

Posudek, hodnotící uvedenou dokumentaci, byl zpracován v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních účastníků procesu EIA k dokumentaci. Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou (při realizaci doporučené varianty) přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy.

Závěry veřejného projednání:

6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta

1. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje

Oddělení hygieny obecné a komunální

2. Česká inspekce životního prostředí

Oblastní inspektorát Plzeň

3. Ing. Jan Fridrich, Jaroslava Fridrichová,

Za Tržištěm 1106, 341 01 Horažd'ovice

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

V posuzované dokumentaci je na základě řady podkladů provedeno hodnocení vlivu záměru- stavby Horažd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat na životní prostředí. Přehled použitých podkladů je prezentován v textu dokumentace. Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Jeden z nejvýznamnějších vlivů záměru bude spočívat v potřebě **odnětí půdy** zemědělské výroby. Přitom je pozitivní skutečností, že nebudou zasaženy pozemky PUPFL a dále, že více jak 80% potřebné plochy pro stavbu se již nachází v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří) a nebude ji tedy třeba odnímat zemědělské výroby. Z nezastavěných pozemků, náležejících do ZPF se jedná o půdu II., III. a V. třídy ochrany. Z ní bude třeba odnětí zemědělské výroby v řádu několika tisíc čtverečních metrů.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj **znečišťování ovzduší**. Silnice, zahrnuté v hodnoceném záměru budou představovat liniový zdroj emisí z dopravy. Z hlediska celkových emisí dojde realizací záměru k jejich poklesu oproti nulové variantě a to v důsledku plynulejšího provozu (okružní křižovatky), jak uvádí rozptylová studie.

Nezbytná bude minimalizace emisí v období výstavby záměru, kdy bude třeba provést technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních

svátcích, pravidelné kropení ploch stavenišť, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Provozem záměru nebude okolí komunikací nadměrně znečištěno NO₂, CO, PM₁₀, SO₂, uhlovodíky ani benzenem. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky **hluku**, nedojde na převážné části trasy záměru k žádným změnám hlukového zatížení, způsobeným záměrem. K pozitivním důsledkům naopak dojde v centru města Horažd'ovice.

Negativní ovlivnění se bude týkat především úseku mezi oběma nově budovanými okružními křižovatkami („malý městský obchvat“), kde dojde k navýšení dopravy oproti současným 389 vozidlům/24 hod (r.2009) na 1140 vozidel/24 hod v roce 2030. Z nejbližších objektů pro bydlení tak bude dotčen RD č.p. 1106 a to navýšením hluku (r. 2030) o 3,8 dB oproti variantě bez realizace záměru.

Po zprovoznění záměru bude proto nezbytné proměření hluku a v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví realizace vhodných protihlukových opatření zejména u uvedeného RD č.p. 1106.

Otázka **vibrací** byla v hodnocené dokumentaci rovněž orientačně posouzena. Její dopad na veřejné zdraví či statiku budov nebude významný.

V rámci výstavby a provozu záměru budou vznikat **odpadní vody**. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady. Srážkové vody musí být odvedeny z území ve smyslu zpracovaného posudku vlivu na studny na pozemku parc.č. 238/4 tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemní vody.

Z hlediska zájmů hájených **ochranou přírody a krajiny** se v trase záměru nachází pouze regionální biokoridor (Mlýnský potok) a lokální biokoridor v trase HMZ, č.h.p. 1-08-01-110. Z tohoto hlediska lze konstatovat, že vlivy záměru budou málo významné až nevýznamné.

Lze předpokládat, že při realizaci záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijný plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Závěrem můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „Horážd'ovice- Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se

k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly popsány výše a budou sníženy projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Hodnocený záměr lze charakterizovat jako rekonstrukci a úpravu silnic I/22, II/169 (Komenského ul.), silnice III/18614 (Třebomyslická ul.) a části místní komunikace, spojující silnici II/188 (Plzeňská ul.) s Třebomyslickou ulicí (malý městský obchvat) a to za účelem vytvoření uceleného severozápadního obchvatu města Horažd'ovic. Uvedené úpravy by měly sloužit k odlehčení propoje uvedené komunikace I/22 ve směru od Klatov (a Sušice) a silnicí II/188, vedoucí z Horažd'ovic ve směru Nepomuk (a Plzeň), t.j. k převedení dopravy mimo centrum města. Nárůst dopravy na uvedeném propoji (v místě stávající místní komunikace) je mezi roky 2009 a 2030 uvažován o 193%, ze stávajících 389 vozidel/24 hod na 1140 vozidel/24 hod, což je zásadní zejména z hlediska hlukových poměrů v této části města.

Součástí záměru bude vybudování dvou okružních křižovatek a to u silnice II/188 (Plzeňská ulice, stavební objekt SO 150) a u napojení ulic Komenského a Třebomyslické (SO 130) a dále vybudování navazujících chodníků (délka 2 240,83 m) a cyklostezek (délka 1 307,06 m).

Celková délka úpravy činí 2 241 m. Obě okružní křižovatky budou mít průměr 40,0 m. Stávající místní obslužná komunikace bude přeřazena do funkční skupiny C silnice II.třídy kategorie MS 2 16,5/8/50 pro návrhovou rychlost 50 km, jakožto „malý městský obchvat“. U zbývajících částí stavby zůstanou kategorie silnic zachovány. Ve všech případech se bude jednat o dvoupruhovou silnici s návrhovou rychlostí 50 km/hod.

Realizace uvedené stavby je motivována mimo jiné skutečností, že na základě územně plánovací dokumentace má dojít v této části města v dohledné době k zástavbě rozvojových ploch jak průmyslovou, tak bytovou zástavbou, včetně navazující občanské vybavenosti. Je proto nutné provést modernizaci stávajících prvků technické infrastruktury (komunikace pro

pěší i motoristy, pokládka či rekonstrukce inženýrských sítí apod.) včetně dovybavení dopravně bezpečnostními prvky. Vybudováním nových komunikací, cyklostezky a chodníků dojde k přehlednosti daného úseku, zlepšení jízdních parametrů a zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

Směrové vedení a šířkové uspořádání posuzovaného záměru je jednoznačně vymezeno stávající komunikační sítí města, prostor pro variantní řešení je tedy značně omezen a to zejména u okružních křižovatek a v trase malého městského obchvatu. Záměr je tak navržen invariantně.

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při výstavbě způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru.

Významný negativní vliv bude mít realizace záměru na ochranu půdního fondu. V daném případě se jedná o dotčení pozemků (14 957 m²), řazených v kategorii ostatní plocha (stávající komunikace, chodníky, zastavěné plochy a nádvoří).

Z pozemků, řazených v ZPF bude pro záměr nutno trvale odňat zemědělské výrobní plochu v řádu několika tisíc čtverečních metrů.

Pozemky PUPFL nebudou záměrem dotčeny.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Dle zpracované rozptylové studie lze konstatovat, že provozem záměru nebudou předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny.

Z hlediska vodního hospodářství bude dle předložené dokumentace odběr vody opět především ve fázi výstavby. Vznikající technologické a splaškové vody budou likvidovány v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Ve fázi provozu záměru bude zásadní hluková zátěž a její působení na chráněný venkovní prostor staveb v místě „malého městského obchvatu“. Jedná se zejména o navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku u stávajícího RD č.p.1106 k roku 2030 o 3,8 dB oproti variantě bez realizace záměru. Nepřekračování limitů nař.vl.č. 148/2006 Sb. bude řešeno provedením měření v průběhu provozu záměru a realizací dodatečných protihlukových

opatření, v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví. Návrhy protihlukových opatření tak bude nezbytné v další části projektové dokumentace upřesnit.

Co se týče problematiky vibrací, tyto se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný. Vliv vibrací na zdraví a statiku staveb v období provozu záměru bude nevýznamný.

Produkce odpadů bude zejména při realizaci stavby. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Vlivy realizace záměru na ochranu přírody a krajiny budou relativně nevýznamné. V okolí záměru se vyskytují zejména systémy ÚSES a VKP. Jedná se zejména o regionální biokoridor (Mlýnský potok) a lokální biokoridor v trase HMZ, které kříží Komenského ulici ve staničení 0,1 a 1,15 km.

V období výstavby záměru bude nepochybně nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijný plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem komunikační sítě v dané lokalitě a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, rezultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení

záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí, s eventuelní realizací následných opatření.

4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Variantní řešení pro danou stavbu v podstatě neexistuje. Záměr je totiž koncipován jako úprava a rekonstrukce stávajících komunikací, se zřetelem na minimalizaci potřeby trvalého odnětí pozemků ZPF zemědělské výroby.

V průběhu zpracování dokumentace pro územní řízení byly možné varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci města, občany, ŘSD, popřípadě dalšími dotčenými subjekty. Výsledkem je návrh záměru, tak jak byl v dokumentaci, zpracované podle zákona č. 100/2001 Sb. uveden.

U tohoto záměru je směrové vedení a šířkové uspořádání jednoznačně vymezeno stávající komunikační sítí města.

K drobným modifikacím záměru by v dalším průběhu mohlo eventuelně dojít při návrhu parametrů jednotlivých okružních křižovatek nebo v šířkovém uspořádání zejména malého městského obchvatu.

Z uvedených důvodů se varianty řešení ani jejich pořadí nenavrhují.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku.

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokumentaci vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

vydává

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k posouzení vlivů záměru „Horažd'ovice – Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.

Doporučená varianta:

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit uvedený záměr v navržené variantě s tím, že budou respektovány dále uvedené podmínky tohoto stanoviska. Zvážením doplnění navrženého řešení již ve fázi přípravy může dojít k eventuelní modifikaci územního a technického řešení předloženého záměru s cílem další minimalizace negativních vlivů navrženého záměru.

I. Podmínky pro fázi přípravy

1. Bude zpracován harmonogram výstavby (POV) tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
2. V POV vymezit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES (biokoridorů) a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů).
3. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby.
4. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie. Trasy stanovit případně i ve variantě (pro případ dopravních nebo povětrnostních komplikací- povodeň, náledí) a konfrontovat je s požadavkem ochrany životního prostředí.
5. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracech) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
6. V dalších stupních projektové dokumentace provést zaměření tělesa silnice v terénu a určit přesný rozsah demolic. Současně vyřešit způsob dočasného skladování a manipulace s odpadními materiály vznikajícími při demolici objektů a při úpravách terénu a způsob skladování a manipulace se stavebními materiály, kterým bude předcházeno rozptýlu těchto odpadů a stavebních materiálů působením povětrnostních faktorů a prostřednictvím dopravní techniky.
7. V projektovém řešení upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Odnětí pozemků PUPFL vyloučit. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně využít pro úpravy svahů zářezů a násypů komunikací, přebytek nabídnout k zemědělskému využití.
8. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijní plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb.
9. V místech uvažovaného rozšíření komunikací identifikovat a zdokumentovat existenci

- domovních studní a posoudit možnost jejich kvalitativního ovlivnění. Dle výsledků inženýrsko-geologického průzkumu rozhodnout o nutnosti odvádění vod z komunikace nepropustně provedenými příkopy nebo nepropustnou dešťovou kanalizací.
10. Srážkové vody odváděné do recipientů předčistit v usazovacích nádržích schopných zachycovat pevné splaveniny a ropné látky. Preferovat nádrže ve formě přirozených rybníčních nádrží, v případě realizace betonových nádrží vybavit tyto nádrže bariérou proti vniknutí drobných živočichů. V případě potřeby vyrovnání průtoků navrhnout před zaústěním do recipientu retenční nádrž ve formě rybníční nádrže se zemními hrázemi a úpravou okolí do přírodě blízkého stavu. Umístění a stavební provedení retenčních nádrží konzultovat s orgánem ochrany přírody. Objemy usazovacích a retenčních nádrží doložit hydrotechnickým výpočtem.
 11. Omezit zásahy do významných krajinných prvků a prvků ÚSES (křížení biokoridorů přes silnici v místě vodotečí a niv), zejména při plánování návrhu POV tak, aby hlubší zásahy do nich byly omezeny na minimum. V místě křížení lokálního biokoridoru v km 0,1 na Komenského ulici zvážit možnost stavby rámového propustku v souladu s metodikou Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR. Rámový propustek by měl být minimálně rozměrů 1x1 metr s pruhem suchého břehu podél toku alespoň po jedné straně.
 12. Zvážit zpracování návrhu protierozních opatření pro období výstavby, např. zřízení protierozních sedimentačních jámek v místech křížení staveniště s vodotečemi, případně v místech předpokládaného odtoku dešťových vod ze staveniště.
 13. Blíže specifikovat rozsah kácení mimolesní zeleně se snahou o jeho minimalizaci, projednat s orgány ochrany přírody rozsah kácení a následnou realizaci náhradních výsadeb. Vypracovat návrh sadových úprav silničního tělesa a projekt rekultivace a sadových úprav ploch dočasného odnětí ZPF. Plochy zeleně navázat dle místních podmínek na stávající plochy zeleně nebo na plochy zeleně v návrhu nového územního plánu obce.
 14. Při projektování stavebních a technických prvků v exponovaných místech stavby je nutno dbát na odpovídající design, barvu a ozelenění okolí lokality.
 15. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.
 16. Zajistit v předstihu projednání záměru s širší veřejností v okolí stavby a upozornit veřejnost na etapy výstavby a jejich rozsah, včetně dopravních omezení a výsadeb, tak aby byly omezeny negativní ohlasy na vlastní stavební činnost.
 17. Zvážit potřebu provedení biologického průzkumu výskytu chráněných živočichů

v lokalitách výstavby. Na průzkum podle potřeby navázat odborně provedený a schválený transfer vybraných druhů chráněných živočichů do jiné, vhodné lokality podle doporučení a stanovisek orgánů ochrany přírody. Nakládání s živočichy (bude-li třeba) vhodně načasovat (letní období- nejlépe červenec).

18. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit návrh protihlukových opatření s cílem zajištění nepřekročení limitů hladin akustického tlaku dle nař.vl.č. 148/2006 Sb.

II. Podmínky pro fázi realizace

1. Stavebně a montážně realizovat veškeré stavby a zařízení na ochranu zdraví a životního prostředí, jejichž funkce byla zohledněna při posuzování účinků na zdraví a na životní prostředí.
2. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami. Po dobu výstavby bude dbáno na dodržení limitů hluku vč. limitů, daných nař.vl.č. 9/2002 Sb. pro jednotlivé výrobky. Nepoužívané technologie důsledně vypínat.
3. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.)
4. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem.
5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících stavebních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
6. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
7. Stojící stavební mechanismy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo

- jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
8. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení stavenišť neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijní plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
 9. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo tyto plochy. Na plochách zařízení stavenišť v blízkosti toků neskladovat sypké a plovoucí materiály. Instalovat zde chemická WC pro příslušný počet pracovníků. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod na př. provizorními sedimentačními jímkami dle návrhu protierozních opatření pro období výstavby.
 10. V ochranných pásmech vodních zdrojů nesmí být prováděna jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování. Nesmí zde být opravovány žádné mechanizmy, vozidla a mechanizmy zde nesmí parkovat. Pokud bude při zemních pracích odkryta hladina podzemní vody, nelze v jejím okolí nakládat se závadnými látkami.
 11. Před zahájením zemních prací a po jejich ukončení provést kontrolní chemické a mikrobiologické rozbory vod z vodních zdrojů v zájmovém prostoru pro dokladování vlivu stavebních prací na množství a kvalitu podzemních vod ve zdrojích.
 12. V případě, že biologickým průzkumem budou stanoveny citlivé lokality, je nutno je po dobu stavby oplotit. Oplocení území stavby v mokřinách v nivě je nutno doplnit nízkým neprůhledným plůtkem proti vstupu obojživelníků a plazů. Půjde-li o tento případ, zajistit průběžný dozor biologa.
 13. Kácení dřevin bude provedeno diferencovaně, v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. Kácení dřevin bude provedeno na základě dendrologického průzkumu, zpracované žádosti a v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
 14. Zajistit dostatek sadbového materiálu pro kompenzaci škod na zeleni, tak aby bylo možno začít předběžně s rekultivací a údržbou okolí stavby ihned po ukončení stavebních prací (zejména doprovodné aleje).
 15. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch. Po ukončení stavby podle potřeby exponovaná místa „omýt vodou“- zejména zeleň v biokoridorech apod.
 16. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech

odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).

17. Během stavby nesmí dojít k vytvoření bariér nebo změně biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V nivách obou toků musí být zajištěn trvalý stavební dozor, se zaměřením na prevenci možných havárií.
18. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.
19. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
20. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcem pozemních komunikací.
21. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
22. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven v travnatých plochách dle normy ČSN DIN 18 917 (zakládání trávníků). Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

III. Podmínky pro fázi provozu

1. Po realizaci a zprovoznění stavby je nutno provést kontrolní měření hluku u nejbližších obytných objektů a v případě překročení hygienických limitů realizovat dodatečná protihluková opatření.
2. Při zimní údržbě optimalizovat množství posypových solí a způsob jejich aplikace. Používat posypové soli s nízkým obsahem příměsí (těžkých kovů).
3. Odpady vznikající z provozu záměru zařadit do odpadového hospodářství správce komunikace.
4. Podle potřeby bude po ukončení stavby proveden jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.
5. Po ukončení stavby snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na ŽP a městské prostředí a odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení (přístupové komunikace)

6. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů v okolí vodních toků a střetových míst stavby s VKP a ÚSES všech úrovní
7. Bude monitorován nástup neindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci
8. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně na pozemcích stavby (svahy násypů a zářezů) ihned po ukončení stavby, tak aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §10 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis
pověřeného zástupce příslušného úřadu

VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPn	územní plán
ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace

VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

Použité podklady

Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „Horážd'ovice – Komenského a Třebomyslická ulice a malý městský obchvat“, RNDr. Vojtěch Vyhnálek, CSc., 10/2009
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru
- NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU (2003): *Environmental technology information. Noise a. vibration.*

Dostupné z:

www.menlh.go.id/apec_vc/osaka/eastjava/noise_en/index.html

- GRÚZ J. (2008) : Interní podklady společnosti pro šíření vibrací. Ecological Consulting a.s., nepublikováno.

Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

Mapové podklady

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

Publikace

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.