

Doplňující údaje:

0	06/2011	1.vydání	RNDr Grúz v.r.	RNDr Grúz v.r.	RNDr Bosák v.r.	PhDr Bosáková v.r.
Rev.	Datum	Popis	Vypracoval	Kreslil/psal	Kontroloval	Schválil

Objednatel:

**KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE**  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Souprava:

Zhotovitel:

*ECOLOGICAL CONSULTING a.s.*  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc  
tel: 585 203 166, fax: 585 203 169  
e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz)



Projekt:

**„I/20 Seč - Životice“**

Číslo projektu:

411/11005

VP (HIP):

RNDr Grúz

Stupeň:

KÚ:

OÚ, MÚ:

Datum:

06/2011

Obsah:

**POSUDEK EIA**  
**zpracovaný dle přílohy č.5 zákona č. 100/2001 Sb.**

Archiv:

Formát:

Měřítko:

Část:

-

Příloha:

-

**Objednatel:** Obchodní firma: PLZEŇSKÝ KRAJ  
adresa: Škroupova 18, 306 13 Plzeň  
IČ: 708 903 66  
DIČ: CZ 70890366

**Zpracovatel:** Ecological Consulting a.s.  
*Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*  
e-mail: [ecological@ecological.cz](mailto:ecological@ecological.cz) ; [www.ecological.cz](http://www.ecological.cz)

Červen 2011



Prvotní dokumentace je uložena v archivu objednatele.

**Rozdělovník:**

- 1.- 15. výtisk, 1. digitální verze: .... PLZEŇSKÝ KRAJ  
Škroupova 18, 306 13 Plzeň
0. výtisk: 0 digitální verze: Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48,  
779 00 Olomouc

**Řešitelský kolektiv:**

RNDr. Jiří Grúz – technické složky životního prostředí, vedoucí autorského kolektivu  
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí, číslo osvědčení odborné  
způsobilosti 85189/ENV/08  
*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

RNDr. Bc. Jaroslav BOSÁK, MBA – ochrana přírody a krajiny  
oprávněná osoba k posuzování vlivů na životní prostředí  
(osvědčení Ministerstva životního prostředí č.j. 14563/1610/OPVŽP/97 ze dne 28.4.1998)  
autorizovaná osoba ke zpracování biologických hodnocení dle §67 zákona č.114/1992 Sb.,  
o ochraně přírody a krajiny v platném znění  
(rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č.j. OEKL/1441/05 ze dne 17.5.2005)  
odborně způsobilá osoba k posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona Národnej  
rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z.z., o posudzovaní vplyvov na životné prostredie  
(číslo zápisu v seznamu odborně způsobilých osob 440/2007-OPV)  
*Ecological Consulting a.s., Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 585 203 166*

## Obsah

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE .....	7
I.1. NÁZEV ZÁMĚRU .....	7
I.2. KAPACITA (ROZSAH) ZÁMĚRU.....	7
I.3. UMÍSTĚNÍ ZÁMĚRU .....	9
I.4. OBCHODNÍ FIRMA OZNAMOVATELE .....	10
I.5. IČ OZNAMOVATELE .....	10
I.6. SÍDLO OZNAMOVATELE .....	10
II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE .....	10
II.1. ÚPLNOST DOKUMENTACE .....	10
II.2. SPRÁVNOST ÚDAJŮ UVEDENÝCH V DOKUMENTACI VČETNĚ POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ	15
II.3. POŘADÍ VARIANT Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	27
II.4. HODNOCENÍ VÝZNAMNÝCH VLIVŮ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ PŘESAHOJÍCÍCH STÁTNÍ HRANICE .....	28
III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ.....	29
III.1. TECHNICKÉ A TECHNOLOGICKÉ ŘEŠENÍ .....	29
III.2. VLIVY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	33
IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....	38
V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI.....	39
VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ.....	42
VII. NÁVRH STANOVISKA.....	45
VIII. PŘÍLOHY .....	65

## Úvod

Předkládaný **Posudek byl vypracován** v souladu se zákonem č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

Důvodem pro vypracování tohoto posudku je skutečnost, že záměr „I/20 Seč - Životice“ představuje úpravu a zkapacitnění silnice I/20 v úseku od obce Seč (křižovatka silnic I/20 a II/178) po křižovatku silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice.

Upravovaná trasa silnice je rozdělena do pěti úseků, s celkovou délkou (podle zvolené varianty řešení) od 22,35 do 22,90 km.

Na trase se nachází dvě stávající křížení s železniční tratí (4. úsek, trať ČD č. 190 a 191), obě jsou mimoúrovňová (silnice I/20 je vedena v nadjezdu). Součástí záměru bude i stavba řady nových mostních objektů (na trase silnice I/20 a na křižujících komunikacích nižších tříd), popřípadě bude nutná úprava stávajících mostních objektů.

Celý záměr se nachází v Plzeňském kraji, zahrnuje celkem 10 obcí a 15 katastrálních území. Silnice I/20 je v tomto úseku zařazena do evropské sítě mezinárodních silnic pod číslem E49 (Magdeburg - Halle - Plavno - Schönberg - Vojtanov - Karlovy Vary - Plzeň – České Budějovice - Halámky - Vídeň).

Uvedená stavba je z důvodu jejího rozsahu a s přihlédnutím k požadavku zachování veřejného silničního provozu po celou dobu stavebních prací rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami, podle následujícího přehledu:

<b>Úsek</b>	<b>Varianta</b>	<b>Délka, km</b>
1. I/20 Chocenice, obchvat	1	6,60
2. I/20 Měcholupy – Klášter	2.1	5,85
	2.2	5,90
3. I/20 Nepomuk, obchvat	3.1	5,60
	3.2	6,10
4. I/20 Třebčice – Mohelnice	4	2,10
5. I/20 Mohelnice – Životice	5	2,20
<b>C e l k e m</b>		<b>22,35 až 22,90 km</b>

V převážné části záměru je silnice, z důvodů výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk) vedena v nové stopě. Základní trasování koridoru této stavby je

Posudek dle zákona 100/2001 Sb.

v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008). Podle této ÚPD je začátek stavby (km 0,000) na křižovatce silnic I/20 a II/178 u obce Seč a konec stavby (km 19,850) cca 600 m před křižovatkou silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice. U variant vedení 3.2 (obchvat Nepomuku) a 2.2 (k.ú. Novotníky) a zčásti i na počátku úseku 1 (v okolí obce Chocenická Lhota) však dochází k odchýlení trasy záměru od koridoru, vymezeném v ZÚR Plzeňského kraje v části délky těchto obchvatů.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 řešena jako dvoupruhová směrově nerozdělená, kategorie S 11,5/80 dle ČSN 73 6101 „Projektování silnic a dálnic“, s návrhovou rychlostí 80 km/hod. Navrhovanou stavbou jsou dále dotčeny silnice II. a III. třídy, místní a účelové komunikace. Všechna křížení a křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové (MÚK). Jedná se celkem o 5 MÚK, pouze v případě volby varianty 2.2 by bylo MÚK celkem 6.

Intenzity dopravy na uvedené části I/20 jsou k roku 2020 vypočteny (dle sčítání ŘSD, r. 2005) na 11 390 vozidel /24 hod.

Potřebnost záměru a jeho umístění je dáno mimo zmíněné materiály ÚPD rovněž nevyhovujícím stávajícím stavem silnice. Tato ve většině délky svým směrovým a výškovým vedením a příčným uspořádáním nespĺňuje požadavky na silnici I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není potřebná kategorie silnice z hlediska její šířky dodržena.

Podle uvedeného naplňuje jmenovaný záměr kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 9.1 „*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto konkrétním případě Krajský úřad Plzeňského kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 22.10.2009 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v prosinci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Vladimírem Ludvíkem.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 10 vyjádření správních orgánů a veřejnosti, včetně 1 petice (občané Měcholup).

Posouzení vlivů daného záměru tak bude provedeno v průběhu celého procesu „EIA“, tj. včetně nutnosti zpracování předkládaného posudku. Na závěr celého procesu vydá potom uvedený příslušný úřad stanovisko ve smyslu ustanovení §10 citovaného právního předpisu,

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

které je neopomenutelným odborným podkladem pro navazující správní řízení, tj. vydání rozhodnutí, případně opatření podle zvláštních právních předpisů. Platnost takto vydaného stanoviska je pět let od jeho vydání a může být na žádost oznamovatele prodloužena.

Předkládaný posudek odpovídá svým členěním příloze č.5 zákona č.100/2001 Sb.

Rozsah zpracování jednotlivých kapitol je dán významem, který pro tu kterou posuzovanou složku životního prostředí stavba má.

Hodnocený záměr lze rozdělit na pět úseků, z nichž pouze čtvrtý úsek nevyžaduje žádné odnětí zemědělské půdy ze ZPF, neboť trasa v něm neprochází v nové stopě. V rámci tohoto úseku je uvažováno pouze s úpravou křižovatek.

V průběhu zpracování dokumentace pro územní řízení byly různé varianty z technického hlediska prověřovány a následně diskutovány se zástupci města, občany, ŘSD, popřípadě dalšími dotčenými subjekty. V hodnocené dokumentaci je podle těchto jednání zpracován záměr ve výše uvedených 2x2 variantách.

Jako přílohy posuzované dokumentace bylo předloženo celkem osm dokladů, vyjádření a studií a to:

1. Vyjádření stavebních úřadů z hlediska souladu záměru s územním plánem
2. Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., ve znění zákona č. 218/2004 Sb.
3. Poloha záměru
4. Rozptylová studie
5. Hluková studie
6. Biologický průzkum
7. Ozřejmení všeobecných geomorfologických, geologických, hydrogeologických a vodohospodářských poměrů území
8. Situace záměru M 1 : 15 000

## I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

### I.1. Název záměru

I/20 Seč - Životice

### I.2. Kapacita (rozsah) záměru

Předmětem posuzovaného záměru je úprava a zkapacitnění silnice I/20 v úseku od obce Seč (křižovatka silnic I/20 a II/178) po křižovatku silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0

km severozápadně od obce Životice.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 navržena jako dvoupruhová směrově nerozdělená. Navržená trasa je řešena výhradně jako extravilánová, mimo zastavěné území obcí. Technická kategorie je pro silnici I/20 navrhována S 11,5/80 dle ČSN 73 6101. Podle této normy jsou základní skladební prvky v příčném uspořádání následovné:

jízdní pruh	$a = 2 \times 3,50 \text{ m}$
vodící proužek	$v = 2 \times 0,25 \text{ m}$
zpevněná krajnice	$c = 2 \times 1,50 \text{ m}$
nezpevněná krajnice	$e = 2 \times 0,50 \text{ m}$

Celá upravovaná trasa silnice je rozdělena do pěti úseků, z nichž úsek 2 a 3 je řešen variantně (vždy dvě územní varianty vedení). Podle toho, která kombinace variant trasování silnice bude navržena, bude rozdílná i celková délka úpravy. Tato se bude pohybovat od 22,35 km (varianta 2.1 a 3.1) do 22,90 km (varianta 2.2 a 3.2).

Navrhovanou stavbou jsou dále dotčeny silnice II. a III. třídy, místní a účelové komunikace. Všechna křížení a křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové (MÚK). Jedná se celkem o 5 MÚK, pouze v případě volby varianty 2.2 by bylo MÚK celkem 6.

V případě ostatních komunikací jsou jejich navržené kategorie tyto:

Silnice II. třídy a III. třídy Extravilán

S 7,5 / 60

jízdní pruh	$a = 2 \times 3,00 \text{ m}$
vodící proužek	$v = 2 \times 0,25 \text{ m}$
nezpevněná krajnice	$e = 2 \times 0,50 \text{ m}$

Silnice III. třídy Extravilán

S 6,5 / 50

jízdní pruh	$a = 2 \times 2,75 \text{ m}$
nezpevněná krajnice	$e = 2 \times 0,50 \text{ m}$

Místní komunikace Extravilán

MO2k 6,5 / 6,5 / 50

jízdní pruh	$a = 2 \times 2,75 \text{ m}$
nezpevněná krajnice	$e = 2 \times 0,50 \text{ m}$

Polní cesty Extravilán

P 4,0 / 30



jízdní pruh	$a = 1 \times 3,00 \text{ m}$
nezpevněná krajnice	$e = 2 \times 0,50 \text{ m}$

Již ve stávajícím vedení I/20 se nachází dvě křížení s železniční tratí (4. úsek, trať ČD č. 190 a 191) a to obě jako mimoúrovňová (silnice I/20 v nadjezdu). Součástí záměru bude dále stavba řady nových mostních objektů (na trase silnice I/20 a na křižujících komunikacích nižších tříd), popřípadě bude nutná úprava stávajících mostních objektů.

Na posuzované části silnice I/20 lze dle sčítání ŘSD a platných přepočtových koeficientů očekávat celkovou intenzitu dopravy k roku 2020 ve výši 11 390 vozidel /24 hod.

Záměr úpravy silnice I/20 spadá do působnosti tří stavebních úřadů a to na městských úřadech Blovice, Kasejovice a Nepomuk. Silničním správním úřadem (speciálním stavebním úřadem) pro danou stavbu je Krajský úřad Plzeňského kraje.

V převážné části záměru je silnice, z důvodů výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk) vedena v nové stopě. Lze říci, že základní trasování koridoru této stavby je v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008). Podle vyjádření stavebního úřadu na MěÚ Nepomuk ze dne 29.6.2009 však u variant vedení 3.2 (obchvat Nepomuku) a 2.2 (k.ú. Novotníky) dochází k odchýlení trasy záměru od koridoru, vymezeném v ZÚR Plzeňského kraje a to v části délky těchto obchvatů. Tyto dílčí části trasování úpravy silnice I/20 tak nejsou v souladu se ZÚR Plzeňského kraje.

Dokladovou část záměru představuje mimo zmíněná vyjádření tří místně příslušných stavebních úřadů o souladu záměru s ÚPD i sdělení orgánu ochrany přírody (Krajský úřad Plzeňského kraje) ze dne 25.6.2009 o vyloučení významného vlivu záměru na území soustavy NATURA 2000, t.j. evropsky významné lokality a ptačí oblasti (příloha 2 dokumentace).

### I.3. Umístění záměru

Kraj:	Plzeňský
Obec:	Seč, Jarov, Měcholupy, Prádlo, Klášter, Nepomuk, Třebčice, Mileč, Mohelnice, Kasejovice
Katastrální území:	Chocenice (651 982), Chocenická Lhota (652 008), Jarov (657 603), Klášter (665 495), Kotousov (651 991), Měcholupy (692 743), Mileč (694 568), Mohelnice (697 982), Nepomuk (703 478), Novotníky (726 974), Podhůří u Nepomuka (723 801), Prádlo (726 982), Třebčice (697 991), Zhůř (657 611), Želvice (694 584)

## I.4. Obchodní firma oznamovatele

Ředitelství silnic a dálnic ČR

## I.5. IČ oznamovatele

65993390

## I.6. Sídlo oznamovatele

Na Pankráci 56, 145 05 Praha

*Zástupce oznamovatele:* Ing. Otakar Vacín,  
Tel. 241 084 111

# II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

## II.1. Úplnost dokumentace

Upravovaná a rekonstruovaná silnice I/20, včetně vedení trasy v nových stopách při řešení obchvatů měst a obcí zásadním způsobem zkvalitní průjezd ve směru Plzeň – Písek. Vzhledem k tomu, že se jedná o silnici evropské sítě mezinárodních silnic (E49, Magdeburg - Halle - Plavno - Schönberg - Vojtanov - Karlovy Vary - Plzeň – České Budějovice - Halámky - Vídeň), je tato řešena v kategorii S 11,5/80. Záměr tak představuje dvoupruhovou, směrově nerozdělenou silnici, s návrhovou rychlostí 80 km/hod. Navrhovanou stavbou jsou dále dotčeny silnice II. a III. třídy, místní a účelové komunikace. Všechna křížení a křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové (MÚK). Jedná se celkem o 5 MÚK, pouze v případě volby varianty 2.2 by bylo MÚK celkem 6.

Již ve stávající trase vedení I/20 se nachází dvě křížení s železniční tratí (4. úsek, trať 190 a 191), která zůstanou zachována. Součástí záměru bude i stavba řady nových mostních objektů (na trase silnice I/20 a na křižujících komunikacích nižších tříd), popřípadě bude nutná úprava stávajících mostních objektů.

Celý záměr se nachází v Plzeňském kraji, zahrnuje celkem 10 obcí a 15 katastrálních území.

Intenzity dopravy na uvedené části I/20 jsou k roku 2020 vypočteny (dle sčítání ŘSD, r. 2005) na 11 390 vozidel /24 hod.

Záměr a jeho umístění v podstatě respektuje stávající ÚPD (ZÚR Plzeňského kraje a ÚPn obcí), pouze výjimečně (varianta 2.2, 3.2 a okolí obce Chocenická Lhota) se v části trasy od těchto materiálů odchyluje.

Úprava silnice I/20 se jeví jako nezbytná jak z důvodů narůstající intenzity provozu, tak kvůli nevyhovujícímu stavu stávajícího vedení silnice. Tato ve většině délky svým směrovým a výškovým vedením a příčným uspořádáním nesplňuje požadavky na silnici I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není potřebná kategorie silnice z hlediska její šířky dodržena.

Posuzovaný záměr představuje úpravy silnice o celkové délce od 22,35 km do 22,90 km, podle vybrané varianty. Upravovaná trasa silnice je z toho důvodu rozdělena do pěti úseků, z nichž úsek 2 a 3 je řešen variantně (vždy dvě územní varianty vedení). Podle toho, která kombinace variant trasování silnice bude navržena, bude rozdílná i celková délka úpravy.

Ve většině úseků je silnice, z důvodů výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk) vedena v nové stopě. Základní trasování koridoru této stavby je v podstatě v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008). Podle této ÚPD je začátek stavby (km 0,000) na křižovatce silnic I/20 a II/178 u obce Seč a konec stavby (km 19,850) cca 600 m před křižovatkou silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice. U variant vedení 3.2 (obchvat Nepomuku) a 2.2 (k.ú. Novotníky) a zčásti i na počátku úseku 1 (v okolí obce Chocenická Lhota) však dochází k odchýlení trasy záměru od koridoru, vymezeném v ZÚR Plzeňského kraje v části délky těchto obchvatů.

Tyto varianty a jejich vedení byly v předchozích stupních konzultovány na úrovni města, občanů a správců komunikací a výsledkem jsou návrhy, obsažené v hodnocené dokumentaci posuzování vlivů na životní prostředí.

Terén v daném území je zvlněného charakteru. V průběhu trasy záměru kolísá nadmořská výška cca v rozmezí 410 až 540 mn.m. Trasa probíhá až na výjimky bezlesím, pro úseky, navrhované v nové stopě tak bude vyžadováno vesměs pouze odnětí zemědělské půdy ze ZPF, nikoliv odnětí PUPFL.

Podle regionálního geomorfologického členění reliéfu republiky zájmové území variantního vedení silnice I/20 v úseku mezi obcemi Seč a Životice patří do provincie České vysočiny, zčásti do Poberounské soustavy, podsoustavy Plzeňská pahorkatina, celku Švihovská vrchovina a podcelku Radyňská pahorkatina a zčásti do Česko – moravské soustavy, podsoustavy Středočeská pahorkatina, celku Blatenská pahorkatina a podcelku Nepomucká vrchovina.

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Dokumentace uvedeného záměru s názvem „I/20 Seč - Životice“ byla zpracovaná autorizovanou osobou, kterou je RNDr. Vladimír Ludvík. Zpracována byla v prosinci 2009. Sestává z celkem osmi částí, zahrnujících na jedné straně popis záměru a na straně druhé hodnocení jeho předpokládaných vlivů na okolní prostředí. Úplnost dokumentace je hodnocena z hlediska souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a ve znění pozdějších předpisů a ve vztahu k charakteru záměru a potřebným přílohám.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Na základě předloženého lze konstatovat, že autor dokumentace věcným, a až na malé výjimky a nepřesnosti, obsahově správným způsobem popsal a vyhodnotil hlavní problémy související s výstavbou a následným provozem posuzovaného záměru. Hodnoceny jsou jak předpokládané vlivy na jednotlivé složky životního prostředí, tak na veřejné zdraví.*

Mimo možných negativních vlivů realizace záměru na obyvatelstvo je v předložené dokumentaci věnována zvláštní pozornost impaktům na životní prostředí. Popsány jsou zejména následující možné negativní vlivy na tyto složky životního prostředí:

- O vzduší a klima
- Hlukové poměry
- Povrchové a podzemní vody
- Půdní fond (ZPF, PUPFL)
- Horninové prostředí a přírodní zdroje
- Fauna, flóra a ekosystémy
- Krajina
- Hmotný majetek a kulturní památky

V dalších oddílech dokumentace jsou posouzeny ostatní relevantní vlivy záměru, jako surovinové a energetické zdroje, odpady, vibrace, záření aj. Zmíněna je i problematika hlukového zatížení v období výstavby záměru.

Zmíněn je i vztah záměru k zvláště chráněným územím (zák.č. 114/1992 Sb.), včetně území soustavy NATURA 2000. Jmenovaná území jsou od trasy obchvatu dostatečně vzdálena.

Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o regionální biokoridor (RBK) v úseku 2, vedený v ose vodního toku Úslava, křížící variantu 2.1 v km 9,4 a variantu 2.2 v km 9,8 stavby. U varianty 2.1 je silnice dále vedena po západní hranici RBC.

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Významné je rovněž křížení silnice v úseku 4 s Myslivským potokem, který tvoří rovněž RBK v km 16,0 stavby.

Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě.

V potaz byla v posuzované dokumentaci vzata současná imisní situace ovzduší a hodnocena situace ve vztahu k současné legislativě. Překračování platných limitů nebylo konstatováno.

Popsán je i stav v ochraně ZPF a kvality vod, vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje, na existující faunu, flóru a ekosystémy v lokalitě a další faktory.

Z hlediska ochrany veřejného zdraví byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo v okolí záměru, včetně sociálně ekonomických vlivů.

Z důvodů kvantifikace některých zásadních jevů byla jako příloha dokumentace zpracována samostatná rozptylová studie, hluková studie a biologický průzkum v navrhované trase záměru.

Předložená dokumentace, zpracovaná podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí byla zpracovatelem posudku podrobně prostudována a porovnána s uvedenou přílohou posledně citovaného zákona, kde jsou stanoveny náležitosti dokumentace o hodnocení vlivu stavby na životní prostředí.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Drobné nepřesnosti, které se v dokumentaci sporadicky objevují, budou ještě dále upřesněny. Již na tomto místě lze nicméně konstatovat:*

- a) *Dokumentace, tak jak byla s náležitostmi dle přílohy č. 4 hodnotiteli předložena, je z větší části v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. Je zpracována relativně přehledně, pořadí jednotlivých kapitol je z větší části v souladu s přílohou č. 4 výše citovaného zákona. Věcná náplň jednotlivých kapitol je v souladu se zákonnými požadavky.*
- b) *Co se týče rozsahu předložené dokumentace, tento odpovídá všeobecným požadavkům na uvedený typ hodnotících materiálů, týkajících se rekonstrukcí, modernizací či novostaveb objektů. Dostatečná pozornost je věnována vazbě na dodržování stávající legislativy (de lege lata) pro jednotlivé složky životního prostředí.*
- c) *Vlastní zpracování dokumentace vykazuje vcelku vyhovující úroveň a z předložené dokumentace je patrné, že její zpracovatel je seznámen s požadavky i vzniklými problémy týkajícími se silničních staveb, včetně dalších navazujících objektů.*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

*Drobné nepřesnosti, objevující se v hodnocené dokumentaci, nemají zásadní vliv na její celkově dobrou kvalitu. Z těchto nepřesností lze uvést zejména:*

- *Na újmu přehlednosti je skutečnost, že celá dokumentace je koncipována spíše podle přílohy č.3, než podle přílohy č.4 zákona č. 100/2001 Sb. Z toho důvodu některé kapitoly zcela chybí (C.3, D.V.), jiné jsou přehozeny (část F, G), nebo se nachází na jiném místě textu, než by tomu mělo být.*
- *Jako nevhodné je nutno označit, že uváděné obrázky a tabulky nejsou číslovány a zhusta není ani uváděn jejich název. V dalším textu je tak prakticky znemožněno se na ně odkazovat, což snižuje přehlednost práce.*
- *Úplnost dokumentace je rovněž negativně ovlivněna skutečností, že její zpracovatel neměl dostatečně přesné projektové podklady, takže mnohé vlivy nemohl dostatečně upřesnit (přesné trasování, demolice, odnětí ZPF, produkce odpadů a spotřeba vody ve fázi výstavby a pod.)*
- *V dokumentaci jsou mnohdy použity pojmy, nekonzistentní se stávající legislativou (splachové dešťové vody- str.42), v některých tabulkách chybí jednotky (str.42-45).*
- *Na závadu jsou i špatné citace právních norem. Místo nař. vl.č. 597/2006 Sb. Je uváděno „imisní vyhláška“ (str. 109-111), citace téhož nař. vl. a jeho přílohy na str. 61 je zcela zmatená*
- *V tabulce imisí na str. 116 (bod 1713) je špatné označení variant, v následujících tabulkách (str. 117-119) jsou nejasně označeny pozad'ové hodnoty (jako „imisní zátěž“) a imisní příspěvek (jako „maximum“)*

Celkově je možné konstatovat, že přiměřená pozornost byla v dokumentaci věnována jak popisu technického a dopravního řešení (zde jsem postrádal pro větší názornost zapracování části POV do dokumentace, aby byly zřejmé budoucí lokality zařízení stavenišť a použité přístupové komunikace), tak hodnocení vlivů tohoto provozu na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví.

Vlastní hodnotící části, týkajících se zejména údajů o vstupech a výstupech a popisu pravděpodobně ovlivněného životního prostředí a veřejného zdraví jsou zpracovány poměrně přehledně a na dobré odborné úrovni.

**Názor zpracovatele posudku:**

***Posuzovaná dokumentace z hlediska kompletnosti a potřebného obsahu a rozsahu odpovídá požadavkům zákona č. 100/2001 Sb. Formálně předložená dokumentace v podstatě odpovídá příloze č. 4 citované právní normy a splňuje tak***

*požadavky na její obsah. V dokumentaci nechybí žádné zásadní části hodnocení a je jí tedy možno (přes výše uvedené výhrady) považovat za úplnou.*

## **II.2. Správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení**

Při zpracování hodnocené dokumentace vlivů na životní prostředí byly použity na jedné straně podklady technického charakteru (publikace v časopisech, souhrnná pojednání, učebnice) a na druhé straně normativní právní akty platné pro ČR a členské státy EU.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány zejména:

- ze zpracované přípravné dokumentace záměru
- z relevantních územních plánů obcí a ze ZÚR Plzeňského kraje (2008)
- studiem dostupné literatury
- jednáním s investorem
- jednáním s dotčenými orgány státní správy a dalšími právními subjekty
- použitím výpočtového programu hlukové zátěže
- využitím metodiky SYMOS pro výpočet krátkodobých a průměrných ročních koncentrací látek znečišťujících ovzduší
- z dostupných informací na webových stránkách

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování (např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchytky od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě.

Vstupní údaje, získané zpracovatelem dokumentace z literatury, výše citované zadávací a technické dokumentace, map a vlastním měřením/pozorováním, byly běžným způsobem zpracovány a porovnány s údaji a ukazateli z platných legislativních a správních předpisů.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů. Z hlediska úplnosti vstupních údajů lze předloženou dokumentaci hodnotit jako vyhovující. Dokumentace podává souhrnný přehled o zasaženém území včetně předpokládaných vlivů na životní prostředí.

Dále uvedené připomínky jsou spíše formálního charakteru a nesnižují kvalitu zpracované dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí.

**K části A i B** lze souhrnně konstatovat, že je na újmu přehlednosti zmíněné nečíslováníobrázků a tabulek, případně neuvádění jejich názvů.

Údaje, uváděné v bodě B.I.3, B.I.6 a dalších, vztahující se k umístění záměru v jednotlivých katastrálních územích jsou pouze orientační. Není uvedena hranice jednotlivých katastrálních území vzhledem ke staničení stavby, chybí odpovídající zákres v situaci stavby, staničení stavby je (vzhledem k odchylkám od koridoru ZÚR) spíše zavádějící.

Za slabinu dokumentace lze považovat rovněž nedostatečnou vyjasněnost záměru, rezultující v pouze přibližném udávaném rozsahu odnětí půdy, v neznámých termínech realizace, v neznámém situování zařízení staveniště, použitých trasách pro výstavbu apod.

V části B.I.9 trpí uvedený výčet navazujících rozhodnutí a příslušných správních úřadů některými nepřesnostmi a použitím pojmů, nekonzistentních s legislativou („pověřený stavební úřad“, špatně uvedené kompetence pro povolování výjimek u zvláště chráněných druhů).

**Názor zpracovatele posudku:**

Po stránce věcné úplnosti a odbornosti zpracování je však nutno přiznat, že zamýšlený záměr, včetně eventuelních podmiňujících a navazujících investic je v dokumentaci zpracován poměrně kvalitně. Vlastní záměr, včetně jeho vlivů na složky životního prostředí a veřejné zdraví je dostatečně popsán. Detailně jsou rovněž popsány i některé související okolnosti, včetně doporučeného pořadí realizace stavby.

**K části B.II. a B.III.– údaje o vstupech a výstupech:**

Plánovaná výstavba záměru, pokud v místech obchvatů obcí zabíhá do volné krajiny, bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou v KN vedeny jako některý z typů zemědělsky obdělávaných pozemků. Tyto pozemky pro realizaci záměru náleží do ZPF a to převážně do III. a IV. třídy ochrany, výjimkou však nejsou ani nejhodnotnější pozemky, řazené do I. třídy ochrany (zvláště v 3. úseku- obchvat Nepomuku).

Pozemky, určené k plnění funkce lesa (PUPFL) jsou v zájmovém území zastoupeny spíše výjimečně (do 3%).



Celková plocha odnímaných pozemků tak bude činit cca 55 ha.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá znečištění půdy z výstavby záměru. Možnost znečištění půdy z provozu záměru (zejména chloridy, ropnými látkami event. i těžkými kovy) však nelze vyloučit.

Pro fázi výstavby bude rozhodující dodržování technologické kázně a dále vhodné situování zařízení stavenišť a dopravních tras s cílem minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

K zásadním problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést.:

Plánovaná výstavba záměru bude prováděna převážně na pozemcích, které jsou součástí **zemědělského půdního fondu (ZPF)**.

Pro zemědělskou praxi byla provedena bonitace zemědělského půdního fondu (ZPF). Za základní mapovací a oceňovací jednotku byla stanovena bonitovaná půdně ekologická jednotka (BPEJ). Konkrétní vlastnosti BPEJ jsou vyjádřeny pětimístným číselným kódem. Význam jednotlivých čísel je následující:

1. číslo klimatický region
2. a 3. číslo hlavní půdní jednotka
4. číslo sklonitost a expozice
5. číslo skeletovitost a hloubka půdy.

Na základě vyhl.č. 48/2011 Sb., případně metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu, jsou BPEJ řazeny do 5 tříd ochrany zemědělské půdy. Nejvyšší ochrany užívá půda, která je řazena do kategorie I, nejnižší pak půda zařazená v kategorii V.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*V daném případě je potřebná velikost trvalého odnětí zemědělské půdy ze ZPF (část B.II.1) kvantifikována spíše orientačně, dočasné odnětí zde není ani odhadnuto. Je uváděn pojem „zábor“ půdy, přičemž kvantifikace odnětí půdy z pozemků PUPFL chybí a to i přes skutečnost, že k odnětí těchto pozemků nesporně dojde (cca do 3% odnímané plochy). U pozemků ZPF zcela absentuje uvedení BPEJ a tříd ochrany. Výrazným nedostatkem dokumentace je, že zařazení pozemků do tříd ochrany není uvedeno ani orientačně, v % z celkové odnímané plochy.*

*V případě ochranných pásem se autor vesměs spokojil s citací právních norem, přičemž rozsah těchto pásem (dráhy, silnice, vodovody) nijak neupřesnil. Ochranná pásma vodních zdrojů dokumentace nijak neupřesňuje, přestože jejich hranice (3. stupeň*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

*povrchových vod, stupeň 2b podzemních vod) se v blízkosti záměru nachází a může s výstavbou záměru kolidovat (příjezdové trasy).*

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

Vzhledem k uvedenému lze nicméně konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu, resp. PUPFL bude nesporně významný (odnětí minimálně 55 ha)..

Dopady tohoto vlivu jsou však navrženým projektovým řešením, využívajícím do značné míry (úsek 4 a 5) původní stopu komunikací, sníženy na únosnou míru.

**Doprava, hluk, vibrace** – jsou fenomény, zasluhující u daného záměru zvýšenou pozornost. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku byly počítány k roku 2020. Jelikož přitom nová silnice povede v řadě míst jinou trasou, s jinými vedlejšími komunikacemi, nelze bez dalšího vztahovat nynější sčítací profily (ŘSD, 2005) na novou komunikaci. Pro výpočet různých variant pro rok 2020 bylo počítáno s intenzitami dopravy nejvytíženějšího úseku. Podle toho bylo dle sčítání ŘSD a platných přepočtových koeficientů uvažováno s celkovou intenzitou dopravy na upravené silnici I/20 ve výši 11 390 vozidel /24 hod.

Ve zpracované hlukové studii (příloha 5 dokumentace) bylo hodnoceno celkem 32 referenčních bodů, představujících vesměs chráněný venkovní prostor objektů pro bydlení. Jednalo se o body na hranici obytné zástavby výšce 3,0 m nad terénem, na straně přivracené k posuzované komunikaci I/20 jako zdroji hluku.

Z uvedených 32 referenčních bodů bylo nalezeno překročení hygienických limitů dle nař.vl. č. 148/2006 Sb. (den/noc...60/50 dB) pouze u referenčního bodu 30 (61,7/55,1 dB) a bodu 31 (56,7/50,1 dB). Jedná se o obytné objekty v obci Prádlo, místní část Novotníky, nacházející se v úseku 2 záměru, v blízkosti stopy silnice ve variantě 2.2. V této lokalitě jsou tedy navrženy dvě protihlukové stěny o délce 120 a 130 m a výšce 2,5 až 3,5 m, zajišťující snížení hladiny hluku pod uvedené limity. U ostatních referenčních bodů a variant vedení silnice nebylo překročení hygienických limitů hluku nalezeno.

**Názor zpracovatele posudku:**

*V textu dokumentace (kapitola B.III.4) bohužel chybí uvedení intenzit dopravy a hladin hluku u vybraných referenčních bodů pro nulovou variantu a jejich porovnání s variantami záměru k hodnocenému roku 2020. Komentovány nejsou ani výsledky hlukové studie, předpokládající u varianty 2.2. výstavbu dvou protihlukových stěn, pro ochránění obytných objektů v obci Prádlo (místní část Novotníky).*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Co se týče zpracované hlukové studie, tato uvádí přehledně tabulkovou i grafickou formou údaje ekvivalentních hladin akustického tlaku. Hluk v období výstavby však zůstává opět kvantitativně nevyhodnocen.

Obdobná situace je v případě vibrací, kdy se autor spokojuje s konstatováním, že „Dle odborné literatury a praktických zkušeností nedochází při automobilovém provozu na silnicích ke vzniku nadlimitních vibrací. Stavba a provoz oznamovaného záměru nebude zdrojem nadměrných vibrací.“

Přitom není učiněn pokus o kvantifikaci hodnot rychlostí či zrychlení vibrací, případně hladin vibrací v jednotlivých osách a jejich porovnání s limity nař.vl. č. 148/2006 Sb. Závislost šíření vibrací a polohy isoseist pro daný charakter podloží je přitom známa (Nakamichi 2003, Grúz 2008).

Na základě vypočteného **emisního zatížení** byly v posuzovaném materiálu vypočteny imisní příspěvky koncentrací znečišťujících látek v ovzduší. Imisní zatížení bylo v rozptylové studii vypočteno ve stovkách referenčních bodů a dále pro varianty vedení v druhém úseku třemi referenčními body (1709-1711) mimo výpočtovou síť a obdobně ve třetím úseku čtyřmi referenčními body (1712 -1715) mimo tuto síť. Nalezeny byly vesměs přírůstky imisních koncentrací k roku 2020 nižší, nebo na stejné úrovni než ve stávající situaci 2009 (vliv rychlosti, převýšení a skladby vozidel). Tyto přírůstky činí obvykle 1-2% limitu dle nař.vl.č. 597/2006 Sb., zcela výjimečně až 22,6% limitu (benzo-a-pyren, roční koncentrace, 1. úsek trasy silnice).

Posuzovány přitom byly nárůsty imisních koncentrací u PM<sub>10</sub>, NO<sub>x</sub>, NO<sub>2</sub>, benzenu a benzo-a-pyrenu.

**Názor zpracovatele posudku:**

Ovlivnění imisní situace ovzduší pro fázi výstavby dokumentace opět nekvantifikuje. V textu (kapitola B.III.1) uvedené hodnoty emisí nemají valnou vypovídací schopnost, neboť jsou uvedeny v obecné formě ( $t \cdot km^{-1} \cdot rok^{-1}$ ) bez uvedení, k jaké se vztahují rychlosti, typu vozidel a převýšení.

Na základě přírůstků imisních koncentrací, vypočtených v rozptylové studii k roku 2020 lze akceptovat, že po zohlednění všech stávajících i uvažovaných zdrojů znečištění ovzduší nedojde k významnému zvýšení znečištění ovzduší ani k překračování platných limitů v důsledku působení uvažovaného záměru v žádné z variant. V převažující většině posuzovaných hodnot dojde vybudováním záměru k výraznému snížení imisní zátěže v zástavbě podél stávající komunikace. Naproti tomu ale dojde k rozšíření hlukové a imisní zátěže do volné krajiny (obchvaty obcí), která byla těmito emisemi dosud zatížena minimálně.

Co se týče vlivu záměru na **vodohospodářské poměry**, je toto popsáno poměrně zběžně. V kapitolách B.II., B.III. i dalších se vyskytují některé nedůslednosti či omyly, které však nejsou zásadního charakteru.

Celková množství spotřeby vody opět nejsou kvantifikována a to pro období výstavby ani provozu. Udávaná specifická množství spotřeby vody vychází z neplatné směrnice z r. 1973, nové hodnoty stávající legislativy (vyhl.č. 428/2001 Sb.) nejsou ani zmíněny. Nejbližší ochranná pásma vodních zdrojů (východně od trasy silnice I/20) nejsou nijak specifikována. Používané pojmy jsou mnohdy neoborné („Splachové dešťové vody“), v tabulkách kapitoly B.III.2 chybí rozměry u množství srážek.

V kapitole B.III.2. není opět dostatečně specifikováno množství ani složení odpadních vod z výstavby záměru, ani konkrétní způsob jejich likvidace.

Zařazení Úslavy a dalších vodotečí, křížených záměrem z hlediska nař.vl.č. 71/2003 Sb. a jeho event. důsledky na výši imisních standardů není v celé práci zmíněno. Přesto, že je předpokládán průnik 25 až 29 t Cl<sup>-</sup> z provozu záměru do vodních toků za rok, není učiněn pokus o výpočet ovlivnění toků tímto aniontem ani stanovena rezerva těchto toků pro tento ukazatel ve smyslu kombinovaného přístupu (§6 nař.vl.č. 61/2003 Sb.).

V těchto kapitolách postrádáme rovněž bližší určení ochranných pásem vodovodů (resp. kanalizací) pro veřejnou potřebu, které navržená trasa komunikací v daném území kříží. Tato pásma jsou stanovena ex lege (srovnej §23 zák. č. 274/2001 Sb.).

Domníváme se dále, že by v této kapitole měla být rovněž zmíněna potřeba legálního nakládání se závadnými látkami ve smyslu ustanovení §39 vodního zákona a to alespoň v souvislosti s výstavbou záměru.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nicméně nepředpokládáme významnější negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí stavby a lze tak akceptovat postoj zpracovatele dokumentace.*

U **ostatních surovinových** a energetických zdrojů (kapitola B.II.3) nejsou uvedeny ani orientační hodnoty vstupů pro fázi realizace. Tato pasáž je v dokumentaci zpracována zcela obecně s tím, že spotřeby budou upřesněny v dalších stupních projektové dokumentace.

Podle předkládaného textu budou v rámci výstavby používány běžné materiály a suroviny. Všechny používané materiály budou splňovat požadavky na zdravotní nezávadnost.

Při realizaci stavby vzniknou jednorázové nároky na vstupní suroviny, kterými podle hodnocené dokumentace budou následující druhy materiálů:

- kamenivo, šterky a šterkopisky pro konstrukci vozovky
- živičný kryt vozovky
- železo pro armatury, svodidla, sloupy, apod.
- betonové prefabrikáty, uliční vpusti
- a další.

Konstatování by však bylo dobré doplnit o alespoň přibližná množství těchto materiálů.

### **Ke zbývajícím částem:**

Drobné nedostatky se vyskytují rovněž v dalších částech hodnocené dokumentace.

Z formálního hlediska lze autoru dokumentace vytknout zmíněné neoznačování tabulek a obrázků (názvy, čísla) a to i přesto, že v textu dokumentace jsou na tato čísla odkazy (str. 50- odkaz na obr.6, kapitola C.I.2.6- odkaz na obrázek 5, 11,18).

K některým problematickým okruhům v této části dokumentace lze uvést:

Dokumentace popisuje poměrně obsírně typy půd v okolí záměru. Je uváděno, že půdotvornými substráty jsou zvětraliny proterozoických hornin a později zvětraliny starých intruzivních vyvřelin a v koncové části i zvětraliny metamorfovaných hornin. Půdy v území vykazují nejprve převážně hlinitou a jílovitě hlinitou zrnitost, ve druhé polovině zájmového prostoru silnice potom převážně písčité – hlinitou až hlinitě – písčitou půdní zrnitost.

Na druhé straně v dokumentaci zcela chybí přesná množství odnímané půdy ze ZPF a PUPFL a stejně tak nejsou uváděny BPEJ a třídy ochrany u ZPF. Jedná se přitom o zásadní údaje, neboť podle ZÚR Plzeňského kraje (2008) lze předpokládat, že až 8% pozemků ZPF je zde řazeno do I. třídy ochrany a až 11% do II. třídy ochrany. Teprve zbytek zemědělských pozemků je řazen do III. a IV. třídy ochrany, případně se jedná o PUPFL.

Lze akceptovat, že v důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Vzhledem k uvedenému lze konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu zemědělského půdního fondu bude značný a to s ohledem na potřebu jeho trvalého odnětí zemědělské výroby, v řádu desítek hektarů, z nichž cca 18 ha bude v I. nebo II. třídě ochrany ZPF. Odnětí bude nutné i pro pozemky PUPFL i když v podstatně menší míře (do 3,0 ha).*

Doprava, hluk, vibrace – byly v dokumentaci hodnoceny zejména s ohledem na odhad intenzity dopravy v roce 2020.

**Názor zpracovatele posudku:**

*V dokumentaci, navazující na jinak přehledně zpracovanou hlukovou studii postrádáme detailnější diskuzi (včetně srovnání s nulovou variantou) k nalezeným ekvivalentním hladinám akustického tlaku v chráněných venkovních prostorech staveb u nejvíce dotčených objektů (výpočtový bod 30 a 31). Jedná se o obytné objekty v obci Prádlo, místní část Novotníky, nacházející se v úseku 2 záměru, v blízkosti stopy silnice ve variantě 2.2. V této lokalitě jsou tedy navrženy dvě protihlukové stěny o délce 120 a 130 m a výšce 2,5 až 3,5 m, zajišťující snížení hladiny hluku pod uvedené limity.*

*Nalezené hlukové hladiny je přitom nutno brát spíše jako orientační, když měření ekvivalentních hladin akustického tlaku v těchto místech nebylo provedeno.*

*Na druhé straně je ale skutečností, že u většiny objektů pro bydlení ve stávající trase silnice I/20 dojde ke zlepšení hlukových poměrů, v důsledku výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk).*

Rovněž v případě vibrací je provedené hodnocení vlivu na okolní zástavbu poněkud jednostranné, když toto vychází pouze z kvalitativních konstatování, že „Stavba a provoz oznamovaného záměru nebude zdrojem nadměrných vibrací.“ Citován přitom v této souvislosti není zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví ani nařízení vlády č.148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, jakožto předpisy, které hladinu, případně hodnoty vibrací v chráněných vnitřních prostorech staveb limitují.

**Názor zpracovatele posudku:**

*I když kvantifikace hladiny vibrací nebyla v dokumentaci provedena, je zřejmé, že limitní hladina 74 dB (noční doba) nebude v případě nejbližších RD dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku těchto staveb. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v úvahu.*

*Přes uvedené skutečnosti lze konstatovat, že vliv záměru na poměry hluku a vibrací byl vyhovujícím způsobem v dokumentaci vyhodnocen a potřebné závěry byly promítnuty do návrhu podmínek stanoviska příslušného úřadu.*

Emise znečišťujících látek do ovzduší a následná změna imisních poměrů vlivem provozu záměru v lokalitě byla v dokumentaci a navazující rozptylové studii vyhodnocena.

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Emise do ovzduší pro období výstavby záměru nebyly dostatečně kvantifikovány. Zde je nezbytné upozornit, že v době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Proto bude třeba provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch staveniště, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Vliv záměru na ovzduší v období výstavby tak lze omezit na emise tuhých částic do ovzduší. Dopad vlastní stavební činnosti (včetně zemních prací) musí být minimalizován zvolenou technologií zakládání a provádění stavby.

Pro daný případ jsou dány imisní limity dle nař.vl. 597/2006 Sb. a činí:

*Limity imisních koncentrací škodlivin dle nař.vl.č. 597/2006 Sb.:*

- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – maximální hodinové koncentrace 200 µg /m<sup>3</sup>
- oxid dusičitý (NO<sub>2</sub>) – průměrné roční koncentrace 40 µg /m<sup>3</sup>
- oxid uhelnatý (CO) – maximální osmihodinové koncentrace 10 000 µg /m<sup>3</sup>
- benzen – průměrné roční koncentrace 5 µg /m<sup>3</sup>
- benzo(a)pyren – průměrné roční koncentrace 1 ng/m<sup>3</sup>
- suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné roční koncentrace 40 µg /m<sup>3</sup>
- suspendované látky, PM<sub>10</sub>, průměrné denní koncentrace 50 µg /m<sup>3</sup>

Dle zpracované rozptylové studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí silnice I/20 vlivem záměru nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, benzenem ani benzo-a-pyrenem. Po realizaci záměru se nepředpokládá překročení výše uvedených limitů imisních koncentrací ovzduší.

Na rozdíl od závěrů autora dokumentace nepředpokládáme obecně zlepšení imisního stavu ovzduší v dané lokalitě po realizaci záměru.

I když místně nesporně dojde k zlepšení (oproti nulové variantě), je nutno přiznat, že z pohledu rozsahu plochy, zasažené emisemi z dopravy se negativní vliv dopravy na imisní situaci rozšíří.

Nedostatky dokumentace z tohoto pohledu jsou zejména ve stanovení hodnot stávajícího imisního pozadí. Není uvedeno, jedná-li se o oblast OZKO, ani není uveden podíl této oblasti na území jednotlivých stavebních úřadů. U hodnot stávajících pozadových koncentrací (kapitola C.I.2.1) není uvedena stanice AIM, její reprezentativnost, ani rok, ke kterému se udané hodnoty vztahují.

**Názor zpracovatele posudku:**

Výpočty a hodnocení, jak jsou v rozptylové studii uvedeny, jsou zpracovány v přiměřeném rozsahu s vyhovující vypovídací schopností. Při realizaci navržených opatření k snížení nepříznivých vlivů záměru ve shodě se závěry hodnocené dokumentace nepředpokládáme významně negativní vliv na kvalitu ovzduší v dané lokalitě.

Pro období výstavby je nutno respektovat navržená opatření, směřující zejména k snížení prašnosti.

Ve fázi provozu záměru však nepředpokládáme obecně zlepšení imisního stavu ovzduší v dané lokalitě. I když místně nesporně dojde k zlepšení (oproti nulové variantě), je nutno přiznat, že z pohledu rozsahu plochy, zasažené emisemi z dopravy se negativní vliv dopravy na imisní situaci rozšíří.

Vliv záměru na vodohospodářské poměry je popsán poměrně stručně. Nejen že nejsou potřebné údaje dostatečně kvantifikovány (spotřeby vod, produkce znečištění) ale chybí zde i závažné údaje o zranitelných oblastech, do kterých patří třetina z celého území stavby. Uveden není ani rozsah nejbližších ochranných pásem vodních zdrojů či řazení vodních toků ve smyslu vyhl.č. 470/2001 Sb. a dle nař.vl.č. 71/2003 Sb. a to přesto, že veškeré křížující toky patří do kategorie lososových či kaprových vod. Uváděni nejsou ani správci těchto toků. V kapitole C.I.2.2 je seznam křížujících toků nekompletní, s použitím zastaralých pojmů, které nejsou v souladu se stávající legislativou na tomto úseku (PHO, zátopové území, vodárensky významný tok).

Při uvádění ovlivnění toků (str.46, 148) jsou uváděny pouze bilanční hodnoty, konkrétní ilustrativní výpočet ovlivnění vodních toků v území alespoň pro chloridy (směšovací rovnice) absentuje.

Množství srážkových vod, odváděných z komunikace do vodních toků v období provozu záměru je třeba ve smyslu vyhl.č. 501/2006 Sb. minimalizovat.

**Názor zpracovatele posudku:**

Vliv výstavby a provozu záměru na množství a kvalitu podzemních či povrchových vod, vč. vodních zdrojů v nejbližším okolí lze při respektování ustanovení vodního zákona (zákon č. 254/2001 Sb.) a navržených opatření, považovat za nevýznamný. Zvláště v období výstavby je však nutno zabránit možným haváriím, které by způsobily znečištění či ohrožení povrchových nebo podzemních vod. .



**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Z ostatních nedůsledností zpracované dokumentace lze uvést nedostatečný popis okolí záměru z hlediska existence některých prvků ochrany přírody a krajiny. V dokumentaci nejsou zmíněny přírodní parky, mající se silnicí I/20 část společné hranice. Jedná se o přírodní park Buková hora – Chýlava a jižněji položený přírodní park Pod štědrým. Chybí zde alespoň zmínka o památném stromu v k.ú. Zhůř- dubu letním (*Quercus robur L.*), starém 400 let (Zhůřský křemelák). I když kapitola C.1.2.6 uvádí obšírné výsledky biologického průzkumu, závěry a shrnutí výsledků (např. počty O, SO, KO apod.) zde chybí.

Potřebné demolice objektů a kácení dřevin, rostoucích mimo les nejsou ani orientačně uvedeny. Vyjmenovány nejsou ani nejbližší objekty NKP v jednotlivých obcích a eventuelní možnost jejich ovlivnění záměrem.

Vliv hluku na veřejné zdraví (kapitola D.1.1.) je vyhodnocen pouze orientačně, výpočet deskriptoru  $L_{dn}$  a navazujícího určení %HA, resp. %A není proveden.

Z hlediska vzniku odpadů (fáze výstavby) mělo být v dokumentaci alespoň zmíněno, že s legislativou odpadového hospodářství úzce souvisí legislativní předpisy platné v oblasti nakládání s obaly, které jsou stanoveny zákonem č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech) a prováděcími předpisy k tomuto zákonu.

Na nakládání s nebezpečnými odpady se dále přiměřeně vztahuje i zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích.

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze nicméně považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální. Členění kapitoly a popis odpadů, jak jsou v dokumentaci uvedeny lze považovat pro tuto fázi přípravy záměru za dostatečné a v souladu s platnou legislativou i předpokládanými skutečnostmi.

Co se týče rizik havárií, nepředpokládáme dle předaných podkladů pro uvedený záměr skladování a manipulaci s nebezpečnými látkami v množství dosahujícím limity podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií). Provozovatel záměru tedy nebude povinnou osobou podle § 3 výše uvedeného zákona, se všemi navazujícími povinnostmi dle této právní normy. Uvedená problematika není v dokumentaci řešena.

**Názor zpracovatele posudku:**

*V hodnocené dokumentaci měla být podle našeho názoru blíže rozebrána skutečnost, že při výstavbě záměru bude nakládáno (zařízení staveniště) se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Z toho důvodu bude pro daný případ nezbytné*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

*zpracovat havarijní plán pro období výstavby, budou-li stanovené limity jejich množství překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.*

Ve smyslu hodnocené dokumentace nebudou při realizaci nebo provozu záměru používány žádné trvalé zdroje ionizujícího, radioaktivního či elektromagnetického záření ve smyslu zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizující záření (atomový zákon). Tuto skutečnost lze v souladu s předloženou dokumentací akceptovat.

**Z hlediska hodnocení použitých metod** použil autor dokumentace při identifikaci vlivů výstavby a provozu záměru na životní prostředí metodiku EIA dle zákona č. 100/2001 Sb., dále různé doplňující pokyny, metodiky a doporučení, které jsou odpovídající současnému stavu poznání v daném oboru. Dále autor použil, tak jak je obvyklé, literárních údajů, norem a dalších metodik a pramenů, jak jsou v dokumentaci uvedeny.

Výchozí předpoklady pro toto hodnocení tak byly získány z výše uvedených pramenů (technická dokumentace, územní plány, literatura, jednání se zainteresovanými subjekty, webové stránky apod.).

Určité nedostatky v metodice hodnocení sebou vždy nese modelové zpracování ( např. u rozptylové studie). Tyto nedostatky jsou dány přesností vstupních údajů, zatížením výpočtů chybou spojenou s vlastní výpočtovou metodou, atd. Odchyly od provedeného hodnocení jednotlivých vlivů mohou také následně vzniknout v průběhu zpracování dalšího stupně projektové dokumentace v důsledku precizace vstupních dat.

V případě interpretace informací z mapových podkladů, které byly převážně středních měřítek, dochází vždy k určitému zobecnění a jisté míře nepřesnosti ve vztahu k dané lokalitě. Pokud to však bylo v našich možnostech, snažili jsme se o uvedení informací vztahujících se konkrétně k námi posuzované lokalitě.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Použité metody hodnocení lze charakterizovat jako standardní a z nich vyplývající správnost údajů jako vyhovující dané problematice. Další zpřesňování hodnot některých veličin nebylo možné provést z hlediska nedostatků statistických údajů, nebo nebylo účelné s přihlédnutím k možným chybám stanovení či výpočtů.*

***Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci a jejích přílohách lze konstatovat, že tyto materiály obsahují podklady a informace s akceptovatelnou vypovídající schopností pro pokračování procesu posuzování vlivů na životní prostředí a zpracování posudku s návrhem stanoviska příslušného úřadu vč.***

specifikace doporučení pro realizaci záměru a podmínek pro příslušná následná správní řízení.

Dokumentace včetně příloh je vyhovujícím materiálem pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu posuzovaného záměru na jednotlivé složky životního prostředí s některými připomínkami, doplňky a doporučeními, které jsou uvedeny a komentovány v tomto posudku.

### II.3. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí

Jak již bylo řečeno, byla uvedená stavba z důvodu jejího rozsahu a s přihlédnutím k požadavku zachování veřejného silničního provozu po celou dobu stavebních prací rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami. Jedná se o dvě varianty vedení v úseku 2 (varianta 2.1 a 2.2) a dvě varianty v úseku 3 (varianta 3.1 a 3.2).

Navrhovaný záměr by tedy mohl být realizován celkem ve čtyřech variantách, dle kombinace vedení v druhém a třetím úseku stavby. Uvedené varianty lze přehledně označit takto:

Varianta:

2.1 + 3.1

2.1 + 3.2

2.2 + 3.1

2.2 + 3.2

Po zvážení všech předložených variant se jeví jako méně výhodné varianty „dvojkové“ (2.2 a 3.2) a to zejména z těchto důvodů:

Varianta 2.2:

- na rozdíl od varianty 2.1 není část této trasy v souladu s ÚPD (ZÚR Plzeňského kraje)
- na rozdíl od varianty 2.1 dochází k překročení limitů hluku na k.ú. Novotníky (nutnost budování protihlukových stěn)
- varianta 2.2 je delší o 50 m než 2.1, což představuje odnětí půdy vyšší o cca 5000 m<sup>2</sup>
- varianta protíná u Novotníků RBK Úslavy se zachovalou aluviální psárkovou loukou svazu *Alopecurion pratensis* s převládajícím krvavcem totenem (*Sanguisorba officinalis*), jakožto nejcennější zkoumanou plochou v území.
- v lokalitě u Novotníků varianta narušuje stromové patro lužních dřevin, které slouží jako doupné stromy. Lokalita je dále stanovištěm recentní populace modráska bahenního (*Maculinea nausithous*).
- varianta má méně vhodný podélný profil než varianta 2.1, lze předpokládat vyšší množství emisí

### Varianta 3.2:

- na rozdíl od varianty 3.1 není část této trasy v souladu s ÚPD (ZÚR Plzeňského kraje)
- varianta 3.2 je delší o 500 m než 3.1, což představuje odnětí půdy vyšší o cca 20 000 m<sup>2</sup>, z toho cca polovina v I. či II. třídě ochrany ZPF
- varianta může významněji ovlivnit kontinuitu mozaikovitých biotopů (les, křoviny, louka, niva) s výskytem chráněných druhů živočichů (zlatohlávek tmavý, ťuhák obecný).
- trasa varianty 3.2 se jeví jako mírně konfliktní v blízkosti remízku s vodní plochou a přirozeným zastoupením *Pinus sylvestris* (východně od silnice II/191 Nepomuk-Kozlovice), které charakterizují polopřirozené niky pro mnoho druhů organismů.
- trasa 3.2 prochází přes soustavu vodních zdrojů jižně od úpravny vody s rizikem jejich znečištění při silničních haváriích
- varianta má méně vhodný podélný profil i směrové vedení než varianta 3.1, takže bude produkovat vyšší množství emisí
- varianta 3.2 vyžaduje výstavbu jednoho mostního objektu přes bezejmennou vodoteč navíc (oproti variantě 3.1), riziko ohrožení/znečištění povrchových či podzemních vod je u této varianty vyšší

Z výše uvedených důvodů se jeví v úseku 2 jako výhodnější varianta 2.1, než 2.2. Obdobně v úseku 3 stavby je výhodnější varianta 3.1 než 3.2.

K realizaci tedy doporučujeme přednostně variantu označenou jako (2.1+3.1).

Další kombinace variant (2.1+3.2, 2.2+3.1) považujeme za rovnocenné, jejich realizace se nám ale jeví jako nepříliš vhodná.

Jako nejhorší variantu ze všech je nutno označit (2.2 + 3.2), její realizaci nedoporučujeme.

## **II.4. Hodnocení významných vlivů záměru na životní prostředí přesahujících státní hranice**

Lokalita realizace záměru se nachází v dostatečné vzdálenosti od státních hranic a potenciální vlivy přesahující státní hranice tak nejsou v předložené dokumentaci předpokládány. Vliv záměru na území sousedních států nelze očekávat v žádné z relevantních složek životního prostředí ani v žádné z předložených variant.

Realizace záměru se jeví jako nezbytná jak z důvodů narůstající intenzity provozu na silnici I/20, tak kvůli nevyhovujícímu stavu stávajícího vedení silnice. Tato ve většině délky svým směrovým a výškovým vedením a příčným uspořádáním nespĺňuje požadavky na silnici

I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není potřebná kategorie silnice z hlediska její šířky dodržena.

Obyvatelé žijící v okolí stávající silnice I/20 jsou již v současnosti negativně ovlivněni hlukem a emisemi z dopravy. Po úpravě této silnice, včetně vybudování obchvatů obcí dojde k podstatnému zlepšení hlukové a imisní situace v zastavěných územích na trase záměru. Na druhé straně je skutečností, že hluk a nárůst imisí bude přenesen do volné krajiny s následnými negativními dopady na životní prostředí v tomto území.

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Na základě výše uvedeného lze tedy v tomto směru akceptovat závěry dokumentace s tím, že realizace záměru a následný provoz na zrekonstruovaných komunikacích nebude mít žádné přímé přeshraniční vlivy.*

## **III. POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

### **III.1. Technické a technologické řešení**

Posuzovaný úsek silnice I/20 se nachází na trase Plzeň – Písek, mezi obcemi Seč a Životice. Silnice je v tomto úseku zařazena do evropské sítě mezinárodních silnic pod číslem E49 a pro účely realizace záměru je rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami a to v úseku 2 a 3. Celková délka silnice tak bude (podle zvolené varianty) 22,35 až 22,90 km.

Hodnocený záměr „I/20 Seč - Životice“ představuje úpravu stávající silnice, spočívající v jejím zkapacitnění, aby tato převedla narůstající intenzitu dopravy. Intenzity dopravy na uvedené části I/20 jsou k roku 2020 vypočteny (dle sčítání ŘSD, r. 2005) na 11 390 vozidel /24 hod.

Celý záměr se nachází v Plzeňském kraji, zahrnuje celkem 10 obcí a 15 katastrálních území. Záměr a jeho umístění v podstatě respektuje stávající ÚPD (ZÚR Plzeňského kraje a ÚPn obcí), pouze výjimečně (varianta 2.2, 3.2 a okolí obce Chocenická Lhota) se v části trasy od těchto materiálů odchyluje.

Z důvodů výstavby obchvatů obcí je převážná část záměru vedena v nové stopě. Základní trasování koridoru této stavby je v souladu se Zásadami územního rozvoje

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Plzeňského kraje (2008). Podle této ÚPD je začátek stavby (km 0,000) na křižovatce silnic I/20 a II/178 u obce Seč a konec stavby (km 19,850) cca 600 m před křižovatkou silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice. U variant vedení 3.2 (obchvat Nepomuku) a 2.2 (k.ú. Novotníky) a zčásti i na počátku úseku 1 (v okolí obce Chocenická Lhota) však dochází k odchýlení trasy záměru od koridoru, vymezeném v ZÚR Plzeňského kraje v části délky těchto obchvatů.

Potřebnost záměru a jeho umístění je dáno mimo zmíněné materiály ÚPD rovněž nevyhovujícím stávajícím stavem silnice. Tato ve většině délky svým směrovým a výškovým vedením a příčným uspořádáním nespĺňuje požadavky na silnici I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není potřebná kategorie silnice z hlediska její šířky dodržena.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 řešena jako dvou pruhová směrově nerozdělená. Navržená trasa je řešena výhradně jako extravilánová, mimo zastavěné území obcí. Technická kategorie je pro silnici I/20 navrhována S 11,5/80 dle ČSN 73 6101, „Projektování silnic a dálnic“.

Posuzovaný záměr bude řešit i křížení se silnicemi II. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi.

Ze silnic II. a III. třídy se bude jednat o následující:

<u>silnice</u>	<u>číslo</u>	<u>vlastník</u>
II. třídy	II/117	Plzeňský kraj
	II/187	Plzeňský kraj
	II/191	Plzeňský kraj
	II/230	Plzeňský kraj
III. třídy	III/02011	Plzeňský kraj
	III/02012	Plzeňský kraj
	III/02013	Plzeňský kraj
	III/11750	Plzeňský kraj
	III/11753	Plzeňský kraj
	III/1875	Plzeňský kraj
	III/18614	Plzeňský kraj

Co se týče dotyku, resp. křížení s tratěmi ČD, jedná se v první řadě o křížení ve čtvrtém úseku stavby. Trasa zde již v současnosti křížuje železniční trať č. 190 (Plzeň – Strakonice – České Budějovice) a trať č. 191 (Nepomuk – Blatná). Obě křížení jsou mimoúrovňová (silnice

I/20 v nadjezdu). Tento úsek je z hlediska vedení trasy silnice I/20 dokončený a nejsou předpokládány žádné úpravy trasy.

Stavba se dále dostává do ochranného pásma dráhy na konci 5. úseku (I/20 Mohelnice – Životice), kdy dochází k souběhu s železniční tratí č. 191 (Nepomuk – Blatná).

Stavba si rovněž vyžádá vybudování nových či rekonstrukci stávajících mostních objektů. Silniční mostní objekty budou odpovídat návrhovým technickým parametrům a šířkovému uspořádání převáděných silničních komunikací vycházejících z ČSN 73 6101, resp. ČSN 73 6110 a ČSN 73 6109. Mostní objekty přes vodní toky jsou navrženy tak, aby byla zachována volná výška min. 0,50 m mezi hladinou v mostním otvoru odpovídající průtoku Q100 a nejnižším místem nosné konstrukce.

Stručná charakteristika jednotlivých úseků stavby je tato:

#### 1. úsek: I/20 Chocenice, obchvat

Jedná se o novostavbu silnice v nové stopě. Mimo počátečního úseku v okolí obce Chocenická Lhota je trasa umístěna v koridoru vymezeném ZÚR Plzeňského kraje (2008). Trasa na hraně lesa (Brůdek) opouští stávající silnici a v nové trase západně míjí obce Chocenická Lhota, Kotousov, Chocenice, Zhůř, kde se protisměrnými oblouky dostává zpět ke stávající silnici (do těsného souběhu). V případě etapovité výstavby bude v tomto místě možné provést provizorní propojení se stávající silnicí.

Trasa na začátku a na konci úseku zasahuje do okraje lesa, bude tedy vyžadovat odnětí pozemků ze ZPF a i PUPFL, celkem cca 20 ha.

#### 2. úsek: I/20 Měcholupy – Klášter

##### Varianta 2.1

Jedná se zčásti (cca polovina délky) o novostavbu, zbývající část je rozšířením stávající silnice s úpravou nivelety. Trasa je umístěna v koridoru vymezeném ZÚR Plzeňského kraje. Trasa v nové stopě západně míjí obec Měcholupy a protisměrnými oblouky se vrací do trasy stávající silnice. Ve zbývající části úseku respektuje stávající trasu a východně míjí obec Prádlu. Úsek je ukončen ve stopě stávající silnice.

Trasa bude vyžadovat odnětí ze ZPF a částečně i PUPFL, celkem cca 18 ha.

##### Varianta 2.2

V počáteční části úseku se jedná o novostavbu v nové stopě, ve zbývající části se jedná o zásadní úpravu stávající silnice II. třídy (komplexní přestavba), popř. novostavbu v těsném souběhu se stávající silnicí II. třídy. Trasa není v souladu s ÚPD.

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Trasa v nové stopě západně míjí obec Měcholupy, novým mostním objektem kříží údolí řeky Úslavy a obec Novotníky a levostranným obloukem se dostává do trasy stávající silnice II/230. V trase této pokračuje směrem na Nepomuk.

Trasa bude vyžadovat odnětí pozemků ze ZPF v celkové výši cca 18,5 ha.

**3. úsek: I/20 Nepomuk, obchvat****Varianta 3.1**

V celé délce úseku se jedná o novostavbu v nové stopě. Trasa je umístěna v koridoru dle ÚPD. Navazuje na úpravu stávající silnice z předcházejícího úseku. Před křižovatkou se silnicí III/11747 pravým obloukem opouští stávající trasu a protisměrnými oblouky prochází mezi rybníky (Trubský, Pazderna). Trasa po křížení se silnicí II/191 pokračuje jihozápadním obchvatem Nepomuka, novým mostem přechází údolí říčky Mihovky a v prostoru mezi vrchem Šibenice a Nepomukem míjí zastavěné území obce a jihovýchodně od Nepomuka se napojuje na stávající silnici.

Trasa bude vyžadovat odnětí ze ZPF a částečně i PUPFL, celkem cca 17 ha.

**Varianta 3.2**

Jedná se o novostavbu, umístěnou přibližně z jedné poloviny v koridoru dle ÚPD, zbytek není s ní v souladu. Počáteční úsek trasy je přibližně 2km shodný s předchozí variantou. V místě křížení se silnicí II/191 se odklání jižně od této, jihozápadně míjí úpravu vody, levým obloukem obchází jižně kopec Šibenice a protisměrným obloukem navazuje na stávající silnici jihovýchodně od Nepomuka.

Trasa bude vyžadovat odnětí ze ZPF a částečně i PUPFL, celkem cca 19 ha.

**4. úsek: I/20 Třebčice – Mohelnice**

Tento úsek je v dlouhodobém horizontu konečnou trasou. Na úrovni vyhledávací studie nejsou předpokládány žádné úpravy stávající silnice a je zde uvažováno pouze s úpravou křižovatek.

Potřeba trvalého odnětí pozemků ze ZPF se nepředpokládá.

**5. úsek: I/20 Mohelnice – Životice**

Úsek představuje novostavbu, situovanou v těsném souběhu se stávající silnicí. Novou trasou je odstraněno nevhodné výškové vedení stávající silnice, které značně omezuje možnost předjíždění ve směrově přímém úseku.

Trasa bude vyžadovat odnětí ze ZPF a částečně i PUPFL, celkem cca 7 ha.



### III.2. Vlivy na životní prostředí

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při výstavbě způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru. Využity jsou k tomu účelu moderní technologie jak na úseku provozu záměru po jeho realizaci, tak na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví, vč. minimalizace hlukové zátěže z vlastního provozu.

Mimo nesporný pozitivní přínos realizace záměru, spočívající v odlehčení dopravy a tedy i zátěže životního prostředí z centra obcí bude mít záměr i vlivy negativní, spočívající v odnětí půdy ze ZPF a rozšíření negativních vlivů provozu na širší území v okolí trasy silnice, jak je výše uvedeno.

V době výstavby bude plošným zdrojem **znečištění ovzduší** prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Pro posouzení vlivu provozu záměru „I/20 Seč - Životice“ na ovzduší byla za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů zpracována samostatná Rozptylová studie pro emise znečišťujících látek z dopravy.

Na základě této studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, benzenem ani benzo-a-pyrenem. Lze předpokládat, že realizací záměru může dojít k místnímu zlepšení imisní situace (zejména v centrech obcí), na druhé straně ale z pohledu rozsahu plochy, zasažené emisemi z dopravy se negativní vliv dopravy na imisní situaci rozšíří.

Dle zpracované rozptylové studie lze konstatovat, že provozem záměru nebudou předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Realizací záměru bude do značné míry ovlivněna **půda**, včetně pozemků řazených do kategorie lesních pozemků (PUPFL). Vliv záměru na půdu je v dokumentaci hodnocen jak z hlediska jejího „záboru“, tak možného znečištění.

I když přesný rozsah odnímaných pozemků není v této chvíli znám, podle vedení koridoru lze předpokládat, že až 8% pozemků ZPF bude řazeno do I. třídy ochrany a až 11% do II. třídy ochrany. Teprve zbytek zemědělských pozemků je řazen do III. a IV. třídy ochrany, případně se jedná o PUPFL.

Vzhledem k uvedenému lze tedy konstatovat, že vliv realizace záměru na ochranu

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

zemědělského půdního fondu, resp. PUPFL bude nesporně významný (odnětí minimálně 55 ha).

Dopady tohoto vlivu jsou však navrženým projektovým řešením a výše uvedeným výběrem variant sníženy na únosnou míru.

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Přes uvedené klady řešení je nutno konstatovat významný vliv záměru na ochranu půdy a to vzhledem k značné potřebě jejího trvalého odnětí ze ZPF a částečně i PUPFL, v řádu desítek hektarů. Odnímána přitom bude i nejkvalitnější půda, řazená do I. a II. třídy ochrany ZPF.*

Zásadní vliv záměru na životní prostředí bude v reorganizaci dopravy, s navazujícími důsledky v **zatížení hlukem** a vibracemi. Ve stávajícím stavu dochází k překračování ekvivalentních hladin hluku 60 dB(A) pro denní a 50 dB(A) pro noční dobu v obcích (částech obcí) Chocenická Lhota, Kotousov, Chocenice, Zhůř, Měcholupy, Nepomuk a to zejména v noci. Ze zjištěného přehledu hladin hluku v jednotlivých referenčních bodech je zřejmé, že po realizaci záměru budou hladiny hluku u nejbližší obytné zástavby pod platnými hlukovými limity 60 dB(A) pro denní a 50 dB(A) pro noční dobu a to pro 1. úsek, variantu 2.1, variantu 3.1, variantu 3.2 a 5. úsek.

Negativní ovlivnění hlukem se tak bude týkat především volné krajiny a současně zastavěnému území přinese prokazatelné snížení hlukové (a imisní) zátěže. Výjimkou bude varianta 2.2, která přinese zvýšení hlukové zátěže do obce Prádlo (místní část Novotníky). Zde by bylo nezbytné vybudování minimálně dvou protihlukových stěn. Tato varianta ale není k realizaci doporučována.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a požadavky legislativy budou přitom dokonce plněny lépe, než je tomu v současném stavu. Podle měření hluku, provedených po realizaci a zprovoznění záměru bude ale – při zjištění potřeby- nutné u vybraných objektů navrhnout a uskutečnit potřebná protihluková opatření v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví.*

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Dle předložené dokumentace byla hodnocena rovněž otázka **vibrací**. Tyto otázky upravuje zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

**Názor zpracovatele posudku:**

*V případě působení vibrací na objekty pro bydlení v období provozu záměru lze předpokládat, že limitní hygienická hladina 74 dB (noční doba) nebude dosažena. Stejně tak nebudou dosaženy hodnoty rychlostí vibrací (2 mm/s), ohrožujících statiku těchto staveb. Tyto skutečnosti vyplývají ze vztahů pro šíření vibrací (Nakamichi 2003, Grúz 2008) a to jak pro podloží typu „normal ground“ tak pro „přechodný typ“, které připadají v daném případě v úvahu.*

*I v případě vibrací lze tedy oprávněně předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou vlivem realizace záměru překročeny a to v žádné z os, v nichž se hladina vibrací proměňuje.*

Z hlediska **vodního hospodářství** bude vliv záměru na vodohospodářské poměry v okolí zanedbatelný. Ovlivnění množství podzemních a povrchových vod se nepředpokládá vzhledem k relativně mělkému založení stavby. Kvalita povrchových vod může být nárazově zhoršena zejména chloridy ze zimní údržby, navýšení koncentrace by však podle našeho názoru nemělo přesáhnout 20 mg Cl<sup>-</sup>/l.

Realizace záměru, zejména v místech střetu zájmů s vodárenskými objekty, si bude vynucovat opatření na ochranu vodních zdrojů, včetně striktního dodržování schváleného havarijního plánu.

Vznikající technologické a splaškové vody budou likvidovány v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme ve shodě s předloženou dokumentací negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Vlivy realizace záměru na **ochranu přírody a krajiny** jsou v dokumentaci hodnoceny jako relativně významné. Zmíněny jsou jak vlivy na ZCHÚ a území soustavy NATURA 2000, tak na zvláště chráněné rostliny a živočichy.

Odpovídající pozornost byla věnována rovněž vlivům na existující systémy ÚSES a VKP v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o regionální biokoridor (RBK) v úseku

2, vedený v ose vodního toku Úslava, křížící variantu 2.1 v km 9,4 a variantu 2.2 v km 9,8 stavby. U varianty 2.1 je silnice dále vedena po západní hranici RBC.

Významné je rovněž křížení silnice v úseku 4 s Myslivským potokem, který tvoří rovněž RBK v km 16,0 stavby.

V úseku obchvatu obce Chocenice (úsek 1) míjí trasa rybník, který je ve své přítokové části významným trdlišťem obojživelníků. Zde je nutné navrhnout opatření zamezující vstupu obojživelníků na komunikaci.

Ve třetím úseku stavby může trasa varianty „3.2“ významně ovlivnit kontinuitu mozaikovitých biotopů (les, křoviny, louka, niva) s výskytem chráněných druhů živočichů (zlatohlávek tmavý, ťuhák obecný).

Významným fenomenem je i fragmentace území, jako důsledek výstavby silnice ve volné krajině. Jako nezbytné tedy bude dodržení kontinuity prvků systému ÚSES. Fragmentací takových částí krajiny může dojít k porušení stability těchto prvků např. snížením minimální plochy potřebné k udržení cenných organismů v těchto mozaikách.

Jak bylo výše uvedeno, významně méně negativní vliv má z tohoto hlediska varianta 2.1 ve druhém úseku (úsek Měcholupy – Klášter) a rovněž méně negativní varianta 3.1. ve třetím úseku (Nepomuk obchvat).

#### **Názor zpracovatele posudku:**

*Při všech hodnoceních bylo v předmětné dokumentaci důsledně vycházeno ze známých parametrů současného stavu životního prostředí v dané lokalitě. Podle názoru zpracovatele posudku je vliv na soustavu ÚSES a VKP v hodnocené dokumentaci dostatečně popsán a jeho významnost bude při respektování vhodného projektového řešení minimalizována.*

Vliv záměru na **veřejné zdraví** byl ve zpracované dokumentaci uspokojivě vyhodnocen. I když počty obtěžovaných, resp. silně obtěžovaných obyvatel nebyly v hodnocené dokumentaci exaktně stanoveny, lze konstatovat, že u většiny obyvatel bude mít realizace záměru příznivý vliv. U významného podílu obyvatel v centru obcí dojde k zlepšení stavu, vzhledem k odvedení dopravy ze zastavěného území.

Z hlediska vzniku **odpadů** bude mít realizace záměru závažnější dopady na životní prostředí pouze ve fázi výstavby. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Po realizaci záměru nelze vyloučit možné **havárie**, spočívající v dopravních nehodách s následným únikem závadných látek. Obdobné riziko ale hrozí u těchto komunikací již dnes a složky integrovaného záchranného systému toto riziko akceptují. Co se týče skladování a manipulace s nebezpečnými látkami v době realizace záměru, nepředpokládáme překročení limitů podle tabulek uvedených v příloze č. 1 zákona č. 59/2006 Sb. O prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami a chemickými přípravky (zákon o prevenci závažných havárií).

Dle předložených materiálů bude minimálně při realizaci záměru nepochybně nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

Co se týče **radonového rizika** u hodnocených staveb, toto je v podstatě irrelevantní a nebylo zásadněji v hodnocené dokumentaci diskutováno. Území, na němž má být záměr realizován je řazeno převážně do kategorie s přechodným radonovým rizikem, přítomny jsou však oblasti od nízkého rizika až po riziko vysoké (úsek 3).

Z geologického hlediska se jedná o území tří rozdílných geologických oblastí. V trase Seč – Prádlo (Nový Mlýn) tvoří skalní podloží horniny kralupsko – zbraslavské skupiny svrchního proterozoika Barrandienu, v oblasti trasy Prádlo – Třebčice se v podloží nachází hlubinné magmatity střeďočeského plutonu a v závěrečné části (oblast Třebčice – Životice) skalní podklad tvoří metamorfované horniny šumavské části moldanubika.

Zvýšené koncentrace radonu mohou mít vliv především na plicní onemocnění. V daném případě se však nejedná o dlouhodobý pobyt osob v souvislosti s hodnoceným záměrem a uvedené riziko je tak nepodstatné.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem silniční sítě v daném území a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

**Názor zpracovatele posudku:**

***Souhrnně lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.***

## **IV. POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Pro vyloučení, resp. minimalizaci nepříznivých vlivů stavby a provozu hodnoceného záměru byla v předložené dokumentaci navržena opatření směřující proti nepříznivým vlivům záměru.

V textu kapitoly D.IV. hodnocené dokumentace je uvedeno, že jsou navrhována opatření pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru, tak jak vyplynula z textu dokumentace, event. příloh této dokumentace. Tato opatření byla průběžně uváděna a zdůvodňována a měla by sloužit k minimalizaci negativních dopadů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Počty navržených opatření jsou tyto:

Opatření ve fázi přípravy.....	celkem 22 opatření
Opatření ve fázi realizace.....	celkem 17 opatření
Opatření ve fázi provozu.....	celkem 2 opatření

Zdůrazněna byla zejména opatření, směřující k ochraně vod, přírody a ovzduší.

Z dokumentace a jejích příloh dále vyplynulo, že z hlediska vlivu stavby na životní prostředí bude zásadním dopadem na životní prostředí navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku a imisí ve volné krajině a dále riziko ohrožení či znečištění povrchových a podzemních vod v místech vedení silnice v nové stopě.

Co se týče následné ochrany před hlukem, byl již v hodnocené dokumentaci vysloven požadavek na provedení kontrolního měření hluku po uvedení záměru do provozu. Na základě něj by měla být při překročení limitů hluku realizována dodatečná protihluková opatření.

V hodnocené dokumentaci byla největší část zmírňujících opatření navržena na období přípravy záměru, neboť řádná projektová příprava záměru může do značné míry eliminovat možné negativní důsledky na životní prostředí, případně na veřejné zdraví, které by se jinak v období následného provozu záměru projevíly.

V hodnocené dokumentaci tak byla navržena opatření k prevenci a vyloučení negativních vlivů se snahou o zabezpečení co nejlepšího průběhu navržené stavby bez střetů se životním prostředím. Jak již bylo řečeno, byla tato opatření specifikována jak pro období přípravy záměru, tak pro období vlastní realizace stavby a pro období provozu záměru a byla zaměřena na složky životního prostředí, u nichž lze předpokládat možné negativní vlivy.

**Názor zpracovatele posudku:**

V hodnocené dokumentaci uvedená, výše zmíněná opatření by měla vesměs zajistit, aby vliv realizace a provozu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byl minimalizován. U některých navržených opatření je však třeba uvést, že tato jsou chybně formulována, když užívají citace již neplatných právních norem (opatření 25). Některá další opatření jsou zbytečně zdvojoována (4 a 10, 13 a 21, 28 a 29) a zhoršují tak přehlednost návrhu.

Některá další opatření považujeme sice za potřebná, ale často nesprávně směřovaná (36- „Důrazně prosazovat kompenzační opatření...“).

Z uvedených důvodů a na základě zvážení popsané problematiky pokládáme nicméně za nezbytné upravit, případně nově formulovat opatření, navržená v dokumentaci záměru způsobem, jak je dále v kapitole VII uvedeno.

## **V. VYPOŘÁDÁNÍ VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ K DOKUMENTACI**

K předložené dokumentaci bylo zasláno celkem 10 vyjádření správních orgánů a veřejnosti, vč. jedné petice, podepsané 103 občany Měcholup. Vyjádření byla příslušnému orgánu zaslána vesměs v zákonné lhůtě 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci, jak je požadováno dikcí ustanovení §8 odst. 3 zák.č. 100/2001 Sb.

Jednalo se o následující vyjádření (viz příloha 1):

### **1/ Vyjádření Obce Chocenice ze dne 9.8.2010**

**Připomínky:**

Je upozorněno na skutečnost, že v lokalitě pod Kotousovem, kde je plánována křižovatka, se nachází zdroj pitné vody pro obec Chocenice a její část Kotousov.

**Vypořádání:**

Zdroj surové vody a úpravna se nachází východně, v bezprostřední blízkosti navrhované stopy silnice v úseku 1. Vodní díla a jejich funkce nesmí být stavbou záměru ohroženy, v opačném případě (mimo zásadních sociálních dopadů) by investor byl povinen plnit podmínky ustanovení §29 vodního zákona. Podmínka neohrožení vodních děl, vydatnosti a kvality vody je součástí dále uvedeného návrhu stanoviska příslušného úřadu.

### **2/ Vyjádření KHS Plzeňského kraje se sídlem v Plzni ze dne 11.8.2010**

**Připomínky**

: Orgán ochrany veřejného zdraví nemá k předložené dokumentaci připomínky.

Předpokládá se dodržení limitů hlukové zátěže dle nař.vl.č.148/2006 Sb.

*Vypořádání:*

Netřeba.

### **3/ Vyjádření Václava a Marie Košanových, Novotníky 16 ze dne 21.8.2010**

*Připomínky:*

Manželé Košanovi vyjadřují zásadní nesouhlas s vedením trasy dle varianty 2.2, zejména z důvodů ohrožení jejich obytného domu a nežádoucích vlivů na vzhled této části obce.

*Vypořádání:*

Názor manželů Košanových je opodstatněný, varianta 2.2 .není v návrhu stanoviska příslušného úřadu preferována a v kombinaci s variantou 3.2 není k realizaci doporučena vůbec.

### **4/ Vyjádření Městského úřadu Nepomuk ze dne 25.8.2010**

*Připomínky:*

Městský úřad doporučuje realizaci variant 2.1 a 3.1 s tím, že je nutno přijmout technická opatření, snižující negativní vliv silnice na okraj lesa Borek (zárubní zdi). Je nutno zabránit šíření nepůvodních druhů organizmů.

*Vypořádání:*

Požadavky a připomínky jsou akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného orgánu.

### **5/ Vyjádření Zdeňka a Jitky Němcových, Novotníky E1 ze dne 26.8.2010**

*Připomínky:*

Uvedení občané zásadně nesouhlasí s variantou vedení silnice v trase varianty 2.2. Uvádí, že tato trasa by rozdělila Novotníky a cíle vyvedení dopravy mimo zastavěné území obcí tak nebude dosaženo. Je upozorněno na produkci emisí v této části obce a na zasažení RBK ve vodním toku Úslava.

*Vypořádání:*

Autor posudku uvedené připomínky akceptuje. Varianta 2.2 .není v dále uvedeném návrhu stanoviska příslušného úřadu preferována a v kombinaci s variantou 3.2 není



k realizaci doporučena vůbec.

## **6/ Vyjádření Evy a Josefa Hovorových, Novotníky E6 ze dne 26.8.2010**

### *Připomínky:*

Vyjádření je shodné s vyjádřením, uvedeným Ad 5/.

### *Vypořádání:*

Bylo provedeno pod bodem 5/.

## **7/ Vyjádření obsažené v petici 103 občanů obce Měcholupy ze dne 26.8.2010**

### *Připomínky:*

Občané akceptují variantu vedení v trase varianty 2.1 s tím, že požadují posun této trasy o cca 150 m západním směrem, za existující hasičskou nádrž. Uvádí, že tato navrhovaná úprava varianty 2.1 by umožnila snadnější využívání hasičské nádrže k potřebným účelům (vč. rekreace) a odsun trasy by měl příznivý vliv i na zatížení obce emisemi z dopravy. Upozorněno je i na možnost zcela odlišného vedení úpravy silnice I/20 v úseku 2 (směr na Kokořov).

### *Vypořádání:*

Požadavek na odsun trasy varianty 2.1 směrem od obce je z hlediska celistvosti obce a vlivů na veřejné zdraví jejích obyvatel zcela legitimní.

Na druhé straně je ale nutno vidět, že odsunutí trasy by představovalo zvýšenou potřebu odnětí půdy ze ZPF pro tuto stavbu. Úměrně k prodloužení trasy silnice by došlo ke zvýšení celkového množství emisí do ovzduší. a k rozšíření vlivů hluku a emisí do širšího prostoru krajiny. Z hlediska vlivů na životní prostředí je ale nutno přiznat, že rozdíl oproti vlivům varianty 2.1 by byl marginální a realizaci odsunu trasy podle návrhů občanů by tudíž bylo možné akceptovat.

Uvedené odsunutí trasy varianty 2.1 ale obec Měcholupy ani její občané ve zjišťovacím řízení nepožadovali a rovněž v závěru zjišťovacího řízení ze dne 22.10.2009 nebyla tato další varianta ve smyslu ustanovení §7 odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb. příslušným úřadem vyžadována.

Jelikož navíc diskutovaný návrh představuje prodloužení trasy silnice a tím i vyšší náklady na její realizaci, je v této fázi procesu EIA již dispozičním právem oznamovatele, tuto odchylku trasy do projektu zahrnout. Z toho důvodu navrhuje autor posudku oznamovateli zvážení (ve fázi přípravy záměru) realizaci navržené odchylky od varianty 2.1 podle výše

uvedených hledisek. Tato podmínka byla dále zahrnuta do návrhu stanoviska příslušného úřadu.

#### **8/ Vyjádření zastupitelstva Obce Měcholupy ze dne 30.8.2010**

*Připomínky:*

Zastupitelstvo Obce Měcholupy upozorňuje na negativní vlivy varianty 2.2 (nivní stanoviště, negativní ovlivnění Obce Prádlo a její části Novotníky. Doporučuje provést úpravu trasy varianty 2.1 a upozorňuje na další možnosti v obdobném smyslu, jak je uvedeno v petici občanů, viz předchozí bod 7. Vyjádření je doplněno grafickými přílohami, znázorňujícími doporučené trasy.

*Vypořádání:*

Bylo uvedeno výše pod body 5/ a 7/.

#### **9/ Vyjádření Václava Nováka, Novotníky 29 ze dne 1.9.2010**

*Připomínky:*

Je upozorněno na chybné označení kódu záměru a na předaná vyjádření občanů Obce Prádlo, místní části Novotníky.

*Vypořádání:*

Skutečnost je akceptována, vypořádání není třeba.

#### **10/ Vyjádření ČIŽP, OI Plzeň ze dne 3.9.2010**

*Připomínky:*

K dokumentaci nejsou ze strany ČIŽP připomínky. Je ale požadována eliminace sekundární prašnosti v průběhu výstavby záměru a plnění dalších zákonných povinností (vodní zákon, ochrana přírody).

*Vypořádání:*

Požadavky a připomínky jsou akceptovány a byly vzaty v potaz při zpracování návrhu stanoviska (a jeho podmínek) příslušného orgánu.

## **VI. CELKOVÉ POSOUZENÍ AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Hodnocení vlivu na životní prostředí je posuzovanou dokumentací řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Souhrn těchto podkladů

je prezentován v textu dokumentace.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě a to na základě prezentovaných studií, hodnocení a podkladů z dosud zpracované projektové dokumentace.*

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Realizací záměru bude významně ovlivněna půda, potřebou odnětí desítek hektarů pozemků řazených do zemědělského půdního fondu i několika hektarů, řazených do PUPFL.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Silnice, zahrnutá v hodnoceném záměru bude představovat liniový zdroj emisí z dopravy. Z hlediska celkových emisí dojde realizací záměru k jejich poklesu oproti nulové variantě a to v důsledku plynulejšího provozu při upraveném směrovém vedení a podélném profilu.

Pro posouzení vlivu provozu záměru „I/20 Seč - Životice“ na ovzduší byla za účelem ochrany zdraví lidí a ekosystémů zpracována samostatná Rozptylová studie imisní situace pro emise z automobilové dopravy.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Pro minimalizaci emisí v období výstavby bude nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch stavenišť, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).*

Dle zpracované rozptylové studie pro hodnocený záměr lze konstatovat, že provozem silniční dopravy nebude okolí komunikací vlivem záměru nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, benzenem ani benzo-a-pyrenem. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky hluku, tato byla zpracována v samostatném akustickém posudku pro stávající stav a výpočtový rok 2020. Podle této studie bylo vybráno celkem 32 výpočtových bodů, zahrnujících převážně objekty k bydlení. Na převážné části trasy záměru

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

dojde k pozitivním změnám hlukového zatížení, způsobeným odklonem dopravy od center obcí.

Negativní ovlivnění se může týkat především průchodu silnice obcí Prádlo (místní část Novotníky) ve variantě 2.2, která by vyžadovala vybudování dvou protihlukových stěn.

Po dodatečném proměření hluku v období provozu záměru dojde v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví podle potřeby k realizaci vhodných protihlukových opatření u objektů pro bydlení.

**Názor zpracovatele posudku:**

*Podle uvedeného lze tedy předpokládat, že parametry požadované platným nařízením vlády o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací č. 148/2006 Sb. nebudou v případě realizace protihlukových opatření překročeny. Návrhy protihlukových opatření, včetně aktualizace hlukové studie, je však nezbytné v dalším postupu precizovat.*

Otázka vibrací byla v hodnocené dokumentaci posouzena spíše kvalitativně. Vibrace se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný.

V rámci výstavby a provozu záměru mohou vznikat odpadní vody. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady. Srážkové vody musí být odvedeny z území tak, aby nedošlo k ohrožení kvality podzemní nebo povrchové vody.

Z hlediska zájmů hájených ochranou přírody a krajiny můžeme konstatovat, že vlivy záměru jsou v dokumentaci dostatečně hodnoceny. Záměr jako liniová stavba bude mít nesporně vliv na existující VKP, lokální a regionální ÚSES v okolí navrhovaného záměru. Jedná se zejména o křížení silnice s regionálním biokoridorem v ose významného vodního toku Úslava a na něj vázanými biotopy.

U předpokládaných migračních tras tak musí být navržena vhodná úprava podmostí a alespoň jeho část ponechána v přírodním stavu (hlinité nebo šterkové). Případná zpevnění podmostí realizovat tak, aby nevznikla další migrační bariéra. Je třeba navrhnout opatření k přirozenému navádění živočichů do propustků.

Při nakládání s odpady budou dodržena ustanovení legislativních předpisů platných v oblasti nakládání s odpady. Odpady, které vzniknou v průběhu stavebních prací, budou odváženy a likvidovány dodavatelem stavebních prací, popř. odbornou firmou v souladu s ustanovením §12 zákona o odpadech.

Pokud by byly produkovány odpady v období provozu záměru, je s nimi nutno zacházet

podle výše uvedených zásad. Za nakládání s odpady po zahájení provozu odpovídá jejich původce.

Lze předpokládat, že při realizaci záměru bude nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

### **Názor zpracovatele posudku:**

*Závěrem můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „I/20 Seč - Životice“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví budou sníženy projektovanými a dalšími dodatečnými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.*

*Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat v navržené variantě (2.1 + 3.1) za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.*

## **VII. NÁVRH STANOVISKA**

Na základě výše uvedeného doporučujeme, aby k předloženému záměru vydal příslušný úřad (Krajský úřad Plzeňského kraje) dále uvedené stanovisko. Stanovisko bude vydáno ve smyslu ustanovení §10 zák.č. 100/2001 Sb. a jeho náležitosti budou v souladu s přílohou č.6 citovaného zákona.

### **STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PLZEŇSKÉHO KRAJE**

**k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí  
podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí**

(dále jen „zákon“) zpracované podle přílohy č. 6 zákona

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

### 1. Název záměru:

I/20 Seč - Životice

### 2. Kapacita (rozsah) záměru:

Posuzovaný záměr představuje zkapacitnění silnice I/20 v úseku od obce Seč (křižovatka silnic I/20 a II/178) po křižovatku silnic I/20 a II/188 u obce Podhůří, 2,0 km severozápadně od obce Životice.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 navržena jako dvoupruhová směrově nerozdělená. Nově navržená trasa je řešena výhradně jako extravilánová, mimo zastavěné území obcí. Technická kategorie je pro silnici I/20 navrhována S 11,5/80 .

Celá upravovaná trasa silnice je rozdělena do pěti úseků, z nichž úsek 2 a 3 je řešen variantně (vždy dvě územní varianty vedení). Podle toho, která kombinace variant trasování silnice bude navržena, bude rozdílná i celková délka úpravy. Tato se bude pohybovat od 22,35 km do 22,90 km.

Na posuzované části silnice I/20 lze dle sčítání ŘSD a platných přepočtových koeficientů očekávat k roku 2020 celkovou intenzitu dopravy ve výši 11 390 vozidel /24 hod.

Záměr úpravy silnice I/20 spadá do působnosti tří stavebních úřadů a to na městských úřadech Blovice, Kasejovice a Nepomuk. V převážné části záměru je silnice, z důvodů výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk) vedena v nové stopě. Lze říci, že základní trasování koridoru této stavby je v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008). U variant vedení 3.2 (obchvat Nepomuku) a 2.2 (k.ú. Novotníky) a zčásti i na počátku úseku 1 (v okolí obce Chocenická Lhota) však dochází k odchýlení trasy záměru od koridoru, vymezeném v ZÚR Plzeňského kraje v části délky těchto obchvatů.

Navrhovanou stavbou je dále dotčena řada silnic II. a III. třídy, místní a účelové komunikace. Všechna křížení a křižovatky jsou navrženy jako mimoúrovňové (MÚK). Jedná se celkem o 5 MÚK, pouze v případě volby varianty 2.2 by bylo MÚK celkem 6.

Již ve stávajícím vedení I/20 se nachází dvě křížení s železniční tratí (4. úsek, trať ČD č. 190 a 191) a to obě jako mimoúrovňová (silnice I/20 v nadjezdu). Součástí záměru bude dále stavba řady nových mostních objektů (na trase silnice I/20 a na křižujících komunikacích nižších tříd), popřípadě bude nutná úprava stávajících mostních objektů.

### 3. Umístění záměru

Kraj:

Plzeňský

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

Obec: Seč, Jarov, Měcholupy, Prádlo, Klášter, Nepomuk, Třebčice, Mileč, Mohelnice, Kasejovice

Katastrální území: Chocenice (651 982), Chocenická Lhota (652 008), Jarov (657 603), Klášter (665 495), Kotousov (651 991), Měcholupy (692 743), Mileč (694 568), Mohelnice (697 982), Nepomuk (703 478), Novotníky (726 974), Podhůří u Nepomuka (723 801), Prádlo (726 982), Třebčice (697 991), Zhůř (657 611), Želvice (694 584)

**4. Obchodní firma oznamovatele**

Ředitelství silnic a dálnic ČR

**5. IČ oznamovatele**

65993390

**6. Sídlo oznamovatele**

Na Pankráci 56, 145 05 Praha

Zástupce oznamovatele: Ing. Otakar Vacín,  
Tel. 241 084 111

**II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ**

**1. Oznámení**

Zpracovatel: RNDr. Vladimír Ludvík  
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.  
osvědčení č.j. 5278/850/OPV/93

Datum předložení: 16.9.2009

**2. Dokumentace**

Zpracovatel: RNDr. Vladimír Ludvík  
držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.

osvědčení č.j. 5278/850/OPV/93

Datum předložení: 4.8.2010

### **3. Posudek**

Zpracovatel: Ecological Consulting a.s.,  
RNDr. Jiří G r ú z  
číslo osvědčení odborné způsobilosti 85189/ENV/08  
Na Střelnici 48, 779 00 Olomouc, tel. 603 584 222  
e-mail: ecological@ecological.cz ; www.ecological.cz

Datum předložení:

### **4. Veřejné projednání**

Datum veřejného projednání:

Místo veřejného projednání:

### **5. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti**

#### Závěry hodnocení:

Záměr „I/20 Seč - Životice“ představuje úpravu silnice I/20 v uvedeném úseku. Silnice I/20 je v tomto úseku zařazena do evropské sítě mezinárodních silnic pod číslem E49.

Uvedená stavba je rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami. Celková délka upravovaného úseku je (podle variant) 22,35 až 22,90 km. V převážné části záměru je silnice, z důvodů výstavby obchvatů obcí (Chocenice, Měcholupy, Nepomuk) vedena v nové stopě.

Základní trasování koridoru této stavby je v souladu se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (2008). V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 řešena jako dvoupruhová směrově nerozdělená, kategorie S 11,5/80.

Zamýšlená stavba tak naplňuje kritérium stanovené v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí, příloze I., kategorii II, bodu 9.1 „*Novostavby, rozšiřování a přeložky silnic všech tříd a místních komunikací I. a II. třídy (záměry neuvedené v kategorii I)*“.

Dle této přílohy bylo k danému záměru provedeno zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení §7 citovaného právního předpisu. Příslušným orgánem státní správy je v tomto



**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

konkrétním případě Krajský úřad Plzeňského kraje. Tento vydal na základě předloženého oznámení dle téhož ustanovení citovaného zákona dne 22.10.2009 závěr zjišťovacího řízení, který obsahoval podmínku dalšího posuzování zmíněného záměru. Pro daný záměr tak bylo nutno zpracovat dokumentaci s obsahem dle přílohy č.4 citovaného zákona.

Dokumentace (oznámení) byla pro daný záměr zpracována v prosinci 2009. Zpracována byla autorizovanou osobou ve smyslu ustanovení §19 citované právní normy, RNDr. Vladimírem Ludvíkem.

K uvedené dokumentaci došlo celkem 10 vyjádření správních orgánů a veřejnosti, včetně jedné petice (občané Obce Měcholupy).

Co se týče zpracované dokumentace pro uvedený záměr, lze konstatovat, že požadavky, dané přílohou č. 4 zákona a jeho příslušnými ustanoveními byly splněny. Z hlediska úplnosti a správnosti údajů a vstupních informací uvedených v dokumentaci lze konstatovat, že dokumentace obsahuje podklady a informace s akceptovatelnou vypovídací schopností pro vyhodnocení velikosti a významnosti vlivu záměru na jednotlivé složky životního prostředí, s doplňky a některými připomínkami, které jsou uvedeny a komentovány v posudku dokumentace a v podmínkách tohoto stanoviska. Hodnocení vlivu na životní prostředí je dokumentací EIA řešeno na základě řady podkladů zpracovaných v průběhu dlouhodobé přípravy záměru. Tyto podklady jsou prezentovány v dokumentaci a doplněny a komentovány v posudku.

Posudek, hodnotící uvedenou dokumentaci, byl zpracován v souladu s přílohou č. 5 zákona č. 100/2001 Sb. a zahrnuje vypořádání připomínek dotčených správních úřadů, územních samosprávných celků a ostatních zúčastněných v procesu EIA k dokumentaci. Na základě posudku lze považovat předloženou dokumentaci o posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí za akceptovatelnou. Při zohlednění doložených údajů o vlivech záměru na životní prostředí, technického řešení záměru a na základě podmínek realizace záměru uvedených v návrhu tohoto stanoviska lze učinit závěr, že negativní vlivy záměru na životní prostředí nebudou (při realizaci doporučené varianty) přesahovat míru stanovenou příslušnými složkovými zákony a dalšími dotčenými předpisy.

**Závěry veřejného projednání:**

**6. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta**

1. Obec Chocenice
2. Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje  
Oddělení hygieny obecné a komunální
3. Václav a Marie Košanových, Obec Prádlo, místní část Novotníky
4. Městský úřad Nepomuk
5. Zdeněk a Jitka Němcovi, Obec Prádlo, místní část Novotníky
6. Eva a Josef Hovorovi, Obec Prádlo, místní část Novotníky
7. Petice 103 občanů Obce Měcholupy
8. Zastupitelstvo Obce Měcholupy
9. Václav Novák, Obec Prádlo, místní část Novotníky
10. Česká inspekce životního prostředí  
Oblastní inspektorát Plzeň

**III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU****1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti**

V posuzované dokumentaci je na základě řady podkladů provedeno hodnocení vlivu záměru- úpravy silnice I/20 Seč – Životice na životní prostředí. Přehled použitých podkladů je prezentován v textu dokumentace. Z hlediska postupů realizace záměru, vč. provádění stavebních prací, dodávek a montáží technologických zařízení a z hlediska následného provozování záměru jsou zmíněné vlivy posuzovanou dokumentací řešeny ve vyhovující informační podobě.

Následnou projektovou dokumentací a dalšími technickými projekty budou uvedené postupy výstavby a provozu záměru detailně rozpracovány při respektování příslušných předpisů, technických norem i navrhovaných studií, doporučení a opatření uvedených v hodnocené dokumentaci a zejména v předkládaném posudku.

Jeden z nejvýznamnějších vlivů záměru bude spočívat v potřebě **odnětí půdy** zemědělské výrobě. Přitom je pozitivní skutečností, že zásah do pozemků PUPFL bude minimální (cca do 3,0 ha). Z pozemků, náležejících do ZPF se jedná převážně (cca 56 %) o půdu III. a IV. třídy ochrany. Celková potřeba odnětí pozemků ze ZPF, resp. PUPFL bude činit cca 55 ha.

Realizací záměru nevznikne nový stacionární zdroj **znečišťování ovzduší**. Silnice, zahrnutá v hodnoceném záměru bude představovat liniový zdroj emisí z dopravy. Z hlediska

celkových emisí dojde realizací záměru k jejich poklesu oproti nulové variantě a to v důsledku plynulejšího provozu, při zlepšeném směrovém vedení a podélném profilu nových úseků silnice.

Nezbytná bude minimalizace emisí v období výstavby záměru, kdy bude třeba provést technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek. K těmto opatřením patří především dodržování denní pracovní doby, vyloučení výstavby o víkendech a státních svátcích, pravidelné kropení ploch stavenišť, překrývání deponií prašných materiálů (výkopových zemin, stavebních materiálů apod.).

Provozem záměru nebude okolí komunikací nadměrně znečištěno NO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, PM<sub>10</sub>, benzenem ani benzo-a-pyrenem. Platné předpisy o ochraně ovzduší, kterými je v současné době mimo zákon o ovzduší zejména nař. vl. č. 597/2006 Sb. tak budou dodrženy.

Co se týče problematiky **hluku**, dojde na převážné části trasy záměru k pozitivním změnám hlukového zatížení, způsobeným odklonem dopravy od center obcí.

Negativní ovlivnění se může týkat především průchodu silnice obcí Prádlo (místní část Novotníky) ve variantě 2.2, která by vyžadovala vybudování dvou protihlukových stěn.

Po zprovoznění záměru bude proto nezbytné proměření hluku v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví a podle výsledků měření realizace vhodných protihlukových opatření u objektů pro bydlení.

Otázka **vibrací** byla v hodnocené dokumentaci rovněž orientačně posouzena. Její dopad na veřejné zdraví či statiku budov nebude významný.

V rámci výstavby, případně provozu záměru budou vznikat **odpadní vody**. Nakládání s nimi musí být v souladu s ustanovením §38 vodního zákona, tj. odpadní vody musí být před vypouštěním do recipientu čištěny na hodnoty, předepsané vodoprávními úřady. Srážkové vody musí být odvedeny z území tak, aby nedošlo k ohrožení kvality povrchových a podzemních vod.

Z hlediska zájmů hájených **ochranou přírody a krajiny** se v trase záměru nachází řada VKP a dále lokálních a regionálních prvků ÚSES. Jedná se zejména o křížení silnice s regionálním biokoridorem v ose významního vodního toku Úslava a na něj vázanými biotopy a dále o křížení nivy vodního toku Mihovka (úsek 3).

U předpokládaných migračních tras tak musí být navržena vhodná úprava podmostí a alespoň jeho část ponechána v přírodním stavu (hlinité nebo šterkové). Případná zpevnění podmostí je nutno realizovat tak, aby nevznikla další migrační bariéra.

Lze předpokládat, že při realizaci záměru bude nakládáno se **závadnými látkami** (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijní plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby, budou-li stanovené limity množství závadných látek překročeny. Tyto činí i u nejnižší kategorie „závadných

látek“ 500 l kapalné látky, event. 1000 kg pevné látky, jak uvádí vyhl.č. 450/2005 Sb.

**Závěrem** můžeme konstatovat že úroveň a koncepce navrženého řešení záměru „I/20 Seč - Životice“ koresponduje s úrovní, která je obvyklá u obdobných staveb realizovaných v rámci České republiky i v rámci Evropské unie. Na základě komplexního zhodnocení všech dostupných údajů vztahujících se k posuzovanému záměru, současnému i výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem lze konstatovat, že navrhovaný záměr svými parametry nepřekračuje povolené limity. Eventuelní negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví byly popsány výše a budou sníženy projektovanými a dalšími dodatkovými organizačními a technickými opatřeními ve smyslu doporučení dokumentace, hlukové a rozptylové studie, posudku a podmínek vydaného stanoviska.

Na základě provedených komplexních rozborů a posouzení předloženého řešení a hodnocení záměru lze tento z hlediska vlivů na životní prostředí považovat za akceptovatelný při respektování v dokumentaci a v posudku uvedených stanovisek, připomínek, upozornění a doporučení, a při zohlednění dále v návrhu stanoviska příslušného úřadu uvedených podmínek souhlasu s realizací záměru.

## **2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí**

Hodnocený záměr lze charakterizovat jako úpravu silnice I/20 Plzeň – Písek, mezi obcemi Seč a Životice. Silnice je zde rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami v úseku 2 a 3. Celková délka silnice tak bude (podle zvolené varianty) 22,35 až 22,90 km. Z důvodů výstavby obchvatů obcí je převážná část záměru vedena v nové stopě.

Intenzity dopravy na uvedené části I/20 jsou k roku 2020 vypočteny (dle sčítání ŘSD, r. 2005) na 11 390 vozidel /24 hod.

Záměr se nachází v Plzeňském kraji, zahrnuje celkem 10 obcí a 15 katastrálních území. Záměr a jeho umístění v podstatě respektuje stávající ÚPD (ZÚR Plzeňského kraje a ÚPn obcí), pouze výjimečně (varianta 2.2, 3.2 a okolí obce Chocenická Lhota) se v části trasy od těchto materiálů odchyluje.

Stávající stav silnice I/20 je svým směrovým a výškovým vedením nevyhovující a nespĺňuje požadavky na silnici I. třídy (a mezinárodní silnici E49). Na stávající trase silnice dochází v 6 případech k průtahu obcemi a rovněž při průchodu mimo zastavěná území není potřebná kategorie silnice z hlediska její šířky dodržena.

V celé délce předmětného úseku je silnice I/20 řešena jako dvoupruhová směrově nerozdělená, kategorie S 11,5/80. Posuzovaný záměr bude řešit i křížení se silnicemi II. a III. třídy, místními a účelovými komunikacemi.

Co se týče dotyku, resp. křížení s tratěmi ČD, jedná se zejména o křížení ve čtvrtém úseku stavby. Trasa zde již v současnosti křížuje železniční trať č. 190 (Plzeň – Strakonice – České Budějovice) a trať č. 191 (Nepomuk – Blatná). Obě křížení jsou mimoúrovňová (silnice I/20 v nadjezdu).

Stavba si rovněž vyžádá vybudování nových či rekonstrukci stávajících mostních objektů. Mostní objekty přes vodní toky jsou navrženy tak, aby byla zachována volná výška min. 0,50 m mezi hladinou v mostním otvoru odpovídající průtoku Q100 a nejnižším místem nosné konstrukce.

Je neoddiskutovatelné, že hodnocený záměr bude zejména při výstavbě způsobovat v dané lokalitě oproti nulové variantě některé, spíše nežádoucí změny. Technickým řešením, tak jak je se zřetelem na současný stav techniky navrženo, by však mělo dojít k minimalizaci negativních vlivů, včetně vlivů provozu záměru.

Významný negativní vliv bude mít realizace záměru na ochranu půdního fondu. V daném případě se jedná o dotčení pozemků (cca 55 ha), řazených převážně do ZPF, III. a IV. třídy ochrany. Pozemky PUPFL budou záměrem dotčeny minimálně (do 3 ha)..

V důsledku realizace záměru se při dodržení předepsaných opatření nepředpokládá (kromě možných havárií) významnější znečištění půdy z výstavby ani provozu záměru.

V době výstavby bude plošným zdrojem znečištění ovzduší prašností staveniště sledovaného záměru. Zde je nezbytné provést především technická a organizační opatření k minimalizaci emisí tuhých látek.

Dle zpracované rozptylové studie lze konstatovat, že provozem záměru nebudou předepsané limity imisních koncentrací ovzduší překročeny.

Z hlediska vodního hospodářství bude dle předložené dokumentace odběr vody opět především ve fázi výstavby. Vznikající technologické a splaškové vody budou likvidovány v souladu se zákonem č. 254/2001 Sb. Při respektování ustanovení vodního zákona a podle něho vydaných individuálních správních aktů a při realizaci navržených opatření nepředpokládáme negativní vliv záměru na kvalitu podzemních či povrchových vod ani na vydatnosti vodních zdrojů v nejbližším okolí.

Ve fázi provozu záměru bude zásadní hluková zátěž a její působení na chráněný venkovní prostor staveb pro bydlení. V daném případě ale dojde u center obcí převážně ke zlepšení stavu, neboť záměr zahrnuje obchvaty obcí na trase. Jako negativní je zde vnímáno přenesení hluku (a emisí) do volné krajiny v místech VKP, lokálních a regionálních prvků ÚSES.

Nepřekračování limitů nař.vl.č. 148/2006 Sb. bude řešeno provedením měření v průběhu provozu záměru a podle potřeby realizací dodatečných protihlukových opatření,

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

v souladu se stanoviskem orgánu ochrany veřejného zdraví. Návrhy protihlukových opatření tak bude nezbytné v další části projektové dokumentace upřesnit.

Co se týče problematiky vibrací, tyto se mohou projevit především v časově omezeném období výstavby. Zde mohou být generovány použitými, těžkými, mechanismy v období výstavby. Dopad na širší okolí však nebude významný. Vliv vibrací na zdraví a statiku staveb v období provozu záměru bude nevýznamný.

Produkce odpadů bude zejména při realizaci stavby. Budou vznikat odpady různých skupin a druhů, které lze řadit do kategorie „odpady ostatní“ (O), resp. i kategorie „nebezpečný odpad“ (N).

Za podmínky dodržení všech stávajících legislativních norem a doporučení, která jsou uvedena v hodnocené dokumentaci a v předchozím textu tohoto posudku lze považovat dopady vznikajícího množství a charakteru odpadů na životní prostředí za minimální.

Vlivy realizace záměru na ochranu přírody a krajiny budou relativně významné. V okolí záměru se vyskytují systémy ÚSES i VKP. Problematická místa budou představovat zejména křížení trasy záměru s vodními toky a jejich nivami (aluviální louky) ve druhém a třetím úseku stavby (Úslava, Mihovka). Migrační trasy v těchto místech musí být navrženy tak, aby alespoň jejich část byla ponechána v přírodním stavu. Případná zpevnění podmostí je nutno realizovat tak, aby nevznikla další migrační bariéra.

V období výstavby záměru bude nepochybně nakládáno se závadnými látkami (srv. §39 vodního zákona) „ve větším množství“. Tato skutečnost tedy vyvolá nutnost zpracovat havarijný plán (resp. i povodňový plán) pro období výstavby.

Závěrem této kapitoly lze uvést, že navržené technické řešení staví na zkušenostech se současným provozem komunikační sítě v dané lokalitě a bylo vybráno po zvážení řady připomínek ze strany orgánů státní správy, samospráv i veřejnosti. Řešení je vyzkoušené v obdobných provozech u nás i v zahraničí. Hodnocený záměr tak splňuje evropskou úroveň obdobných zařízení.

**Souhrnně** lze konstatovat, že navržená koncepce technického řešení záměru a jeho technologie má za dodržení určitých podmínek zohledněných v dokumentaci a v následných doporučeních posudku předpoklady pro zajištění takových výstupů, které nebudou nepřijatelným způsobem ovlivňovat životní prostředí.

### **3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí**

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví, resultující z procesu posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní

prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro fázi přípravy, realizace a provozu záměru. Uvedeny jsou přehledně v kapitole III.6. tohoto stanoviska.

Základní opatření v tomto smyslu jsou dána vlastním technickým řešením záměru a podmínkami tohoto stanoviska, zajišťujícími z hlediska bezpečnosti přijatelný způsob výstavby a provozu záměru i přijatelnou úroveň všech emisí výstupů ze záměru, které budou v souladu s limity stanovenými příslušnými správními úřady, příslušnými složkovými zákony a jejich prováděcími předpisy, resp. příslušnými technickými normami.

Dalším významným faktorem zajišťujícím dostatečnou úroveň sledování a hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v průběhu jeho realizace a provozování je potřebný monitoring, zahrnující kontrolu dostatečné účinnosti a bezpečnosti provozu technologií záměru a sledování vlivu záměru na všechny dotčené složky životního prostředí, s eventuelní realizací následných opatření.

#### **4. Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí**

Uvedená stavba byla z důvodu jejího rozsahu a s přihlédnutím k požadavku zachování veřejného silničního provozu rozdělena na 5 dílčích úseků, s 2x dvěma územními variantami. Jedná se o dvě varianty vedení v úseku 2 (varianta 2.1 a 2.2) a dvě varianty v úseku 3 (varianta 3.1 a 3.2).

Navrhovaný záměr by tedy mohl být realizován celkem ve čtyřech variantách, dle kombinace vedení v druhém a třetím úseku stavby. Jedná se o varianty, které označujeme jako (2.1 + 3.1), (2.1 + 3.2), (2.2 + 3.1) a (2.2 + 3.2). V ostatních úsecích (1, 4, 5) zůstává návrh vedení silnice invariantní.

Po zvážení všech předložených variant se jeví jako méně výhodné varianty „dvojkové“ (2.2 a 3.2). Důvody jsou zejména v delším vedení tras (vyšší potřeba odnětí pozemků), vyšším počtu mostů, v nesouladu s ÚPD, není vyloučeno ani ohrožení vodních zdrojů (varianta 3.2), vyšší hlukové zatížení (varianta 2.2) a další vlivy.

Z těchto důvodů se jeví v úseku 2 jako výhodnější varianta 2.1 než 2.2. Obdobně v úseku 3 stavby je výhodnější varianta 3.1 než 3.2.

Doporučené pořadí variant je tedy toto:

##### **První místo:**

K realizaci doporučujeme přednostně variantu označenou jako (2.1+3.1).

##### **Druhé místo:**

Další kombinace variant (2.1+3.2 a 2.2+3.1) považujeme za rovnocenné. Jejich realizaci nevyklučujeme, jeví se nám ale jako nepříliš vhodná.

Poslední místo:

Varianta (2.2 + 3.2) se jeví jako jednoznačně nejhorší (vliv na půdu, vodní zdroje, soulad s ÚPD, hlukové poměry) a její realizaci tudíž nedoporučujeme.

**5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci a k posudku.**

Vyjádření všech dotčených subjektů k dokumentaci byla přehledně a úplně vypořádána v posudku v souladu s § 8 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Vyjádření všech dotčených subjektů k posudku byla přehledně a úplně vypořádána v dokladech vypořádání připomínek k posudku v souladu s § 9 zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Souhrnně lze považovat veškerá vyjádření a připomínky jak k dokumentaci tak k posudku za vypořádané způsobem, který umožňuje dokončení procesu posuzování vlivů, vydání souhlasného stanoviska příslušného úřadu a pokračování dalšího postupu přípravy realizace záměru v následných správních řízeních.

**6. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru**

Na základě dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, jejího doplnění, vyjádření dotčených správních úřadů, dotčených územních samosprávných celků, veřejnosti a ostatních účastníků procesu EIA, a dále na základě doplňujících informací, zpracovaného posudku, výsledků veřejného projednání a vypořádání připomínek k posudku

**vydává**

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) v platném znění v souladu s ustanovením §10 odst.1 téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí

**s o u h l a s n é   s t a n o v i s k o**

k posouzení vlivů záměru „I/20 Seč - Životice“ na životní prostředí s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí nebo opatření nutných k provedení záměru v příslušných správních nebo jiných řízeních, pokud nebudou do té doby splněny.



**Doporučená varianta:**

Ve vztahu k charakteru záměru a jeho vlivům na životní prostředí a ochranu veřejného zdraví se doporučuje řešit uvedený záměr v přednostně navržené variantě (2.1 + 3.1) s tím, že budou respektovány dále uvedené podmínky tohoto stanoviska. Zvážením drobných úprav navrženého řešení již ve fázi přípravy může dojít k eventuelní modifikaci územního a technického řešení předloženého záměru s cílem další minimalizace negativních vlivů navrženého záměru.

**I. Podmínky pro fázi přípravy**

1. Bude zpracován harmonogram výstavby (ZOV) tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí. V časovém plánu realizace stavby stanovit harmonogram jednotlivých stavebních prací, nasazení stavebních mechanismů a využívání přepravních tras.
2. V ZOV vymezit plochy pro zařízení staveniště mimo prvky ÚSES (biokoridorů) a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby. Vymezit plochy pro deponie zemin a ornice tak, aby nenarušovaly ekologickou stabilitu a nezasahovaly do prvků ÚSES (biokoridorů). Přesuny hmot provádět po stávajících komunikacích nebo v trase rekonstruované vozovky I/20.
3. Upřesnit množství potřebných surovin a materiálů pro výstavbu. Stanovit objem zemin a ornice přemísťovaných během výstavby. Citlivě stanovit místa přechodných deponií půdy, výkopových materiálů a materiálů z demolic; deponie skryvkových materiálů, které nebudou bezprostředně využity do 6-ti týdnů od vlastní skryvky budou osety travinami, aby nedošlo k zaplevelení pozemků.
4. V rámci DÚR zpracovat podrobnou rozptylovou studii pro vybranou variantu.
5. V dalším stupni projektové přípravy stavby pro vybranou variantu zpracovat podrobnou hlukovou studii se zaměřením na konkrétní technická opatření pro bezpečné plnění hlukových limitů a modelování účinnosti těchto opatření.
6. Zvážit možnost úpravy trasy varianty 2.1, spočívající v jejím odsunutí cca o 150 m západním směrem v okolí obce Měcholupy, jak je uvedeno v návrhu zastupitelstva této obce ze dne 30.8.2010.
7. V případě realizace varianty 2.2 předběžně počítat s výstavbou protihlukových stěn v následujících prostorech:
  - km 9,840 – 9,960 protihluková stěna vpravo ve směru staničení - výška 2,5 – 3,5 m; délka cca 120 m

- km 9,890 – 10,020 protihluková stěna vlevo ve směru staničení - výška 2,5 – 3,5 m; délka cca 130 m
8. Stanovit trasy pro dopravu materiálů a surovin na staveniště a pro přepravu zemin a ornice v rámci staveniště a na deponie. Trasy stanovit případně i ve variantě (pro případ dopravních nebo povětrnostních komplikací- povodeň, náledí) a konfrontovat je s požadavkem ochrany životního prostředí.
  9. Zpracovat bilance odpadů (vč. bilancí při zemních pracech) pro období realizace stavby, se specifikací druhů odpadů a způsobů jejich využití či odstranění. V případě přebytku výkopového materiálu zajistit místa pro využití nebo uložení přebytečné výkopové zeminy.
  10. V dalších stupních projektové dokumentace provést zaměření tělesa silnice v terénu a podle potřeby určit přesný rozsah demolic. Současně vyřešit způsob dočasného skladování a manipulace s odpadními materiály vznikajícími při eventuelní demolici objektů a při úpravách terénu a způsob skladování a manipulace se stavebními materiály, kterým bude předcházeno rozptýlu těchto odpadů a stavebních materiálů působením povětrnostních faktorů a prostřednictvím dopravní techniky.
  11. V projektovém řešení upřesnit (s cílem minimalizace) potřebu odnětí pozemků ZPF. Odnětí pozemků PUPFL minimalizovat. Zpracovat bilanci skrývky svrchních kulturních vrstev půdy (ornice a podorniční vrstvy) a plán na jejich využití. Tyto vrstvy přednostně využít pro úpravy svahů zářezů a násypů komunikací, přebytek nabídnout k zemědělskému využití.
  12. V projektovém řešení upřesnit trasování a podmínky výstavby křižovatky Kotousov tak, aby nedošlo k ohrožení vodních děl ani vydatnosti a kvality vody ve zdroji pro zásobování obce Chocence (a její části Kotousov) pitnou vodou.
  13. V místech návaznosti trasy 2.1 a 3.1 navrhnout technické řešení silnice tak, aby byl minimalizován její vliv na sousedící les „Borek“ (např. zárubní zdi).
  14. Pro období výstavby zpracovat, nechat vodoprávním úřadem schválit a dodržovat havarijný plán pro látky závadné vodám, ve smyslu vodního zákona č.254/2001 Sb. a jeho prováděcí vyhl.č. 450/2005 Sb.
  15. V místech záměru identifikovat a zdokumentovat existenci zdrojů vody vč. domovních studní a v samostatné studii posoudit možnost jejich kvalitativního ovlivnění. Dle výsledků inženýrsko-geologického průzkumu rozhodnout o nutnosti odvádění vod z komunikace nepropustně provedenými příkopy nebo nepropustnou dešťovou kanalizací.
  16. Srážkové vody odváděné do recipientů předčistit v usazovacích nádržích schopných zachycovat pevné splaveniny a ropné látky. Preferovat nádrže ve formě přirozených

- rybnických nádrží, v případě realizace betonových nádrží vybavit tyto nádrže bariérou proti vniknutí drobných živočichů.
17. Omezit zásahy do významných krajinných prvků a prvků ÚSES (křížení biokoridorů přes silnici v místě vodotečí a niv), zejména při plánování návrhu POV tak, aby hlubší zásahy do nich byly omezeny na minimum. V místech křížení silnice s prvky ÚSES respektovat metodiku Toman a kol., 1995: Metodika křížení komunikací a vodních toků s funkcí biokoridorů, AOPK ČR.
  18. Z pohledu kontinuity ÚSES nerealizovat ty varianty, které podporují fragmentaci mozaikovitě uspořádaných cenných stanovišť, narušující stabilitu těchto prvků. Toto platí také pro zábory lesních okrajů, které mohou snížit stabilitu lesních celků. Navrhnout kompenzační opatření, která povedou k stabilizaci (nebo dokonce obnově) těchto prvků v krajině.
  19. Zvážit zpracování návrhu protierozních opatření pro období výstavby, např. zřízení protierozních sedimentačních jímek v místech křížení staveniště s vodotečemi, případně v místech předpokládaného odtoku dešťových vod ze staveniště.
  20. Blíže specifikovat rozsah kácení mimolesní zeleně se snahou o jeho minimalizaci, projednat s orgány ochrany přírody rozsah kácení a následnou realizaci náhradních výsadeb. Vypracovat návrh sadových úprav silničního tělesa a projekt rekultivace a sadových úprav ploch dočasného odnětí ZPF. V patách významnějších násypů (v dolní třetině svahu) řešit liniově nebo ostrůvkovitě výsadbu stromů a keřů, na svazích (v horních dvou třetinách svahu) keřů tak, aby došlo k maximálnímu potlačení nepřirozeného liniového tvaru v krajině.
  21. Zvážit, zda v biotopech, kde dojde k vytvoření nového trvalejšího sekundárního bezlesí uměle zalesňovat či osívat jetelotravními směskami, nebo naopak ponechat lokality přirozené či řízené sukcesí.
  22. Plochy zeleně navázat dle místních podmínek na stávající plochy zeleně nebo na plochy zeleně, uvedené v ÚPD. Osázení nově vzniklých ploch provádět rostlinami druhově a stanovištně vhodných na osazované lokality. Základem výsadeb by měly být původní rostlinné druhy prokázané průzkumem lokality.
  23. Požádat příslušný orgán ochrany přírody a krajiny o povolení výjimek (§56 zák.č. 114/1992 Sb.) pro zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, nacházejících se v území stavby a jeho bezprostředním okolí.
  24. Při projektování stavebních a technických prvků v exponovaných místech stavby je nutno dbát na odpovídající design, barvu a ozelenění okolí lokality.
  25. Při výběru dodavatele stavby preferovat použití moderních stavebních mechanismů s co nejnižší hlučností, v dobrém technickém stavu.

26. Zajistit v předstihu projednání záměru s širší veřejností v okolí stavby a upozornit veřejnost na etapy výstavby a jejich rozsah, včetně dopravních omezení a výsadeb, tak aby byly omezeny negativní ohlasy na vlastní stavební činnost.
27. Provést následné pozorování a biologický doprůzkum výskytu chráněných živočichů v lokalitách výstavby (aluviální louka u obce Prádlo, mozaikové biotopy v okolí Mihovky). Na průzkum podle potřeby navázat odborně provedený a schválený transfer vybraných druhů chráněných živočichů do jiné, vhodné lokality podle doporučení a stanovisek orgánů ochrany přírody. Nakládání s živočichy (bude-li třeba) vhodně načasovat (letní období- nejlépe červenec). Zabránit vstupu obožřivelníků na komunikaci (rybník Vejšovák, Floriánek a další).
28. V případě souvislých ploch mozaikovitě uspořádaných cenných stanovišť, zjištěných během předchozího botanického a zoologického průzkumu, je nutný následný doprůzkum těchto částí krajiny s výsledným návrhem opatření omezujících negativní vlivy stavby v území.
29. V dalším stupni projektové dokumentace zpracovat podrobnou migrační studii včetně návrhu technických prvků pro bezpečné převedení migrace, zvýšenou pozornost věnovat prostoru rybníka u Chocenic a křížením silnice s lokálními a regionálními biokoridory.
30. V dalších stupních projektové dokumentace upřesnit návrh protihlukových opatření s cílem zajištění nepřekročení limitů hladin akustického tlaku dle nař.vl.č. 148/2006 Sb.
31. V územích s archeologickými nálezy je stavebník povinen v době přípravy stavby zkontaktovat některé z příslušných archeologických pracovišť pro vydání souhlasu ke stavbě a stanovení podmínek záchranného archeologického výzkumu (§ 22 zákona č. 20/1987 Sb. v platném znění) – příslušným úřadem je oprávněné archeologické pracoviště.

## II. Podmínky pro fázi realizace

1. Stavebně a montážně realizovat veškeré stavby a zařízení na ochranu zdraví a životního prostředí, jejichž funkce byla zohledněna při posuzování účinků na zdraví a na životní prostředí.
2. Venkovní stavební práce spojené se zvýšenou hlučností (např. terénní úpravy, návoz materiálu apod.) nebudou realizovány ve dnech pracovního klidu, ve státem uznávaných svátcích, a v nočních hodinách, provoz hlučných stacionárních zařízení bude stíněn mobilními protihlukovými zástěnami. Po dobu výstavby bude dbáno na

- dodržení limitů hluku vč. limitů, daných nař.vl.č. 9/2002 Sb. pro jednotlivé výrobky. Nepoužívané technologie důsledně vypínat.
3. Na vnějším ohrazení stavby uvést kontakt na zástupce stavitele, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby (případné stížnosti na hlučnost, prašnost apod.)
  4. Odděleně deponovat kulturní vrstvy půdy (ornici a podorniční vrstvy), jejich využití realizovat v souladu se schváleným plánem.
  5. Dodavatel stavby bude zodpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest ke staveništi po celou dobu probíhajících staveních prací. Automobily budou před výjezdem ze staveniště na komunikaci řádně očištěny. Sypké a prašné materiály budou nakládány a zabezpečeny na automobilech tak, aby nedocházelo k jejich padání na vozovku a do přírodních ploch (zaplachtování). Přesuny stavební techniky, vytiženost nákladních automobilů a dopravní trasy musí být navzájem koordinovány/optimalizovány.
  6. Zajistit pravidelnou kontrolu automobilů a mechanismů, pracujících na stavbách z hlediska jejich ekologické nezávadnosti.
  7. Stojící stavební mechanismy budou opatřeny záchytnými vanami proti úkapům. Plochy zařízení stavenišť budou vybaveny dostatečným množstvím sanačních prostředků pro případnou okamžitou likvidaci úniků ropných látek. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek bude kontaminovaná zemina neprodleně odstraněna, odvezena a zneškodněna podle platných předpisů.
  8. Parkovací a čerpací plochy, sklady PHM a zařízení stavenišť neumísťovat v nivách vodních toků a jiných exponovaných územích. Při nakládání se závadnými látkami během výstavby záměru respektovat schválený havarijní plán. V případě havárie zajistit její sanaci u odborné firmy.
  9. Na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty. Údržba a opravy stavebních mechanismů budou prováděny mimo tyto plochy. Na plochách zařízení stavenišť v blízkosti toků neskladovat sypké a plovoucí materiály. Instalovat zde chemická WC pro příslušný počet pracovníků. Zamezit odtoku splavenin ze staveniště záměru do povrchových vod na př. provizorními sedimentačními jímkami dle návrhu protierozních opatření pro období výstavby.
  10. V ochranných pásmech vodních zdrojů nesmí být prováděna jakákoliv manipulace s ropnými látkami, ani jejich skladování. Nesmí zde být opravovány žádné mechanismy, vozidla a mechanismy zde nesmí parkovat. Pokud bude při zemních pracích odkryta hladina podzemní vody, nelze v jejím okolí nakládat se závadnými látkami.

11. Při realizaci stavby v okolí vodního zdroje Kotousov respektovat nutnost neohrožit vodní díla ani množství a kvalitu vody pro zásobování vodovodu pro veřejnou potřebu obce Chocenice.
12. Před zahájením zemních prací a po jejich ukončení provést kontrolní chemické a mikrobiologické rozborů vod z vodních zdrojů v zájmovém prostoru pro dokladování vlivu stavebních prací na množství a kvalitu podzemních vod ve zdrojích.
13. V případě, že biologickým doprůzkumem budou stanoveny citlivé lokality, je nutno je po dobu stavby oplotit. Oplocení území stavby v mokřinách v nivě je nutno doplnit nízkým neprůhledným plůtkem proti vstupu obojživelníků a plazů. Půjde-li o tento případ, zajistit průběžný dozor biologa. Podle potřeby provést transfer zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin.
14. Kácení dřevin bude provedeno diferencovaně, v souladu se zákonem č. 114/1992 Sb. Kácení dřevin bude provedeno na základě dendrologického průzkumu, zpracované žádosti a v souladu s rozhodnutím místně příslušného správního orgánu ochrany přírody a krajiny. Kácení dřevin provádět přednostně v období vegetačního klidu, vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen).
15. U průchodu stavby v 1. úseku jižním okrajem lesa s dominantním dubem (*Quercus spp.*) může dojít k vlivu na populace tzv. „světlinových“ druhů hmyzu, zejména brouků, motýlů a blanokřídlých. V případě zásahu je nutná obnova vzrostlých stromů této okrajové partie na světlý střední les. Při obnově klást důraz na obnovu prostřednictvím tzv. pařezové výmladnosti.
16. Zajistit dostatek sadbového materiálu pro kompenzaci škod na zeleni, tak aby bylo možno začít předběžně s rekultivací a údržbou okolí stavby ihned po ukončení stavebních prací (zejména doprovodné aleje).
17. Při pracích, které mají za následek víření prachu, provádět kropení ploch. Po ukončení stavby podle potřeby exponovaná místa „omýt vodou“- zejména zeleň v biokoridorech apod.
18. U stávajících dřevin, jež mají být zachovány, zajistit při stavebních činnostech odpovídající ochranu dle ČSN DIN 18 920 (ochrana stromů, porostů a ploch pro vegetaci při stavebních činnostech).
19. Během stavby nesmí dojít k vytvoření bariér nebo změně biotických podmínek v plochách biokoridorů a VKP. V nivách toků musí být zajištěn trvalý stavební dozor, se zaměřením na prevenci možných havárií.
20. Pokud při realizaci záměru vzniknou odpady s obsahem asbestu, je nutno je vložit do utěsněných obalů, opatřených nápisem, upozorňujícím na obsah asbestu. Odstranění

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

je možné pouze na skládce skupiny S-NO. V rámci žádosti o užívání stavby předložit specifikaci druhů a množství odpadů vzniklých v procesu výstavby (evidence odpadů) a doložit způsob jejich likvidace. V maximální možné míře recyklovat odpady vznikající během výstavby.

21. Umožnit záchranný archeologický výzkum dle zák. č. 20/1987 Sb. při provádění zemních a výkopových prací a předem na něj uzavřít s pověřeným orgánem smlouvu. Při výskytu náhodných archeologických nálezů v průběhu stavby tyto neprodleně hlásit na příslušné archeologické pracoviště.
22. V případě použití silničních pozemků silnic II. a III. třídy nebo místních komunikací pro manipulaci se stavebním materiálem, se stavebními stroji nebo při nárůstu těžké nákladní dopravy je nutno projednat podmínky se správcem pozemních komunikací.
23. Rozprostření ornice na svahy násypů a zářezů, zatravnění a výsadbu dřevin provést dle projektu sadových úprav v co nejkratším termínu, aby se snížila pravděpodobnost eroze svahů násypů a zářezů a zamezilo rozvoji nežádoucích druhů rostlin.
24. V průběhu výstavby provádět monitoring a případnou likvidaci expanzních druhů rostlin. Jedná se především o násypy, násypy v kontaktu s vodními toky a vodními plochami. Doba monitoringu a případné potlačování jedinců expanzivních rostlin je minimálně 3 roky od ukončení stavby.
25. Po ukončení stavby budou plochy v okolí stavby rekultivovány a terén neodkladně upraven v travnatých plochách dle normy ČSN DIN 18 917 (zakládání trávníků). Zbývající plochy budou uvedeny do původního stavu.

### III. Podmínky pro fázi provozu

1. Po realizaci a zprovoznění stavby je nutno provést kontrolní měření hluku u nejbližších obytných objektů a v případě překročení hygienických limitů vlivem provozu záměru realizovat dodatečná protihluková opatření.
2. Při zimní údržbě optimalizovat množství posypových solí a způsob jejich aplikace. Používat posypové soli s nízkým obsahem příměsí (těžkých kovů).
3. Odpady vznikající z provozu záměru zařadit do odpadového hospodářství správce komunikace.
4. Podle potřeby bude po ukončení stavby proveden jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.
5. Po ukončení stavby snižovat jakýmkoliv způsobem možné synergické působení negativních vlivů na ŽP a zastavěná území a odstranit všechna zařízení stavenišť i jiná navazující zařízení (přístupové komunikace)

**Posudek dle zákona 100/2001 Sb.**

6. Zajistit kvalitní a důslednou revitalizaci porostů v okolí vodních toků a střetových míst stavby s VKP a ÚSES všech úrovní
7. Bude monitorován nástup neoindigenofytů, v případě zjištění bude přistoupeno k jejich likvidaci
8. Zajistit pravidelnou údržbu ploch nově vysazené i stávající zeleně na pozemcích stavby (svahy násypů a zářezů) ihned po ukončení stavby, tak aby byla omezena invaze neofyt nebo šíření další nevhodných druhů do volné krajiny. Za uhynulé jedince zajistit včasnou dosadbu.

Toto stanovisko není rozhodnutím podle zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a nenahrazuje vyjádření dotčených správních orgánů ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je pět let ode dne jeho vydání s tím, že jeho platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanoveními §10 odst.3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Datum vydání stanoviska:

Jméno, příjmení a podpis  
pověřeného zástupce příslušného úřadu



## VIII. PŘÍLOHY

Příloha 1 Vyjádření , zaslaná k dokumentaci

### Seznam zkratk

ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
DP	dobývací prostor
EO,e.o.	ekvivalentní obyvatel
EVL	evropsky významná lokalita
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
LČR	Lesy České republiky
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NEL	nepolární extrahovatelné látky
NKP	národní kulturní památka
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor
OP	ochranné pásmo vodního zdroje
PO	ptačí oblast
POH	plán odpadového hospodářství
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	politika územního rozvoje
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
SÚJB	Státní úřad pro jadernou bezpečnost
ÚPn	územní plán

ÚSES	územní systém ekologické stability
VaK	vodovody a kanalizace
VKP	významný krajinný prvek
VOC	těkavé organické látky
VPS	veřejně prospěšné stavby
VÚSC	vyšší územně správní celek
ZCHÚ	zvláště chráněná území
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje

## Použité podklady

### Projektová dokumentace, studie, ...

- Dokumentace záměru „I/20 Seč - Životice“, RNDr. Vladimír Ludvík, 12/2009
- Obdržená vyjádření orgánů státní správy, právnických a fyzických osob k dokumentaci záměru
- NAKAMICHI, HIGASHINARI-KU (2003): *Environmental technology information. Noise a. vibration.*

Dostupné z:

[www.menlh.go.id/apec\\_vc/osaka/eastjava/noise\\_en/index.html](http://www.menlh.go.id/apec_vc/osaka/eastjava/noise_en/index.html)

- GRÚZ J. (2008) : Interní podklady společnosti pro šíření vibrací. Ecological Consulting a.s., nepublikováno.

### Zákony a jiné právní normy, metodické pokyny

- Zákon č. 86/2002 Sb. o ochraně ovzduší před znečišťujícími látkami (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.185/2001 Sb., o odpadech (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví.
- Zákon č.20/1987 Sb., o státní památkové péči (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Zákon č.254/2001 Sb., o vodách (ve znění pozdějších změn a doplňků).

***Posudek dle zákona 100/2001 Sb.***

- Zákon č.274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (ve znění pozdějších změn a doplňků).
- Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací
- Nařízení vlády č. 146/2007 Sb., o emisních limitech a dalších podmínkách provozování spalovacích stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.
- Nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší.
- Vyhláška č.381/2001 Sb., katalog odpadů.
- Vyhláška č.383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.
- Vyhláška č.450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami

**Mapové podklady**

- Česká republika - obecně zeměpisná mapa. 1:1000 000, Kartografie Praha, 1993
- Quitt, E. (1971): Klimatické oblasti Československa. 1:500 000. Geografický ústav ČSAV, Brno
- Soubor geologických a účelových map ČR, Hydrogeologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ 1997
- Soubor geologických a účelových map ČR, Geologická mapa, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1995
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa inženýrsko-geologického rajónování, 1: 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Soubor geologických a účelových map ČR, Mapa nerostných surovin, 1 : 50 000. ČGÚ, Kutná Hora, 1996
- Syntetická půdní mapa ČR, 1 : 20 000. MŽP a MZe, Praha, 1991
- Odvozená mapa radonového rizika ČR, 1:200 000, ČGÚ Praha,
- Mapa seizmického rajónování ČSSR, Geofyzikální ústav ČAV, 1987

**Publikace**

- CULEK M. a kol. 1996: Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha, 347 pp.
- DEMEK, J. a kol. 1992: Neživá příroda. Vlastivědná společnost, Brno, 243 pp.
- DEMEK, J. 1987: Hory a nížiny. ČSAV, Praha, 584 pp.
- FACEK – ADAMEC 1990: Kategorizace půd podle odolnosti vůči antropogennímu znečištění
- NEUHÄUSLOVÁ Z. a kol. 1998: Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 pp.